LA PAROLE
APPARAÎT DANS LA CHAIR

VOLUME 4

EXPOSER LES ANTÉCHRISTS

L'ÉGLISE DE DIEU TOUT-PUISSANT

© 2025 Dieu Tout-Puissant et L'Église de Dieu Tout-Puissant

LA PAROLE
APPARAÎT DANS LA CHAIR
VOLUME 4
EXPOSER LES ANTÉCHRISTS

« La Parole apparaît dans la chair » (en abrégé, « La Parole »), exprimée par Christ des derniers jours, Dieu Tout-Puissant, comporte actuellement sept volumes : le volume 1, « L'apparition et l'œuvre de Dieu », le volume 2, « Sur la connaissance de Dieu », le volume 3, « Discours de Christ des derniers jours », le volume 4, « Exposer les antéchrists », le volume 5, « Les responsabilités des dirigeants et des ouvriers », le volume 6, « Sur la poursuite de la vérité » et le volume 7, « Sur la poursuite de la vérité ».

Tous droits réservés. Aucun élément du contenu de cette publication ne peut être reproduit ou transmis, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, que ce moyen soit électronique ou mécanique (photocopie, enregistrement, utilisation d'un système de stockage ou de recherche de l'information, ou autre) sans autorisation écrite formelle du titulaire des droits d'auteur.

Les demandes d'information doivent être adressées à :
contact.fr@kingdomsalvation.org

Le contenu de ce livre a été entièrement traduit et révisé par des linguistes professionnels. Il se peut que persistent un petit nombre d'inexactitudes. Si vous soupçonnez ce genre d'inexactitude, veuillez vous référer au texte original chinois. N'hésitez pas également à nous contacter afin que le livre puisse être révisé lors de sa réédition.

Ce livre n'est pas destiné à la vente. En cas de problème touchant à son impression ou à sa reliure, l'Église de Dieu Tout-Puissant fournira un autre exemplaire pour le remplacer.

Publié par L'Église de Dieu Tout-Puissant
Le 20 août 2025
https://fr.godfootsteps.org

TABLE DES MATIÈRES

Point 1 : Ils essaient de rallier le cœur des gens 1
Supplément : Vérités complémentaires dans la prédication de l'Évangile 1
Définitions des dirigeants et des ouvriers et raisons de leur mise en place 12
Techniques que les antéchrists utilisent pour contrôler les gens 15
Dissection de la manière dont les antéchrists essaient de rallier le cœur des gens 30
A. Attirer les gens avec de petites faveurs 30
B. Exhiber leurs forces pour que les gens les vénèrent 37
C. Utiliser des façades pour fourvoyer les gens et obtenir une opinion favorable de leur part 39

Point 2 : Ils attaquent et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux 47

Point 3 : Ils excluent et attaquent ceux qui poursuivent la vérité 57

Point 4 : Ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes 77
Supplément : La chasse aux rats 77
Dissection de la manière dont les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes 83

Point 5 : Ils induisent les gens en erreur, les attirent, les menacent et les contrôlent 137
Supplément : L'histoire de Dabao et de Xiaobao 137
I. Dissection de la manière dont les antéchrists induisent les gens en erreur 148
II. Dissection de la manière dont les antéchrists attirent les gens 168
III. Dissection de la manière dont les antéchrists menacent les gens 183
IV. Dissection de la manière dont les antéchrists contrôlent les gens 194

Point 6 : Ils se comportent de façon sournoise, ils sont arbitraires et dictatoriaux, ils n'échangent jamais avec les autres et ils obligent les autres à leur obéir 207
Supplément : L'histoire de Daming et de Xiaoming 207
I. Dissection du comportement sournois des antéchrists 219
II. Dissection du comportement arbitraire et dictatorial des antéchrists, et de la manière dont ils obligent les autres à leur obéir 235

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie I) 275
Suppléments : Gestion de l'incident de l'antéchrist au Canada 275
Une discussion sur le capital : « Qu'est-ce que ça peut faire ! » 282
I. Dissection de l'hostilité et de l'aversion éprouvées par les antéchrists à l'égard des choses positives et de la vérité 295

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie II) 337
Supplément : Résoudre des malentendus des gens au sujet de la gestion d'une Église au Canada 337
II. Dissection de l'amour des antéchrists pour les choses négatives 357

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie III) 412
Supplément : Des cadeaux 412
III. Dissection de ce que les antéchrists vénèrent et admirent 432

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie I) 486
Suppléments : Dissection des problèmes qui surviennent lors de la transcription des sermons 486
Les rêves de Xiaogang 493
I. Dissection de l'incapacité des antéchrists à coopérer avec quiconque 510
II. Dissection de la façon dont les antéchrists ont toujours le désir et l'ambition de contrôler et de conquérir les autres 539

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie II) 576
Supplément : Bref échange sur trois aspects de l'humanité normale 576
A. Attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses 577
B. La façon dont les gens gèrent leur environnement personnel 586
C. Attitude et comportement des gens dans leur contact avec le sexe opposé 597
III. Dissection du fait que les antéchrists interdisent aux autres d'interférer, de s'informer ou de les superviser dans leur travail 607

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie III) 652
Suppléments : Dissection de la culture traditionnelle orientale et occidentale 652
Une journée dans la vie de Xiaojia 662

IV. Dissection de la manière dont les antéchrists font semblant d'être l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissances 678

Annexe 1 : Ce qu'est la vérité 714

I. Dissection du concept : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » 717

II. Dissection du concept : « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » 729

A. Ne pas reconnaître sa défaite 732

B. Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau 742

C. Une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu 772

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie I) 790

Supplément : Ce qu'est la vérité 790

I. Ce que sont les intérêts de Dieu et ce que sont les intérêts des gens 830

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie II) 859

II. Les intérêts des antéchrists 859

A. Leur propre sécurité 860

B. Leur propre réputation et leur propre statut 878

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie III) 891

II. Les intérêts des antéchrists 891

B. Leur propre réputation et leur propre statut 891

1. Comment les antéchrists traitent l'émondage 901

2. Comment les antéchrists traitent ceux qui sont plus forts qu'eux 918

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie IV) 935
II. Les intérêts des antéchrists 935
C. Manigancer pour leurs propres avantages 937
1. S'emparer des biens de la maison de Dieu 937
2. Utiliser les frères et sœurs pour que ces derniers les servent et travaillent pour eux 954

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie V) 969
II. Les intérêts des antéchrists 969
C. Manigancer pour leurs propres avantages 969
3. Utiliser leur position pour acquérir de la nourriture, des boissons et d'autres choses désirables par la tromperie 971
Cas 1 : Faire semblant de travailler pour grappiller nourriture et boisson 973
Cas 2 : Ressentiment lié au fait de ne pouvoir aller à l'étranger 979
Cas 3 : Trouver impossible de continuer à vivre après être rentré chez soi à la campagne 986
Cas 4 : Utiliser frauduleusement les offrandes pour régler des dettes 990
Cas 5 : Réclamer un salaire pour travailler pour la maison de Dieu 993
Cas 6 : Faire de considérables efforts pour obtenir un poste de haut fonctionnaire dans le seul but de recevoir de la nourriture et des vêtements 997

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VI) 1007
II. Les intérêts des antéchrists 1007
D. Leurs perspectives et leur destin 1007
1. Comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu 1009

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VII) 1040
II. Les intérêts des antéchrists 1040
D. Leurs perspectives et leur destin 1040
2. Comment les antéchrists traitent leur devoir 1041

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VIII) 1074
II. Les intérêts des antéchrists 1074
D. Leurs perspectives et leur destin 1074
3. Comment les antéchrists traitent le fait d'être émondés 1075

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie IX) 1113
II. Les intérêts des antéchrists 1113
D. Leurs perspectives et leur destin 1113
4. Comment les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » 1113
a. Définition et origine du titre d'« exécutant » 1114
b. Les manières dont les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » 1125
c. Pourquoi les antéchrists sont réticents à être des exécutants 1139

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie X) 1150
II. Les intérêts des antéchrists 1150
D. Leurs perspectives et leur destin 1150
5. Comment les antéchrists abordent leur statut dans l'Église 1152
a. Avec faux-semblant 1153
b. En toute imposture 1169
c. En dominant toute chose 1184

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie I) 1188
I. Mépris de l'identité et de l'essence de Dieu 1193
A. Mépris de la justice de Dieu 1196
B. Mépris de la toute-puissance de Dieu 1202
C. Mépris de la sainteté et de l'unicité de Dieu 1209

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie II) 1229
II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné 1230
A. Flagornerie, flatterie et belles paroles 1233
B. Examen et analyse en plus de la curiosité 1251

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie III) 1261
II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné 1261
C. La manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur 1261
1. Leur comportement quand ils sont confrontés au fait d'être émondé 1264
2. Leur comportement envers Christ quand Il était pourchassé, n'ayant nulle part où reposer Sa tête 1274
3. Leur comportement quand ils engendrent des notions au sujet de Christ 1276
4. Leur comportement quand ils sont promus ou renvoyés 1279
5. Leur comportement envers l'Église lors de circonstances changeantes 1283

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie IV) 1300
II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné 1300
D. Simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui 1302

Annexe 2 : Comment Noé et Abraham ont obéi aux paroles de Dieu et se sont soumis à Lui (Partie I) 1341
I. Noé a construit l'arche 1341
II. Abraham a offert Isaac en sacrifice 1347

III. Exposition de la manière dont les gens d'aujourd'hui considèrent les paroles de Dieu 1357

Annexe 3 : Comment Noé et Abraham ont obéi aux paroles de Dieu et se sont soumis à Lui (Partie II) 1374

I. L'attitude de Noé à l'égard des paroles de Dieu 1375

II. L'attitude d'Abraham envers les paroles de Dieu 1395

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie V) 1410

III. Le mépris des paroles de Dieu 1410

A. Les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu 1410

B. Les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions 1428

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie VI) 1443

III. Le mépris des paroles de Dieu 1443

C. Les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent 1443

1. Épier les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu envers l'homme 1447
2. Épier les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu 1455
3. Épier les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes 1462
4. Épier les paroles de Dieu quant au moment où Il quittera la terre et où Sa grande œuvre sera accomplie 1469
5. Épier les paroles de Dieu concernant Son tempérament, Son identité et Son essence 1474

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie VII) 1481

III. Le mépris des paroles de Dieu 1481

D. Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise 1482

1. Considérer les paroles de Dieu comme un outil pour gagner statut, réputation et dignité 1485

2. Vendre des livres des paroles de Dieu pour son profit personnel 1503

Point 11 : Ils n'acceptent pas d'être émondés et n'ont pas non plus une attitude de repentance quand ils commettent une faute, quelle qu'elle soit, mais, au contraire, diffusent des notions et portent publiquement un jugement sur Dieu 1513

I. Raisons pour lesquelles les antéchrists sont émondés 1513

II. Comment les antéchrists se comportent quand ils n'acceptent pas d'être émondés 1525

A. Refus de reconnaître qu'ils ont commis une faute 1525

B. Refus de reconnaître qu'ils ont un tempérament corrompu 1536

C. Refus de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré 1548

Point 12 : Ils veulent se retirer lorsqu'ils n'ont aucun statut ou aucun espoir de gagner des bénédictions 1551

I. La façon dont les antéchrists abordent l'émondage 1552

II. La façon dont les antéchrists abordent les ajustements apportés au devoir qui leur est confié 1561

III. La façon dont les antéchrists abordent leur renvoi 1573

IV. Le comportement des antéchrists quand ils ne sont pas promus 1585

Point 13 : Ils contrôlent les finances de l'Église ainsi que le cœur des gens 1596

I. Les antéchrists contrôlent le cœur des gens 1596

II. Les antéchrists contrôlent les finances de l'Église 1600

A. Priorisation de leur possession et utilisation des biens de l'Église 1602

B. Dilapidation, détournement, prêt, usage frauduleux et vol des offrandes 1621

1. Dilapidation des offrandes 1621

2. Détournement des offrandes 1624

3. Prêt des offrandes 1626

4. Usage frauduleux des offrandes 1628

5. Vol des offrandes 1629

Point 14 : Ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel 1634

I. Les antéchrists monopolisent le pouvoir 1636

II. Les antéchrists manipulent les circonstances 1652
III. Les antéchrists sondent le cœur des gens et en prennent le contrôle 1663

Point 15 : Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ (Partie I) 1671
I. Les antéchrists ne croient pas à l'existence de Dieu 1671
A. Refus de reconnaître l'identité et l'essence de Dieu 1674
B. Refus de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toutes choses 1693

Point 15 : Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ (Partie II) 1702
II. Les antéchrists renient l'essence de Christ 1705
A. Comment les antéchrists traitent l'origine de Christ 1705
B. Comment les antéchrists traitent la normalité et l'aspect concret de Christ 1717
C. Comment les antéchrists traitent le fait que Christ soit humble et caché 1726

Annexe 4 : Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie I) 1735
I. Le caractère des antéchrists 1735
A. Coutumiers du mensonge 1736
B. Insidieux et impitoyables 1743
C. Dépourvus de sens de l'honneur et éhontés 1748
D. Égoïstes et vils 1757
E. S'attachant aux puissants et opprimant les faibles 1764
F. Plus avides des choses matérielles que les gens ordinaires 1767

Annexe 5 : Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie II) 1771
II. Différence entre le caractère et le tempérament-essence 1771
III. Le tempérament-essence des antéchrists 1783
A. La malveillance 1784
1. Les agissements des antéchrists envers les gens 1786
2. Les agissements des antéchrists envers Dieu 1792
a. Le doute 1792
b. L'examen 1794
c. La suspicion 1798
d. La méfiance 1801

Annexe 6 : Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie III) 1803
III. Le tempérament-essence des antéchrists 1803
A. La malveillance 1803
2. Les agissements des antéchrists envers Dieu 1803
e. Le test 1803
f. La formulation d'exigences 1809
g. Le déni, la condamnation, le jugement et le blasphème 1819
B. L'aversion pour la vérité 1828
C. La méchanceté 1834

Point 1 : Ils essaient de rallier le cœur des gens

Supplément : Vérités complémentaires dans la prédication de l'Évangile

Le thème abordé lors des réunions précédentes concernait le fait d'accomplir ses devoirs d'une manière qui soit à la hauteur, et nous avons classé par catégories les devoirs que les personnes doivent exercer ainsi que le personnel. Quelles sont les catégories spécifiques ? (La première catégorie correspond aux ouvriers d'évangélisation, la deuxième catégorie aux dirigeants et aux ouvriers à différents niveaux de l'Église, la troisième catégorie au personnel qui accomplit divers devoirs spéciaux, la quatrième catégorie à ceux qui accomplissent des devoirs ordinaires, la cinquième catégorie à ceux qui accomplissent des devoirs pendant leur temps libre, et la sixième catégorie à ceux qui n'accomplissent pas de devoirs.) Au total, il y a six catégories. La dernière fois, nous avons discuté de la première catégorie, qui concerne les principes et les vérités liés au devoir de prêcher l'Évangile, impliquant des sujets de tous les aspects de la prédication de l'Évangile, y compris des points d'attention, des principes et des vérités pertinents et des domaines dont les gens devraient se méfier, ainsi que des erreurs et des déformations qui se produisent couramment dans le processus de l'accomplissement de ce devoir. Après avoir écouté un sermon sur un thème particulier, pouvez-vous en résumer les points principaux ? Si vous pouvez saisir le contenu essentiel d'un thème, prendre à cœur les vérités qui s'y rapportent, puis progressivement, au cours de l'accomplissement de votre devoir, les transformer en votre propre réalité, votre propre vie et votre propre chemin de pratique, alors vous avez vraiment absorbé le contenu sur lequel J'ai échangé. Si, une fois que J'ai échangé sur un sermon, vous n'en avez qu'une idée générale ou vous vous souvenez de certains événements et de certaines histoires, mais que vous ne comprenez pas quelles sont les vérités et les principes sous-jacents, ni pourquoi ces choses ont été discutées, est-ce que cela peut être considéré comme une compréhension ? Est-ce que cela compte comme une compréhension de la vérité ? (Non.) Cela ne compte pas comme une compréhension de la vérité, c'est-à-dire que vous n'avez pas compris quelles vérités étaient transmises, vous ne les avez pas comprises et vous ne les avez pas acceptées. Alors, pouvez-vous faire un résumé ? Quelqu'un peut-il me dire les points principaux de notre dernière réunion ? (Nous avons résumé sept points : premièrement, comment définir les ouvriers d'évangélisation ; deuxièmement, l'essence du devoir de prêcher l'Évangile ; troisièmement, les attitudes des gens envers ce devoir ainsi que leurs points de vue intérieurs ; quatrièmement, les principes spécifiques de la pratique de la prédication de l'Évangile, tels que de savoir qui se conforme aux principes pour recevoir la prédication de l'Évangile et qui ne s'y conforme pas ; cinquièmement, comment traiter ceux qui se conforment aux principes pour recevoir la prédication de l'Évangile ; sixièmement, les conséquences lorsque les ouvriers d'évangélisation désertent leur poste et s'enfuient pendant l'accomplissement

de leur devoir ; septièmement, le sacrifice des saints au fil de l'histoire pour la prédication de l'Évangile, et comment nous devrions chérir les occasions actuelles d'accomplir nos devoirs et de nous équiper rapidement de la vérité.) Votre résumé couvre essentiellement les aspects clés de notre échange précédent – très bien. Y a-t-il eu des oublis ? (Il y a encore un point : changer le point de vue des individus pour qu'ils comprennent que la prédication de l'Évangile n'est pas seulement le devoir des ouvriers d'évangélisation, mais une responsabilité à laquelle tous ceux qui croient en Dieu et Le suivent ne peuvent se soustraire. C'est une vérité que le peuple élu de Dieu doit saisir.) La prédication de l'Évangile est la responsabilité et l'obligation de chaque individu – c'est aussi l'un de ses aspects. Connaissez-vous le but de l'échange au sujet de cette vérité ? Il s'agit d'aborder les écarts dans la compréhension des gens. Savez-vous dans quels domaines il y a des écarts ? (Je ne sais pas.) Ne pas savoir prouve que vous ne comprenez pas cet aspect de la vérité. Alors, pourquoi avais-Je besoin d'échanger sur cette vérité ? D'un point de vue positif, c'est un aspect de la vérité que les gens devraient comprendre. Du côté négatif, c'est pour aborder les écarts que tous les gens ont dans leur compréhension de la prédication de l'Évangile.

De nombreuses personnes ont une compréhension différente de la question de la prédication de l'Évangile. Certains pensent : « Je suis actuellement en train d'accomplir un devoir spécial, donc la prédication de l'Évangile n'a rien à voir avec moi. Cela ne me concerne pas. Par conséquent, les vérités, les principes et les exigences de Dieu qu'il faut comprendre pour prêcher l'Évangile ne me concernent pas. Je n'ai pas besoin de comprendre ces choses. » Ainsi, lorsque cet aspect de la vérité sur la prédication de l'Évangile est échangé, ils sont négligents, ils ne prennent pas les choses en considération et ils ne font pas attention. Même s'ils écoutent, ils ne savent pas ce qui a été discuté. Il y a aussi ceux qui disent : « Après avoir cru en Dieu, j'ai toujours été un dirigeant. J'ai du calibre et une capacité de travail. Je suis né pour être un dirigeant. Il semble que le devoir que Dieu m'a donné et la mission de ma vie soient d'être un dirigeant. » Implicitement, ils signifient que la prédication de l'Évangile n'a rien à voir avec eux. Ainsi, lorsque la vérité sur la prédication de l'Évangile est évoquée, ils ne la prennent pas au sérieux. Lorsqu'on leur demande de résumer ce qui a été discuté lors de la dernière réunion, certaines personnes feuillettent leurs notes longtemps et ne le savent pas. Pourquoi cela se produit-il ? Est-ce dû à leur mauvaise mémoire ? (Non.) Est-ce parce qu'ils ont trop de choses à faire et qu'ils ont l'esprit plein ? (Non.) Ce n'est pas le cas. Cela montre que l'attitude des gens à l'égard de la vérité est une attitude d'aversion et un manque d'amour de la vérité. Par conséquent, J'avertis tout le monde et Je fais savoir à tout le monde que la prédication de l'Évangile n'est pas une responsabilité spéciale pour un certain type de personne ou de groupe de personnes, mais la responsabilité de toute personne qui suit Dieu. Pourquoi les gens doivent-ils comprendre la vérité de la prédication de l'Évangile ? Pourquoi les gens ont-ils besoin de connaître ces vérités ? En tant qu'être créé, en tant que l'un de ceux qui suivent

Dieu – indépendamment de l'âge, du genre ou si quelqu'un est jeune ou vieux – prêcher l'Évangile est une mission et une responsabilité que tout le monde doit accepter. Si cette mission te revient et nécessite que tu te dépenses, que tu paies un prix, ou même que tu sacrifies ta vie, que dois-tu faire ? Tu te dois d'accepter. Voilà la vérité, c'est cela que tu dois comprendre. Il ne s'agit pas d'une simple doctrine, mais de la vérité. Pourquoi dis-Je que c'est la vérité ? Parce que, même si les temps changent, même si les décennies passent et même si les endroits et les espaces changent, le fait de prêcher l'Évangile et de témoigner de Dieu sera toujours une chose positive. Le sens et la valeur de ce fait ne changeront jamais. Tout cela ne sera absolument pas influencé par des changements temporels ou géographiques. Prêcher l'Évangile et témoigner de Dieu est éternel. Et en tant qu'être créé, tu dois l'accepter et le pratiquer. Voilà la vérité éternelle. Certaines personnes disent : « Prêcher l'Évangile n'est pas le devoir que j'accomplis. » Cependant, cette vérité liée à la prédication de l'Évangile est quelque chose que les gens devraient comprendre, car c'est une vérité liée aux visions, et ceux qui croient en Dieu devraient tous la comprendre ; elle est fondamentale pour la foi en Dieu et bénéfique pour l'entrée dans la vie. Par ailleurs, peu importe le devoir que tu accomplis dans l'Église, tu auras l'occasion d'entrer en contact avec des non-croyants et donc la responsabilité de prêcher l'Évangile auprès d'eux. Une fois que tu auras compris la vérité de la prédication de l'Évangile, tu sauras dans ton cœur : « Il est de ma responsabilité de propager la nouvelle œuvre de Dieu et l'Évangile de l'œuvre de Dieu pour sauver l'humanité. Peu importe quand et où, et peu importe ma position ou mon rôle, si je sers en tant qu'acteur, j'ai l'obligation de prêcher l'Évangile ; et si je suis actuellement dirigeant d'Église, j'ai également l'obligation de prêcher l'Évangile. Peu importe le devoir que j'accomplis actuellement, j'ai l'obligation de propager l'Évangile du Règne. Chaque fois qu'il y a une occasion ou du temps libre, je devrais aller prêcher l'Évangile. Il s'agit d'une responsabilité à laquelle je ne peux pas me soustraire. » Est-ce ainsi que la plupart des gens pensent actuellement ? (Non.) Qu'est-ce que la plupart des gens pensent alors ? « J'ai un devoir fixe en ce moment. J'étudie et je me plonge dans une profession spécifique, un domaine d'apprentissage, donc la prédication de l'Évangile ne me concerne pas. » De quel genre d'attitude s'agit-il ? C'est une attitude d'esquive de ses responsabilités et de sa mission, une attitude négative. Ces gens ne font pas preuve de considération envers les intentions de Dieu, ils sont rebelles envers Dieu. Peu importe qui tu es, si tu n'as pas le fardeau de prêcher l'Évangile, n'est-ce pas là un signe que tu manques de conscience et de raison ? Si tu ne coopères pas activement, que tu ne prends pas les choses en main et que tu ne te soumets pas, alors tu agis automatiquement, de façon passive et négative : cette attitude est inacceptable. Quel que soit le devoir que tu accomplis, la profession ou le domaine d'apprentissage que cela implique, l'un des principaux résultats que tu atteins devrait être ta capacité à témoigner et à propager l'Évangile de l'œuvre de Dieu pour sauver l'humanité. Ceci est le minimum requis pour un être créé. Si tu ne peux même pas satisfaire à ce minimum

requis, qu'as-tu obtenu en accomplissant ton devoir durant ces années de croyance en Dieu ? Qu'as-tu gagné ? Comprends-tu les intentions de Dieu ? Même si tu as accompli ton devoir depuis de nombreuses années et que tu es devenu un expert dans ta profession, si tu ne peux rien dire ni échanger sur un aspect de la vérité quand on te demande de témoigner de Dieu, quel est le problème dans ce cas ? Le fait que tu ne comprennes pas la vérité est problématique. Certaines personnes peuvent penser qu'il est injuste de dire qu'elles ne comprennent pas la vérité. Elles pourraient penser qu'elles ont été efficaces dans l'accomplissement de leur devoir, mais elles ne comprennent pas les visions de l'œuvre de Dieu ni Son intention de sauver l'humanité. Est-ce que cela revient à comprendre la vérité ? À tout le moins, tu n'as pas établi de fondement dans le vrai chemin pour ta croyance en Dieu. Tu ne portes aucun fardeau pour la propagation de l'œuvre de Dieu et de l'Évangile de Son salut pour l'humanité, et tu manques de perspicacité, de compréhension ou d'entendement. Peux-tu alors vraiment être considéré comme quelqu'un qui suit Dieu ? As-tu établi une relation normale avec Dieu ? Si tu n'as réalisé aucune de ces choses, alors tu ne possèdes pas la vérité-réalité.

Maintenant, revenons au sujet que nous avons abordé plus tôt. Prêcher l'Évangile est la responsabilité et l'obligation de tout le peuple élu de Dieu. Après avoir discuté de cet aspect de la vérité, quel est le seul point que tout le monde devrait comprendre ? Indépendamment du fait qu'une personne paie un prix, renonce à sa famille et travaille pour se dépenser pour Dieu, ou même offre sa vie, en réalité ce sont toutes des choses superficielles. Qu'est-ce que Dieu demande aux gens en fin de compte ? C'est qu'au fur et à mesure que ta stature se développe et que ta vie mûrit, au fur et à mesure que le temps passe, tu commences peu à peu à comprendre les diverses vérités sur l'œuvre de Dieu et Son intention de sauver l'humanité. Ton fardeau de prêcher l'Évangile et de témoigner de Dieu devient de plus en plus évident, et ta détermination à assumer ce devoir devient plus forte. Si un dirigeant d'Église travaille depuis de nombreuses années, mais qu'au fil de ses années à la tête de l'Église, il se sent moins motivé, qu'il est moins ému et porte moins un fardeau en matière de prédication de l'Évangile, dans quelle mesure accomplit-il bien son devoir ? (Pas bien.) Comment cela se fait-il ? Quel est le problème qui se pose ? Si elle se développe ou vit dans un tel état, au moins une chose est certaine : cette personne n'a pas poursuivi la vérité pendant ces années et n'a pas fait de travail réel. Elle est semblable au cadre bureaucratique du grand dragon rouge. Par conséquent, elle ne porte aucun fardeau et n'a aucune perspicacité pour proclamer le nom de Dieu et témoigner de Son œuvre. N'est-ce pas le résultat ? (Si.) Il s'agit d'un résultat inévitable. Peu importe combien d'années cette personne a travaillé, même si elle pense qu'elle a une grande stature, qu'elle peut faire preuve de considération envers le fardeau de Dieu et qu'elle peut servir selon les intentions de Dieu, mais quand il s'agit de prêcher l'Évangile, elle recule, elle ne sait pas comment le faire. Quand elle rencontre des gens qui attendent avec impatience l'apparition de Dieu et viennent chercher et enquêter sur le vrai chemin, elle se fait muette. Elle ne peut rien dire, et ne sait pas par

où commencer. Quel est le problème dans ce cas ? C'est qu'elle ne comprend pas la vérité et n'a pas gagné la vérité, donc elle ne peut pas témoigner de Dieu. Seuls ceux qui comprennent la vérité peuvent témoigner de Dieu. Prêcher l'Évangile et témoigner de Dieu relèvent de tes devoirs. Si tu comprends la vérité, si tu as gagné la vérité, pourquoi n'aurais-tu rien à dire quand tu rencontres des gens qui enquêtent sur le vrai chemin ? N'est-ce pas un problème ? Vous trouvez-vous souvent dans des situations comme celle-ci ? (Oui.) Quel est le problème dans ce cas ? Vous ne portez pas de fardeau. Est-ce un problème de ne pas porter de fardeau ? Pouvez-vous accomplir votre devoir sans fardeau ? Même si vous accomplissez votre devoir, pouvez-vous le faire loyalement ? Pouvez-vous le faire d'une manière qui est à la hauteur ? Bien que ne pas porter de fardeau ne soit pas un problème fatal, cela reste un problème grave, car cela affecte la façon dont vous accomplissez votre devoir. Ce problème n'a-t-il pas besoin d'être résolu ? (Si.) Alors, comment le résoudre ? Vous devez inverser vos points de vue erronés sur la prédication de l'Évangile et en comprendre la vérité. Tout le travail dans lequel vous êtes actuellement engagés est directement lié à celui de la prédication de l'Évangile et entre dans le cadre de la prédication de l'Évangile. Il vise à témoigner de Dieu, à diffuser le travail d'évangélisation, à témoigner du nom de Dieu et à propager cet Évangile de l'œuvre de Dieu pour sauver l'humanité, afin que davantage de gens en prennent conscience et que davantage de gens viennent devant Dieu, acceptent la conquête de Dieu, reçoivent le salut de Dieu et, finalement, s'ils ont la chance de recevoir le perfectionnement de Dieu, c'est encore mieux. Que signifie le fait d'avoir davantage de gens qui viennent devant Dieu, et quel est le résultat final que cela devrait atteindre ? (Faire en sorte que davantage de gens obtiennent le salut de Dieu.) Pourquoi cet objectif devrait-il être atteint ? Parce que c'est l'intention de Dieu. Voilà pourquoi nous expliquons inlassablement ces vérités. Si cela n'avait rien à voir avec l'intention de Dieu, parler de ces choses serait inutile et vide. Parce que c'est l'intention de Dieu, nous la rendons claire et aidons tout le monde à la comprendre, afin qu'ils sachent que c'est la vérité et que tout le monde devrait faire des efforts dans cette vérité de la prédication de l'Évangile, afin que chaque personne ait ce genre de perspicacité et développe ce genre de fardeau.

La question suivante est : pourquoi devrions-nous laisser plus de gens comprendre l'intention de Dieu afin qu'ils puissent prêcher l'Évangile et accomplir leurs devoirs ? Pourquoi cela devrait-il être fait ? Certains peuvent dire : « Dieu veut que toute personne soit sauvée et qu'aucune ne soit en perdition, alors nous devrions laisser davantage de gens accepter l'œuvre de Dieu. » Cette affirmation est correcte, mais ce n'est pas la réponse essentielle à la question. Alors, quelle est la réponse essentielle à cette question ? La connaissez-vous ? (Dieu veut gagner un groupe de gens qui sont d'un seul cœur et d'un seul esprit avec Lui.) Dieu veut gagner un groupe de gens qui sont d'un seul cœur et d'un seul esprit avec Lui, et cela doit être réalisé par la diffusion de l'Évangile. Ce dont nous parlons maintenant, c'est de prêcher largement l'Évangile.

Y a-t-il une différence entre prêcher largement l'Évangile et gagner un groupe de personnes ? (Oui.) Alors, quel est le but de prêcher largement l'Évangile ? (Pour sauver autant de personnes que possible.) Sauver autant de personnes que possible est un principe du salut de Dieu, mais ce n'est pas la réponse à cette question. Depuis le début de ce travail, J'ai parlé à plusieurs reprises de la façon dont, cette fois, Dieu est venu à l'œuvre afin d'inaugurer une ère, d'apporter une nouvelle ère et de mettre fin à l'ancienne : d'apporter l'ère du Règne et de mettre fin à l'ère de la Grâce. Tous ceux qui acceptent l'œuvre de Dieu lors des derniers jours ont été témoins de ce fait. Dieu a fait une nouvelle œuvre, exprimant la vérité pour juger l'humanité, purifiant et sauvant l'humanité. L'Évangile du Règne a commencé à se diffuser dans de nombreux pays. Cette humanité a déjà émergé de l'ère de la Loi et de l'ère de la Grâce. Ils ne lisent plus la Bible, ils ne vivent plus sous la croix, et ils n'invoquent plus le nom du Sauveur Jésus. Au lieu de cela, ils prient au nom de Dieu Tout-Puissant et acceptent simultanément les paroles actuelles de Dieu comme étant les principes, les méthodes et les objectifs de survie dans leur vie. En ce sens, ces gens ne sont-ils pas déjà entrés dans une nouvelle ère ? (Oui.) Ils sont entrés dans une nouvelle ère. Alors, dans quelle ère vivent encore davantage de gens, qui n'ont pas accepté l'Évangile dans les derniers jours et les nouvelles paroles de Dieu ? Ils vivent dans l'ère de la Grâce. Alors, quelle est votre responsabilité ? Vous devez les faire sortir de l'ère de la Grâce et les faire entrer dans la nouvelle ère. Pouvez-vous accomplir la commission de Dieu en vous contentant de prier Dieu et d'invoquer Son nom ? Est-il suffisant de simplement prêcher quelques paroles de Dieu ? Certainement pas. Pour cela, il faut que vous assumiez tous le fardeau qui consiste à accepter cette commission de prédication de l'Évangile, le fardeau qui consiste à faire circuler largement les paroles de Dieu, à propager les paroles de Dieu de diverses façons et à propager et diffuser l'Évangile du Règne. Que veut dire « diffuser l'Évangile du Règne » ? Cela signifie transmettre les paroles de Dieu à ceux qui n'ont pas accepté l'œuvre de Dieu dans les derniers jours, faire savoir à davantage de gens que Dieu a fait une nouvelle œuvre, puis leur témoigner des paroles de Dieu, utiliser vos expériences pour témoigner de l'œuvre de Dieu et amener aussi ces gens dans la nouvelle ère. Ainsi, ils entreront dans cette nouvelle ère exactement comme vous. L'intention de Dieu est claire. Cette intention n'est pas seulement de vous faire entrer dans la nouvelle ère, vous qui avez entendu les paroles de Dieu, qui les avez acceptées et qui suivez Dieu, mais Dieu guidera toute l'humanité dans cette nouvelle ère. Voilà l'intention de Dieu et c'est une vérité que chaque personne qui suit actuellement Dieu devrait comprendre. Dieu ne guide pas un groupe de personnes, une petite faction ou un petit groupe ethnique dans la nouvelle ère. Au contraire, Il a pour intention de guider toute l'humanité dans la nouvelle ère. Comment cet objectif peut-il être atteint ? (En prêchant largement l'Évangile.) En effet, cet objectif doit être atteint en prêchant largement l'Évangile, en utilisant diverses méthodes et pistes pour prêcher largement l'Évangile. Il est facile de parler de prêcher largement l'Évangile, mais comment le faire,

spécifiquement ? (Cela nécessite la coopération des êtres humains.) Exactement, cela nécessite la coopération des êtres humains. Si les gens s'attachent toujours à ce qui est révolu dans leur cœur, nourrissant toujours certains éléments déformés, conservant d'anciennes réglementations et pratiques, mais qu'ils ne prennent pas le travail d'évangélisation au sérieux, et n'acceptent pas la commission de Dieu, traitant le travail d'évangélisation comme n'ayant aucun rapport avec eux-mêmes, ces gens peuvent-ils être promus et utilisés par Dieu ? Peuvent-ils avoir les qualifications pour vivre devant Dieu ? Peuvent-ils obtenir l'approbation de Dieu ? Absolument pas. Par conséquent, Je dois vous conseiller sur votre manière de penser, en prenant note de tous les éléments que vous ne comprenez pas, et expliquer inlassablement les vérités pertinentes jusqu'à ce que vous les saisissiez. Peu importe à quel point vous êtes insensibles et lents d'esprit, Je dois continuer à vous parler et vous faire comprendre que c'est l'intention de Dieu, que c'est le devoir que vous devez accomplir, et que c'est votre mission et obligation dans cette vie. Si tu ne fais pas attention à ce que Je dis ou si tu ne le comprends pas, Je dois continuer à parler. Même si tu en as assez, Je dois continuer à parler jusqu'à ce que tu comprennes la vérité. Quelle est la vérité ? La vérité est ce que Dieu exprime ; ce sont les intentions de Dieu, les exigences de Dieu pour l'humanité et la vérité-réalité que les gens doivent posséder dans la nouvelle ère. Comment les gens devraient-ils traiter les intentions de Dieu ? Ils devraient les accepter sans réserve et absolument, puis se soumettre et coopérer, satisfaisant ainsi les intentions de Dieu. Il s'agit de l'obligation d'une personne. Comprenez-vous quand Je le dis ainsi ? Certains pourraient dire : « Hélas, Dieu demande que les gens acceptent Sa commission, mais en quoi cela concerne les individus insignifiants que nous sommes ? » Pensez-vous que cela les concerne ? (Oui.) En quoi cela les concerne-t-il ? Laissez-Moi vous expliquer. Dieu est le Créateur, et les humains sont Ses êtres créés. Quelle est la relation entre « créer » et « être créé » ? C'est la relation entre agir et rester passif, entre créer et être créé. Depuis que les intentions du Créateur t'ont été communiquées, avec quelle attitude devrais-tu répondre ? (En les acceptant et en coopérant de toutes mes forces.) Exactement, tu devrais te soumettre à elles et les accepter, en coopérant de toutes tes forces, quel qu'en soit le prix. Cette coopération comprend-elle la recherche de la vérité ? Est-ce que cela comprend la compréhension de la vérité ? Cela comprend les deux. Puisque tu comprends les exigences et la commission de Dieu, celles-ci sont liées à ta mission, elles constituent ton devoir : puisque tu le sais, tu devrais l'accepter. C'est ce que devrait faire quelqu'un qui est doué de conscience et de raison. Si tu connais les exigences et la commission de Dieu, mais que tu ne peux pas les accepter, alors tu es à la fois dépourvu de conscience et de raison, et tu ne mérites pas d'avoir le nom d'être humain. Certaines personnes pourraient encore ne pas comprendre, pensant : « En quoi les intentions de Dieu nous concernent-elles ? » Si les intentions de Dieu ne te concernent pas, alors tu n'es pas un disciple de Dieu ni un membre de la maison de Dieu. Par exemple, tes parents t'ont donné naissance et t'ont élevé pendant de

nombreuses années ; tu as mangé leur nourriture, vécu dans leur maison et dépensé leur argent. Mais quand il y a un problème à la maison, et que tu dis que cela ne te concerne pas, que tu l'ignores et que tu t'enfuis, quel genre de misérable es-tu ? Dire que tu es quelqu'un de l'extérieur semble agréable ; en réalité, tu es un misérable rebelle, une brute vêtue comme un humain, inférieur à une bête. L'intention de Dieu t'a été clairement expliquée, et Dieu dit : « Vous avez accepté cette étape du travail, et Je vous ai déjà transmis ces paroles en premier, afin que vous puissiez les entendre en premier, et vous les avez entendues, comprises et saisies. Maintenant, Je vais également vous parler de Mon intention et Mon exigence envers vous. Vous devriez propager Mon œuvre, Mes paroles et les choses que Je vais accomplir afin de permettre à toute l'humanité d'entendre Ma voix ; vous devriez diffuser Mon Évangile du Règne pour permettre à toute l'humanité d'accepter rapidement l'œuvre de Dieu et d'entrer dans l'ère du Règne. Ceci est l'intention et l'exigence de Dieu. » Comment devriez-vous réfléchir en entendant cela ? Quel genre d'attitude devrais-tu avoir ? Comment devrais-tu choisir ? Comment devrais-tu mener à bien le devoir qu'un être créé devrait réaliser ? Certaines personnes peuvent avoir l'impression que le fardeau est lourd, mais le sentiment ne suffit pas en soi ; tu as besoin d'action et d'une compréhension véritable. Tu devrais prier Dieu comme ceci : « Oh, Dieu, Tu m'as confié la responsabilité de prêcher l'Évangile : c'est Ton exaltation. Bien que je comprenne trop peu la vérité, je suis disposé à faire de mon mieux pour mener à bien cette commission. J'ai entendu tant de sermons et j'ai compris certaines vérités : tout cela est Ta bénédiction, et j'ai maintenant cette responsabilité de témoigner des paroles et de l'œuvre de Dieu, afin de mener à bien cette commission. » C'est exact ; quand les gens ont un cœur soumis à Dieu, Il les guide. Dieu a déjà clairement dit aux gens que la propagation de l'Évangile de Dieu est une obligation et une responsabilité à laquelle personne ne peut se soustraire. C'est un devoir de toute une vie, un devoir de tout être créé. Ces paroles contiennent-elles un ordre de Dieu ? Est-ce qu'elles contiennent Son exhortation ? (Oui.) Contiennent-elles l'intention de Dieu ? (Oui.) Contiennent-elles des vérités que les gens devraient comprendre ? (Si.) Y a-t-il des principes et des chemins de pratique dans ce cas que l'on peut suivre ? (Oui.) Combien de points ai-Je mentionnés au total ? (Quatre points : le premier est l'ordre et l'exhortation de Dieu. Le deuxième est l'intention de Dieu. Le troisième concerne les vérités que nous devrions comprendre. Le quatrième traite des principes et des chemins de pratique que l'on devrait suivre.) C'est juste ; J'ai mentionné ces quatre points au total. Ensuite, échangeons sur le contenu spécifique de chacun.

Le premier élément est l'ordre de Dieu. Quel est l'ordre de Dieu ? (De propager l'Évangile du Règne.) Il s'agit de prêcher largement l'Évangile du Règne. Le deuxième élément est l'intention de Dieu. Quelle est l'intention de Dieu ? Il s'agit de faire savoir à davantage de personnes que Dieu est déjà venu, qu'Il réalise une nouvelle œuvre, que Dieu a l'intention de changer l'ère, de mettre fin à l'ancienne ère et de mener l'humanité

dans une nouvelle ère. C'est l'intention de Dieu, n'est-ce pas ? Peut-on dire que l'intention de Dieu est de diffuser l'Évangile ? Ce n'est pas aussi simple. Diffuser l'Évangile a un but et un résultat ultimes : qu'est-ce que cela devrait être ? (Que davantage de personnes sachent que Dieu est venu, qu'Il fait une nouvelle œuvre, et qu'Il a l'intention de mettre fin à l'ancienne ère et de mener toute l'humanité dans une nouvelle ère.) C'est correct, pour mener toute l'humanité dans une nouvelle ère. Quel impact cela a-t-il sur l'humanité ? L'humanité entre dans une nouvelle ère ; cette ère est transformée. Alors, quelle est l'intention de Dieu ? Répétez-le s'il vous plaît. (Dieu a l'intention de changer l'ère, de mettre fin à l'ancienne ère et de mener l'humanité dans une nouvelle ère.) Vous ne pouvez rien laisser de côté : avez-vous tout noté ? (Oui.) Le troisième point concerne la vérité que les gens devraient comprendre. Quelle devrait être cette vérité ? (Prêcher l'Évangile est le devoir et la responsabilité de tout être créé.) Voilà la vérité. Dans cette vérité, ce que les gens devraient faire est d'accepter le devoir de prêcher l'Évangile, puis de trouver les principes et les chemins de pratique dans cette affirmation. Cette affirmation est la vérité pour les gens. Quelle affirmation ? (Prêcher l'Évangile est le devoir et la responsabilité de tout être créé.) Cela devrait être le devoir et la mission. Comment comprenez-vous le devoir et la mission ? Le devoir est la responsabilité que l'on doit mener à bien, et la responsabilité que l'on doit mener à bien est également leur devoir. Mais la mission est différente ; la mission est plus grande, plus appropriée, avec un sens plus profond et un poids plus grand que la responsabilité. Avez-vous noté cela ? (Oui.) Maintenant, J'ai remarqué quelque chose ; tous ces contenus dont nous discutons doivent être consignés par écrit avant que vous n'en ayez une idée. Si vous ne les notez pas, juste en écoutant ainsi, cela ne laisse même pas une impression. Qu'est-ce que cela indique ? Cela montre que les gens ne comprennent pas la vérité ; ils ne saisissent qu'un peu de doctrine et connaissent la définition, le concept et les grandes lignes de certaines vérités. En ce qui concerne les détails spécifiques de ces vérités, comment les pratiquer et les appliquer, ils n'en ont aucune idée, n'est-ce pas ? Pour la plupart d'entre vous, parler de doctrine pendant deux ou trois heures n'est pas difficile, mais lorsqu'il s'agit d'appliquer la vérité pour résoudre des situations, en utilisant les principes et les chemins de pratique que vous avez expérimentés et compris, voilà qui est difficile. Quel est le problème dans ce cas ? Ne pas comprendre la vérité, n'est-ce pas correct ? Maintenant, passons au quatrième point. Quel est le quatrième point ? (Les principes et les chemins de pratique que l'on devrait suivre.) Comment ces principes et chemins sont-ils déterminés ? Ils sont déterminés en fonction de deux choses : l'une est l'intention de Dieu, et l'autre est la vérité. Ces deux choses sont ce que les gens doivent comprendre. Par exemple, si tu es réticent à prêcher l'Évangile quand on te le demande, mais que Dieu dit que prêcher l'Évangile est Son intention, que devrais-tu faire ? Quels devraient être tes principes de pratique ? Quelle devrait être ton attitude ? Tu devrais t'y soumettre et l'accepter entièrement, sans refuser, sans analyse ni examen, sans en demander la raison. Ceci est une véritable soumission. Il s'agit d'un principe important

qui doit être suivi dans la pratique de la vérité. Lorsque nous parlons de l'intention de Dieu d'une manière déterminante, à quoi se réfère-t-elle généralement ? L'intention de Dieu est essentiellement le désir de Dieu, le but, la source et le point de départ de Ses actions. En termes spirituels, on parle de Son « intention » ou de la « vision ». Quand Dieu te révèle Son intention, Il te donne une direction générale, te faisant savoir ce qu'Il a l'intention de faire. Cependant, si Dieu ne fournit pas les détails ou les principes, connais-tu le chemin exact à pratiquer et la direction à prendre ? Tu ne les connaitras pas. Voilà pourquoi quand Je dis aux gens de faire quelque chose, ceux qui ont la tête sur les épaules, qui ont un cœur et un esprit, chercheront immédiatement les détails et la façon de le faire précisément après l'avoir accepté. Ceux qui n'ont pas la tête sur les épaules, qui sont sans cœur ni esprit, pourraient penser que c'est facile et se précipiter dans l'action sans attendre plus de détails. Voilà ce que signifie ne pas avoir la tête sur les épaules et faire une tâche à l'aveuglette. Lorsque vous recevez une commission de la part de Dieu et que votre objectif est de mener à bien votre devoir et à compléter votre mission, vous devez d'abord comprendre l'intention de Dieu. Tu dois savoir que cette commission vient de Dieu, que c'est Son intention, et tu dois l'accepter, faire preuve de considération envers elle, et, plus important encore, t'y soumettre. Deuxièmement, tu dois chercher les vérités que tu dois comprendre pour accomplir ce devoir, les principes que tu dois suivre et la façon de pratiquer qui profite au peuple élu de Dieu et à l'œuvre de la maison de Dieu. Tels sont les principes de pratique. Après avoir compris l'intention de Dieu, tu dois rapidement chercher et comprendre les vérités liées à l'accomplissement de ce devoir et, après avoir compris la vérité, déterminer les principes et le chemin de la pratique de ces vérités. À quoi se réfèrent « les principes » ? Plus précisément, un principe fait référence à quelque chose sur lequel la réalisation d'un objectif ou la production de résultats doit être basée lors de la pratique de la vérité. Par exemple, si tu es chargé d'acheter un article, quels sont les principes de pratique spécifiques ? Tout d'abord, tu dois comprendre les caractéristiques et le modèle de l'article à acheter, les normes de qualité auxquelles il doit répondre et si le prix est approprié. Dans le processus de recherche, tu gagneras en clarté sur les principes de pratique spécifiques. Ces principes te fournissent une échelle et un cadre. Tout ira bien tant que tu restes dans ce cadre. Une fois que tu as compris les principes de base concernant les caractéristiques, la qualité et le prix de l'article, cela montre que tu as saisi les normes requises pour cette tâche. Cela signifie que tu as essentiellement appris à pratiquer. Il faut saisir les principes pour pratiquer la vérité : les principes sont la clé, l'élément le plus fondamental. Une fois que tu as saisi les principes fondamentaux de l'accomplissement de ton devoir, cela montre que tu comprends les normes requises pour accomplir ce devoir. Maîtriser ces principes équivaut à savoir pratiquer la vérité. Alors, sur quelle base cette capacité à pratiquer est-elle établie ? C'est sur la base de la compréhension de l'intention de Dieu et de la vérité. Est-ce considéré comme comprendre la vérité si tu ne connais qu'une phrase de ce que Dieu demande ? Non,

pas du tout. Quelles normes doivent être respectées pour que cela soit considéré comme le fait de comprendre la vérité ? Tu dois comprendre le sens et la valeur de l'accomplissement de ton devoir et, une fois que tu as été clair sur ces deux aspects, tu as compris la vérité de l'accomplissement de ton devoir. De plus, après avoir compris la vérité, tu dois également saisir les principes de l'accomplissement de ton devoir et les chemins de pratique. Une fois que tu peux saisir et appliquer les principes de l'accomplissement de ton devoir, et appliquer parfois un peu de sagesse, tu peux assurer l'efficacité de l'accomplissement de ton devoir. En saisissant ces principes et en agissant selon eux, tu peux être à la hauteur pour pratiquer la vérité. Si tu accomplis ton devoir sans y mêler aucune intention humaine, si cela est fait en te soumettant entièrement aux demandes de Dieu et selon les arrangements de travail de la maison de Dieu, en t'alignant pleinement sur les paroles de Dieu, alors tu as complètement mené à bien ton devoir d'une manière qui est à la hauteur ; et même s'il peut y avoir des divergences dans les résultats par rapport aux demandes de Dieu, cela compte toujours comme la réalisation des demandes de Dieu. Si tu accomplis ton devoir pleinement conformément aux principes, si tu es loyal, tout cela au mieux de tes capacités, alors ton accomplissement du devoir s'aligne complètement avec l'intention de Dieu. Tu as mené à bien ton devoir en tant qu'être créé, avec tout ton cœur, tout ton esprit et toutes tes forces, ce qui est le résultat obtenu en pratiquant la vérité. Maintenant, pour saisir les principes et les chemins de pratique, que devriez-vous comprendre en premier afin d'atteindre ce résultat ? (Tout d'abord, nous devrions comprendre l'intention de Dieu, puis l'accepter et nous y soumettre entièrement et sans la refuser.) Voici ce que les gens devraient posséder en termes de pratique et d'attitude. Que faudrait-il comprendre ensuite ? Vous devriez comprendre la vérité, et les détails dans la vérité constituent les principes et les chemins. Pour saisir les principes et les chemins de pratique que vous devriez suivre, la première chose que vous devez comprendre est l'intention de Dieu, suivie de la vérité. Ce sont les deux points principaux, et tout le reste consiste en un contenu détaillé compris dans ces deux points.

La première catégorie concernant ceux qui accomplissent leur devoir en prêchant l'Évangile sera temporairement conclue maintenant. Aujourd'hui, J'ai ajouté un peu plus comme supplément pour servir d'amorce pour le sujet principal discuté la dernière fois. En même temps, cela sert d'avertissement pour que tout le monde reconnaisse l'importance de cette vérité, de sorte que chaque tâche dans laquelle tu es actuellement engagé et chaque devoir que tu accomplis soit orienté dans cette direction et ce but et effectué sur cette base ; le tout étant lié à la prédication de l'Évangile. Bien que tu ne sois pas en première ligne pour interagir avec les destinataires potentiels de l'Évangile, on peut dire que tous les devoirs que tu accomplis actuellement sont liés au travail d'évangélisation. Sur cette base, tout le monde ne devrait-il pas avoir une compréhension plus claire et plus éclairée de la vérité liée à la prédication de l'Évangile ? (Si.) Au moyen du supplément d'aujourd'hui, avez-vous gagné une vue claire du poids

et de l'importance du devoir de prêcher l'Évangile ? (Oui.) Maintenant, quelle est l'attitude la plus adaptée et la plus appropriée à avoir envers cette vérité à l'avenir ? Diffuser l'Évangile est l'intention de Dieu. Dieu a l'intention de mettre fin à cette ancienne ère et de mener davantage de personnes devant Lui, hors de l'ancienne ère et dans la nouvelle. Voici l'intention de Dieu, et c'est quelque chose que tout le monde devrait comprendre. Certains peuvent dire : « Je comprends, mais je ne peux pas trouver le zèle nécessaire pour prêcher l'Évangile, et je n'ai pas le cœur à faire ma part. » Quel est le problème dans ce cas ? (Le manque d'humanité.) Exactement. Tu te reconnais comme un être créé et un disciple de Dieu, mais quand il s'agit de l'intention de Dieu, au sujet de laquelle Il adresse souvent des exhortation à tout le monde, de Son intention urgente qu'Il explique clairement à tout le monde, si tu n'y prêtes pas attention et que tu n'en tiens pas compte, quel genre de personne cela fait-il de toi ? C'est une manifestation d'un manque d'humanité. Tu veux honorer la grandeur de Dieu et dire qu'Il est ton Dieu et ton Seigneur, mais quand il s'agit de l'intention de Dieu, tu ne montres aucun égard ni aucune considération envers elle. Il s'agit d'un manque d'humanité, et une telle personne est sans cœur. Ce sujet est maintenant conclu.

Définitions des dirigeants et des ouvriers et raisons de leur mise en place

Ensuite, parlons de la deuxième catégorie : ceux qui accomplissent les devoirs de dirigeants et d'ouvriers. Bien que peu nombreuses, ces personnes jouent un rôle important en ce qui concerne la nature de leur travail. Les devoirs des dirigeants et des ouvriers impliquent aussi beaucoup de vérités, plus de vérités même que la prédication de l'Évangile. Pourquoi dis-Je cela ? Ces devoirs ont une portée très large. Un aspect de ces devoirs est de diffuser le travail d'évangélisation à l'extérieur, et l'autre est d'abreuver et d'approvisionner en interne le peuple élu de Dieu, de bien gérer la vie de l'Église, ainsi que de traiter les questions de l'Église et de résoudre toutes sortes de problèmes. C'est-à-dire que les dirigeants et les ouvriers doivent comprendre davantage de vérités, et des exigences plus strictes leur sont imposées concernant certains principes de pratique, et leur relation avec Dieu doit être plus étroite. Être un dirigeant ou un ouvrier implique la pratique et l'entrée dans divers aspects de la vérité, les chemins que les gens empruntent, ainsi que de nombreux autres aspects. Par rapport au fait d'accomplir le devoir de prêcher l'Évangile, être un dirigeant ou un ouvrier est plus étroitement lié à l'entrée dans la vie et nécessite également un changement de tempérament. Cela signifie que les différentes vérités relatives à la façon de bien faire le travail des dirigeants sont plus nombreuses et plus vastes. Pourtant, peu importe combien il y en a, elles relèvent toujours de plusieurs thèmes principaux. Passons-les donc en revue élément par élément, point par point, et vous parviendrez progressivement à les comprendre. Commençons par parler de la définition des dirigeants et des ouvriers. Pourquoi est-il nécessaire de les définir ? Une définition équivaut à positionner quelque

chose, c'est-à-dire qu'elle indique aux gens la nature et la portée des responsabilités de ces devoirs, ainsi que leurs titres, en d'autres termes, comment les appeler. En définissant avec précision ces devoirs, les gens peuvent gagner en clarté mentale en ce qui concerne la position que cette catégorie de personnes occupe dans l'esprit de Dieu, ce qu'Il requiert d'eux et les exigences qu'Il a concernant l'accomplissement de ces devoirs, le chemin qu'ils devraient emprunter et les principes qu'ils devraient pratiquer. Qu'ils soient jeunes ou vieux, d'un rang noble et supérieur, ou de rang inférieur et basique, et indépendamment de leur origine, dans tous les cas, Dieu a exigé des normes pour ces gens. En d'autres termes, il y a des vérités que les personnes qui accomplissent de tels devoirs doivent comprendre ; il y a des vérités-principes qu'elles doivent saisir et pratiquer, et il y a un certain chemin qu'elles doivent suivre. Alors, comment définit-on généralement ceux qui sont choisis parmi les disciples de Dieu pour diriger et travailler ? Quelle en est la définition précise ? D'après les gens, quelle en est la définition ? Et quelle place exacte ces gens occupent-ils dans le cœur des autres ? N'est-ce pas lié à la définition de l'identité et du statut de ces gens ? Comment les autres positionnent-ils ce groupe de personnes dans leur cœur ? Est-ce en tant qu'apôtres ? Non. Est-ce en tant que disciples ? Ce ne sont pas non plus des disciples. Est-ce que quelqu'un les appelle des bergers ? (Oui.) « Bergers », est-ce un titre approprié ? (Non.) Pourquoi ? (Ce n'est pas la bonne position.) Les gens sont-ils capables de remplir le rôle de bergers ? (Non.) Puisqu'ils ne sont ni des apôtres ni des disciples, et que « bergers » n'est pas non plus approprié, quel est exactement le nom qui convient le mieux pour les personnes qui accomplissent ces devoirs ? Quel est le terme le plus approprié ? (Veilleurs.) « Veilleurs », est-ce approprié ? Je ne vois aucune différence entre ce titre et « bergers ». C'est un nom qui semble pompeux, mais le travail que font ces gens est plutôt mineur. Aucun de ces titres ne convient. Donc, en fonction de la nature des devoirs que ces personnes accomplissent, quels sont le nom et la définition les plus adéquats ? Quels sont les principes pour définir ces personnes ? La définition doit correspondre à la nature de leur travail, ainsi qu'à leur identité et à leur statut, et elle doit être juste, sans être trop prétentieuse. Si nous définissions ces personnes comme des « apôtres », serait-ce trop ronflant ? (Oui.) Qu'en est-il de « veilleurs » ? (C'est encore plus ronflant.) Es-tu capable de veiller sur les gens ? Si ce n'est pas le cas, tu n'es pas un veilleur. Qu'en est-il de « bergers » ? À quoi se réfère « bergers » ? (À des gens qui s'occupent d'un troupeau.) Cela fait référence aux personnes qui s'occupent d'un troupeau de moutons et veillent sur lui. Le nom correspond en fait à ce groupe, si l'on s'en tient à la nature de son travail. Cependant, compte tenu de ce que les gens peuvent assumer de nos jours, de ce qu'ils peuvent réaliser et de leurs tempéraments corrompus, le titre de « bergers » convient-il ? (Non.) Il est un peu ronflant. Ils n'en sont pas capables, et cela ne correspond pas à la nature ou à la portée du travail que les gens font de nos jours. De toute évidence, ce titre ne leur convient pas. Quel est donc le moyen le plus approprié de définir cette

catégorie de personnes ? (Comme des dirigeants et des ouvriers.) Cette expression est relativement appropriée.

Quelle est la cause de l'émergence de cette catégorie de gens que sont les dirigeants et les ouvriers ? Comment a-t-elle émergé ? À grande échelle, ces personnes sont nécessaires à l'œuvre de Dieu ; à plus petite échelle, elles sont nécessaires à l'œuvre de l'Église, elles sont nécessaires au peuple élu de Dieu. Quel que soit leur identité ou leur statut, et indépendamment de leur rôle, elles sont sur un pied d'égalité avec les membres ordinaires du peuple élu de Dieu ; leur identité et leur statut devant Dieu sont identiques. Bien que l'expression « dirigeants et ouvriers » existe au sein de l'Église, et que ces personnes soient des « dirigeants » et des « ouvriers » qui accomplissent des devoirs différents de ceux de leurs frères et sœurs, leur titre d'« êtres créés » devant Dieu reste le même, et cette identité ne changera pas. La différence entre d'une part les dirigeants et les ouvriers et d'autre part les membres ordinaires du peuple élu de Dieu n'est qu'une caractéristique particulière dans les devoirs qu'ils accomplissent. Cette particularité se manifeste principalement dans leur rôle de direction. Par exemple, quel que soit le nombre de personnes dans une Église, le dirigeant est le chef. Alors, quel rôle ce dirigeant joue-t-il parmi les membres ? Il dirige tout le peuple élu de Dieu dans l'Église. Alors, quel effet exerce-t-il dans toute l'Église ? Si ce dirigeant prend le mauvais chemin, tous dans l'Église le suivront sur le mauvais chemin, ce qui aura une énorme incidence sur tout le peuple élu de Dieu dans l'Église. Prenons l'exemple de Paul. Il a dirigé de nombreuses Églises qu'il a fondées et les élus de Dieu. Lorsque Paul s'est égaré, les Églises et les élus de Dieu qu'il dirigeait se sont également égarés. Ainsi, lorsque les dirigeants prennent leur propre chemin divergent, ils ne sont pas les seuls à être touchés, les Églises et les élus de Dieu qu'ils dirigent sont également touchés. Si un dirigeant est une personne correcte, qui suit le bon chemin et poursuit et pratique la vérité, alors les individus qu'il dirige mangeront et boiront les paroles de Dieu normalement et poursuivront la vérité normalement, et dans le même temps, l'expérience de vie et les progrès du dirigeant seront visibles pour les autres et auront une incidence sur les autres. Quel est donc le chemin correct que doit suivre un dirigeant ? Il s'agit d'être capable de guider les autres vers la compréhension de la vérité et l'entrée dans la vérité, et de guider les autres devant Dieu. Qu'est-ce qu'un chemin incorrect ? C'est poursuivre le statut, la gloire et le gain, s'afficher fréquemment, se rendre témoignage à soi-même et ne jamais rendre témoignage à Dieu. Quelle incidence cela a-t-il sur le peuple élu de Dieu ? (Cela l'amène devant lui-même.) Il va beaucoup s'écarter de Dieu et se retrouver sous le contrôle de son dirigeant. Si tu guides les gens vers toi, alors tu les conduis à venir devant une personne corrompue et tu les conduis à venir devant Satan, et non devant Dieu. Ce n'est qu'en guidant les gens vers la vérité qu'on les amène à se présenter devant Dieu. Les dirigeants et les ouvriers, qu'ils suivent le bon ou le mauvais chemin, ont une influence directe sur le peuple élu de Dieu. Quand il n'a pas encore compris la vérité, la majorité du peuple élu de Dieu suit aveuglément.

Le dirigeant pourrait être quelqu'un de bon, et ces gens le suivraient ; le dirigeant pourrait être quelqu'un de mauvais, et ils le suivraient aussi : ils ne font pas la différence. Ils suivent comme ils sont conduits, sans tenir compte de qui est le dirigeant. Il est donc crucial que les Églises choisissent des personnes de qualité pour être leurs dirigeants. Le chemin emprunté par chaque personne qui croit en Dieu est directement lié au chemin emprunté par ses dirigeants, et peut être influencé à des degrés divers par ces dirigeants et ces ouvriers. Commençons par échanger selon ces deux axes sur les diverses vérités qui interviennent dans les devoirs des dirigeants et des ouvriers : d'un côté, le chemin correct, et de l'autre, le chemin incorrect. Sur lequel des deux devrions-nous échanger en premier ? (Le chemin incorrect.) Pourquoi choisissez-vous celui-ci ? Est-il correct de discuter en premier lieu du chemin correct ou du chemin incorrect ? (Du chemin incorrect.) En fait, les deux sont corrects, mais celui dont nous parlerons d'abord aura un effet différent. Si nous commençons par discuter du chemin incorrect, les gens peuvent découvrir davantage de choses au sujet d'un chemin correct au sein d'un chemin incorrect et découvrir aussi de nombreuses choses ou connaissances négatives, qu'ils peuvent utiliser pour s'admonester. Ils peuvent en tirer quelque chose de positif, et si nous poursuivons ensuite en discutant du chemin correct, ces gens pourront saisir ce qui est positif à un niveau plus profond et plus rapidement. En gros, cette approche est viable, et elle bénéficie aux personnes. Commençons donc par discuter du chemin incorrect.

Techniques que les antéchrists utilisent pour contrôler les gens

Une fois qu'une personne est sélectionnée comme dirigeant ou ouvrier et a commencé à accomplir ses devoirs, doit-elle adopter un certain air ? Certains demandent : « Quel air ? Devrait-elle chevaucher les nuages ou commander le vent et la pluie ? » Ni l'un ni l'autre n'est correct. Bien qu'elle ne doive pas chevaucher les nuages ou commander le vent et la pluie, et qu'elle ne doive certainement pas le crier sur les toits, car c'est un être humain corrompu avec le tempérament corrompu et l'essence de Satan, dans ces moments-là, chaque personne ressent une force tonitruante au plus profond d'elle-même. Tous ont de grandes ambitions et se sentent poussés à réussir dans leur carrière, à mettre en valeur leurs compétences, à faire sensation et tout donner. Ne discutons pas, pour le moment, de savoir si ce genre de motivation est bonne ou mauvaise. Lorsqu'une personne est sélectionnée pour être dirigeant ou ouvrier, elle nourrit des sentiments très complexes au plus profond d'elle-même. Qu'est-ce que Je veux dire par complexes ? Certains pensent qu'il n'est pas facile du tout d'être choisi en tant que dirigeant, et bien qu'ils ne soient pas sûrs de pouvoir faire du bon travail et ne sachent pas quel sera leur chemin à l'avenir, leur nature inhérente est telle qu'ils sont très heureux de cette occasion, très heureux d'accepter cette responsabilité honorable et ce lourd fardeau. De plus, au fond, ils se sentent un peu satisfaits d'eux-mêmes et chanceux. De quoi se sentent-ils chanceux ? Ils croient : « J'ai été choisi parmi des

dizaines d'autres, je dois être assez extraordinaire et compétent. Je dois être meilleur que les gens ordinaires, et avoir une meilleure compréhension et davantage de compréhension spirituelle que la plupart. Je crois en dieu depuis de nombreuses années, et je me suis dépensé et j'ai déployé beaucoup d'efforts. Les faits prouvent que je suis qualifié pour diriger dans l'Église, guidant les gens à entrer dans les paroles de dieu et à comprendre la vérité. Il y a tellement de gens qui sont plus intelligents, plus cultivés et qui s'expriment mieux que moi, alors pourquoi ai-je été choisi à leur place ? Cela montre que je suis compétent et que j'ai une bonne humanité. C'est la grâce de dieu. » Tel est leur monologue interne. Ils ajoutent « la grâce de dieu » à la fin, mais en fait, leurs vraies pensées et leur vraie compréhension sont dans la première partie de leur monologue. Ils pensent : « Même si je ne suis pas entré en compétition ou que je ne me suis pas battu pour cela, j'ai quand même été choisi. Et que devrais-je faire maintenant ? Je ne peux pas décevoir tout le monde, je dois tout donner ! » Et comment donnent-ils tout ? Le premier jour qu'ils occupent ce poste, ils convoquent les superviseurs de chaque équipe pour une réunion, et ils ont un certain air et une certaine énergie à leur égard. Quel genre d'énergie ? Ils agissent rapidement et de façon décisive, et pensent vraiment ce qu'ils disent, désireux de faire bonne impression dès le départ. Tout d'abord, ils essaient de montrer à tout le monde à quel point ils sont compétents, puis ils tentent d'amener les gens à discerner et à renoncer à leur prédécesseur. Ils disent : « Aujourd'hui, passons d'abord du temps à disséquer mon prédécesseur, par exemple, les façons dont il a contraint les gens, les aspects du travail dans lesquels il était imparfait ou négligent, et ainsi de suite, nous pouvons échanger sur toutes ces choses. Lorsque nous aurons fini cet échange et que vous aurez un discernement clair concernant le dirigeant précédent, que vous pourrez renoncer à lui, que vous ne serez plus contraints par lui et que vous ne ressentirez plus de nostalgie le concernant, vous serez alors considérés comme possédant une compréhension, et comme étant loyaux et soumis à dieu. Dans la réunion d'aujourd'hui, nous commencerons par critiquer le faux dirigeant et l'antéchrist précédent. Exposons-le. » Tous répondent qu'ils ont déjà échangé sur ce sujet et discerné que le prédécesseur était un faux dirigeant et un antéchrist, il n'y a donc rien à exposer. Mais ces nouveaux dirigeants ne sont pas d'accord et se mettent à désigner les gens et à les amener à échanger sur ce sujet. L'échange de certaines personnes n'est pas à leur goût, alors ils demandent à l'un des frères et sœurs qui était le plus proche de l'ancien dirigeant de l'exposer et de le disséquer, mais après avoir entendu cet échange, ces nouveaux dirigeants pensent : « Cette personne n'a pas discerné mon prédécesseur, et elle n'a pas renoncé à lui non plus. Il semble qu'il y ait encore une place dans le cœur de cette personne. Cela n'ira pas du tout ; aujourd'hui, je dois penser à un moyen d'exposer complètement mon prédécesseur. » Après cela, ils demandent à quelqu'un qui ne s'entendait pas du tout avec le dirigeant précédent de se lever et de l'exposer. Une fois que cette personne a exposé le dirigeant précédent, ils sont satisfaits et pensent que cette personne est digne

d'être formée. Et que veulent-ils former ? Ils veulent former un complice, former leurs propres forces. C'est ainsi que se déroule la première réunion. Et peuvent-ils atteindre leur objectif après cette réunion ? Pas de façon si complète ni si rapide. Que complotent-ils dans leur cœur ? « Rien n'est plus insondable que le cœur humain, et rien n'est plus sinistre. Je dois vérifier ce que chaque personne pense de mon prédécesseur, et je dois être clair sur ce qu'ils pensent de moi, s'ils connaissent mon passé, et s'ils connaissent les détails me concernant, et en fin de compte, leur montrer à tous qu'ils ne doivent pas me chercher des noises. Mais je dois choisir avec soin mes méthodes et mes tactiques. Je ne peux pas exposer mes intentions ; je dois les dissimuler. » Et d'où viennent toutes ces pensées, ces méthodes de travail et ces motivations ? De leur nature satanique. Avez-vous de telles manifestations ? Le jour où vous avez été sélectionnés comme dirigeants ou ouvriers, vous avez peut-être commencé par vous mettre en garde de ne pas prendre le mauvais chemin, de ne pas suivre le chemin des faux dirigeants et des antéchrists. Vous vous êtes peut-être dit que vous deviez abandonner le statut et ne pas travailler pour votre propre gloire, votre gain ou votre statut, ou être dirigé par le désir pendant que vous travaillez, et plutôt travailler dur pour faire vos devoirs et être loyaux envers Dieu. Pourtant, au fil du temps, il y a ceux qui ne peuvent pas s'en empêcher, et dès qu'ils parlent ou agissent, leur objectif devient très clair : ils essaient immédiatement de consolider leur propre statut et de rallier le cœur des gens. Dès que quelqu'un révèle le moindre soupçon d'insatisfaction ou de défi, cela les agace, et bien qu'ils ne puissent pas ouvertement exclure ou attaquer la personne, au fond d'eux-mêmes, ils ressentent une forte répulsion envers elle. Comment manifestent-ils ce sentiment de répulsion ? (Ils ignorent cette personne.) L'ignorer est une manifestation silencieuse, alors, quelles actions spécifiques la répulsion implique-t-elle ? Par exemple, ils font asseoir les personnes qu'ils aiment face à eux lors des réunions, et ils trouvent une raison de faire asseoir les personnes qu'ils n'aiment pas à l'écart. S'agit-il d'une attaque ? (Oui.) C'est le début de leur attaque. Ils passent à l'action, n'est-ce pas ? (Oui.) Les actions sont plus graves et plus sévères que les paroles ou les pensées. Pourquoi sont-elles plus sévères ? Penser quelque chose, mais ne pas agir en conséquence, cela découle de l'esprit et des pensées. Mais dès qu'il y a de l'action, cela devient un fait. Quand cela devient un comportement, ce n'est pas simplement le tempérament corrompu de Satan, mais un acte malfaisant. Une fois que les gens sont choisis pour être des dirigeants, ils apportent leurs propres souhaits, ambitions et aspirations dans le travail qu'ils font et dans les devoirs qu'ils accomplissent. Mais quelle est la manifestation commune à tous les humains qui possèdent le tempérament corrompu de Satan ? Qu'ont-ils tous en commun ? Ils essaient de prendre le pouvoir et de consolider leur propre statut. Par quels moyens tentent-ils de s'emparer du pouvoir ? Tout d'abord, ils observent dans les groupes qui essaient de s'attirer leurs faveurs et de se rapprocher d'eux. Ensuite, ils se rapprochent activement de ces personnes, et, que ce soit par flatterie ou en leur proposant de petites faveurs, ils créent des liens sournois et entrent dans leurs bonnes

grâces, de sorte que ces personnes – avec lesquelles ils partagent des préférences, des intérêts, des ambitions démesurées ou les natures similaires – deviennent leurs fervents disciples et unissent leurs forces aux leurs. Et quel est leur but en faisant en sorte que ces gens unissent leurs forces aux leurs ? Consolider leur statut et élargir la portée de leurs forces. Une fois qu'ils ont pris le pouvoir, il ne s'agit pas seulement d'avoir le dernier mot, et voilà tout : ils veulent aussi avoir plus de personnes qui les suivent, les soutiennent et parlent en leur nom, de sorte que même s'ils disent quelque chose de mal, font de mauvaises choses ou attaquent et limitent les gens, il y aura toujours des personnes pour faire ce qu'ils disent et leur donner leur approbation. Tel est leur objectif. Ensuite, si le Supérieur découvre leurs problèmes et les renvoie un jour, il y aura toujours des personnes qui feront de leur mieux pour parler en leur nom, qui prendront leurs défenses et tenteront de protéger leur réputation. Et quelle méthode utilisent-ils pour que ces actions qui sont les leurs atteignent ce genre de résultat ? Le fait d'essayer de rallier le cœur des gens. Ils utilisent la méthode qui consiste à rallier le cœur des gens afin de consolider leur statut et d'élargir la portée de leurs forces. C'est l'une des méthodes par lesquelles les antéchrists s'emparent du pouvoir.

En ce qui concerne les techniques utilisées par les antéchrists pour consolider leur statut, la première consiste à rallier le cœur des gens et la seconde à attaquer et à exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Rallier le cœur des gens signifie qu'ils utilisent la méthode consistant à rallier les gens à ceux qui leur sont favorables, qui se rapprochent d'eux, qui leur font confiance et qui les suivent, qu'ils aient tort ou raison. Attaquer et exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux signifie qu'ils considèrent comme des ennemis tous ceux qui comprennent la vérité, et qui peuvent donc les discerner, s'abstenir de les suivre et garder leurs distances vis-à-vis d'eux. Ils traitent ces personnes comme une épine dans le pied, et la technique qu'ils utilisent sur ces personnes est de les attaquer et de les exclure. Par exemple, disons qu'un antéchrist remarque que chaque fois qu'il échange sur quelque chose, les gens sont très enthousiastes, certains prenant des notes ou les enregistrant sur un magnétophone. Il n'y a qu'une seule jeune sœur qui ne prend jamais de notes ou ne parle jamais. Alors, il se dit : « Est-ce qu'elle a un problème avec moi ? Ou pense-t-elle que mes échanges ne sont pas bien ? De plus, chaque fois que j'arrive, d'autres personnes me saluent et me font un signe de tête amical, me versant de l'eau et m'offrant un siège, mais elle, elle ne m'a jamais traité ainsi. On dirait qu'elle n'a pas cédé face à moi, je dois réfléchir à un moyen et trouver une occasion de lui donner une leçon ! Quel genre d'occasion dois-je rechercher ? Je m'arrangerai pour qu'elle gère quelque chose pour lequel elle fera à coup sûr du mauvais travail, cela me donnera une raison de lui faire la leçon. C'est la meilleure chance que j'ai pour l'amener à céder face à moi. » Par la suite, il s'arrange pour que cette sœur aille travailler dans un endroit dangereux. Il pense : « Je vais l'envoyer prêcher l'Évangile à un vieux pasteur religieux, un qui est un peu lubrique et qui n'accepte pas la vérité. Voyons si elle peut le convertir. Qu'aura-t-elle à dire pour sa

défense si elle n'y parvient pas ? Si elle ne cède pas face à moi, je la renverrai ! » Puis, il lui dit : « En ce moment, la plupart des autres frères et sœurs ont une très haute opinion de toi. Tu crois en dieu depuis de nombreuses années et tu comprends de nombreuses vérités. Il y a un pasteur religieux qui connaît bien la Bible, et tu es la mieux placée pour aller lui prêcher l'Évangile. » Quand la sœur rencontre le pasteur, ce dernier voit qu'elle est jeune et belle et l'apprécie, il prend même quelques libertés avec elle. À son retour, la sœur dit qu'elle ne veut pas y retourner, ce à quoi l'antéchrist répond : « L'Église t'a désignée pour aller lui prêcher l'Évangile. C'est ton devoir, tu dois y aller ! » En entendant cela, la sœur n'a pas d'autre choix que d'obéir, et par conséquent, elle pleure après chaque visite. Ce dirigeant est capable de faire de telles choses afin d'attaquer les autres et d'user de représailles contre eux. De quel genre de personne s'agit-il ? D'une personne malfaisante. S'il s'agissait d'une femme, se mettrait-elle dans ce genre de situation ? (Non.) Absolument pas. Elle l'éviterait plus que quiconque. Ces gens-là voient qui leur déplaît, qui est facile à choisir, qui ne cède pas face à eux et ne cherche pas à s'attirer leurs faveurs, puis trouvent des occasions de comploter contre ces personnes et de se venger d'elles. Dites-Moi, quand quelqu'un a des intentions mauvaises et malveillantes, n'est-il pas capable de faire toutes sortes de choses horribles ? Et comment ces intentions mauvaises et malveillantes se produisent-elles ? L'une des principales raisons est que leur nature-essence est trop malveillante et malintentionnée, et une autre est qu'ils n'ont pas un cœur qui craint Dieu. Lorsque les gens ne possèdent pas un cœur qui craint Dieu, il n'y a rien qu'ils n'osent pas faire ; ils ne se contenteront pas de nuire à d'autres personnes, ils pourront même faire des choses comme juger et trahir Dieu : faire du mal aux gens est un jeu d'enfant pour eux. Ils ne penseront pas que c'est un gros problème, peu importe à quel point ils font du mal aux autres personnes ; ils n'ont aucune compassion pour les autres et sont très malintentionnés par nature. Et quel était le but de cet antéchrist quand il a poussé cette jeune sœur vers le puits ardent ? Il ne l'a pas fait pour prêcher l'Évangile et gagner des gens ; c'était simplement pour la tourmenter. Quel genre de personnes tourmente-t-il ? S'il s'agit de quelqu'un qui le respecte et lui obéit, le tourmentera-t-il ? Non, pas du tout. Alors, pourquoi la sœur a-t-elle été soumise à un tel traitement ? (Parce qu'elle n'a pas cédé face à lui.) Parce qu'elle n'a pas cédé face à lui, n'a pas cherché à s'attirer ses faveurs, n'a pas fait ce qu'il a dit, ou ne l'a pas traité comme étant important, et qu'au contraire, elle l'a traité avec dédain, en retour, elle a été traitée ainsi et a été blessée. Lorsque les antéchrists font du mal aux gens de cette façon, comment réagissent généralement ceux qui sont de petite stature et qui ne comprennent pas la vérité ? Ils se diront : « Les responsables locaux ont plus de contrôle que les fonctionnaires de l'État. À l'heure actuelle, nous sommes sous le contrôle de cette personne, alors nous devrions faire ce qu'elle dit et aller où elle nous dit d'aller. Quelle que soit la façon dont les autres agissent à son égard, c'est ainsi que nous devrions agir à son égard. Nous devons nous intégrer au groupe. Nous devrions chercher à nous attirer ses faveurs comme le font les autres, et nous

devrions le faire mieux et plus attentivement que les autres. Ce n'est qu'alors que nous pourrons tenir ce dirigeant à l'écart. Ce dirigeant n'est pas facile à servir : nous ne devrions pas lui chercher des noises ! » Et n'est-ce pas exactement le résultat que souhaite voir l'antéchrist ? (Si.) En cela, il a atteint son objectif. N'est-ce pas la même technique que Satan utilise pour maltraiter les gens ? (Si.) Qu'est-ce que cela montre ? Que ses actions représentent Satan. Il est devenu un exutoire pour Satan ainsi que son représentant ; il agit en son nom. Est-ce vraiment accomplir un devoir que de faire un devoir de cette façon ? Est-ce servir Dieu ? (Non.) De tels dirigeants ne sont pas aptes à être appelés des dirigeants : ce sont des personnes malfaisantes et des Satans.

Dès que les antéchrists deviennent des dirigeants, la première chose qu'ils font est d'essayer de rallier le cœur des gens, de faire en sorte que les gens les croient, aient confiance en eux et les soutiennent. Lorsque leur statut est sécurisé, ils commencent à devenir anormaux. Pour protéger leur statut et leur pouvoir, ils se mettent à attaquer et à exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. À l'égard de ceux qui ne sont pas d'accord, en particulier à l'égard des personnes qui poursuivent la vérité, ils essaieront n'importe quoi, en utilisant des méthodes constantes, précises et incessantes pour les réprimer et les attaquer, pour les tourmenter. Ce n'est que lorsqu'ils ont abattu et diffamé quiconque menace leur statut qu'ils se sentent à l'aise. Tous les antéchrists sont ainsi. Quel est leur but en utilisant ces myriades de tactiques pour rallier le cœur des gens et les réprimer ? Leur objectif est de gagner le pouvoir, de consolider leur statut, d'induire les gens en erreur et de les contrôler. Que représentent leurs intentions et leurs motivations ? Ils souhaitent établir leur propre royaume indépendant, ils veulent s'opposer à Dieu. Une telle essence est encore plus grave qu'un tempérament corrompu : les ambitions démesurées et les plans perfides de Satan ont été complètement exposés. Ce n'est pas seulement un problème de révélation d'un tempérament corrompu. Par exemple, lorsque les gens sont un peu arrogants et présomptueux, ou sont parfois un peu fourbes et menteurs, ce ne sont que les révélations d'un tempérament corrompu. Tout ce que font les antéchrists, en attendant, vise à rallier le cœur des gens, à attaquer et à exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux, à consolider leur statut, à s'emparer du pouvoir et à contrôler les gens. Quelle est la nature de ces actions ? Pratiquent-ils la vérité ? Conduisent-ils le peuple élu de Dieu à entrer dans les paroles de Dieu et à se présenter devant Dieu ? (Non.) Alors, que font-ils ? Ils rivalisent avec Dieu pour Son peuple élu, ils se battent pour le cœur des gens et essaient d'établir leur propre royaume indépendant. Qui devrait avoir une place dans le cœur des gens ? Dieu devrait y avoir une place. Or tout ce que font les antéchrists est précisément le contraire de cela. Ils ne permettent pas à Dieu ou à la vérité d'avoir une place dans le cœur des gens ; au lieu de cela, ils veulent que les hommes, les dirigeants qu'ils sont, et Satan aient une place dans le cœur des gens. Dès qu'ils découvrent qu'ils n'ont pas de place dans le cœur de quelqu'un, que cette personne ne les traite pas comme un dirigeant, ils sont extrêmement mécontents, et tenteront probablement de les réprimer et de les

tourmenter. Tout ce que les antéchrists font et disent tourne autour de leur statut et de leur réputation, et vise à faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime, les envient et les adorent, voire que les gens les craignent. Ils veulent que le peuple élu de Dieu les traite comme Dieu, en pensant : « Peu importe dans quelle Église je suis, les gens doivent m'écouter, ils doivent s'inspirer de moi. Peu importe qui rapporte un problème au supérieur, cela doit passer par moi, ils ne sont autorisés à faire des rapports qu'à moi, et non directement au supérieur. Si quelqu'un me dit "non", je le punirai, afin que tous ceux qui me voient ressentent de la crainte, de l'inquiétude et des frissons dans leur cœur. De plus, si je donne un ordre ou affirme quelque chose, personne ne doit oser être en désaccord avec moi ; quoi que je dise, les gens doivent s'y conformer. Ils doivent m'écouter absolument, ils doivent m'obéir en toutes choses, et je dois être celui qui mène le jeu. » C'est précisément le ton employé par les antéchrists, c'est la voix des antéchrists, c'est ainsi que les antéchrists essaient de dominer les Églises. Si le peuple élu de Dieu fait ce qu'ils disent et leur obéit, ces Églises ne deviennent-elles pas les royaumes des antéchrists ? Ils disent : « C'est moi qui dois vérifier les arrangements de travail émis par le supérieur, je suis responsable de vous tous, je dois être celui qui analyse le bien et le mal et qui doit décider du résultat. Vous n'avez pas assez de stature et vous n'êtes pas suffisamment qualifiés. Je suis le dirigeant de l'Église et tout dépend de moi. » Les gens qui disent ces choses ne sont-ils pas extrêmement pompeux ? En vérité, ils sont si arrogants qu'ils manquent de raison ! N'essaient-ils pas d'établir leur propre royaume indépendant ? Quel type de personnes est susceptible d'essayer de créer son propre royaume ? Ne s'agit-il pas d'authentiques antéchrists ? Tout ce que les antéchrists disent et font n'est-il pas fait pour protéger leur propre statut ? N'essaient-ils pas d'induire les gens en erreur et de les contrôler ? Pourquoi sont-ils appelés antéchrists ? Quel est le sens de « anti » ? Cela signifie antithèse et haine. Cela signifie l'hostilité envers Christ, l'hostilité envers la vérité et l'hostilité envers Dieu. Que signifie « hostilité » ? Cela signifie se tenir du côté opposé, te traiter comme un ennemi, comme si l'on était rempli d'une grande et profonde haine ; cela signifie être diamétralement opposé à toi. Telle est la mentalité avec laquelle les antéchrists traitent Dieu. Quelle attitude de telles personnes, qui haïssent Dieu, ont-elles envers la vérité ? Sont-elles capables d'aimer la vérité ? Sont-elles capables d'accepter la vérité ? Absolument pas. Par conséquent, les gens qui s'opposent à Dieu sont des gens qui haïssent la vérité. La première chose qui est exposée chez eux est une aversion pour la vérité et la haine de la vérité. Dès qu'ils entendent la vérité ou les paroles de Dieu, il y a de la haine dans leur cœur, et quand quelqu'un leur lit les paroles de Dieu, une expression de colère et de rage apparaît sur leur visage, tout comme lorsque les paroles de Dieu sont lues à un démon au moment où les gens prêchent l'Évangile. Dans leur cœur, les gens qui ont de l'aversion pour la vérité et qui la haïssent ressentent la plus grande aversion pour les paroles de Dieu et la vérité, leur attitude est une attitude de résistance, et ils vont même jusqu'à haïr quiconque leur lit les paroles de Dieu ou échange sur la vérité avec eux, ils

traitent même cette personne comme un ennemi. Ils ressentent une aversion extrême pour diverses vérités et pour les choses positives. Toutes les vérités telles que la soumission à Dieu, l'accomplissement loyal de ses devoirs, le fait d'être une personne honnête, la recherche de la vérité en toutes choses, etc., ont-ils une part de désir ou d'amour subjectifs ? Non, pas le moins du monde. Par conséquent, étant donné qu'ils ont ce genre de nature-essence, ils sont déjà en opposition directe avec Dieu et avec la vérité. Sans aucun doute, ces gens n'aiment pas, au fond, la vérité ou toute chose positive ; au fond, ils ressentent même une aversion envers la vérité et la haïssent. Par exemple, les personnes en position de dirigeant doivent être capables d'accepter les opinions divergentes de leurs frères et sœurs, elles doivent être capables de s'ouvrir et de se dévoiler devant les frères et sœurs, et être capables d'accepter leur reproche, et elles ne doivent pas affirmer leur statut. Que dirait un antéchrist de toutes ces façons correctes de pratiquer ? Il dirait : « Si j'écoutais les opinions des frères et sœurs, alors serais-je toujours un dirigeant ? Aurais-je encore un statut et du prestige ? Si je n'ai pas de prestige, alors quel travail puis-je faire ? » C'est précisément le genre de tempérament que possède un antéchrist ; il n'accepte pas la vérité, même de la manière la plus minuscule, et plus une façon de pratiquer est correcte, plus il y résiste. Il n'accepte pas qu'agir selon les principes, c'est pratiquer la vérité. Selon lui, qu'est-ce que pratiquer la vérité ? Il pense qu'il doit utiliser des complots, des duperies et de la violence sur tout le monde, plutôt que de s'appuyer sur les paroles de Dieu, sur la vérité et sur l'amour. Tous ses moyens et son chemin sont malveillants. Tout cela est entièrement représentatif de la nature-essence des antéchrists. Les motifs, les opinions, les points de vue et les intentions qu'ils révèlent souvent sont tous des tempéraments d'aversion et de haine de la vérité, ce qui est la nature-essence des antéchrists. Que signifie donc s'opposer à la vérité et à Dieu ? Cela signifie haïr la vérité et les choses positives. Par exemple, quand quelqu'un dit : « En tant qu'être créé, on devrait mener à bien le devoir d'un être créé. Peu importe ce que Dieu pourrait dire, les gens devraient se soumettre, car nous sommes des êtres créés », comment un antéchrist raisonne-t-il ? « Me soumettre ? Ce n'est pas faux que je sois un être créé, mais quand il s'agit de me soumettre, cela dépend de la situation. D'abord et avant tout, il doit y avoir un certain avantage pour moi, je ne dois pas être désavantagé, et mes intérêts doivent passer en premier. S'il y a des récompenses ou de grandes bénédictions à gagner, alors je peux me soumettre, mais en l'absence de récompenses et de destination, pourquoi dois-je me soumettre ? Je ne peux pas me soumettre. » Il s'agit d'une attitude de non-acceptation de la vérité. Sa soumission à Dieu est conditionnelle, et si ses conditions ne sont pas remplies, non seulement il ne se soumet pas, mais il est également susceptible de repousser Dieu et de Lui résister. Par exemple, Dieu demande aux gens d'être honnêtes, mais ces antéchrists croient que seuls les imbéciles essaient d'être honnêtes, et que les gens intelligents n'essaient pas d'être honnêtes. Quelle est l'essence d'une telle attitude ? C'est la haine de la vérité. Telle est l'essence des antéchrists,

et leur essence détermine le chemin qu'ils empruntent, et le chemin qu'ils empruntent détermine tout ce qu'ils font. Lorsque les antéchrists ont pour nature-essence la haine de la vérité et de Dieu, quel genre de choses sont-ils susceptibles de faire ? Ils sont susceptibles d'essayer de rallier le cœur des gens, d'attaquer et d'exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux et de tourmenter les gens. Le but qu'ils essaient d'atteindre en faisant ces choses est d'exercer le pouvoir, de contrôler le peuple élu de Dieu et d'établir leur propre royaume indépendant. De cela, il n'y a aucun doute. Toute personne qui, une fois qu'elle a un statut, est incapable d'une soumission absolue à Dieu, et n'est pas en mesure de suivre Dieu ou de poursuivre la vérité, est un antéchrist.

Quel genre de choses les antéchrists font-ils en accomplissant leur devoir de dirigeant ? Nous venons de parler de la façon dont ils essaient de rallier le cœur des gens et aussi d'attaquer et d'exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux, mais les antéchrists partagent une autre manifestation commune : quelle est leur attitude envers ceux qui poursuivent la vérité ? (La haine.) Et qu'est-ce que cela leur fait faire ? Est-ce qu'ils haïssent simplement ces personnes, et voilà tout ? Non, ils cherchent des moyens de les exclure et de les réprimer. Ils attaquent et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Ces contestataires peuvent être des gens un peu confus, qui ne savent pas comment s'attirer les faveurs des autres ou qui ne savent pas comment utiliser des philosophies pour des relations mondaines. Il pourrait également s'agir de personnes relativement zélées et qui poursuivent passablement la vérité. Alors, quelle est la troisième technique des antéchrists ? Ils excluent et attaquent ceux qui poursuivent la vérité. Il y en a encore une : ils essaient de s'assurer une place dans le cœur des gens. Comment nomme-t-on cela ? (Occuper le cœur des gens.) C'est ce qu'ils tentent d'accomplir. Quels moyens utilisent-ils pour ce faire ? (Ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes.) Et quel est le but des antéchrists en s'exaltant et en témoignant d'eux-mêmes ? C'est d'occuper le cœur des gens et de les contrôler. De quel genre de choses les gens parlent-ils généralement lorsqu'ils s'exaltent et témoignent d'eux-mêmes ? L'une de ces choses consiste à parler de leurs qualifications. Par exemple, certaines personnes parlent de la façon dont elles ont accueilli certains dirigeants d'Église de haut niveau. Certains disent même : « J'ai accueilli Dieu Lui-même, et Il S'est montré plutôt gentil avec moi : je vais certainement être rendu parfait. » Qu'est-ce qu'ils veulent dire par là ? (Ils essaient de faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime.) Ils ont un but en disant ces choses. D'autres disent : « Je suis entré en contact avec le Supérieur, il a une assez haute opinion de moi et m'a exhorté à travailler dur dans ma poursuite. » En fait, personne n'a la moindre idée de ce que le Supérieur pense d'eux. Certaines personnes exagèrent vraiment les choses, et parfois même les inventent. Ils ne sauraient pas quoi faire si un groupe de personnes se réunissait pour vérifier et inspecter leurs histoires. Le Supérieur peut bien dire à quelqu'un : « Tu es de bon calibre et tu as une capacité de compréhension. Tu devrais t'entraîner à rédiger ton témoignage d'expérience. Une fois que tu auras une expérience

de vie, tu pourras devenir dirigeant. » Quelle en est l'implication ? Même si cette personne est talentueuse, elle a encore besoin de s'entraîner et d'expérimenter des choses pendant un certain temps. Lorsque cette personne se vante et se met en valeur avant de s'entraîner ou de gagner de l'expérience, quelle en est la nature ? Elle est arrogante et prétentieuse, et a perdu la raison, n'est-ce pas ? Même si le frère Supérieur dit que cette personne possède du calibre et qu'elle est talentueuse, il s'agit juste de l'encourager ou de lui donner une évaluation. Quel est le but de cette personne en se mettant ainsi en valeur ? C'est de faire en sorte que les gens la tiennent en haute estime, que les autres l'adorent. Ce qu'elle dit, c'est : « Regarde, le frère Supérieur a une haute opinion de moi, alors pourquoi pas toi ? Maintenant que je te l'ai dit, tu devrais aussi avoir une haute opinion de moi. » Voilà l'objectif qu'elle souhaite atteindre. Il y a aussi ceux qui disent : « Avant, j'étais dirigeant. J'étais le dirigeant d'une région, d'un district, d'une Église, je n'arrêtais pas de tomber en bas de l'échelle et de monter les échelons, de plus en plus haut, j'ai été promu et rétrogradé plusieurs fois. Finalement, le Ciel a été touché par ma sincérité, et aujourd'hui, je suis à nouveau un dirigeant de niveau supérieur. Et je n'ai jamais été une seule fois négatif. » Lorsque vous leur demandez pourquoi ils ne se sont jamais sentis négatifs, ils répondent : « J'ai la foi que l'or véritable est destiné à briller un jour. » Voilà la conclusion à laquelle ils sont arrivés. Est-ce la vérité-réalité ? (Non.) Alors qu'est-ce que c'est, si ce n'est pas la vérité-réalité ? C'est une théorie bizarre ; on pourrait aussi dire que c'est une idée fausse. Quelle conséquence peut-il y avoir à parler ainsi ? Certains pourraient dire : « Cette personne poursuit vraiment la vérité. Elle n'est pas devenue négative après avoir été tant de fois promue et rétrogradée. Et maintenant, elle a à nouveau été nommée dirigeant : l'or véritable brille vraiment. Ce n'est qu'une question de temps avant qu'elle ne soit perfectionnée. » N'est-ce pas ce que la personne visait ? En fait, c'est exactement ce qu'elle visait. Quelle que soit la manière dont les antéchrists parlent, c'est toujours pour que les gens les estiment et les vénèrent, pour occuper une certaine place dans leur cœur, et même pour y prendre la position de Dieu : tout cela, ce sont des objectifs que les antéchrists souhaitent atteindre quand ils témoignent d'eux-mêmes. Chaque fois que la motivation qui se cache derrière ce qu'ils disent, prêchent et échangent est de faire en sorte que les autres les estiment et les adorent, un tel comportement est une exaltation et un témoignage d'eux-mêmes, cela est fait dans le but d'occuper une place dans le cœur des autres. Bien que les façons de parler de ces personnes ne soient pas tout à fait les mêmes, à un degré plus ou moins élevé, elles ont pour effet de témoigner de soi-même et de faire en sorte que les autres les adorent. De tels comportements existent chez presque tous les dirigeants et les ouvriers, à des degrés différents. S'ils atteignent un certain point où ils ne peuvent pas s'en empêcher, ou qu'ils trouvent difficile de se retenir, et qu'ils cultivent l'intention et l'objectif particulièrement forts et clairs de vouloir faire en sorte que les gens les traitent comme s'ils étaient Dieu ou une idole, et atteignent ainsi leur objectif de contraindre et de contrôler les gens, et d'amener les

autres personnes à leur obéir et à les adorer, alors, la nature de tout cela est de s'exalter et de témoigner d'eux-mêmes ; et il y a une qualité d'antéchrist à cela. Quels moyens les gens utilisent-ils généralement pour s'exalter et témoigner d'eux-mêmes ? (Ils parlent du capital.) Qu'est-ce que parler du capital comprend ? Parler de la durée de leur foi en Dieu, de leurs souffrances, du prix qu'ils ont payé, du travail qu'ils ont accompli, de la distance qu'ils ont parcourue, ainsi que du nombre de personnes qu'ils ont gagnées et à quel point ils ont dû endurer l'humiliation en prêchant l'Évangile. Certains parlent souvent, aussi, du nombre de fois où ils ont été arrêtés et mis en prison sans jamais avoir vendu l'Église ou les frères et sœurs, en restant fermes dans leur témoignage, etc. ; ces choses appartiennent toutes à des discussions sur le capital. Sous couvert de faire le travail de l'Église, ils s'engagent dans leur propre entreprise, consolidant leur statut, produisant une bonne impression d'eux-mêmes dans le cœur des gens. En même temps, ils utilisent toutes sortes de méthodes et de ruses pour rallier le cœur des gens, allant même jusqu'à attaquer et exclure quiconque a des points de vue différents des leurs, en particulier en faisant tout ce qu'ils peuvent pour exclure et réprimer ceux qui poursuivent la vérité et s'en tiennent aux principes. Et pour ceux qui sont stupides, ignorants et confus dans leur foi, ainsi que ceux qui ne croient en Dieu que pour un temps ou qui sont de petite stature, quelles méthodes utilisent-ils avec ces gens ? Ils les fourvoient, les attirent et même les menacent, utilisant ces stratégies pour atteindre leur objectif consistant à consolider leur statut. Voilà toutes les tactiques d'antéchrists.

Ce genre de chose se produit souvent dans les Églises : certains frères et sœurs écoutent des sermons et des échanges dans lesquels le Supérieur dit que si un dirigeant ou un ouvrier fait quelque chose qui viole les arrangements de travail de la maison de Dieu, le peuple élu de Dieu a le droit de le signaler. Après avoir entendu cela et discerné qu'un dirigeant de leur Église travaille d'une manière qui ne se conforme pas aux arrangements de travail, certains d'entre eux décident qu'ils veulent signaler le dirigeant. Ensuite, le dirigeant le découvre et se dit : « Il s'avère qu'il y a encore des gens qui ont le culot de me dénoncer. Comment osent-ils ! Qui sont ces gens ? » Par la suite, il enquête sur chacun des quelques dizaines de membres de l'Église. Jusqu'où va-t-il dans cette enquête ? Il regarde l'âge de chacun, depuis combien de temps il croit en Dieu, quels devoirs il a accompli par le passé, quels sont ses devoirs actuels, avec qui il est en contact, s'il peut ou non entrer en contact avec le Supérieur, et ainsi de suite. Il recherche des informations dans toutes ces choses, y consacrant beaucoup d'efforts. Une fois son enquête approfondie terminée, il découvre que deux ou trois personnes semblent suspectes, alors, la réunion suivante, le dirigeant prêche un sermon qui cible spécifiquement cette question. Il dit : « Les gens doivent avoir une conscience. Dans ta foi en dieu, qui t'a conduit jusqu'à maintenant ? Tu comprends maintenant tellement de vérités ; si je n'avais pas tenu de réunions et d'échanges avec toi, pourrais-tu comprendre ces vérités ? Notre Église a gagné beaucoup de gens en leur prêchant l'Évangile, et notre travail d'évangélisation a fait d'énormes progrès. Si je n'étais pas ici

pour le diriger, seriez-vous en mesure de faire venir quelqu'un ? Qui faut-il remercier pour tout cela, dans tous les cas ? » Certaines personnes réfléchissent à cela et pensent : « C'est Dieu que je devrais remercier ; quelles contributions l'homme a-t-il apportées ? » Mais ensuite, le dirigeant continue en disant : « Si je ne vous avais pas ramené ces livres des paroles de dieu, seriez-vous en mesure de les tenir en main ? Si je n'étais pas là pour organiser des réunions, seriez-vous en mesure de vous rassembler ? Les gens doivent avoir une conscience ! Donc, si vous avez une conscience, que devriez-vous faire ? Lorsque votre dirigeant commet occasionnellement une erreur mineure, vous ne devez pas enquêter sur cette erreur de façon trop minutieuse. En t'emparant de ses défauts et en refusant de le lâcher, tentes-tu de te révolter contre lui ? Si quelque chose de mineur se produit, nous devons le gérer en interne. Quel est l'intérêt de déposer un rapport ? Les personnes qui signalent des problèmes sont incompétentes et de petite stature. Est-il approprié de tout signaler au Supérieur ? Comment le supérieur pourrait-il avoir le temps de résoudre de tels problèmes ? S'ils doivent être résolus, alors les dirigeants de l'Église doivent les résoudre. Les choses ne peuvent-elles pas être discutées à huis clos ? Dois-tu tout signaler au supérieur ? Cela ne perturbera-t-il pas simplement le supérieur ? Écoute, si tu me signales quelque chose, je trouverai calmement et à l'amiable une solution sans t'émonder. Mais sais-tu quelle sera l'attitude du supérieur si tu le lui rapportes ? Il ne faut pas prendre les supérieurs à la légère : ils sont comme des lions et des aigles. Les personnes de petite stature comme nous peuvent-elles atteindre leur niveau ? Rien de bon ne sortira du fait que tu signaleras un problème au supérieur ; tu feras certainement l'objet d'un émondage. Cela m'est arrivé à de nombreuses reprises ; comment quelqu'un de stature aussi petite que la tienne pourrait-il gérer cela ? Tu pourrais même arrêter de croire, et qui en assumera les conséquences ? Si tu veux signaler quelque chose, tu en assumeras les conséquences. Quand le moment sera venu et que tu seras émondé et que tu deviendras négatif et faible, ne viens pas me blâmer. Si tu souhaites déposer un rapport, je ne t'arrêterai pas. Vas-y, fais-le ; je verrai qui le signale ! » Quelqu'un oserait-il déposer un rapport alors que ce dirigeant se montre aussi intimidant ? (Non.) Certaines personnes le voudraient, mais elles auraient trop peur de le faire. Ces personnes ne sont-elles pas bonnes à rien ? Que craignent-elles ? Comment pourraient-elles être aussi effrayées par le dirigeant ? Même si ce dirigeant voulait les tourmenter à mort, leur vie n'est pas entre les mains de ce dirigeant ; comment ce dirigeant oserait-il les tourmenter sans la permission de Dieu ? Après quelques paroles effrayantes de ce dirigeant, il y a des gens qui auraient vraiment trop peur de déposer un rapport ; ils se diraient : « Je ne vois Dieu nulle part. Le Supérieur gèrera-t-il le dirigeant si je dépose un rapport ? Et s'il ne le fait pas, le dirigeant se vengera-t-il de moi ? Serais-je alors toujours capable de faire mon devoir normalement ? Donc, je ne dois pas déposer de rapport. En plus, cette affaire ne me regarde pas. Personne d'autre ne l'a signalée, alors pourquoi devrais-je le faire ? » Ils reculeraient, n'osant pas déposer de rapport. Un antéchrist est-il susceptible de faire preuve de miséricorde envers ces

personnes ? (Non.) Que va-t-il leur faire ? Une fois qu'il aura déterminé qui a l'intention de le signaler, qui n'est pas d'accord avec lui, il commencera à penser : « Tu es sans arrêt en train de manigancer quelque chose ; tu veux toujours raconter des idées prétentieuses, tu cherches constamment à créer des ennuis, tu veux systématiquement signaler mes problèmes : c'est scandaleux ! Tu as cherché une opportunité d'entrer en contact avec le supérieur afin de pouvoir lui signaler ma situation. Maintenant, tu recules, tu n'oses pas le faire ; mais qui sait, si tu trouves l'occasion, tu pourrais encore me dénoncer. Oh, je vais t'avoir ! » Ainsi, l'antéchrist cherchera des prétextes et des occasions pour dénigrer ces personnes, pour faire en sorte que les frères et sœurs ressentent de la répulsion à leur égard. Ensuite, il trouvera toutes sortes de moyens de les attraper, de leur créer des problèmes et de ternir leur réputation. Et qu'est-ce que ces gens se disent après ? « C'est terrible ! J'ai désobéi au dirigeant, j'ai tenté sans réfléchir de le signaler, et maintenant on me fait souffrir. Je dois me rappeler cette leçon : je ne dois absolument pas offenser le dirigeant ! En ce moment, c'est ce dirigeant qui mène le jeu. S'il dit "est", je ne peux pas dire "ouest" ; s'il dit "un", je ne peux pas dire "deux". Je dois faire tout ce que le dirigeant me dit de faire. Je ne dois absolument pas contacter le Supérieur pour signaler des problèmes. C'est vraiment grave ! Le dirigeant m'a fait souffrir, et le Supérieur ne le sait pas : qui me défendra ? Comme on dit : "Les responsables locaux ont plus de contrôle que les fonctionnaires de l'État !" » Ces gens sont devenus négatifs. Ils ne croient pas que la vérité règne dans la maison de Dieu, et encore moins que Dieu est souverain sur toutes choses. Ont-ils encore Dieu dans leur cœur ? Non, ils n'ont pas Dieu dans leur cœur. Ils manquent de vraie foi en Dieu, ils veulent signaler un problème, mais ils ont peur de cette personne malfaisante, ils n'ont aucun discernement concernant les forces malveillantes, cette personne malfaisante les a fait souffrir à l'endroit où elle détient le pouvoir, et ils sont devenus des bons à rien. À l'origine, ils avaient un peu le sens de la justice, ce qui est une qualité souhaitable, mais parce qu'ils ne comprennent pas la vérité et ne savent pas comment agir selon les principes, ils ont été écrasés par cette personne malfaisante, ce faux dirigeant et cet antéchrist, jusqu'à en perdre toute foi ; ils ne savent pas comment compter sur Dieu pour chercher la vérité ou agir en se basant sur la sagesse. Maintenant, ils deviennent effrayés et craintifs chaque fois qu'ils voient un antéchrist. À quel point ont-ils peur ? Ils pensent : « Les personnes malfaisantes détiennent le pouvoir dans ce monde. Quel que soit le groupe dans lequel je suis, je dois bien me comporter. Je manque de ce genre de férocité et de courage, donc où que j'aille, je devrai endurer volontairement les mauvais traitements et obéir volontairement aux autres : je dois les traiter comme mes ancêtres. S'ils disent "est", je ne peux pas dire "ouest". Je ne peux pas exprimer d'opinions divergentes, je ne peux pas déposer de rapports sur les problèmes des autres, et je ne peux pas me mêler des affaires des autres. Je ne peux me concentrer que sur la croyance en Dieu. Je ne dois pas offenser les dirigeants et les ouvriers, adhérer aux vérités-principes, aspirer à la lumière ou aimer la justice : il n'y a ni lumière ni justice

dans ce monde. Je vais simplement me concentrer sur le fait de tenir bon jusqu'au bout, et où que j'aille à l'avenir, me rappeler de toujours donner la priorité au fait de préserver la paix ! » Voilà la conclusion à laquelle ils parviennent. N'ont-ils pas été battus par cet antéchrist ? (Si.) Qu'est-ce qui le confirme ? Après avoir été réprimés par cet antéchrist, ils sont devenus totalement effrayés, ils ont trop peur de dire ou de faire quoi que ce soit. Ils ont perdu leur vraie foi et ne font plus leur devoir de façon loyale ; dans leur cœur, la petite flamme de leur amour pour la justice s'est éteinte ; ils ont été totalement vaincus et battus par cet antéchrist. Ne sont-ils pas bons à rien ? Ne sont-ils pas lâches ? (Si.) Comment le savez-vous ? Si tu leur demandes : « Comment va untel dans votre Église ? », ils répondront : « Pas mal. » Si tu dis : « Et qu'en est-il de ce nouveau dirigeant d'Église que vous tous avez choisi ; est-ce que tu le connais ? », ils répondront : « Je ne le connais pas très bien. » Si tu demandes : « Maintenant, comment se passe la vie de l'Église là-bas ? Quelqu'un a-t-il provoqué des perturbations ? », ils diront : « C'est bon, tout va bien. » Quoi que vous leur demandiez, ils répondront simplement par ces quelques paroles. N'est-ce pas parce qu'ils ont été effrayés ? Pourquoi sont-ils si effrayés ? C'est parce qu'ils ne connaissent pas la justice de Dieu ; ils ne peuvent pas percer à jour la malveillance, la cruauté, le caractère impitoyable et les ténèbres de Satan ; ils ne savent pas ce que veut dire le règne de la vérité, ni quelle signification cela a, et donc ils ont peur. Par conséquent, quoi que tu demandes, leur réponse sera vague et obscure ; tu n'obtiendras pas de réponse de leur part sur ce qui se passe vraiment dans l'Église ni ne découvriras ce qu'ils pensent vraiment en eux. Ils se couvriront si bien que tu ne seras même pas sûr de ce dont ils parlent. Ils ne diront rien sur les problèmes qui existent dans l'Église, ou comment sont les dirigeants et les ouvriers, et tu n'apprendras rien sur les difficultés auxquelles est confronté le peuple élu de Dieu. Tu ne découvriras rien de tout cela : ils se contenteront de parler ainsi avec toi. Et que ressentiras-tu en les écoutant ? Tu sentiras qu'il y a quelque chose entre vos deux cœurs. Leur état d'esprit est le suivant : « Ne cherche pas à apprendre quoi que ce soit sur moi, je ne veux pas te révéler d'informations ou te dire ce qu'il se passe vraiment. Reste loin de moi ; si tu tentes de me faire dire ce qu'il se passe dans l'Église, alors tu essaies de me causer des ennuis et de perturber mon environnement de vie, ma routine et ma situation actuels. Ne t'implique dans aucun aspect de ma vie ; laisse-moi gérer ces choses moi-même. » Ils ont peur que l'antéchrist les fasse souffrir ou se venge d'eux, et ils ont peur de signaler tout problème concernant leur Église. N'est-ce pas capituler devant cet antéchrist ? N'ont-ils pas été induits en erreur et contrôlés par cet antéchrist ? (Si.) Et cela fait plaisir à cet antéchrist de voir cela. Il a tourmenté les gens au point qu'ils n'osent plus signaler leurs problèmes, alors ils ont un contrôle ferme sur l'Église. Est-ce que beaucoup de gens dans l'Église sont contrôlés de cette façon par un antéchrist ? Vous-mêmes, avez-vous déjà empêché quelqu'un de signaler un problème ? Vous pouvez l'avoir fait, sans en avoir été conscients, ou vous pouvez le faire à l'avenir. Alors, les personnes ralliées et contrôlées par les antéchrists peuvent-elles être considérées

comme un problème ? (Oui.) Il y en a qui disent : « Certaines personnes dans l'Église ont peur d'un antéchrist, mais elles ne croient pas en ce dernier ou ne suivent pas cet antéchrist, et encore moins ne le servent-elles. C'est simplement qu'elles ont été un peu contraintes par cet antéchrist et qu'elles ont tardé à entrer dans la bonne voie de la croyance en Dieu. Pourquoi dis-Tu que c'est un problème ? » D'une part, en regardant les méthodes utilisées par les antéchrists pour rallier et contrôler les gens, vous devriez être en mesure de voir que leur nature-essence est l'essence de Satan ; elle est hostile à la vérité et à Dieu. Les antéchrists veulent rivaliser avec Dieu pour les gens, se disputer Son peuple élu. D'autre part, les méthodes et les moyens par lesquels les antéchrists fonctionnent peuvent effectivement avoir un effet sur les personnes qui sont stupides, ignorantes, confuses et qui ne comprennent pas la vérité. Ils peuvent en effet fourvoyer ces personnes, les forcer à bien se comporter sous le contrôle des antéchrists, et leur faire consulter les antéchrists et se conformer à eux en toutes choses. Non seulement les antéchrists font taire ces personnes, mais ils contrôlent également leurs actions, ils influencent leurs pensées et leurs idées et affectent la direction qu'elles prennent. Ce sont les effets et les conséquences que les actions des antéchrists apportent à ceux qui sont stupides et ignorants.

Je viens de parler de diverses vérités relatives à l'accomplissement du devoir d'un dirigeant ou d'un ouvrier. J'ai également exposé certains problèmes que possèdent les dirigeants et les ouvriers, en me concentrant principalement sur les manifestations du type de personne le plus sévère, et de quel type de personne s'agit-il ? (Des antéchrists.) Quelle est une manifestation commune à tous les antéchrists ? Ils tentent de s'emparer du pouvoir et de contrôler l'Église. Leur désir de pouvoir surpasse tout le reste ; le pouvoir est leur vie, leur racine ; c'est le thème, la direction et le but autour desquels tourne tout ce qu'ils font dans la vie. Par conséquent, les actions des antéchrists et les tempéraments qu'ils révèlent sont identiques aux tactiques que Satan utilise pour fourvoyer, rallier et contrôler les gens. On peut dire que tout ce que fait ce genre de personne n'en fait rien de moins qu'un exutoire, une incarnation et une expression de Satan ; le but principal de chacune de leurs actions et de tous leurs comportements est de posséder le pouvoir. Et qui tentent-ils de contrôler ? Ce sont les gens qu'ils dirigent, qui sont des disciples de Dieu, ce sont les gens qui sont sous leur pouvoir, qu'ils sont capables de contrôler. Il y a un instant, nous avons également parlé des techniques utilisées par les antéchrists pour contrôler les gens. La première est de rallier le cœur des gens ; la deuxième est d'attaquer et d'exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux ; la troisième est d'exclure et d'attaquer ceux qui poursuivent la vérité ; la quatrième est de constamment s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes ; et la cinquième est d'induire les gens en erreur, les attirer, les menacer et les contrôler. Ces cinq manifestations majeures sont toutes des techniques et des moyens de base utilisés par les antéchrists pour obtenir le pouvoir et posséder et contrôler les gens. Ce sont les catégories générales. Ensuite, nous disséquerons et échangerons plus en détail sur ces catégories générales.

Dissection de la manière dont les antéchrists essaient de rallier le cœur des gens

A. Attirer les gens avec de petites faveurs

La première technique utilisée par les antéchrists pour contrôler les gens consiste à rallier leur cœur. Combien de façons y a-t-il de rallier le cœur des gens ? Les attirer avec de petites faveurs est une façon. Parfois, les antéchrists donnent aux gens de belles choses, parfois ils les complimentent, parfois ils leur font de petites promesses. Et parfois, les antéchrists voient que certains devoirs peuvent permettre aux gens d'être sous les projecteurs, ou que d'autres pensent que ces devoirs peuvent apporter des avantages à celui qui les fait et faire en sorte que tout le monde les estime, et ils attribuent ces devoirs à ceux qu'ils veulent rallier à leur cause. Les « petites faveurs » comprennent beaucoup de choses : parfois, ce sont des choses matérielles ; parfois, ce sont des choses intangibles ; parfois, ce sont des paroles agréables que les gens veulent entendre. Par exemple, une personne devient faible quand quelque chose lui arrive, et perd sa motivation dans son devoir, et quand elle compare sa faiblesse aux paroles de Dieu, elle se rend compte que c'est de la déloyauté envers Dieu, une réticence à faire son devoir, un manque de vraie soumission, et elle se sent vraiment blâmable. Un dirigeant, voyant cela, peut dire : « Tu n'as qu'une petite stature. Dieu ne verra pas ce problème de cette façon. Tu ne crois en Dieu que depuis peu de temps. Tu ne peux pas en attendre autant de toi-même. Ce genre de chose prend du temps : tu ne peux pas aller trop vite. Dieu n'a pas d'exigences élevées envers les gens, et pour toi, une personne qui croit en Lui depuis peu de temps seulement, être parfois un peu faible est normal et tu ne devrais pas t'en préoccuper. » Ce que cela signifie, c'est qu'il n'y a pas à se préoccuper d'être faible, qu'il y a encore moins à se préoccuper que de continuer à être faible, que tout cela est une négativité normale et Dieu ne S'en souvient pas. Certaines personnes sont trop sentimentales, et elles sont toujours contraintes par leurs sentiments lorsqu'elles font leur devoir, et leur dirigeant dit : « Ça va, c'est dû à ta petite stature. » Certaines personnes sont paresseuses et déloyales dans leur devoir, mais leur dirigeant ne les réprimande pas, au lieu de cela, ils disent des choses agréables que ces personnes veulent entendre à chaque instant afin de leur plaire et qu'elles les qualifient de bons, et pour leur montrer à quel point ils sont compréhensifs et aimants. Ces personnes pensent : « Notre dirigeant est comme une mère aimante. Il ressent vraiment de l'amour pour nous : il représente vraiment Dieu. Il vient vraiment de Dieu ! » Dans cela, l'implication tacite est que leur dirigeant peut agir comme le porte-parole de Dieu, qu'il peut représenter Dieu. Est-ce là le but de ce dirigeant ? Peut-être que ce n'est pas si clair, mais l'un de ses objectifs est évident : il voudrait que les gens disent qu'il est un merveilleux dirigeant, attentionné envers les autres, compatissant envers les faiblesses des gens et comprenant très bien leur cœur. Lorsque certains dirigeants d'Église voient des frères ou des sœurs faire leur devoir superficiellement, ils ne les

réprimandent pas, bien qu'ils le devraient. Quand ils voient clairement que les intérêts de la maison de Dieu sont en train de souffrir, ils ne s'en soucient pas ou ne posent pas de questions, et ils ne provoquent pas la moindre offense aux autres. En fait, ils ne tiennent pas réellement compte des points faibles des autres. Au lieu de cela, leur intention et leur but est d'essayer de rallier le cœur des gens. Ils sont pleinement conscients que : « Tant que je fais ça, et ne fais offense à personne, on pensera que je suis un bon dirigeant. On aura une bonne et haute opinion de moi. Je serai approuvé et apprécié. » Ils ne se soucient guère des torts causés aux intérêts de la maison de Dieu ou à quel point le peuple élu de Dieu subira de grandes pertes dans son entrée dans la vie, ou à quel point leur vie d'Église sera perturbée, ils persévèrent simplement dans leur philosophie satanique et s'abstiennent de faire offense à quiconque. Il n'y a jamais dans leur cœur de culpabilité. Quand ils voient quelqu'un provoquer des interruptions et des perturbations, tout au plus, ils parleront un peu de cela avec eux, minimisant le problème avant de tourner définitivement la page. Ils n'échangeront pas sur la vérité ou ne relèveront pas non plus l'essence du problème de cette personne-là, et encore moins disséqueront-ils son état, et ils n'échangeront jamais sur ce que sont les intentions de Dieu. Les faux dirigeants n'exposent ou ne dissèquent jamais le genre d'erreurs que les gens commettent fréquemment, ni les tempéraments corrompus que les gens révèlent souvent. Ils ne résolvent aucun problème réel, mais ils sont toujours complaisants vis-à-vis des pratiques erronées et des révélations de corruption des gens, et quelles que soient la négativité et la faiblesse des gens, ils ne prennent pas cela sérieusement. Ils prêchent simplement quelques formules et doctrines, et disent quelques paroles d'exhortation pour traiter la situation de manière superficielle, essayant de maintenir l'harmonie. En conséquence, le peuple élu de Dieu ne sait pas comment réfléchir sur lui-même ni comment se connaître lui-même, il n'y a aucune résolution face à n'importe quels tempéraments corrompus qu'il révèle et il vit au milieu des formules et des doctrines, des notions et de l'imagination, sans aucune entrée dans la vie. Ils ont même au fond d'eux cette croyance : « Notre dirigeant a encore plus de compréhension pour nos faiblesses que Dieu. Notre stature est trop petite pour être à la hauteur des exigences de Dieu. Mais nous n'avons qu'à satisfaire aux exigences de notre dirigeant : en nous soumettant à notre dirigeant, nous nous soumettons à Dieu. Si un jour le Supérieur renvoie notre dirigeant, nous nous ferons entendre : pour garder notre dirigeant et empêcher qu'il soit renvoyé, nous négocierons avec le Supérieur et nous le forcerons à accepter nos demandes. C'est ainsi que nous ferons ce qu'il faut pour notre dirigeant. » Lorsque les gens ont de telles pensées dans leur cœur, lorsqu'ils ont établi une telle relation avec leur dirigeant et que ce genre de dépendance, d'envie et d'adoration s'est élevé dans leur cœur envers lui, ils en viennent à avoir une foi toujours plus grande dans ce dirigeant, et veulent tout le temps écouter les paroles du dirigeant, plutôt que de chercher la vérité dans les paroles de Dieu. Un tel dirigeant a presque pris la place de Dieu dans le cœur des gens. Si un dirigeant est disposé à entretenir une

telle relation avec les élus de Dieu, s'il retire de cela un sentiment de plaisir dans son cœur et croit que les élus de Dieu doivent le traiter ainsi, alors il n'y a aucune différence entre ce dirigeant et Paul, il a déjà emprunté le chemin d'un antéchrist, et le peuple élu de Dieu a déjà été fourvoyé par cet antéchrist, et manque totalement de discernement. En fait, ce dirigeant n'a pas la vérité-réalité, et il ne porte aucun fardeau en ce qui concerne l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Il ne peut que prêcher des formules et des doctrines et maintenir ses relations avec les autres. Il est doué pour se mettre en valeur en utilisant des méthodes hypocrites, ses discours et ses actions s'accordent avec les notions des gens, et il induit ainsi les gens en erreur. Il ne sait pas comment échanger sur la vérité ou se connaître lui-même, ce qui l'empêche de conduire les autres à entrer dans la vérité-réalité. Il ne travaille que dans l'intérêt de sa réputation et de son statut, et il ne dit que des paroles agréables à entendre pour piéger les gens, les amenant à l'adorer et à l'admirer, ce qui affecte et retarde gravement le travail de l'Église et l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Une personne comme celle-ci n'est-elle pas un antéchrist ? Certaines personnes agissent de la même façon que les antéchrists, mais quand elles voient un antéchrist révélé, elles sont capables de se comparer à lui. Elles sentent que le chemin sur lequel elles sont est aussi le chemin des antéchrists, qu'elles devraient se maîtriser pour éviter d'être au bord du désastre, se repentir immédiatement devant Dieu et cesser de se concentrer sur leur statut et leur image personnels ; elles pensent qu'elles devraient glorifier Dieu et Lui porter témoignage en toutes choses, amener les gens à avoir une place pour Dieu dans leur cœur et honorer la grandeur de Dieu : elles sentent que ce n'est qu'alors qu'elles connaîtront la véritable paix dans leur cœur. Seule une personne qui agit ainsi est une personne qui aime et peut accepter la vérité. Si une personne a la nature d'un antéchrist, elle se sentira également mal à l'aise dans son cœur lorsqu'elle entendra des paroles qui exposent les antéchrists, mais elle ne pourra pas accepter le jugement et le châtiment des paroles de Dieu, ou s'ouvrir et dévoiler son tempérament corrompu. Cela démontre qu'elle ne peut pas accepter la vérité et qu'une véritable repentance lui est impossible. Elle va persister à affirmer son statut, à profiter des avantages du statut et à profiter du peuple élu de Dieu qui l'adore et l'admire. Cela fait que ceux qu'elle a induits en erreur s'écartent du droit chemin et des paroles de Dieu ; ils évitent Dieu et suivent plutôt cette personne. Pourtant, cette personne ne réfléchit pas du tout sur elle-même. Ignorant qu'elle est déjà en péril, elle a encore une assez bonne opinion d'elle-même et continue à fourvoyer les autres et à les rallier à sa cause. Tant que les gens écoutent ce qu'elle dit et lui obéissent, alors peu importe à quel point ces gens sont superficiels ou irresponsables dans l'accomplissement de leurs devoirs, elle fermera les yeux là-dessus. De plus, elle se réjouira de profiter de ces gens ignorants et stupides qui l'adorent et l'admirent, et lui accordent même leur protection, ne permettant à personne de les exposer ou de les discerner. Ce faisant, l'antéchrist n'établit-il pas un royaume indépendant ? Un antéchrist ne fait pas de travail réel, il n'échange pas sur la vérité pour résoudre des problèmes, il

ne guide pas les gens en mangeant et en buvant les paroles de Dieu et en entrant dans la vérité-réalité. Il ne travaille que pour le statut, la renommée et le gain, il ne se soucie que de se faire une place, de protéger la place qu'il occupe dans le cœur des gens et de faire en sorte que tout le monde l'adore, l'admire et le suive tout le temps ; voilà les objectifs qu'il veut atteindre. C'est ainsi qu'un antéchrist essaie de rallier le cœur des gens et de contrôler le peuple élu de Dieu : n'est-ce pas une façon malveillante de travailler ? C'est tout simplement trop dégoûtant ! Il travaille ainsi pendant un certain temps, rendant les gens bien disposés envers lui, confiants à son égard, dépendants de lui, mais quelles en sont les conséquences ? Ces gens ne sont pas simplement incapables de comprendre la vérité, ils ne se contentent pas de ne pas progresser du tout dans leur entrée dans la vie : au contraire, ils adoptent l'antéchrist comme leur parent spirituel, comme un substitut de Dieu, permettant à l'antéchrist de remplacer le statut de Dieu dans leur cœur. Quand quelqu'un a un souci, il ne vient plus devant Dieu, et, quel que soit le problème qu'il lui arrive, il ne prie pas Dieu ou ne compte pas sur Lui ni ne cherche la vérité dans Ses paroles. Au lieu de cela, il va questionner ce dirigeant à ce sujet. Il demande au dirigeant de lui montrer le chemin, et de plus en plus, il admire ce dirigeant et dépend de lui. Il ne sait pas comment chercher Dieu, et il ne sait pas comment L'admirer et compter sur Lui, et encore moins comment agir conformément à la vérité et aux principes. Peu importe ce qu'il lui arrive, il attend en retenant son souffle que le dirigeant donne une directive à ce sujet. Il fait tout ce que le dirigeant lui dit de faire, et il se conforme à n'importe quelles directives du dirigeant. En faisant en sorte que les gens en arrivent à ce stade, un antéchrist ne les induit-il pas en erreur et ne les contrôle-t-il pas ? Pourquoi le peuple élu de Dieu ne cherche-t-il pas la vérité de Dieu quand il leur arrive quelque chose ? Pourquoi le peuple élu de Dieu obéit-il aveuglément à ce que dit son dirigeant, sans soumettre ses paroles à un examen ou à un exercice de discernement ? Pourquoi le peuple élu de Dieu peut-il se soumettre aux paroles de son dirigeant immédiatement après les avoir entendues, mais ne peut pas le faire avec les paroles de Dieu ? Il cherche les désirs de son dirigeant au lieu de chercher ceux de Dieu ; il écoute les paroles de son dirigeant au lieu d'écouter celles de Dieu, et au lieu de chercher et de se soumettre à la vérité. Il compte sur son dirigeant pour agir, ainsi que pour le soutenir, parler pour lui et prendre des décisions pour lui, au lieu de compter sur Dieu, de L'admirer et de se soumettre à Lui. Ces soi-disant dirigeants n'ont-ils pas occupé une certaine position dans le cœur des gens ? C'est la conséquence d'un antéchrist qui fourvoie les gens et les piège.

Quand quelque chose arrive à certaines personnes et que tu leur dis de prier Dieu, elles disent qu'elles sont de stature trop petite et ne savent pas comment chercher. Si tu leur dis de manger et de boire les paroles de Dieu, elles disent qu'elles n'ont pas de calibre et ne peuvent pas atteindre une grande lumière. Si tu leur dis d'écouter les sermons, elles disent que le contenu des sermons est trop élevé et profond pour elles, qu'ils sont hors de leur portée. Elles croient que si une personne est d'un faible calibre,

qu'elle a des faiblesses et qu'elle est inadéquate à tous égards, alors elle doit chercher des dirigeants. Supposons que tu leur demandes : « Pourquoi as-tu besoin de chercher un dirigeant ? Pourquoi ne cherches-tu pas Dieu et ne viens-tu pas devant Lui ? » Elles disent : « C'est très difficile pour les gens de se présenter devant Dieu : nous avons des notions, notre calibre est médiocre, et nous sommes lents d'esprit et insensibles. Les paroles de Dieu ne sont pas toujours aussi directes, et il n'y a pas d'exemples dans Ses paroles pour montrer ce qu'elles signifient. Notre dirigeant nous dit franchement quoi faire, d'une façon vraiment simple, comme un plus un font deux. Quand il s'agit de lire les paroles de Dieu, si je peux les lire à haute voix, c'est déjà très bien, mais je n'ai aucune idée de ce qu'elles signifient, et je ne sais pas ce que Dieu demande à l'homme ou comment pratiquer d'une manière qui se conforme aux intentions de Dieu. Je ne trouve jamais de réponses. Étant donné que je suis une personne de faible calibre, quelqu'un d'une si petite stature, qui est insensible et bête, qui ne peut rien percer à jour, je dois demander à notre dirigeant tout ce qu'il se passe, et lui demander de mener le jeu. Notre dirigeant peut trouver des réponses pour moi ; je fais simplement ce qu'il me dit. C'est tout bonnement le genre de personne que je suis : simple et obéissante. » « Il n'y a rien de mal à être simple et obéissant, mais votre dirigeant a-t-il vraiment la vérité-réalité ? Est-il vraiment quelqu'un qui se soumet à Dieu ? Si tout ce qu'il peut faire est de prêcher des formules et des doctrines et qu'il n'est pas quelqu'un qui se soumet à Dieu, alors est-ce que le fait de te soumettre à lui signifie que tu te soumettes à Dieu ? » Ces personnes disent : « Notre dirigeant est de haut calibre, et tout ce qu'il dit est juste. Cela prouve qu'il comprend la vérité et qu'il se conforme aux intentions de Dieu. » Il y a un peu de raisonnement logique dans ce qu'elles disent, n'est-ce pas ? Tout est basé sur leurs sentiments personnels. Leur calibre est faible et elles manquent de discernement, donc s'il y avait vraiment quelque chose qui n'allait pas chez leur dirigeant, elles ne pourraient pas le voir. La plupart des gens sont stupides, ignorants et de faible calibre, mais laissons cette raison de côté pour l'instant. Si l'on regarde cela en termes de dirigeant, si les gens présentent ces manifestations, qu'ils ont une telle dépendance à l'égard de leur dirigeant et qu'ils ont ce genre de point de vue et d'attitude à leur égard, cela n'a-t-il pas un lien avec les tactiques et les méthodes du dirigeant pour rallier le cœur des gens ? (Si.) Quelle est l'ampleur du lien ? Est-il directement lié à la façon de travailler du dirigeant ? Nous pouvons dire avec certitude qu'il y a là un lien absolu et direct, que ces choses sont liées à cent pour cent. Pourquoi dis-Je cela ? Il y a beaucoup de dirigeants qui, en termes de volonté subjective, aimeraient amener les gens devant Dieu, mais parce qu'ils ne comprennent pas la vérité, ou ne savent pas comment résoudre divers problèmes réels, ils ne peuvent s'occuper que de certaines tâches administratives et d'affaires générales, et se mettent en valeur pour que les gens les estiment, ils se sont involontairement lancés sur le chemin des antéchrists. Ils utilisent leurs propres méthodes et moyens pour continuer à essayer de rallier le cœur des gens et de contrôler leur cœur, leur comportement et leurs pensées, afin que les

gens fassent toujours ce qu'ils disent dans leurs actions, leur pratique de la vérité et dans tous les aspects de l'accomplissement de leurs devoirs. Si les gens se soumettent à un antéchrist, et ne se soumettent pas vraiment à Dieu – s'ils se soumettent à l'antéchrist beaucoup plus qu'à Dieu – et que l'accomplissement de leurs devoirs ne donne aucun résultat, et qu'ils ne font pas bien le devoir de l'homme, alors ces gens sont-ils ceux qui seront sauvés ? Les gens ont des chemins de pratique « précis » pour obéir et être loyaux envers les dirigeants et les ouvriers, mais ils ne pratiquent même pas avec précision quand il s'agit de se soumettre à Dieu et d'être loyaux envers Lui : personne n'échange sur ce sujet, et personne n'accomplit cet aspect du travail réel. Les gens aiment tous parler et agir dans l'intérêt de leur propre statut et de leur réputation, et ils se creusent la cervelle et oublient de manger ou de dormir en travaillant pour que le peuple élu de Dieu leur obéisse et les adore. Évidemment, ils font tout cela afin d'atteindre leur objectif de régner dans l'Église en tant que dirigeant ou ouvrier. Quelle est la raison à cela ? C'est que toute l'humanité corrompue a le même tempérament et les mêmes préférences. Quand quelqu'un te montre un chemin, et que tu es très disposé à le pratiquer, cela ne signifie pas que tu pratiques la vérité, cela signifie que tu fais ce que cette personne dit et que tu lui obéis. Alors, pourquoi les gens ne sont-ils pas prêts à venir devant Dieu ou à Le chercher ? Parce qu'il n'y a rien qui s'aligne avec la vérité dans l'humanité de l'homme. Ce que les gens aiment, ce à quoi ils aspirent et ce qu'ils ont dans le cœur, tout cela va à l'encontre de la vérité, est en contradiction avec elle. Par conséquent, si tu demandes à quelqu'un de chercher la vérité quand quelque chose lui arrive, il trouvera cela plus difficile que d'aller sur la lune, mais si tu lui demandes d'obéir à une personne, il trouvera cela beaucoup plus facile. Il est évident que les antéchrists obtiennent des résultats très rapidement lorsqu'ils utilisent la technique qui consiste à rallier le cœur des gens pour les contrôler. Avec un simple commentaire dit en passant, ils peuvent pousser quelqu'un à avoir une opinion favorable d'eux ; avec un simple commentaire désinvolte qui renferme une intention ou un point de vue, ils peuvent pousser quelqu'un à les voir sous un nouvel angle, sous un nouveau jour. Cela révèle exactement comment sont les choses à l'intérieur des gens. Cela signifie que si tu ne poursuis pas la vérité, et prends plutôt le chemin de la poursuite du statut et du pouvoir, l'impact et la conséquence de tout ce que tu feras sur un membre de l'humanité corrompue seront de lui faire tourner le dos au vrai chemin, fuir la vérité, fuir Dieu et rejeter Dieu. C'est la seule conséquence, le seul résultat. C'est clairement visible.

La première manifestation de la tentative des antéchrists de rallier le cœur des gens est d'attirer les gens avec des petites faveurs. Les petites faveurs ne sont pas nécessairement des choses matérielles ; elles couvrent une large gamme. Parfois, ce sont des paroles attentionnées ; parfois, il s'agit de l'accomplissement du désir ou de la préférence de quelqu'un ; et parfois, ils ressentent les pensées de quelqu'un et disent toutes les choses agréables que cette personne veut entendre, pour faire croire à cette personne que son dirigeant est très bon et très compréhensif. En d'autres termes, les

antéchrists en rajoutent sur la tolérance, l'amour, la chaleur et la soi-disant considération afin de dissimuler leur ambition secrète de contrôler les gens. Si les frères et sœurs ont donné de belles choses, par exemple, ils peuvent en partager quelques-unes avec qui ils sont en bons termes. Ils utilisent ces petites faveurs pour rallier le cœur des gens et les acheter. S'il y a un travail peu exigeant dans l'Église, qui n'implique pas d'exposition aux éléments et qui peut permettre à quelqu'un de se mettre sous les feux de la rampe, ils demanderont à ceux avec qui ils sont en bons termes de le faire. Pourquoi sont-ils capables de faire cela ? D'une part, parce que, fondamentalement, ils n'aiment pas la vérité et agissent sans principes. D'autre part, parce qu'ils réservent ce bon devoir à ceux avec qui ils sont en bons termes, puis leur disent des choses agréables, afin que ces personnes leur soient reconnaissantes. Ce faisant, ils atteignent leur objectif de rallier le cœur des gens. Cette tactique ne consiste pas simplement à donner de petites choses et à dire quelque chose de gentil ici ou là, il y a une intention, un but. Et quel en est le but ? C'est censé laisser aux gens une évaluation favorable d'eux dans leur cœur. S'il y a un groupe de dix personnes, ils commenceront par les jauger : « Sur ces dix, il y en a deux qui sont douées pour lécher les bottes des gens. Je n'ai pas besoin de m'ennuyer avec eux, et ils vont tout de même me cirer les bottes. Ensuite, il y a deux personnes confuses ; elles feront ce que je dis si je leur donne quelques avantages. Deux autres sont des gens d'un certain calibre ; tant que je prêche quelques sermons nobles et que je leur dis des paroles impressionnantes, ils céderont face à moi. Ensuite, il y en a trois qui semblent poursuivre la vérité, donc ils seront un peu difficiles à gérer. J'aurai besoin d'obtenir une lecture claire de leur situation réelle, de voir ce dont ils ont besoin, puis de les satisfaire. Si certains d'entre eux ne me prennent pas au sérieux et ne m'obéissent pas, je finirai par m'en occuper et les éliminer. Même si le dernier qui reste est contre moi, il ne me causera que peu de problèmes, et ce sera facile de se charger de lui. » D'un simple coup d'œil, ils peuvent déterminer qui, dans un groupe, ils sauront gérer et qui ils ne sauront pas gérer. Comment peuvent-ils le savoir si rapidement ? Ils en sont capables parce que leur cœur est rempli de politiques et de philosophies sataniques. Les principes de leur comportement et leurs façons de se conduire et d'interagir avec les autres ne consistent pas à s'entendre amicalement avec les gens, ou à avoir des relations interpersonnelles normales, ils ne consistent pas à aider ou à subvenir aux besoins des autres, ou à les édifier, ou à interagir avec les autres sur un pied d'égalité, ou à utiliser les vérités-principes pour gérer les choses et traiter avec les autres. Ils ne possèdent absolument pas le moindre de ces principes. Quels sont leurs principes ? « Comment chaque personne me considère-t-elle dans son cœur ? Je n'ai pas besoin de m'ennuyer avec ceux qui ont une haute opinion de moi, qui m'ont dans leur cœur, qui ont peur de moi, qui me respectent et qui me révèrent. Je devrais faire telle ou telle chose avec ceux qui ne me révèrent pas, et je devrais faire telle ou telle chose avec ceux qui me révèrent, mais qui n'ont pas encore tout à fait cédé face à moi. Et quant à ceux qui ne prêtent généralement pas beaucoup d'attention aux autres,

je devrais faire telle et telle chose à leur sujet. » Ils procèdent étape par étape pour contrôler les gens. Pourquoi élaborent-ils ces étapes et ces pensées ? Parce que le désir de pouvoir dans leur cœur est incontrôlable. S'ils devaient s'entendre de façon amicale avec les gens d'un groupe, ils se sentiraient assez insatisfaits et indignes. Alors, quel est leur but ? Faire en sorte que chacun ait une place pour eux dans son cœur : si ce n'est pas la première place, alors la deuxième place, et si ce n'est pas la deuxième, alors la troisième. Interagir avec les autres sur un pied d'égalité ne suffira tout simplement pas. En tant que dirigeants, ces gens peuvent-ils tenir compte des opinions divergentes des autres ? Ils ne le peuvent pas. Autour de quoi tourne tout ce qu'ils font ? (Du pouvoir.) Tout ce qu'ils font tourne autour du pouvoir. Quelles sont les choses qu'ils font qui tournent autour du pouvoir ? Tout d'abord, ils sondent ton cœur et s'en emparent ; c'est-à-dire qu'ils t'achètent d'abord, et te font t'ouvrir à eux, ils t'arrachent tes vrais sentiments et découvrent ta véritable opinion à leur sujet. Ayant saisi cela, ils adaptent leurs méthodes à chaque situation, agissant sur chaque cas, individuellement. Ils veulent contrôler le cœur des gens, et quand ils trouvent quelqu'un qui n'est pas d'accord avec eux, quelqu'un qui ne les révère pas, quelqu'un qui ne leur est pas loyal, alors c'est à ce moment-là qu'ils frappent et tourmentent cette personne. Donc, l'impulsion des antéchrists pour rallier le cœur des gens, c'est le pouvoir. Et quelles sont les méthodes et les techniques qu'ils utilisent pour acquérir du pouvoir ? Ils comprennent, saisissent et contrôlent totalement le cœur des gens. Par quoi les pensées des gens sont-elles contrôlées ? Par leur cœur et par leur nature. Lorsque le cœur de quelqu'un est contrôlé par un antéchrist, les idées et les pensées de cette personne ne sont plus un souci. Une fois que l'antéchrist contrôle le cœur de quelqu'un, il contrôle toute sa personne.

B. Exhiber leurs forces pour que les gens les vénèrent

En dehors de l'utilisation de petites faveurs, dont nous venons de parler, quelles autres techniques les antéchrists utilisent-ils couramment ou habituellement pour rallier le cœur des gens ? Par exemple, disons qu'un dirigeant laisse à tout le monde une mauvaise impression. Les gens pensent que ce dirigeant manque de talent, qu'il ne sait dire que des formules et des doctrines, et qu'il n'a aucune réelle compréhension de la vérité. Si ce dirigeant découvre que les gens ont ce genre d'impression à son égard, fera-t-il tout son possible pour cacher ces défauts et ces failles ? (Oui.) Qu'est-ce qu'il va faire ? Quel genre de choses va-t-il dire ? Faire semblant de s'ouvrir en est un aspect. Quoi d'autre ? (Justifier les choses.) Justifier les choses sert également de moyen de dissimulation. En outre, le dirigeant peut utiliser ses points forts et les choses que les autres considèrent comme importantes pour cacher ses points faibles. Est-ce une technique courante ? (Oui.) Par exemple, une personne dit : « Je ne crois en dieu que depuis peu de temps, alors pourquoi ai-je été choisi comme dirigeant ? C'est parce que j'ai dirigé une entreprise dans le monde laïque, et notre personnel est passé de dix à deux cents personnes, ce qui montre que j'ai des capacités de direction. Bien que la

maison de dieu n'attache pas d'importance à de telles questions, cette capacité est utile dans certaines situations, n'est-ce pas ? » Après avoir entendu cela, les autres ne sont pas d'accord, alors cette personne continue son petit jeu en disant : « Par exemple, si tu parles à tes employés, mais qu'ils n'écoutent pas, que dois-tu faire ? Ils t'écouteront lorsque tu obtiendras de bons résultats. J'ai déjà fait mes preuves : mon entreprise est entrée en bourse ! » Au début, certains pourraient dire que c'est un don, que c'est ainsi que les non-croyants font les choses, mais il y a en effet des méthodes et des résultats dans la façon dont cette personne agit, alors certaines personnes qui doutaient se mettent à lui faire confiance et commencent inconsciemment à l'adorer, petit à petit, au fur et à mesure qu'il agit. De plus, cette personne induit les autres en erreur et dissimule ses propres carences ; elle achète le cœur des gens à leur insu, elle les induit en erreur et ils se prosternent devant elle. N'est-ce pas une technique ? (Si.) En quoi consiste-t-elle ? À faire de son mieux pour exhiber son expertise et ses dons et mettre en valeur ses capacités et ses compétences. Quel est le but de ces actions ? C'est aussi de rallier le cœur des gens. Afin de rallier le cœur des gens, en plus de donner de jolies choses, cette personne doit aussi faire en sorte que les autres l'estiment. S'il ne s'agissait que d'une personne ordinaire, ou sans instruction, n'étant pas beaucoup allée à l'école, qui l'estimerait ? Par conséquent, cette personne met intentionnellement en valeur ses diplômes, en faisant savoir aux gens qu'elle a des diplômes d'études supérieures et des qualifications universitaires avancées, et par conséquent, elle induit certaines personnes en erreur. Elle fait de son mieux pour exhiber ses dons, son expertise et ses capacités à faire en sorte que les autres aient une haute opinion d'elle et qu'elle leur fasse bonne impression, et pour que les gens pensent même fréquemment à solliciter ses conseils ou aient l'impulsion de le faire lorsqu'ils font des choses. Tout ce qu'elle fait pour atteindre cet objectif n'est-il pas aussi une stratégie pour rallier le cœur des gens ? Voici deux manifestations d'antéchrists ralliant le cœur des gens. La première consiste à utiliser de petites faveurs. La seconde consiste à exhiber leurs propres capacités et dons, en d'autres termes, des choses qui les rendent supérieurs, et à utiliser cette méthode pour battre les autres, de sorte qu'ils se distinguent de la foule et que tout le monde les estime, les admire, vienne volontiers devant eux pour suivre leurs ordres et accepter leur autorité, et même accepter et obéir volontiers à tous leurs arrangements. N'est-ce pas une forme d'attaque psychologique ? (Si.) Rallier le cœur des gens est une sorte d'attaque psychologique. Qu'entend-on par « attaque psychologique » ? C'est un moyen par lequel Satan occupe et contrôle le cœur des gens. Dieu scrute les profondeurs du cœur de l'homme. Il conquiert et gagne le cœur des gens. Alors pourquoi l'expression « gagner le cœur des gens » n'est-elle pas utilisée pour faire référence à Satan et aux antéchrists ? C'est parce que Satan et les antéchrists utilisent des techniques anormales et malveillantes pour saisir, induire en erreur, attirer et contrôler le cœur des gens, de sorte que les gens ne peuvent s'empêcher de se forger une haute opinion d'eux, de les respecter profondément et de les admirer.

Nous venons d'échanger sur deux tactiques pour rallier le cœur des gens. Quelles sont les autres tactiques typiques ? Si vous n'avez pas expérimenté les tactiques et les méthodes utilisées par les antéchrists pour fourvoyer et contraindre les gens, vous pouvez vous regarder pour vous comparer. Regardez si vous avez ces manifestations en vous. Tous ceux qui vivent au milieu de tempéraments corrompus possèdent ces choses. Offrir de petites faveurs, fourvoyer les gens, attirer les gens, n'est-ce pas ce que vous faites souvent ? Et faire de votre mieux pour exhiber vos dons et vos points forts, n'est-ce pas aussi quelque chose que vous faites souvent ? (Si.) En particulier, lorsque vous faites quelque chose qui va à l'encontre de la vérité, lorsque vos points faibles et vos défauts sont exposés, et même lorsque vous êtes émondés et que vous perdez vraiment la face et que chaque parcelle de votre prestige est balayée, ne faites-vous pas des choses comme utiliser ces méthodes et ces techniques pour remédier à la situation et restaurer votre position et votre prestige dans le cœur des gens ? (Nous faisons aussi ce genre de choses.) Lorsque vous faites ces choses, avez-vous conscience que c'est le mauvais chemin et que vous ne pouvez pas faire cela ? Ressentez-vous des remords ? Êtes-vous souvent insensibles à cela, ou est-ce que vous vous le reprochez tout en devant quand même faire ces choses, malgré vous, parce que votre réputation et votre image sont si importantes à vos yeux ? Lequel est-ce ? (Nous le faisons malgré nous.) Vous le faites malgré vous : eh bien, ressentez-vous des remords ? Ou est-ce que vous ne les sentez pas du tout, mais minimisez ces choses une fois que vous les avez faites, et continuez à manger et à dormir comme avant ? (Nous ressentons des remords.) Si vous ressentez un peu de remords, alors ce n'est pas si mal. Cela prouve que votre torpeur n'est pas trop profonde : vous possédez encore de la conscience. Les personnes conscientes ont l'espoir d'être sauvées ; celles qui en sont dépourvues n'ont aucune humanité, elles sont donc en danger.

C. Utiliser des façades pour fourvoyer les gens et obtenir une opinion favorable de leur part

Quelles autres techniques les antéchrists utilisent-ils habituellement pour rallier le cœur des gens ? Il y a une autre situation, qui est que peu importe ce que les antéchrists font, ils ne le font pas devant Dieu, mais devant les gens. Quel est leur but dans ce cas ? (Attirer les gens.) C'est d'attirer le cœur des gens. En apparence, ils sont plus disposés à souffrir et à payer un prix que les autres ; ils semblent plus spirituels que les autres, plus loyaux envers Dieu et plus sérieux quant à leur devoir. Mais quand il n'y a personne pour les regarder, ce n'est pas comme cela qu'ils agissent. Ce n'est pas leur véritable intention d'agir de cette façon ; ils ont plutôt une arrière-pensée. Ils se comportent de cette façon devant les autres afin que ces gens voient à quel point ils agissent bien et qu'ils font leur devoir avec une telle loyauté, alors qu'en fait, la loyauté n'est absolument pas leur motivation intérieure. Leur objectif est d'amener les gens à les considérer comme loyaux et responsables. Ils convainquent complètement les autres en payant un

prix de cette façon. Par conséquent, d'autres personnes sont prêtes à accepter qu'ils soient dirigeants et à leur pardonner, peu importe les erreurs qu'ils commettent. De quel genre de comportement s'agit-il ? Il s'agit d'utiliser des façades pour fourvoyer les gens. Que signifie ici « façades » ? Cela renvoie à de bons comportements et à des actions qui semblent se conformer à la vérité. Utiliser des façades qui semblent se conformer à la vérité pour fourvoyer les gens et obtenir une opinion favorable de leur part : cela résume les caractéristiques de ce comportement, n'est-ce pas ? Leur objectif est, en fin de compte, d'obtenir une opinion favorable de la part des gens. Une fois que les gens ont une opinion favorable concernant les antéchrists, ils ressentent un certain respect envers eux : les antéchrists auront occupé une certaine position dans leur cœur en utilisant cette méthode. Par exemple, il y a une sorte de personne qui a la volonté de payer un prix dans l'accomplissement de ses devoirs, qui s'appuie principalement sur l'expérience dans ses actions et qui fondamentalement ne viole aucun des grands principes, mais lorsque tu échanges avec ces gens-là sur la recherche des vérités-principes, que disent-ils ? « Il n'est pas nécessaire d'échanger à ce sujet avec moi. J'ai toutes ces choses en tête ! » Quand ils rencontrent vraiment un problème, non seulement ils ne cherchent pas, mais ils refusent également d'écouter les conseils de quelqu'un d'autre, sans parler de leurs opinions ; ils font tout simplement ce qu'ils pensent être bon. Quand ils paient un prix, quand leurs actions les font paraître rapides, décisifs et dotés d'une certaine autorité, comment les autres les voient-ils dans leur cœur ? Ont-ils une bonne opinion d'eux, ou non ? Du point de vue des autres, ils n'ont pas violé la vérité de manière évidente, et ils sont très compétents dans leur façon de faire les choses. Leur niveau de « loyauté » et leur expérience dans l'accomplissement de leurs devoirs suffisent à convaincre les autres. Les gens pensent : « Regardez-les : ils croient en Dieu depuis de nombreuses années, et ils ont de l'expérience dans l'accomplissement de ce devoir. Ils sont expérimentés. Nous ne pourrions pas faire cela. » Quand les gens ont une opinion aussi positive d'eux, ont-ils beaucoup ou peu de poids dans le cœur de ces gens ? (Beaucoup.) Beaucoup ; ils ont du poids dans leur cœur. Certaines personnes ne cherchent jamais la vérité, en partie parce qu'elles manquent de compréhension spirituelle, et en partie parce qu'elles n'ont aucun intérêt pour la vérité, et n'aiment pas du tout la vérité, et n'ont absolument aucune compréhension de ce que sont les vérités-principes. Elles s'appuient uniquement sur leur enthousiasme passager, leurs propres bonnes intentions et leurs années d'expérience pour faire leurs devoirs. Cependant, elles ne souhaitent pas que les autres sachent ces choses, alors elles font tout leur possible pour faire de grands efforts et payer un prix. Si quelqu'un découvre qu'elles manquent de compréhension spirituelle, ou qu'elles ne comprennent pas la vérité, et font des choses sans principes, elles s'empressent de réaliser quelques prouesses que les gens peuvent voir. Elles disent : « Regardez et constatez si j'ai vraiment une compréhension spirituelle ou pas. Jetez un coup d'œil ; voyez si oui ou non j'agis vraiment avec des principes, si

je comprends vraiment la vérité. » En agissant ainsi, elles induisent en erreur un bon nombre de personnes. Ces dernières disent : « Ces gens-là ont de l'expérience dans l'accomplissement de leurs devoirs et comprennent les principes ; c'est nous qui ne comprenons pas. » « C'est nous qui ne comprenons pas » : que révèle cette déclaration ? Elle révèle qu'au fond, ces personnes approuvent le bon comportement externe de ces gens-là. À quoi correspond cette approbation ? Elle équivaut à penser que ce sont des gens qui pratiquent la vérité, qui aiment Dieu et qui reçoivent le perfectionnement de Dieu. Le fait que les autres les évaluent de cette manière n'équivaut-il pas à leur faire occuper une certaine position dans le cœur des gens ? Plus précisément, on peut dire qu'ils ont une sorte de prestige. Alors, que leur apporte ce prestige ? Il incite les autres à les admirer, à les estimer et même à dépendre d'eux. Comment les autres dépendent-ils d'eux ? Dès qu'ils ont un problème, ils vont tout de suite les chercher. Supposons que quelqu'un dise : « Ceci est un problème majeur, et nous ne le comprenons pas ; nous devrions demander au Supérieur, n'est-ce pas ? » Certains diront alors : « Ce n'est pas la peine. Nous pouvons simplement demander à notre dirigeant. Notre dirigeant comprend tout. » Tout le monde a en tête que les dirigeants et les ouvriers sont occupés à leur travail la plupart du temps et n'ont pas fait de mal, et par conséquent, tout le monde pense qu'ils sont certainement des personnes qui comprennent la vérité et qui agissent avec des principes. Que pensez-vous de cette opinion ? Si quelqu'un n'a pas fait le mal extérieurement, cela signifie-t-il qu'il comprend la vérité ? Pas nécessairement. Toute personne est limitée dans sa compréhension de la vérité. Si, croyant que les dirigeants comprennent tout, tu ne pries pas Dieu, ne cherches pas auprès de Lui ou ne cherches pas dans Ses paroles, quel que soit le problème que tu as, mais que tu vas directement voir un dirigeant pour lui poser des questions à ce sujet, cela ne retardera-t-il pas les choses ? Si tu fais toujours ce que disent les dirigeants, en les admirant sans cesse, alors certaines choses pourraient mal tourner, et tu pourrais bien causer des pertes au travail de l'Église. C'est pourquoi adorer et admirer les gens est le moyen le plus facile de s'égarer et de commettre des erreurs, de causer une perte dans ta propre vie, dans la maison de Dieu et dans le travail de l'Église.

Il y a trois principales manifestations d'antéchrists qui rallient le cœur des gens : la première consiste à attirer les gens avec de petites faveurs ; la deuxième consiste à exhiber leurs points forts, leurs dons et leurs talents ; la troisième consiste à utiliser des façades pour fourvoyer les gens et obtenir une opinion favorable de leur part. Ces manifestations peuvent se trouver en chacun. Certaines personnes révèlent souvent des ragots que d'autres ne connaissent pas, parlent de toutes sortes de sujets ou partagent des opinions uniques et expertes. Comment nomme-t-on cela ? Il y a une expression en deux parties qui dit : « Une vieille dame met du rouge à lèvres – pour te donner quelque chose à regarder. » Ces gens-là veulent toujours montrer leurs compétences et gagner l'estime des gens. Parfois, cependant, ils ne font pas du bon travail, et les gens voient

des défauts en eux, alors ils font tout ce qu'ils peuvent pour remédier à la situation et se défendent pour s'en sortir. Peu importe ce qu'ils ont fait qui va à l'encontre de leur conscience et de la vérité, ou qui n'est pas lié à l'accomplissement de leurs devoirs, ils ne savent jamais admettre la faute ou réfléchir sur eux-mêmes et se repentir, et ils ne se rendent jamais compte de la gravité de ce problème. Au contraire, ils réfléchissent intensément et se creusent la cervelle pour trouver des moyens d'argumenter en leur propre nom et d'arranger les choses. Ils brûlent d'impatience d'atteindre leurs objectifs, au point qu'ils ne peuvent même pas manger ni dormir, craignant que leur bonne réputation aux yeux des autres ne subisse un déclin soudain et dévastateur. Certains, par exemple, pensent que leur écriture est bonne, qu'ils sont des écrivains qualifiés ; certains pensent qu'ils sont de bons dirigeants, qu'ils sont les piliers qui soutiennent l'Église ; d'autres pensent qu'ils sont de bonnes personnes. Dès que ces gens perdent leur bonne image de soi pour une raison ou une autre, ils passent beaucoup de temps à réfléchir et paient un prix pour cela, se creusant la cervelle en essayant de remédier à la situation. Pourtant, ils ne ressentent jamais de honte ni de remords et n'ont jamais l'impression d'avoir une dette envers Dieu pour les mauvais chemins qu'ils ont empruntés, ou pour les diverses choses qu'ils ont faites qui allaient à l'encontre de la vérité. Ils n'ont jamais ce genre de sentiment. Ils utilisent toutes sortes de tactiques pour fourvoyer les gens et rallier leur cœur. Est-ce faire le devoir d'un être créé ? Absolument pas. Est-ce le travail que les dirigeants de l'Église devraient faire ? Absolument pas. Ils vivent selon des tempéraments sataniques, font le mal et perturbent le travail de l'Église, et ils interrompent et perturbent le travail de la maison de Dieu. À en juger par leurs actions et leurs comportements, les chemins qu'ils empruntent et leurs divers comportements qui fourvoient les gens et les contrôlent, ils ne font pas le devoir d'un dirigeant, mais démantèlent et perturbent l'œuvre de Dieu consistant à sauver l'homme, empêchent les gens de se présenter devant Dieu et essayent de garder les gens entre leurs mains, sous leur contrôle. Ne s'agit-il pas des actions et des comportements d'un antéchrist ? Cela ne fait aucun doute. Ceci est une preuve suffisante que les antéchrists jouent parfaitement le rôle de Satan. À en juger par la nature des choses qu'ils font, ils ne manquent pas simplement de bien faire le devoir qu'ils devraient faire : au contraire, ils jouent le rôle de Satan. Ils ne font que rivaliser totalement avec Dieu pour Son peuple élu. Les brebis qui appartiennent à Dieu devraient suivre Dieu et être gagnés par Lui, pourtant ces gens empêchent les autres de suivre Dieu ; ils prennent les brebis de Dieu entre leurs propres mains et les contrôlent, et obligent les gens à les adorer et à les suivre. Voilà la nature de leurs actions. Ces personnes peuvent-elles être appelées « dirigeants » ? (Non.) Comment devrions-nous les appeler, alors ? (Des serviteurs malfaisants.) « Des serviteurs malfaisants » : voilà un nom qui convient. « Antéchrists », « serviteurs malfaisants » : ces deux titres feront l'affaire, n'est-ce pas ? Ces gens prétendent accomplir le devoir d'un dirigeant, mais ils ne font pas ce qu'un dirigeant devrait faire. Ce qu'ils font n'est pas du tout l'accomplissement du devoir d'un dirigeant,

c'est jouer le rôle d'un antéchrist, se substituer à Satan pour perturber et détruire l'œuvre de la maison de Dieu, et fourvoyer le peuple élu de Dieu en s'éloignant du vrai chemin et en s'éloignant de Dieu. Toutes leurs actions et tous leurs comportements révèlent le tempérament et la nature de Satan, et parviennent au résultat d'amener les gens à s'éloigner de Dieu, à rejeter la vérité et Dieu, à les adorer et à les suivre. Un jour, quand ils auront complètement induit les gens en erreur et les auront placés sous leur contrôle, les gens commenceront à les adorer, à les suivre et à leur obéir. Ils auront alors atteint leur objectif en piégeant le cœur des gens. Ce sont des dirigeants d'Église, mais ils ne font pas le travail que Dieu leur a confié ; ils ne font pas le travail des dirigeants et des ouvriers. Au lieu de cela, ils agissent sur le peuple élu de Dieu, l'induisant en erreur, le piégeant et le contrôlant, prenant des brebis qui appartiennent clairement à Dieu entre leurs propres mains, sous leur contrôle. Ne sont-ils pas des voleurs et des bandits ? En rivalisant comme ils le font avec Dieu pour Son peuple élu, ne servent-ils pas de serviteurs à Satan ? Ces antéchrists ne sont-ils pas les ennemis de Dieu ? Ne sont-ils pas les ennemis de Son peuple élu ? (Si.) Ils le sont à cent pour cent. Ce sont des ennemis de Dieu et de Son peuple élu ; cela ne fait aucun doute.

À l'époque où Je parlais et travaillais dans toutes les Églises de Chine continentale, J'avais quelqu'un avec Moi qui était responsable des enregistrements audio et de la transcription des sermons. Il était assez doué, il avait un esprit vif et des réactions rapides. Mais il y avait une chose à son sujet : il était excellent pour dire des choses agréables que les gens voulaient entendre. Si tu disais que quelque chose avait un bon goût, il disait : « Tu as raison. J'ai goûté. C'est très bon. » Si tu disais qu'il faisait chaud dehors, il disait : « C'est sûr. Je suis tout en sueur. » Si tu disais qu'il faisait froid dehors, il disait : « Il fait froid, en effet. J'ai des chaussures doublées en polaire. » Il avait du mal à dire quelque chose de vrai ou d'honnête. Il avait l'air de quelqu'un qui poursuivait vraiment la vérité, mais quand quelque chose arrivait qui nécessitait un prix à payer, il se cachait. Il était sournois et fourbe. Voilà le genre de personne qu'il était. Certains peuvent demander : « Eh bien, pourquoi as-Tu choisi quelqu'un comme cela ? » Je ne l'ai pas choisi, c'était décidé avec les circonstances de l'époque. Il était même difficile de trouver quelqu'un comme lui à l'époque, et au moins il avait des réactions rapides : il appuyait sur « enregistrer » chaque fois que Je commençais à parler. Il Me suivait partout, enregistrant et transcrivant des sermons ; il faisait un travail réel. Mais la façon dont il se comportait en Ma présence et les choses qu'il faisait dans l'Église étaient comme les actions de deux personnes entièrement différentes. En Ma présence, il se montrait obéissant, bien élevé, diligent, consciencieux et responsable, mais était-il comme cela quand il faisait son devoir au sein de l'Église ? Étant donné que c'est comme cela qu'il était quand il était en contact avec le Supérieur, était-il aussi comme cela quand il était parmi le peuple élu de Dieu ? Oserais-tu offrir une réponse sûre à ce sujet ? Non, tu n'oserais pas. Alors, comment pourrais-tu donc savoir quelle était sa situation réelle ? Pour ce faire, il faudrait être en contact avec lui. Après avoir interagi avec lui pendant un

certain temps, tout dans sa nature-essence émergerait alors. Il aimait particulièrement le statut, et était particulièrement vaniteux ; chaque fois qu'il était avec quelqu'un, il aimait vraiment parler de son capital, et exhiber les choses qu'il savait faire, les choses qu'il avait faites, combien il avait souffert et à quel point il était formidable. Il faisait ces choses et parlait comme cela très souvent, et c'était une personne complètement différente comparée à quand J'étais là. De plus, tous ceux qui étaient autour de lui se sentaient contraints et intimidés, et n'osaient rien dire à ce sujet. Quel était le plus gros problème dans ce cas ? Il a pris ce peu de travail qu'il faisait, ce peu de devoir qu'il faisait, et l'a traité comme un capital pour l'exhiber partout où il allait. Dans quelle mesure l'exhibait-il ? Tout le monde l'admirait, l'adorait et l'enviait. Finalement, les gens ont dit : « Ce type a tellement souffert pour Dieu. Il suffit de regarder la foi qu'il a, et l'amour qu'il a pour Dieu ! On ne lui arrive même pas à la cheville. On est tellement inférieur à lui ! » Les gens le mentionnaient sans arrêt, et ceux qui ne pouvaient pas Me rencontrer pensaient que le rencontrer était aussi bien que de Me rencontrer. L'influence qu'il avait sur les connaissances, les pensées et l'esprit des gens a finalement atteint ce niveau. Pour en arriver à ce point, il a dû dire et faire pas mal de choses, non ? Il ne s'est certainement pas contenté d'utiliser quelques paroles pour mentionner les devoirs qu'il avait faits, il a certainement parlé et discuté longuement de ces choses ; de plus, il avait ses propres motivations et objectifs, il a dit des choses qui pouvaient séduire et fourvoyer les gens, les amener à l'adorer, et à la fin, il a atteint son objectif. Que pensez-vous de ce genre de personne ? Le fait qu'il ait pu faire son devoir à Mes côtés était une bonne chose pour lui, que ce soit pour apprendre comment se tenir ou pour gagner la vérité. C'était l'occasion pour lui d'être rendu parfait plus vite. Malheureusement, il ne chérissait pas cette opportunité. Il ne voyait pas à quel point elle était précieuse et vitale, ni qu'elle était un chemin, un fondement et une source pour gagner la vérité et atteindre la connaissance de Dieu. Au lieu de cela, il en a profité pour atteindre son propre objectif de se distinguer des masses et de rallier le cœur des gens. Cela présageait des ennuis ; il marchait sur le mauvais chemin. Dites-Moi, tandis qu'il répandait sans retenue combien il avait souffert, comment Dieu l'avait guidé, comment Dieu l'avait traité et comment Dieu lui faisait confiance, était-il capable de reconnaître qu'il y avait une intention personnelle à cela ? (Oui.) Il aurait dû en être capable. Ce n'était pas quelque chose qu'il était impossible de reconnaître. Il pouvait le reconnaître : alors pourquoi était-il incapable de maîtriser ses actes malfaisants ? Parce qu'il n'aimait pas la vérité ; il n'aimait que l'influence et le statut. Quand une personne qui aime vraiment la vérité révèle de la corruption, quand elle témoigne de la façon dont elle a souffert, elle éprouve des remords et de la culpabilité. Elle sent que ce qu'elle a fait était vil et qu'elle a résisté à Dieu, et qu'elle ne doit pas le refaire. Quand elle veut le refaire à l'avenir, elle est capable de se retenir et d'arrêter de faire de telles choses. C'est tout à fait normal. Mais dans de tels moments, même si leur conscience les réprimande, les antéchrists ne peuvent pas contrôler leur ambition démesurée et leur désir, et même s'ils sont

émondés, ils n'accepteront pas la vérité. Pourquoi leur nature se gonfle-t-elle et se dilate-t-elle irrémédiablement ? (Parce qu'ils n'aiment pas la vérité.) Dans leur nature, ils n'aiment pas la vérité. Qu'est-ce qu'ils aiment, alors ? (Ils aiment le statut.) Qu'est-ce que le statut leur apportera ? Il incitera les gens à les adorer, à les estimer et à les envier. En fin de compte, leur objectif est de jouir du même statut et du même traitement que Dieu, ainsi que de l'honneur, du bonheur et de la joie que ce statut leur apporte. Après avoir écouté tout ce que Je viens de dire, ne vous sentez-vous pas dégoûtés ? (Si.) Il y a autre chose que cet homme a fait qui est plus dégoûtant. Plus tard, il est tombé malade et il est retourné dans sa ville natale, ce qui lui a donné l'impression de mériter encore plus de profiter des avantages du statut. Comment pensez-vous qu'il agissait sous le contrôle de cette pensée ? N'exigeait-il pas des gens un traitement encore meilleur ? (Si.) Pourquoi a-t-il demandé cela ? Ne trouvait-il pas cela excessif ou déraisonnable ? Il avait l'impression de le mériter. Il a pensé : « J'ai beaucoup souffert pour Dieu et pour mes frères et sœurs. J'ai droit à cela ; je suis tombé malade parce que j'ai beaucoup souffert, alors mes frères et sœurs doivent me servir. » Pendant qu'il était malade, il ne levait pas le petit doigt ; il restait simplement au lit toute la journée, obligeant les autres à s'occuper de lui et à le nourrir. Après être resté couché là pendant longtemps, il a commencé à s'ennuyer, alors il a fait en sorte que les gens lui apportent de la nourriture et des boissons et sortent avec lui pour dissiper son ennui. C'est assez dégoûtant, n'est-ce pas ? S'il avait vraiment été si malade, cela n'aurait pas été si important ; s'il n'avait pas été si malade, alors son comportement manquait sûrement trop de raison, n'est-ce pas ?

Certaines personnes semblent assez enthousiastes dans leur croyance en Dieu. Elles aiment s'occuper et se préoccuper des affaires de l'Église, et elles prennent toujours de l'avance. Et pourtant, de façon inattendue, elles déçoivent tout le monde une fois qu'elles ont un poste de dirigeant. Elles ne se concentrent pas sur la résolution des problèmes concrets du peuple élu de Dieu, mais font tout leur possible pour agir au nom de leur propre réputation et de leur statut. Elles aiment se mettre en valeur pour que les autres les estiment, et elles parlent toujours de la façon dont elles se dépensent et souffrent pour Dieu, mais elles ne mettent pas leurs efforts dans la poursuite de la vérité et de leur entrée dans la vie. Ce n'est pas ce que l'on attend d'elles. Bien qu'elles s'occupent de leur travail, se mettent en valeur dès que l'occasion se présente, prêchent des formules et des doctrines, gagnent l'estime et l'adoration de certaines personnes, fourvoient le cœur des gens et consolident leur statut, qu'en est-il en fin de compte ? Indépendamment du fait que ces personnes utilisent de petites faveurs pour soudoyer les autres, ou exhibent leurs dons et leurs capacités, ou utilisent diverses méthodes pour fourvoyer les gens et ainsi gagner une opinion favorable de leur part, quelle que soit la méthode qu'elles utilisent pour rallier le cœur des gens et y occuper une place, qu'ont-elles perdu ? Elles ont perdu l'occasion de gagner la vérité tout en faisant les devoirs d'un dirigeant. En même temps, en raison de leurs diverses manifestations, elles

ont également accumulé des actes malfaisants qui mèneront à leur résultat final. Indépendamment du fait qu'elles utilisent de petites faveurs pour soudoyer et piéger les gens, ou qu'elles s'exhibent, ou qu'elles utilisent des façades pour fourvoyer les gens, et peu importe le nombre d'avantages et combien de satisfaction elles semblent obtenir extérieurement en faisant cela, en le regardant maintenant, est-ce que ce chemin est correct ? Est-ce le chemin de la poursuite de la vérité ? Est-ce le chemin qui peut conduire au salut ? Il est clair que non. Quel que soit le degré d'intelligence de ces méthodes et de ces ruses, elles ne pourraient pas tromper Dieu et elles sont toutes condamnées et détestées par Dieu, en définitive, car derrière de tels comportements se dissimulent l'ambition démesurée de l'homme et une attitude et une essence d'opposition envers Dieu. Dans le cœur de Dieu, Il ne reconnaîtrait absolument jamais ces personnes comme étant celles qui font leurs devoirs, et Il les caractériserait plutôt comme des malfaiteurs. Quel est le verdict que rend Dieu quand Il S'occupe de malfaiteurs ? « Retirez-vous de Moi, vous qui commettez l'iniquité. » Quand Dieu dit : « Retirez-vous de Moi », où veut-Il que ces gens aillent ? Il les livre à Satan, là où habitent les foules de Satan. Quelle est la conséquence finale pour eux ? Ils sont tourmentés à mort par les esprits malfaisants, ce qui veut dire qu'ils sont dévorés par Satan. Dieu ne veut pas ces gens, ce qui signifie qu'Il ne les sauvera pas, ils ne sont pas les brebis de Dieu, et encore moins Ses disciples, et ils ne font donc pas partie de ceux qu'Il sauvera. C'est ainsi que ces gens sont définis par Dieu. Donc, quelle est au juste la nature d'une personne qui essaie de rallier le cœur des gens ? C'est emprunter le chemin d'un antéchrist ; c'est un comportement et l'essence d'un antéchrist. L'essence d'une personne qui rivalise avec Dieu au sujet de Son peuple élu est encore plus grave ; de telles personnes sont les ennemis de Dieu. Voici comment les antéchrists sont caractérisés et catégorisés et c'est totalement exact.

Le 22 janvier 2019

Point 2 : Ils attaquent et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux

Nous avons fini d'échanger sur le fait de rallier le cœur des gens, la première manifestation de la façon dont les antéchrists contrôlent les gens. Et à présent, nous allons échanger sur la deuxième manifestation. Le deuxième moyen qu'utilisent les antéchrists pour contrôler les gens, c'est attaquer et exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Le premier moyen implique de fourvoyer les gens et de rallier leur cœur. En surface, une telle personne paraîtra parler avec beaucoup de douceur et conformément aux notions humaines et ne causer de mal à personne. Elle aura du tact et sera relativement évasive ; les autres ne peuvent pas voir ses intentions malfaisantes et ses manifestations malintentionnées, sanglantes et combatives. Ses méthodes sont exclusivement sournoises. Le deuxième moyen, l'attaque et l'exclusion de ceux qui ne sont pas d'accord avec eux, est plus évident. D'après le sens des mots « attaque et exclusion », on peut dire qu'ils ne sont pas positifs, mais péjoratifs. Ce moyen, l'attaque et l'exclusion, est clairement public et peut être vu par tous, comme des mégères qui se réprimandent dans la rue, qui exposent mutuellement leurs défauts avec leurs mots francs et explicites, et qui sont compris par tous ceux qui les entendent. Ces mots possèdent une certaine agressivité, ils ne font pas preuve de retenue, et prennent au contraire l'initiative d'attaquer. La répression publique des personnes, l'exclusion des personnes, les attaques contre les personnes et l'exposition des problèmes des personnes par les antéchrists, toutes ces choses prennent des gens pour cible. Sans aucun doute, les antéchrists utilisent de tels moyens pour cibler ceux qui poursuivent la vérité et peuvent les discerner. En brisant ces personnes, ils atteignent leur objectif, qui est de renforcer leur propre position. Attaquer et exclure les personnes de cette manière est malintentionné par nature. Leur langage et leur manière de parler sont agressifs : exposition, condamnation, diffamation et calomnie malveillante. Ils déforment même les faits, parlant de choses positives comme si elles étaient négatives et de choses négatives comme si elles étaient positives. Inverser le noir et le blanc et mélanger le bien et le mal de cette façon permet aux antéchrists d'atteindre leur objectif de vaincre les gens et de ruiner leur réputation. Quel est l'état d'esprit à l'origine de cette attaque et de cette exclusion de ceux qui ne sont pas d'accord avec eux ? La plupart du temps, il s'agit d'un état d'esprit jaloux. Dans un tempérament méchant, la jalousie s'accompagne d'une forte haine et, à cause de leur jalousie, les antéchrists attaquent et excluent les gens. Dans une telle situation, si des antéchrists sont exposés, signalés, perdent leur statut et subissent une attaque dans leur esprit : ils deviendront rebelles et mécontents, et il leur sera encore plus facile de devenir farouchement vindicatifs. L'envie de vengeance est un type d'état d'esprit. C'est aussi un type de tempérament corrompu. Lorsque les antéchrists voient que ce que quelqu'un a fait leur a été préjudiciable, que d'autres sont plus capables qu'eux ou que les affirmations et les suggestions de

quelqu'un sont meilleures ou plus sages que les leurs, et que tout le monde est d'accord avec les affirmations et les suggestions de cette personne, les antéchrists sentent que leur position est menacée. La jalousie et la haine surgissent dans leur cœur, et ils attaquent et se vengent. Lorsqu'ils se vengent, les antéchrists portent généralement un coup préventif à leur cible. Ils sont proactifs en attaquant et en brisant les gens, jusqu'à ce que l'autre partie se soumette. Ce n'est qu'alors qu'ils ont le sentiment de s'être défoulés. Quelles autres manifestations d'attaque et d'exclusion existe-t-il ? (Déprécier les autres.) Déprécier les autres est une des façons dont cela se manifeste : quelle que soit la qualité de ton travail, les antéchrists te rabaisseront ou te condamneront quand même jusqu'à ce que tu sois négatif et faible et que tu ne puisses plus te tenir debout. Alors ils seront heureux, et ils auront atteint leur objectif. La condamnation fait-elle partie de ce que signifie rabaisser les autres ? (Oui.) Comment les antéchrists condamnent-ils les gens ? D'un rien, ils font une montagne. Par exemple, tu as fait quelque chose qui n'était pas un problème, mais ils veulent en faire tout un plat pour t'attaquer, donc ils pensent à toutes sortes de façons d'utiliser cela comme moyen de pression contre toi et te condamnent en faisant une montagne d'une taupinière, de sorte que les autres qui écoutent pensent que ce que disent les antéchrists a du sens et que tu as fait quelque chose de mal. C'est ainsi que les antéchrists atteignent leur objectif. Il s'agit de condamner, d'attaquer et d'exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Que signifie exclure ? Cela signifie que dans leur cœur, ils savent que ce que tu as fait était juste – mais ils t'envient et te haïssent, ils tentent intentionnellement de t'attaquer, et ils disent donc que ce que tu as fait était mal. Ensuite, ils utiliseront leurs propres points de vue et leurs idées fausses pour te réfuter, en s'exprimant de manière convaincante afin que tous ceux qui écoutent aient le sentiment que ce qu'ils disent est juste et bien dit. Après quoi, tous ces gens les approuveront et se tiendront de leur côté en opposition à toi. Les antéchrists utilisent cela pour t'attaquer, te rendre négatif et faible. C'est ainsi qu'ils atteignent leur objectif d'attaquer et d'exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. L'exclusion de ceux qui ne sont pas d'accord avec eux peut parfois se produire sous la forme d'un débat face à face, ou parfois en portant un jugement sur quelqu'un, en semant la zizanie, en le calomniant et en inventant des histoires à son sujet, derrière son dos. Par exemple, quand un antéchrist veut exclure celui qui n'est pas d'accord avec lui, il commence par trouver qui est en bons termes avec ce dernier. Puis il va trouver cette personne et lui dit : « Tu sais, untel a dit que tu manques de calibre, que tu as une mauvaise capacité de compréhension, que tu n'as pas de compréhension spirituelle, et que tu fais tes devoirs sans principes. J'ai débattu avec lui parce que je pense que tu es en réalité une très bonne personne. » Après avoir semé la discorde ainsi, la relation entre ces deux personnes se dégrade. L'antéchrist reste sur le côté, et continue d'attiser le feu de la discorde jusqu'à ce que leur relation soit entièrement détruite. De cette façon, l'antéchrist sème la discorde entre les gens et celui qui n'est pas d'accord avec lui, amenant les gens à garder leurs distances avec ce dernier afin de parvenir à l'isoler.

L'antéchrist continue à chercher des occasions d'exploiter un moyen de pression contre celui qui n'est pas d'accord avec lui, jusqu'à l'avoir vaincu et que son nom soit détruit. Pour un antéchrist, il s'agit de renverser un adversaire afin que cette personne ne constitue pas une menace pour son statut. L'antéchrist croit qu'il vaut mieux assujettir celui qui n'est pas d'accord avec lui, mais s'il ne peut pas être assujetti, alors l'antéchrist fait tout ce qu'il peut pour l'isoler, puis l'exclure. S'il ne peut pas être exclu, l'antéchrist continue à l'isoler, jusqu'à le mettre au pas et lui faire demander grâce. L'antéchrist attire et utilise certaines forces pour attaquer les gens qui poursuivent la vérité ou dont les opinions ne sont pas conformes aux siennes. Il détruit l'Église et la morcelle en factions, et elle finit par être divisée en deux ou trois cliques : une qui l'écoute, une qui ne l'écoute pas, et une faction neutre. Sous sa direction « brillante », de plus en plus de personnes l'écoutent, et de moins en moins ne l'écoutent pas. Davantage de personnes capitulent face à lui, et ceux dont les opinions sont différentes de l'antéchrist se retrouvent isolés et n'osent pas parler franchement. Les personnes qui peuvent le discerner ou s'opposer à lui sont de plus en plus rares et de cette façon, l'antéchrist en vient à contrôler la majorité des gens dans l'Église, et à tenir une position d'autorité. C'est le but que l'antéchrist vise. Quand il gère des gens dont les opinions sont différentes des siennes, il ne montre aucune tolérance. Il pense : « Même si tu as une opinion différente, tu dois te soumettre à ma direction, parce que c'est moi qui ai le dernier mot, désormais. Tu es en dessous de moi. Si tu es un dragon, tu dois t'enrouler sur toi-même. Si tu es un tigre, tu dois t'allonger face contre terre. Quelles que soient tes capacités, tant que je suis là, tu peux faire une croix sur l'idée de gagner un avantage ou de causer des problèmes ! » Voilà l'objectif que l'antéchrist vise : contrôler l'Église et le peuple élu de Dieu de façon unilatérale.

Quel est l'objectif principal d'un antéchrist quand il attaque et exclut celui qui n'est pas d'accord avec lui ? Il cherche à créer dans l'Église une situation où il n'y a aucune voix contraire à la sienne, où son pouvoir et son statut de dirigeant sont absolus, où ses paroles sont absolues et doivent être observées par tout le monde, et où même si quelqu'un a une opinion différente, il ne doit pas l'exprimer, mais la laisser pourrir dans son cœur. Quiconque ose être ouvertement en désaccord avec lui devient son ennemi, et il emploiera toutes les méthodes possibles pour le tourmenter et voudra désespérément le faire disparaître. C'est l'une des façons dont un antéchrist attaque et exclut celui qui n'est pas d'accord avec lui, consolide son statut et protège son pouvoir. Il pense : « C'est bien que tu aies des opinions différentes, mais tu ne peux pas en parler partout à ta guise, et encore moins compromettre mon pouvoir et mon statut. Si tu as une objection, tu peux me le dire en privé. Si tu le dis devant tout le monde et me fais perdre la face, tu t'exposes à des problèmes, et je vais devoir m'occuper de toi ! » Quel genre de tempérament est-ce là ? Un antéchrist ne permet pas aux autres de parler librement. Si d'autres personnes ont une objection vis-à-vis de l'antéchrist ou une opinion sur quoi que ce soit d'autre, elles ne peuvent pas simplement en parler librement,

elles doivent ménager la fierté de l'antéchrist. Sinon, l'antéchrist les traitera comme des ennemis, en les attaquant et en les excluant. Quel genre de nature est-ce là ? C'est une nature d'antéchrist. Et pourquoi les antéchrists font-ils cela ? Ils n'autorisent pas l'Église à avoir des voix dissidentes, ils n'acceptent pas ceux qui ne sont pas d'accord avec eux dans l'Église, et ils n'autorisent pas le peuple élu de Dieu à échanger ouvertement sur la vérité et à discerner les gens. Ce qu'ils craignent le plus, c'est d'être exposés et discernés par les gens ; ils veulent garantir que leur pouvoir et le statut qu'ils ont dans le cœur des gens soient toujours en train d'être consolidés et ne soient jamais sapés. Ils ne pourraient jamais tolérer quoi que ce soit qui puisse menacer ou affecter leur orgueil, leur réputation, ni leur position et leur valeur en tant que dirigeants. N'est-ce pas là une manifestation de la nature malintentionnée des antéchrists ? Non contents du pouvoir qu'ils possèdent déjà, ils le consolident, le sécurisent et cherchent la domination éternelle. Ils veulent non seulement contrôler le comportement des autres, mais aussi leur cœur. Ces méthodes utilisées par les antéchrists visent entièrement à protéger leur pouvoir et leur statut, et résultent uniquement de leur désir de s'accrocher au pouvoir. Si les antéchrists agissaient de façon ouverte, honnête et conforme à la vérité, pourquoi auraient-ils peur que les autres parlent franchement, fassent d'autres suggestions et les exposent ? C'est parce qu'ils ont de sombres motivations et la conscience rongée par la culpabilité. Les antéchrists savent qu'ils ont commis de nombreux actes malfaisants et qu'une fois exposés, il leur sera non seulement difficile de préserver leur statut, mais ils risqueront aussi d'être exclus ou expulsés. Ainsi, ils ne ménagent pas leurs efforts pour contraindre et limiter les autres, pour les empêcher d'échanger à propos de la vérité et de faire preuve de discernement. En particulier, ceux qui ont un sens aigu de la justice ou qui osent exposer les personnes malfaisantes sont une épine dans le pied des antéchrists, une source constante d'irritation pour eux. Les antéchrists pensent que si les personnes qui ont un sens aigu de la justice sont soumises par la force et discréditées, personne n'osera plus les exposer et les voix contestataires se tairont, ce qui donne à l'antéchrist un sentiment de sécurité. C'est une tactique constante de l'antéchrist. Il ne relâchera absolument pas sa prise sur le pouvoir et ne relâchera jamais ses efforts pour le consolider. Chaque phrase qui sort de sa bouche et tout ce qu'il fait visent à protéger son pouvoir et son statut. C'est particulièrement vrai quand celui qui n'est pas d'accord avec lui est présent, et quand l'antéchrist apprend que celui qui n'est pas d'accord avec lui a dit quelque chose à son sujet ou l'a critiqué dans son dos. Dans ce cas, il résoudra la question en un rien de temps, même si cela signifie rater une nuit de sommeil et ne pas manger toute une journée. Comment se fait-il qu'il puisse déployer de tels efforts ? C'est parce qu'il sent que son statut est en péril, que ce statut a été remis en cause. Il pense que s'il n'agit pas ainsi, son pouvoir et son statut seront en danger, qu'une fois que ses actes malfaisants et sa conduite scandaleuse seront exposés, non seulement il ne pourra plus s'accrocher à son statut et à son pouvoir, mais il sera aussi exclu ou expulsé de l'Église. C'est pourquoi il est désespérément impatient

de réfléchir aux moyens d'étouffer l'affaire et de dissiper tous les dangers cachés qui le menacent. C'est la seule manière dont il peut maintenir son statut. Pour les antéchrists, le statut est le souffle de vie. Dès qu'ils entendent dire qu'ils vont être exposés ou dénoncés, ils sont terrifiés et mal à l'aise, ils craignent de perdre leur statut dès le lendemain, et de ne plus jamais jouir du sentiment de privilège apporté par le statut, ou des avantages du statut. Ils craignent que personne ne s'incline plus devant eux ni ne les suive, que personne ne cherche plus à s'attirer leurs faveurs, que personne ne fasse plus leurs quatre volontés. Mais ce qui leur est le plus intolérable, ce n'est pas seulement de perdre leur statut et leur pouvoir, mais de risquer même d'être exclus ou expulsés. Si cela devait arriver, tous les avantages et les sentiments de privilège obtenus grâce au statut et au pouvoir, ainsi que l'espoir concernant toutes les bénédictions et les récompenses gagnées en croyant en Dieu, seraient perdus en l'espace d'un instant. C'est cette perspective qui est la plus dure à supporter pour eux. Dès lors qu'ils perdront les avantages et le sentiment de privilège que leur pouvoir et leur statut leur ont conféré, c'en sera fini de leur belle vie. De plus, puisqu'ils ont commis de nombreux actes malfaisants, ils se trouveront au milieu du désastre, dans l'attente de la punition de Dieu.

Qu'est-ce que quelqu'un qui n'est pas d'accord avec lui ? Qui sont les gens que l'antéchrist considère comme n'étant pas d'accord avec lui ? Au minimum, ils sont ceux qui ne considèrent pas sérieusement l'antéchrist comme étant un dirigeant ; c'est-à-dire qu'ils ne l'admirent pas et ne le vénèrent pas, mais qu'ils le traitent comme une personne ordinaire. En voilà un type. Ensuite, il y a ceux qui aiment la vérité, poursuivent la vérité, cherchent un changement dans leur tempérament et cherchent à aimer Dieu ; ils prennent une route différente de celle d'un antéchrist, et aux yeux d'un antéchrist, ils sont tous considérés comme ceux qui ne sont pas d'accord avec lui. En existe-t-il d'autres ? (Ceux qui font sans cesse des suggestions aux antéchrists, et qui osent les exposer.) Quiconque ose faire des suggestions à un antéchrist et l'expose, ou a des points de vue différents, est considéré par lui comme quelqu'un qui n'est pas d'accord avec lui. Et il en existe un autre type : ceux qui égalent l'antéchrist en calibre et en compétences, et dont l'aptitude à parler et à agir est similaire à la sienne, ou ceux que l'antéchrist considère comme étant supérieurs à lui et capables de le discerner. Pour un antéchrist, c'est inacceptable, c'est une menace pour son statut. De telles personnes sont celles qui sont le plus en désaccord avec lui. L'antéchrist n'ose pas sous-estimer ce genre de personne ou se relâcher le moins du monde. Il la considère comme une épine dans son pied et une irritation constante, et il reste vigilant et sur ses gardes vis-à-vis d'elle à tout moment. Il l'évite dans tout ce qu'il fait. En particulier, quand l'antéchrist voit que quelqu'un qui n'est pas d'accord avec lui est sur le point de le discerner et de l'exposer, une panique particulière s'empare de lui ; il est impatient de l'exclure et de l'attaquer, à tel point qu'il ne sera pas satisfait tant qu'il ne l'aura pas exclu de l'Église. Avec un tel état d'esprit et un cœur rempli de ces choses, de quelles sortes de choses est-il capable ? Traiterait-il ces frères et sœurs comme des ennemis, et penserait-il à

des moyens de les faire tomber et de se débarrasser d'eux ? Il le ferait certainement. Il se triturerait les méninges pour trouver des façons de mettre au pas ceux qui ne sont pas d'accord avec lui et tout faire pour les vaincre, n'est-ce pas ? Mettre au pas ceux qui ne sont pas d'accord avec lui signifie que l'antéchrist fait en sorte que tout le monde l'écoute, que personne n'ose dire quoi que ce soit d'autre ou avoir des opinions différentes, et encore moins l'exposer. Vaincre celui qui n'est pas d'accord avec lui, cela veut dire le piéger et le condamner, et créer de fausses impressions afin que celui qui n'est pas d'accord avec lui soit ridiculisé et émondé, afin que sa réputation touche le fond. Faire une telle chose, n'est-ce pas le pire acte malfaisant possible ? Cela n'offense-t-il pas le tempérament de Dieu ? Un antéchrist possède de nombreux moyens et méthodes pour attaquer et exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec lui. Outre la confrontation publique et le rejet, son moyen le plus puissant implique d'attirer et de recruter ceux qui ne sont pas d'accord avec lui, et de faire en sorte qu'ils l'écoutent tous. Si ceux qui ne sont pas d'accord avec lui ne l'écoutent pas, l'antéchrist les censurera, les réprimera et les discréditera, comme font les non-croyants avec leurs opposants politiques. Voilà la façon dont les antéchrists sont malveillants et cruels. Mais parfois, ils emploient la méthode douce pour attirer les gens à eux. Par exemple, s'il y a quelqu'un qui n'est pas d'accord avec lui et dont l'opinion n'est pas conforme à la sienne, il va chercher ce qu'il aime et quels sont ses points faibles, et va utiliser toutes sortes de moyens méprisables pour le mettre au pas. Ou alors, il feint la soumission et admet ses erreurs devant celui qui n'est pas d'accord avec lui ou fait tout son possible pour lui obtenir des bénéfices et le satisfaire, ou encore utilise ses amis proches pour le persuader. Et après cela, il fait semblant d'échanger sur la vérité avec celui qui n'est pas d'accord avec lui et lui dit : « Notre association pour le travail de l'Église est parfaite. Nous pouvons partager cette Église moitié-moitié à l'avenir. Même si je suis le dirigeant, j'écouterai toutes les suggestions que tu auras. En fait, c'est moi qui coopérerai avec toi. » Si celui qui n'est pas d'accord avec lui est une personne qui ne comprend pas la vérité, alors il sera facile pour l'antéchrist de le recruter. Ceux qui comprennent la vérité verront clair dans tout cela et diront : « Celui-ci est bien un comploteur ; il n'attaque pas ouvertement, mais utilise une ruse : au lieu d'employer des tactiques dures, il emploie la manière douce. » Pour un antéchrist, celui qui n'est pas d'accord avec lui est une menace pour son statut et son pouvoir. Que quelqu'un menace leur statut et leur pouvoir, peu importe de qui il peut s'agir, les antéchrists feront tout pour « s'en occuper ». Si ces personnes ne peuvent vraiment pas être mises au pas ou recrutées, les antéchrists les feront tomber ou les excluront. En fin de compte, les antéchrists atteindront leur objectif, qui consiste à avoir le pouvoir absolu et à être une loi pour eux-mêmes. C'est là une des techniques que les antéchrists utilisent habituellement pour maintenir leur statut et leur pouvoir : ils attaquent et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux.

Quelles sont les origines des méthodes, des manifestations, des motifs d'action et des sources d'action des antéchrists en attaquant et en excluant ceux qui ne sont pas

d'accord avec eux ? (De Satan.) Pour être précis, elles viennent des ambitions et des désirs de l'homme, et de la nature de Satan. Alors quel est l'objectif de l'antéchrist ? Son objectif est de s'emparer du pouvoir, de contrôler le cœur des gens et de jouir des avantages de son statut. Voilà ce qui fait un vrai antéchrist. Selon la perspective des deux sujets : rallier le cœur des gens et attaquer et exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec lui, comment un antéchrist interprète-t-il le sens du mot « dirigeant » et le rôle que celui-ci joue ? Il pense qu'un dirigeant possède du pouvoir et du statut, qu'il a le pouvoir d'ordonner, d'attirer, de fourvoyer, de menacer et de contrôler les gens qu'il dirige. C'est ainsi qu'il comprend le mot « dirigeant ». Alors, quand il se retrouve dans un rôle de dirigeant, il applique ces tactiques dans son travail et c'est ainsi qu'il fait ses devoirs. Alors, que fait-il réellement quand il fait ses devoirs ? On peut dire avec certitude qu'il commet des actes malfaisants, et pour être précis, qu'il établit son propre royaume indépendant, qu'il rivalise avec Dieu pour le peuple élu, le cœur des gens et un statut. Il veut prendre la place de Dieu dans le cœur des gens, et faire en sorte qu'ils le vénèrent. Ne nourrissez-vous pas souvent de telles intentions et motivations, et ne montrez-vous pas de tels comportements et pratiques ? Ne révélez-vous pas souvent ces tempéraments sataniques ? (Si.) Quelle gravité la révélation de ces tempéraments sataniques peut-elle avoir ? A-t-elle atteint le point où vous ne pouvez pas vous contrôler ? Quand cela se produit, êtes-vous capables d'avoir une certaine conscience, retenue et discipline ? (Oui.) Dites-Moi, existe-t-il quelqu'un qui ne désire pas du tout le pouvoir ? Existe-t-il quelqu'un qui n'aime pas le pouvoir ? Existe-t-il quelqu'un qui ne convoite pas les avantages du statut ? Non, cela n'existe pas. Quelle en est la raison ? C'est parce que les gens ont tous été corrompus par Satan, ils ont tous une nature satanique. Une chose que tous les gens ont en commun, c'est qu'ils aiment le pouvoir, le statut et jouir des avantages du statut. Ce trait est partagé par tous les gens. Alors pourquoi certaines personnes sont-elles considérées comme des antéchrists, alors que d'autres ne font que révéler un tempérament d'antéchrist ou suivre le chemin d'un antéchrist ? Quelles sont les différences entre ces deux groupes ? Tout d'abord, Je vais parler de la différence dans leur humanité. Les antéchrists ont-ils une humanité ? Quelles sont les différences entre l'humanité des gens qui suivent le chemin des antéchrists et celle des antéchrists eux-mêmes ? (Les antéchrists n'ont ni conscience ni raison, ils n'ont pas d'humanité, alors que les gens qui suivent le chemin des antéchrists ont encore un peu de conscience et de raison. Ils peuvent encore accepter la vérité et accepter le jugement et le châtiment de Dieu, et aussi montrer un véritable repentir.) Le repentir est un point de différence. Les antéchrists savent-ils se repentir ? (Non.) Les antéchrists n'acceptent aucunement la vérité. Même s'ils foncent droit dans un mur, ils ne se repentiront pas. Ils ne se connaîtront jamais. À propos de l'humanité, il existe une autre façon dont les gens qui suivent le chemin des antéchrists sont différents des antéchrists, et c'est la différence entre une personne moyennement bonne et une personne malfaisante. Les bonnes personnes disent et font les choses avec conscience

et raison, alors que les personnes malfaisantes n'ont ni conscience ni raison. Quand les personnes malfaisantes font quelque chose de mal et sont exposées, elles ne se soumettent pas : « Pff, même si tous les gens savent, que peuvent-ils y faire ? Je ferai ce que je veux ! Je me moque de qui m'expose ou me critique. Que peut-on réellement me faire ? » Quelles que soient les nombreuses choses mauvaises qu'une personne malfaisante fait, elle ne ressent aucune honte. Quand une personne ordinaire fait quelque chose de mal, elle veut le camoufler et le cacher. Si quelqu'un finit par l'exposer, elle a trop honte pour faire face à quiconque et ne souhaite même pas continuer à vivre : « Ah, comment ai-je pu faire une telle chose ? Je n'ai vraiment aucune honte ! » Elle est pleine de remords et se maudit elle-même, et jure qu'elle ne fera plus jamais une chose pareille. Ce genre de comportement est la preuve qu'elle ressent de la honte, qu'elle a encore de l'humanité. Une personne sans honte n'a ni conscience ni raison, et toutes les personnes malfaisantes sont sans honte. Qu'importe le type de mauvaise action qu'une personne malfaisante commet, elle n'en rougira pas, cela n'accélèrera pas son pouls et elle défendra quand même ses actions sans scrupule. Elle déformera les aspects négatifs pour en faire des positifs et parlera de mauvaises actions comme si elles étaient bonnes. Ce genre de personne a-t-elle un sentiment de honte ? (Non.) Si elle a ce genre d'attitude, se repentira-t-elle vraiment à l'avenir ? Non, elle continuera d'agir de la même façon. Cela veut dire qu'elle n'a aucune honte, et le manque de honte veut dire qu'on n'a ni conscience ni raison. Les gens qui ont une conscience et une raison sont trop honteux pour faire face à quiconque après avoir été exposés pour une mauvaise action, et ils ne recommencent plus jamais. Pourquoi ? C'est parce qu'ils sentent qu'il était honteux de faire cette chose et qu'ils sont trop pleins de honte pour faire face à quelqu'un. Il y a un sens de la honte dans leur humanité. N'est-ce pas le critère minimum pour une humanité normale ? (Si.) Quelqu'un qui ne ressent même pas la honte peut-il encore être appelé humain ? Non. Une personne qui ne ressent pas la honte a-t-elle un esprit normal ? (Non.) Elle n'a pas un esprit normal, et encore moins un amour pour les choses positives. Pour elle, avoir une conscience et une raison est un standard trop élevé, elle ne parvient pas à l'atteindre. Alors, quelle est la différence la plus fondamentale entre les antéchrists et ceux qui suivent le chemin des antéchrists ? Quand une personne qui possède l'essence d'un antéchrist est exposée par quelqu'un d'autre parce qu'elle rivalise avec Dieu pour le statut, elle ne pense pas avoir mal agi. Plus tard, non seulement elle n'aura pas appris sa leçon et ne se sera pas tournée vers Dieu, mais au lieu de cela, dès qu'elle aura l'opportunité d'être choisie pour être dirigeante ou ouvrière, elle continuera à rivaliser avec Dieu pour le statut et continuera à agir comme avant, préférant mourir que de se repentir. Ces personnes possèdent-elles la moindre rationalité ? (Non.) Et les personnes qui n'ont pas de rationalité ressentent-elles la honte ? (Non.) De telles personnes n'ont aucune rationalité et aucun sentiment de honte. Quand les gens qui possèdent une humanité normale, une conscience et une raison entendent d'autres dire qu'ils rivalisent avec Dieu pour le statut,

ils se disent : « Oh non, c'est un problème grave ! Je suis une personne qui suit Dieu ! Comment pourrais-je rivaliser avec Lui pour du statut ? Que c'est honteux de rivaliser avec Lui pour le statut ! Comme je suis devenu insensible, stupide et déraisonnable pour faire cela ! Comment ai-je pu faire une telle chose ? » Ils sont gênés et honteux de ce qu'ils ont fait, et confrontés à des situations similaires, leur sentiment de honte restreindra leur comportement. La nature-essence de tous les gens est la nature-essence de Satan, mais ceux qui possèdent la raison d'une humanité normale ont un sentiment de honte, et leurs comportements seront restreints. À mesure qu'une personne approfondit sa compréhension de la vérité, et à mesure que sa connaissance et sa compréhension de Dieu ainsi que sa soumission à la vérité gagnent en profondeur, ce sentiment de honte ne sera plus la limite minimum. Elle sera de plus en plus restreinte par la vérité et son cœur qui craint Dieu. Elle continuera à s'améliorer et agira de plus en plus conformément à la vérité. Cependant, les antéchrists poursuivront-ils la vérité ? En aucun cas. Ils ne possèdent pas la raison normale de l'humanité, ils ne savent pas ce que cela veut dire de poursuivre la vérité. Ils ont de l'aversion pour la vérité et ne possèdent pas une once d'amour pour elle, alors comment pourraient-ils la poursuivre ? La poursuite de la vérité est un besoin de l'humanité normale. Seuls ceux qui ont faim et soif de justice aimeront la vérité et la poursuivront. Ceux qui ne possèdent pas d'humanité normale ne poursuivront jamais la vérité.

Les gens qui suivent le chemin d'un antéchrist sont différents des vrais antéchrists. Certains voient qu'ils sont emplis des tempéraments d'un antéchrist et qu'ils poursuivent et chérissent profondément la gloire, le gain et le statut, et ne sont jamais capables de les abandonner. Ils croient résolument qu'ils ont la nature d'un antéchrist et ne peuvent être sauvés. Si tu ne te connais pas véritablement et que tu ne sais pas si tu es un antéchrist ou une personne malfaisante, alors tu devrais réfléchir pour savoir si oui ou non tu as un sens ou un sentiment de honte. Si ce n'est pas le cas, alors tu es en danger, et on peut dire que tu possèdes la nature-essence d'une personne malfaisante ou d'un antéchrist. Même si tu n'es pas un antéchrist en ce moment, tu en deviendras peut-être un à l'avenir. La chose que ceux qui ne poursuivent pas la vérité sont les moins enclins à faire, c'est réfléchir sur eux-mêmes et se connaître. Ils disent : « Je me moque qu'on dise que je suis un antéchrist. Qui n'aime pas la gloire, le gain et le statut ? Quiconque prétend ne pas aimer la gloire, le gain et le statut ment. Qui pourrait avoir un statut et ne pas apprécier ses avantages ? Seul un idiot serait ainsi. Être capable de profiter des avantages d'un statut, c'est ce qu'on appelle la capacité ! » Quel genre de personne dit de telles choses ? Ne s'agit-il pas de quelqu'un qui a de l'aversion pour la vérité ? Ce genre de personne est irrémédiablement têtue – peut-elle être sauvée ? Elle ne peut en aucun cas l'être, parce que Dieu ne sauve pas les personnes malfaisantes. Ces personnes sont de l'acabit de Satan, ce sont des bêtes. Certaines personnes ne savent pas si elles peuvent être l'objet du salut de Dieu. Dans ce cas, quand les paroles de Dieu exposent ta nature-essence et ton tempérament corrompu, regarde si oui ou non

tu peux sentir cela et ressentir de la honte en toi, et si tu penses que ce que Dieu expose est ton moi véritable, ce qui te cause de la honte et le sentiment que tu n'as nulle part où te cacher. Si tu as ce sentiment de honte, si tu as cette conscience, c'est une bonne chose. Il y a même certaines personnes qui disent : « Les paroles de Dieu m'ont entièrement exposé. J'ai trop honte pour faire face à quiconque, et je n'ai nulle part où me cacher. Je crois que je devrais être envoyé en enfer, je ne mérite pas le salut de Dieu. Ma négativité est telle que je ne pense même pas mériter de vivre. Je devrais juste mourir et en finir. » Se sentir ainsi, est-ce une bonne ou une mauvaise chose ? C'est une bonne chose. Certains ne comprennent pas et disent : « Comment cela peut-il être une bonne chose ? » (Cela montre que cette personne a un sentiment de honte.) Ce n'est pas déterminé par la honte. Tout d'abord, avoir ce genre de sentiment veut dire qu'au moins, tu comprends les paroles de Dieu. Ensuite, quel est le fondement de ta connaissance de soi ? (L'acceptation des paroles de Dieu.) Tout à fait. Tu admets que les paroles de Dieu sont la vérité, ce qui veut dire que tu utilises les paroles de Dieu comme critère pour évaluer si oui ou non tu peux être sauvé et quel genre de personne tu es. Tu as déjà fait de Ses paroles le critère de ton autoévaluation. Cela prouve que tu as une foi véritable en elles. Ce n'est que lorsque tu as une foi véritable en Dieu que tu peux considérer Ses paroles comme la vérité, et comme critère pour t'évaluer. Celui qui fait ceci a une chance d'être sauvé – ce n'est pas aussi simple qu'avoir ou non un sentiment de honte.

Pour ce qui est de cette manifestation – l'attaque et l'exclusion des antéchrists envers ceux qui ne sont pas d'accord avec eux –, nous avons déjà discuté de la définition de l'expression « ceux qui ne sont pas d'accord avec eux ». Alors, quelles sont les personnes concernées par cette expression ? Il s'agit principalement des gens qui ont des points de vue différents des antéchrists, et qui suivent un chemin différent du leur. Aux yeux des antéchrists, toutes ces personnes deviennent celles qui ne sont pas d'accord avec eux, et elles sont les cibles de leurs attaques. Les antéchrists croient qu'attaquer et exclure ceux qui ne sont pas d'accord avec eux, est parfaitement justifié, que c'est pour protéger le travail de la maison de Dieu et la vie d'Église. Alors qu'en fait, c'est un moyen et une méthode pour protéger leur statut et leur pouvoir propres. Le but n'est absolument pas de protéger le travail de la maison de Dieu, et encore moins de maintenir l'ordre normal de la vie d'Église pour les élus de Dieu. Parmi ceux qui ne sont pas d'accord avec eux mentionnés ici, certains poursuivent la vérité. Nous pouvons en être certains parce que les antéchrists sont contre le fait de poursuivre la vérité, et seuls ceux qui poursuivent la vérité peuvent discerner les antéchrists.

Le 22 janvier 2019

Point 3 : Ils excluent et attaquent ceux qui poursuivent la vérité

La troisième technique qu'utilisent les antéchrists pour contrôler les gens est la suivante : ils excluent et attaquent ceux qui poursuivent la vérité. Certaines personnes aiment les choses positives, la justice et la lumière et aiment échanger sur la vérité. Elles recherchent souvent la compagnie des frères et des sœurs qui poursuivent et cherchent la vérité pour échanger avec eux. La colère de l'antéchrist s'enflamme à cette vue. Pour lui, toute personne poursuivant la vérité est un caillou dans la chaussure, une épine dans le pied. Tous ceux qui poursuivent la vérité seront visés par ses attaques, son exclusion et ses assauts. Bien entendu, pour attaquer ces gens, les antéchrists n'usent pas seulement de stratégies brutales ou sauvages que les gens perceraient à jour de manière assez évidente. Ils adoptent les méthodes d'échange sur la vérité et, à l'aide de quelques formules et doctrines, ils jugent les gens et les frappent. Cela amène les gens à penser que ce qu'ils font est approprié et raisonnable, qu'ils sont serviables et qu'il n'y a rien de mal dans leurs agissements. Quelles sont ces méthodes « appropriées et raisonnables » qu'ils utilisent ? (Ils citent les paroles de Dieu pour juger les gens et les frapper.) Effectivement, ils citent les paroles de Dieu pour exposer les gens et les juger. C'est la méthode qu'ils utilisent le plus. À première vue, cette façon de parler semble loyale, raisonnable et plutôt appropriée. Mais intérieurement, leur intention n'est pas d'aider les autres pour leur bien, mais de les exposer, de les juger, de les condamner et de les avilir. C'est exactement ce qu'ils souhaitent accomplir. Le problème réside alors dans le but qu'ils visent. Les personnes avisées peuvent comprendre qu'ils agissent ainsi car ces gens poursuivent et aiment la vérité et constituent alors une menace pour l'antéchrist. De quelle menace s'agit-il donc ? En quoi leur amour de la vérité est un obstacle pour l'antéchrist ? (Ils peuvent le percer à jour et le déceler.) Effectivement, la principale menace que représentent ces amoureux de la vérité pour l'antéchrist réside dans leur capacité à discerner toutes ses mauvaises actions, quelles qu'elles soient. Ils peuvent percevoir sa véritable essence et être, en tout lieu et à tout moment capables de l'exposer, de le dénoncer, de le mettre au jour et ensuite de le condamner, de le rejeter et l'exclure de l'Église. Si cela se produit, il perd pour toujours son statut et son pouvoir et son espoir de recevoir la bénédiction est totalement anéanti. C'est la raison pour laquelle les personnes qui poursuivent la vérité représentent pour l'antéchrist la plus grande menace, en plus de ceux qui ne sont pas d'accord avec lui.

Outre ces méthodes apparemment justes qui consistent à utiliser l'échange sur les paroles de Dieu pour frapper les gens qui poursuivent la vérité et les juger, les antéchrists vont jusqu'à utiliser des mesures radicales contre eux. Quelles sont ces mesures radicales ? Par exemple, ils vont s'emparer d'une transgression momentanée d'un dirigeant ou d'un ouvrier. Quel que soit le contexte, que cette personne en ait acquis

la connaissance et qu'elle puisse se repentir ou pas, et peu importe si elle poursuit ou non la vérité, ils amplifieront l'importance de la transgression pour juger la personne et la condamner et l'exclure. Les antéchrists imaginent que pour se débarrasser de l'herbe, il faut éliminer les racines et ils excluent donc ces gens de l'Église afin qu'ils ne représentent pas une menace pour le statut des antéchrists. Toutes les personnes malfaisantes et les antéchrists savent bien s'emparer de ce qui peut être utilisé contre les dirigeants et les ouvriers, et une fois cela fait, ils les condamnent comme étant de faux dirigeants et des antéchrists. Ce n'est pas une accusation mineure ! Les dirigeants et les ouvriers sont sélectionnés par le peuple élu de Dieu ; pourquoi t'empares-tu toujours de ce que tu peux utiliser contre eux ? Quel objectif vises-tu en gagnant ce moyen de pression ? Est-ce que tu veux prendre leur place de dirigeant ? Une fois qu'une personne malfaisante a accusé un dirigeant ou un ouvrier d'être un faux dirigeant et un antéchrist, si elle peut ensuite en énumérer des exemples concrets et laisser le peuple élu de Dieu penser que ça correspond aux faits, cela occasionne des problèmes. Ce dirigeant ou cet ouvrier pourra assez facilement être exclu de l'Église. Être un faux dirigeant ou un antéchrist est une accusation si grande qu'une fois celle-ci prouvée, l'accusé est condamné et son temps de croyant en Dieu est terminé. Cela cause tout simplement sa ruine, n'est-ce pas ? Comme cela est malfaisant ! En outre, si l'antéchrist profite de l'occasion pour se faire élire dirigeant et prendre le contrôle de l'Église, le peuple élu de Dieu ne sera-t-il pas alors sous le contrôle de l'antéchrist ? Cette Église ne deviendra-t-elle pas alors le royaume de l'antéchrist ? (Si.) C'est un grave danger ! Les personnes malfaisantes et les antéchrists disposent-ils d'autres techniques pour attaquer et exclure ceux qui poursuivent la vérité ? Certains n'envoient-ils pas des frères et sœurs qui poursuivent la vérité travailler dans les endroits les plus dangereux, afin de s'emparer du pouvoir et de consolider leur propre statut ? Ils disent : « Il existe une Église nouvellement établie avec des frères et sœurs qui ont la foi depuis peu de temps. Ils n'ont pas de fondement et manquent de sagesse. Ils ont besoin d'une personne qui comprenne la vérité pour les abreuver et subvenir à leurs besoins. Tu comprends la vérité des visions ; ces nouveaux arrivants ont besoin de quelqu'un comme toi pour venir les abreuver. Personne d'autre n'en est capable. » Et avec cela, l'antéchrist évacue une sérieuse menace cachée. Font-ils vraiment cela pour que la personne dirige l'Église et subvienne à ses besoins ? (Non.) Non, ils le font car cette place constitue un environnement hostile et dangereux. Ils placent cette personne dans un endroit dangereux pour faire du travail d'Église, en attendant avec impatience qu'elle soit enlevée par le grand dragon rouge. Si elle est attrapée, il n'y aura plus personne pour menacer le statut des antéchrists et ils pourront prendre le contrôle de l'Église. N'est-ce pas une de leurs stratégies ? Ils envoient cette personne sous le prétexte qu'elle convient tout à fait pour abreuver les nouveaux arrivants, et ainsi, plus personne ne peut voir leurs propres intentions néfastes. N'est-ce pas intelligent de leur part ? Et les frères et sœurs pensent que l'antéchrist est intelligent et avisé pour effectuer de tels

arrangements, qu'il est une personne qui répond aux intentions de Dieu, mais pour finir, l'antéchrist les trompe et les rend aveugles. Cette technique de l'antéchrist semble relativement honnête ; personne ne peut voir clairement ce qui se passe réellement et tout le monde finit par être induit en erreur. Ces gens induits en erreur pensent que ce que fait l'antéchrist est loyal et raisonnable, qu'il le fait dans l'intérêt du travail, mais personne n'arrive à percer à jour son intention. Les antéchrists sont malveillants, n'est-ce pas ? Là où il y a du danger, c'est là qu'ils te font aller, en se disant : « Ne poursuis-tu pas la vérité ? Et ne t'opposes-tu pas à moi ? N'es-tu pas sans arrêt en train de me discerner et de saisir des choses pour les utiliser contre moi ? Très bien, dans ce cas, je vais saisir cette occasion pour me débarrasser de toi. Le mieux serait que tu te fasses attraper, tu ne t'en relèverais jamais ! » Il est certain que la plupart des personnes qui se font piéger et persécuter dans l'Église par les antéchrists sont celles qui poursuivent le plus. Comment les antéchrists considèrent-ils ces personnes lorsqu'elles sont persécutées et exclues ? Ils se disent : « Ces gens écoutent toujours les sermons, ils comprennent certaines vérités. Je ne peux pas simplement les empêcher d'écouter : les sermons peuvent être écoutés par tous, il n'y a donc aucune raison qui justifie de ne pas les laisser écouter. Mais disons que je les autorise à écouter. Puisque beaucoup de ce qui est dit dans ces sermons expose les faux dirigeants et les antéchrists, cela tournera-t-il à mon avantage s'ils en entendent suffisamment et gagnent en compréhension et en discernement ? J'en arriverai à démissionner de mon poste de dirigeant tôt ou tard, n'est-ce pas ? Cela ne va pas du tout. Je dois prendre les devants. » Lorsqu'un antéchrist a ce genre d'intention, il passe à l'action. Très peu de gens sont capables d'identifier un antéchrist s'ils ne comprennent pas la vérité. Comment se fait-il que les antéchrists puissent s'en tirer, alors que les gens qui poursuivent la vérité deviennent des victimes ? En voilà certainement une raison : ces gens peuvent avoir à cœur quelque amour pour la vérité et pour les choses positives et ils peuvent aspirer quelque peu à poursuivre la vérité, mais ils sont tout simplement trop lâches. Ils ne comprennent pas la vérité, ils manquent de discernement et sont trop stupides ; ils ne peuvent pas percer l'essence d'un antéchrist et ils ne peuvent jamais se résoudre à exposer l'antéchrist, ce qui permet à l'antéchrist de prendre les devants et de leur faire du mal. Si c'est le résultat qu'ils obtiennent ou ce à quoi ils arrivent, comment cela sera-t-il arrivé ? N'auront-ils pas été violemment attaqués par l'antéchrist ? (Si.) Quelle leçon les gens qui poursuivent la vérité doivent-ils en tirer ? Quelle attitude les gens doivent-ils avoir en ce qui concerne la manière de traiter un dirigeant ou un ouvrier ? Si ce que font les dirigeants ou les ouvriers est juste et conforme à la vérité, alors tu peux leur obéir. Si ce qu'ils font est mal et ne s'aligne pas sur la vérité, alors tu ne devrais pas leur obéir et tu peux les exposer, t'opposer à eux, et faire entendre une opinion différente. S'ils sont incapables de faire un vrai travail ou commettent des actes malveillants qui perturbent le travail de l'Église, et qu'ils sont révélés comme étant de faux dirigeants, de faux ouvriers ou des antéchrists, alors tu peux les discerner, les exposer et les signaler. Cependant, certains

élus de Dieu ne comprennent pas la vérité et sont particulièrement lâches ; ils craignent d'être réprimés et tourmentés par les faux dirigeants et les antéchrists, si bien qu'ils n'osent pas respecter les principes. Ils disent : « Si le dirigeant m'éjecte, je suis fini ; s'il fait en sorte que tout le monde m'expose ou me renie, alors je ne pourrai plus croire en Dieu. Si je suis expulsé de l'Église, alors Dieu ne voudra pas de moi et ne me sauvera pas. Et alors, ma foi n'aura-t-elle pas servi à rien ? » Une telle pensée n'est-elle pas ridicule ? De telles personnes ont-elles une vraie foi en Dieu ? Est-ce qu'un faux dirigeant ou un antéchrist représente Dieu s'il t'expulse ? Quand un faux dirigeant ou un antéchrist te tourmente ou t'expulse, c'est l'œuvre de Satan, et ça n'a rien à voir avec Dieu ; quand des gens sont exclus ou expulsés de l'Église, c'est simplement conforme aux intentions de Dieu lorsqu'il y a une décision conjointe entre l'Église et l'ensemble du peuple élu de Dieu, et lorsque l'exclusion ou l'expulsion sont complètement conformes aux arrangements du travail de la maison de Dieu et aux vérités-principes des paroles de Dieu. Comment l'expulsion par un faux dirigeant ou un antéchrist pourrait-elle signifier que tu ne peux pas être sauvé ? C'est la persécution de Satan et de l'antéchrist, et ça ne signifie pas que tu ne seras pas sauvé par Dieu. Que tu puisses ou non être sauvé dépend de Dieu. Aucun être humain n'est qualifié pour décider si tu peux être sauvé par Dieu. Tu dois le comprendre clairement. Et traiter ton expulsion par un faux dirigeant ou un antéchrist comme étant une expulsion de la part de Dieu, n'est-ce pas là mal interpréter Dieu ? Ça l'est. Et ce n'est pas seulement mal interpréter Dieu, c'est aussi se rebeller contre Dieu. C'est également un peu comme blasphémer contre Dieu. Et le fait de mal interpréter Dieu de cette façon n'est-il pas ignorant et insensé ? Quand un faux dirigeant ou un antéchrist t'expulse, pourquoi ne cherches-tu pas la vérité ? Pourquoi ne cherches-tu pas quelqu'un qui comprend la vérité afin de gagner un certain discernement ? Et pourquoi ne rapportes-tu pas cela aux dirigeants supérieurs ? Cela prouve que tu ne crois pas que la vérité règne en maître dans la maison de Dieu, cela montre que tu n'as pas une vraie foi en Dieu, que tu ne crois pas véritablement en Dieu. Si tu crois en la toute-puissance de Dieu, pourquoi crains-tu les représailles d'un faux dirigeant ou d'un antéchrist ? Peuvent-ils déterminer ton destin ? Si tu es capable de discernement, et que tu perçois que leurs actions sont en contradiction avec la vérité, pourquoi ne pas échanger avec le peuple élu de Dieu qui comprend la vérité ? Tu as une bouche, pourquoi n'oses-tu donc pas t'exprimer ? Pourquoi as-tu si peur d'un faux dirigeant ou d'un antéchrist ? Cela prouve que tu es un lâche, un bon à rien, un laquais de Satan. Si tu n'oses pas dénoncer aux dirigeants supérieurs un faux dirigeant ou un antéchrist qui te menace, cela montre que tu es déjà enchaîné par Satan et que tu ne formes qu'un seul cœur avec eux ; n'est-ce pas suivre Satan ? Comment une telle personne peut-elle faire partie du peuple élu de Dieu ? Elle est purement et simplement un rebut. Il n'y a rien de bon à tirer de tous ceux qui ne forment qu'un seul cœur avec les faux dirigeants et les antéchrists, ce sont des malfaiteurs. Ces gens sont nés pour être des suppôts du diable. Ce sont des laquais de Satan et ils ne peuvent être rachetés.

Tous ceux qui n'osent pas exposer les antéchrists lorsqu'ils les voient commettre le mal, ceux qui ont peur d'offenser les antéchrists, qui vont même jusqu'à les protéger et leur obéir, ne sont-ils pas insensés et ignorants ? Si tu es pleinement conscient des vérités-principes, mais que tu les enfreins quand même ou si tu vas jusqu'à former des alliances et des cliques avec des personnes malfaisantes et des antéchrists, n'agis-tu pas comme un complice et un suppôt de Satan ? Ne mérites-tu donc pas d'être finalement traité comme une personne malfaisante et un complice des antéchrists ? Si tu crois en Dieu, mais qu'au lieu de suivre Dieu, tu suis les antéchrists, agissant comme l'un de leurs suppôts ou de leurs complices, ne creuses-tu pas ta propre tombe, signant ton propre arrêt de mort ? Si tu crois en Dieu, mais qu'au lieu de te soumettre à Dieu, tu cèdes aux ennemis de Dieu – les antéchrists – et te réfugies auprès d'eux, et que tu es alors manipulé et abusé par ces antéchrists, tu en seras alors responsable. Ne le mérites-tu pas ? Si tu considères l'antéchrist comme ton maître, comme ton dirigeant, comme une épaule sur laquelle t'appuyer, tu te réfugies donc auprès de Satan, tu suis Satan, ce qui signifie que tu t'es égaré, que tu as pris le mauvais chemin et que tu t'es engagé sur une voie sans retour. Quelle attitude devez-vous adopter envers un antéchrist ? Vous devez les exposer et vous battre contre eux. Si vous n'êtes qu'un ou deux et que vous êtes trop faibles pour affronter les antéchrists seuls, vous devez unir vos forces avec des gens qui comprennent la vérité pour dénoncer et exposer ces antéchrists et continuer de le faire jusqu'à ce qu'ils soient exclus. J'ai entendu dire qu'au cours des deux dernières années, le peuple élu de Dieu de certaines zones pastorales de Chine continentale s'est uni pour exclure des faux dirigeants et des antéchrists de leur poste. Certains faux dirigeants et antéchrists étaient même à la tête de groupes décisionnaires. Pourtant, ils ont quand même été exclus par le peuple élu de Dieu. Le peuple élu de Dieu n'a pas eu à attendre l'approbation du Supérieur. Sur la base des vérités-principes, il a été capable d'identifier les faux dirigeants et les antéchrists qui n'exerçaient pas un vrai travail et ne cessaient de tourmenter les frères et sœurs, qui faisaient n'importe quoi en perturbant le travail de la maison de Dieu, et il s'en est rapidement occupé. Certains ont été chassés des groupes décisionnaires, certains ont été exclus de l'Église, ce qui est une bonne chose ! Cela indique que le peuple élu de Dieu a déjà posé le pied sur le bon chemin de la croyance en Dieu. Certains élus de Dieu ont déjà compris la vérité et possèdent une certaine stature, ils ne sont plus contrôlés ni abusés par Satan, ils osent se soulever et se battre contre les forces malfaisantes de Satan. Cela indique également que les forces des faux dirigeants et des antéchrists dans l'Église n'ont plus le dessus. Alors, ils n'oseront plus parler ni agir de façon si flagrante. Dès qu'ils se trahiront, quelqu'un sera là pour les surveiller, les discerner et les rejeter. C'est-à-dire que dans le cœur des personnes qui comprennent incontestablement la vérité, le statut, la réputation et le pouvoir de l'homme ne sont pas dominants. Ces gens n'accordent pas d'importance à ces choses. Lorsqu'une personne cherchera activement la vérité pour échanger sur ce sujet et lorsqu'elle commencera à réévaluer et à considérer quel chemin les

personnes qui croient en Dieu doivent suivre et la manière avec laquelle elles doivent considérer les dirigeants et les ouvriers ; lorsqu'elle commencera également à se demander qui ces gens doivent suivre, quels comportements consistent à suivre l'homme et lesquels consistent à suivre Dieu ; ayant cherché ces vérités à tâtons et les ayant expérimentées sur plusieurs années, lorsque cette personne parviendra, à son insu, à comprendre certaines vérités et à discerner, elle aura gagné une certaine stature. Pour être capable de chercher la vérité dans toute chose, il faut avoir posé le pied sur le bon chemin de la croyance en Dieu.

C'est une bonne chose, une bonne circonstance, pour le peuple élu de Dieu d'être capable de discerner et de rejeter les faux dirigeants et les antéchrists. Certains dirigeants ne peuvent pas faire du vrai travail ; tout ce qu'ils font provoque des perturbations et des troubles, de telle sorte qu'il n'existe plus de tranquillité dans la vie de l'Église. Tous les frères et sœurs les trouvent désagréables et pour finir, ils les rejettent. Ont-ils raison de faire cela ? (Oui.) Il y en a d'autres qui sont choisis comme dirigeants, et au début, les frères et sœurs disent : « Il s'agit de ceux que nous avons choisis, nous devons donc coopérer avec leur travail. » Après un certain temps, ils se révèlent avoir été un mauvais choix : ils sont enthousiastes dans leur croyance en Dieu, mais ils n'ont pas de compréhension spirituelle. Ils sont prédisposés aux déformations et sont arrogants et présomptueux ; ils ne discutent pas les questions avec les autres, et ils ne font rien selon les principes, mais agissent simplement de façon imprudente. Cela conduit à des failles de sécurité ; les frères et sœurs de l'Église sont constamment arrêtés et le travail de l'Église subit de lourdes pertes. Non seulement le dirigeant ne réfléchit pas sur lui-même, mais il se justifie, plaide pour sa défense et esquive ses responsabilités. En fin de compte, le groupe le renvoie de son poste. Penses-tu qu'il a géré cette situation de la bonne manière ? (Oui.) Oui, en effet ! Et immédiatement après s'être occupé de cet individu, il élit quelqu'un d'autre, et il est évident pour tout le monde, après un certain temps, que cette personne est bien meilleure que ce faux dirigeant, prouvant que le groupe a du discernement et a grandi. Voilà le processus par lequel le peuple élu de Dieu grandit dans la vie. C'est tout à fait normal. Pensais-tu que lorsque les gens écoutaient tant d'années de sermons, ils développaient tous leur discernement et faisaient le bon choix pour chaque dirigeant et ouvrier, que celui qu'ils choisissaient était celui qui garderait le poste ? Est-ce ainsi que cela se passe ? (Non.) Lorsque les gens ne comprennent pas les vérités-principes, leur objectif lors du choix d'un dirigeant est de toujours choisir quelqu'un avec un esprit agile, quelqu'un qui est un bon orateur, quelqu'un qui a un don. Ce n'est que lorsqu'il est démontré que cette personne est un faux dirigeant ou un antéchrist après un certain temps à son poste que les gens commencent à développer leur discernement ; après cela, ils ne choisiront plus une telle personne. Qui donc exactement doit être choisi lors du choix des dirigeants et des ouvriers ? Il n'y a pas de règles établies. Cela dépend surtout de savoir s'il s'agit d'une personne correcte et si elle poursuit la vérité. Dans tous les cas, s'il s'agit d'une

personne malfaisante ou d'un antéchrist, tu ne dois pas le choisir, quel que soit le genre de personne. Sinon, tu scies la branche sur laquelle tu es assis. N'est-ce pas ainsi ? (Si.)

Pour en revenir au sujet que nous venons d'aborder, celui de l'attaque des antéchrists et de l'exclusion de ceux qui poursuivent la vérité : nous avons dit essentiellement ce qu'il y avait à dire à ce sujet, n'est-ce pas ? Comment les antéchrists excluent-ils et attaquent-ils ceux qui poursuivent la vérité ? Ils utilisent souvent des méthodes que d'autres considèrent comme raisonnables et appropriées, utilisant même des débats sur la vérité pour obtenir un avantage, afin d'attaquer, de condamner et d'induire en erreur d'autres personnes. Par exemple, un antéchrist pense que si ses partenaires sont des personnes qui poursuivent la vérité, ils peuvent menacer son statut, et donc l'antéchrist délivrera des sermons nobles et discutera des théories spirituelles pour fourvoyer les gens et faire en sorte qu'ils le tiennent en haute estime. De cette façon, il peut rabaisser et réprimer ses partenaires et collaborateurs de travail, et faire sentir aux gens que bien que les partenaires de leur dirigeant soient des personnes qui poursuivent la vérité, ils ne valent pas leur dirigeant en ce qui concerne le calibre et la capacité. Certaines personnes disent même : « Les sermons de notre dirigeant sont nobles, et personne ne lui est comparable. » Pour un antéchrist, entendre ce genre de commentaire est extrêmement satisfaisant. Il se dit : « Tu es mon partenaire, n'as-tu pas de vérités-réalités ? Pourquoi ne peux-tu pas parler avec éloquence et élévation comme je le fais ? Tu es totalement humilié maintenant. Tu manques de capacité, pourtant tu oses m'affronter ! » Voilà ce que pense l'antéchrist. Quel est le but de l'antéchrist ? Il essaie par tous les moyens de réprimer les autres, de les rabaisser et de se placer au-dessus d'eux. C'est ainsi qu'un antéchrist traite tous ceux qui poursuivent la vérité ou coopèrent avec lui. Quoi que fasse un antéchrist, il est centré sur son propre pouvoir et sur son statut, et a l'intention de gagner l'estime et l'adoration des autres. Il ne laisse personne le surpasser ; quiconque est mieux que lui est voué à être rabaissé, exclu et réprimé par lui. Les antéchrists ont des motifs et des objectifs derrière tous les moyens qu'ils utilisent contre ceux qui poursuivent la vérité. Plutôt que de chercher à sauvegarder le travail de la maison de Dieu, leur but est de sauvegarder leur propre pouvoir et leur propre statut, ainsi que leur position et leur image dans le cœur des élus de Dieu. Leurs méthodes et comportements perturbent et dérangent le travail de la maison de Dieu et ont également un effet destructeur sur la vie de l'Église. N'est-ce pas la manifestation la plus courante des mauvaises actions d'un antéchrist ? Outre ces mauvaises actions, les antéchrists font quelque chose d'encore plus méprisable, à savoir qu'ils essaient toujours de trouver un moyen de pression à l'encontre de ceux qui poursuivent la vérité. Par exemple, si certaines personnes ont forniqué ou commis d'autres transgressions, les antéchrists utilisent cela comme levier pour les attaquer, chercher des occasions de les insulter, de les exposer et de les calomnier, et les stigmatiser afin de décourager leur enthousiasme dans l'accomplissement de leurs devoirs afin qu'ils se sentent négatifs. Les antéchrists

amènent également les élus de Dieu à les discriminer, à les éviter et à les rejeter, afin que ceux qui poursuivent la vérité soient isolés. En fin de compte, lorsque tous ceux qui poursuivent la vérité se sentent négatifs et faibles, ne remplissent plus activement leurs devoirs et ne veulent pas assister aux réunions, le but des antéchrists est atteint. Comme ceux qui poursuivent la vérité ne constituent plus une menace pour leur statut et leur pouvoir et que personne n'ose plus les dénoncer ni les exposer, les antéchrists peuvent se sentir à l'aise. Ceux qu'un antéchrist hait le plus dans l'Église sont ceux qui poursuivent la vérité, en particulier ceux qui ont un sens de la justice et qui oseraient exposer et dénoncer un faux dirigeant et un antéchrist. Un antéchrist considère ces personnes comme un caillou dans la chaussure, une épine dans le pied. S'il voit quelqu'un qui poursuit la vérité et accomplit volontiers son devoir, la haine et l'inimitié surgissent dans son cœur, sans une once d'amour. Non seulement un antéchrist n'aidera pas ou ne soutiendra pas les personnes qui poursuivent la vérité, quels que soient leurs difficultés ou leur niveau de faiblesse et de négativité, mais il ne se contentera pas de l'ignorer. Au lieu de cela, il s'en réjouira en secret. Et si quelqu'un avait porté des accusations contre lui ou l'avait exposé, il en profiterait pour tirer sur l'ambulance, l'accusant de toutes sortes d'offenses pour lui donner une leçon, le condamner, le laisser sans possibilité d'avancer et, finalement, le rendre si négatif qu'il ne peut pas accomplir son devoir. Alors, l'antéchrist s'enorgueillit et commence à se réjouir du malheur de cette personne. Les antéchrists excellent à ce genre de choses ; exclure, attaquer et condamner ceux qui poursuivent la vérité est leur plus grande spécialité. Que pensent les antéchrists, qui les rend capables d'une telle malfaisance ? « Si ceux qui poursuivent la vérité écoutent souvent des sermons, peut-être finiront-ils par percer à jour mes actions, et alors, à coup sûr, ils m'exposeront et me remplaceront. Pendant qu'ils accomplissent leurs devoirs, mon statut, mon prestige et ma réputation sont menacés. Il vaut mieux frapper en premier, trouver des occasions de saisir des leviers pour les perturber et les condamner, et les rendre négatifs, afin qu'ils perdent toute envie d'accomplir leurs devoirs. Je provoquerai également des conflits entre les dirigeants et les ouvriers et ceux qui poursuivent la vérité, de sorte que les dirigeants et les ouvriers les exècrent, s'éloignent d'eux, ne les valorisent plus et ne les promeuvent plus. De cette façon, ils n'auront plus aucun désir de poursuivre la vérité ni d'accomplir leurs devoirs. Il vaut mieux que ceux qui poursuivent la vérité restent négatifs. » Tel est le but que les antéchrists souhaitent atteindre. Quand un antéchrist ou une personne malfaisante te piège, te condamne et t'humilie avec sa ruse, peux-tu discerner ce qu'il se passe ? Peux-tu percer à jour les subterfuges de Satan ? Tu dois apprendre à faire preuve de discernement : « Ce qu'Untel a dit semblait tout à fait correct, alors pourquoi en suis-je sorti avec un sentiment négatif ? Pourquoi est-ce que je ne veux plus accomplir mon devoir ? Pourquoi ai-je des doutes au sujet de Dieu ? Y avait-il un problème avec ce qu'il a dit ? Pourquoi cela a-t-il eu un effet négatif ? Pourquoi en suis-je sorti avec des malentendus et des notions sur Dieu, ne souhaitant plus me soumettre ? Pourquoi est-ce

que je n'ai plus l'enthousiasme et la détermination de me dépenser pour Dieu ? Et tout à coup, j'ai des doutes au sujet de l'œuvre de Dieu : j'ai l'impression que mes visions ne sont pas claires. Je ne sais pas à quoi cela sert d'accomplir mon devoir de cette façon, et j'ai l'impression que toutes mes années de croyance en Dieu et les difficultés que j'ai traversées ne m'ont rien apporté. Maintenant, il y a de l'obscurité dans mon cœur. » C'est un peu anormal. Pourquoi entendre des paroles, qui à première vue semblent correctes, devrait-il entraîner de telles conséquences ? Ne penses-tu pas qu'il y a quelque chose qui ne va pas avec ces paroles ? Alors, quel type de paroles sont-elles, qui provoquent de telles réactions en toi quand tu les entends ? Quel type de paroles te rend méfiant à l'égard de Dieu quand tu les entends ? Tout d'abord, une chose est sûre : toutes les paroles des antéchrists induisent en erreur ; comme le serpent, toutes séduisent les gens pour qu'ils commettent des péchés, s'éloignent de Dieu et Le rejettent. Pas une seule de leurs paroles n'approvisionne les gens ni ne les aide. D'où viennent leurs paroles ? De Satan et des démons. Faites-vous preuve de discernement concernant les paroles que les antéchrists utilisent pour attaquer et condamner ceux qui poursuivent la vérité ? La seule chose que les antéchrists craignent, c'est que les gens poursuivent la vérité. Ils ont peur que les gens se soumettent à Dieu, se lèvent pour suivre Dieu et pour assumer le devoir des êtres créés ; ils ont peur que les gens viennent devant Dieu et cherchent la vérité. Voilà ce qu'ils craignent le plus. C'est parce qu'une fois que le peuple élu de Dieu s'est engagé sur le chemin de la poursuite de la vérité, sa croissance dans la vie s'accélère, et en faisant cela, il grandit de plus en plus en stature, et quand la vérité règnera dans le cœur des gens et deviendra leur vie, ce sera le dernier jour des antéchrists : ils risqueront alors d'être condamnés, révélés et éliminés, et complètement abandonnés. Voilà pourquoi ce que les antéchrists haïssent le plus, ce sont ceux qui poursuivent la vérité. Aux yeux d'un antéchrist, ceux qui poursuivent la vérité sont des ennemis haïs, des cibles pour leurs attaques et leur coercition, ainsi que pour leur haine et leur abandon, pour leur préjudice et leurs abus, et, plus encore, ils sont ciblés pour être induits en erreur. Les antéchrists n'ont aucun moyen d'induire en erreur, de contrôler ou de piéger le cœur de ceux qui poursuivent la vérité, et ils ne peuvent pas ouvertement les exclure et les attaquer arbitrairement, donc tout ce qui leur reste à faire est de dire des choses correctes et agréables, en utilisant des tactiques subtiles pour ramener les gens à leur niveau. Et si ces personnes ne les suivent pas et ne peuvent pas leur être utiles, ils utiliseront toutes sortes de tactiques viles pour les exclure, pour les rendre négatives et faibles, et même pour les rendre moins disposées à accomplir leur devoir, et à la fin, les pousser à quitter Dieu. C'est l'un des principaux actes malfaisants des antéchrists, et c'est un autre trait distinctif de leur nature-essence. De quelle caractéristique de leur nature s'agit-il ? De leur caractère insidieux, de leur ruse, de leur méchanceté. Afin d'atteindre leur ambition et leur objectif de régner dans l'Église, les antéchrists recourent constamment au fourvoiement, à l'exclusion et à l'attaque envers ceux qui poursuivent la vérité. Ils le font pour atteindre leur but indicible,

rendant tous ceux qui poursuivent la vérité négatifs et faibles, tièdes dans leur foi, avec des malentendus sur Dieu suscités en eux. Car une fois que des malentendus sur Dieu et des plaintes à Son sujet surgissent chez ces gens, ils ne poursuivent plus la vérité et ils n'accomplissent pas volontiers leur devoir, et ainsi, ils s'éloignent de Dieu. Et qu'est-ce que cela signifie pour un antéchrist ? Tout d'abord, cela signifie que personne ne menacera sa position ; deuxièmement, une fois que ces figures positives sont négatives et faibles et s'éloignent de Dieu, l'antéchrist peut avoir le champ libre dans l'Église pour fourvoyer et contraindre les gens, et pour contrôler le peuple élu de Dieu, afin qu'il le suive, le soutienne et s'incline servilement devant lui. Ainsi, le but de l'antéchrist est atteint. Ce faisant, les antéchrists accomplissent-ils leur devoir ? (Non.) Quelle est donc la nature de tout ce qu'ils font ? (Ils font le mal.) « Faire le mal » est une expression assez large ; plus précisément, ils perturbent et entravent les gens, les empêchant de marcher sur le chemin de la poursuite de la vérité et d'être sauvés par Dieu. Quand un antéchrist voit quelqu'un poursuivre la vérité, il voit rouge ; il le hait. Jusqu'où va cette haine ? Quand il voit quelqu'un poursuivre la vérité et suivre Christ, ne pas le suivre ni l'adorer et ne pas suivre le même chemin que lui, il attaque, exclut et réprime cette personne, avec la forte envie de la faire disparaître. Voilà jusqu'où va leur haine. En résumé, sur la base de ces manifestations des antéchrists, nous pouvons déterminer qu'ils n'accomplissent pas un devoir de dirigeant, parce qu'ils ne dirigent pas les gens à manger et à boire les paroles de Dieu ou à échanger sur la vérité, et ils n'abreuvent ni ne soutiennent les gens, ne leur permettant pas d'obtenir la vérité. Au lieu de cela, ils interrompent et perturbent la vie de l'Église, démantèlent et détruisent le travail de l'Église et entravent les gens sur le chemin de la poursuite de la vérité et de l'obtention du salut. Ils veulent égarer le peuple élu de Dieu et lui faire perdre la chance de se voir accorder le salut. Voilà le but ultime que les antéchrists veulent atteindre en interrompant et en perturbant le travail de l'Église.

Comment le peuple élu de Dieu devrait-il traiter les antéchrists ? Il doit les discerner, les exposer, les signaler, les détester et les abandonner. Ce n'est qu'alors que le fait de suivre Dieu jusqu'au bout et de s'engager sur la bonne voie de la foi en Dieu peut être assuré. Les antéchrists ne sont pas tes dirigeants, peu importe comment ils ont induit les autres en erreur pour qu'ils les choisissent comme dirigeants. Ne les reconnais pas, et ne les accepte pas comme dirigeants : tu dois les discerner, les détester et les abandonner, parce qu'ils ne peuvent pas t'aider à comprendre la vérité, ni te soutenir ou t'approvisionner. Ce sont les faits. S'ils ne peuvent pas te mener à la vérité-réalité, ils ne sont pas aptes à être des dirigeants ou des ouvriers. S'ils ne peuvent pas te conduire à comprendre la vérité et à expérimenter l'œuvre de Dieu, ce sont eux qui s'opposent à Dieu, et tu dois les discerner, les exposer, les détester et les abandonner. Tout ce qu'ils font a pour but de t'induire en erreur pour que tu les suives, et de te faire rejoindre leur clique pour saper et perturber le travail de l'Église, pour t'enrôler sur le chemin des antéchrists, comme ils le font. Ils veulent te traîner en enfer ! Si tu ne peux pas les

reconnaître pour ce qu'ils sont, et crois que puisque ce sont tes dirigeants, tu dois leur obéir et leur faire des concessions, alors tu es quelqu'un qui trahit à la fois la vérité et Dieu, et de telles personnes ne peuvent pas être sauvées. Si tu désires être sauvé, tu dois non seulement surmonter l'obstacle du grand dragon rouge et non seulement être capable de discerner le grand dragon rouge, de percer à jour son visage hideux et de te rebeller complètement contre lui, mais tu dois aussi surmonter l'obstacle des antéchrists. Dans l'Église, un antéchrist n'est pas seulement l'ennemi de Dieu, mais aussi l'ennemi des élus de Dieu. Si tu ne peux pas discerner un antéchrist, tu risques d'être fourvoyé et rallié, de suivre le chemin de l'antéchrist et d'être maudit et puni par Dieu. Si cela se produit, ta foi en Dieu aura été un échec complet. Que doivent posséder les gens pour obtenir le salut ? Premièrement, ils doivent comprendre de nombreuses vérités et être capables de discerner l'essence, le tempérament et la voie d'un antéchrist. C'est la seule façon de s'assurer de ne pas adorer ni suivre des personnes tout en croyant en Dieu, et la seule façon de suivre Dieu jusqu'au bout. Seules les personnes capables de discerner un antéchrist peuvent vraiment croire, suivre et témoigner pour Dieu. Certains diront alors : « Que dois-je faire si je ne possède pas actuellement la vérité pour cela ? » Tu dois t'équiper de la vérité en toute hâte ; tu dois apprendre à voir à l'intérieur des gens et des choses. Discerner un antéchrist n'est pas simple et nécessite la capacité de voir clairement son essence et de percer à jour les intrigues, les manigances, les intentions et les objectifs derrière tout ce qu'il fait. De cette façon, tu ne seras pas fourvoyé ni contrôlé par lui et tu pourras rester ferme, poursuivre la vérité en toute sécurité et rester ferme sur le chemin de la poursuite de la vérité et de l'obtention du salut. Si tu ne parviens pas à dépasser l'obstacle des antéchrists, alors on peut dire que tu es en grand danger, que tu risques d'être fourvoyé et capturé par un antéchrist et d'en venir à vivre sous l'influence de Satan. Il est possible que certains parmi vous entravent et fassent trébucher les gens qui poursuivent la vérité. Ils sont les ennemis de ces gens. Le reconnaissez-vous ? Il y en a certains qui n'osent pas affronter cette réalité et n'osent pas non plus l'accepter. Mais le fourvoiement des gens par les antéchrists se produit vraiment au sein des Églises et cela arrive souvent ; c'est simplement que les gens n'arrivent pas à le discerner. Si tu ne parviens pas à réussir ce test, le test des antéchrists, alors tu es soit fourvoyé et contrôlé par les antéchrists, soit obligé de souffrir, tourmenté, évincé, opprimé et maltraité par eux. En fin de compte, ta petite vie dérisoire ne résistera pas longtemps et dépérira ; tu n'auras plus foi en Dieu et tu diras : « Dieu n'est même pas juste ! Où est dieu ? Il n'y a pas de justice ni de lumière dans ce monde et le salut de l'humanité par dieu n'existe pas. Nous ferions aussi bien de passer nos journées à aller au travail et à gagner de l'argent ! » Tu nies Dieu, tu t'éloignes de Dieu et tu ne crois plus qu'Il existe ; tout espoir d'obtenir le salut a entièrement disparu. Donc, si tu veux atteindre le stade où tu pourras recevoir le salut, le premier test que tu dois réussir est celui qui consiste à être capable de percevoir et de voir clair dans le jeu de Satan. Tu dois également avoir le courage de te lever, d'exposer Satan et de renoncer

à lui. Alors, où se trouve Satan ? Satan est à tes côtés et tout autour de toi ; il se peut même qu'il vive dans ton cœur. Si tu vis dans le tempérament de Satan, on peut dire que tu es de Satan. Tu ne peux pas voir ni toucher le Satan et les mauvais esprits du monde spirituel, mais les Satans et les diables vivants qui existent dans la vie réelle sont partout. Toute personne qui a de l'aversion pour la vérité est malfaisante, et tout dirigeant ou ouvrier qui n'accepte pas la vérité est un antéchrist ou un faux dirigeant. De tels individus ne sont-ils pas des Satans et des diables vivants ? Ces individus sont peut-être ceux-là mêmes que tu vénères et respectes ; il s'agit peut-être des gens qui te dirigent ou de ceux que tu admires, auxquels tu fais confiance et sur lesquels tu comptes et dont tu espères l'arrivée depuis longtemps dans ton cœur. En fait, ces individus sont pourtant des obstacles qui se dressent sur ton chemin et qui t'empêchent de poursuivre la vérité et d'obtenir le salut : ce sont de faux dirigeants et des antéchrists. Ils peuvent prendre le contrôle de ta vie et du chemin que tu suis et ils peuvent anéantir tes chances de recevoir le salut. Si tu ne parviens pas à les discerner et à voir clair dans leur jeu, alors, à tout moment, tu risques d'être fourvoyé et capturé. Par conséquent, tu es en grand danger. Si tu ne peux pas t'extirper de ce danger, tu es un sacrifice de Satan. Quoi qu'il en soit, les gens qui sont fourvoyés et contrôlés et qui deviennent les disciples d'un antéchrist ne peuvent jamais atteindre le salut. Parce qu'ils n'aiment pas ou ne poursuivent pas la vérité, il est inévitable qu'ils soient fourvoyés et qu'ils suivent un antéchrist.

Certaines personnes pensent qu'elles sont quelqu'un qui poursuit la vérité et disent qu'elles sont capables de discerner les antéchrists. Elles se surestiment, n'est-ce pas ? Si tu rencontres un antéchrist flagrant, un qui montre ses crocs, un qui a peu d'humanité et qui a commis quelques actes malfaisants, tu es naturellement capable de le reconnaître. Mais si tu rencontres un antéchrist qui semble pieux, qui parle très doucement et qui semble être une personne gentille – un antéchrist qui se conforme aux notions des gens – es-tu encore assez audacieux pour prétendre que tu peux le reconnaître pour ce qu'il est vraiment ? Oses-tu le caractériser comme étant un antéchrist ? Si tu es incapable de le discerner, tu l'admireras forcément et tu seras bien disposé envers lui, auquel cas, son comportement, ses opinions et ses points de vue, ses actions – même sa compréhension de la vérité – ne manqueront pas de t'influencer. Dans quelle mesure ces choses t'influenceront-elles ? Tu envieras l'antéchrist, tu l'imiteras, l'émuleras, le suivras, ce qui affectera ton entrée dans la vie ; cela affectera ta poursuite de la vérité et ton entrée dans la réalité, cela affectera ton attitude envers Dieu, et cela affectera si oui ou non tu te soumets vraiment à Dieu et suis Dieu jusqu'à la toute fin. En fin de compte, l'antéchrist deviendra ton idole, il aura une place dans ton cœur, et tu ne pourras pas lui échapper. Quand tu as été induit en erreur à ce point, tu n'as qu'un très faible espoir d'être sauvé, car ta relation avec Dieu a été brisée, tu as perdu la relation normale avec Dieu, et tu es au bord du danger. Et est-ce un désastre ou une bénédiction pour toi ? Bien sûr, c'est un désastre ; ce n'est absolument pas une bénédiction. Bien que,

pour de petites affaires, certains antéchrists soient capables de t'aider et de t'être utiles, ou bien soient capables de prêcher des formules et des doctrines afin de t'éclairer, une fois qu'ils t'ont induit en erreur, que tu les adores et que tu les suis, tu es en difficulté. Tu t'es mené toi-même à la ruine et tu as perdu tes chances de salut. Certaines personnes disent : « Ils ne sont pas un Satan ni des personnes malfaisantes, ils semblent être des personnes spirituelles, qui poursuivent la vérité. » Ces paroles sont-elles valables ? (Non.) Pourquoi ? Avec quiconque poursuit sincèrement la vérité, l'influence ou le bénéfice de ses conseils, de son aide et de son approvisionnement sert à t'amener devant Dieu afin que tu puisses chercher Ses paroles et la vérité, et que tu viennes devant Dieu et apprennes à compter sur Lui et à Le chercher, et que ta relation avec Lui soit de plus en plus proche. Inversement, qu'en sera-t-il si ta relation avec un antéchrist est de plus en plus proche, jusqu'à ce que tu sois à son entière disposition ? Tu t'égareras sur le mauvais chemin et tu te mèneras toi-même à la ruine. Quand tu as une relation étroite avec un antéchrist, ta relation avec Dieu devient distante. Et quelle en est la conséquence ? L'antéchrist te mènera devant lui, et tu t'éloigneras de Dieu. Si tu as une idole dans ton cœur, une fois que tu commenceras à avoir des notions sur les paroles et l'œuvre de Dieu, ou lorsque les paroles de Dieu exposeront ton idole, tu te rebelleras immédiatement contre Dieu, et tu pourrais même t'opposer et trahir Dieu ; tu te tiendras du côté de ton idole et tu t'opposeras à Dieu. Cela arrive souvent. Lorsque certains faux dirigeants et antéchrists sont renvoyés ou expulsés, leurs complices et leurs sbires commencent à prendre leur défense et à se plaindre ; certains deviennent même négatifs et cessent de croire en Dieu. C'est courant, n'est-ce pas ? Et pourquoi cessent-ils de croire ? Ils disent : « Notre dirigeant a été renvoyé et expulsé, alors quel espoir me reste-t-il, à moi, croyant ordinaire ? » N'est-ce pas idiot ? Leurs paroles indiquent qu'ils suivent l'antéchrist, qu'ils ont complètement été induits en erreur par l'antéchrist. Et quelle est la conséquence pour eux d'avoir été induits en erreur ? L'antéchrist est devenu l'idole qu'ils adorent ; l'antéchrist est devenu comme leur ancêtre : comment pourraient-ils rester, alors que leur ancêtre a été expulsé ? Ils n'écoutent que l'antéchrist, et ils sont sous le contrôle complet de l'antéchrist. Ils pensent que tout ce que l'antéchrist dit et fait est correct, et que l'on devrait l'accepter comme vérité et s'y soumettre, et donc ils ne tolèrent pas que quiconque dans la maison de Dieu expose et condamne l'antéchrist. Une fois que l'antéchrist est expulsé par la maison de Dieu, ceux qui suivent l'antéchrist prennent sur eux de quitter l'Église ; « les rats quittent le navire », pour ainsi dire. De telles choses démontrent que les antéchrists et leurs disciples sont les serviteurs de Satan, qui sont venus interrompre et perturber l'œuvre de Dieu. Une fois qu'ils sont découverts, exposés, détestés et abandonnés par le peuple élu de Dieu, leur foi en Dieu prend fin. Les disciples des antéchrists ont tous une caractéristique clairement perceptible : ils sont sourds aux paroles des gens ; ils ne tiennent compte que des antéchrists. Et une fois qu'ils sont induits en erreur par les antéchrists, ils cessent d'écouter les paroles de Dieu, et ils reconnaissent uniquement l'antéchrist comme étant

leur seigneur. En cela, n'ont-ils pas été induits en erreur, ne sont-ils pas contrôlés ? Seuls les disciples des antéchrists essaieraient de défendre les antéchrists. Lorsque les antéchrists sont exposés et révélés, les gens qui les suivent s'inquiètent pour eux, ils versent des larmes pour eux, ils se plaignent en leur nom et tentent de les défendre. Dans de tels moments, ils ont oublié Dieu, et ne prient plus Dieu ou ne cherchent plus la vérité ; tout ce qu'ils font, c'est défendre les antéchrists et se creuser la cervelle pour eux ; ils ne reconnaissent même plus Dieu. Croient-ils vraiment en Dieu ? En qui croient-ils réellement ? C'est déjà parfaitement clair. Peu importe ce qu'ils disent ou font, les antéchrists n'ont qu'un seul but : c'est de diriger les gens, d'être leur seigneur, et ils veulent que tout le monde les suive et leur obéisse servilement, et enfin, les traite comme Dieu. En quoi est-ce différent du chemin que Paul a parcouru ? Lorsque le travail de Paul a atteint sa finalité, il a prononcé les paroles dans son cœur ; Paul a dit que, pour lui, vivre consistait à être christ, et son but en disant cela était de faire en sorte que tous ceux qui croyaient au Seigneur l'imitent, le suivent et le traitent comme Dieu. C'était le but de Paul en disant ces paroles, n'est-ce pas ? Et si le travail des antéchrists atteint vraiment le point où les gens les adorent et leur obéissent, Dieu n'aura plus de place dans le cœur de ces gens ; les antéchrists auront déjà pris le contrôle de leur cœur. Voilà la conséquence. Tu dis que tu n'es pas inquiet d'être induit en erreur par un antéchrist, que tu n'as pas peur de suivre un antéchrist, mais cela ne sert à rien de le prétendre. C'est une remarque confuse. En effet, si tu ne poursuis pas la vérité et que tu adores et suis toujours les gens, alors sans t'en rendre compte, tu t'engageras sur le chemin des antéchrists. Croire en Dieu pendant plusieurs années, mais être dépourvu de témoignage d'expérience, et non seulement ne pas avoir gagné la vérité et la vie, mais être devenu quelqu'un qui s'oppose à Dieu : voilà la conséquence ultime quand on suit les antéchrists, et c'en est une dont tu ne peux pas te débarrasser, c'est un fait inaltérable. C'est comme quand quelqu'un touche au courant électrique : il est sûr de recevoir une décharge électrique. Certains peuvent dire : « Je ne le crois pas ; je n'ai pas peur », mais s'agit-il de savoir si tu le crois ou si tu as peur ? Touche au courant et gzzz ! Tu recevras une décharge électrique. Cela n'aidera pas de ne pas y croire. Ne pas y croire correspond à de l'ignorance ; le dire est une chose irresponsable. Donc, que tu veuilles suivre un antéchrist ou non, si tu ne poursuis pas la vérité et que tes efforts visent toujours la gloire, le gain et le statut, tu t'es déjà engagé sur le chemin des antéchrists. Cette conséquence se manifestera petit à petit, comme un débris flottant remontant à la surface. C'est inévitable. Ce que font les antéchrists, c'est de mener les gens devant eux, ils leur font accepter leur contrôle et leur manipulation, plutôt que d'accepter les orchestrations et les arrangements de Dieu, ou de se soumettre à la souveraineté de Dieu. Les antéchrists veulent rallier les gens, ils veulent les gagner, leur but est de contrôler tout le peuple élu de Dieu, de contrôler le peuple élu de Dieu entre leurs mains ; ce sont des trafiquants. Et qu'est-ce que les antéchrists utilisent pour atteindre l'objectif de contrôler les gens ? Ils utilisent la doctrine spirituelle que les gens

adorent, ils utilisent des théories spécieuses, ils profitent de la mentalité corrompue des gens qui adorent la théorie pour tenir des propos idiots qu'ils embellissent, pour fourvoyer les gens. En bref, tout ce qu'ils disent ne sont que des formules et des doctrines, une théorie vide, des choses spécieuses et en contradiction avec la vérité. Si les gens ne comprennent pas la vérité, ils seront sûrement induits en erreur ; à tout le moins, ils seront induits en erreur pendant un certain temps avant de revenir à la raison. Quand ils reviennent à la raison, c'est lorsque les antéchrists sont démasqués, moment lors duquel ils ressentent le plus grand regret. Les gens qui suivent les antéchrists ont depuis longtemps perdu l'œuvre du Saint-Esprit ; c'est parce qu'ils adorent des idoles dans leur cœur, qu'ils suivent les gens et qu'ils sont détestés et abandonnés par Dieu, et Il les a mis de côté pour les révéler. Il est donc extrêmement dangereux de suivre les antéchrists ; comme les antéchrists, les personnes qui suivent les antéchrists sont les plus détestées de Dieu. Et quel est le but de Dieu en mettant ces gens de côté ? C'est d'attendre que le peuple élu de Dieu revienne à la raison, qu'il soit capable de discerner et d'exposer les antéchrists, et de rejeter complètement ces antéchrists, à ce moment-là, les derniers jours des antéchrists seront arrivés. Est-ce que tout ce que font les antéchrists n'est pas nuisible aux gens ? Ils ne poursuivent pas la vérité et essaient d'induire en erreur et de contrôler le peuple élu de Dieu, ils ne laissent pas les gens poursuivre la vérité, ils ne se soumettent pas à l'œuvre de Dieu et essaient d'induire en erreur le peuple élu de Dieu en faisant en sorte qu'il les suive : tout cela montre que les antéchrists n'ont pas un cœur qui craint Dieu et qui se soumet à Dieu, ni aucun amour pour la vérité. Ils pensent plutôt à tout ce qu'ils peuvent faire pour s'octroyer un statut et du pouvoir par la ruse pour s'opposer à Dieu et rivaliser avec Dieu pour Son peuple élu, créant finalement leur propre royaume en opposition à Dieu, ce qui montre que les antéchrists sont les ennemis mortels de Dieu incarné, et les objets mêmes de la destruction de Dieu. Rien n'est plus dangereux dans la foi des gens en Dieu que lorsqu'ils sont induits en erreur et contrôlés par les antéchrists. Si les gens ont déjà commencé à suivre les antéchrists, s'ils sont déjà entièrement du côté des antéchrists, alors ce sont des gens qui ont trahi Dieu et qui sont en opposition avec Dieu, dans ce cas, leur résultat va de soi.

Voilà plus ou moins ce qu'il y a à échanger sur la façon dont les antéchrists excluent et attaquent les gens qui poursuivent la vérité. Leur but et leur intention d'exclure et d'attaquer les gens qui poursuivent la vérité, et l'attitude, les méthodes et les techniques avec lesquelles ils traitent les gens qui poursuivent la vérité, ainsi que les plans d'action envers les antéchrists que les gens qui poursuivent la vérité devraient avoir : nous avons un peu échangé sur chacune de ces choses, mais pas encore de façon exhaustive. Les échanges futurs peuvent encore toucher à la vérité dans ces domaines comme il convient à des circonstances spécifiques et à des cas spécifiques. Lorsque J'échange sur un sujet aussi spécifique, quel état d'esprit les auditeurs du sermon doivent-ils posséder ? Ils doivent se concentrer, se calmer devant Dieu et ne pas se laisser distraire,

car chaque aspect de la vérité a des déclarations et des définitions spécifiques, et chacune a un contenu et des principes de pratique spécifiques. De plus, nous parlerons sous différents angles et de diverses manières de choses conceptuelles qui impliquent la vérité dans chaque domaine de contenu, ainsi que des vérités que les gens devraient comprendre et du chemin qu'ils devraient pratiquer. Tout cela doit faire l'objet d'un échange et être réfléchi jusqu'à atteindre la clarté avant que cela ne produise des résultats. Nous voyons maintenant, à travers notre échange détaillé, que les vérités-principes impliquées dans l'accomplissement de son devoir ne sont pas aussi simples que ce que les gens pensent. Comprendre la vérité présente de réelles difficultés pour ceux qui n'ont pas la capacité de compréhension. Comprendre la vérité, comme aller à l'université, implique un certain degré de difficulté, mais on ne sentira pas cette difficulté si on a la capacité de compréhension. Tant que l'on peut comprendre la vérité après l'avoir entendue, on aura naturellement un chemin pour la pratiquer, et plus on s'entraînera à pratiquer la vérité, plus le chemin sera large pour la pratiquer, et on aura une maîtrise plus précise des principes. En revanche, si tu n'écoutes pas un tel échange détaillé et que tu ne comprends que des choses généralisées et conceptuelles, tu auras les mains liées quand il faudra pratiquer. Lorsque tu chercheras les vérités-principes, il semblera que chaque direction que tu prendras soit fausse, et tu te sentiras incapable de les saisir avec précision, peu importe tes actions. Mais maintenant, avec de telles définitions et spécifications concrètes, quand la portée aura été réduite et la vérité rendue particulière, tu seras beaucoup plus libre quand tu recommenceras à pratiquer la vérité, car elle est détaillée. Par exemple, disons que Je t'ai demandé d'acheter un carnet. Si Je ne te donnais que des exigences de base telles que son format, son épaisseur et son prix, cela pourrait nécessiter des efforts pour que tu saisisses ces principes et que tu les mettes en pratique. Mais si Je te disais des choses comme la couleur spécifique du cahier, le format, le nombre de pages, la mise en forme spécifique et la qualité du papier, alors, après avoir été informé de tels détails, les principes que tu saisis ne seraient-ils pas plus concrets ? Et si J'étais encore plus spécifique, en te donnant une feuille de papier et en te demandant d'acheter un cahier dont le papier est de qualité, d'épaisseur, de couleur, de nombre et de taille de carreaux identiques, ou si Je donnais des spécifications sur les tolérances pour chaque caractéristique, lorsque tu irais l'acheter, la gamme de choix ne serait-elle pas plus réduite ? (Si.) Les principes pertinents ne deviendraient-ils pas plus concrets et plus simples pour toi lorsque tu pratiques ? Est-ce que cela t'aiderait ou t'entraverait quand il s'agit de ta pratique ? (Cela serait utile.) Cela devrait, en fait, être utile, car divers aspects de la vérité ont été dits de façon plus concrète et plus détaillée, jusqu'aux spécificités sur la façon de traiter des questions particulières, des manifestations spécifiques et des spécificités sur la façon de pratiquer, tout cela t'a été dit de façon exhaustive. Si tu ne peux toujours pas le mettre en pratique, alors tu n'as aucune capacité à comprendre la vérité.

Que vous ayez maintenant la capacité de comprendre la vérité est crucial pour savoir si vous êtes en mesure de gagner la vérité et de pouvoir être perfectionnés. Maintenant, J'en suis venu à diviser les vérités liées à l'accomplissement du devoir de manière qui soit à la hauteur en six types, selon le personnel qui accomplit chaque devoir ; chacun de ces types est en outre divisé en catégories spécifiques, et au sein de chaque catégorie se trouvent des sous-sections d'échange détaillé. Dans votre cas, ce genre de prédication et l'échange sur ces vérités vous mènent-ils à une meilleure compréhension de la vérité et vous donnent-ils plus de principes avec lesquels pratiquer, ou cela rend-il plus difficile de trouver les principes ? (Nous avons plus de principes grâce à cela.) Cela devrait vous mener à une meilleure compréhension, et ceci étant, Mon sermon détaillé devrait vous être utile. Il devrait vous donner davantage de clarté, et non davantage de confusion. Il s'agit de savoir si quelqu'un possède la capacité de comprendre la vérité. Si quelqu'un est vraiment une personne de bon calibre qui a une compréhension spirituelle, il se sentira de plus en plus lucide ; si quelqu'un est de faible calibre et manque de compréhension spirituelle, il sera moins capable de la comprendre, et il sera de plus en plus confus. Certains pourraient dire : « J'avais l'impression de comprendre un peu, mais maintenant, plus j'en entends, plus je suis confus, comme s'il n'y avait plus rien en moi. Qu'est-ce qui se passe avec cela ? » Si le discours sur l'entrée dans la vie est trop détaillé, il est difficile pour les gens de le comprendre s'ils manquent d'expérience et s'ils sont de faible calibre. Plus le discours est détaillé, plus les personnes de faible calibre sont susceptibles de s'enliser. Pourquoi sont-elles susceptibles de s'enliser ? Il y a plusieurs conditions à cela. L'une est que ces personnes manquent de compréhension spirituelle. Elles ne comprennent pas la vérité, c'est-à-dire qu'elles ne comprennent pas ce qu'est la vérité ou ce qu'est un état particulier. Elles ne comprennent pas ces choses. Cette condition est un manque de la capacité de comprendre la vérité. Avec de telles personnes, il n'y a qu'une seule mesure ultime à prendre : leur dire spécifiquement ce qu'elles doivent faire lorsque des choses leur arrivent, tout comme on programme un robot pour exécuter les ordres selon les besoins. Il suffit de leur faire respecter les règles. Cette méthode peut produire des résultats chez de telles personnes ; il n'y a pas d'autre moyen avec elles. J'utilise cette ultime mesure maintenant, en parlant dans les moindres détails, jusqu'aux choses les plus concrètes, en allant jusqu'aux choses les plus concrètes. Certaines personnes disent qu'elles ne comprennent toujours pas, alors Je vais continuer et leur dire de façon spécifique comment traiter et gérer tout ce qui leur arrive. Je leur demande de respecter les règles ; c'est tout ce que Je peux faire, car elles n'ont pas la capacité de comprendre la vérité. Tout le monde n'a pas exactement le même état, mais les différences sont minimes. Si vous Me demandiez de vous parler de façon spécifique et claire de chacun d'entre eux, un par un, J'aurais du mal à les atteindre tous, car vous êtes trop nombreux à être de faible calibre. Il est nécessaire pour ceux d'entre vous qui ont une compréhension spirituelle et la capacité de comprendre la vérité d'effectuer cette partie du travail. J'ai déjà fait Mon travail de

manière exhaustive. Voilà tout ce que l'on peut mobiliser ; J'ai fait tout ce que Je pouvais. Tout le travail accompli et toutes les paroles prononcées par Dieu dans la chair sont compréhensibles et accessibles à une personne ordinaire. Voilà l'étendue de ce qui peut être fait avec des gens qui ont la pensée et les réactions d'une humanité normale. Certains demandent : « Dieu n'accomplira-t-Il pas de miracles ? » Dieu n'accomplit pas de miracles ; toutes ces choses doivent être faites de façon réelle et concrète. C'est comme pour l'œuvre de Dieu en trois étapes : en commençant par Sa promulgation des lois à l'humanité pour les guider dans leur vie, puis à la crucifixion et à l'œuvre de la rédemption, et de là aux derniers jours, dans lesquels l'incarnation de Dieu exprime toutes les vérités qui sauvent l'humanité : chaque étape se fait d'une manière réelle et concrète, en parlant et en travaillant, face à face avec l'homme. Il n'y a aucun miracle là-dedans. Le plus grand miracle est que Dieu Lui-même parle et œuvre personnellement, et que, quelles que soient les méthodes qu'Il emploie, Il finira par rendre complet un groupe de personnes et les gagnera. Cela s'accomplira certainement ; ce n'est qu'une question de temps. C'est le plus grand des signes et des merveilles, et Dieu n'utilisera aucune autre méthode surnaturelle pour introduire la vérité dans le cœur de l'homme. Maintenant que ces vérités ont fait l'objet d'un échange si détaillé, si tu as la capacité de comprendre et que tu es vraiment quelqu'un qui poursuit la vérité, alors, si tu prêtes vraiment attention et que tu fais un peu d'effort, il te sera impossible de ne pas comprendre la vérité ou les principes de pratique. Il y en a qui disent aimer la vérité, mais après avoir entendu des sermons pendant tant d'années, pourquoi ne la comprennent-ils toujours pas ? Il y a deux possibilités. L'une est qu'ils manquent de toute compréhension spirituelle et sont incapables de comprendre la vérité ; l'autre est qu'ils n'aiment pas réellement la vérité et n'ont jamais fait d'effort pour la poursuivre. Ce sont deux raisons possibles. D'autres personnes disent qu'elles ne comprennent pas la vérité parce qu'elles ne croient pas en Dieu depuis longtemps, qu'elles n'ont pas entendu beaucoup de sermons et qu'elles n'ont pas beaucoup d'expérience. C'est encore une autre raison. Cependant, si tu es une personne qui aime vraiment la vérité, alors, au fur et à mesure que les années de ta croyance en Dieu augmentent, plus ta compréhension de la vérité grandira, plus tu grandiras en stature spirituelle.

En échangeant sur n'importe quel aspect de la vérité, il faut plus que quelques mots pour la présenter pleinement, de façon à pouvoir résoudre les problèmes. Pour les gens d'aujourd'hui, les généralités ne sont que de la doctrine, que de la théorie. Alors, comment puis-Je faire comprendre aux gens et les rendre capables, une fois qu'ils ont accepté quelque chose, de le transformer en principes de leur pratique ? Je dois parler de façon plus spécifique et plus détaillée. Peu importe que Je raconte une histoire ou que J'échange sur la vérité, ou que Je parle de pratique, ce doit être, dans l'ensemble, plus détaillé et spécifique. Un discours spécifique vous est utile. Donc, Je dois toujours Me creuser la tête pour trouver des histoires et des exemples à vous donner, afin que vous compreniez un peu plus. Je réifie toutes ces vérités, incident après incident, et Je

combine les vérités sur lesquelles j'échange avec chaque incident que Je raconte, afin que vous ayez une image dans votre esprit avec laquelle vous pouvez vous comparer pour voir si vous avez déjà agi de cette façon, ou si vous agirez comme cette personne, ou si vous avez déjà pensé de cette façon, ou si vous avez déjà été piégé dans un tel état. Au fur et à mesure que vous écoutez ces vérités, Je fais en sorte que vous en ayez continuellement un sens imagé, comme si vous étiez immergés en elles. C'est la raison pour laquelle Je raconte des histoires et donne des exemples. Il y en a qui s'impatientent dès qu'ils entendent le début d'une histoire. « Encore une histoire ? Je ne suis pas un enfant de trois ans ! » Tu n'es peut-être pas un enfant en bas âge, mais sur le chemin de la croyance en Dieu et de la poursuite de la vérité, il se peut que tu n'aies même pas trois ans : voilà ce qu'il en est. Donc, vous traiter comme des enfants de moins de trois ans n'est pas une insulte pour vous, et ce n'est pas excessif du tout ; à Mon avis, c'est vous surestimer. Une fois qu'un enfant de trois ans aura entendu un adulte lui dire que les ciseaux sont tranchants et qu'il ne faut pas les toucher, il s'en souviendra comme d'un principe. Il ne les touchera pas et ne touchera même pas les outils ou les lames qui leur ressemblent. Il sait qu'ils sont tous tranchants ; il sait qu'il doit maîtriser ce principe. Les gens peuvent-ils, alors, trouver des principes dans quelque chose qu'ils ont successivement expérimenté plusieurs fois dans leur pratique ? Autrement dit, peux-tu comprendre les intentions derrière les actes de Dieu, Ses exigences envers toi, et quelles sont Ses normes requises en la matière ? En te basant sur l'intelligence d'une personne normale, tu devrais être capable de comprendre ces choses. Alors, quelles sont les circonstances dans lesquelles les gens ne les comprennent pas, quoi que Je dise ? La principale raison pour laquelle cela se produit est, tout d'abord, liée à l'environnement bruyant dans lequel les gens vivent, avec tant de choses triviales et pesantes à gérer que les gens ne sont pas enclins à lire en priant attentivement la parole de Dieu ; ils ne dirigent aucun effort vers la vérité. C'est un aspect de la raison ; l'autre côté est que la soif et l'amour de la vérité des gens sont si faibles que, si dix étaient une note parfaite, l'étendue actuelle de votre amour de la vérité serait évaluée à trois ou cinq, tout au plus. Donc, la plus grande partie de la raison pour laquelle les gens ne comprennent pas la vérité et ne l'ont pas gagnée en fin de compte est qu'ils n'ont pas été appliqués, et aussi qu'ils n'y mettent pas leur cœur, et dans leur cœur, ils n'aiment pas tant que cela la vérité. L'amour des gens pour la vérité comporte un niveau insuffisant. C'est simplement un peu d'intérêt ; cela ne s'élève pas à l'amour. C'est seulement parce que les gens ont souffert de tant de revers et d'afflictions dans le monde qu'ils ne pouvaient pas continuer à vivre, et parce qu'ils ont vu Dieu à l'œuvre pour sauver les gens et échanger sur la vérité chaque jour, et l'abondance de tout ce qu'Il fournit à l'homme, qu'ils sentent que c'est Dieu qui est bon et qu'ils sont prêts à lire Ses paroles et à s'efforcer d'atteindre la vérité. Voilà le peu d'intérêt qu'ils ont. À quoi le cœur des gens consacre-t-il le plus de temps ? Ils sont tous empêtrés dans de nombreuses affaires insignifiantes, occupés par toutes sortes de problèmes de

relations émotionnelles, de relations interpersonnelles, de statut et de vanité, et par les tendances de la société. Certaines personnes consacrent même plus de temps et d'énergie à leur nourriture, à leurs vêtements, à leurs costumes et à leurs plaisirs charnels. Ils gaspillent des jours vraiment précieux avec ces choses, et ils le glorifient : « Je me dépense pour Dieu ! » Au bout du compte, à la fin, ils regardent en arrière et voient que Dieu a dit tant de paroles et a œuvré depuis si longtemps, mais ils n'ont pas gagné la vérité. Ce n'est pas parce que Dieu ne leur a pas accordé la vérité, mais parce qu'ils ne l'ont pas acceptée avec leur cœur, ou qu'ils n'ont pas appliqué la vérité à eux-mêmes, même s'ils ont vu Dieu en exprimer une si grande partie. C'est ce qui les a amenés à ne pas gagner la vérité et la vie au cours de leurs nombreuses années de croyance en Dieu, et à finir par être éliminés.

Le 22 janvier 2019

Point 4 : Ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes

Supplément

La chasse aux rats

Récemment, J'ai entendu parler d'une nouvelle affaire. Écoutez et réfléchissez à la façon dont cela se rapporte aux comportements et aux tempéraments des gens, à l'objet de cette histoire et au type de problème qu'elle illustre. Après l'arrivée de certains Chinois en Amérique, outre voir que l'environnement social et l'atmosphère y étaient sensiblement différents de ceux de la Chine, il y a également quelque chose d'autre qu'ils ont trouvé très intéressant. C'est que dans ce pays, non seulement les gens étaient libres, mais en plus, toutes sortes d'êtres vivants et d'animaux étaient également très libres, et personne ne leur faisait de mal. La liberté humaine est bien entendu un produit des systèmes sociaux, alors qu'est-ce qui apporte la liberté à toutes sortes d'êtres vivants et d'animaux ? Est-ce en lien avec les systèmes sociaux ? (Oui.) C'est en lien avec la façon dont les systèmes sociaux et les politiques gouvernementales protègent et gèrent l'ensemble de l'environnement naturel. Ici, aux États-Unis, les animaux sauvages sont partout, et on en voit en tous lieux. Par exemple, on peut voir des oies sauvages manger de l'herbe dans une prairie près de l'autoroute, et il y a des parcs, des prairies et des forêts où l'on peut apercevoir des cerfs, des ours ou des loups, ainsi que des dindes, des faisans et toutes sortes d'oiseaux et d'autres animaux sauvages. Quelle est la première impression qu'ont les gens lorsqu'ils assistent à un spectacle comme celui-ci ? (Ils ont l'impression d'avoir vu la nature.) Et quel genre de sentiments éprouvent-ils quand ils voient la nature ? Ne diront-ils pas : « Regardez ce pays qui est le leur. Non seulement les gens sont libres, mais même les animaux ici sont libres. Se réincarner en animal dans cet endroit serait mieux que de vivre en tant que personne en Chine, car ici, même les animaux sont libres, et personne ne les maltraite » ? N'ont-ils pas de tels sentiments ? (Si.) Pour ceux qui vivent ici depuis longtemps, ces choses deviennent banales, ils s'y accoutument ; ils les considèrent comme éminemment normales. Mais certaines personnes, après s'être familiarisées avec ce genre d'environnement, commencent à voir des pensées actives émerger en elles : « Ces animaux sont tous si libres, et personne ne les supervise ou ne les surveille, alors puis-je les attraper et les manger ? Ce serait formidable si je pouvais les manger, mais je ne peux pas le faire sans distinction, au cas où ils seraient protégés par la loi. Je dois me renseigner davantage. » Après avoir procédé aux vérifications, ces personnes constatent que la loi stipule explicitement que les animaux sauvages sont uniformément protégés par la législation nationale, et qu'il est interdit de les chasser et de les tuer à sa guise. Si les gens veulent chasser des animaux, ils doivent le faire dans une zone de chasse établie par l'État ; ils ont également besoin d'une licence et peuvent être amenés

à verser une taxe pour les animaux qu'ils attrapent. En bref, la loi protège ces animaux sauvages, et elle comprend des dispositions claires à leur sujet. Certaines personnes sont incapables de comprendre la loi de protection des animaux sauvages, et se disent : « Il y a toutes ces délices à l'état sauvage, mais le gouvernement ne nous permet pas de les attraper et de les manger à notre guise. Quel dommage ! En Chine, personne ne s'en soucie : "Si personne ne le signale, les autorités n'enquêteront pas." Tant que personne ne le sait, vous pouvez attraper un animal et le manger. Mais vous ne pouvez pas le faire dans un pays démocratique. Ici, il y a des règlementations légales, et je ne peux pas faire ce que je veux sur les terres des autres. Mais ces animaux sont tous du gibier sauvage ; quel dommage que nous ne puissions que les regarder, et non pas les manger ! Je dois réfléchir à une solution. Comment puis-je manger ce gibier sans que personne ne s'en aperçoive, et sans enfreindre la loi ? » Certains pensent à un stratagème et se disent : « Si je fabrique une cage et que j'y mets de la nourriture appétissante pour attirer les animaux, que j'en attrape quelques-uns de petite taille, comme des lapins sauvages, puis que je trouve un endroit isolé pour les tuer et les manger, je n'enfreindrais pas la loi, n'est-ce pas ? Ces petits animaux ne sont pas protégés par l'État, et la loi ne prévoit aucune disposition spécifique à leur sujet. Si je fais cela, je peux manger du gibier sauvage et également faire en sorte de ne pas enfreindre la loi. C'est le meilleur des deux mondes. » Après avoir eu cette idée, ils assemblent une cage et commencent à chasser. Deux jours ne se sont pas écoulés qu'un rat entre dans la cage ; ils le tuent et le mangent à la hâte, ayant l'impression que c'est du vrai gibier sauvage ! À quelle conclusion arrivent-ils après l'avoir mangé ? « Les animaux sauvages sont assez savoureux. À partir de maintenant, je vais réfléchir à de nouvelles façons de manger d'autres types de gibier. Je n'ai pas peur de les manger tant que je n'enfreins pas la loi. » L'histoire se termine ici.

Certaines personnes demandent : « Est-ce une histoire vraie ou a-t-elle été inventée ? » Pour l'instant, ne vous préoccupez pas de savoir si elle est vraie ou inventée, ou si elle a vraiment eu lieu ou non. Contentez-vous de réfléchir à ce qui ne va pas chez les gens qui font des choses de ce type, en partant de cette histoire. Est-ce que faire ce genre de chose est une grave erreur ? Est-ce considéré comme une violation de la loi ? Est-ce considéré comme allant à l'encontre de la justice morale ? (Oui.) Est-ce que cela va à l'encontre de la justice morale, ou de l'humanité, ou encore d'autre chose ? Tout d'abord, dites-Moi : ce genre de comportement est-il digne d'être loué ou d'être dénoncé ? Quel camp choisissez-vous ? (Celui de la dénonciation.) Qu'il aille à l'encontre de la justice morale, de la loi ou de l'humanité, quoi qu'il en soit, ce genre de comportement est mauvais, et ce n'est pas le comportement des personnes dotées d'humanité. Alors, de quoi s'agit-il ? Ce type de tempérament ou de comportement est-il un problème grave ? Comment jugeriez-vous cette affaire selon vos propres normes ? Dans la vie quotidienne et parmi tous les groupes de personnes, ce type de comportement est-il courant ? (Oui.) Ce n'est pas un acte immensément fourbe ou malfaisant, mais c'est inconvenant, et ce n'est pas une manifestation que les personnes dotées d'une humanité

normale devraient posséder. De quel genre de manifestation s'agit-il exactement ? Essayez de la catégoriser. De quel genre de comportement s'agit-il ? Devrait-il être promu ? (Non.) Il n'est pas digne d'être promu et il n'est pas loué par les gens, il doit donc être dénoncé et méprisé. Ce genre de comportement est courant, il apparaît souvent chez tous les groupes de personnes et dans la vie quotidienne, il est fréquemment observé, et certaines personnes font souvent ce genre de chose. Alors, dans ce cas, ne vaut-il pas la peine de l'identifier et d'en discuter, permettant ainsi à chacun d'avoir une définition précise de cette question, et, de préférence, de se distancier de ce genre de comportement ? Est-ce que cela ne serait pas bien ? (Si.) Alors, définissons-le : de quel type de comportement s'agit-il ? Est-ce un comportement arrogant ? Intransigeant ? Fourbe ? (Non.) Est-ce un comportement malveillant ? (Un petit peu.) On s'en rapproche un peu. Parmi les mots que vous avez appris et que vous comprenez, y en a-t-il qui peuvent définir ce type de comportement ? (Abject.) Abject, c'est un aspect qui pourrait en partie le définir. Ce mot contient ce type de comportement et d'essence, mais ne le résume pas intégralement et complètement. Ce comportement ne peut pas être considéré comme malintentionné, car si tuer un rat était malintentionné, alors exterminer des rats serait quelque chose de négatif. L'extermination des rats est une chose positive ; les rats sont des nuisibles, il est donc correct de les exterminer. Mais n'y a-t-il pas une différence entre les exterminer et les manger ? (Si.) Alors, comment résumer ce comportement ? Quels mots qui soient liés à ce type de comportement avez-vous à l'esprit ? (Sordide.) (Vil.) Vil, abject et sordide. Dans la vie quotidienne, quel mot est utilisé pour résumer un comportement vil et le fait de ne pas s'occuper de son véritable travail ? (Méprisable.) Le mot « méprisable » résume de manière précise et pénétrante ce type de comportement. Pourquoi est-il défini comme « méprisable » ? Si on qualifie un comportement d'abject, d'égoïste ou de sordide, ce n'est qu'une sorte de manifestation révélée par les gens méprisables. « Méprisable » inclut de nombreuses significations : être abject, dépravé, sordide, égoïste, immoral, mal se comporter, ne pas être ouvert ou irréprochable dans ses actes, mais plutôt agir de manière sournoise, et ne faire que des choses inappropriées. Tels sont les différents comportements et manifestations des personnes méprisables. Par exemple, si une personne normale souhaite faire quelque chose, tant que c'est approprié, elle se met à le faire ouvertement, et si cela viole la loi, elle abandonnera et renoncera à le faire. On ne peut pas en dire autant des personnes méprisables ; elles atteindront leurs objectifs coûte que coûte et mettront au point des stratégies pour développer des contre-mesures face aux limites de la loi. Elles contournent la loi et cherchent des moyens de réaliser leurs objectifs, que cela soit conforme ou non à l'éthique, à la morale ou à l'humanité, et quelles qu'en soient les conséquences. Elles ne se soucient d'aucun de ces aspects, et ne cherchent qu'à atteindre leurs objectifs par tous les moyens possibles. C'est cela, être « méprisable ». Les personnes méprisables ont-elles un tant soit peu d'intégrité ou de dignité ? (Non.) Sont-elles nobles ou viles ? (Viles.) En quoi sont-elles viles ? (Il n'y a aucune base de

référence morale à leur conduite.) C'est vrai, les personnes de ce type ne disposent d'aucune base de référence ou d'aucun principe dans leur conduite ; elles ne tiennent pas compte des conséquences, et agissent à leur guise. Elles ne se soucient pas de la loi, de la morale ou de savoir si leur conscience peut accepter leurs actes, ou encore si quelqu'un les dénonce, les juge ou les condamne. Elles sont indifférentes à tout cela et ne s'en soucient pas tant qu'elles en tirent des avantages et qu'elles s'amusent. Leur façon de faire est dépravée et leur pensée, ignoble ; et les deux sont indignes. Voilà ce que signifie être méprisable. Le mot « méprisable » peut-il être remplacé par les manifestations de ces différents tempéraments que nous avons évoqués précédemment ? Cela ne marcherait pas vraiment. Le mot « méprisable » est assez spécial, alors les personnes méprisables sont-elles un type spécial de personnes ? Absolument pas. Avez-vous en vous quelque chose qui soit méprisable ? (Oui.) Quelles en sont les manifestations spécifiques ? (Parfois, après s'être lavé le visage, les gens laissent de l'eau partout sur la surface et ne l'essuient pas. Et quand les gens ont fini de manger, ils ne nettoient pas les grains de riz et la soupe de légumes sur la table. Lorsque leurs vêtements sont sales, ils les jettent simplement dans un coin quelque part, sans les plier. Je pense que ce sont aussi des manifestations d'un caractère méprisable.) Toutes ces choses sont en fait de petits détails de la vie quotidienne ; ne pas être porté sur l'hygiène n'équivaut pas vraiment à être méprisable, cela a à voir avec le fait de vivre dans l'humanité. Si une personne ne fait pas des choses qui sont bénéfiques pour les autres quand elle est dans un groupe, si elle n'a pas été bien élevée ou qu'elle ne se comporte pas bien, qu'elle se fait mal voir par les autres et qu'elle fait en sorte qu'ils la détestent, et qu'elle ne sait respecter ni les règles ni les systèmes des endroits où elle se rend, et qu'elle n'a pas conscience de cela, alors son humanité ne manque-t-elle pas de quelque chose ? (Si.) Que lui manque-t-il ? Il lui manque la raison. Les gens comme ça ne manquent-ils pas de dignité ? (Si.) Ils n'ont aucune dignité et aucune intégrité, et ils ont été mal élevés. Ceci est en lien avec la base de référence de la conduite personnelle et avec le fait de vivre une humanité normale. Si quelqu'un ne peut même pas répondre à ces normes, alors comment pourrait-il jamais pratiquer la vérité ? Comment pourrait-il jamais glorifier Dieu ? Comment pourrait-il agir selon les vérités-principes ? Cette personne est très loin de faire la moindre de ces choses. Les personnes de ce type sont dépourvues de conscience ou de raison : sont-elles faciles à gérer ? Est-il simple pour elles de changer ? Non, ce n'est pas simple du tout. Alors, comment peuvent-elles changer ? Cela dépendra de la supervision, de la retenue et des incitations que tout le monde pourra exercer sur elles. Dans les cas graves, tout le monde doit se mettre debout pour les critiquer. Quel est le but de cette critique ? C'est de leur venir en aide, de les aider à se conduire correctement, et de les empêcher de faire des choses qui sont déshonorantes et de mauvais goût. Alors, à quoi exactement fait référence le fait d'être méprisable ? Quels en sont les principaux symptômes et manifestations ? Voyez si Mon résumé est exact ou non. À quoi équivalent

les personnes méprisables ? Elles équivalent à des animaux sauvages indomptés et mal élevés ; les principales manifestations de cela sont l'arrogance, la bestialité, le manque de retenue, la témérité, le refus d'accepter le moins du monde la vérité, ainsi que le fait d'agir à sa guise, de n'écouter personne, de ne permettre à personne de les gérer, d'oser aller à l'encontre de n'importe qui, et de n'avoir aucun égard pour autrui. Dites-Moi, les différentes manifestations du fait d'être méprisable sont-elles graves ? (Oui.) Le moins qu'on puisse dire est que ce tempérament d'arrogance, de manque de raison et de témérité est très grave. Même si une personne de ce type ne semble pas faire de choses qui jugent Dieu ou Lui résistent, en raison de son tempérament arrogant, il est extrêmement probable qu'elle fasse le mal et qu'elle Lui résiste. Toutes ses actions sont des révélations de son tempérament corrompu. Quand une personne devient méprisable jusqu'à un certain point, elle devient un bandit et un démon, et les bandits et les démons n'accepteront jamais la vérité : ils ne peuvent qu'être détruits.

Le fait de parler de cette histoire a-t-il de la valeur ? (Oui.) Bien que cette histoire ne traite pas de la nature-essence ou du tempérament de l'homme, elle se rapporte au comportement de l'homme, qui n'est pas si différent de l'essence de l'homme, ni sans lien avec celle-ci. Comment cette histoire devrait-elle s'appeler ? Donnons-lui un nom doté d'un aspect allégorique, et pas trop évident. (La chasse aux rats.) « La chasse aux rats » est une assez bonne idée. Quelqu'un a attrapé un rat d'une manière « parfaitement légitime » et a dit : « Que puis-je faire ? Il est arrivé ici en courant, et je suis désolé pour lui. En plus, il est blessé. S'il ressort, il mourra, et d'autres animaux le mangeront quoi qu'il arrive, alors pourquoi ne pas le manger moi-même ? Ne serait-ce pas parfaitement légitime ? » Pour consommer ce rat, cette personne a créé toutes ces excuses et a inventé toutes ces raisons, puis l'a mangé, la conscience tranquille. C'est cela, être méprisable. Ce n'est pas comme s'il était interdit aux habitants des États-Unis de manger de la viande, donc ce n'est pas la peine de se donner tant de mal et de faire tous ces efforts pour faire une chose comme celle-ci. C'est le genre de choses que font les gens méprisables. Les gens normaux font-ils ce genre de choses ? Les gens dotés d'humanité et d'intégrité font-ils ce genre de choses ? (Non.) Pourquoi ne le font-ils pas ? Cela a à voir avec l'intégrité. Ceux qui sont des voleurs incorrigibles par nature dérobent et chapardent sans cesse, et font des choses indignes. Manquent-ils de quoi que ce soit chez eux ? Pas nécessairement. Comme ils sont méprisables, ils doivent voler, dépendant de leurs larcins pour satisfaire leurs propres préférences et leur tempérament insatiablement cupide. Faire ces choses leur apporte, en leur cœur, du réconfort. S'abstenir de faire ce genre de choses les contrarierait. C'est cela, être méprisable. Je vais désormais conclure l'histoire et passer au sujet principal.

Avant d'évoquer le sujet principal, réfléchissons d'abord à la teneur de notre dernier échange. Les devoirs accomplis par le peuple élu de Dieu peuvent être divisés en six catégories principales. Nous avons fini de discuter de la première catégorie, à savoir les

personnes qui accomplissent le devoir de prêcher l'Évangile. La deuxième catégorie est celle de ceux qui accomplissent les devoirs de dirigeants et d'ouvriers à différents niveaux de l'Église. Les membres de cette catégorie peuvent fondamentalement être divisés en deux principaux types, et la dernière fois, nous avons abordé l'un de ces types, à savoir les antéchrists. Comment les antéchrists fonctionnent, quelles sont leurs manifestations et quelles sont les choses qu'ils font qui peuvent les caractériser en tant qu'antéchrists : nous avons classé ces manifestations et ces tempéraments des antéchrists. Quels points spécifiques y avait-il ? (Point 1 : Ils essaient de rallier le cœur des gens ; point 2 : Ils attaquent et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux ; point 3 : Ils excluent et attaquent ceux qui poursuivent la vérité ; point 4 : Ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ; point 5 : Ils induisent les gens en erreur, les attirent, les menacent et les contrôlent.) La dernière fois, cinq points ont été résumés, et vous avez pris note de chacun d'entre eux. Notez maintenant les suivants. Point 6 : Ils se comportent de façon sournoise, ils sont arbitraires et dictatoriaux, ils n'échangent jamais avec les autres et ils obligent les autres à leur obéir ; point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes ; point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu ; point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle ; point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu ; point 11 : Ils n'acceptent pas d'être émondés et n'ont pas non plus une attitude de repentance quand ils commettent une faute, quelle qu'elle soit, mais, au contraire, diffusent des notions et portent publiquement un jugement sur Dieu ; point 12 : Ils veulent se retirer lorsqu'ils n'ont aucun statut ou aucun espoir de gagner des bénédictions ; point 13 : Ils contrôlent les finances de l'Église ainsi que le cœur des gens ; point 14 : Ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel ; point 15 : Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ. Il y a quinze points au total, et tous dissèquent et exposent les différentes manifestations des antéchrists. Ces quinze points résument de manière fondamentale les différents types de comportements, de manifestations et de tempéraments qui caractérisent les antéchrists. Certains d'entre eux semblent être des comportements de surface, mais derrière ceux-ci se trouve le tempérament-essence sous-jacent des antéchrists. En termes de signification littérale, ces quinze points ne sont-ils pas faciles à comprendre ? Ils sont tous formulés en langage clair, et d'une certaine manière, ils sont faciles à comprendre, tandis qu'en outre, ce que chacun d'eux résume concerne les manifestations, les révélations et l'essence de l'homme. Chaque point est un type de tempérament ; ce n'est pas une pensée ou un comportement passagers. Qu'est-ce qu'un tempérament ? Comment expliquer ce qu'est un tempérament ? Un tempérament, c'est quand, où qu'elle aille, les pensées d'une personne, ses idées, ses principes pour faire les choses, ses méthodes de fonctionnement et l'objectif qu'elle poursuit n'évoluent

pas avec les changements de périodes et de lieux géographiques. Si la façon de faire d'une personne disparaît dès que son environnement change, ce n'est pas la révélation d'un tempérament corrompu, mais plutôt un comportement passager. Que désigne un vrai tempérament ? (Il peut dominer une personne à tout moment et en tout lieu.) C'est vrai, il peut dominer les paroles et les actes d'une personne quels que soient le moment et le lieu, sans contraintes ou influences conditionnelles ; il s'agit d'une essence. Une essence est la chose sur laquelle quelqu'un s'appuie pour survivre ; elle n'évoluera pas selon les changements de périodes, de lieux ou d'autres facteurs externes. Telle est l'essence d'une personne. Certaines personnes disent : « J'ai plus ou moins l'ensemble de ces quinze manifestations des antéchrists que Tu as résumées, mais je ne poursuis pas de statut et je ne suis né avec aucune ambition. D'ailleurs, je n'assume aucune responsabilité actuellement. Je ne suis pas dirigeant ou ouvrier, et je n'aime pas être sous les feux des projecteurs, alors n'est-il pas vrai que la nature-essence des antéchrists ne peut pas s'appliquer à moi ? Si elle ne peut pas s'appliquer à moi, alors n'est-il pas vrai que je n'ai pas besoin d'écouter ces échanges ou de me comparer à ce qu'ils stipulent ? » Est-ce ainsi que les choses sont ? (Non.) Alors, comment aborder ces manifestations des antéchrists ? Comment aborder les vérités qui sont échangées à propos de ces manifestations ? Il faut comprendre la vérité et se connaître au sein de ces échanges, puis trouver le chemin correct et parvenir à posséder des principes dans l'accomplissement de son devoir et son service à Dieu. Ce n'est qu'ainsi que l'on peut séparer son chemin de celui des antéchrists et s'engager sur le chemin dans lequel on peut être rendu parfait. Si vous pouvez établir un lien entre ces manifestations des antéchrists et vous-mêmes, alors cela servira pour vous d'avertissement, de rappel, d'exposition et de jugement. Si vous ne pouvez pas établir de lien entre elles et vous-mêmes, mais que vous avez l'impression de connaître également des états similaires, alors vous devriez tenter de réfléchir à vous-mêmes et de vous connaître davantage, et de chercher la vérité afin de résoudre ces états. Ainsi, vous pouvez également vous débarrasser progressivement de vos tempéraments corrompus et éviter d'emprunter le chemin des antéchrists.

Dissection de la manière dont les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes

L'échange d'aujourd'hui porte sur le point 4 des différentes manifestations des antéchrists : s'exalter et se rendre témoignage à soi-même. S'exalter et se rendre témoignage à soi-même, se vanter, essayer d'être tenu en haute estime et adoré par les gens : voilà ce dont l'humanité corrompue est capable. C'est ainsi que les gens réagissent instinctivement quand ils sont dominés par leur nature satanique, et c'est une chose commune à toute l'humanité corrompue. Comment les gens s'exaltent-ils et se rendent-ils témoignage à eux-mêmes habituellement ? Comment atteignent-ils l'objectif qui vise à amener les gens à les tenir en haute estime et à les adorer ? Ils montrent dans quelle

mesure ils ont travaillé, souffert et se sont dépensés, et quel prix ils ont payé. Ils s'exaltent en parlant de leur capital, afin d'obtenir une place plus élevée, plus stable et plus sûre dans le cœur des gens, et ainsi faire en sorte que davantage de gens les apprécient, les estiment, les envient, et même, les vénèrent, les respectent et les suivent. Pour atteindre ce but, les gens font beaucoup de choses qui rendent témoignage à Dieu en apparence, mais qui, fondamentalement, s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes. Possèdent-ils de la raison en agissant de la sorte ? Ils sont au-delà du champ de la rationalité et ils n'ont aucune honte. Ils témoignent effrontément de ce qu'ils ont fait pour Dieu et combien ils ont souffert pour Lui. Ils se vantent même de leurs dons, de leurs talents, de leur expérience, de leurs compétences particulières, des techniques ingénieuses dont ils se servent dans leurs interactions mondaines, des moyens qu'ils utilisent pour manipuler les gens, et ainsi de suite. L'une de leurs méthodes pour s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes consiste à se vanter et à rabaisser les autres. Ils se déguisent et s'embellissent également, cachant aux autres leurs points faibles, leurs défauts et leurs insuffisances, et ne montrant jamais aux gens que leur côté brillant. Ils n'osent même pas le dire aux autres quand ils se sentent négatifs et n'ont pas le courage de s'ouvrir et d'échanger avec eux. Quand ils font quelque chose de mal, ils font de leur mieux pour le masquer et le dissimuler. Ils ne mentionnent jamais le mal qu'ils ont causé au travail de l'Église dans le cadre de l'accomplissement de leur devoir. Cependant, dès qu'ils ont apporté quelque contribution mineure ou obtenu quelque succès modeste, ils sont prompts à le faire remarquer. Ils veulent à tout prix faire savoir au monde entier combien ils sont capables, combien leur calibre est élevé, combien ils sont exceptionnels et combien ils valent mieux que le commun des mortels. Ne sont-ce pas là des façons de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même ? S'exalter et se rendre témoignage à soi-même, est-ce ce que fait quelqu'un qui a conscience et raison ? Non. Quand les gens font cela, quel tempérament cela révèle-t-il donc, habituellement ? L'arrogance. C'est là l'un des principaux tempéraments révélés, suivi par la fourberie, et cela consiste à faire tout ce qu'il est possible de faire pour être tenu en haute estime par les autres. Leurs paroles sont totalement inattaquables et elles reflètent clairement des motivations et des plans. Ils s'affichent, pourtant ils veulent cacher ce fait. Le résultat de ce qu'ils disent, c'est que les gens ont l'impression qu'ils sont meilleurs que les autres, que personne ne les égale, que tous les autres leur sont inférieurs. Or, ce résultat n'est-il pas obtenu par des moyens sournois ? Quel tempérament se cache derrière de tels moyens ? Et n'y a-t-il pas là de la malveillance ? (Si.) C'est là un genre de tempérament malveillant. On peut voir que ces moyens qu'ils emploient sont dictés par un tempérament fourbe : alors pourquoi dis-Je que c'est malveillant ? Quel lien cela a-t-il avec la malveillance ? Qu'en pensez-vous, peuvent-ils être ouverts concernant leurs buts quand ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ? Non, ils ne le peuvent pas. Mais il y a toujours un désir au plus profond de leur cœur, et ce qu'ils disent et font sert ce désir, et les buts et les motivations de ce

qu'ils disent et font restent très secrets. Ils détourneront l'attention, par exemple, ou emploieront des méthodes louches pour atteindre ces buts. De telles cachotteries ne sont-elles pas sournoises par nature ? Cette sournoiserie ne peut-elle pas être qualifiée de malveillante ? (Si.) On peut en effet la qualifier de malveillante, et cela va plus loin que la fourberie. Ils emploient certains moyens ou certaines méthodes pour atteindre leurs buts. Ce tempérament est la fourberie. Cependant, l'ambition et le désir, au fond de leur cœur, d'être toujours suivis, admirés et vénérés par les gens, les dirigent souvent, de sorte qu'ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, et ils font ces choses sans scrupules et sans honte. Quel est ce tempérament ? Cela atteint le niveau de la malveillance. La malveillance est plus que l'étroitesse d'esprit ordinaire ou être fourbe et mentir. Si une personne peut passer de la corruption ordinaire au niveau de la malveillance, cela ne signifie-t-il pas qu'elle est plus profondément corrompue ? (Si.) Ensuite, décrivez le niveau de malveillance, quelle est la façon adéquate de le formuler ? Pourquoi une personne passe-t-elle de la corruption ordinaire à la malveillance ? Pouvez-vous voir clairement ce problème ? Quelle est la différence entre fourberie et malveillance ? En ce qui concerne la façon dont elles se manifestent, la malveillance et la fourberie sont étroitement liées, mais la malveillance est plus grave, c'est la fourberie poussée à l'extrême. Si l'on dit de quelqu'un qu'il a un tempérament malveillant, alors cette personne n'est pas fourbe de façon ordinaire, car la fourberie ordinaire pourrait simplement signifier que cette personne est une menteuse invétérée ou qu'elle n'est pas très honnête dans ses actions, alors que la malveillance est plus grave et se situe à un niveau plus profond que la fourberie. La fourberie de quelqu'un qui a un tempérament malveillant est plus grande et plus grave que celle d'une personne ordinaire, et les moyens et les méthodes qu'il emploie pour faire les choses, et les intrigues derrière ses actions, sont tous plus rusés et secrets, et la plupart des gens ne peuvent pas les percer à jour. Voilà ce qu'est la malveillance.

En quoi un antéchrist qui s'exalte et se rend témoignage à lui-même est-il différent d'une personne ordinaire faisant la même chose ? La personne ordinaire se vante souvent et se met en valeur pour faire en sorte que les gens la tiennent en haute estime, et elle aura également des manifestations de ces tempéraments et de ces attitudes, alors, en quoi un antéchrist qui s'exalte et se rend témoignage à lui-même est-il différent des gens ordinaires qui agissent de la même façon ? Où se situe la différence ? Tu dois être clair à ce sujet : ne mets pas toutes les manifestations d'éloge de soi ou de vantardise occasionnels dans la catégorie des antéchrists. N'est-ce pas une erreur conceptuelle ? (Si.) Alors, comment ce problème peut-il être clairement différencié ? Où se situe la différence ? Si tu peux l'exprimer de façon claire, tu peux comprendre précisément quelle est l'essence d'un antéchrist. Lance-toi. (La façon d'agir d'un antéchrist est plus sournoise ; ils utilisent des moyens qui semblent tout à fait acceptables, mais pour induire les gens en erreur. Ils semblent parler d'une question convenable, mais avant que vous ne vous en aperceviez, ils commencent à s'exalter et à se rendre témoignage à

eux-mêmes, sans que personne ne s'en rende compte. Leurs moyens sont plutôt sournois.) Des moyens plutôt sournois : voilà ce qui les différencie par leur façon de s'exalter et de se rendre témoignage à eux-mêmes. Est-ce qu'il y a autre chose ? Dis-Moi, quelle est la différence de nature entre s'exalter et se rendre témoignage à soi-même de façon consciente et le faire de façon inconsciente ? (Les intentions sont différentes.) N'est-ce pas là que se trouve la différence ? (Oui.) Quand une personne ordinaire qui a un tempérament corrompu fait son propre éloge et se vante, c'est juste pour se mettre en valeur. Une fois qu'ils se sont mis en valeur, cela s'arrête là, et ils ne se soucient guère de savoir si les autres les tiennent en haute estime ou pas. Leur intention n'est pas vraiment claire, c'est juste un tempérament qui les gouverne, une révélation d'un tempérament. Voilà tout. Est-il facile de changer ce genre de tempérament ? Si la personne en question poursuit la vérité, elle sera en mesure de changer progressivement lorsqu'elle fera l'expérience d'être émondée, jugée et châtiée. Ces personnes gagneront progressivement un sentiment de honte et de rationalité, et elles afficheront ce type de comportement de moins en moins. Elles condamneront ce type de comportement, et elles feront preuve de retenue et se maîtriseront. Ceci est s'exalter et se rendre témoignage à soi-même de façon inconsciente. Bien que les tempéraments contenus dans le fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même consciemment et inconsciemment soient similaires, la nature des deux est différente. En quoi sont-ils différents par nature ? S'exalter et se rendre témoignage à soi-même consciemment est fait avec intention. Les gens qui font cela ne parlent pas avec désinvolture : chaque fois qu'ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, ils nourrissent certaines intentions et objectifs cachés, et ils font ce genre de chose avec des ambitions et des désirs sataniques. En apparence, on dirait le même genre de manifestation. Dans les deux cas, les gens s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, mais comment Dieu définit-Il le fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même de façon inconsciente ? Comme une révélation d'un tempérament corrompu. Et comment Dieu définit-Il le fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même de façon consciente ? Comme quelqu'un qui veut induire les gens en erreur, qui a l'intention d'amener les gens à avoir une grande estime pour lui, à l'adorer, à l'admirer, puis à le suivre. La nature de leur action est d'induire en erreur. Donc, dès qu'ils ont l'intention d'induire les gens en erreur et de les posséder afin qu'ils les suivent et les adorent, ils emploieront certains moyens et méthodes de paroles et d'actions qui peuvent facilement induire en erreur et égarer ceux qui ne comprennent pas la vérité et manquent d'une base profonde. Non seulement ces gens manquent de discernement, mais ils pensent au contraire que ce que dit cette personne est correct, et ils peuvent l'admirer et la tenir en grande estime, et au fil du temps, ils l'adoreront et iront jusqu'à la suivre. Il y a un phénomène très courant dans la vie quotidienne où quelqu'un semble bien comprendre un sermon après l'avoir entendu, mais par la suite, quand quelque chose lui arrive, il ne sait pas comment le résoudre. Ces personnes se présentent alors devant Dieu pour chercher des

solutions, mais cela est vain, et en fin de compte, elles doivent aller voir leur dirigeant pour se renseigner sur cette question et lui demander une solution. Chaque fois qu'il leur arrive quelque chose, ils veulent demander à leur dirigeant de le résoudre. C'est comme si fumer de l'opium devenait une dépendance et un schéma pour certaines personnes, et qu'au moment voulu, elles ne pourraient plus se passer d'en fumer. Ainsi, les antéchrists qui s'exaltent et qui se rendent témoignage à eux-mêmes deviennent de façon imperceptible une sorte de drogue pour ceux qui ont une petite stature, qui n'ont aucun discernement, qui sont stupides et ignorants. Chaque fois qu'il leur arrive quelque chose, ils vont interroger l'antéchrist à ce sujet, et si l'antéchrist ne donne pas d'ordre, ils n'osent rien faire, même si tout le monde a déjà fini d'en parler et est parvenu à un consensus sur la question. Ils ont peur d'aller à l'encontre de la volonté de l'antéchrist et d'être réprimés, donc pour chaque problème, ils n'osent agir qu'après que l'antéchrist a parlé. Même lorsqu'ils ont clairement compris les vérités-principes, ils n'osent pas prendre de décision ni gérer le problème, ils attendent plutôt le « maître » qu'ils admirent pour le verdict final et la décision. Si leur maître ne dit rien, celui qui gère le problème ne saura pas trop ce qu'il doit faire. Ces personnes n'ont-elles pas été empoisonnées ? (Effectivement.) Voilà ce que signifie avoir été empoisonné. Pour les empoisonner si profondément, combien de travail l'antéchrist doit-il faire, et quelle est la quantité de poison dont l'antéchrist a besoin de leur administrer ? Si l'antéchrist se disséquait régulièrement et apprenait à se connaître, et laissait souvent ses faiblesses, ses erreurs et ses transgressions à la vue de tous, alors tout le monde l'adorerait-il encore autant de cette façon ? Absolument pas. Il semble que l'antéchrist déploie des efforts considérables pour s'exalter et se rendre témoignage à lui-même, voilà pourquoi ils ont obtenu un tel « succès ». Ceci est le résultat qu'ils veulent. Sans eux, personne ne saurait comment faire son devoir de façon appropriée, et tout le monde serait totalement perdu. Il est évident que, tout en contrôlant ces personnes, l'antéchrist leur administre secrètement de nombreux poisons et fait beaucoup d'efforts ! S'ils disaient seulement quelques mots, ces gens seraient-ils encore contraints par eux comme cela ? Absolument pas. Lorsque l'antéchrist parvient à atteindre son objectif pour que les gens l'adorent, l'admirent et l'écoutent attentivement sur tous les sujets, n'a-t-il pas fait beaucoup de choses et prononcé beaucoup de mots pour s'exalter et se rendre témoignage à lui-même ? Quel est le résultat obtenu en faisant cela ? Les gens ne savent pas où aller et ne peuvent pas continuer à vivre sans eux : c'est comme si le ciel tombait et que la Terre cessait de tourner sans eux, et que croire en Dieu n'avait ni valeur ni signification, et qu'écouter des sermons était inutile. Les gens sentent aussi qu'ils ont un peu d'espoir dans leur vie quand l'antéchrist est là, et qu'ils perdraient tout espoir si l'antéchrist venait à mourir. Ces personnes n'ont-elles pas été capturées par Satan ? (Si.) Et les gens comme cela ne le méritent-ils pas ? (Oui, ils le méritent.) Pourquoi dit-on qu'ils le méritent ? Dieu est Celui en qui tu crois, alors pourquoi adores-tu et suis-tu les antéchrists, en les laissant te contraindre et te contrôler à chaque occasion ? Par ailleurs,

quel que soit le devoir que l'on fait, la maison de Dieu a fourni aux gens des principes et des règles clairs. S'il y a une difficulté que l'on ne peut résoudre seul, il faut chercher de l'aide auprès de quelqu'un qui comprend la vérité et chercher de l'aide auprès du Supérieur concernant des questions plus graves. Mais non seulement tu ne cherches pas la vérité, au contraire, tu adores et admires les gens, en croyant les paroles de ces antéchrists. Tu es donc devenu le larbin de Satan, et n'es-tu pas le seul à blâmer ? Ne le mérites-tu pas ? S'exalter et se rendre témoignage à soi-même est un comportement et une manifestation que l'on retrouve chez tous les antéchrists, et il s'agit de l'une des manifestations les plus courantes. Quelle est la principale caractéristique de la façon dont les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ? En quoi est-ce différent de la façon dont la personne ordinaire s'exalte et se rend témoignage à elle-même ? C'est que les antéchrists ont leur propre intention derrière cette action et ne le font pas du tout de façon inconsciente. Au contraire, ils entretiennent des intentions, des désirs et des ambitions, et les conséquences de leur témoignage à leur propre sujet de cette façon sont trop effroyables à envisager : ils peuvent induire les gens en erreur et les contrôler.

Laissez-Moi donner un exemple. Vous pouvez vous demander si ce genre de manifestation et de tempérament sont liés au fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même. Une fois, un dirigeant avait fait le travail de l'Église à un certain endroit durant deux ou trois ans. Il avait fait partie de différentes églises, et il s'est finalement installé là. Qu'est-ce que cela signifie qu'il se soit installé ? Cela signifie que la plupart des gens le connaissaient et le tenaient en grande estime, et qu'il était relativement bien connu à cet endroit. Dès que les gens le voyaient, ils l'accueillaient, lui offraient leurs places et lui donnaient quelque chose de bon à manger. Il n'y avait pas de voix dissidentes, personne qui ne s'opposait à lui ; tout le monde connaissait assez bien ce dirigeant, et au fond, ils approuvaient tous la façon dont il faisait les choses et acceptaient sa direction. On ne sait pas combien de travail a fourni le dirigeant là-bas, s'il parlait beaucoup et de quoi il parlait ; ces détails sont inconnus, mais pour faire court, la plupart des gens approuvaient sa direction. Après un certain temps, le dirigeant a dit : « Les frères et sœurs qui se trouvent ici sont tous obéissants et soumis, et les choses se déroulent bien dans l'Église à tous égards. Malheureusement, il y a une chose qui n'est pas entièrement satisfaisante, l'environnement est terrible ici. Si l'environnement était approprié, nous profiterions d'une belle journée ensoleillée pour aller dans un grand parc pour une grande réunion avec des milliers de personnes, et nous libérerions la vérité à l'aide d'un microphone et de gros haut-parleurs, et inciterions plus de gens à croire en dieu. Notre travail ne porterait-il pas alors ses fruits ? » Après avoir entendu cela, tout le monde a dit « Amen » et l'a approuvé. Dites-Moi, y a-t-il un problème avec la phrase « nous libérerions la vérité » ? (Oui.) Quel est le problème ? (Le dirigeant se prenait pour Dieu.) Vous avez tous reconnu qu'il y avait un problème, mais les gens à l'esprit confus qui étaient là ne l'ont pas reconnu. Ils ont même répondu à cette phrase par un

« Amen » ! La vérité est-elle révélée par ce dirigeant ? Qui est-il ? C'est un dirigeant ordinaire ; il a travaillé durant quelques années, puis a commencé à penser qu'il était supérieur à tout le monde et a oublié qui il était, et a même voulu exprimer la vérité, ce qui serait une grande tâche pour lui. Que cela prouve-t-il ? Cela prouve qu'il ne savait pas qui il était et ne savait pas quel devoir il faisait. Puisqu'il a ce genre de tempérament, est-ce qu'une quelconque partie de son travail ou de son discours habituels est en accord avec la vérité ? Son travail et son discours habituels sont assurément remplis de paroles confuses et de paroles diaboliques, et ne peuvent absolument pas atteindre le résultat de pourvoir et d'abreuver l'Église. Il ne sait pas ce qu'est la vérité, et encore moins ce que signifie exprimer la vérité. Après avoir travaillé quelque part pendant seulement deux ou trois ans, il a senti qu'il avait un peu de prestige et de capital, et puis il a oublié qui il était, il s'est senti assez satisfait de lui-même et a voulu exprimer la vérité. Avoir une telle idée fausse n'est-il pas dégoûtant ? D'où vient cette idée fausse ? Avait-il un trouble mental, ou s'agissait-il d'une impulsion passagère ? Il a fait un peu de travail, personne dans l'Église locale ne s'est opposé à lui, et il lui semblait que tout allait bien, alors il a cru que tout était le résultat du travail qu'il avait fait, et a soudainement senti qu'il pouvait s'en attribuer le mérite. Il pensa : « Si je peux faire un travail aussi important, ne suis-je pas dieu ? Et si je suis dieu, alors je suis terriblement freiné en ce moment : si l'environnement extérieur était meilleur, je pourrais exprimer la vérité ! » Cette pensée lui vint soudainement à l'esprit. N'y a-t-il pas quelque chose qui ne marche pas dans sa tête ? (Si.) Il y a quelque chose qui ne marche pas dans sa tête. Ne manque-t-il pas de raison ? Les actions et les paroles des Satans et des antéchrists peuvent-elles posséder la raison d'une humanité normale ? Elles ne le peuvent absolument pas. Ce dirigeant a fait un peu de travail et a obtenu des résultats, puis a soudainement oublié qu'il était humain. Le fait qu'il soit capable de laisser échapper des paroles aussi déraisonnables n'est-il pas lié à ses tempéraments ? (Si.) De quelle façon est-ce lié ? Dans le cadre de ses tempéraments, est-il prêt à être un disciple ? Sait-il qu'il n'est qu'un disciple ordinaire de Dieu ? Il ne le sait absolument pas. Il croit que son statut et son identité sont extrêmement respectables et supérieurs à tous les autres. N'êtes-vous pas familiers avec ce type de comportement et sa nature ? Pourquoi Satan a-t-il été précipité dans les airs ? (Il voulait être sur un pied d'égalité avec Dieu.) C'est qu'il voulait être sur un pied d'égalité avec Dieu. Parce que Satan ne connaissait pas sa place dans l'univers, il ne savait pas qui il était et ne connaissait pas sa propre mesure, lorsque Dieu a permis à Satan de marcher dans le même espace que Lui, Satan a commencé à penser qu'il était Dieu. Il voulait faire les choses que Dieu faisait, il voulait Le représenter, Le remplacer et nier Son existence, et par conséquent, il a été précipité dans les airs. Les antéchrists font le même genre de chose, la nature de leurs actes est la même, et ils ont la même origine que Satan. Pour un antéchrist, une telle manifestation n'est pas une révélation occasionnelle ou le résultat d'un caprice : il s'agit en tout point de la domination de leur nature satanique et une révélation naturelle de leur tempérament

satanique. Quelle est la nature de la manifestation du dirigeant dont Je viens de parler ? (Il s'agit de celle d'un antéchrist.) Pourquoi discutons-nous de cette manifestation concernant le point 4 : Ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ? Comment la nature de cette manifestation est-elle liée au fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même ? Quelle était la nature des paroles « libérer la vérité » qu'il a prononcées ? Pourquoi dis-Je que ces paroles sont liées au fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même ? (Le dirigeant croyait qu'il pouvait fournir la vérité aux gens.) Voilà ce qu'il a voulu dire. Quand il a dit de telles choses, les gens qui les ont entendues ont pensé : « Tu as des manières si impressionnantes, et tu peux parler sur un tel ton, n'est-ce pas le genre de ton que Dieu devrait avoir ? N'est-ce pas le genre de manières impressionnantes et de largeur d'esprit que Dieu devrait avoir ? » Ce dirigeant n'avait-il pas atteint l'objectif de s'exalter et de se rendre témoignage à lui-même ? Il avait incité les gens à développer inconsciemment des sentiments de respect, d'adoration et d'admiration envers lui. N'était-ce pas le cas ? (Si.) Ceci est l'apparence hideuse d'un antéchrist ; ceci est un antéchrist qui, subrepticement, s'exalte et se rend témoignage à lui-même.

Y a-t-il d'autres manifestations consistant à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même ? Vous devriez tous réfléchir sur vous-mêmes concernant cette question. Feriez-vous une telle chose comme celle de témoigner à votre propre sujet ? Peux-tu être retenu par ta conscience et ta raison et t'empêcher de faire une chose aussi honteuse ? Si tu peux te retenir, alors cela prouve que tu as de la rationalité, que tu es différent des antéchrists. Si tu ne possèdes pas cette rationalité, et que tu as ce genre d'ambitions et de désirs, et que tu es aussi capable de faire une telle chose comme celle de témoigner à ton propre sujet, donc tu es semblable à un antéchrist. Alors, qu'en est-il pour vous ? Agissez-vous avec retenue ? Si tu as un cœur qui craint Dieu, un sentiment de honte et de rationalité, alors, bien que tu souhaites faire ces choses, tu penseras qu'elles offenseront Dieu et qu'Il les détestera, et tu seras alors capable de te retenir et tu n'oseras pas témoigner à ton propre sujet. Si tu te retiens une fois, puis deux, au bout d'un certain temps, ces idées, ces intentions et ces pensées commenceront lentement à diminuer, petit à petit. Tu auras du discernement concernant ces idées et tu sentiras qu'elles sont méprisables et dégoûtantes, tes pulsions et tes désirs de faire de telles choses diminueront, et tu pourras progressivement te maîtriser et te contrôler, à un point tel que ces idées apparaîtront de moins en moins souvent. Si tu en es conscient, mais que tu es incapable de te retenir, et que tu nourris des intentions particulièrement fortes, voulant juste que les gens t'adorent, et que tu te sens insatisfait si personne ne t'adore ou ne te suit, et que la haine te gagne, que tu veux faire quelque chose, et que tu es capable de témoigner à ton propre sujet et de te mettre en valeur sans aucun scrupule, alors tu es un antéchrist. Qu'en est-il pour vous tous ? (Quand j'en suis conscient, je peux me retenir.) Sur quoi comptes-tu pour te retenir ? (Je compte sur le fait d'avoir une certaine connaissance de Dieu et d'avoir un cœur qui craint Dieu.) Si quelqu'un a un

cœur qui craint Dieu, il peut faire preuve de retenue. La retenue ne s'obtient pas en se retenant ou en se bloquant, mais c'est un résultat obtenu plutôt en comprenant la vérité et en craignant Dieu. On se retient par le biais de la rationalité et de la cognition, et en même temps, on exerce de la retenue parce qu'on a un cœur qui craint un peu Dieu et qu'on a peur de L'offenser. Si votre rationalité ne peut pas vous retenir, et que vous n'avez pas non plus un cœur qui craint Dieu, et si vous ne ressentez pas de honte en témoignant à votre propre sujet et que vous souhaitez tout de même persister à le faire, n'abandonnant pas jusqu'à ce que vous atteigniez votre objectif, alors la nature de cela est différente : vous êtes un antéchrist.

Les techniques et les manifestations des antéchrists pour s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes sont variées. Certaines impliquent que les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes directement, et parlent de tous leurs mérites, tandis que d'autres impliquent des moyens d'utiliser des tournures de phrase ou des méthodes indirectes pour inciter les gens, de façon insidieuse, à les tenir en haute estime et pour atteindre leur objectif d'amener les gens à les admirer, les adorer et les suivre, et même d'occuper une place dans le cœur des gens : ceci est la nature d'un tel comportement. Le tempérament des antéchrists à s'exalter et à se rendre témoignage à eux-mêmes diffère de celui des gens ordinaires en termes de nature, les résultats que cela entraîne, ainsi que la façon dont cela se manifeste et ses intentions et objectifs sous-jacents. De plus, les gens qui s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes parlent-ils simplement de tous leurs mérites ? Parfois, ils parlent aussi de leurs mauvais côtés, mais sont-ils vraiment en train de se disséquer et d'essayer de se connaître quand ils font cela ? (Non.) Alors, comment découvre-t-on que leur connaissance de soi n'est pas réelle, et qu'elle est plutôt falsifiée, et qu'il y a une intention sous-jacente ? Comment peut-on comprendre cette question en profondeur ? Le point central ici est qu'en même temps qu'ils essaient de se connaître et d'exposer leurs faiblesses, défauts, lacunes et tempéraments corrompus, ils cherchent aussi des excuses et des raisons pour s'absoudre de la culpabilité. Voilà ce qu'ils disent aux gens à la dérobée : « Tout le monde est capable de faire des erreurs, pas seulement moi. Vous aussi, vous pouvez tous faire des erreurs. L'erreur que j'ai commise est excusable ; c'est une petite erreur. Si vous faisiez la même erreur, ce serait un cas beaucoup plus grave que le mien, parce que vous ne réfléchiriez pas sur vous-mêmes ni ne vous disséqueriez. Même si je fais des erreurs, je suis meilleur que vous tous et j'ai plus de rationalité et d'intégrité. » Quand tout le monde entend cela, ils pensent : « Tu as tout à fait raison. Tu comprends tellement bien la vérité, et tu possèdes vraiment de la stature. Lorsque tu fais des erreurs, tu es capable de réfléchir sur toi-même et de te disséquer ; tu es bien meilleur que nous ne le sommes. Si nous faisons des erreurs, nous n'y réfléchissons pas et n'essayons pas de nous connaître, et par peur de l'embarras, nous n'osons pas nous disséquer. Tu as plus de stature et de courage que nous. » Ces gens ont fait des erreurs, mais ils ont quand même gagné l'estime des autres et ont

chanté leurs propres louanges : quel est ce tempérament ? Certains antéchrists sont particulièrement habiles à faire semblant, à tromper les gens et à afficher une façade. Quand ils rencontrent des gens qui comprennent la vérité, ils commencent à parler de leur connaissance de soi, et disent aussi qu'ils sont un démon et un Satan, que leur humanité est mauvaise, et qu'ils méritent d'être maudits. Supposons que tu leur demandes : « Puisque tu dis que tu es un démon et un Satan, quels actes malfaisants as-tu commis ? » Ils diront : « Je n'ai rien fait, mais je suis un démon. Et je ne suis pas seulement un démon ; je suis aussi un Satan ! » Tu leur demandes alors : « Puisque tu dis que tu es un démon et un Satan, quels actes malfaisants d'un démon et d'un Satan as-tu commis, et comment as-tu résisté à Dieu ? Peux-tu dire la vérité sur les actes malfaisants que tu as commis ? » Ils diront : « Je n'ai rien fait de malfaisant ! » Tu insistes encore davantage et demandes : « Si tu n'as rien fait de malfaisant, alors pourquoi dis-tu que tu es un démon et un Satan ? Que cherches-tu à réaliser en disant cela ? » Quand tu deviendras sérieux avec eux de cette façon, ils n'auront rien à dire. En fait, ils ont commis beaucoup de mauvaises choses, mais ils ne partageront absolument pas les faits avec toi à ce sujet. Ils feront juste de grands discours et débiteront quelques doctrines pour parler de leur connaissance de soi de façon creuse. En ce qui concerne la façon spécifique dont ils attiraient les gens, trompaient les gens, utilisaient les gens en fonction de leurs propres sentiments, ne prenaient pas au sérieux les intérêts de la maison de Dieu, allaient à l'encontre des arrangements de travail, trompaient le Supérieur, cachaient des choses aux frères et aux sœurs, et à quel point ils ont nui aux intérêts de la maison de Dieu, ils ne diront pas un mot concernant ces faits. S'agit-il d'une véritable connaissance de soi ? (Non.) En disant qu'ils sont un démon et un Satan, ne feignent-ils pas la connaissance de soi dans le but de s'exalter et de se rendre témoignage à eux-mêmes ? N'est-ce pas une méthode qu'ils utilisent ? (Si.) La personne ordinaire ne peut pas déceler cette méthode. Lorsque certains dirigeants sont renvoyés, ils sont réélus peu de temps après, et lorsque tu en demandes la raison, certaines personnes disent : « Ce dirigeant est de bon calibre. Il sait qu'il est un démon et un Satan. Qui d'autre a un tel niveau de connaissances ? Seules les personnes qui poursuivent réellement la vérité possèdent cette connaissance. Aucun d'entre nous n'est capable de gagner cette connaissance de soi ; une personne ordinaire n'a pas cette stature. Voilà pourquoi tout le monde l'a choisi à nouveau. » Que se passe-t-il ici ? Ces personnes ont été induites en erreur. Ce dirigeant savait qu'il était un démon et un Satan, mais il a quand même été choisi par tout le monde, alors quel effet et quelle conséquence sur les gens cela a-t-il quand il dit qu'il est un démon et un Satan ? (Cela incite les gens à le tenir en haute estime.) C'est vrai, cela incite les gens à davantage le tenir en haute estime. Les non-croyants appellent cette méthode « reculer pour avancer ». Cela signifie que pour inciter les gens à davantage les tenir en haute estime, ils disent d'abord du mal d'eux-mêmes, afin que les autres croient qu'ils sont capables de s'ouvrir et de se connaître eux-mêmes, qu'ils ont de la profondeur et de la perspicacité, et qu'ils ont une

compréhension de haut niveau, et grâce à cela, tout le monde les adore encore plus. Et qu'advient-il lorsque tout le monde les adore encore plus ? Lorsqu'il est à nouveau temps de choisir les dirigeants, ils sont toujours considérés comme les personnes idéales pour le poste. Ne s'agit-il pas là d'une méthode vraiment intelligente ? S'ils ne parlaient pas de leur connaissance de soi comme cela et ne disaient pas qu'ils étaient un démon et un Satan, et qu'au lieu de cela ils étaient juste négatifs, quand les autres verraient cela, ils diraient : « Dès que tu as été licencié et que tu as perdu ton statut, tu es devenu négatif. Tu nous apprenais à ne pas être négatifs, et maintenant ta négativité est encore plus forte que la nôtre. On ne te choisira pas. » Personne ne tiendrait ce dirigeant en haute estime. Même si tout le monde manquait encore de discernement à son égard, au moins ils ne le choisiraient plus pour être un dirigeant, et cette personne n'atteindrait pas son objectif d'inciter les autres à la tenir en haute estime. Mais ce dirigeant prend l'initiative en disant : « Je suis un démon et un Satan ; que dieu me maudisse et m'envoie au dix-huitième niveau de l'enfer et qu'il ne m'autorise pas à me réincarner pour l'éternité ! » Certaines personnes sont désolées pour lui en entendant cela et disent : « Notre dirigeant a tellement souffert. Oh, comme il a été lésé ! Si Dieu ne lui permet pas d'être dirigeant, alors nous l'élirons. » Tout le monde soutient à ce point ce dirigeant, alors n'ont-ils pas été induits en erreur ? L'intention initiale de ses paroles a été confirmée, prouvant qu'il induit effectivement les gens en erreur de cette façon. Satan induit parfois les gens en erreur en s'exaltant et en se rendant témoignage à lui-même, et parfois il peut admettre ses erreurs de façon détournée quand il n'a pas d'autre choix, mais cela n'est qu'une façade, et son objectif est de gagner la sympathie et la compréhension des gens. Il dira même : « Personne n'est parfait. Tout le monde a des tempéraments corrompus et tout le monde peut faire des erreurs. Tant que l'on peut corriger ses erreurs, ce sont de bonnes personnes. » Quand les gens entendent cela, ils sentent que c'est juste, et continuent d'adorer et de suivre Satan. La méthode de Satan est de reconnaître ses erreurs de façon proactive, et de faire en douce son propre éloge et d'élever sa position dans le cœur des gens, afin que ces derniers acceptent tout à son égard – même ses erreurs – puis pardonnent ces erreurs, les oublient progressivement, et finalement, acceptent complètement Satan, lui soient loyaux jusqu'à la mort, jamais ne le quittent ou l'abandonnent, et le suivent jusqu'au bout. N'est-ce pas là la méthode de Satan pour faire les choses ? C'est ainsi que Satan agit, et les antéchrists utilisent également ce genre de méthode quand ils agissent afin de réaliser leurs ambitions et leurs objectifs d'inciter les gens à les adorer et à les suivre. Les conséquences que cela entraîne sont les mêmes, et pas du tout différentes des conséquences de Satan induisant les gens en erreur et les corrompant.

Quand certaines personnes parlent de leur connaissance de soi, elles se dépeignent comme une loque et comme bonnes à rien, disant même qu'elles sont un démon et un Satan, qu'elles méritent d'être maudites, et qu'elles ne se plaindraient pas si Dieu les éliminait. Cependant, ces personnes n'ont pas une véritable compréhension de leur

nature-essence ou de leurs tempéraments corrompus, et elles sont incapables de partager quoi que ce soit sur leur véritable état des choses. Au lieu de cela, ces personnes essaient d'utiliser une façade pour fourvoyer les autres, et utilisent la méthode et la technique de reconnaître leurs erreurs de façon proactive et de « reculer pour avancer » pour aveugler et tromper les gens, puis les inciter à avoir une bonne opinion d'elles. C'est la pratique des antéchrists. La prochaine fois que vous rencontrerez quelqu'un comme cela, comment devriez-vous le traiter ? (En fouillant les détails.) Correct, vous devez apprendre à enquêter sur le problème et fouiller les détails. Et jusqu'à quel point devriez-vous enquêter ? Faites-le jusqu'à ce qu'ils implorent miséricorde et disent : « Je ne vous fourvoierai plus jamais. Même si vous me choisissez pour être votre dirigeant, je n'assumerai pas ce rôle. » Dites-leur : « Tu ne pourras jamais plus nous fourvoyer ou tu ne seras plus choisi pour être notre dirigeant, alors arrête de rêver ! » Qu'en pensez-vous ? Tous ceux qui parlent de façon très exagérée de leur connaissance de soi, et vont jusqu'à se maudire, sans que rien de tout cela ne semble vrai, sont des personnes faussement spirituelles et hypocrites, et toutes leurs paroles induisent en erreur. Il y a une caractéristique et quelques détails dans le discours de telles personnes que vous devez être capables de discerner. Par exemple, dites-Moi, si on vous demande d'écrire un serment pour la garde des offrandes, quelle devrait être la première phrase du serment ? Qu'écrirait une personne dotée de rationalité et d'humanité ? Quel ton et quel phrasé utiliserait-elle pour être dans une position appropriée et faire connaître son attitude ? Lorsque les gens ordinaires parlent, tout le monde peut sentir qu'ils parlent normalement, mais les individus ambitieux qui sont des personnes malfaisantes ou des antéchrists utilisent un ton particulier lorsqu'ils parlent qui est différent de celui de la personne moyenne. Par exemple, ils disent : « Si moi, Untel, je détourne un seul centime des offrandes de dieu, laissez-moi mourir d'une mort misérable, laissez-moi me faire écraser par une voiture ! » De quel genre de ton s'agit-il ? Ils commencent par le mot « je », adoptant le ton le plus grandiloquent : la motivation derrière leur ton et leur manière de parler peut être observée dans les paroles qu'ils utilisent au sens littéral. Le premier mot est « je » : ils adoptent le ton le plus grandiloquent, et un tel ton, n'est-ce pas un serment grandiloquent ? Comment qualifie-t-on ce genre de serment ? On le qualifie de grandiloquent et d'hypocrite. Écrire un serment avec une telle agressivité : quel est ce genre de tempérament ? Il s'agit d'un serment, alors à qui fais-tu ce serment ? Tu fais ce serment à Dieu, alors comment une personne normale devrait-elle parler dans ce cas ? Elle devrait parler d'une manière humble, être dans une position appropriée, prier Dieu et parler avec le cœur. Ils ne devraient pas utiliser de paroles grandiloquentes ni être agressifs. Ces personnes sont si agressives même lorsqu'elles font un serment, leur tempérament satanique est si sévère ! Il est difficile de dire si leur serment est vrai ou faux. Voici ce qu'ils veulent dire : « Tu ne me fais pas confiance ? Tu as peur que je profite de la maison de dieu, que je vole des offrandes ? Tu m'utilises, mais tu ne me fais pas confiance, et tu me demandes de prêter serment : je prêterai donc serment, et

tu te contenteras de regarder et constater si j'ose prêter serment ! Je ne crois pas que je pourrais faire quelque chose comme cela. » De quel genre d'attitude s'agit-il ? Il s'agit d'agressivité et de manque de scrupules. Ils ont même l'audace de protester contre Dieu et d'utiliser un serment pour se justifier et fourvoyer les gens. Est-ce cela craindre Dieu ? Il n'y a aucune piété à cela. Ce genre de personne est un Satan et un antéchrist ; c'est ainsi que parlent les antéchrists. Prêter serment avec des sous-entendus de protestation : quel est ce genre de tempérament ? Ce genre de personne peut-il encore être sauvé ? Avez-vous déjà rencontré ce genre de personne ? Vous ne savez pas discerner ces manifestations, ces révélations ou les tempéraments qu'elles affichent, n'est-ce pas ? Certains croient même que ce genre de personne est lucide, possède une compréhension spirituelle, est honnête et loyal envers Dieu. N'est-ce pas stupide ? N'est-ce pas un manque de discernement ? Ce comportement et ce tempérament terribles peuvent être constatés dans les paroles littérales et le phrasé de leur serment, mais les gens pensent encore que cet antéchrist est plutôt bon. Ces gens comprennent-ils la vérité ? Il semble que tout ce que vous comprenez soient des doctrines, que vous ne puissiez parler que de doctrines et prononcer des paroles vides de sens, et que vous ne fassiez pas de distinction quand il s'agit de questions et de problèmes spécifiques. À l'avenir, si vous rencontrez ce genre de problèmes, ferez-vous preuve de discernement ? (Oui, nous le ferons.) Les gens qui écrivent de tels serments sont tous des bêtes et ils manquent tous d'humanité. Avez-vous déjà vu ce genre de serment ? Avez-vous déjà écrit un serment comme celui-ci ? (Oui.) Avait-il le même ton et la même introduction que celui-ci ? (Il n'était pas aussi direct.) Alors sa nature était-elle la même ? (Oui.) Sa nature était la même. Prêter serment n'est pas comme entrer dans un champ de bataille, ce qui nécessite un esprit d'abnégation héroïque. Il ne nécessite pas ce genre d'esprit. Quand tu prêtes serment à Dieu, tu dois bien y réfléchir, et comprendre pourquoi tu dois écrire ce serment, et à qui tu prêtes ce serment et fais cette promesse. Ce que Dieu veut, c'est l'attitude d'une personne, et non une disposition d'esprit. Cet esprit qui est le tien est agressif et vociférant ; c'est une manifestation du tempérament arrogant de Satan. Ce n'est pas de la piété et ce n'est pas une manifestation que les êtres créés devraient avoir, et c'est encore moins une position que les êtres créés devraient assumer. Les personnes qui affichent cette manifestation n'ont-elles pas été influencées par l'héroïsme national ? Est-ce lié à cela ? Les gens ont été trop profondément empoisonnés : dès qu'ils écrivent un serment ou une promesse, ils pensent à tous les personnages célèbres à travers les âges qui étaient loyaux envers leur pays et leur peuple. Ces personnages célèbres faisaient partie de la bande de Satan, et ils ont agi sans scrupules afin de se distinguer et de témoigner en leur faveur, et afin d'occuper une place dans le cœur des gens et de se faire une bonne réputation pour entrer dans l'histoire et se faire un nom qui durera pour l'éternité. Les générations suivantes ont jugé qu'ils avaient une dévotion aveugle envers leur pays ; penses-tu qu'ils étaient vraiment aveugles ? Qu'est-ce que cet aveuglement ? C'est la pratique la plus perfide et la plus

malveillante, et il y a une intention personnelle en elle. Ce n'est pas de l'aveuglement, et ce n'est certainement pas de la dévotion : ceci est de la malveillance.

Nous avons déjà beaucoup échangé sur le thème des antéchrists qui témoignent à leur propre sujet. Y a-t-il d'autres questions pertinentes à ce sujet que vous ne comprenez pas encore totalement ? Certaines personnes témoignent à leur propre sujet en utilisant le langage et prononcent des paroles pour se mettre en avant, tandis que d'autres utilisent des comportements. Quelles sont les manifestations d'une personne qui utilise des comportements pour témoigner à son propre sujet ? En surface, ils adoptent des comportements plutôt conformes aux notions des gens, qui attirent l'attention des gens, et qui sont considérés par les gens comme assez nobles et plutôt conformes aux normes morales. Ces comportements font croire aux gens qu'ils sont honorables, qu'ils ont de l'intégrité, qu'ils aiment vraiment Dieu, qu'ils sont très pieux, et qu'ils possèdent vraiment un cœur qui craint Dieu, et qu'ils sont quelqu'un qui poursuit la vérité. Ils affichent souvent de bons comportements en apparence afin de fourvoyer les gens : cela n'a-t-il pas aussi l'odeur nauséabonde du fait de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même ? D'habitude, les personnes s'exaltent et se rendent témoignage à elles-mêmes par le biais de paroles, en utilisant un discours clair pour exprimer en quoi elles sont différentes des masses, et en quoi elles ont des opinions plus sages que les autres, pour que les gens les tiennent en haute estime et les admirent. Cependant, il existe des méthodes qui n'impliquent pas de discours explicite, où les personnes utilisent plutôt des pratiques externes pour témoigner qu'elles sont meilleures que d'autres. Ce genre de pratiques sont bien réfléchies, elles portent en elles une motivation et une certaine intention, et elles sont tout à fait délibérées. Elles ont été enveloppées et traitées pour que les gens voient des comportements et des pratiques qui sont en accord avec les notions de l'homme, qui sont nobles, pieux et conformes à la sainte décence, et qui sont même aimants de Dieu, craignant Dieu et en accord avec la vérité. Cela remplit le même objectif que de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même, et de faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime et les adorent. Avez-vous déjà fait face ou vu une telle chose ? Possédez-vous ces manifestations ? Ces choses et ce sujet dont Je discute sont-ils séparés de la vie réelle ? En fait, ils ne le sont pas. Je vais donner un exemple très simple. Quand certaines personnes font leur devoir, elles semblent extrêmement occupées en apparence ; elles continuent délibérément leur travail à des moments où d'autres mangent ou dorment, et lorsque d'autres commencent à faire leur devoir, elles vont manger ou dormir. Quel est leur but en faisant cela ? Elles veulent attirer l'attention et montrer à tout le monde qu'elles sont tellement occupées à faire leur devoir qu'elles n'ont le temps ni de manger ni de dormir. Elles pensent : « Vous ne portez vraiment aucun fardeau. Comment êtes-vous si proactifs pour manger et dormir ? Bande de bons à rien ! Regardez-moi, je travaille pendant que vous mangez, et je suis toujours au travail la nuit quand vous dormez. Seriez-vous capables de souffrir ainsi ? Je peux endurer cette souffrance ; je

donne l'exemple à travers mon comportement. » Que pensez-vous de ce type de comportement et de manifestation ? Ces personnes ne le font-elles pas délibérément ? Certaines personnes font ces choses délibérément, et quel est ce genre de comportement ? Ces personnes veulent être non-conformistes ; elles veulent être différentes de la masse et montrer aux gens qu'elles sont occupées à faire leur travail toute la nuit, qu'elles sont particulièrement capables de supporter la souffrance. Ainsi, tout le monde se sentira vraiment désolé pour elles et leur témoignera une sympathie particulière, pensant qu'elles ont un lourd fardeau sur les épaules, dans la mesure où elles sont submergées de travail et sont bien trop préoccupées pour manger ou pour dormir. Et si elles ne peuvent pas être sauvées, alors tout le monde implorera Dieu pour elles, ils supplieront Dieu en leur nom et prieront pour elles. Ce faisant, ces personnes utilisent de bons comportements et des pratiques qui sont en accord avec les notions de l'homme, comme endurer des souffrances et payer le prix, pour leurrer les autres et obtenir de façon frauduleuse leur sympathie et leurs éloges. Et quel en est le résultat final ? Tous ceux qui les ont côtoyées et les ont vues payer le prix diront d'une seule voix : « Notre dirigeant est le plus compétent, le plus capable de supporter la souffrance et de payer le prix ! » N'ont-elles pas alors atteint leur objectif de fourvoyer les gens ? Puis un jour, la maison de Dieu dit : « Votre dirigeant ne travaille pas vraiment. Il s'occupe et travaille sans but ; il agit de façon irresponsable et il est arbitraire et tyrannique. Il a mis le désordre dans le travail de l'Église, il n'a pas fait le travail qu'il aurait dû faire, il n'a pas effectué le travail de l'Évangile ou le travail de production de films, et la vie de l'Église est tout aussi chaotique. Les frères et sœurs ne comprennent pas la vérité, ils n'ont pas l'entrée dans la vie et ils ne peuvent pas écrire d'articles de témoignage. Le plus pitoyable, c'est qu'ils ne peuvent même pas discerner les faux dirigeants des antéchrists. Ce genre de dirigeant est trop incompétent ; c'est un faux dirigeant qui devrait être démis de ses fonctions ! » Dans ces circonstances, sera-t-il facile de le renvoyer ? Cela pourrait être difficile. Puisque les frères et sœurs l'approuvent et le soutiennent tous, si quelqu'un tente de renvoyer ce dirigeant, les frères et sœurs protesteront et présenteront une demande au Supérieur pour le retenir. Pourquoi y aura-t-il un tel résultat ? Parce que ce faux dirigeant et antéchrist fait preuve de bons comportements apparents comme le fait de supporter des souffrances et de payer le prix, ainsi que des paroles agréables à entendre, pour émouvoir, corrompre et fourvoyer les gens. Une fois qu'il aura utilisé ces fausses apparences pour fourvoyer les gens, tout le monde parlera pour lui et ne pourra plus le quitter. Ils sont parfaitement au courant que ce dirigeant n'a pas vraiment fait de véritable travail, et qu'il n'a pas guidé les élus de Dieu pour comprendre la vérité et gagner l'entrée dans la vie, mais ces gens le soutiennent encore, l'approuvent et le suivent, sans même se soucier de ne pas gagner la vérité et la vie. En plus de cela, comme ils ont été fourvoyés par ce dirigeant, ces gens l'adorent tous, n'acceptent aucun autre dirigeant, et ne veulent même plus de Dieu. Ne traitent-ils pas ce dirigeant comme Dieu ? Si la maison de Dieu dit que cette personne ne travaille pas vraiment et qu'il s'agit

d'un faux dirigeant et d'un antéchrist, les gens de son église protesteront et se rebelleront. Dites-Moi, dans quelle mesure cet antéchrist a-t-il fourvoyé ces gens ? Si ceci est l'œuvre du Saint-Esprit, alors les conditions des gens ne feront que s'améliorer, et ils comprendront mieux la vérité, deviendront plus soumis à Dieu, auront plus de place pour Dieu dans leur cœur et seront plus à même de discerner les faux dirigeants et les antéchrists. De ce point de vue, la situation dont nous venons juste de discuter n'est absolument pas l'œuvre du Saint-Esprit : seuls les antéchrists et les esprits malfaisants peuvent fourvoyer les gens à ce point après avoir travaillé pendant un certain temps. Beaucoup de gens ont été fourvoyés et contrôlés par ces antéchrists, et dans leur cœur, ils ont seulement de la place pour les antéchrists et aucune place pour Dieu. Ceci est le résultat final obtenu par les antéchrists qui s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes par le biais de bons comportements extérieurs. Ils utilisent les bons comportements extérieurs en endurant les souffrances et en payant le prix pour s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes, ce qui est l'un des moyens utilisés par les antéchrists pour fourvoyer et contrôler les gens. Vous percevez clairement ce problème maintenant, n'est-ce pas ? Un antéchrist qui utilise les bons comportements extérieurs d'endurer des souffrances et d'en payer le prix pour fourvoyer les gens n'est-il pas très malin et insidieux ? Et ne faites-vous pas ces choses aussi parfois ? Certaines personnes boivent du café pour avoir plus d'énergie le soir afin de se préparer à veiller tard pour faire leurs devoirs. Les frères et sœurs s'inquiètent pour leur santé et leur préparent un bouillon de poulet. Quand ils finissent le bouillon, ces personnes disent : « Grâce à dieu ! J'ai joui de la grâce de dieu. Je ne le mérite pas. Maintenant que j'ai terminé ce bouillon de poulet, je dois être plus efficace pour faire mes devoirs ! » En réalité, ils continuent à faire leur devoir comme d'habitude, sans améliorer du tout leur efficacité. Ne font-ils pas semblant ? Ils font semblant, et ce type de comportement c'est aussi, subrepticement, s'exalter et se rendre témoignage à soi-même ; le résultat obtenu est de faire en sorte que les gens les approuvent, les tiennent en haute estime et deviennent leurs adeptes inconditionnels. Si les gens ont ce genre de mentalité, n'ont-ils pas oublié Dieu ? Ils n'ont plus Dieu dans leur cœur, alors, à qui pensent-ils jour et nuit ? Il est leur « bon dirigeant », leur « bien-aimé ». Certains antéchrists sont en apparence très affectueux envers la plupart des gens, et ils emploient des techniques quand ils parlent, afin que les gens voient qu'ils sont aimants et qu'ils veuillent se rapprocher d'eux. Ils font un grand sourire à tous ceux qui s'approchent d'eux et entrent en contact avec eux, et ils parlent à ces personnes avec un ton très doux. Même s'ils voient que certains frères et sœurs ont été dépourvus de principes dans leurs actions, et ont ainsi nui aux intérêts de l'Église, ils ne les émondent pas le moins du monde, ils les exhortent simplement et les réconfortent, et les amadouent quand ils font leurs devoirs : ils amadouent les gens, et les amadouent, jusqu'à ce qu'ils aient rallié tout le monde devant eux. Les gens sont peu à peu émus par ces antéchrists ; tout le monde approuve leur cœur aimant et les qualifie de personnes qui aiment Dieu. Finalement,

tout le monde les adore et cherche leur échange sur toutes les questions, racontant à ces antéchrists toutes leurs pensées et leurs sentiments les plus intimes, au point qu'ils ne prient même plus Dieu ou ne cherchent plus la vérité dans les paroles de Dieu. Ces personnes n'ont-elles pas été fourvoyées par ces antéchrists ? Il s'agit d'un autre moyen utilisé par les antéchrists pour fourvoyer les gens. Lorsque vous vous impliquez dans ces comportements et ces pratiques, ou que vous entretenez ces intentions, êtes-vous conscients qu'il y a un problème à ce sujet ? Et quand tu en prends conscience, peux-tu changer le cours de tes actions ? Si tu peux réfléchir sur toi-même et ressentir de vrais remords lorsque tu en prends conscience et examiner que ton comportement, tes pratiques ou tes intentions sont problématiques, cela prouve que tu as changé de cap. Si tu es conscient de tes problèmes, mais que tu les laisses juste glisser et agir selon tes propres intentions, en tombant de plus en plus profondément jusqu'à ce que tu atteignes un stade où tu ne sois plus en mesure de t'en extirper, alors tu n'as pas changé de cap et tu te places contre Dieu de façon intentionnelle, en t'exaltant et en te rendant témoignage à toi-même, et en t'écartant du vrai chemin. De quel tempérament s'agit-il ? Il s'agit du tempérament d'un antéchrist. Est-ce grave ? (Oui.) Quelle en est la gravité ? Le résultat d'une personne adoptant des moyens plus insidieux et fourbes, utilisant la souffrance et payant le prix pour fourvoyer les gens, essayant de faire en sorte d'être adorée et suivie est similaire à une personne s'exaltant ouvertement et se rendant témoignage à elle-même : il s'agit de la même nature. Indépendamment des moyens que tu utilises pour t'exalter et te rendre témoignage à toi-même, qu'il s'agisse d'un discours clair ou de bons comportements assez visibles, tout cela est de même nature. Ceci possède une qualité d'antéchrist et une qualité de lutte contre Dieu pour Ses élus. Quelle que soit la forme que prennent tes manifestations ou les moyens que tu utilises, tant que tes intentions ne changent pas et que les conséquences sont les mêmes, ils sont tous de même nature. Il est donc clair que les antéchrists sont très malins. Ils n'aiment pas la vérité et ne la poursuivent pas, mais ils sont capables d'utiliser la souffrance et de payer le prix pour fourvoyer les gens : ceci est la malveillance des antéchrists.

Certaines personnes parlent de théories absurdes et d'arguments abstraits pour faire croire aux gens que ce sont des intellectuels et qu'ils possèdent des connaissances, et que leurs actions sont très profondes, et ainsi atteindre leur objectif de faire en sorte que les gens les adorent. C'est-à-dire qu'ils veulent toujours participer et donner leur opinion sur toutes les questions, et même lorsque tout le monde a déjà pris une décision finale, s'ils n'en sont pas satisfaits, ils vont clamer des idées grandiloquentes pour se mettre en valeur. N'est-ce pas un moyen de faire son propre éloge et de témoigner à son propre sujet ? Pour certaines questions, tout le monde en a déjà discuté, s'est accordé, a trouvé les principes et a décidé d'un plan d'action, mais ils n'acceptent pas la décision et obstruent les choses de façon déraisonnable, en disant : « Cela n'ira pas. Vous n'avez pas pris cela en compte de manière exhaustive. Mis à part les quelques aspects dont nous avons parlé, j'ai également pensé à une autre idée. » En fait, l'aspect auquel ils

pensaient n'était qu'une théorie absurde ; ils ne font que couper les cheveux en quatre. Ils sont pleinement conscients qu'ils coupent les cheveux en quatre et rendent les choses difficiles pour les autres, mais ils le font quand même. Quel est leur but en faisant cela ? Leur but est de montrer aux gens qu'ils sont différents, qu'ils sont plus intelligents que les autres. Ce qu'ils veulent dire, c'est : « Voici donc le niveau auquel vous vous trouvez ? Je dois vous montrer que je suis à un niveau supérieur. » En général, ils ignorent ce que disent les autres, mais dès que quelque chose d'important se présente, ils commencent à bouleverser les choses. Comment appelle-t-on ce genre de personne ? On les qualifie familièrement de pinailleurs et de mauvais bougres. Quelles sont les approches habituelles d'un pinailleur ? Ils aiment clamer des idées grandiloquentes et se lancer dans des pratiques viles et tortueuses. Si tu leur demandes de présenter un plan d'action correct, ils ne seront pas en mesure d'en produire un, et si tu leur demandes de gérer quelque chose de sérieux, ils ne seront pas en mesure de le faire. Ils ne font que des choses viles, et ils veulent toujours donner aux gens une « surprise » et mettre leurs capacités en valeur. Quelle est cette expression déjà ? « Une vieille dame met du rouge à lèvres – pour te donner quelque chose à regarder. » Cela signifie qu'ils veulent toujours mettre leurs capacités en valeur, et qu'ils puissent les mettre en valeur ou pas, ils veulent faire savoir aux gens : « Je suis plus exceptionnel que vous. Vous n'êtes pas bons, vous êtes de simples mortels, des gens ordinaires. Je suis extraordinaire et transcendant. Je partagerai mes idées pour vous surprendre, alors vous pourrez voir si je suis supérieur ou non. » N'est-ce pas là bouleverser les choses ? Ils bouleversent les choses de façon intentionnelle. De quel genre de comportement s'agit-il ? Ils provoquent des interruptions et des perturbations. Ils veulent dire la chose suivante : je n'ai pas encore montré à quel point je suis intelligent dans cette affaire, donc, peu importe les intérêts de qui sont lésés et peu importe les efforts de qui sont gâchés, je vais saboter cela jusqu'à ce que tout le monde croie que je suis supérieur, capable et compétent. Ce n'est qu'alors que je laisserai cette affaire se dérouler sans entrave. Est-ce qu'il existe ce genre de mauvaises personnes ? Avez-vous déjà fait ce genre de choses ? (Oui. Parfois, d'autres avaient fini de discuter d'une question et avaient trouvé un plan approprié, mais comme ils ne m'ont pas informé lors du processus de décision, j'ai intentionnellement trouvé des défauts.) Quand tu as fait cela, est-ce que tu savais dans ton cœur si cela était bien ou mal ? Savais-tu que la nature de ce problème était grave, que cela provoquait une interruption et une perturbation ? (Je n'en étais pas conscient à l'époque, mais en ayant été sévèrement émondé par mes frères et sœurs, et en mangeant et en buvant les paroles de jugement et de châtiment de Dieu, j'ai vu que ce problème était grave par nature, que cela interrompait et perturbait le travail de l'Église, et que cela était une sorte de comportement satanique.) Puisque tu as reconnu à quel point cela était grave, lorsque des choses similaires te sont arrivées après cela, as-tu pu changer un peu et avoir une certaine entrée dans ton approche ? (Oui. Quand j'ai révélé de telles pensées et idées, j'étais conscient que c'était un tempérament satanique, que je ne pouvais pas faire les

choses de cette façon, et j'étais capable de prier consciemment Dieu et de me rebeller contre ces pensées et ces idées incorrectes.) Tu as été capable de changer un peu. Lorsque tu as de tels problèmes de corruption, tu dois chercher la vérité pour les résoudre, te restreindre et prier Dieu. Quand tu penses que les autres te regardent avec dédain, qu'ils ne te tiennent pas en haute estime ou qu'ils ne te prennent pas au sérieux, et que par conséquent, tu souhaites provoquer une perturbation, quand tu as cette pensée, tu dois être conscient que cela ne vient pas d'une humanité normale, mais plutôt d'un tempérament satanique, et que, si tu continues ainsi, il y aura des ennuis, et tu seras susceptible d'offenser le tempérament de Dieu. Tu dois d'abord savoir te restreindre, puis venir devant Dieu pour Le prier et changer de cap. Lorsque les gens vivent dans leurs propres pensées, dans leurs tempéraments corrompus, rien de ce qu'ils font n'est en accord avec la vérité ou capable de satisfaire Dieu ; tout ce qu'ils font est opposé à Lui. Vous pouvez reconnaître ce fait maintenant, n'est-ce pas ? Les manifestations les plus évidentes des antéchrists sont de toujours vouloir se battre pour la gloire et le gain, n'hésitant pas à interrompre et à perturber le travail de l'Église afin de gagner en réputation et en statut. En fait, tout le monde possède ces manifestations, mais si tu peux le reconnaître et l'admettre, puis changer de cap, en adoptant une attitude de vraie repentance devant Dieu et en changeant ton approche, tes comportements et tes tempéraments, alors tu es quelqu'un qui poursuit la vérité. Si tu ne reconnais pas ces vrais problèmes, tu n'as certainement pas une attitude de repentance, et tu n'es pas une personne qui poursuit la vérité. Si tu persistes à marcher sur le chemin d'un antéchrist, et à suivre ce chemin jusqu'au bout, et que tu penses toujours que ce n'est pas un problème et que tu ne veux pas te repentir, en persistant à agir de cette façon et à rivaliser pour la gloire et le gain avec les ouvriers et les dirigeants, en insistant pour te distinguer des autres, te démarquer de la foule et être meilleur que les autres, quel que soit le groupe dans lequel tu es, alors tu as des problèmes ! Si tu continues à poursuivre la réputation et le statut et que tu refuses obstinément de te repentir, alors tu es un antéchrist et tu es condamné à être puni à la fin. Les paroles de Dieu, la vérité, la conscience et la raison n'ont pas d'effet sur toi, et tu es certain de connaître la même fin que les antéchrists. Tu ne peux pas être sauvé et tu es irrécupérable ! Que les gens puissent atteindre le salut ou non et s'engager sur la voie de la crainte de Dieu et s'éloigner du mal dépend du fait qu'ils affichent les manifestations d'une vraie repentance après avoir appris à se connaître, et de l'attitude avec laquelle ils abordent la vérité, ainsi que du chemin qu'ils choisissent. Si tu n'abandonnes pas le chemin d'un antéchrist, et choisis plutôt de satisfaire tes propres ambitions et désirs, allant sans honte contre la vérité, et t'opposant à Dieu, alors tu es irrécupérable. Si quelqu'un ne sait pas avoir peur, quelle que soit l'ampleur de ses erreurs ou le nombre d'actes malfaisants qu'il commet, et qu'il ne se sent pas coupable et continue à trouver des excuses, sans éprouver le moindre remords, alors il est un authentique antéchrist et un démon. Si quelqu'un possède juste les diverses manifestations des antéchrists, mais qu'il peut admettre ses erreurs, faire

demi-tour et avoir un cœur plein de remords, alors ceci est de nature différente des antéchrists et il s'agit d'un tout autre problème. Donc, la clé pour savoir si quelqu'un peut atteindre le salut réside dans le fait qu'il puisse réfléchir sur lui-même, s'il a un cœur de repentance et s'il peut s'engager sur le chemin de la poursuite de la vérité.

Le quatrième point qui consiste à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même, est une approche régulière des antéchrists. Vous êtes capables de discerner les moyens, les façons et les méthodes évidents par lesquels les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, mais pouvez-vous discerner les comportements et les manifestations plus cachés ? Quand il s'agit de choses évidentes comme l'utilisation du langage pour s'exalter et se rendre témoignage à soi-même, vous révélez ces choses, vous avez vu d'autres personnes les révéler aussi, et vous pouvez les discerner. Mais si aucun langage n'est utilisé et qu'il n'y a que des manifestations comportementales, serez-vous toujours capables de les discerner ? On peut dire que la plupart des gens n'en sont pas capables. Alors, quelles sont les caractéristiques des comportements où les antéchrists s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ? Leur comportement est certainement en accord avec les notions, l'imagination, la morale, la conscience et les sentiments de l'homme. Quoi d'autre ? (Il recueille l'approbation et l'adoration des gens.) Il recueille l'approbation et l'adoration ; c'est le résultat qu'il produit. Si nous le voyons selon la perspective du résultat, ce comportement a vraiment une qualité trompeuse. Selon la perspective de la nature de cette action, c'est vraiment délibéré. Par exemple, quand quelqu'un tombe malade, s'il veut fourvoyer les gens et faire en sorte qu'ils le tiennent en haute estime, alors prendra-t-il ses médicaments devant les gens ou quand il n'y a personne ? (Devant les gens.) N'y a-t-il pas une intention derrière cela ? Cela signifie qu'il est très déterminé. Quel est son but réel en prenant des médicaments de cette manière ? Il veut se faire bien voir, et il te dit : « Écoute, je suis si fatigué de faire mon devoir que je suis tombé malade, et pourtant je ne me suis encore pas plaint ni n'ai versé une seule larme. Je traite ma maladie, mais je peux toujours continuer à faire mon devoir pendant que je prends des médicaments. » En fait, il n'a pas nécessairement attrapé cette maladie à cause de la fatigue en faisant son devoir ou après avoir cru en Dieu. Il essaie juste d'utiliser toutes sortes de comportements pour transmettre un message aux gens, à savoir qu'il endure la souffrance et paie le prix, qu'il a tant souffert dans cet environnement, mais ne s'est pas plaint une seule fois, et qu'il fait toujours son devoir avec autant d'énergie, et qu'il possède la détermination de supporter la souffrance. Qu'est-ce que cela dit aux gens de façon imperceptible ? Que sa loyauté envers Dieu est indubitable. Ce qu'il veut exprimer, c'est qu'il est loyal et qu'il a la volonté d'en payer le prix. N'est-ce pas une façon dissimulée de faire son propre éloge ? S'il avait de la raison, il ne soulèverait pas cette question, il prierait Dieu quand personne n'est là, en exprimant sa détermination et en essayant de se connaître, ou il prendrait juste ses médicaments de façon normale. En bref, il n'utiliserait pas ces comportements extérieurs pour dire aux gens qu'il souffre,

qu'il fait loyalement son devoir et qu'il devrait en être récompensé. Il ne nourrirait pas ces intentions. Cependant, s'il agit d'une manière particulièrement ostentatoire, voulant faire en sorte que les gens le tiennent en haute estime et le félicitent, alors c'est vraiment intentionnel. Et quel est son but ? C'est d'atteindre le résultat de s'exalter et de se rendre témoignage à lui-même à travers le message qu'il transmet aux gens. S'il est loyal, Dieu le saura, alors pourquoi doit-il se vanter de cela auprès des autres personnes et le faire savoir à tout le monde ? Quel est son but en informant tout le monde à ce sujet ? C'est pour faire en sorte que les gens le tiennent en haute estime. S'il n'avait pas ce but, alors il agirait sans intention, et les autres ne le verraient pas faire ces choses. S'il est très intentionnel, il mesurera l'ampleur de ses actions, fera des histoires et réfléchira à l'heure et au lieu, attendant que tout le monde soit là pour demander à quelqu'un de lui apporter ses médicaments, le divulguant publiquement et en grande pompe. Il y a un but très clair à cela. S'il n'avait pas ce but, alors il attendrait que personne ne soit là pour prendre ses médicaments. Ta volonté d'endurer la souffrance et de payer un prix se rapporte à ta relation avec Dieu ; tu n'as pas besoin de le dire clairement et de le faire savoir aux autres. Si tu le dis clairement aux autres, que peuvent-ils te donner ? Hormis gagner leur sympathie et leurs louanges, y a-t-il autre chose que tu puisses obtenir d'eux ? Non, il n'y a rien. Quand tu endures des souffrances et que tu paies un prix dans l'accomplissement de ton devoir, d'une certaine manière, ce sont des choses que tu devrais faire et que tu es prêt à faire, et tu fais ton propre devoir. D'un autre côté, ce sont des manifestations que tu devrais montrer au Créateur en tant qu'être créé, alors pourquoi devrais-tu les rendre publiques ? Lorsque tu les rends publiques, elles deviennent dégoûtantes ; que devient la nature d'un tel comportement ? Cela conduit à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même et à induire les autres en erreur : la nature change. Par exemple, certaines personnes se grattent tout le temps le cuir chevelu devant les autres, et quand quelqu'un leur pose des questions à ce sujet, ils disent : « Je ne me suis pas lavé les cheveux depuis plus de 10 jours, je rencontre les destinataires potentiels de l'Évangile l'un après l'autre. L'autre jour, j'ai essayé de prendre le temps de me laver les cheveux, mais un destinataire potentiel de l'Évangile est venu enquêter, et je n'ai pas pu m'en aller. » En fait, ils ne se lavent pas les cheveux de façon intentionnelle afin de donner aux gens l'impression qu'ils sont très occupés à faire leurs devoirs. Cela s'appelle se donner en spectacle. Quel est leur but en se donnant en spectacle ? C'est pour faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime, et la nature de ce comportement est de s'exalter et de se rendre témoignage à soi-même. Même avec une si petite question comme celle-ci, ils ne la laissent pas passer, ils veulent toujours en faire un gros problème, la transformant en une sorte de ressource précieuse qu'ils peuvent utiliser pour se mettre en valeur, satisfaire leurs ambitions et leurs désirs, et atteindre leur objectif d'amener les gens à les tenir en haute estime et à les adorer. N'est-ce pas honteux ? Ceci est honteux et dégoûtant. D'où viennent toutes ces choses ? Elles proviennent du tempérament corrompu de Satan,

dans lequel se trouvent le faux-semblant, la fourberie, la malveillance et les ambitions. Les gens comme cela pensent constamment à leur image, à leur statut et à leur réputation. Ils ne laissent rien passer, ils cherchent toujours des moyens de transformer ces choses en capital, en ressources qu'ils peuvent utiliser pour faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime et les adorent. En fin de compte, lorsqu'ils atteignent leur objectif, ils agissent comme s'ils n'en avaient que faire. C'est aussi une sorte de fausse apparence, et intérieurement, secrètement, ils fêtent cela et sont satisfaits d'eux-mêmes. N'est-ce pas encore plus dégoûtant ? Il est clair qu'ils ont déjà un statut très élevé, que tout le monde les estime, les admire, leur obéit et les suit, mais en apparence, ils prétendent encore ne pas aimer le statut. C'est encore plus hypocrite. En fin de compte, tout le monde est fourvoyé par eux et dit qu'ils sont nés sans aucune ambition, qu'ils sont des personnes d'action. En fait, un petit test peut révéler ceci : s'ils sont privés de leur statut, ils cesseront immédiatement de faire leurs devoirs. Ce sera aussi rapide que cela ; une petite chose révélera leurs ambitions. Ce sont les comportements et les approches que le tempérament corrompu de Satan fait ressortir chez les gens, ainsi que leurs différents états de laideur. De ces manifestations, on peut voir que les gens aiment le statut et veulent occuper une place dans le cœur des autres. Ils veulent posséder le cœur des autres, convaincre les autres et faire en sorte que les autres les adorent, les admirent et même les suivent, remplaçant ainsi la position de Dieu dans le cœur des autres personnes. Il s'agit d'un désir que toute personne possède dès sa naissance. Et que cela prouve-t-il ? Que dans la vie des gens, ce qui les contrôle, c'est le tempérament de Satan. Parmi l'humanité corrompue, il n'y a pas une seule personne qui n'aime pas le statut, même les imbéciles veulent avoir des postes d'autorité, et même les lents d'esprit veulent gérer les autres. Tout le monde aime le statut, et tout le monde fait les choses pour le statut, et est en concurrence avec Dieu pour le statut. Tout le monde a ce genre de comportements et d'approches, ainsi que ce genre de tempérament. Ainsi, lorsque nous exposons des antéchrists qui s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, nous exposons également les tempéraments corrompus de chaque personne. Quel est le but de les exposer ? Il s'agit de faire comprendre aux gens que ces comportements et manifestations qui consistent à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même ne sont pas ce que l'humanité normale devrait posséder, mais sont plutôt des révélations de tempéraments corrompus et des choses négatives et détestables. Peu importe à quel point tes méthodes pour t'exalter et te rendre témoignage à toi-même sont intelligentes, et peu importe à quel point tes actions sont secrètes, l'humanité normale ne devrait posséder aucune de ces choses, et elles sont toutes détestées, condamnées et maudites par Dieu. Donc, les gens devraient tous mettre de côté ces approches. S'exalter et se rendre témoignage à soi-même n'est pas un instinct que Dieu a créé pour l'homme, c'est plutôt l'une des révélations les plus typiques du tempérament corrompu de Satan, et plus encore, c'est l'un des tempéraments et approches les plus typiques et spécifiques de l'essence corrompue de Satan.

Échanger sur quelques exemples spécifiques vous a-t-il aidé pour comprendre les différentes manifestations consistant à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même, qu'il s'agisse de leurs façons évidentes ou plus cachées de parler et d'agir ? (Oui, cela nous a aidés.) En quoi cela vous aide-t-il ? Cela aide les gens à se discerner et à discerner les autres. Ces états, manifestations et révélations dont Je parle sont toutes des choses que vous affichez fréquemment, et vous devriez les comparer à vos propres états pour comprendre ce que vous êtes exactement, ce qu'est exactement la vie dont vous dépendez et sur laquelle vous comptez pour survivre, ce que contient exactement cette vie, ce que ces tempéraments font faire aux gens et ce qu'ils font vivre aux gens. En comprenant ces comportements, manifestations, approches et tempéraments spécifiques, les gens peuvent progressivement se disséquer et apprendre à se connaître, à connaître leur propre essence et leur nature qui est antagoniste envers Dieu, et ainsi abandonner ces approches, se présenter devant Dieu et changer véritablement de direction, et pratiquer conformément à la vérité et la vivre. Certaines personnes disent : « Puisque s'exalter et se rendre témoignage à soi-même est une approche qui n'est pas conforme à la vérité et que cela vient de Satan et des antéchrists, si je ne dis rien ou ne fais rien, cela ne signifie-t-il pas que je ne suis pas en train de m'exalter et de me rendre témoignage à moi-même ? » Ceci n'est pas correct. Alors, quelle façon d'agir ne consiste pas à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même ? Si tu te vantes et témoignes à ton propre sujet à propos d'une certaine question, tu obtiendras le résultat que certaines personnes te tiennent en haute estime et t'adorent. Mais si tu te dévoiles et que tu partages ta connaissance de toi-même concernant cette même question, la nature de celle-ci est différente. N'est-ce pas vrai ? Le fait de se dévoiler pour parler de sa connaissance de soi est quelque chose que l'humanité normale devrait posséder. Il s'agit d'une chose positive. Si tu te connais vraiment et parles de ton état avec exactitude, fidélité et précision, si tu parles d'une connaissance entièrement basée sur les paroles de Dieu, si ceux qui t'écoutent sont édifiés et en bénéficient, et si tu témoignes de l'œuvre de Dieu et Le glorifies, ceci est témoigner au sujet de Dieu. Si, en te dévoilant, tu parles beaucoup de tes forces, de la façon dont tu as souffert et payé le prix, et as tenu ferme dans ton témoignage, et que par conséquent, les gens ont une très bonne opinion de toi et t'adorent, alors ceci est témoigner à ton propre sujet. Tu dois être capable de faire la différence entre ces deux comportements. Par exemple, expliquer à quel point tu étais faible et négatif face aux épreuves, et comment, après avoir prié et cherché la vérité, tu as finalement compris l'intention de Dieu, gagné la foi et tenu ferme dans ton témoignage, ceci est faire l'éloge de Dieu et témoigner au sujet de Dieu. Il ne s'agit absolument pas de te vanter et de témoigner à ton propre sujet. Par conséquent, le fait que tu te vantes et témoignes à ton sujet ou non, dépend principalement du fait que tu parles de tes expériences réelles, et que tu obtiennes l'effet de témoigner au sujet de Dieu ; il est également nécessaire de regarder quels sont tes intentions et tes objectifs lorsque tu parles de ton témoignage d'expérience. Cela te permettra de discerner

facilement le type de comportement dans lequel tu t'engages. Si tu as la bonne intention lorsque tu partages ton témoignage, alors même si les gens ont une haute opinion de toi et t'adorent, ce n'est pas vraiment un problème. Si tu as une mauvaise intention, alors même si personne n'a une haute opinion de toi ou ne t'adore, cela reste un problème, et si les gens ont une haute opinion de toi et t'adorent, alors cela est encore plus un problème. Par conséquent, tu ne peux pas regarder uniquement les résultats pour déterminer si une personne s'exalte et se rend témoignage à elle-même. Tu dois principalement regarder son intention ; la bonne façon de faire la distinction entre ces deux comportements est basée sur les intentions. Si tu essaies juste de discerner cela en fonction des résultats, tu risques d'accuser à tort les bonnes personnes. Certaines personnes partagent un témoignage particulièrement authentique, et d'autres les tiennent alors en haute estime et les adorent : peux-tu dire que ces personnes témoignent à leur propre sujet ? Non, tu ne le peux pas. Il n'y a pas de problème avec ces personnes, le témoignage qu'elles partagent et le devoir qu'elles font sont bénéfiques pour les autres, et seules les personnes stupides et ignorantes qui ont une compréhension déformée adorent d'autres personnes. La clé pour discerner si les gens s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes ou non est de regarder l'intention de l'orateur. Si ton intention est de montrer à tout le monde comment ta corruption a été révélée, et comment tu as changé, et de permettre aux autres d'en bénéficier, alors tes mots sont sincères et vrais, et en accord avec les faits. De telles intentions sont correctes et tu ne te vantes pas ou ne témoignes pas à ton propre sujet. Si ton intention est de montrer à tout le monde que tu as de vraies expériences, et que tu as changé et que tu possèdes la vérité-réalité, afin qu'ils te tiennent en haute estime et t'adorent, alors ces intentions sont incorrectes. Il s'agit de te mettre en valeur et de témoigner à ton propre sujet. Si le témoignage d'expérience dont tu parles est faux, altéré et destiné à leurrer les gens, à les empêcher de voir ton véritable état et à empêcher que tes intentions, ta corruption, ta faiblesse ou ta négativité ne soient révélées aux autres, alors ces mots sont malhonnêtes et induisent en erreur. Ceci est un faux témoignage, ceci est tromper Dieu et faire honte à Dieu, et ceci est ce que Dieu haït le plus. Il existe des différences claires entre ces états, et ils peuvent tous être discernés en fonction de l'intention. Si tu peux discerner les autres, tu pourras percer à jour leurs états, et donc tu pourras aussi te discerner toi-même, et voir jusqu'à tes propres états.

Après avoir écouté tous ces sermons, certaines personnes continuent à s'exalter et à se rendre témoignage à elles-mêmes comme elles le faisaient auparavant. Comment devriez-vous traiter de telles personnes ? Faites preuve de discernement à leur égard, exposez-les et gardez vos distances avec elles. Si leurs mots ont une valeur comme point de référence, alors vous pouvez adopter ces mots, mais s'ils n'ont aucune valeur référentielle, vous devez les abandonner et ne pas être influencés par eux. Si les personnes en question sont des dirigeants, exposez-les, signalez-les, abandonnez-les et n'acceptez pas leur direction. Dites ceci : « Tu témoignes toujours à ton propre sujet

et tu fais ton propre éloge, tu ne cesses de nous endormir et de nous contrôler, et tu nous induis en erreur. Nous nous sommes tous éloignés de Dieu, et nous n'avons même pas Dieu dans nos cœurs : il n'y a que toi. Maintenant, nous allons nous redresser et t'abandonner. » Vous devez agir de cette façon, vous devez vous superviser les uns les autres, en assurant une supervision à la fois sur vous-mêmes et sur les autres. N'avez-vous pas souvent gratté votre cuir chevelu devant les autres, ou dit aux gens que vous avez sauté plusieurs repas alors qu'en fait, vous mangiez de nombreuses collations dans leur dos ? Lorsque, parfois, l'environnement ne le permet pas, il est normal que les gens ne prennent pas de douche pendant un mois, ou qu'une fois, ils n'aient pas le temps de se doucher ou de se laver les cheveux parce qu'ils sont trop occupés par leur travail. Ce sont tous des événements courants, et ce sont les prix que les gens devraient payer. Ce n'est pas grand-chose : n'en faites pas toute une montagne. Si quelqu'un en fait toute une histoire, se grattant délibérément le cuir chevelu devant les autres et disant qu'il ne s'est pas lavé les cheveux depuis plusieurs jours, prenant délibérément des médicaments devant les autres, ou prétendant qu'il est épuisé et en très mauvaise condition physique, alors tout le monde devrait se lever pour l'exposer et exprimer son mécontentement à son égard. De cette façon, cette personne sans vergogne peut être restreinte. Ils sont hypocrites, ils se donnent en spectacle pour que les autres les voient, et pourtant ils essaient d'amener les gens à exprimer leur approbation concernant leur comportement, à les regarder avec envie, admiration et appréciation. Ne trompent-ils pas les gens ? Ces approches sont les mêmes que lorsque les pharisiens tenaient les Écritures et priaient Dieu aux coins des rues. Ils ne sont pas différents de cela. Dès que quelqu'un mentionne les pharisiens tenant les Écritures et se tenant aux coins des rues en train de lire les Écritures ou de prier, ces gens pensent : « Cela est trop honteux. Je ne ferais pas une telle chose. » Pourtant, ils prennent intentionnellement des médicaments ou se grattent le cuir chevelu devant les autres, ignorant que ce qu'ils font est de même nature. Ils ne peuvent pas le comprendre. Plus tard, lorsque vous rencontrerez de tels problèmes, vous devrez apprendre à discerner et à exposer les gens de cette façon, en exposant toute leur hypocrisie : alors, ils n'oseront pas agir de la sorte. Vous devez leur mettre un peu de pression et leur faire croire que de telles approches, comportements et tempéraments sont honteux et vraiment détestés par tout le monde. Si les gens les détestent tant, est-ce que Dieu les déteste ? Il les déteste encore plus. Intrinsèquement, tu n'es rien. Tu es déjà assez pitoyable, même si tu ne t'exaltes pas et ne te rends pas témoignage à toi-même, alors si tu es si pitoyable et que tu continues à t'exalter et à te rendre témoignage à toi-même, cela ne dégoûtera-t-il pas les gens ? Tu n'as jamais fait ton devoir loyalement, tu n'as jamais agi avec des principes, et tu n'as jamais répondu aux exigences de Dieu à aucun égard. Tu as déjà des problèmes, donc si tu t'exaltes aussi et que tu te rends témoignage à toi-même, alors les choses ne seront-elles pas encore plus difficiles pour toi ? Tu seras encore plus éloigné des exigences de Dieu et encore plus éloigné de la norme pour atteindre le salut.

Dites-Moi, quelle est la nature du problème quand on s'exalte et que l'on se rend témoignage à soi-même ? Satan a tellement corrompu les gens ; leur humanité et leur raison ne sont-elles plus normales ? Avez-vous fait preuve de manifestations qui consistent à vous exalter et à vous rendre témoignage à vous-mêmes dans l'accomplissement de vos devoirs ? Qui peut en parler ? (J'ai fait preuve d'une telle manifestation. Quand j'accomplis mon devoir jusque tard dans la nuit, j'envoie un message au groupe de réunion afin que les autres sachent que je ne dors toujours pas à cette heure, et afin qu'ils pensent que je puisse endurer la souffrance et en payer le prix. Je l'ai fait moi-même et j'ai aussi souvent vu d'autres le faire également.) Il semble que de telles personnes soient nombreuses et qu'elles ne soient pas minoritaires. Faire une telle chose n'est-il pas injustifié ? Comme c'est idiot ! Qui d'autre veut dire quelque chose ? (J'ai fait preuve d'une telle manifestation. Quand je vois que certains problèmes existent dans le travail de l'Église, je me mets à les résoudre, donnant faussement aux gens l'impression que je suis très enthousiaste, mais la plupart du temps, je ne fais rien après en avoir parlé. Mes actions ne progressent pas et sont inefficaces, et en fin de compte le problème n'est pas résolu, et la question est laissée en suspens. J'utilise mon enthousiasme superficiel pour leurrer les gens et dissimuler le fait que je ne pratique pas la vérité.) Tu dis des mots vides de sens, tu fanfaronnes et tu ne prends aucune mesure concrète. Tu laisses les gens voir ta vigueur, comme si tu pratiquais la vérité, mais quand vient le temps de faire quelque chose, tu ne le fais pas en gardant fermement les pieds sur terre, et tu ne fais que crier des slogans. En fin de compte, tu commences par une détonation et tu finis par un gémissement, laissant le problème irrésolu. Une telle manifestation induit aussi en erreur. Et à l'avenir, quand quelque chose de similaire t'arrivera, feras-tu preuve de discernement dans cette affaire ? (Maintenant, je suis capable d'un peu le discerner.) Alors, as-tu une idée de la direction à prendre pour faire demi-tour ? Si une telle chose t'arrive à nouveau, tu peux suivre deux étapes : la première étape consiste à juger si oui ou non tu peux réellement t'occuper de cette affaire. Si tu le peux, alors tu devrais l'aborder sérieusement et de façon pratique. La deuxième étape consiste à prier Dieu et à Lui demander de te guider dans cette affaire, et lorsque tu agis, tu dois également accepter la supervision de tout le monde tout en ayant la détermination de faire ta part et de coopérer avec tout le monde pour mener à bien cette tâche. Si tu apprends à faire les choses étape par étape et à travailler de manière terre-à-terre, tu résoudras ce problème. Si tu dis toujours des mots vides de sens, que tu fanfaronnes, que tu parles à tort et à travers, que tu ne fais que suivre le mouvement superficiellement quand tu fais quelque chose, et que tu n'as pas les pieds sur terre, alors tu es ignoble. Étant donné que tu es capable de voir qu'il y a un problème dans le travail de l'Église et que tu es capable de suggérer comment le problème devrait être résolu, cela prouve que tu peux posséder un potentiel et que tu peux avoir la capacité de travail pour régler cette question. La seule chose est qu'il y a un problème dans ton tempérament : tu agis sans réfléchir, tu ne veux pas payer le prix et tu ne fais que crier des slogans. Une fois que tu

découvres un problème, regarde d'abord si tu peux ou non le résoudre, et si tu le peux, alors assume cette tâche et poursuis-la jusqu'au bout, en résolvant le problème, en accomplissant et en remplissant ta responsabilité, et en rendant compte à Dieu. Voilà ce que signifie accomplir son devoir et agir et se comporter en ayant les pieds sur terre. Si tu ne peux pas résoudre ce problème, alors signale-le à ton dirigeant et vois qui est le mieux placé pour le faire. Tout d'abord, tu dois assumer ta responsabilité ; de cette façon, tu auras rempli ton devoir et tu seras dans la bonne position. Après avoir découvert le problème, si tu ne peux pas le résoudre, mais que tu es en mesure de le signaler, alors tu as rempli ta première responsabilité. Si tu estimes qu'il s'agit d'un devoir que tu devrais accomplir et que tu es à la hauteur de la tâche, alors tu devrais demander l'aide de tes frères et sœurs, d'abord en échangeant sur les principes et en établissant un plan, puis en coopérant ensemble en harmonie pour achever cette affaire. Il s'agit de ta deuxième responsabilité. Si tu peux assumer ces deux responsabilités, alors tu auras bien accompli tes devoirs, et tu seras un être créé qui est à la hauteur. Les devoirs des gens ne sont constitués que de ces deux aspects. Si tu peux prendre en charge les choses que tu vois et que tu es capable de le faire, en accomplissant bien tes devoirs, alors tu te conformes aux intentions de Dieu.

Y a-t-il d'autres manifestations consistant à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même ? (J'ai récemment fait preuve d'une telle manifestation. Quand j'accomplissais mes devoirs, je m'occupais toute la journée, et il y avait des problèmes dans l'Église que je ne résolvais pas de façon pratique et que je ne traitais que de manière superficielle. Cependant, certaines personnes ont vu que j'étais occupé à accomplir mon devoir tous les jours, alors elles m'ont tenu en haute estime et m'ont admiré. Ce comportement ne contient-il pas également des éléments qui consistent à s'exalter et à se rendre témoignage à soi-même ? Je ne comprends pas clairement ce problème et je me sens toujours un peu contraint.) Est-ce que cela consiste à témoigner à son propre sujet ? Si tu es occupé à accomplir tes devoirs, que tu es capable de supporter la souffrance et que tu ne te plains pas, et que les élus de Dieu te tiennent en haute estime et t'admirent, ceci est normal et cela n'est pas causé par le fait que tu témoignes à ton propre sujet. Tu es juste occupé à accomplir tes devoirs et tu ne te vantes pas ou ne te mets pas en valeur, et tu ne continues pas à parler de tes expériences de souffrance, donc cela n'a rien à voir avec le fait de témoigner à ton propre sujet. Cependant, de nombreuses personnes semblent être occupées en apparence lors de l'accomplissement de leurs devoirs, alors qu'en réalité, leur travail n'a donné aucun résultat et qu'elles n'ont résolu aucun problème. Est-ce que Dieu approuve les gens qui sont occupés de cette façon ? Si tu es occupé toute la journée avec des problèmes simples, qui pourraient être résolus en deux heures par les gens qui comprennent la vérité et saisissent les principes, et que tu te sens très fatigué et que tu as beaucoup souffert, alors est-ce que tu ne t'occupes pas en vain, tournant juste en rond sans but ? Peux-tu gagner l'approbation de Dieu en accomplissant tes devoirs de cette façon ? (Non.) Ton travail est bien trop inefficace !

Avec cette question, tu dois chercher les vérités-principes. Parfois, les gens ont beaucoup à faire et sont vraiment occupés, ce qui est normal, mais parfois, ils n'ont pas grand-chose à faire et pourtant, ils sont encore occupés. Quelle en est la cause ? L'une des raisons est que ton travail n'a pas été planifié et organisé de façon raisonnable. Tu dois saisir le travail principal des devoirs, les planifier et les organiser de façon raisonnable, et accomplir tes devoirs avec une plus grande efficacité. Courir sans but et s'occuper en vain ne sera pas approuvé par Dieu. Lorsque ton intention est de faire croire aux gens que tu es occupé, et que tu utilises ce moyen et cette fausse apparence pour leurrer les autres, ceci est une autre situation similaire. Chaque fois qu'ils se réunissent, certains dirigeants et ouvriers ne résolvent pas les problèmes réels et font plutôt des remarques inutiles, ne cessant d'être hors sujet et parlant encore et encore sans parvenir au point clé. Cette façon d'être occupé – et non de viser l'efficacité ou le progrès – s'appelle s'occuper en vain. De quel genre d'attitude s'agit-il ? Il s'agit de faire semblant dans son travail, d'être superficiel, de tuer le temps, et à la fin, de continuer à penser : « Peu importe ce que les autres pensent ou ce que Dieu pense, tant que ma conscience est tranquille, je vais bien. Au moins, je ne serai pas inactif, au moins je n'aurai pas de déjeuner gratuit. » En surface, il peut sembler que tu n'es pas inactif, que tu ne reçois pas de déjeuner gratuit, que chaque jour tu assistes à des réunions ou que tu accomplis ton devoir, et que tout ce que tu fais est lié au travail de l'Église, mais en réalité, au fond, tu sais que les choses que tu fais ne sont pas utiles ou n'ont aucune valeur, et que tu fais semblant de travailler. Cela est problématique. Alors, dans quelle mesure accomplis-tu bien ton devoir ? Tu sais très bien que tu as un problème, mais tu ne cherches pas la vérité pour le résoudre : ceci est être superficiel, insensible et intransigeant. Quelle est la conséquence d'être superficiel et de procrastiner lors de l'accomplissement de tes devoirs ? Tu ne gagneras certainement pas l'approbation de Dieu, parce que tu n'agis pas avec principes ou efficacité, et le fait d'accomplir ton devoir de cette façon est purement rendre service. Si tu es émondé et aidé, mais que tu ne te repens toujours pas, et que tu te plains et que tu es négatif et que tu te relâches pendant que tu travailles, alors tu ne peux qu'être éliminé. Donc, si tu ne poursuis pas la vérité pour résoudre le problème consistant à être négligent, peu importe combien de temps tu accomplis tes devoirs, cela ne servira à rien, et tu ne respecteras pas les normes pour accomplir tes devoirs avec loyauté. Cela vaut la peine de réfléchir à ce problème. Dieu exige que les gens agissent avec des principes, qu'ils pratiquent la vérité et qu'ils soient honnêtes. Si l'on peut entrer dans ces vérités, alors on obtient des résultats dans l'accomplissement de ses devoirs, et on peut au moins agir avec des principes. La base et la clé pour augmenter son efficacité se trouvent ici. Si l'on n'a pas les vérités-principes, alors, peu importe à quel point on est occupé à accomplir ses devoirs et peu importe combien de temps on travaille chaque jour, on ne verra pas de vrais résultats. Pour juger si les gens accomplissent leurs devoirs avec loyauté, Dieu ne regarde pas combien de temps ils accomplissent leurs devoirs, mais plutôt leurs résultats pratiques et leur

efficacité au travail, et s'ils agissent avec des principes et conformément à la vérité. Pour le dire simplement, Il regarde si les gens ont un vrai témoignage d'expérience et une entrée dans la vie dans l'accomplissement de leurs devoirs. Si les gens n'ont pas de vérité-réalité, alors ils ne sont que des exécutants, mais s'ils peuvent pratiquer la vérité et agir avec des principes, alors ceci est un signe qu'ils accomplissent leurs devoirs en tant que personnes de Dieu. Par cette comparaison, on peut comprendre que seuls ceux qui sont à la hauteur pour accomplir leurs devoirs sont le peuple de Dieu. Ceux qui ne sont pas à la hauteur dans leurs devoirs, qui sont toujours superficiels, sont des exécutants. Si quelqu'un peut en arriver à comprendre la vérité et à agir avec des principes, alors accomplir n'importe quel devoir ne sera pas un problème pour lui, et tant qu'il tâtonnera pendant un certain temps, il finira par accomplir ses devoirs d'une manière qui est à la hauteur. Quant à ceux qui ont un calibre trop bas ou qui sont toujours négligents, il leur sera difficile de répondre aux exigences, et l'accomplissement de leurs devoirs n'est rien de plus que du travail d'exécutant. Quant aux personnes confuses, aux imbéciles et aux personnes qui ont peu d'humanité, qui ne font pas du bon travail, n'acceptent pas la vérité, quelle que soit la façon dont on échange avec eux, et continuent d'agir imprudemment, ils ne peuvent qu'être éliminés et on peut les laisser croire en Dieu comme ils le veulent. Donc, si l'on n'accomplit pas son devoir avec des principes et que l'on court partout sans but et que l'on s'occupe en vain tous les jours, alors on doit rapidement chercher la vérité pour résoudre cela et agir avec des principes. Elles devraient être en mesure d'accomplir leur devoir normalement tous les jours et ne pas juste être satisfaites lorsqu'elles ont travaillé longtemps, en accordant de l'importance à l'efficacité et à la création d'un produit fini. Seules ces personnes sont des personnes que Dieu approuve et qui accomplissent loyalement leurs devoirs.

De nos jours, beaucoup de gens suivent Dieu et accomplissent leurs propres devoirs, mais une partie d'entre eux n'a jamais poursuivi la vérité, et dans l'accomplissement de leurs devoirs, ils agissent toujours de façon imprudente et selon leurs propres désirs, en faisant tout ce qu'ils veulent. Ils ne font pas de grosses erreurs, mais ils en font sans arrêt de petites, en particulier en donnant l'apparence d'avoir l'air tous les jours occupés alors qu'en réalité, ils ont à peine géré les véritables questions et passent leur temps dans l'oisiveté. On pourrait aussi dire qu'ils ne font que leur travail pour s'en sortir. Ces personnes ne sont-elles pas en danger ? Si l'on aborde toujours ses devoirs et le mandat de Dieu avec une attitude aussi irrévérencieuse, quel genre de conséquences y aura-t-il ? Travailler de manière inefficace et être relevé de ses devoirs est une conséquence bénigne, si l'on commet plusieurs sortes d'actes malfaisants, on devrait être exclu et Dieu remettra une telle personne à Satan. Qu'est-ce que cela signifie être remis à Satan ? Cela signifie que Dieu ne S'occupera plus d'elle, que Dieu ne la sauvera pas, et qu'elle commencera à prendre le mauvais chemin et sera alors punie. Vous comprenez cela, n'est-ce pas ? C'est maintenant le moment où Dieu révèle les gens, et si tu ne suis pas temporairement le bon chemin, alors Dieu utilisera l'environnement concret pour te

donner l'occasion de reconnaître tes problèmes. Cependant, une fois que tu sais que Dieu t'a donné un certain temps pour réfléchir, que Dieu te donne une dernière opportunité, si tu ne reviens toujours pas en arrière et que tu continues obstinément à accomplir ton devoir de façon superficielle, alors Dieu agira. Quand Dieu voulait détruire la ville de Ninive, l'a-t-Il fait tout de suite ? Il ne l'a pas fait. Quelle a été la première étape de Dieu lorsqu'Il a agi ? Il en a d'abord informé Jonas, et lui a explicitement dit comment la séquence des événements allait se dérouler et quelles étaient Ses intentions. Après cela, Jonas se rendit à Ninive et fit le tour de la ville en annonçant : « Encore quarante jours, et Ninive est détruite ! » (Jonas 3:4). Ce message est parvenu aux oreilles de tout le monde ; les hommes et les femmes, les jeunes et les vieux, et les gens de tous les horizons en ont entendu parler : tous les foyers étaient au courant, et même leur roi a entendu la nouvelle. Pourquoi Dieu a-t-Il agi ainsi ? En examinant cette question, on peut voir que lorsqu'Il sauve les gens, lorsqu'Il révèle les gens ou lorsqu'Il les punit, les façons dont Il traite les gens comportent toutes des procédures et des principes. Il n'agit pas sur un coup de tête, détruisant immédiatement quelqu'un quand Il n'aime pas son apparence. Au lieu de cela, Il laisse un délai. Quel est Son but en laissant ce délai ? (Permettre aux gens de se repentir.) Il s'agit de faire savoir aux habitants de Ninive ce qu'Il va faire, de leur permettre de réfléchir et de comprendre peu à peu Ses intentions et de commencer progressivement à faire marche arrière. Il y a un processus pour que les gens reconnaissent cela, et ces 40 jours sont le délai que Dieu a donné aux gens pour revenir en arrière. S'ils ne sont toujours pas revenus en arrière après 40 jours et ne Lui ont pas confessé leurs péchés, alors Dieu accomplira cette affaire conformément à ce qu'Il a dit qu'Il ferait. C'est parce que Dieu pense ce qu'Il dit, et ce qu'Il dit doit être fait, il n'y a pas de fausseté dans ces paroles. Alors, quelle a été la réaction des habitants de Ninive lorsqu'ils ont reçu cette nouvelle ? Se sont-ils tout de suite couverts d'un sac et de cendres ? Non, il y avait un processus. Au début, les gens ont peut-être douté : « Dieu va nous détruire ; a-t-Il vraiment dit cela ? Qu'avons-nous fait ? » Après cela, tous les foyers se sont informés mutuellement de ce problème et en ont discuté ensemble. Ils sentaient qu'une crise était arrivée et qu'ils étaient au carrefour de la vie et de la mort. Alors, que devraient-ils faire ? Devraient-ils se confesser et se repentir, ou être sceptiques et résister ? S'ils choisissaient vraiment d'être sceptiques et de résister, la conséquence serait qu'ils seraient détruits après 40 jours, mais s'ils confessaient leurs péchés et revenaient en arrière, ils auraient encore une planche de salut. Après avoir discuté de cette question à tous les niveaux pendant de nombreux jours, une extrême minorité de citoyens a pu adopter une attitude de confession de ses péchés et de retour en arrière. Ils étaient capables de se prosterner en adoration, d'offrir des sacrifices ou de faire preuve de bons comportements et de bonnes manifestations. Mais la figure la plus cruciale a sauvé cette ville : qui était-ce ? Il s'agit du roi de Ninive. Il ordonna à tout le pays, du roi jusqu'au plus humble des roturiers, de se couvrir d'un sac et de cendres, de confesser leurs péchés et de se repentir auprès de l'Éternel Dieu. Après avoir donné

un tel ordre, quelqu'un dans la ville pouvait-il oser ne pas le faire ? Un roi a ce genre de pouvoir. S'il avait utilisé le pouvoir qu'il détenait pour faire de mauvaises choses, alors le peuple du pays aurait subi un grand désastre, mais au lieu de cela, il a exercé ce pouvoir pour faire de bonnes choses, pour adorer Dieu et revenir à Lui, et la ville a été préservée, les gens de tout le pays ont été sauvés, et ils eurent l'espoir d'être absous. Ceci n'a-t-il pas été décidé par une seule pensée de ce roi ? S'il avait dit : « Peu importe si vous êtes prêts à vous repentir, je ne vais pas le faire ; vous êtes seuls. Je ne crois pas à de telles choses, et je n'ai rien fait de mal. De plus, j'ai un statut, alors qu'est-ce que Dieu peut me faire ? Peut-Il me bannir du trône ? Si la ville est détruite, qu'il en soit ainsi. Sans ces roturiers, je serai toujours roi, tout comme je l'étais auparavant ! » Et s'il avait eu une telle idée, une telle manière de penser ? Alors, beaucoup moins de gens ordinaires auraient été sauvés, et Dieu aurait finalement pu faire sortir de manière sélective les gens qui voulaient se repentir. Après qu'Il les eut fait sortir, ceux qui préféraient mourir plutôt que de se repentir auraient été détruits avec la ville, et bien sûr le roi aurait été parmi eux. Et quant à ceux qui voulaient se repentir, ils pouvaient continuer à vivre après que Dieu les a fait sortir de la ville. Mais la meilleure chose à ce sujet était que le roi de Ninive était capable de prendre l'initiative de se couvrir d'un sac et de cendres, et aussi de dire aux gens ordinaires de la ville, qu'il s'agisse de femmes ou d'hommes, de jeunes ou de vieux, peu importe qui ils étaient, peu importe le rang élevé d'un fonctionnaire ou la classe inférieure d'un paysan, des aristocrates jusqu'aux civils ordinaires, qu'ils devaient tous se couvrir d'un sac et de cendres et s'agenouiller en adoration devant l'Éternel Dieu, se prosterner et confesser leurs péchés, exprimer leur attitude de retour en arrière, se détourner de leur mauvais chemin et renoncer au mal entre leurs mains, se repentir devant Dieu et prier pour qu'Il ne les détruise pas. Le roi de Ninive a pris les devants en se repentant et en confessant ses péchés à Dieu, et en faisant ainsi, il a sauvé toute la population de la ville, avec beaucoup de gens qui en ont bénéficié avec lui. En prenant les devants en faisant cela, son pouvoir devint précieux. Ce roi menant son peuple pour revenir devant Dieu est quelque chose dont Dieu Se souvient.

Échanger sur le contenu des antéchrists qui s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes de façon si détaillée vous a-t-il apporté des bénéfices ? Échanger encore et encore comme cela, donner des exemples, raconter des histoires, utiliser différents moyens et termes pour le décrire et le définir : si les gens ne comprennent toujours pas, alors ils manquent vraiment de compréhension spirituelle, et de telles personnes sont irrécupérables. Quel est le but d'un échange aussi détaillé ? Il s'agit de s'assurer qu'après avoir entendu ces paroles, les gens comprennent et acceptent non pas des doctrines, ni un sens littéral, ni une certaine expression, mais plutôt une vérité sur la façon dont sont les choses et certaines vérités et principes liés à l'essence des gens, à leur existence et à leur vie. Si vous pouvez appliquer ces expressions ou ces exemples dont J'ai parlé à votre propre état actuel, ou aux choses que vous révélez dans votre

propre vie à titre de comparaison, alors vous pouvez comprendre la vérité et vous êtes une personne dotée d'une compréhension spirituelle. Établir une comparaison signifie relier chaque exemple et la question qui est discutée à propos de ton état, et relier chaque aspect de la vérité qui est échangé à ton propre état et à tes propres révélations. Si tu sais comment relier ces choses et appliquer cela, alors tu as une compréhension spirituelle, tu as l'espoir d'entrer dans la vérité-réalité, et tu peux comprendre la vérité. Si tu ne comprends pas, peu importe ce qui est dit, si tu ne peux pas relier ces choses à toi-même, si tu sens que peu importe ce que tu entends, cela n'a rien à voir avec ce que tu révèles et avec ta propre nature-essence, et si tu ne peux pas trouver la corrélation, alors tu es complètement ignorant et tu ne peux rien te mettre dans la tête ; tu manques de compréhension spirituelle. Ces personnes qui manquent de compréhension spirituelle ne sont bonnes qu'à rendre service et ne peuvent pas entrer dans la vérité-réalité. Les gens qui veulent atteindre le salut doivent entrer dans la vérité-réalité, et pour entrer dans la vérité-réalité, il faut comprendre ces paroles et comprendre ces histoires et ces circonstances dont J'ai parlé, ainsi que ce que sont chaque question, chaque type de révélation et l'essence de chaque type de personne et leurs manifestations et états, et devenir capable d'appliquer tout cela à soi-même. Ce n'est que de cette façon qu'ils peuvent comprendre la vérité ; s'ils n'atteignent pas ce point, alors ils ne peuvent pas la comprendre. Cela est similaire à un élevage de poules : si on élève une poule pendant six mois, et qu'elle n'a toujours pas pondu d'œufs, peut-on dire que cette poule ne pond pas d'œufs ? (Non.) Si le propriétaire a eu cette poule pendant trois ans et qu'il l'a nourrie de céréales et de légumes verts, mais que, quoi qu'elle mange, elle ne pond toujours pas d'œufs, peut-on dire que cette poule ne pond pas d'œufs ? (Oui.) Donc, quand il s'agit des gens, certains d'entre eux ne comprennent pas, peu importe les sermons qu'ils écoutent et peu importe comment tu échanges avec eux au sujet de la vérité. Il s'agit d'une personne qui n'a pas de compréhension spirituelle. Il y a un autre type de personne, celle qui peut comprendre ce qu'elle a entendu, mais elle ne le met pas en pratique ni ne revient en arrière. Ce type de personne est vouée, tout comme les habitants de la ville de Sodome, à être un objet de destruction. Les antéchrists appartiennent à cette catégorie de personnes ; ils ne reviennent pas en arrière, peu importe la façon dont vous échangez avec eux au sujet de la vérité. S'agit-il simplement d'un tempérament intransigeant ? (Non.) Ils ont une nature-essence qui s'oppose à Dieu et qui est hostile à la vérité, et pour une telle personne, il est hors de question qu'ils comprennent la vérité. Ils se font ennemis de la vérité, s'opposent à la vérité et à Dieu, et sont hostiles aux choses positives, donc quand vous échangez sur la vérité, ils ne la traitent pas comme la vérité, mais plutôt comme une sorte de théorie, d'érudition ou de doctrine. Après avoir écouté l'échange, ils en équipent leur cœur afin qu'après cela, ils puissent se mettre en valeur et gagner leurs propres intérêts, leur statut, leur gloire et leur gain. Tel est leur objectif. Peu importe comment vous échangez sur la vérité et peu importe les exemples dont vous discutez, tu ne peux pas les réformer,

et tu ne peux pas inverser leurs intentions ou changer leur façon de faire les choses. Il s'agit de personnes qui ne poursuivent pas la vérité. Les gens qui n'acceptent pas et ne pratiquent pas la vérité après l'avoir entendue ne peuvent pas être changés par la vérité, et Dieu ne sauvera pas de telles personnes. Ce type de personnes peut essentiellement être caractérisé comme hostile à la vérité, et pour être plus précis, ce sont des antéchrists. Voilà la différence entre les antéchrists et les gens ordinaires.

Certaines personnes ont le tempérament d'un antéchrist, et révèlent souvent certains tempéraments corrompus, mais en même temps qu'elles ont de telles révélations, elles réfléchissent aussi sur elles-mêmes et se connaissent, et sont capables d'accepter et de pratiquer la vérité, et après un certain temps, le changement peut se voir en elles. Ce sont des objets possibles de salut. Il y a ceux qui, à l'extérieur, semblent capables de renoncer aux choses, de se dépenser, de souffrir et de payer un prix, mais dans leur nature-essence, ils ont de l'aversion pour la vérité et ils la haïssent. Quand tu échanges sur la vérité avec eux, ils ont de l'aversion pour elle et y sont réfractaires. Ils somnolent et s'endorment pendant les réunions et les sermons. Ils les trouvent ennuyeux, et même s'ils comprennent ce qu'ils entendent, ils ne le mettent pas en pratique. Il y en a d'autres qui semblent écouter les sermons de façon sincère, mais leur cœur n'a pas soif de vérité et leur attitude envers les paroles de Dieu consiste à les évaluer comme une sorte de connaissance ou de théorie spirituelle. Et donc, peu importe le nombre d'années durant lesquelles ils ont été croyants, ou combien de paroles de Dieu ils ont lues, ou combien de sermons ils ont entendus, rien ne change dans leur point de vue concernant la poursuite du statut et l'estime du pouvoir, ou dans leur attitude d'aversion pour la vérité, de haine de la vérité et de résistance à Dieu. Ce sont des antéchrists archétypaux. Si tu les exposes en disant : « Ce que tu fais, c'est essayer de gagner la confiance des gens, et quand tu t'exaltes et que tu te rends témoignage à toi-même, tu fourvoies les gens et tu rivalises avec Dieu pour le statut. Ce sont les actions de Satan et des antéchrists. » Sont-ils capables d'accepter une telle condamnation ? Absolument pas. Qu'en pensent-ils ? « J'ai raison d'agir de cette façon, alors c'est ainsi que j'agis. Peu importe à quel point tu me condamnes, peu importe ce que tu dis, et peu importe à quel point cela peut sembler juste, je ne vais pas abandonner cette façon de faire les choses, ce désir, cette poursuite. » C'est décidé, alors : ce sont des antéchrists. Rien de ce que tu dis ne peut modifier leurs points de vue, leurs intentions, leur stratégie, leurs ambitions ou leurs désirs. Il s'agit de la nature-essence archétypale des antéchrists ; personne ne peut les changer. Peu importe la façon dont les gens échangent sur la vérité avec eux, ou le langage ou la formulation qu'ils utilisent, peu importe le temps, l'espace ou le contexte, rien ne peut les changer. Peu importe la façon dont leur environnement change, peu importe la façon dont les personnes, événements et choses changent autour d'eux, et peu importe la façon dont les temps changent, ou la grandeur des signes et des merveilles que Dieu montre, la grâce que Dieu leur accorde, ou même la façon dont Dieu les punit, la façon dont ils voient les choses et leur stratégie ne changeront jamais,

et leur ambition et leur désir de conquérir le pouvoir ne changeront jamais. Leur façon de se conduire et d'interagir avec les autres ne changera jamais, pas plus que leur attitude de haine envers la vérité et envers Dieu. Quand on leur fait remarquer qu'ils s'exaltent, se rendent témoignage à eux-mêmes et essaient de fourvoyer les gens, ils changent leur façon de parler et adoptent un discours dans lequel on ne peut pas trouver de faute et que l'on ne peut discerner. Ils utilisent des moyens encore plus astucieux pour continuer à mener leur propre entreprise et atteindre leur objectif de gouverner et contrôler les personnes élues de Dieu. Voilà ce qui se manifeste chez un antéchrist, et c'est engendré par l'essence d'un antéchrist. Même si Dieu leur disait qu'ils allaient être punis, que leur fin était venue, qu'ils étaient maudits et damnés, cela pourrait-il changer leur essence ? Cela pourrait-il changer leur attitude vis-à-vis de la vérité ? Cela pourrait-il changer leur amour du statut, de la gloire et du gain ? Non. Transformer des gens qui ont été corrompus par Satan en personnes ayant une humanité normale et qui adorent Dieu, c'est l'œuvre de Dieu : il est possible d'y arriver. Mais est-il possible de transformer des démons, des gens qui ont une apparence humaine mais dont l'essence est satanique, et qui sont hostiles à Dieu, en personnes normales ? Ce serait impossible. Dieu n'accomplit pas ce genre de travail ; ces gens ne font pas partie de ceux qu'Il sauve. Alors, comment Dieu porte-t-Il un jugement sur de telles personnes ? Elles sont de Satan. Elles ne font pas l'objet de la sélection ni du salut de Dieu ; Dieu ne veut pas de ces personnes. Peu importe depuis combien de temps elles croient en Dieu, combien elles ont souffert ou ce qu'elles ont accompli, leur intention cachée ne changera pas. Elles n'abandonneront pas leurs ambitions ni leurs désirs, encore moins renonceront-elles à leur motivation et à leur soif de rivaliser avec Dieu pour le statut et pour les gens. De telles personnes sont de véritables antéchrists.

Certaines personnes disent : « Les antéchrists ne font-ils pas le mal et ne résistent-ils pas à Dieu parce qu'ils sont momentanément confus ? Si Dieu montrait des signes et des merveilles ou les punissait un peu afin qu'ils puissent voir Dieu, ne seraient-ils pas alors capables de reconnaître Dieu et de se soumettre à Lui ? Ne seraient-ils pas alors capables d'accepter et de reconnaître que Dieu est la vérité et de ne plus rivaliser avec Dieu pour le statut ? Est-ce qu'ils n'ont pas la foi parce qu'ils n'ont pas vu Dieu montrer des signes et des merveilles ou vu le corps spirituel de Dieu, et qu'ils sont donc très faibles et qu'ensuite ils ont été leurrés par Satan ? » Non, ce n'est pas le cas. Les ambitions, les désirs et l'essence des antéchrists sont absolument distincts et différents de ceux d'une personne qui est temporairement leurrée et stupide et qui ne comprend pas la vérité. Les antéchrists possèdent intrinsèquement une nature satanique et ils ont de l'aversion pour la vérité et haïssent la vérité dès la naissance. Ce sont des Satans irréconciliables avec Dieu, qui résistent à Dieu et rivalisent avec Dieu jusqu'à la fin, et ce sont des Satans vivants qui portent une peau humaine. De telles personnes sont caractérisées comme des antéchrists selon leur nature-essence, et donc quel rôle peuvent-elles jouer et que peuvent-elles faire dans la maison de Dieu ? Elles

interrompent, perturbent, démolissent et détruisent l'œuvre de Dieu. Ces gens ne peuvent s'empêcher d'agir ainsi dans la maison de Dieu. Voilà ce qu'ils sont, ils ont une nature satanique, et c'est comme si les loups entraient dans le troupeau, avec l'intention de dévorer les moutons : voilà leur seul et unique but. Selon une autre perspective, pourquoi Dieu permet-Il à ces personnes d'apparaître dans Sa maison ? C'est pour que le peuple élu de Dieu puisse développer le discernement. Les gens sont-ils capables de voir clairement quel genre de chose est le démon Satan, quelle est l'essence de ses paroles et de ses actions, quels sont les tempéraments qu'il révèle, ou comment il fourvoie les gens et s'oppose à Dieu dans le monde ? Quand on mentionne le démon Satan, les gens ne peuvent pas dire clairement s'il s'agit exactement du démon ou de Satan ; ils ont le sentiment que c'est abstrait et vide, que ce n'est pas assez concret. « Où est Satan ? » demandent-ils. « Dans les airs », dit-on. « Alors, quelle est la taille de Satan ? Quels sont les miracles qu'il accomplit de façon spécifique ? En quoi s'oppose-t-il spécifiquement à Dieu ? Quelle est sa nature-essence ? » Ils ont l'impression que tout cela est très abstrait, vague et vide. Cependant, à travers les manifestations et les révélations des antéchrists, ils peuvent faire correspondre ces choses à ce que fait Satan et à sa nature-essence, et alors, tout devient concret et n'est plus abstrait ou vide. Une fois que tout cela devient concret, les gens peuvent alors l'entendre parler, voir son comportement et discerner avec attention sa nature-essence. De cette façon, ne sentent-ils pas alors que l'essence du démon Satan dont parle Dieu devient plus concrète et réelle, et qu'ils peuvent la relier, de façon pratique, à des manifestations concrètes ? Certaines personnes sont de stature immature et ne comprennent pas la vérité, et dans une bêtise temporaire, elles sont leurrées par des antéchrists et induites en erreur, et elles partent donc pour environ un an. Quand elles reviennent à la maison de Dieu, elles réalisent que suivre Satan ne fait pas de bien. Lorsque ces gens commencent à suivre les antéchrists, ils ont le sentiment d'avoir suffisamment de raison et une grande confiance en eux en disant : « Le Supérieur ne veut pas que nous suivions les antéchrists, mais nous les suivrons quand même, et un jour, il sera prouvé que nous avons raison ! » Le résultat est qu'après un certain temps, ils sentent qu'ils ont perdu l'œuvre du Saint-Esprit, ils sont incapables de sentir une confirmation dans leur cœur. Il leur semble que Dieu n'est plus avec eux, que leur foi a perdu son sens et sa direction, et peu à peu, ils en viennent à avoir de plus en plus de discernement concernant les antéchrists. Auparavant, ils pensaient que les antéchrists comprenaient vraiment la vérité, et qu'en les suivant, ils ne pouvaient pas se tromper dans leur foi, mais maintenant, ils voient que les antéchrists ont de graves problèmes, que les antéchrists parlent comme s'ils comprenaient la vérité, mais ils ne pratiquent jamais la vérité, ceci est un fait. Ils voient qu'ils ont suivi les antéchrists pendant si longtemps et qu'ils n'ont gagné aucune vérité, et que de continuer à suivre les antéchrists est vraiment très dangereux. Et donc ils ressentent du regret, ils rejettent les antéchrists, et souhaitent retourner à la maison de Dieu. Une fois que la maison de Dieu a repris de telles personnes, on leur demande de

raconter leur expérience, et ils disent : « Cet antéchrist était si doué pour fourvoyer les gens. Avant, il semblait avoir raison, peu importe ce que je pensais de lui, mais le résultat est que je n'ai rien gagné, que je ne comprenais aucune vérité et que je ne possédais même pas un début de vérité-réalité après l'avoir suivi pendant plus d'un an. J'ai perdu un temps précieux. J'ai vraiment subi une très grande perte ! » Cette expérience d'échec devient leur souvenir le plus profond. Après leur retour à la maison de Dieu, plus ils écoutent les sermons, plus ils en viennent à comprendre la vérité et plus leur cœur devient brillant. Quand ils repensent au temps qu'ils ont passé à suivre ces antéchrists et qu'ils voient la façon dont ils ont subi une perte, ils en viennent à ressentir que les antéchrists sont vraiment des Satans et qu'ils n'ont fondamentalement aucune vérité, que seul Dieu est la vérité, et ils n'osent plus suivre un autre être humain. Quand vient le temps de choisir à nouveau un dirigeant, ils votent très soigneusement, en pensant : « Si je vote pour telle ou telle personne, je pourrais aider un antéchrist à être choisi. Si je ne vote pas pour telle ou telle personne, cela pourrait empêcher un antéchrist d'être sélectionné. Je dois être prudent et évaluer les gens selon les principes. » Leurs actions ne sont-elles pas maintenant basées sur des principes et des normes ? (Si, elles le sont.) Ceci est une bonne chose. Certaines personnes sont induites en erreur par les antéchrists et disent : « Pourquoi cela nous est-il arrivé ? Avons-nous été mis de côté par Dieu ? Est-ce qu'Il ne Se soucie plus de nous ? » Dans une telle situation, consentirais-tu si Dieu te disait de ne pas suivre les antéchrists ? Non, tu ne le ferais pas. Tu insisterais encore pour les suivre, et tout ce que Dieu pourrait faire serait de te permettre de le faire, puis de te donner une leçon en utilisant des faits. Après avoir suivi les antéchrists pendant un certain temps, tu reviens soudainement à la raison et tu vois que tu as subi une perte dans ta vie, et c'est seulement alors que tu ressens du remords et que tu es prêt à rejeter les antéchrists et à retourner une fois de plus devant Dieu. Heureusement pour toi, Dieu est tolérant et miséricordieux, et Il t'accepte toujours. S'Il ne le faisait pas, alors tu serais totalement fini, tu n'aurais plus aucune chance d'atteindre le salut : cela se termine mal quand on suit les antéchrists.

Tu dois voir clairement les antéchrists et les reconnaître correctement. Tu dois savoir discerner les différentes manifestations des antéchrists et, en même temps, tu dois clairement savoir qu'il y a beaucoup de choses que ta propre nature-essence a en commun avec les antéchrists. C'est parce que vous appartenez tous à l'humanité qui a été corrompue par Satan, et la seule différence est que les antéchrists sont complètement sous le contrôle de Satan, et ils sont devenus les complices de Satan et parlent en son nom. Tu appartiens aussi à l'humanité corrompue, mais tu es capable d'accepter la vérité et d'avoir l'espoir d'atteindre le salut. Cependant, il y a beaucoup de choses en termes d'essence que tu as en commun avec les antéchrists, et tes méthodes et tes stratégies sont les mêmes. Mais seulement, tu es capable de changer de cap après avoir entendu la vérité et écouté les sermons, et le fait d'être capable de changer de cap détermine que tu as l'espoir d'atteindre le salut : voilà la différence entre toi et les

antéchrists. Par conséquent, quand J'expose des antéchrists, tu dois également faire une comparaison et reconnaître ce que toi et les antéchrists avez en commun, et quels manifestations, tempéraments et aspects de l'essence tu partages avec eux. Ce faisant, ne pourras-tu pas alors mieux te connaître ? Si tu te sens toujours réfractaire, croyant que tu n'es pas un antéchrist, ressentant une haine intense pour les antéchrists, et que tu ne veux pas faire cette comparaison ou réfléchir sur toi-même et comprendre quel chemin tu suis, alors quelle en sera la conséquence ? Avec un tempérament satanique, tu es très susceptible de devenir un antéchrist. En effet, aucun antéchrist ne cherche délibérément à devenir un antéchrist, puis le devient ; c'est parce qu'ils ne poursuivent pas la vérité et, naturellement, ils finissent par suivre le chemin d'un antéchrist. Tous ceux qui, dans le monde religieux, n'aiment pas la vérité ne sont-ils pas des antéchrists ? Toute personne qui ne réfléchit pas et ne comprend pas sa propre nature-essence, et qui croit en Dieu selon ses notions et son imagination, est un antéchrist. Une fois que tu t'es engagé sur le chemin d'un antéchrist, une fois que tu as gagné un statut, et que tu l'as combiné avec tes dons et une éducation, et que tout le monde t'admire, alors que tu passes de plus en plus de temps à travailler, tu en viens à tenir une place dans le cœur des gens. Au fur et à mesure que le travail dont tu es responsable prend de l'ampleur, tu en viens à diriger de plus en plus de gens, tu gagnes de plus en plus de capital, puis tu deviens un Paul de bonne foi. Est-ce que tout cela dépend de toi ? Tu n'avais pas l'intention de suivre ce chemin, mais pourquoi t'es-tu engagé sans le savoir sur le chemin d'un antéchrist ? Une raison importante à cela est que si tu ne poursuis pas la vérité, tu poursuivras très certainement le statut et le prestige, tu t'engageras dans ta propre entreprise, jusqu'à ce que finalement, sans t'en rendre compte, tu suives le chemin d'un antéchrist. Si les gens qui suivent le chemin d'un antéchrist ne changent pas de cap à temps, alors quand ils gagneront un statut, ils deviendront très probablement des antéchrists : ce résultat est inévitable. S'ils ne peuvent pas voir cela clairement, alors ils sont en danger, parce que tout le monde possède des tempéraments corrompus et tout le monde aime la réputation et le statut ; s'ils n'aiment pas la vérité, alors ils sont vraiment prédisposés à tomber à cause de la réputation et du statut. Sans le jugement et le châtiment de Dieu, tout le monde suivrait le chemin d'un antéchrist et tomberait à cause de sa réputation et de son statut, et ceci est quelque chose que personne ne peut nier. Tu dis : « Je n'ai que ces révélations de temps en temps, ce sont juste des manifestations temporaires. Même si j'ai la même essence que celle des antéchrists, je me distingue quand même des antéchrists parce que je n'ai pas autant d'ambitions qu'eux. De plus, pendant que je fais mon devoir, je réfléchis constamment sur moi-même, je ressens du remords et je cherche la vérité, et j'agis conformément aux vérités-principes. À en juger par mon comportement, je ne suis pas un antéchrist et je ne souhaite pas l'être, donc je ne peux pas devenir un antéchrist. » Tu n'es peut-être pas un antéchrist en ce moment, mais peux-tu t'assurer que tu ne suivras pas le chemin d'un antéchrist et ne deviendras pas un antéchrist ? Peux-tu établir une telle garantie ? Non,

tu ne peux pas. Alors, comment peux-tu établir une telle garantie ? La seule et unique façon de le faire est de poursuivre la vérité. Comment alors devrais-tu poursuivre la vérité ? As-tu un moyen de le faire ? Tout d'abord, tu dois reconnaître le fait que tu partages le même tempérament-essence que les antéchrists. Bien que tu ne sois pas un antéchrist en ce moment, pour toi, quelle est la chose la plus mortelle et la plus dangereuse ? C'est que tu possèdes la même nature-essence que les antéchrists. Est-ce une bonne chose pour toi ? (Non.) Certainement pas. Ceci est mortel pour toi. Par conséquent, pendant que tu écoutes ces sermons exposant les diverses manifestations des antéchrists, ne pense pas que ces choses n'ont rien à voir avec toi ; ceci est la mauvaise attitude à avoir. Alors, quel genre d'attitude devrais-tu avoir pour accepter ces faits et ces manifestations ? Compare-toi à eux, reconnais que tu as la nature-essence d'un antéchrist, puis examine-toi pour savoir lesquelles de tes manifestations et de tes révélations sont identiques à celles des antéchrists. Tout d'abord, reconnais ce fait : n'essaie pas de te déguiser ou de te camoufler. Le chemin sur lequel tu marches est le chemin d'un antéchrist, il est donc conforme aux faits de dire que tu es un antéchrist ; c'est juste que la maison de Dieu ne t'a pas encore caractérisé en tant que tel et te donne une chance de te repentir, voilà tout. Est-ce que tu comprends ? Tout d'abord, accepte et reconnais ce fait, puis ce que tu as à faire est de te présenter devant Dieu et de Lui demander de te discipliner et de te contenir. Ne t'éloigne pas de la lumière de la présence de Dieu ou ne quitte pas Sa protection, et de cette façon, tu seras contenu par ta conscience et ta raison lorsque tu feras les choses, et tu auras aussi les paroles de Dieu pour t'illuminer, te guider et te contenir. De plus, tu auras l'œuvre du Saint-Esprit pour te guider, pour arranger les personnes, événements et choses autour de toi pour que cela te serve d'avertissements et pour te discipliner. Comment Dieu t'avertit-Il ? Dieu agit de nombreuses manières. Parfois, Dieu te fera ressentir un sentiment évident dans ton cœur, te permettant de réaliser clairement que tu as besoin d'être contenu, que tu ne peux pas agir selon tes caprices, que si tu agis mal, alors tu feras honte à Dieu et tu te ridiculiseras, et donc tu te restreindras. Est-ce que Dieu ne te protège-t-Il pas ? Voilà une manière. Parfois, Dieu te fera des reproches en toi-même et te présentera des paroles claires pour te dire qu'agir de cette façon est honteux, qu'Il déteste cela, que cela est maudit, c'est-à-dire qu'Il utilise des paroles claires pour te faire des reproches afin que tu fasses une comparaison avec toi-même. Quel est le but de Dieu en te faisant des reproches de cette façon ? Il le fait pour que ta conscience ressente quelque chose, et quand tu ressens quelque chose, tu considères l'impact, les conséquences et ton propre sentiment de honte, et que tu fasses preuve de retenue dans tes actions et tes pratiques. Une fois que tu as eu de nombreuses expériences comme celles-ci, tu trouveras que bien que ces tempéraments corrompus soient enracinés à l'intérieur des gens, quand les gens deviennent capables d'accepter la vérité et de voir clairement la vérité de leurs propres tempéraments corrompus, ils peuvent se rebeller délibérément contre leur chair ; quand les gens deviennent capables de mettre la vérité en pratique,

leur tempérament satanique est purifié et changé. Le tempérament satanique de l'homme n'est pas indestructible ou immuable : lorsque tu deviens capable d'accepter la vérité et de la mettre en pratique, ton tempérament satanique sera naturellement brisé et remplacé. Une fois que tu auras goûté à quel point il est doux de mettre la vérité en pratique, tu penseras : « J'étais si effronté auparavant. Peu importe à quel point mes paroles étaient éhontées ou à quel point je faisais mon propre éloge pour que les autres m'adorent, je ne ressentais aucune honte et je n'avais aucune conscience par la suite. Maintenant, j'ai l'impression qu'agir de cette façon était mal et j'ai perdu la face, et j'ai l'impression que beaucoup d'yeux sont sur moi. » Ceci est l'œuvre de Dieu. Il te donne un sentiment, et tu as l'impression de te faire des reproches, et alors tu ne commettras pas de mal ou ne t'en tiendras pas à ton propre chemin. Sans le savoir, tes façons de t'exalter et de te rendre témoignage à toi-même deviennent de moins en moins nombreuses, tu fais de plus en plus preuve de retenue, et tu sens de plus en plus qu'en agissant de cette façon, ton cœur est à l'aise et ta conscience est en paix : ceci est vivre dans la lumière, et il n'y a plus besoin d'être sur des charbons ardents ou d'utiliser des mensonges ou des paroles agréables pour te camoufler. Par le passé, tu as menti et continué à mentir tous les jours pour protéger ta réputation. Chaque fois que tu racontais un mensonge, tu devais ensuite continuer à mentir, tant tu avais peur de révéler le subterfuge. Le résultat était que tu racontais de plus en plus de mensonges, et que tu devais ensuite faire de gros efforts et te creuser la cervelle pour continuer à mentir ; tu vivais une vie qui ne ressemblait ni à celle des humains ni à celle des démons, et si épuisante ! Maintenant, tu cherches à être une personne honnête, et tu peux ouvrir ton cœur et dire des choses qui sont réelles. Tu n'as pas besoin de dire des mensonges et de continuer à mentir tous les jours, tu n'es plus contraint par les mensonges, tu souffres beaucoup moins, tu vis une vie de plus en plus détendue, libre et libérée, au plus profond de ton cœur, tu jouis de sentiments de paix et de joie : tu goûtes à la douceur de cette vie. Et pendant que tu goûtes à la douceur de cette vie, ton monde intérieur n'est plus fourbe, malveillant ou faux. Au lieu de cela, tu es maintenant prêt à venir devant Dieu, tu pries Dieu et cherches la vérité quand tu as un problème, tu es capable d'en discuter avec les autres quand tu as un problème, et tu n'agis plus de façon unilatérale ou arbitraire. Tu sens de plus en plus que la façon dont tu faisais les choses était méprisable et que tu ne veux plus faire des choses comme cela. Au lieu de cela, tu agis de la manière qui correspond à la vérité, à la raison et aux intentions de Dieu ; la façon dont tu agis a changé. Quand tu es capable de réaliser ces choses, cela ne signifie-t-il pas que tu t'es écarté du chemin d'un antéchrist ? Et quand tu t'es écarté du chemin d'un antéchrist, cela ne signifie-t-il pas que tu t'es engagé sur le chemin du salut ? Quand tu t'es engagé sur le chemin du salut et que tu t'es souvent présenté devant Dieu, ton attitude, ton intention, ta perspective, tes objectifs de vie et ta direction dans la vie ne sont plus en opposition avec Dieu, tu commences à aimer les choses positives, et tu commences à aimer l'équité, la justice et la vérité. Lorsque cela se produit, ton cœur et

tes pensées les plus intimes ont commencé à se transformer. Quand tu t'es engagé sur le chemin du salut, peux-tu encore devenir un antéchrist ? Peux-tu encore résister intentionnellement à Dieu ? Non, tu ne peux pas, et tu es hors de danger maintenant. Ce n'est qu'en entrant dans cet état que les gens seront sur la bonne voie de la foi en Dieu, et ce n'est qu'en cherchant et en acceptant la vérité de cette manière qu'ils pourront se débarrasser des problèmes, du contrôle et des perturbations causés par leur nature satanique et leur nature d'antéchrist. T'es-tu engagé maintenant sur le bon chemin dans la vie pour poursuivre la vérité ? Sinon, dépêche-toi et efforce-toi de t'y mettre. Si tu ne peux pas t'engager sur le chemin de la poursuite de la vérité, tu vivras toujours en danger : tous ceux qui marchent sur le chemin des antéchrists risquent d'être éliminés à tout instant.

La plupart des gens, tandis qu'ils font leur devoir, se battent contre leur propre tempérament d'antéchrist, épuisés de se battre pour la réputation, le statut, l'argent et les intérêts, fatigués mentalement et physiquement. Alors, quand ce problème peut-il être résolu ? Ce n'est qu'en poursuivant la vérité et en étant capable d'accepter la vérité, que tu pourras progressivement te débarrasser des contraintes et des liens de ta nature-essence d'antéchrist, et faire en sorte que ton tempérament satanique s'affaiblisse et disparaisse progressivement. Et ce faisant, tu auras l'espoir de te libérer du pouvoir de Satan. Avez-vous pleuré en privé à cause de ces choses, sentant que vous ne pouviez jamais changer, que vous ne pouviez jamais aimer la vérité et que vous ne pouviez jamais gérer les choses selon les vérités-principes, et vous haïssant tellement que vous vous êtes giflés et avez pleuré des larmes amères ? Avez-vous fait cela plusieurs fois ? Si quelqu'un n'a pas beaucoup fait cela, cela ne le rend-il pas insensible ? Une telle personne ne peut jamais percevoir qu'elle est corrompue, et pourtant, elle croit qu'elle travaille bien, qu'elle a du calibre et du talent, qu'elle comprend de nombreuses vérités, et qu'elle peut gérer beaucoup de choses selon des principes, se sentant très assurée : une telle personne est insensible, elle pense qu'elle est formidable, et ceci est très dangereux pour elle ! Pouvez-vous vraiment percevoir que votre stature est trop petite, que vous êtes loin de vous débarrasser de vos tempéraments corrompus et que vous êtes toujours dans la zone de danger ? Les gens qui ne poursuivent pas la vérité n'ont pas cette perception, pas plus que les gens qui ne sont pas dans l'œuvre du Saint-Esprit. La plupart des gens sont étourdis et confus, pensant que tant qu'ils font leur devoir de façon ordonnée et ne font pas le mal, alors ils ne suivent pas le chemin des antéchrists, et que tant qu'ils ne se livrent pas à toutes sortes d'actes malfaisants, alors ils ne sont pas des antéchrists. Voilà pourquoi, la plupart du temps, ils sont dans un état de torpeur, se sentant souvent satisfaits d'eux-mêmes, pensant qu'ils sont formidables et qu'ils atteindront bientôt le salut, et que le chemin des antéchrists n'a rien à voir avec eux. Vos prières quotidiennes peuvent être utilisées pour mesurer si vous êtes dans cet état ou non. Que priez-vous lorsque vous vous présentez devant Dieu tous les jours ? Si chaque jour tu dis : « Oh, Dieu, je T'aime ! Oh, Dieu, je suis prêt à me soumettre à Toi ! Oh, Dieu,

je suis prêt à mener à bien la commission que Tu m'as donnée ! Je peux faire mon devoir de façon loyale, et j'ai la détermination de Te satisfaire et d'être perfectionné par Toi. Peu importe les manifestations de l'antéchrist que je possède ou le peu de connaissance que j'ai de moi-même, Tu m'aimes encore et souhaites me sauver », alors quelle est cette manifestation ? Il s'agit de torpeur, tu n'exprimes que de la détermination, et tu n'as aucune compréhension de ta propre nature-essence. Tu es dans la phase enthousiaste, et tu es très loin d'être en possession de la vérité-réalité. Combien de temps s'écoulera-t-il avant que vous puissiez dire une vraie prière, dire à Dieu ce qui est dans votre cœur, Lui parler de votre situation réelle, ressentir la paix et la joie dans votre cœur et sentir que vous vivez vraiment devant Dieu ? Dites-Moi, combien de temps s'écoulera avant que vous puissiez le faire une seule fois ? Un mois, deux mois, six mois ou un an ? Si vous n'avez jamais dit une seule vraie prière et que vous priez toujours comme les gens le font dans le monde religieux, en disant toujours que vous aimez Dieu, en exprimant toujours votre détermination, en disant toujours les mêmes phrases définies, alors vous avez trop de lacunes et vous n'avez aucune vérité-réalité. Habituellement, les gens qui ont cru en Dieu pendant trois ou cinq ans ne disent pas de choses aussi puériles et ignorantes quand ils viennent devant Dieu, parce qu'ils sont certains qu'ils suivront Dieu, et qu'ils ont aussi la foi, et ils comprennent déjà clairement les vérités des visions sur l'œuvre de Dieu, les intentions de Dieu, le plan de gestion de Dieu et le but de l'œuvre de Dieu. Pour quelles choses prient-ils le plus lorsqu'ils se présentent devant Dieu ? Une chose est de se connaître, et une autre est de dire de vraies paroles : oh, Dieu, j'ai des difficultés aujourd'hui, j'ai fait quelque chose qui m'a rendu redevable envers Toi, je suis déficient en quelque chose, et je Te demande de me protéger, et de me diriger, de m'éclairer et de m'illuminer. Cette personne commence à dire des choses tout à fait vraies qui sont liées à la vérité-réalité, et elle ne dit plus ces expressions de détermination et ces slogans que disent ces gens enthousiastes qui viennent juste de commencer à croire. Pourquoi ne disent-ils pas ces choses ? Ils ont l'impression qu'il est inutile de dire de telles choses, que de telles choses ne peuvent pas répondre à leur besoin intérieur de vérité ou à leur besoin d'entrée dans la vie. Indépendamment du nombre d'années pendant lesquelles tu as cru, indépendamment du fait que tu fasses les choses machinalement ou que tu te présentes sincèrement devant Dieu en Le priant, combien de jours sur dix dis-tu ces paroles vides et ces clichés ? Quelqu'un peut dire un jour, alors que prient-ils les neuf autres jours ? Si leurs prières se rapportent à leur devoir et à leur entrée dans la vie, alors c'est bien, et cela montre qu'ils assument un fardeau envers la vérité, envers les paroles de Dieu et envers leur propre devoir, et qu'ils ne sont plus aussi insensibles. Qu'est-ce que Je veux dire par « ils ne sont plus aussi insensibles » ? Je veux dire que lorsque sont mentionnées des questions liées aux tempéraments corrompus des gens et à divers états, ils ressentent quelque chose et sont conscients, et ils peuvent aussi comprendre. Ils sont capables de parvenir à la compréhension et à l'entendement, et ils comprennent ces questions, peu importe

comment elles sont expliquées, et ils sont presque en phase avec elles : cela montre qu'ils ont acquis une certaine stature. Quelles manifestations les personnes insensibles affichent-elles ? Chaque jour, ils vivent ainsi, ne faisant aucun effort et ne faisant pas de progrès, et voilà pourquoi ils ressassent les mêmes choses anciennes quand ils prient Dieu. Ils ne comprennent absolument pas l'entrée dans la vie, ils n'ont aucune compréhension spirituelle, ils ne ressentent rien, ils n'ont aucune réaction, peu importe le nombre de sermons qu'ils écoutent, et indépendamment de la façon dont on échange sur la vérité, ils ont l'impression que tout est monotone et que tout a la même signification. Alors, ont-ils quelque chose à dire à Dieu ? Ce que les gens vont prier et dire quand ils se présentent devant Dieu dépend des paroles dans leur cœur qu'ils veulent dire à Dieu, et de ce qu'ils sentent absolument impérieux de dire à Dieu. Dans ton cœur, tu dois au moins avoir ta compréhension des exigences de Dieu, des difficultés auxquelles tu es confronté et de la façon dont tu dois répondre aux exigences de Dieu. S'il n'y a rien dans ton cœur, et que tout ce que tu peux faire, c'est dire des paroles agréables à entendre et des slogans et des doctrines, et juste faire les choses machinalement, alors ce n'est pas de la prière. Si tu as prêté serment d'allégeance durant toutes ces années, mais que tu n'as rien fait de pratique, et qu'en fin de compte, tu es encore susceptible de trahir Dieu, de nier Dieu et de décrocher à tout moment, cela montre que tu n'as pas de stature. Si, lorsque tu viens devant Dieu pour prier maintenant, tu peux, le plus souvent, garder une relation avec Dieu qui soit appropriée en fonction de Ses exigences et de ton propre changement de tempérament, alors ta relation avec Dieu aura été établie, tu ne suivras pas le chemin d'un antéchrist, et cela signifie que tu te seras engagé sur la bonne voie de la foi en Dieu.

Est-ce que les différentes manifestations des antéchrists qui s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, ainsi que les définitions de la nature d'un tel comportement sont claires pour vous maintenant ? Existe-t-il une différence entre les manifestations des antéchrists et les manifestations des tempéraments corrompus des gens ordinaires ? Pouvez-vous faire une comparaison lorsque vous rencontrez vraiment un problème ? Pouvez-vous considérer les manifestations des antéchrists comme les manifestations des gens corrompus ordinaires, et vice versa ? Comment devriez-vous faire la distinction entre ces deux choses ? Juger le tempérament d'une personne à travers ses manifestations et ses révélations cohérentes, et juger son essence à partir de son tempérament est un moyen précis de la caractériser. Les antéchrists n'acceptent pas la vérité ou ne glorifient pas Dieu ; ils ne font que s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes. Cette manifestation est extrêmement évidente et proéminente, et elle est entièrement dominée par leur nature satanique. Même si les gens ordinaires s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, lorsque tu échanges sur la vérité avec eux, ils sont capables de l'accepter et de reconnaître que Dieu est la vérité, et ils peuvent accepter la vérité, seulement, le changement ne se produit pas très rapidement ou facilement pour eux : c'est la différence entre les antéchrists et les gens ordinaires. Maintenant que cela a été

dit, est-ce que cela devient alors facile de discerner les deux ? Les antéchrists ont une caractéristique : quand ils n'aiment pas la vérité ou nient la vérité, la nient-ils directement ? (Non.) Quelle méthode utilisent-ils pour nier la vérité afin que tu voies qu'ils ne reconnaissent pas la vérité ? Ils se livreront à des sophismes pour te réfuter, en disant que l'objet de ton échange n'est pas la vérité, et que seul l'objet de leur échange est la vérité. Par exemple, ils témoignent à leur propre sujet et quelqu'un les expose, et ensuite, quelles manifestations affichent-ils qui permettent aux autres d'affirmer qu'ils n'aiment pas ou n'acceptent pas la vérité ? Se livrer au sophisme et essayer de se justifier en est une, et aussi cacher la vérité factuelle, et c'est cette vérité-là qui constitue leur intention cachée. Leur intention cachée est de témoigner à leur propre sujet afin que les autres les tiennent en haute estime. Ils ne te laisseront pas connaître leur intention cachée ; ils diront juste des choses fausses et agréables, se livreront à des sophismes, te leurreront, te confondront, de sorte qu'à la fin, tu diras qu'ils ne témoignent pas à leur propre sujet, et alors ils auront atteint leur objectif. Ils disent des choses fausses et agréables, se livrent à des sophismes, leurrent les gens, ils ne reconnaissent pas qu'ils témoignent à leur propre sujet, ils n'acceptent pas que tu les exposes, ils n'acceptent pas tes reproches, et ils acceptent encore moins cette caractérisation factuelle. Ils ne l'acceptent aucunement et viennent même avec des excuses en disant : « Ce n'est pas moi témoignant à mon propre sujet. Pour moi, il y a une raison et un contexte pour dire cela. Dire quelques paroles déplacées dans cette situation est tout à fait normal et ne pose pas de problème. Est-ce que cela peut être considéré comme le fait de témoigner à son propre sujet ? De plus, j'ai fait tout ce travail et même si je n'ai pas obtenu le moindre résultat, j'ai enduré des souffrances. Ce n'est pas important si certaines personnes me tiennent en haute estime et m'adorent. » Ils ne pensent pas qu'un tel comportement honteux, qu'un tel acte dégoûtant soit important : est-ce une attitude d'acceptation de la vérité ? Ils ne ressentent aucune honte à cause de ces actes malfaisants, et se croient même formidables : ceci est l'essence des personnes malfaisantes. Les antéchrists croient que s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes est tout à fait approprié et que c'est ce qu'ils sont censés faire. Ils pensent : « Je le fais parce que j'ai cette capacité, est-ce que d'autres personnes sont dignes de le faire ? J'ai obtenu le soutien de tous, j'ai dépensé tellement d'efforts pour faire le travail de l'Église, j'ai fait de si grandes contributions à la maison de dieu et j'ai pris tellement de risques ! Est-il équitable que tu ne me donnes aucune récompense et aucun avantage ? Dieu n'est-Il pas juste ? Ne rétribue-t-il pas chaque personne en fonction de ses actions ? Alors, est-ce que je ne mérite pas le soutien de tous en raison de toutes ces contributions et de tous ces risques ? » Ils pensent qu'ils doivent obtenir quelque chose en retour pour avoir fait leur devoir, et que la récompense minimale devrait être le soutien de chacun et la possibilité de jouir de l'allégeance, de l'honneur et des avantages qu'ils méritent. Est-ce une attitude d'acceptation de la vérité ? (Non.) Alors, quelle est la vérité ici ? Par exemple, tu leur dis : « Peu importe combien ils souffrent, les gens sont des êtres créés, et ils

devraient souffrir parce qu'ils ont des tempéraments corrompus. Souffrir en faisant son devoir est simplement une façon dont les gens souffrent. Peu importe nos capacités ou les dons que nous possédons, nous ne devrions nous attendre à aucune récompense ni essayer de négocier des accords avec Dieu. » N'est-ce pas la vérité ? Ceci est la vérité la plus fondamentale que les êtres créés devraient comprendre. Cependant, cette vérité peut-elle être trouvée dans leurs philosophies des relations mondaines, et dans leurs pensées et points de vue ? (Non.) Est-ce qu'ils acceptent cette vérité quand ils l'entendent ? Non. Quelle est leur attitude ? Ils croient qu'être dans la maison de Dieu c'est comme être dans le monde, qu'ils doivent être récompensés pour avoir rendu service, qu'ils doivent obtenir quelque chose pour avoir accompli leur devoir, et que s'ils prennent un risque, alors ils devraient recevoir les avantages et la grâce qu'ils méritent. Accomplir son devoir est la responsabilité et l'obligation de chaque personne, et la rémunération n'entre pas en ligne de compte. Les antéchrists acceptent-ils cette vérité ? Quelle est leur attitude ? Ils sont méprisants et réfractaires, disant : « Vous êtes des idiots, vous acceptez même cela ! Est-ce la vérité ? Ce n'est pas la vérité, c'est juste duper les gens. L'équité et l'égalité entre les gens : voilà la vérité ! » Quel genre de déclaration est-ce là ? Ceci est la logique, l'hérésie et l'erreur de Satan. Et peuvent-ils fourvoyer ceux qui ne comprennent pas la vérité ? Ils peuvent les fourvoyer si facilement ! Certaines personnes sont faibles, elles ne comprennent pas les vérités liées à l'accomplissement de leur devoir, de plus, elles manquent de calibre et de capacité de compréhension, et elles n'ont pas beaucoup de foi, et quand elles entendent de telles choses, elles sentent qu'elles sont parfaitement logiques, et elles pensent : « Oui, en effet. Comment ai-je pu être aussi stupide ? Aujourd'hui, j'ai enfin rencontré quelqu'un qui comprend. Ce qu'ils disent est correct ! » Ces gens n'écoutent et n'acceptent que des choses qui semblent raisonnables et en accord avec leurs notions ; ils n'abordent pas les paroles de Dieu selon le principe que les paroles de Dieu sont la vérité. Que les paroles de Dieu s'accordent avec les sentiments des gens, avec la pensée et la logique des gens, avec les coutumes et les habitudes des gens ou avec la culture traditionnelle, les paroles de Dieu sont définitives, et chaque mot, du début à la fin, est vérité. Les paroles de Dieu n'ont besoin de personne pour les remettre en question ou les analyser, et peu importe si toute l'humanité les croit vraies ou fausses, ou si quiconque peut les accepter, les paroles de Dieu sont à jamais la vérité. Les paroles de Dieu n'ont pas besoin de résister à l'épreuve du temps ni à l'humanité pour les vérifier par l'expérience : les paroles de Dieu sont vérité. Est-ce cela que pensent les antéchrists ? Ils pensent : « Dieu doit être raisonnable ! Que signifie la droiture de dieu ? N'est-ce pas que ceux qui souffrent beaucoup et sont très compétents reçoivent de grandes récompenses, et que ceux qui souffrent peu, qui ne sont pas très compétents et qui ne contribuent pas reçoivent peu de récompenses ? » Est-ce que Dieu dit cela ? (Non.) Dieu ne dit pas cela. Que dit Dieu ? Dieu dit que l'accomplissement de son devoir est la vocation de chaque personne, que l'accomplissement de son devoir vient avec ses propres principes, que chacun devrait

accomplir son devoir selon les vérités-principes, et que c'est ce que les êtres créés sont censés faire. Est-il fait mention de rémunération ici ? Une mention de récompense ? (Non.) Il n'est fait aucune mention de rémunération ou de récompense : il s'agit d'une obligation. Que signifie le terme « obligation » ? Une obligation est quelque chose que les gens sont censés faire, quelque chose pour lequel être récompensé en fonction de son service ne s'applique pas. Dieu n'a jamais stipulé que quelqu'un qui accomplit beaucoup son devoir devrait recevoir une grande récompense, et que quelqu'un qui accomplit peu son devoir ou l'accomplit d'une manière qui n'est pas bonne devrait recevoir peu de récompenses, Dieu n'a jamais dit une telle chose. Alors, que disent les paroles de Dieu ? Dieu dit que l'accomplissement de son devoir est la vocation de chaque personne et que ceci est quelque chose que les êtres créés sont censés faire : ceci est la vérité. Est-ce ainsi que les antéchrists le comprennent ? Comment traitent-ils ces paroles de Dieu ? Ils les traiteront d'une façon différente. De la perspective de leurs propres intérêts, ils auront une interprétation déformée des paroles de Dieu. Pour être précis, ce qu'ils font, c'est altérer les paroles de Dieu, en utilisant leurs propres méthodes et leur propre compréhension pour transformer les paroles de Dieu et la vérité en une autre interprétation. Et quelle est la nature d'une telle interprétation ? Cela leur est bénéfique, cela peut fourvoyer les gens, et cela peut provoquer et attirer les gens. Ils transforment les paroles de Dieu avec leur façon de parler, comme s'ils exprimaient des vérités, et après que Dieu a dit quelque chose, ils doivent changer la façon dont Dieu le dit et les principes des paroles de Dieu à leur façon. Est-ce encore la vérité après qu'ils l'ont changée à leur façon ? Non, pas du tout : c'est une idée fausse et une hérésie. Êtes-vous capables de discerner cette question ? (Oui, dans une certaine mesure.) Après avoir écouté tant de sermons, certaines personnes ont acquis un certain discernement. Et quelle est l'essence de l'opposition et du déni de la vérité par les antéchrists ? (Il s'agit de falsifier et d'avoir une interprétation déformée des paroles de Dieu.) Et quelle est leur intention en falsifiant et en ayant une interprétation déformée des paroles de Dieu ? C'est pour que les gens n'acceptent pas la vérité et acceptent plutôt leurs idées fausses et leurs hérésies. Ils déforment la vérité en fonction de leur pensée et de leur logique, de leurs intérêts et de leurs points de vue, et de leurs notions. Cela leur est alors bénéfique, et ils peuvent également provoquer et fourvoyer certaines personnes stupides et ignorantes qui ne comprennent pas la vérité. Leurs paroles peuvent te sembler justes lorsque tu les entends pour la première fois, mais si tu les analyses attentivement, tu trouveras les ambitions et les plans de Satan qui s'y cachent. Quel est le but de leurs ambitions et de leurs plans ? Leur but est d'en tirer un avantage, de rendre défendables leurs propres façons de faire les choses et leur comportement, d'amener les gens à faire une bonne évaluation d'eux-mêmes, de changer leur comportement mauvais et malfaisant en un comportement approprié, et des façons de faire les choses qui sont en accord avec la vérité. De cette façon, ils croient que les gens ne les rejetteront pas et que Dieu ne les condamnera pas. Ils peuvent peut-être fourvoyer les autres afin que les

gens ne les rejettent pas, mais peuvent-ils faire en sorte que Dieu ne les condamne pas ? L'homme peut-il changer l'essence de Dieu ? (Non.) C'est là que les antéchrists sont les plus stupides. Ils veulent utiliser leur éloquence et leurs « cerveaux intelligents » pour trouver une certaine sorte d'idée fausse et d'hérésie pour falsifier la vérité afin que leur déclaration puisse devenir défendable, et ainsi répudier les déclarations de Dieu et nier l'existence de la vérité : ne pensent-ils pas de façon erronée ? Peuvent-ils atteindre leur objectif ? (Non.) Certains se demandent ce que l'on peut faire lorsqu'un antéchrist fourvoie certaines personnes. Si ces gens ont vraiment été fourvoyés et sont incapables de changer de cap, cela signifie qu'ils sont révélés et éliminés, et à juste titre. Ce sont eux qui sont voués à la condamnation et incapables de s'échapper ; ils sont condamnés à mourir, et Dieu n'a jamais prévu de sauver des gens comme eux. Ils entrent dans l'Église sous de faux prétextes et rendent un service et jouissent d'une certaine grâce, et quand Dieu ne les veut plus, Il les donne à Satan. S'il leur arrive d'entendre une hérésie et une idée fausse, ils applaudissent et donnent leur approbation, puis ils s'en vont en suivant Satan. De quoi s'agit-il ? Il s'agit d'utiliser Satan pour rendre service. Il y a un verset dans le livre de l'Apocalypse qui dit : « Que celui qui est injuste soit encore injuste, que celui qui est souillé se souille encore ; et que le juste pratique encore la justice, et que celui qui est saint le soit encore » (Apocalypse 22:11). Cela signifie que les gens sont classés selon leur propre genre. En ce qui concerne les personnes qui suivent les antéchrists, s'agit-il juste d'une négligence momentanée de leur part ? Était-ce parce que Dieu ne surveillait pas ? Ce sont eux qui sont condamnés à mourir ! Après avoir fréquenté de telles personnes pendant un certain temps, tu verras qu'elles ne méritent pas d'être sauvées : elles sont trop misérables ! À en juger par leur caractère et leur poursuite de la vérité, leur nature est malveillante et traduit une aversion pour la vérité, et elles ne méritent pas d'être sauvées, elles ne méritent pas d'hériter d'une grâce aussi immense de la part de Dieu. Si Dieu ne leur donne pas cette grâce, alors elles ne la recevront tout simplement pas, et donc la façon la plus précise de les qualifier en trois mots est « condamnées à mourir ».

S'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes est la principale manifestation des antéchrists, et caractériser leur essence en fonction de cette manifestation est très approprié et concret : ce n'est pas une caractérisation vide de sens. En examinant leurs intentions cachées, leurs ambitions, les révélations de leur essence et les objectifs constants de leurs actions, on peut voir que s'exalter et se rendre témoignage à eux-mêmes est une manifestation caractéristique des antéchrists. Y a-t-il des antéchrists qui ne s'exaltent jamais et ne se rendent jamais de témoignage à eux-mêmes ? (Non.) Pourquoi ? Parce que leurs ambitions et leurs désirs sont si immenses qu'ils ne peuvent pas les contrôler. Peu importe le groupe de personnes au sein duquel ils vivent, si personne ne fait leur éloge et ne les adore, ils ont l'impression que la vie n'a ni valeur ni sens, voilà pourquoi ils sont si désireux de s'exalter et de se rendre témoignage à eux-mêmes pour atteindre leurs objectifs. Ils vivent pour être meilleurs que les autres, et ont

besoin que les gens les adorent et les suivent, et même si ces gens sont comme des mouches agaçantes et dégoûtantes ou des bandes de mendiants, cela ne les dérange pas. Tant qu'il y a des gens qui les adorent et les suivent, alors ils se sentent à l'aise. S'ils pouvaient recevoir des applaudissements frénétiques de la part de fans comme les chanteurs célèbres, alors ils seraient aux anges, ils adorent profiter de cela, voilà la nature des antéchrists. Peu importe le type de personnes qui les suivent ou les adorent, les antéchrists les aiment tous. Même si les gens qui les suivent sont les plus misérables et les plus dégoûtants, même si ce sont des bêtes, tant qu'ils font leur éloge et satisfont leurs ambitions et leurs désirs de statut, alors les antéchrists ne s'en soucient pas. Donc, les antéchrists peuvent-ils s'empêcher de s'exalter et de se rendre témoignage à eux-mêmes, et de se mettre en valeur partout où ils vont ? (Non.) Telle est leur essence. Dites-Moi, quel type de personnes suit vraiment Dieu ? Parmi l'humanité, il y a un type de personne que Dieu veut sélectionner et sauver, et ces personnes ont un minimum de conscience, de raison et de honte. Ceux qui sont un peu meilleurs que cela sont capables d'aimer la vérité, d'aimer les choses positives, et d'aimer l'équité et la justice de Dieu ; ils sont capables de haïr la malveillance, ils se sentent indignés quand ils voient des choses injustes ou malveillantes, et même s'ils ne peuvent pas faire quoi que ce soit à cet égard, ils les haïssent encore : ces gens sont ceux que Dieu veut, au minimum. Quant à ceux qui ne possèdent pas cette humanité et cette essence, Dieu ne les veut pas, peu importe à quel point ils parlent de la bonté de Dieu ou de la grandeur de Dieu. Par exemple, les pharisiens dans la religion glorifient Dieu et témoignent au sujet de Dieu avec les mêmes vieilles théories vides et des paroles superficielles, et ils ne sont pas fatigués de les dire même après deux mille ans. Maintenant, Dieu exprime tant de vérités, mais ils ne peuvent pas les voir, ils les ignorent, et certains les condamnent voire blasphèment à leur égard. Cela les révèle complètement, et Dieu les a depuis longtemps caractérisés comme des pharisiens hypocrites, qui font tous partie de la bande de Satan ; Dieu les a caractérisés comme des démons et des Satans, des porcs et des chiens. Lorsque les antéchrists arrivent dans un tel groupe de gens et voient que très peu d'entre eux peuvent comprendre la vérité, qu'aucun d'entre eux n'a de discernement ou de talent, ils se dépêchent de profiter de cette occasion pour se mettre en valeur. Certains se vantent d'avoir été admis dans deux universités de classe mondiale en même temps, et que finalement ils n'y sont pas allés parce qu'ils se sont mis à croire en Dieu et qu'ils ont accepté Sa commission. Après les avoir entendus dire cela, certaines personnes commencent à les tenir en très haute estime. Si tu ne comprends pas la vérité, et si les choses que tu aimes et ta vision du monde sont les mêmes que celles des gens du monde, tu adoreras les gens comme cela, et voici pourquoi quand les antéchrists disent de telles choses, tu seras fourvoyé et dupé par eux. Les antéchrists font secrètement leur propre éloge de cette façon, et ils fourvoient ces gens stupides et sans discernement. Les antéchrists finissent par se sentir très heureux, pensant que personne en dessous d'eux n'est ordinaire, alors qu'en fait, ces gens sont juste une bande de gens confus et de bons à rien. Ceux qui n'ont pas la capacité

de comprendre la vérité peuvent tous être induits en erreur par des Satans et les antéchrists. Quand ils entendent parler des Satans et les antéchrists, ils sentent que cela correspond vraiment à leurs propres pensées et à leurs propres goûts, alors ils aiment l'écouter. Ils ne sont pas capables d'utiliser la pensée normale pour porter un jugement sur ce qu'ils écoutent, et ils ne trouveront pas non plus quelqu'un qui comprend la vérité pour les aider à discerner de telles choses ; tant qu'ils sentent que ce qu'ils écoutent semble raisonnable, ils seront prêts à l'accepter, et donc ils sont induits en erreur sans même s'en rendre compte. Si ceux qui ont la capacité de comprendre la vérité et d'avoir du discernement entendent parler les antéchrists, ils sauront que ces gens essaient d'induire les autres en erreur et ils les rejetteront. Ces gens confus qui manquent de discernement croiront que les antéchrists ont étudié, qu'ils ont un bon calibre et qu'ils ont des perspectives. Ils verront les choses de cette façon, et seront induits en erreur par un phénomène superficiel ; ils ne sauront pas quelles sont les vérités-principes, et ils partiront pour suivre des Satans. Ces personnes ne causent-elles pas leur propre destruction en raison de leur stupidité et de leur ignorance ? Il en est ainsi. Si tu as le discernement des diverses manifestations des antéchrists qui s'exaltent souvent et se rendent fréquemment témoignage à eux-mêmes, ou de leurs différentes façons de le faire, et que tu es capable de juger du but et de l'intention cachée derrière leurs paroles, alors il sera facile pour toi de percevoir l'essence des antéchrists, et tu seras alors capable de les rejeter et de les maudire immédiatement, et de ne plus jamais les revoir. Pourquoi feras-tu cela ? Parce que lorsque tu verras des antéchrists parler et agir, tu les détesteras et les haïras, tu te sentiras dégoûté comme si tu regardais des mouches et tu devras les chasser dès que possible. Par conséquent, une fois que tu as discerné les actions et le comportement des antéchrists, tu dois les exposer immédiatement afin que les autres puissent les discerner, puis les expulser de l'Église conformément aux principes. Oserez-vous faire cela ? Si le peuple élu de Dieu peut le faire, cela montre qu'il a grandi en stature et qu'il peut faire preuve de considération pour les intentions de Dieu et protéger l'œuvre de la maison de Dieu. Lorsque le peuple élu de Dieu comprendra la vérité et aura du discernement, les antéchrists n'auront plus d'ancrage dans l'Église ni dans la maison de Dieu.

Peu importe l'occasion, tant que les antéchrists en ont l'opportunité, ils se mettent en valeur et témoignent à leur propre sujet, et tant qu'il y a des gens qui les adorent et les regardent avec admiration, envie et révérence, ils sont heureux : ils ne se soucient pas de qui sont ces gens. Exigent-ils des normes pour ceux qui les suivent, les adorent et les admirent ? (Non.) Qu'il s'agisse d'idiots, de déficients mentaux, de personnes malfaisantes ou d'incrédules, peu importe le type de personnes qu'ils sont, y compris les personnes qui devraient être exclues et éliminées, tant que ces personnes peuvent les suivre, les adorer et leur faire des éloges, alors les antéchrists les acceptent, ils les aiment beaucoup, et gagnent ces personnes à leurs côtés et les protègent. Les antéchrists considèrent ces personnes comme leurs moutons, comme leurs biens personnels, et ils ne permettent à personne d'autre de les transférer, de les exposer ou

de les gérer. Peu importe à quel point ces gens flattent servilement les antéchrists et entrent dans leurs bonnes grâces, peu importe les choses nauséabondes et écœurantes qu'ils disent, les antéchrists apprécieront tout cela ; tout va bien pour les antéchrists tant que ces gens les flattent. Tout ce que les antéchrists disent et font vise à ce que les autres les tiennent en haute estime, les apprécient, et les suivent, et peu importe le nombre de mauvaises choses que font les gens qui les suivent, les antéchrists n'enquêteront pas sur eux, et cela ne les dérangera pas, peu importe à quel point leur humanité est insidieuse et malintentionnée. Tant que ces gens les suivront et les adoreront, les antéchrists les aimeront, et tant que ces gens pourront maintenir le pouvoir et le statut des antéchrists, et qu'ils ne les affronteront pas ni ne s'opposeront à eux, alors les antéchrists se sentiront extrêmement satisfaits : c'est ainsi que sont les antéchrists. À l'inverse, comment les antéchrists traitent-ils les personnes qui les exposent constamment et qui les empêchent de s'exalter et de se rendre témoignage à eux-mêmes, et qui les déprécient pour cela, ainsi que ceux qui échangent sur la vérité avec eux, qui peuvent voir à travers l'essence de leurs problèmes et qui ont un véritable discernement à leur égard ? Ils se mettent instantanément en colère à cause de la honte, et ils se méfient, excluent et attaquent ces personnes, essayant finalement par tous les moyens d'isoler ceux qui peuvent les discerner et s'opposer à eux. Quelle est la raison pour laquelle ils font cela ? C'est parce que quand ils s'exaltent et se rendent témoignage à eux-mêmes, ils pensent toujours que ces gens sont des verrues et des épines dans le pied, et que ces gens discerneront ce qu'ils sont et les rejetteront, les exposeront et ruineront la chose qu'ils ont mise en marche. Au moment où ils poseront les yeux sur ces gens, les antéchrists se sentiront mal à l'aise dans leur cœur et voudront toujours gérer ces gens, pensant que tant qu'ils pourront gérer ces gens, alors, quand, à nouveau, ils s'exalteront et se rendront témoignage à eux-mêmes, il n'y aura personne pour les exposer ou les entraver, et ils seront capables de commettre le mal sans scrupules Ceci est le principe selon lequel agissent les antéchrists. Peu importe le type de personnes qui les flattent, les louent ou font leur éloge, peu importe si ce que ces gens disent correspond aux faits, même s'ils disent des mensonges, les antéchrists seront prêts à les accepter, ils apprécieront de les écouter, et ils aimeront ces gens du fond du cœur. Ils ne se soucient pas des problèmes de ces gens, et même s'ils les découvraient, ils les dissimuleraient, les couvriraient et n'en diraient pas un mot. Tant que les antéchrists auront ces personnes à leurs côtés, qui les suivront et les flatteront, ils en profiteront. C'est ainsi que les antéchrists font les choses. Êtes-vous capables de faire ce que font les antéchrists ? Par exemple, disons que vous êtes des dirigeants et des ouvriers dans l'Église, des personnes ayant un statut et une position parmi le peuple élu de Dieu. Si des frères et sœurs te tenaient en haute estime, t'adulaient, te flattaient servilement et te louaient fréquemment en disant que tu fais de bons sermons, que tu es beau et que pour eux tu es le meilleur dirigeant, comment te sentirais-tu ? Serais-tu capable de discerner l'intention derrière leurs mots ? Serais-tu capable de rejeter et de

fuir ces personnes ? Si ce n'est pas le cas, alors tu es en danger. Tu sais clairement que tu n'es pas si beau, que tu n'es pas capable d'échanger sur la vérité-réalité, et pourtant tu te sens encore heureux quand tu entends les gens te flatter de cette façon, et tu veux toujours te rapprocher d'eux et promouvoir de telles personnes, cela ne signifie-t-il pas que tu as des ennuis ? Cela signifie que tu es en danger.

Lorsque les dirigeants et les ouvriers travaillent, ils sont parfois éclairés et illuminés par le Saint-Esprit, ils peuvent parler de vraies expériences, et naturellement, ils auront des gens qui les tiennent en haute estime et les adorent, naturellement, ils auront des gens qui les suivent, aussi inséparables d'eux que leur propre ombre : dans des moments comme ceux-ci, comment devraient-ils aborder ces choses ? Chacun a ses propres préférences, chacun est vaniteux ; si les gens entendent quelqu'un parler d'eux en les approuvant et en les flattant, ils l'apprécient grandement. Ceci est un sentiment normal et ce n'est pas très important. Cependant, s'ils font la promotion de quelqu'un qui peut les louer et les flatter, et qu'ils mettent une telle personne dans un rôle important, alors c'est dangereux. En effet, les gens qui aiment flatter et couvrir les autres d'éloges sont tous extrêmement sournois et fourbes, et ils ne sont ni honnêtes ni sincères. Dès que ces personnes acquièrent un statut, elles ne sont d'aucun avantage pour l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu ou pour le travail de l'Église. Ces gens sont malins, et ils sont vraiment capables de tout gâcher. Ces gens qui sont relativement droits ne couvrent jamais les autres d'éloges. Même s'ils t'approuvent dans leur cœur, ils ne le diront pas à haute voix, et s'ils découvrent que tu as des défauts ou que tu as fait quelque chose de mal, ils te le feront remarquer. Certains, cependant, n'aiment pas les gens directs, et quand quelqu'un souligne leurs défauts ou les leur reproche, ils oppriment et excluent cette personne, et vont même exploiter les défauts et les lacunes de cette personne pour la juger et la condamner constamment. Ce faisant, n'oppriment-ils pas et ne font-ils pas du mal à de bonnes personnes ? Faire ce genre de choses et persécuter de si bonnes personnes, c'est ce que Dieu déteste le plus. Persécuter de bonnes personnes est une chose vile ! Et si quelqu'un persécute un grand nombre de bonnes personnes, alors il est un démon. Les dirigeants et les ouvriers doivent traiter tout le monde équitablement et avec amour, et ils doivent gérer les affaires conformément aux principes. Surtout quand tu as des gens qui t'adulent et te flattent servilement, qui tournent autour de toi, tu dois les traiter correctement, les aider avec amour et les amener à accomplir leurs tâches correctement et à ne pas flatter les gens comme le font les non-croyants ; déclare clairement ta position et ta perspective, fais en sorte qu'ils se sentent humiliés et honteux afin qu'ils ne le fassent plus jamais. Si tu peux adhérer aux principes et traiter les gens équitablement, alors ces clowns méprisables qui sont de l'acabit de Satan n'auraient-ils pas honte ? Cela ferait honte à Satan, et cela satisferait Dieu. Ceux qui aiment flatter les autres croient que tous les dirigeants et les ouvriers aiment les gens qui les flattent, et chaque fois que quelqu'un leur dit quelque chose pour les flatter et leur lécher les bottes servilement, leur vanité et leur désir de statut sont

rassasiés. Les gens qui aiment la vérité n'aiment pas tout cela, ils détestent vraiment tout cela et en sont dégoûtés. Seuls les faux dirigeants aiment être flattés. La maison de Dieu peut ne pas les applaudir ou les louer, mais si le peuple élu de Dieu les applaudit et les loue, ils se sentent si heureux et ils l'apprécient grandement, et finalement, en tirent une certaine satisfaction. Les antéchrists aiment encore plus être flattés, et ce qu'ils apprécient le plus, c'est quand des gens comme cela s'approchent d'eux et leur tournent autour. N'est-ce pas problématique ? Les antéchrists sont ainsi ; ils aiment que les gens les louent et les applaudissent, les adorent et les suivent, alors que ceux qui poursuivent la vérité et qui sont relativement droits n'aiment rien de tout cela. Tu dois te rapprocher de personnes qui peuvent te parler de façon sincère ; avoir des gens comme cela à tes côtés est grandement à ton avantage. En particulier, avoir autour de toi des gens aussi bons que ceux qui, lorsqu'ils découvrent un problème chez toi, ont le courage de te faire des reproches et de t'exposer, peut t'empêcher de t'égarer. Ils ne se soucient pas de ton statut, et au moment où ils découvrent que tu as fait quelque chose contre les vérités-principes, ils te le reprocheront et t'exposeront si nécessaire. Seules les personnes de ce genre sont droites et sont dotées d'un sens de la justice. Peu importe comment ils t'exposent et te font des reproches, cela t'est utile, et il s'agit de te superviser et de te pousser en avant. Tu dois te rapprocher de telles personnes ; avec de telles personnes à tes côtés pour t'aider, tu seras beaucoup plus en sécurité : c'est cela avoir la protection de Dieu. Avoir des gens qui comprennent la vérité et défendent les principes à tes côtés chaque jour pour te superviser est si bénéfique pour que tu fasses ton devoir et que tu travailles bien. Tu ne dois absolument pas avoir ces gens sournois et fourbes qui te lèchent les bottes et te flattent comme tes assistants ; avoir des gens comme cela collés à toi est comme avoir des mouches puantes sur toi, tu seras exposé à tant de bactéries et de virus ! Ces personnes sont susceptibles de te perturber et d'affecter ton travail, elles peuvent te faire tomber dans la tentation et t'égarer, et elles peuvent t'apporter désastre et calamité. Tu dois t'éloigner d'eux, le plus loin sera le mieux, et si tu peux discerner qu'ils ont l'essence des incrédules et les exclure de l'Église, alors c'est encore mieux. Une fois qu'une personne droite qui poursuit la vérité voit que tu as un problème, elle te dira la vérité, quel que soit ton statut, quelle que soit la façon dont tu la traiteras, et même si tu la rejettes. Ils n'essaieront jamais de le dissimuler ou de tergiverser. C'est tellement bénéfique d'avoir plus de gens comme cela autour de toi ! Si tu fais quelque chose qui va à l'encontre des principes, ils t'exposeront, te donneront leurs opinions concernant tes problèmes et souligneront tes problèmes et tes fautes avec franchise et honnêteté ; ils n'essaieront même pas de t'aider à sauver la face ni ne te donneront la moindre chance d'éviter l'embarras devant un grand nombre de personnes. Comment dois-tu traiter ces personnes ? Dois-tu les tourmenter ou te rapprocher d'elles ? (Me rapprocher d'elles.) C'est exact. Tu dois ouvrir ton cœur et échanger avec elles, en disant : « Le problème que tu as souligné chez moi était juste. À l'époque, j'étais plein de vanité et de pensées concernant le statut. J'avais l'impression qu'ayant été un dirigeant durant de si longues années, non seulement tu n'as pas essayé

de m'aider à sauver la face, mais tu as également souligné mes problèmes devant beaucoup de gens, et cela, je ne pouvais pas l'accepter. Aujourd'hui, cependant, je vois que ce que j'ai fait était vraiment en contradiction avec les principes et la vérité, et que je n'aurais pas dû le faire. En quoi occuper un poste de dirigeant compte-t-il ? N'est-ce pas simplement mon devoir ? Nous faisons tous notre devoir et nous sommes tous égaux en termes de statut. La seule différence est que j'assume un peu plus de responsabilités, voilà tout. Si tu viens à découvrir un nouveau problème, dis ce que tu as à dire, et il n'y aura pas de rancune entre nous. Si nous divergeons dans notre compréhension de la vérité, nous pouvons échanger ensemble. Dans la maison de Dieu, devant Dieu et devant la vérité, nous serons alors unis et non divisés. » C'est là une attitude de pratique et d'amour de la vérité. Que dois-tu faire si tu souhaites te tenir à bonne distance du chemin d'un antéchrist ? Tu dois prendre l'initiative de te rapprocher des gens qui aiment la vérité, des gens droits, te rapprocher des gens qui peuvent souligner tes problèmes, qui peuvent dire la vérité et te faire des reproches quand ils découvrent ton problème, et surtout des gens qui peuvent t'émonder quand ils découvrent un problème – ce sont les gens qui te sont les plus bénéfiques, et tu dois les chérir. Si tu exclus et mets à l'index ces bonnes personnes, tu perdras la protection de Dieu et le désastre s'abattra progressivement sur toi. En te rapprochant des bonnes personnes et des personnes qui comprennent la vérité, tu auras la paix et la joie, et tu pourras tenir le désastre à distance ; en te rapprochant des personnes viles, des personnes éhontées et des personnes qui te flattent, tu te mettras en danger. Non seulement tu te laisseras facilement duper et tromper, mais le malheur pourra te frapper à tout moment. Tu dois connaître le type de personne qui peut t'être le plus bénéfique, ce sont ces personnes capables de t'avertir lorsque tu fais quelque chose de mal, ou lorsque tu t'exaltes et que tu te rends témoignage à toi-même et que tu induis les autres en erreur. Ce sont ces personnes-là qui peuvent t'être les plus bénéfiques. Se rapprocher d'elles est le bon chemin à suivre. Êtes-vous capables de cela ? Si quelqu'un dit quelque chose qui nuit à ta réputation et que tu passes le reste de ta vie à lui en vouloir, en disant : « Pourquoi m'as-tu exposé ? Je ne t'ai jamais maltraité. Pourquoi dois-tu toujours me rendre les choses difficiles ? » Et tu portes une rancune dans ton cœur, une faille s'ouvre, et tu penses tout le temps : « Je suis un dirigeant, j'ai cette identité et ce statut, et je ne te permettrai pas de parler de cette façon », alors quel genre de manifestation est-ce là ? C'est ne pas accepter la vérité et se mettre en opposition avec les autres ; c'est être quelque peu sourd à la raison. N'est-ce pas ce que vous pensez du statut qui suscite des ennuis ? Cela montre que vos tempéraments corrompus sont trop sévères. Ceux qui nourrissent toujours des pensées de statut sont des personnes qui ont un fort tempérament d'antéchrist. S'ils commettent aussi le mal, alors ils seront très rapidement révélés et éliminés. Il est si dangereux pour les gens de rejeter et de ne pas accepter la vérité ! Avoir toujours le désir de rivaliser pour le statut et vouloir se complaire dans les avantages du statut sont des signes de danger. Lorsque son cœur est toujours contraint par le statut, peut-on toujours pratiquer la vérité et gérer les choses selon les

principes ? Si quelqu'un est incapable de mettre la vérité en pratique et agit toujours pour la gloire, le gain et le statut, et utilise sans cesse son pouvoir pour faire des choses, alors n'est-il pas un antéchrist manifeste montrant son vrai visage ?

Des manifestations telles que s'exalter et se rendre témoignage à soi-même sont les manifestations les plus courantes des antéchrists. Que ce soit dans la vie de tous les jours ou dans la façon dont ils interagissent avec les autres et gèrent les choses, ou que ce soit dans la vie de l'Église, ces manifestations peuvent toujours être vues, parce que ces manifestations sont les révélations de tempéraments corrompus. Par exemple, les vérités liées à la façon dont on aborde son devoir, la façon dont on traite les autres et discerne ce que sont les autres, sont des vérités que nous avons couvertes lors de l'échange. Est-ce que vous connaissez les manifestations concrètes de ces choses dans votre vie ordinaire, mais ne les percevez pas comme des problèmes ? Ou est-ce que vous n'avez pas entrepris d'y entrer en vous basant sur ces problèmes spécifiques ? Si vous ne commencez pas par les tempéraments, ou si vous affichez parfois ces manifestations, mais que vous ne savez pas s'il s'agit d'un problème de tempérament, et que vous les ignorez, alors vous êtes loin d'atteindre un changement de tempérament. Si tu ne réalises pas que ces manifestations correspondent au fait de t'exalter et de te rendre témoignage à toi-même, si tu ne sais pas que ces manifestations sont régies par ton tempérament corrompu, et que tu les considères comme une sorte de trait de personnalité ou une manière innée de faire les choses ou une cognition, et que tu les minimises, et que tu ne les considères pas comme les révélations de ton tempérament corrompu et de ton essence corrompue, alors tu auras du mal à changer le tempérament corrompu en question. Les gens peuvent réaliser que ce qui est lié aux tempéraments, qu'il s'agisse d'une façon de faire les choses ou d'un état dans lequel ils se trouvent, qu'il s'agisse d'un comportement extérieur ou de leur discours et de leurs déclarations, qu'il s'agisse de leurs pensées et de leurs points de vue ou de leur compréhension d'une certaine question, tant que c'est lié au tempérament-essence, alors ils devraient toujours le considérer comme une incarnation ou des révélations de la nature-essence de l'homme, et de cette façon, leur compréhension ne sera-t-elle pas élargie ? Ils ne devraient pas juste comprendre les grandes choses, comme le fait de résister à Dieu, de ne pas aimer la vérité, d'être avide de statut, ou de fourvoyer les gens avec ce que l'on dit, mais il faudrait plutôt tout comprendre, des petites choses, comme des idées et des intentions spécifiques, jusqu'aux grandes choses comme un argument ou une déclaration. Je viens de mentionner six choses au total, parmi lesquelles figuraient les pensées et les points de vue, ainsi que la compréhension d'une certaine question. Les pensées et les points de vue sont des choses qui existent dans la conscience et la pensée ; la compréhension est quelque chose qui a déjà été reconnue et sur laquelle on peut former des paroles et des déclarations concrètes ; puis, il y a le comportement et le langage. Au total, ce sont quatre choses. Il y a aussi des déclarations et des arguments. Avec quoi les déclarations et les arguments contrastent-ils ? (Les intentions et les idées.) Les idées sont des choses plutôt vagues qui surgissent

inconsciemment dans l'esprit. Elles ne sont pas encore définies comme étant bonnes ou mauvaises, vous y pensez simplement, et elles n'ont pas encore pris forme en vous, alors que des arguments oraux sont formés. Au total, il y a trois groupes et six aspects. Prenez ces six aspects comme un chemin pour disséquer l'essence de vos tempéraments corrompus et réaliser un changement de tempérament, à partir de maintenant, mettez-vous à connaître vos propres tempéraments corrompus et votre essence corrompue à l'aide de ces six aspects et de cette façon, vous arriverez vraiment à vous connaître.

Avez-vous besoin d'un peu de temps après avoir écouté l'échange d'aujourd'hui pour digérer ce que vous avez entendu ? Lorsque vous vous réunissez, pouvez-vous échanger des idées éclairantes ou faire une comparaison avec vous-mêmes sur cette base ? Ceci est la clé, et elle est la plus bénéfique pour vous. Lorsque vous vous réunissez, vous devez échanger, partager des idées et discuter de vos expériences et de vos prises de conscience : c'est ce qui est le plus efficace. Avant, nous avons toujours utilisé le mot « réfléchir » ; en termes familiers, nous disons : « ruminer ». Cela signifie lire davantage, lire davantage en priant, réfléchir davantage et chercher davantage, prendre ce que vous compreniez à l'époque, ainsi que ce que vous ne compreniez pas et considériez comme une doctrine, des points importants, des points que tout le monde avait mal compris et des points que vous n'aviez pas saisis, et vous concentrer sur tout cela lors de l'échange, voilà ce que signifie « ruminer ». De cette façon, votre compréhension des détails de ces vérités, des différences variées entre les vérités, et des définitions de chaque vérité deviendra de plus en plus claire et précise. Pensez-vous que les différentes vérités que vous avez comprises et mises en pratique ces dernières années sont devenues plus ambiguës ou plus claires qu'auparavant ? (Plus claires.) Et au cours de ces années, y a-t-il eu un grand changement dans votre chemin de foi en Dieu, dans la direction de votre propre conduite, et dans l'intention, la motivation et l'impulsion originale derrière l'accomplissement de votre devoir ? (Après avoir fait l'objet de châtiments et de correction de la part de Dieu, et après avoir mangé et bu les paroles de Dieu, j'ai l'impression qu'il y a eu un certain changement.) Le fait qu'il y ait eu un changement est juste, et c'est ce qui est censé se produire. Certaines personnes ont été indifférentes tout le long du chemin et n'ont pas changé le moins du monde après avoir écouté tant de sermons. Elles ne sont pas émues au plus profond de leur cœur, c'est-à-dire qu'aucune réunion ou échange ne peut changer la direction dans laquelle ils vont : ils sont tellement engourdis et lents d'esprit ! Le chemin pour atteindre le salut devrait maintenant devenir de plus en plus clair, et ceux qui ont de l'expérience voient clairement et lucidement les façons dont Dieu sauve l'homme et Son but en faisant cela. Si, après avoir cru en Dieu toutes ces années, tu ne sais toujours pas comment Dieu sauve les gens et comment Il les purifie de la corruption, alors cela te montre que tu n'as aucune compréhension de la vérité ni la moindre compréhension de l'œuvre de Dieu. Ces personnes ne sont-elles pas toutes confuses dans leur foi ?

Le 20 mars 2019

Point 5 : Ils induisent les gens en erreur, les attirent, les menacent et les contrôlent

Supplément
L'histoire de Dabao et de Xiaobao

Avant de commencer officiellement notre échange d'aujourd'hui, laissez-Moi débuter par une histoire. Aimez-vous tous écouter des histoires ? (Oui.) Y a-t-il un principe dans l'écoute d'histoires ? Dans les histoires que l'on raconte, tu dois être en mesure de comprendre un aspect de la vérité, de saisir un aspect des intentions de Dieu, de reconnaître un aspect de la nature-essence humaine ou de découvrir à l'intérieur de l'histoire la vérité-réalité que devraient pratiquer les gens et dans laquelle ils devraient entrer. Voilà ce que signifie raconter des histoires. Il ne s'agit pas d'un bavardage futile et certainement pas de commérages. Certaines personnes, quand elles écoutent des histoires, ne saisissent que les événements ; de quel genre de personnes s'agit-il ? (De personnes de faible calibre.) De faible calibre signifie qu'elles sont irréfléchies ; et surtout, qu'elles manquent de compréhension spirituelle. Peu importe l'histoire qu'elles écoutent, elles ne peuvent se souvenir que des événements ou retenir quelques règles de l'histoire. Mais lorsqu'il s'agit des diverses vérités que les gens devraient comprendre à partir de l'histoire, elles ne les saisissent pas et ne les comprennent pas. Ce comportement n'est-il pas un indicateur d'une compréhension spirituelle minimale ? (Si.) Y a-t-il quelqu'un parmi vous qui a déjà fait preuve de ce genre de comportement après avoir écouté une histoire ? Après l'avoir écoutée, elles n'avaient pas compris grand-chose, avaient l'impression qu'elle n'avait pas beaucoup de sens, et qu'elle soit racontée ou non n'avait pas d'importance. Ces personnes ont-elles une capacité de compréhension ? Lorsque vous écoutez une histoire, savez-vous tirer profit des événements qui s'y déroulent ? Que vous puissiez ou non comprendre la vérité en elle, vous devez comprendre le principe que Je viens de mentionner sur l'écoute d'histoires. À présent, commençons l'histoire.

Il y avait un petit garçon appelé Xiaobao. Depuis peu, un certain homme venait chez lui, et cet homme sortait fréquemment pour prêcher l'Évangile avec les parents de Xiaobao. Un jour, les parents de Xiaobao sont sortis pour faire des courses, laissant l'homme et Xiaobao seuls à la maison. Notre histoire commence ici. Comme Xiaobao ne connaissait pas bien cet homme, ce dernier a décidé de s'approcher pendant qu'il jouait pour se lier d'amitié avec lui. Il a dit à Xiaobao qu'il le connaissait et qu'il savait même quel était son prénom. Xiaobao s'est senti heureux et a pensé que cet homme ne pouvait pas être mauvais. Puis, l'homme a demandé à Xiaobao : « Xiaobao, tes parents ont-ils déjà parlé de moi dans leurs conversations ? » Xiaobao a réfléchi un instant et a répondu : « Je ne sais pas. » L'homme a dit : « Tu es un enfant honnête. Les bons enfants disent ce qu'ils savent. » Il a à nouveau interrogé Xiaobao : « Tes parents ont-ils

déjà parlé de moi ou non ? » Xiaobao a répété qu'il ne savait pas. L'homme a poursuivi : « Xiaobao, sois gentil, si tu me dis la vérité, je te donnerai des bonbons. » Xiaobao a réfléchi un instant, mais a maintenu qu'il ne savait pas. L'homme s'est dit : « Comment puis-je lui faire dire la vérité ? » Il a réfléchi un moment, puis il a dit à Xiaobao : « Xiaobao, tes parents croient en Dieu, et moi aussi. Je suis le meilleur ami de tes parents. Nous croyons tous les trois en Dieu, et toi aussi tu crois en Dieu. Sais-tu quels genres d'enfants sont aimés de Dieu ? » Après un temps de réflexion, Xiaobao a répondu : « Je ne sais pas. » L'homme a repris : « Dieu aime les enfants honnêtes, ceux qui ne mentent pas. Quand ils savent quelque chose, ils disent qu'ils savent, et quand ils ne savent pas, ils disent qu'ils ne savent pas. Voilà un enfant honnête, et les enfants de ce genre sont aimés de Dieu. » Xiaobao a réfléchi et dit : « D'accord. » Puis il a cessé de dire qu'il ne savait pas. L'homme a poursuivi : « Si tu me dis la vérité, tu seras un enfant honnête, un enfant aimé de Dieu. » Xiaobao a réfléchi et répété : « D'accord. » L'homme a demandé : « Que veux-tu dire par "d'accord" ? » Xiaobao a répondu : « Cela signifie que mes parents ont déjà dit quelque chose sur toi. » Alors, l'homme n'a eu de cesse de demander ce qui avait été dit et a répété à plusieurs reprises à Xiaobao qu'il devait être un enfant honnête et ne pas mentir. Xiaobao a dit : « Mon père et ma mère ont dit que tu n'étais pas quelqu'un de bien, que tu n'étais pas très honnête et qu'ils devaient faire attention lorsqu'ils parlaient avec toi. » L'homme a insisté : « Qu'est-ce que tes parents ont dit d'autre ? » Xiaobao a répondu : « Je ne me souviens pas. » L'homme a dit : « Sois un bon garçon ! » Alors, Xiaobao a répondu : « Mon père et ma mère ont dit qu'ils ne devaient pas tout te dire. » L'homme a continué à le questionner et Xiaobao lui a raconté beaucoup de choses. L'homme s'est senti de plus en plus mal à l'aise et a dit à Xiaobao : « Xiaobao, tu es un si bon enfant, un enfant aimé de Dieu parce que tu es honnête et que tu me dis tout ce que tu sais. » À ce moment-là, Xiaobao n'avait plus les réserves qu'il avait au début en compagnie de cet homme, et il ne répondait plus par « je ne sais pas » à toutes ses questions. Il voulait tout raconter à l'homme, lui révéler tout ce qu'il ignorait – il n'avait qu'à interroger Xiaobao. L'homme a également révélé à Xiaobao : « Mon surnom est Dabao, alors tu vois, tu t'appelles Xiaobao et moi Dabao. Ne devrions-nous pas devenir les meilleurs des amis ? » Xiaobao a répondu : « Si. » Ils ont continué à se parler de choses et d'autres. Plus ils parlaient, plus ils se sentaient heureux. Xiaobao a mangé également des bonbons et a cessé de se méfier de l'homme. Celui-ci a alors demandé à Xiaobao : « À l'avenir, si ton père et ta mère disent encore quelque chose à mon sujet, tu pourras me le dire ? » Xiaobao a répondu : « Bien sûr, parce que nous sommes de bons amis. » Xiaobao n'était plus sur ses gardes face à cet homme, et celui-ci avait obtenu de lui toutes les informations qu'il souhaitait. À compter de ce jour, ils sont devenus de très bons amis. Chaque fois que le père et la mère de Xiaobao disaient quelque chose à propos de l'homme, Xiaobao s'empressait d'aller le lui répéter. L'homme a également promis à Xiaobao : « Je ne dirai absolument rien à ton père et à ta mère à propos de ce qu'il y a entre nous – ce sera notre secret. À l'avenir, si tu as

besoin de quelque chose de délicieux à manger ou d'un jeu amusant, je te les achèterai. Et s'il y a quelque chose que tu veux cacher à tes parents, je garderai le secret pour toi. » Xiaobao s'est alors senti encore plus à l'aise et a fait confiance à l'homme de tout son cœur. Il a gardé un contact sincère avec lui et ils sont devenus de « vrais bons amis ».

Voici toute l'histoire. Elle n'implique pas de nombreux personnages ; les principaux sont Dabao et Xiaobao. Le sujet précis de cette affaire tourne autour de la manière dont l'homme Dabao essaie de fourvoyer, d'amadouer et d'attirer l'enfant Xiaobao pour l'amener à lui donner certaines informations qu'il cherche à connaître. Voici le genre d'histoire et de dialogue dont il s'agit. Que pouvons-nous déduire de cette simple intrigue et de ce dialogue ? Des caractéristiques de quelle personne s'agit-il principalement ? De l'enfant ou de l'adulte ? (L'adulte.) Qu'est-ce qui est illustré ici ? Quel est le sujet principal de l'histoire ? Il s'agit de la façon dont cet adulte utilise différents moyens pour atteindre son but. Avez-vous compris quels moyens il a utilisés ? (Attirer et fourvoyer.) Il a usé d'incitations pour attirer l'enfant et les bons mots pour le fourvoyer et il l'a même séduit. Qu'a-t-il fait pour le séduire ? Des avantages ; il l'a séduit en usant d'avantages. Attirer, séduire et fourvoyer : il s'agit à la fois de séduire et de fourvoyer en utilisant les bons mots pour séduire et en faisant preuve aussi d'un caractère légèrement menaçant. Les mots peuvent sembler justes, mais pourquoi les a-t-il utilisés ? (Pour parvenir à ses fins.) Il les a utilisés pour atteindre ses propres objectifs dissimulés. Les moyens utilisés sont fondamentalement clairs. Est-ce le comportement que possède l'humanité normale ? (Non.) Alors à quel tempérament corrompu de Satan ce comportement appartient-il ? (La malveillance.) Pourquoi parle-t-on de malveillance et non pas de fourberie ? La malveillance est plus profonde que la fourberie ; elle est plus insidieuse, plus secrète, elle fourvoie davantage et elle est plus difficile à sonder. De plus, la malveillance comporte la séduction, le fait d'amadouer, d'attirer, de rallier les autres à sa cause, de soudoyer et de tenter. Ces actions et ces comportements vont bien plus loin que la fourberie ; ils sont malveillants, sans aucun doute. L'homme n'a pas dit : « Si tu ne me le dis pas, je vais te battre, te donner des coups de pied ou t'égorger ! » Il n'a pas adopté de telles méthodes, et vu de l'extérieur, il n'a pas semblé malintentionné. Toutefois, c'est encore plus redoutable que de la malice – c'est de la malveillance. Pourquoi dis-Je que c'est de la malveillance ? La fourberie peut habituellement être détectée par la plupart des gens, mais la méthode de l'homme est plus sournoise. En apparence, il utilise un langage poli et se conforme à l'affection humaine, mais en réalité, au fond, se trouvent des éléments plus cachés. Ses actions et ses méthodes sont plus secrètes, plus insidieuses que la fourberie communément constatée et rencontrée par les gens. Ses tactiques sont plus sophistiquées, plus malhonnêtes, et plus propres à fourvoyer. C'est cela la malveillance.

Dans la vie de tous les jours, parvenez-vous à distinguer et à discerner la révélation des personnes ayant des tempéraments et des comportements malveillants ? Bien que les personnes fourbes puissent faire preuve d'un certain tact, après avoir interagi avec

elles pendant un certain temps, la plupart des gens peuvent toujours les percer à jour. Cependant, il n'est pas facile de détecter celles qui ont un tempérament malveillant. Si vous ne pouvez pas voir l'essence ou les conséquences, vous n'avez aucun moyen de les percer à jour. Les individus malveillants sont encore plus insidieux que ceux qui sont fourbes. Tu n'as aucun moyen de les discerner avec juste une phrase ou deux. Lorsqu'il s'agit de personnes au tempérament malveillant, il se peut que, pendant un certain temps ou durant une brève période, tu ne puisses pas percer à jour ou pénétrer la raison pour laquelle elles font certaines choses, pourquoi elles parlent ou agissent de telle ou telle manière. Un jour, quand elles auront été complètement révélées et mises à nu, alors tout le monde découvrira finalement quel genre de personnes elles sont. C'est plus qu'une simple fourberie : c'est de la malveillance. C'est pourquoi discerner un tempérament malveillant prend du temps, et parfois, les conséquences doivent d'abord être mises en lumière avant de pouvoir le discerner ; ce n'est pas quelque chose qui se discerne rapidement. Par exemple, le grand dragon rouge a induit les gens en erreur pendant des décennies, et ce n'est que maintenant qu'un petit nombre de personnes ont eu du discernement. Le grand dragon rouge dit souvent des choses qui semblent être pour le mieux et s'alignent le plus sur des notions humaines, brandissant l'étendard du service du peuple pour fourvoyer les gens et la bannière de la justice pour chasser les dissidents, blessant grièvement d'innombrables bonnes personnes. Mais ils sont peu nombreux à le discerner parce que ses actes et ses paroles semblent justes aux yeux des gens. Tout le monde pense que tout ce qu'il fait est juste, correct, légal et raisonnable, conforme à l'humanisme. En conséquence, il a fourvoyé les gens pendant des décennies. Quand il sera enfin exposé et qu'il s'effondrera, les gens verront que son véritable visage est celui du démon et que sa nature-essence est malveillante. Le grand dragon rouge a fourvoyé les gens pendant tellement d'années et son venin est à l'intérieur de tous ; ils sont devenus ses descendants. Est-ce que quelqu'un parmi vous est capable de faire la même chose que le grand dragon rouge ? Certaines personnes parlent comme le grand dragon rouge, en utilisant des paroles agréables, mais en n'effectuant aucun travail concret. Toutes leurs paroles sont agréables, mais elles ne font aucun travail concret. Elles sont aussi particulièrement insidieuses et malveillantes. S'agissant de ce genre de personnes, quand on les offense, elles ne laisseront pas passer. Tôt ou tard, elles trouveront l'occasion appropriée pour atteindre leur objectif de vengeance, mais sans leur donner la moindre prise. Elles peuvent même régler la question sans se manifester et se montrer. N'est-ce pas malveillant ? Les personnes malveillantes opèrent selon des principes, des méthodes, des intentions, des motivations et des buts particulièrement secrets et cachés. Les êtres malveillants mettent en œuvre des stratagèmes pour nuire à autrui, utilisant parfois d'autres personnes pour tuer en leur nom, parfois en tourmentant les autres en les incitant à commettre des péchés, et parfois en utilisant des lois ou en recourant à toutes sortes de moyens méprisables pour tourmenter les autres. Ce sont toutes des manifestations de la malveillance, et aucune

d'entre elles n'est une méthode juste ou honnête. Est-ce que certains d'entre vous présentent ces comportements ou ces révélations ? Pouvez-vous les discerner ? Êtes-vous conscients qu'ils constituent un tempérament malveillant ? La fourberie est généralement visible de l'extérieur : la personne tourne autour du pot ou utilise un langage fleuri et personne ne peut lire ses pensées. C'est cela, la fourberie. Quelle est la principale caractéristique de la malveillance ? C'est que ses paroles sont particulièrement agréables et tout semble se passer correctement en apparence. Il ne semble pas y avoir de problème et les choses paraissent bien à tout point de vue. Quand la personne fait quelque chose, on ne la voit pas utiliser de moyens particuliers et de l'extérieur, il n'y a aucun signe de faiblesse ou de défaut, et pourtant, elle atteint son but. Elle fait les choses de manière extrêmement secrète. C'est ainsi que les antéchrists fourvoient les gens. Ce sont ces personnes et ces choses qui sont les plus difficiles à discerner. Certaines personnes disent souvent ce qu'il faut, utilisent des excuses qui paraissent bonnes et emploient certaines doctrines, certains dictons ou certaines actions conformes à l'affection humaine pour duper les gens. Elles feignent une chose tout en en faisant une autre pour atteindre leurs objectifs cachés. C'est de la malveillance, mais la plupart des gens considèrent ces comportements comme étant fourbes. Les gens ont une compréhension et une analyse assez limitée de la malveillance. En fait, la malveillance est plus difficile à discerner que la fourberie, car elle est plus secrète, et ses méthodes et ses actions sont plus sophistiquées. Si quelqu'un a en lui un tempérament fourbe, les autres peuvent généralement détecter sa fourberie en deux ou trois jours en interagissant avec lui, ou ils peuvent percevoir la révélation de son tempérament fourbe dans ses actions et ses paroles. Toutefois, à supposer que cette personne soit malveillante : ce n'est pas quelque chose qui peut être discerné en quelques jours, parce que sans événements significatifs ou sans circonstances spéciales survenant dans un court laps de temps, il n'est pas facile de discerner quoi que ce soit en l'écoutant parler. Elle dit et fait toujours les bonnes choses et présente une succession de bonnes doctrines. Après avoir interagi avec cette personne quelques jours, tu pourrais penser qu'elle est plutôt bonne, qu'elle est capable de renoncer à certaines choses et de se dépenser, qu'elle a une compréhension spirituelle, un cœur qui aime Dieu et une conscience et une raison dans sa façon d'agir. Mais une fois qu'elle s'est occupée de quelques affaires, tu constates que ses propos et ses actes sont mélangés avec trop de choses, trop d'intentions diaboliques. Tu t'aperçois que cette personne n'est pas honnête, mais fourbe – une chose malveillante. Elle utilise fréquemment les mots justes et des phrases agréables qui correspondent à la vérité et possèdent une affection humaine pour interagir avec les gens. D'un côté, elle s'impose et, d'un autre côté, elle fourvoie les gens, atteignant un prestige et un statut parmi les gens. De tels individus ont une capacité incroyable à fourvoyer et, une fois qu'ils ont atteint le pouvoir et le statut, ils peuvent fourvoyer beaucoup de monde et nuire à de nombreuses personnes. Les gens qui ont un tempérament malveillant sont extrêmement

dangereux. Y en a-t-il autour de vous ? Vous-mêmes, êtes-vous comme cela ? (Oui.) Alors, à quel point est-ce grave ? Parler et agir sans aucune vérité-principe, vous appuyer entièrement sur votre nature malveillante pour agir, vouloir sans arrêt fourvoyer les autres et vivre derrière un masque, de sorte que les autres ne puissent pas te percer à jour ou te reconnaître et considèrent ton humanité et ton statut avec estime et admiration : c'est cela, la malveillance. Manifestez-vous ces comportements malveillants seulement occasionnellement, ou bien êtes-vous ainsi la plupart du temps ? Est-ce tout simplement qui vous êtes et vous est-il difficile de vous en libérer ? Si vous n'employez ces méthodes qu'à l'occasion, cela peut encore changer. En revanche, si c'est tout simplement qui vous êtes, que vous agissez systématiquement avec tact et fourberie et que vous vous appuyez constamment sur des stratagèmes, alors vous êtes les plus rusés des démons. Je vais vous dire la vérité : les gens comme cela ne changeront jamais.

Dans l'histoire, Dabao utilise ces méthodes pour fourvoyer Xiaobao et amener le garçon à lui dire la vérité. Dites-Moi, qui lui a appris à agir ainsi ? Personne ne lui a appris. Alors, d'où viennent ces ruses ? (De sa nature.) Elles viennent de sa nature, de son essence corrompue. Dabao est simplement ce genre de personne. Il n'épargne même pas un enfant : c'est méprisable ! S'il veut connaître la vérité, il peut s'adresser directement aux parents de l'enfant, ou bien il peut activement apprendre à se connaître lui-même et mettre son cœur à nu devant eux. Peut-être qu'alors, ils lui diraient la vérité. Il n'est pas nécessaire d'utiliser de telles méthodes pour faire ces choses honteuses et maladroites dans le dos des autres. C'est ce que font les gens dotés d'un tempérament malveillant. Dites-Moi, n'est-ce pas dégoûtant ? (C'est dégoûtant.) Dabao n'épargne même pas un enfant. Il le considère comme facile à intimider, à berner et à tromper et complote donc contre lui. Maintenant, s'il voit un adulte honnête et bienveillant, comment le traitera-t-il ? Peut-il le laisser tranquille ? Absolument pas. S'il voit quelqu'un de semblable à lui, quelqu'un qui aime user de stratégies quand il parle et agit, que fera-t-il ? (Il sait que la personne est tout aussi malveillante que lui et il pourrait se méfier d'elle, ne révélant rien facilement.) En plus d'être méfiant, que pourrait-il faire d'autre ? (Il rivalisera.) Il rivalisera ouvertement et en secret, voilà tout. C'est le comportement des gens dotés d'un tempérament malveillant. Les gens comme ça aiment rivaliser avec les autres ouvertement et en secret et saisissent toutes les occasions. Ils ont une maxime célèbre, et si tu rencontres des gens comme eux et que tu les entends la prononcer, tu peux être certain qu'ils ont un tempérament malveillant. Que disent-ils ? Par exemple, lorsque tu leur suggères de coopérer avec une autre personne pour faire leur devoir, ils disent : « Oh, je ne peux pas rivaliser avec cette personne ! » Leur première pensée a systématiquement trait à la « rivalité ». Leur première idée n'est pas de coopérer avec les autres pour bien faire le travail, mais de rivaliser avec eux. Voilà leur fameuse maxime. Quel que soit le groupe de personnes dans lequel ils se trouvent, qu'il s'agisse de non-croyants, de frères et sœurs ou de membres de leur famille, quelle est leur unique règle ? C'est la rivalité, et s'ils ne peuvent pas l'emporter sur les autres au grand

jour, ils le feront en secret. Ce genre de tempérament est malveillant. En surface, certaines personnes peuvent sembler discuter normalement avec d'autres, mais dans leur cœur, elles rivalisent en secret, employant divers moyens et techniques pour attaquer et rabaisser indirectement leur interlocuteur. Ceux qui sont incapables de discerner cela ne perceront pas à jour leurs tactiques, et le temps qu'ils y parviennent, la rivalité aura déjà produit un résultat. C'est cela, la malveillance. Lorsque des personnes malveillantes interagissent avec les autres, il n'est question que de rivaliser ouvertement et en secret, d'adopter divers stratagèmes, divers complots ou certaines méthodes pour vaincre les autres, les obliger à capituler et finalement faire en sorte que tout le monde se soumette à elles. Depuis que l'humanité existe et jusqu'à maintenant, toute l'histoire de l'humanité est remplie de « rivalité ». Que ce soit à grande échelle entre les nations, à plus petite échelle entre les familles ou au niveau individuel entre les personnes, il n'y a pas de groupe qui ne soit pas rempli de conflits ; si la rivalité n'est pas ouverte, alors elle est secrète, si la confrontation n'est pas verbale, alors elle est physique. Dans l'histoire de la Chine, les guerres les plus fréquentes entre les différents groupes ethniques ont eu lieu pendant la période des Printemps et Automnes et pendant la période des Royaumes combattants. La plupart des traités militaires restés célèbres ont été rédigés au cours de ces deux périodes, comme L'art de la guerre de Sun Tzu : les tactiques qu'il contient ont toutes été inventées à cette époque. Il y a aussi le livre Les Trente-six stratagèmes, qui documente diverses tactiques à utiliser en temps de guerre. Certaines de ces stratégies et tactiques militaires sont encore employées aujourd'hui. Donnez-Moi quelques-unes de ces stratégies. (La stratégie des blessures auto-infligées.) (La stratégie de la diversion.) (La stratégie de l'agent double, la stratégie de la ville vide et la stratégie du piège de la belle.) Toutes ces stratégies célèbres, qu'elles finissent par « du piège de la belle », « de la ville vide » ou « de la diversion », commencent par « la stratégie ». Que signifie « stratégie » ? (« Tactique » ou « stratagème ».) Cela implique certaines tactiques insidieuses, traîtresses, dissimulées ou secrètes. Ces « tactiques » n'ont rien à voir avec la planification : il s'agit de manigances. Que voyons-nous derrière ces tactiques ? Les actions, le comportement et ces tactiques et pratiques adoptés en temps de guerre sont-ils conformes à l'humanité et à la vérité ? (Non.) Dieu œuvre-t-Il ainsi ? (Non.) Absolument pas. Alors, qui ces pratiques représentent-elles ? Elles représentent Satan et cette humanité malveillante. D'où viennent ces stratégies de l'humanité malveillante ? (De Satan.) Elles sont reçues de Satan. Certains pourraient avoir du mal à comprendre cela, Je devrais donc dire qu'elles sont reçues des rois démons : alors les gens comprendront. Qui sont les rois démons ? Ce sont les démons et Satan qui se sont réincarnés dans le monde pour semer la discorde et causer des ravages au sein de l'humanité : ce sont eux qui ont élaboré ces stratégies. Dans le récit de l'œuvre de Dieu, L'avez-vous déjà vu utiliser la stratégie de la ville vide ou la stratégie de la diversion ? Le plan de gestion de Dieu inclut-il ces stratégies ? Dieu n'a jamais utilisé de telles stratégies pour gérer Son œuvre. Ces stratégies sont utilisées par

l'ensemble de l'humanité malveillante. Qu'il s'agisse d'une nation ou d'une dynastie à grande échelle, d'une tribu ou d'une famille à plus petite échelle, et même des relations entre les individus, partout où l'on trouve l'humanité corrompue, on trouve des conflits. Pour quoi se battent-ils ? Pour quoi rivalisent-ils ? Quel est leur objectif ? Tout est question de pouvoir, de statut et de profit : il s'agit de gagner ces choses-là. Les nations se battent les unes contre les autres pour contrôler un plus grand nombre de personnes. Les tribus se battent entre elles pour le territoire, la population et la souveraineté. Les individus se battent pour la supériorité et le profit. Partout où il y a l'humanité, il y a des conflits, parce que partout où il y a l'humanité, il y a la corruption de Satan. L'humanité dans son ensemble a été corrompue par Satan, le monde est donc rempli de conflits et de bains de sang. Quoi qu'elle fasse, l'humanité corrompue ne peut échapper aux liens du tempérament de Satan. Par conséquent, toute l'histoire de l'humanité, qu'il s'agisse de l'Occident ou de l'Orient, chaque partie de son histoire est un récit déplorable de la lutte malveillante de l'humanité. L'humanité considère même ces choses comme glorieuses. Certains étudient encore aujourd'hui Les Trente-six stratagèmes chinois. Les étudiez-vous ? (Non.) Si tu étudies délibérément ces choses, en absorbant les expériences, les leçons, les moyens, les méthodes et les techniques qu'elles contiennent pour enrichir ton cerveau et en faire une partie de tes compétences de survie, c'est à coup sûr une erreur. Tu te rapprocheras inévitablement de Satan en devenant de plus en plus malveillant, de plus en plus malfaisant. En revanche, si tu arrives à changer ta perspective et à disséquer, discerner et exposer ces choses selon les paroles de Dieu, quel genre de résultat obtiendras-tu ? Tu détesteras Satan encore plus et tu te connaîtras et te détesteras encore plus. Quel résultat est encore meilleur ? Rejeter Satan et être fermement résolu à suivre Dieu. Satan utilise ces prétendues cultures traditionnelles et toutes sortes de connaissances et de théories que l'humanité a accumulées pendant des millénaires pour instruire les gens et les leur inculquer, dans le but de les corrompre et de les contrôler à un niveau plus profond. Si tu maîtrises ces choses et que tu sais comment les utiliser, tu deviendras alors un véritable Satan et tu seras complètement éliminé par Dieu.

En échangeant sur la compréhension de soi lors des réunions passées, la plupart des gens soulevaient souvent la question du tempérament arrogant, qui est le tempérament corrompu le plus courant et dont l'existence est très répandue. Quels sont les autres tempéraments corrompus relativement courants ? (La fourberie et l'intransigeance.) La fourberie, l'intransigeance, l'aversion pour la vérité et la méchanceté sont des choses que les gens rencontrent fréquemment. La malveillance se voit moins souvent et n'est pas aussi reconnue. On peut dire que le tempérament malveillant est le plus difficile à reconnaître et qu'il s'agit d'une forme de tempérament corrompu profondément cachée et relativement secrète, n'est-ce pas ? Par exemple, supposons que deux personnes vivent ensemble et que ni l'une ni l'autre n'aime la vérité ou ne la poursuive, ni n'est loyale dans l'exécution de ses devoirs. En apparence, ces deux personnes peuvent

sembler vivre ensemble en harmonie, sans aucun problème. Cependant, au fond d'elles-mêmes, aucune ne poursuit la vérité, et divers tempéraments corrompus existent toujours, mais tu ne peux pas les voir. Pourquoi ne les vois-tu pas ? Parce que ces deux individus sont particulièrement fourbes et sournois dans leurs actions. Puisque tu ne comprends pas la vérité et que tu n'as pas le moindre discernement, tu n'arrives pas à percer à jour l'essence de leurs problèmes. Les vérités que tu comprends sont peu nombreuses, ta stature est trop petite, il y a donc beaucoup de questions complexes que tu n'as aucun moyen de comprendre, et tu n'es pas en mesure d'aider les autres à résoudre leurs problèmes. En tant que dirigeants, que devez-vous faire lorsque vous rencontrez ce genre d'individus ? Si tu les exposes et les discernes, l'acceptent-ils volontiers ? Non. Alors, comment s'y prendre avec de telles personnes ? Existe-t-il une façon de faire ? Selon quel principe faut-il traiter avec elles ? Si elles disposent de quelconques compétences techniques ou professionnelles pour rendre service à la maison de Dieu, il faut les traiter comme des frères et sœurs et leur imposer des exigences en tant que tels. Cependant, étant donné que ces gens-là ne poursuivent pas la vérité, peuvent-ils se montrer loyaux dans l'exécution de leurs devoirs ? (Non.) Quel comportement indique qu'ils manquent de loyauté ? Les gens comme ça n'excellent-ils pas à faire semblant d'agir ? Quand il n'y a personne, ils s'amusent et prennent leur temps. Dès qu'ils voient arriver quelqu'un, ils accélèrent le rythme. Ils peuvent même poser une ribambelle de questions, demander si ceci ou cela est acceptable. Une fois la personne repartie, ils cessent de travailler, ne font rien, n'ont aucune question à soulever et se disent même dans leur cœur : « Je ne faisais que m'amuser avec toi, je ne suis pas bête à ce point ! » Les gens comme ça font toujours semblant d'agir. Ils sont particulièrement habiles à présenter une façade et excellent dans les faux-semblants, donnant aux gens une fausse impression. Nombreux sont ceux qui les côtoient depuis des années et ne parviennent toujours pas à percer à jour leur essence sournoise et fourbe. Lorsque les autres se renseignent sur eux, ils vont jusqu'à dire : « Untel est plutôt bienveillant, il traite tout le monde avec gentillesse, ne fait jamais de mal à personne, c'est simplement une personne complaisante. Même quand quelqu'un n'agit pas correctement, il ne l'émonde pas. Il exhorte et réconforte continuellement les autres. » Quels moyens et quelles méthodes ces gens-là emploient-ils dans leurs interactions avec les autres ? Ils jouent un rôle qui convient à l'occasion, se montrent doux et mielleux, et la plupart des gens disent que ce sont des gens bien. Y en a-t-il autour de vous ? (Oui.) Tout le monde a tendance à révéler ses propres tempéraments corrompus, mais ces individus ne laissent rien paraître : il est impossible pour quiconque de déceler leurs problèmes. N'est-ce pas un problème ? Dans l'histoire, certains empereurs ont commis de nombreux méfaits, pourtant, les générations suivantes les considèrent quand même comme de sages souverains. Pourquoi les gens ont-ils une telle opinion d'eux ? N'ont-ils pas fait des efforts et des choses pour préserver leur propre réputation ? D'une part, ils ont fait quelques bonnes choses pour leurs propres réalisations politiques, tandis

que d'autre part, ils ont falsifié l'histoire et fait disparaître ceux qui écrivaient la vérité et les faits à leur sujet afin de dissimuler leurs mauvaises actions. Cependant, quelle que soit la manière dont ils ont essayé de les camoufler, il existe, sans aucun doute, des récits de leurs actes. Ils n'ont pas pu éliminer tous ceux qui connaissaient la vérité. À terme, ces affaires ont été exposées petit à petit par les générations suivantes. En le découvrant, les gens se sont sentis floués. En exposant ces faits historiques, les gens devraient avoir une nouvelle compréhension de la vérité sur l'ensemble de l'humanité. Quel genre de compréhension ? Des monarques aux gens du peuple, l'humanité tout entière est entre les mains du malin, corrompue par Satan de sorte que chaque personne est plus malveillante que la suivante. Il n'y a personne qui ne soit pas malfaisant, personne qui ne soit pas mauvais. Tous ont commis de nombreux méfaits ; tous sont très malveillants, aucun parmi eux n'est bon. Certains disent : « Dans chaque dynastie, il y a quelques fonctionnaires droits. Comptent-ils parmi ceux qui sont malveillants ? » Si tu crois en Dieu sous l'autorité de ces fonctionnaires droits, vois s'ils t'arrêtent ou pas. Si tu leur témoignes de Dieu, observe leur attitude. Tu sauras immédiatement s'ils sont malveillants ou non. L'apparition et l'œuvre de Dieu, ainsi que la vérité qu'Il exprime, révèlent les gens tels qu'ils sont plus que toute autre chose. Certains souverains et fonctionnaires peuvent avoir accompli des réalisations politiques et fait quelques bonnes actions, mais quelle est la nature de ces bonnes actions ? Qui en bénéficie ? Ce sont de bonnes actions exigées par la classe dirigeante. Les bonnes actions qu'ils accomplissent sont-elles celles que Dieu approuve ? Ces « réalisations politiques » consistent-elles à pratiquer la vérité et à se soumettre à Dieu ? Absolument pas. Leurs réalisations politiques et leurs bonnes actions n'ont absolument aucun rapport avec la vérité ou la soumission à Dieu. Les bonnes actions et les réalisations politiques qu'ils ont à leur actif sont toutes motivées par leurs intentions et leurs motifs ; elles sont toutes faites pour qu'ils soient immortalisés et loués par les autres. Par conséquent, quel que soit le nombre de bonnes actions qu'ils accomplissent ou le nombre de réalisations politiques qu'ils accumulent, cela ne peut pas prouver qu'ils sont de bonnes personnes avec un cœur bienveillant, et encore moins qu'ils n'ont jamais commis le mal ou qu'ils ne possèdent pas une nature malveillante. Sais-tu clairement quel genre de personnes ces gens-là sont aux yeux de Dieu ? Pouvez-vous utiliser ces questions pour vous connaître vous-mêmes ? Vous engagez-vous dans de telles pratiques, où vous voulez vous mettre en avant dès que vous faites quelque chose de bien, en vous assurant que tout le monde soit au courant, puis en disant en apparence qu'il ne faut pas être vantard ou arrogant, qu'il faut se conduire avec humilité ? Par exemple, tu vas travailler dans une nouvelle Église où les gens ne savent pas que tu occupes une position de dirigeant ; tu dois donc essayer par tous les moyens de faire savoir que tu es dirigeant et, après t'être creusé les méninges toute la nuit, tu finis par trouver une bonne solution. Quelle est cette solution ? Tu convoques tout le monde à une réunion et tu dis : « Au cours de la réunion d'aujourd'hui, échangeons pour savoir si, en tant que dirigeant, je suis à la hauteur ou

non. Si je ne suis pas à la hauteur, vous pouvez m'exposer et me destituer. Si je suis qualifié, alors je continuerai à assumer ce rôle. » En entendant cela, tout le monde sait immédiatement que tu es dirigeant. N'as-tu pas ainsi atteint ton objectif ? D'où venait cet objectif ? Il découle de ta nature malveillante. Avoir des ambitions est une caractéristique humaine commune, mais bien que tout le monde ait des ambitions, certaines personnes utilisent des langages, des méthodes et des stratégies divers à différents moments et en différents lieux pour atteindre les objectifs qu'elles désirent. C'est de la malveillance.

La nature malveillante est un sujet dont nous continuerons à discuter fréquemment. De cette façon, vous gagnerez une compréhension plus approfondie de cet aspect de la vérité et du tempérament corrompu. D'un côté, vous serez en mesure de vous connaître vous-mêmes et, d'un autre côté, vous serez capables de discerner les différentes sortes de personnes. Vous aurez également une entrée plus profonde dans la vérité. Si Je Me contente d'échanger sur un concept général ou sur un seul aspect de la définition, votre compréhension sera assez superficielle. En revanche, en utilisant certains faits et en émaillant notre échange d'exemples, votre compréhension pourra alors s'approfondir. Par exemple, supposons que deux enfants discutent ensemble. L'un d'eux demande : « As-tu fait tes exercices aujourd'hui ? » L'autre répond : « Non. » Le premier dit alors : « Moi non plus. » Disent-ils tous les deux la vérité ? (Oui.) Tu te trompes : l'un des deux ment. Que pense-t-il dans son cœur ? « Imbécile, crois-tu vraiment que je n'ai pas fait mes exercices ? Je ne suis pas bête à ce point ! Si je ne fais pas mes exercices, je serai puni. Comment puis-je ne pas les avoir faits ? J'ai fait exprès de te faire croire que je ne les avais pas faits pour que, toi non plus, tu ne les fasses pas. Au bout du compte, tu seras puni et moi, je vais bien rigoler. » Cet enfant est-il méchant ? (Il est méchant.) L'un d'entre vous a-t-il agi de la sorte ? Voici un autre exemple : un lundi, en classe, une étudiante dit qu'elle a passé son dimanche à faire les magasins, tandis qu'une autre affirme qu'elle est allée chez des amis. En réalité, elles étaient toutes les deux chez elles à étudier. Surtout dans un environnement hautement compétitif comme la Chine, ces choses sont dites pour que tes rivaux baissent leur garde et que tu puisses les surpasser. C'est ce qu'on appelle une stratégie. De telles choses sont courantes dans la vie quotidienne. Parfois, les parents et les enfants s'engagent dans des dialogues similaires et révèlent des tempéraments semblables, que des amis peuvent également révéler entre eux. Les révélations de ce tempérament sont observables partout, il suffit d'être attentif. Pourquoi être attentif ? Ce n'est pas pour recueillir des informations, bavarder, faire des commérages ou inventer des histoires. Il s'agit plutôt d'améliorer ton discernement, en te permettant de te comparer à ce que font les autres et à ce qu'ils révèlent et montrent pour que tu puisses voir si tu fais preuve de comportements analogues. Lorsque tu verras quelqu'un adopter ce genre de comportements, tu comprendras qu'il a ce tempérament. Toutefois, quand tu adopteras également ce type de comportements, seras-tu en mesure de reconnaître que tu as ce tempérament toi aussi ? Si tu n'arrives pas à le reconnaître, alors ta compréhension de ce tempérament

est fausse : tu ne l'as pas vraiment compris ou, en d'autres termes, tu ne disposes pas d'une compréhension spirituelle et tu ne l'as pas compris correctement. Il n'est pas possible d'aborder tous ces sujets en quelques jours. En discuter un peu vous apportera quelques gains, et votre compréhension de la vérité s'approfondira dans une certaine mesure. Si tu aimes sincèrement la vérité, tu auras un niveau d'entrée plus profond. La profondeur de ton expérience et de ton entrée est indissociable de ta compréhension. La profondeur de ton expérience et de ton entrée déterminera à coup sûr la profondeur de ta compréhension. De même, la profondeur de ta compréhension peut également démontrer la profondeur de ton expérience et de ton entrée. Les deux sont liés. C'est le chemin pour entrer dans la vérité, et ce n'est qu'en entrant dans la vérité que tu peux posséder la réalité. Nous conclurons ce sujet ici et passerons au sujet principal de l'échange d'aujourd'hui.

Dissection de la manière dont les antéchrists induisent en erreur, attirent, menacent et contrôlent les gens

I. Dissection de la manière dont les antéchrists induisent les gens en erreur

Lors de la dernière réunion, nous avons achevé notre échange sur le quatrième point, qui concernait les diverses manifestations des antéchrists. Aujourd'hui, nous allons commencer à échanger sur le point cinq, intitulé : La manière dont les antéchrists induisent en erreur, attirent, menacent et contrôlent les gens. Quatre verbes sont employés pour décrire cet aspect des manifestations des antéchrists, et grâce à ces quatre verbes et au comportement des antéchrists, nous pouvons voir les tempéraments de ces derniers. Le premier verbe est « induire en erreur ». À quelle sorte de tempérament ce verbe renvoie-t-il ? À la malveillance. Alors, qu'en est-il du verbe « attirer » ? Habituellement, attire-t-on les gens en employant des paroles agréables ou désagréables ? (Des paroles agréables.) Donc, quelle sorte de tempérament gouverne ce comportement ? La malveillance. Et qu'en est-il de « menacer » et de « contrôler », quel tempérament gouverne ces comportements ? (La méchanceté.) En effet, la méchanceté. D'après le point cinq, nous pouvons voir les tempéraments des antéchrists. Quelles sont les principales manifestations des antéchrists dans ce point ? (La malveillance et la méchanceté.) Ces deux tempéraments, la malveillance et la méchanceté, sont tous deux très prononcés et évidents. Discutons de ces comportements l'un après l'autre, en commençant par celui qui consiste à « induire en erreur ». Que veut dire l'expression « induire en erreur », en général ? Implique-t-elle une quelconque manifestation d'honnêteté ? Y a-t-il la moindre parole honnête là-dedans ? (Non.) Il n'y a pas la moindre parole honnête là-dedans, tout est faux. C'est faire appel à de fausses impressions, à de fausses déclarations et à des paroles trompeuses pour faire croire aux autres que ce que l'on dit est correct, et les amener ainsi à vous reconnaître et à

vous faire confiance. Voilà ce que veut dire « induire en erreur ». Ceux qui sont induits en erreur gagnent-ils la vérité, ou s'engagent-ils sur le bon chemin ? Ils n'accomplissent ni l'un ni l'autre. Le comportement et la pratique qui consistent à induire les gens en erreur sont, sans aucun doute, négatifs, plutôt que positifs. Les gens qui sont induits en erreur ont fondamentalement été dupés. Ils ne comprennent pas les véritables faits, la situation réelle ou le vrai contexte, et ensuite, ils choisissent le mauvais chemin et la mauvaise direction, ainsi que la mauvaise personne à suivre. Voilà l'effet que ce fourvoiement a sur ceux qui en sont victimes. C'est comme les publicités dans un centre commercial : elles sont très bien formulées, et quand les gens les voient, ils les prennent pour argent comptant, mais après avoir fait leurs achats, ils découvrent que ces produits sont inutiles. C'est cela être dupé. Alors, quel est le but caché des antéchrists quand ils se comportent d'une façon qui induit les gens en erreur ? Quelles méthodes utilisent-ils, quelles paroles prononcent-ils et que font-ils pour induire les gens en erreur ? Parlons d'abord de leur but. S'ils n'avaient absolument aucun but, auraient-ils à faire des efforts ou à dire des choses agréables pour attirer les gens et les induire en erreur ? Les incroyants ont un dicton, qui dit : « Les déjeuners gratuits n'existent pas. » Si tu ne peux pas percer cela à jour, alors tu te feras duper. Le monde est simplement malveillant à ce point, les gens manigancent les uns contre les autres et se malmènent les uns les autres. Telle est la vie de l'humanité corrompue. Pourquoi les antéchrists déploient-ils des efforts pour parler de façon détournée afin d'induire les gens en erreur ? Ils parlent et agissent dans un but précis, qui est de lutter pour avoir du pouvoir et un contrôle sur les gens. Cela ne fait aucun doute. Leurs objectifs ne sont pas différents de ceux des politiciens. Alors, quelles stratégies les antéchrists utilisent-ils pour induire les gens en erreur ? Comment s'y prennent-ils ? D'abord, ils t'amènent à les aimer. Dès lors que tu auras une bonne image d'eux, tu ne te méfieras plus d'eux : tu leur feras confiance, puis tu accepteras leur direction et tu leur obéiras volontiers. Tu seras disposé à écouter tout ce qu'ils disent et tout ce qu'ils te demandent de faire. Que signifie cette disposition à écouter ? Cela veut dire ne pas faire preuve de discernement, écouter et obéir sans principes. Les antéchrists peuvent-ils obtenir cet effet d'induire les gens en erreur, à l'aide de paroles ou de méthodes qui les condamnent ? Absolument pas. Alors, quelles méthodes emploient-ils habituellement pour obtenir cet effet ? La plupart du temps, ils utilisent des paroles qui sont alignées sur les notions humaines et sur des doctrines concernant les sentiments humains. Parfois, ils profèrent également des formules et des doctrines qui sont alignées sur la vérité. Cela leur permet d'atteindre facilement leur objectif, qui est d'induire les gens en erreur, et il y a également de fortes chances que les gens les acceptent. Par exemple, quand des frères et sœurs font quelque chose de mal, faisant subir des pertes au travail de l'Église, et qu'ils se sentent négatifs et faibles, les antéchrists n'échangent pas sur la vérité avec eux pour les soutenir et les aider. Au lieu de cela, ils disent : « Il arrive fréquemment que les gens soient faibles, c'est normal. Je suis souvent faible, moi aussi. Dieu ne se souvient pas de ces choses. » En réalité,

savent-ils si Dieu Se souvient de ces choses ou pas ? Non. Ils disent : « Peu importe si ce problème n'a pas été géré correctement. Rectifiez simplement le tir la prochaine fois. La maison de dieu n'est pas au courant, et personne n'enquête à ce sujet. Du moment que je ne signale pas cette situation en haut lieu, les dirigeants supérieurs n'en sauront rien, et le supérieur ne l'apprendra assurément pas. Dieu ne le saura donc pas non plus. Par conséquent, dieu ne prêtera pas attention à cette question. Nous sommes tous corrompus. Tu as de la corruption, et moi aussi. En tant que dirigeant, je suis comme un parent : quelles que soient les erreurs que vous commettez, j'en suis responsable. C'est de ma faute, parce que j'ai une faible stature et que je ne suis pas capable de vous soutenir et de vous aider, ce qui vous a conduits à faire quelque chose de mal. Si j'avais une stature plus importante, j'aurais pu vous aider, et vous n'auriez pas commis d'erreur. La responsabilité de ce problème m'incombe. Même si cela a peut-être fait subir certaines pertes au travail de l'Église, nous pouvons régler ce problème nous-mêmes, et les choses n'iront pas plus loin. Personne ne devrait mener d'enquête sur cette question et personne ne devrait signaler le problème en haut lieu. Que cela reste simplement entre toi et moi. Si je n'en parle pas aux autres frères et sœurs, personne ne le signalera en haut lieu, et la question sera abandonnée. Nous devons simplement prier et prêter serment devant dieu que nous ne referons jamais une telle chose ou que nous ne commettrons jamais une telle erreur à nouveau. En tant que dirigeant, il est de ma responsabilité de vous protéger. Dieu est si élevé, est-il réaliste que nous lui demandions sa protection ? En outre, dieu ne se soucie pas de ces questions sans importance dans la vie des gens, donc la responsabilité de vous protéger repose implicitement sur mes épaules en tant que dirigeant. Vous avez une faible stature, par conséquent, je porterai le chapeau si vous commettez une erreur. Ne vous inquiétez pas, si jamais quelque chose allait réellement de travers, et que le supérieur le découvrait ou l'apprenait, je prendrais votre défense. » Quand les gens entendent ça, ils se disent : « C'est formidable ! Cela m'inquiétait tellement d'endosser cette responsabilité, ce dirigeant est vraiment formidable ! » Ces gens n'ont-ils pas été induits en erreur ? Y a-t-il quoi que ce soit, dans les propos des antéchrists, qui soit aligné sur la vérité ? Y a-t-il quoi que ce soit de bénéfique ou d'édifiant pour ces gens ? Y a-t-il quoi que ce soit qui gère les problèmes sur la base de principes ? (Non.) Alors, de quel genre de paroles s'agit-il ? De paroles qui utilisent les sentiments humains, l'empathie et le pardon pour établir des liens, en mettant l'accent sur les sentiments et l'amitié, pour amener la relation à certain niveau, en faisant en sorte que les gens aient l'impression que les antéchrists sont particulièrement compréhensifs, particulièrement indulgents et tolérants avec les personnes. Mais il n'y a ni principes ni vérités dans tout cela. Qu'est-ce que ce comportement apparemment compréhensif ? C'est simplement ne pas s'attarder sur les choses, c'est comme amadouer un enfant. Quelles sont les stratégies utilisées ici ? Amadouer, duper, établir des liens, ne pas s'attarder sur les choses et faire semblant d'être de bonnes personnes, tout cela au détriment des intérêts des frères et sœurs, et

trahir les intérêts de la maison de Dieu, afin d'atteindre leur but, qui est de berner les gens et de les induire en erreur. Quelle est la conséquence ultime de tout cela ? Cela amène les gens à s'éloigner de Dieu, à se méfier de Dieu et à se rapprocher des antéchrists. Même après avoir été induits en erreur, ces gens disent : « Après avoir commis cette erreur, je me suis vraiment inquiété. J'ai maintes fois prié Dieu, mais Il ne m'a pas réconforté. Dans mon cœur, je me sentais mal assuré et mal à l'aise, et je n'ai pas pu trouver de solution venant de Dieu. Mais maintenant, ça va. Du moment que je vais voir le dirigeant, tous mes problèmes se trouvent résolus. J'ai vraiment beaucoup de chance d'avoir un tel dirigeant. Notre dirigeant est meilleur que n'importe qui d'autre ! » À ce stade, leur cœur et leur point de vue se sont déjà orientés vers les antéchrists, et ces gens ont été contrôlés par eux. Comment peuvent-ils être contrôlés par les antéchrists ? Parce que ces antéchrists leur donnent un sentiment de sécurité. Ces gens reçoivent de l'empathie, et au fond de leur cœur, ils reçoivent satisfaction et réconfort. Cela montre qu'ils ont été induits en erreur.

Dans le passé, le Supérieur a découvert dans une certaine Église qu'un individu de mauvaise humanité interrompait et perturbait constamment le travail, sans donner aucun signe de repentance, de sorte que le dirigeant d'Église local a reçu l'instruction d'évincer cet individu. Quand ce dirigeant l'a appris, il s'est dit : « Évincer cet individu ? Il faut que j'y réfléchisse. C'est l'un de mes proches, tu ne peux pas l'évincer comme ça. Je dois prendre sa défense. Le supérieur ne comprend pas la véritable situation. Vouloir évincer cet individu comme ça, c'est vraiment aller trop loin. Il en aurait le cœur brisé ! » Le dirigeant a dit qu'il acceptait d'évincer cet individu, mais dans son cœur, il n'avait aucune intention de le faire. Peux-tu deviner comment il a géré cette affaire ? Il a réfléchi à la question : « Comment puis-je répondre à cette situation de façon à satisfaire mes subordonnés en tant que dirigeant, sans que le supérieur ne me déteste ? » Après avoir bien réfléchi, le dirigeant a imaginé un plan. Il a convoqué tout le monde à une réunion et a dit : « Aujourd'hui, nous avons un problème particulier à régler. De quoi s'agit-il ? Le supérieur n'est pas très satisfait de quelqu'un et veut l'évincer. Alors, que devrions-nous faire ? Décidons tous ensemble s'il faut ou non évincer cette personne en votant. » Une fois les résultats du vote comptabilisés, il est apparu que 80 à 90 pour cent des gens étaient d'accord pour évincer la personne, mais il y avait quelques voix divergentes. Nous ne nous demanderons pas si ces contestataires étaient des partisans fidèles de la personne malfaisante ou s'ils avaient voté ainsi pour d'autres raisons. Quoi qu'il en soit, certains individus n'étaient pas d'accord et l'avis n'était pas unanime. Puis le dirigeant a dit : « Grâce au vote, j'ai remarqué qu'il y avait des voix divergentes. Cette affaire est significative, et nous devons respecter ces voix. Nous devons pratiquer la démocratie. Regardez à quel point le système démocratique occidental est formidable : nous devons, nous aussi, pratiquer de cette façon dans l'Église, nous devons nous efforcer de parvenir à la démocratie et aux droits de l'homme du mieux que nous pourrons. Alors, comme il y a quelques votes contraires, nous ne pouvons pas évincer cette personne. Nous

devons respecter l'opinion de nos frères et sœurs. Qui sont les frères et sœurs ? Ils constituent le peuple élu de dieu ! Nous ne pouvons pas ignorer leur avis. Même si un seul élu de dieu n'est pas d'accord, nous ne pouvons pas donner suite à cet évincement. » En réalité, ce que le dirigeant disait ne reposait sur aucune base, Dieu n'a jamais déclaré de telles choses. Le dirigeant racontait n'importe quoi. Plus tard, le Supérieur a découvert que la personne malfaisante n'avait toujours pas été évincée, et a demandé au dirigeant local de se dépêcher de le faire. Celui-ci a promis d'agir, et il a dit : « D'accord, ce sera bientôt fait. » Que signifiait sa promesse ? Qu'il allait tergiverser. Il se disait : « Vous me demandez d'évincer cette personne, mais je ne peux pas le faire tout de suite. Qui sait, si suffisamment de temps s'écoule, peut-être que vous n'y penserez plus, et je n'aurai pas à l'évincer. » Plus tard, le dirigeant a convoqué tout le monde à une nouvelle réunion et il a organisé un autre vote. Grâce à l'échange et au discernement, il est devenu clair pour tout le monde que cette personne devait effectivement être évincée. Les votes contraires ont été moins nombreux, mais il restait encore un vote contre l'évincement de la personne. De nouveau, le dirigeant ne l'a pas évincée, et il a dit : « Tant qu'il y a une voix contre l'évincement, nous ne pouvons pas évincer cette personne. » La plupart des gens se sont dit : « Si le Supérieur a ordonné cet évincement, évince donc cette personne. Assurément, le Supérieur peut percer à jour ce problème, n'est-ce pas ? Assurément, il n'a pas commis d'erreur, n'est-ce pas ? » Se soumettre aux arrangements du Supérieur est-il un principe ? Est-ce la vérité ? (Oui.) Ce dirigeant ne savait pas qu'il s'agissait de la vérité. Qu'a-t-il fait ? Il a dit : « Il y a encore un vote contre l'évincement, donc nous ne pouvons pas évincer cette personne. Nous devons absolument respecter l'avis de nos frères et sœurs. C'est ce que l'on appelle le plus haut droit humain. » Plus tard, quand le Supérieur s'est de nouveau renseigné sur cette affaire, le dirigeant a continué à le traiter avec désinvolture, et il a continué à tergiverser. Finalement, quand le Supérieur a constaté que le dirigeant n'évinçait pas la personne malfaisante, il a aussi renvoyé et évincé le dirigeant. Le Supérieur avait fait de lui un dirigeant, mais celui-ci ne l'écoutait pas. Le Supérieur a l'autorité nécessaire pour l'utiliser et le renvoyer, il s'agit là d'un décret administratif. Par la suite, les alliés du dirigeant ont été évincés également. Les arrangements du Supérieur doivent-ils être approuvés par vote par tout le monde ? (Non.) Pourquoi pas ? Vous ne pouvez pas l'expliquer. Il semble que vous ressembliez beaucoup à ce dirigeant à l'esprit confus, n'est-ce pas ? Dites-Moi, ces paroles sur lesquelles J'échange avec vous sont-elles des doctrines ou des réalités ? (Des réalités.) Si les gens les mettent en pratique et en œuvre, cela sera-t-il exact ? (Oui.) Si c'est le cas, est-il nécessaire que tout le monde participe à un scrutin et vote à ce sujet ? (Non.) Le Supérieur pourrait-il faire du tort à quelqu'un en ordonnant son évincement ? Absolument pas. Alors, quand le Supérieur a ordonné l'évincement de cette personne malfaisante, et que ce dirigeant a refusé de le faire, quel était le problème ? (Il s'agissait d'une désobéissance flagrante.) C'est davantage qu'une simple désobéissance flagrante, c'est créer un royaume indépendant. Quand le Supérieur avait ordonné l'évincement de

cette personne malfaisante, le faux dirigeant avait tergiversé et il n'avait pas procédé à l'évincement, il avait même organisé un vote et avait sondé l'opinion publique. Quelle opinion publique avait-il sondée ? Qu'est-ce que l'opinion publique ? Qu'est-ce que la majorité ? La majorité des gens comprennent-ils ou possèdent-ils la vérité ? (Non.) La majorité des gens n'ont même pas de discernement, peuvent-ils alors être des gens qui comprennent la vérité ? Ce dirigeant avait même sondé l'opinion publique. Cela permet-il réellement de résoudre le moindre problème ? Est-ce nécessaire ? La majorité des gens manquent de discernement, et le Supérieur avait personnellement supervisé et ordonné l'évincement de la personne malfaisante, mais cet antéchrist avait tergiversé et il ne l'avait pas évincée, il avait défendu et protégé une personne malfaisante, lui permettant de rester dans l'Église et de provoquer des perturbations. Partout où il y a des gens malfaisants, il y a le chaos et l'absence d'ordre. Le peuple élu de Dieu ne peut pas faire ses devoirs normalement, et le travail de l'Église ne peut pas progresser normalement. Seul l'évincement rapide des gens malfaisants peut garantir que le travail de l'Église continue normalement. Cependant, là où les antéchrists détiennent le pouvoir, ceux qui nuisent aux intérêts de la maison de Dieu, qui provoquent des perturbations, qui agissent de manière déraisonnable, et qui font leurs devoirs sans la moindre sincérité, ne peuvent pas être évincés. Les antéchrists se déchaînent en faisant de mauvaises choses dans l'Église, ils défendent et protègent ces gens malfaisants et ces incrédules. Sous quel prétexte font-ils cela ? Sous le prétexte qu'ils sont des fonctionnaires, et donc qu'ils doivent être les maîtres des autres. Ils se donnent la forme de fonctionnaires dans la maison de Dieu et veulent être les maîtres des autres. Dites-Moi, qui est le maître de l'homme ? (Dieu.) Dieu et la vérité sont le Maître de l'homme. Ces antéchrists ne sont rien ! Ils veulent être les maîtres de ces gens, mais ils ne savent même pas qui est leur maître ! Ne sont-ils pas des scélérats ? Les antéchrists utilisent cette méthode pour dire aux gens : « Je peux être votre maître. Si vous avez les moindres griefs, les moindres mécontentements, ou si vous avez subi la moindre injustice ou les moindres difficultés, moi, en tant que votre dirigeant, je peux régler ça pour vous. » Ceux qui ne comprennent pas la vérité ou les faits réels sont alors induits en erreur par ces antéchrists. Ils les traitent comme des ancêtres et comme un Dieu à suivre et à adorer. Qu'éprouvent ceux qui comprennent la vérité quand ils sont confrontés à de tels antéchrists ? Ils éprouvent du dégoût et de la répulsion à leur égard, et disent : « Alors, tu veux être notre maître et nous contrôler ? Jamais de la vie ! Nous t'avons choisi comme notre dirigeant afin que tu nous conduises devant Dieu, pas devant toi-même. » Cela signifie qu'ils ont percé à jour les manigances des antéchrists. Les antéchrists induisent les gens en erreur sous prétexte d'être leurs maîtres, leur faisant croire que c'est conforme à leurs besoins, que ces besoins soient d'ordre affectif, psychologique, spirituel ou autre. Ceux qui ne comprennent pas la vérité ou les faits réels sont fréquemment victimes des antéchrists qui les induisent en erreur, au point qu'après avoir été induits en erreur, non seulement ils peuvent être incapables de faire demi-tour et de réfléchir, mais ils pourraient même

plaider la cause de ces antéchrists et les défendre. Le fait qu'ils puissent plaider la cause des antéchrists et les défendre démontre amplement qu'ils ont vraiment été induits en erreur, n'est-ce pas le cas ? (Si.) Pourquoi les gens croient-ils en Dieu ? N'est-ce pas pour parvenir au salut ? Si tu suis des antéchrists, ne résistes-tu pas à Dieu et ne Le trahis-tu pas ? Ne te tiens-tu pas aux côtés de forces qui sont hostiles à Dieu ? Dans ce cas, Dieu voudra-t-Il encore de toi ? Si, nommément, tu suis Dieu, mais que tu suis en fait une personne, comment Dieu te considérera-t-Il et traitera-t-Il ? Si tu rejettes Dieu, ne te détestera-t-Il pas et ne t'abandonnera-t-Il pas ? Si les gens ne comprennent même pas cette petite part de doctrine, peuvent-ils comprendre la vérité ? Ces gens n'ont-ils pas l'esprit confus ?

Induire les gens en erreur n'est pas une manifestation occasionnelle chez les antéchrists. Ils le font souvent, c'est un principe d'action constant chez eux. Ou bien, on pourrait dire qu'il s'agit de leur fondement, de leur méthode et de leur façon de procéder, c'est leur manière systématique d'agir. Sans quoi, qui les admirerait ? Tout d'abord, ils ne comprennent pas la vérité. Deuxièmement, ils ont une mauvaise humanité. Troisièmement, ils n'ont pas non plus un cœur qui craint Dieu. Alors, comment parviennent-ils à faire complètement céder les gens, à faire en sorte que les gens les estiment et les admirent ? Ils comptent sur divers procédés et méthodes pour s'afficher, amenant les gens à les admirer et à les vénérer. Ils emploient ces méthodes pour induire les gens en erreur, leur donnant certaines fausses impressions, leur faisant comprendre qu'ils sont spirituels, qu'ils aiment Dieu, qu'ils paient un prix, qu'ils disent souvent les bonnes paroles et présentent souvent les bonnes théories, et qu'ils protègent les intérêts des frères et sœurs. Puis ils utilisent ces fausses impressions pour engendrer un sentiment de respect et d'admiration chez les gens, atteignant ainsi leur objectif, qui est d'être capables d'induire les gens en erreur et de les amener à les suivre. Quand ils induisent les gens en erreur de cette façon, ce qu'ils font est-il conforme à la vérité ? Même s'ils disent tout de la bonne façon, ce qu'ils font n'est assurément pas aligné sur la vérité. Ceux qui n'ont aucun discernement ne voient pas où est le problème. En ce qui concerne l'essence du fait d'induire les gens en erreur, les actes des antéchrists font que les gens ont du mal à voir que ces actes ne sont pas conformes à la vérité. S'il était possible de le voir, les gens ne repéreraient-ils pas l'imposture des antéchrists ? En réalité, ce que les antéchrists font et ce qu'ils révèlent est une fausse spiritualité. Alors, quelle est la manifestation de la fausse spiritualité ? Bon nombre des comportements, des actes et des dictons qui relèvent de la fausse spiritualité semblent justes, mais en réalité, il s'agit simplement d'actes apparents, qui n'ont rien à voir avec la pratique de la vérité. Exactement comme les pharisiens qui résistaient au Seigneur Jésus : ils tenaient les Écritures dans leurs mains et priaient d'une voix forte aux coins des rues, disant : « Ô ! Mon seigneur… », montrant aux gens leur piété. Par conséquent, de nos jours, « pharisien » est devenu un terme alternatif pour désigner les hypocrites. Quel adjectif vient avant « pharisien » ? Hypocrite. En fait, sans dire « hypocrite », tant que

le mot « pharisien » est mentionné, vous saurez que ce n'est pas un terme positif. C'est l'équivalent de « scélérat » ou de « démon », le sens est le même. À propos de la fausse spiritualité, de nos jours, peu de gens parlent de spiritualité, et chaque fois que quelqu'un évoque la spiritualité, qu'ajoute-t-il avant ce mot ? (Le terme « fausse ».) En effet, le terme « fausse ». Dans la plupart des cas, les manifestations des antéchrists qui induisent les gens en erreur sont, en réalité, des manifestations d'une fausse spiritualité. Les paroles, les actes et les comportements associés à la fausse spiritualité semblent souvent tout à fait bons, tout à fait pieux, et conformes à la vérité. Quand les antéchrists voient que quelqu'un est faible, ils délaissent leur repas et se ruent pour le soutenir. Quand ils voient que quelqu'un a des problèmes chez lui, ils négligent leurs propres affaires et se hâtent de l'aider. Cependant, leur aide consiste à prononcer certaines paroles adaptées, ou des paroles agréables à entendre et compatissantes, mais après toutes ces discussions, les problèmes réels de leur interlocuteur sont tout sauf résolus. Dans quel but agissent-ils ainsi, alors ? Les gens sont particulièrement émus par leur comportement et ils se disent qu'avoir un tel dirigeant, sur lequel ils peuvent compter en cas de besoin, est merveilleux. Ils sont vraiment heureux. Par conséquent, on peut dire que non seulement les antéchrists utilisent des paroles pour induire les gens en erreur, mais qu'en même temps, ils adoptent aussi divers comportements pour les induire en erreur, afin de leur faire croire qu'ils sont hautement spirituels, remarquables, dignes de leur confiance et fiables. Il se pourrait même que certaines personnes se disent : « Croire en Dieu est un peu trop abstrait, mais croire en notre dirigeant est concret. C'est très réel et vrai : on peut le toucher et le voir, et quand on a des problèmes, on peut lui poser des questions et lui parler directement. C'est formidable ! » Quand ils obtiennent de tels résultats, les antéchrists ont atteint leurs objectifs, mais ceux qu'ils ont induits en erreur finissent malheureux. Quand ces personnes viennent devant Dieu à nouveau après avoir été induites en erreur par les antéchrists pendant un certain temps, elles ne savent plus prier ni ouvrir leur cœur à Dieu. En outre, quand ces personnes se réunissent, elles se flattent les unes les autres, elles font semblant d'être spirituelles, elles s'induisent en erreur et se dupent mutuellement. En fin de compte, les antéchrists affirment même : « Absolument tous les frères et sœurs dans notre Église aiment dieu. Face aux problèmes, chacun d'entre eux se montre à la hauteur. Même s'ils étaient arrêtés par le grand dragon rouge, ils pourraient tous rester fermes dans leur témoignage. Il n'y aurait pas un seul Judas parmi nous, je le garantis ! » En réalité, quand ils se font arrêter, la plupart d'entre eux se transforment en Judas. Ne forment-ils pas une bande de scélérats ? Les antéchrists utilisent ces paroles et ces slogans vides pour berner, induire en erreur et tromper les frères et sœurs. La plupart des gens sont stupides et ignorants, ils manquent de discernement et permettent aux antéchrists de se comporter arbitrairement. Les arrangements de travail du Supérieur insistent depuis longtemps sur la façon de faire face aux situations quand elles se présentent et sur le travail qui doit être fait, dans le but d'assurer que tous les élus de Dieu puissent faire leurs devoirs dans un

environnement sûr. En cas d'arrestations et de persécutions, les pertes devraient être minimisées le plus possible. Si tous les élus de Dieu sont arrêtés et vont en prison, perdant entièrement leur vie d'Église, cela ne mène-t-il pas à un manque dans leur entrée dans la vie ? Si les gens ne peuvent pas manger et boire les paroles de Dieu en prison, leur vie peut-elle mûrir ? Ils ne peuvent se souvenir que de quelques mots des hymnes, et chaque jour, leur vie dépend de ces quelques mots. Quand ils prient la nuit, ils ne peuvent le faire qu'en silence, dans leur cœur, et ils n'osent pas remuer les lèvres. La seule chose qui reste dans leur cœur, ce sont des pensées comme : « Ne trahis pas, ne sois pas un Judas, reste ferme dans ton témoignage à Dieu et glorifie-Le, ne Le déshonore pas. » Il n'y a rien d'autre, les gens n'ont que ce petit degré de stature. Les antéchrists ne prennent pas ces choses en considération. Pourquoi les appelle-t-on des antéchrists ? Parce qu'ils maltraitent les autres et nuisent aux frères et sœurs sans sourciller ! Les arrangements de travail du Supérieur requièrent que les gens fassent leurs devoirs dans un contexte sûr et qu'ils évitent le plus possible les accidents, mais les antéchrists ne suivent pas ces arrangements de travail quand ils font leur travail. Ils crient et agissent aveuglément selon leur propre volonté, sans tenir compte de la sécurité. Certains individus stupides manquent de discernement et pensent : « Pourquoi le Supérieur parle-t-il sans cesse de la sécurité ? Pourquoi a-t-il aussi peur des accidents ? Qu'y a-t-il à craindre ? Tout est entre les mains de Dieu ! » N'est-il pas stupide de dire des choses pareilles ? Ta stature est peut-être faible, il se peut que tu manques de compréhension, et tu n'es peut-être pas capable de percer à jour ces questions, mais tu ne peux pas agir de manière stupide ! Le Supérieur a arrangé la façon dont les gens devraient se réunir dans certaines circonstances, et les principes qu'ils devraient suivre. À quoi servent tous ces arrangements détaillés ? Ils sont précisément destinés à protéger le peuple élu de Dieu, pour qu'il puisse se réunir et faire ses devoirs normalement et en sécurité. La sécurité te permet de continuer à croire en Dieu, à vivre ta vie d'Église et à manger et boire les paroles de Dieu normalement. Si même ta sécurité disparaît, si tu es arrêté par le grand dragon rouge, et qu'en prison, tu ne peux pas écouter ou lire les paroles de Dieu, que tu ne peux pas chanter d'hymnes et que tu n'as pas de réunions, comment pourras-tu encore croire en Dieu ? Il se pourrait que tu ne sois croyant que de nom. Les antéchrists ne se soucient pas de ces questions. Ils ne se soucient pas de la vie et de la mort des gens. Pour satisfaire leurs propres ambitions et leurs propres désirs, ils incitent tout le monde à se lever et à crier sans réfléchir : « Nous ne craignons pas les circonstances, nous avons dieu ! » Ceux qui sont stupides ne comprennent rien et sont induits en erreur par ces paroles. Tout le monde a des pensées vagues et creuses, et pense : « Nous croyons en Dieu et Dieu nous protège. S'il nous arrive quelque chose, c'est avec la permission de Dieu. » Ne s'agit-il pas là de paroles vides ? C'est ainsi qu'agissent les antéchrists et ceux qui ne comprennent pas la vérité. Même s'il se peut que les frères et sœurs ne comprennent pas, en tant que dirigeant qui échange souvent sur les arrangements de travail, tu ne devrais pas ignorer

ces questions. Tu dois effectuer le travail conformément aux arrangements de travail et ne pas vouloir sans cesse parler autant afin de satisfaire tes propres ambitions et tes propres désirs, en pensant même que plus il y a de gens qui t'écoutent, mieux cela vaut, et que plus ces gens seront nombreux, plus ton discours deviendra enthousiaste. Afin de convaincre ceux qui sont inférieurs à eux et de les amener à écouter leurs instructions, les antéchrists rassemblent ces gens quand ils ont du temps libre, sans tenir compte le moins du monde de la sécurité de l'environnement, les menant en fin de compte à leur perte.

Les antéchrists sont doués pour dire des choses grandioses et utiliser certaines bases théoriques, vides, et faussement spirituelles pour induire les gens en erreur. Beaucoup de gens qui manquent de discernement les écoutent, tout simplement, et ils obéissent aux antéchrists quelle que soit la façon dont ces derniers les manipulent, ce qui entraîne problèmes et arrestations. Comment ces problèmes apparaissent-ils ? Certains diraient que c'est parce que Dieu ne les a pas protégés. Mais n'est-ce pas là se plaindre de Dieu ? On ne peut pas reprocher cela à Dieu. Dieu permet aux gens de faire l'expérience de Son œuvre dans diverses circonstances. Si tu mets en œuvre ta pratique conformément aux principes en te basant sur les arrangements de travail, et que, lorsque l'environnement le permet, quel que soit le nombre de personnes qui se réunissent, tu peux manger et boire les paroles de Dieu normalement, faire l'expérience de l'œuvre de Dieu, et faire les devoirs que tu devrais faire, alors Dieu te guidera et accomplira Son œuvre en toi. Si tu vas à l'encontre des exigences du Supérieur et que tu agis aveuglément selon ta propre volonté, et qu'il arrive quelque chose, c'est simplement de la stupidité et de l'ignorance. Dieu n'a pas l'intention de mettre tout le monde en prison pour épurer ces gens. Son intention est que chaque personne mange et boive correctement Ses paroles et fasse correctement l'expérience de Son œuvre. Cependant, les antéchrists ne comprennent pas cela. Ils croient en leur propre logique, et pensent qu'avec la protection de Dieu, il n'y a rien à craindre. Ils n'ont aucune compréhension des principes de la protection par Dieu et suivent aveuglément les règlements, délimitant constamment Dieu. Bon nombre de gens sont induits en erreur par eux et agissent aveuglément à leurs côtés, ignorant les arrangements du Supérieur, et de ce fait, il se passe quelque chose. Ils se font arrêter et sont torturés en prison. Quel genre de stature ont ces gens quand des problèmes surgissent ? Ils font juste preuve d'un peu d'enthousiasme, ils comprennent un peu de doctrine, et peuvent crier quelques slogans, mais ils n'ont absolument aucune connaissance de Dieu, ils n'ont aucune compréhension, connaissance ou expérience authentiques de la vérité, et aucune compréhension de la façon dont Dieu œuvre pour sauver les gens. Ils se reposent simplement sur leur enthousiasme pour suivre Dieu et avoir un peu de détermination. Les gens qui ont ce genre de stature peuvent-ils rendre témoignage quand ils sont arrêtés et mis en prison ? Absolument pas. Dès qu'ils trahissent, quelles en sont les conséquences ? Ils se mettent à penser : « Dieu n'est-il pas tout-puissant ? Tout est

entre ses mains, alors pourquoi ne me sauve-t-il pas ? Pourquoi me laisse-t-il souffrir ainsi ? Y a-t-il même un dieu ? Est-il possible que nous ayons tort de faire preuve d'autant d'enthousiasme ? Si nos dirigeants nous ont détournés du droit chemin, alors pourquoi dieu ne les discipline-t-il pas ? Pourquoi dieu nous a-t-il amenés ici ? Pourquoi a-t-il permis que nous affrontions une telle situation ? » Les plaintes commencent à remonter à la surface, suivis de près par un déni de Dieu : « Les actes de dieu ne sont pas alignés sur la volonté de l'homme. Ses actes ne sont peut-être pas toujours justes, et il n'est peut-être pas nécessairement la vérité. » Au bout du compte, ayant beaucoup souffert et enduré ces souffrances pendant un certain temps, même le peu de doctrine qu'ils connaissaient et l'infime zèle dont ils faisaient preuve disparaissent. Ils renient Dieu et perdent leur foi, ils deviennent même des Judas. Après avoir été libérés de prison, ils vont jusqu'à penser : « Désormais, je n'aurai plus jamais à m'inquiéter des circonstances à nouveau. Regardez à quel point ceux qui ne croient pas en dieu se la coulent douce : ils ont tant de liberté, là-bas, à l'extérieur. Que faisons-nous, à croire en secret ? Si le pays interdit la foi, cessons simplement de croire. » De telles personnes peuvent-elles encore croire en Dieu par la suite ? (Non.) Pourquoi pas ? Parce que Dieu ne veut plus d'elles. Dieu ne te choisit qu'une seule fois, et tu as déjà laissé passer ta chance, alors Dieu ne voudra pas de toi une deuxième fois. Quel espoir de telles personnes ont-elles d'atteindre le salut ? Aucun, elles n'ont plus aucun espoir. Voilà la conséquence engendrée par les antéchrists, en fin de compte, en se comportant à leur guise et en utilisant certaines théories faussement spirituelles pour induire les gens en erreur, les amenant à poursuivre une spiritualité et un zèle superficiels. Quelle est cette conséquence ? (Ils sont anéantis.) Que Dieu les sauve ou non, c'est l'affaire de Dieu, mais au moins pour l'instant, il semble que lorsque le chemin de foi des gens atteint ce stade, leurs perspectives et leur destination sont, pour l'essentiel, anéanties. Quand tout se résume à cela, qui l'a provoqué ? Ce sont les antéchrists qui ont provoqué cela. S'ils n'avaient pas agi aussi aveuglément, mais qu'ils avaient agi conformément aux arrangements de travail, en guidant les frères et sœurs selon les exigences du Supérieur, et en amenant tout le monde devant Dieu, ces choses-là ne se seraient pas produites. Ces gens auraient-ils encore eu l'espoir d'être sauvés ? (Oui.) Ces gens auraient encore un espoir de salut. Parce que les ambitions et les désirs des antéchrists sont gravement hypertrophiés, si personne n'est là pour les protéger et les écouter, ils se disent que la vie est ennuyeuse et terne. Ils traitent ces gens aux idées confuses qui les suivent comme de la chair à canon et comme des jouets à manipuler, les amenant tous à suivre leurs indications. Ils ont l'impression d'être compétents et de posséder des plaisirs, et que cette vie vaut la peine d'être vécue. Afin de satisfaire leurs ambitions et leurs désirs, ils utilisent ces soi-disant paroles spirituelles et agréables à entendre pour induire en erreur ceux qui les suivent, et une fois que ces gens ont été induits en erreur, ils les font s'écarter du vrai chemin et des paroles de Dieu, s'éloigner de Dieu pour qu'ils les suivent, et prendre le chemin des antéchrists. Quel est le résultat ultime ? Les

perspectives et la destination de ces gens sont anéanties, et ils perdent leur chance de salut. Quelles sont les conséquences quand les gens ne croient pas en Dieu correctement, mais suivent d'autres gens ? Enviez-vous encore quiconque semble spirituel ? (Non.) Et qu'en est-il du terme « spirituel » ? Il est creux. Les gens sont de la chair, ce sont des êtres créés. Si tu étais véritablement spirituel, ta chair n'existerait donc plus, alors, dans quelle mesure serais-tu spirituel ? Ne s'agit-il pas simplement de propos vides ? Donc, tu le vois, le terme « spirituel » lui-même ne tient pas. Ce ne sont que des propos vides. À l'avenir, si tu entends quelqu'un dire qu'il poursuit la spiritualité, dis-lui : « Tu devrais poursuivre le fait d'être une personne honnête et de vivre devant Dieu, c'est plus réaliste. Si tu poursuis la spiritualité, c'est une impasse ! Ne poursuis jamais la spiritualité. Ce n'est pas quelque chose que les gens poursuivent, cela ne tient tout simplement pas la route. » Dis-Moi, après avoir cru en Dieu pendant des années, qui est devenu une personne spirituelle ? Les personnages célèbres et les commentateurs bibliques de la religion sont-ils spirituels ? Ce sont tous des hypocrites, pas un seul d'entre eux n'est spirituel. Les gens qui ont inventé le terme « spirituel » utilisent ce mot vide pour induire les autres en erreur. Ce sont des scélérats et des démons. Quel genre de personne peut tenir de pareils propos vides ? Ces personnes ont-elles une compréhension spirituelle ? (Non.) Si tu ne peux même pas comprendre ce que les gens devraient poursuivre quand ils croient en Dieu, ou de quoi ils devraient être, peux-tu comprendre la vérité ? Tu es intrinsèquement un être créé, un membre de l'humanité qui a été corrompue par Satan. Pour ce qui est d'être issu de quelque chose, tu es de la chair, c'est là l'attribut des êtres humains. Bien entendu, si tu cherches à être de la chair, tu es de Satan : c'est là suivre le chemin du monde. Les gens qui croient en Dieu devraient poursuivre la vérité, voilà ce qui est correct. Si les gens cherchent à être spirituels ou semblables à Dieu, peuvent-ils se montrer à la hauteur ? Peu importe comment ils poursuivent cela, c'est inutile. Ce n'est pas le bon chemin pour croire en Dieu. Par conséquent, chercher à être spirituel ou semblable à Dieu n'est qu'un slogan, une théorie faussement spirituelle, sans rapport avec la vérité. Si tu crois en Dieu et si tu suis Dieu, tu devrais mener à bien ton devoir de manière appropriée en tant qu'être créé, et être capable de te soumettre à Dieu et de Le satisfaire. C'est là la vérité-réalité.

Peu importe le nombre de sermons que les antéchrists écoutent, ils ne peuvent pas comprendre la vérité. Ce qu'ils comprennent et peuvent exprimer est entièrement de la doctrine. Ils prennent les paroles qu'ils peuvent comprendre, et celles dont ils peuvent se souvenir, et ils les traitent dans leurs pensées pour les transformer en doctrines spirituelles conformes aux notions et à l'imagination humaines, qu'ils propagent ensuite à leur guise, en les expliquant aux autres. Quand ceux qui manquent de compréhension spirituelle et qui ne comprennent pas la vérité les entendent, ils ont l'impression qu'elles sont parfaitement sensées, et ils sont prêts à les accepter. De ce fait, ils sont induits en erreurs et se mettent à adorer les antéchrists. C'est alors que les ennuis commencent. En réalité, les antéchrists ne comprennent pas du tout la vérité. Si tu les écoutes avec

attention et que tu discernes leurs soi-disant paroles justes, tu constateras qu'il s'agit de théories creuses, conformes aux notions et à l'imagination humaines. Bien entendu, ceux qui ne comprennent pas la vérité pensent que ces paroles sont correctes, et ils se font facilement berner par elles. Avez-vous fait l'expérience de telles situations ? Pouvez-vous en donner des exemples ? Si vous pouvez fournir des exemples et voir clairement comment ceux qui sont doués pour prononcer des formules et des doctrines induisent les autres en erreur, cela prouve que vous comprenez et que vous pouvez les identifier. Si vous ne pouvez pas fournir d'exemples, cela indique que vous ne les avez pas encore comprises et que vous ne pouvez pas les identifier. Quand vous rencontrerez ceux qui sont doués pour prononcer des formules et des doctrines, vous ne pourrez assurément pas les discerner. (J'ai connu un tel état. Quand les frères et sœurs font face à l'émondage, au châtiment et à la discipline, et qu'ils ne comprennent pas l'intention de Dieu, ils viennent chercher avec moi. En fait, je ne comprends pas non plus l'intention de Dieu ou l'essence de ces problèmes. Mais je leur dis certaines paroles creuses, comme : « L'émondage, le châtiment et la discipline sont tous l'amour de Dieu et le salut de Dieu. C'est ainsi que Dieu agit sur nos tempéraments corrompus. » Même en disant cela, je sens que je ne leur ai pas complètement expliqué l'essence de leur problème, notamment pourquoi ils font face à cette situation, de quel type de tempérament corrompu relèvent leurs actes et leurs révélations, ou quelle peut être leur nature, et ce qu'est l'intention de Dieu. Je n'ai pas été capable d'échanger avec eux sur ces choses, et sur d'autres encore. Je n'ai prononcé que quelques doctrines correctes et quelques slogans qui sonnent bien, ce qui, en réalité, n'aide personne.) Cela s'explique parce que tu n'as pas toi-même une compréhension claire de la vérité, de sorte que tu ne peux pas résoudre les problèmes réels de tes frères et sœurs. Alors, y a-t-il une différence entre les antéchrists qui induisent les gens en erreur et cela ? Les antéchrists n'aident pas les gens par bonne volonté. Ils ont pour motivation et pour but de les induire en erreur et de les contrôler. Quand des antéchrists agissent ainsi, et quand ils clament des slogans, observe leur comportement et le genre de tempérament qu'ils révèlent. C'est essentiel pour discerner les antéchrists. Certaines personnes sont de petite stature, et elles n'ont pas une compréhension claire de la vérité. L'intensité de leur travail n'engendrera peut-être pas les résultats nécessaires, mais elles n'ont pas pour motivation ou pour but d'induire les gens en erreur. Elles veulent également conduire les gens devant Dieu. Simplement, leurs capacités ne sont pas à la hauteur de leurs désirs. Même si elles ne sont pas parvenues à obtenir des résultats clairs, les gens peuvent voir qu'elles ont de bonnes intentions, qu'elles veulent conduire les gens devant Dieu. Par contre, quel est l'objectif des antéchrists ? (Gagner l'approbation des gens et faire en sorte qu'ils les écoutent et les suivent.) Alors, quelle est la différence entre ce qu'ils disent et ce que dit une personne dont les capacités ne sont pas à la hauteur de ses désirs ? Une personne aux capacités insuffisantes parle avec son cœur, mais elle ne peut pas percer à jour l'essence et la racine du problème. Elle ne peut pas échanger

à ce sujet clairement et, en fin de compte, elle ne peut pas résoudre le problème ou subvenir aux besoins des autres. Alors, quelles sont les paroles des antéchrists ? Viennent-elles de leur cœur ? (Non.) Clairement non : ce qu'ils disent n'est que mensonge. Pourquoi doivent-ils dire des mensonges ? Parce qu'ils veulent t'abuser et t'induire en erreur. Ils veulent dire ceci : « J'ai déjà fait le travail que je devais faire en tant que dirigeant, j'ai échangé sur les sujets que je devais aborder, et tout ce que j'ai dit est correct. Si tu n'acceptes pas ce que je dis et que le problème reste sans solution, c'est de ta faute, ne me le reproche pas. » Ils ne veulent pas réellement résoudre tes problèmes, ils font ça pour la forme, n'ayant d'autre choix que de dire ces choses correctes afin de préserver leur statut. Ils disent ces choses contre leur volonté, et même s'ils les disent, ils ne le font pas de leur propre chef, ce n'est pas ce qu'ils pensent vraiment dans leur cœur. Par conséquent, certains antéchrists peuvent généralement apprendre à dire quelques paroles correctes, aider les autres à surmonter leur négativité, mais quand eux-mêmes font face à l'émondage, ou qu'ils sont renvoyés, ils deviennent extrêmement négatifs, ils sont incapables de se connaître de bout en bout, et ils doivent s'appuyer sur les frères et sœurs pour que ces derniers les aident. Est-ce arrivé ? (Oui.) Ce genre de chose arrive trop souvent. Les formules et doctrines qu'un antéchrist prêche constamment aux autres ne peuvent même pas l'aider lui-même. Alors, ces paroles viennent-elles du fond de lui-même ? Résultent-elles de ses expériences réelles ? (Non.) Donc, ce qu'il dit, ce ne sont que des formules et des doctrines, et non un reflet de sa vraie stature. Le travail qu'il fait pour aider les autres consiste purement à utiliser de fausses impressions apparentes, des actes apparents et de bons comportements apparents, pour faire les choses machinalement, afin que les gens le reconnaissent, l'acceptent et l'approuvent en tant que dirigeant. Une fois que les gens le reconnaissent comme leur dirigeant, ne s'en remettent-ils pas à lui ? S'ils s'en remettent à lui, l'antéchrist n'acquerra-t-il pas un statut ? Son statut n'est-il alors pas assuré ? C'est précisément son objectif. Certains dirigeants et ouvriers manquent de compréhension de la vérité, et leurs capacités ne sont pas à la hauteur de leurs désirs quand ils font leur travail. C'est, tout au plus, le signe de leur petite stature, et du fait qu'ils ne sont pas des dirigeants qui soient à la hauteur. Mais quand un antéchrist travaille, il ne se demande pas s'il peut ou non aider ou soutenir les frères et sœurs. Il ne pense qu'à son propre statut et à ses propres intérêts. Voilà la distinction entre les deux : il s'agit de tempéraments différents. Par conséquent, même si l'antéchrist prononce de nombreuses paroles qui sonnent bien, ces paroles ne reflètent pas sa réalité. Il les prononce contre sa volonté. Il ne fait qu'utiliser certaines doctrines et certains slogans corrects en apparence, ou des paroles qui sont conformes aux sentiments humains, pour conseiller les gens et faire les choses machinalement. Pourquoi doit-il faire ces choses machinalement ? Parce que, s'il voit quelqu'un qui est négatif ou faible, et qu'il néglige de l'aider, les autres diront qu'il ne fait pas de travail réel et n'assume pas ses responsabilités en tant que dirigeant. Craignant de telles accusations, il n'a pas d'autre choix que d'agir. Par conséquent, son objectif

n’est pas purement de faire ses devoirs. Il craint, s’il ne se montre pas immédiatement quand les frères et sœurs affrontent des difficultés, et s’il ne les aide pas et ne subvient pas à leurs besoins en assumant ses responsabilités, que les frères et sœurs ne le soutiennent alors plus. Aux élections suivantes, ils pourraient ne pas le choisir, et il ne serait ainsi plus un véritable dirigeant, il ne ferait que porter un titre vide de sens. Ne porter qu’un titre vide de sens, est-ce ce qu’il désire dans son cœur ? (Non.) Alors, que veut-il ? Il veut avoir un pouvoir et un statut réels, il veut que les frères et sœurs le vénèrent dans leur for intérieur, qu’ils le soutiennent et le suivent. Par conséquent, il s’efforce d’être élu dirigeant à chaque élection, voilà son objectif.

Certains soi-disant dirigeants et ouvriers deviennent particulièrement enthousiastes quand les élections approchent, ils s’affichent partout et se comportent de façon anormale. Il se peut que les gens comme ça soient du même genre que les antéchrists. S’ils sont vraiment capables d’agir ainsi, c’est méprisable ! Quelqu’un qui possède vraiment conscience et raison se sentira naturellement coupable dans son cœur quand il agira en ayant des motivations et des objectifs. Restreint par sa conscience et sa raison, il se rendra compte qu’il n’était pas aussi enthousiaste auparavant, et les gens remarqueront clairement son enthousiasme subit. Même lui éprouvera du dégoût à son propre égard, et il préférera ne pas se présenter à une élection plutôt qu’agir ainsi. Parce qu’il croit en Dieu depuis tant d’années et qu’il a acquis un peu de stature et un certain sens de la honte, en fin de compte, il sera capable de se restreindre. Mais les antéchrists ne se maîtrisent pas. Ils font ce qui leur plaît et agissent à leur guise. Ils ont des ambitions et diverses motivations, divers objectifs et se livrent à diverses manigances. Ils savent tout cela dans leur cœur, mais ils persistent néanmoins à agir ainsi, pensant constamment à leur réputation et à leur statut. Ils se disent que faire des choses pour l’Église et pour leurs frères et sœurs est une trop grosse perte et que cela n’en vaut pas la peine. Par conséquent, ils se font passer avant les autres dans tout ce qu’ils font et pensent toujours d’abord à eux-mêmes. Quand il y a des élections, ils s’évertuent à faire du lobbying un peu partout, induisant les gens en erreur et les attirant pour qu’ils les choisissent, et ajoutant même en secret quelques bulletins en leur faveur au cours du vote. N’est-il pas dégoûtant que les antéchrists agissent ainsi ? S’ils n’avaient pas d’ambitions, pourquoi se donneraient-ils autant de mal ? N’est-ce pas clairement l’ambition qui est à l’œuvre ? Dès lors que l’on dit que quelqu’un est ambitieux, il n’y a là rien de positif. Tout ce que fait ce genre d’individu est sans aucun doute dégoûtant et inqualifiable. Tout ce que font les antéchrists est faux et trompeur. Ils ont sans cesse recours à des faux-semblants pour induire les gens en erreur. Ceux qui ne savent pas la vérité voient cela et pensent : « Le dirigeant a fait tant d’efforts ces derniers jours, il a sacrifié son sommeil et ses repas, travaillé jour et nuit, il a pris les devants en toutes choses. Il a passablement souffert, et il est si épuisé qu’il a perdu beaucoup de poids. Il a même davantage de cheveux gris. » Certains frères et sœurs voient cela et ont de la peine pour l’antéchrist, et finalement, durant l’élection, ils votent pour lui. L’antéchrist n’a-t-il pas atteint son objectif ? (Si.) Voilà

ce que signifie manigancer et recourir à des tactiques, voilà ce que signifie être malveillant. Par conséquent, les antéchrists induisent les gens en erreur non seulement par leurs paroles, mais aussi, bien des fois, par leurs actes et leurs comportements, qui montrent aux gens, sans un mot, à quel point ils sont enthousiastes, soumis, et prévenants vis-à-vis des frères et sœurs. Ils se servent de ces expressions apparemment bonnes et justes et de ces faux-semblants pour dire aux gens, de façon répétée, qu'ils sont des dirigeants à la hauteur, qu'ils sont de bons dirigeants qui devraient être acceptés, pour insister sur ce fait de manière répétée et le faire savoir à ces gens. C'est exactement comme les élections dans les pays démocratiques, où les candidats circulent en faisant des discours, du lobbying, et en faisant campagne partout. Ils trichent même au cours du processus électoral. Mais ces gens n'éprouvent aucune honte. Ils suivent la croyance selon laquelle : « Un homme, un vrai, doit être impitoyable. » Ils utilisent tous les moyens nécessaires pour gagner les élections : voilà la pensée et le point de vue des non-croyants. Ces antéchrists le font-ils également ? Absolument ! Pour le pouvoir et le statut, dans les profondeurs de leur cœur, ces individus opèrent avec ardeur et ferveur en toutes choses, et ils se creusent les méninges pour y parvenir. Ils ne sont absolument pas satisfaits de leur sort. Donc, si ceux qui font preuve d'un grand enthousiasme vis-à-vis du pouvoir et du statut, autrement dit, si ceux qui sont incapables de contrôler leurs ambitions finissent par être élus dirigeants, ils ne suivent pas seulement le chemin des antéchrists, ils pourraient aller jusqu'à devenir des antéchrists eux-mêmes. Avez-vous des ambitions ? Pouvez-vous contrôler vos ambitions dans les limites de l'humanité et de la raison ? Si vous pouvez contrôler vos ambitions, alors vous pourrez éviter le danger que constitue le fait de suivre le chemin des antéchrists, vous ne deviendrez pas des antéchrists et vous ne serez pas éliminés. Si vous avez le sentiment que vos ambitions sont trop grandes, que vous employez fréquemment tous les moyens par souci du statut, et que vous êtes même prêts à renoncer à boire et à manger, à endurer n'importe quelles souffrances, et que vous êtes même prêts à employer n'importe quelles méthodes méprisables, si vous avez déjà atteint le stade où vous êtes dépourvus de honte et que vos ambitions sont difficiles à contenir, alors il y a un problème : vous êtes, sans aucun doute, des antéchrists. Si vous présentez seulement les manifestations des antéchrists, vous avez encore un espoir de salut. Mais êtes-vous hors de danger ? Pas encore. Si tu affiches ces manifestations d'un antéchrist, cela signifie que tu es, malgré tout, opposé à Dieu, que tu es prêt à Lui résister et à Le rejeter à tout moment. Ou peut-être que, parce que Dieu a fait quelque chose qui n'est pas conforme à tes notions, tu pourrais étudier Dieu, mal Le comprendre, porter un jugement sur Lui, et même répandre des notions à Son sujet. Ensuite, tu pourrais rejeter Dieu, suivre ton propre chemin, et finir par être éliminé par Dieu. Ce que tu révèles à n'importe quel moment et à n'importe quel endroit peut représenter ton tempérament. Par conséquent, ce que tu révèles à tout moment et en tous lieux est la révélation de ton tempérament. Pourquoi discutons-nous sans cesse des changements de tempérament ? Parce qu'un individu dont le

tempérament ne change pas est un ennemi de Dieu. Les antéchrists sont tous farouchement impénitents, ils vouent leur vie à s'opposer à Dieu et à prendre position contre Lui jusqu'à la fin. Même si, intérieurement, ils reconnaissent l'existence de Dieu, que Dieu a créé l'humanité et que Dieu peut sauver l'humanité, du fait de leur nature, ils ne peuvent pas changer le chemin qu'ils suivent, pas plus qu'ils ne peuvent changer leur essence de résistance à Dieu et d'hostilité à Son égard.

L'essence du comportement des antéchrists consiste à utiliser constamment divers moyens et méthodes pour satisfaire leurs ambitions et leurs désirs, pour induire les gens en erreur et les prendre au piège, et pour gagner un statut élevé, afin que les gens les suivent et les adorent. Il est possible que, dans les profondeurs de leur cœur, ils ne rivalisent pas délibérément avec Dieu, mais une chose est sûre : même s'ils ne rivalisent pas avec Dieu vis-à-vis des êtres humains, ils souhaitent toujours avoir un pouvoir et un statut parmi eux. Même s'ils prennent conscience un jour qu'ils sont en compétition avec Dieu pour avoir un statut et qu'ils se réfrènent un peu, ils utilisent quand même différentes méthodes pour poursuivre statut et réputation. Dans leur cœur, il est évident pour eux qu'ils acquerront un statut légitime en gagnant l'approbation et l'admiration de certaines personnes. En bref, bien que tout ce que font les antéchrists semble comporter l'accomplissement de leurs devoirs, cela a pour conséquence d'induire les gens en erreur, de les amener à les vénérer et à les suivre : auquel cas, accomplir leur devoir de cette manière revient à s'exalter et à témoigner de soi-même. Leur ambition de contrôler les gens et d'acquérir un statut et un pouvoir dans l'Église ne changera jamais. Ce sont des antéchrists purs et durs. Quoi que Dieu dise ou fasse, et quoi qu'Il demande des gens, les antéchrists ne font pas ce qu'ils devraient faire et ils n'accomplissent pas leurs devoirs d'une manière qui correspond à Ses paroles et exigences, et la compréhension de la moindre vérité ne résulte pas non plus en l'abandon de leur quête de pouvoir et de statut. En permanence, leurs ambitions et leurs désirs perdurent, occupent encore leur cœur et contrôlent tout leur être, dirigeant leur comportement et leurs pensées, et déterminant le chemin qu'ils empruntent. Ils sont des antéchrists authentiques. Qu'est-ce qu'on voit avant tout chez les antéchrists ? Certaines personnes disent : « Les antéchrists rivalisent avec Dieu pour gagner des gens, ils ne reconnaissent pas Dieu. » Ce n'est pas qu'ils ne reconnaissent pas Dieu. Dans leur cœur, ils Le reconnaissent sincèrement et croient en Son existence. Ils sont prêts à Le suivre et veulent poursuivre la vérité, mais ils ne peuvent pas s'en empêcher et donc, ils peuvent faire le mal. Même s'ils peuvent dire de nombreuses choses qui semblent bonnes, une chose ne changera jamais : leur ambition et leur soif de pouvoir et de statut ne changeront jamais. Ils ne renonceront jamais à leur poursuite du pouvoir et du statut à cause d'un échec ou d'un revers ou parce que Dieu les a mis de côté ou les a abandonnés. Telle est la nature des antéchrists. Alors, à ton avis, y a-t-il jamais eu un antéchrist qui soit revenu sur ses erreurs et qui ait pris le droit chemin pour se mettre à poursuivre la vérité parce qu'il avait enduré des souffrances, ou parce qu'il en était venu à comprendre un peu de la

vérité et avait acquis un peu de connaissance de Dieu ? De tels individus existent-ils ? Nous n'avons jamais vu cela. L'ambition des antéchrists vis-à-vis du statut et du pouvoir, et leur poursuite du statut et du pouvoir, ne changeront jamais, et une fois qu'ils s'emparent du pouvoir, ils ne l'abandonneront jamais. Cela détermine précisément leur nature-essence. Il n'y a pas la moindre inexactitude dans le fait que Dieu caractérise de tels individus comme des antéchrists. Cela a été déterminé par leur nature-essence même. Certains individus croient peut-être que les antéchrists essaient de rivaliser avec Dieu pour l'humanité. Cependant, il n'est parfois pas nécessaire que les antéchrists aient à rivaliser avec Lui. Leur connaissance, leur compréhension du statut et du pouvoir, et le besoin qu'ils en ont, sont différents de ceux des gens normaux. Les gens normaux sont parfois vaniteux. Ils peuvent essayer de gagner l'estime des autres, essayer de leur faire bonne impression, et ils peuvent essayer de rivaliser pour arriver en bonne place. Voilà l'ambition des gens normaux. S'ils sont renvoyés de la direction, perdant ainsi leur statut, c'est dur pour eux, mais avec un changement dans leur environnement, une certaine croissance de leur stature, une certaine réussite en matière d'entrée dans la vérité, ou l'obtention d'une compréhension plus profonde de la vérité, leur ambition s'atténue peu à peu. Un changement survient dans le chemin qu'ils prennent et dans la direction qu'ils suivent, et leur poursuite du statut et du pouvoir s'estompe. Leurs désirs, eux aussi, diminuent progressivement. Les antéchrists, en revanche, sont différents : ils ne pourraient jamais renoncer à leur poursuite du statut et du pouvoir. À tout moment, quel que soit l'environnement, quels que soient les gens qui les entourent, et quel que soit leur âge, leurs ambitions et leurs désirs ne changeront jamais. Qu'est-ce qui indique que leurs ambitions ne changeront jamais ? Disons, par exemple, qu'ils sont dirigeants d'Église. Dans leur cœur, ils pensent sans cesse à la façon dont ils peuvent contrôler tout le monde dans l'Église. S'ils sont transférés dans une autre Église, où ils ne sont pas dirigeants, seront-ils volontiers des disciples normaux ? Absolument pas. Ils continueront à se demander comment gagner un statut et contrôler tout le monde. Où qu'ils aillent, ils souhaitent gouverner, tels des rois. Même si on les mettait quelque part où il n'y a personne, dans un troupeau de moutons, ils voudraient encore diriger le troupeau. Si on les mettait avec des chats et des chiens, ils voudraient être les rois des chats et des chiens, et régner sur les animaux. Ils sont consumés par l'ambition, n'est-ce pas ? Les tempéraments de telles personnes ne sont-ils pas démoniaques ? Ne s'agit-il pas des tempéraments de Satan ? Satan n'est qu'une telle chose. Au ciel, Satan voulait être l'égal de Dieu, et après avoir été rejeté sur la terre, il a constamment essayé de contrôler l'homme, d'amener l'homme à l'adorer et à le traiter comme Dieu. Les antéchrists veulent constamment contrôler les gens parce qu'ils ont une nature satanique. Ils vivent conformément à leur tempérament satanique, qui a déjà dépassé les limites de la raison des gens normaux. N'est-ce pas un peu anormal ? À quoi renvoie cette anormalité ? Cela signifie que leur comportement n'est pas ce qu'on attend de l'humanité normale. Alors, quel est ce comportement ? Qu'est-ce qui le gouverne ? Il est

gouverné par leur nature. Ils ont l'essence d'un esprit malfaisant, et sont différents de l'humanité corrompue normale. Voilà la différence. Non seulement le fait que les antéchrists ne reculent devant rien dans leur poursuite du pouvoir et du statut expose leur nature-essence, mais cela montre également aux gens que leur visage hideux est exactement celui de Satan et des démons. Non seulement ils rivalisent avec les gens pour le statut, mais ils osent aussi rivaliser avec Dieu pour le statut. Ils ne seront satisfaits que lorsqu'ils se seront appropriés les élus de Dieu et qu'ils les contrôleront entièrement. Quels que soient l'Église ou le groupe de gens dont les antéchrists font partie, ils veulent gagner un statut, détenir le pouvoir et forcer les gens à les écouter. Que les gens soient disposés ou non à le faire, qu'ils soient d'accord ou non, les antéchrists veulent avoir le dernier mot et faire en sorte que les gens leur obéissent et les acceptent. N'est-ce pas là la nature des antéchrists ? Les gens sont-ils disposés à les écouter ? Les élisent-ils et les recommandent-ils ? Non. Mais les antéchrists veulent quand même avoir le dernier mot. Peu importe que les gens soient d'accord ou non, les antéchrists veulent parler et agir en leur nom, ils veulent être remarqués. Ils essaient même d'imposer leurs idées aux autres et si ces gens ne les acceptent pas, les antéchrists se creusent les méninges pour essayer d'y parvenir. Quel est ce problème ? Il s'agit d'impudence et d'effronterie. De tels individus sont d'authentiques antéchrists, et qu'ils soient dirigeants ou non, ce sont des antéchrists malgré tout. Ils ont la nature-essence des antéchrists.

Certaines personnes accordent sans cesse beaucoup d'importance au fait de découvrir qui sont les dirigeants de l'Église, qui participent à la prédication de l'Évangile, où habitent tous ces gens, avec qui ils ont des relations étroites, et ainsi de suite. Tels des éclaireurs de Satan, ils fouinent et se renseignent constamment à ce sujet. Pourquoi s'inquiètent-ils en permanence de ces questions ? Beaucoup de gens ne comprennent pas leurs motivations. Ils se disent simplement que ces individus sont un peu bizarres. La plupart des gens ne s'intéressent pas à ces choses. Ils sont suffisamment pris par leurs propres devoirs et n'ont pas le temps de se mêler des affaires des autres. Ils s'attachent à faire leurs propres devoirs et se concentrent sur la pratique de la vérité, et sans qu'ils s'en rendent compte, leurs tempéraments changent : voilà la grâce de Dieu. Cependant, un type d'individu se montre particulièrement enthousiaste pour ce qui est de fouiner et de trouver toutes sortes d'informations concernant l'Église. Quand un individu de ce genre croise un dirigeant, il demande : « Comment avez-vous géré Untel, cette personne malfaisante, dans l'Église ? » Le dirigeant répond : « La façon dont nous avons géré la situation te regarde-t-il le moins du monde ? Pourquoi te mêles-tu de ça ? Connais-tu cette personne ? » Cet individu dit : « Je me sens simplement concerné, vous savez. C'est une question qui a trait à la maison de dieu. En tant que membres de la maison de dieu, nous devrions être zélés et faire très attention aux affaires de sa maison. Comment pouvons-nous y être indifférents ? » Le dirigeant lui dit : « Tu ne devrais pas te mêler de cette affaire. Attache-toi à écouter des sermons et à assister aux réunions.

Manger et boire les paroles de Dieu est ce qui te concerne vraiment. Il est suffisant que tu croies correctement en Dieu. » Cet individu insiste : « Ça ne va pas, je dois me sentir concerné. » Comme personne ne lui répond, il se demande où aller fouiner. Quand des dirigeants supérieurs organisent une réunion de collaborateurs chez lui, il se dit qu'y aller et participer aurait l'air injustifié, alors il fait semblant d'apporter de l'eau et demande si cette personne malfaisante a été expulsée ou si on lui a permis de rester. Quand personne ne le lui dit, il sort en laissant la porte entrouverte, et se tient là, à écouter ce qui se dit. Cet individu n'est-il pas un malade mental ? Si, c'est un malade mental. En termes familiers, on appelle ça être un « fouineur ». Un tel individu a assurément des ambitions. Il veut devenir dirigeant, mais ne le peut pas, de sorte qu'il se mêle des affaires des autres pour se consoler, et en même temps, il s'assure que les gens voient qu'il en sait long et qu'il a une perspicacité extraordinaire. Ainsi, il se pourrait qu'il soit choisi comme dirigeant à l'avenir. Pour devenir dirigeant, il veut participer à tout, se renseigner sur tout et tout savoir. Il croit qu'en s'impliquant dans ces affaires jour après jour, même s'il ne devient pas dirigeant, il sera quand même aux commandes, et pourra faire en sorte que les gens l'admirent. Il ne s'intéresse pas le moins du monde à la vérité. Il tient seulement à se mêler des affaires des autres. Sa spécialité est de s'immiscer dans ce qu'il veut savoir. Partout où il y a un problème, il y sera, volant sur place comme une mouche agaçante. Les gens comme ça ne sont-ils pas dégoûtants ? Ils sont confus à ce point, pourtant ils sont plutôt pleins de vie, simplement, ils ne pensent pas à faire le moindre vrai travail. Ils font un devoir d'hébergement des gens chez eux, pourtant, ils ne sont pas disposés à passer la serpillère sur le sol de la cuisine, même si celui-ci est sale. Ils croient qu'ils gèrent des affaires importantes, et que passer la serpillère est bon pour les gens ordinaires. Ils ne peuvent pas faire des tâches aussi ingrates, vu leur type de calibre. Ils ne font absolument aucun travail réel, ils ne peuvent pas gérer le travail qui fait partie de leur propre devoir, ils ne peuvent accomplir correctement aucun devoir, et n'agissent pas sincèrement ou de façon terre-à-terre. Au lieu de cela, ils sont désireux de fourrer leur nez dans le travail de l'Église, ainsi que dans des affaires significatives concernant les dirigeants de l'Église, les ouvriers et les frères et sœurs. Ils veulent donner leur avis sur tout, et si les gens ne sont pas disposés à les écouter, ils disent : « Si tu ne tiens pas compte de mes paroles, tu subiras des pertes ! » N'est-ce pas déraisonnable ? (Si.) Par conséquent, certains antéchrists se cachent. Ils n'ont pas forcément à avoir un statut. Même sans statut, ils s'agitent en tous sens. S'ils devaient obtenir un statut, à quel point la situation empirerait-elle ? Jusqu'à quel point s'agiteraient-ils encore plus ? Même s'ils se tuaient en tombant, ils ne s'en soucieraient pas. Dites-Moi, si de tels individus étaient choisis comme dirigeants, le peuple élu de Dieu pourrait-il avoir une vie heureuse ? Certains antéchrists se cachent ; qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que les antéchrists ne deviennent pas des antéchrists quand ils gagnent un statut. Ils étaient des antéchrists dès le début. Simplement, comme les gens avaient une petite stature et qu'ils ne pouvaient pas discerner ces antéchrists, ou peut-être parce que certaines

Églises ne pouvaient pas trouver ceux qui poursuivent la vérité, ils ont choisi ces individus enthousiastes, capables de planifier des choses et de faire des courses, pour qu'ils soient leurs dirigeants. Pour le moment, ne nous demandons pas si le fait de les choisir comme dirigeants était bien ou mal. Concentrons-nous sur ce qui devrait être fait une fois qu'on découvre qu'ils sont des antéchrists. Ils devraient être exposés et rejetés. Si quelqu'un a été caractérisé en tant qu'antéchrist et qu'il a été renvoyé de son poste, un tel individu devrait-il être sélectionné comme dirigeant à l'avenir ? (Non.) Pourquoi ? (Sa nature ne changera pas.) Quiconque a été caractérisé en tant qu'antéchrist ne devrait pas être choisi comme dirigeant à nouveau, parce que sa nature-essence ne peut pas changer. Les antéchrists ne travaillent que pour Satan. Ils sont simplement les esclaves de Satan. Ils ne feront jamais rien ou ne diront jamais rien au nom de la vérité. L'essence des antéchrists consiste à être hostile à Dieu, à avoir de l'aversion pour la vérité, à la rejeter et à la traiter avec mépris. Leur nature ne changera pas. Si de tels individus n'ont pas été dirigeants auparavant, ils ne devraient pas être choisis, et s'ils étaient dirigeants précédemment, mais qu'ils ont été renvoyés, changeront-ils s'ils deviennent dirigeants à nouveau par la suite ? (Non.) Ils restent des antéchrists. Leur nature-essence détermine cela.

II. Dissection de la manière dont les antéchrists attirent les gens

Nous venons de discuter des manifestations des antéchrists quand ils induisent les gens en erreur. Induire les gens en erreur et les attirer revient à peu près au même, mais les deux choses sont différentes à la fois par leur nature et par leur méthode. Induire les gens en erreur, c'est utiliser des faux-semblants pour les égarer, en leur faisant croire que ces faux-semblants sont vrais. Attirer les gens, c'est utiliser sciemment certaines méthodes pour qu'ils écoutent une personne en particulier et qu'ils suivent son chemin. Les intentions des antéchrists sont tout à fait claires. Induire les gens en erreur et les attirer implique d'utiliser des paroles en apparence justes pour induire les gens en erreur, en disant des choses qui sont alignées sur les notions humaines et qui sont facilement acceptées par les gens afin de les induire en erreur. Involontairement, les gens se mettent à croire à ces antéchrists et à les suivre, ils se tiennent à leurs côtés et rejoignent leur bande. De cette façon, les antéchrists éloignent les gens des groupes corrects et ils les attirent dans leur propre camp. En somme, si les gens acceptent de tels actes de la part des antéchrists, alors il se pourrait qu'ils croient en eux et qu'ils les vénèrent, puis qu'ils acceptent tout ce que ces antéchrists disent et qu'ils y obéissent, se mettant ainsi à les suivre sans s'en rendre compte. N'ont-ils pas été bernés et dupés ? Certains antéchrists utilisent souvent des tactiques particulières pour atteindre leur objectif, qui est d'induire les gens en erreur et de les attirer, tandis qu'ils interagissent avec eux et leur parlent, ce qui a pour résultat de créer des divisions, des factions et des cliques au sein de l'Église. Par exemple, si un antéchrist vient du sud et qu'il rencontre une autre personne qui vient du sud, l'antéchrist pourrait dire : « Nous venons tous deux du sud,

nous avons grandi en buvant l'eau de la même rivière, et nous parlons la même langue. Ceux qui viennent du nord ne parlent pas notre langue, il est impossible d'être proche d'eux ! Même si nous croyons tous au même dieu, leurs habitudes de vie, en tant que personnes qui viennent du nord, sont différentes des nôtres, et nos personnalités sont incompatibles. Nous n'avons rien à nous dire. Alors que toi et moi, c'est comme si nous étions de la même famille, nous devons nous serrer les coudes. » Cela peut sembler raisonnable, comme si cet antéchrist exprimait un certain point de vue, mais il dit cela en ayant une motivation et un but, et les gens devraient faire preuve de discernement. En réalité, ce que cet antéchrist dit, ce n'est pas ce qui se trouve dans son cœur. C'est un caméléon, qui adapte ses paroles en fonction de la personne à qui il parle. Quand cet antéchrist rencontre quelqu'un qui vient du nord, il se pourrait qu'il lui dise : « Le nord, c'est formidable. L'air y est frais. Même si je suis né dans le sud, j'ai grandi en buvant l'eau du nord. Au moins, cela nous rapproche ! » Quand des gens du nord entendent cela, ils pourraient se dire que cet antéchrist est une assez bonne personne et se mettre à le fréquenter. Cet antéchrist est incroyablement doué pour induire les gens en erreur et les attirer, il utilise diverses tactiques pour diviser l'Église, il amène ceux du sud et ceux du nord à former des groupes distincts, tout cela à son propre profit, pour atteindre son objectif, qui est de se liguer contre les autres et de former sa propre force factieuse. En particulier lors des élections d'Église, si cet antéchrist voit qu'un frère ou une sœur du nord a des chances d'être élu, il se livre à des opérations secrètes, remplace des bulletins en cachette, et en fin de compte, tous les dirigeants d'Église et les diacres élus finissent par être du sud. Les antéchrists ne reculent devant rien pour induire les gens en erreur et les attirer, ils provoquent divisions et dissensions, et se servent de ces méthodes pour scinder et contrôler l'Église. Quel est leur but en faisant cela ? (Ils veulent établir leur propre royaume indépendant.) Quelle est la nature qui correspond au fait d'établir un royaume indépendant ? Cela signifie être irréconciliable avec Christ, revendiquer le peuple élu de Dieu pour soi-même, et s'opposer à Dieu comme si l'on était Son égal. N'est-ce pas comme monter un spectacle concurrent contre Dieu ? (Si.) C'est exactement ça. Alors, quelles sont les conséquences quand des antéchrists agissent ainsi ? Leurs actes interrompent et perturbent gravement le travail de l'Église, et ces actes offensent directement le tempérament de Dieu. Dieu leur répondra par la colère, et tous ces antéchrists devront à coup sûr faire face à la punition et à la destruction, cela ne fait aucun doute. À l'ère de la Loi, les 250 dirigeants qui avaient jugé Moïse ont été directement punis. À l'ère de la Grâce, ceux qui avaient crucifié le Seigneur Jésus ont également fait face à une punition directe. Ils ont été maudits et ont mal fini. Voilà l'issue que connaissent les antéchrists qui s'opposent à Dieu et voilà la fin nécessaire de ceux qui résistent à Dieu.

Comment les antéchrists utilisent-ils différentes méthodes pour attirer les gens afin de diviser l'Église ? D'abord, un antéchrist attirera les gens qui ont des dons et qui peuvent parler avec éloquence. Il commencera par leur donner une bonne image de lui

et développera l'envergure de sa propre force en devenant leur ami. Cet antéchrist ne prêtera pas attention aux gens pauvres, à ceux de calibre inférieur ou qui sont relativement candides, et il pourra même les exclure. Il trouvera le moyen de rallier à sa cause tous ceux qui ont un statut et de la fortune au sein de la société, alors que les frères et sœurs qui se dépensent sincèrement, mais qui ont peu d'argent, ou ceux qui ont un faible statut social, qui ne disposent d'aucune force digne de ce nom, et qui sont facilement malmenés par les autres, seront désignés comme citoyens de deuxième classe dans l'Église. Ainsi, une Église qui a quelques dizaines de membres finira, de façon imperceptible, par être divisée en deux catégories de personnes. Qui est responsable de cela ? (Les antéchrists.) Les antéchrists feront de telles choses. Si un bon dirigeant qui comprend véritablement la vérité découvre qu'une situation de ce type se met en place au sein de l'Église, il utilisera la vérité pour résoudre le problème. Il ne permettra pas que les gens dans l'Église soient séparés selon leur rang, ou classés sur la base de leur statut social, et il ne divisera pas l'Église. Il s'assurera que tous les frères et sœurs, d'où qu'ils viennent, qu'ils aient un statut social ou non, soient unis dans les paroles de Dieu et devant Dieu. Les antéchrists, par contre, non seulement ne résolvent pas de tels problèmes, mais au contraire, utilisent les tempéraments corrompus des gens pour atteindre leurs objectifs. Ils cherchent ceux qui ont un statut social et de la fortune, et ils les attirent. Comment les attirent-ils ? Il se pourrait qu'ils disent : « Ton statut social est une bénédiction de dieu, qui a été ordonnée par lui. Tu devrais utiliser tes conditions pour mener à bien ton devoir dans la maison de dieu. Je suis dirigeant, maintenant, et je suis assez connu dans la région pour ma foi. Je suis passablement persécuté par ma famille, et mon rôle de dirigeant comporte des risques. J'ai besoin de gens comme toi pour me protéger. Si tu peux faire cela pour moi, tu recevras de grandes bénédictions à l'avenir, et tu feras des progrès rapides dans la vie ! » Voilà comment les antéchrists attirent les gens et les incitent à les suivre. Si un antéchrist se prend d'amitié pour quelqu'un, ou estime que cette personne peut lui être utile, il s'arrange pour qu'elle ait des devoirs faciles ou des devoirs qui lui permettent de briller, faisant tout son possible pour la promouvoir. Il se moque de savoir s'il respecte ou non les principes quant à l'utilisation des gens dans la maison de Dieu. Tant que cette personne a un statut social et peut lui être utile, il l'attire. Afin d'atteindre leurs objectifs, les antéchrists se rapprochent des gens qui ont richesse et statut au sein de la société, ils les flattent et les attirent, tout en détournant des avantages à leur profit. Ils ont également une deuxième méthode pour attirer les gens qui ont de l'argent, du pouvoir et un statut, à savoir qu'ils leur cèdent. Les gens comme ça commettent souvent des méfaits au sein de l'Église, ils sapent l'enthousiasme des frères et sœurs, et perturbent la vie d'Église. Les antéchrists observent cela avec satisfaction, et ils les laissent commettre tous les méfaits qu'ils veulent. Dans quel but un antéchrist cède-t-il aux gens ? C'est encore pour les attirer, et profiter d'eux une fois qu'il y est parvenu. Les antéchrists font même semblant de leur dire : « Même si vous m'avez choisi comme dirigeant, et qu'il est de ma

responsabilité de vous guider, cette Église ne m'appartient pas à moi seul. Je ne peux pas prendre de décisions tout seul au sein de l'Église. Vous devez également contribuer. S'il se passe quelque chose, vous avez votre mot à dire, vous aussi, voilà ce que signifie coopérer. » Ils disent cela à ceux qui sont aisés, qui ont de l'influence, et à ceux qui leur procurent des avantages. Ils font tout leur possible pour attirer ces individus, jusqu'à ce qu'ils atteignent le stade où ils peuvent les contrôler. Cependant, en ce qui concerne ceux qui croient véritablement en Dieu, mais qui n'ont pas d'argent, de statut social ou la moindre utilité apparente, ils se donnent beaucoup de mal pour les exclure, les attaquer, ou bien ils se contentent de les ignorer. Que signifie cette indifférence ? Elle veut dire : « Si notre petit groupe se serre les coudes et devient un bastion solide, j'estime que vous autres, gens ordinaires, n'aurez aucun impact significatif. Si tu écoutes mes paroles de façon obéissante, je te permettrai de continuer à croire. Mais si tu n'arrêtes pas de pinailler, d'exprimer tes opinions à mon sujet, ou de me signaler aux instances supérieures, alors je te tourmenterai et je t'expulserai ! » Voilà leur plan. Certaines personnes manquent de discernement et prennent peur. Elles disent : « Nous ne devons pas les offenser. Ils ont formé leur propre faction, nous ne pouvons pas nous le permettre. Nos paroles ont peu de poids, et si nous disons accidentellement quelque chose qui les contrarie, et que le dirigeant nous expulse effectivement, nous n'aurons plus la possibilité de croire en Dieu. » Ces personnes ont une peur bleue. Quand les antéchrists attirent les gens, il y a, dans ce comportement, un tempérament malveillant, vicieux et méchant. Quel est leur but, en attirant les gens ? Ils veulent également consolider leur position. Quel est leur but en formant des cliques ou des bandes ? Ils veulent développer l'envergure de leur force, que les gens les soutiennent, s'assurer encore davantage leur pouvoir et leur statut. L'un d'entre vous a-t-il déjà été confronté à ce genre de questions ? Quand un antéchrist contrôle une Église, tous ceux qui ont de l'argent, un statut, ou qui sont dominateurs, se rallient autour de lui, et ensemble, ils prennent les commandes, devenant une faction, une bande de quatre, cinq ou six personnes. Nul n'est autorisé à exposer leurs problèmes. L'antéchrist attire ces gens parce qu'il lui est difficile de les contrôler. Il doit les attirer près de lui, faire d'eux ses assistants, protégeant ainsi sa position. En outre, ces gens ont une valeur dont l'antéchrist peut profiter. Sa méthode pour les attirer est, dans un sens, une façon de les amener à se stabiliser et de les empêcher de menacer sa position.

En ce qui concerne cet aspect des antéchrists qui attirent les gens, nous venons de discuter de deux manifestations. De telles choses se produisent-elles dans votre Église ? Dites-Moi, les choses de ce genre existent-elles ? (Oui.) Sans aucun doute. Alors, parmi toutes les choses qui sont liées au fait d'attirer les gens, quelles sont certaines des autres manifestations qui ont la même nature que le fait d'attirer les gens ? Quelles sont les conséquences quand on attire les gens ? Pourquoi les antéchrists veulent-ils attirer les gens ? S'ils n'attirent pas les gens, peuvent-ils atteindre leur objectif, qui est de les contrôler ? (Non.) Ils doivent amener devant eux des gens qui les écoutent et qui

s'alignent sur leur volonté, pour pouvoir avoir une position et exercer leur autorité sur eux. S'il n'y a personne autour d'eux pour les écouter, ne seront-ils pas dans l'impossibilité de satisfaire leur ambition d'obtenir statut et pouvoir ? Par conséquent, ce n'est que lorsqu'ils attirent toutes les sortes de personnes qui peuvent être attirées qu'ils gagnent position et pouvoir. Comment traitent-ils ceux qui ne peuvent pas être attirés ? (Ils les excluent et les attaquent.) Ils se mettent à les attaquer et à les exclure. N'y a-t-il pas eu des antéchrists qui transformaient en soi-disant « auditeurs libres » ceux qui, dans l'Église, ne pouvaient pas être attirés ? Les sermons, les hymnes et les livres de paroles de Dieu distribués par l'Église ne sont tout simplement pas donnés à ces personnes, ou bien celles-ci ne sont pas informées des réunions pendant une longue période. De telles choses existent, assurément, et ce sont toutes des choses que les antéchrists font. Ceux qui sont attaqués et exclus par les antéchrists n'ont pas vu leur nom être rayé des registres par l'Église, ils ne sont pas partis de leur plein gré, et ils n'ont pas cessé volontairement d'assister aux réunions. Ils croient tous sincèrement en Dieu, mais comme ils ont un certain discernement en ce qui concerne les antéchrists, ils sont souvent exclus et ne peuvent pas accéder rapidement aux livres de paroles de Dieu ou aux sermons, aux hymnes, et aux divers arrangements de travail promulgués par l'Église, et ils ne peuvent pas non plus manger et boire les paroles de Dieu. Par contre, ceux qui sont soumis aux antéchrists, autrement dit ceux qui sont capables de les écouter, qui ont été attirés par eux et qui se sont rendus à eux, obtiennent un accès prioritaire à divers livres et vidéos distribués par la maison de Dieu, ils bénéficient de ce traitement de faveur. L'Église est ainsi plongée dans le chaos et se trouve scindée du fait du comportement et des actes des antéchrists, et le cœur des gens est en plein bouleversement.

Les antéchrists sont-ils à l'affût de certaines circonstances pour attirer les gens ? Attirent-ils ceux qui aiment la vérité et qui se soumettent sincèrement à Dieu ? (Non.) Ceux qui aiment la vérité et qui se soumettent à Dieu font preuve d'un certain discernement, ils ne peuvent pas être attirés, et ils ne suivront pas les antéchrists. Alors, qui les antéchrists attirent-ils ? Dans leur cœur, les antéchrists préfèrent par-dessus tout ceux qui sont doués pour flatter les gens qui ont un statut, ceux qui sont doués pour se faire bien voir et qui parlent de manière enjôleuse, et ceux qui ont fait de mauvaises choses et craignent d'être expulsés, et qui font donc tout leur possible pour plaire aux antéchrists. Les antéchrists utilisent comme condition préalable le fait de protéger les gens pour les attirer et gagner leur cœur, et les laisser s'approcher d'eux. La plupart des gens que les antéchrists attirent, en dehors des nouveaux croyants qui ne comprennent pas la vérité, sont des gens qui n'aiment pas la vérité. Tous ceux qui n'aiment pas la vérité possèdent-ils conscience et raison ? Aucun d'entre eux n'est bon, et Dieu ne choisit pas de telles personnes. Les antéchrists attirent ces gens, et ils les guident comme des clowns. Ces antéchrists pensent même qu'ils ont obtenu un poste officiel et qu'ils ont un statut, et ils sont particulièrement satisfaits dans leur cœur. N'est-ce pas

éhonté ? Quels autres types de gens les antéchrists attirent-ils ? (Les gens qui ont une humanité relativement malfaisante.) Exactement, les gens malfaisants. Comment les antéchrists traitent-ils les gens malfaisants ? Ils les protègent. Par exemple, supposons qu'il y ait une personne malfaisante dans l'Église, et que tous les frères et sœurs signalent que cette personne est particulièrement mauvaise, qu'elle provoque des troubles dans l'Église chaque fois qu'elle est dans les parages, perturbant les gens dans l'accomplissement de leur devoir, et perturbant le travail de l'Église. Dès qu'on fera appel à cette personne pour faire un devoir, le travail de l'Église subira des pertes. Mais les antéchrists voient de telles personnes malfaisantes comme des personnes utiles et ils les attirent à leurs côtés pour qu'elles les servent. Les antéchrists n'expulsent pas les gens malfaisants, au contraire, ils les protègent. À moins que certaines personnes malfaisantes ne soutiennent pas un antéchrist, ou qu'elles puissent le discerner, auquel cas, cet antéchrist s'occupera d'elles. Tant qu'une personne malfaisante flatte un antéchrist, qu'elle le soutient et ne s'oppose pas à lui, l'antéchrist l'attirera et la ralliera à sa cause pour qu'elle vienne consolider sa propre force. Alors, comment les antéchrists s'entendent-ils avec ceux qui ne poursuivent pas la vérité ? Leurs interactions reposent essentiellement sur la flatterie mutuelle et les paroles enjôleuses. Partout où vont les antéchrists, ces gens malfaisants s'agglutinent autour d'eux, comme des mouches. Ils ne se rassemblent assurément pas pour échanger sur la vérité, parce qu'ils éprouvent tous de l'aversion pour elle, et aucun d'entre eux ne cherche à résoudre les problèmes en échangeant sur la vérité. Tout ce qu'ils disent, ce sont des choses que les non-croyants disent. Ils sèment principalement la discorde par les commérages, en rabaissant les autres et en se magnifiant eux-mêmes, et en discutant de façons de tourmenter les gens. En outre, ils analysent comment se prémunir contre la maison de Dieu, ils discutent de la façon de s'opposer au Supérieur, ils se demandent comment savoir à l'avance si quelqu'un veut signaler leurs problèmes et comment réagir une fois qu'ils le savent. Voilà les questions dont discute cette bande d'individus malfaisants. Quand ils sont ensemble, ils n'échangent jamais sur des questions telles que faire leurs devoirs, et ils n'échangent jamais sur la vérité pour résoudre les problèmes. Par exemple, ils ne discutent jamais de questions légitimes, comme le fait de soutenir et d'aider les frères et sœurs qui sont devenus négatifs et faibles, et qui n'ont pas assez d'énergie pour faire leurs devoirs, ou le fait de trouver des solutions et des chemins pour améliorer l'efficacité de certains aspects du travail d'Église. Ils se demandent comment duper le Supérieur et comment duper la maison de Dieu, en s'assurant que la maison de Dieu ne connaisse pas les faits à leur sujet. Quand ils découvrent que quelqu'un est en contact avec le Supérieur, ou a signalé leur situation, ils considèrent que cela menace leur position et que c'est désastreux pour leurs affaires. Ils enquêtent sans relâche pour savoir qui en est responsable, ils cherchent des suspects, et quand ils les trouvent, ils les isolent, ils les transfèrent, puis ils donnent des ordres interdisant à quiconque de signaler leur situation au Supérieur. Ils s'assurent ainsi que personne n'ose les signaler. De cette façon, les

antéchrists prennent entièrement le contrôle de l'Église. Le Supérieur n'a aucun moyen de savoir quels actes malfaisants ils commettent en coulisses, jusqu'à ce qu'il entende parler de la situation et repère leur point faible, puis ordonne une enquête sur eux et finisse par les renvoyer ou les expulser. Ce groupe d'antéchrists et de gens malfaisants peut semer la pagaille dans le travail de l'Église en quelques mois seulement, et il peut amener les frères et sœurs à se soupçonner, se discréditer, s'exposer les uns les autres et à s'attaquer mutuellement, divisant ainsi l'Église. C'est la conséquence du fait que les antéchrists induisent les gens en erreur et prennent le contrôle de l'Église. De cette façon, les antéchrists induisent en erreur tous ceux qui ne poursuivent pas la vérité et ils attirent même certaines personnes malfaisantes, qui leur sont utiles, pour contrôler l'Église, consolidant ainsi leur propre position et leur propre autorité. Si des gens malfaisants écoutent les antéchrists, ces derniers les protègent. Dans le cas contraire, les antéchrists s'occupent de ces gens malfaisants en premier. Si des gens malfaisants suivent les antéchrists et peuvent être mis à contribution et attirés par eux, les antéchrists les laissent devenir leurs hommes de main, leurs bras et leurs yeux pour ce qui est de faire de mauvaises choses, ils infiltrent les frères et sœurs, apprennent qui émet des objections contre eux, qui discerne leurs actes, lesquelles de leurs mauvaises actions ont été découvertes, et qui veut sans cesse contacter le Supérieur pour signaler leurs problèmes. Les antéchrists et les gens malfaisants se renseignent spécifiquement sur ces questions, qui les inquiètent au plus haut point. Ils discutent souvent ensemble de contre-mesures, et traitent comme des ennemis ceux qui peuvent les discerner ou les soupçonner. Aujourd'hui, ils trouvent des prétextes pour tourmenter une personne et demain, ils trouvent des moyens de pression pour en tourmenter une autre. Ils utilisent même diverses raisons et prétextes pour pousser le peuple élu de Dieu à exclure et expulser ces individus. Quand des antéchrists deviennent dirigeants ou ouvriers, ils se livrent à ces actes. En quelques mois seulement, ils peuvent plonger l'Église dans le chaos, et même éteindre la ferveur ardente d'une Église de nouveaux croyants, comme l'eau qu'on jette sur le feu. Par conséquent, les antéchrists sont réellement les ennemis de Dieu et les ennemis du peuple élu de Dieu. Ce n'est pas du tout une exagération, c'est absolument exact ! Là où les antéchrists et les gens malfaisants détiennent le pouvoir, l'Église revêt une atmosphère nauséabonde et chaotique. Il n'y a absolument aucune vie d'Église, personne ne mange et boit normalement la parole de Dieu, et il n'y a aucune ambiance d'échange sur la vérité. Au lieu de cela, l'Église est pleine d'intrigues et de mauvais comportements débridés. Voilà ce qui se passe quand le diable prend le contrôle. Peut-il y avoir le moindre bon résultat quand le diable prend le contrôle ? Cela ne peut que provoquer un désastre pour le peuple élu de Dieu, il n'y a strictement aucun doute là-dessus.

Certains antéchrists, quand ils arrivent dans une Église pour assumer un rôle de direction, commencent par chercher à savoir qui, dans l'Église, a souvent signalé des problèmes au Supérieur dans le passé. Ils veulent tenir à distance de telles personnes

et ne vont pas séjourner chez elles, même si celles-ci peuvent les héberger. Si une personne est douée pour flatter les gens, si elle gravite constamment autour du dirigeant, et se fait bien voir, c'est chez elle qu'un antéchrist prévoit de loger. Quelqu'un dit : « Cette personne héberge déjà deux sœurs. » L'antéchrist répond : « Ça ne va pas, qu'on les fasse aller ailleurs. » Cette personne dit : « Tu ne peux pas simplement déplacer les gens comme bon te semble. Ces deux sœurs conviennent bien à cet endroit, les déplacer pourrait affecter l'accomplissement de leurs devoirs. » L'antéchrist répond : « En tant que dirigeant, ce que je dis s'applique, et tu dois m'obéir ! » Puis il oblige les deux sœurs à déménager. Pourquoi insiste-t-il pour séjourner dans cette maison ? Parce que cette famille est candide et faible, qu'elle ne menace en rien l'antéchrist. Peu importe les méfaits qu'il commet, ou à quel point son comportement devient incontrôlé dans le dos des gens, cette famille ne le signalera pas. Alors, un antéchrist recherche ce genre d'endroit pour y séjourner. Au bout d'un moment, il amène ses congénères malfaisants, et ils y commettent leurs méfaits, discutent de contre-mesures et complotent pour tourmenter telle ou telle personne. Quand un antéchrist ou une personne malfaisante apparaissent dans l'Église, ils commencent par chercher les gens qu'ils aiment et dont ils peuvent tirer parti, ils développent et protègent leur force avant tout. Ils laissent tranquilles ceux qui comprennent la vérité, dans l'immédiat, afin de ne pas mettre en péril leur propre position. Ils ne perturbent pas tout de suite l'ordre. Après avoir consolidé leur position et trouvé des complices appropriés, ils se mettent à discuter de contre-mesures pour tourmenter et gérer les frères et sœurs qui poursuivent la vérité. Comment les tourmentent-ils et les gèrent-ils ? D'abord, ils attirent ceux qui les approuvent, ceux qui ne font preuve d'aucun discernement à leur égard, et dont ils peuvent se servir. S'il y a des gens qu'ils ne peuvent pas attirer ou qui peuvent les discerner, ils trouvent un prétexte ou une raison pour les isoler ou les exclure. Quel genre de tempérament est révélé par le comportement de ces antéchrists ? (La méchanceté.) Partout où ils assument un rôle de direction, l'endroit où ils se trouvent revêt une atmosphère nauséabonde et chaotique. L'ordre de la vie d'Église se trouve perturbé. Si tu ne les écoutes pas, tu te fais réprimer, restreindre, et même exclure ou expulser. Certains antéchrists agissent comme des malfrats, des voyous, ou des mégères. Même s'ils croient en Dieu, ils veulent quand même gagner une position, agir de manière autoritaire dans la maison de Dieu, et contrôler le peuple élu de Dieu. De cette façon, ils sèment la pagaille dans l'Église. Si les gens manquent de discernement, ils seront induits en erreur et contrôlés par ces antéchrists, ce qui finira par les mener à leur perte.

Nous avons plus ou moins achevé notre discussion sur la façon dont les antéchrists attiraient les gens. Ayant écouté ces problèmes que J'ai évoqués, avez-vous le sentiment qu'ils sont plutôt rares ? Êtes-vous étonnés et pensez-vous : « Cela pourrait-il vraiment se produire ? C'est impossible, n'est-ce pas ? Comment de telles personnes peuvent-elles exister parmi les croyants ? » Laissez-Moi vous dire une chose : la situation peut être bien pire. Tout le monde affiche une ressemblance humaine devant

les autres, mais c'est ce à quoi les gens ressemblent en coulisses qui révèle leur véritable visage. Les paroles et les actes de ces gens quand ils sont face aux autres ne sont qu'un déguisement, une apparence trompeuse. C'est ce qu'ils disent et font en coulisses qui reflète leur véritable identité. Si quelqu'un prend une apparence en public et une autre en coulisses, vous devriez pouvoir discerner quelle apparence est authentique et quelle apparence est contrefaite, n'est-ce pas ? Un antéchrist peut sembler très poli devant des gens, mais si ces gens savaient ce que l'antéchrist a fait en coulisses, ils trouveraient cela dégoûtant. Ils se diraient qu'avoir affaire à cet antéchrist était une honte, que ce n'est pas une personne intègre, mais quelqu'un de méchant et de mesquin. Dans ce cas, cet antéchrist peut-il bien s'entendre avec des gens normaux ? Non. Il ne s'agit pas d'une personne normale qui a quelques mauvaises habitudes, il est question de son tempérament. Dès que l'on voit son tempérament, on s'aperçoit qu'il ne s'agit pas d'un être humain, mais d'une bête, d'un démon. Dis-Moi, que ressent-on quand des êtres humains interagissent avec des animaux ? C'est comme si l'on faisait entrer un cochon dans une maison, qu'on le nettoyait, qu'on lui mettait un petit costume et qu'on le traitait comme un animal de compagnie. Le lendemain, tu constates que la maison est devenue une porcherie. Le cochon mange, boit et fait ses besoins dans la maison, sans aucun égard pour la propreté. C'est à ce moment-là que tu comprends qu'on ne peut pas élever des cochons de cette manière : ce sont des animaux ! Vus de l'extérieur, les gens comme les antéchrists peuvent avoir l'air de posséder un certain calibre et une certaine éducation, ou bien il se pourrait qu'ils aient été autrefois des personnalités prestigieuses au sein de la société, ce qui leur a valu un certain respect. Mais la plupart d'entre eux sont exactement comme des animaux, qui manquent même de conscience et de raison. Ont-ils une humanité normale ? (Non.) Sans humanité normale, peut-on encore les considérer comme des êtres humains ? Pouvez-vous accepter qu'ils soient vos dirigeants ? Que se passera-t-il si les frères et sœurs tombent entre les mains de tels individus ? Ils seront induits en erreur et attirés, et ils souffriront à coup sûr. Les antéchrists sont des démons, et ils n'ont ni conscience ni raison. En surface, ils semblent très aimants, compréhensifs, et compatissants envers les difficultés, les faiblesses et les besoins affectifs de certaines personnes. En réalité, ces personnes sont celles qu'ils favorisent et qui les flattent. Mais si ces personnes menacent leur statut ou leur réputation, même elles ne seront pas traitées avec bonté, mais abordées sans scrupules à l'aide de méthodes encore plus malintentionnées, sans la moindre compassion ou tolérance. Tout l'amour et toute la tolérance des antéchrists ne sont que des façades, et leur objectif n'est absolument pas d'amener les gens devant Dieu, mais de les forcer à les vénérer et à les suivre. Leur but, en prenant les gens au piège de cette façon, est de consolider leur propre position et d'obtenir que ces gens les vénèrent et les suivent. Quelles que soient les méthodes que les antéchrists utilisent pour induire les gens en erreur et les attirer, une chose est sûre, ils se creuseront les méninges et emploieront tous les moyens nécessaires par

souci de leur propre pouvoir et de leur propre statut. Une autre certitude est que, quoi qu'ils fassent, ils ne le font pas pour accomplir leurs devoirs, et ils ne le font assurément pas pour mener à bien leurs devoirs. Au contraire, ils le font pour atteindre leur objectif, qui est de détenir le pouvoir au sein de l'Église. De plus, quoi qu'ils fassent, ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils ne tiennent assurément pas compte des intérêts du peuple élu de Dieu. Dans le dictionnaire des antéchrists, ces deux considérations n'existent pas. Intrinsèquement, les antéchrists n'en tiennent pas compte. Quel que soit leur niveau de responsabilité, ils ne se soucient pas le moins du monde des intérêts de la maison de Dieu ou du peuple élu de Dieu. Selon leurs pensées et leurs points de vue, le travail de l'Église et les intérêts de la maison de Dieu sont dénués de pertinence et indignes d'eux. Ils ne pensent qu'à leur propre position et à leurs propres intérêts. Cela montre que la nature-essence des antéchrists, en plus d'être malveillante, s'avère particulièrement égoïste et méprisable. Ils n'agissent que par souci de leur propre gloire, profit et statut, sans accorder la moindre attention à la vie et à la mort des autres. Quiconque menace leur position est soumis à une répression et à une exclusion sans scrupules, et est tourmenté dans toute la mesure du possible. Parfois, quand des antéchrists se trouvent signalés parce qu'ils ont trop fait le mal, que le Supérieur entend parler d'eux, et qu'ils se disent qu'ils sont sur le point de perdre leur position, ils se mettent à pleurer amèrement. En apparence, ils semblent se repentir et faire demi-tour pour revenir à Dieu, mais quelle est la vraie raison de leurs larmes ? Que regrettent-ils vraiment ? Ils se désolent et souffrent parce qu'ils ont perdu le cœur des gens, leur propre position et leur réputation. Voilà ce que contiennent leurs larmes. En même temps, ils préparent déjà leurs prochaines démarches pour consolider leur position, apprendre de leurs échecs et faire leur grand retour. À en juger par ce comportement des antéchrists, ils n'éprouvent jamais de remords et ne souffrent jamais en raison de leurs transgressions et des tempéraments corrompus qu'ils ont révélés, ils ne se connaîtront certainement pas réellement eux-mêmes et ne se repentiront certainement pas. Il se pourrait qu'ils s'agenouillent devant Dieu, qu'ils pleurent amèrement, qu'ils réfléchissent sur eux-mêmes et se maudissent, mais tout cela n'est qu'une façade destinée à induire les gens en erreur. Certaines personnes pourront même croire que cela est authentique. Il est possible qu'à cet instant, leurs sentiments soient sincères. Cependant, il ne faut jamais oublier que les antéchrists ne feront jamais l'expérience de véritables remords. Même si, un jour, ils sont révélés et éliminés, ils n'éprouveront pas réellement de remords. Ils reconnaîtront seulement leur propre échec, le fait qu'ils ont raté leur coup et exposé tous leurs actes malfaisants. Pourquoi dis-Je cela ? Parce que, si l'on se base sur la nature des antéchrists, qui est de haïr la vérité et Dieu, ils n'accepteront jamais la vérité. Par conséquent, la connaissance que les antéchrists ont d'eux-mêmes est perpétuellement factice. Ils admettront seulement avoir perdu le cœur des gens parce qu'ils n'ont pas réussi à saisir des occasions de prendre le pouvoir et de consolider leur position. C'est pour cela qu'ils ont des remords et

souffrent. Quand les antéchrists sont angoissés, ils peuvent également verser des larmes, mais pourquoi pleurent-ils ? Qu'y a-t-il derrière leurs larmes ? Ils pleurent parce que les multiples actes malfaisants qu'ils ont commis ont été exposés et qu'ils ont perdu leur position. S'ils pouvaient vraiment avoir des remords et pleurer parce qu'ils ont fait le mal ou parce qu'ils se sentent redevables à Dieu, ils ne commettraient pas d'actes malfaisants aussi variés. Ils n'ont pas mauvaise conscience et ne reconnaissent pas leurs actes malfaisants, alors comment des remords authentiques pourraient-ils émerger ? Après avoir fait le mal, ils n'éprouvent pas de remords. Ils sont remplis d'indifférence, ils ont seulement le sentiment d'avoir perdu la face et de s'être donnés en spectacle. Leur humeur peut légèrement décliner. Même si, en apparence, rien ne semble aller de travers, en réalité, au fond d'eux, ils sont comme des muets qui goûtent des plantes amères, ils souffrent en silence. Ils font l'expérience d'un tourbillon d'émotions dans leur cœur et versent des larmes amères, pourtant, ils n'éprouvent pas de remords sincères. Voilà la véritable situation. Par moments, les antéchrists peuvent prononcer des paroles agréables, comme : « C'est parce que mon calibre était médiocre que je n'ai pas fait correctement mon travail et que j'ai commis certains actes qui ont provoqué des perturbations et des interruptions. Je n'ai pas réussi à assumer le rôle de dirigeant et je ne suis pas digne de diriger. Que dieu me discipline et me maudisse. Si vous décidez de ne pas me choisir comme dirigeant à l'avenir, je ne me plaindrai pas. » Tout de suite après, ils fondent en larmes. Certaines personnes, manquant de discernement, éprouvent de la compassion pour eux et disent : « Ne pleure pas, nous te choisirons de nouveau, à l'avenir. » En entendant cela, ils cessent immédiatement de pleurer. Alors, voyez-vous leur vrai visage ? Quand ils prononcent quelques belles paroles, c'est pour gagner le cœur des gens, pour les induire en erreur, et pour les duper, et certains se font avoir. Chaque fois que les antéchrists versent des larmes, ils ont, sans aucun doute, des intentions cachées. Quand ceux qui les vénèrent commencent à douter d'eux et que leur statut se met à vaciller, les antéchrists pleurent. Ils se sentent si désespérés qu'ils ne peuvent plus manger ou dormir, et ils disent sans cesse à leur famille : « Comment puis-je continuer, si je n'ai pas de rôle de direction ? » Leur famille répond : « Est-ce que tu ne vivais pas tout à fait bien avant, sans aucun statut ? Pourquoi ne peux-tu pas continuer à vivre ? » Ils répondent : « Sans mon statut, aurais-je bénéficié de ces avantages ? Serions-nous aussi aisés ? Pourquoi es-tu aussi stupide ? » Chez eux, certains disent ouvertement : « À quoi bon vivre sans statut ? Quel est le sens de la vie ? Notre famille ne compte que quelques membres, et à la maison, je ne peux diriger qu'eux. Je suis juste un chef de famille, mon statut n'est pas élevé. Je devrais exercer une fonction dans l'Église, sinon ma vie ne sert à rien. En outre, sans ce poste dans l'Église, notre famille pourrait-elle avoir une vie aussi agréable ? » En privé, ils parlent honnêtement, et leurs ambitions se trouvent mises à nu. Ne s'agit-il pas là d'individus sans vergogne ? Quand les antéchrists induisent les gens en erreur, il ne s'agit pas d'une transgression occasionnelle, ce n'est pas involontaire. S'il s'agissait de mauvaises

actions occasionnelles et involontaires, on ne considérerait pas ces individus comme des antéchrists. Les antéchrists induisent les gens en erreur délibérément. Ils sont gouvernés par la nature de Satan. C'est pour cette raison qu'ils induisent invariablement les gens en erreur, utilisant cette méthode à dessein pour les contrôler et, au bout du compte, gagner du pouvoir. En fait, le but des antéchrists, en induisant les gens en erreur et en les contrôlant, est de faire en sorte qu'ils les écoutent, qu'ils leur emboîtent le pas et s'éloignent de Dieu. Les intentions des antéchrists sont très claires. Leur but est de rivaliser avec Dieu pour les gens. Leurs actes ne sont pas des révélations de corruption momentanées, pas plus qu'ils ne sont commis de manière impulsive, malgré eux, et ils ne sont assurément pas imposés par des circonstances particulières. Ils sont entièrement dus à la nature malveillante des antéchrists, à leurs ambitions et désirs démesurés, à leur tempérament insidieux et à leurs myriades de manigances. Leur capacité à faire ces choses maintenant est déterminée par leur nature-essence : depuis qu'ils croient en Dieu, ils nourrissent ces intentions et élaborent ces manigances, attendant simplement de devenir dirigeants pour commencer à réaliser leurs rêves et atteindre leurs objectifs. Voilà le véritable état du cœur des antéchrists, et cet état ne connaît aucun écart.

Grâce au contenu dont nous avons discuté précédemment, vous devriez comprendre la vérité dans laquelle vous devez entrer. D'une part, vous devriez discerner les antéchrists et les gens malfaisants qui présentent de tels comportements et une telle nature-essence. D'autre part, vous devriez également vous comparer à eux pour voir si vous présentez ces comportements. Alors, si vous trouvez des correspondances entre ce que vous dites et le discours des antéchrists, ou si vous présentez les mêmes comportements qu'eux dans des situations semblables, pouvez-vous discerner des similitudes entre vous et les antéchrists dans le tempérament que vous révélez ou dans votre pratique ? Pouvez-vous saisir la vérité qui a fait l'objet d'un échange ici grâce à certains des exemples dont Je parle, ou grâce aux détails, aux paroles et aux actes décrits dans ces exemples, ou pouvez-vous comprendre les tempéraments corrompus des gens qui sont exposés ici ? Êtes-vous capables d'écouter de cette façon ? Quel est votre point de vue quand vous écoutez ? Si vous discernez ces tempéraments et essences des antéchrists et que vous considérez ces comportements et ces pratiques entièrement du point de vue d'un spectateur, pouvez-vous gagner la vérité ? (Non.) Alors, quel point de vue devriez-vous avoir quand vous écoutez ? (Celui de la comparaison.) Comparez-vous, c'est ce qui est le plus fondamental. Quoi d'autre ? (Il faut s'équiper de la vérité.) Effectivement, vous devez comprendre la vérité qu'il vous faut comprendre au sein de chaque exemple dont Je parle. Ceux qui n'ont pas de compréhension spirituelle peuvent seulement appréhender les faits, alors que ceux qui ont une compréhension spirituelle, et qui sont de bon calibre, peuvent comprendre et gagner la vérité grâce à ces faits. Pouvez-vous résumer les vérités impliquées dans les histoires et exemples qui ont fait l'objet d'une discussion ? Échanger sur certaines histoires ou sur certains

exemples a pour but d'aider les gens à relier ces histoires ou exemples à la réalité, de les aider à mieux comprendre divers problèmes qui se reflètent dans la réalité, et à approfondir l'impression qu'ils ont de diverses manifestations et essences liées à cet aspect de la vérité. Autrement dit, quand il s'agit de cet aspect de la vérité ou de la nature-essence, tu penseras à un exemple ou à un cas de figure spécifiques. Ainsi, quand tu te comprendras toi-même ou que tu discerneras les autres, tu auras une compréhension visualisée, qui est plus facile à appréhender, plus pratique et plus concrète que lorsqu'on lit simplement une théorie ou un texte. S'il s'agit seulement d'un texte, et que tu n'en as pas fait l'expérience, ta compréhension de ce texte pourrait se réduire aux mots eux-mêmes, être toujours contrainte par tes propres expériences limitées, et ne pas dépasser ce cadre. En revanche, si J'ajoute à Mon échange certains exemples, si Je rassemble quelques histoires, quelques tableaux, quelques paroles et actes spécifiques, et quelques comportements, cela aura un effet supplémentaire sur ta compréhension de la vérité sous cet aspect. Si l'on obtient cet effet, cela signifie que tu as compris cet aspect de la vérité. Quel degré de compréhension dois-tu atteindre pour que l'on puisse parler de compréhension ? Il n'est pas nécessaire de comprendre à 100 %, mais ta compréhension, ta définition, ta conception et ta connaissance de cet aspect de la vérité devraient au moins avoir été consolidées. Que représente cette consolidation ? Cela signifie que ta compréhension devient relativement pure, sans qu'aucune connaissance, aucune notion, aucune imagination ou spéculation humaines, pour l'essentiel, s'y trouve mêlées, ou que ces choses s'y trouvent mêlées en moins grand nombre. Voilà les effets de tels exemples. Il se pourrait que tu connaisses les gens ou les événements que J'évoque dans certains de ces exemples, ou même que tu aies été en contact avec de telles personnes et que tu les connaisses bien, ou il se pourrait que tu aies eu connaissance de tels événements, et même que tu aies été témoin du processus complet quand ces gens font de telles choses. Mais quels sont les avantages de tout cela en ce qui concerne ta compréhension et ta reconnaissance de la vérité ? Il est possible que tu aies vécu avec de telles personnes, que tu aies vu de telles histoires se dérouler, et que tu aies fait l'expérience par toi-même de tout ce qui s'est passé dans ces histoires, mais cela ne signifie pas nécessairement que tu comprennes cet aspect de la vérité. Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Ne suppose pas que, parce que tu connais ou fréquentes la personne ou l'événement dont Je parle, tu n'as pas besoin d'écouter les détails ou la vérité et le contenu spécifique qui font l'objet d'un échange ici. Ce serait une grave erreur. Même si cette personne est quelqu'un que tu connais intimement, cela ne veut pas dire que tu as déjà compris et saisi la vérité en question. Pourquoi est-ce que Je vous rappelle tout cela ? Pour vous éviter de vous noyer dans les détails. Chaque fois que vous voyez quelqu'un faire quelque chose de ce genre, et que Dieu S'en sert comme exemple, vous vous moquez de cet individu et méprisez de telles personnes. Est-ce la bonne attitude à avoir vis-à-vis de la vérité ? (Non.) Quelle est cette attitude ? N'est-ce pas s'écarter du sujet ? Il s'agit-là d'une

compréhension biaisée. C'est grâce à ces histoires et exemples frappants, à ces personnes et événements spécifiques, que tout le monde peut véritablement comprendre à quoi ressemble la révélation du tempérament corrompu des gens, que tout le monde peut être véritablement témoin de ce à quoi ressemble la révélation du tempérament corrompu et de la nature-essence des gens, de ce qu'est la nature-essence des gens, de ce qu'est un tempérament corrompu, du genre de chemin que prennent les gens qui ont un certain type de tempérament corrompu et de nature-essence, de ce qu'ils aiment, de ce à quoi ressemble la portée de leurs émotions, de la façon dont ils se conduisent et font face au monde, et de leur vision de la vie, de leurs principes pour traiter avec les choses, et de ce que peut être leur attitude envers Dieu et la vérité. C'est précisément grâce à ces exemples, à ces individus spécifiques, à ces événements concrets, que les gens peuvent mieux associer la vérité-réalité et la révélation de l'essence humaine par Dieu, et parvenir à une vision un peu plus claire et précise de ces choses. Quel est donc le sens que Je mets derrière ces paroles ? C'est que tu ne devrais pas sous-estimer ces histoires. Peu importe le genre d'histoire que Je raconte, de qui parle cette histoire, ou de quel genre de personne parle cette histoire, il y a un seul objectif, qui est de t'aider à comprendre la vérité. Si tu gagnes la vérité grâce à cela, alors l'effet escompté aura été obtenu. Par conséquent, il se pourrait que ces histoires te permettent seulement de comprendre certaines vérités superficielles la première fois que tu les entends, qu'elles te permettent seulement d'en saisir la signification superficielle ou l'interprétation littérale. Cependant, au fur et à mesure que ta stature continuera de se développer, que tu vieilliras, que tu grandiras dans la vie en traversant diverses circonstances, ta vie mûrira également peu à peu, et tu auras des compréhensions différentes des événements dans ces histoires, et de la nature-essence, du comportement et des manifestations des divers individus qui s'y reflètent. Comment ces compréhensions apparaissent-elles ? Elles résultent des vérités impliquées dans ces histoires, et non des histoires elles-mêmes. S'il est simplement question de raconter une histoire, comme celle du garçon qui criait au loup, par exemple, alors après avoir entendu cette histoire, les choses s'arrêtent là. Cette histoire n'a rien à voir avec la vérité. Elle montre juste aux gens comment agir. Elle est très simple et superficielle. Mais quand il s'agit de la vérité, la profondeur d'une telle histoire va au-delà de la signification superficielle qu'une personne peut saisir facilement. Une telle histoire touche au tempérament corrompu et à la nature-essence des gens, elle concerne la façon de discerner les gens, la façon de choisir son chemin, d'aborder la vérité, et ce que devrait être l'attitude des gens face aux exigences de Dieu. Elle implique ce que les gens devraient rejeter et ce qu'ils devraient accepter. Si vous êtes capables d'écouter de cette manière, vous obtiendrez quelque chose chaque fois que vous entendrez des sermons, vous gagnerez davantage de lumière et comprendrez davantage de principes concernant divers aspects de la vérité, et ferez l'expérience d'une certaine entrée dans la vie. Au fur et à mesure que les gens vieillissent, que le temps passe, que les circonstances sociales changent, que les

tendances évoluent, la vérité continue d'œuvrer dans le cœur des gens, et ils sauront comment pratiquer la vérité, et comment envisager les gens et les choses en se basant sur la vérité. Voilà ce que signifie gagner la vie : la vérité peut alors devenir la vie d'une personne. Par conséquent, quel que soit le moment où une histoire est racontée, ne te contente pas de l'écouter une seule fois et ne considère pas que c'est terminé. Continue de l'écouter, et si tu ne la comprends pas, tu peux échanger à ce sujet. Si tu trouves qu'elle est difficile à saisir au stade où tu te trouves actuellement, cela pourrait être dû au fait que ta stature est insuffisante. Dans ce cas, écoute ce que tu peux comprendre et choisis ce qui convient à ta stature actuelle. Si une histoire te semble claire quand tu l'entends, mais qu'elle te semble profonde par la suite, si elle échappe à ta compréhension ou qu'elle n'est pas sur la même ligne que ton expérience et tes circonstances de vie à ce stade, alors garde-la dans ton cœur et laisse-la se graver en toi. Quand tu seras confronté à des situations similaires plus tard, ce que tu as gardé dans ton cœur parviendra peut-être à se refléter à la surface. C'est exactement comme le vocabulaire et les termes que tu as étudiés, ou les informations que ton cerveau a assimilées. Y penses-tu chaque jour ? Probablement pas. Habituellement, tu ne t'y attardes pas, mais quand tu te trouves dans un environnement où ces termes, ce vocabulaire ou ces informations sont pertinents, certains d'entre eux te viennent à l'esprit. Les gens ont des souvenirs, et ils stockent naturellement certaines choses dans leur esprit. Ces choses te suffisent dans la vie quotidienne et elles peuvent être assez bénéfiques, mais si tu essaies délibérément de t'en servir et que tu appliques des règles de manière rigide, tu seras davantage susceptible de commettre des erreurs. Tu devrais écouter de manière sélective, en te basant sur ta propre stature et sur les circonstances dont tu as fait l'expérience. Ainsi, tes progrès seront plus rapides. Ceux qui savent comment écouter gagneront davantage, alors que ceux qui ne le savent pas gagneront moins, voire rien du tout. Il se pourrait même que ces derniers se disent qu'ils ne veulent écouter aucune de ces histoires, qu'aucune d'entre elles n'implique la vérité, et qu'ils se demandent pourquoi Je ne parle pas de la vérité au lieu de Me livrer sans cesse à des bavardages oiseux et à des commérages. Quel genre d'individus affichent ce comportement ? (Ceux qui n'ont pas de compréhension spirituelle.) Les gens qui n'ont pas de compréhension spirituelle pourraient penser de la sorte. Ils pourraient penser que lorsque Je donne des sermons, Je ne parle que de ces questions du quotidien. Eh bien, ils en font de même, de sorte que lorsqu'ils n'ont rien d'autre à faire, ils se livrent à des bavardages oiseux avec les autres. Tu connais peut-être davantage de ragots que d'histoires que Je raconte, mais tes discussions impliquent-elles la vérité ? (Non.) Si elles n'impliquent pas la vérité, veille à ne pas parler à tort et à travers, sinon tu risques de finir par discuter de choses sans aucun rapport avec la vérité. Je raconte des histoires pour aider les gens à comprendre la vérité. Vous ne devriez pas M'imiter aveuglément. Vous devriez vous attacher uniquement à chercher la vérité, à comprendre la vérité et à faire tout votre possible pour gérer les problèmes conformément aux principes. Que ce

soit dans votre discours ou dans vos actes, donnez la priorité au fait de vous aligner sur les vérités-principes. Ainsi, vous entrerez peu à peu dans la vérité-réalité.

III. Dissection de la manière dont les antéchrists menacent les gens

Nous avons fini d'échanger sur les deux manifestations des antéchrists qui induisent les gens en erreur et qui les attirent. Maintenant, échangeons sur la manière dont ils menacent les gens. Chacune des méthodes que les antéchrists utilisent est plus grave que la précédente. La méthode qui consiste à menacer les gens, quand on la compare au fait d'induire les gens en erreur et de les attirer, est-elle plus sophistiquée, ou l'est-elle moins ? (Elle l'est moins.) Si induire les gens en erreur et les attirer ne marche pas, les antéchrists ont recours aux menaces. Comment les antéchrists menacent-ils les gens ? Pourquoi ont-ils recours à une telle méthode ? (Parce qu'ils n'ont pas atteint leurs objectifs.) Ils n'ont pas atteint leurs objectifs. Le fait qu'ils menacent les gens a un autre sens. Quelle formule peut-on employer pour exprimer cela ? (Ils montrent leur vrai visage.) Ce n'est pas tout à fait exact. Essayez une autre formule. (Ils se mettent en colère parce qu'ils sont embarrassés.) Vous vous rapprochez. Y a-t-il une formule qui convienne mieux ? (Ils sont exaspérés et furieux.) Exactement, ils sont exaspérés et furieux. Comme on dit : « Ils se laissent emporter par la passion. » Cela signifie : « J'ai essayé les paroles douces comme les paroles dures. Dans l'ensemble, je ne vous ai jamais traités injustement. Alors, pourquoi refuses-tu de m'écouter ? Puisque tu refuses de m'écouter, tu n'auras que ce que tu mérites. J'utiliserai cette tactique avec toi : les menaces ! » Ils changent de tactique. Satan dispose de diverses tactiques, toutes méprisables. Habituellement, les menaces sont associées à des incitations. Si les antéchrists n'utilisent que des menaces, certaines personnes n'ont pas peur et ne les écoutent pas. Les antéchrists n'ont donc pas d'autres choix et ils peuvent parfois recourir à des incitations. Si cela ne marche pas, ils essaient ceci : ils utilisent à la fois des tactiques douces et des tactiques dures. Alors, pourquoi les antéchrists menacent-ils les gens ? Dans quelles circonstances ont-ils recours aux menaces ? Si deux personnes coexistent paisiblement, chacune suivant son propre chemin, sans qu'il y ait aucun conflit d'intérêts entre elles, auront-elles recours à des menaces ? (Non.) Donc, dans quelles circonstances ce comportement et cette pratique consistant à proférer des menaces se mettent-ils à émerger ? Bien entendu, c'est quand les intérêts ou la réputation des antéchrists se trouvent impliqués, quand leurs objectifs ne sont pas atteints. Ils sortent la grosse artillerie, et se disent : « Tu refuses donc de m'écouter ? Eh bien, je vais te montrer quelles en sont les conséquences ! » Quelles sont ces conséquences ? Tout ce dont tu as peur. Vous souvenez-vous d'exemples de menaces dont vous avez été témoins ? (Certains antéchrists, quand ils voient que les frères et sœurs ne se soumettent pas à eux, se mettent à les juger et à les condamner, et ils disent : « Ne pas se soumettre aux dirigeants, c'est ne pas se soumettre à dieu », ils utilisent cela pour menacer les gens.) (Je pense à un autre exemple : si quelqu'un n'écoute pas la direction,

le dirigeant utilise son autorité pour renvoyer cette personne.) Quoi qu'il en soit, les antéchrists veulent que les gens comprennent que ne pas les écouter aura des conséquences. Alors, sur quelle base s'appuient-ils pour obliger les gens à les écouter ? Ils disent souvent : « La soumission aux dirigeants, c'est la soumission à dieu, parce que les dirigeants sont ordonnés par dieu. Tu dois te soumettre. Si tu ne te soumets pas ou si tu n'écoutes pas les dirigeants, c'est de l'arrogance, de la suffisance et de la résistance à dieu. La conséquence, quand on résiste à dieu, c'est qu'on est éliminé. Dans les cas bénins, tu pourrais être isolé pour réfléchir sur toi-même. Dans les cas graves, tu pourrais même être expulsé de l'Église ! » Ils utilisent ces idées fausses qui sont plausibles pour forcer les gens à se soumettre à eux. À part ça, comment certains autres antéchrists menacent-ils les gens ? Ils poussent les autres à se liguer contre ceux qui ne se soumettent pas à eux et à les rejeter. De plus, ils renvoient ceux qui ne leur obéissent pas ou ajustent le devoir qui leur est confié. Certains individus craignent en effet de ne pas avoir de devoir à faire. Ils croient qu'en faisant leurs devoirs, ils peuvent avoir une chance de salut, et que ne pas faire un devoir pourrait leur enlever cette possibilité. Les antéchrists pensent dans leur cœur : « Je connais ton point faible. Si tu ne m'écoutes pas, je te priverai du droit de faire ton devoir. Je ne te laisserai pas faire ton devoir ! » Empêchent-ils les gens de faire leur devoir parce que ces derniers ne sont pas à la hauteur dans son exécution, ou parce qu'ils nuisent aux intérêts de la maison de Dieu en le faisant ? (Non.) Alors, pourquoi le font-ils ? Pour exclure les contestataires, et ils utilisent cette méthode pour menacer les gens et les obliger à bien les écouter. En matière de menaces, les antéchrists ne suivent assurément pas les vérités-principes quand ils traitent avec les gens ou règlent des problèmes. Au lieu de cela, ils emploient l'intimidation, la force et la contrainte pour que les gens se soumettent à eux docilement, pour qu'ils les écoutent, pour qu'ils ne leur créent pas de problèmes ou qu'ils ne nuisent pas à leurs affaires.

Les antéchrists n'emploient pas uniquement la menace parce que les gens ne leur obéissent pas ou qu'ils ne les prennent pas au sérieux et qu'ils les méprisent, ce n'est là qu'un aspect de la situation. Il y a une autre raison, qui est que lorsque les autres découvrent les problèmes des antéchrists et qu'ils veulent les exposer ou les signaler au Supérieur, les antéchrists craignent que ce dernier découvre ces problèmes ou que davantage de gens s'en aperçoivent, de sorte qu'ils font tout ce qui est en leur pouvoir pour dissimuler ces choses et les réprimer, ils ne permettent jamais qu'elles soient exposées. Que se passerait-il si davantage de gens s'en apercevaient ? Ces gens rejetteraient et maudiraient les antéchrists, personne ne les vénérerait plus, et ils perdraient leur position et leur autorité. Par conséquent, le but des antéchrists, quand ils utilisent cette méthode qui consiste à menacer les gens, est également de préserver leur position et leur autorité. Ils croient que s'ils ne le faisaient pas, les frères et sœurs se mettraient à les discerner, et qu'ils ne seraient pas choisis aux élections suivantes, ce qui les ravalerait au rang de croyants ordinaires. Qu'est-ce que cela signifie pour eux

d'être des croyants ordinaires ? Cela signifie qu'ils n'ont aucune autorité, personne pour les suivre ou devenir leurs partisans, et que leur position et leur autorité leur ont été retirées, ce qui laisse leurs ambitions et leurs désirs insatisfaits. Ils ne veulent pas être des croyants ou des disciples ordinaires, alors ils utilisent cette méthode qui consiste à menacer les gens pour les intimider et les forcer à les écouter et à leur obéir, ce qui leur permet de conserver leur autorité et leur position, de continuer à contrôler les gens et à recevoir le soutien de certaines personnes. Tout ce que font les antéchrists tourne autour de leur position. Chaque fois que quelque chose implique leur position, ils utilisent certains moyens ou certaines méthodes pour la défendre et la protéger vigoureusement. Même quand le Supérieur pose des questions à certains d'entre eux sur des problèmes particuliers, ils sont capables de lui mentir en face effrontément. Par exemple, quand le Supérieur leur demande combien de personnes l'Église a gagnées en prêchant l'Évangile ce mois-là, même si les antéchrists savent qu'aucune personne n'a été gagnée, il se pourrait qu'ils mentent et disent que cinq personnes ont été gagnées. Quand des frères et sœurs qui connaissent la vérité confrontent ces antéchrists et disent : « Ces cinq personnes ne faisaient que se renseigner. Pourquoi as-tu dit que nous avons gagné cinq personnes ? Tu devrais dire la vérité au Supérieur », que répondent les antéchrists ? Ils disent : « Pourquoi n'aurions-nous pas gagné cinq personnes ? J'ai parlé de cinq personnes, donc c'est cinq personnes. Ton opinion ne compte pas. Si nous disions que nous n'avons pas gagné une seule personne, comment pourrais-je l'expliquer au supérieur ? Si tu veux le signaler, vas-y, mais si tu dis la vérité, le supérieur risque de t'émonder. Il risque de renvoyer tous ceux qui contribuent à prêcher l'Évangile, ou même de dissoudre l'équipe d'évangélisation. Tu ne pourras donc pas faire tes devoirs et ce ne sera pas de ma faute. » Quand leur interlocuteur entend cela, il est sidéré et n'ose pas signaler le problème. Ne s'agit-il pas là d'une menace ? (Si.) C'est une menace flagrante, proférée ouvertement. Quand certaines personnes entendent cela, elles pensent : « Être honnête a des conséquences. Si je suis honnête, je ne pourrai pas faire mon devoir, donc je ne vais pas signaler le problème. Nous devons dire que nous avons gagné cinq personnes. » Certains se sentent mal à l'aise dans leur cœur, et disent : « Si nous n'avons gagné personne, c'est simplement comme ça et c'est tout. Nous devrions nous soumettre, quelle que soit la façon dont le Supérieur choisit de nous gérer. » Quel est le point de vue des antéchrists quand ils entendent cela ? Ils disent : « Nous soumettre ? Tout dépend de la situation. Le supérieur connaît-il les difficultés auxquelles nous sommes confrontés quand nous prêchons l'Évangile en ce moment ? S'en préoccupe-t-il ? » Quand le Supérieur s'est renseigné sur la situation de la prédication de l'Évangile, il n'ignorait pas les difficultés que cela impliquait. Il savait combien de personnes peuvent être gagnées au grand minimum chaque mois et il n'a jamais dit que si l'équipe d'évangélisation ne gagnait personne en un mois, elle serait dissoute. Alors, d'où les antéchrists sortent-ils cette affirmation ? (Ils l'ont inventée.) Ils l'ont fabriquée de toutes pièces pour dissimuler leurs mensonges, pour contrôler ces gens, pour empêcher

le Supérieur ou les frères et sœurs de percer à jour leurs mensonges et pour protéger leur position afin de ne pas être renvoyés. Dans ce but, ils ont osé inventer de telles paroles diaboliques. Les individus qui font preuve de discernement peuvent les exposer, mais ceux qui manquent de discernement sont induits en erreur, et pensent : « Effectivement, ce devoir n'est pas facile. Nous ne pouvons pas nous montrer honnêtes avec le Supérieur. Si tu dis que nous avons gagné cinq personnes, c'est qu'il y en avait cinq. Même si nous n'avons pas gagné cinq personnes ce mois-ci, nous essaierons de le faire le mois prochain. Après tout, si nous les gagnons le mois prochain, ce ne sera pas un mensonge. » Les antéchrists se livrent à des tromperies, et ceux qui manquent de discernement s'y adonnent avec eux. Ils forment une bande d'escrocs. Quel est le but des antéchrists quand ils menacent les gens ? C'est qu'ils leur obéissent et qu'ils les écoutent. Ils mentent et font le mal, ils contrôlent l'Église, induisent les gens en erreur, dirigent les tâches sans adhérer aux principes ou aux arrangements de travail, et ils ont beau se comporter imprudemment, ils ne laissent pas les frères et sœurs les exposer ou les signaler au Supérieur. Quand ils découvrent qu'une personne prévoit de les signaler au Supérieur, c'est là qu'ils ont recours aux menaces. Comment menacent-ils cette personne ? Ils disent : « Nous travaillons en bas de l'échelle, et le travail est difficile. Nous sommes même confrontés au risque de nous faire arrêter par le grand dragon rouge. Le supérieur exige sans cesse que notre pratique respecte les arrangements de travail. Nous endurons tant de souffrances et prenons tellement de risques en prêchant l'Évangile. Quand les résultats sont médiocres, tu souhaites quand même les signaler au supérieur. Quand tu auras fait ton rapport, il t'émondera. Je n'ai pas peur d'être renvoyé en tant que dirigeant une fois qu'il vous aura émondés, j'ai peur que vous n'ayez plus de devoir à faire. Si vous n'avez plus de devoir à faire, ne me le reprochez pas ! » Cela semble si raisonnable ! Ils disent également : « Qui veut vraiment signaler tout cela ? Si vous voulez le signaler, je ne vous en empêcherai pas. Tout le monde est au courant, de toute façon. Si vous ne le signalez pas au supérieur, il ne nous accusera donc pas. Si vous le signalez, alors nous serons émondés. C'est à vous de choisir. Si vous voulez le signaler au supérieur, allez-y. Bon, tous ceux qui veulent le signaler, levez la main. » Quand les gens entendent le ton qu'ils emploient, ils se mettent à réfléchir : « Est-ce que l'on peut vraiment le signaler ou pas ? » Après avoir réfléchi, certains lèvent la main. Les antéchrists le voient et pensent : « Tu veux malgré tout signaler cette situation ? Tu cherches les ennuis, n'est-ce pas ? Bien, je ne t'oublierai pas. » Ensuite, ils se mettent à réfléchir aux possibilités de tourmenter cette personne. Ils trouvent un prétexte, et disent : « Tu n'as obtenu aucun résultat en faisant tes devoirs, récemment. Tous ceux qui n'ont pas obtenu de résultats après avoir fait leurs devoirs pendant trois mois perdront le droit de faire leurs devoirs. Si leurs performances ne s'améliorent pas, ils seront isolés. S'ils ne se repentent toujours pas, alors ils seront exclus ou expulsés ! » Est-ce que cet imbécile, ce lâche ose encore signaler le problème ? En entendant cela, la personne pense : « Je ne signale pas ce problème dans mon propre intérêt. À quoi

bon le signaler ? Que se passera-t-il si je le signale et qu'ensuite, le dirigeant m'attaque et se venge de moi, et que mes frères et sœurs me rejettent ? Je serai alors isolé au sein de l'Église. Il vaut mieux que j'écoute le dirigeant. Je ne sais même pas où se trouve dieu. Peut-il se soucier de ma vie et de ma mort ? » Et donc, cette personne ne signale plus le problème. N'a-t-elle pas été intimidée par les antéchrists ? (Si.) Cette personne se dit : « Pécher contre dieu n'est pas grand-chose. Dieu est aimant, miséricordieux, tolérant et patient. Il ne se met pas facilement en colère et ne maudit pas ou ne punit pas facilement les gens. Mais si j'offense le dirigeant, alors il me faudra souffrir. Signaler les problèmes ne m'apportera rien de bon. Je serai rejeté par tout le monde. Je ne peux pas faire quelque chose d'aussi stupide. » N'est-ce pas là se montrer mollasson ? (Si.) Comment une personne aussi mollassonne devrait-elle être traitée ? Vaut-elle la peine qu'on soit désolé pour elle ? Une personne aussi mollassonne devrait être remise à Satan, aux antéchrists, pour que ces derniers la tourmentent. Elle le mérite. Elle n'a pas la foi, la détermination et la force nécessaires pour pratiquer la vérité et se soumettre à Dieu, mais quand il s'agit de se soumettre aux antéchrists, elle gagne une force particulière, elle est prête à faire tout ce qu'on lui demande de faire et elle se montre pleine d'enthousiasme. Quand les antéchrists la menacent et l'intimident, elle n'ose plus signaler les problèmes. Cette personne n'est-elle pas lâche ? Quel terme familier peut-on employer pour décrire cela ? C'est être une chiffe molle et céder face aux antéchrists. Il y a pas mal de gens dans l'Église qui sont devenus des chiffes molles à cause des menaces proférées par les antéchrists ! Ces individus ne savent pas comment aborder la formule : « Dieu est souverain sur toutes choses. » Quand les antéchrists les menacent, qu'ils les rejettent ou les isolent, ils ont le sentiment de n'avoir aucun soutien, ils ne croient pas à la souveraineté de Dieu sur toutes choses ou à la justice de Dieu, et ils ne croient pas que la vie des gens se trouve entre les mains de Dieu. Il suffit de quelques paroles intimidantes ou menaçantes prononcées par les antéchrists et ils prennent peur, ils cèdent, et n'osent plus signaler les problèmes.

Quand les antéchrists rendent compte de leur travail au Supérieur, ils lui mentent et le trompent effrontément. Certaines personnes, qui connaissent la vérité, ne le supportent pas et veulent signaler la situation au Supérieur. Les antéchrists gardent un contrôle étroit sur ces personnes et ils les surveillent de près. Ils peuvent repérer instantanément tous ceux qui pourraient être enclins à signaler un problème au Supérieur. Quand ils n'ont rien d'autre à faire, ils s'attachent à observer les gens, ce qu'ils disent et les expressions de leur visage, cherchant ceux qui ont des opinions sur eux, ceux qui sont déloyaux, ceux qui ne leur obéissent pas, ceux qui constituent une menace pour leur position, ceux qui sont indifférents vis-à-vis d'eux, ceux qui ne les prennent pas au sérieux, qui ne leur laissent pas la place d'honneur et qui ne les laissent pas manger en premier aux repas. Cela annonce des ennuis pour ces gens. Que font les antéchrists à de tels individus ? Certains antéchrists, qui sont sournois, ne montrent pas leur vrai visage tout de suite. Ils attendent d'avoir l'occasion de s'occuper de toi. Si

cela ne marche pas, ils ont recours à des menaces sévères pour te faire comprendre que ta vie est entre leurs mains. Que tu puisses ou non être sauvé en tant que croyant, que tu puisses ou non aller jusqu'au bout, que tu puisses ou non rester dans l'Église : tout cela se trouve entre leurs mains et ne tient qu'à un seul mot de leur part. C'est à eux qu'incombe la décision finale. Si tu ne les écoutes pas, si tu ne leur obéis pas, si tu ne les prends pas au sérieux et que tu continues d'essayer de signaler leurs problèmes, alors tu vas souffrir. Ils se mettront à dresser des plans pour te tourmenter. Comment les antéchrists considèrent-ils le comportement des frères et sœurs qui signalent leurs problèmes au Supérieur ? (Comme de la délation.) Exactement, ils ne voient pas ça comme le fait de signaler une situation. Ils le voient comme de la délation. Que signifie « délation » ? Cela signifie signaler au Supérieur les diverses choses qu'ils font qui vont à l'encontre de la vérité et tous leurs actes malfaisants, ou rendre compte au Supérieur de choses à leur sujet que les autres ignorent. Ils considèrent qu'il s'agit là de délation. Quand ils découvrent que quelqu'un se livre à des actes de délation, cette personne doit être tourmentée. Certaines personnes mollassonnes et à l'esprit confus sont intimidées par les menaces des antéchrists, par leurs méthodes autoritaires et néfastes. Quand les antéchrists demandent à ces personnes qui est en contact avec le Supérieur, avant même qu'ils s'adressent à elles, celles-ci indiquent vite clairement : « Ce n'est pas moi. » Les antéchrists demandent : « Alors, comment le supérieur est-il au courant de ce problème ? » Elles réfléchissent et disent : « Je ne sais pas, moi non plus. » Les antéchrists tourmentent ces personnes au point qu'elles vivent constamment dans la peur, qu'elles sont sans cesse sur les nerfs, craignant que les antéchrists les expulsent de l'Église. Elles sont angoissées et ont peur, au point qu'elles ont même du mal à terminer leur journée. Auraient-elles aussi peur si les antéchrists ne les avaient pas menacées de cette façon ? Non. De plus, ont-elles véritablement foi en Dieu ? Non. Elles sont mollassonnes et confuses. Quand elles sont confrontées aux antéchrists, elles reculent. Elles n'ont pas véritablement foi en Dieu, mais cèdent volontiers face aux antéchrists, elles sont prêtes à exécuter leurs ordres. Elles sont, par nature, des servantes de Satan.

Quelles sont certaines des autres pratiques auxquelles se livrent les antéchrists pour menacer les gens ? Il y a des antéchrists qui sont doués pour énoncer certaines doctrines correctes et attrayantes afin de te restreindre et te contraindre. Ils disent : « N'aimes-tu pas la vérité ? Si tu aimes la vérité, tu dois m'écouter, parce que c'est moi le dirigeant. Tout ce que je dis est aligné sur la vérité. Tu dois obéir, quoi que je dise. Quand je dis va vers l'est, tu ne dois pas aller vers l'ouest. Quand je dis quelque chose, tu ne dois pas hésiter, tu ne dois pas avoir la moindre opinion, ou t'en mêler à l'aveuglette. Ce que je dis est la vérité. » Si tu ne les écoutes pas, ils risquent de te haïr ou de te condamner. De quel genre de condamnation s'agit-il ? Ils diront : « Tu n'es pas réellement quelqu'un qui aime la vérité. En tant que dirigeant, mes paroles sont correctes, alors, si tu aimais vraiment la vérité, pourquoi ne les écouterais-tu pas ? » Les

antéchrists utilisent ces théories et doctrines correctes en apparence pour te contrôler et te restreindre. En outre, certains antéchrists forcent les gens à se charger de leurs affaires personnelles, en disant : « Je suis dirigeant maintenant, je n'ai pas le temps de m'occuper de certaines affaires personnelles. De plus, étant dirigeant, mes affaires sont les affaires de la maison de dieu. Et les affaires de la maison de dieu sont également mes affaires. Nous ne pouvons plus les différencier aussi nettement. Par conséquent, vous devez partager une partie du fardeau pour ce qui est de mes affaires domestiques. Il faut, par exemple, s'occuper des enfants, cultiver la terre, vendre les légumes, ou construire une maison, et il faut aussi, entre autres, trouver des solutions quand il n'y a pas assez d'argent à la maison. Ces choses relevaient de mon devoir auparavant, mais maintenant que je suis dirigeant, elles sont devenues votre devoir, vous devez partager ce fardeau. Sinon, je vais constamment m'inquiéter de mes affaires domestiques et ces questions vont me distraire. Pourrais-je alors encore être un dirigeant efficace ? » Plus ils parlent, plus ils deviennent effrontés. Certaines personnes entendent cela et pensent : « Nous ne savions pas comment tenir compte de ton cœur, nous étions vraiment insensibles ! N'ajoute rien, à partir de maintenant, nous allons nous charger de toutes tes corvées ménagères. » Quel genre de nom qui sonne bien ces antéchrists donnent-ils à leurs affaires domestiques et aux questions qui touchent à leur vie quotidienne ? Ils appellent cela « le devoir des gens », autrement dit, les antéchrists prennent le fait que des gens travaillent pour leur famille, s'occupent des jeunes et des vieux chez eux, et gèrent les questions de leur vie personnelle, et ils transforment cela en affaires de la maison de Dieu. Comme ce sont désormais les affaires de la maison de Dieu, chaque personne doit faire sa part, et si le dirigeant veut que tu fasses quelque chose, alors cela devient ton devoir. Tout cela ne semble-t-il pas correct ? Les gens qui n'ont pas de discernement pourraient penser que c'est correct. Ils croient que, puisque le dirigeant est trop occupé pour gérer ses propres affaires domestiques, et qu'eux-mêmes sont de faible calibre et ne peuvent faire aucun devoir, ils ne peuvent qu'aider le dirigeant à assumer quelques corvées domestiques. Donc, chaque fois qu'ils ne sont pas occupés, ils travaillent chez le dirigeant, et aident à accomplir diverses tâches. Peut-on considérer qu'ils font leur devoir ? On ne peut voir cela que comme le fait d'aider les autres avec enthousiasme. En ce qui concerne les gens qui se dépensent sincèrement pour Dieu, qui suivent la volonté de Dieu, quand leur famille affronte des difficultés, l'Église arrange pour eux que des personnes les aident et s'occupent de leurs affaires domestiques. Dans de tels cas, on peut considérer cela, dans une certaine mesure, comme l'accomplissement du devoir. Est-ce que cela paraît sensé, maintenant ? Les antéchrists, occupés à induire les gens en erreur et à les contrôler dans l'Église, confient leurs corvées ménagères aux frères et sœurs, affirmant que c'est là également faire leur devoir. Certains frères et sœurs, par manque de compréhension de la vérité, sont induits en erreur et assument ces tâches de bon gré, ils sont contents de le faire. Finalement, ils ont même le sentiment d'être redevables au dirigeant, et pensent : « Le dirigeant s'est

donné beaucoup de mal pour nous, en se cassant la tête et en parlant sans relâche, mais nous, on n'est toujours pas à la hauteur. Nous avons fait tant de travail, alors comment se fait-il que nous ne comprenions toujours pas la moindre vérité ? » Si tu es occupé à travailler pour le dirigeant à longueur de journée et que tu négliges d'assister aux réunions ou d'écouter des sermons, peux-tu saisir la vérité ? C'est absolument impossible. C'est se faire bien voir à en mourir ! C'est courir après les antéchrists et s'égarer sur un chemin tortueux. Les antéchrists emploient souvent des déclarations qui semblent correctes, ils les enrobent et les transforment pour en faire des discours corrects, amenant les gens à croire à tort que ces paroles sont bien la vérité, qu'elles sont quelque chose qu'ils devraient suivre et pratiquer, et qu'ils devraient les accepter. Ainsi, ces gens n'ont pas à discerner si ce que fait le dirigeant est bien ou mal, ou si ce qu'ils suivent est bien ou mal. N'en est-il pas ainsi ? C'est ce que l'on appelle induire les gens en erreur, et c'est aussi menacer les gens. Les antéchrists utilisent ces théories et ces déclarations apparemment correctes pour contrôler ces gens. Dans quelle mesure les contrôlent-ils ? Ces gens triment volontiers pour eux, ils se tuent à la tâche pour eux, et gèrent toutes leurs affaires personnelles. Ils préféreraient sauter des réunions, négliger leurs propres devoirs, laisser derrière eux leurs propres tâches, et sacrifier le temps qu'ils peuvent consacrer aux dévotions spirituelles, aux réunions et au fait de manger et boire les paroles de Dieu, simplement pour rendre service et se tuer à la tâche à plein temps pour les antéchrists. Pourquoi sont-ils capables de se tuer à la tâche de cette façon ? Il y a une raison à cela. Quelle est cette raison ? C'est parce que les antéchrists leur disent délibérément : « Si tu ne peux même pas régler correctement ces problèmes, quel devoir peux-tu faire ? Si tu ne peux pas faire ton devoir, es-tu encore un membre de la maison de dieu ? Bon, dans ce cas, je ne te guiderai pas. Si je ne te guide pas, tu ne compteras pas au sein de la maison de dieu. Puisque j'ai été choisi comme dirigeant, je suis la voie d'accès à cette Église. Tous ceux qui souhaitent entrer dans l'Église doivent avoir mon approbation. Sans mon consentement, personne ne peut y entrer. Même si l'Église exclut quelqu'un, je dois l'approuver avant que cette personne puisse partir. Par conséquent, le travail que je vous assigne et les tâches que je vous confie constituent votre devoir. Si vous ne faites pas ce devoir, il est dit dans les paroles de dieu que ceux qui ne font pas un devoir n'auront aucune chance de salut et qu'ils ne compteront pas au sein de la maison de dieu ! » Ne s'agit-il pas là d'une menace ? (Si.) Quelle est la méthode utilisée pour menacer les gens ? (Des paroles correctes.) Il s'agit de menacer les gens à l'aide de paroles correctes, de paroles qui semblent s'aligner sur la vérité. C'est là mélanger les torchons et les serviettes. Les antéchrists prennent comme prétexte le fait d'accomplir des devoirs pour atteindre leurs objectifs personnels. Mais faire des choses pour eux, est-ce réellement accomplir un devoir ? Les antéchrists tordent les choses pour donner l'impression qu'il s'agit d'un devoir que les gens devraient faire, puis ils utilisent le principe et les normes de l'accomplissement du devoir pour exiger que les frères et sœurs se tuent à la tâche pour eux. Ils vont jusqu'à les

menacer en disant que s'ils ne se tuent pas à la tâche pour eux, ils n'auront aucune chance de salut et seront exclus de l'Église et écartés de la maison de Dieu. Quand ces individus stupides, qui manquent de discernement, apprennent la gravité de ces conséquences, ils se chargent vite de toutes les corvées domestiques du dirigeant et de ses affaires quotidiennes, et ils se sentent soulagés une fois qu'ils l'ont fait. Satisfaits, ils se disent même : « Maintenant, j'ai accompli mon devoir correctement. Je n'ai pas du tout été paresseux et j'ai tenu compte de la volonté du dirigeant. J'ai fait tout ce que le dirigeant me donnait l'ordre de faire et je me suis chargé de toutes les corvées ménagères du dirigeant. C'est cela être prévenant vis-à-vis de dieu ! Le dirigeant est satisfait, et dieu aussi. Maintenant, j'ai un espoir de salut ! » Peut-on parler d'espoir ? Ne sont-ils pas devenus les esclaves des antéchrists ? N'ont-ils pas été détournés du droit chemin par les antéchrists ? Quel rôle les antéchrists jouent-ils ici ? N'agissent-ils pas comme des ravisseurs ? Ils ont un tempérament malveillant, et la malveillance est bien plus grave que la fourberie, bien entendu. Ils savent donc parfaitement quoi dire et quelles théories utiliser pour restreindre les gens, pour réaliser leurs intentions cachées, pour rallier le cœur des gens à leur cause, et pour contrôler le comportement et les pensées de ces gens. Ils sont bien conscients de tout cela. Par conséquent, les objectifs que les antéchrists souhaitent atteindre, grâce à tout ce qu'ils disent et font, sont soigneusement calculés et prémédités depuis longtemps. Il n'est assurément pas question de dire ou de faire quelque chose sans le savoir, puis d'obtenir un résultat inattendu. Il ne s'agit absolument pas de ça. Ainsi, ceux qui rendent volontiers service et qui se tuent à la tâche pour les antéchrists, outre qu'ils sont induits en erreur par les paroles de ces derniers, sont également menacés et contraints par une sorte de rhétorique utilisée par les antéchrists. Peut-être font-ils ces choses de bon gré pour les antéchrists, mais ce « bon gré » ne pose-t-il pas problème ? Ne devrait-on pas mettre ces mots entre guillemets ? (Si.) Il ne s'agit absolument pas là d'un accomplissement authentique du devoir, mais plutôt d'une conséquence, due au fait d'être induit en erreur par une certaine théorie, par un certain argument ou une certaine rhétorique corrects et sonnant bien, qui induisent les gens en erreur. Parce que ces gens s'inquiètent de ne pas pouvoir faire leur devoir, d'être expulsés et de ne pas être sauvés, ils acceptent de bon gré les tâches que les antéchrists leur attribuent, et pensent même qu'ils font leur devoir pour Dieu. Comme ils sont devenus confus !

Les menaces proférées par les antéchrists permettent aux gens de voir clairement leur vrai visage. Proférez-vous de telles menaces ? Y a-t-il une différence entre menaces et avertissements ou conseils ? (Oui.) Êtes-vous capables de discerner cela ou pas ? Quelle est la différence ? Trouvez cette différence, et vous comprendrez et serez capables de discerner. (Les intentions sont différentes.) Les intentions et les motivations sont certainement différentes. Alors, en quoi est-ce différent, exactement ? Qu'est-ce qu'une menace ? Une menace implique des paroles qui peuvent sembler bonnes et correctes, et les gens ne sont pas excessivement contrariés quand ils les entendent,

mais leur but est le profit personnel. Par contre, quel est le but des conseils et des avertissements ? Le but est d'aider les gens, de les empêcher de faire des erreurs, de les empêcher de s'écarter du chemin ou de faire un détour, d'être induits en erreur, et le but est de les aider à réduire ou éviter les pertes. Le but n'est pas le profit personnel, mais purement d'aider les autres. N'est-ce pas là la différence ? (Si.) De ce point de vue, vous devez apprendre à discerner. Simplement parce que la manifestation des antéchrists qui menacent les gens a fait l'objet d'un échange, cela ne signifie pas que vous ne devez pas lancer d'avertissements, si nécessaire, quand vous parlez aux autres. Quand un avertissement est nécessaire, vous devez le lancer. Les avertissements et les conseils ne sont pas la même chose que les menaces. Les avertissements sont véritablement destinés à aider les gens, pour qu'ils puissent faire leurs devoirs correctement, en s'assurant que le travail de la maison de Dieu n'est pas compromis. Leur objectif est légitime. Menacer, en revanche, comporte des intentions illégitimes et cachées, cela implique de l'ambition personnelle et un désir égoïste. Par exemple, quand les antéchrists font faire leurs corvées domestiques aux autres, quel est leur désir égoïste ? Ils veulent simplement profiter des avantages du statut, faire accomplir aux autres les tâches salissantes et épuisantes, pendant qu'eux ne font rien. Ensuite, quelqu'un doit même leur servir trois repas par jour. Maintenant qu'ils ont une position, ils croient pouvoir commencer à en profiter. Cependant, il est injustifié qu'ils disent directement aux gens de travailler pour eux, alors les antéchrists inventent une série d'excuses, et disent : « Maintenant que je suis dirigeant, je suis très pris par mes devoirs. Si vous portez un fardeau et avez de l'humanité, alors vous devriez apprendre à coopérer. Que pouvez-vous faire ? Tout ce que vous pouvez faire, c'est fournir des efforts, n'est-ce pas ? Il n'y a personne pour travailler dans mon potager, à la maison, et vous ne m'aidez pas ! Si vous m'aidez, cela prouve que vous avez bon cœur, et en réalité, vous faites votre devoir en m'aidant avec ce travail. Je suis votre dirigeant. Mes affaires ne sont-elles pas les vôtres également ? Vos affaires ne sont-elles pas ce que vous devriez faire, et ce que vous devriez faire est votre devoir, n'est-ce pas ? » Quand les antéchrists font peser une aussi lourde responsabilité sur tes épaules, et que tu te dis que ce que le dirigeant avance est sensé, tu vas faire le travail pour lui. N'est-ce pas là croire à une escroquerie ? Les antéchrists ont leurs propres objectifs, et avant qu'ils puissent les atteindre, ils doivent trouver des excuses et des théories appropriées pour mettre en place un prétexte. Ensuite, ceux qui acceptent ces théories vont travailler pour eux. Les antéchrists atteignent leur objectif et ils peuvent ainsi profiter des avantages du statut. Ne s'agit-il pas là d'individus qui vivent aux dépens de l'Église ? (Si.) Il s'agit effectivement de cela. Ils sont paresseux et peu disposés à travailler, ils convoitent le confort physique et des avantages du statut. Ils se livrent à des jeux politiques, et quand ils ne trouvent pas de paroles adaptées, ils extraient des formules raisonnables et faciles à accepter des paroles de Dieu et de la doctrine qu'ils comprennent. Ils se servent de ces paroles pour induire en erreur et restreindre ceux qui ne saisissent pas la vérité et

qui sont stupides. Ce faisant, ils réalisent leurs objectifs cachés, en amenant les gens à accepter volontairement leur manipulation. Certaines personnes pensent même que si elles ne tiennent pas compte des paroles du dirigeant ou si elles ne parviennent pas à bien faire les tâches que leur a assignées leur dirigeant, alors elles n'ont pas fait leur devoir correctement. Elles se sentent redevables à Dieu et versent même des larmes. N'est-ce pas là un niveau profond de confusion ? Elles ont l'esprit si confus que c'en est écœurant.

Les antéchrists parlent souvent en proférant des menaces afin d'atteindre leurs objectifs, mais leurs menaces prennent parfois la forme de paroles correctes et sont parfois proférées avec douceur. Ils sont comme des serpents qui s'enroulent lentement autour de toi. Une fois que tu es pris entre leurs anneaux, ils sont prêts à te demander ta vie. À d'autres moments, leurs menaces ne sont pas douces, mais dures et vicieuses, ils sont comme des loups qui voient un mouton et révèlent leur méchanceté. Leur intention est de dire aux gens : « Si tu ne m'écoutes pas, tu n'auras que ce que tu mérites, et s'il y a des conséquences, tu en porteras la responsabilité toi-même ! » Quelle est la monnaie d'échange habituelle que les antéchrists utilisent dans leurs menaces ? Ils prennent pour cible la destination des gens, leur devoir, et même leur position et le fait qu'ils quittent l'Église ou restent en son sein. Les antéchrists utilisent ces tactiques, ainsi que d'autres, bien entendu, pour menacer les individus. Cependant, leurs stratégies tombent en général dans ces deux catégories : parfois, ils t'amadoueront avec des paroles agréables, et à d'autres moments, ils s'en prendront à toi par la force et la malignité. Quel est le but des menaces des antéchrists ? Avant toute chose, ils veulent que les gens les écoutent. Ils veulent tirer profit des autres, profiter des avantages du statut et jouir des gratifications et des plaisirs qui l'accompagnent. Deuxièmement, ils ne veulent pas que quiconque révèle quelle est véritablement la situation ou remette en cause leur position. Ils ne tolèrent pas que les gens fassent quoi que ce soit qui menace leur position. Par exemple, si certaines personnes veulent signaler leur situation en haut lieu ou si certaines personnes les discernent et veulent unir les frères et sœurs pour les rejeter et les relever de leurs fonctions, les antéchrists auront recours à des tactiques menaçantes. Un aspect de leur objectif quand ils profèrent des menaces est qu'ils veulent profiter des nombreux avantages qui accompagnent leur position, et l'autre aspect est qu'ils veulent préserver leur position. Voilà précisément les deux objectifs qu'ont les antéchrists quand ils menacent les gens, et tous deux tournent autour de leur position. D'où viennent tous ces divers avantages ? Ils viennent également de leur position. Certains antéchrists disent : « Si vous n'obtempérez pas en la matière, vous en supporterez les conséquences ! » Si quelqu'un les discerne et refuse de les écouter, cherchent-ils un moyen de faire face à la situation ? Ils ne se résigneront pas simplement à ce qui peut advenir. Tant qu'ils ont le moindre espoir de préserver leur position, ils se battront bec et ongles pour elle. Leur enthousiasme vis-à-vis de leur position surpasse celui de la plupart des gens. C'est comme un loup qui voit un mouton : le loup se met à

saliver avant même de commencer à manger. Ses yeux se mettent à luire d'une lueur féroce et il envisage de manger le mouton. Voilà le genre d'envie irrésistible qu'a le loup. N'est-ce pas là sa nature ? (Si.) L'envie irrésistible des antéchrists vis-à-vis d'une position est comparable à celle qu'éprouve un loup vis-à-vis d'un mouton, il s'agit d'un besoin qui fait partie de leur nature malintentionnée. Par conséquent, leurs menaces envers les autres sont inévitables.

IV. Dissection de la manière dont les antéchrists contrôlent les gens

Contrôler les gens est l'une des tactiques employées par les antéchrists. Comment contrôlent-ils les gens ? Les antéchrists ont plus d'un ensemble de méthodes pour contrôler les gens, ils en ont plusieurs. Avez-vous jamais fait l'expérience de cela ? Certains individus n'ont peut-être jamais servi en tant que dirigeants, mais ils nourrissent le désir de contrôler les autres. C'est là avoir l'étoffe d'un antéchrist. Quel que soit leur âge, l'endroit où ils se trouvent, ou leur situation, les antéchrists veulent exercer un contrôle sur les gens. Même quand il s'agit de manger, de travailler, de divers domaines de compétence ou de questions professionnelles, ils veulent que les gens les écoutent, et ils ne tolèrent pas ceux qui ne le font pas. Ils ne peuvent même pas contrôler leur désir de détenir le pouvoir au sein de l'Église. Ils considèrent que c'est assumer leurs responsabilités et s'acquitter de leurs obligations, et pensent que c'est simplement faire leur part, sans se rendre compte qu'il s'agit là de leur ambition et de leur désir, que c'est leur tempérament corrompu. Alors, comment les antéchrists contrôlent-ils les gens ? Par exemple, quand ils sont élus dirigeants, dès le tout premier jour, ils se mettent à penser : « Ces gens ont des habitudes alimentaires et des routines quotidiennes irrégulières. Il y a beaucoup de travail à faire. Être dirigeant implique des responsabilités significatives, c'est un lourd fardeau ! » Ces antéchrists passent la journée enfermés dans leur chambre à rédiger deux ou trois pages de contenu. Quel est ce contenu ? D'abord, cela concerne les repas. Les repas doivent être pris à des heures spécifiques, à des endroits spécifiques, avec des quantités spécifiques de nourriture. Le petit-déjeuner est à 6 h 30 le matin, le déjeuner à 12 h 30 et le dîner à 18 h 30. Les repas doivent être pris à ces trois horaires, pas une minute plus tôt ou plus tard. Quelles que soient les circonstances, vous devez être ponctuels, même s'il pleut ou s'il commence à y avoir de l'orage, et si vous enfreignez ces règles, vous n'aurez pas de repas. Puis il y a la question des routines quotidiennes, qui est très importante. Vous devez vous lever à 6 h 00 tous les matins, même si vous vous êtes couchés tard la veille. Vous devez vous reposer après le déjeuner à 13 h 00, et aller vous coucher rapidement à 22 h 00 chaque soir. Quand les antéchrists ont fini d'établir des règles concernant les repas et les routines quotidiennes, il reste encore de nombreux autres règlements spécifiques. Par exemple, vous devez manger à une place déterminée et ne faire aucun bruit en mangeant. Chaque personne doit porter des vêtements spécifiques, et ainsi de suite. Ces règles sont incroyablement détaillées, encore plus que les décrets administratifs dans la

maison de Dieu. Ces menus détails quotidiens n'ont rien à voir avec la vérité. Tant que votre vie quotidienne et vos habitudes alimentaires sont structurées et appropriées, qu'elles ne nuisent pas à votre santé, suivre ce principe devrait suffire. Des règlements aussi détaillés ne sont pas nécessaires. Alors, pourquoi ces antéchrists créent-ils des règles aussi détaillées ? Ils disent : « Il ne faut pas laisser les gens sans supervision, ce n'est pas bon pour eux. Ces questions ne sont jamais abordées dans les paroles de dieu, et sans ces détails spécifiques, notre vie manquerait de discipline, de structure, et elle serait dépourvue de toute ressemblance humaine. Maintenant que je suis dirigeant, vous pouvez tous être corrigés. Vous n'êtes plus des brebis errantes, il y a quelqu'un pour prendre soin de vous. » Les questions de la vie quotidienne, à la fois celles qui sont significatives et celles qui sont insignifiantes, comme l'habillement, la nourriture, l'hébergement et les transports, sont toutes méticuleusement réglementées. Puis les antéchrists partagent un « secret » avec toi. Ils disent : « Les paroles de dieu ne mentionnent jamais ces détails spécifiques de la vie quotidienne. Simplement parce que dieu n'en a pas parlé ne veut pas dire que nous ne devrions pas le savoir. Nous autres, êtres humains, devons prendre en charge le travail que représentent toutes ces questions détaillées dont dieu n'a jamais parlé. » Les antéchrists créent un ensemble de règles et de règlements en dehors des paroles de Dieu, apparemment détaillés et clairement définis par des termes explicites, pour remplacer la vérité et diriger les autres. Une fois que ces règlements spécifiques et clairement définis sont émis, on attend des gens qu'ils respectent les soi-disant règles des antéchrists. Si quelqu'un n'obtempère pas, désobéit, ignore, ou enfreint ces règles, les antéchrists émondent cette personne. Après l'avoir émondée, ils s'assurent qu'elle accepte ces règles et qu'elle les accepte comme venant de Dieu. Ils utilisent ces choses pour remplacer la vérité et diriger les gens. Quel genre de chemin ces gens prendront-ils alors ? Ils se contenteront de respecter les règlements et les rituels, ils suivront simplement les conventions. Entre les mains de tels dirigeants, il se peut que les gens croient de manière erronée selon leurs propres notions : « Si je peux respecter les règlements et les formalités apparentes, si je peux suivre l'emploi du temps du réveil, du coucher et des repas, cela ne veut-il pas dire que je pratique la vérité ? Ne serai-je alors pas sauvé ? » Le salut est-il réellement aussi simple ? Obtient-on la vérité aussi facilement ? La vérité ne se rapporte-t-elle pas uniquement au comportement humain ? Non. Comment les antéchrists traitent-ils les changements dans le tempérament des gens, leur compréhension de la vérité et leur pratique de la vérité ? Ils traitent cela comme si c'était équivalent au fait de suivre l'ordre public ou d'obéir aux lois du pays. Ils font même croire aux gens, à tort, que ces règles et règlements sont supérieurs aux paroles de Dieu et plus concrets. En réalité, ils utilisent ces choses pour induire les gens en erreur et les contrôler, en contrôlant étroitement leur comportement. Ils ne résolvent pas les problèmes avec la vérité, et ils n'encouragent pas non plus les gens à vivre, à agir et à faire leurs devoirs conformément aux vérités-principes. Au contraire, ils formulent artificiellement un ensemble de règles,

de règlements et de systèmes, que les gens doivent suivre. Quel est leur but ? Ils veulent que les gens leur cèdent, qu'ils les trouvent intelligents et qu'ils obéissent à leur leadership en mettant en pratique et en suivant ces règles et règlements. De cette façon, ils atteignent leurs objectifs. Ils veulent atteindre leur objectif, qui est de contrôler tout ce qui concerne tout le monde, en restreignant et en standardisant le comportement des gens. Et quant à ce qui motive leurs actes, il se pourrait qu'ils ne désirent pas de manière flagrante obtenir un statut, mais la conséquence ultime est qu'ils contrôlent les gens, et que les gens vivent et agissent entièrement selon les règles et règlements qu'ils ont établis. Dans une telle situation, la vérité occupe-t-elle encore une place dans le cœur des gens ? Non. Les antéchrists n'ont aucune compréhension spirituelle et ils ne comprennent pas la vérité. Si tu mènes ta vie d'Église à leurs côtés, ils te diront de faire ceci aujourd'hui et cela demain, ils sont fondamentalement incapables d'échanger sur les vérités-principes. Au lieu de cela, ils te donneront simplement un tas de règlements à suivre. Il se peut que tu sois complètement épuisé en le faisant, mais refuser de les suivre n'est pas une option. Ils ne te laisseront pas agir librement. Voilà l'une des façons dont les antéchrists contrôlent les gens.

Qu'est-ce qu'un antéchrist contrôle principalement chez les gens ? (Leurs pensées.) En effet. Les antéchrists contrôlent principalement les pensées des gens. Il ne s'agit pas simplement de contrôler ce que les gens disent et font. Sous prétexte d'échanger sur la vérité, les antéchrists utilisent des théories vides de sens, et d'astucieux sophismes, pour t'induire en erreur, dans le but de contrôler tes pensées, de t'obliger à leur obéir et à leur emboîter le pas. Voilà ce que veut dire induire les gens en erreur et les contrôler. Si tu ne suis pas leurs instructions, il se pourrait que tu aies l'impression de t'opposer à la vérité, et il se peut même que tu aies l'impression d'être redevable aux antéchrists ou de ne pas pouvoir leur faire face. C'est le signe que tu es déjà sous leur contrôle. Cependant, si tu ne pratiques pas la vérité ou que tu ne te soumets pas à Dieu, te sens-tu redevable à Dieu dans ton cœur ? Si ce n'est pas le cas, alors tu n'as ni conscience ni humanité. Si tu peux obéir aux antéchrists au lieu de pratiquer la vérité, sans ressentir le moindre malaise dans ton cœur ou sans avoir mauvaise conscience, cela signifie que tu es sous leur contrôle. Le phénomène le plus courant, en ce qui concerne le contrôle exercé par les antéchrists, est que, dans le cadre de leur autorité, eux seuls ont le dernier mot. En leur absence, personne n'ose prendre de décisions ou régler un problème. Sans eux, les autres deviennent comme des enfants perdus, qui ne savent pas comment prier, chercher ou discuter entre eux, qui se comportent comme des marionnettes ou des morts. Quant à ce que les antéchrists disent souvent pour induire les gens en erreur et les contrôler, nous n'entrerons pas dans les détails ici. Forcément, ils emploient de nombreuses affirmations et tactiques, et l'on peut en voir les conséquences sur ceux qui sont induits en erreur. Permettez-Moi de vous donner un exemple. Il y a quelques individus qui ont un calibre moyen, un calibre pas trop mauvais, qui font leur devoir loyalement et qui sont rarement négatifs. Cependant, après avoir travaillé avec un

antéchrist pour faire leur devoir pendant un certain temps, ces individus deviennent dépendants de l'antéchrist. Ils préfèrent lui emboîter le pas en toutes choses, et l'antéchrist devient leur principal soutien. Dès qu'ils sont séparés de cet antéchrist, ils deviennent inefficaces dans tout ce qu'ils font. En l'absence de cet antéchrist, ils cessent de faire des progrès dans l'accomplissement de leur devoir, et même quand ils sont confrontés à un problème, ils sont incapables de le résoudre en échangeant. Ils ne peuvent qu'attendre le retour de cet antéchrist afin qu'il résolve le problème pour eux. En réalité, à l'origine, avant d'être contrôlés par l'antéchrist, ces individus avaient la capacité de régler de tels problèmes grâce à leur calibre, leur intellect, leur expérience et leurs antécédents, mais depuis qu'ils sont tombés sous son contrôle, aucun d'entre eux n'ose désormais prendre des décisions ou proposer des solutions claires afin de régler les problèmes en l'absence de l'antéchrist. Les pensées de ces individus semblent avoir été emprisonnées ; ils semblent avoir les caractéristiques des gens qui sont dans un état quasi végétatif. Qu'a fait l'antéchrist qui contrôle ces gens pour que ces derniers présentent de tels comportements ? Forcément, il a dû utiliser des dictons ou des affirmations explicites pour les faire obéir de cœur et d'esprit. Il y a également dû y avoir certaines affirmations, certains points de vue ou actes que ces gens ont acceptés. Néanmoins, les antéchrists n'ont absolument aucune vérité-réalité. Leurs affirmations et leurs points de vue, même s'ils sont corrects, sont destinés à induire les gens en erreur, et ne reflétent aucune vérité-réalité en eux-mêmes. Certaines personnes admirent les antéchrists parce qu'ils ont effectivement certains dons et talents, mais ces qualités ne signifient pas qu'ils possèdent la vérité-réalité. Ceux qui vénèrent les antéchrists le font parce qu'ils n'ont pas la vérité et qu'ils ne peuvent pas discerner les gens, c'est pour cette raison qu'ils peuvent vénérer les antéchrists et même certains célèbres et grands personnages spirituels. Certaines personnes peuvent être induites en erreur par les antéchrists, mais ce n'est que temporaire. Une fois qu'elles se rendent compte que les antéchrists sont seulement capables de parler de théories spirituelles et qu'ils ne pratiquent pas la vérité, qu'ils n'ont rien fait pour protéger le travail de l'Église et sont des pharisiens vraiment hypocrites, elles les rejettent et les haïssent. Il y a tant d'exemples d'antéchrists qui utilisent leurs dons et leur éloquence pour induire en erreur ceux qui ne comprennent pas la vérité. Par exemple, si tu fais une suggestion raisonnable, tout le monde devrait se rallier à cette proposition correcte et continuer à échanger à son sujet, c'est le bon chemin et cela démontre loyauté et responsabilité vis-à-vis du devoir, mais dans son cœur, un antéchrist se dit : « Comment se fait-il que je n'ai pas pensé à cette proposition le premier ? » Au fond de lui, il admet que cette proposition est bonne, mais peut-il l'accepter ? Du fait de sa nature, il n'acceptera absolument pas ta suggestion correcte. Il fera tout son possible pour rejeter ta proposition, puis trouvera un plan de rechange pour te faire sentir que ta proposition est complètement inapplicable, et que son plan est meilleur. Il veut que tu aies l'impression que tu ne peux pas te passer de lui et que c'est seulement s'il travaille que tout le monde peut être efficace. Sans lui, aucune

tâche ne peut être bien faite, tout le monde devient inutile et personne ne peut rien accomplir. La stratégie de cet antéchrist consiste à toujours sembler novateur et unique, et à lancer des affirmations grandioses. Même si les affirmations de quelqu'un d'autre sont correctes, l'antéchrist les rejettera. Même si les suggestions des autres concordent avec ses propres idées, s'il ne les a pas faites le premier, il ne les reconnaîtra ni ne les adoptera jamais. Au contraire, il fera tout ce qu'il peut pour rabaisser ces gens, puis il les désavouera et les condamnera, il les critiquera continuellement jusqu'à ce que la personne qui a fait ces suggestions se dise que ses idées étaient erronées et qu'elle admette son erreur. C'est seulement alors que l'antéchrist lâchera finalement prise. Les antéchrists se plaisent à s'imposer tout en rabaissant les autres, et ils veulent amener les autres à les vénérer et à les mettre au centre. Eux seuls ont le droit de briller, alors que les autres ne peuvent que se tenir au second plan. Tout ce qu'ils disent ou font est bien, tout ce que les autres disent ou font est mal. Ils avancent souvent des points de vue novateurs pour nier le point de vue et les actes des autres, ils trouvent des défauts aux suggestions des autres et perturbent et rejettent les propositions des autres. Ainsi, les autres doivent les écouter et agir conformément à leurs plans. Les antéchrists utilisent ces méthodes et ces stratégies pour te désavouer, t'attaquer et te donner l'impression que tu es incompétent – de fait te rendant de plus en plus soumis à eux, t'amenant à les admirer davantage et à les tenir en plus haute estime. De cette façon, tu tombes complètement sous leur contrôle. Voilà le processus par lequel les antéchrists soumettent et contrôlent les gens.

Un antéchrist emploie diverses méthodes pour induire les gens en erreur et les contrôler. Ce n'est pas en leur faisant un clin d'œil ou en leur disant quelques mots qu'il les amène à le suivre, ce n'est pas du tout aussi simple. Qu'il s'agisse de contrôler les gens ou de contrôler un aspect de l'autorité, par exemple en matière de décisions concernant le personnel, de questions financières ou quand il est question d'avoir le dernier mot, l'antéchrist utilisera des tactiques différentes, et il ne le fera absolument pas de temps en temps seulement, il fera continuellement l'effort de s'afficher et de se rendre témoignage à lui-même, jusqu'à ce que les gens l'admirent et l'élisent, alors il détiendra l'autorité. Il lui faut du temps pour atteindre cet objectif. Une autre méthode qu'un antéchrist utilise pour induire les gens en erreur et les contrôler consiste à s'afficher constamment et à se faire connaître de tout le monde, à faire connaître davantage aux gens ses contributions à la maison de Dieu. Par exemple, il pourrait dire : « Précédemment, j'ai trouvé certaines méthodes pour prêcher l'Évangile, et cela a amélioré notre efficacité dans ce domaine. Maintenant, d'autres Églises adoptent également ces méthodes. » En réalité, diverses Églises ont synthétisé pas mal d'expérience en matière de prédication de l'Évangile, mais cet antéchrist se vante constamment de ses bonnes décisions et de ses accomplissements, il informe les gens de cela, il met l'accent dessus, et le répète partout où il va, jusqu'à ce que tout le monde soit au courant. Quel est son objectif ? Renforcer son image et son prestige, obtenir davantage d'éloges, de soutien et d'admiration auprès

des gens, et amener les gens à se tourner vers lui pour tout. Cela ne réalise-t-il pas l'objectif de l'antéchrist, qui est d'induire les gens en erreur et de les contrôler ? La plupart des antéchrists agissent ainsi, ils jouent ce rôle qui consiste à induire les gens en erreur, à les prendre au piège et à les contrôler. Peu importe l'Église, le groupe de personnes ou le cadre de travail, chaque fois qu'un antéchrist apparaît, la plupart des gens se mettent inconsciemment à le vénérer et à l'admirer. Chaque fois que les gens rencontrent des difficultés qui les désorientent, et qu'ils ont besoin que quelqu'un leur montre la direction, en particulier dans des situations critiques où une décision doit être prise, ils penseront à ce talentueux antéchrist. Dans leur cœur, ces gens croient : « Si seulement il était là, tout irait bien. Lui seul peut nous donner des conseils et nous faire des suggestions pour nous aider à surmonter cette difficulté. C'est lui qui a le plus d'idées et de solutions, qui a l'expérience la plus riche et l'esprit le plus agile. » Le fait que ces gens puissent vénérer un antéchrist à un tel point n'est-il pas directement lié à la façon habituelle dont l'antéchrist s'affiche, agit et parade ? S'il faisait preuve de pondération en paroles et en actes, s'il baissait la tête et travaillait dur, s'il parlait peu et travaillait avec application, sans jamais se promouvoir ou se mettre en avant, et s'il se vantait moins, il ne pourrait pas induire les gens en erreur et les amener à l'estimer et à l'admirer. Alors, pourquoi certains individus qui sont relativement honnêtes, qui peuvent pratiquer la vérité et travailler assidûment sont-ils rarement élus dirigeants ou ouvriers ? Parce que la plupart des gens manquent de vérité-réalité et ne sont pas doués pour le discernement. Les gens sont enclins à préférer ceux qui possèdent des dons, qui sont éloquents et ont tendance à se mettre en avant. Ils envient particulièrement les personnes de ce genre, ils les approuvent et ils adorent interagir avec elles. Par conséquent, les antéchrists font naturellement l'objet de la vénération et de l'admiration de la plupart des gens. Quoi qu'il en soit, les antéchrists ont un ensemble de méthodes pour contrôler les gens, et ils n'hésitent pas à consacrer du temps et de l'énergie à la gestion de leur statut et de leur image dans le cœur des gens, tout cela dans le but ultime de prendre leur contrôle. Que fait un antéchrist avant d'atteindre cet objectif ? Quelle est son attitude vis-à-vis du statut ? Il ne s'agit pas d'un penchant ou d'une envie ordinaire. Il s'agit d'un plan à long terme, d'une intention délibérée d'obtenir un statut. L'antéchrist accorde une importance particulière au pouvoir et au statut, et voit le statut comme une condition préalable à la réalisation de son objectif, qui est d'induire les gens en erreur et de les contrôler. Une fois qu'il obtient un statut, profiter de tous les avantages de ce dernier est une évidence. Par conséquent, la capacité d'un antéchrist à induire les gens en erreur et à les contrôler est le résultat d'une gestion assidue. L'antéchrist ne prend absolument pas ce chemin par hasard. Tout ce qu'il fait est réfléchi, prémédité et soigneusement calculé. Pour les antéchrists, acquérir du pouvoir et atteindre leur objectif, qui est de contrôler les gens, c'est leur récompense, c'est le résultat qu'ils désirent le plus obtenir. Leur poursuite du pouvoir et du statut est motivée, réfléchie, intentionnelle et gérée laborieusement. Autrement dit, quand ils parlent ou agissent,

ils ont fortement le sentiment d'avoir un but et une intention, et leur objectif est particulièrement défini. Par exemple, ils se vantent d'avoir été dirigeants ou ouvriers à un certain niveau, d'avoir gagné un certain nombre de gens en prêchant l'Évangile, ou d'avoir élaboré diverses méthodes exemplaires pour prêcher l'Évangile. Ils mettent en avant leur expérience et leurs qualifications. Quelles sont leurs pensées tandis qu'ils se vantent ? Quelle est leur motivation sous-jacente ? Ne réfléchissent-ils pas mûrement aux paroles qu'ils devraient utiliser et à la façon dont ils devraient mêler vérité et mensonge ? Ils ne parlent pas au hasard, tout ce qu'ils disent a un but, et il n'est absolument pas uniquement question de chanter leurs propres louanges. Leurs paroles peuvent donner l'impression d'être particulièrement mesurées et ciblées, de manifester un sens aigu des convenances. Par exemple, s'ils rencontrent des individus qui comprennent la vérité, leur cœur est sur le qui-vive, ils ne disent pas ou ne font pas certaines choses avec désinvolture en leur présence, craignant d'être discernés. Ils se montreront plus disciplinés. Cependant, s'ils ont affaire à des nouveaux croyants ou à des croyants ordinaires, ils considéreront avec prudence ce qu'ils doivent dire à ces individus. S'ils ont affaire à des dirigeants ou à des ouvriers, ils se demanderont ce qu'ils doivent dire à ce groupe. S'ils ont affaire à ceux qui ont des connaissances professionnelles, ils réfléchiront à ce qu'ils doivent leur dire. Ils sont particulièrement astucieux en matière de questions externes, ils savent à qui s'adresser et avec quelles paroles, et comment transmettre efficacement leur message. Tout cela est particulièrement clair pour eux. En d'autres termes, les antéchrists ont toujours certaines intentions quand ils agissent. Leurs paroles, leurs actes et leur conduite, et même leur choix de mots spécifiques quand ils parlent, sont intentionnels. Ils n'agissent pas du fait d'une révélation de corruption momentanée, d'une faible stature, par stupidité ou ignorance, en racontant n'importe quoi partout où ils vont. Ce n'est pas du tout la situation. Si l'on examine leurs méthodes, leur façon d'agir et leur choix de mots, les antéchrists semblent assez sournois et malveillants. Par souci de leur propre statut et pour atteindre leur objectif, qui est de contrôler les gens, ils saisissent toutes les occasions de s'afficher, de mettre à profit la moindre petite chose, ils ne ratent pas une seule occasion. Dites-Moi, de tels individus révéleraient-ils ces traits devant Moi ? (Oui.) Pourquoi dites-vous qu'ils le feraient ? (Parce que leur nature-essence est de se mettre en avant.) Se mettre en avant est-il l'objectif final d'un antéchrist ? Quel est son objectif en se mettant en avant ? Il veut gagner un statut, et voici ce qu'il veut dire : « Ne sais-tu pas qui je suis ? Regarde ce que j'ai fait, c'est moi qui ai fait ces bonnes choses. J'ai beaucoup contribué à la maison de dieu. Maintenant que tu le sais, ne devrais-tu pas me confier un travail plus significatif ? Ne devrais-tu pas me tenir en haute estime ? Ne devrais-tu pas te fier à moi quoi que tu fasses ? » N'est-ce pas délibéré ? Les antéchrists veulent contrôler tout le monde, peu importe de qui il s'agit. Y a-t-il un autre terme pour parler de contrôle ? On peut parler de manipulation, du fait de jouer avec les gens, les antéchrists veulent simplement te gouverner. Par exemple, quand des frères et sœurs

font l'éloge de quelque chose en disant que cela a été bien fait, un antéchrist dira immédiatement que c'est lui qui l'a fait, et il fera en sorte que tout le monde le remercie. Une personne véritablement raisonnable agirait-elle ainsi ? Absolument pas. Quand les antéchrists font un peu le bien, ils veulent que tout le monde le sache, qu'on les tienne en haute estime et qu'on fasse leur éloge, cela les satisfait. Peu importe ce qu'ils font, ils souhaitent que les gens les complimentent et les vénèrent, et ils sont prêts à endurer n'importe quoi pour y parvenir. Par souci du statut et du pouvoir, les antéchrists ne laisseront passer aucune occasion de se mettre en avant, même si leur vantardise semble stupide ou si leurs méthodes sont grossières et leur valent le mépris des autres. Ils ne laisseront pas passer de telles occasions. De même, ils emploient tous les moyens nécessaires pour atteindre leur objectif, qui est de contrôler les gens, et ils ne ménagent aucun effort pour y parvenir. Ils se donnent beaucoup de mal et se creusent les méninges pour élaborer leurs combines. Quand ils font quelque chose de bien, ils en font continuellement étalage et le mettent en avant partout. Si quelqu'un d'autre a fait quelque chose de bien, ils se montrent envieux et essaient de faire tout ce qu'ils peuvent pour le prendre à leur propre compte ou disent qu'ils ont joué un rôle, afin de s'en attribuer le mérite. Bref, les antéchrists utilisent des tactiques pour contrôler les gens. Il ne s'agit absolument pas de fourberie momentanée, ni de quelques actes occasionnels. Au contraire, ils font et disent nombre de choses. Leurs paroles induisent les gens en erreur, leurs actes induisent les gens en erreur, et leur objectif ultime en faisant et en disant ces choses est de contrôler les gens.

Quel est le but d'un antéchrist en contrôlant les gens ? C'est de gagner statut et autorité dans le cœur des gens. Une fois qu'un antéchrist a de l'autorité et un statut, il peut profiter des avantages du statut et des divers privilèges que lui octroie ce statut. Par exemple, quand il fait chaud, tandis que les autres restent dans des pièces sans air conditionné, il peut rester dans une pièce climatisée. Au moment des repas, alors que les autres ont droit à une seule portion de légumes et de riz, il peut ajouter un peu de viande et de soupe à son repas. Quand il entre dans une pièce où il n'y a pas de places assises, les autres doivent s'asseoir par terre, en laissant libre un siège qui lui est réservé. Ce traitement de faveur est le résultat de son statut, et il aime profiter des avantages qui accompagnent ce statut. Bien entendu, ces privilèges et ces plaisirs sont loin d'être suffisants pour satisfaire ses ambitions. Non seulement il a besoin de ces avantages matériels que son statut lui offre, mais il a aussi besoin de l'orgueil de la satisfaction et du sentiment de sécurité que le statut confère à son monde intérieur. Quel est le comportement de ceux qui ont été induits en erreur, qui ont été attirés et qui sont contrôlés par les antéchrists ? Ils comparent leurs statuts respectifs, leur pouvoir respectif, leurs dons respectifs et leurs capacités respectives, ainsi que leur famille et leur classe sociale, et ils rivalisent pour savoir qui trouve davantage d'idées malveillantes et qui a l'esprit le plus agile. Les antéchrists religieux rivalisent aussi pour savoir qui prie le plus longtemps. Si une personne prie pendant dix minutes, une autre priera pendant

vingt minutes, et pendant une réunion, il se peut que ces antéchrists ne fassent rien d'autre que prier constamment. Ils ressemblent à ces gens qui récitent des textes sacrés dans les temples bouddhistes, en murmurant sans cesse. Dieu écoute-t-Il de telles prières ? À en juger par la façon dont ces gens prient, le Saint-Esprit n'œuvrera pas en eux. Ils regardent qui peut prier le plus longtemps, qui peut prier le plus fort, d'une voix qui peut couvrir celle des autres. N'est-ce pas pure folie ? Leurs actes sont incroyables et déraisonnables. Voilà les manifestations que l'on rencontre principalement chez ceux qui ont été induits en erreur et qui sont contrôlés par les antéchrists. Quand des antéchrists dirigent les gens, tel est le résultat produit. Par conséquent, si tu es induit en erreur et contrôlé par un antéchrist, tu admireras cet antéchrist, tu le suivras et tu lui obéiras en toutes choses. Tu n'écouteras personne d'autre, même si c'est Dieu qui parle. Voilà les comportements dont tu feras preuve. Quand des antéchrists contrôlent les gens, c'est comme si Satan régnait sur ces gens. Si tu es sous le contrôle de Satan, et s'il y a une place dans ton cœur pour l'homme et une place pour Satan, alors le Saint-Esprit n'œuvrera pas en toi, Il t'abandonnera. N'aimes-tu pas suivre les antéchrists ? N'aimes-tu pas les admirer ? N'aimes-tu pas accepter leur contrôle et leurs manipulations ? Alors, tu seras remis entre leurs mains. Si tu crois que tout ce que les antéchrists disent est la vérité, tu peux les écouter et les suivre, et tu seras remis entre leurs mains. Cependant, tu dois en assumer les conséquences. Si, un jour, tu n'atteins pas le salut, ne tiens pas Dieu pour responsable de cette situation et ne te plains pas de Lui. Cela n'a rien à voir avec Dieu. C'est ton propre choix, et tu dois payer le prix de ton choix.

Nous avons plus ou moins terminé notre échange sur les manifestations des antéchrists quand ils contrôlent les gens. Les gens doivent comprendre ce que cela signifie d'être contrôlé. En apparence, il peut sembler que certaines personnes suivent Dieu, qu'elles écoutent Ses sermons, qu'elles mangent et boivent Ses paroles, qu'elles mènent une vie d'Église et font leurs devoirs, et qu'elles n'ont pas quitté la maison de Dieu. Alors, pourquoi sont-elles contrôlées par les antéchrists ? Principalement parce qu'elles n'ont pas la vérité. D'abord, ces gens ont été induits en erreur par les antéchrists, puis ils en sont venus à les adorer tout particulièrement, ce qui les a conduits à être contrôlés par eux. Qu'est-ce que cela signifie, être contrôlé ? Cela signifie être influencé et entravé par les antéchrists. Même si tu fais tes devoirs, en cherchant les vérités-principes dans l'accomplissement de ton devoir, tu es induit en erreur par les antéchrists. Plus leurs affirmations et leurs points de vue s'alignent sur tes propres notions et sur ton imagination, plus tu considères que ces affirmations et points de vue sont corrects et conformes à la vérité, et tu cesses de chercher les vérités-principes, tu n'es plus disposé à penser de façon autonome, et tu ne fondes plus ta pratique sur les paroles de Dieu. Tu crois que les points de vue des antéchrists ne sont pas du tout erronés et tu les corrobores de tout cœur. Une fois qu'il en est ainsi, si tu pratiques réellement conformément aux paroles de Dieu, tu te sens mal à l'aise et perturbé. Tu as l'impression d'avoir laissé tomber les antéchrists et que tu ne peux absolument pas agir

ainsi. N'es-tu pas complètement entravé par les affirmations et les points de vue des antéchrists ? Quand tu agis, tu ne sais pas comment juger, chercher ou obtempérer en te basant sur les paroles de Dieu. Tu ne sais pas comment le faire, et tu n'oses pas non plus le faire. Pourquoi ne sais-tu pas comment le faire et pourquoi n'oses-tu pas le faire ? Les antéchrists ne se sont pas encore exprimés, ils ne t'ont pas indiqué une décision ou ne sont pas parvenus à une conclusion, et ils ne t'ont pas indiqué le résultat ni dirigé dans aucune direction. C'est pour cette raison que tu n'oses pas agir conformément à ta compréhension, et que tu as peur de faire fausse route, ou de faire quelque chose de mal. N'es-tu pas contrôlé ? Pourquoi as-tu toujours aussi peur ? Les paroles de Dieu étaient-elles vraiment peu claires ? Les paroles de Dieu ne t'ont-elles pas indiqué les principes ou dit ce que tu devais faire ? Pourquoi ignores-tu les paroles de Dieu et persistes-tu à écouter les antéchrists ? Tu es induit en erreur et contrôlé par les antéchrists. Par exemple, J'ai demandé à une personne de construire un mur, en spécifiant sa hauteur, sa longueur et son emplacement. Puis, un antéchrist est venu et a dit : « La hauteur de ce mur convient, mais il y a un problème. Si tu construis ce mur de cette façon, s'écroulera-t-il quand le vent soufflera ? » En entendant cela, la personne a répondu : « C'est une bonne remarque, pourrait-il s'écrouler ? Dieu n'en a pas parlé, donc je vais attendre avant de construire ce mur. » Quand J'ai pris des nouvelles de cette personne par la suite, J'ai demandé : « Pourquoi n'as-tu pas construit ce mur ? Plusieurs jours se sont écoulés, pourtant il n'est toujours pas construit. Ne retardes-tu pas les choses ? » La personne a répondu que quelqu'un avait eu peur que le mur soit renversé par le vent. Je lui ai dit d'utiliser un pilier de soutien, si elle s'inquiétait du vent, et elle en a pris bonne note. Plus tard, l'antéchrist est revenu pour perturber cette personne, et il a dit : « Un pilier de soutien suffit-il ? Ne devrais-tu pas en utiliser deux ? » La personne y a réfléchi, en se disant que Dieu avait seulement dit d'utiliser un pilier, plutôt que deux, et de nouveau, elle n'a pas su quoi faire. Cette personne ayant été autant induite en erreur et perturbée par l'antéchrist, toutes les paroles que J'avais prononcées précédemment sont restées vaines, et la personne a été incapable de poursuivre cette tâche. Cela ne revient-il pas à être contrôlé par l'antéchrist ? Qui cette personne devrait-elle écouter dans cette affaire ? (Dieu.) Alors, pourquoi n'a-t-elle pas écouté les paroles de Dieu ? Ne voulait-elle pas écouter ? Elle le voulait, mais elle a été induite en erreur par l'une des hérésies ou idées fausses de l'antéchrist. Une fois induite en erreur par l'antéchrist, elle lui a obéi, ce qui équivaut à être détournée par l'antéchrist. Si le comportement et les pensées de cette personne sont entravés et enchaînés par l'antéchrist, elle est sous le contrôle de l'antéchrist. En fin de compte, cette personne n'a pas mené à bien son devoir et elle ne s'est pas soumise à Dieu ou n'a pas écouté Ses paroles. Qui a provoqué ce résultat ? Il a été provoqué par l'ignorance de la personne et est indissociable du fourvoiement, de la perturbation et du contrôle exercés par l'antéchrist. Alors, que signifie le fait que l'antéchrist soit intervenu de cette façon ? Il voulait faire la démonstration de son génie, et ce qu'il disait réellement, c'était ceci :

« Pourquoi as-tu écouté dieu sans réfléchir quand il t'a dit de construire ce mur ici ? Pourquoi ton processus mental est-il aussi simple ? Si tu construis ce mur ici, ne s'écroulera-t-il pas dès que le vent se mettra à souffler ? Écouter dieu n'est pas aussi précis que m'écouter, c'est moi que tu dois écouter. Si tu m'écoutes, je serai content, mais si tu écoutes dieu, cela ne m'ira pas et je ne serai pas content. Cela ne me convient pas que tu écoutes dieu, où cela me laisserait-il ? » L'antéchrist n'a pas dit cela directement. Il est intervenu et a délibérément semé la pagaille. Après son ingérence, la tâche n'a pas pu être achevée et l'antéchrist a paru sage, ce qui lui a fait plaisir. Quand Dieu donne l'instruction à quelqu'un de construire un mur, cette personne devrait le construire rapidement, mais maintenant, le résultat est que le mur n'a pas été construit. Qui a provoqué ce résultat ? Il a été provoqué par l'antéchrist. Cette personne a été induite en erreur, perturbée et contrôlée par l'antéchrist. Cette situation est comparable à la façon dont le serpent a tenté Adam et Ève. Dieu a dit à Adam et à Ève : « Tu ne mangeras pas de l'arbre de la connaissance du bien et du mal, car le jour où tu en mangeras, tu mourras. » Ces paroles de Dieu sont-elles la vérité ? Elles sont la vérité, et tu n'as pas à comprendre leur signification. Tu dois simplement les écouter et te soumettre. Quelle que soit la situation, la parole de Dieu ne peut pas changer, et si Dieu veut que tu fasses quelque chose, alors fais-le. Ne l'analyse pas. Même si tu ne le comprends pas, tu dois savoir que la parole de Dieu est juste. Tu dois comprendre cette définition dans ton cœur. En d'autres termes, tu dois connaître cette vérité avant toute chose. Que les paroles de Dieu s'alignent sur tes propres notions ou non, que tu les comprennes ou non, et quel que soit le degré de confusion que tu puisses atteindre, tu dois t'accrocher à Ses paroles. C'est ta responsabilité et ton devoir. Une fois que tu t'es fixé cela comme but, que devrais-tu faire quand Satan viendra pour te séduire ? Tu dois rester fidèle aux paroles de Dieu et suivre Sa voie, voilà le principe le plus important. Ignore ce que dit Satan. Quel a été le résultat final quand Adam et Ève ont écouté les paroles du serpent ? Ils ont été induits en erreur et contrôlés par Satan. Avec une seule expression de paroles spécieuses, vagues et diaboliques, Satan est parvenu à influencer et contrôler le comportement d'Adam et d'Ève. C'était là un résultat que Dieu ne voulait pas voir. Quel était le but du serpent en prononçant ces paroles ? Par le biais de ces paroles, il voulait semer la pagaille dans les pensées des gens, influencer leur comportement et les amener à cesser d'écouter les paroles de Dieu et à y renoncer. Une fois cette pensée active implantée dans la tête des gens, ils ont suivi le chemin indiqué. Quel était le but de Satan ? C'était de dire : « N'écoute pas ce que dit dieu. C'est moi que tu dois écouter. Tu dois manger ce fruit. » Dieu leur a dit de ne pas le manger, tandis que Satan leur a dit de le faire. En fin de compte, Adam et Ève ont-ils mangé le fruit ? (Oui.) C'est ainsi que Satan a contrôlé les gens. Quand tu écoutes les paroles diaboliques d'un antéchrist, tu peux te sentir désorienté et perdre tes repères, et tu es susceptible de ne pas tenir compte des paroles de Dieu. Cela ne signifie-t-il pas que ton comportement et tes pensées sont influencés et contrôlés par cet antéchrist ? Voilà la

signification du contrôle. Avez-vous jamais été confrontés à de telles situations ? Certaines personnes mal intentionnées voient que tu achèves une tâche sans anicroche et que tu es sur le point d'obtenir des résultats, de te faire remarquer, et elles se rendent compte qu'elles ne seront guère impliquées dans cette affaire. Si on te remarque, on ne les remarquera pas, de sorte qu'elles avancent des points de vue ou des questions en apparence plausibles pour t'induire en erreur, te perturber et te contrôler. De ce fait, tu te mets à avoir l'esprit confus, tu penses que leurs paroles paraissent sensées, elles aussi. Tu ne sais plus quoi faire et tu ne peux pas donner suite à ton devoir, donc tu l'interromps. N'est-ce pas stupide ? Au départ, quand tu n'avais pas encore été induit en erreur, tu étais assez lucide et tu savais quoi faire, mais dès que l'antéchrist t'a perturbé, tu t'es embrouillé et tu n'as pas su comment gérer les choses de manière appropriée. Quel est le problème, ici ? (Le fait d'être induit en erreur.) Les gens qui sont facilement induits en erreur et contrôlés par les antéchrists ou par Satan sont des individus ignorants et à l'esprit confus. En ce qui concerne les manifestations de la façon dont les antéchrists induisent les gens en erreur et les contrôlent, notre échange a-t-il été suffisamment précis ? Tu devrais être capable de comprendre maintenant, et quand il t'arrive quelque chose, tu devrais comparer la situation à diverses vérités, afin de réfléchir à tes paroles, à tes actes et à ton essence. En même temps, tu devrais essayer de comprendre et de discerner les gens, les événements et les choses qui t'entourent pour gagner une compréhension plus claire de la vérité et une compréhension plus exacte de la nature-essence de différentes personnes.

Aujourd'hui, nombre d'entre vous viennent d'entrer en contact avec les états et les manifestations spécifiques de diverses vérités. Pourquoi dis-Je que vous venez seulement d'entrer en contact avec eux ? Parce que vous venez seulement de comprendre certains détails, mais il vous reste encore une distance à parcourir avant d'avoir une véritable entrée. Comprendre n'équivaut pas à entrer. Quand tu comprends, cela signifie seulement que, dans ton esprit, ta compréhension des concepts et définitions de ces questions est relativement exacte et davantage en accord avec la vérité, mais tu es encore loin d'avoir une entrée personnelle. Comprendre, reconnaître et être capable de relier ces questions à ton état et aux gens, aux événements et aux choses qui t'entourent ne signifie pas que tu as une entrée. Il s'agit de deux choses distinctes. Pour qu'une personne soit sauvée et qu'elle parvienne à un changement de tempérament, elle doit commencer par comprendre toutes les diverses vérités. Et pour entrer dans la vérité-réalité, elle doit commencer par pratiquer ces vérités. Si vous aviez eu un certain fondement dans votre compréhension et une entrée dans les diverses vérités, alors quand Je vous ai demandé de me donner des exemples, vous auriez pu immédiatement penser à vos propres manifestations ou à certaines choses que vous avez vues et vécues. Cela aurait rendu Mon échange bien plus facile et Je n'aurais pas eu à donner autant de détails, parce que vous auriez déjà eu des expériences et auriez pu atteindre ce niveau. Cependant, quand Je vous interroge maintenant, vous devez

réfléchir sur le champ, et vous devez aussi fouiller et chercher dans votre mémoire. Quand Je vois que vous ne connaissez pas ces choses et que vous n'en avez pas fait l'expérience par vous-mêmes, Je dois les expliquer en détail, clarifier les aspects centraux et principaux, et les problèmes essentiels que posent ces questions, et vous donner une compréhension élémentaire des détails des diverses vérités, pour que vous n'en confondiez pas les aspects conceptuels ou les aspects définitionnels quand vous pratiquez, et pour que vous ne remplaciez pas un concept par un autre, ou que vous ne pensiez pas que ces choses sont trop complexes. Vous pourrez alors faire clairement la différence entre ces différents aspects. Ainsi, la prochaine fois que J'échangerai sur ces choses, ce sera facile. Actuellement, vous n'êtes pas encore à la hauteur, donc Je dois sans cesse expliquer ces choses en détail. À quelle proportion du contenu des échanges dans nos réunions pouvez-vous réfléchir et quelle proportion de ce contenu pouvez-vous digérer ? S'il s'agit de dix pour cent seulement, alors vous n'avez pratiquement aucune stature digne de ce nom. Si c'est trente pour cent, alors vous n'en avez compris qu'une partie. Si vous atteignez cinquante pour cent, vous avez une certaine stature et une certaine entrée, mais si vous ne pouvez pas atteindre ce niveau, vous n'avez aucune entrée. Vous comprenez, n'est-ce pas ? Si vous ne comprenez toujours pas quand J'échange de cette façon, cela signifie que votre calibre est trop faible et que vous n'avez aucune possibilité de comprendre la vérité. Bien, ceci conclut notre échange pour aujourd'hui. À la prochaine fois !

Le 17 avril 2019

Point 6 : Ils se comportent de façon sournoise, ils sont arbitraires et dictatoriaux, ils n'échangent jamais avec les autres et ils obligent les autres à leur obéir

Supplément

L'histoire de Daming et de Xiaoming

Avant d'aborder le sujet principal de nos échanges, commençons par raconter une histoire. Quel est l'avantage de raconter des histoires ? (Elles sont faciles à mémoriser.) Jusqu'à présent, combien d'histoires simples à mémoriser ai-Je racontées ? (L'histoire de Dabao et de Xiaobao.) « L'histoire de Dabao et de Xiaobao » est celle que J'ai racontée la dernière fois. (Il y avait aussi « La chasse aux rats » et l'histoire des femmes dirigeantes.) Quelques histoires ont déjà été racontées. Pourquoi est-ce que Je raconte des histoires ? En réalité, l'objectif est de passer à une forme plus détendue et plus compréhensible pour échanger sur certaines vérités que les gens doivent comprendre. Si vous comprenez les vérités issues des histoires que Je raconte, et que celles-ci vous aident dans différents aspects de votre entrée dans la vie quotidienne, alors ces histoires n'ont pas été racontées en vain. Cela montre que vous comprenez vraiment les vérités figurant dans les histoires, que vous comprenez les aspects pratiques de ces vérités, au lieu de les écouter comme de simples histoires. La dernière fois, J'ai raconté l'histoire de Dabao et de Xiaobao. Aujourd'hui, Je vais raconter celle de Daming et de Xiaoming. En l'écoutant, réfléchissez à ce que cette histoire essaie vraiment de vous faire comprendre et à quel aspect de la vérité elle contient.

Daming et Xiaoming sont père et fils. Il y a quelque temps, Daming et son fils Xiaoming ont accepté la nouvelle œuvre de Dieu. Est-ce une bonne chose ? (Oui.) C'est une bonne chose. Xiaoming est jeune et ne sait pas très bien lire, c'est la raison pour laquelle Daming lui lit les paroles de Dieu tous les jours et lui explique avec patience les mots que Xiaoming ne comprend pas. Au fil du temps, Xiaoming finit par comprendre un certain nombre de doctrines sur la façon de se conduire, ainsi qu'un peu de vocabulaire dont il n'avait jamais entendu parler avant de croire en Dieu, comme la soumission, la foi, l'honnêteté, la fourberie, et autres. Daming est très satisfait des progrès de son fils. Cependant, il a récemment remarqué que peu importe combien de paroles de Dieu il lit à Xiaoming, son comportement et sa façon de parler ne s'améliorent guère. Daming devient anxieux et chargé d'un fardeau, il se demande : « Comment puis-je faire en sorte que mon fils comprenne certaines vérités en lisant les paroles de Dieu, qu'il change un peu pour que les autres l'approuvent, valident ses actes et le louent comme un bon enfant ? Puis, au vu de la performance de Xiaoming, les gens pourraient dire de façon élogieuse que la croyance en Dieu est une bonne chose, et l'Évangile pourrait être prêché à d'autres personnes grâce aux changements de mon fils : ce serait vraiment

formidable ! » Du fait de ce fardeau, Daming ne cesse de réfléchir : « Comment puis-je bien éduquer Xiaoming de manière à ce qu'il comprenne mieux comment se comporter, qu'il obtienne de meilleurs résultats et qu'il se conforme aux intentions de Dieu ? Enfin, lorsque Xiaoming deviendra un bon enfant et que tout le monde le louera, toute cette gloire pourra être rendue à Dieu : ce serait merveilleux ! Le poids qui pèse sur mon cœur pourrait alors disparaître. » Le fardeau éprouvé par Daming est-il raisonnable ? Peut-on considérer que cette tâche est appropriée pour lui ? (Oui.) Dans cette perspective, son point de départ est correct : il est considéré comme raisonnable et constitue une tâche appropriée. Le chemin choisi par Daming pour Xiaoming est-il correct ou non ? Est-il bon ou mauvais ? Nous le verrons plus tard. Daming prie et supplie souvent Dieu à ce propos, et finalement, un jour, il a une « inspiration ». Quelle « inspiration » ? La prétendue « inspiration » entre guillemets. Puisque cette dernière est entre guillemets, à quel type de chemin Daming peut-il faire référence ? Pouvez-vous imaginer la suite de l'histoire ? Ce n'est pas très clair, n'est-ce pas ? C'est un peu l'inconnu.

Un jour, après avoir lu les paroles de Dieu à son fils, Daming demande très sérieusement à Xiaoming si le fait de croire en Dieu est une bonne chose. Xiaoming répond de manière solennelle : « Croire en Dieu, c'est bien. Les gens qui croient en Dieu ne tyrannisent pas les autres, ne subissent pas de désastres, peuvent aller au ciel et ne seront pas envoyés en enfer après la mort. » Xiaoming a-t-il raison ? Malgré son jeune âge, si Xiaoming est capable d'affirmer cela, c'est déjà pas mal. Sa compréhension de la croyance en Dieu est très simple, elle est rudimentaire et extrêmement superficielle, mais pour lui, elle est déjà profonde. En entendant ces propos, Daming est satisfait et réconforté, il répond : « Bravo, tu as fait des progrès, Xiaoming. Il semble que ta croyance en Dieu soit fondée. Papa est très heureux et rassuré. Mais est-ce vraiment si simple de croire en Dieu ? » Xiaoming réfléchit un moment et demande : « N'est-ce pas tout ce que disent les paroles de Dieu ? Qu'y a-t-il d'autre ? » Daming répond immédiatement : « Les exigences de Dieu ne se limitent pas à cela. Tu crois en Dieu depuis si longtemps, et quand des frères et des sœurs te rendent visite, tu ne sais même pas comment les saluer. Désormais, lorsque tu rencontreras des personnes âgées, appelle-les "grand-père" et "grand-mère" ; lorsque tu rencontreras des adultes plus jeunes, appelle-les "oncle", "tante", ou "grand frère" et "grande sœur". Ce faisant, tu deviendras un enfant aimé de tous ; et Dieu n'aime que les enfants aimés de tous. À partir de maintenant, écoute-moi et fais ce que je dis ; quand je te dis d'appeler quelqu'un de telle ou telle façon, fais-le. » Xiaoming prend à cœur les paroles de son père, sentant que ce qu'il dit est correct. Dans son jeune cœur, il est persuadé que son père, plus âgé, a lu davantage de paroles de Dieu et qu'il en sait plus que lui. En outre, son père veille à ses intérêts et ne le détournera assurément pas du droit chemin, donc tout ce que son père dit est juste. Xiaoming ne comprend pas ce qui relève de la vérité et de la doctrine, mais il sait à tout le moins ce qui est bon et ce qui est mauvais, ce qui est bien et ce qui est mal. Après que son père lui a parlé, Xiaoming se charge également d'un certain

fardeau à ce propos. Désormais, lorsqu'il sort avec son père et qu'ils rencontrent quelqu'un, si son père lui dit de l'appeler « tante », il dit « bonjour, ma tante » ; s'il lui dit de l'appeler « oncle », il dit « bonjour, mon oncle ». Tout le monde loue le bon enfant poli qu'est Xiaoming et félicite Daming pour sa bonne éducation. Xiaoming est plutôt satisfait et pense : « Les instructions de papa sont bonnes, je suis apprécié par toutes les personnes que je rencontre. » En son for intérieur, Xiaoming est ravi et particulièrement fier, car il pense que la façon dont son père le guide est réellement bonne et correcte.

Un jour, à peine rentré de l'école, Xiaoming se précipite vers son père et lui dit : « Papa, sais-tu ce qu'il s'est passé ? Le vieux Zhang, qui habite juste à côté, a attrapé un gros… » Avant qu'il ne termine sa phrase, Daming l'interrompt : « "Le vieux Zhang" ? Comment peux-tu dire cela, Xiaoming ? Es-tu toujours croyant ou non ? Comment peux-tu l'appeler "le vieux Zhang" ? Tu as oublié ce que je t'ai dit, tu n'as pas vraiment foi en Dieu, tu n'es pas un vrai croyant. Écoute, je me souviens de cette chose, je peux t'aider et te la rappeler. Tu dois l'appeler "grand-père Zhang", tu comprends ? » Xiaoming réfléchit : « L'appeler "grand-père Zhang", c'est bien aussi. » Il poursuit : « Alors, grand-père Zhang, le voisin, a attrapé un poisson gros comme ça ! La vieille Zhang était aux anges ! » « As-tu encore oublié ? » répond Daming. « Tu ne comprends toujours pas, mon garçon. Je viens de te dire que tu dois l'appeler "grand-père Zhang", ce qui signifie que sa femme, qui est de la même génération, doit être appelée comment ? Grand-mère Zhang. N'oublie pas ceci : ne dis plus jamais "le vieux Zhang" ou "la vieille Zhang", sinon les gens se moqueront de nous. Ne serait-ce pas gênant pour les croyants que nous sommes ? Ils diraient que nous sommes impolis et incorrects, à l'inverse des croyants. Cela ne rend pas gloire à Dieu. » Au début, Xiaoming était enthousiaste à l'idée de raconter à son père que le vieux Zhang avait pêché un gros poisson, mais depuis que son père l'a corrigé, il se désintéresse de l'anecdote et n'a plus envie d'en parler. Il se retourne, en portant son sac à dos, et s'éloigne en marmonnant : « Tu crois tout savoir, à propos des histoires de grand-père Zhang et de grand-mère Zhang. Quel rapport avec nous ? Comme si tu étais le seul à être spirituel ! » Daming répond : « Oui, je suis spirituel, en effet ! Pour la plupart des gens, quel que soit leur âge, je sais reconnaître leur statut juste en fonction de leur âge, et je sais comment on doit s'adresser à eux. J'appelle les personnes plus âgées "oncle" et "tante" : pourquoi n'es-tu même pas capable de les appeler convenablement ? En tant que croyants, nous ne pouvons pas oublier cela ; nous ne devons pas compromettre les termes générationnels. » Cette réprimande provoque un malaise chez Xiaoming, mais dans son for intérieur, il continue de penser que son père a raison ; tout ce que fait son père est bien, et même à contrecœur, il admet qu'il a tort. Ainsi, chaque fois qu'il voit le vieux Zhang ou la vieille Zhang, il les appelle « grand-père Zhang » et « grand-mère Zhang ». Xiaoming prend à cœur tout ce que son père lui enseigne et lui inculque. Est-ce une bonne ou une mauvaise chose ? Jusqu'à présent, il semble que ce soit une bonne chose, n'est-ce pas ?

Un jour, Xiaoming et son père se promènent et voient une vieille truie entourée d'une portée de porcelets. Elle semble avoir une relation très proche avec ses petits. Xiaoming pense que tout ce qui a été créé par Dieu est bon ; qu'il s'agisse d'un cochon ou d'un chien, ils ont tous un instinct maternel et doivent être respectés. Cette fois, Xiaoming ne parle pas de façon grossière et ne l'appelle pas inconsidérément une « vieille truie ». Par crainte de se tromper et de mettre son père en colère, il lui demande doucement : « Papa, quel âge a cette mère truie ? Elle a donné naissance à tant de porcelets, comment dois-je l'appeler ? » Daming réfléchit un instant : « Comment devons-nous l'appeler ? C'est difficile à dire. » Voyant son père perdu dans ses pensées et incapable de répondre, Xiaoming geint : « N'as-tu pas lu de nombreuses paroles de Dieu ? De plus, tu es plus âgé que moi, comment peux-tu même ignorer cela ? » Provoqué par Xiaoming, Daming devient un peu anxieux et dit : « Et si on l'appelait "grand-mère" ? » Avant que Xiaoming n'interpelle le cochon, Daming se reprend et dit : « Nous ne pouvons pas l'appeler "grand-mère" ; ça l'inclurait dans la génération de ta grand-mère maternelle, n'est-ce pas ? L'appeler "Mamie Cochon" serait pire, cela la placerait dans la même génération que ma mère. Puisqu'elle a donné naissance à tant de porcelets, nous ne pouvons pas négliger son identité ou son statut, et nous ne devons pas nous tromper de génération. Nous devrions l'appeler "Tatie Cochon". » Entendant cela, Xiaoming s'incline respectueusement devant cette dernière et lui dit : « Bonjour, Tatie Cochon. » Surprise et effrayée, la truie s'enfuit avec tous ses porcelets. Devant cette scène, Xiaoming se demande s'il ne s'est pas trompé d'appellation pour l'animal. Daming dit : « Pour réagir de la sorte, le cochon doit être heureux et tout excité. À l'avenir, lorsque nous serons confrontés à de telles situations, nous devrons continuer de nous comporter ainsi, peu importe ce que les autres disent ou font. Soyons polis et respectons les normes sociales ; même les cochons apprécieront cette attitude. » De cette situation, Xiaoming apprend quelque chose de nouveau. Qu'apprend-il ? Il dit : « Dieu a créé toutes choses ; à partir du moment où tous les êtres se respectent, sont polis, reconnaissent l'ancienneté, respectent les personnes âgées et aiment les jeunes, alors ils peuvent vivre ensemble de manière harmonieuse. » Désormais, Xiaoming comprend cette doctrine. Entendant ces paroles, son père félicite le jeune Xiaoming pour sa capacité d'apprentissage exceptionnelle. Xiaoming devient alors encore plus civilisé et poli. Où qu'il aille, il se comporte comme il faut et se démarque des autres. N'est-il pas un « bon garçon » ? C'est un « bon garçon » entre guillemets. Et c'est ainsi que nous arrivons à la fin de l'histoire.

Que pensez-vous de cette histoire ? N'est-elle pas amusante ? Comment cette histoire a-t-elle vu le jour ? Elle est inspirée du discours, des actes, du comportement, des pensées et des points de vue de personnes dans la vie réelle, résumés dans cette petite histoire. Quel est le sujet de cette histoire ? Quels problèmes constatez-vous avec Daming dans l'histoire ? Qu'en est-il de Xiaoming ? Quelle est l'essence des problèmes de Daming ? Tout d'abord, réfléchissez à cette question : y a-t-il quelque chose dans ce

que Daming a résumé et mis en pratique qui est conforme à la vérité ? (Non.) Que mettait-il alors en pratique ? (Des notions et des imaginations.) D'où provenaient ces notions et ces imaginations ? (De la culture traditionnelle.) La racine en est la culture traditionnelle ; ses notions et ses imaginations étaient le fruit de l'infection, du conditionnement et de l'éducation issus de la culture traditionnelle. Il a repris ce qui selon lui constituait les éléments les meilleurs, les plus positifs et les plus représentatifs de la culture traditionnelle, les a remaniés et les a transformés en ce qu'il considérait comme la vérité à mettre en pratique par son fils. Cette histoire peut-elle être perçue comme évidente et facile à comprendre ? (Oui.) Expliquez ce que vous avez compris et ce que vous avez été capable de saisir en écoutant cette histoire. (Après l'avoir écoutée, j'ai eu l'impression que le problème de Daming était que, même s'il croyait en Dieu, il n'avait jamais fait d'efforts concernant les paroles de Dieu. Sa croyance en Dieu reposait sur les notions traditionnelles des gens, et il pensait qu'en adhérant à ces normes superficielles, Dieu serait satisfait. Il n'a pas cherché dans les paroles de Dieu et réfléchi à ce que Dieu exige réellement des gens et à la manière dont on doit manifester une humanité normale.) Selon quels principes vivait Daming ? (Des notions et des imaginations.) Vivre selon les principes des notions et des imaginations est une phrase vide de sens ; en réalité, il vivait en se référant à la culture traditionnelle, qu'il considérait comme la vérité. Il vivait en se référant à cette culture : que cela implique-t-il précisément ? Pourquoi voulait-il que Xiaoming s'adresse aux gens en leur donnant un certain titre ? (En apparence, il a affirmé que c'était pour rendre gloire à Dieu à travers ces bonnes actions, mais en réalité, il voulait satisfaire sa propre vanité, être félicité pour sa capacité à bien éduquer son enfant.) Oui, c'était son intention. Son éducation ne visait pas à faire comprendre à son enfant les paroles de Dieu et la vérité ; elle consistait à lui faire accomplir des choses qui lui apportaient la gloire afin de satisfaire sa vanité personnelle. C'est également un problème. Le fait de toujours chercher à s'embellir et à se mettre en valeur à travers son comportement pose-t-il un problème ? (Oui.) Cela révèle un problème lié au chemin qu'il avait emprunté, et c'est le problème le plus grave. Quel est le but d'une personne lorsqu'elle cherche sans cesse à mettre en valeur son comportement ? Son but est de gagner l'admiration des gens, de faire en sorte qu'ils la flattent et la félicitent. Quelle est la nature de ce comportement ? Elle relève de l'hypocrisie, de l'approche des pharisiens. Ceux qui se concentrent sur des comportements bons en apparence, qui se focalisent sur la mise en valeur de leur comportement, qui déploient de gros efforts pour celui-ci, comprennent-ils la vérité ? (Non.) Ils lisent de nombreuses paroles de Dieu et fournissent beaucoup d'efforts, alors pourquoi ne comprennent-ils pas la vérité ? Ils ne comprennent pas que le but de la gestion de Dieu et de Son salut de l'humanité consiste à faire comprendre la vérité aux gens, à les perfectionner et à les faire changer de tempérament ; ils ne le comprennent tout simplement pas. Ils se disent : « Quelle que soit la façon dont je lis les paroles de Dieu, je résumerai certains discours, actes et comportements avec lesquels les gens sont plus facilement d'accord, qu'ils apprécient

et qu'ils approuveront, puis j'incarnerai ce type de choses et m'y tiendrai fermement dans la vie quotidienne. C'est ce que ferait un véritable croyant. »

Avez-vous des problèmes similaires à ceux de Daming ? Outre les aspects évidents qui viennent d'être abordés, tels que le respect des normes sociales, l'attention portée à l'ancienneté, le respect des personnes âgées et le fait de s'occuper des jeunes, ainsi que le maintien d'un ordre approprié parmi les personnes âgées et les jeunes, existe-t-il d'autres comportements, pensées, points de vue ou compréhensions similaires ? Savez-vous approfondir et disséquer ces questions ? Par exemple, au sein de l'Église, si quelqu'un est plus âgé ou croit en Dieu depuis de nombreuses années, tu veux toujours le valoriser. Tu le laisses finir de parler, tu ne l'interromps pas, même s'il dit des absurdités, et même s'il fait quelque chose de mal et qu'il a besoin d'être émondé, tu essaies toujours de sauver sa face et tu évites de le critiquer devant les autres, en pensant que peu importe à quel point ses actions sont déraisonnables ou horribles, tout le monde doit malgré tout lui pardonner et faire preuve de tolérance à son égard. Tu enseignes aussi souvent aux autres : « Nous devons donner un certain visage aux personnes âgées et ne pas porter atteinte à leur dignité. Nous sommes leurs cadets. » D'où vient ce terme « cadets » ? (Culture traditionnelle.) Il provient de la pensée culturelle traditionnelle. En outre, une certaine atmosphère s'est installée au sein de l'Église, dans laquelle les gens, lorsqu'ils rencontrent des frères et des sœurs plus âgés, les appellent chaleureusement « grand frère », « grande sœur », « tatie » ou « vieux frère », comme si tout le monde faisait partie d'une grande famille ; ces personnes plus âgées font l'objet d'un respect supplémentaire, ce qui, inconsciemment, donne une bonne impression des plus jeunes dans l'esprit des autres. Ces éléments de la culture traditionnelle sont profondément enracinés dans les pensées et dans le for intérieur des Chinois, à tel point qu'ils se diffusent en permanence et façonnent l'atmosphère de la vie de l'Église. Parce que les gens sont souvent limités et contrôlés par ces concepts, non seulement ils les soutiennent personnellement, travaillent dur pour agir et pratiquer dans cette direction, mais ils approuvent également les autres qui font la même chose, en leur donnant des instructions à suivre. La culture traditionnelle n'est pas la vérité, c'est certain. Mais suffit-il que les gens sachent que ce n'est pas la vérité ? Le fait qu'elle ne soit pas la vérité est l'un des aspects ; pourquoi devons-nous la disséquer ? Quelle est sa racine ? Où réside l'essence du problème ? Comment peut-on se libérer de ces choses ? Le but de la dissection de la culture traditionnelle est de t'apporter une toute nouvelle compréhension des théories, des pensées et des points de vue de cet aspect au plus profond de ton cœur. Comment parvenir à cette toute nouvelle compréhension ? Tout d'abord, tu dois savoir que la culture traditionnelle provient de Satan. Et comment Satan instille-t-il ces éléments de la culture traditionnelle chez les humains ? À chaque époque, Satan se sert de célébrités et de grands personnages pour diffuser ces pensées, ces soi-disant dictons et théories. Puis, progressivement, ces idées sont systématisées et concrétisées, se rapprochant de plus en plus de la vie des gens, et finissent par se

généraliser parmi eux ; peu à peu, ces dictons, ces pensées et ces théories sataniques sont instillés dans les esprits des gens. Après avoir été endoctrinés, les gens considèrent ces pensées et ces théories venant de Satan comme les choses les plus positives qu'ils doivent pratiquer et auxquelles ils doivent adhérer. Satan recourt alors à ces choses pour emprisonner et contrôler l'esprit des gens. Génération après génération, jusqu'à aujourd'hui, les individus ont été éduqués, conditionnés et contrôlés dans de telles circonstances. Toutes ces générations ont cru que la culture traditionnelle était juste et bonne. Personne ne dissèque les origines ou la source de ces choses soi-disant bonnes et justes – c'est ce qui fait que le problème est grave. Même certains croyants qui ont lu les paroles de Dieu pendant de nombreuses années pensent encore que ces choses sont correctes et positives, au point de croire qu'elles peuvent remplacer la vérité et les paroles de Dieu. Plus encore, certains pensent : « Peu importe combien de paroles de Dieu nous lisons, en vivant parmi les gens, les soi-disant idées et éléments traditionnels de la culture – comme les Trois obéissances et quatre vertus, ainsi que des concepts tels que la bienveillance, la droiture, la bienséance, la sagesse et la fiabilité – ne peuvent pas être rejetés. C'est parce qu'ils sont transmis par nos ancêtres qui étaient des sages. Nous ne pouvons pas aller à l'encontre des enseignements de nos ancêtres simplement parce que nous croyons en Dieu, et nous ne pouvons pas altérer ou abandonner les enseignements de nos ancêtres et de ces anciens sages. » De telles pensées et une telle prise de conscience existent dans le cœur de tous les gens. Inconsciemment, ceux-ci sont encore contrôlés et contraints par ces éléments de la culture traditionnelle. Par exemple, lorsqu'un enfant voit que tu as une vingtaine d'années et qu'il t'appelle « oncle », tu es content et satisfait. S'il t'appelle directement par ton nom, tu te sens mal à l'aise, pensant que l'enfant est impoli et qu'il doit être réprimandé, et tu changes d'attitude. En réalité, le fait qu'il t'appelle « oncle » ou par ton nom n'a aucune incidence sur ton intégrité. Alors pourquoi es-tu mécontent lorsqu'on ne t'appelle pas « oncle » ? C'est parce que tu es dominé et influencé par la culture traditionnelle ; elle s'est enracinée de manière préventive dans ton esprit et est devenue ta norme la plus fondamentale pour traiter les gens, les évènements et les choses, et pour évaluer et juger toutes choses. Lorsque cette norme est erronée, la nature de tes actes peut-elle être correcte ? Certainement pas. Si elle était mesurée par rapport à la vérité, comment gèrerais-tu cette question ? Te préoccuperais-tu de la façon dont les autres t'appellent ? (Non.) Sauf s'ils t'insultent ou t'humilient, dans ce cas, tu te sentirais certainement mal à l'aise ; c'est une expression normale de l'humanité. Cependant, si ta norme pour le mesurer est la parole de Dieu, la vérité ou la culture provenant de Dieu, alors peu importe que les gens t'appellent par ton nom, « oncle » ou « frère », cela ne te fera absolument pas réagir. Sur cette question, tu peux suivre les coutumes locales. Par exemple, en Chine, lorsque quelqu'un t'appelle « oncle », tu as l'impression qu'il est respectueux à ton égard. Mais si dans un pays occidental, quelqu'un t'appelle « oncle », tu te sentiras mal à l'aise ; tu préféreras qu'on t'appelle par ton nom, pensant qu'il s'agit d'une forme

de respect. En Chine, si une personne nettement plus jeune que toi t'appelait par ton nom, tu serais très mécontent, car tu aurais l'impression qu'elle n'a pas tenu compte de ta séniorité ; tu te sentirais profondément humilié, tu te mettrais en colère et tu condamnerais même cette personne. Cela ne montre-t-il pas que cette manière de penser pose un problème ? C'est ce problème que J'ai l'intention d'aborder.

Chaque pays, chaque ethnie a sa propre culture traditionnelle. Doit-on critiquer toutes les cultures traditionnelles ? Il existe une culture qui ne doit pas être critiquée. Savez-vous laquelle ? Je vais vous donner un exemple. Dieu a créé Adam ; qui a nommé Adam ? (Dieu.) Donc, Dieu a créé l'humanité, et quand Il interagit avec elle, comment S'adresse-t-Il aux gens ? (En les appelant par leur nom.) C'est vrai, Il les appelle par leur nom. Dieu te donne un nom, et ce nom a une signification aux yeux de Dieu ; il sert de désignation, d'appellation. Quand Dieu te désigne par une appellation, Il t'appelle par cette désignation. N'est-ce pas une forme de respect ? (Oui.) C'est la meilleure forme de respect, la plus conforme à la vérité et la plus positive. C'est la norme du respect des personnes, et elle vient de Dieu. N'est-ce pas une forme de culture ? (Oui.) Devons-nous défendre cette culture ? (Oui.) Cela vient de Dieu ; Dieu appelle une personne directement par son nom. Dieu te donne un nom, une désignation, qu'Il utilise ensuite pour te représenter et t'appeler. C'est ainsi que Dieu traite les gens. Lorsque Dieu a créé une deuxième personne, comment l'a-t-Il traitée ? Dieu a laissé Adam lui donner un nom. Adam l'a appelée Eve. Dieu l'a-t-Il appelée par ce nom ? Oui. Il s'agit donc d'une culture qui vient de Dieu. Dieu donne à chaque être créé une désignation, et lorsqu'Il prononce cette désignation, les hommes et Dieu savent à qui l'on fait référence. C'est ce qu'on appelle le respect, l'égalité, c'est une norme qui permet de mesurer le degré de politesse d'une personne et son sens de la bienséance dans son humanité. Est-ce exact ? (Oui.) C'est en effet exact. Que la Bible relate un certain évènement ou la généalogie d'une famille, tous les personnages ont un nom ou une désignation. Cependant, Je ne suis pas sûr que vous ayez remarqué ceci : la Bible n'utilise pas d'appellations comme « grand-père », « grand-mère », « oncle », « tante », « grand-oncle », « grand-tante », et ainsi de suite ; elle se contente d'utiliser les noms des personnes. Que pouvez-vous en déduire ? Ce que Dieu a établi pour les gens, qu'il s'agisse de règles ou de lois, est, du point de vue humain, une sorte de tradition transmise d'une génération à l'autre. Et quelle est cette tradition transmise par Dieu ? C'est quelque chose que les gens doivent respecter : nul besoin de titres hiérarchiques. Aux yeux de Dieu, il n'y a pas de titres familiaux alambiqués comme « grand-père », « grand-mère », « oncle aîné », « oncle cadet », « tante aînée », « tante cadette », et ainsi de suite. Pourquoi les hommes se préoccupent-ils autant de ces titres et appellations hiérarchiques ? Qu'est-ce que cela signifie ? Dieu déteste ces choses au plus haut point. Ce sont toujours les personnes du même acabit que Satan qui font des histoires à ce sujet. Pour ce qui est de cette culture traditionnelle, il y a un fait concret à propos de Dieu : Dieu a créé le genre humain tout entier et Il sait clairement combien de familles et de descendants une personne peut

avoir ; nul besoin d'une quelconque hiérarchie. Dieu dit simplement qu'il faut être fécond et multiplier, faire prospérer sa famille – c'est tout ce que tu dois retenir. Le nombre de descendants de chaque génération et le nombre d'enfants de ces descendants, cela suffit, nul besoin d'une hiérarchie. Les générations suivantes n'ont pas besoin de savoir qui étaient leurs ancêtres ni de construire des palais ou des temples ancestraux, et encore moins de faire des sacrifices ou de les vénérer. La Bible rappelle que ceux qui croient en Dieu et Le suivent et que ceux qui croient en l'Éternel présentent tous des offrandes devant l'autel. Tous les membres d'une famille se présentent devant Dieu et font des offrandes. À la différence des Chinois, où chaque famille dispose d'une salle ancestrale remplie de tablettes commémoratives dédiées aux arrière-arrière-grands-pères, aux arrière-grands-pères et aux arrière-grands-mères. Ces choses n'existent pas là où Dieu a commencé Son œuvre au tout début. D'autres lieux éloignés du site de l'œuvre de Dieu sont cependant contrôlés par Satan et les esprits malfaisants. Dans les pays bouddhistes, ces pratiques sataniques foisonnent. Là-bas, les gens doivent vénérer leurs ancêtres, et tout doit être rapporté à la famille, tout doit être transmis aux ancêtres de la famille ; même si les cendres des ancêtres ont disparu, les générations suivantes doivent continuer d'offrir de l'encens et d'incliner la tête. De nos jours, certaines personnes qui ont été exposées à des idées plus occidentales et plus nouvelles et qui se sont affranchies du joug de la famille traditionnelle ne veulent pas rester dans de telles familles. Elles se sentent contrôlées de manière étroite et rigide par ces familles où les aînés interviennent dans presque tous les domaines, en particulier quand il s'agit du mariage. En Chine, de telles choses ne sont pas rares. Satan incite les gens à se concentrer sur l'ancienneté, et ce concept semble être facilement accepté par les gens, qui croient que « chaque génération a son rang ; ceux qui sont au sommet sont nos ancêtres. Dès que le mot "ancêtre" est prononcé, les gens doivent s'agenouiller et le vénérer comme des dieux ». Dès l'enfance, nous sommes ainsi influencés, conditionnés et élevés par notre famille ; on inculque la chose suivante aux jeunes esprits : il est impossible de vivre dans ce monde sans famille, et quitter la famille ou s'affranchir du joug de la famille constitue une offense répréhensible d'un point de vue moral. Qu'est-ce qu'implique une offense répréhensible d'un point de vue moral ? Cela implique que si tu n'écoutes pas ta famille, tu ne te comportes pas de manière filiale, et que le fait de ne pas se comporter de façon filiale signifie que tu n'es pas humain. Par conséquent, la plupart des gens n'osent pas briser ces chaînes familiales. Les Chinois sont extrêmement conditionnés, influencés et contrôlés par la hiérarchie, ainsi que par des concepts comme les Trois obéissances et quatre vertus, les Trois liens fondamentaux et les Cinq vertus constantes. Les jeunes qui ne s'adressent pas convenablement à leurs aînés en les appelant « oncle », « tante », « grand-père » ou « grand-mère » sont souvent accusés d'impolitesse et d'inculture. Qu'est-ce que cela signifie ? Cela veut dire que tu es considéré comme inférieur dans ce groupe ethnique, dans cette société, parce que tu ne respectes pas les normes sociales, que tu n'es pas cultivé et que tu ne vaux rien.

D’autres sont bien habillés, doués pour les faux-semblants et s’expriment à la fois dans les règles de l’art et de façon gracieuse ; ce sont de beaux parleurs, alors que tu ne sais même pas appeler quelqu’un « oncle » ou « tante ». Les gens diront que tu es inculte et te regarderont de haut partout où tu iras. C’est le type d’idéologie que l’on inculque aux Chinois. Certains enfants qui ne savent pas comment s’adresser aux gens seront sévèrement grondés ou même battus par leurs parents. En les battant, certains parents diront : « Tu es grossier, tu ne vaux rien, tu es inculte, alors autant te battre à mort ! Tu ne fais que me mettre dans l’embarras et me faire perdre la face devant les gens ! » Juste parce que l’enfant ne sait pas comment s’adresser aux autres, les parents font exploser le problème de manière disproportionnée pour sauver la face, en le battant sévèrement. Quel est ce type de comportement ? C’est complètement absurde ! En auriez-vous conscience si je n’échangeais pas sur le sujet ? Pouvez-vous, au travers des phénomènes que vous observez dans la vie réelle, ou en lisant les paroles de Dieu, ou au fil de vos propres expériences, voir clair progressivement et étape par étape au travers de ces questions, et ensuite changer la direction de votre vie, en modifiant la direction du chemin sur lequel vous êtes engagés ? Si vous ne le pouvez pas, cela signifie que vous manquez de perspicacité. Dans tous les domaines, utiliser les paroles de Dieu, l’œuvre de Dieu et les exigences de Dieu comme la norme est l’approche la plus correcte, elle ne comporte pas la moindre erreur – cela ne fait aucun doute. Tout ce qui vient de Satan, quel que soit son degré d’alignement sur les notions ou les goûts humains, peu importe à quel point il semble décent, n’est pas la vérité mais une contrefaçon.

Le but de cette histoire est de vous amener à voir la lumière, de vous faire comprendre ce qu’est la vérité, ce que les humains gagnent à croire en Dieu, ce que signifie pour Dieu le fait de les amener à changer leurs tempéraments et à obtenir la vérité, et si la vérité exprimée par Dieu et Ses exigences ont un quelconque lien avec les représentations, ou les pensées, les perspectives et les diverses compréhensions issues de l’éducation et du conditionnement de l’environnement géographique et social d’une personne. Vous devriez, vous aussi, tous disséquer ces questions. Aujourd’hui, notre exemple n’a couvert qu’un seul aspect. En fait, chacun porte dans son cœur toutes sortes de choses provenant de la culture traditionnelle. Certains disent : « Puisque nous sommes censés rejeter la hiérarchie, cela signifie-t-il que je pourrais appeler mes parents par leurs noms ? » Est-ce correct ? Si vous appelez vos parents « père » et « mère », cela signifie-t-il que vous respectez encore la hiérarchie et que vous êtes revenus à la culture traditionnelle ? Non. Les parents doivent toujours être appelés comme ils doivent l’être ; les appeler « maman » et « papa » est la façon dont Dieu veut que les gens s’adressent à eux. C’est ainsi qu’ils doivent être appelés, tout comme tes parents t’appellent « mon enfant », « mon fils » ou « ma fille ». Alors, qu’est-ce que vous êtes censés comprendre en premier lieu lorsque Je raconte cette histoire ? De quelle question s’agit-il principalement ? (Notre norme pour juger les choses doit changer ; tout doit être jugé conformément aux paroles et aux exigences de Dieu.) C’est bien cela.

N’inventez pas vous-même des choses à l’aveuglette. Les gens veulent toujours créer leur propre « vérité ». Chaque fois qu’ils veulent faire quelque chose, ils avancent toutes sortes d’arguments et de théories, puis définissent plusieurs méthodes qu’ils mettent en œuvre, sans tenir compte de leur pertinence. Ils pratiquent ainsi pendant des années, avec obstination, sans se préoccuper des résultats, tout en ayant l’impression d’être bienveillants, justes et aimables. Ils pensent que les choses qu’ils vivent sont bonnes, que leurs actes leur valent louange et admiration, et ils finissent par se considérer de plus en plus comme des personnes formidables. Les gens ne réfléchissent jamais, ne cherchent pas à comprendre ou à connaître les exigences de Dieu dans chaque domaine, les principes d’action à appliquer dans toute chose et s’ils ont fait preuve de loyauté envers le mandat de Dieu dans le processus selon lequel ils font leur devoir. Ils ne réfléchissent pas à ce type de choses ; ils se contentent de réfléchir aux questions tordues et malveillantes – cela ne revient-il pas à s’engager dans la voie de la malveillance ? (Si.) Si une personne se montre douce en apparence, se comporte correctement, est éduquée et se conforme aux normes sociales, parle volontiers de bienveillance, de droiture, de bienséance, de sagesse et de fiabilité, s’exprime avec une élégance épurée et dit des choses agréables à entendre – observez si elle pratique ou non la vérité. Si elle ne pratique jamais la vérité, elle n’est rien d’autre qu’une hypocrite qui prétend être bonne ; elle est exactement comme Daming, et n’est en rien différente. Quel genre de personnes sont celles qui se concentrent exclusivement sur le fait d’avoir un bon comportement pour tromper les autres et les inciter à la louange et à l’admiration ? (Les hypocrites.) Ces personnes ont-elles une compréhension spirituelle ? (Non.) Les gens qui n’ont pas une compréhension spirituelle peuvent-ils pratiquer la vérité ? (Non.) Pourquoi ? (Ils ne comprennent pas ce qu’est la vérité, alors ils se contentent d’adopter un comportement, bon en apparence, et de pratiquer des choses que les gens considèrent comme bonnes et conformes à la vérité.) Mais ce n’est pas la question principale. Peu importe le degré de leur incompréhension de la vérité, ne connaissent-ils pas néanmoins certains principes évidents à appliquer dans leurs actions ? Quand tu leur dis comment faire leur devoir, ne peuvent-ils pas comprendre ? Ces personnes se caractérisent par le fait qu’elles n’ont pas l’intention de pratiquer la vérité. Quoi que tu dises, elles ne t’écouteront pas, elles ne feront et ne diront que ce qui leur plaît. Depuis quelque temps, nous avons souvent parlé des diverses manifestations des antéchrists. Regarde dans ton entourage : quels sont ceux qui ont fait preuve d’un quelconque changement, et ceux qui n’ont pas du tout changé leur comportement et leurs principes d’action, quels sont ceux dont le cœur demeure immuable, quelle que soit la manière dont tu échanges avec eux, et qui ne changent toujours pas, ou n’ont pas l’intention de changer, et continuent de faire les choses comme bon leur semble, même s’ils étaient capables d’établir un lien entre le contenu de ton échange et eux-mêmes ? Avez-vous rencontré de telles personnes ? Oui, n’est-ce pas ? Pourquoi certains dirigeants et ouvriers sont-ils renvoyés ? Parce qu’ils ne pratiquent pas la vérité,

ils ne font pas un vrai travail. Ils comprennent toutes sortes de doctrines, et ils persistent dans leurs propres voies. Quelle que soit la manière dont tu échanges sur les vérités-principes, ils ont toujours leurs propres règles, restent attachés à leurs points de vue et n'écoutent personne. Ils font juste ce qu'ils veulent – tu dis une chose, ils en font une autre. Les dirigeants et les ouvriers de ce type doivent être renvoyés, n'est-ce pas ? (C'est vrai.) En effet, ils devraient le faire. Quel est le chemin emprunté par ces personnes ? (Le chemin de l'antéchrist.) En suivant le chemin d'un antéchrist, elles finiront tôt ou tard par devenir elles-mêmes des antéchrists. C'est juste une question de temps. Si, peu importe la façon dont tu échanges sur la vérité avec elles, elles ne l'acceptent toujours pas et ne changent en rien, alors la situation est vraiment problématique, et elles sont déjà devenues des antéchrists.

Que vous inspire le plus l'histoire racontée aujourd'hui ? Qu'il est facile pour les gens de dévier. Pourquoi est-il simple pour eux de s'égarer ? Premièrement, ils ont des tempéraments corrompus ; deuxièmement, peu importe leur âge, les gens ne sont pas des pages blanches dans leurs pensées et au plus profond de leurs cœurs. Alors, quels conseils cette histoire vous donne-t-elle ? Il est aisé pour les gens de faire fausse route – c'est le premier conseil. Le second est que les gens ont tendance à adhérer à ce qu'ils pensent être bon et juste comme si c'était la vérité, considérant les connaissances bibliques et les doctrines spirituelles comme des paroles de Dieu à pratiquer. Après avoir compris ces deux points, quelle nouvelle compréhension, quelles nouvelles idées ou quels nouveaux projets avez-vous pour le chemin que vous devez suivre à l'avenir et pour chaque tâche que vous devrez effectuer ? (Lorsque nous agissons par rapport au futur, nous ne devons pas agir en fonction de ce que nous pensons être juste. Tout d'abord, nous devons nous demander si nos pensées sont conformes aux désirs de Dieu et si elles répondent à Ses exigences. Nous devons trouver les principes de la pratique dans les paroles de Dieu, et agir. Seule cette façon de procéder nous permet de garantir que nous pratiquons la vérité et que le chemin que nous empruntons dans notre croyance en Dieu est correct.) Vous devez faire des efforts pour comprendre les paroles de Dieu. Arrêtez de faire des suppositions. Tu n'as pas de compréhension spirituelle, ton calibre est médiocre, et aussi grandes soient tes idées, elles ne sont pas la vérité. Même si tu es convaincu que ce que tu as fait est parfait et correct, tu dois néanmoins le présenter aux frères et aux sœurs pour échange et validation, ou le comparer avec les paroles pertinentes de Dieu. Peut-on ainsi atteindre la perfection absolue ? Pas nécessairement ; tu risques toujours d'avoir quelques écarts dans ta pratique, à moins que tu n'aies pleinement saisi les vérités-principes et la source des paroles de Dieu. Il s'agit là du premier aspect de la question. Quel est le second ? Si les gens s'écartent des paroles de Dieu, même si leurs actions semblent rationnelles ou agréables, elles ne peuvent pas remplacer la vérité. Tout ce qui ne peut pas remplacer la vérité n'est pas la vérité, ni une chose positive. Si ce n'est pas une chose positive, de quoi s'agit-il ? Certainement pas d'une chose qui plaît à Dieu, ou conforme à la vérité ;

c'est quelque chose que Dieu condamne. Quelles seront les conséquences si tu fais une chose que Dieu condamne ? Dieu te détestera. Toutes les choses qui ne viennent pas de Dieu sont négatives, elles viennent de Satan. Certaines personnes peuvent ne pas comprendre ce point ; laisse les choses se faire progressivement, au fur et à mesure que tu gagnes en expérience.

Aujourd'hui, nous critiquons résolument une chose ; laquelle ? Le fait d'appeler une vieille truie « Tata Truie », n'est-ce pas ? Est-il honteux d'appeler un cochon « Tatie Truie » ? (Oui.) C'est une honte. Les gens veulent toujours avoir un titre honorifique. D'où vient cet « honneur » ? À quoi fait référence l'« honneur » ? S'agit-il d'ancienneté ? (Oui.) Le fait de toujours vouloir être considéré comme un aîné, de se concentrer en permanence sur l'ancienneté est-il une bonne chose ? (Non.) Pourquoi le fait de se focaliser sur cette séniorité n'est pas une bonne chose ? Vous devez analyser la signification qui lui est accordée. Il est si facile de le dire simplement ainsi : « Dieu interdit aux gens de se focaliser sur l'ancienneté, alors pourquoi en parles-tu de manière insensée ? Tu dis n'importe quoi tout en prétendant être civilisé. Tu ne prends jamais en considération les intérêts de la maison de Dieu en faisant ton devoir, et tu les trahis toujours. Quand quelque chose concerne tes intérêts personnels, tu n'hésites pas à trahir les intérêts de la maison de Dieu. Qui essaies-tu de duper en agissant comme une bonne personne ? Es-tu digne d'être considéré comme bon ? » Serait-il acceptable de le dire ainsi ? (Oui.) Que faudrait-il dire pour que ce soit encore plus sévère ? « Que bredouilles-tu ? Tu n'es qu'un porc stupide, un imbécile, qui ne comprend rien à la vérité. Pour qui te fais-tu passer ? Tu es éduqué, cultivé et tu crois en Dieu. Tu as lu tant de paroles de Dieu et tu penses encore que tu crois plutôt correctement en Dieu. Mais finalement, tu ne sais même pas ce que signifie pratiquer la vérité. N'es-tu pas tout simplement un porc stupide, un idiot fini ? » C'est tout pour cette histoire. Revenons à présent au sujet principal de l'échange.

Dissection du comportement sournois, arbitraire et dictatorial des antéchrists, et de la manière dont ils obligent les autres à leur obéir

I. Dissection du comportement sournois des antéchrists

La dernière fois, nous avons échangé sur le cinquième point des manifestations des antéchrists : ils induisent les gens en erreur, les attirent, les menacent et les contrôlent. Aujourd'hui, nous allons échanger sur le sixième point : ils se comportent de façon sournoise, ils sont arbitraires et dictatoriaux, ils n'échangent jamais avec les autres et ils obligent les autres à leur obéir. Y a-t-il une différence entre ce point et le cinquième ? En termes de tempérament, il n'y a pas de différence majeure ; dans les deux cas, les actions consistent à s'emparer du pouvoir et à agir de manière arbitraire et dictatoriale. Les deux tempéraments sont malveillants, arrogants, intransigeants et vicieux ; les tempéraments sont les mêmes. Cependant, le point six met en évidence une autre

manifestation importante des antéchrists, à savoir que leurs actions sont sournoises : cela concerne la nature des actions des antéchrists. Maintenant, parlons d'abord du terme « sournois ». En apparence, « sournois » est-il un terme péjoratif ou élogieux ? Si quelqu'un fait quelque chose de sournois, cette chose est-elle bonne ou mauvaise ? (Mauvaise.) Si on dit que quelqu'un agit de manière sournoise, cette personne est-elle bonne ou mauvaise ? De toute évidence, les impressions et les sentiments des gens sont que quelqu'un qui agit de manière sournoise est un imbécile bon à rien. Si quelqu'un rencontre quelque chose de sournois, est-ce une raison d'être heureux ou est-ce que cela lui fait froid dans le dos ? (Cela fait froid dans le dos.) Ce n'est tout simplement pas une bonne chose. En résumé, à première vue, le terme « sournois » est péjoratif, qu'il décrive une action même ou la façon d'agir d'une personne, rien de tout cela n'est positif ; il est sans aucun doute négatif. Maintenant, expliquons d'abord quelles sont les manifestations de la sournoiserie. Pourquoi parle-t-on de sournoiserie et non de fourberie ? Quelle implication particulière le terme « sournois » comporte-t-il ici ? La sournoiserie est plus profonde que la fourberie. N'est-il pas plus long et plus difficile pour les gens de percer à jour quelqu'un qui agit de manière sournoise ? (Si.) Cela est évident. Donc, utilisez des mots que vous pouvez tous saisir pour expliquer le terme « sournois ». Ici, « sournois » signifie insidieux et rusé, et désigne un comportement anormal. Cette anormalité fait référence au fait d'être profondément caché et impénétrable pour la personne moyenne, qui ne peut pas voir ce que ces gens-là pensent ou font. En d'autres termes, les méthodes, les motivations et les points de départ des actions de ce type de personnes sont particulièrement difficiles à sonder, et parfois leur comportement est également sournois et furtif. En résumé, il existe une expression qui peut décrire la manifestation et l'état réels de la sournoiserie d'une personne, qui est « un manque de transparence », la rendant insondable et incompréhensible pour les autres. Les actions des antéchrists ont cette nature – c'est-à-dire que lorsque tu te rends compte et que tu sens que leurs intentions pour faire quelque chose ne sont pas directes, tu trouves cela assez terrifiant, mais à court terme ou pour une raison quelconque, tu ne peux toujours pas percer à jour leurs motivations et leurs intentions, et tu sens simplement, inconsciemment, que leurs actions sont sournoises. Pourquoi te font-ils ressentir ce genre de sentiment ? D'un côté, c'est parce que personne ne peut avoir une idée de ce qu'ils disent ou font. De l'autre, ils parlent souvent de manière détournée, t'égarant, t'empêchant en fin de compte de savoir avec certitude lesquelles de leurs déclarations sont vraies et lesquelles sont fausses, et ce que leurs paroles signifient réellement. Quand ils mentent, tu penses qu'il s'agit de la vérité ; tu ne sais pas quelle déclaration est vraie ou fausse, et tu as souvent l'impression d'avoir été dupé et trompé. Pourquoi ce sentiment surgit-il ? C'est parce que ces personnes n'agissent jamais de manière transparente ; il t'est impossible de voir clairement ce qu'elles font ou ce à quoi elles s'occupent, ce qui te rend inévitablement suspicieux à leur égard. En fin de compte, tu constates que leur tempérament est fourbe, insidieux et également malveillant. Le terme

« sournois » est abscons et semble assez inhabituel pour les gens, mais pourquoi l'expliquer avec une expression aussi simple qu'« un manque de transparence » ? Cette expression est dotée d'une signification implicite. Quelle est-elle ? C'est que les antéchrists te montrent souvent une fausse image quand ils souhaitent faire quelque chose, ce qui te rend difficile de les percer à jour. Par exemple, si un antéchrist veut te gifler sur la joue gauche, il dirigera son coup sur ta joue droite. Lorsque tu esquives pour protéger ta joue droite, il parvient à te gifler la joue gauche, atteignant ainsi son objectif. C'est de la sournoiserie, et de la machination – quiconque interagit avec ce genre de personnes, et a affaire à eux, fait l'objet de leurs calculs. Pourquoi sont-ils toujours en train de calculer ? En plus de vouloir contrôler les gens et occuper une place dans leur cœur, ils veulent également tirer profit de tout le monde. En outre, vous pouvez également découvrir une sorte de tempérament malveillant chez ces personnes : elles aiment particulièrement exploiter les autres ou tirer parti de leurs propres forces pour se moquer des faiblesses des autres, et elles prennent plaisir à jouer avec les gens. C'est une manifestation de leur malveillance. En termes mondains, ces personnes sont considérées comme astucieuses. Les gens ordinaires pensent : « Seules les personnes d'un certain âge peuvent être astucieuses. Les jeunes n'ont ni expérience ni sagesse mondaine, alors comment peuvent-ils être astucieux ? » Cette affirmation est-elle exacte ? Non. Le tempérament malveillant des antéchrists ne dépend pas de l'âge ; ils naissent avec. C'est simplement que lorsqu'ils sont plus jeunes et moins expérimentés, leur participation à des machinations de ce type peut être plus élémentaire et moins développée. Avec l'âge, ils deviennent étanches, comme ces vieux rois démons dont les actions sont entièrement verrouillées et totalement impénétrables pour le commun des mortels.

Je viens de donner une explication approximative du terme « sournois » ; échangeons donc désormais sur les états et les manifestations spécifiques de la sournoiserie. Cela n'est-il pas un sujet digne d'échanges ? Si nous n'échangeons pas là-dessus, serez-vous capables de les discerner ? Pouvez-vous les percer à jour ? (Non.) Ce n'est pas que tu sois absolument incapable de les discerner ou de les percer à jour ; parfois, tu auras aussi l'impression qu'une personne en particulier est vraiment rusée – à tel point que tu finiras par être à ses ordres même après qu'elle t'a trahi – et que tu dois te méfier d'elle. Alors, que font les antéchrists, et quels discours et actions révèlent-ils dans leur traitement des frères et sœurs, et des gens autour d'eux, qui montrent qu'ils font les choses de manière sournoise et avec un tempérament malveillant ? Ce point est digne d'échanges. Lorsque seul le terme « sournois » est expliqué, les gens le trouvent généralement assez simple ; consulter le dictionnaire est probablement suffisant pour en comprendre le sens. Mais quand il s'agit de savoir lesquels des actes, des comportements et des tempéraments des gens sont associés à ce terme et sont des manifestations et des états concrets de celui-ci, cela devient plus pénible et plus difficile à comprendre, n'est-ce pas ? Tout d'abord, pensez aux gens, ou aux antéchrists

spécifiques, que vous avez rencontrés et dont vous avez croisé le chemin. Quels actes de leur part t'ont fait sentir que la nature de cet acte était liée à la sournoiserie, ou quels mots, actes et comportements quotidiens de leur part étaient liés à cela ? (J'ai rencontré une fois un antéchrist qui souhaitait clairement se battre pour obtenir un statut et être un dirigeant, mais qui a dit aux frères et sœurs : « Nous devons signaler les faux dirigeants et les faux ouvriers. Ce n'est qu'en faisant cela que nous pouvons avoir l'œuvre du saint-esprit. Si nous ne dénonçons pas et n'exposons pas les faux dirigeants, nous ne pouvons pas obtenir l'œuvre du saint-esprit. Nous devons nous lever pour protéger conjointement le travail de l'Église. » Sous prétexte de protéger le travail de l'Église, il a cherché des moyens de gagner de l'influence sur les dirigeants et les ouvriers, faisant beaucoup de tapage sur des questions mineures et incitant les frères et sœurs à signaler les dirigeants et les ouvriers. Son objectif était de faire tomber les dirigeants et les ouvriers afin de s'assurer une chance de devenir lui-même dirigeant. Beaucoup de frères et sœurs n'ont pas discerné ceci et ont été fourvoyés par lui. Au lieu de discerner le problème sur la base des principes, il s'est emparé de certaines questions mineures et des corruptions révélées des dirigeants et des ouvriers pour les condamner, les étiqueter et gonfler les faits de manière disproportionnée, envoyant l'Église dans le chaos.) Dites-Moi, est-ce de la sournoiserie ? (Oui.) C'est exactement de cela qu'il s'agit. Pourquoi est-ce sournois ? Il a agité la bannière de la justice pour atteindre ses objectifs secrets, tout en encourageant les autres à agir alors qu'il ne se montrait pas et restait caché pour observer les résultats. Si les choses avaient fonctionné, tant mieux, et si cela n'avait pas été le cas, personne ne l'aurait percé à jour, car il était profondément caché. C'est de la sournoiserie – c'est une forme que peuvent prendre ses manifestations. Il t'empêchait de connaître ses véritables pensées les plus profondes, et si tu pouvais en deviner ne serait-ce qu'un petit peu, il se trouvait rapidement différentes excuses et différents arguments pour les dissimuler et se défendre à tout prix, craignant que les gens ne percent à jour la vérité. Il a délibérément compliqué les choses ; c'est de la sournoiserie. Quelqu'un d'autre ? (Il y a quelques années, une bande d'antéchrists est apparue dans notre Église et a pris le contrôle, laissant le travail de l'Église dans la confusion. Le Supérieur a envoyé quelqu'un prendre en main le travail, mais cette bande d'antéchrists a agi déguisée, déclarant : « Nous avons nos dirigeants, et nous n'acceptons pas les dirigeants provenant d'autres endroits ; nous pouvons gérer le travail nous-mêmes. » En conséquence, beaucoup ont été induits en erreur et ont écouté les antéchrists, refusant d'accepter le dirigeant dont le Supérieur avait arrangé la venue. Ces antéchrists ont même confiné le dirigeant envoyé par le Supérieur en un lieu, lui interdisant d'interagir avec les frères et sœurs et l'empêchant complètement de prêter main-forte au travail de l'Église ou de mettre en œuvre un travail, quel qu'il soit.) C'était terriblement sournois de la part des antéchrists – quelle était leur motivation cachée ? Ils souhaitaient contrôler l'Église et établir leur propre royaume indépendant. C'est sournois ; c'est le genre de choses que font les antéchrists.

Quelles sont les principales manifestations de l'agissement sournois des antéchrists ? L'une est un manque de transparence, une autre qu'ils ourdissent secrètement des machinations inavouables. S'ils devaient divulguer leurs plans et leurs intentions à tout le monde, seraient-ils en mesure de les concrétiser ? Certainement pas. Pourquoi les gens qui utilisent des méthodes sournoises font-ils les choses de cette façon ? Quel est l'objectif de ces actions ? Jusqu'à présent, ce à quoi vous avez pensé n'est que le contrôle sur l'Église, mais certaines questions n'impliquent pas le contrôle de l'Église ou le contrôle de tout le monde. Fourvoyer les gens d'une Église ou d'une région est une question relativement importante, alors quel est l'objectif des comportements et des actes plus mineurs des antéchrists en temps ordinaire ? C'est d'exploiter les personnes et de faire en sorte qu'elles fournissent des efforts pour satisfaire leurs intérêts, et à leurs propres fins. Alors que Dieu orchestre les gens et règne sur leur destin, les antéchrists souhaitent également dicter le destin des gens et les manipuler. Or s'ils disaient directement qu'ils souhaitent te manipuler, l'accepterais-tu ? S'ils disaient qu'ils souhaitent te donner des ordres comme à un esclave, serais-tu d'accord ? S'ils disaient qu'ils sont les dirigeants et que tu dois les écouter, serais-tu d'accord ? Tu ne serais certainement pas d'accord. Par conséquent, ils doivent recourir à des méthodes non conventionnelles pour faire en sorte que tu sois exploité par eux à ton insu ; c'est ce qu'on appelle être sournois. Par exemple, le grand dragon rouge fonctionne de manière sournoise, utilisant des prétextes apparemment légitimes pour induire les gens en erreur. Comment s'y est-il pris pour confisquer les actifs des propriétaires fonciers et des capitalistes ? A-t-il rédigé une politique stipulant que tous les actifs supérieurs à un certain montant devaient être remis à l'État ? Cela aurait-il fonctionné s'il avait déclaré ceci ouvertement ? (Non.) Puisque cela n'aurait pas fonctionné, qu'a-t-il fait ? Il a dû trouver un moyen de faire en sorte que tout le monde croie juste de confisquer et de saisir légitimement les actifs des propriétaires fonciers et des capitalistes. Cela a mis les propriétaires fonciers et les capitalistes en situation de faiblesse, enrichi l'État et consolidé sa domination. Comment le grand dragon rouge a-t-il fait cela ? (En attaquant les propriétaires fonciers et en redistribuant les terres.) Il a brandi les bannières de « l'attaque des propriétaires fonciers et de la redistribution des terres » et de « l'égalité pour tous », puis a élaboré des histoires comme celle de « La Fille aux cheveux blancs » pour piéger et condamner tous les propriétaires fonciers et les capitalistes. Il a utilisé le pouvoir de l'opinion publique et de la propagande pour endoctriner les gens avec ces idées fallacieuses, faisant croire à tous ceux qui n'étaient pas informés que les propriétaires fonciers et les capitalistes étaient mauvais et qu'ils n'étaient pas égaux aux masses ouvrières, que maintenant le peuple était le maître de son propre pays, que l'État appartenait au peuple, que ces quelques individus ne devraient pas posséder autant de richesses, et que celles-ci devraient être confisquées et redistribuées à tout le monde. Incités par ces idéologies et ces théories prétendument bonnes, correctes et pro-pauvres, les gens ont été induits en erreur et aveuglés, et ils ont commencé à combattre les magnats locaux et à attaquer

les propriétaires fonciers et les capitalistes. Quel a été le résultat final ? Certains de ces propriétaires fonciers et de ces capitalistes ont été battus à mort, d'autres ont été mutilés, d'autres encore se sont enfuis très loin. En résumé, le résultat final a été que le grand dragon rouge a obtenu ce qu'il voulait. Ces masses stupides et ignorantes ont été progressivement guidées par de telles escroqueries pour atteindre les objectifs que ces démons visaient. De la même façon, les antéchrists adoptent également des méthodes tout aussi sournoises lorsqu'ils agissent. Par exemple, lorsqu'un antéchrist coopère avec quelqu'un qui a un rôle de direction et constate que cette personne a le sens de la justice, comprend la vérité et peut le discerner, il commence à douter : « Cette personne pourrait-elle me discréditer dans mon dos ? Est-ce qu'elle prépare quelque chose en coulisses ? Pourquoi est-ce que je n'arrive pas à la cerner ? Est-elle de mon côté ou pas ? Pourrait-elle me signaler au supérieur ? » Ces pensées à l'esprit, l'antéchrist commence à s'inquiéter pour son statut, le jugeant en danger, n'est-ce pas ? Alors, que fait-il ensuite ? Tourmente-t-il directement cette personne ? Certains antéchrists tourmenteraient ouvertement ce genre de personne, mais ceux qui sont sournois ne le feraient pas directement. Au lieu de cela, ils commenceraient par parler à quelques frères et sœurs relativement plus faibles, confus et incapables de discernement, les interrogeant et les sondant discrètement : « Untel est croyant depuis plus de dix ans, alors sa foi devrait avoir un certain fondement, n'est-ce pas ? » Quelqu'un pourrait répondre : « Il a un fondement solide. Au cours de toutes ces années de foi en Dieu, il a abandonné sa famille et sa carrière ; sa foi est plus grande que la nôtre. Coopérer avec lui devrait être très bon pour toi. » L'antéchrist dirait : « Oui, c'est pas mal, mais il ne se mêle jamais aux autres frères et sœurs. Il n'a pas l'air très sociable. » Une autre personne pourrait ajouter : « Ce n'est pas le cas, il poursuit la vérité plus que nous. Nous discutons souvent ensemble, mais il passe l'essentiel de son temps à lire les paroles de Dieu, à écouter des sermons et à apprendre des hymnes, et lorsqu'il est avec nous, il échange sur les paroles de Dieu. » Entendant ces commentaires favorables et approbateurs à propos de cette personne, l'antéchrist sent qu'il ne peut pas en dire beaucoup plus, alors il change de sujet, en disant : « Il croit en dieu depuis de nombreuses années et a plus d'expérience que nous. Nous devrions interagir davantage avec lui à l'avenir, et ne pas l'isoler. » Entendant cela, les autres ne discernent toujours rien. Voyant que la majorité des gens disent du bien de cet individu, l'antéchrist, incapable de concrétiser ses motivations, n'en dit pas plus sur le sujet. Plus tard, l'antéchrist trouve un autre groupe de personnes et demande : « Voyez-vous jamais untel lire les paroles de dieu ? J'ai l'impression qu'il échange toujours avec les autres et qu'il a l'air occupé en apparence ; pourquoi ne lit-il jamais les paroles de dieu ? » Ce groupe, plus perspicace, saisit le sous-entendu et pense : « On dirait qu'il y a une discorde entre ces deux-là ; il essaie de faire en sorte que nous discréditions cette personne et l'excluions. » Les membres du groupe répondent donc : « Oui, il est toujours occupé par des tâches sans importance, il interprète toujours trop les gens et les choses. Il lit rarement les

paroles de dieu, et quand il le fait, il finit par s'endormir ; je l'ai remarqué plusieurs fois. » D'après les discussions avec le premier groupe de personnes et le second, quel genre de tempérament est présent dans les paroles de l'antéchrist ? N'est-ce pas de la malveillance ? (Si.) Quels sont la nature et les moyens de ses actions ? Elles sont sournoises. Le premier groupe de personnes ne s'est pas rendu compte de ce que l'antéchrist tentait de faire, tandis que le deuxième groupe a entrevu ce qui se passait, puis a joué son jeu. Constatant que le deuxième groupe a suivi ses paroles et avait le potentiel d'être attiré, l'antéchrist souhaite utiliser celui-ci pour se débarrasser de son partenaire. Cet enchaînement d'idées est sournois. Après toutes sortes de persuasions, le deuxième groupe est induit en erreur et attiré, et dit : « Puisque cette personne ne respecte pas les principes et les conditions pour être un dirigeant d'Église, je suppose que nous ne devrions pas l'élire au poste de dirigeant la prochaine fois, n'est-ce pas ? » Ce groupe est assez traître, et après avoir parlé, ses membres observent l'attitude de l'antéchrist. L'antéchrist dit : « Cela ne va pas fonctionner ; ce serait injuste. C'est la maison de dieu, pas la société ! » Entendant cela, les membres du groupe demandent : « Cela ne fonctionnera vraiment pas ? Alors que devons-nous faire ? Nous voterons pour lui la prochaine fois, dans ce cas. » L'antéchrist répond immédiatement : « Voter pour lui ne fonctionnera pas non plus. » Vous voyez ? Peu importe ce qu'ils disent, ce n'est pas correct ; c'est un problème. En fait, l'antéchrist veut simplement guider ces gens pour les faire emprunter son chemin, creusant un trou pour qu'ils tombent ensuite dedans. En fin de compte, après avoir écouté ceci et cela, ces gens comprennent les intentions de l'antéchrist : « Organisons simplement une élection équitable. Il n'a pas grand-chose pour lui, donc de toute façon, ce n'est pas sûr qu'il soit élu. » L'antéchrist est satisfait. Observez la scène : voici un loup et quelques renards, et ils s'unissent pour agir de concert. C'est le principe et la nature des actions entreprises par l'antéchrist et des forces qui le suivent dans l'Église ; telle est leur manifestation. Les gens qui suivent les antéchrists disent : « Alors, votons. D'ailleurs, il n'est pas si génial que cela ; si nous votons, ce n'est même pas sûr qu'il soit élu. » Y a-t-il quelque chose de suspect ici ? Sont-ils en train de manigancer quelque chose ? Ils ont déjà détecté les indices présents dans les paroles des autres, mais personne ne dicte directement quoi faire ; il y a une entente tacite entre eux, et tout le monde comprend. En apparence, l'antéchrist n'ordonne directement à personne de ne pas choisir son partenaire, et les personnes en dessous de lui ne déclarent pas non plus : « Nous ne l'élirons pas ; nous t'élirons toi. » Pourquoi ne le disent-ils pas directement ? C'est parce qu'aucun ne veut donner à l'autre une quelconque influence. N'est-ce pas sournois ? C'est de la pure malveillance. Chacun écoute le ton du discours de l'autre, mais personne ne parle directement, et en fin de compte, un consensus est atteint. C'est ce qu'on appelle un dialogue satanique. Parmi les interlocuteurs, il y a un « imbécile » qui, après avoir écouté, ne comprend toujours pas et demande aux autres s'ils voteront pour cette personne ou non. Comment l'antéchrist lui répond-il ? S'il dit : « Fais comme bon te semble », ce serait trop évident.

Une telle réponse inclut une nature de menace et d'incitation ; les personnes malveillantes ne s'expriment pas ainsi. Elles disent plutôt : « La maison de dieu ne s'est-elle pas dotée d'arrangements de travail ? Votez pour qui vous devriez ; si quelqu'un ne doit pas être élu, ne votez pas pour lui. » Cela n'est-il pas parler de manière ambiguë ? Elles utilisent un prétexte apparemment légitime, en disant : « Tu dois agir selon les principes ; tu ne peux pas m'écouter. Ce que je dis n'a pas d'importance. Je n'incarne pas les principes ; les paroles de dieu, si. » L'« imbécile » entend cela et pense : « Si nous devons agir selon les principes, alors je voterai pour lui. » Voyant que cette personne est stupide et pourrait faire échouer leurs plans, les membres du groupe la rejettent collectivement, ne permettant pas à l'« imbécile » de rester parmi eux. En fin de compte, lorsque l'« imbécile » ne cesse de demander s'il devrait voter pour cette personne ou non, quelqu'un dit : « Parlons-en plus tard. Nous déterminerons cela en fonction de sa performance. » Y a-t-il un esprit de décision dans ces paroles ? Un quelconque élément d'honnêteté ? (Non.) Alors, qu'y a-t-il réellement dans ces paroles ? Ces paroles traduisent le tempérament malveillant de cette personne, ainsi que ses motivations, ses intentions et ses objectifs cachés. Elles incluent la conspiration secrète entre eux – le loup et les renards – visant à se débarrasser de la personne que l'antéchrist ne peut souffrir de voir. Pourquoi ce groupe de gens peut-il agir ainsi ? En plus d'être gouvernés par leur tempérament malveillant, la raison pour laquelle ils peuvent le faire est que celui qui est placé au-dessus d'eux, l'antéchrist, n'aime pas cette personne. S'ils votent pour elle et que l'antéchrist le découvre, le résultat ne sera pas bon. Donc, pour eux, la chose la plus urgente et la plus cruciale à faire, la chose la plus avantageuse à faire, c'est de ne pas voter pour cette personne. Ils écoutent tous l'antéchrist ; quoi que celui-ci dise, quelle que soit la direction dans laquelle ses paroles se tournent, ces gens suivent, mettant de côté les vérités-principes et les paroles de Dieu. Tu vois, tant qu'un antéchrist apparaîtra, il y aura inévitablement des gens qui lui obéiront. Tant qu'un antéchrist agira, certaines personnes l'accompagneront et le suivront – il n'y a aucun antéchrist qui agit tout seul et de manière isolée.

Ce que nous venons d'aborder était l'une des manifestations de la façon dont les antéchrists agissent sournoisement. La sournoiserie ici mentionnée fait référence au fait que les antéchrists ont leurs propres objectifs et motivations dans leurs actes, mais ils ne te le diront pas et ne te permettront pas de le voir. Lorsque tu le découvriras, ils feront tout leur possible pour le dissimuler, recourant à divers moyens pour t'induire en erreur, pour modifier ta perception d'eux. C'est l'aspect sournois des antéchrists. Si leurs motivations étaient facilement exposées, largement diffusées et partagées avec tous, permettant aux gens d'en être informés, serait-ce sournois ? Ce ne serait pas sournois ; qu'est-ce que ce serait ? (Stupide.) Pas stupide ; ce serait de l'arrogance au point de perdre la raison. Les antéchrists ont un comportement sournois. En quoi sont-ils sournois ? Ils agissent toujours de manière trompeuse, et leurs paroles n'en dévoilent rien, il est donc difficile de comprendre leurs intentions et leurs buts. C'est de la

sournoiserie. Quoi qu'ils disent ou fassent, ils n'arrivent pas aux conclusions facilement. Ils font en sorte que leurs subordonnés et leurs auditeurs puissent deviner leurs intentions ; ceux-ci ayant compris l'antéchrist, agissent selon son programme et ses motivations et exécutent ses ordres. Si une tâche est menée à bien, l'antéchrist est content. Si tel n'est pas le cas, personne ne peut lui en tenir rigueur, ou deviner les motivations, les intentions, ou les buts cachés derrière ce qu'il fait. La sournoiserie des actes des antéchrists réside dans leurs complots cachés et leurs buts secrets, visant tous à tromper les autres, jouer avec eux, et les contrôler. Telle est l'essence d'un comportement sournois. La sournoiserie n'est pas simplement mentir ou faire quelque chose de mal. Au contraire, elle implique des desseins et des buts plus grands, qui sont insondables pour les gens ordinaires. Si tu as fait quelque chose que tu souhaites que personne ne sache, et si tu dis un mensonge, cela est-il considéré comme de la sournoiserie ? (Non.) C'est simplement de la fourberie, et cela n'atteint pas le niveau de la sournoiserie. Qu'est-ce qui rend la sournoiserie plus profonde que la fourberie ? (Les gens ne peuvent pas la sonder.) Il est difficile de la sonder. C'est une chose. Quoi d'autre ? (Les gens n'ont rien à reprocher à une personne sournoise.) C'est vrai. Le fait est qu'il est difficile de trouver un quelconque reproche à faire à une telle personne. Même si des gens savent qu'elle a fait de mauvaises choses, ils ne parviennent pas à déterminer si elle est une bonne ou une mauvaise personne, une personne malfaisante ou un antéchrist. Les gens n'arrivent pas à la percevoir, mais ils pensent que c'est une bonne personne, et peuvent être fourvoyés par elle. C'est cela, la sournoiserie. En général, les gens ont tendance à dire des mensonges et à comploter. Il s'agit simplement de fourberie. Mais les antéchrists sont plus insidieux que les gens fourbes ordinaires. Ils sont comme les rois démons : personne ne peut sonder ce qu'ils font. Ils peuvent faire beaucoup de choses malfaisantes au nom de la justice, et ils blessent les gens, mais les gens font toujours leurs éloges. On appelle cela de la sournoiserie.

Par le passé, il y a eu un incident où un dirigeant, pendant le contact et l'échange avec le Supérieur, a été informé de certains des plans de travail de la maison de Dieu. À ce moment-là, l'arrangement de travail n'avait pas encore été formalisé. Après son retour, il a commencé à se mettre en avant, mais tu étais incapable de dire qu'il se mettait en avant. Il parlait très sérieusement lors d'un rassemblement, et soudain, au milieu de son échange, il a dit quelque chose que personne n'avait entendu auparavant : « Jusqu'à présent, chaque étape de l'œuvre de dieu a été achevée, et les gens, fondamentalement, se sont stabilisés. À partir du mois prochain, nous diffuserons l'Évangile, nous devons donc créer des équipes d'évangélisation. Comment les équipes d'évangélisation devraient-elles être créées ? Il y a quelques détails ici… » Entendant cela, les autres personnes présentes se sont dit : « D'où proviennent ces paroles ? Le Supérieur n'a pas encore communiqué d'arrangement de travail. Comment le sait-il ? Il doit être doté du don de prescience ! » Elles le vénéraient, non ? L'attitude des gens à son égard s'est immédiatement transformée. Il n'avait fait que mentionner la création

d'équipes d'évangélisation, mais il n'a fourni aucun travail spécifique par la suite ; il s'est contenté de crier des slogans vides. Bien entendu, il avait un objectif en criant des slogans vides ; il se mettait en avant, souhaitant que les gens aient une haute opinion de lui, qu'ils le vénèrent. Peu de temps après, l'arrangement de travail du Supérieur a été communiqué. Quand les frères et sœurs l'ont vu, ils ont été stupéfaits et se sont exclamés : « Incroyable ! N'est-ce pas prophétique ? Comment le savais-tu ? Tu comprends la vérité mieux que nous ; ta stature est plus grande. Notre stature est trop petite. Quand il est temps de prêcher l'Évangile, tu nous l'avais déjà dit, alors que nous étions engourdis et inconscients. Écoute, ce sur quoi tu as échangé ne correspond-il pas à l'arrangement de travail communiqué par le Supérieur ? C'est une coïncidence fortuite, et cela a maintenant été vérifié. » Grâce à cet incident, tout le monde l'a encore plus vénéré, et pas de manière ordinaire, mais avec une soumission complète, presque jusqu'au point de s'agenouiller et de se prosterner devant lui. La plupart des gens n'étaient pas au courant de cette affaire ; s'il n'en parlait pas lui-même, personne ne le saurait, seul Dieu le sait. C'était pourtant quelque chose de manifeste, et il ne l'a révélé à personne, choisissant plutôt de les tromper si effrontément. Ce comportement est-il considéré comme sournois ? (Oui.) Pourquoi a-t-il trompé les autres comme ça ? Pourquoi pouvait-il se comporter et agir de cette manière ? À quoi pensait-il vraiment, dans son cœur ? Il voulait que les gens le perçoivent comme différent, qu'ils ne le considèrent pas comme une personne ordinaire. Est-ce quelque chose que l'on devrait trouver dans l'humanité normale ? (Non.) Les actes d'une telle personne sont dégoûtants et éhontés. Considéreriez-vous cela comme sournois ? (Oui.) En plus d'être sournois, c'est également quelque peu dégoûtant.

Parmi les antéchrists, il y a un type de personnes que l'on n'a jamais entendu dire ou vu faire quoi que ce soit de mal ; ce qu'elles font et la manière dont elles agissent sont généralement considérés comme bons et approuvés par tout le monde. Elles affichent souvent un visage souriant, adoptant la contenance d'un saint miséricordieux, n'émondant jamais personne. Quelles que soient les erreurs que les gens font, elles les tolèrent toujours avec un cœur aussi clément que celui d'une mère aimante. Elles ne se chargent jamais de ceux qui, dans l'Église, violent les décrets administratifs, provoquent des interruptions ou des perturbations ou commettent des actes malfaisants. Est-ce parce qu'elles sont incapables de voir ou de discerner ces choses ? Non, ce n'est ni l'un ni l'autre ; elles peuvent les voir et les discerner, mais au fond de leur cœur, elles croient que si ces gens étaient renvoyés et que l'Église devenait paisible, remplie uniquement d'honnêtes gens, de ceux qui poursuivent la vérité et de ceux qui se dépensent sincèrement pour Dieu, alors elles seraient elles-mêmes facilement discernées, et pourraient ne plus être en mesure d'être implantées dans l'Église. Ainsi, elles font en sorte que ces personnes restent, laissant les malfaiteurs continuer à faire le mal, les menteurs continuer à mentir, et les perturbateurs continuer à perturber, s'assurant à travers ces perturbations que l'Église n'est jamais en paix, et garantissant ainsi leur

propre statut. Donc, dès qu'une personne doit être expulsée, traitée, isolée ou retirée de son poste, que disent-elles ? « Nous devons donner aux gens une chance de se repentir. Qui est entièrement dépourvu de défauts ou de corruption ? Qui n'a pas fait d'erreurs ? Nous devons apprendre la tolérance. » Les frères et sœurs y réfléchissent et disent : « Nous sommes tolérants envers ceux qui croient réellement en Dieu et qui ont commis des transgressions ou qui sont stupides et ignorants, mais nous ne tolérons pas les personnes malfaisantes. C'est une personne malfaisante. » L'antéchrist répond : « En quoi est-elle une personne malfaisante ? Elle dit simplement, de temps en temps, des mots durs ; ce n'est pas malfaisant. Les gens qui commettent des meurtres et des incendies criminels dans le monde, ce sont elles, les véritables personnes malfaisantes. » Mais l'antéchrist, que pense-t-il vraiment ? « C'est quelqu'un de malfaisant ? Est-il aussi malfaisant que moi ? Tu n'as pas vu ce que j'ai fait, tu ne sais pas ce que je pense en mon for intérieur. Si c'était le cas, ne me renverriez-vous pas ? Vous songez à le renvoyer ? Pas question ! Je ne te laisserai pas te charger de lui. Quiconque essaie récoltera ma fureur, et je lui rendrai la vie très difficile ! Quiconque essaie de s'en charger se verra expulsé par moi-même ! » Mais l'antéchrist le dirait-il à voix haute ? Non, il ne le ferait pas. Que fait-il alors ? Il commence par calmer la situation, stabilisant l'état des choses, se montrant capable de diriger l'Église et d'équilibrer les différentes forces, de sorte que l'Église ne peut pas se passer de lui. De cette façon, sa position n'est-elle pas assurée ? Une fois sa position assurée, ses moyens de subsistance ne sont-ils pas préservés ? C'est ce qu'on appelle être sournois. C'est pourquoi la plupart des gens ne peuvent pas percer à jour de telles personnes. Pourquoi ? Elles ne disent jamais la vérité et n'agissent jamais à la légère. Peu importe ce que le Supérieur leur demande de faire, elles font les choses machinalement ; quels que soient les livres qui doivent être distribués, elles les envoient ; elles maintiennent les quelques rassemblements par semaine et ne monopolisent pas l'échange lors des rassemblements. À première vue, tout semble parfait et sans faille, ne laissant aucune place à la critique. Mais il y a une chose que vous pouvez discerner : elles ne se chargent jamais des personnes malfaisantes. Au contraire, elles les protègent, les couvrant et les défendant constamment. N'est-ce pas sournois ? Quel est l'aspect sournois de leur comportement ici, quel est le point focal ? Ces éléments doivent être clairement déterminés. Elles ne disent jamais la vérité, proférant sans cesse des mensonges pour tromper la maison de Dieu. Elles voient des personnes malfaisantes commettre le mal, mais ne se chargent pas d'elles, arrondissant systématiquement les angles et pratiquant la patience et la tolérance. Quelle est leur motivation pour faire ces choses ? Est-ce authentiquement pour aider les gens à compléter les forces les uns des autres et à faire preuve de tolérance les uns envers les autres ? (Non.) Alors quel est leur but ? Elles veulent renforcer leur propre influence, stabiliser leur statut. Elles savent qu'une fois que les personnes malfaisantes auront été renvoyées, elles seront les prochaines à partir ; c'est leur crainte. Par conséquent, elles font en sorte que les personnes malfaisantes restent ; tant qu'elles

sont là, le statut de l'antéchrist est assuré. Si les personnes malfaisantes étaient renvoyées, c'en serait fini de l'antéchrist. Les personnes malfaisantes sont leur parapluie protecteur, leur bouclier. Ainsi, peu importe qui expose les personnes malfaisantes ou suggère qu'elles devraient être renvoyées, elles ne sont pas d'accord, disant : « Elles peuvent encore faire leurs devoirs, elles peuvent encore offrir de l'argent ; à tout le moins, elles peuvent toujours rendre service ! » Elles trouvent des raisons et des excuses pour défendre les personnes malfaisantes, et, généralement, les gens sans discernement sont incapables de voir la mauvaise intention cachée en elles, ils sont incapables de la discerner.

Y a-t-il d'autres cas où les actions sournoises d'un antéchrist vous ont fait forte impression ? Que quelqu'un partage. (Il y avait une sœur qui supervisait une équipe d'évangélisation, et chaque mois, elle réussissait à gagner des gens, dont certains étaient des non-croyants. L'antéchrist a interprété un arrangement de travail hors contexte, déclarant que la prédication de l'Évangile devrait principalement cibler les personnes confessionnelles, les non-croyants étant secondaires, et que si l'accent était mis principalement sur les non-croyants, c'était une violation grave de l'arrangement de travail. Il a même utilisé les paroles de Dieu d'« Avertissement à ceux qui ne pratiquent pas la vérité » pour disséquer ce comportement. Ensuite, il a demandé à tout le monde de voter, en interrogeant : « Une telle personne peut-elle toujours être superviseuse ? » À ce moment-là, beaucoup dans l'Église étaient de nouveaux croyants, depuis seulement un ou deux ans, et étaient incapables de discernement : ils se sont donc dit que violer l'arrangement de travail était grave, et ont accepté de renvoyer la sœur. La sœur est devenue très négative pendant cette période ; après avoir été disséquée et condamnée par cet antéchrist, elle a eu l'impression qu'elle était elle-même un antéchrist, qu'elle serait définitivement éliminée par Dieu, et elle est devenue extrêmement négative, ne souhaitant pas vivre. De plus, cet antéchrist a également retenu certains sermons et échanges du Supérieur, ne nous permettant pas de les écouter. Il a affirmé que l'échange provenant du Supérieur était dur et que nous, en tant que nouveaux croyants de petite stature, développerions des notions après l'avoir écouté. En apparence, il semblait qu'il veillait sur nous, mais en réalité, il craignait que si nous écoutions les sermons du Supérieur, nous soyons capables de le discerner et qu'ensuite, il ne puisse pas nous contrôler. Il a utilisé ces méthodes apparemment sensées pour tourmenter et duper les gens, donnant l'impression que ce qu'il faisait était logique et conforme aux arrangements de travail de la maison de Dieu.) Cet incident peut assurément être qualifié de sournois. Les pratiques constantes de toute personne qui est un antéchrist sont toujours identiques, ne variant pas le moins du monde, avec les mêmes intentions et visant les mêmes objectifs dans tout ce qu'elle fait. Cela ne prouve-t-il pas que les antéchrists sont bien des démons et des esprits malfaisants ? (Si.) Absolument. Décrire les actions des antéchrists – ces démons et ces esprits malfaisants – comme sournoises est parfaitement adapté et pas du tout exagéré.

Après ces exemples, vous devriez avoir gagné un peu de perspicacité ; avez-vous commencé à développer un certain discernement sur les actions sournoises des antéchrists ? Toutes les choses qui impliquent un comportement sournois, avec des intentions et des motivations cachées, ne sont pas les actions d'une personne normale, ni d'une personne honnête, et certainement pas les actions de quelqu'un qui poursuit la vérité. Les choses qu'ils font, est-ce pratiquer la vérité ? Défendent-ils les intérêts de la maison de Dieu ? (Non.) Alors que font-ils ? Ils perturbent et démantèlent le travail de l'Église, commettant le mal ; ils ne suivent pas la voie de Dieu, ni ne défendent le travail de la maison de Dieu. Ce qu'ils font n'est pas le travail de l'Église ; ils se contentent d'utiliser le prétexte de l'accomplissement du travail de l'Église pour poursuivre leur propre programme, qui est, essentiellement, la protection de leurs intérêts personnels et de ceux de Satan. Y a-t-il d'autres exemples ? (En 2015, un arrangement de travail a été communiqué par le Supérieur, nous demandant d'utiliser l'article de « l'Éveillé » pour échanger sur le discernement des faux dirigeants et la distinction entre les vraies et les fausses Églises. Il y avait un dirigeant dans l'Église qui venait d'être renvoyé, qui disait que nous étions nouveaux dans la croyance en Dieu et de petite stature, et que nous saisissions trop superficiellement l'arrangement de travail du Supérieur – les actions de Dieu sont insondables, et le Supérieur a communiqué cet arrangement avec une signification plus profonde. Il a également dit : « En ce qui concerne les vérités de discernement des faux dirigeants et des antéchrists, le supérieur a déjà fourni beaucoup d'échanges et l'a expliqué très clairement. S'il s'agissait simplement de discerner les faux dirigeants et les antéchrists, serait-il nécessaire de communiquer un autre arrangement de travail ? » Par la suite, il a pris des sections hors contexte d'anciens arrangements de travail, sermons et échanges du Supérieur, compilant des dizaines de milliers de mots de documents pour tromper les frères et sœurs, nous amenant à discerner « l'Éveillé » à la place. À cette période, nous avons été induits en erreur et nous ne nous sommes pas concentrés sur le discernement des faux dirigeants et des antéchrists. Plus tard, cet individu s'est révélé être un antéchrist. Il craignait que si tout le monde commençait à discerner les faux dirigeants et les antéchrists, on découvre ses actes malfaisants et qu'on le discerne, alors il nous a délibérément induits en erreur pour nous mener à discerner « l'Éveillé » à la place.) C'était un tour de passe-passe, une tactique de détournement, la création d'une diversion pour déplacer votre attention afin que personne ne fasse attention à lui. Cette méthode vous dit-elle quelque chose ? Lorsque le grand dragon rouge est confronté à une crise, notamment à des bouleversements internes au sein de son système politique ou à l'organisation par les citoyens de grèves ou de séditions, il recourt à la même tactique : le détournement de l'attention. Il utilise souvent cette méthode. Chaque fois qu'une crise émerge, il incite à la panique au sujet de la guerre, encourageant le patriotisme, puis passe sans cesse des films sur les guerres de résistance et le patriotisme, ou diffuse de fausses nouvelles pour attiser les sentiments nationalistes afin de détourner l'attention. Le grand dragon

rouge fait ces choses avec des arrière-pensées, en nourrissant des objectifs inavoués – c'est ce qu'on appelle un comportement sournois. Qui est l'ancêtre des antéchrists ? C'est le grand dragon rouge, le démon. La nature de leurs actions est exactement la même, comme s'ils étaient de mèche. D'où viennent les plans et les méthodes des antéchrists ? Ils leur ont été enseignés par leur ancêtre, le démon Satan. Satan habite en eux, donc fonctionner de manière sournoise est tout à fait normal pour eux ; cela révèle pleinement qu'ils ont la nature d'un antéchrist.

(Dieu, je veux partager un exemple. Ce cas impliquant un antéchrist s'est produit dans la région pastorale de Jijin. C'était vers le printemps 2012. Un antéchrist nommé An a répandu de nombreuses idées fallacieuses dans diverses églises et a même écrit un livret intitulé « Ce dont Dieu Se soucie le plus avant de quitter la Terre », qu'il a distribué en privé à toutes les églises. Il affirmait que ce dont Dieu Se souciait le plus avant de partir, c'était de savoir si le peuple élu de Dieu écouterait l'homme utilisé par le Saint-Esprit après Son départ, et que nous devrions donc comprendre les intentions de Dieu ; et que maintenant, il suffisait de lire les sermons, les échanges et les arrangements de travail de l'homme utilisé par le Saint-Esprit, ce qui se substitue à la nécessité de manger et de boire les paroles de Dieu. En conséquence, de nombreux frères et sœurs ont été induits en erreur ; ils ont cessé de manger et de boire les paroles de Dieu, ce qui était le but que l'antéchrist cherchait à atteindre. L'insidiosité de l'antéchrist résidait en ceci que, sous couvert de témoigner de l'homme utilisé par le Saint-Esprit, il éloignait les gens des paroles de Dieu, abandonnant le fait de manger et de boire la parole de Dieu, tout en donnant aux gens l'impression qu'il comprenait profondément le cœur de Dieu. Il avait pensé à ce dont Dieu Se soucie avant de partir, et les gens le tenaient donc en haute estime et le vénéraient.) Pourquoi a-t-il exalté l'homme utilisé par le Saint-Esprit ? L'homme utilisé par le Saint-Esprit est humain, ce qu'il est aussi. En exaltant l'homme utilisé par le Saint-Esprit, il incitait en fait les gens à le vénérer et à l'exalter ; tel était son but. Nous ne pouvons pas simplement juger si ce qu'il disait était correct ou non ; nous devons examiner les conséquences qu'ont eues ses paroles et les objectifs qu'elles ont atteints ; c'est essentiel. Ainsi, son dessein dans l'exaltation de l'homme utilisé par le Saint-Esprit était en fait de s'exalter lui-même ; c'était son but. Il savait que l'exaltation de l'homme utilisé par le Saint-Esprit ne serait sûrement contestée par personne, et que les gens seraient d'accord avec lui et l'exalteraient. Mais s'il s'exaltait directement et portait témoignage de lui-même, les gens pourraient l'exposer, le discerner et le rejeter. Par conséquent, l'antéchrist a employé la tactique de l'exaltation de l'homme utilisé par le Saint-Esprit pour parvenir à l'exaltation de soi et au témoignage de soi ; telle était l'insidiosité de l'antéchrist. Les actions de l'antéchrist An étaient très sournoises, les gens étaient facilement induits en erreur par elles – c'est un incident typique d'un antéchrist. Le peuple élu de Dieu devrait apprendre à opérer un discernement dans ce cas d'antéchrist et à comprendre les aspects sournois des antéchrists, ainsi que les méthodes et les moyens communs qu'ils

utilisent pour, en conséquence, induire les gens en erreur. Comprendre cela est très bénéfique pour permettre aux gens de discerner les antéchrists. Qui d'autre a un exemple à partager ?

(Dieu, j'ai aussi un cas d'antéchrist à partager. Cet incident s'est produit dans la région pastorale du Henan. Vers 2011, l'antéchrist Yu, une fausse dirigeante qui avait été renvoyée, s'est vu confier par l'Église la tâche de prendre en charge le travail de purge, car elle avait des dons et une expérience du travail. À cette époque, un arrangement de travail a été communiqué par le Supérieur : exposer et abolir complètement les faux dirigeants et les antéchrists. Yu, qui aimait le statut, y a perçu une possibilité de retour. Sous le couvert de la mise en œuvre de l'arrangement de travail, elle a continuellement échangé avec les frères et sœurs pour suivre le courant de l'œuvre du Saint-Esprit et se concentrer sur le discernement des faux dirigeants et des antéchrists. Cependant, elle n'a pas échangé sur les principes pour les discerner, mais nous a plutôt amenés à concentrer notre attention sur les dirigeants et les ouvriers. À chaque rassemblement, elle demandait aux frères et sœurs de parler de la performance des dirigeants et des ouvriers. Après notre prise de parole, elle tirait profit de certaines déviations dans leur travail et des tempéraments corrompus qu'ils révélaient, intensifiant la nature de ces problèmes, les qualifiant directement de faux dirigeants et les renvoyant. Par la suite, elle témoignait continuellement aux frères et sœurs de la façon dont elle avait aboli ces faux dirigeants et ouvriers, leur donnant l'impression qu'elle avait du discernement et une capacité de travail. En réalité, elle visait à utiliser le congédiement de ces dirigeants et de ces ouvriers comme une occasion de faire son retour et de redevenir dirigeante. Induits en erreur par Yu, les frères et sœurs, en voyant la corruption que les dirigeants et les ouvriers révélaient et les déviations dans leur travail, ont commencé à se demander s'ils étaient de faux dirigeants, et ont même remis en question les dirigeants de l'Église à tous les niveaux, refusant de coopérer normalement avec le travail des dirigeants et des ouvriers. De nombreux dirigeants et ouvriers de petite stature ont également été fortement contraints, vivant dans un état de négativité et de prudence, incapables de faire leurs devoirs normalement, ce qui a conduit au chaos dans l'Église. À cette époque, de nombreuses personnes vénéraient cet antéchrist, et environ une douzaine d'églises ont été fourvoyées et contrôlées par celui-ci. Même après la révélation de cet antéchrist, certaines personnes ne pouvaient toujours pas la discerner, croyant qu'elle soutenait le travail de l'Église ; et certains l'ont même défendue.) Qu'est-il arrivé à ces frères et sœurs qui ont été induits en erreur plus tard ? (Grâce aux échanges et à l'aide, certains ont acquis le discernement de l'antéchrist et ont été sauvés, tandis que d'autres, indépendamment de la manière dont les autres échangeaient avec eux, sont restés obstinés et déterminés à suivre l'antéchrist, et ces personnes ont finalement été éliminées.) La plupart des gens discernent-ils maintenant cet antéchrist ? (Ils ont à présent un peu de discernement.) Ceux qui restent têtus et immuables méritent de périr ; c'est le résultat quand on suit un antéchrist.

Nous venons d'échanger sur les diverses manifestations des actions sournoises des antéchrists. Maintenant, résumons : quels sont l'essence et le tempérament exprimés par un tel comportement des antéchrists ? (La malveillance.) C'est un tempérament principalement caractérisé par la malveillance. Pouvons-nous dès lors dire que les personnes ayant un tempérament malveillant agissent généralement de manière sournoise, et que celles qui agissent de manière sournoise ont un tempérament très malveillant ? (Oui.) Est-ce un raisonnement logique ? Bien que cela ressemble quelque peu à un raisonnement en apparence, en fait, les choses sont exactement ainsi – les gens dotés d'un tempérament malveillant fonctionnent souvent de manière sournoise. La nature-essence des antéchrists agissant sournoisement provient de Satan ; il est tout à fait clair qu'ils s'apparentent aux démons et à Satan. En observant comment agissent les antéchrists, tu peux comprendre comment fonctionnent les démons et Satan. Les vrais démons et Satan, ainsi que le grand dragon rouge, agissent encore plus gravement que cela. Même un simple antéchrist peut agir si sournoisement, avec des tactiques aussi rusées, s'exprimant sans laisser de failles, rendant impossible pour quiconque de trouver un défaut ou de le prendre sur le fait. Alors c'est d'autant plus le cas pour les vieux démons et Satan ! Quand on envisage les choses du point de vue du comportement sournois des antéchrists, des gens ordinaires sans statut, qui communiquent rarement avec les autres ou s'ouvrent rarement à eux, qui agissent sans transparence et ne veulent pas que les autres sachent ce qu'ils pensent ou envisagent de faire au plus profond d'eux-mêmes et leurs intentions en agissant, qui gardent leur personnalité profondément cachée et étroitement enveloppée – leur discours et leurs actions n'auraient-ils pas également un soupçon de sournoiserie ? Si de telles personnes ne sont pas caractérisées comme des antéchrists, elles empruntent en revanche sans aucun doute le chemin d'un antéchrist. C'est certain. Ceux qui empruntent le chemin d'un antéchrist, s'ils n'acceptent pas d'être émondés, ni ne tiennent compte des suggestions des autres, et plus encore n'acceptent pas la vérité, une fois qu'ils auront acquis un statut, deviendront inévitablement des antéchrists ; ce n'est qu'une question de temps. Si certaines personnes ont un tempérament malveillant tel que celui-là et ont déjà emprunté le chemin d'un antéchrist, montrant des similitudes avec un antéchrist, mais qu'après avoir accepté d'être émondées, elles se repentent, peuvent accepter la vérité, abandonnent leur ancien chemin et sont en mesure de se retourner et de pratiquer la vérité, quel sera le résultat ? Une telle transformation les éloignera davantage du chemin d'un antéchrist, ce qui leur permettra d'entrer plus facilement dans la bonne voie de la foi en Dieu, et elles auront alors l'espoir d'être sauvées. Ce sera tout concernant l'échange sur les manifestations de la façon dont les antéchrists agissent sournoisement ; la prochaine manifestation qui fera l'objet d'un échange sera la façon dont ils sont arbitraires et dictatoriaux.

II. Dissection du comportement arbitraire et dictatorial des antéchrists, et de la manière dont ils obligent les autres à leur obéir

Les antéchrists agissent de manière arbitraire et dictatoriale, n'échangeant ou ne s'entretenant jamais avec les autres, agissant à leur guise et obligeant les autres à leur obéir. On peut dire que peu importe ce que font les antéchrists, quels que soient les arrangements qu'ils font ou les décisions qu'ils prennent, ils n'échangent pas avec les autres, ne parviennent pas à un consensus, ne cherchent pas la vérité pour résoudre les problèmes et ne recherchent pas les principes qui devraient être appliqués dans l'accomplissement de leurs devoirs. De plus, ils ne permettent pas aux gens de comprendre pourquoi ils font les choses d'une certaine manière : les gens sont ainsi confus et obligés de les écouter. Si quelqu'un ne comprend pas et lui pose des questions à ce sujet, l'antéchrist n'est pas disposé à échanger ou à expliquer. Quelle condition l'antéchrist souhaite-t-il conserver à ce sujet ? Personne n'est autorisé à connaître les détails ; personne n'a le droit d'être informé. Il fait ce qu'il veut, et ce qu'il pense être juste doit être mis en œuvre intégralement. Les autres n'ont pas le droit de remettre les choses en cause, et ils sont encore moins qualifiés pour coopérer avec lui ; ils ont uniquement le rôle d'obéissance et de soumission. Comment l'antéchrist voit-il cela ? « Puisque vous m'avez choisi comme dirigeant, vous dépendez de ma gestion et vous devez m'écouter. Si vous ne voulez pas m'écouter, alors vous n'auriez pas dû me choisir. Si vous m'avez choisi, vous devez m'écouter. J'ai le dernier mot sur tout ! » À ses yeux, quelle est la relation entre lui-même et les frères et sœurs ? C'est lui qui donne les ordres. Les frères et sœurs ne peuvent pas, par l'analyse, distinguer le bien du mal, ne peuvent pas enquêter et ne sont pas autorisés à l'accuser, à le discerner, à le remettre en question ou à douter de lui ; tout cela est interdit. L'antéchrist n'a besoin que de proposer des plans, des déclarations et des méthodes, et tout le monde doit applaudir et être d'accord sans rien remettre en question. N'est-ce pas un peu coercitif ? De quel genre de tactique s'agit-il ? C'est arbitraire et dictatorial. De quel genre de tempérament s'agit-il ? (Méchant.) En apparence, « arbitraire » désigne le fait de prendre les décisions seul, d'avoir le dernier mot ; et « dictatorial » signifie qu'après avoir rendu un jugement ou pris une décision tout seul, tout le monde doit l'exécuter, sans disposer du droit d'avoir des avis ou des affirmations différents, ni même de poser des questions. Être arbitraire et dictatorial signifie que lorsque l'on est confronté à une situation, on réfléchit et on la considère soi-même avant de prendre une décision sur ce qu'il faut faire. Les personnes qui agissent ainsi prennent des décisions sur la façon de faire les choses de manière indépendante et en coulisses, sans la contribution de personne ; même leurs propres collègues, partenaires ou dirigeants de niveau supérieur ne peuvent pas intervenir – voilà ce que signifie être arbitraire et dictatorial. Quelle que soit la situation à laquelle ils sont confrontés, ceux qui agissent de cette manière procèdent systématiquement en retournant les choses dans leur esprit et en se creusant la cervelle dans la délibération,

sans jamais s'entretenir avec les autres. Dans leur tête, leurs pensées vont dans tous les sens, mais ce qu'ils pensent réellement, personne ne le sait. Pourquoi personne ne le sait-il ? Parce qu'ils n'en disent rien. Certaines personnes pourraient penser que c'est simplement parce qu'ils ne sont pas bavards, mais est-ce vraiment le cas ? Ce n'est pas une question de personnalité ; c'est un choix délibéré de garder les autres dans l'ignorance. Ils veulent faire les choses par eux-mêmes, ils font leurs propres calculs. Que calculent-ils ? Leurs calculs tournent autour de leurs intérêts, de leur statut, de leur gloire, de leur gain et de leur prestige propres. Ils réfléchissent à la façon d'agir en leur propre faveur, de protéger du danger leur statut et leur réputation, d'agir sans permettre aux autres de les percer à jour et, surtout, de dissimuler leurs actions au Supérieur, dans l'espoir, en fin de compte, de recevoir des avantages sans révéler de défauts à qui que ce soit. Ils pensent : « Si je commets une bévue momentanée et que je dis quelque chose de mal, tout le monde me percera à jour. Si quelqu'un parle de façon déplacée et me signale au supérieur, celui-ci pourrait me renvoyer, et je perdrai mon statut. En outre, si j'échange toujours avec les autres, mes capacités limitées ne seront-elles pas manifestes aux yeux de tous ? Les autres pourraient-ils me mépriser ? » Maintenant, dites-Moi, si on les perçait réellement à jour, serait-ce bien ou mal ? En fait, pour ceux qui poursuivent la vérité, pour les personnes honnêtes, être percé à jour et perdre un peu la face, ou perdre un peu sa réputation, n'a pas beaucoup d'importance. Ces personnes-là ne semblent pas très préoccupées par ces choses ; elles semblent en être moins ouvertement conscientes et n'y accordent pas beaucoup d'importance. Mais dans le cas des antéchrists, c'est exactement le contraire ; ils ne poursuivent pas la vérité, et ils considèrent leur statut et les perceptions et attitudes des autres envers eux-mêmes comme plus importants que la vie elle-même. Leur demander de dire ce qu'ils pensent ou de dire la vérité est extrêmement difficile ; même leur offrir de nombreux avantages pourrait ne pas suffire. Si on leur demandait de révéler leurs secrets ou leurs affaires privées, ce serait encore plus difficile – ils ne le feraient peut-être même pas au prix de leur vie. De quel genre de nature s'agit-il ? Une telle personne peut-elle accepter la vérité ? Peut-elle être sauvée ? Absolument pas. Après tout, « un léopard ne peut pas changer ses taches ».

Les antéchrists accordent une importance particulière à leur estime de soi, à leur statut, à leur visage et à tout ce qui peut maintenir leur pouvoir. Tu échanges avec eux en disant : « Dans l'accomplissement du travail de l'Église, qu'il s'agisse de questions externes ou d'administration interne, d'ajustements de personnel ou de quoi que ce soit d'autre, vous devez échanger avec les frères et sœurs. La première étape pour apprendre à coopérer avec les autres est d'apprendre à échanger. L'échange ne consiste pas en de vains bavardages ou en la seule expression de votre propre négativité ou rébellion à l'encontre de Dieu. Vous ne devriez pas évacuer vos états négatifs ou rebelles pour influencer les autres. L'essentiel est d'échanger sur la façon de trouver des principes dans les paroles de Dieu et de comprendre la vérité. » Cependant, peu importe comment tu

échanges sur la vérité, cela ne peut pas les émouvoir ou les faire changer de principes ou de direction dans la façon dont ils fonctionnent et se conduisent. De quel genre de tempérament s'agit-il ? Pour le dire de manière douce, c'est de l'intransigeance ; pour le dire de manière virulente, c'est de la méchanceté. En fait, le qualifier de méchant est approprié. Imagine-toi un loup avec un mouton entre les mâchoires, dégustant sa proie ; si tu négocies avec lui en lui disant : « Je vais te donner un lapin à la place, et tu laisses partir le mouton, d'accord ? », il ne sera pas d'accord. Tu dis : « Je vais te donner une vache, qu'est-ce que tu en penses ? » Il ne sera pas du tout d'accord. Il mangera d'abord le mouton, puis passera à la vache. Il ne se contente pas d'un seul, il veut les deux. De quel genre de tempérament s'agit-il ? (Insatiablement cupide et extrêmement méchant.) C'est d'une méchanceté sans pareil ! De même, en ce qui concerne le tempérament extrêmement méchant des antéchrists, échanger avec eux sur la vérité, les émonder ou les conseiller ne fonctionne pas. Rien de tout cela ne peut changer leur poursuite profonde du statut ou leur désir de contrôler les autres, à moins que tu ne les attires avec un statut plus élevé ou de plus grands avantages. Autrement, ils ne lâcheront jamais la proie qui est déjà entre leurs mâchoires. Que signifie ce refus absolu de lâcher prise ? Cela signifie qu'une fois qu'ils auront un certain statut, ils profiteront de cette occasion pour être performants et se mettre en avant de manière vigoureuse. Que mettent-ils en avant ? Leurs divers talents et dons, leurs antécédents familiaux, leur éducation, leur valeur et leur statut dans la société, se vantant et affichant à quel point ils sont capables et compétents, comment ils peuvent jouer avec les gens et les manipuler, comment ils peuvent les conduire à faire des choses. Ceux qui sont dépourvus de vérité ou de discernement, entendant cela, ont l'impression que ces antéchrists sont très impressionnants ; ils se sentent eux-mêmes inférieurs et se soumettent de bonne grâce au contrôle de l'antéchrist.

Certains antéchrists sont particulièrement rusés et vont loin dans leurs intrigues. Ils adhèrent à une philosophie satanique suprême, qui consiste à s'exprimer rarement dans n'importe quelle situation et à ne pas faire part facilement de leur position, quelle que soit la situation à laquelle ils sont confrontés, ne parlant que lorsqu'ils y sont absolument contraints. Ils se contentent d'observer attentivement les actions de chacun, comme si leur but était de comprendre complètement et de percer à jour ceux qui les entourent avant de parler ou d'agir. Ils identifient d'abord qui peut être leur proie et devenir leur assistant, et qui est leur « ennemi politique » contre lequel ils doivent se protéger. Parfois, ils ne parlent pas ou ne prennent pas position, gardant le silence, mais à l'intérieur, ils réfléchissent et calculent ; ces individus sont rusés dans l'âme et s'expriment rarement. Diriez-vous qu'une telle personne est assez sinistre ? Si elle ne s'exprime pas souvent, comment peux-tu la discerner ? Est-il facile de la percer à jour ? C'est très difficile. Le cœur de ces personnes est complètement rempli de philosophie satanique. N'est-ce pas sournois ? Les antéchrists croient que s'ils parlent trop, exprimant constamment leurs points de vue et échangeant avec les autres, tous les gens les perceront à jour ; ces derniers penseront que l'antéchrist manque de profondeur et n'est qu'une personne

ordinaire, et ne le respecteront pas. Que signifie perdre le respect, pour l'antéchrist ? Cela signifie la perte, dans le cœur des autres, de son statut estimé, ce qui le fait paraître médiocre, ignorant et ordinaire. C'est ce à quoi les antéchrists espèrent ne pas être confrontés. Par conséquent, quand il voit, dans l'Église, les autres qui, sans cesse, s'ouvrent et admettent leur négativité, leur rébellion contre Dieu, les erreurs qu'ils ont commises hier ou la douleur insupportable qu'ils ressentent du fait de leur manque d'honnêteté aujourd'hui, l'antéchrist considère ces gens comme stupides et naïfs, car il n'admet jamais de telles choses lui-même, gardant ses pensées dissimulées. Certaines personnes parlent rarement, car elles ont un calibre médiocre ou sont simples d'esprit, ou encore n'ont pas de pensées complexes, mais lorsque les antéchrists parlent rarement, ce n'est pas pour la même raison ; c'est un problème de tempérament. Ils parlent rarement lorsqu'ils rencontrent d'autres personnes et n'expriment pas facilement leurs points de vue sur des sujets. Pourquoi n'expriment-ils pas leurs points de vue ? Tout d'abord, ils sont sans aucun doute dépourvus de la vérité et incapables de percer à jour les choses. S'ils parlent, ils pourraient faire des erreurs et être eux-mêmes percés à jour ; ils craignent d'être méprisés, alors ils font semblant d'être silencieux et feignent la profondeur, ce qui rend difficile pour les autres de les évaluer, car ils semblent sages et distingués. Avec cette façade, les gens n'osent pas sous-estimer l'antéchrist, et voyant son extérieur apparemment calme et composé, ils le tiennent encore plus en considération et n'osent pas lui manquer de respect. C'est l'aspect sournois et malveillant des antéchrists. Ils n'expriment pas facilement leurs points de vue parce que la plupart de leurs points de vue ne sont pas conformes à la vérité, mais consistent simplement en des notions et des produits de l'imagination humains, qui ne méritent pas d'être révélées au grand jour. Ils restent donc silencieux. À l'intérieur, ils espèrent obtenir une certaine lumière qu'ils pourront dispenser pour gagner de l'admiration, mais étant donné qu'ils n'en ont pas, ils restent silencieux et cachés pendant l'échange sur la vérité, se tapissant dans l'ombre comme un fantôme attendant une occasion. Quand ils trouvent d'autres personnes qui expriment la lumière, ils imaginent des moyens de se l'approprier, l'exprimant d'une autre manière pour s'exhiber. Voilà à quel point les antéchrists sont rusés. Quoi qu'ils fassent, ils s'efforcent de se démarquer et d'être supérieurs, car ce n'est qu'à ce moment-là qu'ils se sentent satisfaits. S'ils n'en ont pas l'occasion, ils font d'abord profil bas et gardent leurs opinions pour eux. Telle est la ruse des antéchrists. Par exemple, lorsqu'un sermon est communiqué par la maison de Dieu, certaines personnes disent que cela ressemble aux paroles de Dieu, et d'autres pensent que cela ressemble davantage à un échange du Supérieur. Les gens au cœur relativement simple disent ce qu'ils pensent, mais les antéchrists, même s'ils ont une opinion à ce sujet, la gardent dissimulée. Ils observent et sont prêts à suivre le point de vue de la majorité, mais en réalité, ils ne peuvent pas saisir eux-mêmes intégralement la question. De telles personnes habiles et astucieuses peuvent-elles comprendre la vérité ou avoir un réel discernement ? Que peut percer à jour quelqu'un qui ne comprend pas la vérité ?

Il ne peut rien percer à jour. Certaines personnes sont incapables de percer à jour les choses, mais elles prétendent être profondes ; en fait, elles manquent de discernement et craignent que les autres ne les percent à jour. L'attitude correcte dans de telles situations est la suivante : « Nous ne pouvons percer à jour cette affaire. Puisque nous ne savons pas, nous ne devrions pas parler à la légère. Prononcer des paroles erronées peut avoir un impact négatif. Je vais attendre et voir ce que dit le Supérieur. » N'est-ce pas là parler honnêtement ? C'est un langage si simple, et pourtant, pourquoi les antéchrists ne prononcent-ils pas ces paroles ? Ils ne veulent pas être percés à jour, connaissant leurs propres limites ; mais derrière cela, il y a aussi une intention méprisable : celle d'être admirés. N'est-ce pas ce qui est le plus dégoûtant ? Après que tout le monde a parlé, voyant que la plupart disent qu'il s'agit des paroles de Dieu et que quelques-uns disent que ce n'est pas le cas, l'antéchrist a également l'impression qu'il est possible que le sermon ne soit pas les paroles de Dieu, mais il ne le dit pas franchement. Il dit : « Je ne peux pas porter un jugement hâtif sur cette question ; je vais me rallier à la majorité. » Il n'admet pas son manque de perspicacité, mais utilise plutôt cette affirmation à des fins de déguisement et de dissimulation, tout en pensant qu'il est très sage et que ses méthodes sont brillantes. Puis, deux jours plus tard, lorsque la maison de Dieu annonce que le sermon était les paroles de Dieu, l'antéchrist dit immédiatement : « Tu vois, qu'est-ce que je t'avais dit ? Je savais que c'était les paroles de dieu depuis le début, mais j'avais peur de la faiblesse de ceux d'entre vous qui ne les reconnaissaient pas, donc je ne pouvais pas le dire. Si j'avais dit qu'il s'agissait des paroles de dieu, n'aurais-je pas été en train de vous condamner ? Comme vous auriez été tristes ! Aurais-je pu être à l'aise en sachant à quel point vous êtes faibles ? Quel genre de dirigeant serais-je alors ? » Quel maître du déguisement ! Il y a des intentions et des buts derrière tout ce que disent les antéchrists ; chaque fois qu'ils ouvrent la bouche, c'est pour se vanter, pour afficher leurs exploits et leurs bonnes actions et leurs gloires passées. Chaque fois qu'ils ouvrent la bouche, c'est pour parler de ces choses. Ceux qui ne peuvent pas les percer à jour les idolâtrent, tandis que ceux qui le peuvent les trouvent extrêmement insidieux et fourbes – l'antéchrist n'admet jamais ses défauts. Les antéchrists opèrent dans le secret et s'expriment de manière équivoque ; la plupart des choses qu'ils disent sont des inepties, et ils sont incapables de percer à jour quoi que ce soit ou de comprendre une quelconque vérité. Pire encore, ils font semblant de comprendre la vérité bien qu'ils n'en comprennent aucune part, et veulent être impliqués dans tout, souhaitant prendre des décisions et avoir le dernier mot dans tous les domaines, laissant ceux qui les entourent sans aucun droit de savoir. À quelle situation cela mène-t-il, en fin de compte ? Tous ceux qui coopèrent avec eux ou font un devoir avec eux sentent que même s'ils semblent loyaux et prêts à payer le prix en apparence, ce n'est pas vraiment le cas. Même ceux qui sont proches de l'antéchrist depuis des années sont incapables de percer à jour ce qu'il pense ou de savoir ce dont il est vraiment capable – la plupart des gens ne peuvent pas le percer à jour. Toutes les

paroles qu'il prononce sont des mensonges et des mots vides, des paroles fourbes et trompeuses. Il veut être impliqué dans tout et prendre toutes les décisions, mais une fois qu'il a décidé, il n'assume aucune responsabilité quant aux répercussions possibles, et il trouve des raisons d'excuser ce comportement. Après avoir pris sa décision, il laisse les autres faire le travail, pendant qu'il poursuit son chemin, s'immisçant dans d'autres affaires. Quant à savoir si la question d'origine fait l'objet d'un suivi, si elle est mise en œuvre, si l'exécution est efficace, si la plupart des autres personnes ont un avis sur l'approche, si elle nuit aux intérêts de la maison de Dieu, ou si les frères et sœurs ont du discernement à ce sujet, il ne s'en préoccupe guère, agissant comme si ce n'était pas son problème, comme si cela n'avait rien à voir avec lui – il ne s'en soucie pas le moins du monde. Quelle est la seule chose dont il se soucie ? Il ne se soucie que des questions dans lesquelles il peut se vanter et gagner l'admiration des autres ; il ne manque jamais d'occasions de le faire. Dans son travail, il ne fait rien d'autre que donner des ordres et faire respecter les règlements. Il n'est capable que de jouer à des jeux de pouvoir et de manipuler les gens, tout en étant satisfait de lui-même et en étant persuadé d'être accompli dans son travail. Il est complètement inconscient des conséquences de sa façon de travailler – il nuit au peuple élu de Dieu, entraînant des interruptions et des perturbations dans le travail de l'Église. Il fait obstacle à la concrétisation de la volonté de Dieu et tente d'établir son propre royaume indépendant.

« Être arbitraire et dictatorial, ne jamais échanger avec les autres et obliger les autres à leur obéir » : que signifie principalement l'essence de ce comportement des antéchrists ? Leur tempérament est malveillant et méchant, et ils possèdent un désir exceptionnellement fort de contrôler les autres, dépassant les limites de la rationalité humaine normale. De plus, quelle est leur compréhension ou leur point de vue et leur attitude à l'égard du devoir qu'ils accomplissent ? En quoi cela diffère-t-il de ceux qui accomplissent leur devoir de manière authentique ? Ceux qui accomplissent leur devoir de manière authentique recherchent des principes pour ce qu'ils font, ce qui est une exigence fondamentale. Mais comment les antéchrists appréhendent-ils le devoir qu'ils accomplissent ? Quel tempérament et quelle essence sont révélés dans l'accomplissement de leur devoir ? Ils se placent dans une position élevée et se montrent condescendants à l'égard de ceux qui sont en dessous d'eux. Une fois qu'ils sont choisis pour diriger, ils commencent à se considérer comme des individus détenteurs d'un statut et d'une identité. Ils n'acceptent pas leur devoir comme venant de Dieu. Dès qu'ils acquièrent une certaine position, ils ont l'impression que leur statut est important, que leur pouvoir est grand et que leur identité est unique, ce qui leur permet de regarder les autres de haut. En même temps, ils pensent qu'ils peuvent donner des ordres et agir selon leurs propres pensées, et qu'ils n'ont même pas besoin d'avoir le moindre doute au sujet de cette attitude. Ils pensent qu'ils peuvent se servir de l'occasion de l'accomplissement de leur devoir pour satisfaire leur soif d'autorité ainsi que leur désir et leur ambition de gouverner et de diriger les autres via leur pouvoir. On pourrait dire

qu'ils ont l'impression d'avoir enfin la possibilité d'être incontestés dans leur autorité. Certains disent : « Les manifestations des antéchrists sont d'être arbitraires et dictatoriaux, et de ne jamais échanger avec les autres. Bien que notre dirigeant soit aussi doté du tempérament et des révélations des antéchrists, il échange souvent avec nous ! » Cela signifie-t-il qu'il n'est pas un antéchrist ? Les antéchrists peuvent parfois faire semblant ; après avoir échangé avec tout le monde et compris et saisi les pensées de tous – en identifiant qui est aligné sur eux et qui ne l'est pas –, ils les catégorisent. À l'avenir, ils ne communiqueront qu'avec ceux qui entretiennent de bonnes relations et sont compatibles avec eux. Ceux qui ne sont pas en phase avec eux sont souvent tenus dans l'ignorance sur la plupart des questions, et ils peuvent même leur refuser les livres des paroles de Dieu. Avez-vous déjà agi de cette manière, en étant arbitraires et dictatoriaux, en n'échangeant jamais avec les autres ? Il arrive certainement que tu sois arbitraire et dictatorial, mais pas forcément de ne jamais échanger avec les autres ; parfois, il est possible que tu échanges. Cependant, après l'échange, les choses continuent quand même comme tu l'as dit. Certains pensent : « Malgré notre échange, j'ai en fait déjà établi un plan il y a longtemps. J'échange avec toi à titre de simple formalité, uniquement pour t'informer que j'ai mes principes dans mes actions. Penses-tu que je ne connais pas ta mesure ? En fin de compte, tu devras malgré tout m'écouter et suivre ma voie. » En fait, dans leur cœur, ils se sont déjà décidés il y a longtemps. Ils croient la chose suivante : « Je suis très éloquent et je peux tordre n'importe quel argument en ma faveur ; personne ne peut parler mieux que moi, alors naturellement, la tendance suivra mon exemple. » Ils ont fait leurs calculs longtemps à l'avance. Est-ce que ce genre de situation existe ? Être arbitraire et dictatorial n'est pas un comportement qui se révèle accidentellement, de temps à autre ; il est contrôlé par un certain tempérament. Il peut sembler, d'après leur façon de parler ou d'agir, qu'ils ne sont pas arbitraires et dictatoriaux, mais d'après leur tempérament et la nature de leurs actions, ils sont bien arbitraires et dictatoriaux. Ils effectuent les formalités et « écoutent » les opinions des autres, leur permettant de s'exprimer, leur faisant prendre conscience des détails d'une situation, discutant de ce que la parole de Dieu exige, mais ils utilisent une certaine rhétorique ou formulation pour guider les autres de manière à parvenir à un consensus avec eux. Et quel est le résultat final ? Tout se déroule conformément à leur plan. C'est leur aspect insidieux ; cela s'appelle aussi obliger les autres à leur obéir, c'est une sorte de contrainte « douce ». Ils pensent : « Tu n'écoutes pas, n'est-ce pas ? Tu ne comprends pas, n'est-ce pas ? Laisse-moi t'expliquer. » En expliquant, ils tissent et enroulent leurs mots, entraînant les autres dans leur logique. Après avoir été guidés, les gens écoutent et pensent : « Ce que tu dis est juste ; nous pratiquerons comme tu le dis, il n'est plus nécessaire d'être aussi sérieux », et l'antéchrist est satisfait. La plupart des gens ne peuvent pas discerner ses paroles. Avez-vous du discernement ? Que devriez-vous faire face à de telles situations ? Par exemple, lorsque tu es confronté à une affaire, tu sens qu'il y a un problème ; tu ne peux pas identifier le problème exact pour le

moment, mais tu as l'impression d'être obligé d'obéir. Que dois-tu faire dans ce cas ? Tu dois rechercher des principes pertinents, solliciter la guidance du Supérieur ou échanger avec la personne en question. De plus, ceux qui comprennent la vérité peuvent discuter et échanger sur cette question ensemble. Parfois, l'œuvre et la guidance du Saint-Esprit te permettront de comprendre les problèmes dans les propositions ou les théories avancées par les antéchrists ou ceux qui empruntent leur chemin, ainsi que leurs arrière-pensées. En échangeant avec les autres, tu parviendras peut-être à comprendre. Mais peut-être que tu n'échanges pas, pensant plutôt : « Ce n'est pas un gros problème, laissons-le faire ce qu'il veut. Après tout, je ne suis pas le principal responsable, je n'ai pas besoin de me soucier de ces questions. Je ne serai pas responsable si quelque chose se déroule mal ; c'est lui qui le sera. » De quel genre de comportement s'agit-il ? C'est être déloyal envers ton devoir. Le fait d'être déloyal envers ton devoir ne trahit-il pas les intérêts de la maison de Dieu ? C'est comme Judas ! De nombreuses personnes, confrontées à un pouvoir oppressif, finissent par faire des compromis et par se joindre à ceux qui brandissent ce pouvoir, ce qui est une manifestation de leur déloyauté envers leur devoir. Que tu sois confronté à un antéchrist ou à quelqu'un qui agit imprudemment et t'oblige à lui obéir, quels principes dois-tu choisir de respecter ? Quel chemin devrais-tu emprunter ? Si tu as l'impression que ce que tu fais n'entre pas en conflit avec les paroles de Dieu et les arrangements de travail, ou ne dévie pas d'eux, tu dois rester ferme. Adhérer à la vérité est correct et approuvé par Dieu, mais s'incliner et faire des compromis avec Satan, les forces malveillantes, les personnes malfaisantes est un comportement de trahison, c'est un acte malfaisant, haï et maudit par Dieu. Lorsque les antéchrists rencontrent quelqu'un qui se dispute avec eux, ils disent souvent : « J'ai le dernier mot dans cette affaire, et cela doit être fait à ma façon. Si quelque chose ne va pas, j'en assumerai la responsabilité ! » Quel tempérament cette déclaration représente-t-elle ? Celui qui parle et pratique de cette façon peut-il être doté d'une humanité normale ? Pourquoi oblige-t-il les autres à lui obéir ? Pourquoi ne cherche-t-il pas la vérité pour résoudre les problèmes lorsqu'ils surviennent ? Pourquoi ne peut-il pas déterminer les principes de la pratique de la vérité ? Cela prouve qu'il ne possède pas la vérité. Pouvez-vous discerner le problème de cette déclaration ? Dire de telles choses suffit à prouver que cette personne a le tempérament d'un antéchrist ; c'est le comportement d'un antéchrist. Cependant, un antéchrist plus rusé, craignant d'être discerné par les autres, doit dire certaines choses avec lesquelles tout le monde est d'accord et qui semblent justes pour atteindre son objectif, qui est de fourvoyer les gens et de s'implanter. Ensuite, il réfléchira à la façon de contrôler le peuple élu de Dieu.

Les manifestations des antéchrists qui sont arbitraires et dictatoriaux devraient être nombreuses, car ce genre de comportement, de tempérament et de qualité peut être rencontré chez chaque personne corrompue, sans même parler des antéchrists. Avez-vous en tête des exemples de situations où vous avez été arbitraires et dictatoriaux ? Par exemple, si quelqu'un dit que tu as belle allure avec les cheveux courts, et que tu

réponds : « Qu'est-ce qu'il y a de si bien avec les cheveux courts ? Je préfère les cheveux longs, et je ferai ce que je veux », est-ce arbitraire et dictatorial ? (Non.) C'est simplement une préférence personnelle, une partie de l'humanité normale. Certaines personnes aiment porter des lunettes même si elles ne sont pas myopes. Si d'autres les jugent en disant : « Tu essaies simplement d'avoir belle allure, tu n'as pas réellement besoin de lunettes ! », elles répondent : « Et alors ? Je les porterai quand même ! » – est-ce arbitraire et dictatorial ? Non, c'est une préférence personnelle, tout au plus de l'obstination, et cela n'implique aucun problème de tempérament ; elles pourraient arrêter de porter les lunettes après quelques jours si elles en avaient envie. Alors, qu'est-ce qui constitue principalement le fait d'être arbitraire et dictatorial ? Il s'agit principalement du chemin qu'une personne emprunte, de son tempérament, des principes et des motivations qui sous-tendent ses actions. Par exemple, dans un ménage où le mari aime les voitures et où la famille n'a que 20 000 yuans, et où le mari emprunte de l'argent partout où il peut pour acheter inutilement une voiture valant 200 000 yuans, laissant la famille incapable d'acheter de la nourriture, et où la femme ignore même qu'il a acheté le véhicule, ce mari est-il arbitraire et dictatorial ? Il est en effet arbitraire et dictatorial. Être arbitraire et dictatorial signifie ne pas tenir compte des sentiments, des pensées, des opinions, des attitudes ou des points de vue des autres, en se concentrant uniquement sur soi-même. En termes simples, dans la vie quotidienne, cela signifie satisfaire ses plaisirs et ses désirs charnels, satisfaire son égoïsme, et s'agissant du devoir, cela désigne la satisfaction de son ambition et de son désir de poursuivre le statut et le pouvoir. Voici un exemple : l'Église avait une maison et une allée devait être construite à côté de celle-ci. La largeur appropriée de l'allée devait être déterminée par la taille de la maison et de la cour, en visant à la fois l'esthétique et la fonctionnalité. Compte tenu de la grande superficie de cette maison et de cette cour, l'allée devait mesurer au moins deux mètres de large. La personne responsable a dit : « J'ai décidé, nous allons faire une allée d'un mètre de large. » D'autres ont dit : « Beaucoup de gens rentrent et sortent tous les jours, et parfois nous devons transporter des choses ; un mètre ne suffira tout simplement pas, c'est trop étroit. » Mais le responsable a insisté sur son propre point de vue, et n'était pas ouvert à la discussion. Après l'achèvement des travaux, tout le monde a vu que l'allée était trop étroite ; elle n'était ni logique compte tenu de la maison et de la cour ni pratique – on a dû la reconstruire, ce qui a conduit à des travaux de réfection. Tout le monde s'est alors plaint de cette personne. En fait, avant le début de la construction de l'allée, certains avaient soulevé des objections, mais cette personne avait exprimé son désaccord et avait insisté sur son propre point de vue, obligeant les autres à agir selon ses souhaits, ce qui a entraîné les conséquences décrites. Pourquoi cette personne n'a-t-elle pas pu accepter les suggestions des autres ? Lorsque des opinions divergentes se sont exprimées, pourquoi n'a-t-elle pas pu prendre en compte tous les aspects et trouver la bonne approche ? S'il n'y avait eu personne avec qui s'entretenir, il aurait été acceptable de prendre ses propres décisions,

mais dès lors qu'il y avait des gens avec qui s'entretenir et que de meilleures suggestions étaient même disponibles, pourquoi ne pouvait-elle pas les accepter ? De quel genre de tempérament s'agit-il ? Il y a au moins deux possibilités : l'une est que la personne est irréfléchie, un individu confus ; l'autre est que son tempérament est trop arrogant et présomptueux, qu'elle a toujours l'impression d'avoir raison, qu'elle est incapable d'accepter ce que les autres disent, peu importe à quel point c'est correct – c'est d'une arrogance telle qu'elle provoque une perte de raison. Une affaire aussi simple a révélé son tempérament. Une arrogance excessive conduit à une perte de rationalité. Que signifie manquer de rationalité ? Quel genre de choses manquent de rationalité ? Les bêtes manquent de rationalité. Si une personne manque de rationalité, elle n'est pas différente d'une bête ; son esprit n'a pas la capacité de juger, et il est dépourvu de rationalité. Si une personne devient si arrogante qu'elle perd la raison, et qu'elle manque de rationalité, ne ressemble-t-elle pas à une bête ? (Si.) C'est exactement ce qu'elle est ; le manque de rationalité humaine signifie qu'elle n'est pas humaine. Les antéchrists possèdent-ils une telle rationalité ? (Non.) Les antéchrists manquent encore plus de rationalité ; ils sont pires que des bêtes, ce sont des démons. Par exemple, quand Dieu demande à Satan : « D'où viens-tu ? », la question de Dieu est en fait très claire ; quel message Dieu transmet-Il ? (Il demande à Satan d'où il vient.) Cette phrase se termine évidemment par un point d'interrogation ; c'est une question, désignant « Satan » par le sujet « tu » : « D'où viens-tu ? » La grammaire est adaptée et la question de Dieu est facile à comprendre. Comment Satan répond-il ? (« De parcourir la terre et de m'y promener » [Job 1:7].) C'est la célèbre citation de Satan. La réponse de Satan présente-t-elle une quelconque rationalité ? (Non.) Elle manque de rationalité. Lorsque Dieu lui demande à nouveau d'où il vient, il répète la même réponse, comme s'il était incapable de comprendre les paroles de Dieu. Les gens peuvent-ils comprendre ce que dit Satan ? Son discours est-il pourvu d'une quelconque rationalité ? (Non.) Il manque de rationalité – peut-il alors comprendre la vérité ? Même à une question aussi simple de Dieu, il répond de cette façon ; il est encore moins capable de comprendre les vérités que Dieu prononce. On peut dire que les antéchrists manquent également de rationalité ; ceux qui agissent sournoisement, ou qui ne peuvent pas comprendre les paroles de Dieu ou la vérité, sont tous irrationnels. Peu importe à quel point tu parles de pratiquer la vérité, d'agir selon des principes, de rechercher des principes et d'échanger avec les autres tout en accomplissant son devoir – ce qu'ils disent comprendre et savoir –, quand il s'agit d'agir, ils ne prennent pas tes paroles à cœur et ils font ce qu'ils veulent. C'est une nature démoniaque ! Ceux qui ont une telle nature démoniaque ne comprennent pas la vérité et manquent de rationalité. Quel est leur aspect le plus déraisonnable et le plus éhonté ? Les humains sont créés par Dieu, et Dieu sélectionne les gens et les amène devant Lui dans quel but ? C'est pour faire en sorte qu'ils écoutent et comprennent Ses paroles, suivent dans la vie le bon chemin indiqué par Lui et, en fin de compte, puissent distinguer le bien du mal, les choses positives des choses négatives. C'est ce que Dieu veut ; de

cette façon, ceux qui suivent Dieu s'améliorent de plus en plus. Et dans quelle mesure les antéchrists sont-ils déraisonnables ? Ils pensent : « Dieu, tu amènes les gens devant toi, alors je ferai de même ; tu peux choisir les gens, les orchestrer et régner sur eux, alors je ferai de même ; tu peux faire en sorte que les gens se soumettent à toi et t'écoutent, tu donnes des commandements directs et tu leur fais faire ce que tu dis, alors je ferai de même. » N'est-ce pas irrationnel ? (Si.) Être irrationnel ne signifie-t-il pas qu'ils n'ont aucun sens de la honte ? (Si.) Les personnes t'appartiennent-elles ? Devraient-elles te suivre ? Pourquoi devraient-elles t'écouter ? Tu n'es que l'un des minuscules êtres créés, comment pourrais-tu aspirer à être au-dessus de tout ? N'est-ce pas irrationnel ? (Si.)

Certains ont la chance d'être élus dirigeants dans l'Église, mais en réalité, leur calibre et leur stature ne sont pas à la hauteur. Être dirigeant est l'exaltation de Dieu, mais ces personnes ne le perçoivent pas de cette façon. Au lieu de cela, elles pensent : « En tant que dirigeant, je suis meilleur et plus élevé que les autres ; je ne suis plus une personne ordinaire. Tandis que vous devez tous vous incliner devant dieu et l'adorer avec obéissance, moi, j'en suis exempt, parce que je suis différent de vous ; vous êtes des êtres créés, mais ce n'est pas mon cas. » Alors qu'es-tu ? N'es-tu pas également fait de chair et de sang ? En quoi es-tu différent des autres ? La différence réside dans ton impudence ; tu n'as aucun sens de l'honneur et de la rationalité, tu n'es même pas comparable à un chien. Tu agis de manière arbitraire et dictatoriale, en ignorant tout conseil des autres : voilà la différence. Peu importe à quel point leurs propres calibres sont médiocres ou à quel point leur efficacité pour faire les choses est faible, ces personnes se pensent malgré tout au-dessus de la moyenne, persuadées d'avoir des capacités et du talent. Ainsi, quoi qu'elles fassent, elles ne s'entretiennent pas avec les autres pour parvenir à un consensus ; elles pensent être qualifiées ou avoir la capacité absolue de tout contrôler. Cette arrogance ne conduit-elle pas à la perte de la raison ? N'est-ce pas effrontément éhonté ? (Si.) Avant de devenir dirigeants, ces personnes avaient la queue entre les jambes ; elles étaient persuadées d'avoir du talent et des capacités, et nourrissaient une certaine ambition dans leurs actes, mais manquaient tout simplement d'une bonne occasion. Une fois devenues dirigeants, elles se sont distinguées des frères et sœurs, adoptant une position supérieure. Elles ont commencé à agir de manière supérieure, montrant leur vrai visage ; elles ont commencé à penser qu'elles pouvaient réaliser de grandes choses, en ayant la croyance suivante : « La maison de dieu a choisi la bonne personne ; je suis en effet talentueux – l'or véritable est destiné à briller un jour. Regardez-moi maintenant : dieu m'a reconnu, n'est-ce pas ? » N'est-ce pas dégoûtant ? (Si.) Tu n'es que l'un des êtres créés ordinaires ; quelle que soit la grandeur de tes dons ou de ton talent, ton tempérament corrompu est le même que celui de tout le monde. Si tu penses que tu es le seul à être extraordinaire et que tu te considères comme supérieur, cherchant à t'élever au-dessus de tous les autres, à être supérieur à tout, alors tu fais fausse route. En raison de cette idée fausse,

tu agis de manière arbitraire et dictatoriale, sans échanger ni t'entretenir avec les autres, et tu souhaites même te délecter de l'obéissance et de la déférence des autres vis-à-vis de toi, ce qui n'est pas bien. Où se trouve l'erreur ? (Dans l'adoption de la mauvaise position.) Pourquoi les antéchrists se tiennent-ils toujours dans la mauvaise position ? Une chose est certaine, dont vous ne vous êtes peut-être pas rendu compte : il y a quelque chose de plus dans leur humanité par rapport aux autres ; ils ont toujours une sorte d'idée fausse. Comment cette idée fausse apparaît-elle ? Elle n'est pas donnée par Dieu, mais par Satan. Tout ce qu'ils font, tout ce qu'ils révèlent et expriment, n'est pas un instinct dans les limites normales de l'humanité, mais est motivé par une puissance extérieure. Pourquoi dit-on que leurs actions sont sournoises et que leurs ambitions et leurs désirs sont incontrôlables ? Leur désir de contrôler les gens a dépassé les limites. Que signifie dépasser les limites ? Cela signifie recourir à tous les moyens, dépasser la rationalité et le sentiment de honte ; c'est irrépressible, comme un ressort – il peut rester temporairement baissé lorsque tu appuies dessus, mais une fois que tu le lâches, il jaillit de nouveau. N'est-ce pas être consumé par le désir et poussé à l'obsession ? Ce n'est pas du tout une exagération.

Partout où les antéchrists détiennent du pouvoir dans une Église, cette dernière ne peut plus être qualifiée ainsi. Ceux qui en ont fait l'expérience devraient en avoir une idée. Ce n'est pas une atmosphère de tranquillité, de joie et d'élévation collective, mais plutôt une atmosphère de discorde tumultueuse. Tout le monde se sent particulièrement agité et mal à l'aise, incapable de ressentir la paix dans son cœur, comme si un grand désastre était sur le point de se produire. Les paroles et les actions des antéchrists créent une atmosphère dans laquelle le cœur des gens s'obscurcit, perdant la capacité de discerner les choses positives des choses négatives. De plus, être induit en erreur par les antéchrists pendant longtemps éloigne de Dieu le cœur des gens, ce qui conduit à des relations anormales avec Lui, à l'image des personnes religieuses qui croient nominalement en Dieu, mais n'ont pas de place pour Lui dans leur cœur. Il y a aussi un vrai problème, qui est que lorsque les antéchrists détiennent du pouvoir, cela provoque la division et le chaos au sein de l'Église. Ceux qui aiment la vérité ne ressentent aucun plaisir ou aucune libération dans les rassemblements et veulent donc quitter l'Église pour croire en Dieu chez eux. Lorsque le Saint-Esprit œuvre dans une Église, que les gens comprennent la vérité ou non, tout le monde s'unit dans le cœur et dans l'effort, créant une atmosphère plus paisible et plus stable, exempte d'agitation. Cependant, chaque fois que les antéchrists agissent, ils créent une atmosphère agitée et étrange. Leur ingérence provoque l'émergence de factions, les gens devenant défensifs les uns envers les autres, se jugeant et s'attaquant mutuellement, discréditant les autres derrière leur dos. De toute évidence, quel rôle jouent les antéchrists ? Ce sont les serviteurs de Satan. Les conséquences des actions des antéchrists sont : premièrement, le jugement, la suspicion et la circonspection mutuels entre les frères et sœurs ; deuxièmement, la dissolution des frontières entre les hommes et les femmes, ce qui conduit

progressivement à des interactions inappropriées ; et troisièmement, le fait que les gens, dans leur cœur, ne comprennent plus très bien les visions et cessent de se concentrer sur la pratique de la vérité. Ils ne savent plus comment agir conformément aux vérités-principes. Le peu de compréhension des doctrines qu'ils avaient autrefois est perdu, leur esprit s'obscurcit et ils suivent aveuglément les antéchrists, se contentant de courir dans tous les sens pour accomplir des tâches superficielles. Certaines personnes sentent bien que suivre les antéchrists ne mène nulle part ; si seulement ceux qui poursuivent la vérité pouvaient se rassembler et accomplir leurs devoirs ensemble, quelle joie cela apporterait ! Une fois que des antéchrists détiennent du pouvoir dans une Église, le Saint-Esprit cesse d'œuvrer et les ténèbres s'abattent sur les frères et sœurs. Croire en Dieu et accomplir des devoirs devient terne. Si cela continue longtemps, la majorité des frères et sœurs ne sera-t-elle pas éliminée par Dieu ?

Aujourd'hui, d'une part, nous avons disséqué les manifestations du comportement arbitraire et dictatorial des antéchrists. D'autre part, en disséquant ces manifestations, tout le monde prend conscience que même si tu n'es pas un antéchrist, le fait d'avoir de telles manifestations te relie à la nature des antéchrists. Agir de manière arbitraire et dictatoriale est-il une manifestation de l'humanité normale ? Absolument pas ; clairement, il s'agit d'une démonstration d'un tempérament corrompu. Peu importe l'importance de ton statut ou le nombre de devoirs que tu peux accomplir, si tu peux apprendre à échanger avec les autres, alors tu respectes les principes de la vérité, ce qui est une exigence minimale. Pourquoi dit-on qu'apprendre à échanger avec les autres équivaut à respecter des principes ? Si tu peux apprendre à échanger, cela prouve que tu ne traites pas ton statut comme un gagne-pain et que tu ne le prends pas trop au sérieux. Quelle que soit l'importance de ton statut, tu accomplis ton devoir. Tes actions sont effectuées dans le but d'accomplir ton devoir, et non pour le statut. Dans le même temps, lorsque tu rencontres des problèmes, si tu peux apprendre à échanger et, que ce soit avec des frères et sœurs ordinaires ou avec ceux qui coopèrent avec toi, que tu es en mesure de chercher et d'échanger avec eux, qu'est-ce que cela prouve ? Cela montre que tu as l'attitude qui consiste à chercher la vérité et à t'y soumettre, ce qui reflète en premier lieu ton attitude envers Dieu et la vérité. En outre, l'accomplissement de ton devoir relève de ta responsabilité, et chercher la vérité dans ton travail est le chemin que tu devrais suivre. Quant à la façon dont les autres réagissent à tes décisions, à leur capacité à se soumettre ou à la façon dont ils se soumettent, c'est leur affaire ; mais ta capacité à accomplir correctement ton devoir et à être à la hauteur dépend de toi. Tu dois comprendre les principes de l'accomplissement du devoir ; il ne s'agit pas de te soumettre à un quelconque individu, mais de te soumettre aux vérités-principes. Si tu as l'impression de comprendre les vérités-principes et, en échangeant avec tout le monde, de parvenir à un consensus que tout le monde trouve adapté, mais qu'il y a quelques personnes qui sont récalcitrantes et qui veulent causer des problèmes, que convient-il de faire dans une telle situation ? Dans ce cas, la minorité devrait suivre la majorité.

Puisque la plupart des gens sont parvenus à un consensus, pourquoi sortent-ils pour causer des problèmes ? Essayent-ils délibérément de provoquer la destruction ? Ils peuvent exprimer leurs opinions pour permettre à tout le monde de les discerner, et si tout le monde dit que leurs opinions ne sont pas conformes aux principes et ne tiennent pas la route, alors ils devraient abandonner leurs points de vue et cesser de s'y accrocher. Quel est le principe pour traiter cette question ? Il faut défendre ce qui est juste et ne pas obliger les autres à obéir à ce qui est mal. Compris ? En fait, avant que les antéchrists ne manifestent ce comportement et cette pratique consistant à être arbitraires et dictatoriaux, ils ont déjà leurs propres plans en tête. Être arbitraire et dictatorial ne signifie assurément pas faire ce qui est juste ou pratiquer la vérité. Il s'agit sans aucun doute de faire ce qui est mauvais et ce qui viole la vérité, de suivre le mauvais chemin et de prendre de mauvaises décisions tout en faisant en sorte que les autres écoutent. C'est ce qu'on appelle être arbitraire et dictatorial. Si une chose est juste et conforme à la vérité, alors elle doit être respectée. Ce n'est pas être arbitraire et dictatorial ; c'est s'en tenir aux principes. Il convient de distinguer les deux. Que désigne principalement le fait que les antéchrists soient arbitraires et dictatoriaux ? (Qu'ils font des choses qui ne sont pas conformes aux principes ou à la vérité, tout en incitant les autres à faire de même.) C'est vrai, quelle que soit la situation qui se produit ou le problème qui est traité, ils ne recherchent pas les vérités-principes, mais prennent des décisions à partir de leurs propres notions et de leur propre imagination. Ils savent, dans leur cœur, qu'agir ainsi va à l'encontre des principes, mais ils souhaitent tout de même que les autres écoutent et se soumettent. Telle est l'approche systématique des antéchrists.

Lorsque le travail de diffusion de l'Évangile a commencé, certaines personnes ont amené « La Parole apparaît dans la chair » dans les cercles religieux pour prêcher l'Évangile. Les religieux, après avoir lu les paroles de Dieu qui révèlent des mystères, échangent sur des visions et discutent de l'entrée dans la vie, ont tous dit qu'elles étaient assez bonnes. Cependant, ils ont trouvé certaines paroles de jugement et d'exposition à propos des gens trop dures dans le choix des termes. Ils ont eu l'impression d'être réprimandés et n'ont pas pu l'accepter, disant : « Dieu peut-il parler d'une manière qui réprimande les gens ? Ces paroles, au mieux, semblent avoir été écrites par une personne sage. » La personne chargée de la prédication de l'Évangile a affirmé avoir une solution. Plus tard, il a modifié toutes les parties des paroles de Dieu qui ne correspondaient pas aux notions, à l'imagination et aux goûts des gens, ainsi que les paroles qu'il craignait de voir provoquer le développement de notions chez ceux qui les liraient. Par exemple, les paroles utilisées par Dieu pour exposer la nature humaine, comme « femme de petite vertu », « prostituée » ou « canaille », ou encore des expressions telles que « jeté en enfer » ou « jeté dans l'étang de feu et de soufre », ont toutes été supprimées. En résumé, toutes les paroles qui pouvaient facilement donner lieu à des notions ou à des malentendus ont été entièrement supprimées. Dites-Moi, après que ces paroles de

jugement, de condamnation et de malédiction ont été supprimées des paroles de Dieu, restent-elles les paroles d'origine de Dieu ? (Non.) Sont-elles toujours les paroles exprimées par Dieu dans Son œuvre de jugement ? Ce « vieux monsieur » ne s'est entretenu avec personne et a supprimé de nombreuses paroles de Dieu qui étaient particulièrement dures concernant l'épurement et l'exposition des tempéraments corrompus des gens, principalement celles relatives au temps de l'épreuve des exécutants. Plus tard, lorsque les religieux ont lu la version révisée, ils ont dit : « Pas mal, nous pouvons croire en un tel dieu », et ils l'ont acceptée. Le vieux monsieur s'est dit : « Regardez comme je suis intelligent ! Il n'est pas sage que les paroles de dieu soient trop dures. Dans le cas de ces personnes, il s'agit de les amadouer – comment pourrais-tu dire des choses susceptibles d'être confondues avec des réprimandes ? Ce n'est pas sage ! J'ai apporté quelques modifications, et regardez ce qui s'est passé : même les pasteurs religieux sont prêts à croire, et de plus en plus de gens l'acceptent. Qui l'eût cru ? N'est-ce pas de la sagesse de ma part ? De l'intelligence ? Tout cela n'est-il pas assez impressionnant ? » Les résultats de ses modifications l'ont rendu extrêmement fier de lui. Cependant, certains religieux qui sont entrés dans l'Église ont constaté que les paroles de Dieu qu'ils avaient lues avaient été altérées et étaient différentes des textes originaux de l'Église, et cette question a été soulevée. Il a été découvert que le vieux monsieur avait modifié le contenu des paroles de Dieu. Que pensez-vous de ce qu'a fait ce vieux monsieur ? Ne mentionnons rien d'autre et disons simplement : ces paroles n'étaient pas les tiennes, tu n'avais aucun droit de les modifier. Même s'il s'agissait d'un article ou d'un livre écrit par un humain, si tu souhaites y apporter des modifications, tu dois d'abord obtenir le consentement de l'auteur d'origine. S'il est d'accord, tu peux y apporter des modifications. S'il n'est pas d'accord, tu ne peux en aucun cas en modifier ne serait-ce qu'un seul mot. C'est ce qu'on appelle respecter l'auteur et les lecteurs. Si l'auteur manque de l'énergie nécessaire pour apporter des modifications et qu'il t'y autorise, en disant que tu peux changer ce que tu veux du moment que cela reste fidèle à la signification originelle et que cela produit l'effet souhaité, peux-tu alors apporter des modifications ? (Oui.) Si l'auteur a donné son consentement ou son autorisation, des modifications peuvent être apportées. Comment appelle-t-on ce genre de comportement ? Il est justifiable, légitime et approprié, non ? Mais que se passe-t-il si l'auteur n'a pas donné son accord et que tu apportes des modifications sans son autorisation ? Comment cela s'appelle-t-il ? (Être imprudent et obstiné.) C'est ce qu'on appelle être imprudent et obstiné, arbitraire et dictatorial. À présent, qu'a changé ce vieux monsieur ? (Les paroles de Dieu.) Les paroles d'origine de Dieu, qui expriment Son humeur, Son tempérament et Ses intentions à l'égard de l'humanité. Les paroles de Dieu sont significatives dans la façon dont elles sont dites. Connais-tu l'humeur, le but et l'effet désiré derrière chaque parole prononcée par Dieu ? Si c'est insondable pour toi, pourquoi apporter aveuglément des modifications ? Chaque phrase prononcée par Dieu, le choix des mots, le ton, ainsi que l'atmosphère, l'humeur

et les émotions qu'ils font ressentir aux gens, font tous l'objet d'une formulation et d'une considération minutieuses. Dieu est pourvu de délibération et de sagesse. Que pensait ce vieux monsieur ? Il considérait que la façon de parler de Dieu n'était pas sage. C'est ainsi qu'il voyait l'œuvre de Dieu. Voici ce qu'il croyait : « Ceux qui, dans la religion, souhaitent seulement manger du pain à leur faim doivent être amadoués et traités avec amour et miséricorde. Les paroles ne peuvent pas être si dures. Si elles sont trop dures, comment peut-on prêcher l'Évangile ? L'Évangile peut-il encore être diffusé, dans ces conditions ? » Dieu n'est-Il pas au courant de cela ? (Si.) Dieu le sait très bien. Alors pourquoi parle-t-Il encore de cette façon ? C'est le tempérament de Dieu. Quel est le tempérament de Dieu ? Il consiste à parler à Sa manière, que tu croies ou non. Si tu crois, tu es l'une des brebis de Dieu ; si tu ne crois pas, tu es un loup. Les paroles de Dieu t'exposent et te réprimandent un peu, et tu refuses ensuite de reconnaître que tu es un croyant en Dieu ? Quoi, n'es-tu plus un être créé de Dieu ? Dieu a-t-Il cessé d'être Dieu ? Si tu es capable de nier Dieu à cause de cela, alors tu es une personne malfaisante, un démon. Dieu ne sauve pas de telles personnes, de sorte que l'Église ne devrait pas les accepter, que ce soit par la force ou en les amadouant. Certains disent : « Même si Dieu me réprimande, j'y consens volontiers. S'Il est Dieu, Il peut me sauver. S'Il me frappe, c'est mérité. S'Il me qualifie de personne confuse, alors c'est que je le suis, encore plus confuse que ça ; s'Il me qualifie de femme de petite vertu, bien que je ne semble pas avoir fait ce que fait une femme de petite vertu, puisque Dieu le dit, je le reconnais et je l'accepte. » Ils ont la croyance, la reconnaissance et l'acceptation les plus simples, et le cœur qui craint Dieu le plus simple. Dieu souhaite gagner de telles personnes. Certaines personnes trouvent les paroles de Dieu trop dures et incisives, ayant l'impression qu'elles ne recevront pas de bénédictions, et ainsi, elles ne veulent plus croire. Elles pensent : « Même si tu es dieu, je ne croirai pas en toi. Si tu parles comme ça, je ne te suivrai pas. » Alors, qu'elles fichent le camp ! Si tu ne reconnais même pas Dieu, comment Dieu peut-Il reconnaître en toi Son être créé ? C'est impossible ! Les paroles de Dieu sont énoncées ici ; crois-les ou non, le choix t'appartient. Si tu ne crois pas, va te faire cuire un œuf. Tu n'obtiendras rien. Si tu crois, tu auras une lueur d'espoir pour le salut. N'est-ce pas juste ? (Si.) Mais ce vieux monsieur a-t-il réfléchi ainsi ? Pouvait-il percer à jour les pensées de Dieu ? (Non.) N'a-t-il pas fait preuve de stupidité ? Les gens qui sont dépourvus de compréhension spirituelle commettent de tels actes stupides. Il percevait Dieu comme très insignifiant et simple, se disant que les pensées de Dieu n'étaient pas beaucoup plus élevées que les pensées humaines. Il évoquait souvent les pensées de Dieu comme étant plus élevées que celles de l'homme, prêchant ces grandes doctrines pendant les périodes ordinaires, mais lorsqu'il était réellement confronté à une situation, il reléguait ces paroles dans un coin de sa tête, sentant que ces paroles de Dieu ne ressemblaient pas à quelque chose que Dieu dirait. Dans son cœur, il ne reconnaissait pas ces paroles de Dieu, donc il ne pouvait tout simplement pas les accepter. Au moment même où l'Évangile était prêché, il en a profité pour

modifier rapidement les paroles de Dieu, même sous le prétexte de « prêcher l'Évangile efficacement et de gagner plus de gens ». Comment, en fin de compte, ai-Je caractérisé son comportement ? Comme une altération des paroles de Dieu. Que signifie l'altération ? Elle désigne le fait d'ajouter, de soustraire ou de modifier arbitrairement le sens d'origine, de modifier le sens voulu par l'auteur, de ne pas tenir compte des intentions et du but initiaux de l'expression de l'auteur, puis de les modifier au hasard. C'est ce qu'on appelle l'altération. Avait-il un cœur qui craignait Dieu ? (Non.) Quelle audace ! Est-ce quelque chose qu'un humain ferait ? (Non.) C'est le travail d'un démon, pas d'un humain. Tu ne peux même pas modifier avec désinvolture les paroles d'une personne ordinaire ; tu dois respecter l'opinion de l'auteur. Si tu souhaites apporter des modifications, tu dois l'en informer à l'avance et obtenir son consentement, et ce n'est qu'après avoir reçu sa permission que tu pourras apporter des modifications conformément à ses opinions. C'est ce qu'on appelle le respect. Quand il s'agit de Dieu, ce qu'il faut, c'est bien plus que du simple respect ! Si même une seule phrase des paroles de Dieu est imprimée de façon incorrecte, s'il lui manque ne serait-ce qu'un seul article grammatical, vous devez demander si c'est acceptable ; si ce n'est pas le cas, vous devez réimprimer la page concernée. Cela nécessite une attitude aussi sérieuse et responsable ; c'est ce qu'on appelle avoir un cœur qui craint Dieu. Ce vieux monsieur avait-il un cœur que l'on pouvait qualifier ainsi ? (Non.) Il n'avait pas un cœur qui craignait Dieu. Il considérait Dieu comme inférieur à lui ; il était complètement audacieux. Une telle personne devrait être expulsée.

Un incident similaire s'est produit récemment. Certaines personnes ont de nouveau utilisé le prétexte de prêcher l'Évangile et de gagner plus de gens comme une raison de modifier imprudemment les paroles de Dieu. Cette fois-ci, cela a été légèrement mieux que la fois précédente ; la dernière fois, cela avait été fait de manière arbitraire et dictatoriale, sans échanger avec les autres, en agissant de manière aléatoire et inconsidérée pour altérer les paroles de Dieu. Cette fois, les personnes ont d'abord interrogé le Supérieur en disant : « Les gens d'un certain groupe ethnique ne peuvent pas accepter certains termes des paroles de dieu. Nous avons mis au point une stratégie pour supprimer ou modifier ces termes, ainsi que les parties des expressions ou des passages des paroles de dieu qu'ils ne peuvent pas accepter, puis pour prêcher auprès d'eux avec une version spécialement adaptée des paroles de dieu. Ne croiraient-ils pas dans ce cas ? » Regardez ça ; ils sont vraiment audacieux. De quel genre de comportement s'agit-il ? Si elles étaient traitées avec indulgence, de telles personnes pourraient simplement être considérées comme stupides et ignorantes, et trop jeunes ; on pourrait simplement leur dire de ne plus recommencer à l'avenir. Mais si nous caractérisons la nature de leurs actes, elles étaient en train de modifier avec désinvolture les paroles de Dieu pour plaire à Satan. Comment nomme-t-on cela ? C'est le comportement de Judas, des traîtres et des félons, celui qui consiste à vendre le Seigneur pour la gloire. Elles ont altéré les paroles de Dieu, les rendant plus acceptables

et agréables aux oreilles des gens afin de leur plaire et de les amener à accepter l'Évangile – à quoi cela équivaut-il ? Même si aucune personne sur terre ne croit, les paroles de Dieu cessent-elles d'être les paroles de Dieu ? La nature des paroles de Dieu change-t-elle ? (Non.) Les paroles de Dieu sont-elles seulement la vérité si les gens les acceptent, et si ce n'est pas le cas, est-ce que Ses paroles ne sont pas la vérité ? La nature des paroles de Dieu peut-elle changer à cause de cela ? Absolument pas. La vérité est la vérité ; si tu ne l'acceptes pas, tu péris ! Certaines personnes qui prêchent l'Évangile se disent : « Comme ils sont pitoyables de ne pas avoir accepté ! Quel peuple formidable et noble ils sont ! Dieu leur accorde tellement d'amour et de miséricorde, comment pouvons-nous ne pas leur montrer un peu d'amour ? Modifions les paroles de dieu pour qu'ils puissent accepter. Comme ces gens sont merveilleux, et comme dieu est bon et miséricordieux envers eux. Nous devrions être attentifs aux intentions de dieu ! » N'est-ce pas une contrefaçon ? (Si.) Un autre imposteur : ceux qui ne comprennent pas la vérité ne peuvent que faire des choses stupides ! Il a déjà été dit que quelqu'un qui avait altéré les paroles de Dieu avait été géré et expulsé, et maintenant, certaines personnes veulent les altérer de nouveau. Que tentent-elles de faire ? Ceci n'est-il pas vendre le Seigneur pour la gloire ? (Si.) C'est vendre le Seigneur pour la gloire, plaire à Satan. Les paroles de Dieu ne sont-elles pas concrètes ? Ne peuvent-elles pas être présentées ouvertement ? Ne les reconnais-tu pas comme la vérité ? Si tu ne les reconnais pas, alors pourquoi crois-tu encore ? Si tu ne peux pas accepter la vérité, à quoi bon croire en Dieu ? Il est impossible d'atteindre le salut de cette façon. Peu importe la façon dont Dieu parle, quelles que soient les paroles employées par Lui qui ne correspondent pas à tes notions, Il demeure Dieu, et Son essence ne change pas. Peu importe à quel point tu parles agréablement, peu importe ce que tu fais, peu importe à quel point tu te penses gentil, bienveillant ou aimant, tu restes un humain, un humain corrompu. Tu refuses de reconnaître les paroles de Dieu comme la vérité et tu tentes de modifier les paroles de Dieu pour plaire à Satan. De quel genre de comportement s'agit-il ? C'est méprisable ! Je pensais qu'après les échanges précédents sur la nature de l'altération des paroles de Dieu, un tel problème ne se poserait pas à nouveau dans la prédication de l'Évangile, à l'heure actuelle. Pourtant, aussi incroyable que cela puisse paraître, il y a encore des gens qui osent procéder à des altérations et nourrir de telles pensées. Quelle est l'attitude de ces personnes envers les paroles de Dieu ? (L'irrévérence.) Elles sont tout à fait imprudentes ! Dans leur cœur, les paroles de Dieu sont aussi légères que des plumes, elles sont sans conséquence. Elles pensent : « Les paroles de dieu peuvent être formulées de n'importe quelle manière ; je peux changer ses paroles à ma guise. Il est préférable de les aligner sur les notions et les goûts humains. C'est ainsi que les paroles de dieu devraient être ! » Ceux qui font des choses telles qu'altérer les paroles de Dieu peuvent être caractérisés comme des antéchrists. Ils agissent de manière imprudente et irréfléchie, procédant à des altérations de façon aléatoire ; ils sont arbitraires et dictatoriaux, et partagent le

même tempérament et la même nature que les autres antéchrists. Et il y a un autre aspect : quelles sont leur première pensée et leur première action lorsqu'ils sont confrontés à un danger ou lorsque leurs propres intérêts subissent un préjudice ? Que choisissent-ils ? Ils choisissent de trahir les intérêts de Dieu et les intérêts de la maison de Dieu pour se protéger. Ceux qui altèrent les paroles de Dieu, le font-ils réellement pour prêcher efficacement l'Évangile ? Quel est l'arrière-pensée de leur soi-disant efficacité ? Ils veulent exhiber leurs talents et leurs capacités, en faisant voir aux gens : « Regardez comme je suis capable ! Voyez comme la prédication de l'Évangile est efficace après mes modifications ? Vous n'êtes pas dotés des mêmes compétences, vous n'oseriez même pas penser comme cela. Regardez, avec mes pensées et mes actions, voyez-vous les résultats que j'ai obtenus ? » Ces personnes ne tiennent pas compte des paroles de Dieu et les altèrent pour satisfaire leur propre ambition et leur propre désir de poursuivre la gloire et le statut. N'ont-elles pas le caractère d'un antéchrist ? Les caractériser comme des antéchrists n'est pas du tout injuste.

Pouvez-vous citer une autre manifestation du caractère arbitraire et dictatorial des antéchrists ? Ils n'échangent jamais sur la vérité avec les frères et sœurs, et ne résolvent pas non plus les problèmes réels des gens. Au lieu de cela, ils se contentent de prêcher des formules et des doctrines pour faire la leçon aux gens, et même obliger les autres à leur obéir. Qu'en est-il de leur attitude et de leur approche à l'égard du Supérieur et de Dieu ? Elle n'est que tromperie et duplicité. Quels que soient les problèmes au sein de l'Église, ils ne signalent jamais rien au Supérieur. Quoi qu'ils fassent, ils ne se renseignent jamais auprès du Supérieur. Ils semblent n'avoir aucun problème qui nécessite des échanges ou la direction du Supérieur – tout ce qu'ils font est furtif et secret, et en coulisses. C'est ce qu'on appelle la manipulation fourbe, par laquelle ils souhaitent avoir le dernier mot et assumer le rôle de décideur. Cependant, parfois, ils se livrent également à des mascarades, soulevant des questions triviales pour se renseigner auprès du Supérieur, se faisant passer pour quelqu'un qui poursuit la vérité, amenant le Supérieur à croire à tort qu'ils cherchent la vérité en tout avec la plus grande minutie. En réalité, ils ne sollicitent jamais une quelconque guidance sur une question importante, quelle qu'elle soit, prenant des décisions unilatérales et gardant le Supérieur dans l'ignorance. Si un problème survient, ils sont encore moins susceptibles de le signaler, craignant qu'il n'affecte leur pouvoir, leur statut ou leur réputation. Les antéchrists agissent de manière arbitraire et dictatoriale ; ils n'échangent jamais avec les autres, et les obligent à leur obéir. Pour le dire clairement, les principales manifestations de ce comportement sont les suivantes : s'engager dans une entreprise personnelle ; cultiver leur influence, leur clique personnelle et leurs relations ; poursuivre leurs propres projets ; ensuite, ils font ce qu'ils veulent, faisant des choses qui leur profitent et agissant sans transparence. Le souhait et le désir des antéchrists de voir les autres se soumettre à eux sont particulièrement forts ; ils s'attendent à ce que les gens leur obéissent comme un chasseur faisant obéir son chien à ses ordres, ne

permettant aucun discernement du bien ou du mal, insistant sur une déférence et une soumission absolues.

Une autre manifestation du caractère arbitraire et dictatorial des antéchrists peut être observée dans le scénario suivant. Par exemple, si le dirigeant d'une certaine Église est un antéchrist, et que les dirigeants et les ouvriers de niveau supérieur ont l'intention de se renseigner sur le travail de cette Église, et d'intervenir dans celui-ci, cet antéchrist serait-il d'accord ? Absolument pas. Dans quelle mesure contrôle-t-il l'Église ? Comme une forteresse impénétrable, que l'aiguille ne peut percer et dans laquelle l'eau ne peut s'infiltrer, il ne permet à personne d'autre de s'impliquer ou de poser des questions. Quand il apprend que les dirigeants et les ouvriers viennent pour se renseigner sur le travail, il dit aux frères et sœurs : « Je ne sais pas quel est le but que poursuivent ces gens en venant. Ils ne comprennent pas la situation réelle de notre Église. S'ils interfèrent, ils pourraient perturber le travail de notre Église. » C'est ainsi qu'il induit les frères et sœurs en erreur. Une fois les dirigeants et les ouvriers arrivés, il trouve diverses raisons et excuses pour empêcher les frères et sœurs de les contacter, tout en divertissant hypocritement les dirigeants et les ouvriers, en les gardant isolés dans un lieu sous prétexte d'assurer leur sécurité ; mais en réalité, c'est pour les empêcher de rencontrer les frères et sœurs et de se renseigner sur la situation auprès d'eux. Lorsque les dirigeants et les ouvriers s'enquièrent de la situation du travail, l'antéchrist se livre à la tromperie en présentant une fausse image ; il trompe ceux qui sont au-dessus de lui et cache la vérité à ceux qui sont en dessous de lui, étoffe ses déclarations et exagère l'efficacité du travail pour les tromper. Lorsque les dirigeants et les ouvriers suggèrent de rencontrer les frères et sœurs de l'Église, il répond : « Je n'ai pris aucune disposition ! Tu ne m'as pas averti avant de venir. Si tu l'avais fait, j'aurais fait en sorte que certains des frères et sœurs puissent te rencontrer. Mais étant donné l'environnement hostile actuel, pour des raisons de sécurité, il est préférable que vous ne rencontriez pas les frères et sœurs. » Bien que ses paroles semblent raisonnables, une personne perspicace peut détecter le problème : « Il ne veut pas que les dirigeants et les ouvriers rencontrent les frères et sœurs parce qu'il a peur d'être exposé, craignant que les défauts et les déviations de son travail ne soient révélés. » L'antéchrist contrôle étroitement les frères et sœurs de l'Église. Si les dirigeants et les ouvriers ne sont pas responsables, ils peuvent facilement être trompés et dupés par l'antéchrist. La situation réelle des frères et sœurs de l'Église, leurs difficultés qui restent non résolues, si les échanges et les sermons du Supérieur et les livres des paroles de Dieu sont mis à disposition des frères et sœurs en temps voulu, la manière dont les différents projets de travail de l'Église progressent, s'il y a des déviations ou des problèmes – toutes ces choses, les dirigeants et les ouvriers n'en auraient aucune idée. Les frères et sœurs ne sont non plus au courant d'aucun nouvel arrangement de travail dans la maison de Dieu ; ainsi, l'antéchrist contrôle complètement l'Église, monopolisant le pouvoir et ayant le dernier mot sur les différentes questions. Les frères et sœurs de l'Église n'ont aucune

possibilité de contacter les dirigeants et les ouvriers de niveau supérieur, et ne connaissant pas la vérité factuelle, ils sont induits en erreur et contrôlés par l'antéchrist. Ces dirigeants et ouvriers de l'inspection, quelle que soit la façon dont l'antéchrist s'exprime, manquent de discernement et pensent toujours que l'antéchrist fait du bon travail, lui accordant toute leur confiance. Cela équivaut à confier le peuple élu de Dieu aux soins de l'antéchrist. Si, lorsque l'antéchrist fourvoie les gens, les dirigeants et les ouvriers sont incapables de discernement, sont irresponsables et ne savent pas comment gérer la situation, n'est-ce pas entraver le travail de l'Église et nuire au peuple élu de Dieu ? De tels dirigeants et ouvriers ne sont-ils pas de faux dirigeants et ouvriers ? En ce qui concerne une Église contrôlée par un antéchrist, les dirigeants et les ouvriers doivent intervenir et faire des enquêtes, et ils doivent gérer l'antéchrist et se débarrasser de lui dans les meilleurs délais – cela ne fait aucun doute. S'il y a de faux dirigeants qui n'accomplissent aucun travail concret et qui ignorent que l'antéchrist induit en erreur le peuple élu de Dieu, le peuple élu devrait exposer ces faux dirigeants et ouvriers, les signaler, les retirer de leurs postes et les remplacer par de bons dirigeants. C'est la seule façon de résoudre entièrement le problème de l'antéchrist qui induit les gens en erreur. Certains peuvent dire : « De tels dirigeants et ouvriers peuvent avoir un calibre médiocre et manquer de discernement, c'est pourquoi ils n'ont pas réussi à gérer et à résoudre le problème de l'antéchrist. Ils ne le font pas délibérément ; ne devraient-ils pas avoir une autre chance ? » Aucune seconde chance ne devrait être donnée à de tels dirigeants confus. Si on leur donne une autre chance, ils ne feront que continuer à nuire au peuple élu de Dieu. C'est parce que ce ne sont pas des gens qui poursuivent la vérité ; ils sont dépourvus de conscience et de raison, et sont sans principes dans leurs actions – ce sont des gens méprisables qui devraient être éliminés ! Au cours des deux dernières années, des frères et sœurs de certaines Églises se sont unis pour destituer de tels faux dirigeants et antéchrists qui n'accomplissent aucun travail concret, en les faisant renvoyer et éliminer. N'est-ce pas une bonne chose ? (Si.) Cela Me plaît d'entendre ce genre de bonnes nouvelles ; c'est la meilleure preuve que le peuple élu de Dieu grandit dans la vie et entre dans la bonne voie de la croyance en Dieu. Cela montre que les gens ont acquis un certain discernement et une certaine stature, et ne sont plus contrôlés par de faux dirigeants et des antéchrists, des démons malfaisants. Les faux dirigeants et antéchrists ordinaires ne peuvent plus induire en erreur ou contrôler le peuple élu de Dieu, qui n'est plus contraint par le statut ou le pouvoir. Il a le courage de discerner et d'exposer les faux dirigeants et les antéchrists, osant les bannir et les destituer. En fait, qu'il s'agisse de dirigeants et d'ouvriers ou des personnes ordinaires parmi les élus de Dieu, ils ont tous un statut égal devant Dieu, ne différant que par leurs devoirs. Dans la maison de Dieu, il n'y a pas de distinction de statut, seulement des différences de devoir et de responsabilité. Lorsqu'ils sont confrontés à de faux dirigeants et à des antéchrists perturbant le travail de l'Église, les dirigeants, les ouvriers et le peuple élu de Dieu devraient les exposer et les signaler, en les gérant rapidement et en

expulsant les antéchrists de l'Église. Cette responsabilité est la même et elle est partagée par tous.

Les antéchrists sont arbitraires et dictatoriaux, n'échangent jamais avec les autres et doivent avoir le dernier mot sur toutes les questions – ces problèmes ne sont-ils pas tous clairement visibles ? Échanger avec les autres et chercher des principes n'est pas une formalité ou un processus superficiel ; quel est le but ? (Accomplir ses devoirs avec des principes, et avoir un chemin pour les accomplir.) C'est vrai ; c'est pouvoir avoir des principes et un chemin dans l'accomplissement de ses devoirs. Tu dois d'abord comprendre que ce n'est qu'en cherchant la vérité dans les paroles de Dieu et en comprenant les principes que l'on peut accomplir efficacement son devoir. Si vous échangez sur la vérité pour résoudre les problèmes, quelle approche devriez-vous adopter ? Quelles personnes doivent être impliquées ? Les bonnes personnes doivent être choisies ; vous devriez échanger principalement avec certaines personnes de bon calibre qui peuvent comprendre la vérité, car cela conduira à des résultats efficaces. C'est essentiel. Si vous sélectionnez des personnes confuses, de calibre médiocre et dépourvues de raison, à qui absolument aucune discussion ne permettra de comprendre ou d'atteindre la vérité, alors même si une abondance de vérité est échangée, cela ne produira aucun résultat. Indépendamment des problèmes qui surviennent dans l'Église, le peuple élu de Dieu a le droit d'être informé et devrait connaître la situation du travail de l'Église et les problèmes existants. Si les dirigeants et les ouvriers induisent en erreur ceux qui sont au-dessus d'eux et cachent la vérité à ceux qui sont en dessous d'eux, en employant des méthodes destinées à confondre les autres, le peuple élu de Dieu a le droit de les exposer et de les signaler, ou de dénoncer la situation à leurs supérieurs. C'est aussi le devoir et l'obligation du peuple élu de Dieu. Certains faux dirigeants agissent de manière arbitraire et dictatoriale, contrôlant le peuple élu de Dieu dans l'Église. Cela revient à résister et à s'opposer à Dieu, c'est une pratique constante des antéchrists. Si le peuple élu de Dieu n'expose et ne signale pas cela, et si le travail de l'Église est entravé ou qu'il stagne, ce ne sont pas seulement les dirigeants et les ouvriers qui portent la responsabilité, mais aussi le peuple élu de Dieu, car c'est le peuple élu de Dieu qui souffre lorsque de faux dirigeants et des antéchrists exercent le pouvoir dans l'Église, ruinant potentiellement sa chance de recevoir le salut. Par conséquent, le peuple élu de Dieu a le droit et la responsabilité de signaler et d'exposer les faux dirigeants et les antéchrists, ce qui est bénéfique pour le travail de l'Église et l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Certains dirigeants et ouvriers disent : « Vous dites tous que je suis arbitraire et dictatorial, n'est-ce pas ? Cette fois, je ne serai pas comme cela. Je vais permettre à tout le monde d'exprimer son opinion. Un jour, deux jours – j'attendrai le temps qu'il vous faudra pour la partager. » Parfois, face à certains problèmes spécifiques, les litiges se poursuivent pendant des jours sans solution, et ils se contentent de continuer à attendre. Ils attendent que tout le monde parvienne à un consensus avant de poursuivre le travail. Quelle quantité de travail cela retarde-t-il ?

Cela retarde grandement les choses ; c'est clairement une manifestation d'irresponsabilité. Comment un dirigeant ou un ouvrier peut-il gérer efficacement le travail de l'Église s'il ne peut pas prendre de décisions ? Dans le travail de l'Église, alors que les dirigeants et les ouvriers ont le pouvoir de prendre des décisions, les frères et sœurs ont le droit d'être informés. Cependant, en fin de compte, ce sont les dirigeants et les ouvriers qui doivent prendre les décisions. Si un dirigeant ou un ouvrier est incapable de prendre des décisions, alors son calibre est trop médiocre et il ne convient pas aux rôles de direction. Même s'il est dirigeant, il ne peut pas réaliser de travail concret ou accomplir ses devoirs d'une manière qui soit à la hauteur. Certains dirigeants et ouvriers se disputent sur une seule question pendant longtemps, incapables de prendre une décision, et en fin de compte, se contentent de suivre la personne qui, d'après leur constat, est la plus déterminée. Cette approche est-elle fondée sur des principes ? (Non.) De quel genre de dirigeants s'agit-il ? Il s'agit simplement de gens confus. Si tu dis : « Les antéchrists sont arbitraires et dictatoriaux, et je crains d'en devenir un ; je ne souhaite pas emprunter le chemin d'un antéchrist. J'attendrai que chacun ait exprimé son opinion, puis je conclurai et résumerai une approche modérée pour la décision » – est-ce acceptable ? (Non.) Pourquoi ? Si le résultat ne correspond pas aux vérités-principes, même si tu procèdes de cette manière, peut-il être efficace ? Satisfera-t-il Dieu ? S'il n'est pas efficace et qu'il ne satisfait pas Dieu, alors le problème est grave. Ne pas agir selon les vérités-principes, être irresponsable dans l'accomplissement de ton devoir, être superficiel et faire les choses selon la philosophie de Satan, c'est être déloyal envers Dieu. C'est tromper Dieu ! Pour éviter que l'on te soupçonne d'être un antéchrist, ou que l'on te juge comme tel, tu te dérobes aux responsabilités que tu devrais assumer et tu adoptes l'approche « compromettante » de la philosophie de Satan. En conséquence, tu nuis au peuple élu de Dieu et affectes le travail de l'Église. N'est-ce pas sans principes ? N'est-ce pas égoïste et méprisable ? En tant que dirigeant ou ouvrier, tu dois parler et agir en te fondant sur des principes, et accomplir tes devoirs avec des résultats et de l'efficacité. Tu devrais agir de toutes les manières, quelles qu'elles soient, qui profitent au travail de la maison de Dieu et qui s'alignent sur les vérités-principes. Par exemple, les articles pour l'Église doivent être achetés en ayant à l'esprit un résultat pratique. Les articles doivent être à un prix raisonnable et fonctionnels. Si vous dépensez de l'argent imprudemment et sans principes, cela peut entraîner une perte pour les intérêts de la maison de Dieu et pour les offrandes de Dieu. Comment géreriez-vous une telle situation ? (En sollicitant la guidance du Supérieur.) Solliciter la guidance du Supérieur est une manière de gérer la situation. De plus, ne soyez pas paresseux. Menez des recherches approfondies, renseignez-vous largement, posez davantage de questions autour de vous, comprenez les détails et préparez-vous de manière suffisante ; peut-être qu'alors une solution relativement appropriée pourra être trouvée. Si vous ne faites pas ce travail préparatoire et que vous agissez avec négligence, sans comprendre les détails, ce qui entraîne un gaspillage de grandes sommes d'argent,

comment appelle-t-on cela ? C'est ce qu'on appelle être superficiel. Certaines personnes accomplissent leur devoir de cette manière, manquant de transparence dans leurs actes. Elles ne signalent que la moitié de ce qu'elles devraient, dissimulant le reste parce qu'elles estiment qu'être complètement transparentes leur causera des problèmes et qu'elles devront effectuer d'autres recherches et procéder à d'autres améliorations. Ainsi, elles cachent simplement aux autres la situation réelle et les détails, achevant rapidement la tâche, puis demandant à la maison de Dieu de payer. Mais après inspection, la tâche n'est pas à la hauteur et doit être retravaillée, et encore plus d'argent est gaspillé. Cela ne nuit-il pas à la maison de Dieu ? N'est-ce pas le comportement d'un Judas ? (Si.) Le comportement d'un Judas implique spécifiquement de trahir les intérêts de la maison de Dieu. Lorsqu'elle est confrontée à des situations, une telle personne se range du côté de ceux qui sont en dehors de l'Église, ne considérant que sa propre chair et ne pensant absolument pas aux intérêts de la maison de Dieu. A-t-elle une quelconque loyauté envers Dieu ? (Non.) Absolument aucune loyauté. De telles personnes prennent plaisir à trahir les intérêts de la maison de Dieu et à nuire au travail de l'Église – c'est le comportement d'un Judas. Il existe également une autre situation : certains devoirs impliquent des connaissances spécialisées ou une expertise dans d'autres domaines, que tout un chacun ne maîtrise pas forcément. Dans de tels cas, vous ne devez pas éviter les ennuis. En cette ère où les informations sont abondantes, vous ne devriez pas faire preuve de paresse, mais rechercher activement des données et des informations pertinentes. En commençant par acquérir les informations les plus élémentaires, tu gagnes une compréhension de base de la profession ou du domaine, puis tu te renseignes petit à petit sur davantage d'aspects dans le cadre de ce domaine, qu'il s'agisse de données ou de divers termes professionnels, te familiarisant fondamentalement avec celui-ci. Après avoir atteint ce niveau, n'est-ce pas plus bénéfique pour accomplir tes devoirs avec loyauté et d'une façon qui soit à la hauteur ? (Si.) Alors, quel est le but de tout ce travail préparatoire lors de l'accomplissement de ton devoir ? La recherche, la compréhension des détails, puis l'identification de solutions faisables via l'échange et la discussion critique font toutes partie de la préparation pour accomplir ton devoir d'une manière qui soit à la hauteur. Bien faire ces préparations démontre de la loyauté dans l'accomplissement de son devoir ; cela révèle aussi ceux qui sont superficiels. Qu'en est-il de l'attitude des incrédules et de ceux qui ne se dépensent pas véritablement pour Dieu lorsqu'ils accomplissent leurs devoirs ? Ils sont entièrement superficiels ; peu importe ce qu'ils achètent pour l'Église, ils dépensent de l'argent imprudemment en suivant leurs propres caprices, sans solliciter la guidance du Supérieur, pensant tout comprendre. En conséquence, ils gaspillent l'argent de la maison de Dieu. Ne sont-ils pas des bons à rien, des annonciateurs du désastre ? Ils entraînent des pertes aux offrandes de Dieu et ne se rendent même pas compte qu'ils font le mal et résistent à Dieu ; leur cœur ne ressent absolument aucun remords. Ce n'est que lorsque le peuple élu de Dieu les expose et les discerne, et

qu'on vote pour qu'ils soient exclus et expulsés, qu'ils acquièrent une certaine conscience et commencent à éprouver des regrets. Ils ne se rendaient pas compte que leurs actes auraient des conséquences aussi graves – vraiment, ils ne verseront pas une larme avant d'avoir vu leur propre tombe ! Ces gens sont pour la plupart des idiots qui n'ont pas toute leur tête, mais ils aspirent à être des dirigeants et des ouvriers et à accomplir des tâches pour la maison de Dieu. Ils sont comme des porcs qui se sont barbouillés de rouge à lèvres – complètement éhontés. Ces gens sont des incrédules ; peu importe depuis combien d'années ils croient, ils ne comprennent aucune vérité. Pourtant, ils veulent toujours être malgré tout des dirigeants et des ouvriers dans la maison de Dieu, toujours désireux d'exercer le pouvoir et d'avoir le dernier mot – ne sont-ils pas effrontés de manière éhontée ? Pourquoi de telles personnes sont-elles considérées comme des incrédules ? C'est parce que, malgré le fait qu'elles croient en Dieu depuis de nombreuses années et qu'elles aient entendu de nombreux sermons, elles ne comprennent aucune vérité et ne peuvent en mettre aucune en pratique, ce qui en fait des incrédules. L'un d'entre vous présente-t-il ces comportements ? Si c'est le cas, levez la main. Vous tous ? Alors vous êtes tous des incrédules, et c'est un grave problème. Ceux qui croient sincèrement en Dieu, s'ils écoutent constamment des sermons, comprendront certaines vérités et feront des progrès, devenant plus fiables dans leur discours comme dans leurs actes. Si quelqu'un écoute des sermons pendant des années sans aucun progrès, c'est quelqu'un de confus, une bête, un incrédule. Certaines personnes, trois à cinq ans après avoir commencé à croire en Dieu, comprennent pas mal de choses et peuvent chercher la vérité dans leur discours comme dans leurs actes. Si elles remarquent des défauts dans l'accomplissement de leur devoir ou causent une certaine perte à la maison de Dieu, elles se sentent affligées, s'adressant à elles-mêmes des reproches et se détestant ; elles sentent que leurs erreurs, leur manque de loyauté, leur paresse ou leur complaisance pour le confort charnel, que toutes ces choses momentanées ont conduit à des défauts très importants et entraîné de très grandes pertes, et elles se haïssent pour cela. De telles personnes au cœur plein de remords ont une certaine humanité et peuvent atteindre le point où elles reçoivent le salut. Si quelqu'un, après de nombreuses années passées à écouter des sermons, ne comprend aucune vérité, continue de faire des erreurs dans l'accomplissement de son devoir, crée toujours des problèmes pour la maison de Dieu et entraîne des pertes pour le travail de l'Église, et est même dépourvu d'un cœur plein de remords, alors une telle personne n'a aucune humanité, elle est pire que les porcs et les chiens. Pourrait-elle encore accomplir correctement son devoir ? Même si elle accomplit son devoir, elle le fera de manière superficielle et ne recevra pas l'approbation de Dieu.

Certaines personnes désignent constamment la maison de Dieu comme « notre famille » lorsqu'elles parlent, évoquant sans cesse « notre famille » dans la conversation. Comme elles le disent gentiment ! Quelle est cette « notre famille » dont elles parlent ? Il n'y a que la maison de Dieu, la famille de Dieu, l'Église. Est-il approprié de dire sans

cesse « notre famille » ? Cela ne Me semble pas approprié. L'expression « notre famille » peut être utilisée, mais elle n'est appropriée que si ce qui est dit correspond à la réalité. Si tu n'es pas quelqu'un qui poursuit la vérité, si tu accomplis souvent tes devoirs de manière superficielle, ne défendant absolument pas le travail de l'Église, ne le prenant pas du tout au sérieux, et que pourtant tu continues à dire « notre famille », alors c'est inapproprié. Cela comporte un soupçon de mensonge et de faux-semblant, causant du dégoût et de la détestation ; cependant, si tu es quelqu'un qui possède réellement la vérité-réalité et qui défend le travail de l'Église, alors désigner la maison de Dieu comme « notre famille » est acceptable. Cela semble authentique aux oreilles des autres, sans mensonge, et ils te verront comme un frère ou une sœur, t'aimant et t'admirant. Si tu n'aimes pas la vérité dans ton cœur, que tu ne l'acceptes pas et que tu es irresponsable dans l'accomplissement de tes devoirs, alors ne désigne pas la maison de Dieu comme « notre famille ». Tu dois sincèrement poursuivre la vérité, bien remplir tes devoirs et être en mesure de défendre le travail de l'Église afin que le peuple élu de Dieu ressente que tu fais partie de la maison de Dieu. Ensuite, lorsque tu dis « notre famille », cela donne aux autres une impression de proximité, sans aucun sentiment de répulsion, parce que dans ton cœur, tu considères réellement la maison de Dieu comme ta propre maison, et dans l'accomplissement de tes devoirs, tu es vraiment responsable et tu défends le travail de l'Église. Lorsque tu dis « notre famille », cela semble tout à fait mérité, sans aucune trace de mensonge. Si quelqu'un ne fait preuve d'aucune responsabilité envers le travail de l'Église, accomplit les devoirs qui lui incombent, quels qu'ils soient, de façon superficielle, ne prend même pas la peine de ramasser les choses tombées par terre, de nettoyer une pièce sale, de dégager la neige ou de ranger la cour en hiver, n'apparaissant pas comme un membre de la maison de Dieu, mais plutôt comme un étranger, une telle personne est-elle qualifiée pour appeler la maison de Dieu « notre famille » ? De telles gens ne sont que des exécutants, des ouvriers temporaires, des personnes sans vie qui sont de Satan et n'appartiennent absolument pas à la maison de Dieu. Et pourtant, ils désignent souvent, de manière éhontée, la maison de Dieu comme « notre famille », le disant chaque fois qu'ils ouvrent la bouche, le disant avec une telle intimité, s'adressant aux frères et sœurs avec tant de chaleur – mais ils ne s'occupent d'aucune tâche concrète. Quand ils entreprennent des tâches, ils font des erreurs, causant du tort à la maison de Dieu. Ne sont-ils pas uniquement des hypocrites ? Ces personnes sont totalement immorales, dépourvues de toute conscience ou de toute raison. Les qualités les plus fondamentales que l'on devrait avoir en tant que croyant en Dieu sont la conscience et la raison, et ces personnes devraient également être capables d'accepter la vérité. Si elles ne possèdent même pas la conscience et la raison, et qu'elles n'acceptent pas du tout la vérité, méritent-elles toujours d'appeler la maison de Dieu « notre famille » ? Ce ne sont que des ouvriers temporaires et des exécutants ; elles sont de Satan et ont peu de choses à voir avec la maison de Dieu. Dieu ne reconnaît pas de telles personnes ; à Ses yeux, ce sont des personnes malfaisantes.

Beaucoup de gens croient en Dieu, mais ne poursuivent pas du tout la vérité, montrant de l'indifférence à l'égard des affaires de la maison de Dieu. Ils ignorent les problèmes qu'ils rencontrent, négligent leurs responsabilités, se tiennent à l'écart des frères et sœurs en difficulté ; ils ne montrent aucune haine pour ceux qui font de mauvaises choses et nuisent aux intérêts de la maison de Dieu ou ruinent le travail de l'Église. Ils sont dépourvus de conscience en matière du grand sujet du bien et du mal ; rien de ce qui se passe dans la maison de Dieu ne les concerne. Traitent-ils la maison de Dieu comme leur propre maison ? Il est clair que non. Ces gens ne sont pas qualifiés pour appeler la maison de Dieu « notre famille » ; ceux qui l'appellent ainsi ne sont que des hypocrites. Quelles personnes sont qualifiées pour dire « notre famille » ? Récemment, J'ai remarqué que certaines personnes ne sont en effet pas mauvaises, bien qu'elles soient évidemment minoritaires. Pour le moment, nous ne parlerons pas de la quantité de vérité qu'ils comprennent, ou de la taille de leur stature ou de leur foi, mais ces gens croient réellement en Dieu, peuvent entreprendre des tâches concrètes et font preuve d'une véritable responsabilité, quels que soient les devoirs qu'ils accomplissent – ils ont un semblant d'humanité. Seules de telles personnes peuvent réellement être considérées comme faisant partie de la maison de Dieu. Quand elles disent « notre famille », c'est de manière chaleureuse et authentiquement sincère. Par exemple, l'Église avait besoin d'une table, qui coûterait six ou sept cents dollars si elle était achetée. Certains frères et sœurs ont dit : « C'est trop cher. Nous pouvons économiser beaucoup d'argent en achetant le bois et en la fabriquant nous-mêmes. Elle remplirait tout aussi bien son office, sans aucune différence. » Après avoir entendu cela, comment Me suis-Je senti dans Mon cœur ? Je Me suis senti quelque peu touché : « Ces gens ne sont pas mauvais ; ils savent économiser de l'argent pour la maison de Dieu. » Ces personnes sont bien meilleures que celles qui gaspillent les offrandes, possédant au moins une certaine conscience et une certaine raison, et un peu de sentiment humain. Certaines personnes provoquent des centaines ou des milliers de dollars de pertes à la maison de Dieu sans en avoir aucunement conscience, disant même que ce n'est pas leur problème, ne ressentant aucun remords dans leur cœur. D'un autre côté, il y en a d'autres qui disent : « Même économiser dix ou huit dollars en vaut la peine. Nous ne devrions pas dépenser de l'argent inutilement pour des choses que nous pouvons résoudre nous-mêmes. Nous devrions économiser là où nous le pouvons. Il n'est pas nécessaire de dépenser de l'argent qui n'a pas besoin d'être dépensé. Il est juste que nous endurions un peu de souffrance et que nous trimions. » Seuls ceux qui peuvent dire de telles choses sont des gens pourvus de conscience et de raison, possédant une humanité normale, et sont réellement alignés sur la maison de Dieu. Ces gens peuvent légitimement appeler la maison de Dieu « notre famille » parce qu'ils prennent en compte les intérêts de la maison de Dieu. Certaines personnes ne réfléchissent pas une seconde aux intérêts de la maison de Dieu. Est-ce qu'elles ne sont pas en mesure d'avoir ces considérations ? En ce qui concerne leur propre vie, elles sont extrêmement frugales, dépensant chaque

centime à contrecœur, souhaitant en permanence acheter les articles les moins chers et les plus pratiques, économisant partout où elles le peuvent, marchandant même les prix, calculant méticuleusement, manifestement expertes dans la gestion de leur vie. Mais quand il s'agit de faire des choses pour la maison de Dieu, elles n'agissent pas de cette façon. Elles dépensent de manière extravagante lorsqu'elles utilisent l'argent de la maison de Dieu, le dépensant comme bon leur semble, comme si ne pas le dépenser constituait un gaspillage. N'est-ce pas le signe d'un horrible caractère ? De telles personnes sont extrêmement égoïstes, ne tenant pas du tout compte de la maison de Dieu, cherchant seulement à se satisfaire elles-mêmes. Elles espèrent se glisser insidieusement dans le royaume des cieux et gagner de grandes bénédictions à moindre coût. De telles personnes égoïstes et méprisables nourrissent encore des ambitions et des désirs très grands ; cela montre une grave déficience de leur caractère !

Avons-nous maintenant, pour l'essentiel, entièrement couvert dans notre échange cette manifestation des antéchrists, celle selon laquelle ils se comportent sournoisement et sont arbitraires et dictatoriaux ? (Oui.) Dans ce cas, récapitulons. Les antéchrists qui font les choses sournoisement, et leur caractère arbitraire et dictatorial, sont deux comportements distincts, mais tout aussi importants et concomitants, qu'ils ont en commun. Cette manifestation expose deux des principaux tempéraments des antéchrists : la malveillance et la méchanceté ; ils sont à la fois malveillants et méchants. Parfois, il est possible que tu ne voies pas leur côté méchant, mais que tu puisses voir leur côté malveillant. Ils peuvent agir avec douceur, ce qui rend difficile de voir leurs comportements coercitifs ou barbares, quels qu'ils soient. Ils ne semblent pas cruels de l'extérieur, et ne t'obligent pas à faire quoi que ce soit, mais ils te piègent par d'autres moyens malveillants, te soumettant à leur contrôle, te faisant servir leurs objectifs – et ainsi, tu es exploité par eux. Sans le savoir, tu tombes dans leur piège, te soumettant de bon gré à leur manipulation et à leurs jeux. Pourquoi peuvent-ils provoquer de telles conséquences ? Les antéchrists utilisent souvent des affirmations et des expressions correctes pour t'instruire et t'influencer, t'incitant à faire certaines choses, te donnant l'impression que tout ce qu'ils disent est juste, que tu devrais le faire jusqu'au bout et que tu devrais le faire de cette manière, autrement tu auras le sentiment d'aller à l'encontre de la vérité, et tu auras l'impression que leur désobéir signifie se rebeller contre Dieu. Ce faisant, tu leur obéis de bon gré. Quel est le résultat final de cela ? Même si les gens suivent leurs paroles et pratiquent ce qu'ils disent, comprennent-ils la vérité ? Leur relation avec Dieu devient-elle de plus en plus proche, ou de plus en plus distante ? Face à des situations, non seulement les gens ne parviennent pas à venir devant Dieu et à Le prier, mais ils ne savent pas non plus comment chercher les vérités-principes dans les paroles de Dieu, ou comment saisir les intentions et les exigences de Dieu. Au lieu de cela, ils affirment quelque chose d'incroyable : « Je crois en Dieu depuis tant d'années, comptant principalement sur le soutien et l'approvisionnement des dirigeants. Quoi qu'il arrive, tant que les dirigeants échangent, il y a une voie à suivre. Sans les

dirigeants, cela ne fonctionne tout simplement pas. » Ils croient en Dieu depuis de nombreuses années et leur stature s'arrête là, ils sont toujours incapables de fonctionner sans les dirigeants. N'est-ce pas pitoyable ? Quelle est la signification implicite ici ? L'implication est qu'ils ne savent pas comment prier Dieu, dépendre de Lui, se tourner vers Lui, ou manger et boire Ses paroles. Toutes ces choses doivent être soutenues par les dirigeants pour qu'ils les comprennent ; le dirigeant peut remplacer le Dieu auquel ils croient. On peut dire que la croyance en Dieu d'une telle personne est en fait une croyance en ses dirigeants. Ces gens écoutent tout ce que disent les dirigeants, et croient tout ce qu'ils disent. En qui croient-ils, qui suivent-ils et à qui obéissent-ils, réellement ? Dieu ou les dirigeants ? N'est-ce pas exactement comme les religieux qui croient nominalement au Seigneur, mais qui en réalité croient en leurs pasteurs, suivent leurs pasteurs et font confiance à leurs pasteurs ? N'est-ce pas là être contrôlé par des humains ? Tu vénères les dirigeants, les écoutant sur tous les sujets. C'est croire en des humains, et les suivre, être contraint et contrôlé par des gens. Dieu a parlé très clairement et pourtant tu es incapable de comprendre Ses paroles, tu ne sais pas non plus comment les pratiquer, mais tu comprends les démons et les Satans après qu'ils ont prononcé seulement quelques paroles ? Qu'est-ce que tu comprends réellement ? Parfois, tu comprends un règlement ou une doctrine – cela équivaut-il à comprendre la vérité ? (Non.) Ce n'est pas comprendre la vérité ; c'est être induit en erreur. C'est exactement cela.

Dans la manifestation des antéchrists qui se comportent sournoisement et qui sont arbitraires et dictatoriaux, leurs tempéraments principaux sont la malveillance et la méchanceté. Où leur malveillance se manifeste-t-elle ? Elle se manifeste dans leur comportement sournois. Et où leur méchanceté se manifeste-t-elle ? (Dans leur caractère arbitraire et dictatorial.) Elle se manifeste principalement dans leur caractère arbitraire et dictatorial, et dans le fait qu'ils obligent les autres à leur obéir ; la pression qu'ils exercent exprime un tempérament méchant. Dieu exige des gens qu'ils se soumettent à Lui et à la vérité. Comment Dieu œuvre-t-Il ? Après avoir prononcé Ses paroles, Dieu dit aux gens que la chose la plus importante dans le fait de croire en Dieu est qu'ils devraient se soumettre à la vérité et à Ses paroles. Tu connais cette vérité, tu sais que cette expression est juste, mais en ce qui concerne ta capacité à te soumettre et la manière dont tu te soumets, quelle est l'attitude de Dieu ? Tu disposes d'un libre arbitre, du droit de choisir. Si tu souhaites te soumettre, tu le fais ; si tu ne le souhaites pas, tu n'y es pas obligé. Cependant, s'agissant des conséquences que le fait de ne pas se soumettre pourraient avoir, de ce que Dieu scrute chez les gens et des conclusions qu'Il en tire, Dieu ne fait rien de plus dans ces domaines. Il ne t'avertit pas, ne te menace pas et ne t'oblige à rien, ne te fait pas payer le prix ou ne te punit pas pour cela. Dieu n'agit pas de cette façon. Pendant la période où Dieu sauve les gens, quand Il exprime des paroles pour subvenir aux besoins des humains, Dieu permet aux gens de faire des erreurs, de prendre le mauvais chemin ; Il leur permet de se rebeller contre Lui et de

faire des choses stupides. Mais à travers Ses paroles et certaines des méthodes par lesquelles il œuvre, Dieu permet progressivement aux gens de comprendre quelles sont Ses exigences, quelle est la vérité, et ce qui est bien et ce qui est mal – par exemple, par l'émondage, le châtiment et la discipline, et aussi par les exhortations. Parfois, Il t'accorde une certaine grâce, t'émeut intérieurement, ou te donne une certaine illumination et un certain éclairage, te permettant de savoir ce qui est bien et ce qui est mal, quelles sont vraiment Ses exigences, quelle position les humains devraient assumer et ce que les gens devraient pratiquer. En te faisant comprendre, Il te donne également la possibilité de choisir. Si tu dis : « Je serai rebelle, je serai obstiné, je ne veux pas choisir ce qui est bien, je ne veux pas être loyal, je veux simplement agir de cette façon ! », alors, en fin de compte, tu es responsable de ta propre destination et de ta propre issue. Tu dois assumer la responsabilité de tes actes et en payer le prix ; Dieu ne fait rien à cet égard. Dieu est juste et droit. Si tu agis selon Ses exigences et que tu es une personne qui se soumet à Lui, ou, si à l'inverse tu n'agis pas selon Ses exigences et que tu n'es pas une personne qui se soumet à Lui, alors, dans les deux cas, quelle que soit ta destination, Dieu l'aura déterminée longtemps à l'avance. Dieu n'a rien à faire de plus. Ce n'est pas comme s'Il allait te discipliner, te châtier ou te punir, t'apportant des catastrophes, si tu n'agissais pas conformément aux exigences de Dieu aujourd'hui. Dieu n'œuvre pas ainsi. Dans le cas de Dieu, Il exige que les gens se soumettent simplement pour leur permettre de comprendre la vérité sur la soumission ; il n'y a aucun élément de « pression ». Dieu n'oblige pas les gens à se soumettre ou à pratiquer cet aspect de la vérité. Par conséquent, à la manière de Dieu, qu'Il orchestre les gens, qu'Il gouverne leur destin, qu'Il les dirige ou qu'Il mette à leur disposition la vérité, le postulat de ces actions ne se fonde pas sur la pression, ni sur la nécessité. Si tu agis conformément aux paroles de Dieu, tu comprendras progressivement de plus en plus la vérité, et ta condition devant Dieu continuera de s'améliorer – tu conserveras une bonne condition, et Dieu t'éclairera également sur des aspects de la vie quotidienne que tu ne comprends pas. Cependant, si tu ne pratiques pas la vérité, ne te soumets pas à Dieu et n'es pas disposé à poursuivre la vérité, ce que tu gagneras sera très limité. C'est la différence saisissante entre les deux. Dieu ne fait pas preuve de partialité ; Il est juste envers chacun. Certains disent : « Ne pratiquerais-je pas si Dieu, simplement, m'y obligeait ? » Dieu n'oblige les gens à rien ; contrairement à Satan. Dieu n'agit pas de cette façon. Si tu peux uniquement te soumettre à Dieu lorsque tu y es obligé, qu'est-ce que cela fait de toi ? Te soumets-tu réellement à Dieu ? Ce n'est pas le genre de soumission que Dieu désire. La soumission dont Dieu parle est celle où, sur la base de la compréhension de la vérité, une personne pratique volontairement les paroles de Dieu par conscience et raison. Tel est le sens inhérent de la soumission. Il n'implique pas de pression, de restriction, de menace, ni aucune forme de lien ou de contrôle. Par conséquent, lorsque tu te sens particulièrement lié ou contraint dans une affaire, ce n'est certainement pas l'œuvre de Dieu. D'un côté, cela pourrait provenir de pensées humaines ou d'une

compréhension déformée et de contraintes auto-imposées. D'un autre côté, il pourrait s'agir de quelqu'un d'autre qui essaie de te contraindre, en utilisant des règlements ou un argument ou une théorie qui a l'air correct pour te contraindre, te menant à développer des distorsions dans ta pensée. Cela indique un problème avec ta compréhension. Si tu te sens volontairement et joyeusement soumis à Dieu, cela provient de l'œuvre du Saint-Esprit et aussi de l'humanité authentique, de la conscience et de la raison.

Dans la maison de Dieu, il y a des gens qui ne se soumettent pas à la vérité, ne se soumettent pas aux arrangements de travail de la maison de Dieu et ne se soumettent pas aux arrangements de l'Église. Comment la maison de Dieu gère-t-elle cela ? Existe-t-il des méthodes de mise en œuvre forcée utilisées pour résoudre ce problème ? Si un dirigeant ne fait aucun réel travail, qu'il ne travaille pas conformément aux arrangements de travail, et ne pratique pas la vérité, ou qu'il est incapable de faire un réel travail, comment la maison de Dieu le gère-t-elle ? (La maison de Dieu le renvoie.) Il est directement renvoyé, mais est-il expulsé ? (Non.) Ceux qui n'ont pas commis le mal ne sont pas expulsés. En ce qui concerne les frères et sœurs ordinaires, si, selon les arrangements, ils doivent accomplir un certain devoir et qu'ils refusent, cela équivaut-il à ne pas se soumettre ? S'ils n'y vont pas, quelqu'un d'autre peut être trouvé ; quelqu'un pourrait-il être contraint d'accomplir un devoir ? (Non.) Il n'y a pas de coercition. Si, en échangeant sur la vérité, ils sont disposés à accepter et à se soumettre, alors c'est bien. Ce n'est pas considéré comme de la coercition ; il s'agit d'établir des arrangements pour faire en sorte qu'ils accomplissent ce devoir sous réserve de leur consentement personnel et de leur volonté. Par exemple, certaines personnes aiment cuisiner, mais selon les arrangements, il est prévu qu'elles fassent le ménage, et elles disent : « Si on me demande de nettoyer, alors je le ferai. Je me soumets aux arrangements de la maison de Dieu. » Y a-t-il de la coercition ici ? Y a-t-il une quelconque contrainte exercée contre la volonté de quelqu'un ? (Non.) Les arrangements sont décidés dans les limites de la volonté et de la soumission de chacun, sans mettre personne dans une situation difficile ni obliger personne à réaliser quelque chose. Il peut également y avoir des cas où, pour un certain devoir, il est temporairement impossible de trouver quelqu'un, et selon les arrangements, tu vas devoir provisoirement suppléer ; tu n'y seras peut-être pas disposé personnellement, mais il s'agit d'une nécessité pour le travail, c'est un cas particulier. Tu es membre de la maison de Dieu, tu as part à la nourriture de la maison de Dieu et tu y accomplis tes devoirs – puisque tu te reconnais comme quelqu'un qui croit en Dieu et qui Le suit, ne peux-tu pas te rebeller contre ta chair sur cette question mineure ? Cela n'équivaut même pas vraiment à de la soumission ou à de l'adversité ; ce n'est que temporaire, il ne s'agit pas de te demander d'accomplir ce devoir à long terme. Certaines personnes se plaignent que le travail qu'on leur demande de faire est salissant et fatigant, et elles ne sont pas disposées à le faire. Si elles le mentionnent, elles doivent être rapidement réaffectées. Cependant, si elles ne l'expriment que verbalement, mais qu'elles sont en réalité disposées à se soumettre et à souffrir, alors

elles devraient continuer à accomplir leur devoir. Cette approche est-elle appropriée ? (Oui.) Ce principe est-il correct ? (Oui.) La maison de Dieu n'oblige en aucun cas les gens à agir contre leur volonté. Il existe une autre situation où certaines personnes, quel que soit le devoir qu'elles accomplissent, sont paresseuses et irresponsables, et manquent de loyauté. Parfois, elles accomplissent même secrètement de mauvaises choses. Quand elles ne font pas bien leur devoir, elles se trouvent des excuses, affirmant que le devoir ne leur est pas adapté, qu'il n'est pas leur fort, ou qu'elles ne comprennent pas le domaine concerné. Mais en réalité, tout le monde voit clairement que leur incapacité à bien accomplir leur devoir n'est pas liée à ces raisons. Comment ces personnes devraient-elles être gérées ? Si elles demandent à accomplir un autre devoir, doit-on l'accepter ? (Non.) Que faudrait-il faire alors ? Ces personnes ne sont pas aptes à accomplir des devoirs ; elles le font à contrecœur et sans une attitude appropriée, elles doivent donc être renvoyées. Il y a un autre type de personne qui devient difficile et résistante dès qu'on lui dit d'accomplir un devoir. Elle est extrêmement peu disposée et réticente, réussissant à peine à réprimer son mécontentement en pensant : « Je vais simplement me faire oublier et vivoter pendant quelques années, qui sait où je finirai après cela ! » Les personnes qui nourrissent de telles intentions ne devraient pas être autorisées à accomplir des devoirs, et même si elles souhaitent accomplir d'autres devoirs, ce n'est pas autorisé. Ces cas doivent être gérés par la force. Pourquoi cela ? Parce que leur essence est percée à jour – ceux qui les comprennent disent que ce sont des incrédules ; les gens autour d'elles affirment également qu'elles ne sont pas aptes à l'accomplissement de devoirs. De telles personnes sont des non-croyants et doivent être renvoyées. Autrement, elles ne peuvent qu'entraîner des perturbations, commettre des méfaits et nuire au peuple élu de Dieu à l'intérieur de l'Église, ce qui est absolument inacceptable. De tels cas doivent être gérés conformément aux principes portant sur la façon de traiter ceux qui accomplissent des devoirs au sein de l'Église ; leur réticence n'est pas un facteur. S'agit-il de coercition ? Ce n'est pas de la coercition ; c'est agir selon des principes, c'est défendre les intérêts et le travail de la maison de Dieu. Il s'agit de renvoyer les incrédules et ceux qui sont là uniquement pour jouer les pique-assiettes dans la maison de Dieu. Si tu souhaites jouer au pique-assiette, fais-le ailleurs, pas ici. La maison de Dieu n'est pas une maison de retraite ; elle n'entretient pas les fainéants. Est-ce bien compris ?

Il y a des antéchrists qui se cachent très bien, souriant simplement sans rien dire quand ils voient quelque chose, gardant le silence sur de nombreuses questions, feignant la profondeur et n'exprimant aucun positionnement. Lorsque tu entres en contact avec eux pour la première fois, il n'est pas facile de les percer à jour ; tu pourrais même penser qu'ils sont importants et remarquables. Comment discerner de tels antéchrists ? Tu dois leur porter une grande attention et observer ce qu'ils aiment vraiment, ce sur quoi ils se concentrent, ce qui les intéresse et avec qui ils interagissent. En observant ces aspects, tu seras à même de gagner une compréhension d'eux. De

plus, il y a une chose dont vous devez tous être conscients : quel que soit le niveau d'un dirigeant ou d'un ouvrier, si vous les adorez parce qu'ils comprennent quelques vérités et qu'ils ont quelques dons, et que vous croyez qu'ils possèdent la vérité-réalité et peuvent vous aider, et si vous les admirez et dépendez d'eux en toutes choses et qu'à travers cela, vous essayez d'atteindre le salut, alors vous êtes insensés et ignorants. En fin de compte, tout cela n'aboutira à rien, parce que votre point de départ est intrinsèquement mauvais. Quel que soit le nombre de vérités que quelqu'un peut comprendre, on ne peut se tenir à la place de Christ et quels que soient les dons que quelqu'un possède, cela ne signifie pas qu'il possède la vérité : et donc, les personnes qui vénèrent, admirent et suivent les autres, quelles qu'elles soient, seront finalement toutes éliminées et condamnées. Les croyants en Dieu ne peuvent qu'admirer et suivre Dieu. Les dirigeants et les ouvriers, quel que soit leur rang, restent des gens ordinaires. Si tu les considères comme tes supérieurs immédiats, si tu as le sentiment qu'ils te sont supérieurs, qu'ils sont plus compétents que toi et qu'ils doivent te diriger, qu'ils sont à tous égards au-dessus de tous les autres, alors tu te trompes : c'est un fantasme. Et quelles conséquences ce fantasme aura-t-il sur toi ? Il te conduira inconsciemment à évaluer tes dirigeants à l'aune d'exigences qui ne sont pas conformes à la réalité, et à être incapable de traiter correctement les problèmes et les lacunes qu'ils ont. En même temps, sans le savoir, tu seras aussi profondément attiré par leur élégance, leurs dons et leurs talents, si bien que, sans t'en rendre compte, tu les vénéreras et ils seront ton dieu. Ce chemin, depuis le moment où ils commencent à devenir ton modèle, l'objet de ta vénération, jusqu'au moment où tu deviens l'un de leurs adeptes, est un chemin qui t'éloignera de Dieu sans que tu en aies conscience. Et même en t'éloignant progressivement de Dieu, tu continueras à croire que tu suis Dieu, que tu es dans Sa maison, que tu es en Sa présence, alors qu'en réalité, tu auras été fait prisonnier par les serviteurs de Satan, par les antéchrists. Tu ne t'en seras même pas aperçu. C'est une situation très dangereuse. Pour résoudre ce problème, il faut, d'une part, être capable de discerner la nature-essence des antéchrists et être capable de percer à jour le visage laid de leur haine de la vérité et de leur résistance à Dieu ; de même, cela nécessite de se familiariser avec les techniques couramment utilisées par les antéchrists pour fourvoyer et piéger les gens, ainsi qu'avec la façon dont ils font les choses. D'autre part, vous devez poursuivre la connaissance du tempérament et de l'essence de Dieu. Il doit être clair pour vous que seul Christ est la vérité, le chemin et la vie et qu'adorer quelqu'un attirera sur vous la catastrophe et le malheur. Vous devez avoir l'assurance que seul Christ peut sauver les gens, et vous devez suivre Christ et vous soumettre à Lui avec une foi absolue. C'est le seul chemin correct de la vie humaine. Certains pourront dire : « Eh bien, j'ai mes raisons de vénérer des dirigeants : dans mon cœur, je vénère naturellement quiconque a du talent. Je vénère tout dirigeant qui est conforme à mes notions. » Pourquoi persistes-tu à vénérer l'homme alors que tu crois en Dieu ? Au bout du compte, qui te sauvera ? Qui t'aime et te protège vraiment ? Ne le vois-tu vraiment

pas ? Si tu crois en Dieu et Le suis, tu dois être attentif à Sa parole, et si quelqu'un parle et agit correctement et que c'est conforme aux vérités-principes, tu dois seulement te soumettre à la vérité : est-ce aussi simple que cela ? Pourquoi es-tu si servile ? Pourquoi persistes-tu à trouver quelqu'un à vénérer et à suivre ? Pourquoi aimes-tu être l'esclave de Satan ? Pourquoi ne pas être plutôt un serviteur de la vérité ? En cela, on voit si une personne a de la raison et de la dignité. Tu devrais commencer par toi-même : t'équiper de vérités de toutes sortes, être capable d'identifier les diverses façons dont les différentes questions et les différentes personnes se manifestent, savoir quelle est la nature des comportements de diverses personnes et quel tempérament jaillit d'elles, apprendre à distinguer l'essence de différents types de personnes, savoir clairement quels types de personnes t'entourent, quel type de personne tu es et quel type de personne est ton dirigeant. Une fois que tu verras tout cela clairement, tu seras capable de traiter les gens de la bonne manière, selon les vérités-principes : si ce sont des frères et sœurs, tu les traiteras avec amour ; si ce ne sont pas des frères et sœurs, mais que ce sont des personnes malfaisantes, des antéchrists ou des incrédules, tu garderas tes distances et tu renonceras à eux. Et si ce sont des gens qui possèdent la vérité-réalité, bien qu'il soit possible que tu les admires, tu ne les vénéreras pas. Personne ne peut prendre la place de Christ ; seul Christ est le Dieu concret. Seul Christ peut sauver les gens, et ce n'est qu'en suivant Christ que tu pourras obtenir la vérité et la vie. Si tu es capable de voir ces choses clairement, alors tu possèdes une stature, tu n'es pas susceptible d'être induit en erreur par les antéchrists et tu n'as pas à craindre non plus d'être induit en erreur par ces derniers.

Certaines personnes s'inquiètent lorsqu'elles voient des antéchrists être révélés et éliminés et disent : « Bien que les antéchrists ne semblent pas être des personnes malfaisantes en apparence, pourquoi est-ce qu'en discernant ce qu'ils font, il s'avère qu'ils sont si malfaisants ? Il semble que les antéchrists soient en effet assez sournois. Mais je suis d'un calibre médiocre, et si je rencontre à nouveau de tels antéchrists, je crains de ne pas pouvoir discerner ce qu'ils sont. Comment dois-je me prémunir contre les antéchrists ? » Même si tu es d'un calibre médiocre, tu n'as pas besoin de t'inquiéter sans cesse d'être fourvoyé ou de penser constamment à la façon de te prémunir contre eux. Il te suffit de te concentrer sur la compréhension de la vérité, de lire davantage les paroles de Dieu et, lorsque tu en as le temps, de réfléchir sérieusement aux actes malfaisants commis par les antéchrists, en te demandant : « Où réside leur malfaisance ? Qu'est-ce qui les a poussés à commettre un tel mal ? Les gens ordinaires peuvent-ils commettre un tel mal ? Comment ceux qui comprennent la vérité discernent-ils ce qu'ils sont ? Comment puis-je discerner ce qu'ils sont ? » Une fois que tu verras clairement l'essence des gens à travers les paroles de Dieu, tu comprendras tout. En réfléchissant constamment à ces choses-là, tu apprendras inconsciemment à discerner ce qu'ils sont, et naturellement, tu seras capable de discernement lorsque tu seras de nouveau confronté à des antéchrists qui tentent d'induire les gens en erreur. Cela

nécessite de vivre de nombreuses expériences ; ce n'est pas quelque chose que tu peux apprendre simplement en écoutant davantage de sermons. C'est comme acquérir de l'expérience dans la société après qu'on a trop profité de toi ou que tu as subi trop de pertes : « Une chute dans le fossé est un gain pour la sagesse. » C'est la même idée. Dans notre croyance en Dieu, l'essentiel est de comprendre la vérité. Plus tu comprendras la vérité, plus les choses que tu perceras à jour seront nombreuses. Si tu ne comprends aucune vérité, même avoir des connaissances est inutile. Avec la connaissance seule, tu ne peux rien percer à jour ; tes points de vue sont les mêmes que ceux des non-religieux, et tout ce que tu commentes sera absurde et fallacieux. Ne t'inquiète pas s'il y a certaines personnes que tu ne peux pas percer à jour à l'heure actuelle. Une fois que tu comprendras la vérité, tu gagneras naturellement du discernement. Pour l'instant, attache-toi simplement à bien faire ton propre devoir, mange et bois davantage des paroles de Dieu et réfléchis davantage à la vérité. Lorsque le jour où tu comprendras la vérité sera venu, tu seras en mesure de discerner ce que sont les gens. Rien qu'à voir comment quelqu'un se comporte, tu sauras au fond de toi ce qu'il en est ; simplement en écoutant quelqu'un signaler un certain problème, tu seras en mesure de percer à jour l'essence de ce dernier ; et simplement en écoutant les pensées et les points de vue de quelqu'un, tu connaîtras sa stature. Sans trop d'efforts, tu seras en mesure de tout comprendre sur n'importe quelle question ou personne – c'est ce à quoi mène la compréhension de la vérité. Cependant, si tu ne poursuis pas la vérité, mais que tu comptes plutôt sur ton imagination pour évaluer les gens, les vénérer, dépendre d'eux et les flatter aveuglément, et si tu ne suis pas le chemin qui consiste à poursuivre la vérité, quel sera le résultat final ? N'importe qui pourrait t'induire en erreur ; tu ne seras pas capable de percer à jour qui que ce soit, pas même l'antéchrist le plus flagrant. Il se jouera de toi comme d'un imbécile, et tu l'admireras tout de même pour ses capacités, gravitant autour de lui tous les jours. Alors, tu es réellement une personne confuse, et on peut dire sans aucun doute que tu crois en un dieu vague, et non au Dieu concret, et tu n'es absolument pas une personne qui poursuit la vérité.

Certaines personnes, même après avoir écouté plusieurs sermons sur le discernement des antéchrists, ne peuvent toujours pas les discerner. Elles ne comprennent que certaines méthodes de discernement, mais manquent d'expérience réelle. Quand elles sont confrontées, dans la réalité, aux actes malfaisants des antéchrists, elles ne parviennent pas à les discerner à nouveau. Bien qu'elles ne puissent pas discerner les antéchrists après avoir écouté les sermons, elles se comparent à ce qu'elles ont entendu et commencent de plus en plus à avoir l'impression d'être un antéchrist. En fin de compte, elles finissent par croire qu'elles sont elles-mêmes des antéchrists. Il n'y a rien de mal à procéder à ce genre de discernement. Elles ont pleinement conscience des détails qu'implique le discernement des antéchrists, mais elles ne possèdent simplement pas les principes de la caractérisation. Ce n'est pas un problème majeur ; cela montre que leur écoute des sermons a été efficace. Bien qu'elles n'aient pas discerné les vrais

antéchrists, elles se sont discernées elles-mêmes, ce qui est également une bonne chose. Elles se sauvent d'abord elles-mêmes et évitent de devenir des antéchrists, ce qui est un résultat fructueux de l'écoute de ces sermons ayant exposé les antéchrists. Être capable de se discerner en tant qu'antéchrist n'est pas simple ; un tel discernement implique une observation détaillée, et Je crois que cela équivaut déjà à avoir du discernement. Se discerner soi-même aujourd'hui est une bonne chose ; il n'est pas trop tard pour le faire. Si tu avais commis le mal ou provoqué des catastrophes et que tu avais ensuite été caractérisé comme un antéchrist, cela aurait été trop tard. Si tu as aujourd'hui un certain discernement de toi-même, tout au plus, cela signifie que tu présentes des traits similaires à ceux des antéchrists, que tu empruntes le chemin des antéchrists et que tu as choisi le mauvais chemin : tu ne peux être caractérisé qu'ainsi. Il est encore temps de changer de cap, mais choisir de ne pas le faire est dangereux. Le sujet du discernement des antéchrists a fait l'objet de nombreux échanges, et désormais, certaines personnes sont réellement capables de discernement. Elles peuvent identifier les tempéraments d'antéchrists qu'elles révèlent, ce qui est un résultat et prouve qu'elles ont gagné en discernement. Si elles peuvent en outre faire la distinction entre ceux qui possèdent la nature-essence des antéchrists et ceux qui n'ont que des tempéraments d'antéchrist, alors elles auront pleinement maîtrisé le discernement. C'est quelque chose qui peut être réalisé bientôt, il n'est donc pas nécessaire d'être anxieux. Si les gens peuvent discerner leurs propres tempéraments d'antéchrists, reconnaître s'ils empruntent le chemin des antéchrists et comprendre quelle est la nature-essence des antéchrists, alors ils ont déjà appris à discerner les antéchrists. Être capable de discerner les antéchrists n'est pas en lien avec le nombre d'années depuis lesquelles on croit en Dieu, mais avec la capacité d'une personne à s'efforcer d'atteindre la vérité et à la comprendre. Certaines personnes croient en Dieu depuis de nombreuses années et ont écouté beaucoup de sermons sur l'exposition des antéchrists, mais leurs tempéraments et leurs manifestations d'antéchrists n'ont pas changé du tout. Peu importe comment J'échange sur la vérité, elles demeurent inconscientes. Elles peuvent s'identifier au contenu de l'échange sur le moment, mais lorsqu'il s'agit d'agir ou de faire leurs devoirs, elles reviennent à leurs anciennes habitudes. N'est-ce pas problématique et dangereux pour de telles personnes ? C'est très dangereux ! Indépendamment de la façon dont J'échange, peu importe à quel point elles se sentent réprobatrices à l'égard d'elles-mêmes ou contrariées au moment où elles M'écoutent, elles ne changent pas du tout par la suite. Elles ne réfléchissent pas aux raisons pour lesquelles elles promeuvent et cultivent systématiquement les flatteurs et les gens serviles, ni aux raisons pour lesquelles elles traitent les autres non pas en se fondant sur des principes, mais selon leurs propres caprices. Elles ne sont pas écœurées par les personnes qu'elles apprécient, même si elles sont malfaisantes ou mauvaises, et continuent à les promouvoir et à les utiliser. Elles réfléchissent encore moins à la raison pour laquelle elles ne poursuivent pas du tout la vérité et se sont

engagées sur le chemin des antéchrists. Avoir commis tant de mal sans véritable réflexion ou changement est dangereux. Lors de récents rassemblements, l'échange a porté sur l'exposition des tempéraments et de l'essence des antéchrists. Le tempérament des antéchrists est plus caché et malveillant que les tempéraments corrompus couramment observés. Les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité, ils haïssent la vérité et ne peuvent absolument pas accepter la vérité ou le jugement et le châtiment de Dieu. Quel est donc le résultat, la fin des antéchrists ? Il est certain qu'ils seront éliminés. Comment Dieu caractérise-t-Il les antéchrists ? Comme ceux qui haïssent la vérité et s'opposent à Dieu – ils sont les ennemis de Dieu ! S'opposer à la vérité, haïr Dieu et haïr toutes les choses positives – ce n'est pas la faiblesse ou la stupidité momentanée que l'on retrouve chez les gens ordinaires, ni la révélation de pensées ou de points de vue incorrects qui découlent de la compréhension déformée d'un moment ; ce n'est pas le problème. Le problème, c'est que ce sont des antéchrists, les ennemis de Dieu, haïssant toutes les choses positives et toute la vérité ; ce sont des caractères qui haïssent Dieu et s'opposent à Lui. Comment Dieu voit-Il ces caractères ? Dieu ne les sauve pas ! Ces gens méprisent et haïssent la vérité, ils sont dotés de la nature-essence des antéchrists. Comprenez-vous cela ? Ce qui est exposé ici, c'est la malveillance, la méchanceté et la haine de la vérité. C'est le plus grave des tempéraments sataniques parmi les tempéraments corrompus, représentant les caractéristiques les plus typiques et les plus substantielles de Satan, et non les tempéraments corrompus révélés par l'humanité corrompue ordinaire. Les antéchrists sont une force hostile à Dieu. Ils peuvent perturber et contrôler l'Église, et ils ont la capacité de démanteler et d'interrompre l'œuvre de gestion de Dieu. Ce n'est pas quelque chose que les gens ordinaires dotés de tempéraments corrompus peuvent faire ; seuls les antéchrists sont capables de telles actions. Ne sous-estimez pas cette question.

Les personnes malfaisantes ont toutes des tempéraments malveillants. Une certaine malveillance s'exprime par des tempéraments méchants, par exemple en intimidant fréquemment des personnes candides, en les traitant de manière satirique ou sarcastique, en en faisant toujours la cible de blagues et en profitant d'elles. Les personnes malfaisantes font des courbettes avec déférence quand elles voient une autre personne malfaisante, mais quand elles voient une personne faible, elles la piétinent et jouent les gros bras. Ce sont des gens extrêmement méchants et malveillants. Quiconque intimide ou opprime les chrétiens est un démon déguisé en être humain ; c'est une bête sans âme et la réincarnation d'un démon malfaisant. Si, parmi la foule des personnes malfaisantes, il y a ceux qui n'intimident pas les personnes candides, qui ne brutalisent pas les chrétiens, qui ne libèrent leur colère que sur ceux qui nuisent à leur intérêt personnel, alors ces gens sont considérés comme de bonnes personnes parmi les non-croyants. Mais en quoi la malveillance des antéchrists diffère-t-elle ? La malveillance des antéchrists se manifeste principalement dans leur penchant tout particulier pour la concurrence. Ils osent rivaliser avec le Ciel, rivaliser avec la terre et rivaliser avec les autres. Non seulement ils ne

permettent pas aux autres de les intimider, mais ils intimident et tourmentent également les autres. Chaque jour, ils réfléchissent à la façon de tourmenter les gens. S'ils sont jaloux de quelqu'un ou haïssent quelqu'un, ils ne laisseront jamais tomber. Voici les façons dont les antéchrists sont malveillants. En quoi cette malveillance se manifeste-t-elle encore ? Elle est visible dans leur façon sournoise de faire les choses : les personnes ayant une certaine intelligence, certaines connaissances et une certaine expérience sociale ont du mal à les comprendre. Ils font les choses d'une manière exceptionnellement sournoise, et cela atteint le niveau de la malveillance ; il ne s'agit pas de fourberie ordinaire. Ils peuvent ourdir des machinations et jouer des tours, et ce, à un niveau plus élevé que la plupart des gens. La plupart des gens ne peuvent pas rivaliser avec eux et ne peuvent pas les gérer. C'est un antéchrist. Pourquoi dis-Je que les gens ordinaires ne peuvent pas les gérer ? Parce que leur malveillance est si extrême qu'ils possèdent l'immense pouvoir d'induire les gens en erreur. Ils parviennent à inventer toutes sortes de façons de faire en sorte que les gens les vénèrent et les suivent. Ils peuvent également exploiter toutes sortes de personnes pour perturber le travail de l'Église et nuire à celui-ci. Dans de telles circonstances, la maison de Dieu échange de manière répétée sur toutes les sortes de manifestation, de tempérament et d'essence des antéchrists, afin que les gens puissent les discerner. C'est nécessaire. Certaines personnes ne comprennent pas et disent : « Pourquoi toujours échanger sur la façon de discerner les antéchrists ? » Parce que les antéchrists ne sont que trop capables d'induire les gens en erreur. Ils peuvent induire en erreur de nombreuses personnes, comme une peste mortelle, qui, par sa contagion, peut blesser et tuer une multitude de personnes en une seule épidémie ; elle est très contagieuse et s'étend largement, et ses taux d'infectiosité et de mortalité sont très élevés. Ne s'agit-il pas de conséquences graves ? Si Je n'échange pas ainsi avec vous, pouvez-vous vous affranchir du fourvoiement et de la contrainte des antéchrists ? Pouvez-vous réellement vous tourner vers Dieu et vous soumettre à Lui ? C'est très difficile. Lorsque des personnes ordinaires révèlent un tempérament arrogant, tout au plus, cela permet aux autres de voir l'état répugnant de leur arrogance. Parfois, elles se vantent, parfois elles s'exhibent et se mettent en avant, et parfois elles aiment faire valoir leur statut et faire la leçon aux autres. Mais est-ce le cas avec les antéchrists ? En apparence, ils peuvent ne pas sembler faire valoir leur statut ou l'apprécier, ils peuvent ne jamais paraître intéressés par le statut, mais au fond d'eux-mêmes, ils le désirent fortement. C'est comme certains empereurs ou seigneurs brigands des non-croyants : lorsqu'ils se battent pour leur terre, ils endurent l'adversité avec leurs compagnons, paraissant humbles et sans ambition. Mais as-tu vu les désirs cachés au plus profond de leur cœur ? Pourquoi peuvent-ils endurer une telle adversité ? Ce sont leurs désirs qui les renforcent. Ils nourrissent intérieurement une grande ambition, prêts à endurer toutes les souffrances ou à résister à toutes les calomnies, diffamations, offenses et insultes afin de pouvoir un jour accéder au trône. N'est-ce pas sournois ? Peuvent-ils informer quelqu'un de cette ambition ?

(Non.) Ils la cachent et la dissimulent. Ce qui est visible à la surface, c'est une personne qui peut endurer ce que les autres sont incapables d'endurer, qui peut supporter une adversité insupportable, qui semble tenace, sans ambition, pragmatique et bonne à l'égard de ceux qui l'entourent. Mais le jour où ces individus accèdent au trône et acquièrent un réel pouvoir, pour consolider leur autorité et empêcher l'usurpation, ils tuent tous ceux qui ont souffert et combattu à leurs côtés. Ce n'est que lorsque la vérité est révélée que les gens se rendent compte de la profondeur de leur fourberie. Lorsque tu regardes en arrière et vois que tout ce qu'ils ont fait était motivé par l'ambition, tu découvres que leur tempérament était celui de la malveillance. De quelle tactique s'agissait-il ? C'était de la sournoiserie. C'est le tempérament selon lequel les antéchrists fonctionnent. Les antéchrists et les rois démons qui exercent le pouvoir officiel sont du même acabit ; ils refusent absolument de souffrir et de persévérer dans l'Église sans raison s'ils n'obtiennent pas le pouvoir et le statut. En d'autres termes, ces gens ne se contentent absolument pas d'être des disciples ordinaires, faisant des compromis dans la maison de Dieu en tant qu'adorateurs ordinaires de Dieu, ou accomplissant un devoir tranquillement et anonymement ; ils ne seraient certainement pas disposés à faire cela. Si quelqu'un doté d'un statut est renvoyé parce qu'il a emprunté le chemin d'un antéchrist, et qu'il pense : « Sans statut maintenant, j'agirai simplement comme une personne ordinaire, accomplissant n'importe quel devoir que je suis en mesure d'accomplir ; je peux toujours croire en Dieu tout aussi bien sans statut », est-il un antéchrist ? Non, cette personne a emprunté une fois le chemin d'un antéchrist, suivant une fois le mauvais chemin à cause d'une stupidité momentanée, mais elle n'est pas un antéchrist. Que ferait un véritable antéchrist ? S'il perd son statut, il ne croira plus. Non seulement cela, mais il réfléchira également à diverses façons d'induire les autres en erreur, de les faire l'adorer et le suivre, pour réaliser son ambition et son désir de détenir du pouvoir. C'est la différence entre ceux qui empruntent le chemin des antéchrists et les véritables antéchrists. Nous discernons et disséquons ces tempéraments-essences et ces manifestations des antéchrists, car la nature de cette question est très sérieuse. La plupart des gens sont incapables de discerner les antéchrists. Sans parler des frères et sœurs ordinaires, même certains dirigeants et ouvriers qui pensent comprendre une partie de la vérité n'ont pas complètement maîtrisé le discernement des antéchrists. Il est difficile de dire combien ils en ont maîtrisé, ce qui indique que leur stature est trop petite. Seuls ceux qui peuvent discerner les antéchrists avec exactitude sont des personnes dotées d'une véritable stature.

Quel est le principal problème auquel vous êtes tous confrontés aujourd'hui ? La plupart des gens sont incapables de discerner les faux dirigeants et les antéchrists et sont facilement induits en erreur par eux, ce qui est très dangereux si le problème n'est pas résolu. Par conséquent, J'exige que vous appreniez à distinguer différents types de personnes. Discernez quel tempérament est représenté par les divers comportements et affirmations des gens, et sur la base de ceux-ci, discernez l'essence de la personne.

En outre, vous devez être capables de faire la distinction entre ce qui est la vérité-réalité et ce qui n'est que des formules et des doctrines. Si vous ne pouvez pas discerner ces aspects, alors vous ne serez pas en mesure d'entrer dans la vérité-réalité. Comment pouvez-vous disposer du chemin pour entrer dans la réalité sans discernement ? Certains dirigeants et ouvriers ne font que débiter des formules et des doctrines, pensant que comprendre les formules et les doctrines signifie qu'ils possèdent la réalité. Ainsi, tandis qu'ils débitent des formules et des doctrines, ils se sentent satisfaits et justifiés, devenant de plus en plus enthousiastes. Mais quand des tentations s'abattent sur eux, ils faiblissent et, ne sachant même pas comment ils ont faibli, ils disent encore : « Pourquoi Dieu ne m'a-t-Il pas protégé ? » N'est-ce pas un échec honteux ? Donc, certains dirigeants et ouvriers parlent toujours de formules et de doctrines – pouvez-vous discerner cela ? (Non.) Parfois, J'entends des frères et sœurs dire que certains dirigeants ne parlent que de formules et de doctrines et ne sont pas aptes à être dirigeants, et ils demandent à ce qu'ils soient renvoyés. Cependant, après qu'on leur a demandé d'élire un nouveau dirigeant, la plupart des gens manquent de discernement, et les dirigeants et les ouvriers élus sont aussi ceux qui ne parlent que de formules et de doctrines sans posséder beaucoup de réalité. C'est un problème très grave, très difficile. Lorsque vous écoutez Mes paroles d'échange sur ces questions, pouvez-vous discerner une différence par rapport à ce que disent les dirigeants ordinaires ? Si tu peux discerner la différence, alors tu sais quelle est la vérité-réalité. Si tu ne peux pas la discerner et que tu penses que les deux reviennent au même, en te disant : « Nous avons aussi appris à prononcer les paroles de Dieu, et ce que nous disons est la même chose que ce que dit Dieu », alors c'est problématique. Cela prouve que tu ne comprends pas du tout la vérité, que tu sais uniquement imiter les paroles de Dieu et en réciter un peu, sans réellement comprendre la vérité. La plupart des antéchrists possèdent certains dons et une certaine éloquence, ce qui leur donne le capital nécessaire pour induire les gens en erreur. Couplés à leur tempérament malveillant et à leurs manières manipulatrices de parler et d'agir, ces aspects les rendent en effet capables d'induire les gens en erreur. Si vous n'êtes capables que de débiter des formules et des doctrines et que vous ne pouvez pas discerner ce qu'est la vérité-réalité, vous ne pouvez qu'être induits en erreur par les antéchrists. C'est quelque chose qui est hors de votre contrôle ! Pour ceux qui ne comprennent pas la vérité, il est impossible de ne pas être induits en erreur par les antéchrists, malgré leurs souhaits potentiels. Se libérer de l'influence de Satan n'est pas une mince affaire, si ?

Le 11 juin 2019

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie I)

Supplément : Gestion de l'incident de l'antéchrist au Canada

Quelle est, à présent, la situation des gens qui font leur devoir au sein de l'Église canadienne ? Avez-vous le discernement de l'antéchrist Yan ? Pouvez-vous voir certains problèmes dans la façon dont Yan parlait et agissait ? (À ce moment-là, je n'avais vu aucun problème, je pensais simplement qu'il ne suivait pas le travail. Je ne savais pas grand-chose du reste.) La personne suivante peut continuer. (Je n'avais pas beaucoup de contacts avec Yan. J'ai assisté à quelques réunions avec lui il y a deux ans, mais je n'ai pas eu de contacts avec lui après cela.) Yan était un dirigeant de votre Église, alors comment aucune de vos équipes n'a eu de contact avec lui ? Est-ce parce qu'il se trouve qu'il a des problèmes maintenant et que vous essayez d'échapper à vos responsabilités ou n'aviez-vous réellement pas de contact avec lui ? J'ai entendu dire que quelqu'un avait eu une relation inappropriée avec Yan – est-ce le cas ? (Oui.) Avez-vous perçu cela ? (Non.) Donc, vous êtes très aveugles. Quelqu'un d'autre peut continuer. (J'ai eu de nombreux contacts avec Yan. À l'époque, je pensais seulement qu'il était assez arrogant et présomptueux. Il aimait se mettre en avant et se vanter. Mais je n'ai jamais décelé qu'il avait l'essence d'un antéchrist.) Il aimait séduire les femmes ; le savais-tu ? (Non. Au cours des échanges, il affirmait toujours très sévèrement qu'il était particulièrement mauvais pour les hommes et les femmes d'avoir des mœurs libres et il échangeait souvent sur le fait que nous devions cesser un tel comportement. Je n'avais jamais pensé qu'il pouvait être ainsi en privé.) La personne suivante peut continuer. (J'ai côtoyé Yan pendant un an, mais je n'avais pas de très bonnes relations avec lui. Notre coopération n'était pas harmonieuse. J'étais en contact avec lui seulement quand nous communiquions à propos du travail et je n'avais pas beaucoup de contacts en dehors de cela. C'est pourquoi je n'avais pas beaucoup de discernement à son sujet.) Tu n'avais pas beaucoup de discernement à son sujet ? Était-ce parce que tu ne voyais pas ce qu'il se passait ou parce que tu ne le discernais pas ? Comment pouvais-tu ne pas avoir beaucoup de discernement à son propos ? Comment est-on arrivé à ce résultat ? (Parce que j'ai emprunté le mauvais chemin et que j'ai idolâtré et admiré un homme doué. Yan était un très bon orateur, et dans tous les échanges, il citait les paroles de Dieu et les sermons et échanges du Supérieur. Il semblait qu'il savait comment résoudre les problèmes et à chaque fois qu'il y en avait un dans l'Église, il essayait de le résoudre.) S'il savait comment résoudre les problèmes, comment se fait-il que l'équipe de production de films de l'Église canadienne ait eu tant de problèmes qui n'ont toujours pas été résolus à ce jour ? Tu dis qu'il savait vraiment comment résoudre les problèmes, mais n'est-ce pas une ineptie ? N'est-ce pas trompeur ? (Si.) Écoutez-vous les sermons ? Êtes-vous présents aux réunions chaque semaine ? (Oui.) Alors,

M'écoutez-vous quand Je prêche les sermons sur le discernement des antéchrists ? (Oui.) Après M'avoir écouté, êtes-vous donc parvenus à discerner Yan ? Pouvez-vous voir un quelconque problème dans sa façon d'agir ? Vous écoutiez les sermons et vous vous réunissiez au même endroit que l'antéchrist et pourtant, vous n'étiez pas capable de voir un antéchrist aussi évident – quel est le problème ici ? Yan a été dirigeant pendant deux ans et cinq mois ; qui avait le plus de contacts avec lui ? Au sein de quelle équipe a-t-il passé le plus de temps ? Combien, dans cette équipe, l'ont discerné ? Combien ont découvert qu'il avait un problème et ne l'ont pas fait savoir ? Qui a découvert qu'il avait un problème et s'est manifesté pour le faire savoir ? Connaissez-vous les réponses à ces questions ? (Personne n'a discerné qui il était vraiment.) Alors comment avez-vous découvert plus tard qu'il était un antéchrist ? (Une sœur qui a eu des relations avec lui a dit qu'elle était dans un mauvais état, et quand nous avons essayé d'en apprendre plus sur cette situation, nous avons découvert le problème de Yan à propos de ses rapports avec les femmes.) Cette sœur a mis en lumière ce problème, et donc, quelqu'un d'autre l'a-t-il signalé ? (Non.)

Pendant tout le temps que nous avons passé à échanger sur les différentes manifestations des antéchrists et à les disséquer, avez-vous découvert d'autres problèmes au sujet de Yan ? (En échangeant sur le discernement des antéchrists, j'ai découvert que Yan était très bon pour dresser des barrières entre les gens. Il avait l'habitude de juger certains frères et sœurs devant moi et de semer la discorde dans mes relations avec la sœur avec qui je coopérais. Il disait qu'elle était seulement une personne complaisante, qu'elle ne pratiquait pas la vérité et ainsi de suite. À cause de ça, je me suis forgé une opinion sur elle, et au fil du temps, je n'ai plus été capable de coopérer en harmonie avec elle.) En réalité, vous aviez tous votre opinion sur Yan, mais aucun d'entre vous n'en a parlé ou ne l'a dénoncé. Vous êtes tous des personnes complaisantes et vous préférez retarder le travail de l'Église et ne pas vous en soucier. Yan n'a pas accompli le travail que le Supérieur lui avait assigné et, voyant cela, vous ne l'avez pas dénoncé. Au contraire, vous avez protégé et laissé faire cet antéchrist. Pourquoi ne l'avez-vous pas dénoncé ? Aviez-vous peur de lui déplaire ou n'étiez-vous pas capable de le percer à jour ? (Je n'étais pas capable de le percer à jour. Je ne le rencontrais que ponctuellement, quand j'avais un problème. À part ça, je ne le fréquentais généralement pas. Il disait qu'il était très occupé à travailler, mais nous ne savions pas s'il disait la vérité ou pas.) Il n'était pas nécessaire d'enquêter sur ce qu'il faisait hors de la vue de tous ; tu aurais dû être capable de percevoir une partie de ce qu'il faisait juste sous tes yeux. Quand les antéchrists agissent, il y a certaines manifestations. Il ne faisait pas seulement des choses hors de la vue de tous ; vous pouviez reconnaître ces manifestations vous-mêmes. Si vous ne pouviez pas voir ces manifestations, alors, étiez-vous aveugles ? (Oui.) Donc, s'il y avait de nouveau quelqu'un comme ça maintenant, seriez-vous capables de le discerner ? Quelqu'un comme Yan peut-il accomplir un travail réel ? Peut-il échanger sur la vérité et résoudre des problèmes ?

(Non.) Pourquoi dites-vous non ? (En termes de résultats de travail, l'Église a rencontré de nombreux problèmes qui n'ont pas été résolus pendant longtemps. Le travail a avancé incroyablement lentement et les films que nous avons réalisés n'ont pas satisfait les exigences de la maison de Dieu.) Avant qu'on s'occupe de Yan, aviez-vous vu que tout cela était problématique ? (Non.) Alors, que comprenez-vous à l'écoute des sermons ? Vous ne pouvez pas voir des problèmes aussi graves et, ensuite, vous vous trouvez toujours simplement des excuses, en disant : « Nous ne le fréquentions pas. Comment aurions-nous pu savoir les choses qu'il faisait hors de notre vue ? Nous ne sommes que des croyants ordinaires, lui était dirigeant. Nous ne pouvions pas toujours le suivre partout. Alors, raisonnablement, nous ne pouvions pas le percer à jour et nous ne l'avons pas dénoncé. » C'est ce que vous vouliez dire ? (Oui.) Quelle est la nature de tout cela ? (Nous essayons d'échapper à nos responsabilités.) Donc, allez-vous de nouveau aborder les choses de la même façon si, à l'avenir, vous rencontrez quelqu'un comme lui ? (Non, je n'aborderai plus les choses de cette façon. Quand je les découvre, je dois les signaler.) Je ne suis pas sûr que vous le ferez. Dans de nombreuses Églises, des gens signalent de faux dirigeants et des antéchrists, mais aucun dans l'Église canadienne. Cet antéchrist a agi pendant tellement longtemps et personne ne l'a signalé, personne. Récemment, l'équipe de production de films des États-Unis a envoyé un courrier pour signaler quelqu'un. Il était écrit de façon organisée et fondée. Il était aussi très détaillé et précis, rédigé essentiellement sur une base factuelle. Cela montre que dans chaque Église, des personnes peuvent discerner de faux dirigeants et des antéchrists – c'est une bonne chose. Parfois, les faux dirigeants et les antéchrists se donnent en spectacle pendant un temps, et ils révèlent certains problèmes. Certaines personnes peuvent seulement être capables de voir qu'il y a des problèmes, mais sont incapables de percer à jour l'essence et la vérité de ces problèmes, incapables de savoir comment les résoudre – cela se rapporte aussi au fait de n'avoir aucun discernement. Que devez-vous faire dans ces circonstances ? Dans de tels moments, vous devez aller voir quelqu'un qui comprend la vérité pour les discerner. Si plusieurs personnes peuvent en prendre la responsabilité, chacun cherchant, échangeant et discutant de l'affaire ensemble, alors vous pouvez tous atteindre un consensus et percer à jour l'essence du problème. Vous serez ensuite capable de discerner s'ils sont de faux dirigeants et des antéchrists. Il n'est pas si difficile de résoudre le problème des faux dirigeants et des antéchrists ; les faux dirigeants ne fournissent pas un réel travail et sont faciles à découvrir et à voir clairement ; les antéchrists interrompent et perturbent le travail de l'Église et sont également faciles à découvrir et à voir clairement. Tout ceci est lié au problème qui consiste à perturber le peuple élu de Dieu dans l'accomplissement de ses devoirs, et vous devez signaler et exposer de telles personnes – c'est seulement en faisant cela que vous pouvez éviter que le travail de l'Église soit retardé. Signaler et exposer les faux dirigeants et les antéchrists est un travail crucial qui garantit que le peuple élu de Dieu peut bien accomplir son devoir, et l'ensemble du peuple élu de Dieu porte cette responsabilité. Peu importe de qui il s'agit,

tant que c'est un faux dirigeant ou un antéchrist, alors le peuple élu de Dieu doit l'exposer et le mettre en lumière et, de cette façon, vous assumerez vos responsabilités. Tant que le problème signalé est vrai et qu'il y a réellement un incident avec un faux dirigeant ou un antéchrist, la maison de Dieu le gèrera toujours de façon opportune et en accord avec les principes. Alors, avez-vous fait connaître le problème avec l'antéchrist Yan ? Non, vous ne l'avez pas fait. Vous avez été induits en erreur et dupés par ce démon pendant une longue période, comme si vous n'en étiez pas conscients. Avoir un antéchrist aussi évident à vos côtés agissant sans scrupules tout ce temps et vous contenter de permettre à cela de continuer sans contestation, n'êtes-vous vraiment pas du tout conscients ? Vivez-vous normalement la vie de l'Église ? Êtes-vous capables de profiter de l'œuvre du Saint-Esprit ? Tirez-vous quelque chose de toutes les réunions auxquelles vous assistez ? Vous devriez être capables de sentir toutes ces choses. Et plus important, l'antéchrist Yan n'accomplissait absolument aucun travail réel, il provoquait des retards dans le travail de production de films et il a fait du travail de l'Église un chaos total. Quiconque avec un cœur aurait dû être capable de voir ces choses, or aucun parmi vous n'a démasqué ou signalé cet antéchrist. On dirait que vous aimez vous mêler à d'immondes démons et à des esprits malfaisants, et que vous n'avez aucun amour du tout pour la vérité. Vous pouvez ne pas vouloir reconnaître cela, mais c'est un fait. Vous vous mêlez à un démon et vous pensez pourtant que c'est très bien. Vous pensez que vous n'avez plus besoin de lire les paroles de Dieu ou de poursuivre la vérité et que vous pouvez simplement accomplir les formalités en faisant votre devoir ; vous pensez que vous n'avez plus besoin de vous préoccuper d'atteindre le salut, de pratiquer la vérité, de vous soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu ou de bien accomplir votre devoir. Vous croyez que vous pouvez simplement satisfaire votre chair, être sans attache et libres de toute contrainte, exactement comme les habitants de Sodome à l'époque, mangeant, buvant, festoyant et ne faisant aucun travail digne de ce nom, sans personne pour prendre des responsabilités et sans personne exposant ou signalant l'antéchrist. Ceci a conduit l'Église à se trouver sans l'œuvre du Saint-Esprit pendant une longue période. Et vous ne vous en souciez pas, vous êtes déjà tombés en décadence, vous n'êtes pas différents des incrédules et des non-croyants. Vous écoutez des sermons depuis des années et même à présent, vous ne pouvez pas encore discerner de faux dirigeants et des antéchrists, cherchant au contraire à vous mêler aux antéchrists et à manger tout au long de la journée sans sérieusement prêter attention à quoi que ce soit. Un tel comportement suffit à montrer que vous ne croyez pas réellement en Dieu. Premièrement, vous n'aimez pas la vérité ou n'acceptez pas la vérité ; deuxièmement, vous n'avez aucun sens des responsabilités envers votre devoir, on peut encore moins dire que vous l'accomplissez loyalement, et vous ignorez simplement le travail de l'Église. Vous paraissez accomplir votre devoir, mais vous n'obtenez aucun résultat ; vous remplissez simplement les formalités. Peu importe comment de faux dirigeants et des antéchrists perturbent et détériorent le travail

de l'Église, vous en êtes totalement inconscients et cela ne vous dérange pas du tout. C'est seulement quand un antéchrist est complètement révélé que vous reconnaissez que vous n'avez pas de discernement et quand Je vous interroge sur les détails, vous répondez : « Je ne sais pas, je ne suis pas responsable ! » Vous vous en lavez complètement les mains. Pensez-vous qu'en disant cela, l'affaire est close et que vous serez capables d'échapper à vos responsabilités ? La maison de Dieu ne va-t-elle plus étudier cela ? La maison de Dieu vous a abreuvés tout ce temps et vous avez écouté de nombreux sermons, pour quel résultat ? Il y a ici un sérieux problème qui est qu'un antéchrist est apparu dans l'Église, mais que vous n'en êtes pas conscients. Cela montre que vous n'avez pas du tout progressé, que vous êtes engourdis et idiots, et que vous vous laissez aller à la chair. Vous êtes un tas de personnes mortes, aucun ne vit, aucun ne poursuit la vérité, il y a tout au plus quelques exécutants. Croire en Dieu et écouter des sermons pendant tout ce temps pour ensuite vous mêler à un antéchrist, ne pas l'exposer ni le signaler – quelle est la différence entre vous et quelqu'un qui ne croit pas en Dieu ? Vous êtes avec les antéchrists, vous n'êtes pas le peuple de Dieu ; vous suivez des antéchrists, vous suivez Satan et vous ne suivez absolument pas Dieu. Même si vous n'avez pas fait ces choses malfaisantes que l'antéchrist a faites, vous l'avez tout de même suivi et protégé, parce que vous ne l'avez ni exposé ni signalé et vous avez parlé à tort et à travers sur le fait de ne pas avoir beaucoup fréquenté l'antéchrist et de ne pas savoir ce qu'il faisait. En faisant cela, n'étiez-vous pas, les yeux grands ouverts, en train de protéger l'antéchrist ? L'antéchrist a fait tellement de mal et a paralysé le travail de l'Église, perturbant la vie de l'Église jusqu'à un chaos total, et vous dites pourtant que vous ne saviez pas ce que l'antéchrist faisait – qui croirait ça ? Vous avez vu de vos propres yeux que l'antéchrist était en train de perturber et de détériorer le travail de l'Église et vous étiez pourtant complètement indifférents et vous ne réagissiez pas du tout. Personne ne l'a exposé ou signalé – vous avez tous failli à assumer même cette petite responsabilité et, vraiment, vous êtes sans conscience ni raison ! Des Églises, à divers endroits, envoient fréquemment des lettres dénonçant de faux dirigeants et des antéchrists – n'avez-vous jamais vu cela ? Seule l'Église canadienne est une mare d'eau stagnante qui n'a jamais contacté le Supérieur pour dénoncer sa situation. Vous n'êtes qu'un ramassis de personnes mortes, aucun ne vit ! Dieu ne reconnaîtra pas une telle Église, et si vous ne vous repentez pas, c'en sera complètement fini de vous et vous serez tous éliminés.

Nous sommes aujourd'hui le 10 juillet 2019. À partir d'aujourd'hui, l'équipe de production de films canadienne va formellement subir une période d'isolement et de réflexion d'une année. Combien de personnes composent l'équipe de production de films ? (Dieu, il y a trente-quatre personnes dans l'équipe de production de films.) Et combien de dirigeants ? (Deux.) Bien, donc, vous deux, levez-vous et laissez-Moi vous regarder. Vous, membres de l'équipe de production de films, souvenez-vous de ce jour, le 10 juillet. À partir d'aujourd'hui, l'équipe de production de films canadienne sera

formellement placée dans un groupe B pour une période d'un an. Si vous vous repentez, alors vous pourrez revenir à l'Église ordinaire ; nous verrons quel sera votre comportement au cours de cette année – si vous pouvez continuer à faire votre devoir, et si vous montrez de la repentance, alors vous pourrez reprendre part à la vie de l'Église. Comprenez-vous ? (Oui.) Vos devoirs resteront les mêmes durant cette période. Si certains d'entre vous ne veulent pas être exclus et expulsés, que pensez-vous si l'on adopte cette méthode d'isolement et de réflexion ? En êtes-vous satisfaits ? (Oui.) Pourquoi est-ce que Je vous donne une année ? (Pour nous donner une chance de nous repentir.) Pour vous donner une chance de vous repentir. Si, après une année, votre conduite est toujours honteuse, si votre efficacité au travail n'est toujours pas à la hauteur, si vous traînez toujours des pieds pour faire votre devoir et que votre devoir est toujours aussi chaotique qu'il l'a été, si vous n'avez fait aucun progrès du tout dans votre travail professionnel et dans votre entrée dans la vie, et que vous n'avez atteint aucun résultat du tout, alors vous continuerez à être isolés pendant une nouvelle période d'un an, et, de cette manière, cette période sera prolongée d'année en année. Quand vous aurez progressé, c'est-à-dire, quand vous pourrez écrire des articles de témoignage d'expérience, et quand les résultats de votre comportement, de votre compréhension et de votre travail seront tous effectivement à la hauteur, alors vous pourrez recommencer à vivre la vie de l'Église. Les autres équipes de l'Église canadienne peuvent continuer à vivre la vie de l'Église. Nous verrons quelle sera votre attitude par rapport à l'accomplissement de votre devoir à l'avenir. Si vous vous comportez encore de façon honteuse, alors tous, dans l'Église canadienne, seront isolés. Comprenez-vous ? (Oui.) Que pensez-vous de cette issue pour gérer cette affaire ? (Elle est bonne.) Voulez-vous vraiment dire bonne ou dites-vous juste cela comme ça ? (Elle est vraiment bonne.) Bien, vous êtes satisfaits de cela. Donc le sermon d'aujourd'hui est le dernier que vous allez entendre. Mon intention originelle était de vous isoler complètement, de vous éliminer et de ne pas vous permettre d'écouter ce sermon. Toutes ces années de sermons que vous avez écoutés sont vaines et vous n'avez rien gagné, alors pourquoi les écoutez-vous encore ? Je Me sens tellement blessé à vous regarder ! Vous semblez si insensibles et stupides.

Quand J'avais eu dans le passé une conversation avec une sœur de l'Église canadienne, J'avais entendu que la situation là-bas n'était que rires idiots et débauche extrême, si bruyante que la sœur n'arrivait pas à taper à l'ordinateur, comme si elle avait été dans une zone de centre-ville très animée. J'avais commencé alors à être dégoûté par cela et J'avais dit que les membres de l'Église canadienne n'étaient pas pieux, qu'ils étaient tous débauchés, comme des incrédules, et qu'ils ne poursuivaient pas la vérité. Plus tard, J'ai échangé avec ces personnes sur des affaires concernant la production de films et elles étaient totalement insensibles. Qu'est-ce que signifie « insensibles » ? Quand Je leur parlais, elles ne montraient pas la moindre réaction ou expression du visage, les yeux fixés sur un point, comme si elles étaient possédées par des esprits

malfaisants – elles n'avaient aucune réaction, aucune attitude sur rien. N'est-ce pas dégoûtant ? À en juger par l'état mental et l'apparence de ces personnes, aucune des équipes n'était bonne à quelque chose, elles étaient toutes chaotiques et, un incident de promiscuité s'est en particulier produit dans l'équipe de production de films, et elles disent encore qu'elles ne savaient rien. Ce qu'elles disent est-il exact ? N'est-ce pas mensonger ? En réalité, cette affaire de l'antéchrist Yan a déjà été gérée par les dirigeants et les ouvriers, mais c'était tellement grave et répugnant que J'ai dû personnellement intervenir. Pourquoi ai-Je dû intervenir ? Parce qu'ils ne l'ont pas gérée de façon appropriée. Ils ont simplement dit deux ou trois choses dont ils ont minimisé l'importance, ils ne pouvaient résoudre aucun des problèmes et ne pouvaient pas du tout disséquer l'affaire. À quel point au juste êtes-vous insensibles maintenant ? Vous pourriez être piqués au visage par une aiguille et ne pas saigner ; vous êtes totalement incapables de ressentir quelque chose. Les dirigeants et les ouvriers ont tous été émondés, mais après, ils étaient simplement les mêmes et n'avaient pas changé. C'est pourquoi J'ai eu à intervenir et à changer votre « traitement ». Quelles leçons avez-vous tirées de cette affaire ? Votre cœur est mal à l'aise, n'est-ce pas ? Pensez-vous qu'il soit juste que Je gère les choses de cette façon ? (Oui.) En quoi est-ce juste ? Laissez-Moi parler franchement : si tu ne suis pas le droit chemin ou ne pratiques pas la vérité, si tu agites la bannière de la foi en Dieu, mais que tu veux simplement vivre comme les non-croyants et agir sans raison, alors ta foi en Dieu n'a pas de sens. Pourquoi est-ce que Je dis qu'elle n'a pas de sens ? Où se trouve la signification de la foi en Dieu ? Elle se trouve dans le changement complet de chemin emprunté par les gens, dans leur vision de la vie, dans leurs buts et direction de vie après qu'ils en sont venus à croire en Dieu, devenant en ces choses complètement différents de ceux qui ne croient pas en Dieu, des mondains et des démons, et le chemin emprunté par les croyants étant totalement opposé au leur. Quelle est la direction opposée ? C'est le fait que tu veuilles être une bonne personne et être quelqu'un qui se soumet à Dieu et qui a une ressemblance humaine. Alors, comment peux-tu le réaliser ? Tu dois te concentrer pour chercher à obtenir la vérité, et seulement alors tu seras capable de changer. Si tu ne poursuis pas la vérité ou que tu ne pratiques pas la vérité, alors ta foi en Dieu n'a aucun sens ni aucune valeur, ta foi est une coquille vide, des paroles diaboliques destinées à tromper, seulement des mots vides, sans aucun effet du tout. Vous devez réfléchir à ce que Je dis ici. Ces paroles sont les plus simples et les plus fondamentales des vérités, et vous n'y avez peut-être pas réfléchi avant. Est-ce le cas ? Si tu dis : « Je crois en Dieu. Je ferai ce que je suis supposé faire, je ferai ce que je veux, quant à me soumettre à Dieu, me soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu, être loyal à Dieu et être un individu avec de l'humanité, ces choses n'ont rien à voir avec moi », alors si ces choses n'ont rien à voir avec toi, qu'est-ce que tu fais en croyant en Dieu ? Pourquoi crois-tu en Dieu ? Comment veux-tu croire en Lui ? Quel genre de personne veux-tu être dans ta croyance en Dieu ? Si ces choses n'ont rien à voir avec toi, alors ta foi en Dieu

n'a simplement aucun sens. Si tu crois toujours en Dieu en comptant sur tes idées et ton imagination, que tu fais toujours les choses conformément à tes préférences, que tu fais ce que tu veux et que tu cèdes à ta chair, alors tes pensées, tes opinions, et les choses que tu fais n'ont rien à voir avec la vérité et n'ont rien à voir avec ce que Dieu exige, ta foi en Dieu n'a alors aucun sens et il n'est pas nécessaire pour toi de continuer à croire. Même si, de fait, tu continuais à croire, tes efforts seraient gâchés et Dieu ne te sauverait pas.

Ce sujet est très lourd et vous vous sentez tous bouleversés par la gestion de cette affaire ; c'était un peu inattendu. Quoi qu'il en soit, des exemples de ce genre existeront encore à l'avenir. Maintenant que, cette fois-ci, nous avons géré cette affaire de cette façon, si ce genre de chose se reproduit à l'avenir, elle ne sera pas gérée ainsi, mais peut-être pourra-t-elle être gérée plus strictement. Dites-Moi, est-ce approprié ? (Oui.)

Ensuite, nous allons échanger sur un sujet un peu plus facile. Aimez-vous écouter des histoires ? (Oui.) Je vais donc vous raconter une histoire. Quelle histoire devrais-Je vous raconter ? Quel type de sujet aimeriez-vous entendre ? Préférez-vous écouter des récits ou discuter des affaires courantes, de politique, ou de faits historiques ? Nous ne parlerons pas de ces choses, car il est inutile d'en parler. Je vais vous raconter une histoire sur le comportement de personnes qui croient en Dieu, sur les tempéraments des gens et sur les différents états que les gens expérimentent dans leur vie quotidienne.

Supplément

Une discussion sur le capital : « Qu'est-ce que ça peut faire ! »

Cinq personnes discutaient ensemble et l'une d'entre elles, M. Uni, dit : « De mon séjour à l'université, c'est la vie sur le campus qui me manque le plus. Le campus était couvert de toutes sortes de plantes, et au printemps et à l'automne, le paysage était si beau que je me sentais détendu et heureux. De plus, à cette époque, j'étais jeune, plein d'aspirations et ingénu, sans trop de pression. La vie était si facile pendant mes trois années d'université. Si je pouvais revenir dix ou vingt ans en arrière et retrouver cette vie, je pense que ce serait pour moi la chose la plus merveilleuse dans cette vie… » Ainsi parlait la première personne dont le nom était M. Uni. Que signifie Uni ? Cela signifie un étudiant d'université ; d'où son nom de M. Uni. La vie merveilleuse de M. Uni avait à peine été pleinement évoquée et appréciée que M. Diplômé prit la parole pour dire : « Un cours de trois ans peut-il être considéré comme un cours universitaire ? C'est une formation professionnelle. Une licence d'université dure généralement quatre ans ; seule une telle licence peut être considérée comme une formation universitaire. J'ai étudié à l'université pendant quatre ans. Durant mes années d'université, j'ai constaté que le marché du travail grouillait d'étudiants d'universités, et qu'il était difficile de trouver un emploi. Avant d'obtenir mon diplôme, j'ai donc réfléchi et j'ai décidé d'obtenir une

maîtrise. Il n'y avait pas beaucoup d'étudiants possédant ce diplôme à l'époque et trouver un emploi serait facile. Comme prévu, après avoir décroché mon diplôme d'études supérieures, j'ai trouvé un excellent emploi avec un bon revenu et j'ai très bien vécu. Voilà où mène un diplôme supérieur. » Quel message tirez-vous de ces propos ? M. Uni a obtenu un diplôme professionnel, tandis que M. Diplômé a obtenu un diplôme d'études supérieures et a bénéficié d'un bon salaire, de même qu'il jouit d'un statut et du respect de la société. M. Diplômé était en train de parler joyeusement, quand M. Manager lui dit : « Tu es encore jeune, petit ! Tu n'as aucune expérience de la société. Peu importe si vous avez fait des études supérieures ou un doctorat, rien ne vaut le choix d'un bon cours de spécialisation à l'université. Avant d'entrer à l'université, j'ai fait des recherches sur le marché et j'ai vu que les entreprises de toutes tailles avaient besoin de personnes possédant des compétences en gestion. Donc, quand je suis allé à l'université, j'ai choisi d'étudier la gestion de marché et une fois diplômé, je serais l'un des cadres supérieurs d'une entreprise, autrement dit un PDG. Quand j'ai eu mon diplôme, c'était une époque où diverses entreprises de toutes tailles avaient besoin de talents comme les miens. Le marché était énorme et lorsque j'ai commencé à postuler, plusieurs entreprises ont essayé de me mettre la main dessus. Finalement, j'ai eu le choix. J'ai choisi la meilleure entreprise étrangère et je suis immédiatement devenu manager avec un revenu élevé. En cinq ans, j'ai pu acheter ma propre voiture. Plutôt malin, non ? Suis-je capable de faire de bons choix ou pas ? » Pendant que M. Manager parlait, les deux qui avaient parlé avant lui se sont sentis un peu réfractaires, mais ils n'ont rien dit. Ils se disaient dans leur cœur : « C'est un cadre supérieur et il est prévoyant. Il a beaucoup plus de capital que nous. Même si nous nous sentons un peu réfractaires, nous ne dirons rien. Nous nous contenterons d'admettre notre défaite. » Quand M. Manager finit de parler, il était très content de lui, pensant que ces jeunes n'étaient pas aussi expérimentés que lui. Alors qu'il se sentait si satisfait, quelqu'un nommé M. Officiel commença à parler. M. Officiel n'avait pas beaucoup réfléchi à ce que les trois autres avaient dit. Il prit tranquillement son thé, en but une gorgée, regarda autour de lui et dit : « De nos jours, tout le monde est étudiant à l'université. Qui ne peut pas entrer à l'université ? Il ne suffit pas d'aller à l'université, et il ne suffit pas non plus d'entrer dans les affaires. Même si vous êtes un cadre supérieur, ce n'est pas un emploi à vie, ce n'est pas stable. L'essentiel est de trouver un emploi sûr et alors vous êtes à l'abri ! » Quand les autres entendirent cela, ils dirent : « Un emploi à vie ? Qui parle de ce genre de choses de nos jours ? C'est dépassé ! » M. Officiel répondit : « Dépassé ? Heu, vous dites cela uniquement parce que vous êtes tous myopes et que vous manquez de perspicacité ! Lorsque vous obtenez un emploi à vie, même si vos revenus sont un peu moins élevés, cela vous assure une vie stable, vous avez de l'autorité et vous avez votre mot à dire en toute chose ! La plupart des gens n'ont pas compris quand j'ai passé l'examen pour devenir fonctionnaire et m'ont demandé pourquoi quelqu'un d'aussi jeune voulait travailler pour les agences gouvernementales. Après avoir passé

l'examen pour être fonctionnaire, les amis et les parents qui voulaient un emploi ou qui étaient impliqués dans un litige m'ont demandé de les aider. C'est donc avoir beaucoup d'autorité, non ? Même si le revenu n'est pas très élevé, on m'a fourni un logement et une voiture. Mes avantages sont meilleurs que les vôtres. En outre, je peux aussi me faire rembourser mes dépenses lorsque je sors manger ou fais des courses, et je peux aussi voyager en taxi ou en avion gratuitement. Vos emplois ne sont pas assez bons ; vous avez tous des emplois précaires. J'ai fait tellement mieux que vous ! » Les autres se sentirent mal à l'aise après l'avoir entendu dire cela, et ils répondirent : « Même si tes avantages sont plutôt bons, tu as une mauvaise réputation. Tu fais du racket et tu agis comme un tyran partout, et tu ne sers pas le peuple. Tu ne fais que nuire aux gens et tu fais toutes sortes de mauvaises choses. » M. Officiel répondit : « Et alors, si j'ai une mauvaise réputation ? Je m'en sors bien ! » Tout le monde se mit à discuter de la question, jusqu'à ce que la dernière personne ne puisse plus se retenir, se lève et dise : « Vous voyez, vous êtes allés à l'université, vous avez fait des études supérieures, vous êtes un grand chef d'entreprise, vous êtes un fonctionnaire, et je n'ai pas eu les expériences que vous avez eues. Même si je ne suis qu'une personne insignifiante, je dois partager mes expériences avec vous. Quand je suis retourné à "mater"… » Les autres étaient surpris et ont demandé : « Qu'est-ce que c'est que ce "mater" ? Passer l'examen de la fonction publique fait de quelqu'un un fonctionnaire, étudier pour un diplôme d'études supérieures fait de quelqu'un un diplômé, être le plus haut responsable d'une entreprise fait de quelqu'un un PDG, alors que signifie ce "mater" ? Peux-tu me l'expliquer ? » Cette personne a dit : « Vous pouvez donc aller à l'université, faire des études supérieures, devenir un chef d'entreprise et un fonctionnaire, mais je ne peux pas retourner à mon alma mater pour y faire un tour ? » Tu vois ? Il s'est mis en colère. Cette personne insignifiante avait peu d'éducation, mais elle était cependant vaniteuse. Les autres dirent : « Nous savons tous ce que c'est que de retourner à son alma mater. Tu n'as pas besoin de dire que tu es retourné à la "mater". Dis simplement que tu es retourné à ton alma mater. » Les autres lui ont alors demandé quel était le niveau d'éducation de son alma mater, s'il s'agissait d'un lycée, d'un collège technique, d'une université ou d'une école supérieure. Il a répondu : « Je ne suis jamais allé à l'université, je n'ai jamais étudié pour obtenir un diplôme d'études supérieures, et je n'ai jamais passé d'examen pour devenir fonctionnaire. N'est-il pas suffisant de seulement être allé à l'école primaire ? Qu'est-ce que ça peut faire ! » Il se sentit gêné ; il avait révélé ses antécédents, et il ne pouvait plus les dissimuler. Il avait gardé un faux-semblant pendant tout ce temps. En fréquentant les autres, il ne leur avait jamais révélé son niveau d'éducation. Maintenant que tout était sorti, il avait perdu la face, et il prit la porte et s'enfuit. Les autres ne comprenaient pas pourquoi il s'était enfui et ils dirent tous ensemble : « N'as-tu pas seulement terminé l'école primaire ? Pourquoi est-ce que tu pars en courant ? Et tu en étais si fier ! » Je vais arrêter l'histoire ici ; ceci la couvre plus ou moins.

Il y a cinq personnes dans cette histoire. Quel est le sujet dont elles discutent ? (Leur parcours scolaire.) Et que signifie réellement le parcours scolaire pour les gens ? (C'est leur statut social.) Le parcours scolaire d'une personne est lié à son statut social – c'est un fait objectif. Alors, pourquoi les gens veulent-ils discuter de leur statut social ? Pourquoi veulent-ils que le fait de mettre en lumière leur statut social et leur identité soit un sujet de discussion ? Que font-ils ? (Ils se mettent en valeur.) Alors, quel devrait être le titre de cette histoire ? (Comparaison des parcours scolaires.) Si l'article s'intitulait « Comparaison des parcours scolaires », ne serait-ce pas trop brutal ? (Oui, en effet. Et pourquoi pas « L'étalage du statut » ?) C'est un peu trop direct, ce n'est pas implicite et ce n'est pas assez profond. Et si nous disions que le titre principal est « Une discussion sur le capital » et le sous-titre « Qu'est-ce que ça peut faire » ? C'est un peu satirique, non ? « Une discussion sur le capital » signifie que chacun discute de son propre capital, y compris de son parcours scolaire et de son statut social. Et que signifie « Qu'est-ce que ça peut faire » ? (C'est ne pas admettre que quelqu'un d'autre est meilleur.) C'est vrai, il y a une sorte de tempérament ici. « Qu'importe si tu es diplômé ? Qu'importe si tu as fait des études plus poussées que moi ? » Personne n'admet que quelqu'un d'autre puisse être meilleur que lui. C'est ce que signifie discuter du capital. N'entend-on pas souvent ce genre de conversation quand on fréquente des gens ? Certaines personnes font étalage de la fortune de leur famille, d'autres font étalage de l'histoire prestigieuse de leur famille, d'autres font étalage du fait que certains empereurs ou certaines célébrités portent leur nom de famille, et d'autres encore parlent de l'université dont ils sont diplômés, de leurs antécédents brillants, et il y a même des masseuses de salons de beauté qui disent : « J'ai appris à masser auprès d'un enseignant renommé, qui était expert dans la correction et la vérification personnelle. En fin de compte, je suis devenue une kinésithérapeute professionnelle de premier ordre, et les années 2000 ont été mon heure de gloire… » Le terme « gloire » est déplacé, ici. Même cette masseuse dans le secteur des services parlait de son « heure de gloire ». En fait, elle se vantait et fanfaronnait. En abordant ce sujet, nous parlons principalement de certaines conversations que l'on entend souvent, de certains comportements que l'on rencontre souvent, et des tempéraments qui se trouvent souvent révélés quand on fréquente des gens dans la vraie vie. Pourquoi les gens parlent-ils d'un tel capital ? Quel tempérament ou quelle motivation sont à l'œuvre, ici ? Peut-on considérer ces choses qui font l'objet de discussions comme des moments de gloire ? La gloire n'a rien à voir là-dedans. Alors, discuter de telles choses profite-t-il aux gens ? (Non.) Et parlez-vous de ces choses, vous aussi ? (Oui.) Vous savez qu'il n'y a aucun avantage à cela, alors pourquoi en parlez-vous ? Pourquoi les gens aiment-ils parler de telles choses ? (Ces choses sont le capital dont ils veulent faire étalage.) Quel est le but, en faisant étalage de ce capital ? (Être tenu en haute estime par les autres.) C'est parce que personne ne veut être une personne ordinaire et banale. Même quelqu'un qui était seulement allé à l'école primaire a parlé de retourner à son « mater », et a souhaité utiliser ce genre de langage littéraire

pour berner et endormir les autres, afin qu'ils le tiennent en haute estime. Dans quel but cette personne voulait-elle amener les autres à la tenir en haute estime ? Pour pouvoir être un cran au-dessus des gens, pour avoir sa place et une situation parmi les autres, pour avoir une auréole au-dessus de sa tête, pour qu'elle parle avec autorité, pour avoir le soutien des autres, et du prestige. Si tu devais te débarrasser de ces choses et être une personne ordinaire, une personne quelconque, que devrais-tu posséder ? D'abord, tu devrais avoir un point de vue correct. Comment ce point de vue correct se produit-il ? Il se produit en lisant les paroles de Dieu et en comprenant l'attitude que tu devrais avoir vis-à-vis de certaines choses qui sont en accord avec les intentions de Dieu et que les gens devraient posséder dans leur humanité normale, voilà le bon point de vue. Alors, en tant que personne ordinaire, quelconque et normale, quel est le point de vue le plus approprié et le plus correct à avoir vis-à-vis de toutes ces choses, vis-à-vis du statut social, du capital social, du milieu familial, et ainsi de suite ? Le savez-vous ? Disons, que quelqu'un croit en Dieu depuis des années, qu'il croit avoir compris nombre de vérités, qu'il croit suivre la voie de Dieu, et être loyal à Dieu et à son devoir, et qu'il considère pourtant que son statut au sein de la société et parmi les gens, ainsi que sa valeur, sont très importants, et qu'il chérisse énormément ces choses, qu'il fasse même souvent étalage de son capital, de ses antécédents brillants, et de sa valeur, une telle personne est-elle vraiment quelqu'un qui comprend la vérité ? Clairement pas. Donc, quelqu'un qui ne comprend pas la vérité est-il quelqu'un qui aime la vérité ? (Non.) Non. Quel est le rapport entre le fait de discuter du capital et le fait que quelqu'un comprenne ou non, et aime ou non la vérité ? Pourquoi dis-Je que quelqu'un qui chérit sa valeur et fait étalage de son capital n'est pas quelqu'un qui aime et comprend la vérité ? Comment quelqu'un qui aime et comprend véritablement la vérité devrait-il aborder ces questions concernant le statut social, le capital personnel et la valeur personnelle ? Quelles sont les choses qui sont incluses dans le statut social ? Le milieu familial, l'éducation, la réputation, les accomplissements au sein de la société, les talents personnels et ton origine ethnique. Alors, comment abordes-tu ces choses pour vérifier que tu es quelqu'un qui comprend la vérité ? Il devrait être facile de répondre à cette question, n'est-ce pas ? En théorie, vous devriez comprendre beaucoup de choses quant à cet aspect de la situation. Donnez toutes les réponses que vous avez trouvées. Ne pensez pas : « Oh, je n'y ai pas bien réfléchi, donc je ne peux rien répondre. » Si vous n'y avez pas bien réfléchi, dites simplement ce que vous pensez maintenant. Si vous ne pouvez parler qu'une fois que vous avez bien réfléchi, c'est ce que l'on appelle rédiger des articles. Là, nous nous contentons de bavarder. Je ne te demande pas de rédiger un article. Réponds d'abord d'un point de vue théorique. (Je comprends, grâce aux paroles de Dieu, que Dieu n'examine pas le niveau d'instruction de quelqu'un ou son statut social, Il examine principalement si cette personne poursuit la vérité, si elle peut pratiquer la vérité, et si elle se soumet sincèrement à Lui et accomplit son devoir au niveau de la norme. Si quelqu'un a un statut social élevé et est très instruit, mais qu'il

n’a aucune compréhension spirituelle, qu’il ne suit pas le chemin de la poursuite de la vérité, qu’il ne craint pas Dieu et ne s’éloigne pas du mal, alors cette personne sera quand même éliminée, au bout du compte, et elle ne sera pas capable de rester ferme dans la maison de Dieu. Par conséquent, le parcours scolaire et le statut des gens sont sans importance. Ce qui compte, c’est de savoir si les gens poursuivent la vérité.) Parfait, il s’agit là d’un concept tout ce qu’il y a de plus fondamental. Pourquoi dis-Je que ce concept est tout ce qu’il y a de plus fondamental ? Parce que ces sujets et ce contenu sont, fondamentalement, ce dont les gens ordinaires parlent. Quelqu’un en a-t-il une compréhension différente ? Que quelqu’un ajoute à ce qui a déjà été dit. (Si quelqu’un peut poursuivre la vérité, il peut alors voir que la poursuite de la gloire, du gain et du statut constitue, en réalité, une sorte de servitude, de chaînes qu’il porte, et que plus il poursuivra ces choses, plus il se sentira vide, et plus il en viendra à faire l’expérience des dégâts et de la souffrance que la gloire, le gain et le statut infligent aux gens. Quand il comprendra cela et qu’il verra quelqu’un qui considère ces choses comme un capital, il pensera qu’une telle personne est vraiment pitoyable.) (Une personne qui aime et comprend véritablement la vérité évaluera le statut social et la réputation à l’aide des paroles de Dieu, elle examinera ce que Dieu dit et exige, ce que Dieu veut que les gens poursuivent, ce que les gens obtiennent, en fin de compte, en poursuivant ces choses, et si ce qu’ils obtiennent correspond aux résultats que Dieu espère voir chez les gens.) Vous avez mis le doigt dessus, mais ce que vous dites a-t-il beaucoup à voir avec la vérité ? Êtes-vous capables de l’évaluer ? La plupart des gens en ont une certaine connaissance perceptive, et si Je vous demandais de donner un sermon, ce serait un sermon d’exhortation. Pourquoi dis-Je que ce serait un sermon d’exhortation ? Un sermon d’exhortation est un sermon au moyen duquel on dit des choses qui donnent des conseils aux gens et qui les encouragent, cela ne peut pas résoudre les problèmes réels. Même si toutes les phrases que ce sermon contient peuvent sembler justes et raisonnables, en accord avec la raison et les exigences rationnelles humaines, cela a peu à voir avec la vérité, il s’agit simplement du peu de connaissances superficielles et perceptives que les gens ont. Si tu devais échanger sur ces paroles avec les autres, serais-tu capable de résoudre les problèmes et les difficultés des gens à leur source ? Non, tu n’en serais pas capable. Et c’est pour cette raison que Je dis qu’il s’agirait d’un sermon d’exhortation. Si tu ne peux pas résoudre les difficultés et les problèmes des gens à leur source, alors tu ne résous pas les problèmes des gens en utilisant la vérité. Ceux qui ne comprennent pas la vérité prôneront toujours les connaissances, la réputation et le statut, et ils seront incapables d’échapper aux contraintes et à la servitude liées à ces choses.

Pensez à cela – comment devez-vous appréhender la valeur d’un homme, son statut social et son milieu familial ? Quelle est l’attitude correcte que vous devriez avoir ? Tout d’abord, vous devriez l’envisager à partir des paroles de Dieu, la façon dont Il aborde ces questions ; c’est seulement de cette façon, que vous parviendrez à comprendre la

vérité et à ne rien faire qui aille à son encontre. Alors, comment Dieu envisage-t-Il le milieu familial d'une personne, son statut social, l'éducation qu'elle a reçue et les richesses qu'elle possède dans la société ? Si tu ne vois pas les choses basées sur les paroles de Dieu et, si tu ne peux pas te tenir au côté de Dieu et accepter les choses comme venant de Dieu, alors la façon dont tu vois les choses sera certainement quelque peu éloignée de l'intention de Dieu. Si elle n'est pas très éloignée, qu'il y a seulement une petite divergence, alors il n'y a pas de problème ; si la façon dont tu vois les choses va complètement à l'encontre de l'intention de Dieu, alors elle est en désaccord avec la vérité. En ce qui concerne Dieu, ce qu'Il donne aux personnes et combien Il donne dépend de Lui, et le statut social des personnes est aussi ordonné par Dieu et n'est absolument pas arrangé par qui que ce soit. Si Dieu fait souffrir quelqu'un en causant douleur et pauvreté, cela signifie-t-il qu'il n'a aucun espoir d'être sauvé ? S'il a une valeur inférieure et une position sociale inférieure, Dieu ne le sauvera-t-Il pas ? S'il a un statut inférieur dans la société, a-t-il un statut inférieur aux yeux de Dieu ? Pas nécessairement. De quoi cela dépend-il ? Cela dépend du chemin que cette personne emprunte, de sa poursuite et de son attitude envers la vérité et Dieu. Si le statut social de quelqu'un est très bas, sa famille est très pauvre et qu'il a un niveau d'instruction bas, mais qu'il croit en Dieu de façon terre-à-terre et qu'il aime la vérité et les choses positives, alors, aux yeux de Dieu, sa valeur est élevée ou faible, noble ou vile ? Il est précieux. En adoptant ce point de vue, de quoi dépend la valeur d'une personne – qu'elle soit élevée ou basse, noble ou inférieure ? Cela dépend de la façon dont Dieu te voit. Si Dieu te voit comme quelqu'un qui poursuit la vérité, alors tu as de la valeur et tu es précieux – tu es un vase précieux. Si Dieu voit que tu ne poursuis pas la vérité et que tu ne te dépenses pas sincèrement pour Lui, alors tu es sans valeur et tu n'es pas précieux – tu es un vase vil. Peu importe ton niveau d'instruction ou combien ton statut est élevé dans la société, si tu ne poursuis pas ou ne comprends pas la vérité, alors ta valeur ne peut jamais être élevée ; même si de nombreuses personnes te soutiennent, t'exaltent et t'adorent, tu restes un méprisable minable. Alors pourquoi Dieu voit-Il les gens de cette façon ? Pourquoi une personne si « noble », avec un statut social si élevé, avec tant de personnes qui l'exaltent et l'admirent, même avec un prestige si élevé, est-elle vue par Dieu comme basse ? Pourquoi la façon dont Dieu voit les personnes est-elle totalement contradictoire avec l'opinion que les personnes ont des autres ? Dieu Se place-t-Il Lui-même intentionnellement en opposition aux personnes ? Pas du tout. C'est parce que Dieu est vérité, Dieu est justice, alors que l'homme est corrompu et n'a ni vérité ni justice, et Dieu mesure l'homme selon Ses propres normes et Sa norme de mesure est la vérité. Cela peut paraître un peu abstrait de le dire, alors, pour le dire d'une autre manière, la norme d'évaluation de Dieu est basée sur l'attitude d'une personne envers Dieu, son attitude envers la vérité et son attitude envers les choses positives – ce n'est plus abstrait. Disons que quelqu'un a un statut social élevé, un niveau d'éducation élevé, qu'il est très instruit et cultivé, et qu'il a une histoire familiale particulièrement splendide et

glorieuse, il reste pourtant un problème : cette personne n'aime pas les choses positives, elle ressent de la répulsion, de la détestation et de la haine envers Dieu, du fond de son cœur, et quand quoi que ce soit apparaît en lien avec Dieu, au sujet de Dieu ou de l'œuvre de Dieu, elle grince des dents de haine, ses yeux s'enflamment et elle veut même frapper d'autres personnes. Dès que quelqu'un mentionne un sujet se rapportant à Dieu ou à la vérité, elle ressent de la répulsion et de l'hostilité, et sa nature animalesque éclate. Une telle personne est-elle précieuse ou sans valeur ? Combien valent, aux yeux de Dieu, son instruction et ses soi-disant statut social et prestige social ? Rien du tout. Comment Dieu voit-Il de telles personnes ? Comment Dieu caractérise-t-Il de telles personnes ? De telles personnes sont des démons et des Satans et ce sont les êtres les plus méprisables et sans valeur. En regardant cela maintenant, sur quelles bases peut-on définir que la valeur d'une personne est noble ou modeste ? (C'est son attitude envers Dieu, la vérité et les choses positives.) C'est vrai. Avant tout, on doit comprendre quelle est l'attitude de Dieu. Comprendre l'attitude de Dieu et comprendre les principes et les normes par lesquels Dieu porte un jugement sur les personnes et puis évaluer les gens en se basant sur les principes et les normes selon lesquels Dieu les traite – seul cela est le plus précis, approprié et juste. Nous avons maintenant une base pour évaluer les personnes, alors comment devons-nous plus particulièrement la mettre en pratique ? Par exemple, quelqu'un est très instruit et populaire où qu'il aille, tout le monde pense du bien de cette personne, et elle apparaît aux autres comme ayant de très grandes perspectives – cette personne est-elle véritablement vue comme noble aux yeux de Dieu ? (Pas nécessairement.) Alors comment devons-nous évaluer cette personne ? La noblesse et la bassesse des personnes ne sont pas basées sur leur statut social, ni sur leur parcours scolaire, encore moins sur leur ethnicité et, bien sûr, elles ne sont pas basées sur leur nationalité, alors sur quoi doivent-elles se fonder ? (Elles doivent se baser sur les paroles de Dieu et sur l'attitude des personnes envers la vérité et envers Dieu.) C'est exact. Par exemple, vous êtes venus aux États-Unis depuis la Chine continentale, et même si, un jour, vous devenez citoyen américain, votre valeur et votre statut changeront-ils ? (Non.) Non, ils ne changeront pas ; tu seras encore toi. Si tu crois en Dieu mais que pourtant tu ne peux pas gagner la vérité, alors tu es encore du genre qui va périr. Certaines personnes superficielles ne croient pas vraiment en Dieu ou ne poursuivent pas la vérité, elles suivent le monde séculier et, après être devenues citoyennes américaines, elles disent « Vous, les Chinois » et « Vous, les gens de la Chine continentale » Dites-Moi, de telles personnes sont-elles nobles ou inférieures ? (Inférieures.) Elles sont tellement inférieures ! Elles agissent comme si en devenant des citoyennes américaines, elles étaient devenues nobles – ne sont-elles pas vraiment superficielles ? Elles sont vraiment superficielles. Si une personne réussit à aborder la célébrité, le gain, le statut social, la richesse et les réussites scolaires avec un cœur ordinaire – bien sûr, ce cœur ordinaire ne signifie pas que tu as déjà expérimenté ces choses et que tu es devenu insensible,

mais cela signifie plutôt que tu as une norme d'évaluation et que tu ne considères pas ces choses comme les plus importantes dans ta vie, et les normes et les principes avec lesquels tu mesures et vois ces choses, autant que tes valeurs, ont subi un changement et tu peux aborder ces choses correctement et les voir avec un cœur ordinaire – qu'est-ce que cela prouve ? Cela prouve que tu es libéré de choses extérieures telles que le soi-disant statut social, la valeur d'un homme et ainsi de suite. Vous pouvez peut-être être incapable d'atteindre cela tout de suite, mais quand vous pouvez vraiment comprendre la vérité alors vous serez capable de voir à travers ces choses. Je vais vous donner un exemple. Quelqu'un rencontre des frères et sœurs fortunés et voit qu'ils portent seulement des étiquettes de marque, qu'ils semblent aisés, et il ne sait pas comment leur parler ou socialiser avec eux, et alors il se dévalorise, il est servile avec eux, flatte ces frères et sœurs fortunés et se comporte de façon répugnante – n'est-ce pas lui qui s'avilit ? Quelque chose le domine ici. Certains individus disent « grande sœur » quand ils rencontrent une femme riche et appellent « grand frère » un homme aisé qu'ils rencontrent. Ils veulent toujours être serviles avec ces personnes et se recommander à elles. Quand ils voient quelqu'un de pauvre et de quelconque, qui vient de la campagne avec un bas niveau d'éducation, ils le regardent de haut, refusent de faire attention à lui et leur attitude change. De telles pratiques ont-elles cours dans l'Église ? Elles ont cours et vous ne pouvez pas le nier, parce que certains d'entre vous ont révélé justement un tel comportement. Certains disent « grand frère », certains disent « grande sœur » et certains utilisent le terme de « tante » – ces pratiques sociales sont graves. En jugeant par ce comportement des gens, ils ne poursuivent pas la vérité et ne possèdent pas la moindre parcelle de vérité-réalité. Ce type de personne constitue la majorité d'entre vous, et s'ils ne changent pas, ils seront tous finalement éliminés. Même si ces opinions erronées n'affectent pas l'acceptation de la vraie voie par les personnes, elles peuvent affecter l'entrée des gens dans la vie et l'accomplissement de leurs devoirs ; s'ils ne sont pas des personnes qui acceptent la vérité, ils vont probablement causer des perturbations dans l'Église. Si tu peux comprendre l'intention de Dieu, tu peux saisir les principes et les normes par lesquels ces choses sont évaluées. Il y a un autre aspect, et peu importe le type de statut social ou le parcours scolaire de la personne, il y a un fait que tu dois reconnaître : tes réussites scolaires et ton milieu familial ne peuvent pas changer ton caractère, pas plus qu'ils ne peuvent influencer ton tempérament. N'est-ce pas ? (Effectivement, c'est ainsi.) Pourquoi Je dis cela ? Sans tenir compte du type de famille dans laquelle une personne est née ou du type d'éducation elle va recevoir, qu'elle devienne ou non très instruite, et sans tenir compte du type de milieu social dans lequel elle est née, si son statut social est élevé ou modeste, ses tempéraments corrompus sont exactement les mêmes que ceux de n'importe qui d'autre. Tout le monde est pareil – c'est inévitable. Ton statut social et ta valeur ne peuvent pas changer le fait que tu es un membre de l'espèce humaine corrompue par Satan, non plus qu'ils ne peuvent changer le fait que tu es un être humain

corrompu avec des tempéraments corrompus qui est opposé à Dieu. Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Je veux dire que, peu importe la richesse de la famille dans laquelle tu es né ou ton niveau d'instruction, tu as encore des tempéraments corrompus ; sans tenir compte du fait que tu es noble ou modeste, riche ou pauvre, avec un statut bas ou élevé, tu es encore un être humain corrompu. Par conséquent, après avoir accepté l'œuvre de Dieu, vous êtes tous égaux et Dieu est juste et droit avec tous. Les personnes ne devraient-elles pas comprendre cela ? (Si.) Quelle personne n'est ni corrompue par Satan ni dénuée de tempéraments corrompus parce qu'elle a un statut social élevé et qu'elle est née dans la plus noble ethnie de toute l'humanité ? Est-ce une chose défendable à dire ? Ce fait s'est-il déjà produit dans l'histoire de l'humanité ? (Non.) Non, il ne s'est pas produit. En réalité, en comptant Job, Abraham et ces prophètes et anciens saints, de même que les Israélites, aucun être humain ne pourrait éviter de vivre avec ce fait indéniable : en vivant dans ce monde, toute l'humanité a été corrompue par Satan. Dans la corruption de l'homme par Satan, le fait que tu sois très instruit ou pas, ton histoire familiale, ton nom de famille ou la taille de ton arbre généalogique ne comptent pas ; le résultat final est : si tu vis parmi l'humanité, tu es corrompu par Satan. Par conséquent, le fait que tu aies des tempéraments sataniques corrompus et que tu vives avec tes tempéraments sataniques corrompus ne peut pas être changé par ta valeur et ton parcours scolaire. N'est-ce pas une chose que les personnes devraient comprendre ? (Si.) Une fois que vous avez compris ces choses, alors dans le futur, quand quelqu'un exhibe ses dons et son capital, ou que vous découvrez encore quelqu'un de « supérieur » parmi vous, comment allez-vous les traiter ? (Je les traiterai selon les paroles de Dieu.) Exact. Et comment les traiterez-vous selon les paroles de Dieu ? Si vous n'avez rien à faire et que vous les dépréciez et les moquez, en disant : « Regarde combien tu es instruit, pourquoi t'exhibes-tu ? Tu es à nouveau en train de parler de ton capital, mais peux-tu bien accomplir ton devoir ? Peu importe combien tu es instruit, n'es-tu pas déjà corrompu par Satan ? » Alors cela est-il une bonne façon de les traiter ? Ce n'est pas conforme aux principes et ce n'est pas quelque chose qu'une personne avec une humanité normale devrait faire. Alors, comment devrez-vous les traiter d'une façon qui soit conforme aux principes ? Tu ne devrais pas les admirer, mais tu ne devrais pas non plus les déprécier – cela n'est-il pas un compromis ? (Si.) Est-il juste de faire un compromis ? Non, ça ne l'est pas. Vous devez les traiter correctement, et si tu peux utiliser la vérité que tu comprends pour les aider, alors aides-les. Si tu ne peux pas les aider, mais si tu es un dirigeant et que tu vois qu'ils seraient compétents pour un devoir particulier, alors conduis-les à accomplir ce devoir. Ne les regarde pas de haut parce qu'ils ont un haut niveau d'éducation, en pensant : « Hum, à quoi cela sert-il d'être très instruit ? Comprends-tu la vérité ? Je ne suis pas très éduqué mais je suis tout de même un dirigeant. Je suis d'un bon calibre, je suis meilleur que toi, alors je vais te déprécier et te faire honte ! » C'est être méchant et sans humanité. Que signifie « les traiter correctement » ? Cela signifie gérer les choses selon les vérités-principes. Et quelle est

ici la vérité-principe ? C'est de traiter les personnes équitablement. Ne tenez pas les personnes en haute estime et ne les admirez pas, et ne vous abaissez pas vous-même devant eux, en vous sentant comme d'un moindre niveau, ne les flattez pas non plus, ne les foulez pas aux pieds et ne les dépréciez pas ; ils peuvent ne pas avoir une grande estime d'eux-mêmes et peuvent ne pas se vanter. Est-ce juste selon toi de toujours craindre qu'ils se vantent et alors de toujours les piétiner ? Non, ce n'est pas juste. C'est être méchant et sans humanité – si tu ne penches pas trop d'un côté, tu penches trop de l'autre. Pour traiter les personnes correctement, pour traiter les personnes avec justesse – c'est le principe. Ce principe semble simple, mais il n'est pas facile à mettre en pratique.

Précédemment, un dirigeant allait déménager pour vivre ailleurs. Je lui ai dit qu'il pouvait prendre des dirigeants et des membres pertinents de l'équipe avec lui, de cette façon ce serait pratique pour eux de discuter ensemble du travail. Ce que J'ai dit n'était pas difficile à comprendre – on le comprend dès qu'on l'entend. Au final, le personnel concerné qu'il a pris avec lui avait de bonnes « références » : certains lui apportaient du thé, certains lui lavaient les pieds et lui frottaient le dos – ils étaient tous un tas de flatteurs. À quel point ce dirigeant était-il dégoûtant ? Une personne avec une maladie infectieuse était servile avec lui et le flattait tous les jours, le suivant partout et le servant. Il prenait même le risque d'attraper cette maladie pour profiter du sentiment d'être flatté. Au final, du fait que cette personne atteinte de cette maladie infectieuse a rechuté après son déménagement, ce faux dirigeant a aussi été révélé. Par conséquent, qu'une personne comprenne ou non la vérité, elle ne doit absolument pas faire de mauvaises choses, ne pas faire des choses liées à ses ambitions et désirs, et elle ne doit pas avoir une mentalité selon laquelle elle tente sa chance, car Dieu scrute le cœur des hommes et scrute toute la terre. Qu'inclut « toute la terre » ? Cela inclut aussi bien les choses matérielles qu'immatérielles. N'essaie pas de mesurer Dieu, l'autorité de Dieu ou la toute-puissance de Dieu en utilisant ton propre cerveau. Les gens sont des êtres créés et leurs vies sont tellement insignifiantes – comment peuvent-ils mesurer la grandeur du Créateur ? Comment peuvent-ils mesurer la toute-puissance et la sagesse du Créateur dans Sa création de toutes choses et Sa souveraineté sur toutes choses ? Vous ne devez absolument pas faire des choses ignorantes ou faire le mal. Faire le mal entraînera forcément une rétribution, et quand un jour Dieu te révélera, tu obtiendras plus que ce que tu avais attendu, et ce jour-là, tu pleureras et tu grinceras des dents. Ta conduite doit être empreinte de conscience de soi. Dans certains cas, avant que Dieu te révèle, il serait mieux pour toi de te comparer aux paroles de Dieu, de réfléchir sur toi-même, de porter à la lumière des choses enterrées, de découvrir tes propres problèmes et alors de chercher la vérité pour les résoudre – n'attends pas que Dieu te révèle. Une fois que Dieu t'a révélé, cela ne te rend-il pas passif ? À ce moment-là, tu auras déjà commis une transgression. De Dieu qui te scrute à toi qui est révélé, ta valeur et l'opinion de Dieu sur toi peuvent peut-être connaître un grand changement. C'est parce que,

pendant que Dieu te scrute, Il te donne des opportunités et te confies Ses espoirs, jusqu'au moment où tu seras révélé. De Dieu qui confie Ses espoirs à quelqu'un jusqu'au moment où Ses espoirs finalement n'aboutissent pas, quel est l'état d'esprit de Dieu ? Il décline fortement. Et quelles seront les conséquences pour toi ? Dans les cas les moins graves, tu peux devenir un objet de détestation pour Dieu, et tu seras mis de côté. Que signifie « mis de côté » ? Cela signifie que tu seras retenu et observé. Et quelles seront les conséquences dans les cas plus graves ? Dieu dira : « Cette personne est une calamité et ne mérite pas même de rendre service. Je ne vais absolument pas sauver cette personne ! » Une fois que Dieu S'est fait cette idée, tu n'auras plus aucun résultat du tout, et une fois que cela se produit, tu peux te prosterner et saigner, cela ne servira à rien, parce que Dieu t'aura déjà donné des chances suffisantes mais que tu ne te seras jamais repenti et que tu seras allé trop loin. Par conséquent, peu importe tes problèmes ou la corruption que tu révèles, tu devrais toujours réfléchir et te connaître toi-même à la lumière des paroles de Dieu ou demander aux frères et sœurs de pointer ces choses te concernant. Ce qui compte le plus est que tu dois accepter l'examen de Dieu, venir devant Dieu, et Lui demander de t'éclairer et de t'illuminer. Peu importe la méthode que tu utilises, découvrir tout d'abord les problèmes puis les résoudre, est l'effet atteint par la réflexion sur soi-même, et c'est la meilleure chose que tu puisses faire. Tu ne dois pas attendre que Dieu t'ait révélé et éliminé avant d'avoir des remords, parce qu'il sera trop tard pour le regretter ! Quand Dieu révèle quelqu'un, est-Il profondément courroucé ou très miséricordieux ? C'est difficile à dire, on ne le sait pas et Je ne vais pas te donner cette garantie – le chemin que tu empruntes ne tient qu'à toi. Savez-vous quelle est Ma responsabilité ? Je vous dis tout ce que Je dois dire, chaque mot que Je dois prononcer, n'en laissant aucun de côté. Peu importe la méthode que J'utilise, des écrits, des récits ou la production de petits programmes, dans tous les cas, Je suis en train d'apporter la vérité que Dieu veut que vous compreniez à travers différents moyens, tandis que, dans le même temps, Je vous informe des problèmes que Je peux voir. Je vous avertis, vous rappelle, vous exhorte et vous fournis certaines fournitures, aide et soutien. Parfois, Je dis aussi des choses sévères. C'est Ma responsabilité, et il vous revient de savoir comment faire le reste du chemin. Tu n'as pas besoin d'examiner Mon discours et les expressions de Mon visage, et tu n'as pas à observer attentivement Mon opinion de toi – il n'est pas nécessaire pour toi de faire ces choses. Je n'ai rien à voir avec ce que sera ton issue dans le futur ; il tient uniquement à ce que tu poursuis toi-même. Aujourd'hui, J'ouvre une fenêtre et Je parle franchement, Je parle tout à fait clairement. Avez-vous entendu et compris chaque mot, chaque phrase que J'ai prononcés et ce que Je dois dire, ce que Je devrais dire et ce que J'ai dit dans le passé ? Il n'y a rien d'abstrait dans ce que J'ai dit, rien que vous ne compreniez pas ; vous avez tout compris, et alors Ma responsabilité a été menée à bien. Ne pensez pas que Je doive encore garder un œil sur vous après que J'ai fini de parler et que Je reste responsable de vous, main dans la main, jusqu'à la fin. Vous croyez tous en Dieu depuis plusieurs années, vous êtes tous

des adultes et non de petits enfants. Vous avez des dirigeants qui sont responsables de vous quand vous faites des choses, ce n'est pas Ma responsabilité. J'ai Mon propre champ de travail, Mon propre champ de responsabilités : Je n'ai pas, et il ne M'est pas possible de suivre et d'être derrière chacun d'entre vous et de continuer à vous superviser et de vous y exhorter – Je ne suis pas contraint de le faire. Quant à ce que vous poursuivez, ce que vous dites et faites en privé, et le chemin que vous suivez, aucune de ces choses ne Me concerne. Pourquoi est-ce que Je dis qu'elles ne Me concernent pas ? Si vous pouvez accomplir vos devoirs dans la maison de Dieu de manière appropriée et adéquate, la maison de Dieu sera responsable de vous jusqu'à la fin. Si vous voulez accomplir votre devoir, payer le prix, accepter la vérité et agir en accord avec les principes, alors la maison de Dieu vous guidera, subviendra à vos besoins et vous soutiendra ; si vous ne voulez pas accomplir votre devoir et si vous souhaitez sortir pour travailler et gagner de l'argent, les portes de la maison de Dieu sont grandes ouvertes et vous recevrez un renvoi cordial. Toutefois, si vous créez des perturbations, que vous faites le mal et faites des vagues dans la maison de Dieu, peu importe qui fait du mal, la maison de Dieu a des décrets administratifs et des arrangements de travail, et vous serez traités selon ces principes. Comprenez-vous ? Vous croyez tous en Dieu depuis des années, vous avez lu beaucoup de paroles de Dieu, assisté à des réunions et écouté des sermons durant toutes ces années, alors pourquoi ne vous êtes-vous pas repentis ou transformés le moins du monde ? Il existe de nombreuses personnes qui ont écouté des sermons pendant des années et compris quelques vérités, pourtant elles ne se sont pas encore repenties, elles accomplissent encore leurs devoirs de façon superficielle, et ces personnes sont en danger. Laissez-Moi vous dire quelque chose de réel : n'attendez pas toujours de Moi de garder un œil sur vous, de prendre soin de vous, de vous enseigner en vous tenant la main alors que vous pouvez faire quelque chose de concret et d'efficace. Si Je ne vous surveille pas, ou si Je ne vous supervise pas ou ne vous y exhorte pas et que vous devenez superficiels et que la progression du travail est ralentie, alors vous serez finis. Cela montre que vous accomplissez votre devoir sans loyauté et que vous êtes tous des exécutants. Laissez-Moi vous dire, Mon ministère a été accompli et Je ne suis pas obligé de prendre soin de vous. C'est parce que le Saint-Esprit travaille et vous observe dans ces domaines, ce que Je suis supposé faire a été fait, ce que Je devais dire a été dit, Je Me suis tenu à Mon ministère, J'ai rempli Mes responsabilités et ce qu'il vous reste est de prendre la responsabilité de vos actions et de votre comportement. Si vous n'acceptez pas la vérité, que vous êtes continuellement superficiels et que vous ne pensez jamais à vous repentir, alors votre punition et votre élimination ne Me concerneront pas.

Un des aspects de l'histoire que Je viens de raconter concernait la façon d'envisager le statut social, la valeur, le milieu familial et le parcours scolaire et ainsi de suite, et quels sont les normes et principes concernant ces choses ; un autre aspect était la façon d'aborder ces choses et la façon de voir à travers leur essence. Une fois que tu as vu à

travers l'essence de ces choses, alors, même si elles peuvent encore être présentes dans ton cœur, tu ne seras plus contraint par elles et tu ne vivras plus en fonction d'elles. Quand tu vois un non-croyant vanter son histoire glorieuse d'avoir été à l'université et d'avoir étudié pour une maîtrise ou un doctorat, quelles sont alors tes opinions et ton attitude ? Si tu dis : « Étudier pour une licence à l'université n'est rien. J'ai eu mon diplôme de master il y a des années », si tu as cette mentalité, alors ça va être problématique pour toi et cela montre que tu n'as pas beaucoup changé dans ta croyance en Dieu. S'ils te demandent quel est ton parcours scolaire et que tu dis : « Je n'ai même pas validé mes années d'école primaire et je ne sais même pas rédiger une rédaction » et qu'ils voient que tu n'es personne et commencent à t'ignorer, alors n'est-ce pas simplement parfait ? Tu auras plus de temps pour lire les paroles de Dieu et pour mieux accomplir ton devoir, et c'est la chose juste à faire. Quel est l'intérêt de bavarder avec des non-croyants et des incrédules ? Si tu dis que tu as un faible niveau d'éducation et aucun statut social, et que quelqu'un te déprécie, que feras-tu ? Ne le prends pas à cœur et ne te sens pas contraint, laisse-les simplement parler, laisse-les dire ce qu'ils veulent, ce n'est rien pour toi. Tant que ça ne te retarde pas dans ta poursuite de la vérité dans ta foi en Dieu, alors c'est bien. C'est en réalité un sujet mineur, mais dans la vie de tous les jours, à travers ce que les personnes expriment, on peut voir que des personnes attachent une très grande importance à ces choses du capital et qu'elles les portent toujours dans leur cœur. Non seulement cela peut affecter les propos et le comportement des personnes, mais cela peut aussi affecter leur entrée dans la vie et leur choix du droit chemin de la croyance en Dieu. D'accord, Je ne parlerai plus de ce type de sujet. Retournons au sujet sur lequel nous échangions la dernière fois et continuons à échanger et à disséquer les différentes manifestations des antéchrists.

Dissection de la manière dont les antéchrists sont malveillants, insidieux et fourbes

I. Dissection de l'hostilité et de l'aversion éprouvées par les antéchrists à l'égard des choses positives et de la vérité

Nous avons fini de disséquer la sixième manifestation des antéchrists, et nous allons désormais commencer à disséquer la septième : la façon dont les antéchrists sont malveillants, insidieux et fourbes. Certains disent : « Étant donné que nous disséquons et exposons les antéchrists, n'est-ce pas trop léger de dire qu'ils sont malveillants, insidieux et fourbes ? Qui n'a pas une once de tempérament malveillant ou fourbe ? Les gens ordinaires sont tous dotés de ces tempéraments corrompus, alors si nous exposons et disséquons les antéchrists de cette manière, cela ne signifierait-il pas que tout le monde est un antéchrist ? » Est-ce que l'un d'entre vous pense cela ? Si l'un d'entre vous pense réellement cela, alors vous avez tort. Y a-t-il une différence entre la malveillance, l'insidiosité et la fourberie des antéchrists et les révélations de ces

tempéraments corrompus chez les gens ordinaires ? Il y a sans aucun doute une différence, sinon nous n'inclurions pas ces tempéraments dans les manifestations des antéchrists. Aujourd'hui, Je vais principalement échanger sur cette différence, dans un premier temps, avant d'aborder quelques exemples réels et manifestations spécifiques des tempéraments malveillants, insidieux et fourbes des antéchrists. Il est facile de comprendre le sens littéral des mots « malveillant », « insidieux » et « fourbe ». La difficulté consiste à discerner la différence essentielle entre ce genre de manifestations chez les antéchrists et chez les gens ordinaires, la raison pour laquelle nous caractérisons le type de personne qui possède ces tempéraments et essences corrompus comme étant des antéchrists, et la différence dans l'essence entre les antéchrists et l'humanité corrompue ordinaire. Premièrement, les antéchrists sont ouvertement hostiles à l'égard de la vérité et de Dieu ; ils rivalisent avec Dieu pour Son peuple élu, Sa position et le cœur des gens, et ils font même diverses choses autour des élus de Dieu pour gagner leur cœur, et pour les induire en erreur et les paralyser. En résumé, la nature des actes et du comportement des antéchrists, qu'ils soient ouverts ou secrets, est toujours hostile envers Dieu. Pourquoi dis-Je que c'est hostile envers Dieu ? C'est parce qu'ils savent parfaitement que les paroles de Dieu sont la vérité et qu'Il est Dieu, cependant ils s'opposent encore à Lui et n'acceptent pas la vérité, peu importe le type d'échanges dont elle fait l'objet. Par exemple, certains antéchrists embrigadent certaines personnes, les induisent en erreur et les contrôlent. Ils obligent ces gens à leur obéir et à les suivre, puis ils obtiennent frauduleusement toutes sortes de livres et de documents de l'Église, créent leurs propres Églises et établissent leurs propres royaumes, de façon à pouvoir être suivis et adorés par ceux qui les suivent, après quoi ils commencent à vivre aux dépens de l'Église. Ce genre de comportement consiste clairement à rivaliser avec Dieu pour Son peuple élu – n'est-ce pas une caractéristique des antéchrists ? Est-il injuste de caractériser ces personnes comme des antéchrists sur la base de cette caractéristique évidente ? Ce n'est pas injuste du tout – cette caractérisation est tout à fait exacte ! Il y a aussi des antéchrists qui forment des cliques au sein de l'Église et démantèlent cette dernière. Ils cultivent constamment leurs propres forces au sein de l'Église et excluent ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Ensuite, ils gardent à leurs côtés ceux qui les écoutent et les suivent pour former leurs propres forces et forcer tout le monde à leur obéir. N'est-ce pas là établir leurs propres royaumes ? Quels que soient les arrangements de travail ou les exigences du Supérieur, ils refusent de les mener à bien et agissent au contraire à leur guise, conduisant ceux qui les suivent à s'opposer ouvertement au Supérieur. Par exemple, la maison de Dieu exige que les dirigeants et les ouvriers qui ne sont pas capables d'effectuer un travail concret soient rapidement renvoyés. Un antéchrist, cependant, pensera : « Bien que certains dirigeants et ouvriers ne soient pas capables d'effectuer un travail concret, ils me soutiennent et m'approuvent, et je les cultive. Il n'y a aucun moyen que le supérieur renvoie ces gens, à moins qu'il ne me destitue d'abord. » Dites-Moi, cette Église n'est-elle pas sous le contrôle de cet

antéchrist ? Les arrangements de travail de la maison de Dieu ne sont pas approuvés par l'antéchrist et ne peuvent pas être menés à bien. Lorsque les arrangements de travail ont été délivrés depuis longtemps, et que chaque Église a rendu compte de la façon dont ils ont été menés à bien, par exemple, qui a vu des ajustements être apportés au devoir qui lui est confié ou a été renvoyé en raison de telles ou telles circonstances, l'antéchrist ne rend jamais compte de rien et ne procède jamais à des ajustements dans le devoir de quiconque. Certaines personnes font toujours preuve de superficialité dans leurs devoirs, ce qui a un grave impact sur le travail de l'Église, mais l'antéchrist ne procède pas à des ajustements dans leur devoir. Même lorsque le Supérieur intime directement à l'antéchrist de renvoyer ces personnes, un long moment s'écoule avant qu'il ne réponde. N'y a-t-il pas un problème ici ? Lorsque le Supérieur leur demande de mettre en œuvre des arrangements de travail ou tente de se renseigner sur quelque chose, ceux-ci atteignent une impasse avec l'antéchrist. Les frères et sœurs de l'Église n'en savent rien, ils ne reçoivent aucun message et ils sont déconnectés du Supérieur – l'Église est intégralement sous le contrôle de cette personne. Quelle est la nature du fait qu'un antéchrist agisse de cette manière ? C'est l'antéchrist en train de s'emparer d'une Église. Les antéchrists forment des cliques dans l'Église, ils établissent leurs propres royaumes, ils s'opposent à la maison de Dieu et ils nuisent au peuple élu de Dieu. Les gens perdent l'œuvre du Saint-Esprit, ils sont incapables de ressentir la présence de Dieu, il n'y a ni paix ni joie, ils perdent la foi en Dieu et ils n'accomplissent plus leurs devoirs avec énergie. Ils deviennent même négatifs et dépravés, et leur vie stagne. Tout cela est le résultat du fait que les antéchrists fourvoient et contrôlent les gens. Désormais, dans toutes les zones pastorales de la Chine continentale, un certain nombre de faux dirigeants et d'antéchrists ont été exposés et renvoyés. Parmi eux, il y a de faux dirigeants et de faux ouvriers qui n'accomplissaient pas de travail concret. Ils possédaient tous des manifestations d'antéchrists, et ils avaient tous des tempéraments d'antéchrists, mais ils n'atteignaient pas tout à fait le niveau où l'on peut être qualifié d'antéchrists, donc ils ont simplement été renvoyés. Cependant, certaines personnes n'obéissaient qu'à leurs propres règles, elles avaient le dernier mot sur tout, elles violaient entièrement les arrangements de travail et agissaient à leur guise : elles ont donc été caractérisées comme des antéchrists, puis expulsées. Cette façon d'exposer et de gérer les faux dirigeants et les antéchrists est merveilleuse ! Voir ces lettres de signalement Me remplit de joie, car elles montrent que certains élus de Dieu ont compris un peu de la vérité après avoir écouté des sermons pendant des années. Pourquoi dis-Je qu'ils ont compris un peu de la vérité ? C'est parce qu'après avoir écouté ces sermons, ils peuvent les relier et les appliquer à certaines questions qu'ils rencontrent dans la vie. Après avoir fini d'écouter ces vérités, ils peuvent ne pas vraiment les comprendre à ce moment-là, mais plus tard, ils parviennent à avoir le discernement des personnes et des évènements. Ils parviennent à acquérir les principes et les normes à l'aune desquels ils peuvent mesurer ceux qui obéissent à leurs propres règles, ceux qui

n'accomplissent pas de travail concret, ceux qui ne peuvent pas résoudre de vrais problèmes, ceux qui sont superficiels dans leurs devoirs et ne portent pas de fardeau, et ceux qui n'ont aucun sens de la responsabilité. N'est-ce pas là un progrès ? C'est un progrès. On ne peut pas dire qu'ils possèdent une stature, ils ont simplement compris un peu de la vérité. Les élus de Dieu ont un certain discernement des faux dirigeants, des antéchrists et de certaines personnes qui n'accomplissent pas un travail concret et sont incompétentes dans leur travail – n'est-ce pas une bonne chose ? C'est une bonne chose ; cela montre que les élus de Dieu comprennent la vérité et sont dotés de discernement, et qu'ils peuvent se tenir du côté de Dieu et protéger le travail de l'Église – c'est quelque chose qui mérite d'être célébré. Il n'est pas possible pour les antéchrists d'induire en erreur ceux qui comprennent la vérité. Ils peuvent être en mesure d'induire en erreur, pendant une certaine période, ceux qui ne comprennent pas la vérité et n'ont aucun discernement, mais pendant combien de temps ? J'ai confiance dans le fait que plus les gens comprendront la vérité et plus ils auront de foi en Dieu, moins il leur faudra de temps pour rejeter les liens et les contraintes des antéchrists, et s'en débarrasser. Par conséquent, il est toujours nécessaire que nous échangions sur les diverses manifestations détaillées des antéchrists, sinon, si les gens sont induits en erreur et contrôlés par les antéchrists, il leur sera très difficile d'atteindre le salut.

Je viens d'expliquer en termes simples les manifestations des antéchrists et les raisons de caractériser ces gens comme tels. Alors, quelle est la différence entre les manifestations des antéchrists que sont la malveillance, l'insidiosité et la fourberie et les tempéraments corrompus des gens ordinaires ? Avez-vous une quelconque compréhension de cet aspect ? Je vais vous raconter une histoire, et celle-ci est sans aucun doute liée à la malveillance, à l'insidiosité et à la fourberie. Le Livre de Job, dans la Bible, rapporte une conversation entre Dieu et Satan. Dieu demande à Satan : « D'où viens-tu ? » (Job 1:7). Et que Satan répond-il ? (« De parcourir la terre et de m'y promener » [Job 1:7].) Jusqu'à aujourd'hui, les gens ne comprennent toujours pas ce que Satan voulait dire par là – c'est un reflet de son tempérament. Pourquoi les gens ne comprennent-ils pas ce que Satan voulait dire ? C'est parce que tu ne sais toujours pas d'où vient exactement Satan. Quel est le problème dans ce qu'a dit Satan ? Il y a une sorte de tempérament ici, et c'est un tempérament malveillant. Finissons de parler de cette réplique pour le moment, et analysons ce qui vient après. Satan se présente devant Dieu et, après qu'il a répondu à Sa question, Dieu dit à Satan : « As-tu remarqué Mon serviteur Job ? Il n'y a personne comme lui sur la terre ; c'est un homme parfait et droit, craignant Dieu, et se détournant du mal » (Job 1:8). Quelle réaction une personne normale aurait-elle habituellement en entendant Dieu dire cela ? (Elle voudrait voir comment Job a agi.) Les gens penseraient immédiatement : « Job craignait Dieu et se détournait du mal ; c'était un homme parfait. Je l'admire vraiment ! » D'où vient cette admiration ? Elle naît d'une sorte d'envie, d'amour et de désir pour les choses positives au sein de l'humanité normale. Cependant, si tu n'aimes pas la vérité, que manifesteras-tu

en entendant ces paroles ? (Du mépris.) Tu mépriseras ces paroles et les ignoreras. Certains pensent alors : « Craindre Dieu et se détourner du mal ? Quelle est cette crainte ? Que signifie “se détourner du mal” ? Où trouver un homme parfait de nos jours ? » Ces gens semblent ne rien ressentir après avoir entendu ces paroles, alors ont-ils des cœurs qui aspirent à ces choses et en ont envie ? (Non.) Désirent-ils ces choses ? (Non.) Souhaitent-ils chercher à comprendre exactement quels en sont les détails ? Ont-ils ce souhait ? Non, ils ne l'ont pas ; dans leur cœur, ils ne veulent pas savoir. Il y a un autre type de personnes qui réagissent anormalement quand elles entendent Dieu dire que Job Le craignait et se détournait du mal, qu'il était un homme parfait. Elles disent : « Hein ? Job craignait Dieu et se détournait du mal, et c'était un homme parfait – une telle personne existe-t-elle ? Montre-moi en quoi il était parfait – je n'y crois pas ! » Les gens comme cela, qui ont de telles idées et manifestations, croient-ils et reconnaissent-ils réellement les paroles que Dieu a prononcées ? (Non.) Ils ne les croient pas et ne les reconnaissent pas réellement. Premièrement, il y a quelque chose qui est certain : ils ne reconnaissent pas que ce que Dieu dit est vrai, digne de confiance et exact, ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité, comme les paroles du Créateur et comme la vérité suprême pour toute l'humanité. Puisqu'ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité, comment considèrent-ils Dieu ? Puisqu'ils renient les paroles de Dieu, pourraient-ils éventuellement reconnaître que Dieu est Dieu ? Certainement pas, parce qu'ils renient les paroles de Dieu, renient la perspective de Dieu et renient les propos de Dieu, l'implication de cela étant qu'ils renient l'existence de Dieu et renient qu'Il est la réalité de toutes les choses positives. C'est certain. Il y a quelque chose d'autre : quelle attitude les gens comme cela ont-ils envers les vérités que Dieu exprime et envers les choses positives et négatives, et quel tempérament se cache derrière leur attitude ? Quel est leur point de vue sur Job ? « Ce n'est pas possible ! Se pourrait-il qu'il y ait encore quelqu'un comme cela dans le monde ? Ce n'est qu'une relique historique. Quelqu'un de tel n'est pas censé vivre dans ce monde. Seuls les traîtres et les personnes mauvaises, malfaisantes et malveillantes devraient vivre. Les gens comme Job devraient mourir, et non vivre ! » Quel est ce tempérament ? (La malveillance.) C'est la malveillance de Satan. Y a-t-il, à l'heure actuelle, des gens dans l'humanité qui ont exactement le même tempérament malveillant que Satan ? Quel genre de personnes, quand elles entendent que Dieu a dit : « Job craint Dieu et se détourne du mal ; c'est un homme parfait » ne sont pas convaincues, refusent de l'accepter, ressentent de la répulsion et de l'aversion, et voient même des malédictions surgir dans leur cœur ? Pouvons-nous dire que les gens qui donnent naissance à de telles choses sont de l'acabit de Satan ? (Oui.) Alors, est-ce aller trop loin que de caractériser ces personnes comme des antéchrists ? (Non.) Quand Dieu a dit à Satan, clairement et solennellement : « Job craint Dieu et se détourne du mal ; c'est un homme parfait », quelle était l'attitude de Satan ? Il a douté de ce fait. Un aspect de cela est que Satan a douté que Job soit ce genre d'homme et ne pensait pas cela possible. C'est

parce que Satan est malveillant et croit que toutes les choses sont malveillantes ; il ne croyait pas qu'il pouvait y avoir quelqu'un dans l'humanité qui était si merveilleux, qui pouvait réellement être considéré comme parfait par Dieu – Satan ne croyait pas ce fait. Un autre aspect est que lorsque Dieu a découvert un homme aussi bon que Job, que Satan a-t-il ressenti dans son cœur ? Tout d'abord, au niveau le plus superficiel, il a ressenti de la jalousie, se disant : « Comment un homme parfait pourrait-il exister ? N'ai-je pas corrompu toute l'humanité ? Les gens sont tous mes semblables, ils T'ont tous trahi. Comment pourraient-ils Te suivre ? » Si nous traduisons cela en langage humain, telle était sa mentalité. Satan ne croyait pas que c'était possible, et il y a deux aspects dans ce refus de croire que c'était possible : le premier est que Satan souhaitait que Job n'existât pas, tandis que le second est que Satan se disait : « Même s'il existe, je l'anéantirai. » N'était-ce pas là la malveillance de Satan ? (Si.) C'était la malveillance de Satan. Il ne voulait pas qu'une personne authentiquement bonne, quelqu'un qui craignait Dieu et se détournait du mal, vienne devant Dieu, il ne voulait pas que quelqu'un comme Job vive dans le monde, il ne voulait pas que quelqu'un comme cela existe, encore moins que quelqu'un comme cela advienne – telle était la malveillance de Satan. Quelle est la source de la malveillance de Satan ? Son tempérament-essence est malveillant. En outre, Satan est également hostile à l'égard de toutes les choses positives. Qu'est-ce qui est inclus dans « toutes les choses positives » ? Cela inclut les personnes qui craignent Dieu et se détournent du mal, et sont parfaites. En étant hostile à l'égard de Job, Satan n'était-il pas hostile à l'égard de Dieu ? (Si.) C'est ainsi que les choses se sont passées. Pendant que Satan était hostile à l'égard de Job, il haïssait aussi Dieu. Il voulait que personne n'adore Dieu – c'est ce qui l'aurait rendu le plus heureux et c'était son plus grand souhait. Et puis, tous ces faits se sont avérés être tout le contraire de ce qu'il espérait, de ce qu'il voulait voir et de ce qu'il désirait. Une chose si merveilleuse s'est produite juste devant ses yeux, et pourtant, sa malveillance, sa méchanceté, lui ont fait avoir une autre conversation devant Dieu, qui est le dialogue suivant entre lui et Dieu. Quelqu'un connaît-il le texte d'origine ? (« Est-ce d'une manière désintéressée que Job craint Dieu ? » [Job 1:9].) Satan n'a pas parlé directement, il y avait un piège caché dans ses paroles. Il a dit : « Est-ce d'une manière désintéressée que Job craint Dieu ? » pour que tu y réfléchisses. Dites-Moi, Dieu savait-Il ce que Satan voulait dire par là ? (Oui.) Dieu le savait. Dieu connaissait Satan jusqu'au bout des ongles et comprenait la question avec une clarté absolue. Dès qu'il a demandé « Est-ce d'une manière désintéressée que Job craint Dieu ? », Dieu savait ce qu'il ferait. Quand Dieu a vu qu'il voulait faire quelque chose, Il a su qu'une occasion se présentait, que le moment pour Lui d'utiliser Satan pour mettre Job à l'épreuve était venu. Alors, lequel d'entre eux était sage ? (Dieu.) Satan ne le savait pas et s'est dit : « Dieu ne m'a-t-Il pas interdit de toucher Job ? Je ne m'attendais pas du tout à ce qu'Il y consente maintenant. » Nous allons laisser là l'histoire. En gros, tout le monde sait ce qui s'est passé ensuite.

Maintenant, nous allons disséquer les manifestations et le tempérament de Satan dans ce qu'il a dit, ainsi que sa motivation et ses intentions exactes en le faisant. Premièrement, Satan ne croyait pas ce que Dieu disait, c'est-à-dire qu'il entretenait une attitude douteuse à l'égard du contenu et des faits des paroles que Dieu avait prononcées. En même temps qu'il doutait de ce que Dieu avait dit, il voulait utiliser une méthode pour renier les paroles de Dieu, mais il ne pouvait pas les renier directement. Où se trouvait la malveillance de Satan ? Elle se trouvait dans son choix d'adopter une méthode encore plus fourbe, en disant dans son cœur : « Je ne Te renierai pas directement. Je vais faire en sorte que Tu me permettes de maltraiter Job, puis de faire en sorte qu'il Te renie. Il s'agirait là de la meilleure issue. N'auras-Tu pas alors échoué ? » Tel était son but. Quel tempérament Satan a-t-il révélé dans son dialogue avec Dieu et dans ses pensées ? Le tempérament était clairement malveillant. Quelle est la différence entre la malveillance de Satan et la malveillance de l'humanité corrompue ordinaire ? Quel rôle Satan jouait-il ici ? Il n'est pas allé chercher directement Job pour lui faire renier Dieu. Si Job avait riposté, Satan aurait été couvert de honte, donc ce dernier n'a pas agi de cette façon. Alors, qu'a fait Satan ? Quelle était exactement la motivation de Satan, et quels étaient ses moyens et ses tactiques en agissant comme il l'a fait ? (Attaquer au moyen d'un autre.) Tu sous-estimes vraiment Satan ; sa malveillance ne peut pas être comprise par les êtres humains. Toutes les choses positives justes et merveilleuses dans le monde ne sont pas merveilleuses pour Satan – il veut rendre toutes ces choses malveillantes et impures. Quelle est la plus grande différence entre Satan et les humains corrompus ? La plus grande différence est qu'il sait parfaitement bien que Dieu est la vérité, que Dieu a la sagesse et l'autorité, et que Dieu est la source de toutes les choses positives, mais il ne reconnaît pas ces choses, et au lieu de cela, il est révulsé par toutes ces choses, il a de l'aversion pour elles, les hait et il les maudit même. Les humains corrompus, cependant, sont souvent induits en erreur par Satan, et ils ne savent pas ce que sont les choses positives, ou quelles choses sont justes, et encore moins ce qu'est la vérité ou ce que Dieu exige. Bien qu'ils révèlent certains tempéraments corrompus, ces tempéraments corrompus malveillants et fourbes sont révélés lorsque les gens sont stupides, ignorants, engourdis, aveuglés et dupés, et ne comprennent pas la vérité, alors que Satan fait sciemment le mal. Pourquoi l'appelons-nous Satan ? C'est parce qu'il est capable de voir tout ce que Dieu fait dans le domaine spirituel et dans tout l'univers et, tout en étant témoin de tout cela, il renie toujours le fait que Dieu existe, que Dieu est la vérité et que Dieu détient la souveraineté sur toute l'humanité. Peu importe combien de personnes suivent Dieu, peu importe la grandeur de l'œuvre de Dieu, la grandeur de l'autorité que Dieu exerce ou Sa toute-puissance, Satan renie toujours tout cela et sans honte ni honneur, il paralyse, aveugle et corrompt l'humanité, utilisant toutes sortes de méthodes pour fourvoyer l'humanité et faire en sorte qu'elle le suive. Quelles étaient, selon ce que Je viens de dire, les principales manifestations de la malveillance de Satan ? Il se spécialise dans le fait d'aller à l'encontre de Dieu, il ne reconnaît pas ce

que Dieu dit, peu importe à quel point Ses paroles sont justes, il ne reconnaît pas que Ses paroles sont des choses positives et la vérité, et il inverse les choses. Par exemple, Dieu a fait en sorte que les gens enregistrent l'histoire de Sa création de l'homme, et en plus des enregistrements des faits de Sa création de l'homme, on peut également trouver des traces de preuves. Et qu'a fait Satan ? Il a fabriqué le « darwinisme » et affirmé que l'homme avait évolué à partir des singes, il a dessiné une image montrant que les singes avaient progressivement évolué, passant d'êtres à quatre pattes à des personnes à deux pattes qui marchent debout, fabriquant cette hérésie et cette idée fallacieuse. En conséquence, même si certaines personnes renient maintenant l'évolution, beaucoup ne croient toujours pas que l'homme provient de Dieu. N'est-ce pas là la malveillance de Satan ? (Si.) C'est la malveillance de Satan. Peu importe la grandeur de l'œuvre de Dieu dont il est personnellement témoin, Satan est toujours hostile à Dieu et s'oppose à Lui jusqu'à la fin. Chaque jour que Dieu ne détruit pas Satan ou ne le résout pas, il s'oppose constamment à Lui. C'est là que réside la malveillance de Satan, et la cause profonde de cela est que son essence est malveillante.

Dans la conversation entre Satan et Dieu dans le Livre de Job, y a-t-il un quelconque lien entre les manifestations de Satan et les manifestations des antéchrists ? (Oui.) Quel lien ? Pourquoi est-ce que Je raconte ce passage ? La malveillance, l'insidiosité et la fourberie des antéchrists est un sujet que vous rencontrez souvent, et ces choses sont aussi des manifestations réelles que vous voyez fréquemment, alors pourquoi est-ce que Je répertorie séparément ces manifestations des antéchrists comme un seul élément pour la dissection ? Nous venons de parler de la malveillance de Satan et de la façon dont il s'oppose spécifiquement à Dieu, alors les antéchrists ne le font-ils pas aussi ? (Si.) Quelles sont les manifestations des antéchrists ? Après qu'un antéchrist a écouté un sermon, il sait que le sermon est bon et il peut comprendre ces paroles. En outre, il a un certain calibre, et une fois qu'il comprend ces paroles, il s'efforce de se souvenir et essaie de mémoriser par cœur les choses qu'il aime et qui correspondent à ses propres notions. Ensuite, sur cette base, il traite et formule son propre sermon, que d'autres personnes trouvent très bon quand elles l'entendent. Cependant, ce n'est pas la manifestation principale de la malveillance des antéchrists ; quelle est leur manifestation principale ? Les gens comme ceux-ci peuvent comprendre la vérité, alors dites-Moi, ont-ils la capacité de faire la différence entre le bien et le mal ? (Oui.) Oui, ils l'ont, ils ne sont pas stupides. Par exemple, ils entrent souvent en contact avec des frères et sœurs, et ils savent dans leur cœur quelles personnes poursuivent la vérité et lesquelles ne le font pas. Ils savent dans leur cœur qui peut se dévouer et abandonner des choses, qui peut accomplir loyalement son devoir et qui peut sans aucun doute choisir de pratiquer la vérité et d'agir conformément aux principes en rencontrant des problèmes ordinaires. Mais peuvent-ils traiter ces personnes de manière juste ? (Non.) Comment traitent-ils les gens d'une manière qui se rapporte aux manifestations des antéchrists ? Par exemple, quelqu'un ne représente aucune menace pour eux, et ils

pensent : « Tu poursuis la vérité et ton calibre est meilleur que le mien, mais je ne vais pas te promouvoir. Le fait que je refuse de te promouvoir ne signifie pas que je vais t'ignorer. Si tu es servile à mon égard, je te garderai à mes côtés. Si tu n'es jamais servile à mon égard et que tu es toujours si droit, que tu fais toujours les choses de manière impartiale et que tu adhères aux principes, alors tu seras en mesure de discerner tout ce que je fais de mal et de me percer à jour, et tu échangeras sur la vérité avec moi pour me faire me repentir, et cela me fera trop honte. Si tu n'interfères pas avec moi, alors très bien. Si tu interfères toujours avec moi, alors je me débarrasserai de toi ! » C'est le genre de plan qu'ils ont, et ils font ce type de calculs dans leur cœur. De quel tempérament s'agit-il ? Ils ont deux tempéraments : la méchanceté et la malveillance. C'est ainsi qu'ils pensent avant de commettre un tel acte et de faire souffrir cette personne – c'est de la malveillance. Ils savent parfaitement bien que cette personne poursuit la vérité et a le sens de la justice, mais ils ne la promeuvent pas, ils ne se rapprochent pas d'elle, et dans leur cœur, ils se sentent circonspects à l'égard de cette personne, et repoussés par elle – quel est ce tempérament ? C'est de la malveillance. À quoi se réfère cette malveillance ? Ce n'est pas que les antéchrists ne comprennent pas ce que sont les choses positives et les choses négatives ; ils savent quel est le bon chemin, c'est simplement qu'ils ne l'empruntent pas, qu'ils ne pratiquent pas la vérité, qu'ils n'écoutent personne et qu'ils choisissent le chemin de la malveillance. Certaines femmes, par exemple, ne sont pas disposées à être des femmes de bonne moralité et à vivre des vies convenables, mais doivent plutôt s'enfuir au bordel. De nos jours, personne ne les prostitue ou ne les force, alors pourquoi s'enfuir au bordel ? C'est parce qu'elles sont malveillantes et qu'elles sont nées pour être de telles choses. Les antéchrists sont ce genre de déchets, et nous les disséquons et les caractérisons comme des antéchrists parce que la malveillance des antéchrists ne peut jamais devenir la droiture et la bonté des gens normaux – c'est la différence entre eux et les gens normaux qui ont des tempéraments corrompus. Qu'ils soient émondés, ou que l'Église utilise des mesures administratives pour les pénaliser, ou que des frères et sœurs se soulèvent pour s'opposer à eux et les exposer, rien ne peut changer l'intention et les principes initiaux selon lesquels ils agissent – cela ne peut jamais arriver. Personne ne peut les changer, personne ne peut émouvoir leur cœur ou leur faire abandonner leurs points de vue ou leurs principes de conduite ; tu ne peux pas les changer – ce sont des antéchrists. Pensais-tu que les antéchrists sont si malveillants qu'ils ne savent pas ce qui est bon et ce qui est mauvais ? Ils le savent. Quand un antéchrist signale des problèmes ou fait des rapports sur le travail au Supérieur, il écrit des paroles très agréables, et quand tu lis ces rapports, tu te dis que cette personne doit avoir un bon calibre. Cependant, lorsque tu en viens à connaître la situation réelle sur le terrain, tu découvres qu'ils violent toujours les arrangements de travail dans leur travail, qu'ils oppriment ceux qui poursuivent la vérité et qu'ils perturbent le travail d'Église – ce sont des antéchrists. Certains antéchrists ont laissé des commentaires sur le site Web de notre Église et,

lorsqu'on ne connaît pas leurs antécédents ou leurs origines, on ne voit que la fluidité de leurs commentaires, avec des lignes particulièrement clairement écrites et un bon style d'écriture, et on pense que cette personne est de bon calibre. Ce n'est qu'après s'être renseigné à leur sujet qu'on en vient à savoir qu'il s'agit d'un antéchrist, qu'il a fait beaucoup de mal et qu'il a été expulsé de l'Église il y a trois ans. Il a sans cesse publié des messages sur le site Web de la maison de Dieu pour que le Supérieur le remarque, afin qu'il soit promu et qu'on lui donne une occasion d'être réhabilité ; c'est ainsi. Dites-Moi, les antéchrists veulent-ils être bénis ? (Oui.) Ils le veulent vraiment ; ils craignent la mort et ont peur de périr.

Quelle est la principale manifestation de la malveillance des antéchrists ? C'est qu'ils savent clairement ce qui est juste et ce qui correspond à la vérité, mais quand il s'agit de faire quelque chose, ils ne choisiront que ce qui viole les principes et va à l'encontre de la vérité, et ce qui satisfait leurs propres intérêts et leur propre statut – c'est la manifestation principale du tempérament malveillant d'un antéchrist. Peu importe le nombre de formules et de doctrines qu'ils comprennent, l'agréable sonorité du langage qu'ils utilisent dans les sermons, ou à quel point ils semblent avoir une compréhension spirituelle aux yeux des autres, quand ils font des choses, ils ne choisissent qu'un principe et une méthode, et c'est d'aller à l'encontre de la vérité, de protéger leurs propres intérêts et de résister à la vérité jusqu'à la fin, à cent pour cent – c'est le principe et la méthode selon lesquels ils choisissent d'agir. En dehors de cela, que sont exactement le dieu et la vérité qu'ils imaginent dans leur cœur ? Leur attitude envers la vérité consiste simplement à vouloir être en mesure de parler et de prêcher à son sujet, et non à vouloir la mettre en pratique. Ils se contentent d'en parler, souhaitant être tenus en haute estime par le peuple élu de Dieu, et ensuite, d'utiliser cela pour s'emparer de la position de dirigeant d'Église et atteindre leur objectif de maîtriser le peuple élu de Dieu. Ils utilisent la prédication de la doctrine pour parvenir à leurs objectifs – ne sont-ils pas ainsi en train de montrer du mépris pour la vérité, de jouer avec celle-ci et de la piétiner ? N'offensent-ils pas le tempérament de Dieu en traitant la vérité de cette manière ? Ils ne font qu'utiliser la vérité. Dans leur cœur, la vérité est un slogan, des paroles nobles, des paroles nobles qu'ils peuvent utiliser pour fourvoyer les gens et les convaincre, qui peuvent satisfaire la soif des gens pour les choses merveilleuses. Ils pensent qu'il n'y a personne dans ce monde qui puisse pratiquer la vérité ou vivre la vérité, que cela ne fonctionne tout simplement pas, que c'est impossible, et que seul ce que tout le monde reconnaît et qui est réalisable est la vérité. Même s'ils parlent de la vérité, dans leur cœur, ils ne reconnaissent pas qu'il s'agit de la vérité. Comment pouvons-nous tester cette question ? (Ils ne pratiquent pas la vérité.) Ils ne pratiquent jamais la vérité ; c'est un aspect. Et quel est un autre aspect important ? Quand ils rencontrent des choses dans la vie réelle, la doctrine qu'ils comprennent n'est jamais réalisable. Ils semblent réellement avoir une compréhension spirituelle, ils prêchent doctrine après doctrine, mais lorsqu'ils rencontrent des problèmes, leurs méthodes sont

déformées. Même s'ils ne sont pas en mesure de pratiquer la vérité, ce qu'ils font doit au moins être conforme aux notions et à l'imagination humaines, aux normes et aux goûts humains, et doit au moins être à la hauteur aux yeux des autres. De cette façon, leur position demeurera stable. Dans la vraie vie, cependant, les choses qu'ils font sont incroyablement déformées, et un coup d'œil suffit pour dire qu'ils ne comprennent pas la vérité. Pourquoi ne comprennent-ils pas la vérité ? Dans leur cœur, ils ont de l'aversion pour la vérité, ils ne reconnaissent pas la vérité, ils aiment faire les choses selon les philosophies sataniques, ils veulent toujours gérer les questions en utilisant des méthodes humaines, et s'ils peuvent convaincre les autres et gagner du prestige par leur gestion de ces questions, alors cela leur suffit. Si un antéchrist entend quelqu'un prêcher une théorie vide lorsqu'il se rend dans un lieu, il devient très enthousiaste, mais si quelqu'un prêche la vérité-réalité et entre dans des détails tels que les différents états des gens, il a toujours l'impression que l'orateur le critique et lui donne un coup dans le cœur, il éprouve donc de la répulsion et ne veut pas entendre ses paroles. S'il est invité à échanger sur son état récent, qu'il ait fait des progrès ou non, et qu'il ait rencontré des difficultés ou non dans l'accomplissement de son devoir, il n'a rien à dire. Si tu continues à échanger sur cet aspect de la vérité, il s'endort ; il n'aime pas en entendre parler. Il y a aussi des gens qui se penchent en avant lorsque tu bavardes avec eux, mais au moment où ils entendent quelqu'un échanger sur la vérité, ils vont se cacher dans un coin pour piquer un somme – ils n'ont aucun amour pour la vérité. Dans quelle mesure n'ont-ils aucun amour pour la vérité ? Dans les cas les moins graves, ils ne s'y intéressent pas et il leur suffit d'être des exécutants ; dans les cas plus sérieux, ils ont de l'aversion pour la vérité, ils se sentent particulièrement révulsés par elle, et ils ne peuvent l'accepter. Si ce genre de personne est un dirigeant, alors c'est un antéchrist ; si cet individu qui suit est quelqu'un d'ordinaire, alors il emprunte tout de même le chemin des antéchrists et c'est le successeur de ces derniers. De l'extérieur, il semble intelligent et doué, avec un bon potentiel, mais sa nature-essence est celle d'un antéchrist – c'est ainsi. Sur quoi se fondent ces jugements ? Ils se fondent tous sur l'attitude de ces personnes envers la vérité, et envers les choses positives. Voilà l'aspect au sujet de la manière dont les gens abordent la vérité. L'autre aspect est que, très souvent, les gens ne font pas directement face à la vérité, certaines choses n'impliquent pas la vérité, les gens ne savent pas quel aspect de la vérité est impliqué, et donc, à qui les gens font-ils face directement ? Celui à qui ils font directement face est Dieu. Et comment ces gens traitent-ils Dieu ? Dans quelles manifestations montrent-ils leurs tempéraments malveillants ? Prennent-ils part à une véritable prière et à une véritable communion avec Dieu ? Ont-ils une attitude honnête ? Ont-ils la vraie foi ? (Non.) S'appuient-ils réellement sur Dieu et se confient-ils réellement à Lui ? Craignent-ils vraiment Dieu ? (Non.) Toutes ces questions sont concrètes, ce ne sont absolument pas des propos aimables, vides, ou des clichés. Si tu ne comprends pas que ces paroles sont concrètes, alors tu n'as aucune compréhension spirituelle. Laissez-Moi vous donner un exemple des manifestations de

personnes comme celles-ci. Certains serrent les poings et prêtent serment lors de réunions, disant : « Je ne me marierai pas tant que je vivrai, je vais quitter mon emploi, et je vais tout abandonner et suivre Dieu jusqu'au bout ! » Quand ils ont fini de crier et qu'ils sont sur le point de se dépenser pour Dieu, ils se demandent : « Comment puis-je obtenir davantage de bénédictions de Dieu ? Je dois faire quelque chose pour que Dieu le voie. » Cependant, ils entendent Dieu dire qu'Il n'aime pas les gens comme eux, et ils se disent : « Que vais-je faire maintenant ? Je m'éloignerai de Dieu pour qu'Il ne puisse pas me voir. » De quel genre d'état s'agit-il ? (D'un état où ils se prémunissent.) Ils s'éloignent de Dieu afin de se prémunir contre Lui. Et quel tempérament réside dans le fait qu'ils se prémunissent ? La malveillance. Ils se prémunissent toujours contre Dieu quand ils font des choses, ils ont peur que Dieu les perce à jour, et ils n'acceptent pas l'examen de Dieu – est-ce là de la croyance en Dieu ? Ne résistent-ils pas ainsi à Dieu ? C'est un état tellement négatif, ce n'est pas normal. Bien qu'ils puissent toujours accepter de manger et de boire les paroles de Dieu, au moment où ils entendent Dieu prononcer des paroles pour juger et exposer les gens, ils s'enfuient, ou bien ils se dépêchent d'imaginer un prétexte et de trouver un compromis dans lequel se draper. Ils s'évertuent à se cacher et font tout leur possible pour être évasifs et prudents, tout en luttant constamment contre Dieu dans leur cœur. Ils ne cherchent pas les intentions de Dieu, ni ne cherchent la vérité, dans les choses qu'ils font. Au lieu de cela, ils veulent montrer encore plus qu'ils peuvent accepter la vérité et se soumettre à Dieu sans se plaindre, en essayant de gagner l'approbation de tous par le simulacre et le mensonge. Quant à ce que Dieu dit, ce qu'Il exige de ces gens, et comment Il évalue et définit ces gens, ils ne se soucient pas de ces choses et ils ne veulent pas savoir. Ils ne savent pas très clairement dans leur cœur qui est exactement Dieu : au contraire, tout est imagination et jugement. Quand Dieu fait quelque chose qui est en désaccord avec leurs notions, ils condamnent cette chose dans leur cœur. Bien qu'ils affirment croire en Dieu, leur cœur est rempli de doute. Tel est le tempérament malveillant des gens.

Certains antéchrists essaient souvent de tester Dieu. Ils font un pas en avant, étudient la situation, puis font un autre pas ; en termes simples, on peut dire qu'ils ont une attitude attentiste. Que signifie une attitude attentiste ? Laissez-Moi vous donner un exemple. Par exemple, quelqu'un démissionne de son travail, puis prie devant Dieu en disant : « Oh mon dieu, je n'ai plus de travail. Je vais compter sur ton soutien à l'avenir. Je remets tout entre tes mains. Je te consacre ma vie. » Quand la personne a fini de prier, elle attend de voir si Dieu lui accorde une quelconque bénédiction, s'Il lui donne une révélation surnaturelle ou une plus grande grâce, si elle obtient au moins davantage et profite plus que lorsqu'elle travaillait dans le monde. La personne est ainsi en train de tester Dieu. Qu'est-ce que cette prière et ce dévouement ? (C'est une transaction.) Un tempérament malveillant ne réside-t-il pas dans cette transaction ? (Si.) Son approche consiste à mettre les choses en branle en proposant une incitation modeste afin d'attirer une contribution plus précieuse, en demandant la grâce et les bénédictions

de Dieu – c'est son objectif. Quelqu'un dit : « La situation en Chine est si terrible. La situation du grand dragon rouge qui arrête les gens empire chaque jour un peu plus. Il est dangereux même pour deux personnes de se réunir, dangereux même pour une famille de quatre personnes de se réunir. Dans cette situation, c'est tellement dangereux de croire en dieu en Chine. Si quelque chose tournait vraiment mal, serions-nous quand même sauvés ? Ne croirions-nous pas en vain ? » La personne commence à réfléchir : « Je dois réfléchir à un moyen de quitter le pays. Quand la situation était bonne auparavant, je convoitais l'aisance et le confort et je ne voulais pas quitter la Chine. C'était tellement appréciable de me réunir avec ma famille, et je pouvais aussi croire en dieu et recevoir des bénédictions ; c'était une situation gagnant-gagnant. Maintenant, les choses vont mal, les catastrophes sont arrivées, et je dois me dépêcher de quitter la Chine. Je pourrai encore faire mon devoir une fois que j'aurai quitté le pays, et en faisant mon devoir, j'aurai la possibilité d'obtenir des bénédictions. » En fin de compte, la personne fuit le pays. De quoi s'agit-il ? Il s'agit d'opportunisme. Tout le monde peut calculer, et tout le monde a une mentalité transactionnelle – n'est-ce pas malveillant ? Y a-t-il des gens comme cela parmi vous ? Dans leur cœur, ils disent : « Si je suis victime d'intimidation dans le monde, alors mes parents et ma famille peuvent me protéger. Si je suis arrêté pour ma croyance en dieu, dieu me protègera-t-il ? J'ai l'impression que c'est difficile de le savoir avec certitude. Alors, que dois-je faire, si je ne peux pas le savoir avec certitude ? Mes parents ne pourront certainement pas me protéger. Quand quelqu'un est arrêté pour sa croyance en dieu, les gens ordinaires ne peuvent pas le sauver, et si je ne peux pas supporter les tortures cruelles et les tourments aux mains du grand dragon rouge et que je deviens un Judas, ma petite vie n'en sera-t-elle pas ruinée ? Je ferais mieux de quitter le pays et d'aller croire en dieu à l'étranger. » Y a-t-il quelqu'un qui pense ainsi ? Cela doit bien exister, non ? Alors, y a-t-il quelqu'un qui dit : « Tu nous calomnies, et nous n'avions pas réfléchi de cette façon » ? De telles personnes ne sont assurément pas minoritaires et, avec le temps, tu verras et tu comprendras.

Quelles sont les principales caractéristiques de la malveillance des antéchrists ? La première est qu'ils ne reconnaissent pas les choses positives, qu'ils ne reconnaissent pas qu'il existe une chose telle que la vérité, et qu'ils pensent que leurs idées fausses hérétiques et leurs choses négatives malveillantes sont la vérité – c'est une manifestation de la malveillance des antéchrists. Par exemple, certains disent : « Ton propre bonheur est entre tes mains » ou « Ce n'est qu'avec le pouvoir que l'on peut tout avoir » – telle est la logique des antéchrists. Ils croient que le pouvoir s'accompagne de gens qui leur sont serviles et les flattent, de gens qui leur offrent des cadeaux et leur lèchent les bottes, ainsi que de toutes sortes d'avantages liés au statut et de toutes sortes de plaisirs ; ils croient qu'ils n'ont plus à être malmenés par qui que ce soit ou dirigés par quiconque, et qu'ils peuvent diriger les autres – c'est leur priorité absolue. Que pensez-vous de leurs calculs tels que celui-ci ? N'est-ce pas de la malveillance ? (Si.) Les antéchrists utilisent leur logique satanique et leurs idées fausses hérétiques à la place de la vérité – c'est un

aspect de leur malveillance. Tout d'abord, ils ne reconnaissent pas la vérité, ils ne reconnaissent pas qu'il existe des choses positives et ils ne reconnaissent pas la justesse des choses positives. De plus, même si certaines personnes reconnaissent effectivement qu'il y a des choses positives et des choses négatives dans ce monde, comment abordent-elles les choses positives et l'existence de la vérité ? Elles ne l'aiment toujours pas, la vie qu'elles choisissent et le chemin qu'elles empruntent dans leur croyance en Dieu restent négatifs et en contradiction avec la vérité. Elles ne protègent que leurs propres intérêts. Qu'il s'agisse d'une chose positive ou négative, tant qu'elle peut protéger leurs propres intérêts, alors ça va, c'est suprême. N'est-ce pas un tempérament malveillant ? Il y a un autre aspect : les personnes telles que celles-là qui possèdent une essence malveillante méprisent intrinsèquement l'humilité et le caractère caché de Dieu, la fidélité et la bonté de Dieu ; elles méprisent intrinsèquement ces choses positives. Par exemple, regardez-Moi : ne suis-Je pas très ordinaire ? Je suis ordinaire, pourquoi n'osez-vous pas le dire ? Moi-même, Je reconnais que Je suis ordinaire. Je ne Me suis jamais considéré comme extraordinaire ou formidable. Je ne suis qu'une personne ordinaire ; J'ai toujours reconnu ce fait et J'ose lui faire face. Je ne veux pas être une super personne ou une personne formidable – ce serait si épuisant ! Certains méprisent cette personne ordinaire que Je suis et entretiennent toujours des notions sur Moi. Quand ceux qui croient sincèrement en Dieu viennent devant Moi, ils viennent encore avec une certaine piété, quelle que soit Mon apparence extérieure. Ensuite, il y en a qui, bien qu'ils Me parlent tous très poliment, ont une attitude méprisante envers Moi dans leur cœur, et Je peux le dire d'après leur ton et la façon dont ils se meuvent. Même s'ils semblent parfois très respectueux, quoi que Je leur dise, ils répondent toujours « non », contredisant toujours ce que Je dis. Par exemple, Je dis qu'il fait très chaud aujourd'hui, et ils répondent : « Non, ce n'est pas le cas. Hier, il faisait vraiment chaud. » Ils contredisent Mes propos, non ? Peu importe ce que tu leur dis, ils le contredisent toujours. Est-ce qu'il y a des gens comme cela ici ? (Il y en a.) Je dis : « La nourriture d'aujourd'hui est salée. Y a-t-il trop de sel ou trop de sauce soja ? » Et ils disent : « Ni l'un ni l'autre. Il y a trop de sucre dedans. » Peu importe ce que Je dis, ils le contredisent, donc Je ne dis rien d'autre, nous ne sommes pas d'accord, et nous parlons des langues différentes. Ensuite, il y en a qui, quand ils M'entendent parler de la foi en Dieu, disent : « Tu es une experte pour en parler, alors je vais écouter. » Si Je parle un peu de quelque chose d'extérieur, ils ne veulent plus écouter, comme si Je ne savais rien des choses extérieures. Cela Me va bien qu'ils ne M'accordent aucune attention, Je veux être au calme. Je n'ai pas besoin que quiconque fasse attention à Moi, Je Me contente de faire ce que Je dois faire. J'ai Mes responsabilités, et J'ai Ma façon de vivre. Dites-Moi, que démontrent ces attitudes qu'ont les gens ? Ils voient que Je ne ressemble pas à une personne formidable ou capable, et que Je parle et que J'agis comme une personne ordinaire, et ils se disent donc : « Comment se fait-il que tu ne sois pas semblable à dieu ? Regarde-moi. Si j'étais dieu, je serais le plus semblable à lui. » Il ne

s'agit pas d'être semblable à Dieu ou non. C'est toi qui exiges que Je sois semblable à Dieu, Je n'ai jamais dit que J'étais semblable à Lui, et Je n'ai jamais voulu être semblable à Lui ; Je Me contente de faire ce que Je devrais faire. Si Je vais quelque part et que certaines personnes ne Me reconnaissent pas, alors tant mieux, car cela M'évite des ennuis. Tu vois, le Seigneur Jésus a tellement parlé et œuvré en Judée à l'époque, et quels qu'aient été les tempéraments corrompus des disciples qui Le suivaient, leur attitude envers Lui était comme l'attitude de l'homme envers Dieu – leur relation était normale. Pourtant, certains disaient du Seigneur Jésus : « N'est-il pas le fils d'un charpentier ? », et même certains qui L'ont suivi pendant longtemps faisaient continuellement preuve de cette attitude. C'est quelque chose que Dieu incarné affronte souvent en devenant un être humain ordinaire et normal, et c'est un évènement courant. Certaines personnes sont très enthousiastes quand elles Me rencontrent pour la première fois, et quand Je pars, elles restent prostrées, et pleurent, mais cela ne fonctionne pas lors d'une interaction réelle, et la plupart du temps, Je dois l'endurer. Pourquoi dois-Je endurer cela ? Parce que certaines personnes sont stupides, certaines ne peuvent être éduquées, certaines personnes sont nécessaires en tant qu'exécutants, et certaines sont sourdes à toute raison. C'est pourquoi Je dois quelquefois endurer cela, et parfois il y a certaines personnes que Je ne peux pas laisser s'approcher de Moi ; ces personnes sont trop répugnantes et elles ont un tempérament antagoniste. Quel est le degré d'antagonisme ? Par exemple, Je vois un petit chien qui a l'air si mignon et Je dis : « Appelons-le Huamao. » Et quelle attitude la plupart des gens ont-ils envers ce nom ? C'est juste un nom, et étant donné que Je l'ai trouvé en premier, c'est comme cela qu'on appellera le chien ; c'est simplement quelque chose de très normal. Certaines personnes ayant un tempérament hostile ne l'appelleront pas comme cela, disant : « Quel genre de nom est Huamao ? Je n'ai jamais entendu un chien s'appeler Huamao auparavant. Ne l'appelons pas ainsi, nous devrions lui donner un nom anglais. » Je dis : « Je ne suis pas très doué pour trouver des noms anglais, alors appelez-le comme vous le souhaitez et Je Me plierai à votre décision. » Pourquoi est-ce que Je Me plie à leur décision ? C'est une question sans importance, alors pourquoi se disputer à ce sujet ? Certaines personnes ne cèdent pas et doivent plutôt se disputer au sujet de questions telles que celles-ci. Ce n'est pas parce que Je cède que Je suis persuadé d'avoir mal agi ; c'est simplement le principe en vertu duquel Je Me conduis et J'agis. Ce n'est pas simplement parce que Je ne Me dispute pas avec toi que J'ai peur de toi. Je ne Me dispute pas, mais Je sais dans Mon cœur que tu es un incrédule, et Je préférerais avoir affaire à un chien qu'à des gens de ton espèce. Mis à part les quelques personnes avec lesquelles Je dois interagir dans le cadre de Mon cercle de vie, les personnes auxquelles J'aurai affaire sont des frères et sœurs, le peuple de la maison de Dieu – tel est Mon principe. Je n'interagis pas même avec un seul non-croyant ; Je n'ai pas besoin de le faire. Cependant, s'il y a des incrédules dans la maison de Dieu qui sont amicaux envers la maison de Dieu, alors ils peuvent être des amis de l'Église. Qu'ils aident l'Église ou qu'ils fassent des efforts et

gèrent certaines questions pour celle-ci, elle peut les accueillir, mais Je n'aurai pas affaire à eux comme c'est le cas avec les frères et sœurs ; Je suis très occupé avec Mon travail et Je n'ai pas le temps de M'occuper de telles questions. Certaines personnes qui croient en Dieu depuis plusieurs années devraient avoir une certaine idée de l'œuvre de Dieu, de Dieu incarné et du salut des gens par Dieu, mais elles n'ont pas du tout un cœur qui craint Dieu. Elles sont exactement pareilles à des non-croyants et n'ont pas changé du tout. Dites-Moi, quelles choses sont ces gens ? Ce sont des démons innés, les ennemis de Dieu. Lorsque l'association d'une personne avec ceux qui sont des Satans et des démons s'approfondit, tout cela devient une calamité et un désastre.

D'après vos vies quotidiennes, vous pouvez tous faire l'expérience du fait que, quel que soit le groupe de personnes que tu rejoins, il y aura toujours quelqu'un qui ne t'aime pas, et même sans provoquer cette personne ou lui déplaire, elle dira du mal de toi, te jugera et te calomniera. Tu n'as aucune idée de ce qui s'est passé, mais elle ne t'aime pas, elle ne s'entend pas bien avec toi et elle veut t'intimider – comment qualifier la situation ici ? Tu n'as aucune idée de ce que tu as fait pour lui déplaire, mais pour une raison inconnue, elle t'intimide. Existe-t-il des personnes malfaisantes comme cela ? (Oui.) Ce sont tes adversaires et on ne peut les expliquer que comme tels. Avant même que tu n'aies interagi avec eux, ils te prennent immédiatement en grippe et réfléchissent à la façon dont ils peuvent te nuire ; ne sont-ils pas tes adversaires acharnés ? (Si, ils le sont.) Peux-tu bien t'entendre avec un adversaire acharné ? Pouvez-vous emprunter le même chemin ? Certainement pas. Alors, irais-tu au conflit et à la dispute avec de telles personnes ? (Non, je ne me disputerais pas avec elles.) Pourquoi ? Parce qu'elles sont sourdes à toute raison. Certaines personnes, intrinsèquement, ont de l'aversion et de la révulsion pour les choses positives, les choses justes, les choses qui sont comparativement bonnes parmi l'humanité, c'est-à-dire les choses positives que les gens désirent ardemment et apprécient ; un tempérament clair que les personnes comme celles-ci possèdent est celui de la malveillance – ce sont des gens malveillants. Par exemple, un homme part à la recherche d'une petite amie et pense : « Qu'elle soit laide ou jolie, tant qu'elle est vertueuse et bonne, et qu'elle peut se débrouiller dans la vie, alors cela suffit. Surtout en ce qui concerne une femme avec de l'humanité et de la foi, peu importe si je suis riche ou pauvre, laid ou beau, ou si je tombe malade, elle sera totalement engagée à être avec moi. » Les gens décents ont généralement ce point de vue. Quel genre de personnes n'aiment pas ou n'approuvent pas ce genre de point de vue ? (Les personnes malveillantes.) Alors dites-Moi, quel point de vue ont les personnes malveillantes ? Comment réagissent-elles quand elles entendent ces paroles ? Elles se moquent de toi, en disant : « Idiot. À quelle époque sommes-nous ? Et tu cherches quelqu'un comme ça ? Tu devrais chercher une femme riche et belle ! » Les hommes ordinaires épousent des femmes décentes et vertueuses et ils vivent une vie digne et convenable avec une famille unie et heureuse ; ils se conduisent proprement dans la vie. Les gens malveillants pensent-ils ainsi ? (Non.) Ils disent : « Dans le monde actuel,

un homme peut-il encore être qualifié d'homme s'il n'a pas eu une dizaine de petites amies et plusieurs épouses ? Si cela n'a pas été le cas, alors c'est une vie gâchée ! » Ils ont tous ce point de vue. Tu leur dis : « Trouve une femme décente, vertueuse et bonne, surtout une dotée d'humanité et de foi », mais est-ce acceptable pour eux ? (Non.) Ils se moquent de toi et disent : « Tu es tellement stupide ! Personne ne se soucie des affaires des autres dans le monde actuel, tout le monde vit libéré et libre. Surtout quand tu quittes la Chine pour aller en Occident, c'est encore plus libre, sans personne pour surveiller tes moindres faits et gestes. Pourquoi es-tu si dur avec toi-même ? Tu es tellement bête ! » Tel est leur point de vue. Alors, que ressentent-ils lorsque tu leur parles de choses positives, des choses positives les plus merveilleuses de l'homme qui sont de la vérité et de la justice ? Ils ressentent de la révulsion et ils te maudissent dans leur cœur. Une fois qu'ils sauront que tu es ce genre de personne, leur cœur se prémunira contre toi, et ils t'éviteront. Les gens qui ne sont pas du même type ne suivent pas le même chemin. Ils savent que tu ressens de la révulsion envers les gens comme eux, et ils méprisent les gens comme toi dans leur cœur. Ils ne veulent pas te dire à quel point ils se mettent sur leur trente-et-un et font n'importe quoi avec les autres. Ils ont peur que tu échanges sur la vérité avec eux et que tu essaies de les amener à suivre le bon chemin, et ils se sentent totalement révulsés ; en d'autres termes, au plus profond de leur cœur, ils méprisent toutes les choses positives. Par conséquent, si vous rencontrez de telles personnes lorsque vous prêchez l'Évangile, vous ne pouvez pas le leur prêcher. Même si vous le faites et qu'elles en viennent à croire, ce sont toujours des antéchrists et elles ne peuvent pas être sauvées. Pourquoi pouvez-vous vous asseoir ici et écouter Mon sermon ? N'est-ce pas parce que vous avez, au moins un peu, un cœur qui aime la vérité ? Tant que le Saint-Esprit œuvre sur toi pendant que Je vous parle, tu te sentiras ému et encouragé dans ton cœur, et tu souhaiteras te dévouer, souffrir et te dépenser pour la poursuite de la justice, de la vérité et du salut. Au moment où ces personnes malveillantes entendent des gens parler de se dépenser pour la justice, pour la vérité et pour Dieu, elles ont l'impression que ces mots sont vides, que ce sont des slogans, qu'ils sont au-delà de la compréhension, et elles discriminent ces gens. Par conséquent, lorsque vous rencontrez ces personnes malveillantes, n'échangez sur rien avec elles, vous n'êtes pas le même genre de personnes qu'elles, alors gardez simplement vos distances. Quand Je rencontre de telles personnes et que Je vois qu'elles ont cette attitude envers Moi et emploient ce ton pour parler, dois-Je alors les émonder et leur faire la leçon ? (Non, ce n'est pas nécessaire.) Ce n'est pas nécessaire, il n'y a pas besoin de leur prêter attention, ni de leur répondre. Peux-tu les changer en leur répondant ? Tu ne peux pas les changer. Il te suffit de les mettre de côté et d'en rester là ; les gens comme ceux-là ne dureront pas longtemps dans leur croyance en Dieu. Un : ils n'aiment pas la vérité. Deux : ils éprouvent de la révulsion pour les choses positives. Trois : ils discriminent Dieu, ils ont pour le tempérament de Dieu et tout ce qui est aimable à propos de Dieu le plus grand mépris et le plus grand dédain – ces choses déterminent

qu'ils ne seront jamais sauvés par Dieu. Où que se trouvent ces personnes, qu'elles soient candides ou traîtresses, le fait qu'elles aient ces manifestations détermine qu'il y a sans aucun doute une part de malveillance dans leur tempérament.

Partout où un antéchrist exerce son influence, la vie de l'Église et les résultats obtenus par le peuple élu de Dieu dans l'accomplissement de ses devoirs ne seront pas bons, et le travail de la maison de Dieu sera entravé, alors si le cas des antéchrists n'est pas réglé et qu'ils ne sont pas expulsés, cela fera subir une grande perte au travail de l'Église et nuira à de nombreux membres du peuple élu de Dieu ! Les faux dirigeants, avant toute chose, ne peuvent pas accomplir de travail réel, et lorsqu'ils s'occupent de certaines affaires courantes, leurs progrès sont lents et ils sont inefficaces. De plus, ils ne savent pas comment cultiver et utiliser de bonnes personnes de bon calibre qui poursuivent la vérité. Et qu'en est-il des antéchrists ? Quand un antéchrist exerce son influence, il fait uniquement les choses dans l'intérêt de sa propre gloire, son propre gain, et son propre statut, il ne fait aucun travail réel, et il interrompt et perturbe directement le travail de l'Église – les antéchrists se livrent spécifiquement à la destruction et ne sont en aucun point différents de Satan. Si un antéchrist voit des gens qui aiment et poursuivent la vérité, il éprouve du malaise. D'où vient ce malaise ? Il vient de son tempérament malveillant, c'est-à-dire qu'au sein de sa nature, il y a un tempérament malveillant qui hait la justice, qui hait les choses positives, qui hait la vérité, et qui s'oppose à Dieu. C'est pour cela que lorsqu'ils voient quelqu'un qui poursuit la vérité, les antéchrists disent : « Tu n'es pas très éduqué et tu n'as pas l'air de grand-chose, mais malgré tout, tu poursuis vraiment la vérité. » Que dévoile cette attitude ? Il s'agit de mépris. Par exemple, certains frères et sœurs ont un certain talent ou une compétence particulière et veulent accomplir un devoir qui y est afférent. En réalité, cela convient à leurs diverses dispositions, mais comment les antéchrists traitent-ils ces frères et sœurs ? Dans leur cœur, ils pensent : « Si tu veux accomplir ce devoir, tu dois d'abord faire ami-ami avec moi et faire partie de ma bande, et alors seulement, je te permettrai de l'accomplir. Dans le cas contraire, tu peux toujours rêver ! » N'est-ce pas ainsi que se comportent les antéchrists ? Pourquoi les antéchrists éprouvent-ils une telle répulsion envers ceux qui croient sincèrement en Dieu, qui ont un certain sens de la justice et une certaine humanité, et qui font des efforts pour poursuivre la vérité ? Pourquoi sont-ils toujours en désaccord avec ces gens-là ? Quand ils voient des gens poursuivre la vérité et bien se comporter, des gens qui ne sont jamais négatifs et qui ont de bonnes intentions, ils se sentent mal à l'aise. Quand les antéchrists voient des gens se comporter de manière impartiale, des gens qui sont capables d'accomplir leur devoir en conformité avec les principes, qui peuvent mettre la vérité en pratique une fois qu'ils l'ont comprise, ils se mettent vraiment en colère, ils se remuent les méninges pour essayer d'imaginer un moyen de tourmenter ces gens, et ils essaient de rendre les choses difficiles pour eux. Si quelqu'un perce à jour la nature-essence d'un antéchrist, qu'il perce à jour le caractère insidieux et malveillant d'un antéchrist et qu'il souhaite

l'exposer et le signaler, que va faire l'antéchrist ? L'antéchrist imaginera tous les moyens possibles pour se retirer cette écharde dans l'œil, cette épine du pied et incitera les frères et sœurs à rejeter cette personne. Un frère ou une sœur ordinaire n'a ni prestige ni statut au sein de l'Église ; il ou elle a seulement un certain discernement de cet antéchrist et ne présente aucune menace pour celui-ci. Pourquoi, alors, l'antéchrist éprouve-t-il toujours de l'aversion à son égard et traite-t-il cette personne comme si elle était pour lui une écharde dans l'œil et une épine dans le pied ? En quoi cette personne est-elle un obstacle à l'antéchrist ? Pourquoi l'antéchrist est-il incapable d'accepter de telles personnes ? C'est parce que l'antéchrist porte en son sein un tempérament malveillant. Il ne peut pas tolérer les gens qui poursuivent la vérité ou suivent le bon chemin. Il se dresse contre quiconque veut suivre le bon chemin et te rend intentionnellement la vie impossible, et il se remuera les méninges à la recherche d'un moyen de se débarrasser de toi, ou autrement, il t'opprimera de sorte que tu deviennes négatif et faible, ou bien encore, il trouvera un moyen de pression à ton encontre et le répandra afin que les autres te rejettent. Alors, il sera satisfait. Si tu ne l'écoutes pas ou que tu ne suis pas ce qu'il dit, et que tu continues de poursuivre la vérité, de suivre le bon chemin et d'être une bonne personne, il se sent embarrassé au fond de son être, et il se sent mal à l'aise et contrarié en te voyant accomplir ton devoir. De quoi s'agit-il ? As-tu fait quelque chose pour susciter son mécontentement ? Non. Pourquoi te traite-t-il de la sorte alors que tu ne lui as rien fait et que tu n'as en aucun cas nui à ses intérêts ? Cela démontre seulement que la nature de ce genre de choses – les antéchrists – est malveillante, et qu'ils sont de manière inhérente opposés à la justice, aux choses positives et à la vérité. Si tu leur demandes exactement ce qu'il se passe, ils ne le savent même pas ; ils rendent juste les choses intentionnellement difficiles pour toi. Si tu leur dis de faire les choses d'une certaine manière, ils se sentent obligés de les faire d'une autre façon ; si tu dis qu'untel ou untel n'a pas de grande valeur, ils diront que cette personne est formidable ; si tu dis que c'est une excellente manière de prêcher l'Évangile, ils diront qu'elle est mauvaise ; si tu dis qu'une sœur qui ne croit en Dieu que depuis un an ou deux est devenue négative et faible et doit être soutenue, ils diront : « C'est inutile, elle est plus forte que toi. » Bref, ils sont toujours en désaccord avec toi et agissent délibérément en contradiction avec toi. Quel est leur principe qui fait qu'ils sont en désaccord avec toi ? Ce principe, c'est que tout ce que tu dis être bon, ils le jugent mauvais, et que tout ce que tu dis être mauvais, ils le jugent bon. Y a-t-il une once de vérités-principes dans leurs actions ? Absolument aucune. Ils veulent juste faire en sorte que tu te ridiculises, et t'humilier, te briser et, te démoraliser pour que tu sois incapable de garder la tête haute, que tu cesses de poursuivre la vérité, que tu deviennes faible, et que tu ne croies plus, et alors leur objectif est atteint et ils ressentent de la joie dans leur cœur. De quoi s'agit-il ici ? De l'essence malveillante de ce genre de personnes qui sont des antéchrists. S'ils voient des frères et sœurs louer Dieu et témoigner de Dieu, sans leur prêter aucune attention, sont-ils heureux ? Non, ils ne sont pas heureux. Que ressentent-ils ? Ils ressentent de la

jalousie. D'ordinaire, quand les gens entendent quelqu'un louer une autre personne, leur réaction normale est la suivante : « Je suis assez formidable, moi aussi ; pourquoi ne chante-t-on pas mes louanges aussi ? » Ils ont cette petite idée, mais lorsqu'ils entendent quelqu'un témoigner de Dieu, ils pensent : « Cette personne a une telle expérience et porte un tel témoignage, et tout le monde l'approuve. Elle a cette compréhension ; pourquoi ne l'ai-je pas ? » Ils envient et admirent cette personne. Les antéchrists présentent une caractéristique : lorsqu'ils entendent quelqu'un témoigner de Dieu et dire : « C'est l'œuvre de Dieu, c'est la discipline de Dieu, ce sont les actes de Dieu, les arrangements de Dieu, et je suis prêt à me soumettre. », les antéchrists sont mécontents et pensent : « Tu dis que tout est l'œuvre de dieu. As-tu vu comment dieu règne sur toute chose ? As-tu senti comment dieu arrange toute chose ? Comment se fait-il que je n'en sache rien ? » Un premier aspect de cela, c'est qu'ils ressemblent à Satan dans la manière dont il a traité l'approbation de Job par Dieu. Les antéchrists ont la même mentalité que Satan lorsque Dieu gagne une personne – ils ont le tempérament de Satan. Un autre aspect de cela, c'est que si quelqu'un comprend la vérité et a un discernement des antéchrists, et que cette personne ne suit pas les antéchrists, mais au contraire les rejette, alors les antéchrists ont une mentalité frénétique et folle, et se disent : « Je ne peux pas du tout gagner cette personne, alors je vais l'annihiler ! » Ainsi, quand Job a fait face aux épreuves, Dieu a dit à Satan : « Je te le livre ; seulement, épargne sa vie. » Si Dieu n'avait pas dit cela, Satan aurait-il fait preuve de miséricorde ? (Non.) C'est certain ; il n'aurait absolument pas fait preuve de miséricorde.

Quelle attitude les antéchrists adoptent-ils vis-à-vis des frères et sœurs qui poursuivent et aiment la vérité, vis-à-vis des gens qui ont un peu de foi et qui accomplissent leur devoir avec un certain degré de loyauté ? Et quelle attitude adoptent-ils vis-à-vis de certaines personnes qui parlent de leurs expériences de vie pour témoigner de Dieu et qui échangent souvent sur la vérité avec les frères et sœurs ? (Ils ressentent de la jalousie et de la haine.) Sur quoi se base leur attitude ? Elle se base sur leur tempérament malveillant. Ainsi, lorsque souvent tu les vois oppresser, haïr quelqu'un ou faire souffrir certaines personnes sans explication, tu sais alors que personne ne peut changer le tempérament malveillant d'un antéchrist, et qu'il est profondément enraciné en eux, et inné. Partant de là, on voit bien qu'il est absolument impossible que ces gens qui sont des antéchrists atteignent le salut. Ils ne laissent pas les frères et sœurs témoigner de Dieu, alors peuvent-ils témoigner eux-mêmes de Dieu ? (Non.) Ils haïssent tellement voir d'autres personnes témoigner de Dieu qu'ils grincent des dents, alors dites-Moi, peuvent-ils témoigner de Dieu ? Ils sont absolument incapables de rendre témoignage à Dieu. Certains disent : « Ce n'est pas vrai, certains antéchrists rendent de très bons témoignages à Dieu, et les frères et sœurs pleurent lorsqu'ils les entendent. » De quel genre de témoignage s'agit-il ? Il vous faut écouter ce genre de « témoignage » pour déterminer si c'est un vrai témoignage ou non. Supposons qu'un individu ait un bon emploi et une bonne famille et que, étant ému par Dieu, il abandonne son bon travail et

sa famille afin de se dépenser corps et âme pour Dieu ; même s'il ressent du chagrin dans son cœur, il abandonne néanmoins tout. Les frères et sœurs lui disent : « Ne te sens-tu même pas un peu faible ? » Il répond : « Si, un peu, mais pour que je sois capable d'abandonner ma famille et mon travail, n'est-ce pas là toute l'œuvre de dieu ? Je gagnais deux ou trois mille yuans par jour, et des dizaines de milliers par mois, et je possédais de nombreux biens. Après en être venu à croire en dieu, afin d'accomplir mon devoir, j'ai placé mes biens sous la tutelle de quelqu'un d'autre. » Les autres demandent : « N'as-tu pas géré tes biens de quelque manière que ce soit depuis que tu les as confiés à quelqu'un d'autre ? Ne possèdes-tu plus aucune part de ces biens à présent ? Comment as-tu fait pour les abandonner ? » Il répond : « C'était l'œuvre de dieu. » N'est-ce pas trop vague ? (Si.) Ce ne sont que des paroles creuses. En outre, n'est-ce pas une manière de se vanter que de dire à quel point ses revenus étaient élevés ? Pourquoi dit-il cela ? Il témoigne de tout ce qu'il a abandonné. Témoigne-t-il de Dieu ? Il témoigne de son petit fragment d'histoire « glorieuse », du prix qu'il a payé et de ce qu'il a dépensé par le passé, de l'ampleur de son sacrifice, et du fait qu'il n'a aucune plainte au sujet de Dieu. Y a-t-il là-dedans quoi que ce soit qui témoigne de Dieu ? Vous n'avez pas vu ce que Dieu avait fait dans toutes ces choses, n'est-ce pas ? Il n'est pas vrai de dire qu'il témoigne de Dieu ; clairement, il porte témoignage de lui-même, et pourtant il dit témoigner de Dieu ! N'est-ce pas trompeur ? Il prétend rendre témoignage à Dieu afin de porter témoignage de lui-même – n'est-ce pas là de l'hypocrisie ? Alors pourquoi, dans ce cas, certaines personnes se sentent-elles très émues et pleurent continuellement lorsqu'elles l'entendent ? Il est entouré de toutes sortes d'imbéciles ! Lorsque quelqu'un évoque le fait de témoigner de Dieu, les antéchrists parlent toujours de quelques menues choses qu'ils ont faites, des petites choses qu'ils ont sacrifiées, et du peu de temps qu'ils ont passé à se dépenser, et au fur et à mesure, les gens cessent d'y prêter attention, alors ils trouvent de nouvelles choses à dire, et de cette manière ils témoignent d'eux-mêmes. Si quelqu'un est meilleur qu'eux et peut mieux échanger qu'eux, produisant quelque lueur de vérité, ils se sentent mal à l'aise. Se sentent-ils mal à l'aise parce que leurs efforts dans la vérité sont inférieurs à ceux des autres et qu'ils sont ardents d'exceller ? Non, ils ne permettent à personne d'être meilleur qu'eux, ils ne peuvent pas supporter que d'autres soient meilleurs qu'eux, et ils ne sont heureux que lorsqu'ils sont meilleurs que les autres. N'est-ce pas malveillant ? Si quelqu'un est meilleur que toi et comprend davantage la vérité que toi, tu devrais alors apprendre de cette personne – n'est-ce pas une bonne chose ? C'est quelque chose qui devrait réjouir tout le monde. Par exemple, il y avait Job, cet homme parmi ceux qui suivaient Dieu dans l'histoire humaine. Était-ce une chose glorieuse qui s'est passée, dans les six mille ans de l'œuvre de gestion de Dieu, ou était-ce quelque chose d'ignominieux ? (C'était une chose glorieuse.) C'était une chose glorieuse. Quelle attitude devrais-tu adopter vis-à-vis de cette question ? Quelle perspective devrais-tu avoir ? Tu devrais être heureux pour Dieu et Le célébrer, louer la puissance de Dieu,

louer que Dieu ait gagné la gloire – c'était une bonne chose. C'était une si bonne chose, et pourtant certaines personnes en sont même répugnées et la détestent. N'est-ce pas une manifestation de leur malveillance ? Pour être franc, c'est une manifestation de leur malveillance, et cela est provoqué par leur tempérament malveillant.

Le tempérament des antéchrists est malveillant ; non seulement ils n'acceptent pas la vérité, mais ils peuvent aussi résister à Dieu, et établir leurs propres royaumes, et ils sont implacablement opposés à Dieu – c'est un tempérament malveillant. Avez-vous la moindre compréhension des tempéraments malveillants ? La plupart des gens ne savent peut-être pas comment les discerner, alors prenons un exemple. Certaines personnes se comportent d'ordinaire très normalement dans des circonstances habituelles : ils parlent aux autres et interagissent avec les autres tout à fait normalement, ils ont l'air d'être des gens normaux et ne font rien de mal. Cependant, lorsqu'ils vont à des réunions et lisent les paroles de Dieu et échangent sur la vérité, certains ne sont pas enclins à écouter, certains s'assoupissent, d'autres éprouvent de l'aversion à l'égard de cela et trouvent cela difficile à supporter, ils ne veulent pas l'entendre, et certains s'endorment sans s'en apercevoir et commencent à ignorer totalement ce qui les entoure – que se passe-t-il ? Pourquoi y a-t-il tant de phénomènes anormaux qui se manifestent lorsque quelqu'un se met à échanger sur la vérité ? Certaines de ces personnes sont dans un état anormal, mais d'autres manifestent de la malveillance. La possibilité qu'elles aient été possédées par des esprits malfaisants ne peut pas être écartée, et parfois les gens sont incapables de pleinement comprendre cela ou de clairement le discerner. Les antéchrists ont des esprits malfaisants en eux. Si tu leur demandes pourquoi ils sont hostiles à la vérité, ils disent ne pas être hostiles à la vérité et refuser obstinément de l'admettre, alors qu'en réalité ils savent dans leur cœur qu'ils n'aiment pas la vérité. Quand personne ne lit les paroles de Dieu, ils s'entendent bien avec les autres comme s'ils étaient des gens normaux et tu n'es pas conscient de ce qu'ils portent en leur sein. Cependant, lorsque quelqu'un lit les paroles de Dieu, ils ne veulent pas écouter et la répulsion naît dans leur poitrine. C'est leur nature qui est révélée au grand jour – ils sont des esprits malfaisants ; ils sont ce genre de choses. Les paroles de Dieu ont-elles exposé l'essence de ces personnes ou touché un point sensible ? Ni l'un ni l'autre. Lorsqu'ils se rendent à des réunions, ils ne veulent pas écouter quiconque lire les paroles de Dieu – n'est-ce pas une manifestation de leur malveillance ? Que signifie « être malveillant » ? Cela signifie être hostile à la vérité, aux choses positives, et aux personnes positives, sans raison ; même eux ne connaissent pas la raison de cela, ils sont juste obligés de se comporter ainsi. Voilà ce que signifie « être malveillant », et en termes simples, cela équivaut juste à « être vil ». Certains antéchrists disent : « Il suffit que quelqu'un commence à lire les paroles de dieu pour que je n'aie plus envie d'écouter. Il suffit que quelqu'un rende témoignage à dieu pour que j'éprouve de la répulsion, et même moi j'ignore pourquoi. Lorsque je vois quelqu'un aimer et poursuivre la vérité, je suis incapable de m'entendre avec lui, je veux m'opposer à lui, j'ai tout le

temps envie de le maudire, de lui faire du mal dans son dos et de causer sa perte. » Même eux ne savent pas pourquoi ils se sentent ainsi – c'est une manifestation de leur malveillance. Quelle est la véritable raison de cela ? Les antéchrists ne portent tout simplement pas l'esprit d'une personne normale en eux, ils n'ont tout simplement aucune humanité normale – c'est ainsi que sont les choses dans l'analyse finale. Si une personne normale entend Dieu parler avec une telle clarté et une telle lucidité sur divers aspects de la vérité, elle pense : « À notre époque, de tant de malveillance et de mœurs légères, où le vrai et le faux sont indiscernables et où l'on confond le bien et le mal, il est si précieux et si rare d'être capable d'entendre tant de vérité et de si excellentes paroles ! » Pourquoi est-ce précieux ? Les paroles de Dieu éveillent des désirs et de l'inspiration chez ceux qui ont à la fois du cœur et de l'esprit. Quelle inspiration ? Ils éprouvent un désir ardent de justice et de choses positives, ils souhaitent vivre devant Dieu, ils désirent qu'il y ait de l'équité et de la justice dans le monde, et que Dieu vienne et détienne le pouvoir sur le monde – voilà le cri du cœur de ceux qui aiment la vérité. Les antéchrists, toutefois, désirent-ils ces choses-là ? (Non.) Que désirent les antéchrists ? « Si je détenais le pouvoir, je détruirais tous ceux que je n'aime pas ! Quand quelqu'un témoigne du christ étant dieu, apparu et œuvrant, témoigne que dieu est le souverain de l'humanité et témoigne des paroles de dieu comme étant la vérité, comme étant la maxime la plus élevée de la vie humaine, et comme étant la fondation de la survie humaine, je ressens de la répulsion, de la haine, et je ne veux pas l'entendre ! » C'est quelque chose que les antéchrists portent au plus profond de leur être. Les antéchrists n'ont-ils pas ce tempérament ? Du moment que quelqu'un les idolâtre, les porte en estime et les suit, alors ils sont amis, ils sont dans la même équipe ; si quelqu'un est toujours à échanger sur la vérité et à témoigner de Dieu, alors les antéchrists s'éloignent de lui et ressentent de la répulsion à son égard, et vont même jusqu'à l'attaquer, l'exclure et le tourmenter – c'est de la malveillance. Lorsque nous parlons de malveillance, c'est toujours en référence aux plans fourbes de Satan ; les choses que fait Satan sont malveillantes, les choses que fait le grand dragon rouge sont malveillantes, les choses que font les antéchrists sont malveillantes, et lorsque nous parlons du fait qu'ils sont malveillants, c'est avant tout en référence à leur hostilité à toute chose positive, en particulier leur opposition à la vérité et à Dieu – c'est de la malveillance, et c'est le tempérament des antéchrists.

Réfléchissez à quels antéchrists vous avez rencontrés, ou dont vous avez entendu parler, qui présentaient un tel tempérament malveillant. J'ai un jour rencontré une femme, une vraie mégère, dont l'humanité était incroyablement malintentionnée. Chaque fois que la maison de Dieu prêchait au sujet des grandes catastrophes qui surviendraient bientôt, et indiquait qu'il n'y avait pas beaucoup de temps, que les frères et sœurs devraient préparer de bonnes actions, qu'ils devraient faire un effort pour poursuivre la vérité, qu'ils devraient bien accomplir leurs devoirs pour répondre aux intentions de Dieu, et qu'ils ne devraient avoir aucun regret, cette femme jurait en son for intérieur et pensait : « La fin

du monde ? La vie est formidable. C'est peut-être la fin du monde pour toi, mais ce n'est pas le cas pour moi ! Même si les grandes catastrophes arrivent, je devrai quand même vivre. Si quelqu'un doit mourir, alors ce sera vous autres ! » Cette femme est-elle déraisonnable, ou bien ? Chaque fois que quelqu'un échangeait sur cet aspect de la vérité, elle devenait déraisonnable et la répulsion naissait dans sa poitrine, et elle pensait : « Ma vie est très bien telle qu'elle est ! J'ai beaucoup d'argent, je possède des voitures, des maisons, j'ai d'importants revenus, je suis une des notables du coin, et personne n'oserait m'offenser. Mes conditions de vie sont si bonnes, si les grandes catastrophes viennent, ne subirai-je pas des pertes ? Je ne suis pas encore prête à mourir ! » Quelle était sa perspective sur l'œuvre de Dieu et sur le fait que Dieu veut détruire ce monde malveillant et cette humanité malveillante ? (Elle y était hostile.) Peu importe ce que Dieu faisait, si cela touchait à ses intérêts, si cela nuisait à ces derniers, alors elle le porterait en horreur et y serait hostile, et elle serait en désaccord, pensant : « Ce que tu fais est erroné ! », et elle renierait instantanément les actes de Dieu. De plus, la chose la plus malveillante chez elle, c'est qu'elle n'aimait pas que l'équité et la justice exercent leur emprise ; peu importe qui détenait du pouvoir, même si c'était Dieu qui détenait du pouvoir et qu'il y avait de l'équité et de la justice, si cela nuisait à ses intérêts, alors cela ne lui convenait pas – ses intérêts étaient plus importants à ses yeux que Dieu. Ses actions n'étaient-elles pas d'une nature démoniaque ? Et quand une nature démoniaque est à l'œuvre, n'est-ce pas la même nature que lorsqu'un esprit malfaisant possède quelqu'un et déclare ne pas vouloir entendre les paroles de Dieu ? (Si.) Chaque fois que quelqu'un lit les paroles de Dieu, l'esprit malfaisant dira qu'il ne veut pas les entendre. Chaque fois qu'un frère ou qu'une sœur a échangé sur le fait que le jour de Dieu arrivera bientôt ou que de grandes catastrophes se produiront bientôt, cette mégère tenait cela en horreur et le maudissait en son for intérieur. Pourquoi le maudissait-elle ? Si Dieu venait détruire le monde, alors elle perdrait toutes ses propriétés – quand une chose quelconque avait trait à ses intérêts, elle la maudissait. De ce fait, ses malédictions étaient de la même nature que l'esprit malfaisant déclarant qu'il ne veut pas entendre les paroles de Dieu. Ils partagent une caractéristique commune : chaque fois que quelqu'un mentionne la vérité, dévoile les profondeurs de son âme, met à nu sa laideur, sa malveillance et son insidiosité, alors la haine, la résistance et l'opposition naissent dans son cœur, et il se met à maudire et à jurer – c'est à cela que ressemble un esprit malfaisant. De l'extérieur, cette mégère parlait et se comportait comme une personne normale, et pas comme si elle était possédée par un démon, et pourtant la nature de ses actions était exactement la même que celle de ce démon. Quand vous en avez l'occasion, vous pouvez demander aux personnes aisées au sein de l'Église : « Quand le jour de Dieu arrivera et que les grandes catastrophes se produiront, et que tout ton patrimoine familial sera perdu, seras-tu bouleversé ? As-tu hâte de l'avènement du jour de Dieu ? As-tu hâte que Dieu prenne le pouvoir, et que l'équité et la justice exercent leur influence ? As-tu hâte que Dieu annihile rapidement cette humanité malveillante,

même si tu es annihilé aussi ? Es-tu disposé à ce que cela se produise ? » Voyez un peu quel est leur point de vue. Certains seront disposés à ce que cela se produise, d'autres non. Prenez le monde entier, tout l'univers, toutes les choses matérielles gouvernées par Dieu – nous ne parlons pas ici de choses immatérielles, uniquement des choses du domaine du matériel : le patrimoine familial, les voitures, les maisons, l'argent, et ainsi de suite – prenez toutes ces choses, équivalent-elles seulement à un grain de sable dans la main de Dieu ? (Non.) Pourtant, quand les gens obtiennent ces choses, ils n'acceptent pas de les perdre et ont l'impression qu'ils ont le capital pour lutter contre Dieu, et ils disent : « Si tu m'arraches mon patrimoine familial, alors je te détesterai, je m'opposerai à toi, et je ne reconnaîtrai pas que tu es dieu ! » Que Dieu soit Dieu dépend-il de ta reconnaissance ? (Non.) As-tu le capital pour lutter contre Dieu avec ce maigre patrimoine familial ? Tu es si ignorant ! Les diamants sont la chose la plus précieuse qu'il y ait sur Terre. Quand des gens ordinaires voient un diamant d'un carat, ils sont éblouis et disent : « Ce diamant est si gros ! Il doit valoir dix ou vingt mille dollars américains ! » Ils pensent que les diamants ont tant de valeur. Mais J'ai entendu un reportage qui disait qu'il y a une planète non loin de la Terre qui est entièrement faite de diamants, et Je Me suis soudainement rendu compte de quelque chose : les gens ne voient pas plus loin que le bout de leur nez. Quand tu vois un diamant briller, tu l'aimes beaucoup et tu penses que c'est quelque chose de formidable, mais lorsque tu entends dire qu'il y a une planète entière faite de diamants, quelle est alors ta perspective ? Ta perspective sur les diamants change. C'est-à-dire qu'une fois que tu reçois une autre information, ton horizon s'élargit brusquement, tu ne vois plus cet infime espace devant toi, tu n'es plus comme la grenouille au fond du puits, parce que la quantité d'informations dont tu disposes a augmenté, et que ta perception a changé et grandi. En vivant dans ce monde, tandis que les gens font continuellement face à chaque chose qui leur arrive et à différents environnements, leurs horizons sont en perpétuelle métamorphose, et dans le même temps leurs perspectives sont constamment renouvelées. C'est normal, et c'est par ce procédé que Dieu fait faire aux gens des progrès graduels dans cette vie, et des progrès constants dans leur vision, dans leur perspective, dans leur compréhension du monde entier et des actes de Dieu. Alors, maintenant que vous M'avez écouté raconter cette affaire, comment devriez-vous la traiter ? Devriez-vous penser : « Oh, les gens sur Terre sont si ignorants, ils manquent de vision, et ils savent si peu de choses ! » ? Cela revient à dire : tes points de vue et tes visions sur l'univers tout entier, sur la totalité de la race humaine, sur toutes choses que Dieu commande, sur tout ce que Dieu commande, seraient peut-être comparables à ta compréhension d'un petit diamant dont la valeur est comparée à une planète, n'est-ce pas ? (Oui.) Quelle conclusion peut-on tirer de cela ? Sur la planète Terre, peu importe les exploits que quelqu'un a accomplis, la renommée qu'il a obtenue, la magnificence de ce qu'il a réalisé, il ne doit pas se vanter, car les êtres humains sont si insignifiants, ils ne valent pas un clou ! Dieu a créé quelques diamants sur la Terre et des gens se sont battus pour eux. Les gens ne savent-ils

pas combien, dans la main de Dieu, il y a de planètes qui contiennent des choses encore meilleures que des diamants ? Les gens ne sont-ils pas pitoyables ? (Si.) C'est ainsi que les gens sont pitoyables ; ils sont si ignorants.

Les antéchrists ne peuvent pas s'empêcher de résister à Dieu ; ils haïssent la vérité et les choses positives de manière inhérente, et ils ne peuvent même pas laisser en paix les gens qui poursuivent la vérité et qui aiment les choses positives. Au lieu de cela, ils condamnent, oppriment, et excluent ces gens-là. Quant à ceux qui sont de connivence avec eux, ils sont naturellement liés les uns aux autres, se protègent entre eux, se défendent mutuellement, et lèchent les bottes des uns et des autres. De là, nous pouvons distinguer que ces gens qui sont des antéchrists sont des esprits malfaisants et des démons impurs réincarnés, et qu'ils sont dénués d'humanité normale. Peu importe leur niveau de compréhension de la vérité qu'ils entendent, ou avec quelle clarté ils prêchent les formules et les doctrines, quand il est temps de pratiquer, la seule chose qu'ils choisissent de faire, c'est d'aller à l'encontre de la vérité et de résister à Dieu, et de protéger leur propre statut et leurs propres intérêts – c'est là leur malveillance. De quelle manière sont-ils les plus malveillants ? Dans leur haine de la vérité ; ils détestent la vérité sans explication ni raison. Si tu leur demandes pourquoi ils haïssent la vérité, ils seront peut-être incapables de répondre, mais chacune de leurs actions est marquée par le tempérament et les méthodes des antéchrists, et chacune de leurs actions fourvoie et piège les gens, perturbe et interrompt le travail de la maison de Dieu – c'est là le résultat de chacune de leurs actions. Faites la comparaison et regardez les dirigeants et les ouvriers à tous les niveaux, ou les frères et sœurs ordinaires autour de vous, que vous connaissez et avec lesquels vous êtes en contact, pour voir si l'un d'entre eux hait sans raison ces frères et sœurs qui poursuivent la vérité, et veut toujours attaquer et exclure ces gens-là. La personne elle-même sait que ce n'est pas bien, mais elle ne peut pas s'en empêcher. Elle prononce des paroles plaisantes devant ces frères et sœurs, mais fait les choses bien différemment dans leur dos, révélant sa figure démoniaque et commençant à s'opposer à eux. Si ce n'est pas de la malveillance, alors qu'est-ce que c'est ? Quelle est la chose la plus détestable chez les antéchrists ? Ils disent souvent des choses vraies pour induire en erreur le peuple élu de Dieu et ceux autour d'eux, et même pour duper et abuser le Supérieur, et pire encore, ils essaient d'abuser Dieu et de gagner la confiance des gens en usant de paroles fleuries, et alors ils deviennent incontrôlables, ils agissent imprudemment, et font tout ce qui leur chante au sein de la maison de Dieu. Ils savent parler comme il faut, parler comme il ne faut pas, ils savent comment ils sont censés se comporter, comment ils ne sont pas censés se comporter, ce que sont les principes et ce qu'ils ne sont pas, ce que cela signifie d'aller à l'encontre des principes et ce que cela signifie d'agir en conformité avec les principes. Ils ne sont pas confus sur ces points-là, dans leur cœur, et certains connaissent même ces choses avec beaucoup de clarté et de lucidité, mais peu importe à quel point ils comprennent et connaissent clairement les principes, lorsqu'ils agissent, ils ne

pratiquent pas la vérité du tout, et ils font sans faiblir de mauvaises choses alignées avec leurs propres désirs. Cela détermine que leur nature est satanique et celle d'un antéchrist. Non seulement ils ont de l'aversion pour la vérité et haïssent la vérité, mais ils haïssent et condamnent régulièrement des choses positives. Pourquoi le grand dragon rouge hait-il la vérité et Dieu ? C'est entièrement déterminé par sa nature satanique. Certains frères et sœurs sont tant persécutés et poursuivis qu'ils ne peuvent pas retourner chez eux, et ces démons et Satans disent : « Ces gens-là ne vivent plus normalement ; ils ont abandonné leur famille. » En réalité, ils ne peuvent pas rentrer chez eux parce qu'ils sont persécutés par le grand dragon rouge. Ce genre de choses se produit souvent. De quelles autres choses avez-vous entendu parler ? (Le grand dragon rouge dit que si les gens lisent trop les paroles de Dieu, alors c'est comme si on leur avait lavé le cerveau.) Le grand dragon rouge dit : « Les paroles de dieu lavent le cerveau des gens ; ils sont possédés par dieu. » C'est un retournement total de la vérité. Clairement, c'est le grand dragon rouge qui corrompt les gens et leur lave le cerveau, mais il retourne toutefois la situation et déclare que ce sont les paroles de Dieu qui lavent le cerveau des gens – ces démons sont si malveillants ! Le grand dragon rouge s'arroge toutes les bonnes actions faites par d'autres, et blâme les autres pour toutes les mauvaises choses qu'il fait. Les antéchrists font la même chose ; leurs méthodes sont exactement identiques à celles du grand dragon rouge, de Satan. Ce sont vraiment les serviteurs de Satan !

Avons-nous à présent plus ou moins fini d'échanger sur les manifestations malveillantes, insidieuses et fourbes des antéchrists ? Ce sur quoi J'ai échangé aujourd'hui n'est-il pas différent et plus réel que ce que vous pouvez comprendre littéralement ? La maison de Dieu a produit de nombreuses vidéos ces dernières années, y compris des hymnes, des films et ainsi de suite, dont l'ensemble a été mis en ligne. Un antéchrist en Chine continentale a vu ces contenus en ligne et a dit : « Vous avez produit ces programmes à l'étranger et nous pouvons également le faire en Chine. » Il s'est ensuite lancé dans une campagne de recrutement, a trouvé un groupe de personnes et a lancé un chœur dans la nation du grand dragon rouge. Au final, ces personnes ont été arrêtées. Pourquoi a-t-il fallu que l'antéchrist fasse cela ? Avait-il un but ? (Oui.) Quel était son but ? (Contrôler les gens.) Ce n'est pas aussi simple que le désir de contrôler les gens. Il voulait établir sa propre faction. Son idée était la suivante : « La maison de dieu peut avoir un chœur, et moi aussi ! Si je réussis, j'aurai ma propre faction. Il me suffira d'un geste pour que de nombreuses personnes viennent ! » De cette manière, il pourrait supplanter l'Église de Dieu. N'est-ce pas l'objectif qu'il voulait atteindre ? Mais le résultat a été que le grand dragon rouge a stoppé tout cela et ses pensées irréalistes se sont soldées par un échec. La maison de Dieu accomplit son travail selon le principe que la sécurité est garantie. Ces conditions étaient-elles réunies pour lui, dans un pays gouverné par le grand dragon rouge ? Ces conditions n'étaient pas réunies pour lui, et pourtant il a voulu se mettre en valeur. Il ne s'y est pas très bien pris en la matière, et au

bout du compte les choses ont mal tourné pour lui. Il y a quelques années, un autre groupe de personnes a produit un programme et l'a mis en ligne. Elles chantaient de vieux airs accompagnés de danses et portaient des robes florales du style d'une minorité ethnique. C'était trop conventionnel et démodé. Dites-Moi, ces antéchrists n'ont-ils pas causé que des perturbations ? (Si.) Les non-croyants et les gens religieux ne connaissaient pas la situation réelle, et pensaient que ces choses-là étaient vraiment produites par l'Église. Les antéchrists font toujours des choses stupides : ils ne sont pas seulement malveillants, mais également stupides. Pourquoi sont-ils stupides ? Parce qu'ils sont si malveillants qu'ils sont devenus stupides de leur malveillance ? Non. Peu importe le calibre d'une personne, si elle comprend un peu de la vérité, alors même si elle n'a pas de voie à suivre lorsqu'elle fait les choses et ne sait pas ce qu'il est approprié ou non de faire pour elle, elle a dans son cœur un principe de base : elle n'agira pas aveuglément ou de manière imprudente. N'est-ce pas le cas ? (Si, c'est le cas.) Cependant, ces personnes qui ne comprennent pas la vérité et qui sont si arrogantes qu'elles sont dépourvues de raison agissent de façon arbitraire. Que signifie le fait qu'elles agissent de façon arbitraire ? Les gens comme cela n'ont aucun sens de la raison, et les gens dénués de sens de la raison ne peuvent pas prendre en considération les problèmes. Qu'est-ce que J'entends par « prendre en considération » ? J'entends par là « que doit-on faire dans un premier temps, que faut-il préparer, quelles choses sont nécessaires lorsqu'on passe à l'action, pourquoi ce programme doit être élaboré et, une fois le programme produit, combien de personnes peuvent être affectées, combien de personnes peuvent être édifiées, et s'il peut y avoir des conséquences ou des inconvénients » – tout cela doit être évalué. Ce processus d'évaluation, c'est une « prise en considération ». Ces personnes stupides sont-elles capables de prendre les choses en considération ? (Non.) Les gens qui ne peuvent pas prendre les problèmes en considération sont dénués de rationalité ; ont-ils la moindre compréhension de la vérité ? Certainement pas. Si quelqu'un comprend réellement une part de la vérité, son sens de la raison deviendra plus clair et plus sain. Il peut percevoir avec plus de clarté ce qui est positif, ce qui est négatif, ce qui est correct, ce qui ne l'est pas, et quel devrait être le champ d'action de tel ou tel principe ; c'est-à-dire que peu importe ce qu'il fait, que ce soit bon ou mauvais, il y a dans son cœur un point de référence. Par exemple, si quelqu'un te dit de courir nu dans la rue, vas-tu le faire ? (Non.) Le ferais-tu si quelqu'un te frappait ? Le ferais-tu si quelqu'un t'offrait dix-mille yuans ? (Ce serait une chose honteuse. Je ne pourrais pas le faire.) Le fait de savoir que c'est quelque chose de honteux : c'est une sorte de pensée, une sorte de verdict, et une sorte d'attitude qui découle de la rationalité, c'est-à-dire, ce n'est qu'avec cette rationalité que tu es capable de former une telle pensée et d'adopter une telle attitude. Ainsi, peu importe si on t'appâte avec de l'argent, ou si on te soumet à une torture ou à un tourment cruel, peu importe à quel point on t'y force, tu ne le ferais pas quand même, et alors tu ne serais pas du tout affecté, et tu tiendrais bon. Les antéchrists ne comprennent pas la vérité, et

c’est pour cette raison qu’ils n’ont aucune conception de ce qu’ils font. Que signifie « conception » ici ? Cela signifie qu’ils ne savent pas quoi faire pour rendre témoignage pour Dieu. Cet antéchrist croyait avoir un cœur extrêmement aimant, il a rassemblé un groupe de gens pour faire des vidéos de chœur, et s’est retrouvé à dépenser beaucoup d’argent et à se mettre en danger. La situation en Chine continentale est bien pire qu’à l’étranger, alors qu’allait-il se passer, si quelque chose devait mal tourner ? Avait-il pris cela en considération ? Il a peut-être pris la situation en considération, dans une certaine mesure, mais il ne savait pas quels programmes créer ou quels résultats obtenir – il ne comprenait pas du tout. Pourquoi ne comprenait-il pas ? Il était dénué de cette rationalité. Comment la rationalité émerge-t-elle ? C’est uniquement à travers la compréhension de la vérité que la raison des gens peut graduellement devenir claire et saine. Les antéchrists ont une nature qui hait la vérité, ils s’opposent par essence aux choses positives, et au fond de leur cœur ils ne peuvent jamais aimer la vérité, alors peuvent-ils comprendre la vérité ? (Non.) S’ils sont incapables de comprendre la vérité, peuvent-ils posséder la pensée de l’humanité normale ? Ils ne pourront jamais la posséder. Est-ce que des gens dénués de la pensée de l’humanité normale ont de la rationalité ? Non, ils n’en ont pas. Lorsque les antéchrists font et disent quelque chose, leurs perspectives et toutes les choses qu’ils font ne sont en rien différentes des choses que font les démons et les esprits malfaisants. Pourquoi dis-Je qu’il n’y a aucune différence ? Prenons un exemple : quelqu’un aime vraiment prêcher et se mettre en valeur, alors il cherche continuellement des gens pour l’écouter prêcher des sermons. Même si les gens n’aiment pas l’écouter, il continue de prêcher ; lorsque d’autres personnes ressentent une telle répulsion à son égard, il est incapable de s’en rendre compte, et il n’essaie pas de les observer, il ne voit pas ce dont les autres ont besoin, et il se contente de se satisfaire lui-même. N’est-ce pas honteux ? C’est honteux, et il est dénué de rationalité. Y a-t-il une quelconque différence entre ce manque de rationalité et le discours et les actions hasardeuses et obscènes de quelqu’un possédé par Satan et les esprits malfaisants ? Même s’il ne ressemble pas à un patient d’hôpital psychiatrique en train de courir nu dans les rues, vous voyez bien qu’il agit sans rationalité. Lorsqu’on lui demande d’abreuver plusieurs frères et sœurs, ou de prêcher l’Évangile, ou d’accomplir un devoir, il est tout à fait dénué de principes et se contente d’agir avec imprudence, selon son gré. Il y a des gens qui prêchent l’Évangile depuis plus de vingt ans sans avoir gagné une seule personne, et pourtant ils veulent malgré tout devenir dirigeants. De tels individus existent-ils ? Oui, ils existent. Ils n’ont pas le moindre principe, ils ratent tout ce qu’ils entreprennent, et pourtant ils veulent devenir dirigeants et guider d’autres personnes – il y a de nombreux individus de ce genre, c’est une certitude. Ils croient en Dieu depuis tant d’années, ils ont lu tant de paroles de Dieu, et ils ont écouté tant de sermons, mais ils ne comprennent pas la moindre vérité. Alors, à quoi est dû leur manque de compréhension ? Quelle cause les a menés à ne pas comprendre ? Est-ce parce qu’ils manquent trop de calibre et de capacité de

compréhension, ou parce que leur caractère est mauvais et qu'ils n'aiment pas la vérité ? (C'est dû à leur essence.) Pourquoi est-ce dû à leur essence ? (C'est parce que leur essence est malveillante, ils ne peuvent pas recevoir l'œuvre du Saint-Esprit, et Dieu n'œuvre pas sur de telles personnes, alors peu importe comment ils mangent et boivent les paroles de Dieu, ils ne comprendront jamais la vérité.) C'est une cause objective. La cause objective est bien entendu que le Saint-Esprit n'œuvre pas sur eux, et donc ils ne seront assurément pas capables de comprendre quoi que ce soit – cela peut s'appliquer à tout un chacun. Il y a aussi une cause subjective, et quelle est-elle ? (Ces gens-là haïssent la vérité.) Et comment les gens qui haïssent la vérité considèrent-ils celle-ci ? (Comme leur antithèse.) Ils la considèrent comme leur antithèse ; c'est un aspect de la chose. Quoi d'autre ? Sont-ils capables de comprendre le côté concret de la vérité ? Jamais. S'ils ne sont même pas capables de comprendre ce niveau-là, alors dites-Moi, sont-ils capables de comprendre la vérité ? Jamais, ils ne peuvent pas comprendre la vérité. La cause objective est que de telles personnes sont incapables de recevoir l'œuvre du Saint-Esprit, et Dieu ne les éclaire pas. La cause subjective est qu'ils sont hostiles à Dieu, à la vérité, et aux choses positives, et aucune chose positive n'est une chose positive, en ce qui les concerne à leurs yeux. Alors quelles choses croient-ils, en leur cœur, comme étant positives ? Le genre de choses que Satan prône – des choses qui sont toutes malveillantes, vides, et vagues. Alors, ces gens malveillants qui haïssent la vérité sont-ils capables de la comprendre ? Ils ne pourront jamais la comprendre parce qu'ils ne l'acceptent pas. Maintenant, dites-Moi, y a-t-il une quelconque utilité à échanger sur la vérité avec de tels individus ? Peuvent-ils être prêts à écouter quand vous leur lisez les paroles de Dieu ? Ils sont des non-croyants et des démons, alors comment pourraient-ils écouter les paroles de Dieu ? Certaines personnes ne peuvent percer cette question à jour et disent : « Pourquoi ne comprennent-ils pas quand j'échange avec eux sur la vérité ? Ne sont-ils pas humains ? » Tu es perplexe et tu ne peux pas te faire comprendre par eux. Les paroles de certaines personnes te sont insupportables et les choses qu'elles font sont simplement grotesques – ce sont là des non-croyants, des démons, et ils sont sourds à toute raison. Pourquoi dis-Je ces quatre mots : « sourds à toute raison » ? Tu crois que Dieu existe et que Dieu exerce Sa souveraineté sur toute chose – ces choses-là ne sont-elles pas des choses positives ? (Si, elles le sont.) Et que croient ces gens ? « C'est ainsi que dieu exerce sa souveraineté sur toute chose ? Il n'a rien de bien extraordinaire. » Ne sont-ils pas sourds à toute raison ? (Si, ils le sont.) Il n'y a aucun moyen de communiquer avec de tels individus ; ils sont une espèce à part, des bêtes, sourdes à toute raison. Les bêtes ne comprennent jamais ce que sont les choses positives ou ce qu'est la vérité, alors il n'y a aucun moyen de communiquer avec elles. Ton incapacité à communiquer avec ces gens-là n'est pas une question de temps, ou en lien avec ton aptitude ou non à mobiliser un effort éprouvant, ou encore avec la quantité d'effort que tu investis, mais plutôt avec le fait qu'ils ne sont tout simplement pas capables de comprendre, alors que reste-t-il à leur dire ? Qu'est-ce qui se trouve

exactement en eux ? Il n'y a ni honnêteté, ni intégrité, ni bonté dans leur cœur, uniquement de la malveillance, ils sont remplis de malveillance. C'est la raison pour laquelle ces personnes sont sourdes à toute raison et ne peuvent être sauvées.

Lorsque l'on compare la fourberie et l'insidiosité avec le tempérament de malveillance, leur degré est relativement plus léger et superficiel. Si leur degré est superficiel, alors pourquoi est-ce que je les mentionne ici ? Les antéchrists parlent et se comportent avec fourberie, de manière inexplicable et obscure, donnant aux autres l'impression qu'ils sont insidieux et fourbes, et les gens ordinaires ne peuvent pas saisir l'entière vérité à leur sujet. Ils parlent et se comportent de manière fourbe et sont incapables de bien s'entendre avec les gens qui sont candides, honnêtes, et qui poursuivent la vérité. À la place, ils se jouent souvent de ces gens-là et les utilisent. Dans leur totale ignorance, ces gens sont manipulés et trompés par les antéchrists, et même utilisés par eux. Bien entendu, ce comportement et ces méthodes employées par les antéchrists ne sont pas si nuisibles aux gens. Qu'est-ce qui nuit tant aux gens ? C'est le tempérament malveillant des antéchrists, et c'est le fourvoiement, le contrôle et l'oppression des gens, découlant de ce tempérament malveillant, qui est encore plus grave. Les antéchrists ont toujours une motivation et une intention qu'ils ne peuvent dire aux autres en ce qui concerne leurs actions. Ils ne vont jamais se dédier ou se dépenser en quoi que ce soit sans raison, ni ne vont faire quoi que ce soit pour quiconque ou pour la maison de Dieu sans raison ou compensation. Derrière chacune de leurs actions et paroles, il y a une motivation, un dessein, et dès l'instant où leurs desseins et motivations sont dévoilés au grand jour, ou leurs ambitions et désirs sont ruinés, ils cherchent une opportunité de se retirer. Dans leur cœur, ils pensent : « Ce n'est vraiment plus la peine de me dédier ou de me dépenser sans raison, ça ne vaut plus le coup. Il faut obtenir quelque chose de sa croyance en dieu. Si quelqu'un se dépense pour dieu sans demander une récompense en retour, alors c'est juste stupide. » Leur logique est la suivante : « Les déjeuners gratuits n'existent pas. » Ils caractérisent la conscience et la raison, le comportement, et les bonnes actions que les personnes normales devraient posséder et entreprendre, comme étant stupides et ridicules. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) C'est incroyablement malveillant. Par exemple, la maison de Dieu établit des arrangements de travail et prend soin de la vie des frères et sœurs qui accomplissent leur devoir, mais les antéchrists les entravent de l'intérieur. Dans quel but l'antéchrist les entrave-t-il ? Si les arrangements de travail étaient venus de l'antéchrist, et sachant cela, les frères et sœurs se sentaient redevables envers lui, alors l'antéchrist prendrait les rênes. Si les frères et sœurs ne savent pas qui a établi les arrangements de travail et pensent que la maison de Dieu les a établis, et qu'ils remercient Dieu, l'antéchrist les mettrait-il en œuvre ? Absolument pas. L'antéchrist mettrait un terme aux arrangements de travail et ils ne seraient pas mis en œuvre. Il est bénéfique pour les frères et sœurs que la maison de Dieu mette en place ces arrangements de travail, et le travail d'évangélisation se diffuserait mieux ; c'est un sujet important lié à l'œuvre de Dieu, alors comment ceux qui sont dirigeants

devraient-ils mettre en œuvre ces arrangements de travail ? Ils devraient faire tout ce qui est en leur pouvoir pour bien les mettre en œuvre et exécuter le travail. Cependant, certains antéchrists l'entravent de l'intérieur et ne mettent pas le travail en œuvre pendant deux ans. Quelle en est la raison ? C'est Satan qui cause des entraves et des perturbations. Certaines Églises font l'objet de perturbations et sont contrôlées par des antéchrists et des personnes malfaisantes, et l'on ne prend alors pas soin des frères et sœurs qui accomplissent leurs devoirs. Cela rend les antéchrists heureux, et dans leur cœur, ils pensent : « Le fait que je sois le bénéficiaire d'une chose si merveilleuse et de bénéfices si grands est suffisant. Comment les frères et sœurs pourraient-ils tous en être les bénéficiaires ? » En quoi le fait que les frères et sœurs bénéficient de quelque chose affecterait les antéchrists de quelque manière que ce soit ? Cela ne les affecterait pas du tout. Ils bénéficieraient de cela, tout le monde en bénéficierait, et ce serait formidable ! Pense à la situation dans son ensemble : tu ne devrais pas entraver cela, ni ne devrais le refuser, mais tu devrais le mettre en œuvre avec joie. N'est-ce pas normal ? (Si.) C'est là le devoir qu'une personne devrait accomplir, et c'est ta responsabilité. L'un des aspects de cela, c'est qu'il ne t'en coûte rien. Un autre aspect est le suivant : tous les individus ne souhaitent-ils pas que le travail d'évangélisation se diffuse ? (Nous le souhaitons.) Lorsqu'ils voient des frères et sœurs jouir de la grâce de Dieu, deviennent-ils jaloux ? De quoi sont-ils jaloux ? Les antéchrists ne sont-ils pas des démons ? Alors, pourquoi les antéchrists ne mettent-ils pas en œuvre le travail ? C'est parce qu'ils sont jaloux. Prennent-ils en considération que la mise en œuvre du travail serait bénéfique à la diffusion du travail d'évangélisation ? (Non, ils ne le prennent pas en considération.) Cela affecte-t-il leurs intérêts ? En quoi est-ce que cela les concerne ? Cela ne les concerne en rien, et pourtant ils ne le mettent pas en œuvre, et c'est parce qu'ils sont malveillants. Ils sont des démons vivants et ils devraient être maudits ! Sur un tel sujet qui touche au travail de la maison de Dieu et à tant de gens qui accomplissent leurs devoirs, ils ne prennent pas du tout les conséquences en considération. S'ils avaient une once de bonne intention, ils ne seraient pas capables de se résoudre à faire une telle chose. Pourquoi se comportent-ils de cette manière ? C'est de l'infamie, et c'est de la malveillance. Faites-vous de telles choses ? Si vous êtes capables de faire de telles choses, alors vous n'êtes pas différents des antéchrists, et vous êtes, vous aussi, des démons vivants. Vous ne devez pas faire de telles choses ! Il y a aussi certains antéchrists qui voient qu'il y a des personnes malfaisantes au sein de l'Église qui perturbent souvent le travail de l'Église, qui font n'importe quoi dans l'Église, mais ils l'ignorent. Lorsqu'on leur demande de s'occuper de telles personnes, ils objectent, et remettent cela à plus tard. Ils ne prennent pas en considération les intérêts des frères et sœurs ; ils ne pensent qu'à la préservation de leur réputation, et rien de plus. Ils pensent : « J'ai été fait dirigeant, alors je dois avoir le dernier mot. Je détiens une autorité et un pouvoir absolus. Si j'expulse tous ceux que tu me dis d'expulser, alors cela me fera voir comme tout à fait impuissant. Je dois m'assurer que les frères et sœurs savent que ces gens-là sont sous

ma responsabilité et sont mes subordonnés. » À qui résistent-ils ? (À Dieu.) N'est-ce pas être malveillant que de résister à Dieu ? C'est de la malveillance. Sais-tu quel genre de chose est un être humain ? Dieu t'a donné ton souffle, et si tu ne sais pas une chose si importante, alors cela ne fait-il pas de toi un imbécile ? Dieu peut mettre un terme à ta vie à tout moment, et pourtant tu continues de t'opposer désespérément à Lui – c'est malveillant, et tu es un démon vivant ! Par conséquent, il y a un aspect de cela qui est que vous devez poursuivre la vérité et ne pas suivre la voie d'un antéchrist ; en parallèle de cela, vous devez savoir comment discerner les antéchrists. Si vous rencontrez un antéchrist, vous devriez l'observer de près, et si vous vous apercevez qu'il est sur le point de faire quelque chose de mal, alors arrêtez-le immédiatement, et unissez-vous avec les frères et sœurs pour l'exposer, le disséquer, le rejeter, et l'expulser. J'ai récemment entendu parler de plusieurs jeunes frères et sœurs dans une Église qui se sont rassemblés pour évincer un faux dirigeant. Je dois dire que ces jeunes gens ont fait des progrès, ils ne vivent pas selon des philosophies sataniques, ils peuvent pratiquer la vérité et agir conformément aux principes, et ils sont de loin meilleurs que bien d'autres personnes. La plupart des gens ont des philosophies pour les relations mondaines, et sont profondément empoisonnés par Satan, et ils ne se sont pas encore débarrassés de l'influence de Satan. Le fait d'être capable d'évincer un faux dirigeant montre bien que l'on comprend une part de la vérité et peut protéger le travail de la maison de Dieu – c'est une bonne chose. Cela montre que l'on a mûri dans la vie et que l'on peut accomplir ses devoirs correctement.

En échangeant aujourd'hui sur les aspects de l'essence malveillante, insidieuse et fourbe d'un antéchrist, ainsi que sur ses diverses manifestations, nous pouvons voir que les antéchrists sont par nature opposés à Dieu. Certains disent : « Même si j'ai un tempérament d'antéchrist, je n'ai pas la nature-essence d'un antéchrist, et je n'évoluerai jamais jusqu'à devenir un antéchrist. » Que pensez-vous de cette attitude ? Même si tu n'as pas l'essence d'un antéchrist, tu présentes bien ces manifestations et révélations qui sont celles d'un antéchrist, tu vis tel que vit un antéchrist, et tu as un tempérament d'antéchrist, alors tu cours le risque de suivre la voie d'un antéchrist. Avec du statut, de l'influence, et du capital, ce ne sera qu'une question de temps avant que tu ne deviennes un antéchrist, et c'est un fait. Quelle est Mon intention lorsque Je dis cela ? Je dis cela pour déclencher des signaux d'alarme chez vous et vous présenter un fait : une fois que quelqu'un commence à suivre la voie d'un antéchrist, il y a deux possibilités. La première, c'est que vous le découvrirez à temps : vous changerez de direction, vous réfléchirez sur vous-mêmes, vous vous repentirez, et vous deviendrez capables de vous soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu. C'est le meilleur scénario, et vous aurez l'espoir d'atteindre le salut. Cependant, si vous ne suivez pas la voie de la poursuite de la vérité, alors une fois que vous aurez commis bien du mal et que vous aurez été caractérisé comme un antéchrist, les conséquences sont telles qu'il est insupportable de s'y attarder. Vous comprenez ? (Oui.) Tant mieux si vous comprenez.

Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Je veux dire que si tu as les manifestations d'un antéchrist, tu as toujours un peu de marge de manœuvre et une opportunité de te repentir, mais une fois que tu deviens un antéchrist, alors tu es en danger. Par conséquent, lorsque tu découvres que tu as les manifestations d'un antéchrist, tu dois changer de cap, chercher la vérité et résoudre ce problème ; ne prends pas cette question à la légère. Autrement, lorsque tu parviendras à obtenir du pouvoir et des opportunités, tu commettras des actions malfaisantes avec imprudence, et tu causeras des perturbations et des interruptions dans le travail de l'Église. Tu ne seras pas capable d'en assumer les conséquences, et cela aura de grandes chances d'affecter ton résultat et ta destination.

Aujourd'hui, nous avons clairement expliqué la différence essentielle entre le tempérament malveillant des antéchrists et le tempérament malveillant des gens ordinaires. Comprenez-vous, à présent ? Les êtres humains corrompus possèdent tous un tempérament malveillant, et ils ont tous les révélations et les manifestations d'un tempérament malveillant. Cependant, le tempérament malveillant des gens ordinaires et le tempérament malveillant des antéchrists sont différents. Tandis que les gens ordinaires ont un tempérament malveillant, dans leur cœur ils ont soif de vérité, ils aiment la vérité, et dans le développement de leur foi en Dieu et dans l'accomplissement de leurs devoirs, ils sont capables d'accepter la vérité. Même si la vérité qu'ils sont capables de mettre en pratique est limitée, ils sont néanmoins en mesure d'en pratiquer une partie, et ainsi leurs tempéraments corrompus peuvent graduellement être purifiés et réellement transformés, et enfin, ils sont capables, essentiellement, de se soumettre à Dieu et d'atteindre le salut. Les antéchrists, d'un autre côté, n'aiment pas du tout la vérité, ils n'acceptent jamais la vérité, et ils ne la mettront jamais en pratique. Vous devriez essayer d'observer et d'opérer un discernement sur la base de ce que Je dis ici ; que ce soit un dirigeant d'Église ou un ouvrier, ou un frère ou une sœur ordinaire, regardez si la personne est capable de mettre les vérités en pratique, dans le cadre de ce qu'elle est en mesure d'en comprendre. Par exemple, disons que quelqu'un comprend une vérité-principe, mais quand vient le moment de la mettre en pratique, il ne la met pas du tout en pratique, et il agit à sa guise et se comporte de manière arbitraire – c'est de la malveillance et il est difficile de sauver une telle personne. Certains individus ne comprennent vraiment pas la vérité, mais dans leur cœur, ils veulent chercher exactement quels actes sont en accord avec les intentions de Dieu et se conforment à la vérité. Au fond de leur cœur, ils souhaitent ne pas s'opposer à la vérité. Si leurs paroles et leurs actes sont en violation des principes, s'ils font des erreurs, et font même des choses qui causent des perturbations et des interruptions, c'est uniquement parce qu'ils ne comprennent pas la vérité – quelle est la nature de cela ? La nature de cela n'est pas relative au fait de commettre le mal ; elle découle de la bêtise et de l'ignorance. Ils font uniquement ces choses parce qu'ils ne comprennent pas la vérité, parce qu'ils ne sont pas capables d'atteindre les vérités-principes, et parce que, selon leurs notions et leur imagination, ils pensent qu'il est correct de faire ces choses-là, et alors ils se

comportent de cette manière, et Dieu les caractérise par conséquent comme étant bêtes et ignorants, et manquent de calibre ; ce n'est pas comme s'ils comprenaient la vérité et s'y opposaient volontairement. Quant aux dirigeants et ouvriers qui font toujours les choses selon leurs notions et leur imagination, et qui souvent perturbent le travail de la maison de Dieu parce qu'ils ne comprennent pas la vérité, vous devez pratiquer la mise en œuvre de la supervision et des restrictions, et pratiquer davantage l'échange sur la vérité pour résoudre les problèmes. Si quelqu'un manque trop de calibre et qu'il est incapable de comprendre les vérités-principes, alors il est temps de le renvoyer parce qu'il s'agit d'un faux dirigeant. S'il comprend la vérité mais qu'il s'oppose intentionnellement à celle-ci, alors il doit être émondé. Si, pendant tout ce temps, il demeure incapable d'accepter la vérité, et n'exprime aucune repentance, alors il faut s'occuper de lui comme d'une personne malfaisante, et il devrait être exclu. Cependant, la nature des antéchrists est bien plus grave que celle des personnes malfaisantes ou des faux dirigeants, parce que les antéchrists perturbent volontairement le travail d'Église. Même s'ils sont capables de comprendre la vérité, ils ne la pratiquent pas, ils n'écoutent personne, et s'ils écoutent, ils n'acceptent pas ce qu'ils entendent. Même si, en apparence, ils semblent l'accepter, ils y résistent au plus profond de leur cœur, et lorsque vient le moment d'agir, ils continuent de se comporter selon leurs propres préférences, sans la moindre considération pour les intérêts de la maison de Dieu. Lorsqu'ils sont entourés d'autres personnes, ils prononcent certaines paroles humaines et ont une certaine ressemblance humaine, mais lorsqu'ils agissent dans le dos des gens, leur nature démoniaque émerge – ceux-là sont des antéchrists. Une fois qu'ils ont acquis du statut, certains individus commettent toutes sortes d'actes malfaisants et deviennent des antéchrists. Certains n'ont aucun statut, et pourtant leur nature-essence est la même que celle des antéchrists. Peux-tu dire que ce sont de bonnes personnes ? Dès l'instant où ils acquièrent du statut, ils commettent toutes sortes d'actes malfaisants : ce sont des antéchrists.

Y en a-t-il parmi vous qui ont découvert qu'ils étaient, eux-mêmes, des antéchrists naissants, et qui ont l'impression que dès lors qu'ils acquièrent du statut, ils sont sûrs à cent pour cent d'être des antéchrists ? Dans ce cas, quand les autres te choisiront alors pour devenir dirigeant, tu ne dois absolument pas leur permettre de t'élire et tu devrais dire : « Je m'abstiens. S'il vous plaît, ne m'élisez pas. Si vous le faites, alors c'en est fini pour moi. » C'est ce qu'on appelle avoir une conscience de soi. Le fait de ne pas avoir de statut constitue ta protection. En tant qu'individu ordinaire qui suit, tu pourrais ne jamais avoir l'occasion de commettre un grand mal, et les chances que tu sois puni pourraient être nulles. Cependant, dès l'instant où tu acquiers du statut, la probabilité que tu fasses le mal est de cent pour cent, tout comme la probabilité que tu sois puni, et alors c'en sera fini pour toi, et tu auras totalement anéanti toutes tes chances d'atteindre le salut. Si tu as des ambitions et des désirs, alors tu devrais vite prier Dieu, chercher la vérité pour résoudre le problème, t'appuyer sur Dieu et pratiquer la maîtrise de soi, et ne pas affirmer ton statut ; et, alors, tu seras capable d'accomplir ton devoir normalement. Si

tu te concentres toujours sur des titres officiels et que tu affirmes ton statut, et que tu ne prêtes aucune attention à l'accomplissement de ton devoir, alors tu es un escroc et tu dois être éliminé. Lorsque tu acceptes un devoir, ne te concentre pas sur le statut ; tu devrais simplement accomplir ton devoir correctement – la bonne gestion des affaires est plus concrète que toute autre chose. Si tu es capable de bien accomplir ton devoir, n'auras-tu pas alors satisfait Dieu ? En ce qui vous concerne, c'est la dernière manière d'éviter de commettre le mal. Est-ce une bonne ou une mauvaise chose de toujours vous restreindre et de ne pas vous autoriser à acquérir du statut ? (C'est une bonne chose.) Alors pourquoi certaines personnes se donnent-elles tant de mal pour se disputer le statut durant des élections ? De telles personnes ont trop d'ambition. Ce n'est pas normal que les gens aient trop d'ambition – ils font preuve de malveillance. Il y a beaucoup de jeunes sœurs, toutes dans leur vingtaine, qui veulent obtenir un poste officiel et qui aiment tant le statut. Si elles ne sont pas élues dirigeantes, alors elles boudent et cessent de s'alimenter. Même si elles semblent un peu immatures, en ce qui concerne leur détermination, les choses deviendront terriblement graves avec l'âge, et elles deviendront expertes en la matière, n'est-ce pas ? Certaines femmes apprennent qu'un jour, une femme est devenue impératrice. Elles se sentent incroyablement envieuses, souhaitant être à la place de cette femme. Elles ne veulent pas être ordinaires, et dans leur foi en Dieu elles ne veulent pas se contenter d'être des individus ordinaires qui suivent. Leurs désirs brûlent constamment dans leur cœur, et dès l'instant où une opportunité de se mettre en valeur se présente à elles, elles la saisissent. Ces femmes ne veulent pas mener à bien leurs devoirs en ayant un bon comportement, ni assumer leurs responsabilités, ni mettre tout leur cœur dans la poursuite de la vérité, ni se soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu. Elles n'aiment pas poursuivre la vérité ni faire leurs devoirs de cette façon, et elles ne veulent pas avoir une vie aussi banale, ce qui est un problème pour elles. Y a-t-il parmi vous des gens comme cela ? Prenons par exemple une femme qui aime se comporter de manière débauchée ; peu importe à quel point son mari est bon envers elle ou combien d'argent il possède, il ne peut jamais conserver son cœur. Certaines femmes ont beaucoup d'enfants et essaient malgré tout de séduire les hommes avec désinvolture, et aucun homme ne peut les garder à l'œil – c'est de la malveillance. D'où vient cette énergie malveillante ? (Elle vient de leur nature même.) Et comment est-ce que leur nature a émergé ? Ces gens-là ont des esprits impurs qui vivent en eux, et ils sont les réincarnations d'esprits impurs. Même si les questions relatives au domaine spirituel sont compliquées, peu importe leur niveau de complexité, du moment que quelqu'un comprend la vérité et peut considérer ces questions selon les paroles de Dieu, alors il peut avoir du discernement, et l'on sait que cela revient à pénétrer directement dans le domaine spirituel. Lorsque tu comprends la vérité, tu peux voir les choses avec vivacité et précision, ta pensée devient aussi agile et claire, et ton cœur est illuminé. Si tu ne comprends pas la vérité, alors ton cœur sera toujours confus, tu ne sauras rien, en ton cœur, de ce que tu es en train de faire, et tu

seras comme un idiot, effrayé de prendre la moindre direction. Tu auras peur de te mettre en valeur si tu en fais davantage, tu auras peur de manquer à tes obligations si tu ne le fais pas ; tu seras en permanence dans un tel état. C'est parce que tu as une trop faible compréhension de la vérité. Quelle est la première manifestation de quelqu'un qui a une trop faible compréhension de la vérité ? Cette personne-là mène une vie basse et inutile. Après avoir été utilisée, opprimée, et malmenée par les antéchrists, le jour où elle se réveille, elle se rend compte qu'elle s'est acoquinée avec des antéchrists, qu'elle était à leur service et a travaillé avec eux, continuant malgré tout d'affirmer que les antéchrists aimaient Dieu et Lui étaient loyaux. Ce n'est que maintenant qu'elle voit qu'elle a utilisé toutes ces paroles de manière incorrecte. N'est-ce pas tout à fait inutile ? (Si.) Pourquoi est-ce inutile ? Parce que c'est causé par le fait qu'elle ne comprend pas la vérité, et elle obtient ce qu'elle mérite ! Si tu comprends la vérité, alors tu peux discerner les antéchrists et les percer à jour, et ensuite tu peux les exposer et les évincer. Continueras-tu ensuite à être induit en erreur par eux, et à les suivre ? Certainement pas. De plus, tu as écouté tant de sermons, la maison de Dieu t'a abreuvé et cultivé pendant tant d'années, alors si tu ne comprends aucune vérité, si tu es incapable de discerner les antéchrists et que tu ne remplis même pas les obligations qui t'incombent, et que tu finis par t'acoquiner avec les antéchrists et par devenir leur complice, alors cela ne te rend-il pas inutile ? Les gens comme cela ne sont-ils pas pitoyables ? Si tu suis nominalement Dieu, et que tu es pourtant fourvoyé par les antéchrists et attiré dans leur giron, que tu suis la voie d'un antéchrist pendant plusieurs années, et que tu veux revenir mais que tu n'as pas le courage de faire face à tes frères et sœurs, alors n'est-ce pas une manière de vivre inutile ? Peu importe à quel point tu es triste, cela ne sert à rien. Qui est responsable, si tu ne comprends pas la vérité ? Tu ne peux t'en prendre qu'à toi-même.

Nous avons échangé sur un total de sept différentes manifestations des antéchrists. Quant aux manifestations détaillées dont nous avons parlé pour chacune d'entre elles, à l'essence que nous avons disséquée, ainsi qu'aux diverses circonstances que nous avons abordées, aucune de ces choses n'a été inventée de toutes pièces, elles sont bien fondées et basées sur des faits. Il y a un élément, cependant : si après avoir écouté ces choses, vous n'êtes tout simplement pas capable de les faire correspondre avec les choses concrètes auxquelles vous êtes confronté, qu'est-ce que cela démontre ? Premièrement, cela démontre que vous manquez de compréhension spirituelle, et quand bien même vous auriez parfois une certaine compréhension spirituelle, ce ne serait qu'une demi-compréhension, pas une compréhension totale ; deuxièmement, cela démontre que vous n'aimez pas la vérité, et que vous ne prenez pas la vérité au sérieux ; troisièmement, cela démontre que vous manquez trop de calibre et que vous manquez complètement de capacité de compréhension. J'ai dit bien des choses sur le fait d'exposer les antéchrists, mais tu n'as rien compris de tout cela. Tu penses peut-être que tu as compris, sur le moment, mais plus tard tout cela devient confus, et cela montre

bien que tu n'as toujours pas compris. Pourquoi ne comprends-tu pas ? Cela a-t-il le moindre lien avec la compréhension ? Si j'explique des choses à ce niveau et que tu n'as toujours pas compris, cela signifie que tu manques trop de capacité de compréhension et que tu ne possèdes pas réellement la moindre capacité de comprendre la vérité. Est-ce que ce que Je dis est exact ? C'est ainsi que sont les choses. Il y a certaines personnes parmi vous qui écoutent des sermons depuis dix ou vingt ans et qui ne comprennent toujours pas la vérité. Comment l'expliquons-nous ? Il n'y a que deux possibilités : la première, c'est que vous n'avez pas de compréhension spirituelle, que vous manquez de calibre, et que vous n'êtes pas capable de comprendre la vérité ; l'autre c'est que, même si vous avez une compréhension spirituelle, vous n'aimez pas la vérité et celle-ci ne vous intéresse pas. Si l'une de ces deux possibilités s'applique à votre cas, alors vous n'êtes pas capables de comprendre la vérité. Si les deux possibilités s'appliquent à votre cas, alors vous êtes comme une personne aveugle qui souffre d'un problème aux yeux : il n'y a pas de remède. J'ai échangé sur toutes ces paroles, et pourtant vous n'êtes toujours pas en mesure de faire une comparaison appropriée avec vous-mêmes, et vous ne comprenez pas ce que Je veux dire. Qu'est-ce que cela indique quant à votre capacité de compréhension ? N'est-elle pas trop déficiente ? Si vous étiez plus paresseux, que vous convoitiez le confort, que vous n'aviez aucun amour pour la vérité, que vous aviez des préférences personnelles, et que vous étiez distraits par des questions externes, ces mots auraient de moins en moins d'effet sur vous, et leurs effets en seraient grandement réduits – c'est ainsi que sont les choses. En réalité, les antéchrists sont si faciles à discerner. Le premier aspect, c'est de clarifier les méthodes qu'ils emploient pour faire les choses, tandis que le deuxième, c'est de voir quel est leur tempérament, quelle est leur direction dans la vie et leurs points de vue sur l'existence, quelles sont leurs attitudes vis-à-vis des frères et sœurs, du devoir, des intérêts de la maison de Dieu, vis-à-vis de Dieu, de la vérité, et des choses positives, et quels sont les principes selon lesquels ils agissent. En utilisant ces aspects, vous aurez essentiellement la capacité de les caractériser. Sera-t-il toujours nécessaire d'observer et d'apprendre auprès d'eux pendant beaucoup plus longtemps ? Non. Les antéchrists ne se contentent pas d'avoir des mœurs légères ni d'opprimer les gens. Ils ont une nature satanique et sont capables de tout. Si, après avoir écouté ces sermons, tu es tout simplement incapable de discerner le tempérament d'un antéchrist et que tu n'arrives pas à déterminer que ce qu'il révèle est le tempérament d'un antéchrist, alors as-tu compris quoi que ce soit à leur sujet ? Tu te souviens de la doctrine, mais tu n'arrives pas à l'appliquer à quoi que ce soit, et lorsque tu te retrouves confronté aux faits, ta doctrine est faible et inefficace, et cela prouve que tu n'as pas compris. Si tu la comprends sur le coup et que tu lis ensuite un peu en priant, si tu échanges souvent sur ces sujets avec les frères et sœurs, que tu prends note de ces vérités et que tu y réfléchis, et que tu pries souvent devant Dieu, alors tu gagneras davantage. Cependant, si tu convoites le confort dans ton devoir, si tu es laxiste, si tu ne portes aucun fardeau, et si tu as des

préférences personnelles, si tu es capricieux, si tu n'aimes pas vraiment la vérité, si tu suis des tendances mondaines, et si tu es attiré par des questions externes, alors tu ne seras pas capable de bien accomplir ton devoir. Au bout du compte, ces vérités sur lesquelles nous avons échangé n'aboutiront à rien chez toi, tout ce qui restera, ce seront des formules et des doctrines, et cela signifiera que tu auras écouté tout cela pour rien. Écoutez-vous à nouveau ces échanges, après coup ? (Oui.) Combien de fois pouvez-vous les écouter ? Ont-ils un effet différent chaque fois que vous les écoutez ? Y réfléchissez-vous après coup ? Quelles impressions en gardez-vous après y avoir réfléchi ? Pour ta part, ces sermons peuvent-ils devenir les principes de pratiques et les critères pour discerner les personnes et les choses dans ta vie ? (Je peux comparer certains tempéraments et manifestations évidents des antéchrists avec moi-même, c'est-à-dire, avec les choses que je dis et que je fais qui ont clairement pour objectif de prendre au piège le cœur des autres, je penserai aux paroles de Dieu sur l'exposition, et je saurai que la nature de mes actions est de prendre au piège le cœur des autres et que je veux atteindre un certain but. Cependant, j'ai encore un certain nombre de lacunes en ce qui concerne le discernement des gens, et je ne compare pas à dessein les paroles de Dieu avec les gens qui m'entourent.) Dis-Moi, si tu veux te voir clairement, utilises-tu un miroir ou une flaque d'eau boueuse ? (Un miroir.) Quel est l'avantage de regarder dans un miroir ? On peut se voir plus clairement. Par conséquent, c'est très limité si tu ne peux discerner que toi-même ; tu dois aussi apprendre à discerner les autres. Discerner les autres ne revient pas à les caractériser intentionnellement comme étant des antéchrists, mais plutôt à avoir des principes pour mesurer et discerner le discours et les actions de différents types de personnes. C'est bénéfique pour soi-même, et en faisant cela, on peut aussi traiter les gens correctement en conformité avec les principes, ce qui est bénéfique pour parvenir à une coopération harmonieuse lorsqu'on accomplit son devoir avec d'autres personnes. Cependant, on ne peut accomplir que des résultats limités en ne reposant que sur la connaissance de soi-même. Tu ne peux pas te concentrer uniquement sur ta connaissance de toi-même lorsque tu poursuis la vérité. Tu dois aussi te concentrer sur la mise en pratique de la vérité pour atteindre l'effet de la soumission à Dieu. En ne te concentrant que sur un aspect, tu ne parviendras jamais à comprendre intégralement la vérité ou à entrer dans la vérité-réalité, et tu ne parviendras pas à grandir dans la vie. C'est plus ou moins la même chose que si l'on ne comprend que les formules et les doctrines, et tu seras incapable de connaître Dieu. Ceux qui comprennent réellement la vérité peuvent percer à jour toute chose. Non seulement ils se connaissent eux-mêmes, mais ils peuvent aussi discerner les autres, et sont capables de percer à jour toutes sortes de personnes, d'événements et de choses. Ce n'est qu'ainsi que l'on peut accomplir son devoir en respectant les normes, et être utilisé par Dieu.

À travers notre échange d'aujourd'hui sur les manifestations du tempérament malveillant des antéchrists, quelle compréhension nouvelle et plus profonde avez-vous

atteinte concernant le tempérament malveillant ? Échangez là-dessus. (Dieu, la chose qui m'a le plus ému aujourd'hui, c'est Dieu disant que si nous agissons comme des antéchrists et que nous entravons et perturbons intentionnellement le travail de la maison de Dieu, alors nous sommes des démons vivants. Dieu a parlé de certaines personnes qui ne supportent pas que quelqu'un soit meilleur qu'elles, et j'ai réfléchi à moi-même, et je me suis rendu compte que j'ai un esprit compétitif particulièrement aigu, et lorsque je vois que quelqu'un avec qui j'accomplis mon devoir possède plus de forces que moi, je me sens bouleversé, et j'ai toujours envie de faire mieux que lui. J'ai l'impression que mon état est comparable à celui des démons vivants que Dieu a exposés, et je vois que la nature de ce problème est bien plus grave que je ne le pensais, et cela me fait peur. Je n'ai jamais compris cela avec beaucoup de profondeur, et maintenant que je vois la gravité de mon tempérament corrompu, je suis très bouleversé.) Tu l'as maintenant reconnu. Les tempéraments corrompus des gens ne sont pas aussi simples qu'une révélation passagère ; il y a une cause profonde et des choses afférentes qui rendent difficile pour toi la tâche de t'en débarrasser, qui te contrôlent en permanence, qui te font révéler tant de corruption, incapable de te contrôler. Les gens ne peuvent pas expliquer clairement pourquoi ils sont ainsi, et ils ne peuvent pas le contrôler – ce sont là les tempéraments des gens. Que quelqu'un soit capable de comprendre clairement ce genre de tempérament corrompu, c'est un aspect du progrès. En ce qui concerne ce genre de tempérament corrompu, si tu peux chercher la vérité et percer à jour son essence, si tu peux accepter le jugement, les épreuves et l'épurement de Dieu, si en faisant cela tu peux atteindre un état dans lequel tu pratiques la vérité et te soumets réellement à Dieu, alors ce tempérament corrompu peut changer – c'est ainsi que tu commences à pratiquer la vérité sur la base de la compréhension de la vérité. Il est à l'heure actuelle très difficile pour la plupart d'entre vous de faire preuve de maîtrise de soi lorsque vous révélez vos tempéraments corrompus, et cela signifie que vous n'avez pas encore commencé à pratiquer la vérité ; le peu que vous faites dans l'accomplissement de votre devoir est principalement basé sur votre intérêt personnel, vos préférences, et même sur de l'impétuosité, et cela a bien peu de rapport avec un changement de tempérament, n'est-ce pas ? (Oui.) Excellent, tu te sens ému. Qui d'autre souhaiterait parler ? (Après avoir écouté l'échange de Dieu aujourd'hui, je me sens grandement ému. Je pensais autrefois que la malveillance signifiait parler de manière assez fourbe, ne pas s'exprimer franchement, et toujours se cacher derrière des faux-semblants et tromper les autres. Après avoir écouté Dieu offrir une dissection aujourd'hui de ce qu'est un tempérament corrompu, cependant, je sais désormais que la malveillance signifie résister et s'opposer à la vérité et aux choses positives, et que si quelqu'un s'oppose à la vérité et aux choses positives et leur résiste, alors c'est cela, son tempérament malveillant. J'avais auparavant une compréhension si superficielle du tempérament malveillant, mais maintenant que j'ai entendu l'échange de Dieu, j'en ai une compréhension nouvelle. De plus, j'ai été assez secoué lorsque Dieu a dit que

l'équipe canadienne de production de films sera placée dans un groupe B pendant un an. J'ai été vraiment choqué d'entendre cela, et d'après la manière dont Dieu a géré cette affaire, je peux voir Son tempérament juste. Je vois qu'il n'y a pas une seule personne dans cette équipe qui pratiquait la vérité et que cela a causé des entraves considérables au travail de la maison de Dieu, et cela me met vraiment en colère. Les gens de notre équipe ont été dans un état similaire récemment, c'est-à-dire qu'ils ne portaient pas de fardeau pour notre devoir. Lorsque notre charge de travail est devenue plus légère qu'auparavant, nous n'avons pas établi de plans clairs pour notre devoir et nous nous sommes relâchés dans son accomplissement, laissant filer les jours. En écoutant l'échange de Dieu aujourd'hui, je vois que si l'on ne pratique pas la vérité ou si l'on ne poursuit pas le progrès dans son devoir, et si l'on n'adopte pas une posture sérieuse vis-à-vis de la vérité, alors Dieu déteste ce genre d'attitude vis-à-vis de l'accomplissement de son devoir. Je reconnais aussi que nous devons chérir le temps et l'opportunité d'accomplir notre devoir. Si nous ne chérissons pas notre devoir, alors une fois le temps au cours duquel Dieu nous attend et les opportunités que Dieu nous offre auront été gâchés, la fureur de Dieu s'abattra sur les gens, et il sera trop tard pour avoir des regrets.) On dirait que vous avez besoin d'être soumis à une certaine pression, n'est-ce pas ? (Oui.) Excellent. C'est un vrai problème, et lorsque vous vous réunissez, vous devez échanger sur le moyen de résoudre ce problème. Vous devez échanger ensemble à intervalles réguliers et établir un résumé et trouver un nouveau plan. Chaque individu a une mission dans cette vie, y compris Moi, et s'il ne vit pas pour sa mission, alors il n'y a aucune valeur dans le fait qu'il vive cette vie. S'il n'y a aucune valeur dans le fait que tu vives ta vie, alors ta vie ne vaut rien. Pourquoi dis-Je qu'elle ne vaut rien ? Tu vivras ta vie comme un cadavre ambulant ; tu ne mériteras pas de vivre. Si tu n'assumes pas tes responsabilités et que tu n'accomplis pas ta mission, alors tu ne mérites pas de jouir de tout ce que Dieu te donne. Qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que Dieu peut tout te prendre, à tout moment. Dieu donne, et Dieu peut reprendre – c'est ainsi. En réalité, tout le monde ici a une mission, c'est simplement que vous avez tous différentes tâches à accomplir. Les non-croyants ont aussi une mission. Leur mission est de troubler les eaux de ce monde et de plonger la société dans le désordre, afin que les gens vivent une vie de plus en plus douloureuse et qu'ils meurent parmi les catastrophes. Votre mission est de coopérer avec l'œuvre de Dieu, de diffuser l'Évangile de Dieu et Sa nouvelle œuvre, et dans le même temps, vous pouvez en arriver à comprendre la vérité et à atteindre le salut – c'est la chose la plus heureuse. Rien dans l'histoire humaine n'a jamais été plus heureux ou plus chanceux que cela. Rien n'est plus important que cela ; c'est la plus grande chose dans la vie, et c'est la plus grande chose dans l'histoire humaine. Dès lors que tu te débarrasses de ta mission et te dispenses de ton devoir et de tes responsabilités, ta vie sera sans valeur, et vivre n'aura aucune signification pour toi. Il est possible que tu ne sois pas encore mort et que tu vives le restant de tes jours dans ce monde, mais vivre n'aura aucune signification ni

aucune valeur pour toi. Disons qu'il y a une personne qui n'a jamais entendu la vérité ou la voie de Dieu, et une personne qui a su un jour ce qu'était le plan de gestion de Dieu et qui a compris la voie de Dieu, mais qui au bout du compte n'a pas gagné la vérité ou la vie, dis-Moi, avec ces deux personnes vivant dans le monde, ressentiraient-elles la même chose au fond de leur cœur ? (Non.) Les non-croyants ne connaissent pas leur mission ; ils n'ont aucun sens de la mission. Tu sais d'où ta mission provient, tu sais que Dieu est le Créateur, le Souverain de toutes choses, tu sais que les gens viennent de Dieu et retourneront auprès de Lui – sachant tout cela, peux-tu encore vivre en paix dans ce monde ? Peux-tu encore traverser l'existence tant bien que mal, à ton aise ? Non, tu ne le peux pas. Étant donné que Dieu t'a donné cette mission, tu dois endosser la responsabilité de prêcher l'Évangile, témoigner de Dieu auprès des autres, assumer toutes les responsabilités qu'un homme doit assumer, dédier la vérité que tu comprends et ton témoignage d'expérience pour que tout le monde puisse en bénéficier ; et alors Dieu sera satisfait. Ce dont les gens sont capables, ce n'est en réalité que ces choses-là. Du moment que tu peux souffrir un peu, payer un certain prix, et te complaire un peu moins dans le confort, alors tu seras capable d'atteindre ces choses-là. De cette manière, le résultat que tu obtiendras sera différent de celui des non-croyants, et tu auras un poids différent aux yeux de Dieu – c'est si rare ! Dieu te donne cette bénédiction, et si tu ne sais pas la chérir, alors tu es outrageusement rebelle. Puisque tu as choisi ce chemin de la foi en Dieu, ne sois pas indécis à ce sujet, mais au contraire, apaise résolument ton cœur et accomplis bien ton devoir. Fais en sorte de n'avoir aucun regret. Même si tu ne peux pas atteindre maintenant la stature de Pierre et que tu n'as pas accompli les actions justes de Job, efforce-toi d'accomplir ton devoir d'une manière qui soit à la hauteur. Que signifie « accomplir ton devoir d'une manière qui soit à la hauteur » ? Cela signifie accomplir ton devoir conformément aux vérités-principes et aux arrangements de travail de la maison de Dieu, sans être fuyant ni te relâcher, sans nourrir la moindre arrière-pensée ou sans rien retenir, mais au contraire en faisant tout ce que tu peux – et alors tu accompliras ton devoir d'une manière qui sera à la hauteur. Dieu n'exige pas grand-chose des gens, n'est-ce pas ? (En effet.) Est-ce facile à accomplir ? C'est quelque chose qui fait partie du champ de l'humanité et vous devriez être capables de l'atteindre. Y a-t-il d'autres questions ? Dans ce cas, nous pouvons mettre un terme à cet échange pour aujourd'hui.

Le 10 juillet 2019

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie II)

Supplément : Résoudre des malentendus des gens au sujet de la gestion d'une Église au Canada

La dernière fois que nous nous sommes réunis, il s'est passé une chose inhabituelle. Qu'est-ce qu'il s'est passé ? (Il s'agissait de la gestion d'une Église canadienne.) Ceci s'est produit il y a un mois. Est-ce encore frais dans votre mémoire ? (Oui, en effet.) Cet événement vous a-t-il beaucoup bouleversés ? (Oui.) Quand des problèmes surgissent dans certaines Églises ou avec certaines personnes, Je prends une décision selon les circonstances et Je les gère en suivant des principes ; c'est en fait ce qu'il s'est passé quand J'ai géré la situation de l'Église canadienne. Alors, dites-Moi, pourquoi ai-Je traité le problème de cette façon quand un antéchrist est apparu dans l'Église canadienne et qu'il a induit les gens en erreur ? Quelles sont vos pensées à ce sujet ? Il semble que cela ait effrayé certaines personnes. Pourquoi ces personnes étaient-elles effrayées ? Certains déclarent : « Cette façon d'aborder le problème a vraiment été sévère. Est-ce que c'était si grave ? Comment cela a-t-il pu être géré de cette manière ? Cela a-t-il été traité conformément aux principes ? Cela n'a-t-il pas été géré dans un caprice momentané ? Quelles vont être les conséquences de le gérer de cette façon ? Ce que ces gens ont fait était-il si grave ? Si l'on prend en compte ce qui a été demandé aux gens sur place, et leur attitude, les affirmations et l'information que l'on a entendue de leur part, il semble qu'ils n'auraient pas dû être traités aussi durement, n'est-ce pas ? » C'est ainsi que certains pensent. D'autres disent : « Dieu avait peut-être Ses raisons et Ses idées pour le gérer ainsi. » Mais quelles sont précisément ces idées ? Y avait-il une intention initiale ou une raison pour gérer cette question de cette manière ? Était-il raisonnable de traiter ces personnes de cette façon ? (Oui.) Vous dites tous que c'était raisonnable, alors aujourd'hui, discutons de cette question et voyons exactement pourquoi il était raisonnable de gérer ce problème de cette manière, ce que vous pensez exactement de cette question, quel impact cela a sur vous ensuite, si vos idées à cet égard sont correctes ou erronées, et si vos idées comprennent quelque chose d'erroné ou de déformé. Si vous vous retenez en permanence, que vous vous mordez la langue, que vous ne vous exprimez pas, que vous ressentez constamment de l'hostilité, alors les problèmes ne seront jamais vraiment résolus de la meilleure façon, et c'est la raison pour laquelle il faut parvenir à un consensus. Quels sont les principes pour pouvoir atteindre un consensus ? Si vous ne pouvez pas accepter ce jugement que J'ai porté, et que vous avez des idées et des notions à ce sujet, que vous ressentez une certaine résistance à cet égard, que vous entretenez même des malentendus à ce sujet, et que des questions ou de mauvaises idées se présentent, alors, que devrions-nous faire ? Nous devrions discuter de cette question. Si nous avons des divergences d'opinions,

alors, il n'y a pas de consensus entre nous. Comment pouvons-nous faire pour parvenir à un consensus ? Est-ce approprié de vouloir trouver un terrain d'entente tout en gardant nos différences ? Si nous réglons nos différends en faisant des compromis, si Je cède un peu de Mon côté, et que vous cédez un peu du vôtre, est-ce que ce serait une bonne chose ? Évidemment, non, ce ne serait pas une bonne chose. Ce n'est pas comme cela que l'on parvient à la compatibilité. Donc, si nous souhaitons trouver un consensus et parvenir à une compréhension et à une décision cohérentes concernant cette question, comment faut-il procéder ? Vous devez chercher la vérité, vous efforcer d'atteindre la vérité et de comprendre la vérité, et il est nécessaire pour Moi d'expliquer toute l'histoire à tout le monde et de faire en sorte qu'elle soit claire. Personne ne devrait garder dans son cœur de malentendus à ce sujet. Ainsi, nous parviendrons à une opinion cohérente sur cette question, et ce sera ensuite terminé et résolu. Si Je rencontre un problème similaire à l'avenir, Je peux le gérer de la même façon, ou peut-être que Je ne le gèrerai pas de cette façon, mais qu'au lieu de cela, Je ferai autrement. Donc, que devriez-vous acquérir de cette question ? (Nous devrions apprendre à chercher la vérité et comprendre pourquoi Dieu a géré ainsi cette question.) Vous avez mentionné deux aspects, excellent. Y en a-t-il d'autres ? (Nous devrions chercher à comprendre les principes des actions de Dieu pour éviter d'offenser le tempérament de Dieu. Ceci représente un avertissement pour nous.) Il s'agit là d'un autre aspect.

Pour expliquer clairement la gestion de l'Église canadienne, il faut commencer par le début. Par quoi devrions-nous commencer ? Nous allons commencer par le moment où ces gens ont quitté la Chine. Est-ce que cela ne remonte pas trop loin dans le passé ? Vous pouvez penser que c'est amusant, mais ce n'est pas un sujet qui prête à rire. S'agit-il de régler de vieux conflits ? Non, pas du tout. Quand vous M'entendrez parler de Mes raisons, vous comprendrez pourquoi Je commence par là. En mettant de côté la question de savoir si tous ceux qui partent à l'étranger viennent avec une commission, une mission et une responsabilité, nous allons commencer par un problème mineur : est-ce un hasard que tout le monde puisse quitter la Chine ? (Non.) Ceci n'arrive pas par accident. En partant de ta détermination et de ta volonté de quitter la Chine pour faire ton devoir jusqu'à ce que tu arrives à l'étranger, tout au long de ce processus, mis à part ta coopération, dites-Moi qui décide que tu puisses partir sans problème de la Chine ? (Dieu.) Exactement. Cela ne dépend pas de ton réseau social, ni de l'argent dont tu disposes, ni des démarches administratives que tu as réglées, tous ceux qui arrivent à l'étranger devraient partager une compréhension et une expérience communes. Quelle expérience font-ils tous ? Dieu est souverain quant à la possibilité pour quelqu'un de quitter la Chine sans encombre ; cela n'a rien à voir avec ses capacités ou le fait qu'il possède de grandes compétences. Il ne s'agit pas de passer d'une région à l'autre au sein d'un même pays ; il s'agit de quitter son pays et cela requiert de nombreuses démarches complexes. Surtout dans cette ère, avec l'oppression frénétique du grand dragon rouge et la traque des croyants, surveillant de très près chacun d'entre eux, les

démarches pour quitter la Chine ne sont pas si aisées à gérer. Par conséquent, concernant ces personnes, le fait d'arriver sans difficulté à l'étranger était entièrement sous la souveraineté de Dieu et cela démontre la toute-puissance de Dieu. Dieu décide de qui peut quitter la Chine, si les démarches sont gérées sans difficulté ou non, et combien de temps prend cette gestion, et tout ceci est orchestré et arrangé par la main de Dieu. Il est inacceptable que tu n'y croies pas ou que tu ne le reconnaisses pas : ce sont des faits. La question est conclue par la coopération des personnes et la souveraineté de Dieu. Si nous devions prendre la décision de ton départ de la Chine, qui a aidé à sa réalisation ? (Dieu.) Dieu l'a fait. Les gens n'ont pas à s'en vanter, mais ils devraient plutôt remercier Dieu. Alors, que dois-tu faire ? (M'efforcer de faire mon devoir.) Tu dois t'efforcer de faire ton devoir et le faire avec un esprit déterminé. D'un point de vue global, pouvons-nous tirer une conclusion finale et affirmer que ton départ de la Chine pour faire ton devoir est attribuable aux arrangements et à la direction de Dieu, et non à tes propres capacités ? (Oui, en effet.) Certaines personnes déclarent : « Comment se fait-il que cela ne dépende pas de mes capacités ? Même en ayant la direction de Dieu, si Dieu ne m'avait pas guidé, dans tous les cas, quitter la Chine n'aurait pas été difficile, car je suis un étudiant de troisième cycle avec une qualification TEM8 en anglais, et passer un examen TOEFL ne serait pas un problème. » Il y a très peu de gens dans cette situation. Par exemple, certaines personnes sont riches et peuvent émigrer avec un visa d'investisseur, mais ces circonstances sont peu nombreuses et rares. Donc, ces personnes quittant la Chine le font-elles sous la souveraineté de Dieu et avec Sa permission ? Oui. Nous n'entrerons pas dans les cas individuels ; nous parlerons seulement de ceux qui peuvent quitter la Chine et qui viennent ensuite faire leur devoir de façon sincère. Cela ne vient pas uniquement de leurs propres intentions. L'un des aspects de ton départ de Chine est que tu possèdes une mission, tandis qu'un autre aspect est que tu as quitté la Chine sous la direction de Dieu. En examinant la question de ce point de vue, que voulais-tu faire en quittant la Chine ? (Faire notre devoir.) Peu importe le temps qu'il te faut pour compléter les procédures des premières phases, la quantité d'argent que tu dois dépenser ou si Dieu règne en souverain sur la question, puisque, de toute façon, tu peux quitter la Chine et faire ton devoir dans la maison de Dieu, nous pouvons affirmer avec certitude que tu as une mission à l'étranger. Tu portes une responsabilité et un lourd fardeau, et ton objectif de départ à l'étranger doit être très clair. D'abord, tu n'as pas émigré pour profiter de la vie ; deuxièmement, tu n'es pas venu à l'étranger pour chercher un gagne-pain ; troisièmement, tu n'es pas venu à l'étranger pour trouver un autre mode de vie ; et quatrièmement, tu n'es pas venu à l'étranger pour mener une belle vie. N'est-ce pas ainsi ? Tu n'es pas venu à l'étranger pour poursuivre le monde ; tu es venu avec une mission et avec la commission de Dieu, pour faire ton devoir. En voyant cela de ce point de vue, quelle devrait être ta priorité absolue lors de ton voyage à l'étranger ? (Faire notre devoir.) Ta priorité absolue est de venir à la maison de Dieu et d'y trouver ta place, et de faire ton devoir en faisant preuve

d'un bon comportement et de stabilité selon les arrangements de la maison de Dieu. N'est-ce pas correct ? (Oui, ça l'est.) Exactement. Par ailleurs, tu n'es pas venu à l'étranger parce que quelqu'un t'a menacé ou kidnappé, tu y es venu de ton propre chef. Quel que soit le point de vue d'où tu le vois, tu es venu à l'étranger, donc tu dois faire ton devoir. C'est correct, n'est-ce pas ? Est-ce une demande exigeante pour les gens ? (Non.) Il ne s'agit pas d'une demande exigeante ni d'une demande excessive. Ce n'est pas déraisonnable. Maintenant, d'après ce que Je viens de dire, comment devrais-tu gérer ton devoir et comment devrais-tu faire ton devoir afin d'être à la hauteur de la commission que Dieu t'a confiée ? Devrais-tu penser à ces choses ? La première chose que tu devrais faire est de penser : « Je ne suis plus une personne ordinaire, je porte désormais un fardeau sur mes épaules. Quel fardeau ? Il s'agit de la commission, du fardeau, que Dieu m'a confié. Dieu m'a guidé pour venir à l'étranger, et je devrais assumer les responsabilités et les obligations qu'un être créé devrait assumer en diffusant l'Évangile de Dieu : ceci est mon devoir. Tout d'abord, je devrais réfléchir au devoir que je peux faire, et deuxièmement, je devrais penser à la façon de bien faire ce devoir afin de ne pas échouer à vivre selon la souveraineté de Dieu et Ses arrangements me concernant. » N'est-ce pas ainsi que vous devriez penser ? Cette façon de penser est-elle excessive ? Est-ce une fausseté ? Non, pas du tout ; il s'agit d'une chose à laquelle une personne dotée de rationalité, d'humanité et de conscience devrait réfléchir. Si certaines personnes disent : « Après mon arrivée à l'étranger, j'ai trouvé cela différent de ce que je pensais, et je regrette d'être venu », quel genre de choses sont-elles ? De telles personnes n'ont aucune humanité et elles ont perdu la foi. Cependant, la plupart des gens qui viennent à l'étranger sont prêts à se consacrer à l'accomplissement de leur devoir. Passons à autre chose. Maintenant, relions cela à la question de l'Église canadienne. Les gens dans l'Église canadienne n'en sont pas exemptés. Est-ce par accident qu'ils se sont rendus au Canada ? Ce n'était pas un accident, c'était inévitable. Pourquoi est-ce que Je dis que c'était inévitable ? Je le dis parce que Dieu avait depuis longtemps déterminé quelles personnes devaient aller dans quel pays, et ce qui était « inévitable » était gouverné par Dieu de façon souveraine. Quand Dieu ordonne de façon souveraine que tu te rendes dans un pays, alors c'est ce qui arrive. Les gens de l'Église canadienne avaient également une mission et sont venus à l'étranger grâce à la souveraineté et à l'arrangement de Dieu. Dieu les a guidés jusqu'au Canada et, en se basant sur leurs talents respectifs, leurs compétences professionnelles et leurs points forts, etc., l'Église leur a attribué différents postes de travail et leur a permis de faire leur devoir. Ils ont fait leur devoir de façon assez rigide dès le début. Par « rigide », Je ne veux pas dire qu'ils étaient lourdauds et lents, mais plutôt que, même si la plupart d'entre eux venaient pour faire leur devoir, ils ne poursuivaient pas la vérité. Pourquoi dis-Je qu'ils ne poursuivaient pas la vérité ? Lorsqu'ils ont rencontré des problèmes, ils n'ont pas cherché la vérité, et ils n'ont pas cherché les principes dans leurs actions. Parfois, quand le Supérieur faisait des arrangements pour eux ou leur disait de faire quelque

chose, ils se montraient réticents. Voilà l'attitude qu'ils adoptaient quand ils faisaient leur devoir. Ils continuaient de cette manière superficielle et l'accomplissement de leur devoir a fini par se retrouver dans un état lamentable, un vrai gâchis. Rien n'était bon dans la vie de l'Église de ces personnes ou dans leur entrée dans la vie, l'effet de leur devoir était mauvais, il n'y avait aucune réalité dans leur échange sur la vérité, et ils n'avaient aucun discernement concernant les faux dirigeants et les antéchrists : il n'y avait rien de bon dans tout ce qu'ils faisaient. Avec le temps, un antéchrist du nom de Yan est apparu, et ils ne faisaient plus qu'un avec cet antéchrist. Que signifie « ils ne faisaient plus qu'un » ? Cet antéchrist n'était qu'un jeune homme de 26 ans qui travaillait dans l'Église depuis deux ans et demi. Durant cette période, il avait attiré de nombreuses sœurs, peut-être une dizaine. Il était attiré par certaines de ces personnes, et d'autres ne l'intéressaient pas, et il ignorait ces dernières, pourtant, tous ces gens adoraient cet antéchrist. Il y a deux ans et demi, les gens dans l'Église canadienne n'étaient pas à la hauteur pour accomplir leur devoir et ils étaient dans un état de torpeur inerte. Quel que soit le travail que le Supérieur leur avait assigné, ils le géraient de façon superficielle et se montraient réticents, et il a fallu beaucoup d'effort acharné pour mettre le travail en place. Après que le Supérieur les a émondés, ils étaient abattus, leur moral était au plus bas, ils communiquaient rarement avec le Supérieur, et leur attitude envers le travail démontrait un grand abattement. Après que l'antéchrist du nom de Yan est devenu un dirigeant, leur situation a empiré jour après jour, et la majorité d'entre eux continuait tant bien que mal au fil des jours. Pourquoi ont-ils pu en arriver au point de s'en sortir tant bien que mal ? À quoi cela était-il lié ? Une cause objective pourrait être que cela était lié aux dirigeants. Ils n'avaient pas de bons dirigeants, aucun de leurs dirigeants ne poursuivait la vérité, mais ils cultivaient plutôt les relations interpersonnelles et se livraient à des activités malhonnêtes. Et quelle en était la cause subjective ? Aucun d'entre eux ne poursuivait la vérité. Est-ce facile pour un groupe de personnes qui ne poursuivent pas la vérité de faire leur devoir avec loyauté et d'une manière qui soit à la hauteur ? (Non.) Toutefois, est-ce facile pour un groupe de personnes qui ne poursuivent tout simplement pas la vérité et pour certains incrédules de s'adonner à des activités malhonnêtes, d'être superficiels et de s'opposer au Supérieur ? (Oui.) Et est-ce facile pour les personnes de ce groupe de devenir décadentes et dégénérées comme les non-croyants ? C'est si facile, et voilà le chemin qu'ils suivaient. En prétendant faire leur devoir, ils mangeaient la nourriture de la maison de Dieu, vivaient dans un logement appartenant à la maison de Dieu, et la maison de Dieu subvenait à leurs besoins. Ils ont escroqué la maison de Dieu en lui prenant de la nourriture et des boissons, pourtant, ils espéraient toujours entrer dans le royaume des cieux et être récompensés : ils vivaient ainsi en misant sur la tromperie. Quand l'antéchrist a perturbé le travail de l'Église, personne parmi eux n'a signalé de problème au Supérieur. Seulement une femme a signalé le problème à un faux dirigeant, et il en a résulté que le problème n'a pas été résolu. Les autres étaient aveugles, et voyant tant de problèmes surgir dans l'Église, ils

ne les ont pas signalés. Les arrangements de travail de la maison de Dieu indiquent clairement les principes de renvoi des dirigeants et des ouvriers, mais personne n'y a prêté attention, mais au lieu de cela, ils s'en sortent tant bien que mal au fil des jours avec cet antéchrist. Parmi ces incrédules, il y avait, d'un côté, ceux qui avaient cru en Dieu pendant plus de 20 ans, et de l'autre, ceux qui avaient cru durant au moins cinq ans, et personne n'a signalé ces problèmes. Mais quel a été le pire ? De nombreuses cheffes d'équipe et cheffes d'équipe adjointes ont flirté avec cet antéchrist, et elles ont rivalisé pour obtenir son attention. Lorsqu'un homme et une femme commencent à sortir ensemble, les adultes et les personnes âgées s'en aperçoivent d'un seul coup d'œil. Les gens sont sensibles à la question des relations entre hommes et femmes, et en un seul regard, ils peuvent comprendre ce qu'il se passe. Cependant, personne ne l'a signalé, personne n'a réagi pour le leur reprocher ou les dénoncer, et personne n'a été capable de le discerner. Quelqu'un s'est-il manifesté et, voyant qu'il s'agissait d'une bande dirigée par cet antéchrist, s'est-il dit : « Je ne peux pas vous suivre. Je dois le signaler aux dirigeants supérieurs et vous faire renvoyer, ou bien nous organiser avec des frères et des sœurs ayant le sens de la justice pour vous évincer » ? Non, personne ne l'a fait. Personne ne l'a signalé, jusqu'au moment où ce problème a été révélé. Quel genre de choses étaient ces gens ? Étaient-ils de vrais croyants en Dieu ? Étaient-ils des chercheurs de vérité ? (Non.) Pour que quelque chose d'aussi important se passe juste sous leurs yeux sans en être conscients, ces personnes qui ne poursuivaient pas la vérité étaient-elles capables de bien faire leur devoir ? Quelle était leur attitude envers leur devoir ? Ils n'étaient clairement que des profiteurs, et ils profitaient jour après jour. Ils croyaient qu'ils pourraient facilement s'en sortir tant bien que mal dans la maison de Dieu, que personne ne dirait un mot s'ils remarquaient un problème, que personne n'offenserait personne, et que si quelqu'un offensait « le patron », ce serait alors épouvantable, et les conséquences seraient mauvaises pour cette personne. Si tu as peur d'offenser les gens et que tu n'oses pas le faire, alors, oserais-tu offenser Dieu ? Les conséquences seront-elles bonnes pour toi si tu offenses Dieu ? Comment Dieu va-t-Il S'occuper de toi ? N'y aura-t-il pas des conséquences ? (Oui, il y en aura.) Il y aura des conséquences. Bien sûr, la peur d'offenser quelqu'un n'était pas un facteur principal. Le principal facteur était qu'il s'agissait de personnes malveillantes qui n'aimaient pas la vérité. En plus de ne pas poursuivre la vérité, ils faisaient aussi beaucoup de choses stupides. Il n'y avait pas beaucoup de gens dans l'Église canadienne, pourtant, ils avaient beaucoup d'ambitions audacieuses. Accomplir leur devoir n'avait clairement aucun effet, mais ils voulaient sans cesse élargir la portée de leur travail et étaient occupés avec l'achat de biens immobiliers, mais en fin de compte, ils ont versé un acompte pour une propriété pour rien. Maintenant, la plupart de ces personnes ont été mises à l'isolement. Dites-Moi, quel est ce groupe de choses ? Ne sont-ils pas une bande de bêtes et de misérables ? Ils ne sont clairement rien du tout, et pourtant ils ont gaspillé comme cela des offrandes. Personne ne sauvegardait les intérêts de la maison de Dieu,

personne n'avait le sens de la justice : ils n'étaient qu'une bande de démons ! Cela est vraiment horripilant !

Il n'y avait pas beaucoup de gens dans l'Église canadienne, seulement quelques centaines. Ils ne consacraient pas beaucoup d'efforts à leur devoir, ils étaient négligents dans leur devoir et formaient des clans, en s'en sortant tant bien que mal au fil des jours. N'est-ce pas horripilant ? Ils étaient inefficaces dans leur travail et ne faisaient aucun progrès, ils manigançaient les uns contre les autres et ne coopéraient pas harmonieusement. Les dirigeants se livraient à des activités malhonnêtes avec d'autres, et personne n'a ressenti la nécessité d'agir, personne ne s'est mis en colère, et personne n'a ressenti de la tristesse à cet égard. Personne ne s'est mis à prier pour ce problème ni ne s'est tourné vers le Supérieur ni n'a demandé de l'aide au Supérieur. Personne ne l'a fait, et personne n'est venu pour dire : « Ce n'est pas bien de faire notre devoir de cette façon. Le devoir que nous faisons est la commission que Dieu nous a donnée, et nous ne pouvons pas décevoir Dieu ! » Ils ne manquaient de rien, ils avaient assez de personnes, ils avaient assez d'équipement. Qu'est-ce qui leur manquait ? Il leur manquait ne serait-ce qu'une personne de qualité. Personne ne ressentait le fardeau envers le travail de l'Église, et personne ne pouvait protéger le travail de la maison de Dieu, prendre l'initiative et dire les choses, ou échanger sur la vérité concernant le discernement, pour que tout le monde puisse se lever et faire preuve de discernement et exposer au grand jour les faux dirigeants et les antéchrists ; personne ne l'a fait. Était-ce parce que ces misérables étaient aveugles et ne voyaient pas ce qu'il se passait, ou parce qu'ils manquaient de calibre et qu'ils étaient confus à cause de leur âge avancé ? (Ni l'un ni l'autre.) Ce n'était ni l'un ni l'autre. Alors, quelle était la situation réelle ? Ils étaient tous avec l'antéchrist, se protégeant les uns les autres et se léchant les bottes les uns aux autres, personne ne dénonçant personne, traînant tout simplement dans ce repaire de démons. N'avaient-ils jamais pensé à leur devoir ou à la commission de Dieu ? (Non.) Ils voulaient juste s'en sortir ainsi tant bien que mal sans aucun sentiment de reproche envers soi-même. Quel est ce phénomène, quand ils n'avaient aucun sentiment de reproche envers soi-même ? Le Saint-Esprit n'agissait pas sur eux et Dieu les avait délaissés. Il y a une autre explication au fait que Dieu les a délaissés : c'est en raison de leur attitude envers leur devoir et envers la vérité et Dieu, ainsi qu'en raison de leurs pensées que Dieu a été écœuré par eux et ils ne méritaient plus de faire ce devoir. C'est la raison pour laquelle ils ne faisaient aucun reproche ou n'avaient aucune discipline ni d'éveil de leur conscience, et encore moins d'éclairage ou d'illumination, d'émondage, de jugement ou de châtiment. Ces choses n'étaient pas pertinentes pour eux, ils étaient tous engourdis, et ils n'étaient pas différents des démons. Pendant des années, ils avaient écouté des sermons dans la maison de Dieu, et avaient également écouté des sermons sur la façon de discerner les antéchrists et de faire son devoir d'une manière qui soit à la hauteur, mais ont-ils cherché et accepté la vérité durant cette période ? Ont-ils discerné les antéchrists ? Ont-ils tenu un débat sur les différentes

manifestations des antéchrists ? Non, pas du tout. S'ils l'avaient vraiment fait, alors il y aurait sûrement eu une minorité de personnes qui auraient pu se lever et démasquer et dénoncer l'antéchrist, et les choses n'auraient pas autant dégénéré. Ils n'étaient qu'une bande de gens inutiles et à l'esprit confus ! En fonction de leur situation réelle, de leur comportement et de la caractérisation qui leur a été attribuée, Je les ai relégués à un groupe B pour une période d'isolement et de réflexion. Ai-Je été excessif dans la gestion de ce problème ? (Non.) Non, ce n'était pas excessif du tout. Et si ce n'était pas excessif, alors cela ne pourrait-il pas être considéré comme parfaitement approprié ? Je l'ai fait pour leur donner une chance. Quelle chance ? S'ils possèdent vraiment un peu d'humanité et de conscience, s'ils peuvent se repentir et changer de direction, alors ils auront la chance de retourner à l'Église ; s'ils ne souhaitent même pas se repentir, alors ils resteront isolés pour le reste de leurs jours, et seront même exclus par l'Église. C'est ainsi. Ils n'ont pas été immédiatement exclus pour leur offrir une chance de se repentir. Ils diront peut-être : « Nous avons fait cette mauvaise action, et Tu T'es fâché et Tu nous as isolés. Donc, même si auparavant, nous n'avons pas eu le moindre succès en faisant notre devoir, nous en avons assurément souffert. Pourquoi ne vois-Tu pas cela ? », mais en fait, les isoler montre suffisamment de clémence, et selon leurs actions et leur comportement, ils auraient dû être exclus. Regardez leur attitude : ils sont tellement en danger ! Alors, comment ce problème devrait-il être géré ? Je dois diviser Mon approche en deux étapes : la première étape consiste à les isoler, et la deuxième étape consiste à les gérer comme Je le juge approprié, en Me basant sur leur situation pendant leur période d'isolement et sur leur comportement individuel, et à décider s'il faut les garder dans l'Église ou les en exclure. N'est-ce pas faire preuve d'une indulgence suffisante à leur égard ?

Ces gens de l'Église canadienne ont fait tant de mauvaises choses et les isoler du fait de leur comportement a démontré une grande clémence, alors pourquoi certaines personnes ont-elles encore leurs propres idées sur la façon dont le problème a été géré ? Certaines personnes disent : « Tu as peut-être eu raison de gérer le problème de cette façon, mais il y a encore un léger problème. Ces gens de l'Église canadienne ont causé eux-mêmes cette situation et ils ont eu ce qu'ils méritaient, mais en le gérant de cette façon, ne les punis-Tu pas sévèrement pour que cela serve d'exemple aux autres ? » Est-ce une compréhension correcte ? (Non.) J'ai entendu certaines personnes dire : « C'est la bonne façon de le gérer. Tu dois les punir sévèrement pour que cela serve d'exemple aux autres, faire en sorte que la punition de ces gens serve d'avertissement aux autres, et faire une démonstration de force pour envoyer un message aux autres. » N'est-ce pas là ce qu'un non-croyant dirait ? C'est un point de vue sur les choses qu'aurait un non-croyant. Vous n'êtes peut-être pas encore capables de percer à jour l'essence de ce problème, et c'est la raison pour laquelle vous pouvez encore exprimer le point de vue d'un non-croyant. Ne pensez-vous pas que c'est un peu répugnant d'affirmer cela ? Si vous utilisez de telles paroles pour expliquer cette question, alors

vous dites des choses qui sont hors de propos, et ce n'est pas ainsi que sont les choses. Alors, comment décririez-vous la manière dont J'ai géré ce problème ? (Tu l'as géré selon les principes.) C'est vrai, Je l'ai géré selon les principes ; c'est une chose concrète à dire. Quelqu'un d'autre ? Ne se sont-ils pas mis eux-mêmes dans cette situation ? (Si.) Et quelle est la manière la plus simple de décrire cela ? (Ils ont eu leur juste mérite.) C'est vrai, d'après la manière dont ils se sont comportés, ils ont simplement eu ce qu'ils méritaient et ils se sont mis eux-mêmes dans cette situation. Dieu agit selon les vérités-principes ; Il exerce une rétribution pour les gens en fonction de leur comportement. Par ailleurs, les gens devraient assumer les conséquences de leurs actions, et quand ils font des choses qui sont mauvaises, ils devraient être punis : cela est approprié. Dieu exerce une rétribution pour les gens en fonction de leur comportement ; c'est une rétribution exercée pour les gens de l'Église canadienne et, pour utiliser le vocabulaire actuel, ils sont traités selon les principes. Dites-Moi, quelles sont ces choses que J'ai exposées à leur sujet qui ne sont pas des faits ? Lesquelles parmi Mes analyses, Mes définitions et Mes caractérisations concernant ces questions ne sont pas des faits ? Ce sont tous des faits. Par conséquent, une rétribution est exercée pour eux en fonction de ces manifestations et en fonction de leurs actions et de leur comportement : quel est le problème de ceci ? Donc, faire une démonstration de force pour envoyer un message aux autres, punir sévèrement une personne pour que cela serve d'exemple aux autres et faire en sorte que la punition d'une personne serve d'avertissement aux autres, est-ce que la nature de ces actions est la même que la façon dont j'ai géré l'Église canadienne ? (Non.) Alors, pourquoi punir sévèrement une personne pour que cela serve d'exemple aux autres ? Quelle en est la nature ? Punir sévèrement une personne pour que cela serve d'exemple aux autres, faire une démonstration de force pour envoyer un message aux autres et faire en sorte que la punition d'une personne serve d'avertissement aux autres : la nature de ces trois actions est fondamentalement la même. Quelle est cette nature ? Il s'agit de l'acte d'un gouvernant ou d'une personne puissante qui fait quelque chose dans une situation spécifique qu'il considère nécessaire pour établir son autorité et l'utiliser pour intimider les autres. Cela s'appelle punir une personne sévèrement pour que cela serve d'exemple aux autres. Quel serait leur but en faisant cela ? Ce serait de faire en sorte que les autres leur obéissent, les craignent et soient intimidés par eux, pour qu'ils ne fassent rien d'impétueux face à eux et qu'ils ne fassent pas ce qu'ils veulent en leur présence. Faire cela serait-il en accord avec les principes ? (Non.) Pourquoi dites-vous que cela ne serait pas en accord avec les principes ? Un gouvernant aurait ses motifs pour agir, et ses motifs seraient de consolider son régime et de sauvegarder son pouvoir. Il voudrait faire des histoires à propos de cette question, et ce serait la nature de son action. La question de la gestion de l'Église canadienne était basée sur les vérités-principes, et non sur les philosophies sataniques des non-croyants. L'antéchrist a induit les gens en erreur, il a interrompu et perturbé le travail de l'Église, il a mis l'Église sens dessus dessous, et la plupart des gens ont

continué à le défendre : la nature de leurs actions est vraiment si odieuse ! En s'en sortant ainsi tant bien que mal, il aurait été mieux pour eux de quitter l'Église et de partir vivre leur propre vie. Au moins, les ressources de la maison de Dieu n'auraient donc pas été gaspillées, et cela aurait été une bonne chose. Mais, ont-ils fait cela ? Ils n'avaient pas connaissance de cette prise de conscience, et ils ont gaspillé les ressources financières et matérielles de la maison de Dieu, ils n'ont pas fourni d'efforts pour faire leur devoir, et ils étaient de connivence avec l'antéchrist et ont fait le mal en collaboration avec lui : la nature de ces actions est si grave ! La maison de Dieu les a traités ainsi pour les faire réfléchir et pour qu'ils apprennent à se connaître, afin qu'ils sachent changer de direction et se repentir, et ceci est à leur avantage. S'ils n'avaient pas été gérés, peut-être que dans un an, ils auraient tous trahi Dieu et seraient retournés dans le monde. Heureusement, ils ont été isolés et gérés à temps, ce qui a empêché encore plus de gens de faire le mal et empêché le travail de l'Église de subir des pertes encore plus grandes. Ce faisant, ont-ils été sauvés ou éliminés ? (Ils ont été sauvés.) Ils ont effectivement été sauvés. Cela a été fait pour les aider, pour les avertir, pour tirer une sonnette d'alarme à leur attention, pour leur dire que ce n'était pas bien d'agir ainsi, que s'ils continuaient dans cette voie, ils souffriraient de perdition et périraient et perdraient tout espoir d'atteindre le salut. S'ils peuvent saisir ce point, alors ils ont encore de l'espoir. S'ils ne peuvent même pas saisir ce point, et qu'ils continuent à se sentir déprimés, à dégénérer et à sombrer dans le désespoir, à s'opposer au Supérieur et à libérer leurs notions avec une humeur négative, alors ils auront des problèmes. Que souhaitez-vous pour eux ? (Qu'ils se repentissent.) Vous souhaitez tous qu'ils aillent mieux et qu'ils se repentent. Et qu'est-ce que Je leur souhaite ? Est-ce que Je souhaite qu'ils ne se repentissent pas, que Je les renvoie tous, que l'Église se porte mieux sans ces gens ? Est-ce cela que Je veux ? (Non.) Non, ce n'est pas ce que Je veux. Je souhaite qu'ils aillent mieux et qu'ils se repentissent, qu'après s'être repentis, ils reviennent à la maison de Dieu et ne fassent plus leur devoir comme ils l'ont fait auparavant. Que dit ce verset ? « Qu'ils reviennent tous de leur mauvaise voie et des actes de violence dont leurs mains sont coupables ! » (Jonas 3:8). Pour eux, s'ils peuvent obtenir cet effet, alors ce sera un souvenir qui ne pourra jamais être effacé aussi longtemps qu'ils vivront, et une expérience extraordinaire pour eux, cela deviendra un événement merveilleux. Cela dépend de ce qu'ils poursuivent de façon individuelle.

Une fois que la question de l'antéchrist dans l'Église canadienne a été gérée, certaines personnes ont pensé : « Ces gens ont fait leur devoir pendant de nombreuses années, et pourtant, parce qu'un antéchrist est apparu et a créé des perturbations, ils ont été isolés. » Ils ont un sentiment de crise en pensant : « Oh, c'est la première fois que je vois Dieu Se mettre en colère et maudire les gens. Même les associés, les complices de l'antéchrist et ceux qui le suivent n'ont pas été épargnés. Dieu n'a vraiment aucune considération pour les sentiments de qui que ce soit ! D'habitude, on dit souvent que Dieu aime et a pitié de l'homme, mais cette fois-ci, Sa colère est vraiment

insupportable ! » Ils commencent à ressentir un malaise dans leur cœur. Dites-Moi, est-il juste que les gens pensent ainsi ? (Non.) Pourquoi ? Comment les gens devraient-ils aborder cette question ? Depuis combien d'années écoutez-vous des sermons ? Cela ne fait-il pas au moins cinq ans ? Et ne devrions-nous pas être en mesure de parvenir à un consensus sur de nombreuses questions, surtout concernant certaines questions où les principes sont relativement clairs ? (Si.) Que signifie le terme « consensus » ? Cela signifie une sorte de compréhension tacite. Je fais quelque chose sans vous en donner la raison, et vous savez très bien pourquoi, vous pouvez le comprendre, l'accepter et le saisir sous un angle positif : voilà ce que signifie avoir une compréhension tacite. Comment cette compréhension tacite se réalise-t-elle ? Disons que vous avez écouté de nombreux sermons, que vous avez atteint un certain niveau de compréhension de la vérité et que nous avons pu mieux nous connaître. Je vous ai expliqué beaucoup de choses et Je vous ai dit Mes points de vue, Mes idées, Mes principes d'action, ainsi que les choses que vous devez comprendre et faire. Je vous ai dit toutes ces choses et quels étaient Mes points de vue, et vous avez ensuite accepté Mes points de vue et abordé les choses, votre devoir, votre foi, votre vie et autrui selon Mes points de vue. La compréhension tacite entre nous ne se sera-t-elle pas alors de plus en plus développée ? (Oui.) Alors, sommes-nous parvenus à ce genre de compréhension tacite concernant la gestion de l'Église canadienne ? Si Je n'expliquais pas la question selon Moi, à quoi équivaudrait notre compréhension tacite ? « Punir une personne sévèrement pour que cela serve d'exemple aux autres » et « Faire en sorte que la punition d'une personne serve d'avertissement aux autres » : est-ce notre compréhension tacite ? (Non.) Ces gens ont écouté des sermons pendant de nombreuses années, alors comment Mon action pourrait-elle provoquer une telle réponse de leur part ? Dites-Moi, qu'ai-Je ressenti en les entendant exprimer de telles opinions ? Cela M'a fait sentir à quel point cela est tragique, que les gens puissent dire de telles choses ! Je te le demande : aurais-Je dû ressentir cela ? (Oui.) Pourquoi dis-tu cela ? Parce que ce genre d'affirmation, de perspective, de compréhension, et ce genre de perception n'auraient pas dû exister ou émerger. Maintenant qu'ils ont émergé, ils ont dépassé Mes attentes. Ils sont si éloignés de Mon évaluation et de Mes attentes que J'ai honte de cette question ! Quelqu'un dira : « Est-ce si grave ? N'es-Tu pas juste en train de faire toute une histoire pour rien ? » Laissez-Moi vous dire que ce n'est pas toute une histoire, mais ce n'est pas non plus un problème mineur. À partir du moment où tu commences à croire en Dieu, où tu reconnais que Dieu est ton Dieu et ton Seigneur, où tu veux manger et boire les paroles de Dieu, suivre Dieu, accepter Ses orchestrations et Ses arrangements, et te soumettre à tout ce que Dieu te demande, à partir de ce jour-là, tu as établi une relation avec Dieu. Une fois que tu as établi cette relation, il y a un problème crucial qui existe entre toi et Dieu. Mais de quel problème s'agit-il ? C'est que si tu ne peux pas accepter les choses que Dieu fait et la façon dont Dieu Se comporte, si tu ne peux pas comprendre ces choses, et que tu ne prends pas l'initiative de les chercher et

de les saisir, alors ta relation avec Dieu connaîtra un état de crise à tout instant. Et que signifie cet état de crise ? Peu importe combien de paroles de Dieu tu manges et bois, peu importe la façon dont tu envisages de te soumettre à Dieu, tant que cet état de crise est présent même pour une seule journée, alors le fait que tu aies envie de suivre Dieu et que tu veuilles accepter le salut de Dieu peut être détruit, peut devenir intenable et peut devenir simplement un fantasme. Pourquoi dis-Je cela ? Tant que ta relation avec Dieu n'est pas normale et tant que cet état de crise existe, seras-tu capable de garder une relation normale avec Dieu ? Alors quel genre de relation vas-tu avoir avec Dieu ? S'agira-t-il d'une relation de compatibilité ? Une relation familiale, ou bien une relation entre collègues ? De quel genre de relation s'agira-t-il exactement ? Tant que ta relation avec Dieu est en état de crise, alors tu pourras juger et mal interpréter les actes et le comportement de Dieu à tout instant et en tout lieu, et tu seras même capable de t'opposer et de refuser d'accepter les choses faites par Dieu. Ne serais-tu pas donc en danger ? Comment ce danger arrive-t-il ? Cela arrive parce que tu ne connais pas Dieu. Nous ne parlerons pas du côté positif, mais plutôt du côté négatif. Par exemple, tu vois toujours Dieu d'une certaine façon, et tu penses que Dieu est un roi sur terre, un très haut fonctionnaire, une personne suprême qui exerce le pouvoir sur terre. Dans l'œil de ton esprit, tu penses toujours que Dieu est quelqu'un qui a ce genre de position et donc, partant de cela, quelle perspective auras-tu sur ce que Dieu fait et dit ? Laissez-Moi vous donner quelques exemples et vous comprendrez peut-être de quelle perspective Je veux parler. Il existe ce dicton dans le monde : « Être proche d'un roi est aussi dangereux que s'allonger aux côtés d'un tigre. » Alors, y a-t-il des gens qui appliquent ce dicton à leur relation avec Dieu ? (Oui.) Il y en a, et beaucoup de gens adoptent cette perspective sur Dieu. Ensuite, il y a ce dicton que nous avons mentionné plus tôt : « Faire en sorte que la punition d'une personne serve d'avertissement aux autres. » Cela ne fait-il pas aussi de Dieu un roi sur terre ou quelqu'un qui a de l'influence et un statut ? (Oui.) Ils ont cette compréhension de Dieu car ils ont ce point de vue à l'égard de Dieu, et c'est parce qu'ils ont ce genre de relation avec Dieu, parce qu'ils Le voient ainsi, parce que c'est ainsi qu'ils comprennent Son identité et Son statut, qu'ils perçoivent Dieu de la même façon que s'il s'agissait de quelqu'un ayant un statut dans le monde, et c'est naturel. Il y a un autre dicton qui dit : « Comment peut-on tolérer que quelqu'un empiète sur sa sphère d'influence ? » Ceci est une façon de décrire les rois mondains et les personnes qui ont un statut et une influence. Certains parmi vous peuvent connaître ou avoir déjà été associés à ces personnes, et peut-être que vous appliquez également ce dicton à Dieu. C'est-à-dire que quand Dieu fait ou dit quelque chose, tu peux faire un lien entre ces dictons et Lui et percevoir Dieu de cette façon. Si tu perçois Dieu de cette façon et que tu as cette perspective à Son égard, alors comment sera exactement ta relation avec Dieu ? Ce sera une relation d'opposition. Peu importe à quel point tu admires et redoutes le dieu dans l'œil de ton esprit, à quel point tu peux te montrer obéissant et à quel point tu peux t'abandonner à lui, et peu importe ton attitude envers lui, tu auras

toujours une relation d'opposition avec Dieu. Vous pensez peut-être qu'en parlant ainsi, Mes paroles paraissent un peu abstraites, mais si vous y réfléchissez avec attention, ne voyez-vous pas que c'est ainsi que les choses se passent ? Une fois que J'ai géré la question de l'antéchrist dans l'Église canadienne, Je ne vous ai pas bien expliqué les choses minutieusement et en détail, et Je ne vous ai pas expliqué les raisons pour lesquelles J'ai géré ces gens, et tant de gens se sont inquiétés de leurs perspectives d'avenir et de leur destin. D'où vient cette inquiétude ? Elle est venue des gens qui avaient mal compris Dieu et qui ne connaissaient pas Dieu, en voilà la cause profonde ! Si votre compréhension de Dieu est conforme à l'essence de Dieu – par exemple, si ta compréhension de la droiture de Dieu, de Son autorité et de Sa sagesse est en accord avec la vérité – alors, peu importe ce que Dieu fait, même si tu ne comprends pas les raisons ni les intentions de Dieu, vas-tu te méprendre sur Dieu ? Non, absolument pas. Une fois que J'ai géré le problème de l'Église canadienne, certaines personnes ont dit : « Cela a été fait pour que la punition d'une personne serve d'avertissement aux autres et pour nous faire peur. » Quel est leur problème ? Ce qu'ils ont dit est-il en accord avec la vérité ? Est-ce que cela montre une compréhension correcte ? (Non.) Pourquoi ? Laissez-Moi vous dire quelque chose d'extrêmement simple : leur compréhension était en désaccord avec la situation réelle, les faits n'étaient pas comme cela, et ils ont mal compris. N'est-ce pas une chose simple à dire ? (Oui.) Donc, pourquoi faites-vous un effort aussi intense pour expliquer ce problème ? Je n'ai jamais pensé cela, et Je n'ai jamais voulu faire peur à personne. La plupart des gens se sont constamment améliorés dans leur devoir au fil des années, alors font-ils désormais leur devoir de manière qui soit à hauteur de la norme ? Non, mais ces gens sont en cours d'amélioration pour y parvenir, et si des problèmes mineurs se présentent, Je les tolère. Au cours de ce processus, certaines personnes peuvent causer des perturbations, certaines peuvent procrastiner ou des problèmes mineurs peuvent se présenter avec certaines personnes, mais globalement, ce sont des personnes qui sont plutôt bonnes. Toutefois, il y a une chose que vous ne devriez pas oublier : vous êtes venus pour faire votre devoir. Peu importe à quel point vous travaillez dur, ou à quel point vous souffrez, ou à quel point vous êtes émondés, vous devriez remercier Dieu. Dieu vous a donné cette opportunité afin que vous puissiez vivre toutes sortes de situations différentes et en arriver à avoir toutes sortes d'expériences personnelles. Ceci est une bonne chose, et tout est fait pour que vous puissiez comprendre la vérité. Donc, de quoi vous inquiétez-vous ? De qui vous protégez-vous ? Il n'est pas nécessaire d'être ainsi. Vous n'avez qu'à poursuivre la vérité normalement, trouver votre place, et bien faire votre devoir et le travail qui vous incombe, et cela suffit. Ce n'est pas beaucoup vous demander.

À partir du moment où l'antéchrist est apparu dans l'Église canadienne et a commencé à causer des perturbations, jusqu'à ce que ces gens parviennent au niveau où ils sont aujourd'hui, combien de temps les ai-Je tolérés ? Je n'étais pas totalement inconscient de ce qu'il se passait les concernant, Je l'ai longtemps toléré. À quel point

l'ai-Je toléré ? Pendant longtemps, ils ont été incapables de produire des travaux finis, ils n'ont fait aucun progrès dans leur travail, et aucun d'entre eux ne s'est occupé de ses propres affaires ; ils avaient tous un comportement arbitraire et imprudent, débauché et débridé, et il aurait fallu s'en occuper il y a longtemps. Si vous êtes, vous aussi, capables de vous montrer arbitraires, imprudents et de ne pas vous occuper de vos propres affaires, n'attendez pas que Je m'occupe de vous. Prenez plutôt l'initiative et démissionnez ; ce serait plus digne. Serait-ce la bonne chose à faire ? Non, ce ne serait pas la bonne chose à faire non plus. Ne pensez pas constamment à partir, vous devez vous concentrer sur l'idée de vous enraciner ici et bien faire votre devoir. Peu importe si vous pouvez bien faire votre devoir ou non, mais mettez-y au moins tout votre cœur, et assurez-vous à la fin de terminer toutes vos tâches. Ne soyez pas un déserteur. Certaines personnes disent : « Mon calibre est médiocre, je ne suis pas très instruit et je n'ai aucun talent. Ma personnalité a des défauts et je rencontre toujours des difficultés dans mon devoir. Que vais-je faire si je ne peux pas bien faire mon devoir et que je suis renvoyé ? » De quoi as-tu peur ? Est-ce que tu es le seul à pouvoir terminer ce travail ? Tu viens juste de prendre une fonction, on ne te demande pas de tout assumer. Prends juste ce que tu dois faire, cela suffit. N'auras-tu pas alors rempli tes responsabilités ? Cela est si simple ; pourquoi es-tu toujours si suspicieux ? Tu as peur que les feuilles tombantes te frappent la tête et l'ouvrent en deux, et tu penses avant toute chose à tes propres plans de secours, n'est-ce pas ceci qui n'est bon à rien ? Que signifie « bon à rien » ? Cela signifie ne pas essayer de progresser, ne pas être prêt à tout donner, toujours vouloir obtenir un ticket pour un repas gratuit et profiter des bonnes choses, des gens comme cela sont des déchets. Certaines personnes sont trop étroites d'esprit. Comment pouvons-nous décrire ces personnes ? (Elles sont extrêmement mesquines.) Une personne extrêmement mesquine est une personne vile, et toute personne vile peut évaluer le caractère d'un gentleman à partir de ses propres critères vils et considérer les autres comme aussi égoïstes et méprisables qu'eux-mêmes. Ces gens sont des bons à rien, et même s'ils croient en Dieu, il ne leur sera pas facile d'accepter la vérité. Qu'est-ce qui fait qu'une personne a trop peu de foi ? Cela vient du fait qu'ils ne comprennent pas la vérité. Si tu comprends trop peu de vérités et que ta compréhension de ces vérités est trop superficielle, et que tu ne peux donc pas comprendre chaque œuvre que Dieu entreprend, tout ce que Dieu fait, et chaque exigence que Dieu a envers toi, si tu ne peux pas parvenir à cette compréhension, alors toutes sortes de soupçons, d'imagination, d'incompréhensions et de notions surgiront en toi à propos de Dieu. Si ton cœur n'est rempli de rien d'autre que de ces choses, peux-tu avoir une vraie foi en Dieu ? Vous n'avez aucune vraie foi en Dieu, et voilà pourquoi vous vous sentez toujours mal à l'aise, et que vous vous inquiétez de ne pas savoir quand vous pourriez être renvoyés. Vous avez peur et pensez : « Dieu peut venir ici à tout instant pour réaliser une inspection. » Détendez-vous simplement. Tant que vous faites bien le travail que la maison de Dieu vous confie, alors même si vous avez quelques lacunes dans votre poursuite de la vérité et de l'entrée dans la vie,

Je les laisserai passer. Concernant la façon dont vous assistez aux réunions et écoutez les sermons, votre vie d'Église, et la façon dont vous mangez et buvez les paroles de Dieu, Je ne vais pas surveiller ces choses, et Je ne vous dérangerai pas quand il s'agit de votre travail. Pourquoi est-ce que Je ne vous dérangerai pas ? Il existe plusieurs raisons. L'une d'elles est que vous connaissez mieux que Moi diverses compétences professionnelles. Au cours des dernières années de travail, vous devriez avoir amélioré votre expérience ou vos compétences professionnelles et avoir produit un programme pour votre travail. Que ce soit par écrit ou à l'oral, vous devriez avoir élaboré certaines règles et certains règlements. Je ne sais pas quel mode de travail vous employez, et Je ne souhaite pas contrarier vos plans et méthodes de travail. Vous pouvez suivre vos propres styles ou modèles, ou règles et règlements, et faire le travail de toutes les façons possibles pour que ce soit facile et pratique, afin que chacun se sente libre et libéré et que cela se traduise par un niveau élevé d'efficacité. C'est-à-dire que Je vous donne une totale liberté dans votre travail. Bien que Je Me promène parfois dans les Églises, Je Me tiens à l'écart pour que vous ne Me voyiez pas. Je fais de Mon mieux pour que vous vous sentiez libres et libérés. Pourquoi est-ce que Je fais cela ? Aucun d'entre vous ne connaît bien les compétences professionnelles ; vous devez progressivement avancer à tâtons comme faisant partie du processus d'apprentissage. Que les gens apprennent des compétences professionnelles ou qu'ils entrent dans la vérité, ils avancent tous à leur propre rythme et ont leur propre niveau d'efficacité. Tu ne peux pas pousser les gens à faire des choses qui sont au-delà de leurs capacités. Les gens doivent passer par un processus, vivre des échecs, des revers ou tirer des leçons de leurs erreurs, puis synthétiser progressivement une direction à suivre et maîtriser certains principes dans tous les domaines. Alors, ils feront ensuite des progrès. Vous avez vos propres styles de travail et vos propres méthodes : il serait inapproprié de Ma part que Je vous dérange à ces égards. Voilà pourquoi Je participe très rarement aux discussions concernant ces questions relatives à votre travail. Ceci est la raison qui vous concerne. Il y a aussi une raison principale qui Me concerne. Je vais être honnête avec vous, ce que vous êtes capables de voir et de penser, que ce soit en termes de compétences professionnelles ou d'art, ou encore plus en termes de vérité, tout cela Me semble très superficiel. Seriez-vous capable de le supporter si J'essayais de vous forcer à progresser plus rapidement ? Non, vous ne le supporteriez pas. Si J'agissais parmi vous comme Je le souhaite, alors, Mes exigences à votre égard dépasseraient votre niveau réel actuel de compétences professionnelles et votre stature réelle concernant l'entrée dans la vie. Je ne souhaite pas faire cela, car ce serait très fatigant pour Moi, et ce serait très pénible pour vous. Nous nous retrouverions tous dans une situation gênante, et ce ne serait pas bon ; ce n'est pas ce que Je souhaite voir. Ce sont Mes pensées sur la question, et les choses sont ainsi. Cela est dû à deux raisons : l'une qui est liée à vous, et l'autre qui est liée au fait que J'ai Mes pensées sur cette question, J'ai géré les choses de cette façon. Gérer les choses de cette façon convient à votre

croissance progressive. En termes d'entrée dans la vie, vous avez des livres des paroles de Dieu, il y a toutes sortes de réunions et de sermons, et il y a aussi des dirigeants et des ouvriers qui vous abreuvent et vous soutiennent ; il y a tant de choses desquelles vous pouvez manger, boire et recevoir des provisions. Un autre aspect est le processus de croissance de la vie des gens qui s'apparente à une graine semée dans le sol, arrosée et fertilisée, puis poussant et grandissant progressivement jusqu'à ce qu'elle porte finalement des fruits. C'est un processus très lent. Bien sûr, ce lent processus par lequel vous passez peut être encore plus lent qu'une graine qui pousse, allant de la germination à la production de fruits. Pour quelle raison ? Il y a de nombreuses raisons à la fois pratiques et objectives que l'on retrouve chez les gens. L'une d'entre elles est que les gens ont des tempéraments corrompus, mais nous ne parlerons pas de cela. Une autre est que les gens sont inertes et deviennent souvent négatifs. Ils sont paresseux, et ils sont insensibles et lents concernant la vérité et les choses positives. De plus, les gens n'aiment pas les choses positives. Par conséquent, quand les gens essaient d'entrer dans la vérité et d'atteindre l'entrée dans la vie, ils doivent mener une lutte acharnée et naviguer à contre-courant. Pour les gens, suivre le courant, être un parasite, poursuivre le monde laïque, et suivre les tendances, c'est dériver avec le courant, ce qui est facile, et d'un point de vue subjectif, les gens veulent vraiment agir de cette façon. Cependant, poursuivre la vérité, faire ce qui est juste et être des gens qui ont un sens de la justice, capables de s'occuper de leurs propres tâches, est très pénible pour eux. Ils doivent se rebeller contre leurs désirs subjectifs, leurs propres sentiments, leurs propres notions, et ils doivent aussi se rebeller contre leur paresse et d'autres choses qui sont tout aussi négatives. Quand ils font face à des gens, à des partenaires de travail ou à des environnements qui ne sont pas comme ils l'imaginaient, ou même quand ils entendent des choses bouleversantes ou désagréables, ils doivent compter sur la prière pour surmonter cela, et ils rencontrent donc une très forte résistance sur la voie de la poursuite de la vérité dans leur croyance en Dieu. S'ils sont particulièrement résolus et poursuivent la vérité avec une énergie incroyable, ils verront des progrès en un an ou deux d'expérience. En revanche, s'ils agissent à leur guise et laissent simplement les choses suivre leur cours naturel, alors leurs progrès seront très lents. Peut-être qu'après un certain temps, ils vivront un évènement spécial, qui aura une signification extraordinaire pour eux, et ils apprendront une leçon, ils seront émondés, et au tréfonds de leur cœur, ils souffriront énormément et seront grandement affectés, et ce n'est qu'après cela qu'ils seront en mesure d'opérer un revirement pour le mieux concernant leur entrée dans la vie. Ce revirement peut-il les aider à progresser ? Non, il ne le peut pas. Leurs progrès dépendent de la façon dont ils cherchent la vérité durant cette période. Si ce sont des gens qui sont seulement capables de se trouver des excuses, qui s'adonnent au confort charnel, et qui n'aiment pas vraiment la vérité, alors tout ce qu'ils tireraient de cet évènement ne serait rien de plus qu'une leçon superficielle, et ils ne parviendraient pas à comprendre la vérité. En

suivant votre rythme lent de progression de la vie, Je garde cette distance dans Mon association avec vous et J'adopte cette méthode. Pensez-vous que cela est approprié ? (Oui.) C'est tout à votre avantage ; tout du moins, vous êtes détendus. Je ne vous donnerai pas de fardeau supplémentaire, en vous surveillant et en gardant un œil sur vous tout au long de la journée, en ne vous laissant pas vous détendre 24 heures par jour, en vous faisant travailler assidûment et sans relâche. Je ne M'arrangerai pas pour le faire, mais Je permettrai plutôt aux choses de suivre leur cours naturel vous concernant. Cela signifie-t-il que vous pouvez vous laisser aller ? (Non.) Alors, comment puis-Je opter en toute confiance de vous laisser sans surveillance ? Parce qu'il y a l'examen du Saint-Esprit. De plus, si quelqu'un poursuit la vérité, a ce besoin et est prêt à poursuivre la vérité jusqu'au tréfonds de son cœur, alors même si tu ne le regardes pas, il poursuivra toujours la vérité, il s'agit d'une personne décente qui s'occupe de ses propres affaires. Si ce ne sont pas des personnes décentes, alors cela ne servira à rien même de les surveiller. Quand tu les surveilles, ils n'agissent d'une certaine façon qu'en surface, pour te traiter de manière superficielle, et quand durant un instant, tu ne les surveilles pas, ils agissent normalement et retombent dans leur état précédent. La poursuite de la vérité n'est pas quelque chose que les gens peuvent surveiller. Ceci est quelque chose que Je comprends très bien, voilà pourquoi J'adopte cette méthode pour M'associer et interagir avec vous. Il est tout à fait approprié pour Moi de faire cela.

La question de l'Église canadienne n'a-t-elle pas été clairement expliquée maintenant ? Et ce problème ne vous a-t-il pas fait comprendre certaines vérités ? Si vous rencontrez à nouveau un tel problème à l'avenir, direz-vous encore que c'était pour punir sévèrement une personne pour que cela serve d'exemple aux autres et pour faire en sorte que la punition de cette personne serve d'avertissement aux autres ? Avant que cela n'arrive, tu sentais que personne ne pouvait rompre ta relation avec Dieu et que tu étais déjà compatible avec Dieu. Cependant, quand tu as rencontré ce problème, ta petite stature a été révélée. Quelle stature ? Tu pensais que tu pouvais porter de lourds fardeaux et souffrir, que ta détermination et ta foi étaient plus grandes qu'auparavant, et que tu serais bientôt parfait ; ceci était la perception erronée que tu nourrissais dans ton cœur. Et qu'en penses-tu à présent ? Ta réflexion était un peu prématurée ! Regarde-Moi : Je ressemble à cela à l'extérieur, Je peux être touché et vu : Ma personnalité peut-elle être considérée comme ouverte et claire ? À en juger par Ma personnalité, Je ne suis pas quelqu'un qui agit dans votre dos quand survient un problème et qui ne vous dit rien, agissant en secret et vous faisant ensuite deviner quelles sont Mes intentions. Je ne suis pas ce genre de personne. Quel que soit le problème qui apparaît, Je vous l'explique toujours clairement, et pourtant, vous pouvez toujours résumer un tel ensemble de théories et dire : « Ceci est ma plus haute compréhension de Dieu. » Que pensez-vous de cette compréhension ? Vous avez appris une leçon maintenant, n'est-ce pas ? Ne peut-on pas affirmer que cela a été votre plus grand échec dans votre compréhension de Dieu ? Vous pouvez entendre les paroles que Je prononce et voir Mon apparence,

et Je suis une personne de chair et de sang qui peut être touchée et vue. J'ai suivi cette ligne de conduite et aucun d'entre vous n'a pu la comprendre, et nous n'avons pas pu parvenir à un consensus, nous n'avions même pas quelques notions de compréhension tacite. Tu es vraiment très loin de Dieu ! Tu es encore loin de la compréhension de Dieu ! Ce sont de vraies paroles ; ceci est la vraie situation. Ne pensez pas que parce que vous pouvez faire un peu votre devoir, que vous croyez en Dieu depuis de nombreuses années et que vous pouvez parler de certaines doctrines, que vous comprenez Dieu. Laisse-Moi te dire que ta réflexion est prématurée ! Ne pense pas que tu sais vraiment une chose ou deux. En réalité, tu es encore loin de comprendre Dieu ; tu n'as même pas effleuré les bords de cette compréhension. Les gens peuvent être révélés dans n'importe quel problème, et certaines personnes ont été révélées par cette question de la gestion de l'Église canadienne. Les gens doivent continuellement grandir et continuellement arriver à se comprendre eux-mêmes et à comprendre Dieu à travers ces différentes situations et évènements afin d'en apprendre davantage sur les actes et le tempérament de Dieu, de comprendre leur rébellion, de comprendre exactement quelle est leur relation avec Dieu et de voir clairement exactement à quel niveau se situent leur compréhension et leur connaissance de la vérité et leur compréhension de Dieu. Grâce à ces questions, ta véritable stature et ton véritable état seront évalués. Avez-vous appris une leçon cette fois ? Efforcez-vous de ne pas avoir ce genre de compréhension la prochaine fois. Ceci est tellement blessant, ceci est tellement incroyable ! Pensez-vous que cette question valait la peine d'être expliquée aussi longtemps ? Cela n'aurait pas dû être nécessaire. Pourquoi est-ce que Je dis que cela n'aurait pas dû être nécessaire ? D'après les formules et les doctrines que vous avez comprises, vous auriez dû pouvoir franchir l'obstacle de cette question ; en y réfléchissant bien vous-mêmes, et en échangeant à ce sujet avec tout le monde, vous auriez dû pouvoir la comprendre de façon relativement pure, sans que votre compréhension devienne si extrême. Mais il s'avère que des compréhensions extrêmes ont émergé, et il est devenu nécessaire pour Moi d'échanger sur certains détails. Votre cœur n'est-il pas lumineux maintenant après avoir écouté cet échange ? Vous ne devriez pas avoir d'autres idées concernant cette question, n'est-ce pas ? Alors, trouvez-vous que la façon dont J'ai géré ces gens est excessive ? (Non.) Terminons ici la discussion sur cette question, et Je commencerai à échanger sur le sujet principal.

Dissection de la manière dont les antéchrists sont malveillants, insidieux et fourbes

La dernière fois, nous avons échangé sur la septième manifestation des antéchrists : ils sont malveillants, insidieux et fourbes. Sur quel aspect avons-nous principalement échangé ? Nous avons parlé de la manière dont les antéchrists sont malveillants. Pourquoi disons-nous qu'ils sont malveillants ? Quels tempéraments, manifestations et caractéristiques spécifiques au sein de leur nature-essence, peuvent les caractériser

comme malveillants, insidieux et fourbes ? Quels sont les traits qui prouvent l'existence de leur malveillance, et qu'elle correspond à leurs véritables circonstances ? Quelles sont les principales caractéristiques de leur nature-essence qui nous donnent une raison d'affirmer que les gens comme cela sont malveillants ? S'il vous plaît, partagez vos réflexions. (Beaucoup d'antéchrists comprennent la vérité, mais ils s'y opposent effrontément. Ils persistent obstinément à choisir de suivre leur propre voie, même s'ils savent clairement ce qui est juste. La malveillance des antéchrists se manifeste aussi dans leur hostilité infondée à l'encontre de ceux qui poursuivent sincèrement la vérité et vis-à-vis des individus positifs.) (Les antéchrists ne veulent pas voir les autres aller bien. Quand la maison de Dieu s'arrange pour que les frères et sœurs bénéficient d'avantages, les antéchrists veulent être les seuls à jouir de ces avantages, ils ne veulent pas que les frères et sœurs en profitent, alors ils n'effectuent pas ce travail.) (Dieu, Ton dernier échange m'a fait forte impression concernant la manière dont les antéchrists se servent de Dieu et de la vérité comme des outils pour obtenir un statut. J'ai l'impression que c'est particulièrement malveillant.) La plupart d'entre vous se souviennent de certaines choses, c'est-à-dire, de quelques-uns des exemples que J'ai donnés lorsque J'ai échangé sur l'essence malveillante des antéchrists. Vous ne vous souvenez que des exemples, mais vous avez oublié le contenu de Mon échange et la dissection de l'essence malveillante des antéchrists. Combien de vérités que J'ai abordées en échangeant et en disséquant la nature-essence malveillante des antéchrists êtes-vous donc capables de comprendre ? Puisque vous ne pouvez pas vous souvenir de ces choses, cela n'indique-t-il pas que vous n'en avez compris aucune sur le moment ? Si Mon échange vous avait fait forte impression, n'auriez-vous pas été capables de vous en souvenir dans une certaine mesure ? Les choses qui surgissent de votre mémoire ne sont-elles pas celles que vous comprenez ? Les choses que vous ne parvenez pas à vous rappeler ne sont-elles pas celles que vous trouvez très difficiles à comprendre, ou que vous n'arrivez tout simplement pas à comprendre ? Lorsque vous avez entendu ces vérités, sur le moment, vous pensiez qu'elles étaient correctes, et vous vous en êtes souvenus en termes de doctrines, et cela a requis un grand effort de votre part. Cependant, après une nuit de sommeil, vous les avez oubliées. Un mois plus tard, elles se sont complètement évaporées. N'est-ce pas ainsi que les choses se passent ? Pour voir clair dans un sujet ou l'essence d'une personne, tu dois comprendre la vérité. Si tu t'accroches encore aux points de vue de non-croyants, et que tu observes et considères les choses sur la base des affirmations de non-croyants, cela prouve que tu ne comprends pas la vérité. Si tu n'as rien gagné des nombreuses années que tu as passées à écouter des sermons et des échanges, et que lorsque les gens échangent sur la vérité avec toi, tu ne parviens pas à la comprendre, peu importe la manière dont ils l'expliquent. Cela dénote ton incapacité à comprendre la vérité, c'est ce qu'on appelle un faible calibre. N'est-ce pas le cas ? (Si.) Concernant la malveillance des antéchrists, aucun d'entre vous n'a mentionné l'affirmation la plus cruciale. Pourquoi ne l'avez-vous

pas mentionnée ? D'un côté, c'est parce que cela fait un long moment, et vous l'avez oubliée. D'un autre côté, c'est parce que vous ne vous êtes pas rendu compte de l'importance de cette affirmation ; vous ne saviez pas que cette affirmation est la clé qui dévoile et expose l'essence malveillante des antéchrists. Quelle est cette affirmation ? C'est que la malveillance des antéchrists se manifeste avant toute chose dans leur hostilité et leur haine à l'encontre de toutes choses positives et de tout ce qui a trait à la vérité. Pourquoi les antéchrists éprouvent-ils de l'hostilité envers ces choses positives et les détestent-ils ? Ces choses positives leur ont-elles porté atteinte ? Non. Ont-elles affecté leurs intérêts ? Parfois, peut-être que oui, parfois, pas du tout. Alors pourquoi les antéchrists ressentent-ils une hostilité et une haine sans fondement à l'encontre des choses positives ? (C'est leur nature.) Ils ont ce genre de nature, ils ressentent de l'hostilité et de la haine à l'encontre de toutes les choses positives et de toutes les vérités. Cela confirme la nature malveillante des antéchrists. Est-ce là une affirmation importante ou non ? Vous ne vous souvenez pas d'une affirmation si importante ; vous ne vous souvenez que de choses qui ne sont pas cruciales. Pourquoi vous ai-Je posé ces questions ? Pour que vous puissiez parler, et pour que Je puisse voir dans quelle mesure vous comprenez ces choses, ce dont vous pouvez vous souvenir dans votre cœur, et à quel point vous étiez capables de comprendre sur le moment. Comme Je M'y attendais, vous ne vous souvenez que de quelques éléments mineurs. Vous traitez toutes les choses dont J'ai parlé comme de discussions sans intérêt. Je ne suis pas venu ici pour bavarder ; Je suis venu vous dire comment discerner les gens. L'affirmation que J'ai exprimée est la vérité-principe la plus élevée pour discerner la nature malveillante des antéchrists. Si tu ne peux pas mettre en application cette affirmation, alors tu ne seras pas capable de discerner ou de connaître la nature malveillante des antéchrists. Par exemple, lorsqu'un individu est caractérisé comme antéchrist, certains pourraient dire : « Il est bon avec nous, il est aimant, et il nous aide. Pourquoi caractériser une si bonne personne comme un antéchrist ? » Ils ne comprennent pas que même si les antéchrists peuvent, en surface, paraître aimants envers les autres, ils interrompent et perturbent l'œuvre de Dieu, et s'opposent spécifiquement à Dieu. Cet aspect insidieux et sournois qui leur est propre échappe à la plupart des gens. Ceux-ci sont totalement incapables de le discerner, et ils comprennent mal Dieu, développent des notions au sujet de Dieu, et vont jusqu'à condamner et se plaindre de Dieu à cause de cela. De tels individus sont tout simplement des scélérats et ils ne peuvent pas recevoir le salut de Dieu. C'est parce qu'ils ne peuvent traiter que des questions superficielles, comme la manière dont les antéchrists piègent, appâtent, et s'attirent les faveurs des gens, et parce qu'ils ne remarquent pas l'essence malveillante des antéchrists, ni ne voient les méthodes qu'emploient les antéchrists pour résister à Dieu et établir des royaumes indépendants. Pourquoi sont-ils incapables de voir ces choses-là ? Parce qu'ils ne comprennent pas la vérité et ne peuvent discerner les gens. Ils sont toujours induits en erreur par des phénomènes extérieurs et ne peuvent pas voir clair dans l'essence et les

conséquences du problème. Ils emploient aussi toujours des notions humaines traditionnelles de moralité et des usages du monde pour évaluer les gens et porter des jugements sur eux. Par conséquent, ils sont induits en erreur par les antéchrists, se tiennent du côté des antéchrists, et des conflits et des affrontements émergent entre eux et Dieu. À qui incombe la faute ? Comment cette erreur est-elle survenue ? Elle découle de leur incompréhension de la vérité, de leur méconnaissance de l'œuvre de Dieu, et du fait qu'ils considèrent toujours les choses et les gens sur la base de leurs notions et de ce qu'ils imaginent.

II. Dissection de l'amour des antéchrists pour les choses négatives

Aujourd'hui, nous allons continuer d'échanger sur la septième manifestation des antéchrists : ils sont malveillants, insidieux et fourbes. Cette manifestation se concentre sur leur malveillance, car la malveillance comprend à la fois le fait d'être insidieux et d'être fourbes. La malveillance est représentative de l'essence des antéchrists, tandis que le fait d'être insidieux et fourbe y est subordonné. La dernière fois, nous avons échangé sur l'essence malveillante des antéchrists et nous l'avons exposée. Nous avons échangé sur des concepts larges et des contenus relativement déterminants, qui abordent certaines paroles concernant l'exposition de cet aspect de l'essence des antéchrists. Aujourd'hui, nous allons poursuivre notre échange sur ce sujet. Il se peut que certains demandent : « Y a-t-il matière à échanger sur ce sujet ? » Oui. Il y a ici certains détails sur lesquels il est encore nécessaire d'échanger. Nous allons aujourd'hui échanger sur ce sujet d'une manière différente et depuis une perspective différente. Quelle était la principale caractéristique et manifestation de la nature malveillante des antéchrists sur laquelle nous avons échangé la dernière fois ? Les gens comme les antéchrists éprouvent de l'hostilité et de la haine à l'encontre de toutes choses positives et de la vérité. Leur hostilité et leur haine vis-à-vis de la vérité et des choses positives ne nécessitent pas une raison. Elles ne résultent pas non plus de l'instigation de quiconque, et elles ne sont certainement pas dues au fait qu'ils seraient possédés par un esprit malfaisant. Ils n'aiment tout simplement pas ces choses-là par nature. Ils ressentent de l'hostilité et de la haine à l'encontre de ces choses ; dans leur vie et dans leur chair, ils éprouvent de la répulsion lorsqu'ils sont confrontés à des choses positives. Si tu témoignes de Dieu ou échanges sur la vérité avec eux, ils vont développer une haine à ton encontre, et pourraient même se mettre en tête de t'attaquer. Lors de notre dernier échange, nous avons déjà traité de cet aspect des antéchrists qui, éprouvent de l'hostilité et de la haine à l'encontre des choses positives. Nous n'allons donc pas, cette fois, en rediscuter. Dans cet échange, nous allons explorer un autre aspect. Quel est cet autre aspect ? Les antéchrists éprouvent de l'hostilité et de la haine à l'encontre des choses positives ; alors qu'aiment-ils ? Aujourd'hui, nous allons analyser et disséquer la nature malveillante des antéchrists de ce côté-là et suivant cette perspective. Est-ce nécessaire ? (Oui.) C'est nécessaire. Pourriez-vous en prendre conscience par vous-

mêmes ? (Non.) L'aversion des antéchrists pour les choses positives et la vérité constitue leur nature malveillante. Alors, sur cette base, examinons attentivement ce que les antéchrists aiment, et quel genre de choses ils aiment faire, ainsi que leurs méthodes et moyens de faire les choses, et quel genre de personnes ils aiment. N'est-ce pas là une meilleure perspective, un meilleur point de vue pour examiner leur nature malveillante ? Cela offre un point de vue plus spécifique et objectif. D'abord, les antéchrists n'aiment pas les choses positives, ce qui implique qu'ils sont hostiles à leur encontre et aiment les choses négatives. Qu'y a-t-il comme exemples de choses négatives ? Les mensonges et la tromperie. Ne s'agit-il pas de choses négatives ? Si. Les mensonges et la tromperie sont des choses négatives. Alors, quel est le pendant positif des mensonges et de la tromperie ? (L'honnêteté.) Exactement, c'est l'honnêteté. Satan aime-t-il l'honnêteté ? (Non.) Il aime la tromperie. Quelle est la première chose que Dieu requiert des humains ? Dieu dit : « Si tu veux croire en Moi et Me suivre, quel genre de personne dois-tu être, avant toute autre chose ? » (Une personne honnête.) Alors, quelle est la première chose que Satan enseigne aux gens ? Le mensonge. Quelle est la première preuve de la nature malveillante des antéchrists ? (La tromperie.) Oui, les antéchrists aiment la tromperie, ils aiment les mensonges, et ils détestent et haïssent l'honnêteté. Même si l'honnêteté est une chose positive, ils ne l'aiment pas, et ils éprouvent au contraire de la répulsion et de la haine à son encontre. Par contraste, ils aiment la tromperie et les mensonges. Si quelqu'un parle souvent avec honnêteté devant des antéchrists, et dit quelque chose comme : « Tu aimes diriger le travail depuis une position ayant un statut, et parfois tu es paresseux », comment les antéchrists le prennent-ils ? (Ils ne l'acceptent pas.) Ils ne l'acceptent pas ; c'est là une des attitudes qu'ils adoptent, mais est-ce tout ? Quelle est leur attitude vis-à-vis de cette personne qui parle avec honnêteté ? Ils éprouvent de la répulsion et ne l'aiment pas. Certains antéchrists disent aux frères et sœurs : « Je vous dirige depuis quelque temps maintenant. S'il vous plaît, dites-moi tout ce que vous pensez de moi. » Tout le monde se dit : « Puisque tu es si sincère, nous allons te faire un retour. » Certains disent : « Tu es assez sérieux et appliqué dans tout ce que tu fais, et tu as enduré bien des souffrances. Nous pouvons tout juste supporter de voir cela, et nous sommes bouleversés pour toi. La maison de Dieu aurait besoin de plus de dirigeants comme toi ! Si nous devions souligner une faiblesse, ce serait ton excès de sérieux et d'application. Si tu te surmènes et que tu fais un burn-out, tu ne seras plus capable de continuer à travailler. Ne sera-ce pas alors la fin pour nous ? Qui nous dirigera ? » Lorsque les antéchrists entendent cela, ils se sentent satisfaits. Ils savent que c'est un mensonge, que ces gens essaient d'entrer dans leurs bonnes faveurs, mais ils sont disposés à les écouter. D'ailleurs, les gens qui disent cela se jouent de ces antéchrists comme s'ils étaient idiots, mais ces antéchrists préfèrent endosser le rôle d'idiots plutôt que de révéler la vraie nature de ces paroles. Les antéchrists adorent les gens qui leur lèchent les bottes de cette manière. Ces individus n'évoquent pas les fautes, les tempéraments corrompus, ou les défauts des

antéchrists. À la place, ils font secrètement leur éloge et les portent aux nues. Même s'il est clair que ces paroles sont des mensonges et de la flatterie, les antéchrists les acceptent avec joie, et y trouvent du confort et du plaisir. Pour les antéchrists, ces paroles sont meilleures que de savourer les mets les plus exquis. Après avoir entendu ces paroles, ils se sentent imbus d'eux-mêmes. Qu'est-ce que cela illustre ? Cela montre qu'il y a un certain tempérament chez les antéchrists qui aime les mensonges. Supposons que quelqu'un leur dit : « Tu es trop arrogant, et tu traites les gens de manière injuste. Tu es bon avec ceux qui te soutiennent, mais si quelqu'un prend ses distances avec toi ou ne te cire pas les pompes, tu le rabaisses et l'ignores. » Ces paroles ne sont-elles pas fidèles à la vérité ? (Si.) Comment les antéchrists se sentent-ils après avoir entendu cela ? Ils sont mécontents. Ils ne veulent pas l'entendre, et ils sont incapables de l'accepter. Ils essaient de trouver des excuses et des raisons pour justifier ces choses-là et tout arranger. Quant à ceux qui flattent personnellement les antéchrists en permanence, qui prononcent toujours des paroles plaisantes pour faire secrètement leur éloge, et les dupent même clairement avec leurs paroles, les antéchrists ne cherchent jamais à enquêter sur eux. Au lieu de cela, les antéchrists se servent d'eux comme des personnalités importantes. Ils placent même des menteurs invétérés à des postes-clés, et leur assignent certains devoirs majeurs et honorables, tandis qu'ils arrangent pour ceux qui parlent toujours honnêtement, et signalent souvent des problèmes, des devoirs à des postes moins remarquables, les empêchant d'avoir accès aux dirigeants supérieurs, d'être connus ou de s'approcher de la plupart des gens. Peu importe si ces gens ont du talent, peu importe les devoirs qu'ils peuvent faire dans la maison de Dieu, les antéchrists ignorent tout cela. Ils ne se soucient que de ceux qui savent se livrer à des tromperies et qui leur sont avantageux ; ce sont ces individus qu'ils placent à des postes importants, sans prendre en considération le moins du monde les intérêts de la maison de Dieu.

Les antéchrists adorent la tromperie et les mensonges. Par exemple, supposons que les Églises dont ils sont responsables ne prêtent aucune attention au travail d'évangélisation, et ne se concentrent pas sur la formation des gens pour prêcher l'Évangile, et qu'en conséquence, le travail d'évangélisation produit de médiocres résultats et que peu de gens sont gagnés. Les antéchrists, cependant, ont peur que les gens puissent signaler la situation réelle. Ils détestent quiconque parle avec honnêteté, et apprécient ceux qui peuvent mentir, se livrer à la tromperie, et balayer toute information défavorable sous le tapis. Alors, quel genre de discours les antéchrists aiment-ils entendre le plus ? « Tous ceux qui prêchent l'Évangile dans notre Église sont capables de témoigner, et chacun d'entre eux est un expert pour prêcher l'Évangile. » Ces paroles n'ont-elles pas pour vocation de tromper les gens ? Mais les antéchrists aiment entendre de telles choses. Comment les antéchrists réagissent-ils après avoir entendu cela ? Ils disent : « Fantastique, les résultats du travail d'évangélisation de notre Église ne cessent de s'améliorer, ils sont bien meilleurs que ceux d'autres Églises. Les

gens qui prêchent l'Évangile dans notre Église sont passés maîtres en la matière. » Les antéchrists et ceux qui les flattent chantent mutuellement leurs louanges de la sorte, et les antéchrists n'exposent pas leur flatterie éhontée. Les antéchrists travaillent ainsi : lorsque leurs subordonnés les dupent, ils mordent volontiers à l'hameçon. Les antéchrists s'amusent simplement comme ça. Si quelqu'un connaît la véritable situation et se manifeste pour dire : « Ce n'est pas vrai. Sur dix individus auxquels nous avons prêché l'Évangile, nous avons déterminé que deux d'entre eux n'acceptent pas la vérité, et qu'ils ont déjà abandonné leurs investigations. Seuls trois des huit autres croient sincèrement en Dieu. Faisons de notre mieux pour gagner ces trois-là. » Lorsque la réalité de la situation est exposée, comment les antéchrists réagissent-ils ? Ils pensent : « Je ne savais pas ces choses-là ! » Lorsque quelqu'un parle avec honnêteté du véritable état de fait dont les antéchrists n'avaient pas connaissance, sont-ils d'accord ou en désaccord avec lui ? Sont-ils contents ou mécontents ? Ils sont mécontents. Pourquoi sont-ils mécontents ? Ils sont dirigeants, et pourtant ils n'ont aucune connaissance ni aucune compréhension des détails et des faits concernant le travail de l'Église – ils ont même besoin que quelqu'un qui comprend ce qu'il se passe vraiment leur explique tout cela. Lorsque quelqu'un qui comprend la situation et parle avec honnêteté clarifie ces points-là, quel est le premier sentiment qu'éprouvent les antéchrists ? Ils ont l'impression d'avoir complètement perdu la face, et que leur prestige est sur le point d'être terni. Étant donnée la nature malveillante des antéchrists, que vont-ils faire ? La haine va émerger en eux, et ils se diront : « Espèce de commère ! Si tu n'avais pas parlé de tout cela, personne ne s'en serait rendu compte. Grâce à toi, tous sont au courant, et il se peut qu'ils commencent à t'admirer au lieu de moi. Cela ne me fait-il pas passer pour un incapable, comme si je ne faisais pas de travail concret ? Je me souviendrai de toi. Tu dis la vérité, tu me défies et t'opposes à moi à la moindre occasion. Je vais faire en sorte que tu le regrettes ! » Pensez à ceci : comment voient-ils ceux qui travaillent consciencieusement, parlent avec honnêteté, et font loyalement leurs devoirs ? Ils les voient comme des adversaires. N'est-ce pas déformer les faits ? Non seulement ils échouent à coopérer promptement pour se rattraper de leurs erreurs liées à leur travail, mais ils continuent aussi à négliger leurs devoirs. Ils nourrissent même de la haine à l'encontre de ceux qui parlent avec honnêteté et qui sont scrupuleux et responsables dans leur travail. Il se peut même qu'ils essaient de les tourmenter. N'est-ce pas le comportement des antéchrists ? (Si.) De quel genre de tempérament s'agit-il là ? C'est de la malveillance. La malveillance des antéchrists est exposée de cette manière. Chaque fois qu'une personne honnête apparaît, chaque fois qu'une personne prononce des paroles honnêtes, sincères, et chaque fois qu'une personne adhère aux principes et enquête sur la vraie nature de la question, les antéchrists éprouvent répulsion et dégoût à son encontre, et leur nature malveillante éclate et se révèle. Chaque fois qu'il y a de la tromperie, chaque fois qu'un mensonge est proféré, les antéchrists sont ravis, s'y repaissent, et vont jusqu'à s'oublier. Est-ce que quelqu'un parmi vous a lu « Les habits neufs de l'empereur » ? Le

comportement des antéchrists est de nature quelque peu similaire. Dans ce récit, l'empereur paradait nu dans les rues, et des milliers de personnes s'exclamaient : « Les habits neufs de l'empereur sont vraiment beaux ! L'empereur a l'air si magnifique ! L'empereur est si formidable ! Les habits neufs de l'empereur sont effectivement magiques ! » Tout le monde disait des mensonges. L'empereur le savait-il ? Il était complètement nu, comment pouvait-il ignorer qu'il ne portait aucun vêtement ? C'est ce qu'on appelle de la bêtise. Alors, ces antéchrists malveillants, malgré leur insidiosité et leur fourberie, manquent de sagesse. Pourquoi dis-Je qu'ils manquent de sagesse ? Parce qu'ils sont comme cet empereur nu. Il n'avait aucun discernement des paroles qui avaient pour but de le duper. Il était même capable de se promener nu, exposant sa laideur. N'est-ce pas là de la bêtise ? Alors, qu'est-ce que la malveillance des antéchrists révèle souvent ? Leur bêtise.

Parce que les antéchrists ont une nature malveillante, parce qu'ils aiment la tromperie et les mensonges mais n'aiment pas l'honnêteté, et parce qu'ils détestent les discours honnêtes, par conséquent, dans des Églises qui sont sous la gouvernance d'antéchrists, ces individus qui sont soit honnêtes soit à la poursuite de l'honnêteté, ceux qui pratiquent la vérité et qui ne veulent ni duper ni mentir, sont souvent soumis à des tourments. N'en est-il pas ainsi ? Plus tu parles avec honnêteté, plus un antéchrist te tourmentera, et plus tu parles avec honnêteté, plus il t'exécrera. À l'inverse, ceux qui le flattent et le dupent obtiennent des faveurs et sont bien appréciés par lui. Les antéchrists ne sont-ils pas malveillants ? Êtes-vous entourés de tels antéchrists malveillants ? En avez-vous déjà rencontré ? Ils ne permettent pas aux gens de parler avec honnêteté ; quiconque parle avec honnêteté est réduit au silence. Si jamais tu parviens à mentir et à t'aligner sur leurs propos, devenant leur complice, alors ils ne seront plus ton adversaire. Si tu persistes à parler avec honnêteté et à gérer les choses selon les vérités-principes, tôt ou tard, ils te tourmenteront. Est-ce que l'un d'entre vous a déjà été tourmenté ? Simplement parce que vous avez exposé les méfaits de faux dirigeants et d'antéchrists, vous avez été tourmentés, et au bout du compte, vous avez été tourmentés au point de ne plus oser dire quoi que ce soit, même si vous en aviez envie. Cela s'est-il déjà produit ? Le fait de parler honnêtement et de signaler des problèmes t'a amené à être tourmenté. Dans diverses Églises, quelqu'un parmi vous a-t-il été tourmenté pour avoir signalé des problèmes ? Si une personne qui dit des mensonges et trompe l'Église est émondée, est-elle en train d'être tourmentée ? (Non.) C'est une discipline normale ; ce n'est pas la même chose que le tourment. Cela se produit parce que tu es négligent dans tes responsabilités, parce que tu violes les principes, et agis avec de mauvaises intentions, que tu mens et trompes les gens, ce qui t'a amené à être émondé. Alors, en présence de Dieu, tu ne vas jamais subir de conséquences négatives pour avoir parlé avec honnêteté. En revanche, en présence de Satan et des antéchrists, tu dois faire plus attention. C'est ce que reflète l'expression : « Être proche d'un roi est aussi dangereux que s'allonger aux côtés d'un tigre. » Lorsque tu leur parles, tu dois

toujours faire attention à leur humeur, jauger leur bonheur et si leur expression est maussade ou joyeuse, puis décider de ce que tu dois dire pour t'aligner avec leurs pensées. Par exemple, si un antéchrist dit : « Va-t-il pleuvoir aujourd'hui ? », tu dois répondre : « Les prévisions disent qu'il va pleuvoir aujourd'hui. » En réalité, quand un antéchrist dit qu'il pourrait pleuvoir aujourd'hui, c'est parce qu'il ne veut pas sortir et faire son devoir. Si tu dis : « Les prévisions disent qu'il va faire beau aujourd'hui », il se met en colère. Tu devras t'empresser de dire : « Oh, je me suis trompé. Il va pleuvoir aujourd'hui. » L'antéchrist dit : « Tu viens de dire qu'il ne pleuvrait pas. Comment peux-tu dire maintenant qu'il va pleuvoir ? » Tu devras répondre : « Ce n'est pas parce qu'il y a du soleil maintenant que le beau temps va persister. Comme le disent les anciens : "Le ciel a ses tempêtes inattendues." Les prévisions météorologiques ne sont pas toujours justes, mais ton jugement est parfait ! » Lorsque les antéchrists entendent cela, ils sont satisfaits et louent ta raison. Vous conduisez-vous parfois ainsi ? C'est le cas, n'est-ce pas ? Êtes-vous capables de faire ce que les antéchrists font souvent ? Êtes-vous capables d'empêcher les gens de parler avec honnêteté et de tourmenter quiconque le ferait ? Avez-vous tous regardé des films ou séries traitant d'intrigues de palais ? Quelle est la relation entre l'empereur et ses ministres de la cour ? Leur relation n'est peut-être pas facile à résumer en une phrase, mais il y a un phénomène qu'on retrouve, et c'est que l'empereur ne prend les paroles de personne pour argent comptant. Il analyse et scrute tout ce que disent ses ministres, et ne considère jamais leurs propos comme étant la vérité. C'est le principe d'écoute de ses ministres. Quant aux ministres, ils doivent être versés dans l'art de déceler les implications tacites. Par exemple, lorsque l'empereur dit : « Le Premier Ministre Wang a mentionné quelque chose », et ainsi de suite, tout le monde écoute cela et se dit : « L'empereur semble vouloir promouvoir le Premier Ministre Wang, mais il a très peur que les gens forment des factions, recherchent un gain personnel, et se rebellent, alors je ne peux pas ouvertement soutenir le Premier Ministre Wang. Je dois me tenir au milieu, sans m'opposer à lui ni le soutenir, afin que l'empereur ne puisse discerner mes véritables intentions – mais je ne m'oppose pas non plus à la volonté de l'empereur. » Tu vois, dans leur esprit, même une simple affirmation implique beaucoup de réflexion, avec des détours et des méandres plus complexes que la trajectoire d'un serpent. Le sens profond de ce qu'ils disent demeure insaisissable, nimbé d'ambiguïté. Il faut des années d'expérience accumulées pour analyser quelles affirmations sont vraies ou fausses, et il faut déchiffrer leur signification réelle en se basant sur la manière dont ils se comportent ou parlent habituellement. En somme, il n'y a pas une seule affirmation honnête dans leur discours, et tout ce qu'ils disent, ce sont des mensonges. Le dialogue de tout le monde, que ce soit quelqu'un de haut rang ou de moindre stature, contient sa propre manière de s'exprimer. Ils parlent de leur propre point de vue, mais ce qu'ils disent n'a jamais la signification littérale que tu entends – ce ne sont que des mensonges. Comment surviennent les mensonges ? Parce que les gens nourrissent certains desseins, intentions et motivations dans leur discours et leurs actions, lorsqu'ils

parlent, ils choisissent soigneusement leurs mots et les implications de leurs mots, ils tournent autour du pot, et ils ont leur propre manière de s'exprimer. Une fois qu'ils adoptent une méthode, s'agit-il toujours d'un discours honnête ? Non, ce n'est pas un discours honnête. Leurs mots contiennent de nombreuses couches de sens, une combinaison de vérités et de contre-vérités – une partie est vraie, l'autre est fausse – et une partie vise à tromper. Dans tous les cas, ils ne sont pas honnêtes. Prenez l'exemple du Premier Ministre Wang que Je viens de mentionner. Quelqu'un s'oppose ouvertement au Premier Ministre Wang dans la cour. Son opposition n'est pas immédiatement apparente comme vraie ou fausse. Il faut creuser davantage. Dans la scène suivante, il boit dans un salon secret de la maison du Premier Ministre Wang. Il s'avère que ces deux-là travaillent ensemble. Si tu ne regardes que la scène où cette personne s'oppose au Premier Ministre Wang, comment peux-tu voir que ces deux-là travaillent ensemble ? Pourquoi s'est-il opposé à lui ? Pour échapper à tout soupçon et se servir de cela pour amener l'empereur à baisser sa garde, l'empêchant de soupçonner qu'ils sont de mèche. N'est-ce pas une tactique ? (Si.) Ces gens-là vivent dans ce cercle où ils n'osent pas prononcer la moindre parole de vérité. Si proférer des mensonges toute la journée est si éreintant, pourquoi ne partent-ils pas ? Ils vont même se recueillir sur la tombe d'un adversaire qui est mort – que se passe-t-il ici ? Ils aiment simplement lutter contre les autres ; sans cette lutte, ils ont l'impression que la vie est morne. Sans lutte, ils pensent que cette vie est trop tranquille. Avec tous ces complots et ces conspirations dans leur esprit, sans nulle part où les mettre en application, ils ont besoin d'un rival contre lequel lutter, pour voir qui est supérieur. C'est à ce moment-là qu'ils ont l'impression que leur vie a de la valeur. Si leur adversaire meurt, ils ont l'impression que leur vie n'a plus le moindre sens. Dites-Moi, de telles personnes peuvent-elles être réformées ? (Non, elles ne le peuvent pas.) C'est leur nature même. Les antéchrists ont ce genre de nature : ils luttent contre les autres et contre les dirigeants et ouvriers, tous les jours. Ils luttent même contre Dieu, proférant des mensonges et trompant tous les jours, interrompant et perturbant le travail de la maison de Dieu. Ils ne tiennent pas en place un seul instant. Ils sont incapables d'accepter la vérité, peu importe sous quelle forme elle est échangée avec eux. Comme le grand dragon rouge, ils ne se reposeront pas avant d'avoir été complètement détruits.

Les antéchrists n'aiment pas ceux qui parlent sincèrement, ils n'aiment pas les gens honnêtes. Ils aiment la tromperie et les mensonges. Alors, quelle est leur attitude vis-à-vis de Dieu ? Par exemple, quelle est leur attitude vis-à-vis du fait que Dieu requiert que les gens soient honnêtes ? D'abord, ils méprisent cette vérité. Leur capacité à dédaigner les choses positives est très révélatrice de leur problème, et elle prouve déjà que leur nature est malveillante. Cependant, cela ne dresse pas un tableau complet ou intégral. Creusons davantage : comment les antéchrists comprennent-ils l'exigence d'honnêteté de Dieu vis-à-vis des gens ? Ils se disent peut-être : « Être une personne honnête, tout dire à dieu, tout lui raconter, et tout partager ouvertement avec les frères et sœurs, cela

ne signifie-t-il pas perdre ma dignité ? Cela signifie n'avoir aucune dignité, aucun égo, et certainement aucune intimité. C'est terrible ; quel genre de vérité est-ce là ? » Ne voient-ils pas les choses ainsi ? Non seulement les antéchrists méprisent profondément, dans leur cœur, les paroles de Dieu et Son exigence d'honnêteté, mais ils peuvent même aller jusqu'à condamner cela. S'ils sont capables de condamner cela, peuvent-ils être des personnes honnêtes ? Absolument pas. Ils ne peuvent absolument pas être honnêtes. Quelle est la réaction des antéchrists lorsqu'ils voient des gens admettre qu'ils ont dit des mensonges ? Au plus profond de leur cœur, ils méprisent et se moquent d'un tel comportement. Ils pensent que les gens qui essaient d'être honnêtes sont vraiment des imbéciles. N'est-ce pas malveillant de leur part de définir les gens honnêtes comme étant des imbéciles ? (Si.) C'est malveillant. Ils pensent : « Qui dit la vérité dans la société d'aujourd'hui ? Dieu te demande d'être honnête, et tu essaies vraiment d'être honnête – tu parles même honnêtement de ces choses-là. Tu es vraiment incroyablement stupide ! » Le mépris qu'ils ressentent, au fond de leur cœur, pour les gens honnêtes prouve qu'ils condamnent et exècrent cette vérité, et qu'ils ne l'acceptent pas ni ne s'y soumettent. N'est-ce pas là, la malveillance des antéchrists ? Cette vérité est clairement une chose positive, et un des aspects du fait de vivre l'humanité normale que les gens doivent posséder, en termes de conduite, mais les antéchrists condamnent cela. C'est malveillant. Au sein de l'Église, il y a souvent des gens qui se retrouvent « émondés » par certains dirigeants parce qu'ils ont signalé des problèmes ou décrit la réalité des choses au Supérieur – ceux-là, on les tourmente. Parfois, lorsque le Supérieur s'enquiert d'une situation au sein de l'Église, certains dirigeants ne rapportent que des choses positives et omettent les choses négatives. Lorsque certaines personnes apprennent que les rapports de ces dirigeants ne sont pas factuels, et leur demandent de dire la vérité, ces dirigeants les écartent et les empêchent de dire la vérité. Certaines personnes n'acceptent pas la manière dont les antéchrists font les choses. Elles pensent : « Puisque tu ne veux pas parler honnêtement, je ne te traiterai plus comme un dirigeant. Je vais dire la vérité au Supérieur. Je n'ai pas peur d'être émondé par lui. » Alors, elles rapportent fidèlement la situation réelle au Supérieur. Lorsqu'elles font cela, elles étalent les affaires de l'Église au grand jour. Comment cela se fait-il ? Eh bien, ces personnes ont exposé les faits au sujet de ces antéchrists – elles ont exposé la véritable situation. Les antéchrists sont-ils d'accord avec cela ? Peuvent-ils le tolérer ? Ils ne vont absolument pas épargner les personnes qui ont signalé le problème. Que font les antéchrists ? Peu après, ils organisent une réunion à ce sujet, ils demandent aux gens d'en discuter et observent leurs réactions. La plupart des gens, facilement influencés, étudient la question et se disent : « Quelqu'un a rapporté les faits, et maintenant ce dirigeant est en danger. Nous n'avons pas rapporté ce qu'il se passait – si le Supérieur décide de punir ce dirigeant, n'allons-nous pas être impliqués aussi ? » Alors, ces gens trouvent des moyens de défendre les dirigeants, et par conséquent, les gens qui ont rapporté la vérité se retrouvent isolés. De cette manière, les antéchrists peuvent faire

ce que bon leur semble, parce que peu importe tous les méfaits qu'ils commettent, personne n'ose rapporter la situation au Supérieur, et ils atteignent ainsi leurs objectifs. Par conséquent, pour certaines personnes, le fait de rapporter la situation au Supérieur pose un grand nombre de problèmes. Ils sont au courant des faits, mais les antéchrists cherchent toujours à les réduire au silence. Par peur et par timidité, ils font des compromis. Mais ce faisant, ne deviennent-ils pas les victimes de la coercition des antéchrists ? Au final, une fois que ces antéchrists sont révélés et renvoyés, comment penses-tu que les gens qui ont fait des compromis se sentent ? Le regrettent-ils ? (Oui, ils le regrettent.) Ils se sentent à la fois heureux et pleins de regrets, et se disent : « Si j'avais su que les choses allaient finir ainsi, je n'aurais pas baissé les bras. J'aurais dû continuer à les exposer et signaler leurs problèmes jusqu'à ce qu'ils soient renvoyés. » Mais la plupart des gens sont incapables de faire cela ; ils sont trop lâches.

Les antéchrists aiment la tromperie et les mensonges, et ils exècrent l'honnêteté ; c'est la première manifestation évidente de leur nature malveillante. Tu vois, certains individus parlent toujours d'une manière qui fait qu'il est difficile de vraiment les comprendre. Parfois leurs phrases ont un début mais pas de fin, parfois une fin mais pas de début. Tu ne peux pas du tout savoir ce qu'ils veulent dire, rien de ce qu'ils disent n'a de sens pour toi et si tu leur demandes de te l'expliquer clairement, ils ne le font pas. Ils utilisent souvent des pronoms dans leur discours. Par exemple, lorsqu'ils rapportent un fait, ils disent : « Ce type, euh, il pensait à cela, et puis les frères et sœurs n'étaient pas très… » Ils pourraient continuer pendant des heures sans jamais s'exprimer clairement, en bégayant et en balbutiant, sans finir leurs phrases, sans même prononcer le moindre mot qui ait de lien avec un autre, si bien que tu n'en sais pas plus après avoir entendu cela : tu es même plus anxieux. En fait, ils ont entrepris de nombreuses études et ont de l'instruction : alors pourquoi sont-ils incapables de formuler une phrase complète ? C'est un problème de tempérament. Ils sont si évasifs qu'il leur faut beaucoup d'efforts pour exprimer ne serait-ce qu'une fraction de la vérité. Dans tout ce que les antéchrists disent, il n'y a pas de fil conducteur, il y a toujours un début mais pas de fin : ils laissent échapper la première moitié d'une phrase, puis ravalent la fin, et ils tâtent constamment le terrain, parce qu'ils ne veulent pas que tu comprennes ce qu'ils veulent dire, ils veulent que tu le devines. S'ils te le disaient directement, tu te rendrais compte de ce qu'ils disent et tu les percerais à jour, n'est-ce pas ? Ils ne veulent pas que cela se produise. Que veulent-ils ? Ils veulent que tu devines par toi-même, et ils te laissent volontiers croire que ce que tu devines est vrai : dans ce cas, ils ne l'ont pas dit, donc ils ne portent aucune responsabilité. Au-delà de cela, que gagnent-ils lorsque tu leur dis ce que tu supposes avoir compris de leur propos ? Ce que tu as dit est exactement ce qu'ils tentaient de tirer de toi, et cela leur indique quels sont tes idées et tes points de vue sur la question. À partir de là, ils vont parler de manière sélective, choisir quoi dire et ne pas dire, et comment le dire, puis passeront à l'étape suivante de leur plan. Chaque phrase se termine par un piège, et tandis que tu les écoutes, si tu continues de finir leurs phrases, tu seras

complètement tombé dans le piège. N'est-ce pas fatigant pour eux de toujours parler ainsi ? Leur tempérament est malveillant : ils ne se sentent pas fatigués. Pour eux, c'est tout à fait naturel. Pourquoi veulent-ils élaborer ces pièges pour toi ? Parce qu'ils ne peuvent pas voir clairement quels sont tes points de vue et parce qu'ils craignent que tu ne les perces à jour. En même temps qu'ils essaient de t'empêcher de les comprendre, ils essaient de te comprendre. Ils veulent recueillir tes points de vue, tes idées et tes méthodes. S'ils réussissent, alors leurs pièges auront fonctionné. Certains essaient de gagner du temps en disant souvent « euh » et « ha » : ils n'expriment pas un point de vue précis. D'autres le font en disant « genre… » ou « eh bien… », dissimulant ainsi ce qu'ils pensent vraiment et utilisant cela à la place de ce qu'ils veulent réellement dire. Il y a dans chacune de leurs phrases beaucoup de mots fonctionnels, d'adverbes et de verbes auxiliaires inutiles. Si tu devais enregistrer leurs paroles et les transcrire, tu découvrirais qu'aucune d'elles ne révèle leur point de vue ni leur attitude vis-à-vis du sujet en question. Toutes leurs paroles contiennent des pièges cachés, des tentations et des incitations. Quel est ce tempérament ? (La malveillance.) C'est très malveillant ! Y a-t-il de la tromperie ? Ces pièges, ces tentations et ces incitations qu'ils créent, cela s'appelle de la tromperie. C'est une caractéristique commune des personnes ayant l'essence malveillante des antéchrists. Comment se manifeste cette caractéristique commune ? Ils rapportent les bonnes nouvelles mais pas les mauvaises, ils parlent exclusivement en termes agréables, ils parlent de manière hésitante, ils cachent partiellement ce qu'ils veulent véritablement dire, ils parlent de manière confuse, ils parlent vaguement et leurs paroles comportent des tentations. Toutes ces choses sont des pièges, et toutes sont des vecteurs de tromperie.

La majorité des antéchrists présentent ces manifestations, et ils parlent et agissent de cette manière. Pourriez-vous discerner cela si vous étiez en contact avec eux pendant une longue période de temps ? Pourriez-vous les percer à jour ? Avant toute chose, tu dois déterminer s'ils sont des gens honnêtes. Peu importe s'ils demandent aux autres d'être honnêtes et de parler sincèrement, tu dois voir s'ils sont, eux-mêmes, des gens honnêtes, s'ils visent à être honnêtes, et quels sont leur point de vue et leur attitude vis-à-vis des gens honnêtes. Vois s'ils sont répugnés par eux, s'ils les exècrent et discriminent les gens honnêtes au fond de leur cœur, ou s'ils veulent aussi eux-mêmes, être des gens honnêtes, mais qu'ils trouvent cela difficile et exigeant, et donc qu'ils ne peuvent y parvenir. Tu dois déterminer laquelle de ces deux situations est la leur. Serais-tu capable de le discerner ? Sur une courte période de temps, tu en serais peut-être incapable, parce que si leurs méthodes sournoises sont astucieuses, tu pourrais ne pas les percer à jour. Cependant, avec le temps, tout le monde sera capable de les percer à jour ; ils ne peuvent pas cacher éternellement la vérité à leur sujet. C'est comme quand le grand dragon rouge affirme souvent qu'il est « au service du peuple » et qu'il « agit comme le serviteur du peuple ». Mais de nos jours, qui croit encore qu'il s'agit du parti du peuple ? Qui croit encore qu'il prend les décisions au nom du peuple ? Personne n'y

croit plus, n'est-ce pas ? Initialement, les gens avaient des attentes optimistes, ils pensaient qu'avec le Parti Communiste, ils pourraient changer leur destin et devenir des maîtres, et qu'il servirait le peuple et agirait comme leur serviteur. Mais de nos jours, qui croit encore à ses paroles diaboliques ? Comment les personnes évaluent cela de nos jours ? Il est devenu un ennemi public des gens. Alors, comment est-il passé de serviteur à ennemi public ? À travers ses actions, et en comparant ses actions avec ses paroles, les gens ont découvert que toutes les choses qu'il disait étaient juste des mensonges fourbes, des contre-vérités et des mots qui visaient à se blanchir. Il prononçait des paroles plaisantes, mais commettait les pires choses. Les antéchrists sont comme cela aussi. Par exemple, ils disent aux frères et sœurs : « Tu devrais accomplir tes devoirs loyalement, ne les laisse pas être altérés par des impuretés personnelles. » Mais réfléchis-y, agissent-ils eux-mêmes de cette manière ? Lorsque tu leur suggères quelque chose, dès que tu révèles ne serait-ce qu'une petite partie de ton opinion, ils sont en désaccord ou ne l'acceptent pas. Lorsque leurs intérêts personnels entrent en conflit avec leurs devoirs ou les intérêts de la maison de Dieu, ils luttent pour conserver chaque miette de profit, et ne lâchent rien en retour. Réfléchis à leur comportement, et compare-le avec ce qu'ils disent. Que remarques-tu ? Leurs paroles sonnent bien, mais elles ne sont que des mensonges qui visent à tromper les gens. Lorsqu'ils conspirent et luttent pour leurs intérêts, leur comportement, ainsi que leurs intentions, moyens et méthodes d'actions sont tous authentiques – ils ne sont pas factices. Sur la base de ces choses, tu peux gagner en discernement vis-à-vis des antéchrists.

Les antéchrists adorent les mensonges et la tromperie – qu'est-ce qu'ils aiment d'autre ? Ils aiment les tactiques, les conspirations et les complots. Ils opèrent selon la philosophie de Satan, ne recherchent jamais la vérité, s'appuient entièrement sur les mensonges et la tromperie, et emploient des conspirations et des complots. Peu importe la clarté avec laquelle tu échanges sur la vérité, même s'ils acquiescent en signe d'assentiment, ils n'agiront pas selon les vérités-principes. Au lieu de cela, ils vont se remuer les méninges et agir en utilisant conspirations et complots. Peu importe avec quelle clarté tu échanges sur la vérité, il semble qu'ils soient incapables de la comprendre ; ils font simplement les choses comme ils veulent, de la manière qu'ils veulent, et de n'importe quelle manière qui puisse servir leurs propres intérêts. Ils parlent avec aisance, cachent leur vrai visage, ne se montrent pas sous leur vrai jour, ils dupent et trompent les gens, et lorsque les autres se font avoir, ils se sentent satisfaits, et leurs ambitions et désirs sont comblés. C'est la méthode et l'approche constantes qu'adoptent les antéchrists. Quant à ces gens honnêtes qui parlent de manière directe, qui parlent honnêtement et échangent ouvertement sur leur propre négativité, leur propre faiblesse et leurs propres états rebelles, et qui parlent du cœur, les antéchrists sont secrètement répugnés par eux et les discriminent. Ils aiment les gens qui, comme eux, parlent de manière tortueuse et fourbe et ne pratiquent pas la vérité. Lorsqu'ils rencontrent de telles personnes, ils sont ravis dans leur cœur, comme s'ils avaient trouvé quelqu'un comme

eux. Ils ne s'inquiètent plus du fait que les autres soient meilleurs qu'eux-mêmes, ou qu'ils puissent être capables de les discerner. N'est-ce pas là une manifestation de la nature malveillante des antéchrists ? Cela ne peut-il pas démontrer qu'ils sont malveillants ? (Si.) Pourquoi ces questions-là peuvent-elles illustrer la malveillance des antéchrists ? Les choses positives et la vérité constituent ce que tout être créé rationnel doté de conscience devrait aimer. En revanche, les antéchrists, eux, considèrent ces choses positives comme gênantes, comme une épine dans leur pied. Quiconque les respecte ou les pratique devient leur ennemi, et ils sont hostiles envers de tels individus. Cela ne ressemble-t-il pas à la nature de l'hostilité de Satan vis-à-vis de Job ? (Si.) C'est la même nature, le même tempérament que celui de Satan, et la même essence. La nature des antéchrists trouve son origine dans Satan, et elle appartient à la même catégorie que Satan. Par conséquent, les antéchrists sont de mèche avec Satan. Cette affirmation est-elle exagérée ? Pas du tout ; elle est parfaitement exacte. Pourquoi ? Parce que les antéchrists n'aiment pas les choses positives. Ils se plaisent à se livrer à la tromperie, ils aiment les mensonges, les apparences illusoires et les faux-semblants. Si quelqu'un expose leur vrai visage, peuvent-ils se soumettre et l'accepter avec joie ? Non seulement ils ne pourraient pas l'accepter, mais ils répondraient par une avalanche d'insultes. Les gens qui disent la vérité ou exposent leur vrai visage les rendraient furieux et les mettraient dans une rage folle. Par exemple, il se pourrait qu'il y ait un antéchrist qui soit versé dans l'art du faux-semblant. Tout le monde le perçoit comme une bonne personne : aimant, capable d'empathie avec les gens, capable de comprendre les difficultés des autres, et qui se montre souvent d'un grand soutien et serviable pour ceux qui sont faibles et négatifs. Chaque fois que quelqu'un a des difficultés, il est capable de faire preuve de considération et de lui pardonner. Dans le cœur des gens, cet antéchrist est plus grand que Dieu. Concernant cette personne qui se fait passer pour vertueuse, si tu exposes ses faux-semblants et son imposture, si tu lui dis la vérité, est-elle capable de l'accepter ? Non seulement elle ne sera pas capable de l'accepter, mais elle commencera à redoubler d'efforts dans ses faux-semblants et son imposture. Dis-Moi, si tu avais exposé l'imposture des pharisiens lorsqu'ils ont porté les Écritures aux coins des rues pour prier et les lire pour que les autres les entendent, et que tu leur avais dit qu'ils ne faisaient cela que pour les apparences, auraient-ils confessé ce dont tu les accusais ? L'auraient-ils accepté avec joie ? Auraient-ils réfléchi à tes paroles ? Auraient-ils été capables d'admettre que ce qu'ils faisaient était une imposture et de la tromperie ? Auraient-ils été capables de réfléchir, se repentir, et ne plus jamais agir de la sorte ? Absolument pas. Si tu continues en disant : « Tes actions induisent les gens en erreur et tu iras en enfer et seras puni », cela ne reviendrait-il pas à dire la vérité ? (Si.) Il s'agit bien de la vérité. L'accepteraient-ils ? Non, ils deviendraient immédiatement furieux et diraient : « Quoi ? Tu dis que j'irai en enfer et que je serai puni ? C'est la meilleure ! Je crois en dieu, pas en toi ! Tes paroles ne veulent rien dire ! » Est-ce le fin mot de l'histoire ? Que feraient-ils ensuite ? Ils poursuivraient, en disant : « J'ai voyagé partout, j'ai prêché l'Évangile à

tant de personnes, produit tant de fruits, porté tant de croix, et j'ai tant souffert en prison – toi, petit enfant, quand j'ai commencé à croire au seigneur, tu étais encore dans le ventre de ta mère ! » Leur nature est exposée, n'est-ce pas ? Ne prêchent-ils pas la patience et la tolérance, alors pourquoi ne peuvent-ils pas tolérer ce petit problème ? Pourquoi ne peuvent-ils pas le tolérer ? Parce que tu as dit la vérité, tu as dévoilé leur vrai visage, et ils n'ont aucune destination. Sont-ils encore capables de tolérer cela ? S'ils ne sont pas des antéchrists, s'ils sont sur la voie des antéchrists mais peuvent accepter la vérité, et qu'ils présentent aussi une manifestation d'imposture, que feront-ils si tu exposes leur imposture ? Il se peut qu'ils ne réfléchiront pas immédiatement sur eux-mêmes, et le fait de dire qu'ils le font peut sembler irréaliste et vide de sens. Cependant, la première réaction de la plupart des gens normaux lorsqu'ils entendent cela, c'est de ressentir un pincement au cœur. Que signifie cette vive douleur ? Elle veut dire qu'ils sont affectés par ce qu'ils entendent ; ils ne s'attendaient pas à ce que quelqu'un ose se comporter de manière si cavalière, leur dise la vérité et les condamne ainsi, en face à face – ces mots, c'était quelque chose auquel ils ne se seraient jamais attendus et qu'ils n'avaient jamais entendus auparavant. De surcroît, ils ont un sens de la honte et veulent sauver la face. Alors qu'ils repensent à ce que tu leur as dit, que de se tenir au coin de la rue pour prier et lire les Écritures, c'est induire les gens en erreur, après introspection, ils découvrent qu'ils avaient effectivement agi pour montrer aux gens à quel point ils étaient dévoués, à quel point ils aimaient le Seigneur, et à quel point ils étaient capables de souffrir ; ils découvrent que c'est une imposture, et que ce que tu as dit était vrai. Ils découvrent que s'ils continuent d'agir ainsi, ils ne seront plus capables de se montrer à d'autres gens. Ils ont un sens de la honte, et grâce à ce sens de la honte, il se peut qu'ils soient capables de se contrôler quelque peu, de cesser leurs méfaits ou leurs actions qui sont éhontés et leur feraient perdre la face. Qu'est-ce que cela signifie, s'ils cessent d'agir ainsi ? Cela implique une once de repentance. Il n'est pas certain qu'ils se repentiront pour de bon, mais au moins, il y a une possibilité de repentance, ce qui est bien meilleur que les antéchrists et les pharisiens. En quoi est-ce meilleur ? Parce qu'ils ont une conscience et un sens de la honte, les paroles d'autres personnes qui les exposent leur causent un pincement au cœur. Même s'ils peuvent ressentir de la honte, et même si leur dignité a été blessée, ils peuvent au moins admettre que ces paroles étaient correctes. Même s'ils ne sont pas capables de sauver la face, au fond, ils ont déjà reconnu ces mots et s'y sont soumis. Ils les acceptent déjà. En quoi les antéchrists sont-ils différents ? Pourquoi disons-nous que les antéchrists sont malveillants ? La malveillance des antéchrists réside dans le fait que lorsqu'ils entendent quelque chose qui est juste, non seulement ils sont incapables de l'accepter, mais au contraire, ils haïssent cela. En outre, ils ont recours à leurs propres manœuvres, cherchent des excuses, des raisons et divers facteurs objectifs pour se défendre et s'expliquer. Quel but essaient-ils d'atteindre ? Ils visent à transformer les choses négatives en choses positives, et les choses positives en choses négatives. Ils veulent inverser la

situation. N'est-ce pas malveillant ? Ils pensent : « Peu importe que tu aies raison ou non, ou à quel point tes mots sont conformes à la vérité, peux-tu résister à mon baratin ? Même si toutes les paroles que je prononce sont clairement fausses, trompeuses, et induisent en erreur, je vais malgré tout nier et condamner ce que tu dis. » N'est-ce pas malveillant ? C'est effectivement malveillant. Penses-tu que les antéchrists, lorsqu'ils voient de bonnes personnes, ne les considèrent pas comme étant honnêtes dans leur cœur ? Ils les considèrent comme des personnes honnêtes qui poursuivent la vérité. Mais quelle est leur définition de l'honnêteté et de la poursuite de la vérité ? Ils pensent que les personnes honnêtes sont stupides. Ils sont répugnés par la poursuite de la vérité, ils l'exècrent et y sont hostiles. Ils pensent qu'elle est fausse, que personne ne serait assez stupide pour tout abandonner pour la poursuite de la vérité, de tout dire à tout le monde, et de tout confier à Dieu. Personne n'est si stupide. Ils ont l'impression que tous ces actes sont faux, et ils ne croient à aucun d'entre eux. Les antéchrists croient-ils que Dieu est tout-puissant et juste ? (Non.) Alors, dans leur esprit, ils mettent des points d'interrogation à toutes ces choses. Quelle est ici l'implication ? Comment interprétons-nous toutes ces questions ? Ils ne se contentent pas de s'interroger à ce propos ou d'en douter ; ils le nient également et cherchent à renverser la situation. Qu'est-ce que J'entends par renverser la situation ? Ils se disent : « À quoi bon être si juste ? Si un mensonge est répété mille fois, il devient la vérité. Si personne ne dit la vérité, alors ce n'est pas la vérité et elle n'a aucune utilité – c'est juste un mensonge ! » N'est-ce pas mélanger le vrai et le faux ? C'est là, la malveillance de Satan – il déforme les faits et mélange le vrai et le faux ; voilà ce qu'ils aiment. Les antéchrists excellent dans les faux-semblants et la tromperie. Ce en quoi ils excellent est, naturellement, inhérent à leur essence, et ce qui est inhérent à leur essence est précisément ce que contient leur nature-essence. Et ce n'est pas tout, c'est ce qu'ils désirent et aiment, et c'est aussi la règle selon laquelle ils survivent dans le monde. Ils croient à des expressions comme : « Les bons meurent jeunes tandis que les malfaisants vivent très vieux », « Chacun pour soi, Dieu pour tous », « Le destin d'une personne est entre ses propres mains », « L'homme triomphera sur la nature », et ainsi de suite. L'une de ces affirmations est-elle alignée avec l'humanité ou les lois naturelles que les gens normaux peuvent comprendre ? Pas une seule. Alors comment les antéchrists peuvent-ils tant aimer ces expressions démoniaques de Satan, et même les considérer comme leurs devises ? On ne peut que répondre que c'est à cause de leur nature, qui est trop malveillante.

Il y avait un certain dirigeant d'Église avec qui Je suis entré en contact à quelques reprises pendant une année environ. Nous avions eu plusieurs opportunités de nous rencontrer, mais nos conversations étaient limitées parce qu'il n'était pas du genre à parler librement. Qu'est-ce que cela signifie, « pas du genre à parler librement » ? Cela signifie qu'il ne disait pas grand-chose même si tu lui posais des questions. Alors, se comportait-il ainsi dans ses interactions avec les autres au sein de l'Église ? Il y avait deux situations possibles. Avec ceux qui étaient du même état d'esprit, il avait fort à dire.

Cependant, avec ceux qui ne l'étaient pas, il devenait méfiant et ne parlait pas aussi librement. Plus tard, J'ai pu conclure que durant Mes interactions avec lui, il prononçait au total cinq phrases « classiques ». Il ne parlait pas librement, et lorsqu'il prononçait une phrase, elle devenait aussitôt « classique ». De quel genre de personne s'agit-il ? Peut-on dire de lui qu'il est quelqu'un de « distingué » ? Il est tout à fait normal pour des dirigeants d'Église ou des ouvriers d'être en contact avec Moi et de discuter de certaines questions, n'est-ce pas ? Cependant, cet individu était unique en son genre. Il ne prononçait que cinq phrases, cinq phrases incroyablement « classiques ». Écoutez bien ce qui rend ces phrases si « classiques ». Chacune de ses phrases a son propre contexte et sa propre petite histoire. Commençons par l'origine de sa première phrase.

Dans l'Église dirigée par ce dirigeant, il y avait une personne malfaisante qui avait commis plusieurs méfaits et qui perturbait le travail de l'Église. Tout le monde voyait bien que c'était un individu malfaisant, alors ils ont commencé à échanger à son sujet et à discuter de son cas. S'il devait être expulsé et renvoyé, il faudrait faire une annonce à son sujet dans l'Église, afin que tout le monde sache quels méfaits il avait commis et pourquoi il était caractérisé comme une personne malfaisante et pourquoi il était renvoyé. Tandis que certains des méfaits commis par cette personne malfaisante étaient en train d'être exposés, ce dirigeant, qui d'ordinaire ne parlait pas beaucoup, a pris la parole et a dit : « Il pensait bien faire. » Comment considérait-il cette personne malfaisante qui commettait ces méfaits et perturbait le travail de l'Église ? « Ce type pensait bien faire. » Il estimait que les mauvaises choses commises par une personne malfaisante étaient en conformité avec la vérité, du moment que cette personne pensait bien faire. À ses yeux, quelle que soit la nature des actions de cet individu, qu'elles soient bonnes ou mauvaises, et, quelles que soient les conséquences de ses actions, du moment qu'il pense bien faire, même les interruptions et les perturbations qu'il cause sont en conformité avec la vérité. « Il pensait bien faire. » C'est la première phrase que ce dirigeant a prononcée. Avez-vous déjà entendu de tels propos ? Une personne malfaisante commet clairement de mauvaises actions, et pourtant quelqu'un dit que cette personne nourrissait de bonnes intentions en se livrant à ces méfaits. Tout le monde a-t-il du discernement sur cette phrase ? Je crois que certaines personnes peuvent être induites en erreur par cette phrase, parce que la majorité des gens pensent que du moment qu'une personne pense bien faire, elle ne devrait pas être gérée, et que si quelqu'un fait quelque chose de mal tout en ayant de bonnes intentions, il ne fait pas volontairement le mal. Après avoir été ainsi influencées et induites en erreur par ce dirigeant, il était possible que certaines personnes prennent le parti du dirigeant, et se mettent à sympathiser avec la personne malfaisante. Si ce dirigeant ne les avait pas induits en erreur, la majorité des gens auraient correctement compris cette question et auraient pensé que cette personne malfaisante devait être expulsée et renvoyée pour ses méfaits. Cependant, après avoir été influencées et induites en erreur par ce dirigeant, certaines personnes se sont dit : « Il pensait bien faire, cela a du sens. Parfois,

nous sommes ainsi, nous aussi. Alors, si nous faisons quelque chose de mal tout en ayant de bonnes intentions, serons-nous, nous aussi, exclus et renvoyés ? » Par conséquent, ces gens-là prennent le parti de ce dirigeant. Pourquoi ? Parce qu'ils pensent à leur propre avenir. N'a-t-il pas été facile pour eux d'accepter la phrase prononcée par ce dirigeant ? Quelles ont été les conséquences de cette acceptation ? Ils ont développé des doutes au sujet de Dieu, au sujet de Son tempérament juste, et de Ses principes concernant la manière de faire les choses. Ils ont développé des doutes au sujet des principes de la maison de Dieu pour faire les choses, ils les ont remis en question, et les ont ensuite condamnés. Ils ont nourri ces doutes dans leur cœur. En réalité, cette personne malfaisante n'était pas renvoyée parce qu'elle avait commis une seule mauvaise chose. Dans la maison de Dieu, personne n'est renvoyé parce qu'il a commis une erreur ponctuelle, peu importe s'il effectue du travail manuel, un devoir particulier, ou un devoir impliquant des compétences techniques. Tous sont soumis à une caractérisation conjointe de leur comportement constant par des dirigeants d'Église et les frères et sœurs, et ensuite ils sont gérés. Par exemple, si quelqu'un se montre toujours paresseux alors qu'il devrait être en train de travailler et qu'il se trouve des excuses pour éviter de travailler, est-il approprié de le renvoyer sur la base de ce comportement ? (Oui, c'est approprié.) Exactement, c'est approprié. Par exemple, si on t'a assigné la tâche de faire le ménage, et que, fréquemment tu manges des graines de tournesol, bois du thé, lis le journal, et jettes nonchalamment les cosses de graines par terre, n'es-tu pas en train de négliger tes responsabilités ? Non seulement tu ne nettoies pas, mais tu es en plus en train de salir, ce qui signifie que tu négliges tes responsabilités. Si tu es incompétent dans ton travail, c'est parfaitement conforme aux principes de te renvoyer, et tu ne devrais pas discuter. Cependant, ce dirigeant d'Église affirmait que cette personne pensait bien faire, ce qui a induit les gens en erreur. Une fois que le dirigeant a influencé et induit les gens en erreur de la sorte, certains d'entre eux ont suivi sa direction et ils sont parvenus à un consensus. Mais où ont-ils placé Dieu et les vérités-principes en agissant ainsi ? Ils sont devenus comme une famille, parlant de « notre Église » et de « notre maison de Dieu ». Comment « Église » et « maison de Dieu » sont-ils définis ? Peut-il y avoir une maison de Dieu là où Dieu n'est pas ? (Non.) Si Dieu n'est pas quelque part, peut-il y exister ou y être établie une Église ? (Non, c'est impossible.) Alors, qu'est-ce que cela signifiait lorsqu'ils disaient « notre » ? Cela signifiait qu'ils s'étaient séparés de Dieu. L'Église est devenue l'Église de ce dirigeant confus, il est devenu le maître de l'Église, tandis que ces soi-disant frères et sœurs et personnes confuses formaient un gang autour de lui et se comportaient vis-à-vis de lui comme des membres de sa famille. Ils ont pris leurs distances avec Dieu, et ainsi Dieu a endossé un rôle hors de la « maison de Dieu ». Voilà les conséquences qui se sont développées lorsque ce dirigeant a prononcé cette première phrase dans ces circonstances. Tout le monde l'a particulièrement approuvé, et s'est dit : « Notre dirigeant d'Église est juste, il est prévenant à notre égard, il pardonne nos faiblesses, et prend

même notre défense. Lorsque nous faisons des erreurs, Dieu nous expose et nous émonde toujours. Mais notre dirigeant nous protège constamment, tout comme une poule protège ses poussins. Avec lui, nous ne subirons aucune offense. » Tout le monde lui était très reconnaissant. Voilà les conséquences de la première phrase prononcée par ce dirigeant.

Poursuivons avec la deuxième phrase prononcée par ce dirigeant. Il y avait eu un travail concernant des affaires externes au sein de l'Église, que la plupart des gens ne pouvaient accomplir, ou bien ils étaient trop occupés avec leurs propres devoirs pour s'en occuper. Certains croyants, de nom seulement, étaient doués pour se charger des questions externes, alors la maison de Dieu allouait un peu d'argent pour que quelqu'un comme cela s'occupe de ces tâches, et parfois la maison de Dieu dépensait un peu plus pour qu'il gère un certain nombre de tâches pour le compte de la maison de Dieu. Dites-Moi, cela violait-il les principes de la maison de Dieu de dépenser 200 yuans de plus pour gérer de telles questions ? C'était la seule manière de gérer ces questions, et elle donnait de bons résultats, alors c'est ainsi qu'elles étaient gérées. Donner 200 yuans de plus à cette personne rendait plus pratique la gestion de ces choses pour la maison de Dieu, et de nombreux problèmes ont été résolus. Cela valait-il la peine de dépenser ces 200 yuans supplémentaires ? (Cela valait la peine.) Cela valait tout à fait la peine. Il était approprié de procéder ainsi. Si la maison de Dieu donnait ces 200 yuans à quelqu'un qui ne pouvait pas se charger de ces tâches, ce serait simplement du gâchis. Lui donner ces 200 yuans signifiait que ces tâches seraient bien accomplies ; alors, était-ce aligné avec les principes de la maison de Dieu de gérer les choses de la sorte ? (C'était aligné avec les principes.) Alors, était-ce aligné avec les principes de ne pas en discuter ou communiquer à ce sujet avec les frères et sœurs ? (C'était aligné avec les principes.) Le Supérieur a-t-il le droit de gérer les choses de cette manière ? (Oui.) Oui, c'est certain. Mais ce dirigeant d'Église a dit : « Les frères et sœurs ont dit que cette personne a reçu 200 yuans de plus… je m'enquiers juste à ce sujet au nom des frères et sœurs. Ils ne comprennent pas ce principe, et nous voulons chercher une manière d'échanger sur cet aspect de la vérité. » Il ne s'exprimait qu'avec des moitiés de phrases. C'était la deuxième phrase. De toute évidence, cette phrase était une question, et signifiait : « Tu dis que tout ce que tu fais est aligné avec les principes, mais cette chose-là ne l'est pas, et certains frères et sœurs ont des opinions et des notions à ce sujet, alors j'ai une question à te poser en leur nom. Comment expliques-tu cette affaire ? Donne-moi une explication. » C'est une question, n'est-ce pas ? Alors, analysez combien de messages étaient contenus là-dedans – quel est votre point de vue lorsque vous entendez une telle chose ? Comment considérez-vous cette personne en vous basant sur cette affaire ? (Dieu, il y avait un ton interrogateur dans sa phrase. Il questionnait Dieu. En réalité, il avait ses propres notions sur ce sujet. Il n'a pas exprimé ses propres pensées véritables. Au lieu de cela, il a dit que c'étaient les frères et sœurs qui ne pouvaient accepter la décision du Supérieur, qu'ils avaient leurs opinions à ce sujet. En tant que dirigeant

d'Église, lorsque les frères et sœurs avaient des notions, il aurait dû échanger sur la vérité avec eux afin de résoudre ce problème. Non seulement il ne l'a pas résolu, mais il est venu questionner Dieu avec ces notions. Il y a un tempérament fourbe et malveillant en lui.) Deux points ont été mentionnés : le premier, c'est qu'il questionnait le Supérieur, et le second, c'est qu'il nourrissait déjà des notions en lui, et pourtant, il a dit : « Les frères et sœurs ne comprennent pas les principes, et ils veulent les chercher. » Y a-t-il un problème avec cette phrase ? Les frères et sœurs étaient-ils si importants à ses yeux ? Puisqu'il considérait que l'entrée des frères et sœurs dans la vie était si importante, lorsqu'ils ont développé des notions fortes comme celles-là, pourquoi ne les a-t-il pas résolues ? Ne faisait-il pas preuve de négligence vis-à-vis de ses responsabilités ? Il faisait preuve de négligence. Il n'a pas résolu le problème, et il a même éhontément porté les notions des frères et sœurs pour questionner le Supérieur. Alors, à quoi servait-il ? Qu'est-ce qui le rendait capable de questionner ? N'avait-il pas lui aussi des notions ? N'avait-il pas lui aussi des opinions sur la décision du Supérieur ? N'avait-il pas lui aussi le sentiment que cette affaire avait été gérée de manière inappropriée ? Ces 200 yuans n'avaient pas été dépensés pour lui, alors il a eu le sentiment qu'il était passé à côté de quelque chose, n'est-ce pas ? Il s'est dit : « J'aurais dû recevoir ces 200 yuans supplémentaires, nous le méritons. Ce type est un incrédule, il n'aurait pas dû les recevoir. Nous croyons vraiment en dieu et nous sommes le peuple de la maison de dieu, pas lui. » N'est-ce pas ce qu'il voulait dire ? (Si.) C'est exactement ce qu'il voulait dire. Et il ne l'a pas dit directement ; il l'a balbutié. Après avoir entendu cela, le comprenez-vous ou non ? Quel est votre point de vue sur cette question de dépense d'argent ? La plupart des gens peuvent comprendre ce sujet mineur. Étant donné l'immense travail de la maison de Dieu, ce dirigeant devait-il vraiment relever une dépense supplémentaire de 200 yuans ? De plus, cet argent ne venait pas de sa propre poche, alors pourquoi se sentait-il si ébranlé à ce sujet ? Ne se sentait-il pas tout simplement envieux en voyant d'autres individus être de bonnes personnes ? N'était-ce pas cela qu'il voulait dire ? Êtes-vous capables de comprendre ce que je viens de vous expliquer ? Y en a-t-il parmi vous qui ne sont pas d'accord et qui disent : « Non ! Dépenser 200 yuans supplémentaires à notre insu, c'est terrible que nous n'ayons pas le droit d'être au courant de cela. N'est-ce pas là une dilapidation des offrandes de la maison de Dieu ? » Quel est le concept de la maison de Dieu ? Quel est le concept des offrandes ? Laisse-Moi te le dire. Les offrandes n'appartiennent pas à tous, elles n'appartiennent pas aux frères et sœurs ; s'il n'y avait que des frères et sœurs et pas Dieu, cela ne s'appellerait pas la maison de Dieu. Lorsque Dieu apparaît et œuvre, lorsqu'Il en appelle aux gens devant Lui et établit l'Église – c'est cela, la maison de Dieu. Lorsque les frères et sœurs offrent une dîme, elle n'est pas offerte à la maison de Dieu, ni à l'Église, et elle n'est certainement pas offerte à un individu en particulier. C'est à Dieu qu'ils offrent cette dîme. En termes simples, cet argent est offert à Dieu ; c'est Sa propriété privée. Qu'implique le fait que ce soit Sa propriété privée ? Que Dieu peut

l'allouer comme Il le veut, et que le dirigeant n'était pas qualifié pour s'y impliquer. Poser des questions et vouloir chercher la vérité à cause de cette question, laisse-Moi te le dire, c'était un peu excessif et inutile ; c'était une manière d'être faux et de faire semblant ! Il y a eu tant de questions importantes sur lesquelles ce dirigeant n'avait pas cherché la vérité, et pourtant il avait décidé de la chercher sur cette question-là. Pourquoi n'a-t-il pas géré cette personne malfaisante ? Pourquoi n'a-t-il pas cherché et dit : « Cette personne a montré quelques manifestations d'actes malfaisants ; les frères et sœurs sont tous écœurés par elle. Ne devrais-je pas gérer cela ? » Ce dirigeant n'a pas posé de questions à ce sujet ; il était complètement aveuglé par cette personne malfaisante. N'est-ce pas un problème ? Quelle a été la première phrase prononcée par ce dirigeant ? (Il pensait bien faire.) « Il pensait bien faire. » Voyez la « bienveillance » de cet homme ; quel hypocrite ! Il était malveillant, et pourtant ses mots étaient pleins de bienveillance et de moralité ; ses paroles étaient mielleuses, mais il avait des poignards dans le cœur, et il ne s'est pas comporté comme un humain. Quelle a été sa deuxième phrase ? « La maison de dieu a donné 200 yuans supplémentaires à quelqu'un pour accomplir une tâche. Je veux chercher au nom des frères et sœurs sur la manière dont nous devrions comprendre et saisir le principe dans cette question. » Je vous livre cela comme une affirmation complète ; bien évidemment, il n'a pas formulé les choses ainsi. Il a parlé avec hésitation, rendant compliquée la compréhension de ce qu'il voulait dire. C'était juste sa manière de parler. Voilà la deuxième phrase prononcée par ce dirigeant.

Maintenant, écoutez la troisième phrase prononcée par ce dirigeant. Tout le monde travaillait ensemble à creuser. Chaque personne avait été chargée de remplir de terre un panier. Il y avait une personne qui travaillait vite et qui a terminé la première, puis qui s'est assise pour boire un peu d'eau et se reposer, en attendant tous les autres. Puis, quelque chose est allé de travers. Qu'est-ce qui est allé de travers ? Le troisième problème est apparu. Ce dirigeant est de nouveau allé demander au Supérieur : « Nous avons ici quelqu'un qui travaille vite et qui fait les choses rapidement, mais il y a une chose qui ne va pas chez lui. Une fois qu'il a terminé le travail, il se contente de s'asseoir et n'aide personne d'autre, alors tout le monde commence à se faire une opinion de lui. » Le frère Supérieur a demandé : « Est-il généralement paresseux lorsqu'il travaille ? » Ce dirigeant a répondu : « Non, il n'est pas paresseux. Il travaille vite, c'est tout, et après avoir terminé, il s'assoit simplement et attend, sans aider personne, alors les frères et sœurs se forgent une opinion à son sujet. Ils disent qu'il manque de compassion. » Lorsque les frères et sœurs ont mentionné cela, le dirigeant en a été ébranlé. Il a pensé : « Oh, voyez comme cette personne est cruelle ! Mes frères et sœurs sont éreintés par le travail, ils progressent lentement, et personne ne les aide. » Tout le groupe s'est senti bouleversé, alors il s'est lui aussi senti bouleversé. Quelle « empathie » de sa part ! Il a emporté avec lui ce « fardeau » pour le signaler au Supérieur. La première chose qu'il a demandée, c'est : « Une telle personne peut-elle être punie ? » Dites-Moi, pensez-vous qu'une telle personne peut être punie ? (Non.) Alors, quelle est votre réaction après avoir

entendu cela ? Avez-vous des sentiments contradictoires à ce sujet ? Vous sentez-vous bouleversés ? (Oui.) La maison de Dieu a toujours échangé sur le fait que les gens doivent comprendre la vérité et traiter les autres équitablement, mais il n'était même pas capable de cette petite chose-là. Le dirigeant pensait qu'il était juste de punir cette personne. N'est-ce pas malveillant ? (Si, ça l'était.) Il a pensé : « Mes frères et sœurs souffrent, et ils m'ont signalé que cette personne manquait de compassion. En tant que dirigeant, comment puis-je rallier ces gens, les apaiser, les protéger, les empêcher d'être lésés ou d'avoir le sentiment d'être traités injustement ? » Sa première réaction a été de punir cet individu. Il s'est dit qu'en le punissant, la colère de tout le monde serait apaisée, et que tout serait juste et équitable. Ne voulait-il pas faire cela ? (Si.) Il a pensé : « Nous mangeons tous la même nourriture, nous vivons tous au même endroit, et nous sommes tous traités de la même manière. De quel droit travailles-tu si vite ? Si tu travailles vite, pourquoi n'aides-tu pas les autres ? » Dites-Moi, que pensent les gens après avoir entendu cela ? « Travailler vite est un péché. Il semblerait que nous ne devrions jamais travailler vite. Cela ne nous rendra pas service, entre les mains de ce dirigeant. Travailler vite n'est pas bien, et être proactif non plus. Il est légitime d'être lent ! » Le Supérieur a demandé au dirigeant : « Et qu'en est-il de ceux qui travaillent lentement ? Est-ce que tu les récompenses ? » Le dirigeant était pris de court, mais il n'était pas confus. Il a dit : « Non, je ne peux pas les récompenser. Cependant, ce type qui travaille rapidement devrait être puni. Les frères et sœurs disent tous qu'il doit être puni. » Voilà la phrase qu'il a prononcée. Dites-Moi, cette phrase représente-t-elle vraiment les frères et sœurs, ou représente-t-elle le dirigeant lui-même ? (Elle représente le dirigeant lui-même.) Mettons de côté les frères et sœurs – parmi eux, il y a toutes sortes de personnes confuses : ceux qui n'aiment pas la vérité, ceux qui parlent de manière détournée, ceux qui sont égoïstes et qui ne servent que leurs intérêts, ceux qui attisent des disputes, ceux qui parlent sans principes, et ceux qui agissent sans fondement moral. Quel genre de personne ne peut-on trouver parmi eux ? Alors, quelle était sa responsabilité en tant que dirigeant d'Église ? Était-ce sa responsabilité de parler au nom des frères et sœurs influents, de défendre ces tendances malveillantes et ces pratiques malfaisantes ? (Non.) Alors quelle était sa responsabilité ? Lorsqu'il a découvert des problèmes de distorsion et de divergence parmi les frères et sœurs, sa responsabilité était de résoudre ces problèmes en se servant de la vérité, afin que ces personnes puissent comprendre où se situaient les problèmes, et les problèmes relatifs à leurs états, de les conduire à se connaître elles-mêmes et à comprendre la vérité, et de les amener devant Dieu. N'est-ce pas là la responsabilité d'un dirigeant d'Église ? (Si.) L'a-t-il assumée ? Non seulement il a échoué à l'assumer, mais il a même nourri ces tendances malveillantes et ces pratiques malfaisantes, il a protégé, incité, et toléré leur émergence et leur propagation au sein de l'Église. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) Dites-Moi, une fois que le Supérieur émonde et expose une personne dotée de ce genre de tempérament malveillant, sera-t-elle réfractaire dans son cœur ? (Oui.) Elle sera certainement

réfractaire. Traitera-t-elle les gens équitablement, conformément aux principes qui lui ont été donnés par le Supérieur ? Absolument pas. Tu peux voir à travers les paroles qu'il a prononcées qu'il était profondément sournois. Plus tard, Je Me suis dit : « Si ceux qui travaillent vite sont punis, qui osera travailler vite ? Tout le monde deviendra aussi lent qu'une tortue, incapable de remonter sur la berge, même après avoir paressé pendant trois jours. » N'est-ce pas ainsi que les choses vont se passer ? Au-delà de son incapacité à traiter les gens équitablement, l'aspect le plus grave et le plus fatal de ce dirigeant, et celui qui pouvait le plus induire les gens en erreur, c'était que quelles que soient les mauvaises choses que faisaient les frères et sœurs, ou quels que soient les points de vue absurdes et erronés qu'ils propageaient, non seulement il échouait à les discerner et à les corriger, mais il y cédait, les défendait, et essayait même de les satisfaire. N'était-il pas un individu dangereux ? (Si.) Il était extrêmement dangereux ! C'était la troisième phrase prononcée par ce dirigeant.

Passons à la quatrième phrase. J'ai fréquemment visité l'Église dont ce dirigeant était responsable. Cette Église élevait quelques poules, et chaque fois que Je M'y rendais, le dirigeant tuait une poule. Un jour, un poulet mijotait dans un bouillon clair ; le jour suivant, un poulet était braisé au vin rouge ; le surlendemain, un poulet était fumé. Je Me suis dit que si Je continuais de M'y rendre tous les jours, le poulailler serait décimé en quelques jours. Pourquoi en était-il ainsi ? Lorsqu'un poulet était cuit, parfois J'en prenais un morceau, et parfois Je n'en voulais pas, mais quoi qu'il en soit, ces gens-là en mangeaient, et un poulet entier était consommé à chaque fois. Plus tard, J'ai réfléchi à cela : si un poulet entier était consommé chaque fois que Je leur rendais visite, peu importe le nombre de poulets qu'ils possédaient, ils ne feraient pas long feu en étant mangés à ce rythme. Alors, J'ai dit au dirigeant qu'il ne pourrait plus tuer de poules. N'était-ce pas la bonne chose à faire ? (Si.) À ce moment-là, cela l'a vraiment mis dans l'embarras. Il a lancé cette question : « Si nous ne pouvons pas tuer de poules, alors… » Tu n'as aucune idée de ce qu'il a demandé ensuite. Qu'est-ce qu'il a fini par lâcher ? « Alors, que veux-tu que nous mangions ? » J'ai dit : « N'y a-t-il rien à manger à part des poulets ? Le potager n'est-il pas plein de légumes ? Je peux bien manger n'importe lesquels d'entre eux. » Il voulait dire que s'ils n'avaient pas le droit de tuer des poulets, Je devrais tout de même avoir de la viande. Il était « attentionné », n'est-ce pas ? J'ai répondu : « De la viande ! Si vous avez des légumes, alors, Je ne vais pas manger de viande. Si Je ne te dis pas de tuer de poules, n'en tue pas ! » Cela aurait dû être facile à comprendre, n'est-ce pas ? (Oui.) Mais dans ce cas, c'est devenu un dilemme. Le fait de ne pas pouvoir tuer de poules l'a mis très mal à l'aise ; il s'est mis à se comporter de manière très étrange, comme un homme possédé. Comme il ne pouvait pas manger de poulet cette fois-là, lors de Ma visite suivante, il a posé une autre question, ce qui nous amène à la cinquième phrase. Écoutez la manière dont ses questions sont devenues de plus en plus risibles. Quelle a été sa question ? Il a dit : « Puisque nous ne pouvons pas tuer de poules, et que nous élevons aussi des lapins – voudrais-tu en manger à la

place ? » Cela M'a vraiment mis en colère. J'ai dit : « Les petits lapins que nous élevons sont si mignons, avec leurs yeux rouge vif et leur pelage blanc si pur. Ils passent de bons moments à jouer. Pourquoi ne penses-tu qu'à manger de la viande ? Ne peux-tu pas te passer de viande ? » Je ne comprenais pas. Leur cuisine ne manquait jamais de viande ; il y avait d'énormes quantités de cuisses de poulet et de côtes de porc. Ce n'est pas comme s'il n'avait pas de viande à se mettre sous la dent, alors pourquoi posait-il sans cesse des questions sur le fait de tuer des lapins et de manger leur viande ? J'ai juste rétorqué : « Tu n'as pas le droit de les tuer ! Quelle est la raison de tous ces abattages ? » Lorsqu'il M'a vu répondre ainsi, il a soudain eu peur d'être émondé et n'a pas osé poser davantage de questions. Quels repas a-t-il préparés par la suite ? Pendant les mois de juin et juillet, il y avait toutes sortes de choses dans le jardin ; les légumes-feuilles et les légumes-fruits étaient abondants. Un jour, le dirigeant a dressé une table, elle était couverte de mets. Qu'avait-il préparé ? Des germes de soja sautés, une soupe de germes de soja, du tofu mijoté avec du poisson, des petits pois sautés et des œufs, champignons noirs sautés – il n'y avait pas un seul légume à feuilles sur la table. J'ai jeté un coup d'œil à tous ces plats secs. En cette saison, il fallait quelque chose de frais, mais ces mets qu'il avait préparés n'étaient absolument pas de saison. J'ai pensé, n'est-il pas en train d'être malveillant ? Il y avait toutes sortes de légumes dans le jardin ; pourquoi n'a-t-il pas préparé des légumes à feuilles ? Au bout du compte, J'ai dit qu'il devrait être rapidement renvoyé. Avec quelqu'un comme lui en charge de la cuisine, les gens n'auraient jamais l'occasion de manger des plats de saison. Au lieu de cela, ils mangeraient toujours des mets qui n'étaient pas de saison. Est-ce normal ? Ce n'est absolument pas normal !

À travers les questions posées par ce dirigeant, et sa manière de cuisiner, J'ai observé, premièrement, qu'il était de piètre caractère ; deuxièmement, il avait un tempérament malveillant et insidieux ; et troisièmement, il ne poursuivait pas la vérité. Cependant, il y avait une chose en particulier qui était inattendue ; on pourrait même la qualifier de bizarre. Dans le passé, chaque fois qu'il y avait une élection au sein de cette Église, il recevait le plus de votes, et même lors de réélections, il recevait toujours le plus de votes. Que se passait-il pour qu'une telle personne reçoive à maintes reprises le plus grand nombre de votes ? N'y avait-il pas, des deux côtés, des raisons pour cela ? (Si.) Il y avait des raisons pour cela des deux côtés. Quelles étaient les principales raisons ? D'un côté, la plupart des frères et sœurs ne poursuivaient ou ne comprenaient pas la vérité, et ils manquaient de discernement vis-à-vis des gens. D'un autre côté, le dirigeant d'Église était tout à fait capable d'induire les gens en erreur. Vous ne savez pas qui est cet individu, vous n'avez pas vu ce qu'il a fait, et vous ne savez pas quel genre de personne il était dans la sphère privée. Mais sur la seule base des questions que J'ai abordées, ainsi que des cinq phrases qu'il a prononcées, quel genre de personne diriez-vous qu'il était ? Était-il qualifié pour être un dirigeant d'Église ? (Non.) Alors pourquoi ces frères et sœurs continuaient-ils de l'élire ? Parce qu'il avait des

stratégies et induisait ces gens en erreur. Il n'était absolument pas aussi candide et terre-à-terre qu'il n'y paraissait en surface ; il avait indubitablement des stratégies. Plus tard, J'ai dit qu'il n'y avait personne au sein de cette Église qui était qualifiée pour intervenir en tant que dirigeant, et que quelqu'un d'autre devrait être envoyé pour occuper ce poste. Mais certaines personnes n'ont pas compris ; elles ont eu le sentiment que ce dirigeant n'était pas choisi par les frères et sœurs. Comment devrions-nous définir « les frères et sœurs » ? Les frères et sœurs représentent-ils la vérité ? Est-ce ainsi qu'on les définit ? (Non.) Lorsque les frères et sœurs génèrent collectivement une demande, un règlement, ou une opinion et un argument, ces choses-là sont-elles nécessairement alignées avec la vérité ? Dieu devrait-Il prendre en compte leurs problèmes et S'en occuper en premier ? Dieu peut-Il faire cela ? (Non.) Alors, comment ces problèmes devraient-ils être traités ? Comment ces frères et sœurs devraient-ils être définis ? La plupart d'entre eux sont disposés à faire leurs devoirs, leur labeur et leur travail, mais ils ne poursuivent pas la vérité. La capacité et le calibre pour comprendre la vérité leur font défaut ; ils sont stupides, insensibles, et lents d'esprit. Ils sont incapables de discerner les gens ou de percer à jour les problèmes, et ils sont égoïstes et égocentriques. Même s'ils ont de bonnes intentions et sont disposés à renoncer à des choses, à se dépenser, et à trimer pour Dieu, quel est leur vice fatal ? Ils ne comprennent pas ou n'acceptent pas la vérité. Ils adhèrent à l'adage : « Quiconque me nourrit est ma mère, et quiconque me donne de l'argent est mon père. » Quiconque se montre bon avec eux, ou leur est favorable, quiconque parle en leur faveur et les protège sera la personne qu'ils choisiront. Si on laissait de tels individus choisir leur propre dirigeant, pourraient-ils élire un bon dirigeant ? Non, ils en seraient incapables. Pourraient-ils faire le moindre progrès dans leur entrée dans la vie ? Si le Supérieur leur permettait d'être si entêtés, et de continuer de se comporter de manière si imprudente, ne serait-ce pas irresponsable ? (Si.) Ils se sont montrés confus, mais le Supérieur ne l'est pas, et le dirigeant que ces gens avaient choisi a été destitué et remplacé par quelqu'un d'autre. Même si ces gens n'étaient pas disposés à accepter le nouveau dirigeant, du moment que cette personne pouvait effectuer un peu de réel travail, elle était bien meilleure que ce faux dirigeant qui a induisait les gens en erreur. Même si ces frères et sœurs n'ont pas compris l'arrangement du Supérieur, viendra un jour où ils saisiront quelques vérités et auront une certaine compréhension des choses, et alors ils sauront qui était bon et qui était mauvais. En agissant de la sorte, le Supérieur les prenait totalement en charge. Est-ce que faire cela était approprié ? (C'était approprié.) Même s'ils ne comprenaient pas, on ne pouvait pas leur permettre de simplement agir à leur guise en élisant qui ils voulaient. Veulent-ils se rebeller ? S'ils veulent faire le mal, devenir les complices de Satan, ils seront complètement détruits. Alors, le Supérieur a pris une décision à leur place et a choisi un autre dirigeant. Mais ils n'ont pas accepté cela ; ils ont maintenu que la personne qu'ils avaient choisie était convenable. N'est-ce pas là de la malveillance ? Pourquoi ont-ils continué de penser qu'il était bien ? Qu'y avait-il de si bien chez lui ?

Pourquoi étaient-ils si déterminés à le garder ? Il y avait ici un problème : ils avaient été induits en erreur et blessés par ce faux dirigeant sans s'en rendre compte. Ils étaient vraiment une bande d'imbéciles. J'ai terminé de parler de cette question. Nous considérons les gens qui sont à l'image de ce faux dirigeant comme étant un cas typique à disséquer et à analyser dans le cadre de ce sujet. Il est approprié de faire cela. Après tout, la malveillance de leurs tempéraments est elle-même typique.

Quant à notre échange sur la malveillance au sein de la septième manifestation des antéchrists, à travers l'intégration de ces exemples spécifiques, et en les analysant et en les comparant, ce sujet est-il plus clair pour vous ? Que cette personne dont Je viens de traiter soit capable, à l'avenir, de poursuivre la vérité, cela est incertain, c'est difficile à dire, et nous nous garderons de tirer la moindre conclusion pour le moment. Cependant, une chose est sûre : son tempérament, son essence et sa nature étaient tous malveillants. Alors, qu'aimait cet individu ? Aimait-il l'équité et la droiture ? Aimait-il les différentes vérités prononcées par Dieu ? Aimait-il être une personne honnête, traiter les autres justement, agir avec principes, et chercher la vérité ? Aimait-il ces choses-là ? Il n'aimait aucune de ces choses – c'est sûr et certain. À travers ces quelques phrases qu'il a prononcées et ces quelques questions qu'il a posées, les choses qu'il aimait au fond de son cœur et jusque dans ses os ont été exposées. Il n'y avait pas une seule chose parmi elles qui était alignée avec des choses positives. Qui étaient les gens qu'il aimait et qu'il se sentait prêt à protéger ? Il protégeait ceux qui commettaient le mal, qui perturbaient le travail de l'Église, qui manquaient totalement de loyauté et qui se livraient à de nombreux méfaits dans l'accomplissement de leurs devoirs. Il ne considérait pas de telles personnes avec colère ou haine ; il allait même jusqu'à parler en leur faveur et prendre leur défense. Qu'est-ce que cela indique ? Qu'ils étaient du même type : ils partageaient des intérêts communs et une essence commune. Ils étaient naturellement en accord, et ils étaient de la même sale espèce. Lorsque certains frères et sœurs ont continué de nourrir des notions et des incompréhensions au sujet des paroles et des actes de Dieu, qu'a éprouvé ce dirigeant ? A-t-il porté un fardeau lorsqu'il s'est agi de résoudre ces problèmes ? (Non.) Il n'a pas porté ce fardeau ; il ne s'est pas occupé de ces problèmes et n'a pas accordé d'attention à ces questions – il a fermé les yeux sur cela. Lorsque quelqu'un a déshonoré le nom de Dieu, ou interrompu et perturbé le travail de la maison de Dieu, lorsque quelqu'un a manqué de loyauté et s'est montré négligent dans ses devoirs, ou a nui aux intérêts de la maison de Dieu et a causé perturbation et destruction en effectuant son devoir, ou a répandu de la négativité et a fait circuler des notions, a-t-il été en mesure d'identifier une seule de ces choses comme étant un problème ? Il n'a pas pu les identifier comme étant des problèmes. Il s'est dit : « C'est normal que ces problèmes existent ; qui n'a pas de révélations de corruption ? » Qu'insinuait-il ? Il insinuait que ces gens devaient agir de cette manière, et qu'il n'aurait ainsi pas l'air si mauvais – il pouvait « dissimuler » et être « protégé ». N'est-ce pas malveillant ? Ces personnes ont continuellement causé interruptions et perturbations, et

il ne les a pas gérées. Dites-Moi, sur la base de ces faits, avait-il un sens de la justice ? Aimait-il la vérité ? Pour quel genre d'endroit prenait-il la maison de Dieu ? Il ne voulait pas que la maison de Dieu soit remplie de personnes honnêtes, de personnes qui soient loyales à Dieu, de personnes qui suivent la voie de Dieu et qui connaissent leur place en effectuant leurs devoirs. Il ne voulait pas que tout le monde s'ouvre aux autres et échange sur les paroles de Dieu, se soumette à Dieu et Lui porte témoignage. Il n'aimait pas que tout le monde soit ainsi dans la maison de Dieu. Alors, qu'est-ce qu'il aimait ? Il aimait quand tout le monde entretenait des liens intéressés, chacun protégeant ses propres intérêts, sans nuire à quiconque, et sans exposer les squelettes dans le placard des autres. Il aimait quand tout le monde se protégeait et se couvrait mutuellement, dissimulant aux gens venant de l'extérieur toute mauvaise chose que les autres faisaient, et faisant front uni. Voilà ce qu'il aimait. Lorsque quelqu'un dévoilait les méfaits et les véritables circonstances d'un autre, et les rendait publiques, en parlait directement et mettait tout le monde au courant, il haïssait et détestait de telles actions. Il aimait que les méfaits demeurent dissimulés et cachés, il aimait que les mensonges ne soient pas révélés, et que quiconque se livrant à de la tromperie ou nuisant aux intérêts de la maison de Dieu ne soit pas géré conformément aux principes. Au sein de l'Église qu'il supervisait, que sont devenues les paroles de Dieu, que sont devenus les décrets administratifs et les arrangements de travail de la maison de Dieu ? Ils sont devenus des paroles creuses, et ils n'ont pas pu être mis en œuvre. Pourquoi n'ont-ils pas pu être mis en œuvre ? Parce qu'il y faisait obstruction ; il est devenu un mur qui les isolait. C'est le tempérament malveillant que les antéchrists révèlent en déformant les faits, en employant certaines tactiques et en se livrant à certaines conspirations et ruses pour duper et tromper les autres, afin d'atteindre leurs propres objectifs.

Dans les Églises où les antéchrists exercent du pouvoir, les arrangements de travail de la maison de Dieu ne peuvent pas être mis en œuvre. Dans le même temps, un étrange phénomène survient au sein de ces Églises, où le seul travail qui est effectué n'a rien à voir avec les arrangements du travail de la maison de Dieu ou va à l'encontre de ceux-ci, ce qui provoque l'émergence de différentes opinions et arguments parmi les frères et sœurs, et apporte du chaos dans l'Église. Comment les faux dirigeants agissent-ils ? Ils ne travaillent pas en conformité avec les arrangements de travail de la maison de Dieu ; c'est comme s'ils n'avaient rien à faire, et ils ne répondent pas aux arrangements de travail du tout. Les gens au-dessous de ces dirigeants n'ont aucune idée de ce qu'ils font ; ils sont comme un tas de sable, il n'y a personne pour les coordonner – tout le monde fait ce qu'il veut, comme il veut. Les faux dirigeants ne font aucune déclaration et n'endossent pas cette responsabilité. Les antéchrists, en revanche, agissent différemment. Non seulement ils ne mettent pas en œuvre les arrangements de travail, mais ils inventent également leurs propres affirmations et pratiques. Certains prennent les arrangements de travail du Supérieur et les altèrent, et en font leurs propres déclarations, qu'ils mettent ensuite en œuvre, tandis que d'autres

n’agissent pas du tout conformément aux arrangements de travail du Supérieur, et se contentent d’agir à leur manière. Ils retiennent les arrangements de travail du Supérieur et ne les font pas suivre à leurs subalternes. Ils maintiennent dans l’ombre ceux qui sont au-dessous d’eux tout en agissant à leur guise, allant même jusqu’à concocter leurs propres théories et affirmations pour induire en erreur et duper leurs subordonnés. Alors, ne regardez pas tout ce que les antéchrists peuvent abandonner, ou quelles souffrances ils peuvent endurer en apparence. Mettez de côté leurs actions et comportements superficiels, et regardez l’essence de ces choses qu’ils font. Quel genre de relation entretiennent-ils avec Dieu ? Ils s’opposent à tout ce que Dieu a dit et fait, tout ce que Dieu requiert que les frères et sœurs comprennent, et tout ce qu’Il demande à voir mis en œuvre en aval au sein de l’Église – ils s’opposent à toutes ces choses. Certains pourraient demander : « Est-ce que le fait d’échouer à mettre ces choses en œuvre revient au même que de s’y opposer ? » Pourquoi ne mettent-ils pas ces choses-là en œuvre ? Parce qu’ils sont en désaccord avec elles. Et sachant qu’ils ne sont pas d’accord avec elles, sont-ils au-dessus de la maison de Dieu ? Sachant qu’ils ne sont pas d’accord avec ces choses, ont-ils un meilleur plan ? Non, ce n’est pas le cas. Alors pourquoi osent-ils ne pas mettre en œuvre ces choses juste parce qu’ils sont en désaccord avec elles ? Parce qu’ils veulent dominer et contrôler l’Église. Ils pensent que s’ils mettaient en œuvre des choses qui sont en parfaite conformité avec les arrangements de travail et les exigences du Supérieur, leurs contributions pourraient passer inaperçues, ne pas se démarquer, et n’être vues par personne. Pour les antéchrists, ce serait un désastre. Si tout le monde portait témoignage de Dieu et échangeait régulièrement sur la vérité, si tout le monde pouvait comprendre la vérité, gérer les affaires en conformité avec les principes, chercher la vérité, et prier et faire appel à Dieu lorsqu’ils font face à des problèmes, quelle serait leur fonction ? Les antéchrists ne poursuivent pas la vérité, alors ils n’auraient aucune fonction ; ils deviendraient de simples décorations. S’ils devenaient des décorations, et si personne ne leur prêtait plus attention, l’accepteraient-ils ? Non, ils ne l’accepteraient pas. Ils réfléchiraient à des moyens de rattraper la situation. Les antéchrists possèdent un tempérament malveillant et une essence malveillante – peuvent-ils anticiper le fait qu’ils seraient révélés si les frères et sœurs poursuivaient tous la vérité ? Les antéchrists sont si mauvais, et ils ne poursuivent pas la vérité ; ils sont malveillants, fourbes et insidieux, et ils n’aiment pas les choses positives. Si tout le monde comprenait la vérité, ils auraient un discernement des antéchrists. Les antéchrists le savent-ils ? Oui, ils le savent. Ils peuvent sentir cela dans leur esprit. C’est comme quand tu vas quelque part et que tu fais face à un esprit malfaisant. Lorsque l’esprit malfaisant te regarde, il te trouve déplaisant, et il te suffit d’un regard pour trouver l’esprit malfaisant répugnant, et tu n’as pas envie de lui parler. En fait, il ne t’a pas offensé ni n’a fait quoi que ce soit pour te nuire, mais tu le trouves dégoûtant à regarder, et l’écouter parler te cause un dégoût encore plus grand. En réalité, il ne te connaît pas, et tu ne le connais pas. Que se passe-t-il ici ? Tu sens bien dans ton esprit que vous deux, vous n’êtes pas du même genre.

Les antéchrists sont les ennemis du peuple élu de Dieu. Si tu n'as aucune perception ou conscience lorsque tu interagis avec eux, alors n'es-tu pas complètement insensible ? Disons que lorsqu'un antéchrist qui ne parle pas beaucoup, et qui ne dit que quelques mots lorsqu'il exprime un argument, présente un point de vue ou nourrit une certaine attitude dans ses actions, tu ne peux pas voir ces choses clairement. Si tu interagis avec lui pendant longtemps, et que tu n'as toujours pas cette conscience, et qu'un jour le Supérieur le caractérise comme étant un antéchrist, et que ce n'est qu'à ce moment que tu as enfin cette épiphanie et que tu éprouves de la peur, et que tu te dis : « Comment ai-je pu ne pas discerner un antéchrist si évident ! Il s'en est fallu de peu ! », qu'est-ce que tu peux être lent et insensible !

La malveillance des antéchrists possède une caractéristique évidente, et Je vais partager avec vous le secret pour la discerner : c'est que dans leur discours comme dans leur action, tu ne peux sonder leurs profondeurs ni voir ce qu'il y a dans leur cœur. Lorsqu'ils te parlent, leurs yeux sont toujours fuyants, et tu ne peux pas définir quel genre de conspirations ils sont en train d'échafauder. Parfois, ils te donnent l'impression qu'ils sont loyaux ou assez sincères, mais ce n'est pas le cas – tu ne peux jamais les percer à jour. Tu as une sensation particulière dans ton cœur, une impression qu'il y a une subtilité profonde à leurs pensées, une profondeur insondable, qu'ils sont sournois. C'est la première caractéristique de la malveillance des antéchrists, et elle indique que les antéchrists possèdent un attribut de malveillance. Quelle est la deuxième caractéristique de la malveillance des antéchrists ? C'est que tout ce qu'ils disent et font induit fortement en erreur. Comment cela se manifeste-t-il ? Dans leur adresse particulière à se faire une idée de la psychologie des gens, à dire des choses qui correspondent aux notions et à l'imagination des gens et qui sont faciles à accepter. Cependant, il y a une chose que tu devrais discerner : ils n'incarnent jamais les choses plaisantes qu'ils disent. Par exemple, ils prêchent une doctrine aux autres, en leur disant comment être des gens honnêtes, et comment prier et laisser Dieu être leur maître lorsque quelque chose leur arrive, mais quand quelque chose survient aux antéchrists eux-mêmes, ils ne pratiquent pas la vérité. Tout ce qu'ils font, c'est agir selon leur propre volonté, et réfléchir à d'innombrables manières de tirer des bénéfices, forçant tous les autres à les servir et à gérer leurs affaires. Ils ne prient jamais Dieu ni ne Le laissent être leur maître. Ils disent des choses qui sont agréables à entendre, mais leurs actions ne sont pas alignées avec ce qu'ils disent. La première chose qu'ils prennent en considération lorsqu'ils agissent, c'est le bénéfice qu'ils vont en tirer ; ils n'acceptent pas les orchestrations et les arrangements de Dieu. Les gens voient bien qu'ils ne sont pas obéissants lorsqu'ils font des choses, qu'ils cherchent toujours un moyen de servir leurs intérêts et une voie à suivre. C'est l'aspect fourbe et malveillant des antéchrists que les gens peuvent voir. Lorsqu'ils travaillent, parfois les antéchrists peuvent supporter des difficultés et payer un prix, jusqu'à sacrifier leur sommeil et leur alimentation de temps à autre, mais ils ne font cela que pour gagner du statut ou se faire un nom. Ils endurent des difficultés dans

l'intérêt de leurs ambitions et objectifs, mais ils sont négligents avec les travaux importants que la maison de Dieu arrange pour eux, qu'ils n'effectuent pas du tout. Alors, font-ils preuve de soumission aux arrangements de Dieu dans tout ce qu'ils font ? Effectuent-ils leurs devoirs ? Il y a un problème ici. Il y a aussi une autre sorte de comportement, qui est le suivant : lorsque les frères et sœurs avancent des opinions différentes, les antéchrists les rejetteront de manière détournée, tournant en rond, faisant croire aux gens que les antéchrists ont échangé et discuté de ces choses avec eux, mais au bout du compte, tout le monde doit faire ce qu'ils disent. Ils cherchent toujours des moyens de rejeter les suggestions d'autres personnes, afin que les gens suivent leurs idées et fassent comme ils disent. Est-ce là chercher les vérités-principes ? Certainement pas. Alors, quel est le principe de leur travail ? C'est que tout le monde doit les écouter et leur obéir, que personne ne mérite davantage l'attention qu'eux, et que leurs idées sont les meilleures et les plus nobles. Les antéchrists amènent tout le monde à penser que ce qu'ils disent est vrai, qu'ils sont la vérité. N'est-ce pas malveillant ? C'est la deuxième caractéristique de la malveillance des antéchrists. La troisième caractéristique de la malveillance des antéchrists, c'est que lorsqu'ils portent témoignage d'eux-mêmes, ils témoignent souvent de leurs contributions, des difficultés qu'ils ont endurées, et des choses bénéfiques qu'ils ont faites pour tout le monde ; ils l'impriment dans l'esprit des gens, de sorte que ces gens se souviennent qu'ils sont baignés de la lumière des antéchrists. Si quelqu'un complimente ou remercie un antéchrist, il se peut même qu'il prononce des paroles très spirituelles, comme « Merci, dieu. Tout cela est l'œuvre de dieu. La grâce de dieu nous suffit », afin que tout le monde voie qu'ils sont assez spirituels, et qu'ils sont de bons serviteurs de Dieu. En réalité, ils font leur propre éloge et témoignent d'eux-mêmes, et il n'y a aucune place dans leur cœur pour Dieu. Dans l'esprit de tout le monde, le statut de l'antéchrist a déjà largement excédé celui de Dieu. N'est-ce pas la preuve réelle du fait que les antéchrists témoignent d'eux-mêmes ? Au sein des Églises où un antéchrist détient le pouvoir et où il est aux commandes, il dispose du plus haut statut dans le cœur des gens. Dieu ne vient qu'en deuxième ou troisième. Si Dieu va dans une Église où un antéchrist détient le pouvoir, et dit quelque chose, est-ce que ce qu'Il dit parviendra aux gens, là-bas ? L'accepteront-ils dans leur cœur ? C'est difficile à dire. Cela suffit à prouver tous les efforts que les antéchrists déploient dans le fait de témoigner d'eux-mêmes. Ils ne témoignent pas du tout de Dieu, mais ils saisissent toutes les opportunités de témoigner pour Dieu afin de témoigner d'eux-mêmes à la place. Cette tactique qu'emploient les antéchrists n'est-elle pas insidieuse ? N'est-elle pas incroyablement malveillante ? À travers les trois caractéristiques qui ont été échangées ici, il est facile de discerner les antéchrists.

Les antéchrists ont une caractéristique supplémentaire, et c'est aussi une manifestation majeure de leur tempérament malveillant. C'est que peu importe si la maison de Dieu échange sur la vérité, si le peuple élu de Dieu échange sur sa connaissance de soi, ou accepte le jugement, le châtiment et l'émondage, les antéchrists n'y prêtent pas attention.

Ils continuent de poursuivre la gloire, le gain et le statut, et n'abandonnent jamais leur intention et leur désir d'obtenir des bénédictions. Dans l'esprit des antéchrists, tant que quelqu'un est capable d'effectuer son devoir, de payer un prix et d'endurer des difficultés, il doit être béni par Dieu. Ainsi, après avoir fait du travail d'Église pendant un temps, ils commencent à faire le bilan des travaux qu'ils ont réalisés pour l'Église, les contributions qu'ils ont apportées à la maison de Dieu et ce qu'ils ont fait pour les frères et sœurs. Ils conservent tout cela solidement dans leur esprit, attendant de voir quelles grâces et bénédictions de Dieu cela leur apportera, de sorte qu'ils puissent déterminer si ce qu'ils font en vaut la peine. Pourquoi se préoccupent-ils toujours de ces choses-là ? Que poursuivent-ils au plus profond de leur cœur ? Quel est le but de leur foi en Dieu ? Dès le départ, leur croyance en Dieu est liée au fait d'obtenir des bénédictions. Et peu importe depuis combien d'années ils écoutent des sermons, peu importe le nombre de paroles de Dieu qu'ils mangent et boivent, peu importe le nombre de doctrines qu'ils comprennent, ils ne renonceront jamais à leur désir et à leur intention d'être bénis. Si tu leur demandes d'être des êtres créés consciencieux et d'accepter la souveraineté et les arrangements de Dieu, ils diront : « Cela n'a rien à voir avec moi. Ce n'est pas cela que je dois viser. Voilà ce que je dois viser : quand j'aurai livré bataille, quand j'aurai fourni les efforts requis et enduré les difficultés nécessaires – dès lors que j'aurai accompli cela selon ce que dieu requiert – dieu devrait me récompenser et me permettre de rester, et d'être couronné dans le royaume, et d'occuper une position plus élevée que le peuple de dieu. Je devrais être en charge de deux ou trois cités, au moins. » Voilà ce qui intéresse le plus les antéchrists. La maison de Dieu a beau échanger sur la vérité, leur intention et leur désir d'obtenir des bénédictions ne peuvent être dissipés ; ils sont de la même espèce que Paul. Une transaction pure et simple comme celle-ci ne recèle-t-elle pas une sorte de tempérament malveillant et méchant ? Certaines personnes religieuses disent : « Notre génération suit dieu sur le chemin de la croix. Dieu nous a choisis, alors nous sommes en droit d'être bénis. Nous avons souffert et payé un prix, et nous avons bu de la coupe amère. Certains d'entre nous ont même été arrêtés et condamnés à des peines de prison. Après avoir enduré toutes ces difficultés, écouté tant de sermons et tant appris sur la Bible, si un jour nous ne sommes pas bénis, nous irons au troisième ciel et nous nous querellerons avec dieu. » Avez-vous déjà entendu une telle chose ? Ils disent qu'ils iront au troisième ciel pour se quereller avec Dieu : n'est-ce pas effronté ? Le simple fait d'entendre cela ne vous emplit-il pas de crainte ? Qui ose essayer de se quereller avec Dieu ? Heureusement, le Jésus auquel ils croient est monté au ciel depuis longtemps. Si Jésus était toujours sur terre, n'essaieraient-ils pas de Le crucifier de nouveau ? Bien sûr, certaines personnes pourraient, dans un premier temps, trouver que de telles paroles sont puissantes et impressionnantes lorsqu'elles commencent à croire en Dieu, pensant que les gens doivent avoir ce genre de courage et de détermination. Mais vous qui avez cru jusqu'à maintenant, comment voyez-vous ces paroles ? De telles personnes ne sont-elles pas

des archanges ? Ne sont-elles pas des Satans ? Tu peux te quereller avec n'importe qui, mais pas avec Dieu. Tu ne devrais pas faire une telle chose, ou même envisager de le faire. Les bénédictions viennent de Dieu : Il les donne à ceux qu'Il le souhaite. Même si tu remplis les conditions pour recevoir les bénédictions et que Dieu ne te les accorde pas, tu devrais tout de même ne pas te quereller avec Dieu. L'univers tout entier et toute l'humanité sont sous la souveraineté de Dieu ; Dieu fait la loi. Comment toi, un minuscule être humain, pourrais-tu oser te quereller avec Dieu ? Comment peux-tu surestimer tes capacités à ce point ? Pourquoi ne te regardes-tu pas dans un miroir pour voir qui tu es ? En osant vociférer contre le Créateur et L'affronter de la sorte, ne courtises-tu pas la mort ? « Si un jour nous ne sommes pas bénis, nous irons au troisième ciel et nous nous querellerons avec dieu » est une déclaration qui vocifère ouvertement à l'encontre de Dieu. Quel genre d'endroit est le troisième ciel ? C'est là que Dieu réside. Oser aller au troisième ciel et se quereller avec Dieu équivaut à essayer de « renverser » Dieu ! N'est-ce pas le cas ? Certains demanderont peut-être : « En quoi cela concerne-t-il les antéchrists ? » Cela les concerne par bien des aspects, parce que tous ceux qui veulent aller au troisième ciel pour se quereller avec Dieu sont des antéchrists. Seuls les antéchrists sont capables de dire de telles choses. De telles paroles sont la voix que les antéchrists nourrissent au plus profond de leur cœur. C'est leur malveillance. Si les antéchrists ne prononcent pas ouvertement ces mots, ils nourrissent en effet ces choses dans leur cœur, ils n'osent simplement pas les révéler, et ne permettent à personne de les connaître. Cependant, leurs désirs et ambitions au fond de leur cœur brûlent comme un feu inextinguible. Pourquoi cela ? Parce que les antéchrists n'aiment pas la vérité. Ils n'aiment pas l'équité et la justice de Dieu, le jugement et le châtiment de Dieu, et ils n'aiment certainement pas la toute-puissance de Dieu, Sa sagesse, et Sa souveraineté sur toute chose. Ils n'aiment aucune de ces choses – ils les haïssent. Alors, qu'aiment-ils ? Ils aiment le statut et se soucient des récompenses. Ils disent : « J'ai des compétences, des talents et des capacités. J'ai rendu service à l'Église, alors dieu doit me rétribuer et me donner des récompenses ! » N'ont-ils pas des ennuis ? Cela ne revient-il pas à courtiser la mort ? N'est-ce pas un défi direct à Dieu ? N'est-ce pas défier le Créateur ? Oser pointer leurs lances directement vers Dieu, le Créateur, c'est là faire quelque chose que seul l'archange, Satan, est capable de faire. S'il existe réellement des gens avec de tels points de vue, qui sont capables de tels actes, alors cela ne fait aucun doute : ce sont des antéchrists. Sur terre, seuls les antéchrists osent s'opposer ouvertement à Dieu et porter un jugement sur Lui de la sorte. Certains diront peut-être : « Les antéchrists que nous avons vus n'étaient pas aussi audacieux ou éhontés. » Cela doit être considéré selon le contexte et l'environnement dans lequel se trouvent les antéchrists. Comment pourraient-ils oser faire étalage de leurs facettes tranchantes alors qu'ils n'ont pas encore pleinement gagné le pouvoir et ne se sont pas complètement établis ? Les antéchrists savent attendre leur heure, le moment opportun pour surgir. Lorsqu'ils se seront imposés, leurs facettes tranchantes se trouveront pleinement exposées. Même

si les antéchrists cachent relativement bien leur vrai visage tant qu'ils manquent de statut, et même si en apparence aucun problème ne peut être discerné chez eux, dès qu'ils gagnent du statut et se sont établis, leur malveillance et leur laideur sont entièrement mises à nu. C'est comme certains individus à qui il manque la vérité-réalité. Aussi longtemps qu'ils n'ont aucun statut, ils ne peuvent se soumettre à l'émondage qu'avec réticence, et ne sont pas réfractaires dans leur cœur. Cependant, s'ils deviennent dirigeants ou ouvriers et gagnent un certain prestige parmi le peuple élu de Dieu, lorsqu'ils sont émondés, il y a de grande chance qu'ils exposent leur vraie nature, et commencent à se quereller avec Dieu et vociférer à Son encontre. C'est comme certains individus qui font correctement leurs devoirs et, en temps normal, ne se plaignent pas, mais qui, face à un cancer et une mort imminente, vont très probablement exposer leur vraie nature. Ils vont commencer à se plaindre de Dieu, se quereller avec Lui, et vociférer à Son encontre. Les antéchrists, ce groupe de gens, ont une aversion pour la vérité et la haïssent, et ils ne pratiquent jamais la vérité. Pourquoi, dans ce cas, même après avoir été exposés et révélés, sont-ils toujours disposés à rendre service au sein de l'Église, et même à être les plus petits parmi ceux qui suivent ? Que se passe-t-il ici ? Ils ont un objectif : ils n'abandonnent jamais leur intention d'obtenir des bénédictions. Leur état d'esprit est le suivant : « Je vais saisir cette toute dernière chance. Si je ne peux pas obtenir de bénédictions, je n'accorderai jamais de repos à dieu. Si je ne peux pas obtenir de bénédictions, alors dieu n'est pas dieu ! » De quel genre de tempérament s'agit-il ? Oser renier éhontément Dieu et vociférer à Son encontre, c'est de la malveillance. Tant qu'ils ont ne serait-ce qu'un infime espoir d'obtenir des bénédictions, ils resteront dans la maison de Dieu et attendront ces bénédictions. Comment cela peut-il être observé ? Ils sont comme les pharisiens, ils font toujours semblant d'être bons. L'intention et l'objectif derrière cela ne sont-ils pas évidents ? Peu importe à quel point leur comportement apparent peut sembler bon, peu importe à quel point ils peuvent souffrir en apparence, ils ne pratiquent jamais la vérité, ils ne cherchent pas la vérité lorsqu'ils agissent, ni ne prient Dieu ou cherchent Ses intentions. Ils ne font jamais ce que Dieu aime. À la place, ils font ce qu'ils sont prêts à faire, et ce qu'ils veulent, ne visant qu'à satisfaire leur propre ambition et leur propre désir de bénédictions. Cela ne leur causera-t-il pas des ennuis ? Cela n'expose-t-il pas l'essence des antéchrists ? Ce que les antéchrists aiment et poursuivent ne représente que leur tempérament satanique. Ils considèrent ce qu'ils aiment et poursuivent comme des choses positives agréables à Dieu, et ils essaient de L'amener à les accepter et à les bénir. Est-ce en conformité avec les vérités-principes ? Cela ne revient-il pas à s'opposer à Dieu et à se dresser contre Lui ? Les antéchrists essaient de négocier avec Dieu à la moindre occasion. Ils utilisent leur propre souffrance et les prix qu'ils ont payés pour demander des récompenses et des couronnes à Dieu, en échange d'une bonne destination. Mais n'ont-ils pas fait une erreur de calcul ? En résistant à Dieu de la sorte, comment ne peuvent-ils pas recevoir la punition de Dieu ? C'est ce qu'ils méritent pour leurs péchés. C'est la rétribution.

Il y avait un jour un antéchrist qui était un peu versé dans l'art de la chanson et de la danse, et à cette époque, il avait été prévu qu'il dirigerait les frères et sœurs de la chorale et leur enseignerait cet art. Ces frères et sœurs étaient jeunes, et la plupart d'entre eux ne croyaient pas en Dieu depuis très longtemps. Ils étaient simplement passionnés et disposés à effectuer leurs devoirs, voilà tout, mais ils ne comprenaient pas la vérité, et certains d'entre eux n'avaient même pas encore posé de fondement. Pendant que l'antéchrist travaillait, il les amenait à faire l'expérience de la sensation de l'œuvre du Saint-Esprit, en leur faisant expérimenter la différence entre la sensation de la présence de Dieu et celle de Son absence – il les poussait toujours à s'appuyer sur leurs sensations. Il ne comprenait pas la vérité ni ne possédait la moindre expérience réelle, mais il induisait en erreur les frères et sœurs et les faisait s'égarer de la sorte, sur la base de ses notions et de son imagination. Le Supérieur savait qu'il n'avait pas la moindre vérité-réalité, et lui demandait seulement d'enseigner et d'expliquer son art. L'accomplissement de cet aspect de son devoir aurait déjà été considéré comme étant à la hauteur, et un accomplissement de ses responsabilités. Mais il voulait malgré tout « échanger au sujet de la vérité » et amener les gens à comprendre leurs sensations et à compter sur elles. En agissant de la sorte, n'aurait-il pas été facile pour lui d'amener les gens dans la sensation surnaturelle du travail d'un esprit malfaisant ? C'est trop dangereux ! Une fois qu'un esprit malfaisant saisit une opportunité comme celle-ci et possède une personne, cette personne est fichue. Durant la période de formation, il faisait prier ces gens, et après la prière, il leur faisait voir comment le Saint-Esprit œuvrait, et s'ils transpiraient, s'ils pleuraient, ou s'ils avaient d'autres sensations dans leurs corps. Il insistait sur ces choses, mais en réalité, ces choses avaient déjà été clairement expliquées. Il y a tant de vérités, mais il n'a pas échangé à leur sujet, ni n'a amené ces gens à manger et boire les paroles de Dieu, et il a échoué à s'occuper de son propre travail. Il n'a pas permis aux frères et sœurs de chorégraphier des danses, et à la place il laissait danser tout le monde sur scène selon leur bon plaisir, improvisant à leur guise, et allait jusqu'à dire : « C'est bon, dieu nous guide, alors n'ayez pas peur, le saint-esprit est à l'œuvre ! » Cet antéchrist ne comprenait pas la vérité, alors il faisait sans cesse des choses stupides. Les frères et sœurs n'avaient aucun discernement, alors ils l'écoutaient et commençaient à prier : « Dieu, s'il Te plaît, œuvre, Dieu, s'il Te plaît, œuvre… » Ils faisaient de leur mieux pour prier « de tout leur cœur », et pleuraient même après avoir prié, et ensuite ils montaient sur scène et improvisaient des danses. Ceux qui regardaient depuis le devant de la scène avaient l'impression que l'atmosphère était formidable et que le Saint-Esprit faisait un acte puissant ! Ils pleuraient en regardant les autres danser, comme s'ils avaient senti l'œuvre du Saint-Esprit. À la fin, ces gens ont filmé toutes ces choses et ont pris des photos pour que Je les voie. Certains des gens sur les photos pleuraient, les yeux fermés, et au milieu de l'hiver, leur visage était rougi par la chaleur. J'ai vu que des problèmes se préparaient, et que ces personnes allaient être ruinées par cet individu. On lui avait seulement demandé d'enseigner son

art, et il ne comprenait rien de la vérité. Il agissait juste aveuglément sur la base de son imagination, cherchant à éprouver la sensation de l'œuvre du Saint-Esprit. L'œuvre du Saint-Esprit est-elle une question de sensations ? Tu dois comprendre la vérité – c'est réel. Les sensations, seules, sont vides et inutiles. Peux-tu comprendre la vérité et les intentions de Dieu sur la base de tes sensations ? Absolument pas. Tu n'as pas besoin de chercher une sensation. Il suffit de chercher les principes et les intentions de Dieu sur la base des paroles de Dieu, puis de les comparer avec les choses qui t'arrivent – c'est très concret, et tu parviendras lentement à comprendre la vérité. Lorsque tu pratiques en conformité avec les paroles de Dieu, le Saint-Esprit Se mettra naturellement à œuvrer. Même si le Saint-Esprit n'œuvre pas, puisque tu as pratiqué en conformité avec les paroles de Dieu, Dieu te reconnaîtra comme étant quelqu'un qui Le suit – c'est si concret, c'est la vérité même. Cet antéchrist n'a pas échangé de cette manière, mais a continuellement encouragé ces gens à chercher des sensations, des choses comme des signes et des merveilles, et des rêves. C'était un profane qui manquait de compréhension spirituelle, et qui a amené un groupe d'enfants stupides et ignorants à faire des choses ridicules. Les gens sur les photos pleuraient et sanglotaient. Qu'est-ce que cela représente ? Ça ne représente rien du tout, mais il y a quelque chose qui explique la nature de ce qu'il était en train de faire. Cet antéchrist a pris des photos de toutes ces choses avec pour légende : « Détails de l'œuvre de Dieu. » Quels étaient ces « détails » ? Ces gens ne comprenaient pas la vérité, ils cherchaient la sensation de l'œuvre du Saint-Esprit et improvisaient sans aucune bonne raison, et chaque fois qu'ils dansaient c'était différent, parce que chaque fois la sensation était différente, et la « direction » de Dieu était différente – voilà ce qu'étaient les « détails ». Qu'est-ce que ces « détails » incluaient d'autre ? L'antéchrist a aussi dit qu'ils étaient le résultat de l'œuvre du Saint-Esprit. Lorsqu'il a dit cela, les frères et sœurs se sont enthousiasmés, comme si leur foi et leur stature avaient tout à coup grandi de manière significative. Pourquoi a-t-il dit « détails » ? D'où venait le mot « détails » ? J'ai déjà mentionné les détails de l'œuvre de Dieu. À quoi ces détails font-ils référence ? Ils sont le résultat de l'œuvre de Dieu sur les gens, qui peut être vu et saisi par l'homme, et ils ne sont ni surnaturels ni vagues. Ce sont des choses que tu peux sentir. C'est quand Dieu a beaucoup œuvré en toi, qu'Il t'a adressé beaucoup de paroles, a versé le sang de Son cœur, et a ainsi changé ta manière d'exister, ton point de vue sur les choses, l'attitude que tu nourris lorsque tu agis, ton attitude vis-à-vis de Dieu, ainsi que d'autres aspects de toi. Autrement dit, ils sont les gains et le fruit de l'œuvre de Dieu ; voilà ce que l'on veut dire par détails. Cet antéchrist aussi appelait les choses qu'il faisait des « détails ». Mettons de côté la nature de ces choses pour le moment. Qu'est-ce que vous pouvez voir juste en analysant cette phrase ? Dieu œuvre en les gens, et Il a dit que les gens verront les détails de l'œuvre qu'Il a faite en eux, mais cet antéchrist amenait tout le monde à faire n'importe quoi, et gâchait tout, et pourtant il appelait aussi cela des « détails ». Qu'essayait-il de faire ? (Il voulait être l'égal de Dieu.) C'est exact. D'où vient son utilisation du terme « détails » ?

De son désir d'être l'égal de Dieu et d'imiter Dieu. En utilisant ce terme, il voulait dire : « Dieu œuvre dans les détails, et ce que j'amène ce groupe de personnes à faire est aussi dans le détail. » Le postmodificateur pour « dans les détails » est « l'œuvre de Dieu », mais en réalité, dans son cœur, il attribuait les résultats des détails de l'œuvre du Saint-Esprit à lui-même, et c'est ce que font les antéchrists. Chaque fois qu'il y a une occasion d'entrer sous le feu des projecteurs, chaque fois qu'il y a une once d'opportunité, ils ne la laissent pas filer ; ils se disputeront des personnes avec Dieu. Quel genre de personnes se disputent-ils ? Certains d'entre eux ne comprennent pas la vérité, ils sont incapables de discerner les gens selon les vérités-principes, et ils sont stupides et ignorants ; certains d'entre eux ne poursuivent pas la vérité, et ils aiment faire comme tout le monde et agir en apparence aveuglément ; puis il y en a certains qui sont de nouveaux croyants et dont le fondement est superficiel – ils ne comprennent pas encore ce que croire en Dieu veut dire, et les antéchrists les induisent en erreur. Plus tard, on a mis un terme à ce comportement, juste à temps. Le fait qu'on y ait mis un terme n'est pas vraiment extraordinaire, mais cela signifiait bien que les choses stupides que l'antéchrist a faites ont été tout à coup exposées. Alors que tout le monde échangeait et se souvenait de tout cela, ils ont dit : « Avant l'arrivée de cet antéchrist, même si nous ne pouvions parfois pas trouver notre voie en ce qui concerne les aspects techniques et professionnels du chant, lorsque nous chantions, nous avions l'impression que nous pouvions le prendre à cœur, et que nous pouvions chanter chaque mot avec notre cœur. Une fois qu'il est arrivé et qu'il a parlé de certaines théories professionnelles, nous nous sommes tous sentis asséchés et nous ne voulions plus chanter, parce que nous ne pouvions pas savourer ce que Dieu disait dans chacune des paroles – nous ne pouvions pas sentir Dieu. » Ces gens-là n'avaient-ils pas des ennuis ? Dès que les antéchrists lèvent la main pour agir, les conséquences qu'ils engendrent font que les gens ne peuvent plus sentir où est Dieu, et ne savent plus comment se comporter convenablement. Ils perdent leurs repères. Une fois que les gens sont incapables de sentir Dieu, peuvent-ils encore mener à bien leurs devoirs ? Peuvent-ils encore faire les choses avec loyauté afin de témoigner pour Dieu ? Après que les humains ont été corrompus par Satan, ils ont développé une certaine caractéristique : ils aiment faire comme les autres. Ils sont comme des mouches : il n'est pas nécessaire d'avoir un objectif clair, du moment qu'il y a un dirigeant, d'autres personnes vont s'y joindre aveuglément et faire n'importe quoi, parce que c'est plus gai ainsi, et lorsqu'ils agissent de cette manière, ils n'ont pas besoin de se restreindre, il n'y a aucune ligne de conduite dans leurs actions, et personne n'agit selon les principes. Ils n'ont pas besoin de prier ou de chercher, ils n'ont pas besoin d'être pieux ou silencieux ; du moment qu'ils ont une tête et qu'ils peuvent respirer, ils peuvent agir de la sorte. N'est-ce pas plus ou moins similaire aux animaux ? Parce que les humains corrompus possèdent cette caractéristique, on les induit facilement en erreur, mais si tu comprends la vérité et que tu peux discerner ces choses, tu ne seras pas si facilement induit en erreur. Une fois

que cet antéchrist a été exposé, tout le monde a disséqué les choses qu'il avait dites qui induisaient les gens en erreur, et les tactiques qu'il avait employées pour agir de la sorte, en les comparant aux paroles de Dieu. Ils se sont rendu compte que ce type était très fort pour induire les gens en erreur, qu'il avait causé du désordre, et que même si ce qu'il les avait amenés à faire était assez impressionnant, et qu'il leur avait semblé ressentir l'œuvre puissante du Saint-Esprit, en réalité, ils n'avaient pas du tout été capables de ressentir Dieu. En apparence, il avait semblé que tout le monde était possédé par une grande ferveur, et que leur foi et leur stature avaient soudainement grandi ; mais en réalité, c'était une illusion, l'œuvre d'un esprit malfaisant. Ces circonstances surnaturelles sont apparues, et donc le Saint-Esprit n'a pas agi. Pendant un certain temps après cela, à travers l'échange sur la vérité, tout le monde a été capable de discerner l'antéchrist, et leurs états sont peu à peu revenus à la normale. L'antéchrist avait induit ces gens en erreur, et ils s'étaient éloignés de Moi. Lorsque Je parlais, ces gens Me regardaient comme si J'étais une personne inconnue, ils ne voulaient pas répondre à Mes questions, et nous sommes immédiatement devenus comme des étrangers. Ils attendaient que l'antéchrist parle avant d'obéir à quoi que ce soit ; ils écoutaient tout ce que disait l'antéchrist, et quoi qu'il dise, cela les représentait. Alors, ces gens n'avaient pas leur mot à dire sur quoi que ce soit, mais ils étaient disposés à cela ; ils attendaient qu'il parle, et ils étaient sous son contrôle. Les esprits malfaisants et les antéchrists font ce genre de choses pour induire les gens en erreur.

Certaines choses malveillantes peuvent être exprimées clairement par des mots et disséquées, mais concernant d'autres choses, on ne peut que dire que des esprits malfaisants sont à l'œuvre en leur sein, et qu'elles ne peuvent pas être exprimées clairement par des mots. Elles ne peuvent être discernées que sur la base de tes sentiments ou sur la base des vérités que tu comprends et de tes expériences. Cet antéchrist a été rapidement discerné et on s'est promptement occupé de son cas, et la vie d'Église est revenue à la normale. Après cela, tout le monde a ressenti une peur latente lorsqu'ils échangeaient autour de cet incident. Ils disaient : « C'était vraiment dangereux ! Les soi-disant "détails" de cet antéchrist nous ont si gravement nui que nous avons presque été ruinés par lui. » De fait, vous devez apprendre à discerner les antéchrists. Si tu ne prends jamais au sérieux le discernement des antéchrists, tu seras en danger, et qui sait à quel moment ou à quelle occasion ils t'induiront en erreur. Tu pourrais même suivre confusément un antéchrist sans savoir ce qu'il se passe. Tu ne ressentiras pas qu'il y a le moindre problème, sur le moment, et tu auras même l'impression que ce que dit cet antéchrist est correct – de cette manière, tu auras été induit en erreur sans t'en être rendu compte. Le fait que tu aies été induit en erreur montre que tu as trahi Dieu, et alors Dieu n'aura aucun moyen de te sauver. Il y a des gens qui sont d'ordinaire performants, mais pendant une période, ils sont dupés par des antéchrists, et l'Église les ramène en son sein, au bout du compte, par la dissuasion et l'échange. Cependant, il y en a qui ne reviennent pas, peu importe à quel point la vérité

est échangée avec eux, et ils deviennent fermement résolus à suivre les antéchrists – ne sont-ils pas complètement ruinés ? Ils refusent catégoriquement de rebrousser chemin, et Dieu n'œuvre plus en eux. Certaines personnes manquent de discernement, et ont de la peine pour ce genre d'individus. Elles disent : « Cette personne est plutôt quelqu'un de bien : elle a cru en Dieu pendant tant d'années, elle a sacrifié des choses et s'est dépensée. Elle effectuait ses devoirs plutôt loyalement, sa foi en Dieu était grande, et elle était une vraie croyante. Ne devrions-nous pas lui donner une seconde chance ? » Ce point de vue est-il correct ? Est-il en conformité avec la vérité ? Les gens ne peuvent voir que la surface d'une autre personne, mais ils ne peuvent pas voir ce qu'il y a dans son cœur ; ils ne peuvent pas voir clairement quel genre de personne elle est vraiment, ou le genre d'essence qu'elle possède. Ils doivent être en contact avec elle ou l'observer pendant un certain temps, et cette personne doit faire face à des événements qui la révèlent pour que les gens soient capables de la percer à jour. De plus, si tu essaies d'aider ces gens par bonté de cœur, mais qu'ils ne font pas marche arrière, peu importe à quel point tu échanges avec eux, tu ne connaîtras pas la raison derrière tout cela. En réalité, Dieu a déjà percé ces gens à jour et les a éliminés. Pourquoi Dieu les a-t-Il éliminés ? La raison la plus simple est que certains antéchrists sont évidemment des esprits malfaisants, et peuvent être caractérisés comme des antéchrists au sein desquels travaillent des esprits malfaisants. Si les gens les suivent pendant un certain temps, leur cœur s'assombrira, et ils deviendront si faibles qu'ils s'effondreront, ce qui prouve que Dieu les a abandonnés depuis longtemps. Dieu a un tempérament juste, et Il déteste Satan. Puisque ces personnes suivent Satan et les esprits malfaisants, Dieu peut-Il les reconnaître comme étant des individus qui Le suivent ? Dieu est saint et Il exècre le mal. Il ne veut pas de ceux qui ont suivi les esprits malfaisants ; même si d'autres pensent que ce sont de bonnes personnes, Il n'en veut pas. Que signifie : « Dieu exècre le mal » ? Qu'est-ce que « exècre le mal » indique ? Écoutez ce que Je dis à présent, et vous comprendrez. Commençons par le fait que lorsque Dieu choisit une personne, jusqu'à ce que cette personne accepte que Dieu est vérité, justice, sagesse et toute-puissance, qu'Il est le seul et unique ; une fois qu'ils ont compris ces choses, et après avoir eu quelques expériences, ils auront, au plus profond de leur cœur, une compréhension élémentaire du tempérament, de l'essence de Dieu, de ce qu'Il a et de ce qu'Il est, et cette compréhension élémentaire deviendra leur foi. Elle les poussera aussi à suivre Dieu, à se dépenser pour Dieu, et à faire leur devoir. Une fois qu'ils auront de l'expérience, qu'ils comprendront la vérité, et que leur compréhension du tempérament de Dieu et leur connaissance de Dieu auront pris racine dans leur cœur – quand ils seront en possession de cette stature – ils ne renieront pas Dieu. Mais s'ils n'ont pas une vraie connaissance de Christ, du Dieu concret, et s'ils sont susceptibles de vénérer et de suivre un antéchrist, alors ils sont toujours en danger. Ils pourraient encore tourner le dos à Christ dans la chair pour suivre un antéchrist malveillant. Cela reviendrait à renier ouvertement Christ et à couper les ponts avec Dieu.

Le sous-texte de cela est le suivant : « Je ne suis plus en train de suivre Dieu, je suis en train de suivre Satan. J'aime Satan et je suis prêt à le servir ; je suis prêt à suivre Satan. Peu importe comment il me traite, me ruine, me piétine, me corrompt, je suis plus que prêt. Peu importe à quel point Dieu est juste et saint, peu importe dans quelles proportions Il exprime la vérité, je ne suis pas prêt à Le suivre. Je n'aime pas la vérité. J'aime la gloire, le statut, les récompenses et les couronnes ; même si je ne peux pas les obtenir, je les aime. » C'est ainsi qu'ils ont suivi une personne qui n'a rien à voir avec eux, ils ont fui avec un antéchrist qui est opposé à Dieu. Dieu voudrait-Il toujours d'une telle personne ? Certainement pas. Est-il raisonnable pour Dieu de ne pas les vouloir ? C'est extrêmement raisonnable. Grâce à la doctrine, tu sais que Dieu est un Dieu qui exècre le mal, et qu'Il est saint. Tu comprends cette doctrine, mais sais-tu comment Dieu traite de telles personnes ? Si Dieu déteste et abandonne quelqu'un, Il l'abandonnera sans hésitation. Ce que Je dis n'est-il pas un état de fait ? (Si.) C'est ainsi que sont les choses. Alors, le fait que Dieu abandonne une telle personne signifie-t-il qu'Il a un cœur cruel ? (Non.) Dieu a des principes dans Ses actions. Si tu sais qui est Dieu, mais que tu n'aimes pas Le suivre – si tu sais qui est Satan, et que tu persistes pourtant à le suivre – alors Dieu ne te forcera pas. Va et suis Satan pour toujours. Ne reviens pas ; Dieu t'a abandonné. Comment quelqu'un peut-il comprendre le tempérament de Dieu ? Le tempérament de Dieu est juste et saint, et il y a un élément dans Son tempérament qui exècre le mal. En d'autres termes, si en tant qu'être créé tu es prêt à être dépravé, qu'est-ce que Dieu peut dire d'autre ? Dieu ne peut jamais forcer les gens à faire des choses qu'ils ne sont pas prêts à faire. Il ne force jamais les gens à accepter la vérité. Si tu désires être dépravé, c'est ton choix personnel – au bout du compte, c'est toi qui en assumeras les conséquences, et tu ne pourras t'en prendre qu'à toi-même. Les principes de Dieu pour gérer les gens sont immuables, donc si tu te satisfais de la dépravation, ton issue inévitable est d'être puni. Peu importe depuis combien d'années tu as pu suivre Dieu, si tu désires être dépravé, Dieu ne te forcera pas à te repentir. Si tu es prêt à suivre Satan, à être induit en erreur et ruiné par Satan, alors, au bout du compte, c'est toi qui dois en assumer les conséquences. Certaines personnes prennent en pitié ce genre d'individus et gaspillent leur bonté en leur venant en aide, mais peu importe à quel point ces personnes les exhortent, ils ne font pas marche arrière. Que se passe-t-il ici ? Le fait est que Dieu ne sauve pas une telle personne ; Il n'en veut pas. Qu'est-ce que l'homme peut faire de cela ? C'est la raison sous-jacente. Mais lorsque les gens ne peuvent pas voir une situation clairement, ils devraient faire ce qu'ils sont censés faire, et remplir les obligations et responsabilités qui leur incombent. Quant à ce qui résultera de l'accomplissement de ces tâches, ils doivent s'en remettre à la direction de Dieu. N'êtes-vous pas parvenu à comprendre, dans une certaine mesure, la phrase « Dieu est un Dieu qui exècre le mal » à travers ces détails dont J'ai parlé ? C'est un des aspects de cela, que Dieu ne veut pas de ceux qui ont été souillés par des esprits malfaisants. Pour quelle raison Dieu ne veut-Il pas d'eux ? Si tu as choisi Satan,

comment Dieu pourrait-Il toujours vouloir de toi ? Si tu as choisi Satan, comment Dieu pourrait-Il encore avoir pitié et émouvoir ton cœur pour t'amener à revenir ? Dieu est-Il capable d'une telle chose ? Il en est plus que capable, mais Il choisit de ne pas œuvrer de la sorte parce que Son tempérament est juste, et parce qu'Il est un Dieu qui exècre le mal.

La dernière fois, notre échange s'est concentré sur la manière dont la principale manifestation de l'essence malveillante des antéchrists était leur hostilité et leur détestation vis-à-vis de toutes les choses positives et de toutes les vérités. Aujourd'hui, J'échange depuis une autre perspective, qui est que les antéchrists aiment tout ce qui est contraire aux choses positives. Et de quoi s'agit-il ? (Des choses négatives.) Oui, il s'agit des choses négatives, c'est-à-dire, tout ce qui va à l'encontre de la vérité, la contredit, et ne s'accorde pas avec elle. Les antéchrists n'aiment pas les choses positives, alors il doit bien y avoir quelque chose qu'ils aiment, n'est-ce pas ? Et qu'aiment-ils ? Ils aiment la tromperie et les mensonges, ainsi que les conspirations, les complots et les tactiques. Y a-t-il des antéchrists qui lisent « Les Trente-six stratagèmes » pendant leur temps libre ? J'imagine que c'est le cas. Pensez-vous que Je lis « Les Trente-six stratagèmes » ? Je ne le lis pas. Je ne l'étudie pas. Quel intérêt y a-t-il à le lire ? Le simple fait de le lire Me donne la nausée et Me retourne les tripes. Comment vous sentez-vous après avoir lu « Les Trente-six stratagèmes » ? Ne ressentez-vous pas encore plus de dégoût vis-à-vis de l'humanité malveillante ? Éprouvez-vous ce sentiment ? Plus vous le lisez, plus vous vous sentez écœurés. Vous avez l'impression que cette personne est si mauvaise ! Cela vaut-il la peine de devoir utiliser des stratagèmes pour chaque petite chose, de se donner tant de mal, d'être incapable de dormir le soir ou de manger le jour, et de se remuer les méninges pour trouver comment lutter ? Certains antéchrists étudient peut-être « Les Trente-six stratagèmes » pendant leur temps libre, et exercent leur esprit contre celui d'une autre personne et contre celui de Dieu. Ils apprécient les mensonges, les tromperies, les complots, les conspirations, ainsi que les tactiques et les stratégies, mais aiment-ils l'équité et la justice de Dieu ? Quels sont les antonymes de l'équité et de la justice ? (La malveillance et la laideur.) La malveillance et la laideur. Ils aiment les choses laides, tout ce qui est inique et inéquitable, tout ce qui est injuste et indécent. Par exemple, le fait que les gens poursuivent la vérité est une cause juste – comment les antéchrists définissent-ils cela ? Ils disent : « Ceux qui poursuivent la vérité sont des imbéciles ! À quoi bon vivre une vie, si on ne la vit pas selon son désir ? Les gens doivent vivre pour eux-mêmes, et quant à ceux qui vivent pour la vérité et pour la justice, ces gens-là sont tous des imbéciles ! » Voilà leur point de vue. Alors, sont-ils capables de faire des choses justes ? Ils en sont incapables. Sont-ils capables de se dresser et de s'exprimer lorsque des choses surviennent au sein de l'Église et perturbent et interrompent le travail de l'Église ? Non seulement ils ne se dressent pas, mais ils sont secrètement amusés et éprouvent de la joie dans cette infortune – ce sont de mauvaises graines. Ils ne sont jamais préoccupés par des questions qui ont trait au

travail de la maison de Dieu, ni ne se dressent jamais et font quoi que ce soit pour protéger le peuple élu de Dieu. Ceux qui se sentent secrètement amusés, et qui se moquent de la maison de Dieu lorsqu'ils voient des personnes malfaisantes commettre des méfaits, et de mauvaises personnes tyranniser l'Église, quel genre de personnes sont-ils ? Ce sont des individus malveillants. Alors, quel genre de personnes sont des dirigeants qui sont capables de protéger ces personnes malfaisantes ? Ce sont des antéchrists. Ils ne laissent rien nuire à leurs propres intérêts, mais ils ne cillent pas lorsque l'on nuit aux intérêts de l'Église, et ils n'éprouvent pas la moindre tristesse. En secret, ils sont même contents de ne rien avoir perdu. C'est là la malveillance des antéchrists.

Nous venons de parler du fait que les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité, et qu'ils aiment les choses iniques et malveillantes, poursuivent leurs intérêts et les bénédictions, n'abandonnent jamais leur intention et leur désir de gagner des bénédictions, et essaient sans cesse de négocier avec Dieu. Alors, comment cette question peut-elle être discernée et caractérisée ? Si nous devions appeler ça « mettre le profit avant tout le reste », ce serait trop faible. C'est comme lorsque Paul a reconnu qu'il avait une épine dans la chair, et qu'il devait travailler afin d'expier ses péchés, mais au bout du compte, il voulait toujours obtenir une couronne de justice. Quelle est la nature de cela ? (La méchanceté.) C'est une sorte de tempérament méchant. Mais quelle est la nature de cela ? (La négociation avec Dieu.) Cela possède cette nature. Il cherchait du profit dans tout ce qu'il faisait, considérait chaque chose comme une transaction. Il y a une expression parmi les non-croyants : « Les déjeuners gratuits n'existent pas. » Les antéchrists nourrissent aussi cette logique, et se disent : « Si je travaille pour toi, que me donneras-tu en retour ? Quels bénéfices pourrai-je obtenir ? » Comment cette nature devrait-elle être résumée ? C'est être animé par les profits, c'est mettre le profit avant tout le reste, c'est être égoïste et méprisable. C'est la nature-essence des antéchrists. Ils ne croient en Dieu que dans le but d'obtenir du profit et des bénédictions. Même s'ils endurent quelque souffrance ou paient quelque prix, tout cela a pour objectif de négocier avec Dieu. Leur intention et leur désir d'obtenir des bénédictions et des récompenses sont immenses, et ils s'y accrochent avec fermeté. Ils n'acceptent aucune des nombreuses vérités exprimées par Dieu, dans leur cœur ils ne cessent de penser que croire en Dieu se résume à obtenir des bénédictions et à s'assurer une bonne destination, que c'est là le principe le plus élevé, et que rien ne peut le surpasser. Ils pensent que les gens ne devraient pas croire en Dieu à part pour gagner des bénédictions, et qu'à moins que ce soit pour obtenir des bénédictions, la croyance en Dieu n'aurait aucune signification ni valeur, qu'elle perdrait sa signification et sa valeur. Ces idées ont-elles été inculquées aux antéchrists par quelqu'un d'autre ? Proviennent-elles de l'éducation ou de l'influence de quelqu'un d'autre ? Non, elles sont déterminées par la nature-essence inhérente des antéchrists, qui est une chose que personne ne peut changer. Bien que Dieu incarné ait prononcé tant de paroles aujourd'hui, les antéchrists n'en acceptent aucune, et au lieu de cela, ils y résistent et

les condamnent. La nature de leur aversion pour la vérité et de leur haine de la vérité ne pourra jamais changer. S'ils ne peuvent pas changer, qu'est-ce que cela indique ? Cela indique que leur nature est malveillante. Ce n'est pas une question de poursuivre ou non la vérité ; c'est un tempérament malveillant, c'est vociférer éhontément à l'encontre de Dieu et contrarier Dieu. C'est la nature-essence des antéchrists ; c'est leur vrai visage. Puisque les antéchrists sont capables de vociférer éhontément à l'encontre de Dieu et de s'opposer à Lui, quel est leur tempérament ? Leur tempérament est malveillant. Pourquoi dis-Je qu'il est malveillant ? Les antéchrists osent résister à Dieu et vociférer à Son encontre dans le but d'obtenir des bénédictions, et pour la gloire, le gain, et le statut. Pourquoi osent-ils faire cela ? Au plus profond de leur cœur, il y a une force, un tempérament malveillant qui les gouverne, et ils sont donc capables de se comporter sans le moindre scrupule, de se quereller avec Dieu, et de vociférer à Son encontre. Avant même que Dieu ait dit qu'Il ne leur donnerait pas une couronne, avant que Dieu ne leur arrache leur destination, leur tempérament malveillant jaillit du fond de leur cœur, et ils disent : « Si tu ne me donnes pas une couronne et une destination, j'irai au troisième ciel et je me querellerai avec toi ! » S'il ne s'agissait pas de leur tempérament malveillant, où trouveraient-ils une telle énergie ? La plupart des gens sont-ils capables de mobiliser une telle énergie ? Pourquoi les antéchrists ne croient-ils pas que les paroles de Dieu sont la vérité ? Pourquoi s'accrochent-ils avec ténacité à leur désir de bénédictions ? N'est-ce pas une fois de plus leur malveillance ? (Si.) Ce sont précisément les bénédictions que Dieu promet d'accorder aux gens qui sont devenues l'ambition et le désir des antéchrists. Ils sont déterminés à les obtenir, mais ils ne veulent pas suivre la voie de Dieu, et ils n'aiment pas la vérité. Au lieu de cela, ils poursuivent les bénédictions, les récompenses, et les couronnes. Avant même que Dieu n'ait dit qu'Il ne leur accorderait pas ces choses, ils veulent affronter Dieu. Quelle est leur logique ? « Si je ne peux pas obtenir de bénédictions et de récompenses, je me querellerai avec toi, je m'opposerai à toi, et je dirai que tu n'es pas dieu ! » Ne menacent-ils pas Dieu en disant de telles choses ? N'essaient-ils pas de Le renverser ? Ils osent même renier la souveraineté de Dieu sur toute chose. Du moment que les actions de Dieu ne sont pas alignées avec leur volonté, ils osent nier que Dieu est le Créateur, le seul vrai Dieu. N'est-ce pas le tempérament de Satan ? N'est-ce pas là, la malveillance de Satan ? Y a-t-il une quelconque différence entre la manière dont les antéchrists agissent et l'attitude de Satan vis-à-vis de Dieu ? Ces deux approches peuvent être parfaitement équivalentes. Les antéchrists refusent de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toute chose, et ils veulent arracher aux mains de Dieu des bénédictions, des récompenses et des couronnes. De quel genre de tempérament s'agit-il ? Sur quelle base souhaitent-ils agir et s'emparer de telles choses ? Comment peuvent-ils mobiliser une telle énergie ? La raison pour cela peut maintenant être résumée ainsi : c'est la malveillance des antéchrists. Les antéchrists n'aiment pas la vérité, et pourtant ils veulent toujours obtenir des bénédictions et des couronnes, et arracher ces récompenses des mains de Dieu. N'est-ce

pas courtiser la mort ? Se rendent-ils compte qu'ils courtisent la mort ? (Ils ne s'en rendent pas compte.) Ils ont peut-être aussi le vague sentiment qu'obtenir des récompenses est impossible, alors ils commencent par déclarer des choses comme : « Si je ne peux pas obtenir de bénédictions, j'irai au troisième ciel et je me querellerai avec dieu ! » Ils anticipent déjà le fait qu'il leur sera impossible d'obtenir des bénédictions. Après tout, Satan a vociféré à l'encontre de Dieu en plein ciel pendant de nombreuses années, et qu'est-ce que Dieu lui a donné ? La seule déclaration de Dieu par rapport à cela a été : « Une fois que le travail sera terminé, Je te jetterai dans un gouffre sans fond. Tu appartiens à un gouffre sans fond ! » C'est la seule « promesse » que Dieu a faite à Satan. N'est-ce pas tordu qu'il désire toujours des récompenses ? C'est de la malveillance. L'essence inhérente des antéchrists est hostile à Dieu, et les antéchrists eux-mêmes ne savent même pas pourquoi il en est ainsi. Leur cœur est uniquement concentré sur le fait de gagner des bénédictions et des couronnes. Chaque fois que quelque chose concerne la vérité ou Dieu, la résistance et la colère émergent en eux. C'est de la malveillance. Les gens normaux ne peuvent probablement pas comprendre les sentiments profonds des antéchrists ; c'est assez difficile pour les antéchrists. Les antéchrists possèdent des ambitions si immenses, ils nourrissent une énergie malveillante si immense en eux, et un désir si grand de bénédictions. Ils peuvent être décrits comme brûlants de désir. Mais la maison de Dieu échange continuellement sur la vérité – ce doit être très douloureux et difficile pour eux de l'entendre. Ils se font du mal à eux-mêmes et font tellement semblant afin de l'endurer. N'est-ce pas là une sorte d'énergie malveillante ? Si les gens ordinaires n'aimaient pas la vérité, ils ne trouveraient pas d'intérêt à la vie d'Église et éprouveraient même de la répulsion à son encontre. En lisant les paroles de Dieu et en échangeant sur la vérité, ils éprouveraient plus de souffrance que de plaisir. Alors, comment les antéchrists peuvent-ils endurer cela ? C'est parce que leur désir de bénédictions est si immense qu'il les pousse à se faire du mal et à l'endurer avec réticence. De plus, ils s'infiltrent dans la maison de Dieu pour agir comme des serviteurs de Satan, et se consacrent à causer des perturbations et des interruptions au travail de l'Église. Ils pensent que c'est leur mission, et jusqu'à ce qu'ils aient accompli leur tâche de résistance à Dieu, ils se sentent mal à l'aise et ont l'impression d'avoir déçu Satan. C'est déterminé par la nature des antéchrists.

Les antéchrists ont un penchant évident pour le statut, et tout le monde le sait. Dans quelle mesure aiment-ils le statut ? Quelles en sont les manifestations ? Avant toute chose, ils saisissent la moindre opportunité d'évoluer dans la hiérarchie, que ce soit en s'attirant les faveurs ou en employant des méthodes sournoises, ou en faisant de bonnes choses pour rallier le cœur des gens. Dans tous les cas, chaque fois qu'il y a une opportunité de s'élever dans la hiérarchie, ils la saisissent. Une fois qu'ils ont obtenu du statut, ils le chérissent encore plus qu'avant. Quand des gens normaux obtiennent du statut, ils éprouvent un sentiment de honte et se restreignent un peu. De plus, la position d'un dirigeant ou d'un ouvrier au sein de la maison de Dieu est un devoir. Ce

n’est pas un statut ou un titre officiel, c’est un devoir. Parfois, il se peut que ces personnes normales révèlent un peu de leurs tempéraments corrompus en se mettant en valeur, pensant qu’elles occupent maintenant une position officielle. Les gens normaux trouvent cela relativement acceptable de se comporter ainsi à cette occasion, mais s’ils le font régulièrement, ils éprouvent du dégoût vis-à-vis d’eux-mêmes et craignent que les frères et sœurs ne le remarquent. Ils ont de la dignité et un sens de la honte, alors ils se restreignent un petit peu. Après avoir compris la vérité, ils en viennent à accorder moins d’importance au statut. Quel impact positif cela aura-t-il, et quels bons résultats cela générera-t-il ? Cela leur permettra d’effectuer leur devoir l’esprit tranquille. Peu importe leur poste actuel, ils le considèrent comme un devoir. Puisqu’ils ont été choisis pour diriger, et que le fait de diriger est à la fois un fardeau et un devoir pour l’homme, ils doivent d’abord comprendre ce qui leur incombe dans le cadre de ce devoir. Lorsque tu n’occupes pas un rôle de dirigeant, tu n’as pas à te préoccuper de certaines questions, et tu ne portes pas vraiment de fardeaux. Mais lorsque tu endosses un rôle de dirigeant, tu dois comprendre comment accomplir tes tâches correctement, et comment faire ton devoir conformément aux principes et aux arrangements de travail de la maison de Dieu. Ceux qui poursuivent la vérité peuvent progresser dans une direction positive de ce genre. Alors, quelle est la différence entre les antéchrists et ceux qui poursuivent la vérité en ce qui concerne leur manière d’aborder le statut ? Les antéchrists éprouvent de la passion, poursuivent, chérissent, et gèrent leur statut. Ils pensent à leur statut à la moindre occasion. Le statut est comme leur énergie vitale. Si les autres ne les portent pas en estime, ou s’ils disent accidentellement quelque chose de mal et que les autres les dédaignent, et qu’ils perdent leur place dans le cœur des gens, ils seront constamment anxieux au sujet de leur statut, et deviendront extrêmement précautionneux dans leur manière d’agir et de parler. Peu importe à quel point tu échanges sur la poursuite de la vérité, ils seront incapables de la comprendre. Quelle est la seule chose qu’ils sont capables de comprendre ? « Comment puis-je occuper ce “rôle” correctement et agir comme un fonctionnaire ? » Il y a certaines manifestations spécifiques de cela. Par exemple, lorsqu’un dirigeant d’Église prend une photo de groupe avec plus de vingt frères et sœurs, à quelle place quelqu’un doté de dignité et d’un sens de la honte choisirait-il de s’asseoir ? Il trouverait un coin sur le côté pour s’asseoir. Où les antéchrists s’assoient-ils généralement ? (Au milieu.) S’assoient-ils au milieu parce que c’est ce que tout le monde veut, ou est-ce leur désir personnel ? (C’est leur désir personnel.) Parfois, il peut arriver que tout le monde leur laisse une place au milieu, les obligeant à occuper une place centrale, et dans leur cœur, ils sont très satisfaits d’eux-mêmes : « Regardez le soutien que tout le monde m’apporte ! Je dois m’asseoir ici. Je vois bien, à travers cela, que j’occupe une place dans le cœur de tout le monde. Ils ne pourraient pas se passer de moi ! » Ils se sentent très heureux et satisfaits. S’ils n’aimaient pas l’idée que tout le monde leur laisse une place au milieu, pourquoi iraient-ils la prendre ? Il est évident qu’ils aiment profondément leur place à cet

instant précis et le sentiment que cela leur procure. Ils ont vraiment besoin du sentiment de ce moment-là et le chérissent, et c'est pour cela qu'ils ne déclinent pas la place. Ce dirigeant s'assoit juste au milieu, entouré de dizaines d'autres personnes, et il utilise même un coussin pour se faire remarquer. Il pense : « Cela ne me suffit pas d'être à la même hauteur que tout le monde. Comment cela peut-il mettre en valeur ma distinction en tant que dirigeant ? J'ai besoin de me redresser un petit peu, de m'asseoir au milieu, et alors je serai bien voyant. Il s'agit de savoir quel est le bon endroit pour s'asseoir. Lorsque les gens regarderont la photo, la première chose qu'ils verront, ce sera moi. Ils diront : "C'est notre dirigeant Untel." Quelle gloire ! Cette photo existera pendant tant d'années. Si les gens ne peuvent pas me voir, et qu'ils m'oublient peu à peu, alors à quoi bon être dirigeant ? » Voilà à quel point ils chérissent leur statut.

Un jour, J'ai cherché quelques personnes d'une Église pour connaître la situation là-bas. Une fois qu'elles ont allumé leur webcam, elles se sont toutes assises devant la caméra, laissant un espace au milieu. Je n'ai pas compris pourquoi et J'ai suggéré qu'elles se rapprochent du centre car le cadre de la caméra n'était pas très large, et qu'elles avaient l'air un peu maladroites avec seulement la moitié de leur visage apparent. Après cela, ils se sont un petit peu rapprochés du centre, mais laissaient toujours un siège libre au milieu. J'ai pensé tout bas : « Pourquoi personne ne s'assoit-il au milieu ? C'est comme s'il y avait là une sorte de Bouddha sacré – pourquoi personne n'ose-t-il se mettre là ? » Puis, un homme assez corpulent est venu et s'est lourdement laissé tomber juste au milieu, et il avait précisément l'air d'un « Bouddha » sacré, tout rond et grassouillet. Il se trouvait que le siège du milieu lui était réservé. Pouvez-vous deviner qui était cette personne ? (Le dirigeant.) C'est exact, et il s'est assis exactement au milieu. C'est un symbole de statut. Lorsque ce démon est arrivé, ressemblant à un Bouddha, et s'est assis là, il a occupé cette place tout naturellement, comme si elle lui revenait de droit. Tout le monde était plus que content de s'asseoir de part et d'autre de lui, et le regardait avec une tendresse particulière, comme si ces gens le « comprenaient » immensément. On aurait dit une bande de lèche-bottes, qui disaient : « Ah, tu es enfin arrivé. Nous t'avons attendu si longtemps. » Pendant que J'avais parlé, personne n'y avait prêté attention ; ils attendaient le dirigeant. Ce « Bouddha » sacré devait d'abord se montrer. S'il ne s'était pas montré, Je n'aurais pas pu continuer à parler. Comment était-il capable de s'asseoir là, qui plus est si naturellement ? Cela a-t-il quoi que ce soit à voir avec ses préférences, ses priorités, et ses poursuites habituelles ? (Oui.) Quel genre de scène ce genre de personnes forment-elles d'ordinaire ? Utilisez votre imagination et réfléchissez-y. Lorsque ce dirigeant préside une réunion ou entre dans une pièce où les gens sont en train de faire leurs devoirs, comment le traitent-ils ? C'est comme s'il était un aïeul ou un Bouddha : ils s'empressent de lui offrir un siège, et le siège principal doit lui être réservé. Serait-il acceptable pour lui qu'ils ne le lui réservent pas ? Sur la base du phénomène que J'ai vu à travers la webcam à ce moment-là, cela n'aurait sans doute pas été convenable s'ils ne lui avaient pas laissé le siège principal – c'était devenu une

règle, une règle tacite. Lorsque le « Bouddha » arrive, il doit immédiatement se voir offrir le siège principal. Si le « Bouddha » n'est pas là, le siège principal doit rester vacant. C'est ce que l'on appelle du statut. Est-ce que l'un d'entre vous agit ainsi, et considère le statut comme étant au-dessus de tout le reste ? Que pouvez-vous relever de la scène que Je viens de décrire ? Différentes personnes considèrent le statut différemment. Ceux qui aiment la vérité considèrent leur statut comme étant un devoir, et chérissent le mandat de Dieu dans leur cœur. Ils acceptent leur devoir mais ne revendiquent pas leur statut. Certaines personnes voient le statut comme quelque chose d'encombrant, elles estiment que c'est un fardeau supplémentaire qui leur occasionne pression, contraintes, et même des ennuis. Cependant, ceux qui révèrent le statut le considèrent comme étant quelque chose d'officiel, et ils jouissent toujours de ses bénéfices. Ils sont incapables de vivre sans statut. Une fois qu'ils l'atteignent, ils sont prêts à tout sacrifier pour lui, y compris leur vie et leur estime de soi – ils sont même prêts à vendre leur propre corps pour lui. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) C'est ce que l'on appelle de la malveillance. Qu'est-ce que le statut, à leurs yeux ? C'est une voie et un moyen de l'emporter, et une méthode pour changer leur identité, leur destinée, et leur position parmi les gens. Ainsi, ils accordent au statut une très grande importance. Une fois qu'ils l'atteignent, et que les gens les écoutent, leur obéissent, leur donnent satisfaction, et s'attirent leurs faveurs dans toute chose, au lieu de se sentir écœurés par tout cela, ils en tirent un plaisir extrême. Tout comme ce dirigeant qui a pris la place du milieu – sa posture était très détendue et confortable, et il éprouvait un plaisir et une jouissance vraiment immenses. N'est-ce pas malveillant ? Si une personne apprécie particulièrement tous les sentiments de supériorité et tous les avantages qu'apporte le statut, et qu'elle poursuit et chérit particulièrement ces choses-là, étant incapable de les laisser partir, alors cette personne est extrêmement malveillante. Pourquoi dis-Je qu'elle est malveillante ? Quant à ceux qui flattent, prononcent de belles paroles, et offrent des compliments aux personnes de statut, qu'est-ce qu'ils sont en train de dire ? Ils prononcent de fausses paroles, des paroles dénuées de honte, des paroles écœurantes et répugnantes, et des paroles de tromperie, et même des choses qui sont offensantes à entendre. Par exemple, prenons quelqu'un de statut qui a un fils vraiment très laid, avec un visage pointu et des joues simiesques, est-ce que ces flatteurs disent qu'il est laid ? Que disent-ils ? (Il est vraiment beau.) Cela suffit-il, pour eux, de dire simplement « il est vraiment beau » ? Ils ressentent le besoin de dire quelque chose d'écœurant, comme : « Il a un front intelligent et une mâchoire large et ronde. Il a le visage de quelqu'un qui sera riche et qui aura un statut élevé à l'avenir ! » Même s'il est clair que ce n'est pas le cas, ils oseront malgré tout proférer ces mensonges. Lorsque ce fonctionnaire entend cela, il est ravi, il adore entendre de telles choses – il se plaît à les écouter. À quel point aime-t-il les écouter ? Si personne ne disait ces paroles hypocrites, ces paroles flatteuses, et ces paroles trompeuses devant lui, et si personne ne prononçait une quelconque parole fausse et écœurante pour le rendre heureux et le satisfaire, il trouverait la vie inintéressante. N'est-ce

pas malveillant ? (Si.) C'est extrêmement malveillant. Lorsqu'ils profèrent eux-mêmes des mensonges, c'est déjà assez écœurant, mais ils se repaissent également de la présence d'autres menteurs qui leur tournent autour comme un essaim de mouches puantes, et ils ne s'en lassent jamais. Ils aiment quiconque sait bien parler, est versé dans la flatterie et l'art de s'attirer des faveurs, et s'exprime de manière détournée – ils gardent ces personnes sous leur giron et les placent à des postes importants. Ces dirigeants-là ne sont-ils pas en danger ? Quel genre de travail peuvent-ils accomplir ? L'Église ne serait-elle pas condamnée si elle tombait sous leur contrôle ? Pourrait-elle encore avoir l'œuvre du Saint-Esprit ?

J'ai entendu dire que certains dirigeants avaient un penchant pour la nourriture. Lorsqu'ils vivaient avec des frères et sœurs qui n'avaient pas de talent pour la cuisine et ne préparaient pas de bons repas, ils trouvaient un hôte qui savait être servile envers eux et leur lécher les bottes, et qui préparerait de délicieux repas spécialement pour eux tous les jours. Chaque jour, les dirigeants mangeaient et buvaient tout leur soûl, disant : « Que les grâces soient rendues à dieu, nous pouvons jouir chaque jour du banquet de dieu. C'est véritablement la grâce de dieu ! » De tels individus sont en danger. Même s'ils ne sont pas encore des antéchrists, leur comportement a déjà exposé qu'ils ont la nature-essence et le tempérament malveillant d'un antéchrist, et qu'ils sont donc en train de suivre le chemin d'un antéchrist. Qu'ils puissent devenir des antéchrists, ou qu'ils soient des antéchrists, dépend de la voie qu'ils choisiront par la suite. Il est assez évident qu'ils sont en train de suivre la voie d'un antéchrist et que leur tempérament-essence s'aligne sur celui d'un antéchrist, et c'est à cause de leur penchant pour les choses négatives et de leur détestation des choses qui sont positives. Ils ont du mépris pour les choses positives, et les condamnent et rejettent dans leur cœur. Qu'acceptent-ils ? La duplicité, les mensonges, et tout ce qui a trait aux choses négatives. Lorsque J'arrive dans quelques lieux, certaines personnes me disent : « Tu n'as pas l'air bien ; repose-toi un moment. » Si Je Me sens bien ou non, et quand J'ai besoin de Me reposer, ce sont là des choses que Je sais Moi-même. Tu n'as pas besoin de faire semblant d'être intelligent, et tu n'as pas besoin de mettre en avant à quel point tu l'es. Je n'accepte pas cela ; Je le déteste. Quel genre d'individus est-ce que J'aime ? Ceux qui peuvent échanger promptement lorsque quelque chose survient et qui Me disent le fond de leur pensée. J'échange avec toi pour résoudre les difficultés que tu rencontres, et tu peux entretenir des rapports étroits avec Moi. Ne te donne pas la peine de t'attirer Mes faveurs et d'essayer de Me faire plaisir – c'est terriblement répugnant ! Les gens comme cela devraient garder leurs distances avec Moi, car Je les trouve répugnants. Je te caractérise comme une mouche agaçante ou un nuisible. Garde tes distances ! Certains diront : « N'as-Tu pas besoin de quelqu'un à Tes côtés pour Te servir ? » D'après toi, conformément à Mon identité et Mon statut, il devrait exister un traitement et un service correspondants. Mais Je n'ai pas besoin de cela. Tu ne dois pas faire ces choses, c'est compris ? J'éprouve du dégoût et de la détestation vis-à-vis de ces choses-là. Si

tu as réellement à cœur d'être attentionné envers Moi et de t'occuper de Moi, il y a de nombreuses manières appropriées de le faire. Par exemple, si Je te dis de faire quelque chose, tu le mènes à bien docilement, et lorsque tu rencontres des difficultés, tu peux en discuter promptement avec Moi. Cependant, quoi que tu fasses, n'imite pas la manière dont les non-croyants s'attirent les bonnes grâces des gens qui sont en exercice, et qui prononcent beaucoup de flatteries plaisantes à l'oreille – Je n'aime pas les entendre. Je ne suis clairement pas grand de taille, et pourtant tu insistes pour dire : « Tu n'es peut-être pas grand, mais Tu es plus grand que nous. » Je n'aime pas entendre cela, alors quoi que tu fasses, ne Me le dis pas ; tu le dis à la mauvaise personne. Les antéchrists aiment entendre ce genre de paroles. Par exemple, ils demandent aux frères et sœurs au-dessous d'eux : « Ai-je l'air gros ? » Et certaines personnes disent : « Même si tu étais gros, tu es plus beau que nous. » « Alors je suis mince ? » « Même si tu étais mince, tu es splendide. Dans un cas comme dans l'autre, tu es comparable à un mannequin ; tout te va. » Lorsque les antéchrists entendent cela, ils sont ravis et te considèrent comme leur camarade et allié. Toutes ces choses que les antéchrists apprécient sont répugnantes et malveillantes – sinon, comment ceux-ci pourraient-ils être définis comme malveillants ? Les antéchrists aiment-ils les éléments de l'humanité normale, comme la conscience, la raison, le sens de la honte et la dignité, ainsi que le discernement du bien et du mal, du blanc et du noir, du bon et du mauvais, entre autres choses de l'humanité normale ? Les antéchrists aiment-ils les gens qui ont un sens de la honte ? Aiment-ils les gens qui sont pourvus de dignité ? Ils aiment ceux qui n'ont aucune honte, qui sont capables de parler d'une manière mièvre, sans la moindre conscience et sans être embarrassés. Ne sont-ils pas dépourvus du sens de la honte ? Plus tes paroles sont mièvres, plus ils deviennent heureux. Quand on se penche sur les préférences des antéchrists et leurs attitudes vis-à-vis de diverses choses, ainsi que sur leurs choix et orientations, il est évident que leur malveillance est sans limite. Laissons de côté ceux qui comprennent la vérité – même les gens qui ont une once de sens de la justice dans la société n'apprécient pas ce genre de comportement. Vois-tu, certains individus dans des cercles officiels essaient désespérément de s'attirer les faveurs de ceux qui sont en exercice. Ils accordent à ceux qui sont en exercice tout ce dont ils ont besoin, allant jusqu'à renoncer à leur propre femme – ne sont-ils pas dépourvus de dignité ? (Si.) De plus, certains officiels se livrent à des relations homosexuelles, et certains individus du même sexe que ces officiels ont des relations intimes avec eux, et le font alors même qu'ils n'en ont pas personnellement envie. Seriez-vous capables de faire de telles choses ? (Non, nous n'en serions pas capables.) Mais eux, si. Ils n'ont aucune base morale, aucun sens de la honte, aucune conscience, aucune rationalité – c'est pour cela qu'ils font ces choses. Tu ne pourrais même pas proférer les choses qu'ils disent si tu étais amené à les réciter comme des répliques de théâtre ; ces gens-là sont encore plus mièvres que des comédiens. Qu'est-ce que J'entends par « comédiens » ? Je veux parler de ceux que ça ne dérange pas et qui ne cillent même

pas lorsqu'ils sont vus ou qu'on leur rend visite alors qu'ils sont complètement nus. Voilà ce que l'on appelle des « comédiens ». Ainsi, ces flatteurs, avec leurs paroles écœurantes et repoussantes et une préférence pour les choses malveillantes, sont encore pires que ces comédiens. Ces derniers ne vendent que leur corps, mais que vend cette bande d'individus malveillants connus sous le nom d'antéchrists ? Ils vendent leur âme. Ce ne sont que des démons malfaisants, ils sont irrécupérables. C'est pour cela que dire la vérité à ces gens revient à jeter vos perles devant les pourceaux – il leur est impossible d'aimer la vérité. C'est ainsi qu'ils abordent le statut, qu'ils jouissent des différents sentiments de supériorité et d'autres sentiments agréables qui l'accompagnent. Quels sont les différents sentiments qui dérivent de cette jouissance ? Sont-ils des choses positives ou négatives ? Ce sont toutes des choses négatives. Lorsqu'ils atteignent un statut, ces gens s'attendent à ce qu'on les flatte, à ce qu'on pourvoie à leurs besoins, à ce qu'on cède à leurs caprices qui visent à la défense de leurs intérêts. Ils veulent aussi jouir d'un traitement de faveur – leur gîte, leur couvert, et les choses qu'ils utilisent doivent tous être spéciaux, et ils doivent se distinguer des autres en toutes choses. Ton corps physique est-il vraiment différent de celui des autres ? Une fois que les antéchrists s'assurent du statut, ils se croient nobles et extraordinaires, comme s'il n'y avait plus aucun endroit sur terre qui pouvait leur convenir – ils doivent s'asseoir sur un trône, et obtenir des offrandes de la part des gens. N'est-ce pas le cas ? Dîtes-Moi, les gens normaux nourrissent-ils généralement ces idées-là ? Peu importe qu'ils aient du statut ou non, les gens normaux peuvent avoir une certaine aspiration et la désirer, mais parce qu'ils possèdent un sens de la honte, une conscience et une rationalité, en plus de posséder à présent une certaine compréhension de la vérité, leur attachement au statut s'amenuise et s'estompe. En outre, ils sont capables d'accorder moins d'importance aux bénéfices que le statut octroie, et s'ils peuvent considérer les avantages qu'il apporte comme étant peu importants, ils peuvent aussi se sentir rebutés par la flatterie et les paroles mielleuses des gens, leur flagornerie et autres comportements de ce type, et peuvent prendre leurs distances par rapport à ces choses, voire leur tourner le dos et y renoncer. Mais les antéchrists sont-ils capables de renoncer à ces choses-là et de les abandonner ? Absolument pas. Si tu leur demandes d'abandonner ces choses, c'est comme si tu leur demandais d'abandonner leur propre vie. Autrement, pourquoi certains individus diraient : « Je ne croirai plus, je ne continuerai pas à vivre, la vie ne vaut pas la peine d'être vécue » dès qu'ils perdent leur statut ? Ne se passe-t-il pas quelque chose ici ? Pourquoi le statut est-il si important pour eux ? Ils sont incapables de vivre une vie tranquille et ordinaire ; ils doivent avoir du statut, ils doivent se démarquer du lot et se délecter de la vénération, de l'adoration et de l'exaltation des autres, ainsi que des mensonges qui ont pour but de céder à leurs caprices, de les duper et de les flatter. Ils veulent jouir de ces choses-là. Est-ce que les gens qui possèdent une humanité normale jouissent volontiers de telles choses ? Certainement pas ; elles les mettent mal à l'aise. Pourquoi les antéchrists aiment-ils jouir

de ces choses-là ? C'est parce qu'ils portent en leur sein des tempéraments sataniques. Seuls ceux qui sont du même acabit que Satan poursuivent ces choses et ont de telles exigences. Les gens normaux peuvent peut-être apprécier ces choses pendant un temps, mais ils finissent par les trouver insignifiantes et même agaçantes, et ils prennent alors leurs distances avec celles-ci. Mais certains individus refusent obstinément de les abandonner. Par exemple, pourquoi certains acteurs célèbres ne prennent-ils jamais leur retraite du monde du cinéma, alors même qu'ils avancent en âge ? C'est parce que sans ce halo, sans ces gens qui les entourent, ils trouvent la vie insipide. Ils ont l'impression que le ciel n'est pas aussi bleu, que leur vie est dénuée de direction, et qu'elle a perdu sa signification et sa valeur. Ils ont l'impression que leur vie tout entière est devenue morne, alors ils doivent retourner dans l'industrie du cinéma pour revivre le sentiment d'être une célébrité. Les antéchrists partagent avec eux cette qualité : ils possèdent une essence et un tempérament tout aussi malveillants. Lorsque les antéchrists gagnent du statut, ils en font partout l'étalage, allant jusqu'à endosser un rôle autoritaire au sein de leur foyer et à forcer les membres de leur famille à leur obéir. Les antéchrists possèdent une essence et un tempérament malveillants, et ils traitent le statut avec une affection particulière, déployant tous leurs efforts pour le montrer et en faire l'étalage. Qu'est-ce que cela nous montre ? Ces gens-là ont-ils un sens de la honte ? Ils n'en ont pas. Ils obtiennent du statut et pensent que leur identité a changé, et même leur relation avec leurs parents en est altérée. N'y a-t-il pas un problème ici ? C'est pervers ! Leur capacité à adopter une telle attitude vis-à-vis du statut est un des types de preuves qui expose leur essence malveillante.

Dieu est le Créateur et Son identité et Son statut sont suprêmes. Dieu détient autorité, sagesse et pouvoir, Il a Son propre tempérament ainsi que ce qu'Il a et est. Quelqu'un sait-il depuis combien d'années Dieu œuvre au milieu de l'humanité et de toute la création ? Le nombre spécifique d'années depuis lesquelles Dieu œuvre et gère toute l'humanité est inconnu. Personne ne peut donner un chiffre précis et Dieu ne rend pas compte de ces questions à l'humanité. Par contre, si Satan devait faire quelque chose de ce genre, en rendrait-il compte ? Certainement. Satan veut s'afficher pour induire davantage de gens en erreur et faire prendre conscience de ses contributions à davantage de gens. Pourquoi Dieu ne rend-Il pas compte de ces questions ? Parce que l'essence de Dieu a un aspect humble et caché. Quel est le contraire d'être humble et caché ? C'est être arrogant et s'afficher. Peu importe à quel point l'œuvre que fait Dieu est grande, Il Se contente de dire aux gens ce qu'ils peuvent saisir et comprendre, satisfait de laisser les gens gagner de la connaissance, connaître Son essence à travers l'œuvre qu'Il fait. Quels bénéfices cela apporte-t-il aux gens ? Quels résultats cela produit-il ? Est-ce le fait que les gens doivent connaître ces choses pour adorer Dieu ? Ce n'est pas cela, en réalité. Le fait que les gens soient capables d'adorer Dieu est l'issue objective finale, mais quelle est l'intention originale de Dieu lorsqu'il informe les gens de ces choses ? C'est de leur permettre, après qu'ils ont connaissance de ces

choses, après qu'ils ont une compréhension de la gestion de l'humanité par Dieu, et de comment Il arrange l'humanité et exerce Sa souveraineté sur elle, d'être capables de se soumettre à la souveraineté de Dieu, de ne plus se livrer à une résistance futile, et de ne plus dévier de Sa voie – de cette manière, les gens souffriront beaucoup moins. En vivant de manière naturelle et en existant en conformité avec les voies et les lois que Dieu fournit, et en conformité avec Ses exigences et les principes qu'Il donne, tu ne tomberas plus entre les griffes de Satan, ni ne seras corrompu et piétiné une seconde fois. À la place, tu vivras pour toujours dans le cadre des règles établies par Dieu, tu vivras avec une ressemblance humaine et en tant qu'être créé, et tu recevras le soin et la protection de Dieu. C'est l'intention et l'objet originaux de l'œuvre de Dieu. Alors, Dieu a-t-Il déjà mis en valeur cette œuvre immense qu'Il a accomplie ? A-t-Il déjà dit aux gens ce qu'Il a fait ? Non, jamais. Nombreux sont ceux qui ne savent pas ce que Dieu a fait, ou quels genres de choses ont été faites par Dieu et lesquelles ne l'ont pas été. En réalité, Dieu a fait beaucoup de choses, mais Il n'a jamais déclaré ces choses à l'humanité. Dieu ne les déclare pas à l'humanité ; tout ce que tu as à faire, c'est d'être au clair avec ce que tu devrais savoir. Dans le futur, l'humanité sera capable d'exister sur terre normalement et d'accepter la direction de Dieu, et lorsque Dieu arrive parmi l'humanité, les gens seront capables d'avoir des interactions normales avec Dieu, de Le recevoir, de L'adorer, d'écouter Ses paroles, et de ne plus cheminer avec Satan. De cette manière, le royaume de Dieu apparaîtra sur terre, et sur terre il y aura un groupe de personnes capable de L'adorer, un groupe de personnes qui pourra écouter Ses paroles et les mettre en pratique. L'œuvre de Dieu sera ainsi accomplie ; la réalisation de ce résultat est suffisante. Alors, quand Dieu fait quelque chose, si tu ne le comprends pas ou n'en as pas conscience, Dieu ne te l'expliquera pas. Pourquoi ne l'explique-t-Il pas ? Parce qu'il est inutile de le faire. Il y a bien des choses que tu ne comprends pas, et Dieu ne te révèlera pas certains mystères afin de te faire savoir ces choses ou te faire comprendre Son identité et Son essence, ou que tu comprennes Son pouvoir. Dieu ne fait pas cette œuvre-là. Sur quelle tâche Dieu est-Il en ce moment concentré ? Il est concentré sur le fait d'amener les gens à comprendre la vérité. Une fois que tu comprendras la vérité, tu parviendras à connaître Dieu, à posséder un fondement pour ta vie, et à être capable de te soumettre à Dieu et de L'adorer à l'avenir, et tu seras aussi en mesure de discerner et de renier Satan, de ne plus être induit en erreur par lui ni de le suivre – alors, Son œuvre sera complète. Quant à ces mystères, l'humanité aura la possibilité de les comprendre à l'avenir, mais les mystères des actes de Dieu sont incroyablement vastes, et même si Dieu te les révèle, cela ne signifie pas nécessairement que tu les comprendras. Même si tu les rencontres, tu ne seras peut-être pas capable de les comprendre ou de les saisir. Pourquoi cela ? Parce qu'il existe une distance entre les êtres créés et Dieu, entre les pensées humaines et les idées de Dieu. Par exemple, tu sais peut-être que l'arc-en-ciel est un signe de l'alliance entre Dieu et l'humanité, mais sais-tu comment un arc-en-ciel est formé ? Si Dieu en venait à

t’expliquer ce mystère, le comprendrais-tu ? Tu ne le comprendrais pas ; alors Dieu ne te l’explique pas. Ce serait un poids pour toi s’Il le faisait, puisque tu devrais l’étudier et l’analyser, ce qui te causerait des ennuis. Ainsi, Dieu dévoile peu de mystères. Mais l’homme, qui est de Satan, peut-il se taire s’il a connaissance de ces mystères ? Absolument pas. C’est là que leur essence diffère. Dieu explique-t-Il les nombreuses choses qu’Il a révélées à l’humanité pendant des années, mais que l’humanité ne pourra jamais comprendre ? Fait-Il des choses surnaturelles ? Non, Il n’en fait pas. L’humanité est créée par Dieu, et Dieu sait la quantité de choses que les gens peuvent comprendre et dans quelle mesure ils peuvent le comprendre. Ces choses sont placées devant les yeux des gens, mais il n’est pas nécessaire qu’ils les comprennent, il n’est pas nécessaire de les éclairer ou d’imposer ces choses aux gens et d’en faire des fardeaux pour eux, alors Dieu n’œuvre pas de cette manière. Ainsi, les actes de Dieu suivent des principes. La façon dont Dieu aborde l’humanité repose sur le fait de chérir, sur la considération et sur l’amour. Dieu veut ce qu’il y a de mieux pour les gens, voilà la source et l’intention initiale derrière tous les actes de Dieu. Par contre, Satan s’affiche, il impose des choses aux gens, il amène les gens à le vénérer et à être induits en erreur par lui, et il les fait devenir des dégénérés, de sorte qu’ils se transforment peu à peu en démons vivants et se dirigent vers la destruction. Mais quand tu crois en Dieu, si tu comprends et gagnes la vérité, tu peux alors échapper à l’influence de Satan et parvenir au salut, et tu ne rencontreras pas comme issue ta destruction. Satan ne supporte pas de voir les gens aller bien et il lui est égal que les gens vivent ou meurent. Il ne se soucie que de lui-même, de son propre profit, de son propre plaisir, et il n’a ni amour, ni miséricorde, ni tolérance, ni pardon. Satan ne possède pas ces qualités, seul Dieu possède ces choses positives. Dieu a œuvré de façon significative chez les êtres humains, mais en a-t-Il jamais parlé ? L’a-t-Il jamais expliqué ? L’a-t-Il jamais annoncé ? Non. Les gens ont beau se méprendre sur Dieu, Dieu n’explique rien. Du point de vue de Dieu, peu importe si tu as soixante ou quatre-vingts ans, ta compréhension de Dieu est très limitée, et sur la base du peu que tu connais, tu es encore un enfant. Dieu n’en tient pas rigueur ; tu es encore un enfant immature. Peu importe si certaines personnes vivent depuis de longues années et que leur corps porte les signes de l’âge ; leur compréhension de Dieu est encore très immature et superficielle. Dieu ne t’en tient pas rigueur – si tu ne comprends pas, tu ne comprends pas. C’est ton calibre et ta capacité, et cela ne peut être changé. Dieu ne t’imposera rien. Dieu exige que les gens Lui rendent témoignage, mais Lui, S’est-Il rendu témoignage à Lui-même ? (Non.) D’un autre côté, Satan a peur que les gens ne connaissent même pas la plus petite chose qu’il fait. Les antéchrists ne sont pas différents : ils se vantent de chaque petite chose qu’ils font devant tout le monde. En les entendant, on dirait qu’ils témoignent de Dieu, mais si tu écoutes attentivement, tu découvriras qu’ils ne témoignent pas de Dieu mais friment et se donnent de l’importance. L’intention et l’essence de ce qu’ils disent sont de rivaliser avec Dieu pour Son peuple élu et pour le statut. Dieu est humble et caché, et Satan s’exhibe. N’y a-t-il pas une

différence ? La vantardise contre l'humilité et le caractère caché : qu'est-ce qui est positif ? (L'humilité et le caractère caché.) Satan pourrait-il être décrit comme humble ? (Non.) Pourquoi ? À en juger par sa nature-essence malveillante, c'est un déchet sans valeur ; il serait anormal que Satan ne s'affiche pas. Comment Satan pourrait-il être appelé « humble » ? L'« humilité » est ce qui qualifie Dieu. L'identité, l'essence et le tempérament de Dieu sont nobles et honorables, mais Il ne Se montre jamais. Dieu est humble et caché, de sorte que les gens ne voient pas ce qu'Il a fait, mais à mesure qu'Il œuvre dans une telle obscurité, l'humanité est sans cesse pourvue, nourrie et guidée – et tout cela est arrangé par Dieu. N'est-ce pas en vertu de Son caractère caché et de Son humilité que Dieu ne déclare jamais ces choses, ne les mentionne jamais ? Dieu est humble précisément parce qu'Il est capable de faire ces choses, mais qu'Il ne les mentionne ni ne les déclare jamais, et qu'Il ne Se dispute pas à propos de ces choses avec les gens. De quel droit peux-tu parler d'humilité quand tu es incapable de telles choses ? Tu n'as accompli aucune de ces choses et cependant, tu persistes à t'en attribuer le mérite : c'est ce qu'on appelle être sans vergogne. En guidant l'humanité, Dieu accomplit un très grand travail, et Il préside à l'univers entier. Son autorité et Son pouvoir sont tellement vastes, et pourtant Il n'a jamais dit : « Mon pouvoir est extraordinaire. » Il reste caché parmi toutes choses, présidant à tout, nourrissant et pourvoyant à l'humanité, permettant à toute l'humanité de perdurer génération après génération. Prenons l'air et le soleil, par exemple, ou toutes les choses matérielles nécessaires à l'existence humaine sur terre : elles circulent toutes sans cesse. Que Dieu pourvoie aux besoins des hommes, la question ne se pose pas. Si Satan faisait quelque chose de bien, le tairait-il et resterait-il un héros méconnu ? Jamais. De même, il y a dans l'Église des antéchrists qui ont déjà entrepris un travail dangereux, qui ont abandonné des choses et enduré des souffrances, qui sont peut-être même allés en prison. Il y a aussi ceux qui ont autrefois contribué à un aspect du travail de la maison de Dieu. Ils n'oublient jamais ces choses, ils pensent qu'ils méritent de la reconnaissance à vie pour cela, ils pensent que ces choses sont le capital de leur vie, ce qui montre à quel point les gens sont petits ! Les gens sont vraiment petits, et Satan est sans vergogne.

Dites-Moi, si les antéchrists avaient un statut égal à celui de Dieu, que mangeraient-ils et que porteraient-ils ? Il leur faudrait manger la meilleure nourriture et porter les meilleures marques, n'est-ce pas ? Alors, en ce qui concerne leurs exigences pour les choses matérielles, dites-Moi, n'ont-ils pas certains prérequis ? Lorsqu'ils vont quelque part, il faut qu'ils prennent l'avion. Lorsqu'ils arrivent à destination, est-ce que les frères et sœurs ordinaires peuvent les accueillir chez eux ? Même s'ils le pouvaient, ces antéchrists ne séjourneraient pas chez eux – il faudrait qu'ils dorment dans un hôtel haut de gamme. Les antéchrists ne sont-ils pas difficiles avec leurs prérequis ? Quant à l'honneur, aux plaisirs et à l'orgueil que ce statut leur confèrerait, sont-ils capables d'abandonner ces choses ? Tant qu'ils disposent des bonnes conditions et opportunités, ils se saisissent de ces choses par poignées et en jouissent. Quels sont leurs principes ?

Tant qu'ils ont du statut, ils peuvent mettre la main sur de l'argent et porter des vêtements et des accessoires de grandes marques. Ils ne veulent pas porter des choses ordinaires ; il faut qu'ils portent des marques célèbres. Leurs cravates, leurs costumes, leurs chemises, leurs boutons de manchettes, leurs colliers en or et leurs ceintures – tout doit être de grande marque. Ce n'est pas bon signe, et les frères et sœurs n'en souffrent-ils pas ? L'argent que les frères et sœurs donnent en offrande est souvent utilisé par ces antéchrists pour acheter des biens de grandes marques. N'est-ce pas un grand mal qu'ils ont commis ? N'est-ce pas causé par leur malveillance ? Voilà le genre de choses qu'ils sont capables de faire. Il y a quelqu'un qui s'habillait modestement lorsqu'il a endossé un rôle de dirigeant pour la première fois, avec seulement trois à cinq tenues qui n'étaient ni de grandes marques ni haut de gamme. Après plusieurs années en tant que dirigeant, parce qu'il n'avait fait aucun travail concret, il a été renvoyé. Lorsqu'il est parti, il a pris avec lui tout un lot de choses : des vêtements de grandes marques, des sacs, toutes sortes de belles choses. Il n'avait pas gagné un sou en tant que dirigeant, alors d'où provenaient toutes ces choses ? Elles provenaient de son statut. S'il avait opposé son refus lorsque les autres lui avaient acheté ces choses, les frères et sœurs auraient-ils malgré tout insisté pour les lui acheter ? Ce genre de choses se serait-il produit ? S'il ne voulait pas de ces choses, les frères et sœurs ne les lui auraient pas achetées. Quel est le problème ici ? Par la force, et avec cupidité, il s'est emparé de ces biens. À un égard, il a extorqué ces biens aux frères et sœurs, et à un autre, il les a activement achetés lui-même. En outre, il a laissé les frères et sœurs lui acheter ces choses, et si quelqu'un refusait, il le tourmentait et lui causait du tort. Toutes ces différentes raisons sont entrées en jeu. Au bout du compte, il a bénéficié d'une « récolte exceptionnelle » et il est devenu aisé. Enviez-vous ce genre de dirigeant ? Si vous en aviez la possibilité, pourriez-vous aussi gagner ce genre de richesse ? Laisse-Moi te le dire : il n'est pas bon de devenir riche comme cela – il y a des conséquences ! Lorsque certaines personnes deviennent dirigeantes, elles ont peur que ces choses-là leur arrivent. Elles pensent que les tentations seraient trop grandes, qu'il serait difficile d'éviter ou de gérer ces tentations, et qu'il serait facile pour elles d'y succomber. Mais certaines personnes s'en moquent, et pensent : « C'est normal. Qui entre en fonction sans jouir de telles choses ? Pourquoi entrer en fonction, en premier lieu ? C'est tout l'intérêt ! » Quel genre de voix est-ce là ? C'est la voix des antéchrists, et ces personnes sont en danger.

Voilà presque trente ans que J'œuvre à présent. Ai-Je déjà extorqué quoi que ce soit à quelqu'un ? Par exemple, si J'ai vu quelqu'un porter un beau bijou, est-ce que Je le lui ai extorqué en lui envoyant un message de ce type : « Donne-Moi ton bijou ; il ne te va pas. Les bijoux en argent et en or sont destinés à des gens de statut, et ceux qui n'ont pas de statut ne devraient pas en porter » ? Cela s'est-il déjà produit ? Non. Même lorsque certains frères et sœurs avaient un peu d'argent et M'achetaient une veste en cuir ou quelque chose du même type, Je l'ai toujours rendu. Ce n'est pas tant que Je ne

l'aimais pas ; c'est juste que Je n'avais pas l'usage de telles choses. Plus tard, J'y ai réfléchi : « Comment devrais-Je gérer ces choses convenablement ? Que devrais-Je faire pour éviter de blesser ceux qui Me les ont achetées ? » J'ai apporté ces choses à l'Église afin que les frères et sœurs puissent les distribuer en conformité avec les principes. Si quelqu'un souhaitait acheter ces objets de valeur, l'Église les lui vendrait au rabais. L'objectif n'était pas de générer des revenus ; c'était de gérer les choses d'une manière qui conviendrait à toutes les parties. Personne ne devrait recevoir ces choses gratuitement parce qu'elles ne t'étaient pas destinées à l'origine. Ces articles étaient limités et ne pouvaient pas être distribués équitablement entre tous, et il n'était pas approprié qu'on les offre à quiconque. Par conséquent, la seule option était que ceux qui avaient l'argent et qui étaient disposés à les acheter le fassent. Ils étaient assurément moins chers que ce qui était vendu sur le marché, alors c'était une faveur de la maison de Dieu. J'avais le droit de faire les choses ainsi. C'est parce qu'une fois qu'une chose M'avait été donnée, elle devenait Mienne, et J'avais le droit de la gérer comme bon il Me semblait. Cela n'avait plus rien à voir avec la personne qui l'avait achetée en premier lieu. En gérant la question de cette manière, J'avais déjà fait attention à la fierté de cette personne. Il n'y aurait pas dû y avoir la moindre objection, dans la mesure où cette approche était tout à fait appropriée. De nombreux frères et sœurs M'ont acheté des choses. Je ne leur ai pas confié la tâche de M'acheter des choses, et J'ai encore moins exigé qu'ils le fassent. Ils avaient à cœur de faire cela, ce que J'appréciais, mais il y avait bien des choses que Je ne pouvais accepter parce que Je n'en avais pas besoin. C'est une question pratique. Ce que J'ai dit est-il approprié ? (Oui.) La manière dont J'ai géré la question était-elle également appropriée ? (Oui.) Certains frères et sœurs qui savaient que J'étais sensible au froid et que Je ne mangeais pas de plats froids M'avaient acheté un médicament pour les « coups de froid à l'estomac ». Cependant, Je ne Me suis pas senti très bien après avoir pris ces médicaments – Mon corps n'a pas pu supporter ce genre d'expériences, alors il y a de nombreux médicaments avec lesquels Je dois être prudent. Vous devez comprendre cela. Certains frères et sœurs ont aussi acheté des compléments alimentaires, comme du ginseng des montagnes, du ginseng rouge, et d'autres types de tonifiants. Je n'ai pu prendre aucun d'entre eux. Pourquoi ? Parce qu'Ils ne Me convenaient pas. Ce n'est pas parce que Je dédaignais ce que les frères et sœurs M'avaient acheté ou l'endroit où ils se l'étaient procuré ; c'est juste que Je ne pouvais pas l'utiliser ; Je n'étais pas capable de le faire. Toutes les bonnes choses ne conviennent pas à tout le monde. Il y a de nombreuses bonnes choses dans le monde, et si tu prends quelque chose de bon et que cela te cause une réaction allergique ou des effets secondaires négatifs, ce n'est pas une bonne chose pour toi. Alors, comment cela devrait-il être géré ? Il vaut mieux laisser ceux à qui elles conviennent les utiliser. Par conséquent, laissez-Moi vous dire que peu importe qui dépense de l'argent pour M'acheter des choses, souvenez-vous de ces paroles – ne les achetez pas. Si J'ai besoin de quelque chose, Je te le dirai directement, et Je ne ferai

pas tant de politesses à ce sujet. C'est compris ? Mais lorsque vous M'apportez ces choses, et que Je dis que Je n'en ai pas besoin ou qu'elles ne Me conviennent pas, ce n'est pas une politesse de Ma part non plus. Ce n'est pas de la fausseté ou de l'hypocrisie. Tout ce que Je dis est réel ; tout est vrai. S'il vous plaît, n'essayez pas de lire entre les lignes quand Je parle. Lorsque Je dis que Je n'en ai pas besoin, cela signifie que Je n'en ai pas besoin. Lorsque Je dis que Je ne peux pas l'utiliser, cela signifie que Je ne peux pas l'utiliser. Quoi que vous fassiez, ne perdez pas votre temps à songer à acheter des choses ou à dépenser inutilement de l'argent. Ne pense pas que toute bonne chose devrait être donnée à Dieu – sais-tu seulement si J'en ai besoin ou non ? Si Je n'en ai pas besoin, ne les as-tu pas achetées en vain ? Si tu veux vraiment M'acheter quelque chose, laisse-Moi te le dire – ne M'achète rien. Si tu dis que tu l'as acheté pour que Je le partage avec tout le monde, alors très bien, Je peux le distribuer. En ce qui concerne la manière dont Je traite de telles choses, et dont Je traite les possessions matérielles que le statut et la position confèrent, c'est là Mon attitude. Les antéchrists traitent-ils de ces questions de la même manière ? (Non.) En premier lieu, ils ne refusent assurément rien – plus ils possèdent, mieux ils se portent. Peu importe qui leur envoie des présents et de quoi il s'agit, ils les acceptent. Deuxièmement, ils extorquent indubitablement certaines choses à des gens. Et enfin, ils s'emparent de certaines choses pour eux-mêmes. C'est ce qu'ils cherchent et c'est ce qu'ils veulent ; c'est ce que le statut qu'ils poursuivent leur confère.

Concernant l'essence malveillante des antéchrists, sur la base de l'échange de la dernière fois mais aussi celui d'aujourd'hui, pouvez-vous Me donner un résumé en une phrase qui dévoile au grand jour cette essence malveillante ? La plus grande caractéristique de la malveillance chez les antéchrists est la suivante : ils condamnent tout ce qui est positif, tout ce qui est juste et conforme à la vérité, et tout ce qui est considéré comme beau au sein de l'humanité. Ils exècrent ces choses et ont de l'aversion pour elles. Inversement, toute chose négative, et toute chose condamnée et méprisée par les gens dotés d'une conscience, d'une raison et d'un sens de la justice est précisément ce qui ravit les antéchrists. Ce sont les choses qu'ils poursuivent et qu'ils chérissent. Il y a également une autre phrase qui peut résumer cela : les antéchrists exècrent toute chose positive qui vient de Dieu et exècrent tout ce que Dieu aime ; à la place, ils aiment précisément ce que Dieu déteste et condamne. C'est là la malveillance chez les antéchrists. Quelle est la caractéristique principale de cette malveillance ? C'est qu'ils ont un penchant particulier pour tout ce qui est laid et négatif, tandis qu'ils détestent tout ce qui est beau, positif, et conforme à la vérité, et montrent de l'hostilité vis-à-vis de cela. Voilà ce qu'est la malveillance. Vous comprenez, n'est-ce pas ? L'échange d'aujourd'hui englobait le sujet de « ce qu'aiment les antéchrists ». Nous avons aussi donné quelques exemples, certains plus typiques que d'autres, mais qui peuvent tous être employés comme preuve pour expliquer la nature-essence malveillante des antéchrists. Ensuite, ce que vous devez faire après cela, c'est réfléchir

et échanger sur les choses malveillantes ou positives que vous voyez et comprenez, les choses négatives qu'aiment les antéchrists, les choses positives qu'ils exècrent, et ce que vous pouvez comprendre, ainsi que ce que vous pouvez voir et dont vous pouvez faire l'expérience. Les antéchrists et les humains ordinaires corrompus partagent certains problèmes dans leurs tempéraments et essences, et tandis que la sévérité de ces similarités peut différer, les essences de leurs tempéraments sont les mêmes. Les chemins qu'ils empruntent et les objectifs qu'ils poursuivent peuvent eux aussi varier, mais ils révèlent beaucoup des mêmes tempéraments-essences corrompus. Par conséquent, exposer les différents aspects de l'essence des antéchrists est utile à toute personne corrompue. Si le peuple élu de Dieu peut discerner l'essence des antéchrists, il peut garantir qu'il ne sera pas induit en erreur par eux, et ne les vénérera et ne les suivra pas non plus.

Le 7 août 2019

Point 7 : Ils sont malveillants, insidieux et fourbes (Partie III)

Supplément

Des cadeaux

Avant d'aborder le sujet principal de cet échange, laissez-Moi vous raconter une histoire. Quel genre d'histoire devrais-Je raconter ? Si elle n'a aucune influence sur les gens, ou si elle n'édifie pas ou ne profite pas à ceux qui croient en Dieu en termes d'entrée dans la vie et de connaissance de Dieu, alors il est inutile de la raconter. Si Je M'apprête à raconter une histoire, cette histoire doit en elle-même être quelque peu édifiante : elle doit avoir de la valeur et du sens. Alors écoutez cette histoire aujourd'hui et voyez si elle peut être édifiante et vous être utile. Certaines histoires sont vraies, tandis que d'autres sont des fabrications inspirées d'événements réels ; elles ne sont pas vraies, mais elles correspondent à des situations courantes et ne sont donc pas déconnectées de la réalité. Qu'elles soient fabriquées ou qu'elles se soient réellement produites, elles sont toutes étroitement liées à la vie des gens. Alors pourquoi vous raconter de telles histoires ? (Pour que nous puissions comprendre la vérité.) C'est exact : pour que vous puissiez en comprendre la vérité ; certaines vérités que les gens ont du mal à connaître dans la vraie vie. Utilisons donc les histoires pour rapprocher de la réalité la connaissance qu'ont les gens de la vérité et de Dieu, et leur faciliter la compréhension de la vérité et de Dieu.

Quand Je rencontre beaucoup de gens sur une longue période, des choses étranges et amusantes se produisent inévitablement. Cela s'est passé au printemps de cette année. Alors que l'hiver s'effaçait pour laisser place au printemps, le temps devenait de plus en plus doux, et toutes sortes de plantes commençaient à bourgeonner et à pousser jour après jour sous le soleil et la pluie. Certaines de ces plantes étaient sauvages, et certaines étaient cultivées ; certaines étaient réservées à la consommation animale, d'autres étaient destinées à l'alimentation humaine, d'autres encore étaient à la fois pour la consommation humaine et animale. C'était un décor printanier : un paysage vert et plein de vitalité. Et c'est là que l'histoire commence. Un jour, J'ai eu la surprise de recevoir un cadeau particulier. Quel genre de cadeau ? Un sac d'herbacées. La personne qui Me l'a donné M'a dit : « C'est de la bourse-à-pasteur, une plante comestible très bonne pour la santé. Tu peux la cuisiner avec des œufs brouillés. » Très bien. Je l'ai ensuite comparée avec la bourse-à-pasteur que J'avais eu l'occasion d'acheter quelque temps auparavant, et J'ai aussitôt constaté un problème. Pouvez-vous deviner lequel ? J'étais tombé sur un « mystère ». Quel mystère ? Cette bourse-à-pasteur était différente de celle qu'on trouve en Chine. Est-ce un problème ? (Oui, c'en est un.) S'il s'était agi de la même chose, elles auraient dû être identiques. Alors quelle est la première chose qui vient à l'esprit en découvrant leurs différences ? Est-ce bien de la

bourse-à-pasteur ? Je n'étais vraiment pas sûr. Ne devais-Je pas demander à cette personne de quoi il retournait ? Alors, Je suis allé lui demander plus tard : « Es-tu sûr que c'est de la bourse-à-pasteur ? » L'homme a réfléchi avant de répondre : « Eh bien, je ne suis pas sûr que ce soit bien de la bourse-à-pasteur. » S'il n'était pas sûr, comment avait-il pu M'en faire cadeau ? Comment se fait-il qu'il ait osé Me la donner ? Heureusement, Je n'en avais pas mangé. Deux jours plus tard, J'avais acquis la certitude que ce n'était pas du tout de la bourse-à-pasteur. Et que M'a répondu l'homme ? Il M'a dit : « Comment as-Tu su que ce n'était pas de la bourse-à-pasteur ? Je n'en sais trop rien, mais oublions cela : n'en mange pas. » Peut-on encore manger une telle chose ? (Non.) Non, elle n'est pas comestible. Si J'avais dit : « Tu n'es pas sûr, mais Je vais prendre le risque d'en manger, parce que tu es vraiment gentil », cela aurait-il fonctionné ? (Non.) Quelle est la nature d'un tel comportement ? Aurait-ce été stupide ? (Oui.) Oui, c'est stupide. Heureusement, Je n'en ai pas mangé, Je n'ai pas non plus cherché plus loin. Le sujet était clos.

Quelque temps plus tard, des plantes sauvages de toutes variétés ont commencé à pousser dans les champs : des petites, des grandes, des plantes à fleurs, d'autres non, de toutes les couleurs et de toutes les formes. Elles perçaient partout, plus nombreuses, plus denses et épanouies. Un jour, on M'a fait cadeau d'un autre sac, mais cette fois, il ne contenait pas de bourse-à-pasteur. Cette fois, il contenait de l'armoise chinoise, donnée par le même homme. Il avait eu la gentillesse d'envoyer un autre sac, et y avait joint des instructions : « Essaie ceci. C'est de l'armoise chinoise : elle chasse le froid et Tu peux aussi la manger avec des œufs brouillés. » Je l'ai regardée : n'était-ce pas de l'armoise annuelle ? L'armoise chinoise pousse dans de nombreuses régions de Chine, et ses feuilles ont un parfum spécial, mais ce n'était pas ce que l'homme avait envoyé. Comment cela pouvait-il passer pour de l'armoise chinoise ? Les feuilles se ressemblent un peu, mais en était-ce, ou pas ? J'ai demandé à l'homme qui Me l'avait donnée, mais il a dit qu'il ne savait pas : en disant cela, il a complètement botté en touche. Il a même demandé : « Pourquoi n'en as-Tu pas encore mangé ? Même si je ne suis pas sûr de ce que c'est, Tu dois en manger un peu. J'en ai mangé, et c'est vraiment délicieux. » Il n'était pas sûr, mais il Me pressait d'en manger. Selon vous, qu'aurais-Je dû faire ? Aurais-Je dû Me forcer à en manger ? (Non.) Il ne fallait certainement pas en manger, car la personne qui l'a envoyée ne savait même pas ce que c'était. Si J'avais pris un risque et l'avais mangée pour essayer quelque chose de nouveau, il ne se serait peut-être rien passé, car la personne qui en avait mangé avait dit que tout irait bien. Mais que dire d'une telle ligne de conduite consistant à penser que tout va bien et à manger sans savoir ? N'est-ce pas agir à l'aveuglette ? Quel genre de personne fait de telles choses à l'aveuglette ? Seule une personne fruste et imprudente le ferait, quelqu'un qui pense : « Peu importe de toute façon ; plus ou moins, c'est suffisant. » Pensez-vous que Je devrais le faire ? (Non.) Pourquoi pas ? Il y a tant de choses à manger ; pourquoi risquer de manger une plante inconnue ? En période de famine, quand il n'y a vraiment plus de

nourriture, on peut cueillir diverses herbes sauvages pour les goûter, quitte à prendre des risques. Dans ce genre de situation, on peut manger une plante inconnue. Mais s'agit-il ici de l'une de ces situations ? (Ce n'est pas le cas.) Il y a tant de choses comestibles, pourquoi aller chercher des herbes sauvages ? Est-il nécessaire de prendre un risque juste pour un tout petit bénéfice, invisible, intangible et imaginaire ? (Ce n'est pas nécessaire.) J'ai donc décidé de ne pas en manger. Je n'en ai pas mangé, heureusement ; Je n'ai pas non plus cherché plus loin et cette question a été également abandonnée.

Quelque temps plus tard, l'homme M'a encore donné un autre cadeau ; c'était la troisième fois. Le cadeau cette fois était très spécial : il n'avait pas poussé dans la terre et n'avait pas fructifié sur un arbre. Qu'est-ce que c'était ? Deux œufs d'oiseau, soigneusement emballés dans un sac en papier sur lequel étaient inscrits les mots « Œufs d'oiseau pour Dieu ». C'est drôle, non ? Lorsque J'ai ouvert le sac en papier, J'ai vu que les coquilles des deux œufs étaient magnifiquement colorées. Je n'en avais jamais vu de pareilles auparavant, si bien que Je n'aurais pas su dire quel genre d'oiseau les avait pondus ; J'ai pensé à chercher l'information sur internet, mais Je n'ai trouvé aucune piste, car il y avait de nombreux œufs présentant le même motif et la même couleur ; il était donc impossible de les identifier en fonction de leur taille et de leur couleur. Certains d'entre vous pensent-ils qu'il aurait été utile de demander à cet homme de quel type d'œufs d'oiseau il s'agissait ? (Non.) Pourquoi ? (Il ne l'aurait pas su non plus.) Vous l'avez deviné : il ne l'aurait pas su non plus. Je ne lui ai donc pas demandé. Si Je l'avais fait, j'aurais blessé ses sentiments, et il aurait pensé : « Je suis si bien intentionné et si prévenant, et pourtant Tu doutes de moi. Pourquoi dois-Tu faire une recherche sur Internet ? Puisque je Te les donne à manger, mange-les ! » Pensez-vous que J'aurais dû manger les œufs, ou pas ? (Tu n'aurais pas dû.) S'il vous les avait donnés, les auriez-vous mangés ? (Non.) Moi non plus. Ces œufs sont destinés à l'incubation et la reproduction des oiseaux. Ne serait-il pas cruel de les manger ? (Ce le serait.) Je ne pouvais pas faire cela, donc la question des œufs d'oiseau a été abandonnée, mais de telles choses ont continué à se produire.

Un jour, Je suis tombé sur de l'armoise annuelle – qui ressemblait à de l'armoise chinoise – en train de sécher sur une claie quelque part, alors J'ai demandé à une sœur à quoi elle était destinée. « N'est-ce pas la même espèce d'armoise chinoise que cet homme T'a donnée la dernière fois ? » a-t-elle répondu. « L'armoise chinoise a un effet drainant et elle repousse le froid. N'es-Tu pas sensible au froid ? L'homme a dit qu'une fois séchée, il la garderait pour que Tu puisses l'utiliser dans de l'eau chaude en bain de pieds pour repousser le froid. » À votre avis, quelle a été Ma réaction en entendant cela ? Deux mots. (Bouche bée.) C'est exact, Je suis resté bouche bée. Dans des circonstances comme celles-ci, n'aurais-Je pas dû réfléchir à toutes les attentions et tous les efforts que cette personne avait faits pour Moi ? Comment ai-Je pu rester bouche bée ? C'est juste que cette personne avait été peu perspicace à plusieurs reprises sur ces sujets, et qu'elle avait ensuite changé d'approche, comme pour dire :

« Je T'ai donné des herbacées et des œufs à manger, mais Tu n'en as pas voulu, alors j'ai séché de l'armoise chinoise pour Toi, pour un bain de pieds chaud, afin que mes efforts ne soient pas vains. » Devant ce spectacle, Je suis vraiment resté bouche bée. Plus tard, J'ai dit à quelqu'un d'autre que de nombreuses pharmacies proposent désormais de l'armoise chinoise. Tu peux en acheter autant que Tu veux : elle est disponible en différents conditionnements, produite dans différents pays, et est traitée de manière hygiénique. Elle est bien meilleure que celle que l'homme M'a envoyée. N'était-ce donc pas un effort vain que d'en cueillir en bordure de route et de la faire sécher au soleil sur des claies ? S'il en sèche et Me l'offre, penses-tu que J'en veuille ? (Tu n'en veux pas.) Je n'en veux pas. Après un certain temps, il n'y a plus eu d'armoise sur les claies, car il avait eu vent de ce que J'avais dit, et il avait cessé de M'en envoyer. Plus tard, quand les herbacées ont été plus nombreuses dans les champs, elles ont dû perdre de leur rareté, et plus personne ne M'en a envoyées. Et J'imagine que les œufs d'oiseaux avaient probablement éclos et qu'on n'en trouvait plus à ramasser. À ce jour, Je n'ai donc plus reçu d'œufs d'oiseaux ni d'herbacées. Et c'est la fin de Mon histoire.

En tout, cette histoire compte quatre incidents, tous concernant des choses qui M'ont été envoyées : deux concernaient l'envoi d'herbacées inconnues, un concernait l'envoi d'œufs d'oiseaux inconnus, et un autre concernait le « remède traditionnel chinois » séché au soleil. Cela peut sembler un peu ridicule de parler de ces choses, mais concernant ces incidents en eux-mêmes, quelles ont été vos impressions, le cas échéant, en les entendant ? Y a-t-il quelque chose que vous devriez comprendre ou retenir de ces incidents, des leçons que vous devriez en tirer ? Qu'avez-vous pensé en écoutant ? Les choses que J'ai racontées visaient-elles une personne en particulier ? Certainement pas. Mais alors, si elles ne visaient personne en particulier, pourquoi vous en ai-Je parlé ? Cela a-t-il un sens ? Ou n'est-ce que du bavardage inconséquent ? (Ce n'est pas le cas.) Puisque vous ne considérez pas cela comme du bavardage, savez-vous pourquoi J'en parle ? Pourquoi cet homme a-t-il fait de telles choses ? Quelle était la nature de son comportement ? Quelle était sa motivation ? Quels problèmes se posent ici ? Ont-ils besoin d'être contextualisés ? C'est en perçant les gens à jour et la nature des incidents eux-mêmes dans leur contexte que vous pourrez comprendre la vérité. Selon vous, l'homme qui a fait ces choses avait-il de bonnes ou de mauvaises intentions ? (De bonnes intentions.) Tout d'abord, une chose est certaine : il était bien intentionné. Qu'est-ce qui n'allait pas avec ses bonnes intentions ? Est-ce que faire des choses avec de bonnes intentions implique que l'on est attentionné ? (Pas nécessairement.) Des actes motivés par de bonnes intentions impliquent-ils nécessairement l'absence d'impureté d'un tempérament corrompu chez cette personne ? Non. Je vous demande donc à tous : si tu respectes tes parents et leur obéis, pourquoi ne leur enverrais-tu pas ces choses à manger ? Ou si tu aimes tes chefs et dirigeants et te soucies d'eux, pourquoi ne leur donnerais-tu pas des choses comme celles-ci à manger ? Pourquoi n'oserais-tu pas le faire ? C'est parce que tu as peur que quelque chose tourne mal. Si tu as peur de nuire à

tes parents, à tes dirigeants et à tes chefs, n'as-tu donc pas également peur de nuire à Dieu ? Quelles sont tes intentions ? Quelles sont les implications de ta gentillesse ? Essaies-tu de tromper Dieu ? Essaies-tu de jouer avec Lui ? Oserais-tu faire de telles choses envers Dieu en tant qu'être spirituel ? Aurais-tu un cœur qui craint Dieu si tu voyais que Sa chair est celle de l'humanité normale, et si, au lieu de Le redouter, tu osais faire de telles choses ? Si tu n'avais pas un cœur qui craint Dieu, alors serait-ce vraiment bienveillant de ta part de faire de telles choses ? Ce n'est pas de la bienveillance : c'est tromper Dieu et jouer avec Lui, et c'est extrêmement audacieux de ta part ! Si tu es vraiment une personne responsable, pourquoi ne pas d'abord manger et goûter quelque chose pour t'assurer qu'il n'y a pas de problème avant de l'offrir à Dieu ? Si tu l'apportes directement à Dieu sans y avoir goûté toi-même, n'est-ce pas jouer avec Dieu ? Ne sens-tu pas que tu offenses le tempérament de Dieu en faisant cela ? Est-ce quelque chose que Dieu peut oublier ? Même si tu l'oublies, Dieu, Lui, ne l'oubliera pas. Lorsque tu fais ce genre de chose, à quoi penses-tu ? Tu n'as pas goûté, et tu n'as aucune preuve scientifique, pourtant tu oses en faire cadeau à Dieu. Est-ce un comportement responsable ? Si tu faisais du mal à Dieu, quelle responsabilité porterais-tu ? Même si la loi ne se chargeait pas de ton cas, Dieu te punirait pour l'éternité. Tu ne jugerais même pas ces choses sans valeur assez bonnes pour les donner aux dirigeants et autorités non-croyants, et tu trouverais cela indigne, alors quelles pourraient être tes intentions en les donnant à Dieu ? Ai-Je si peu de valeur ? Si tu donnais à ton chef un sac d'herbacées, que penserait-il ? « Est-ce tout ce que je vaux ? Les gens me donnent de l'argent et des objets de marque, et vous me donnez une poignée de mauvaises herbes ? » Serais-tu capable de faire comme tu l'as prévu ? Certainement pas. Mais si tu le faisais, de quoi t'inquiéterais-tu ? La première pensée qui doit te venir à l'esprit est : « Qu'est-ce que mon chef apprécie ? A-t-il besoin de cette chose ? S'il n'en a pas besoin et que je la lui donne quand même, va-t-il me mener la vie dure ? Va-t-il me tyranniser ou me tourmenter au travail ? Si les choses empirent, me renverra-t-il en cherchant un prétexte et en me piégeant ? » Ces choses te viennent-elles à l'esprit ? (Oui.) Si tu souhaites faire plaisir à ton chef, quelle est la première chose que tu dois lui donner ? (Quelque chose qu'il aime.) Lui donner simplement une chose qu'il aime n'est pas suffisant. S'il a besoin d'une tasse tout de suite, par exemple, dépenseras-tu 10 ou 20 yuans pour lui en offrir une ? (Non.) Il faudra que tu lui offres un objet en or ou en argent, quelque chose de présentable. Pourquoi lui donner ce que tu rechignerais à t'acheter ? (Pour lui faire plaisir.) Quel objectif cherches-tu à atteindre en lui faisant plaisir ? Dans un premier temps, le minimum serait qu'il te prenne sous son aile et qu'il se serve de son pouvoir pour te défendre et te garantir un travail stable et un salaire fixe. La moindre des choses serait qu'il ne te rende pas la vie difficile. Ainsi, tu ne lui ferais jamais cadeau d'un bouquet d'herbacées inconnues, n'est-ce pas ? (C'est vrai.) Tu ne ferais même pas cela à ton patron, alors pourquoi l'homme qui M'a donné ces mauvaises herbes Me ferait-il une telle chose ? A-t-il seulement songé aux conséquences ? Certainement pas. Et pourquoi donc ? D'aucuns

diraient : « Parce que Tu ne nous mèneras pas la vie dure. » Est-ce aussi simple ? Parce que Je ne lui mènerai pas la vie dure, c'est tout ? Comment se fait-il qu'il ait osé offrir pareilles choses ? (Il pensait que ses intentions étaient bonnes.) C'est cela : il a dissimulé sa laideur et sa malfaisance derrière de bonnes intentions, pour dire : « J'ai de bonnes intentions envers Toi, mais ce n'est pas le cas de tout le monde ! Regarde donc ces herbacées. Qui les a déterrées pour Toi ? N'était-ce pas moi ? » Quel est ce genre d'attitude ? Quel est ce genre de mentalité ? Ces bonnes intentions sont-elles conformes à l'humanité ? Si elles ne sont pas même conformes à l'humanité, peuvent-elles seulement être conformes à la vérité ? (Elles ne le peuvent pas.) Elles ne pourraient pas en être plus éloignées ! Que sont ces bonnes intentions ? Sont-elles vraiment de bonnes intentions ? (Elles ne le sont pas.) Dans ce cas, quelle sorte d'attitude impliquent-elles ? Quelles impuretés et quelles essences renferment-elles ? Même vous, jeunes gens qui n'avez vu que très peu du monde qui vous entoure, comprenez qu'il n'est pas possible de donner des cadeaux à son chef n'importe comment ; il vous faut penser aux conséquences. Dès lors, si un homme particulièrement aguerri, d'une quarantaine ou cinquantaine d'années, Me donne ce genre de cadeau, quelle est la nature de ce geste selon vous ? Cela mérite-t-il que nous en discutions ici ? (Oui.) En fin de compte, quelle est la nature de ce geste ? Cet homme M'a donné des herbacées sans réfléchir, Me demandant de les manger sans même savoir de quoi il s'agissait. Lorsque J'ai dit qu'elles ne ressemblaient pas à cette espèce d'herbacées, il s'est empressé de Me dire de ne pas les manger – et ce n'est pas tout. Il M'a donné des herbacées d'une autre espèce en me recommandant de les manger. Je ne les ai pas mangées et il m'a dit : « Prends-en, elles sont délicieuses. Je les ai goûtées. » Quelle attitude est-ce là ? (C'est irrespectueux et irresponsable.) Oui, ça l'est. Ressentez-vous tous cette attitude ? (Nous la ressentons.) Est-elle bien intentionnée ? Il n'y a rien de bien intentionné ici ! Il a choisi quelque chose au hasard sans même que cela lui coûte quoi que ce soit ; puis il l'a mis dans un sachet plastique et Me l'a offert en Me demandant de le manger. Même si tu devais cueillir des herbacées pour nourrir les moutons et les lapins, tu dois te demander : « Les animaux peuvent-ils s'empoisonner en les mangeant ? » N'est-ce pas une éventualité qu'il te faut prendre en compte ? Si tu n'es pas prêt à courir ce risque quand tu nourris le bétail, comment peux-tu prendre un bouquet d'herbacées au hasard et Me le donner à manger ? Quel genre de tempérament est-ce là ? Quelle est la nature du problème ? Le comprenez-vous ? Si une telle personne Me traite de cette manière, comment croyez-vous qu'elle traitera ses subordonnés ou quelqu'un qu'elle considère comme un individu ordinaire ? C'est simplement s'amuser avec désinvolture. Quel tempérament est-ce là ? C'est malveillant et méchant. Peut-on le considérer comme une bonne personne ? (Non, on ne le peut pas.) Cet homme n'est pas considéré comme une bonne personne. Ne pas prendre au sérieux le corps et la vie des autres, parier sur eux et ne rien éprouver ensuite, et n'avoir en fait absolument aucune mauvaise conscience, mais être capable, au contraire, de renouveler l'expérience encore et encore : c'est en effet bien étrange.

Au début du récit, J'ai prononcé quelques mots auxquels vous n'avez probablement pas beaucoup prêté attention. J'ai dit que certaines de ces herbacées étaient propres à la consommation humaine, d'autres à la consommation animale et certaines à la fois à la consommation humaine et animale. Il s'agit d'un « dicton bien connu » pour lequel il existe une source. Savez-vous d'où il vient ? C'est une allusion à une histoire qui concerne, justement, l'homme qui a fait tous ces cadeaux dans cette histoire. Cet homme était responsable des plantations et il avait planté trois variétés de maïs. Lesquelles ? La variété consommée par les humains, la variété destinée à l'alimentation des animaux et la variété consommée à la fois par les humains et les animaux : ces trois-là. Ces trois variétés de maïs étaient assez intéressantes. Avez-vous déjà entendu parler d'elles ? Non, et c'était également la première fois que J'en entendais parler – en raison de leur rareté. Finalement, parce que les personnes qui les avaient plantées étaient vraiment irresponsables, les trois variétés de maïs ont été mélangées : celle destinée à l'alimentation animale a été donnée à manger à des êtres humains, tandis que celle destinée à la consommation humaine a été donnée aux animaux. Après en avoir mangé, tout le monde s'est plaint que le maïs était mauvais, qu'il n'avait pas un goût de céréale mais un léger goût d'herbe. Qu'ont alors fait ceux qui avaient planté le maïs ? Du fait de leur irresponsabilité lorsqu'ils faisaient leur devoir, ils ont mélangé ce qui était destiné à la consommation humaine et ce qui était destiné à l'alimentation animale, jusqu'à ce que plus personne ne soit en mesure de distinguer les deux et qu'on soit contraint d'acheter plus de graines pour les replanter. Vous tous, comment pensez-vous que ce travail a été effectué ? Les personnes de ce genre n'ont-elles aucun principe dans leur action ? (Elles n'ont aucun principe.) Dans leurs actes, cherchent-elles la vérité ? (Elles ne la cherchent pas.) En ayant ce type d'attitude dans leur façon d'agir, en étant si irrespectueuses et irresponsables envers tous, que pensent de telles personnes de la croyance en Dieu ? Quelle est leur approche de la vérité ? Quel est le poids de la vérité dans leurs cœurs ? Quelle importance accordent-elles à l'identité de Dieu ? Le savent-elles ? (Elles ne le savent pas.) Ne devraient-elles pas être au courant de choses si essentielles ? Pourquoi donc ne le sont-elles pas ? Cela a un rapport avec leur tempérament. En quoi consiste ce tempérament ? (C'est de la malveillance.) C'est de la malveillance et de l'aversion pour la vérité. Elles ne sont pas conscientes de la nature de leurs actes, elles n'essaient jamais de s'interroger ou ne cherchent pas à savoir, et elles ne s'examinent pas après avoir agi. Au lieu de cela, elles font tout ce qui leur plaît, pensant que tant que leurs intentions sont bonnes et correctes, qu'elles n'ont besoin de personne pour les surveiller ou les critiquer ; elles pensent que leurs responsabilités et leurs obligations ont été menées à bien. Est-ce bien le cas ? Certaines personnes disent : « Nous comprenons l'histoire que Tu nous as racontée, mais ce qui nous préoccupe le plus nous échappe encore, à savoir : quelle est Ton attitude à l'égard de telles situations ? Quelle est Ton attitude à l'égard de la personne qui commet de telles choses ? Est-ce de la colère, de la détestation et de la répulsion ? Ou aimes-Tu

ce type de personne ? » (C'est de la détestation.) Ce type de chose ne devrait-il pas être détesté ? (Il devrait l'être.) Que penseriez-vous si ce genre de chose vous arrivait ? Suppose qu'une personne gentille t'offre sans cesse des choses inconnues, en se donnant beaucoup de mal pour te persuader : « Mange, elles sont bonnes pour ton corps ; mange-les, elles t'aideront à rester en bonne santé ; mange-les, elles te rendront plus beau et te donneront plus de vitalité. Tu ferais mieux de m'écouter ! » Que penserais-tu si, après vérification, il s'avérait que ces choses n'avaient en fait aucune valeur ? (Si c'était moi, je ne voudrais probablement plus avoir affaire à une telle personne ; je serais agacé et bouche bée, entre autres.) Il convient de détester de telles personnes et d'être révolté par elles. Quoi d'autre ? Faut-il se sentir en colère, triste ou affligé ? (Ce n'est pas la peine.) Ce n'est pas la peine, n'est-ce pas ? N'y a-t-il pas des gens qui disent : « Cette personne a probablement agi ainsi parce qu'elle ne comprend pas la vérité » ? La plupart des gens ne comprennent pas la vérité, mais combien parmi eux sont capables de faire de telles choses ? Les gens ne sont-ils pas tous différents ? (Ils le sont.) Les gens sont tous différents. On le constate justement dans leurs relations : lors d'un échange de biens, certaines personnes recherchent l'équité et la raison. Même si ces personnes laissent l'autre partie prendre un peu l'avantage sur elles, cela leur importe peu : ainsi, leur relation perdure ; elles font preuve d'humanité et ne trouvent pas très difficile d'être légèrement désavantagées. D'autres personnes manquent d'humanité et aiment toujours profiter des autres : les relations qu'elles entretiennent ont uniquement pour but de prendre l'avantage et de rechercher le profit aux dépens d'autrui. Si elles peuvent tirer un certain avantage de toi, elles te feront plaisir et maintiendront leurs liens avec toi, mais si ce n'est pas le cas, elles te chasseront. Elles ne font preuve d'aucune sincérité à ton égard ; ces personnes n'ont pas d'humanité.

Que pensez-vous de ce genre de personne qui offre des cadeaux comme dans l'histoire racontée aujourd'hui ? Pourquoi de telles personnes font-elles des cadeaux ? Ne s'agit-il que d'une coïncidence ? Si cela ne s'était produit qu'une fois en de nombreuses années, il aurait pu ne s'agir que de ça, mais peut-on encore parler de coïncidence si la même chose se produit quatre fois au cours d'une même saison ? (On ne le peut pas.) Ce comportement n'était pas fortuit, et on ne peut pas non plus le considérer comme une révélation et une manifestation de corruption momentanées. Quelle était donc la nature de son comportement ? Comme nous l'avons dit précédemment, son comportement était irrespectueux, irresponsable, imprudent, irréfléchi et impulsif, et relevait d'un tempérament barbare. Alors pourquoi a-t-il agi de la sorte ? Pourquoi n'a-t-il donné ces choses à personne d'autre, mais seulement à Moi ? Mon identité et Mon statut à part Me rendaient qualifié pour recevoir ces cadeaux. Cela rend-il manifeste l'intention de cet homme et la nature de ses actes ? Quel était son objectif ? (S'attirer Tes bonnes grâces.) C'est exact. Quel est le terme le plus précis pour décrire sa flagornerie ? C'est une ruse bon marché : de la flagornerie et de l'opportunisme. C'est une manière habile de s'attirer tes bonnes grâces, de te prendre dans les filets qu'il a déployés autour de toi sans que

tu t'en rendes compte et de se faire bien voir de toi, alors qu'il n'a pas la moindre once de sincérité – il veut atteindre ses propres objectifs sans en payer le prix. Il a agi sans réfléchir avec précision aux conséquences et t'a simplement donné quelque chose qu'il avait ramassé, sans rien débourser, en te faisant croire qu'il est attentionné et en te berçant de douces illusions. Qu'est-ce que cela signifie réellement ? Cela signifie que, sans même dépenser un centime, il a réussi à te convaincre que tu avais largement profité de lui à ses dépens, ce qui revient sans aucun doute à te prendre pour un imbécile. N'est-ce pas ce que cela signifie ? Il se dit : « Je ne dépense pas un sou et je ne fournis pas d'effort particulier. Je ne suis pas honnête envers Toi. Je vais me contenter de Te donner un souvenir de moi, afin que Tu me penses gentil, attentionné, loyal et que j'ai le cœur plein d'amour pour Toi. » Réussir à se faire passer pour une telle personne auprès de toi est une ruse bon marché de sa part, et c'est aussi de l'opportunisme. Faire preuve de prétendue gentillesse meilleur marché pour en retirer le plus grand bénéfice et le plus grand avantage, sans rien débourser du tout ni faire preuve de la moindre sincérité, n'est rien d'autre qu'une ruse bon marché. Quelqu'un parmi vous agirait-il ainsi ? Tout le monde le fait – c'est juste que vous n'avez pas fait la même chose que lui, mais vous le feriez si vous en aviez l'occasion. C'est la première chose que J'ai conclue en traitant avec ce type de personnes : notamment qu'elles sont très douées pour les ruses bon marché. Ce n'est pas en Dieu qu'elles croient ; elles vont plutôt suivre quelqu'un dont elles pensent pouvoir profiter, qui les bénira et qui mérite qu'on le suive. Cet incident a révélé au grand jour la foi de ce type de personnes et la vérité de ce qu'ils sont vraiment. La compréhension de l'amour, de la loyauté et de la soumission à Dieu qu'ont ces personnes est trop simpliste, et elles veulent recourir à une ruse bon marché comme méthode pour gagner l'approbation de Dieu et recevoir Ses bénédictions. Sont-elles sincères envers Dieu ? Craignent-elles Dieu d'une manière ou d'une autre ? (Pas du tout.) Alors d'autres choses sont encore plus exclues. C'est la première chose que j'ai conclue. À votre avis, ai-Je raison ? (Tu as raison.) Les qualificatifs que j'utilise pour le décrire sont-ils injustes ? Est-ce que Je fais une montagne d'un rien ? Absolument pas. Si on parle de son essence, c'est plus grave encore ; au minimum, il est trompeur et joue avec Dieu.

La deuxième chose que J'ai conclue est ce que l'on peut observer chez de telles personnes. Le cœur humain est effroyable ! Dites-Moi, quelle est cette horreur ? Pourquoi dis-Je que le cœur humain est effroyable ? (Cette personne s'attire les faveurs de Dieu dans le but de satisfaire son intention et son désir de gagner des bénédictions, puis elle se montre irresponsable et ne se préoccupe pas de ce qui arrivera au corps de Dieu après qu'Il a mangé ces choses, ou quelles en seront les conséquences. Elle réfléchit toujours aux conséquences de ce qu'elle donne à manger à sa propre famille, mais quand elle offre quelque chose à Dieu, elle ne prend absolument pas en compte les conséquences. Elle le fait uniquement pour atteindre ses propres objectifs en s'attirant les faveurs de Dieu par tous les moyens, qu'ils soient justes ou non ; on peut

voir qu'elle est particulièrement égoïste et méprisable, qu'elle n'a pas de place pour Dieu dans son cœur et qu'elle ne traite pas Dieu comme Dieu.) Par implication, cela ne revient-il pas à ne pas Me traiter comme un être humain ? Peut-on le dire ainsi ? (Oui.) Quelles intentions effroyables ! (Oui, elle ne tromperait pas Dieu, même si elle traitait Dieu comme un parent proche.) Cela est vraiment effroyable. Si quelqu'un était ton ami, te traiterait-il ainsi ? Non. Il te dirait ce qui est bon à manger, et si la consommation d'un aliment avait des effets secondaires, il te dissuaderait avec véhémence d'en manger ; c'est quelque chose que même des amis peuvent faire. Mais cette personne peut-elle agir ainsi ? Non. Puisqu'elle a agi ainsi envers Moi, elle le ferait certainement envers vous. Quelles autres horreurs trouve-t-on chez elle ? (Elle est profondément calculatrice. Elle cache cela derrière une apparence de chaleur, mais à l'intérieur, elle manigance, essayant d'obtenir le plus grand avantage possible pour le moindre coût, et cela est effroyable.) Il est bon de le voir ainsi. Ce que vous avez mentionné plus tôt concerne son côté égoïste, tandis que cela concerne ses manigances. D'après ce que vous avez tous dit, d'où viennent ces choses qui sont profondément ancrées chez une personne, ces choses qui sont révélées par son humanité, les choses qu'elle peut ou ne peut pas toucher, et que d'autres peuvent ou ne peuvent pas voir ou interpréter ? Leur sont-elles enseignées par leurs parents ? Leur sont-elles enseignées par l'école ? Ou sont-elles nourries par la société ? Comment se développent-elles ? Une chose est certaine : elles sont innées. Pourquoi dis-Je cela ? À quoi les choses innées sont-elles liées ? Elles sont liées à la nature-essence d'une personne. Donc, pour que cette personne pense ainsi, s'agissait-il d'une longue préméditation, ou d'une impulsion soudaine ? A-t-elle été inspirée par quelque chose qu'elle a vu quelqu'un d'autre faire, ou avait-elle besoin de le faire dans certaines circonstances ? Ou lui ai-Je donné l'ordre de le faire ? Rien de cela. Bien que ces petites choses puissent sembler ordinaires de l'extérieur, la nature sous-jacente à chacune de ces choses est extraordinaire. La personne qui a fait ces choses était-elle capable de se rendre compte des conséquences de ses actes ? Non. Pourquoi ? Supposons que tu achètes un objet bon marché sur un étal de rue pour l'offrir à ton patron. Avant de le donner, ne dois-tu pas évaluer la situation et te demander : « Mon patron peut-il trouver cet article sur cet étal de rue ? Peut-il le trouver en ligne et voir combien il coûte ? Quelqu'un peut-il lui révéler son prix ? Que pensera-t-il de moi une fois qu'il l'aura vu ? » Ne sont-ce pas des questions que tu devrais évaluer ? Tu les évaluerais d'abord, puis tu achèterais l'article. Si, après évaluation, tu avais l'impression que faire cadeau de cet objet aurait des conséquences défavorables, l'offrirais-tu toujours ? Certainement pas. Si tu pensais qu'il serait peu coûteux d'offrir cet objet à ton patron et que cela le rendrait heureux, alors tu l'offrirais certainement. Mais l'individu dans l'histoire n'a rien évalué de tout cela, alors à quoi pensait-il ? Tout ce à quoi il pensait, c'est que c'était le seul moyen d'atteindre ses intentions. En l'analysant maintenant, la nature de cette affaire ressort. Que peut-on voir à travers la nature de cette affaire ? Le deuxième résultat observé chez les gens par le contact avec eux est

que leur cœur est effroyable. Peut-on tirer une conclusion sur le tempérament corrompu que de telles personnes révèlent, que cela soit intentionnel ou involontaire ? Pour quelle raison le cœur humain est-il aussi effroyable ? Est-ce qu'il est trop insensible ? Une personne insensible est quelqu'un qui manque de perception. Serait-il juste de la décrire comme insensible ? (Non.) Alors est-ce à cause de l'ignorance ? (Ce n'est pas le cas.) Alors à quoi doit-on finalement en attribuer la cause ? Elle doit être attribuée au tempérament malveillant des gens. Je dois vous dire où réside l'horreur des gens : dans le fait que des démons habitent dans leur cœur. Qu'en pensez-vous tous ? Pourquoi dis-Je que des démons habitent dans le cœur des gens ? Quelle est votre compréhension ? Ne pensez-vous pas que c'est une déclaration effroyable ? N'êtes-vous pas effrayés en l'entendant ? Jusqu'ici, vous ne pensiez pas que des démons habitaient dans votre cœur ; vous pensiez juste que vous aviez un tempérament corrompu, mais vous ne saviez pas que des démons habitaient en vous. Maintenant, vous le savez. N'est-ce pas un problème grave ? Pensez-vous que J'ai raison ? (Oui.) Cela ne touche-t-il pas à la racine du problème ? (Si.) Réfléchissez aux raisons pour lesquelles J'ai dit que des démons habitent dans le cœur des gens. Réfléchissez-y : une personne de conscience et de raison tromperait-elle Dieu de cette manière ? Est-ce là de la soumission à Dieu ? C'est résister à Dieu les yeux grands ouverts et ne pas Le traiter comme Dieu du tout. Maintenant que Dieu est venu sur terre pour sauver l'humanité, quelle est la relation entre l'homme et Dieu ? Est-ce une relation de supérieur à subordonné ? D'amitié ? De parenté ? De quel type de relation s'agit-il réellement ? Comment gérez-vous et abordez-vous cette relation ? Quelle mentalité devriez-vous avoir lorsque vous interagissez avec Dieu et êtes en relation avec Lui ? Que devriez-vous garder dans votre cœur pour être en relation avec Dieu ? (La crainte.) La crainte semble irréaliste pour tout le monde. (La terreur.) La terreur ne peut pas être atteinte. Si vous Me traitez comme une personne ordinaire, une simple connaissance, sans que nous nous comprenions très bien et que nous nous connaissions suffisamment pour être des amis, alors comment la relation entre nous peut-elle être harmonieuse et amicale ? Une personne dotée d'un sens de la conscience devrait savoir comment faire ces choses de manière appropriée. (Il doit y avoir du respect.) C'est le strict minimum que vous devriez avoir. Supposons que deux personnes se rencontrent : elles ne se connaissent pas encore bien et ne connaissent pas le nom de l'autre. Si l'une d'elles voit que l'autre est candide et veut jouer avec elle, n'est-ce pas jouer les tyrans ? S'il n'y a même pas un minimum de respect, reste-t-il une quelconque humanité ? Pour que les gens s'entendent entre eux, peu importe les différends ou conflits qui peuvent surgir, ils doivent au moins se respecter mutuellement. Le respect est le bon sens élémentaire en termes de conduite, et il y a un minimum de respect entre tous les êtres humains. Alors, ce respect existe-t-il quand les gens interagissent avec Dieu ? Si tu ne peux même pas parvenir à ce point, alors dans ton esprit, quelle est réellement la relation entre Dieu et toi ? Il n'y a aucune relation du tout, alors, même pas celle d'un étranger. Par conséquent, la personne qui

a offert les cadeaux a pu traiter Dieu de cette manière : non seulement elle n'a pas respecté Dieu, mais elle a également voulu Le tromper. Dans son cœur, elle ne sentait pas que Dieu devait être respecté, ni que Sa santé et les conséquences du fait qu'Il ait mangé les cadeaux méritaient une attention minutieuse et méticuleuse ; ces aspects ne faisaient pas partie de ses considérations. Pour elle, il suffisait d'utiliser des stratagèmes pour leurrer Dieu afin qu'Il la favorise ; la meilleure chose pour elle était de pouvoir tromper Dieu. Tel était son cœur. N'est-il pas terrible pour l'homme d'avoir un tel cœur ? C'est effroyable !

Certaines personnes croient en Dieu, et en façade, elles semblent Le suivre. Mais au fond de leur cœur, ont-elles déjà réfléchi au chemin qu'elles ont pris et au prix qu'elles ont payé ? Ont-elles examiné et cherché à savoir si elles ont mené à bien les devoirs que Dieu leur a confiés ? Quelle est exactement l'attitude des gens dans leur manière de traiter Dieu ? À en juger par les diverses choses que les gens montrent et révèlent, et même leurs stratagèmes les plus profonds, sans parler de tous les tempéraments révélés dans les choses qu'ils font lorsqu'ils traitent Dieu, qu'ont-ils fait pour Lui ? Mis à part payer un prix et réfléchir soigneusement à ce qui leur est bénéfique, quelles sont leurs attitudes envers Dieu, et que Lui offrent-ils ? Rien d'autre que des stratagèmes, des calculs, des réserves et une attitude de mépris. Le mépris est une attitude, et quel est le comportement qui découle de cette attitude, si on l'exprime sous la forme d'un verbe ? « Ridiculiser. » Avez-vous déjà entendu ce mot ? (Oui.) « Ridiculiser » est un terme plutôt formel. Comment dirions-nous cela dans le langage courant ? Nous dirions « taquiner », « jouer des tours à quelqu'un », « s'amuser de quelqu'un ». Tu parais insignifiant aux yeux de cette personne, tu as l'air candide ; à ses yeux, tu n'es rien et elle ose ouvertement te ridiculiser ; quel genre de tempérament est-ce là ? Pour quelqu'un ayant un tel tempérament, son cœur est-il habité par un ange, ou un démon ? (Un démon.) C'est un démon. S'il peut traiter Dieu de cette manière, alors qu'est-il réellement ? Peut-il pratiquer les paroles de Dieu ? Peut-il se soumettre aux paroles de Dieu ? Prenons par exemple l'homme qui M'a envoyé des cadeaux : il ne cherche pas la vérité, et il ne comprend pas les intentions de Dieu. Il n'a pas la moindre idée de ce que Dieu exige de l'homme, de ce que Dieu veut voir, ou de ce que Dieu veut obtenir de l'homme. Il ressemble à quelqu'un qui interagit avec son patron, se concentrant sur la manière d'être servile envers lui et de le tromper, en le traitant de manière à atteindre ses objectifs ; sur quoi un tel individu base-t-il réellement sa vie ? Il vit d'obséquiosité, menant une petite vie méprisable en faisant preuve de servilité à l'égard de ses dirigeants. Pourquoi M'a-t-il offert une telle « sollicitude » et une telle « gentillesse » ? Il ne pouvait pas s'en empêcher, n'est-ce pas ? Aurait-il pu prédire ce que J'allais ressentir à ce sujet ? (Non.) C'est exact ; il ne comprenait pas. Il est entièrement dépourvu d'un esprit humain normal. Il ne savait pas comment Je pourrais le percevoir, le définir ou évaluer son comportement et son tempérament, et ne s'y intéressait pas. Qu'est-ce qui l'intéresse ? Se montrer servile envers Moi afin de réaliser ses objectifs et Me laisser

une bonne impression de lui. Telle est l'intention de ses actes. Quel genre d'humanité est-ce là ? Est-ce ce qu'une personne réellement douée de conscience et de raison ferait ? Tu as vécu tant d'années, donc tu devrais comprendre : premièrement, Je n'ai pas besoin de ta servilité. Deuxièmement, Je n'ai pas besoin que tu M'offres quoi que ce soit. Troisièmement, et surtout, tu dois comprendre que peu importe ce que tu fais, quelles que soient tes intentions et tes objectifs, et la nature de ce que tu fais, Je définis tout cela et en tire des conclusions. La question n'est pas de faire quelque chose puis que cela soit terminé ; au contraire, Je dois voir clairement quelles sont tes intentions et tes motivations. Je ne regarde que ton tempérament. Certains diront probablement : « Tu es tellement sévère avec les gens ! » Le suis-Je vraiment ? Je ne le pense pas du tout. C'est parce que Je ne suis pas du tout sévère que certaines personnes essaient de tirer parti de la situation. Les choses ne sont-elles pas ainsi ? Dès que certaines personnes entrent en contact avec Moi, elles réfléchissent : « Je te vois simplement comme une personne ordinaire. Il n'est pas nécessaire de te prêter trop d'attention. Tu es pratiquement comme moi : tu manges aussi trois repas par jour, et je ne vois pas que tu aies une quelconque autorité ou un quelconque pouvoir. Peu importe comment je te traite, tu n'auras rien à dire. Que peux-tu faire contre moi ? » Quelle sorte de réflexion est-ce là ? D'où vient-elle ? Elle vient du tempérament de la personne. Pourquoi les gens ont-ils un tel tempérament ? C'est parce qu'il y a des démons qui habitent dans leur cœur. Avec des démons habitant dans leur cœur, peu importe à quel point ils pensent que Dieu est grand, peu importe à quel point ils croient que le statut de Dieu est noble, peu importe comment ils croient que Dieu exprime la vérité pour sauver les gens, peu importe combien ils affirment verbalement leur gratitude, et peu importe combien ils expriment leur volonté de souffrir et de payer le prix, lorsque vient le moment de faire leur devoir, ce sont les démons qui sont en charge dans leur cœur, et ce sont les démons qui se mettent à l'œuvre. Quel genre de personne, selon vous, ose tromper et ridiculiser même Dieu ? (Un démon.) C'est un démon, c'est certain.

Dans notre échange précédent, quel dialogue entre Satan et Dieu nous révèle le tempérament de Satan ? Dieu dit : « Satan, d'où viens-tu ? » Que répondit Satan ? (« De parcourir la terre et de m'y promener » [Job 1:7].) Quel genre de discours est-ce là ? (Un discours démoniaque.) C'est un discours démoniaque ! Si Satan traitait Dieu comme Dieu, il dirait : « Dieu m'a posé la question, alors je vais dire d'où je viens de manière convenable. » N'est-ce pas un discours sensé ? (C'en est un.) C'est une phrase conforme à la pensée humaine normale : une phrase complète, grammaticale et immédiatement compréhensible. Est-ce ce que Satan a dit ? (Non.) Qu'a-t-il dit ? « De parcourir la terre et de m'y promener. » Comprenez-vous cette phrase ? (Non.) Aujourd'hui encore, personne ne comprend ce qu'elle signifie. Alors, d'où venait Satan ? Quel trajet parcourait-il ? D'où venait-il, et dans quelle direction allait-il ? Y a-t-il des réponses concluantes à ces questions ? À ce jour, ceux qui interprètent la Bible n'ont pas pu déterminer d'où Satan venait réellement, ni combien de temps il lui avait fallu pour arriver devant Dieu et Lui

parler ; aucune de ces choses n'est connue. Alors, comment Satan a-t-il pu répondre à l'interrogation de Dieu avec un tel ton et un tel langage ? Dieu lui a-t-Il posé la question avec sérieux ? (Oui.) Et Satan a-t-il répondu de la même manière ? (Non.) Quelle attitude a-t-il adoptée en répondant à Dieu ? Une attitude qui consistait à Le ridiculiser. C'est comme lorsque tu demandes à quelqu'un : « D'où viens-tu ? » et qu'il te répond : « Devine. » « Je ne peux pas deviner. » Il sait que tu ne peux pas deviner, mais il te fait deviner quand même. Il s'amuse simplement de toi. C'est cette attitude que l'on appelle « jouer avec quelqu'un » ou « le ridiculiser ». Il n'est pas sincère, et il ne veut pas que tu saches ; il veut juste te jouer des tours et s'amuser de toi. Satan a précisément ce genre de tempérament. J'ai dit que certains ont des démons qui habitent dans leur cœur ; n'est-ce pas ainsi qu'ils traitent Dieu ? À en juger par leur apparence extérieure, qui consiste à courir en tous sens, à faire des choses et, parfois, à supporter quelques difficultés et payer un petit prix, ils ne semblent pas être de telles personnes ; ils semblent avoir Dieu dans leur cœur. Mais à en juger par leurs attitudes dans leur manière de traiter Dieu et la vérité, on voit que ce qui habite dans leur cœur est un démon, et c'est tout ce qu'il y a à dire. Ils ne peuvent même pas répondre directement aux questions de Dieu ; ce sont des personnes qui tournent en rond comme des serpents, jusqu'à ce que tu ne puisses pas trouver la réponse et que tu ne saches plus comment prendre ce qu'elles disent. Quel genre de personnes sont-elles exactement ? Peuvent-elles être sincères dans leur manière de traiter Dieu ? Avec l'attitude de mépris et de dédain avec laquelle elles traitent Dieu, ces personnes peuvent-elles pratiquer les paroles de Dieu comme étant la vérité ? (Non.) Pourquoi ? Parce que des démons habitent dans leur cœur. N'est-ce pas le cas ? (Si, elles ne traitent pas du tout Dieu comme Dieu.) C'est là la malveillance de ces personnes. Leur malveillance réside dans le fait qu'elles pensent que l'intégrité, l'humilité, la normalité et l'aspect concret de Dieu qu'elles voient ne sont pas ce qui rend Dieu aimable. Mais alors de quoi s'agit-il ? Elles pensent que ce sont des défauts de Dieu ; que ce sont des aspects qui rendent les gens enclins à engendrer des notions ; que ce sont les plus grandes imperfections du Dieu auquel elles croient ; que ce sont des faiblesses, des problèmes et des défauts. Comment doit-on considérer ces personnes ? Voilà la manière et l'attitude avec laquelle elles traitent Dieu ; c'est un déshonneur pour Dieu, mais qu'en est-il pour elles-mêmes ? Tirent-elles quelque avantage de cela ? C'est une insulte à elles-mêmes aussi. Pourquoi dis-Je cela ? En tant que personne ordinaire, si quelqu'un te donnait quelque chose à manger de manière désinvolte, et que tu le prenais et le mangeais comme un imbécile, sans te soucier des faits et sans même poser de questions, cela ne suggérerait-il pas que quelque chose manque à ton humanité ? Une personne à laquelle il manque quelque chose dans son humanité est-elle une personne normale ? Non. Si Christ incarné ne possédait même pas cette humanité normale, serait-Il encore digne de la croyance de quiconque ? Il ne le serait pas. Quels sont les signes de l'humanité de Dieu incarné ? Sa rationalité, sa pensée et sa conscience sont les plus normales. Possède-t-Il la capacité de juger ? (Oui.) Si Je n'avais pas cela, si J'étais

simplement un étourdi sans bon sens ni perspicacité, incapable de penser face aux événements, pourrais-Je encore être considéré comme un être humain normal ? Ce serait une humanité défectueuse, pas une humanité normale. Une telle personne pourrait-elle être appelée Christ ? Quand Dieu S'est incarné, aurait-Il choisi une telle chair ? (Non.) Certainement pas. Si J'agissais de cette manière inconsidérée, ce Dieu, Celui que l'on appelle Dieu incarné, vaudrait-il la peine d'être suivi ? Non, et vous seriez sur le mauvais chemin. C'est un aspect, de Mon point de vue. D'un autre côté, de votre point de vue, si tu Le considères comme Dieu, comme l'objet que tu suis, et qu'en tant que personne qui Le suit, tu Le traites de cette manière, alors où te places-tu ? Cela ne te déshonore-t-il pas ? (Si.) Si le Dieu en qui tu crois est si indigne de respect à tes yeux, mais que tu continues tout de même à croire en Lui, qu'est-ce que cela fait de toi ? Es-tu confus ? Es-tu individu désorienté qui Le suit ? Cela ne te déshonore-t-il pas ? (Si.) Mais si tu penses qu'Il possède tous ces aspects de l'humanité normale, qu'Il est Dieu incarné, et que tu agis de cette manière malgré tout, ne déshonores-tu pas aussi Dieu ? Les deux perspectives sont valables. On peut voir le problème en adoptant le point de vue de Dieu ou celui de l'homme, et le problème ici est grave ! N'est-ce pas vrai ? (Si.) Du point de vue humain, si tu considères qu'Il est Dieu et que tu Le traites ainsi, alors tu déshonores Dieu ouvertement. Si tu penses qu'Il n'est pas Dieu, mais un être humain, et que tu Le suis tout de même, cela ne serait-il pas contradictoire ? Ne te déshonorerais-tu pas toi-même ? Réfléchis à ces deux aspects ; ai-Je raison ? N'est-ce pas vrai ? Pourquoi les gens ne pensent-ils pas à ces choses ? Pourquoi continuent-ils d'agir de cette manière ? Est-ce simplement parce qu'ils ne comprennent pas la vérité ? Ne nous attardons pas trop sur ce point ; simplement en observant cela du point de vue du calibre, ce sont des crétins dépourvus d'esprit. Pourquoi est-ce que Je dis qu'ils sont dépourvus d'esprit ? À quel esprit est-ce que Je fais référence ? Il s'agit du raisonnement. Agir sans réfléchir, sans savoir peser le pour et le contre, sans savoir considérer la nature de ce que l'on fait ou si on devrait le faire ou pas, c'est être dépourvu d'esprit. Quel genre de créature n'ont pas d'esprit ? Les animaux et les bêtes n'ont pas d'esprit, mais les êtres humains réfléchiraient à ces choses. Les gens peuvent faire des choses stupides sur un coup de tête, mais s'ils refont les mêmes bêtises encore et encore, alors on peut dire qu'ils sont dépourvus d'esprit. Une personne dépourvue d'esprit est quelqu'un dont la raison est altérée ou, en termes familiers, quelqu'un à qui il manque une case. Mais son égoïsme est prononcé, et elle ne manque pas du tout d'astuces rusées, c'est pourquoi Je dis que des démons habitent dans le cœur des gens.

Pensez-vous que Je fais une montagne d'un rien en soulevant la question des cadeaux dans cet échange ? Si Je n'avais pas échangé sur ce sujet et l'avais simplement mentionné de façon désinvolte, aurait-il eu un tel impact sur vous après que vous l'avez écouté ? (Non.) Au mieux, après l'avoir entendu, vous auriez réfléchi : « Comment cet homme a-t-il pu faire une telle chose ? Moi, je ne fais pas de telles choses ; vraiment, il y a toutes sortes de personnes dans ce monde ! » Au mieux, c'est ce que vous auriez

pensé. Vous en auriez peut-être parlé un peu, et c'est tout, mais auriez-vous eu une compréhension aussi profonde de cette question ? (Non.) Vous n'auriez pas eu une compréhension aussi profonde. Alors, quels avantages vous apportent Mes paroles ? Quelle vérité avez-vous gagnée ? Tout d'abord, Je dois vous rappeler ceci : entre l'homme et Dieu, quel est le meilleur type de relation à établir ? Lorsque quelqu'un s'approche de Dieu, comment devrait-il interagir avec Dieu lorsqu'il est en contact rapproché avec Lui ? N'est-il pas nécessaire de rechercher des principes à cet égard ? (Si.) De plus, croyant en Dieu depuis tant d'années, quels incidents sont survenus dans la vie quotidienne des gens et qui sont de la même nature que ce qu'a fait cet homme dans l'histoire ? Ces questions ne valent-elles pas la peine d'être méditées ? Quelqu'un pourrait-il en tirer une leçon et dire : « Dieu ne tolère même pas les petites erreurs, donc c'est extrêmement grave. Mieux vaut ne pas L'approcher, ne pas avoir de contact rapproché avec Lui, ni avoir affaire à Lui ; Il n'est pas quelqu'un avec qui on plaisante ! Si tu fais une bêtise, Il amplifiera l'affaire et tu te retrouveras dans de graves ennuis. Je ne Lui offrirai certainement rien ! » Est-il acceptable de penser ainsi ? (Non.) En fait, vous n'avez pas besoin de vous inquiéter : nous n'avons pas beaucoup d'occasions de contact rapproché, et nous avons encore moins de moments d'interaction l'un avec l'autre, donc ce n'est pas une chose dont vous devez vous soucier. Si un jour J'interagis avec vous, ne vous inquiétez pas ; Je te dirai un secret. Que tu sois en relation avec Moi ou que tu pries et cherches en privé, quel est le secret numéro un ? Peu importe ce que tu fais, ne joue pas au plus malin avec Moi ; si tu as un penchant pour la confrontation, garde tes distances avec Moi. Il y a des gens qui parlent avec grande ruse, concoctant plusieurs stratagèmes en un clin d'œil, et chaque phrase qu'ils prononcent est imprégnée d'impureté ; s'ils parlent davantage, tu ne sauras pas quelles paroles sont vraies et lesquelles sont fausses. De telles personnes ne doivent jamais s'approcher de Moi. Quand tu entres en contact avec Dieu et que tu interagis avec Lui, quelle est la chose numéro un à faire et le principe numéro un à respecter ? Avoir un cœur honnête dans ta manière de traiter Dieu. Il faut également apprendre la déférence. La déférence n'est pas de la politesse ; ce n'est pas se montrer obséquieux ni chercher à obtenir des faveurs, et ce n'est pas non plus de la flatterie ou faire preuve d'obséquiosité. Alors, qu'est-ce exactement que la déférence ? (C'est traiter Dieu comme Dieu.) Traiter Dieu comme Dieu est un principe majeur. Et les détails ? (Apprendre à écouter Dieu.) C'est un aspect de la pratique. Certaines personnes entrent en contact avec Moi, et elles commencent à Me couper la parole, donc Je les laisse terminer avant de continuer. Et comment Me traitent-elles lorsque Je parle ? Elles écoutent les yeux fermés. Qu'est-ce que cela implique ? Cela revient à dire : « Ce que Tu dis est absurde. Que sais-Tu ? » C'est leur attitude. Je ne prétends pas tout savoir, mais J'ai des principes, et Je te dis ce que J'ai appris, vu et ce que Je peux comprendre, ainsi que les principes que Je connais, et tu peux en retirer beaucoup de choses. Mais si tu Me jettes toujours un coup d'œil, pensant que Je ne sais rien, et que tu ne M'écoutes pas attentivement, alors tu ne

gagneras rien ; tu devras simplement découvrir les choses par toi-même. N'est-ce pas le cas ? Alors, vous devez apprendre à écouter les paroles de Dieu. Quand vous écoutez, est-ce que Je vous restreins dans l'expression de vos points de vue ? Non. Une fois que J'ai fini de parler, Je vous demande si vous avez des questions, et si quelqu'un en a, J'y réponds immédiatement et Je vous explique les principes qui sont en jeu dans ces questions. Parfois, Je ne Me contente pas de vous énoncer les principes, mais Je vous dis directement ce que vous devriez faire, en détaillant chaque aspect. Bien qu'il y ait des domaines que Je ne comprends pas, J'ai Mes propres principes, et J'ai Mes propres opinions et méthodes pour gérer ces affaires, alors Je vous dispense un enseignement en fonction de ce que Je pense être des opinions et des principes sensés. Pourquoi suis-Je capable de vous dispenser un enseignement ? C'est parce que vous ne comprenez même pas ces choses. Une fois que ces questions auront été clarifiées, Je vous demanderai à nouveau s'il y a d'autres questions ; s'il y en a, alors Je répondrai à nouveau immédiatement. Je ne veux pas juste que tu M'écoutes ; Je te donne l'occasion de parler, mais ce que tu dis doit être raisonnable : pas de bêtises, et pas de perte de temps. Parfois, J'interromps certaines personnes par impatience. Dans quelles circonstances ? C'est lorsqu'elles sont prolixes, utilisant dix phrases là où cinq suffiraient. En fait, Je comprends dès que Je les entends ; Je sais ce qui va suivre, donc elles n'ont pas besoin d'en dire plus. Il faut être concis et aller droit au but, sans gaspiller le temps des autres. Une fois que tu as fini de parler, Je te donnerai une réponse, Je te dirai ce que tu dois faire et selon quels principes le faire. Cela devrait clore la question, n'est-ce pas ? Mais certaines personnes ne le comprennent pas, et disent : « Non, Tu dois me respecter ; notre respect est réciproque. Tu as fini de parler, mais je n'ai pas fini d'exprimer mon point de vue. Mon point de vue est le suivant ; je dois recommencer depuis le début. » Elles veulent toujours exprimer leurs opinions, croyant que Je ne les connais pas, alors qu'en réalité, dès qu'elles commencent à parler, Je sais ce qu'elles vont dire, alors est-il nécessaire qu'elles continuent ? Non, il n'y en a pas besoin. Certaines personnes ont un QI si bas qu'elles utilisent dix phrases pour quelque chose qui en nécessite deux, et à moins que Je ne les interrompe, elles continueront à parler. Tout le monde a compris ; est-ce que Je ne comprends toujours pas ? Mais elles insistent encore pour s'exprimer, alors ce n'est pas juste leur QI qui est bas ; leur raison est faible aussi ! Avez-vous déjà rencontré de telles personnes ? (Oui.) Elles pensent être intelligentes alors qu'elles manquent de raison et ont un faible QI. N'est-ce pas écœurant ? C'est écœurant et dégoûtant. Quand les gens entrent en contact avec Dieu, la première chose à faire est de Le traiter avec un cœur honnête ; la deuxième est d'apprendre la déférence ; et la troisième chose, qui est la plus importante, est d'apprendre à chercher la vérité. N'est-ce pas le plus important ? (Si.) Quel est l'intérêt de croire en Dieu si tu ne cherches pas la vérité ? Quelle est la valeur de la croyance en Lui ? Quel en est le sens ? C'est un sujet dans lequel la plupart des gens peuvent ne pas être à la hauteur, alors pourquoi l'évoquer ? C'est une préparation pour l'avenir ;

vous devez apprendre à pratiquer ainsi lorsque vous vous retrouvez dans ce genre de situations à l'avenir.

À l'Église, Je suis entré en contact avec beaucoup de gens, dont certains à qui J'ai confié quelques tâches. Quelques jours plus tard, ils M'ont donné un retour, Me montrant qu'ils avaient noté tous les éléments que je leur avais assignés et qu'ils étaient maintenant en train de tous les mettre en œuvre. Lorsqu'ils Me rencontraient, ils Me faisaient un compte rendu de l'avancement de la mise en œuvre, des problèmes nécessitant une recherche, et de ceux en attente de résultats, Me donnant une mise à jour complète. Ils expliquaient les détails très clairement, et bien que parfois ils aient été un peu insignifiants, leur attitude montrait qu'ils prenaient les paroles de Dieu au sérieux et avec responsabilité, et qu'ils savaient quels étaient leurs devoirs, responsabilités, et obligations. D'autres personnes étaient différentes : Je leur confiais deux tâches, et elles les notaient dans leur carnet, mais une semaine plus tard, quand elles n'avaient toujours rien mis en œuvre, elles ne s'en souvenaient que lorsque Je les interrogeais à ce sujet, et puis elles les notaient à nouveau dans leur carnet. Une autre semaine passait, et quand Je leur demandais pourquoi le sujet n'était toujours pas clos, elles trouvaient des excuses, invoquant telle ou telle difficulté, avant de consigner tout cela à nouveau dans leur carnet avec diligence. Où avaient-elles consigné toutes ces choses ? (Dans leur carnet.) Mais elles ne les avaient pas consignées dans leur esprit. N'est-ce pas confier une tâche à la mauvaise personne ? Ces gens ne sont pas humains. Tout ce que Je leur confiais entrait par une oreille et ressortait par l'autre ; ils ne prenaient rien de tout cela au sérieux. Toutes les tâches relevant d'une certaine profession ou des affaires générales, ainsi que certaines affaires relatives au travail de l'Église, que J'assigne aux gens rentrent dans leur champ de compétences ; aucune de ces tâches n'était destinée à leur compliquer la vie. Cependant, souvent, lorsque Je confiais des choses à faire aux dirigeants et aux ouvriers, la plupart ne Me faisaient pas de compte rendu après avoir pris la charge de leurs missions, et Je ne savais rien de l'état du travail. Que les choses soient arrangées ou non, la manière dont elles se déroulaient, les erreurs qui avaient été commises, les résultats actuels : ils ne Me faisaient jamais de compte rendu de tout cela ni ne procédaient à des recherches. Ils laissaient simplement de côté leurs missions, et Je n'entendais jamais parler des issues quelles qu'elles soient. Certaines personnes avaient un problème encore plus grave : en plus de ne pas mettre en œuvre ce que Je leur avais assigné, elles venaient aussi faire preuve de servilité et de tromperie à Mon égard, Me disant où elles étaient allées et ce qu'elles avaient fait la veille, ce qu'elles avaient fait l'avant-veille, et ce qu'elles faisaient à présent. Regardez à quel point elles étaient douées pour les faux-semblants et les sophismes – elles n'avaient fait aucune des choses que Je leur avais spécifiquement assignées, préférant se consacrer à des tâches inutiles tandis que le travail crucial restait dans un état de désordre complet. Quel genre de comportement est-ce là ? Elles négligeaient complètement leurs propres tâches, et elles étaient pleines de mensonges et de tromperie !

Il y avait un homme chargé de la plantation. Je lui ai demandé : « Il y a des légumes qui ont l'air bons cette année. As-tu gardé des graines ? » Il a répondu : « Oui, j'en ai gardé. » J'ai dit : « J'ai entendu dire qu'on avait récolté tous les légumes il y a quelque temps et qu'on n'avait gardé aucune graine. » Il a dit : « On n'a pas encore fini la récolte. Il en reste encore ! » Je lui ai ensuite demandé : « Où sont les légumes restants ? Laisse-Moi les voir. » Il a dit : « Oh ? Eh bien… Laisse-moi vérifier d'abord. » Avait-il vraiment gardé des graines ou non ? Il ne l'avait pas fait. Parmi ces quelques phrases qu'il a prononcées, sa première affirmation : « Oui, j'en ai gardé » était-elle un mensonge ? (Oui.) Et sa deuxième affirmation : « On n'a pas encore fini la récolte. Il en reste encore ! » n'était-elle pas aussi un mensonge ? Il ne savait pas si on avait gardé des graines ou non, et il a dit : « Laisse-moi vérifier d'abord. » Donc, la troisième affirmation était encore un autre mensonge. Les mensonges devenaient de plus en plus graves d'une phrase à l'autre ; il enchaînait mensonge après mensonge, s'enfonçant de plus en plus profondément ; une bouche pleine de mensonges ! Seriez-vous disposés à interagir avec quelqu'un dont la bouche est pleine de mensonges ? (Non.) Comment te sens-tu lorsque tu parles ou travailles avec des gens qui mentent constamment ? Est-ce que cela te met en colère ? Il avait le culot de tromper n'importe qui ; il avait tort de penser que Je ne savais pas ! Est-ce que cela vaut la peine de se livrer à la tromperie à ce sujet ? Qu'avait-il à gagner en étant aussi trompeur ? Si vous voyiez cette attitude dans sa manière d'agir, s'il vous traitait ainsi, comment vous sentiriez-vous ? Si, fondamentalement, 99 % de ce qu'une personne dit est un mensonge, qu'il s'agisse de bavardages ou de travail, de sujets sérieux ou d'échanges sur la vérité, alors cette personne est au-delà de tout espoir. Elle peut tromper n'importe qui ; alors qu'est-ce que cela fait d'elle ? Depuis combien de temps croit-elle en Dieu ? Certains non-croyants disent toujours : « D'après ce que je sais », ou « En parlant sincèrement », et avec cette introduction, ils disent quelque chose de véridique. Cet homme croyait en Dieu depuis tant d'années, et il avait écouté tant de sermons, mais il ne pouvait même pas dire un mot de vérité ; tout ce qu'il disait était un mensonge. Quel genre de créature est-il donc ? N'est-ce pas écœurant et détestable ? Y a-t-il beaucoup de gens comme lui ? Êtes-vous comme lui ? Quand vous interagissez avec Moi, dans quelles circonstances Me mentiriez-vous ? Si vous avez causé une catastrophe, et que vous savez que les conséquences sont graves et que vous pouvez être expulsés, alors dès que les autres mentionnent ce sujet, vous mentez pour le dissimuler. N'importe qui peut mentir sur ce genre de sujets. Sur quoi d'autre les gens peuvent-ils mentir ? Ils mentent pour améliorer leur image et être tenus en haute estime par les autres. Il y a aussi ceux qui se savent incompétents dans leur travail, mais qui ne le disent pas explicitement au Supérieur, de peur d'être renvoyés. Lorsqu'ils font part de leur travail au Supérieur, ils font semblant de chercher des moyens de résoudre le problème, donnant ainsi aux autres une fausse impression. Tout ce qu'ils disent est un mensonge, et ils sont fondamentalement incapables de travailler. S'ils ne posent pas quelques questions, ils craignent que le

Supérieur ne découvre les incohérences et ne les renvoie, alors ils se dépêchent de trouver des prétextes. Telle est la mentalité des faux dirigeants et des antéchrists.

Réfléchissez aux trois principes d'interaction avec Dieu sur lesquels Je viens d'échanger. Lequel ne pouvez-vous pas accomplir, et lequel est facile à atteindre pour vous ? En fait, il n'est pas facile de réellement mettre en pratique aucun d'eux, car des démons habitent dans le cœur des gens. Tu ne seras pas en mesure de les atteindre avant d'avoir banni le démon de ton cœur. Tu dois combattre le démon dans ton cœur, et si tu parviens à le vaincre à chaque fois, alors tu pourras accomplir ces principes. Si, à chaque fois, tu échoues et es capturé par lui, alors tu ne pourras pas les accomplir ; tu ne pourras mettre en pratique aucun de ces principes. Si vous pouvez accomplir ces trois principes, non seulement en interagissant ou en étant en contact avec Moi, mais aussi dans vos interactions régulières avec les frères et sœurs, en suivant ces principes, tout le monde n'en bénéficiera-t-il pas ? (Si.) Maintenant que l'histoire est terminée, passons au sujet principal.

Dissection de la manière dont les antéchrists sont malveillants, insidieux et fourbes

La dernière fois, nous avons échangé sur la septième manifestation des antéchrists : ils sont malveillants, insidieux et fourbes. Ce point a déjà fait l'objet de deux échanges. La première discussion portait sur la nature malveillante des antéchrists : sur quoi cette discussion mettait-elle l'accent ? (Être hostile à la vérité et la détester.) Les antéchrists sont hostiles à la vérité et la détestent, haïssant toutes les choses positives alignées sur la vérité et sur Dieu, ce qui est la première et principale manifestation de la malveillance des antéchrists. La première discussion portait sur ce que les antéchrists détestent. Les gens ordinaires détestent les choses négatives et les forces malveillantes ; ils détestent les choses qui sont sales, sombres et malveillantes. Cependant, contrairement à cela, la preuve la plus forte de la première manifestation de la nature malveillante d'un antéchrist est qu'il ne déteste pas les choses négatives, mais déteste toutes les choses positives liées à la vérité et à Dieu, ce qui constitue la première preuve évidente de sa malveillance. Notre deuxième discussion portait sur le deuxième élément de preuve solide concernant les manifestations de la malveillance d'un antéchrist. S'il déteste les choses positives, qu'aime-t-il ? (Les choses négatives.) Qu'aiment les gens dotés d'une humanité normale ? Ils aiment la justice, la bonté et la beauté, ainsi que l'amour, la patience et la tolérance liées à l'humanité, ainsi que le bon sens et les connaissances positives et bénéfiques aux gens, et toutes les choses positives provenant de Dieu, y compris les lois et les règles établies par Dieu pour toutes choses, les lois et les décrets administratifs de Dieu, et toutes les vérités et les voies de vie exprimées par Dieu, ainsi que d'autres choses liées à Dieu. La nature malveillante d'un antéchrist va à l'encontre de cela ; il n'aime pas ces choses ; qu'aime-t-il ? (Les mensonges et la tromperie.) Exactement, il aime les mensonges et la tromperie, ainsi que les complots, les stratagèmes, divers

moyens de relations mondaines, flatter les gens, lécher les bottes, ainsi que les conflits, le statut et l'autorité. Il aime toutes ces choses négatives qui vont à l'encontre de la vérité et des choses positives, ce qui démontre précisément la nature malveillante des antéchrists. Ces preuves ne sont-elles pas convaincantes ? (Si.) Bien que ces preuves soient toutes convaincantes, il n'y a que deux parties qui ne peuvent pas encore être considérées comme complètes. Aujourd'hui, nous allons continuer à discuter de la troisième partie de la manière dont les antéchrists sont malveillants, insidieux et fourbes. Cette troisième partie est certainement différente des première et deuxième parties, mais elle y est liée. En quoi y est-elle liée ? Les trois parties traitent toutes de cette essence : la nature malveillante de l'antéchrist. En quoi est-elle différente ? Dans cette partie, ce que sa nature malveillante aime et dont elle a besoin, ainsi que ce qu'il déteste, est différent de ce qui a été traité dans les deux parties précédentes : le contenu est différent. Cette différence ne signifie pas que les antéchrists aiment aussi certaines choses positives ou qu'ils détestent aussi certaines choses négatives ; il s'agit plutôt d'une autre partie, qui ne concerne pas seulement ce qu'ils aiment ou ce dont ils ont besoin, mais qui s'élève à ce que cette force malveillante des antéchrists estime ; pour le dire autrement, ce qu'ils vénèrent ou admirent. Certains peuvent dire : « Des termes comme "estimer", "vénérer" et "admirer" devraient être utilisés pour faire référence à des choses positives, alors comment peuvent-ils être appliqués aux antéchrists ? Ces termes sont-ils appropriés ? » Ces termes ne sont ni élogieux ni péjoratifs ; ils sont neutres. Par conséquent, les utiliser ici ne viole aucun principe et est permis.

III. Dissection de ce que les antéchrists vénèrent et admirent

Quelles sont les choses que les antéchrists vénèrent et admirent ? Tout d'abord, il est certain qu'ils ne vénèrent pas la vérité, Dieu, ou quoi que ce soit de beau ou de bon lié à Dieu. Alors, que vénèrent-ils exactement ? Quelque chose vous vient-il à l'esprit ? Laissez-Moi vous donner un indice. Ces gens dans la religion qui croient au Seigneur, comment ont-ils sombré dans le christianisme ? Pourquoi sont-ils maintenant qualifiés de religion, de confession, et non d'Église de Dieu, de maison de Dieu ou d'objet de l'œuvre de Dieu ? Ils ont des enseignements religieux ; ils compilent l'œuvre que Dieu a accomplie autrefois et les paroles que Dieu a prononcées dans un livre, dans des contenus d'enseignement, puis ils ouvrent des écoles et recrutent et forment divers théologiens. Qu'étudient ces théologiens ? Est-ce la vérité ? (Non.) Qu'étudient-ils alors ? (Le savoir théologique.) Ils étudient le savoir et les théories théologiques, qui n'ont rien à voir avec l'œuvre de Dieu ou la vérité exprimée par Dieu. Ils remplacent les paroles de Dieu et l'œuvre du Saint-Esprit par le savoir théologique, et c'est ainsi qu'ils s'enfoncent dans le christianisme ou le catholicisme. Qu'est-ce qui est estimé dans la religion ? Si tu vas dans une église, et que quelqu'un te demande depuis combien de temps tu crois en Dieu, et que tu dis que tu viens de commencer à croire, il ne t'accordera aucune attention. Mais si tu arrives avec une Bible et dis : « Je viens d'obtenir mon

diplôme auprès de tel ou tel séminaire théologique », ils t'inviteront à prendre un siège d'honneur. Si tu es un simple croyant, à moins que tu n'aies un statut social élevé, ils ne s'occuperont pas de toi. C'est cela, le christianisme, et c'est ainsi que fonctionne le monde religieux. Ceux dans les églises qui prêchent et ont un statut, une position et du prestige, sont un groupe de personnes formées dans des séminaires théologiques pour posséder des connaissances et des théories théologiques, et ils constituent essentiellement le corps principal qui soutient le christianisme. Le christianisme forme de telles personnes pour monter sur scène et prêcher, pour évangéliser et travailler partout. Ils croient qu'avec des talents tels que ces étudiants en théologie, ces pasteurs prêcheurs et ces théologiens, l'existence du christianisme est assurée jusqu'à aujourd'hui, et ces personnes deviennent la valeur et le capital de l'existence du christianisme. Si le pasteur d'une église est diplômé d'un séminaire théologique, parle bien de la Bible, a lu quelques livres spirituels et possède un peu de connaissance et d'éloquence, alors la fréquentation de cette église prospérera et elle deviendra beaucoup plus célèbre que d'autres églises. Qu'estiment ces gens dans le christianisme ? Le savoir, le savoir théologique. D'où vient ce savoir ? N'est-il pas transmis depuis les temps anciens ? Des Écritures existent depuis les temps anciens, transmises de génération en génération, et c'est ainsi que tout le monde les lit et les étudie jusqu'à aujourd'hui. Les gens divisent la Bible en diverses sections, compilent différentes versions et en encouragent l'étude et l'apprentissage, mais leur étude de la Bible n'a pas pour but de comprendre la vérité afin de connaître Dieu, ni de comprendre les intentions de Dieu afin de craindre Dieu et de s'éloigner du mal ; ils étudient plutôt la connaissance et les mystères de la Bible, pour découvrir quels événements à quels moments ont accompli quelle prophétie de l'Apocalypse, et quand viendront les grandes catastrophes et le millénaire ; ils étudient ces choses. Leur étude est-elle liée à la vérité ? (Non, elle ne l'est pas.) Pourquoi étudient-ils des choses qui n'ont rien à voir avec la vérité ? C'est parce que plus ils étudient, plus ils ont l'impression de comprendre, et plus ils sont équipés de formules et de doctrines, plus leurs qualifications s'élèvent. Plus leurs qualifications sont élevées, plus ils ont l'impression que leurs capacités sont grandes, et plus ils croient qu'ils seront finalement bénis dans leur foi, qu'ils iront au ciel après leur mort, ou que les vivants seront enlevés dans les airs pour rencontrer le Seigneur. Ce sont leurs notions religieuses, qui ne sont pas du tout conformes aux paroles de Dieu.

Les pasteurs et les anciens du monde religieux sont tous des gens qui étudient la connaissance biblique et la théologie ; ce sont des pharisiens hypocrites qui résistent à Dieu. Alors, en quoi sont-ils différents des antéchrists cachés dans l'Église ? Parlons maintenant du lien entre les deux. Ceux qui sont affiliés au christianisme et au catholicisme et qui étudient la Bible, la théologie, et même l'histoire de l'œuvre de Dieu, sont-ils de vrais croyants ? Sont-ils différents des croyants et de ceux qui suivent Dieu dont Il parle ? Sont-ils des croyants aux yeux de Dieu ? Non, ils étudient la théologie, ils étudient Dieu, mais ils ne suivent pas Dieu ni ne Lui rendent témoignage. Leur étude de

Dieu est la même que celle de ceux qui étudient l'histoire, la philosophie, le droit, la biologie ou l'astronomie. C'est simplement qu'ils n'aiment pas la science ou d'autres matières ; ils aiment spécifiquement étudier la théologie. Quel est le résultat de leur recherche de fragments épars de l'œuvre de Dieu pour étudier Dieu ? Peuvent-ils découvrir l'existence de Dieu ? Non, jamais. Peuvent-ils comprendre les intentions de Dieu ? (Non.) Pourquoi ? Parce qu'ils vivent dans les paroles, dans la connaissance, dans la philosophie, dans l'esprit humain et dans les pensées humaines ; ils ne verront jamais Dieu ni ne seront éclairés par le Saint-Esprit. Comment Dieu les caractérise-t-Il ? Comme des incrédules, comme des non-croyants. Ces non-croyants et incrédules se mêlent à la soi-disant communauté chrétienne, agissant comme des croyants en Dieu, comme des chrétiens, mais ont-ils en réalité une véritable adoration pour Dieu ? Ont-ils une véritable soumission ? (Non.) Pourquoi cela ? Une chose est certaine : un nombre considérable d'entre eux ne croient pas en l'existence de Dieu dans leur cœur ; ils ne croient pas que Dieu a créé le monde et qu'il est souverain sur toutes choses, et ils croient encore moins que Dieu peut se faire chair. Que signifie ce manque de foi ? Cela signifie douter et nier. Ils adoptent même une attitude consistant à espérer que les prophéties prononcées par Dieu ne se réaliseront pas, en particulier celles qui concernent les catastrophes. Voilà leur attitude envers la foi en Dieu, et c'est là l'essence et le véritable visage de leur soi-disant foi. Ces personnes étudient Dieu parce qu'elles s'intéressent particulièrement au sujet et à la connaissance de la théologie et aux faits historiques de l'œuvre de Dieu ; il s'agit purement d'un groupe d'intellectuels qui étudient la théologie. Ces intellectuels ne croient pas en l'existence de Dieu, alors comment réagissent-ils quand Dieu vient œuvrer, quand les paroles de Dieu s'accomplissent ? Quelle est leur première réaction lorsqu'ils entendent dire que Dieu S'est fait chair et a commencé une nouvelle œuvre ? « Impossible ! » Ils condamnent toute personne qui prêche le nouveau nom de Dieu et Sa nouvelle œuvre, et ils veulent même la tuer ou l'éliminer. Quel genre de manifestation est-ce là ? N'est-ce pas la manifestation d'un antéchrist typique ? Quelle différence y a-t-il entre eux et les pharisiens, principaux sacrificateurs et scribes d'autrefois ? Ils sont hostiles à l'œuvre de Dieu, au jugement de Dieu dans les derniers jours, à Dieu qui Se fait chair, et ils sont encore plus hostiles à l'accomplissement des prophéties de Dieu. Ils croient : « Si tu ne te fais pas chair, si tu prends la forme d'un corps spirituel, alors tu es dieu ; si tu es incarné et que tu deviens une personne, alors tu n'es pas dieu, et nous ne te reconnaissons pas. » Qu'est-ce que cela implique ? Cela signifie que tant qu'ils sont là, ils n'autoriseront pas Dieu à Se faire chair. N'est-ce pas là un antéchrist typique ? C'est un véritable antéchrist. Le monde religieux s'engage-t-il dans ce genre d'argument ? La voix de cet argument est forte et puissante, elle dit : « Il est impossible et erroné que Dieu se fasse chair ! S'il est incarné, alors il doit être faux ! » Il y a aussi des gens qui disent : « Ils croient manifestement en un être humain ; ils sont tout simplement fourvoyés ! » S'ils sont capables de dire cela, alors s'ils avaient été présents à l'époque où le Seigneur Jésus est apparu et a œuvré il y a deux mille ans, ils n'auraient pas cru

en Lui. Maintenant, ils croient au Seigneur Jésus, mais en réalité, ils ne croient qu'en Son nom, aux deux mots « Seigneur Jésus », et ils croient en un Dieu vague au ciel. Par conséquent, ce ne sont pas des croyants en Dieu, ce sont des incrédules. Ils ne croient pas en l'existence de Dieu, en l'incarnation de Dieu, en l'œuvre de création de Dieu, et encore moins en l'œuvre de rédemption de Dieu pour toute l'humanité par la crucifixion sur la croix. La théologie qu'ils étudient est une sorte de théorie religieuse ou de thèse, rien de plus que des faussetés plausibles en apparence qui induisent les gens en erreur. Quelle est l'inévitable connexion entre ces soi-disant intellectuels théologiques du christianisme et les antéchrists dans notre Église ? Quel est le lien entre leurs divers comportements et la nature-essence des antéchrists dont nous discutons ? Pourquoi parler d'eux ? Ne parlons pas pour l'instant des gens du christianisme ; examinons plutôt comment ceux qui sont caractérisés comme antéchrists traitent la vérité, et à partir de leur attitude envers la vérité, voyons ce qu'ils estiment vraiment. Tout d'abord, une fois qu'ils saisissent certaines vérités, comment les comprennent-ils ? Comment traitent-ils ces vérités ? Quelle est leur attitude envers ces vérités ? Acceptent-ils ces paroles comme leur chemin de pratique, ou s'en équipent-ils comme une sorte de théorie, qu'ils vont ensuite prêcher aux autres ? (Ils les traitent comme une sorte de théorie à prêcher.) Ils les traitent comme une sorte de théorie à apprendre, analyser et étudier, et, après les avoir étudiées, ils les apprennent dans leur esprit et dans leurs pensées ; ils les mémorisent, peuvent en parler, les énoncent avec fluidité, puis les exhibent partout. Peu importe combien de temps ils parlent, il y a une chose que tu ne peux pas voir, c'est que peu importe la quantité de doctrines qu'ils prononcent, peu importe à quel point ils s'expriment bien, peu importe le nombre de personnes à qui ils parlent, avec quelle aisance, et la quantité de contenu exprimé, ou si cela est conforme à la vérité ou non, tu ne vois aucun résultat chez eux ; tu ne vois pas leur pratique. Qu'est-ce que cela indique ? Ils n'acceptent pas la vérité. Pour quoi ont-ils pris la vérité ? Ils en ont fait un outil pour se mettre en valeur. Par exemple, Dieu dit aux gens d'être honnêtes et explique les manifestations qu'a une personne honnête, comment une personne honnête doit parler, agir et accomplir son devoir. Après avoir écouté cela, quelle est leur réaction ? Quel impact ces paroles ont-elles sur eux ? Tout d'abord, ils n'acceptent jamais ces paroles. Quelle est leur attitude ? « J'ai compris : Les gens honnêtes ne mentent pas, les gens honnêtes disent la vérité aux autres et peuvent ouvrir leur cœur, les gens honnêtes accomplissent leur devoir avec loyauté, et non superficiellement. » Ils retiennent ces paroles comme une théorie dans leur cœur. Une fois enracinée dans leur cœur, ce type de théorie peut-il les changer ? (Non.) Alors, pourquoi s'en souviennent-ils encore ? Ils aiment la justesse de ces paroles, et ils utilisent ces théories justes pour se faire valoir, ce qui leur permet d'être estimés davantage par les autres. Qu'est-ce que les gens estiment grandement chez eux ? Leur capacité à prononcer les paroles justes, avec aisance et de manière prolongée ; c'est ce que ces gens recherchent. Après avoir entendu ces paroles, les ont-ils prises au sérieux ? (Non.) Pourquoi pas ? Comment pouvez-vous le savoir ?

(Ils ne les mettent pas en pratique.) Pourquoi ne les mettent-ils pas en pratique ? Dans leur cœur, ils se disent : « Ce sont donc des paroles de dieu ? C'est simple, je m'en souviens après les avoir entendues une seule fois. Je peux réciter comment une personne honnête doit agir après l'avoir entendu une seule fois ; vous avez tous encore besoin de prendre des notes et de méditer là-dessus, mais pas moi ! » Ils considèrent les paroles de Dieu comme une sorte de théorie ou de connaissance ; ils ne réfléchissent pas dans leur cœur à la manière d'être une personne honnête, ils ne se comparent pas à ces paroles, ils n'examinent pas leurs actions pour voir en quoi ils manquent d'honnêteté, ou pour voir, parmi les actions qu'ils entreprennent, celles qui vont à l'encontre des principes d'une personne honnête, et ils ne se disent jamais : « Ce sont les paroles de Dieu, donc c'est la vérité. Les gens devraient être honnêtes, alors comment doit-on agir pour être une personne honnête ? Comment puis-je agir d'une manière qui satisfasse Dieu ? Qu'est-ce que j'ai fait de malhonnête ? Quels comportements ne sont pas ceux d'une personne honnête ? » Réfléchissent-ils de cette manière ? (Non, ils ne le font pas.) Alors, que se disent-ils ? Ils se disent : « C'est donc ça, une personne honnête ? C'est ça la vérité ? N'est-ce pas juste une théorie, un slogan ? Il suffit d'adopter un ton de grande moralité, il n'y a pas besoin de la mettre en pratique. » Pourquoi ne mettent-ils pas cela en pratique ? Ils se disent : « Si je dis aux autres tout ce qui est dans mon cœur, ne vais-je pas m'exposer ? Si je m'expose et que les autres me percent à jour, auront-ils encore une haute opinion de moi ? Si je parle, les autres m'écouteront-ils encore ? Le sens des paroles de dieu est qu'une personne honnête ne peut pas mentir ; sans mensonge, resterait-il la moindre intimité dans le cœur des gens ? Cela ne permettrait-il pas aux autres de les percer à jour ? Vivre ainsi ne serait-il pas stupide ? » Voilà leur point de vue. Cela signifie que lorsqu'ils acceptent une théorie qu'ils jugent correcte, ils se font des idées dans leur cœur. Quelles sont ces idées ? Pourquoi est-ce que Je dis qu'elles sont malveillantes ? Ils analysent d'abord les effets que ces paroles peuvent avoir sur eux, les avantages et les inconvénients qu'elles représentent pour eux. Une fois qu'ils ont analysé les paroles et découvert qu'elles ne leur sont pas avantageuses, ils se disent : « Je ne peux pas pratiquer de cette façon, je ne le ferai pas, je ne suis pas stupide à ce point, je ne serai pas aussi bête et simple que vous ! Peu importe le moment, je dois toujours m'en tenir à mes propres idées et maintenir mes propres points de vue. Tu as peut-être un millier de plans, mais moi, j'ai un principe ; je ne peux pas révéler le stratagème dans mon cœur ; être une personne honnête, c'est pour les imbéciles ! » D'une part, ils nient que les paroles de Dieu soient la vérité ; d'autre part, ils se souviennent de quelques phrases relativement essentielles pour se faire valoir, afin que les gens les considèrent davantage comme de véritables croyants en Dieu, davantage comme des personnes spirituelles. Voilà ce qu'ils calculent dans leur cœur.

Les antichrists écoutent souvent des sermons, eux aussi, ainsi que les échanges des autres sur la vérité, mais ils ne semblent avoir aucune réaction quant à la vérité. Peu importe le nombre de sermons qu'ils écoutent, c'est comme s'ils n'en avaient

absolument jamais écouté, et ils continuent, comme avant, à commettre imprudemment des méfaits à leur guise. Cela prouve qu'ils ne s'intéressent pas à la vérité et qu'ils ne l'aiment pas. Qu'aiment-ils ? Ils aiment la connaissance théorique correcte, fraîche et légèrement plus raffinée qui peut les présenter de manière plus parfaite, plus honorable, avec plus de dignité, et qui incite les gens à les vénérer davantage. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) En quoi cela est-il malveillant ? Peu importe l'aspect de la vérité sur lequel un antéchrist échange, il peut toujours inventer un ensemble de théories apparemment plausibles ou de paroles qui semblent correctes pour induire les gens en erreur et les inciter à les suivre, ce qui est tout aussi malveillant que Satan. La malveillance d'un antéchrist se manifeste dans ses stratagèmes malveillants, ses préméditations, et tout un ensemble de plans, car il veut brandir la bannière de la lecture des paroles de Dieu pour trouver une base théorique afin d'exécuter ses actions malveillantes ; telle est la malveillance des antéchrists. Ils citent les paroles de Dieu hors de leur contexte uniquement pour induire les gens en erreur et se mettre en valeur. Lorsqu'ils écoutent des échanges et des sermons et entendent une nouvelle expression qu'ils peuvent utiliser, ils la notent immédiatement. Les gens stupides voient un tel comportement et se disent : « Ils prennent des notes chaque fois qu'ils entendent un sermon : ils ont une telle faim et une telle soif de justice ; ils notent chaque point crucial, ils doivent avoir une si grande compréhension spirituelle ! » Leur prise de notes est-elle la même que celle des autres ? Non. Certaines personnes prennent des notes parce qu'elles se disent : « C'est une bonne déclaration. Je ne la comprends pas, alors je dois la noter et l'appliquer plus tard dans la pratique, afin d'avoir un chemin et des principes dans ma pratique. » L'antéchrist pense-t-il de cette manière ? Quelle est sa motivation ? Il se dit : « J'ai noté un point de vérité aujourd'hui qu'aucun de vous n'a entendu, et je ne le dirai à personne et n'échangerai pas à ce sujet avec les autres ; je l'ai compris et, un jour, je vous en parlerai et je paraderai pour vous faire savoir que je comprends vraiment la vérité, et tout le monde montrera son approbation. » Tu pourrais penser que les antéchrists aiment la vérité et en ont soif parce qu'ils prennent des notes de cette manière et que leurs notes sont assez précises, mais que se passe-t-il une fois qu'ils ont fini de prendre des notes ? Ils ferment leur carnet, et c'est tout. Un jour, quand ils deviennent prédicateurs et qu'ils ne savent pas quoi prêcher, ils feuillettent rapidement leur carnet, organisent le contenu de leur sermon, le lisent, le mémorisent et l'écrivent de mémoire jusqu'à en avoir une idée tout à fait claire. Ce n'est qu'alors qu'ils se sentent « sûrs d'eux », pensant qu'ils ont enfin « la vérité » et peuvent fanfaronner partout où ils vont. Une caractéristique de ce que ces gens disent est qu'il ne s'agit que de doctrines, d'arguments et de règlements creux. Lorsque tu rencontres des difficultés spécifiques ou découvres des problèmes et cherches des solutions auprès d'eux, ils se contentent de te servir un tas de doctrines, en parlant de manière claire et logique. Si tu leur demandes comment les mettre en pratique, ils ne savent plus quoi dire. S'ils ne peuvent pas l'expliquer, alors il y a un problème sérieux, et cela prouve qu'ils ne comprennent pas la vérité. Les

personnes qui ne comprennent pas la vérité et qui n'aiment pas la vérité la traitent souvent comme une simple sorte de dicton ou de théorie. Et que se passe-t-il en fin de compte ? Après de nombreuses années à croire en Dieu, lorsque quelque chose leur arrive, ils ne peuvent pas le comprendre, ils ne peuvent pas se soumettre et ils ne savent pas comment chercher la vérité. Lorsque quelqu'un échange avec eux, ils ont un « célèbre dicton » par lequel ils répondent : « Ne me dis rien, je comprends tout. À l'époque où je prêchais, tu ne savais même pas encore marcher ! » Voilà leur « célèbre dicton ». Ils prétendent tout comprendre, alors pourquoi sont-ils bloqués chaque fois que des problèmes surviennent ? Toi qui comprends les choses, pourquoi ne peux-tu pas agir ? Pourquoi cette affaire te gêne-t-elle et te perturbe-t-elle ? Comprends-tu la vérité ou non ? Si tu la comprends, pourquoi ne peux-tu pas l'accepter ? Si tu la comprends, pourquoi ne peux-tu pas te soumettre ? Quelle est la première chose que les gens devraient faire une fois qu'ils comprennent la vérité ? Ils devraient se soumettre ; il n'y a rien d'autre. Certaines personnes disent : « Je comprends tout ; n'échange pas avec moi, je n'ai pas besoin de l'aide des autres. » C'est bien si elles n'ont pas besoin que les autres les aident, mais ce qui est dommage, c'est que lorsqu'elles sont faibles, ces doctrines qu'elles comprennent ne leur servent à rien. Elles ne veulent même plus accomplir leurs devoirs, et un désir malfaisant d'abandonner leur foi surgit également en elles. Après tant d'années à prêcher des théories théologiques, elles cessent tout d'un coup de croire et, tout d'un coup, elles s'en vont ; ont-elles une quelconque stature ? (Non, elles n'en ont pas.) Sans stature, il n'y a pas de vie. Si tu as la vie, pourquoi ne peux-tu pas surmonter une si petite affaire ? Tu es plutôt éloquent, n'est-ce pas ? Alors, persuade-toi. Si tu ne peux même pas te convaincre, que comprends-tu, exactement ? Est-ce la vérité ? La vérité peut résoudre des difficultés réelles pour les gens, et elle peut également résoudre leurs tempéraments corrompus. Pourquoi ces « vérités » que tu comprends ne peuvent-elles même pas résoudre tes propres difficultés ? Que comprends-tu, exactement ? Rien de plus que des doctrines.

Concernant la septième manifestation des antéchrists, à savoir qu'ils sont malveillants, insidieux et fourbes – Je viens de parler de la troisième partie de cette manifestation : ils estiment la connaissance et l'érudition. Les antéchrists estiment la connaissance et l'érudition ; qu'est-ce qui, à ce sujet, peut illustrer leur tempérament malveillant ? Pourquoi dit-on que vénérer la connaissance et l'érudition signifie qu'ils ont une essence malveillante ? Nous devons assurément parler des faits ici, car si nous ne faisions que discuter de paroles ou de théories creuses, les gens risquent de se faire une idée partiale et moins approfondie de cette question. Commençons tout d'abord par quelque chose de plus ancien dans l'histoire. Pendant que Je parle, comparez Mes paroles aux actions et aux comportements des antéchrists, et comparez-les aux manifestations et à l'essence des antéchrists. Commençons par parler des pharisiens d'il y a deux mille ans. À cette époque, les pharisiens étaient des gens hypocrites. Lorsque Dieu s'est fait chair, est apparu et a œuvré pour la première fois, non seulement les pharisiens n'ont pas

accepté une once de la vérité, mais ils ont aussi ardemment condamné et résisté au Seigneur Jésus, et ont donc été maudits par Dieu. Cela confirme que les pharisiens sont des exemples classiques d'antéchrists. « Antéchrists » est devenu un autre nom pour les pharisiens, et par essence, les pharisiens sont le même type de personnes que les antéchrists. Par conséquent, commencer par les pharisiens pour disséquer la nature malveillante des antéchrists est un raccourci. Alors, quels actes des pharisiens ont montré aux gens qu'ils possédaient une nature malveillante d'antéchrist ? Je viens de mentionner que les antéchrists estiment la connaissance et l'érudition ; à quel type de personnes la connaissance et l'érudition sont-elles étroitement liées ? Qui sont les personnifications de ces choses-là ? Font-elles référence aux étudiants en master et en doctorat ? Non, cela serait trop éloigné ; elles font référence aux pharisiens. La raison pour laquelle les pharisiens sont hypocrites, la raison pour laquelle ils sont malveillants, est qu'ils ont de l'aversion pour la vérité mais aiment la connaissance, alors ils ne font qu'étudier les Écritures et poursuivent la connaissance de ces dernières sans jamais accepter la vérité ni les paroles de Dieu pour autant. Ils ne prient pas Dieu en lisant Ses paroles et ne recherchent pas la vérité ni n'échangent sur elle. Au lieu de cela, ils étudient les paroles de Dieu, ce que Dieu a dit et fait, transformant ainsi Ses paroles en une théorie, une doctrine à enseigner aux autres, ce que l'on appelle une étude savante. Pourquoi s'engagent-ils dans des études savantes ? Qu'étudient-ils ? À leurs yeux, il ne s'agit pas des paroles de Dieu ou de Son expression, et encore moins de la vérité. C'est plutôt une forme d'érudition, ou l'on pourrait même dire qu'il s'agit de connaissances théologiques. De leur point de vue, propager cette connaissance, cette érudition, c'est propager la voie de Dieu, propager l'Évangile ; c'est ce qu'ils appellent prêcher, mais ils ne prêchent rien de plus que des connaissances théologiques.

Comment les aspects malveillants des pharisiens se manifestent-ils ? Commençons notre discussion par la manière dont les pharisiens ont traité Dieu incarné, peut-être alors comprendrez-vous un peu mieux. En parlant de Dieu incarné, nous devons d'abord parler du genre de famille et de milieu dans lesquels Dieu incarné est né il y a deux mille ans. Tout d'abord, le Seigneur Jésus n'est pas du tout né dans une famille riche ; Sa lignée n'était pas très distinguée. Son père adoptif, Joseph, était charpentier, et Sa mère, Marie, était une croyante ordinaire. L'identité et le statut social de Ses parents représentent le milieu familial dans lequel le Seigneur Jésus est né, et il est clair qu'Il est né dans une famille ordinaire. Que signifie « ordinaire » ? Cela se réfère aux masses populaires, à un ménage moyen au bas de l'échelle sociale, qui n'a rien à voir avec des familles nobles et n'a pas le moindre lien avec un statut élevé, et certainement pas aristocratique. Né dans une famille ordinaire, de parents ordinaires, sans statut social illustre ni milieu familial distingué, il est clair que le cadre et la famille dans lesquels le Seigneur Jésus est né étaient des plus ordinaires. La Bible indique-t-elle que le Seigneur Jésus a reçu une éducation spéciale ? A-t-Il reçu une éducation dans un séminaire ? A-t-Il été formé par un grand prêtre ? A-t-Il lu de nombreux livres comme Paul l'a fait ? A-t-Il

eu des contacts étroits ou des relations avec les élites sociales ou les grands prêtres du judaïsme ? Cela n'a pas été le cas. En examinant le statut social de la famille du Seigneur Jésus, il est clair qu'Il n'aurait pas eu de contact avec la classe supérieure des scribes et pharisiens juifs ; Il était essentiellement limité à une vie parmi les Juifs ordinaires. Il allait occasionnellement à la synagogue, et les personnes qu'Il rencontrait étaient toutes des gens du commun. Qu'est-ce que cela montre ? Tandis que le Seigneur Jésus grandissait, avant d'assumer officiellement Son œuvre, le milieu dans lequel Il a été élevé n'a pas changé. Passé l'âge de douze ans, Son ménage n'a pas commencé à prospérer et Il n'est pas devenu riche, encore moins a-t-Il eu l'occasion d'interagir avec des gens des classes supérieures de la société ou du monde religieux, et Il n'a pas non plus eu l'occasion de recevoir une éducation supérieure pendant Son enfance. Quel message cela donne-t-il aux générations suivantes ? Cette personne ordinaire et normale, qui était Dieu incarné, n'a eu ni l'opportunité ni les conditions de recevoir une éducation supérieure. Il était comme les gens ordinaires, Il vivait dans un environnement social modeste, dans une famille ordinaire, et il n'y avait rien de spécial à Son sujet. C'est précisément pour cette raison qu'après avoir entendu parler des sermons et des actions du Seigneur Jésus, ces scribes et pharisiens ont osé se lever et ouvertement Le juger, blasphémer contre Lui et Le condamner. Sur quelle base se fondait leur condamnation ? Elle reposait sans aucun doute sur les lois et règlements de l'Ancien Testament. Premièrement, le Seigneur Jésus conduisait Ses disciples à ne pas observer le sabbat ; Il continuait à œuvrer le jour du sabbat. De plus, Il n'observait pas les lois et règlements et n'allait pas au temple, et lorsqu'Il rencontrait des pécheurs, certaines personnes Lui demandaient comment les traiter, mais Il ne les traitait pas selon la loi et leur montrait plutôt de la miséricorde. Aucun de ces aspects des actions du Seigneur Jésus n'était conforme aux notions religieuses des pharisiens. Comme ils n'aimaient pas la vérité et détestaient donc le Seigneur Jésus, ils ont saisi le prétexte de la violation de la loi par le Seigneur Jésus pour L'accuser avec ardeur, et ont décidé qu'Il devait être mis à mort. Si le Seigneur Jésus était né dans une famille importante et distinguée, s'Il avait été très érudit, et s'Il avait eu des relations étroites avec ces scribes et pharisiens, alors, à cette époque, les choses se seraient peut-être passées différemment pour Lui par la suite ; elles auraient peut-être changé. C'est précisément parce qu'Il était ordinaire, qu'il était normal, et en raison du contexte de Sa naissance, qu'Il a été condamné par les pharisiens. Sur quelle base ont-ils condamné le Seigneur Jésus ? C'étaient ces règlements et lois auxquels ils s'accrochaient, qu'ils croyaient immuables pour toute l'éternité. Les pharisiens considéraient les théories théologiques qu'ils maîtrisaient comme des connaissances et un outil pour évaluer et condamner les gens, allant même jusqu'à les utiliser contre le Seigneur Jésus. C'est ainsi que le Seigneur Jésus a été condamné. La manière dont ils évaluaient ou traitaient une personne ne dépendait jamais de l'essence de la personne, ni de la vérité de ce qu'elle prêchait, et encore moins de la source des paroles que la personne prononçait ; la manière dont les pharisiens évaluaient

ou condamnaient une personne dépendait uniquement des règlements, paroles et doctrines qu'ils maîtrisaient dans l'Ancien Testament de la Bible. Même si les pharisiens savaient dans leur cœur que ce que le Seigneur Jésus disait et faisait n'était ni un péché ni une violation de la loi, ils L'ont tout de même condamné, car les vérités qu'Il exprimait et les signes et prodiges qu'Il accomplissait poussaient de nombreuses personnes à Le suivre et à Le louer. Les pharisiens devenaient de plus en plus haineux à Son égard et voulaient même Le supprimer. Ils ne reconnaissaient pas que le Seigneur Jésus était le Messie à venir, ni que Ses paroles contenaient la vérité et encore moins que Son œuvre était conforme à la vérité. Ils jugeaient que le Seigneur Jésus prononçait des paroles présomptueuses et chassait les démons par Belzébuth, le prince des démons. Qu'ils aient pu attribuer ces péchés au Seigneur Jésus montre à quel point ils Le haïssaient. Par conséquent, ils se sont ardemment employés à nier que le Seigneur Jésus avait été envoyé par Dieu, qu'Il était le Fils de Dieu, et qu'Il était le Messie. Ce qu'ils entendaient par là, c'était : « Dieu ferait-il les choses de cette manière ? Si dieu était incarné, il serait né dans une famille au statut formidable et il devrait accepter la tutelle des scribes et des pharisiens. Il devrait étudier les Écritures de manière systématique, avoir une maîtrise des connaissances scripturaires, et être équipé de toutes les connaissances dans les Écritures avant de pouvoir porter le nom de "Dieu incarné". » Mais le Seigneur Jésus n'était pas doté de cette connaissance, alors ils L'ont condamné en disant : « Premièrement, tu n'es pas qualifié de cette manière, donc tu ne peux pas être dieu ; deuxièmement, sans cette connaissance scripturaire, tu ne peux pas accomplir l'œuvre de dieu, encore moins être dieu ; troisièmement, tu ne dois pas œuvrer en dehors du temple ; tu n'œuvres pas dans le temple actuellement, au lieu de cela, tu es toujours parmi les pécheurs, donc l'œuvre que tu accomplis dépasse le cadre des Écritures, ce qui rend encore moins probable que tu sois dieu. » D'où venait le fondement de leur condamnation ? Des Écritures, de l'esprit humain, et de l'éducation théologique qu'ils avaient reçue. Comme les pharisiens étaient gonflés de notions, de produits de l'imagination et de connaissances, ils croyaient que cette connaissance était correcte, qu'elle était la vérité, qu'elle était une base valable et que Dieu ne pouvait en aucun cas contrevenir à ces choses. Cherchaient-ils la vérité ? Non. Que cherchaient-ils ? Un Dieu surnaturel qui apparaissait sous la forme d'un corps spirituel. Par conséquent, ils ont déterminé les paramètres de l'œuvre de Dieu, nié Son œuvre et jugé si Dieu avait raison ou tort selon les notions, les produits de l'imagination et les connaissances humaines. Et quel en a été le résultat final ? Non seulement ils ont condamné l'œuvre de Dieu, mais ils ont cloué Dieu incarné sur la croix. Voilà ce qui a résulté de leur recours à leurs notions, aux produits de leur imagination et à leurs connaissances pour évaluer Dieu, voilà ce qui est malveillant chez eux.

Si l'on en juge d'après l'estime que les pharisiens portent à la connaissance et à l'érudition, où réside leur malveillance ? Comment se manifeste-t-elle ? Comment pouvons-nous nous plonger dans la nature malveillante de ces personnes et la disséquer ? La révérence des pharisiens pour la connaissance et l'érudition est bien connue, il n'est donc

pas nécessaire d'entrer dans les détails. Alors, quelle est exactement la nature malveillante révélée ici ? Comment pouvons-nous la disséquer et la percer à jour ? Que quelqu'un prenne la parole. (Ils utilisent des connaissances théoriques pour s'opposer à l'essence de Dieu ; c'est l'une de leurs manifestations de malveillance.) L'opposition est une action, alors pourquoi se sont-ils opposés ? L'opposition porte un tempérament quelque peu méchant, mais vous n'avez toujours pas abordé la malveillance. Pourquoi se sont-ils opposés ? La question réside-t-elle dans le fait qu'ils L'aiment ou ne L'aiment pas ? Ils n'aimaient pas ce genre de Dieu, croyant : « Dieu devrait être au ciel, au troisième ciel même, admiré de tous, inaccessible aux humains, insondable pour eux, celui que toute l'humanité, tous les êtres créés et même tous les êtres vivants de l'univers devraient admirer – voilà ce qu'est dieu ! Maintenant dieu est venu, mais tu es né dans la maison d'un charpentier, tes parents ne sont que des gens ordinaires, et tu es même né dans une étable. L'origine de ta naissance n'est pas seulement ordinaire, elle est un cran en dessous de l'ordinaire et du commun ; comment les gens pourraient-ils accepter cela ? Si dieu devait réellement venir, il ne pourrait pas venir ainsi ! » N'est-ce pas ainsi que les gens délimitent Dieu ? Tout le monde délimite Dieu de cette manière. En réalité, au fond d'eux-mêmes, ils ressentaient aussi vaguement que le Seigneur Jésus n'était pas une personne ordinaire, que ce que disait le Seigneur Jésus était vrai, et que les divers péchés dont on L'accusait ne correspondaient en fait pas à la réalité. Le Seigneur Jésus pouvait guérir les malades et chasser les démons, et ils ne pouvaient trouver aucune faute ni saisir quoi que ce soit dans les paroles et les sermons qu'Il prononçait et délivrait, mais ils ne pouvaient quand même pas l'accepter, et ils doutaient encore dans leur cœur : « Est-ce vraiment à cela que ressemble dieu ? Dieu est si grand dans le ciel, donc s'il prend chair et vient sur terre, il devrait être encore plus grand, admiré de tous, passant parmi des familles nobles, parlant avec éloquence, et ne révélant jamais le moindre défaut humain ou la moindre faiblesse humaine. De plus, il devrait d'abord utiliser sa connaissance, son érudition et ses compétences pour soumettre le clergé dans le temple. Il devrait gagner ces gens en premier ; telle serait l'intention de dieu. » Concernant ce que le Seigneur Jésus faisait, ils n'y croyaient pas, et ils ne voulaient ni accepter ni reconnaître ce fait. Ne pas vouloir reconnaître ce fait n'est pas un grand problème ; au plus profond d'eux, ils portaient quelque chose d'encore plus mortel : si une telle personne était dieu, alors tout le clergé pourrait être dieu, tous ses membres étaient plus semblables à dieu que Dieu Lui-même, et tous étaient plus qualifiés pour être christ que le Seigneur Jésus. Cela n'est-il pas problématique ? (Si.) Alors qu'ils condamnaient le Seigneur Jésus, ils s'opposaient également à chaque aspect du contexte lié à la chair que Dieu a choisie pour Son incarnation cette fois-ci, et méprisaient chacun de ces aspects. Nous n'avons pas encore discuté d'où vient la malveillance des pharisiens ; poursuivons notre échange.

Dieu prend chair en tant que personne ordinaire, ce qui signifie que Dieu S'humilie Lui-même, délaissant une image, une identité et une position élevées au-dessus de

toutes choses pour devenir une personne complètement ordinaire. Lorsqu'Il devient une personne ordinaire, Il ne choisit pas de naître dans une famille distinguée et riche ; le contexte de Sa naissance est très commun, même misérable. Si nous examinons cette question du point de vue d'une personne ordinaire, d'une personne dotée de conscience, de rationalité et d'humanité, tout ce que fait Dieu mérite la vénération et l'amour des gens. Comment les gens devraient-ils le traiter ? (Avec vénération.) Une personne ordinaire et normale qui suit Dieu devrait louer l'amabilité de Dieu pour le fait que Dieu S'humilie en passant d'un statut élevé à celui d'une personne extraordinairement ordinaire ; l'humilité et le caractère caché de Dieu sont tellement aimables ! C'est quelque chose qu'aucune personne corrompue ni aucun démon ou Satan ne peut accomplir. Est-ce quelque chose de positif ou de négatif ? (Quelque chose de positif.) Qu'est-ce que cette chose positive, ce phénomène et ce fait illustrent précisément ? L'humilité et le caractère caché de Dieu, l'amabilité et l'affabilité de Dieu. Un autre fait est que Dieu aime les gens ; l'amour de Dieu est authentique, il n'est pas faux. L'amour de Dieu n'est pas un discours creux, un slogan ni une illusion, mais il est réel et factuel. Dieu Lui-même prend chair et endure les malentendus de l'humanité, ainsi que ses quolibets, calomnies et blasphèmes. Il S'humilie et devient une personne ordinaire, non élevée en apparence, sans talents particuliers, et certainement sans érudition ou connaissance profonde ; dans quel but ? C'est pour s'approcher des personnes qu'Il a choisies et qu'Il a l'intention de sauver, avec cette identité et une apparence humaine qui leur seront le plus accessibles. Tout ce que Dieu fait ne constitue-t-il pas le prix qu'Il a payé ? (Si.) Quelqu'un d'autre peut-il faire cela ? Personne ne le peut. Par exemple, certaines femmes qui aiment particulièrement la beauté se maquillent toujours et ne sortent pas sans maquillage. Si tu demandais à une telle femme de sortir sans maquillage ou d'apparaître sur scène sans maquillage, pourrait-elle le faire ? Elle ne pourrait pas. Elle n'a même pas été humiliée dans ce cas ; le simple fait de sortir sans maquillage lui est impossible, elle ne peut même pas renoncer à ce petit peu de vanité, à ce petit profit charnel. Alors qu'en est-il de Dieu ? Lorsque Dieu S'humilie pour naître parmi les plus modestes de la société en tant que personne des plus ordinaires, à quoi renonce-t-Il ? Il renonce à Sa dignité. Pourquoi Dieu est-Il capable de renoncer à Sa dignité ? (Pour aimer et sauver les gens.) C'est pour aimer les gens et les sauver, ce qui révèle le tempérament de Dieu. Alors, comment cela implique-t-il la perte de dignité ? Comment cette question doit-elle être envisagée ? Certaines personnes disent : « Quelle dignité Dieu perd-Il ? N'as-Tu pas toujours l'identité de Dieu même après avoir pris chair ? N'as-Tu pas encore des gens qui Te suivent et écoutent Tes sermons ? N'es-Tu pas encore en train d'accomplir l'œuvre propre de Dieu – quelle dignité perds-Tu ? » Cette « perte de dignité » comprend plusieurs aspects. D'une part, la motivation de Dieu pour faire tout cela, ce sont les gens, mais ces derniers peuvent-ils la comprendre ? Même ceux qui Le suivent ne peuvent pas la comprendre. Qu'y a-t-il dans ce manque de compréhension ? Il y a des malentendus, des interprétations erronées, et des regards étranges ou des regards de mépris de la part

de certaines personnes. Dieu est dans le domaine spirituel, au milieu de toutes choses, et toute l'humanité est sous les pieds de Dieu, mais maintenant que Dieu a pris chair, c'est comme s'Il vivait dans le même environnement que les gens, sur un pied d'égalité avec eux. Il doit faire face aux quolibets, calomnies, malentendus et sarcasmes de l'humanité, ainsi qu'à leurs notions, leur hostilité et leur jugement ; voilà ce à quoi Il doit faire face. Alors qu'Il fait face à ces choses, pensez-vous qu'Il ait une quelconque dignité ? D'après l'identité de Dieu, Il ne devrait pas subir ces choses, les gens ne devraient pas traiter Dieu de cette manière, et Il ne devrait pas supporter ces choses ; ce ne sont pas des choses que Dieu devrait supporter, mais lorsque Dieu prend chair, Il doit les accepter, Il doit supporter tout cela, et rien n'est laissé de côté. Les membres de l'humanité corrompue peuvent dire de nombreuses choses agréables à Dieu au ciel, mais ils n'ont aucun égard pour Dieu incarné. Ils pensent : « Dieu qui prend chair ? Tu es si ordinaire et normal, sans rien d'exceptionnel ; on dirait que tu ne peux rien me faire ! » Ils osent dire n'importe quoi ! Lorsque cela touche à leur propre profit ou à leur réputation, ils osent prononcer n'importe quel jugement ou condamnation. Par conséquent, lorsque Dieu prend chair, bien qu'Il ait ce statut et jouisse de cette identité lorsqu'Il interagit avec les humains et vit avec l'humanité corrompue, en même temps, Il doit en fait endurer toutes sortes d'humiliations causées par Son identité. Il perd toute Sa dignité ; c'est la première chose que Dieu doit endurer, face à toute la confusion, toute l'incompréhension, tout le doute, tout le test, toute la rébellion, tout le jugement, toute la duplicité, etc., dont l'humanité corrompue fait preuve à Son égard. Il doit endurer tout cela ; c'est la perte de Sa dignité. Qu'y a-t-il d'autre ? Il n'y a fondamentalement aucune différence entre l'incarnation et l'Esprit ; est-ce correct ? (Oui.) Il n'y a fondamentalement aucune différence, mais il y a un aspect : la chair ne peut jamais remplacer l'Esprit. C'est-à-dire que la chair est limitée dans Ses nombreuses fonctions. Par exemple, l'Esprit peut voyager dans l'espace, n'est pas affecté par le temps, le climat ou divers environnements, et est omniprésent, tandis que la chair est soumise à ces limitations. Quelle perte a été infligée à la dignité de Dieu ? Quel est la difficulté dans cette affaire ? Dieu Lui-même possède cette capacité, mais parce qu'Il est limité par la chair, pendant la période de Son œuvre, Il doit S'en tenir à l'œuvre de la chair consciencieusement, calmement et avec obéissance jusqu'à ce que l'œuvre soit terminée. Pendant que Dieu œuvre dans la chair, ce que les gens peuvent voir de Dieu, et ce qu'ils peuvent comprendre de Lui dans leurs notions, c'est cette chair que leurs yeux peuvent voir. Alors, dans les produits de leur imagination et leurs notions, la grandeur, la toute-puissance, la sagesse et même l'autorité de Dieu ne sont-elles pas soumises à certaines limitations ? (Si.) Dans une large mesure, ces choses sont soumises à certaines limitations. Quelle est la cause de ces limitations ? (Le fait d'être incarné.) Ces limitations sont causées par le fait qu'Il est incarné. On peut dire que l'incarnation cause une sorte de problème à Dieu Lui-même. Bien sûr, il est un peu imprécis d'utiliser le mot « problème » ici, mais il est approprié de le dire de cette façon ; cela ne peut être dit autrement. Ce problème a-t-il

un certain impact sur la compréhension qu'ont les gens de Dieu et sur l'association et l'interaction véritables des gens avec Dieu afin de L'aimer et de se soumettre à Lui ? (Oui.) Il a un certain effet. Tant qu'une personne a vu la chair de Dieu, tant qu'elle a eu affaire à la chair de Dieu, tant qu'elle a entendu la chair de Dieu parler, il est possible qu'à vie, l'image de Dieu, la sagesse de Dieu, l'essence de Dieu et le tempérament de Dieu restent à jamais dans ce qu'elle reconnaît, voit et comprend dans cette chair. Cela est injuste pour Dieu. N'est-ce pas le cas ? (Si.) C'est injuste pour Dieu. Alors pourquoi Dieu continue-t-Il de faire cela ? Parce que seul le fait que Dieu prenne chair peut produire les meilleurs résultats pour purifier et sauver les gens ; Dieu choisit ce chemin. Dieu prend chair et vit face à face parmi les gens, permettant aux gens d'entendre Ses paroles, de voir chacun de Ses gestes, et de voir Son tempérament, même Sa personnalité, et Ses joies et peines. Bien que ce tempérament et ces joies et peines puissent engendrer des notions lorsque les gens en sont témoins, affectant leur compréhension de l'essence de Dieu et limitant leur compréhension, Dieu préfère être mal compris par les gens et choisir tout de même cette méthode pour atteindre les meilleurs résultats dans le salut des gens. Par conséquent, du point de vue de la compréhension par les gens du visage originel de Dieu ainsi que de l'identité, du statut et de l'essence véritables de Dieu, Il a sacrifié Sa dignité. Ne pourrait-on pas dire cela ? C'est de ce point de vue. Réfléchissez-y attentivement : dans les divers aspects de ce que Dieu a payé et fait, selon la compréhension des gens, y a-t-il quoi que ce soit qui équivaut à ces théories et slogans des pharisiens et des antéchrists ? Il n'y a rien. Par exemple, lorsque les pharisiens disaient : « Dieu est honorable », comment comprenaient-ils cette honorabilité ? Comment, selon eux, l'honorabilité de Dieu devrait-elle être réalisée ? C'est simplement qu'Il est élevé. N'est-ce pas une doctrine de dire « Dieu est honorable, dieu est tellement honorable » ? (Si.) Qu'est-ce qui, à leurs yeux, constitue l'honorabilité de Dieu ? C'est que si Dieu venait au monde, Il aurait une position éminente, une connaissance et un talent de premier ordre, une capacité de premier ordre, une éloquence de première classe et une apparence de première classe et de choix. Quelle est cette honorabilité à laquelle ils croyaient ? C'est ce que les gens voient. N'est-ce pas ce genre d'honorabilité que Satan manifeste ? (Si.) Dieu ne fait pas cela ! Regarde quel genre de personnes Dieu a choisies pour ce peuple élu de Dieu, et regarde quel genre de personnes sont les élites exceptionnelles du monde de Satan. En les faisant ainsi contraster, tu sauras quel genre de personnes Dieu sauve et quel genre de personnes ne peut pas être sauvé. Ceux qui sont particulièrement arrogants, présomptueux, doués et talentueux sont les moins susceptibles d'accepter la vérité. Leur discours est rempli de connaissances, extrêmement éloquent, et pousse les gens à les vénérer et les admirer, mais leur talon d'Achille est leur refus d'accepter la vérité ; ils ont de l'aversion pour la vérité et la haïssent, ce qui détermine qu'ils prendront le chemin de la destruction. En revanche, aucun des membres du peuple élu de Dieu n'a de dons ou de talents particuliers, mais ils peuvent accepter la vérité, se soumettre à Dieu, renoncer à leur renommée, à leurs gains et à leur

statut pour suivre Dieu, et ils sont disposés à faire leur devoir. Ce sont les genres de personnes qui sont sauvées par Dieu. Qui les non-croyants vénèrent-ils ? Ils vénèrent tous des intellectuels de haut niveau et des personnes de statut familial éminent. En ce qui concerne les dons, les spécialités et le statut familial, nous n'avons rien de tout cela ; nous sommes pareils. Qu'en pensez-vous ? Dieu ne fait pas de telles choses ; est-ce aussi simple ? Pourquoi Dieu n'a-t-Il pas arrangé les choses de cette manière ? L'intention de Dieu se trouve dans cela. Il est beaucoup trop facile pour Dieu d'arranger dans quelle famille une personne naît et quelles connaissances elle peut acquérir. Dieu peut-Il agir de cette manière ? (Oui.) Il le peut, en effet ! Alors, pourquoi Dieu n'a-t-Il pas arrangé que nous naissions dans des familles riches et éminentes ? Voilà l'amabilité de Dieu, voilà la révélation de l'essence de Dieu, et seuls ceux qui comprennent la vérité peuvent percer cette question à jour. Après que Dieu a pris chair, peu importe à quel point les notions des gens peuvent être grandes, à quel point les difficultés que Dieu rencontre dans Son œuvre sont grandes, à quel point les obstacles qu'Il affronte sont grands, à quel point les quolibets et calomnies dont Il fait l'objet sont nombreux, et peu importe combien de Sa dignité est perdue après qu'Il a pris chair de cette manière, S'en soucie-t-Il ? Il ne S'en soucie pas. Alors, de quoi Se soucie-t-Il ? Si vous pouvez comprendre ce point, alors vous savez vraiment que Dieu est aimable. Qu'est-ce qui importe à Dieu ? Quelle est l'intention méticuleuse de Dieu lorsqu'Il paie ce prix et fait tant d'efforts ? Pourquoi exactement a-t-Il fait cela ? (Pour que ce groupe choisi par Dieu puisse mieux comprendre Dieu, avoir un meilleur contact avec Dieu à travers Sa chair incarnée, et ensuite avoir une véritable compréhension de Dieu.) Avoir une compréhension de Dieu ; est-ce donc toujours bénéfique pour Dieu ? Dieu a-t-Il payé un prix si grand uniquement pour cet objectif unique ? Oui ou non ? Dieu a-t-Il œuvré avec tant de soin pendant 6 000 ans uniquement pour que les gens puissent Le comprendre ? Dites-Moi, après que Dieu a créé les gens, après que l'humanité s'est éloignée de Dieu et a suivi Satan, et que chaque être humain a commencé à mener sa vie comme un démon vivant, qui est le plus heureux ? (Satan.) Qui est la victime ? (Les gens.) Alors qui est le plus triste ? (Dieu.) Est-ce vous qui êtes les plus tristes ? (Non.) En réalité, personne ne peut percer à jour ces choses. Aucun des individus ne sait ces choses par lui-même : ils acceptent quoi qu'ils deviennent dans la vie. Quand tu leur demandes de pratiquer la vérité, ils ne pensent pas que cela apportera quoi que ce soit de bon. Ils continuent de vivre selon leurs notions et les produits de leur imagination, et ils se sont toujours rebellés contre Dieu. Celui qui est le plus triste et le plus affligé, en réalité, c'est Dieu. Dieu a créé l'humanité ; pensez-vous que Dieu Se soucie de l'état immédiat de l'existence des humains, ou de savoir si leur vie est bonne ou mauvaise ? (Il S'en soucie.) Dieu est Celui qui S'en soucie le plus, et peut-être que les personnes impliquées ne le ressentent pas, et ne le comprennent pas vraiment elles-mêmes. En vivant dans ce monde, l'humanité était ainsi il y a cent ans, et aujourd'hui elle est toujours ainsi, se multipliant génération après génération, vivant de cette manière génération après

génération, certaines personnes réussissant bien, d'autres étant pauvres ; la vie est pleine de hauts et de bas. Génération après génération, les gens arrivent, portent des vêtements différents, mangent les mêmes aliments, mais la structure et les systèmes sociaux changent peu à peu ; les gens arrivent à leur insu jusqu'à l'époque actuelle ; sont-ils conscients de cela ? Ils ne le sont pas. Alors, qui est le plus conscient ? (Dieu.) C'est Dieu qui Se soucie le plus de cette question. Une des choses que Dieu n'oublie pas est comment vivent les gens qu'Il a créés, quel est l'état actuel de leur vie, s'ils vivent bien, ce que les gens mangent et portent, ce que sera leur avenir, et ce que les gens pensent chaque jour dans leur cœur. Si tout ce à quoi les gens pensent chaque jour est malfaisant, ne concerne que la manière de changer et de s'opposer aux lois de la nature, la manière de lutter contre le Ciel, la manière de suivre la tendance malfaisante du monde, Dieu voit-Il cela et Se sent-Il bien ? (Non.) Donc, Dieu ne Se sent pas bien, et c'est tout ? Ne doit-Il pas faire quelque chose à ce sujet ? (Si.) Il doit trouver un moyen de faire en sorte que ces gens vivent bien, de leur faire comprendre les principes de conduite, leur apprendre à vénérer Dieu, à se soumettre à toutes les lois de la nature, à l'orchestration et aux arrangements de Dieu, afin que les gens puissent vivre avec la ressemblance humaine, et Dieu en sera soulagé. Même si Dieu quitte ces gens, ils pourront encore vivre dans un tel environnement normalement, sans souffrir de rien de la part de Satan ; telle est l'intention de Dieu. Lorsque Satan voit que les gens peuvent se soumettre à Dieu et vivre la ressemblance humaine, il est complètement déshonoré et échoue, donc il abandonne complètement ces gens et ne leur prête plus jamais attention. Alors, de qui Satan se soucie-t-il ? Il ne se soucie que de ceux qui croient en Dieu mais ne poursuivent pas la vérité, ceux qui ne lisent pas les paroles de Dieu et ne prient pas Dieu, ceux qui accomplissent leur devoir sans enthousiasme, et ceux qui cherchent toujours à trouver quelqu'un avec qui se marier, fonder une famille et construire une carrière. Il veut séduire ces personnes, les induire en erreur pour qu'elles s'éloignent de Dieu, ne fassent pas leur devoir et trahissent Dieu, jusqu'à ce qu'elles soient éliminées par Lui ; alors il est profondément satisfait. Moins tu poursuis la vérité, plus il devient heureux, plus tu poursuis la renommée, le gain et le statut, et plus tu es superficiel dans l'exécution de ton devoir, plus il devient heureux. Si tu t'éloignes de Dieu et Le trahis, il devient encore plus heureux ; n'est-ce pas la mentalité de Satan ? La mentalité des antéchrists n'est-elle pas ainsi ? Ceux de l'acabit de Satan ont tous cette mentalité. Ils veulent séduire toute personne qu'ils voient ne pas croire en Dieu sincèrement, toute personne qui se concentre sur l'acquisition de la connaissance et la poursuite de la renommée, du gain et du statut, et toute personne qui ne s'acquitte pas de la tâche qui lui revient dans l'exécution de son devoir. Lorsqu'ils rencontrent de telles personnes, ils partagent un langage commun avec elles, ils ont beaucoup de choses à dire lorsqu'ils sont ensemble, et ils disent le fond de leur pensée librement, sans scrupules. Comment Dieu Se sent-Il lorsqu'Il voit ces gens ne pas poursuivre la vérité ? Il ressent de l'anxiété ! Par conséquent, quelle est la cause de tout ce prix que Dieu a

payé ? C'est à cause de Ses préoccupations, de Ses soins et de Ses inquiétudes pour l'humanité. Dieu porte ces préoccupations, ces soins et ces inquiétudes pour les gens dans Son cœur, et parce que Dieu a une telle attitude envers les gens, Son œuvre progresse étape par étape. Peu importe si, aux yeux des gens, Dieu est humble et caché, Il aime vraiment les gens, Il est fidèle, ou Il est grand, Dieu croit que tous ces coûts en valent la peine et peuvent être récompensés. Que signifie cette récompense ? Elle signifie que les choses dont Il S'inquiète dans Son cœur ne se produiront plus, et que les gens dont Il Se préoccupe dans Son cœur peuvent vivre conformément à Ses intentions, au chemin et à la direction qu'Il leur a enseignés et sur lesquels Il les a guidés, et que ces gens ne seront plus corrompus par Satan ; ils ne vivront plus dans la souffrance, et les inquiétudes de Dieu disparaîtront et Dieu sera soulagé. Donc, en ce qui concerne tout ce que Dieu a fait, peu importe quelle est Sa motivation première, peu importe à quel point Son plan est grand ou petit, toutes ces choses ne sont-elles pas positives ? (Si.) Ce sont toutes des choses positives. Peu importe si la manière dont Dieu œuvre est discrète aux yeux des gens, si elle mérite d'être mentionnée ou non, peu importe la façon dont les gens jugent la manière dont Dieu œuvre pour juger et sauver les gens, à en juger par toutes les choses que Dieu a faites et par tout le prix qu'Il peut payer, Dieu n'est-Il pas digne de louange ? (Si.) Alors, Dieu est-Il grand ou petit ? (Il est grand.) Si grand ! Personne parmi l'humanité ne peut payer un tel prix. Certaines personnes disent que « l'amour maternel est le plus grand parmi l'humanité ». L'amour maternel est-il aussi grand que cela ? En général, après que les enfants vivent leur propre vie de manière indépendante, leurs mères ne se tracassent simplement pas pour eux, tant qu'ils s'en sortent. En fait, elles ne peuvent plus se tracasser pour leurs enfants même si elles le souhaitent. Alors, comment Dieu traite-t-Il cette humanité ? Depuis combien de milliers d'années endure-t-Il cela ? Dieu endure cela depuis six mille ans et n'a pas abandonné, même maintenant. Uniquement pour ce petit souci et cette petite préoccupation, Dieu a payé un prix aussi grand. À quoi ressemble un prix si énorme aux yeux des pharisiens et des antéchrists ? Ils le condamnent, ils le jugent, ils le blasphèment même. De ce point de vue, ces antéchrists ne sont-ils pas malveillants par nature ? (Si.) Dieu a fait des choses si dignes de louange, et l'essence de Dieu et ce qu'Il possède et est sont si dignes de louange de la part des gens. Non seulement ils ne Le louent pas, mais ils utilisent même diverses excuses et théories pour Le condamner et Le juger, et refusent même de reconnaître qu'Il est Christ. Ces personnes ne sont-elles pas détestables ? (Si.) Ne sont-elles pas malveillantes ? À en juger par leur comportement malveillant, n'adorent-elles pas la connaissance et l'érudition ? N'adorent-elles pas le pouvoir et le statut ? (Si.) Plus une chose est positive et plus elle est digne d'être louée, commémorée et diffusée par les gens, plus elle sera condamnée par les antéchrists. Voilà une révélation de la nature malveillante des antéchrists. Il faut dire que le degré de malveillance des antéchrists dépasse celui de la plupart des gens dotés de tempéraments corrompus.

Poursuivons avec une discussion à propos de Paul. Dans quel genre de famille Paul est-il né ? Il est né dans une famille d'intellectuels, une famille instruite. Il est né dans une telle famille, et le contexte de sa naissance était considéré comme bon. Il a reçu une haute éducation. Selon les normes actuelles, il aurait pu être le genre de personne à étudier la théologie ou à aller à l'université. Alors, sa connaissance et son érudition étaient-elles supérieures à celles de la plupart des gens ? (Oui.) À en juger par la connaissance et l'érudition de Paul, lui aurait-il été facile de reconnaître que le Seigneur Jésus était Christ ? (Oui, cela aurait été facile.) Très facile. Mais pourquoi n'a-t-il pas reconnu que le Seigneur Jésus était Christ ? (Il adorait la connaissance et avait l'impression que le Seigneur Jésus n'était pas aussi savant que lui, donc il ne L'a pas reconnu.) Il est trop simple de le formuler ainsi. Si le Seigneur Jésus n'était pas aussi savant que lui, il n'aurait pas été capable de Le reconnaître. S'Il avait vraiment eu la connaissance, il aurait pu Le reconnaître. C'est en quelque sorte une demi-déduction. Maintenant, nous disons simplement que les antéchrists adorent la connaissance ; c'est-à-dire que lorsqu'ils écoutent les gens et qu'ils ont affaire à des gens et à des situations, ils ont un point de vue qui permet aux autres de voir qu'ils vénèrent la connaissance et l'érudition. Par exemple, si tes paroles sont très logiques, de haut niveau, intelligentes, insondables et abstraites, c'est exactement ce qu'ils aiment. Abstraites et conformes à la logique, à la philosophie, et même à une certaine érudition ; c'est exactement ce qu'ils veulent. Le Seigneur Jésus est l'incarnation de Dieu, et tout ce qu'Il énonce sont les paroles de Dieu et les vérités. Alors, comment les personnes possédant la connaissance et l'érudition évaluent-elles ces paroles et ces vérités ? « Les paroles que tu prononces sont trop vulgaires et superficielles. Elles ne sont que des choses triviales sur le fait de croire en dieu. Elles ne sont ni profondes ni insondables. Il n'y a pas de mystères. Pourtant, tu dis qu'elles sont la vérité. Qu'est-ce qui est si élevé à propos de la vérité ? Je peux aussi dire ces choses ! » Les antéchrists ne croient-ils pas cela ? (Si.) Ils pèsent tout ainsi, pensant : « Laisse-moi voir si les choses que tu dis sont plus élevées ou plus basses que ma connaissance après tout. » Dès qu'ils entendent ces choses, ils les défient, disant : « Tu parles comme un écolier. Moi, je suis un étudiant universitaire, alors tu ne me vaux pas ! » Puis ils trouvent quelques défauts dans les paroles de Dieu, disant : « On dirait que tu ne maîtrises pas la grammaire, et parfois les mots que tu utilises ne sont pas appropriés. Tu ne sembles pas être dieu. » Ils examinent Son apparence pour savoir s'Il est Dieu ou non ; ils n'écoutent pas la teneur de Ses paroles, ils n'écoutent pas si ce qui est exprimé est la vérité ou si les paroles viennent de Dieu. Cela n'équivaut-il pas à manquer de compréhension spirituelle ? (Si.) Par conséquent, les antéchrists ont également une autre caractéristique : ils manquent de compréhension spirituelle. Parce qu'ils accordent de l'importance à la connaissance et à l'érudition, ils ne comprennent pas la vérité. Ils ne pourront jamais comprendre la vérité. Ces personnes sont destinées à être les types qui manquent de compréhension spirituelle. Elles utilisent leur savoir pour peser chaque phrase que Dieu prononce. Peuvent-elles

comprendre la vérité ? Peuvent-elles savoir qu'il s'agit de la vérité ? Peuvent-elles finalement arriver à une conclusion et dire que toutes ces paroles prononcées par Dieu sont la vérité ? Peuvent-elles le reconnaître ? Elles ne peuvent pas le reconnaître. Alors, à leurs yeux, comment voient-elles Dieu incarné ? Elles pensent : « Peu importe comment j'envisage les choses, c'est un être humain. Peu importe comment j'envisage les choses, je ne vois pas de qualité divine. Peu importe comment j'écoute, je suis incapable de dire lesquelles de ses paroles sont conformes à la vérité et lesquelles sont la vérité. » Par conséquent, au fond de leur cœur, elles pensent : « Si tu as quelque chose de nouveau et de frais, et que je peux en tirer une théorie et amasser du capital sur ton dos, alors je te suivrai pour l'instant et je verrai quel sera le résultat. » Mais peuvent-elles accepter le Seigneur Jésus du fond de leur cœur ? (Non, elles ne le peuvent pas.) Elles ne L'accepteront absolument pas. Pourquoi ne L'acceptent-elles pas ? Quelle en est la cause ? C'est qu'elles apprécient trop la connaissance. Leur appréciation et la connaissance dont elles sont équipées et qu'elles ont acquise leur aveuglent les yeux et l'esprit, les empêchant de voir tout ce que Dieu a fait. Même si ce que Dieu dit est évidemment la vérité, même si l'œuvre accomplie par Dieu exprime clairement l'identité et l'essence de Dieu, elles ne peuvent pas le voir. Pourquoi ne peuvent-elles pas le voir ? Parce que leur savoir et leur érudition les remplissent de notions, de produits de l'imagination et de verdicts sur Dieu. En fin de compte, peu importe comment elles écoutent des sermons ou entrent en contact avec Dieu, elles ne peuvent pas comprendre ce que Dieu dit, encore moins accepter que ce que cette personne a dit puisse changer les gens ou que cela soit la vérité, le chemin et la vie. C'est quelque chose qu'elles ne peuvent jamais accepter. Elles ne peuvent jamais l'accepter, ce qui les destine à ne pas être sauvées, tout comme Paul. Paul a-t-il confessé que le Seigneur Jésus était Christ ? Il ne l'a pas admis, même à la fin. Certains disent : « N'a-t-il pas appelé le Seigneur quand il a été terrassé sur le chemin de Damas ? Il aurait dû le confesser. Comment peut-on dire qu'il ne l'a pas confessé ? » Un fait prouve que Paul n'a jamais reconnu que le Seigneur Jésus-Christ était son Sauveur. C'est que, même après avoir été terrassé, il a continué à poursuivre le fait d'essayer d'être Christ. Est-ce que Christ est quelqu'un que les gens peuvent devenir avec désinvolture ? Christ est Dieu incarné en être humain. Il est Dieu et personne ne peut Le devenir par sa seule volonté. Qui ne veut pas être Christ, mais est-ce quelque chose que les humains peuvent faire ? Ce n'est pas une question de volonté. Paul voulait même être Christ. À en juger par la poursuite de Paul, pouvait-il reconnaître que le Seigneur Jésus était Christ et le Seigneur ? (Non, il ne pouvait pas.) Alors, où plaçait-il l'identité et le statut du Seigneur Jésus ? Comme le Fils de Dieu. Qu'est-ce que le Fils de Dieu ? C'est la chose suivante : « Tu n'es pas dieu, tu es un fils de dieu, tu es plus petit que dieu, tu es comme nous ; nous sommes les fils de dieu, et tu es aussi un fils de dieu, mais dieu t'a donné une commission différente et tu as fait un travail différent. Si dieu me confiait ce travail, je pourrais aussi l'accomplir et le supporter. » Cela ne signifie-t-il pas que Paul n'a pas reconnu le fait que

le Seigneur Jésus-Christ est Dieu ? (Si.) Il croyait que le dieu de sa foi était au ciel, que ce Christ n'était pas dieu, et que l'identité et le statut de dieu n'avaient rien à voir avec ce Christ. Comment sa compréhension et son attitude envers le Seigneur Jésus se sont-elles développées ? Elles ont été déduites de sa connaissance et des produits de son imagination. Comment les a-t-il déduites ? Dans quelle phrase les a-t-il vues ? Le Seigneur Jésus a dit : « Mon Père est ainsi ou ainsi », et « Je fais ceci ou cela par Mon Père au ciel », et il a entendu cela et a pensé : « Tu fais aussi référence à dieu comme dieu ? Tu fais aussi référence à dieu au ciel comme le père ? Dans ce cas, tu es un fils de dieu ? » N'est-ce pas un produit de l'imagination de l'esprit humain ? Voilà une conclusion tirée par des personnes instruites : « Si tu appelles père le dieu au ciel, et que nous l'appelons aussi père, alors nous sommes frères. Tu es le fils aîné, nous sommes les fils puînés, et le dieu au ciel est notre dieu commun. Donc, tu n'es pas dieu, et nous sommes tous sur un pied d'égalité. Par conséquent, ce n'est pas le seigneur Jésus-christ qui décide finalement qui sera récompensé, qui sera puni, et quelle sera l'issue des gens ; c'est dieu au ciel. » Paul a formulé l'ensemble de ces conclusions et points de vue absurdes de Paul en ayant recours à son esprit pour juger et analyser après avoir étudié la théologie et la connaissance. Tel en a été le résultat.

Paul considérait la connaissance comme une planche de salut, comme son capital, et plus encore comme le but de sa poursuite. Si Paul n'avait pas vénéré la connaissance, mais avait pu abandonner les connaissances acquises auparavant, s'il avait reconnu le Seigneur Jésus comme le Seigneur, comme Celui qui peut être suivi, Celui qui peut exprimer la vérité, et s'il avait considéré les paroles du Seigneur Jésus comme la vérité à laquelle obéir et à mettre en pratique, le résultat aurait été différent. Le fait que Pierre ait pu renier le Seigneur trois fois était dû d'une part à sa crainte, et d'autre part à son constat que le Seigneur Jésus était un homme ordinaire qui a été arrêté et souffrait. Il avait la faiblesse dans son cœur, mais ce n'était pas la faille fatale. Ce n'était pas non plus une faille fatale qu'il ait pu Le renier pendant un instant. Cela ne constitue pas une preuve pouvant déterminer, en fin de compte, l'issue d'une personne. Qu'est-ce qui détermine, en fin de compte, son issue ? C'est de savoir si elle traite les paroles de Dieu comme des paroles de Dieu, si elle peut accepter les paroles de Dieu, leur obéir et les mettre en pratique comme la vérité. Paul et Pierre sont deux exemples complètement différents. Pierre a été faible, il a renié le Seigneur, et il a douté du Seigneur, mais le résultat final a été que Pierre a été perfectionné. Paul a travaillé pour le Seigneur et a souffert pendant de nombreuses années. Il semble logique qu'il aurait dû pouvoir recevoir une couronne, mais pourquoi a-t-il fini par être puni par Dieu ? Pourquoi l'issue de Pierre et de Paul a-t-elle été différente ? Cela dépend de la nature-essence d'une personne et du chemin qu'elle poursuit. Quelle était la nature-essence de Paul ? Il y a tout au moins un élément de malveillance. Il poursuivait frénétiquement la connaissance et le statut, il poursuivait les récompenses et une couronne, et il courait en tous sens, travaillait et payait le prix pour cette couronne, sans poursuivre la vérité du tout. De plus,

au cours de son travail, il n'a jamais témoigné des paroles du Seigneur Jésus, ni témoigné du fait que le Seigneur Jésus est Christ, Dieu, ou Dieu incarné, que le Seigneur Jésus représente Dieu, et que toutes les paroles qu'Il prononce sont les paroles prononcées par Dieu. Paul ne pouvait pas comprendre ces choses. Alors, quel chemin Paul a-t-il pris ? Il a poursuivi obstinément la connaissance et la théologie, il a résisté à la vérité, refusé d'accepter celle-ci, et utilisé ses dons et sa connaissance pour faire un travail visant à gérer, maintenir et stabiliser son statut. Quelle a été son issue finale ? Peut-être que tu ne peux pas voir de l'extérieur quelle punition il a reçue avant sa mort, ou s'il a eu une manifestation anormale, mais son issue finale a été différente de celle de Pierre. De quoi dépendait cette « différence » ? La première chose est la nature-essence d'une personne, et l'autre est le chemin qu'elle emprunte. Concernant l'attitude et le point de vue de Paul envers le Seigneur Jésus, en quoi sa résistance était-elle différente de celle des gens normaux ? Par ailleurs, quelle est la différence entre le fait que Paul ait nié et rejeté le Seigneur, et le fait que Pierre ait nié le nom de Dieu et n'ait pas reconnu le Seigneur trois fois par faiblesse et par crainte ? Paul s'est servi de la connaissance, de l'érudition et de ses dons pour faire son travail. Il n'a pas du tout pratiqué la vérité, ni suivi la voie de Dieu. Par conséquent, as-tu pu voir sa faiblesse au cours de la période qu'il a passée à courir en tous sens et à travailler, ou dans ses lettres ? Non, n'est-ce pas ? Sans cesse, il a enseigné aux gens ce qu'ils devaient faire et les a encouragés à poursuivre l'obtention de récompenses, de couronnes et d'une bonne destination. Il n'avait aucune connaissance par l'expérience ni aucune expérience de la pratique de la vérité. Cependant, Pierre était très discret dans ses actions. Il n'avait pas ces théories profondes ou ces lettres qui n'étaient que trop célèbres. Il possédait une compréhension et une pratique de la vérité authentiques. Bien qu'il ait vécu des moments de faiblesse et de corruption dans sa vie, après de nombreuses épreuves, la relation qu'il a établie avec Dieu était celle entre un homme et Dieu, qui était complètement différente de celle de Paul. Bien que Paul ait travaillé, rien de ce qu'il faisait n'avait quoi que ce soit à voir avec Dieu. Il ne témoignait pas des paroles de Dieu, de Son œuvre, de Son amour ou de Son salut de l'humanité, et encore moins des intentions de Dieu envers les gens ou de Ses exigences. Il disait même souvent aux gens que le Seigneur Jésus était le Fils de Dieu, ce qui finalement conduit les gens à considérer Dieu comme une Trinité. Le terme « Trinité » provenait de Paul. Si « Père et Fils » est une chose qui n'existe pas, peut-il y avoir une « Trinité » ? Non. Les produits de l'imagination humaine sont simplement trop « riches ». Si tu n'es pas en mesure de comprendre l'incarnation de Dieu, ne prononce pas de verdicts en aveugle et ne porte pas de jugements aveuglément. Écoute simplement les paroles du Seigneur Jésus et considère-Le comme Dieu, comme Dieu apparaissant dans la chair et devenant un être humain. Il est plus objectif de traiter cela de cette façon.

Lorsque le témoignage fut pour la première fois rendu à propos de Dieu étant incarné en tant que femme dans cette étape de Son œuvre, beaucoup de gens ne pouvaient

pas l'accepter et ont bloqué sur ce point. Ils pensaient : « Les paroles qui sont prononcées sont toutes des vérités, l'œuvre qui est faite est celle du jugement par les paroles ; ces choses semblent être l'œuvre de Dieu, et je peux admettre que cette personne est Dieu incarné ; c'est juste que ce genre n'est pas facile à accepter. » Mais étant donné que ces paroles sont toutes la vérité, ils L'acceptent tout de même à contrecœur, et ils se disent dans leurs cœurs : « Je vais d'abord suivre pour voir s'Il est vraiment Dieu » ; beaucoup de gens ont suivi de cette manière. La création de l'humanité par Dieu est dans les deux genres, masculin et féminin, et l'incarnation de Dieu ne fait pas exception, soit c'est un homme, soit c'est une femme. Un jour, quelqu'un M'a soudain demandé : « Comment comprendre que cette fois, l'incarnation soit féminine ? » J'ai répondu : « Eh bien, comment le vois-tu ? Dieu n'agit pas en fonction des notions des gens : si tu es sûr que cela est accompli par Dieu, alors tu ne dois pas faire de recherches sur ce que Dieu fait, et si tu ne le comprends pas, alors tu dois attendre. Si tu cherches et n'obtiens toujours pas de résultats, alors vois simplement si tu peux te soumettre. Si tu peux te soumettre, alors tu es rationnel, mais si tu es bloqué à cause de cela et nies tout ce que Dieu a accompli, alors tu n'es pas rationnel, tu n'es pas un véritable croyant en Dieu. Dieu fait dix choses que tu considères comme bonnes et en accord avec tes notions, mais si une chose ne correspond pas à tes notions, tu les renverses toutes les dix ; quel genre de misérable est-ce ? N'est-ce pas un démon ? » Lorsque J'ai échangé ainsi, la personne a dit : « Oui, je devrais donc l'accepter maintenant. » Après que J'ai conclu Mon échange, elle a immédiatement compris et accepté ; son calibre n'est-il pas plutôt bon ? Disons que c'est le cas. Elle a ensuite ajouté : « Dieu a créé l'homme et la femme, et la première fois que dieu est devenu chair, il était un homme, un fils de dieu. Cette fois, il est devenu chair en tant que femme ; cela ne serait-il pas une fille de dieu ? Dis-moi si ma façon de comprendre est correcte. Quand les gens ont des enfants, ils souhaitent avoir un fils et une fille ; est-ce que dieu veut aussi avoir les deux ? » Comment aurais-Je dû lui répondre et expliquer cette question ? Cette question ne doit-elle pas être prise au sérieux ? Ne doit-elle pas être corrigée ? Y a-t-il un problème dans ce que cette personne disait ? Il y a un problème. Elle a dit : « Dieu a un fils, le seigneur Jésus, et cette fois l'incarnation est féminine, donc dans ce cas, c'est sa fille. Donc, dieu a un fils et une fille, il a les deux, donc il n'y a pas besoin du saint-esprit. Il y a le saint-père, le saint-fils et la sainte-fille, cette Trinité ; comme c'est convenable et digne ! Sans fille, elle ne serait pas complète. » Comment te sens-tu après avoir entendu cela ? Tu ne sais pas si tu dois en rire ou en pleurer. Dites-Moi, cela n'est-il pas une plaisanterie ? (Si.) Y a-t-il une différence entre sa compréhension de l'incarnation et celle de Paul ? (Non.) Il n'y a pas de différence. Si les gens s'appuient toujours sur leur intelligence, les produits de leur imagination et leurs notions pour faire des inférences et des déductions sur les questions de la connaissance de Dieu, en particulier en ce qui concerne les questions de l'identité et de l'essence de Dieu, et qu'ils les appliquent avec certains points de vue, cela posera problème, et ils

feront des erreurs et rencontreront des difficultés. Alors, quelle est la manière la plus appropriée de traiter cette question ? Certaines questions sont plus profondes et abstraites, elles ne sont pas faciles à comprendre pour les gens, et il n'est pas facile de percer à jour l'essence et la cause profonde de ce problème ; si ces choses n'impliquent pas la vérité, ou n'affectent pas ta poursuite de la vérité, alors que dois-tu faire ? Commence par les abandonner. À quoi bon mener des recherches à leur sujet ? Ce n'est pas à toi de le faire. Tout ce que tu as à faire, c'est de te concentrer sur l'entrée dans la vie et d'être capable de bien faire ton devoir. Un jour, tu comprendras naturellement ces questions. Certains disent qu'ils ne peuvent pas les abandonner et veulent mener des recherches à leur sujet, ce qui est problématique. Tu ne dois pas mener des recherches à leur sujet. Les gens ne doivent pas aborder les questions concernant l'identité, l'essence et le statut de Dieu avec une attitude de recherche. Si tu continues à mener des recherches à leur sujet, cela entraînera de graves conséquences. Dans les cas graves, tu blasphémeras contre Dieu. Comment les gens doivent-ils traiter les questions concernant l'identité et l'essence de Dieu ? Soyez simples, et même si vous n'êtes pas tout à fait clairs sur ces questions, une chose est certaine : Il peut représenter Dieu, Il est l'apparition de Dieu, ce qu'Il exprime est la vérité, ce que les gens doivent accepter est la vérité, et obtenir la vérité est suffisant.

Considérant la nature-essence des antéchrists, qu'est-ce qu'ils vénèrent le plus ? Des théories élevées, vides et abstraites dites théologiques. Pour eux, ces théories ont une très grande valeur. Ils valorisent et aiment tellement ces choses qu'ils trouvent toutes sortes de moyens pour les acquérir, dans le but de se démarquer de la foule. Ils consignent ces choses dans leur cœur et les considèrent comme un capital, comme des tremplins pour réaliser leurs propres objectifs de vie, sans savoir que ces choses ne sont fondamentalement pas la vérité. Mais ils aiment s'équiper de ces théories théologiques, qui deviennent leurs idées préconçues, et ils les considèrent comme la vérité. Ils utilisent cette connaissance théologique pour étudier les paroles de Dieu et les vérités que Dieu exprime. Lorsqu'ils voient que les paroles de Dieu et les vérités que Dieu exprime ne sont pas conformes aux théories théologiques qu'ils promeuvent, ils ne peuvent s'empêcher de juger et de condamner les paroles de Dieu. Ils n'éprouvent aucune crainte dans leur cœur, croyant qu'ils ont une base biblique pour le faire. Certains d'entre eux condamnent même les paroles de Dieu, disant : « Les paroles de Dieu sont trop ennuyeuses. Certaines ne sont pas logiques, certaines ne sont pas grammaticales, et même une partie du vocabulaire qu'il utilise ne fonctionne pas tout à fait. » Ils vivent simplement dans leur tête et dans leurs pensées, utilisant les connaissances et le savoir qu'ils possèdent pour analyser et étudier les paroles de Dieu. Beaucoup d'entre eux utilisent même les produits de leur imagination et leur jugement pour découvrir, dans les paroles de Dieu, comment Dieu définit certaines personnes ou quelles destinations Il décide pour certaines personnes, puis ils analysent et condamnent ces choses conformément à ce que dit la Bible, commençant ainsi à nier les paroles de Dieu. Quand

ils analysent et condamnent les paroles de Dieu, quelque chose de terrible se produit. Savez-vous ce que c'est ? Lorsque les gens analysent et étudient Dieu, et qu'un esprit de condamnation surgit chez eux, le Saint-Esprit les déteste et les abandonne, et n'œuvre pas en eux. Cela n'est-il pas terrible ? Et savez-vous ce que cela présage lorsque le Saint-Esprit n'œuvre pas ? Quand le Saint-Esprit n'œuvre pas, Il reste à l'écart de ces personnes, ce qui équivaut à leur abandon. En d'autres termes, Dieu ne les sauvera pas. Nous pouvons analyser la raison. D'où viennent ces théories théologiques avec lesquelles ils se sont fortifiés pendant la moitié de leur vie ? Qui représentent-elles ? Ils ne sont pas clairs sur ce point dans leur cœur. En réalité, ces choses ne viennent pas du tout de Dieu, ni ne sont une compréhension humaine pure. Ce sont des interprétations fallacieuses des gens, et en tant que telles, on peut dire qu'elles viennent de Satan et représentent complètement Satan. Qu'inclut encore cette connaissance théologique ? En dehors des interprétations fallacieuses de la Bible, elle inclut la logique et le raisonnement des gens, les notions et les produits de l'imagination des gens, ainsi que leurs expériences, leur éthique, leur morale et leurs idées philosophiques. Lorsqu'ils utilisent ces choses pour évaluer ce que Dieu dit et évaluer Son œuvre, ils se tiennent évidemment du côté de Satan dans leur traitement de Dieu. Par conséquent, Dieu leur cache Son visage, et le Saint-Esprit les abandonne. Avez-vous déjà vécu cela ? Dans le passé, certaines personnes ont parlé de leurs expériences à cet égard, disant : « Lorsque j'ai commencé à croire en Dieu, j'étais très enclin à étudier Dieu ; j'étudiais ce qu'Il dit, Son choix des mots, comment Il traite les gens, envers qui Il est bon, et quel genre de personne Il aime ou hait. À la suite de toutes ces études, mon cœur est devenu sombre, je n'arrivais plus à sentir Dieu dans mes prières, la condition de liberté et de libération dans mon cœur avait disparu, et je ne ressentais plus la paix ni la joie. C'était comme si une pierre pesait sur mon cœur. » Avez-vous déjà vécu une telle expérience ? (Oui.) Ceux qui étudient constamment Dieu ne reçoivent aucun éclairage ou aucune illumination du Saint-Esprit. Même lire les paroles de Dieu ne leur apporte aucune lumière. Les antéchrists sont doués pour l'étude de Dieu, mais ils n'acceptent pas du tout la vérité. Dans l'Église, ils n'ont aucune relation interpersonnelle normale, se positionnant toujours au-dessus des autres pour leur faire la leçon. Ils se vantent souvent de leur connaissance et regardent de haut les frères et sœurs ordinaires. Si un antéchrist interagit avec toi et découvre que tu n'es pas cultivé, il ne perdra pas son temps avec toi. Même si tu remplis les critères pour être un dirigeant d'Église ou un chef d'équipe, il ne t'utilisera pas. Quel genre de personnes utilise-t-il ? Il recherche des personnes ayant un statut social, du pouvoir, des connaissances et des dons qui peuvent parler éloquemment ; il a les yeux rivés sur de telles personnes, et entreprend de les utiliser. Si c'est à lui de choisir et d'utiliser des personnes, il ne sélectionne que des individus éloquents, très éduqués, instruits et ayant un statut dans la société. Même si ces personnes ne poursuivent pas la vérité ou ne peuvent faire aucun travail, il les apprécie quand même. Qu'est-ce que cela indique ? Elles appartiennent à la même

catégorie que lui. Après tout, qui se ressemble s'assemble. Certains antéchrists comprennent certaines formules et doctrines et réfléchissent ensuite à toutes les façons possibles pour eux de pratiquer la prédication des sermons. Jusqu'à quel point pratiquent-ils ? Jusqu'au point où ils peuvent parler éloquemment et longuement, prenant la parole sans notes et parlant pendant des heures d'affilée. Ils pensent que c'est faire un travail, c'est leur moment le plus glorieux, le moment où ils peuvent le mieux se mettre en valeur. Ils s'emparent de telles opportunités et n'y renoncent jamais. Cependant, concernant les sujets sur lesquels Dieu échange souvent, les choses liées à l'humanité normale, à la conscience et à la raison des gens, et aux éléments les plus proches de l'humanité dans la vie réelle des gens normaux – bien que ces choses puissent sembler petites et insignifiantes aux yeux des gens, en réalité, elles sont étroitement liées à l'entrée dans la vérité-réalité. Comment les antéchrists considèrent-ils ces choses ? Ils les méprisent dans leur cœur, ne prennent pas ces paroles au sérieux, et condamnent ces questions dans leur cœur, estimant qu'elles sont insignifiantes. Peu importe comment tu échanges à propos de la vérité-réalité, comme le fait d'être une personne honnête, une personne loyale, ou une personne terre-à-terre et consciencieuse dans son devoir, peu importe comment tu échanges à propos de cela, leur point de vue reste inchangé. Ils veulent être quelqu'un qui peut parler éloquemment, qui semble déborder de talent et avoir des capacités spéciales, ou même être quelqu'un doté de capacités surnaturelles, comme parler en langues, être capable de lire avec une rapidité extraordinaire, avoir une mémoire photographique, et ainsi de suite. S'ils possédaient également ces capacités, alors leur cœur serait rempli de joie. Au fond de leur cœur, ils poursuivent et estiment ces choses. Par exemple, Je viens de finir de dire quelque chose, et après un moment, Je l'oublie. Quand Je demande à tout le monde, personne ne s'en souvient non plus. Tu vois, nos mémoires sont toutes assez similaires, n'est-ce pas ? (Oui.) Mais quand les antéchrists voient cela, ils disent : « Ta mémoire n'est pas bonne non plus ! Regarde telle ou telle personne spirituelle ; elle peut lire rapidement et a une mémoire photographique. Tu es christ : combien de lignes peux-tu lire d'un coup d'œil ? » Je dis : « Je n'ai pas cette capacité surnaturelle. Parfois, Je ne Me souviens pas d'une phrase après l'avoir lue, et Je dois la relire. » Ils disent : « Dieu n'est-il pas censé être tout-puissant ? » C'est ainsi qu'ils commencent à former des notions. Au fond de leur cœur, comment voient-ils le Dieu incarné ? « Le dieu incarné n'est qu'une personne totalement ordinaire et complètement normale. Sa mémoire n'est pas bonne, sa constitution n'est pas si grande ; il ne ressemble en rien à dieu. » Par conséquent, quand ils entendent quelqu'un prêcher sur l'amour de Dieu, ils pensent : « Si telle ou telle personne spirituelle ou telle ou telle personne célèbre était dieu, alors je pourrais l'accepter et l'aimer. Mais si ce christ actuel est dieu, je ne peux pas l'aimer parce qu'il ne ressemble pas du tout à dieu. » Dans leur cœur, pour être dieu, quelqu'un doit ressembler à dieu ; il doit parler comme dieu, agir comme lui et avoir son apparence, pour que lorsque les gens le voient, ils n'aient aucune notion ; c'est ce qu'ils pensent.

Pourquoi ? Ils pensent : « D'abord, tu ne possèdes pas de capacités surnaturelles. Deuxièmement, tu n'as pas de talent particulier. Troisièmement, tu n'as pas les dons de ces personnes dans le monde qui accomplissent de grandes choses. Tu n'es exceptionnel d'aucune manière, alors pourquoi devrais-je écouter ce que tu dis ? Pourquoi devrais-je te respecter ? Pourquoi devrais-je me soumettre à toi ? Je ne peux pas me soumettre. » Quel est ce problème ? De quel genre de tempérament s'agit-il ? Même s'ils ne comprennent pas la vérité, ils devraient tout de même avoir la conscience et la raison d'une personne normale. Les gens ont des notions, et Dieu ne les condamne pas pour cela, mais lorsque les gens entretiennent des notions et qu'ensuite, volontairement, ils résistent à Dieu et le condamnent, cela offense facilement le tempérament de Dieu. Le fait que les antéchrists puissent librement condamner Dieu et Lui résister est causé par leur nature malveillante. Après avoir acquis des connaissances, ils ont des produits de l'imagination plus riches, plus étendus et plus complets sur Dieu et Sa noblesse, Son essence, Son autorité et Sa toute-puissance. Ensuite, ils essaient de faire correspondre ces produits de l'imagination avec le Dieu qu'ils peuvent voir et avec lequel ils peuvent interagir. Peuvent-ils les faire correspondre ? Ils ne peuvent jamais les faire correspondre. Plus ils étudient Dieu, plus ils nient Dieu dans leur cœur, et peuvent condamner Dieu et Lui résister ; c'est inévitable.

D'après ce que vous avez vu dans la Bible et dans toutes les déclarations actuelles de Dieu, Dieu préconise-t-Il les dons, l'érudition et la connaissance ? (Non.) Au contraire, Dieu dissèque la connaissance et l'érudition humaines. Comment Dieu définit-Il les dons ? Comment définit-Il les capacités surnaturelles et les talents particuliers ? Vous devriez comprendre que les dons, les capacités surnaturelles et les talents particuliers ne représentent en rien la vie. Qu'est-ce que cela signifie qu'ils ne représentent pas la vie ? Cela signifie que ces choses ne sont pas le résultat de l'acquisition de la vérité par les gens. D'où viennent réellement ces choses ? Viennent-elles de Dieu ? Non, Dieu ne transmet pas la connaissance ou l'érudition aux gens, et Il ne donne certainement pas plus de dons aux gens pour qu'ils puissent poursuivre la vérité. Dieu n'agit pas de cette manière. Vous comprenez cela maintenant que Je vous l'ai expliqué ainsi, n'est-ce pas ? Alors, où se manifeste la malveillance des antéchrists ? Comment considèrent-ils les dons, l'érudition et la connaissance ? Ils estiment, suivent et même désirent ces choses, en particulier les dons et les capacités surnaturelles. Si tu dis à un antéchrist : « Si tu as des capacités surnaturelles, tu attireras des esprits malfaisants », il répondra : « Je n'ai pas peur ! » Tu rétorqueras : « Alors, il n'y aura aucun espoir de salut pour toi dans l'avenir, tu seras jeté au dix-huitième niveau de l'enfer, dans l'étang de feu et de soufre », et il dira encore : « Je n'ai pas peur ! » Si on pouvait le faire parler dans dix langues différentes et se vanter devant les autres pour qu'ils l'admirent, il serait d'accord et le voudrait. Dieu parle si ordinairement et œuvre de façon si pratique au sein de l'humanité normale, et l'antéchrist n'accepte ni la méthode, ni la forme, ni le contenu de cette œuvre ; il la méprise. Comment les gens doivent-ils discerner ces questions ? Par

exemple, certaines personnes savent parler différentes langues. Peux-tu accepter ce fait ? Penses-tu que cela soit normal ou étrange ? (Étrange.) Par conséquent, dans le cadre rationnel de l'humanité normale, cela est inacceptable. Quelqu'un qui se souvient de tout, comme des couleurs, des formes, des visages et des noms, et qui peut se remémorer des centaines de pages d'un livre après l'avoir lu, en le récitant du début à la fin : après avoir interagi avec une telle personne, n'aurais-tu pas l'impression d'avoir rencontré quelque chose d'aberrant ? (Si.) Mais les antéchrists aiment ces choses. Dis-Moi, quand tu entres en contact avec ceux du monde religieux, les soi-disant évangélistes, prédicateurs et pasteurs, collectivement appelés les pharisiens, as-tu le sentiment que ces personnes sont ce dont ton cœur a besoin, ou est-ce le Dieu concret dont ton cœur a besoin ? (Le contact avec Dieu est ce dont notre cœur a besoin.) Le Dieu normal et concret est plus proche de tes besoins intérieurs, n'est-ce pas ? Alors, parlez de ce que vous ressentez lorsque vous interagissez avec les pharisiens, des avantages et des inconvénients, et si cela apporte des bénéfices. (Quand j'interagis avec des pharisiens, cela me paraît faux et distant. Les choses dont ils parlent sont trop creuses et fausses ; les écouter trop longtemps devient écœurant, et je n'ai plus envie d'interagir avec eux.) Les points de vue exprimés par les pharisiens sont-ils corrects ou absurdes ? (Absurdes.) La nature de leurs points de vue est absurde. De plus, les choses qu'ils disent sont-elles en majorité concrètes ou creuses ? (Creuses.) La plupart des gens détestent-ils ou apprécient-ils d'entendre les choses absurdes et creuses, ainsi que les choses pleines de notions et de produits de l'imagination qu'ils disent ? (La plupart des gens détestent entendre ces choses.) La plupart des gens ne les aiment pas et ne veulent pas les écouter. Après avoir entendu leurs points de vue et leurs paroles, et observé leur tempérament ainsi que leur comportement faux et hypocrite, qu'est-ce que tu ressens dans ton cœur ? Es-tu disposé à en entendre davantage ? Es-tu prêt à te rapprocher d'eux, à avoir des interactions approfondies avec eux et à en apprendre davantage sur eux ? (Non.) Tu n'es pas disposé à interagir avec eux. Le problème clé est que leurs paroles sont trop creuses, pleines de théories et de slogans ; après les avoir écoutées pendant des heures, tu n'as toujours aucune idée de ce qu'ils disent. De plus, leur tempérament est faux et masqué ; ils prétendent être humbles, patients et aimants, avoir l'attitude d'un croyant aguerri, quelqu'un qui est particulièrement « dévot ». Lorsque tu vois enfin leur vrai visage, tu te sens dégoûté. Vous n'avez pas eu beaucoup d'interactions approfondies avec Moi ; comment trouvez-vous les sermons que J'ai délivrés ? Y a-t-il une différence entre eux et ce dont parlent les pharisiens ? (Oui.) Quelle est la différence ? (Les sermons de Dieu sont concrets.) C'est l'élément de base. En outre, ce dont Je parle concerne votre pratique, vos expériences, et divers aspects des questions rencontrées dans le processus d'exécution de vos devoirs et dans la vie réelle. C'est concret et ce n'est pas vague. De plus, chaque vérité dont Je discute ou chaque point de vue que J'adopte sur des questions est-il concret ou creux ? (Concret.) Pourquoi dites-vous que c'est concret ? Parce que cela ne s'écarte pas de la

vie réelle, il ne s'agit pas de débiter des théories creuses au-dessus de la vie réelle. Tout est lié au discernement des gens, à leur compréhension, et à leur pratique dans la vie réelle, ainsi qu'aux états qui se manifestent en eux lorsqu'ils rencontrent divers problèmes dans l'exécution de leurs devoirs. En bref, cela implique des sujets liés à la façon dont les gens pratiquent leur foi en Dieu, à leurs vies de croyance en Dieu, et à leurs divers états lorsqu'ils font leurs devoirs. Nous ne sortons pas la Bible pour expliquer de façon creuse la Genèse ou Ésaïe, ni pour parler vainement de l'Apocalypse. Je déteste lire l'Apocalypse par-dessus tout et ne veux pas en parler. À quoi bon en parler ? Si Je te disais quel fléau s'est produit, qu'est-ce que cela aurait à voir avec toi ? C'est l'œuvre de Dieu. Même si l'œuvre de Dieu est accomplie, en quoi cela t'affecterait-il ? Ne serais-tu toujours pas toi-même ? Si Je te disais quel fléau s'est produit, serais-tu alors capable de te débarrasser de ton tempérament corrompu ? Cela serait-il miraculeux ? Non. Par conséquent, lorsque les gens suivent jusqu'à la fin, ils seront chacun classés selon leur genre. Ceux qui peuvent accepter la vérité, qui aiment lire les paroles de Dieu et qui peuvent pratiquer la vérité resteront fermes. Ceux qui ne veulent pas lire les paroles de Dieu ou écouter les sermons, qui refusent constamment d'accepter la vérité et sont réticents à faire leurs devoirs seront finalement révélés et éliminés. Bien qu'ils assistent à des réunions et écoutent des sermons, ils ne pratiquent jamais la vérité, ils restent inchangés, et ils ont de l'aversion pour l'écoute des sermons ; ils ne veulent pas les écouter. Ainsi, même lorsqu'ils font leurs devoirs, c'est de manière négligente, sans jamais changer. Ces gens ne sont rien d'autre que des incrédules. Si les gens qui croient sincèrement en Dieu, souvent, s'associaient et vivaient avec des incrédules, comment se sentiraient-ils ? Non seulement ils n'en tireraient aucun bénéfice ou ne seraient pas édifiés, mais ils ressentiraient aussi de plus en plus de répulsion envers eux dans leur cœur. Supposons que tu sois en contact avec des pharisiens et que tu les entendes parler, et que tu constates qu'ils parlent de manière claire et logique, qu'ils expliquent l'ensemble des différents règlements et règles de manière compréhensible, et que leurs paroles semblent contenir des théories profondes, cependant, après une analyse minutieuse, rien de tout cela n'est la vérité-réalité, et tout cela ne se résume qu'à une théorie creuse. Par exemple, ils discutent de la théorie de la Trinité, de la théologie, des théories sur Dieu, de ce à quoi ressemble Dieu au ciel avec les anges, de la situation concernant l'incarnation de Dieu et le Seigneur Jésus. Comment te sentirais-tu après avoir entendu tout ce discours ? Le résultat serait semblable à l'écoute de récits mythologiques. Alors, pourquoi les antéchrists aiment-ils écouter ces sujets et en discuter, et pourquoi sont-ils disposés à fréquenter de telles personnes ? N'est-ce pas leur malveillance ? (Si.) Que peut-on observer de leur malveillance ? Au fond d'eux-mêmes, ils ont un certain besoin qui les conduit à vénérer cette connaissance et cette érudition, ainsi que les choses que les pharisiens possèdent. Alors, quel est leur besoin ? (D'être tenus en haute estime par les autres.) Non seulement ils ont besoin que les autres les tiennent en haute estime, mais au fond de leur cœur, ils veulent toujours être des

surhommes, être des individus supérieurs ou des célébrités instruites ; ils ne veulent tout simplement pas être des gens ordinaires. Qu'implique leur désir d'être des surhommes ? En termes familiers, cela signifie qu'ils sont déconnectés de la réalité. Par exemple, la plupart des gens pourraient, au plus, souhaiter : « Si seulement je pouvais voler haut dans le ciel à bord d'un avion. » Ils pourraient avoir un tel souhait, n'est-ce pas ? Mais quel est le souhait des antéchrists ? « Un jour, je veux qu'il me pousse des ailes pour m'envoler vers un endroit lointain ! » Ils ont de telles aspirations ; et toi ? (Non.) Pourquoi pas toi ? Parce que ce n'est pas réaliste. Même si tu étais équipé de deux grandes ailes, pourrais-tu voler ? Tu n'es pas ce genre de créature, n'est-ce pas ? (C'est vrai.) Les gens comme les antéchrists s'appuient toujours sur les produits de leur imagination, poursuivant constamment leurs désirs. Peuvent-ils être sauvés ? (Non.) Ils ne sont pas le genre de personnes que Dieu sauve. Dieu sauve ceux qui aiment la vérité, se concentrent sur la réalité et poursuivent la vérité de manière pragmatique. Ceux qui désirent constamment être des surhommes ou des individus supérieurs sont dérangés mentalement, ils ne sont pas des personnes normales, et Dieu ne les sauvera pas.

Quand les antéchrists entrent en contact avec le Dieu incarné, ils ont tendance à poser des questions étranges. Le fait qu'ils puissent poser de telles questions reflète leurs besoins profondément enracinés et ce qu'ils adorent dans leurs cœurs. Initialement, lors du témoignage de Dieu incarné, certaines personnes demandaient toujours : « Est-ce que dieu lit la Bible chez lui ? Ce n'est pas que je pose la question pour moi-même, en fait, je ne suis pas curieux à ce sujet ; je demande simplement pour le compte des frères et sœurs. Beaucoup d'entre eux ont aussi cette pensée. Ils envisagent dans leur cœur que si dieu lit effectivement la Bible fréquemment, alors être capable de parler de la Bible et d'exprimer la vérité est tout à fait normal. Cependant, si dieu ne lit pas la Bible et peut quand même l'expliquer, ce serait un miracle, alors il serait vraiment dieu ! » Bien sûr, ils ne l'ont pas formulé exactement de cette manière ; ils ont directement demandé : « Est-ce que dieu lit la Bible chez lui ? » Qu'en pensez-vous ? Dois-Je la lire ou non ? La lisez-vous ? Si vous n'avez jamais cru en Jésus, il serait tout à fait normal de ne pas la lire. Les gens qui croient la lisent-ils ? (Oui.) Ceux qui croient la lisent certainement. J'ai commencé avec la foi en Jésus, alors comment aurais-Je pu ne pas lire la Bible ? Et si Je ne la lisais pas ? (C'est normal aussi.) Lire la Bible est normal, ne pas la lire est bien sûr aussi normal. Qu'est-ce que cela détermine, de la lire ou de ne pas la lire ? Si Je n'étais pas dans cette position, quelqu'un se soucierait-il de savoir si J'ai lu la Bible ou non ? (Non.) Personne ne poserait de questions sur ce que J'ai lu. Puisque Je suis dans cette position particulière, certains individus étudient cette question. Ils fourrent toujours leur nez dedans, demandant : « A-t-il lu la Bible quand il était jeune ? » Qu'est-ce qu'ils veulent savoir exactement ? Il y a deux explications possibles, selon que Je l'ai lue ou non. Si Je l'ai lue, ils pensent qu'être capable d'expliquer la Bible n'est pas un grand exploit. Cependant, si Je n'ai pas lu la Bible et que Je peux quand même l'expliquer, c'est être quelque peu semblable à Dieu. C'est le résultat qu'ils désirent. Ils veulent tirer

cela au clair ; ils pensent : « Si tu n'as pas lu la Bible et que tu peux quand même en parler à un si jeune âge, alors cela mérite d'enquêter. C'est dieu ! » C'est leur point de vue, et ils étudient Dieu de cette manière. Considérez alors ces pharisiens qui sont versés dans les Écritures. Comprenaient-ils vraiment les paroles des Écritures ? Ont-ils découvert la vérité dans les Écritures ? (Non.) Quelqu'un qui M'a demandé si J'ai lu la Bible a-t-il réfléchi à cela ? Si les gens y avaient réfléchi, ils ne s'interrogeraient pas constamment sur cette question, ils ne feraient pas quelque chose d'aussi stupide. Les gens qui ne saisissent pas la vérité ou qui n'ont pas de compréhension spirituelle, et qui ne peuvent pas sonder l'essence et l'identité de Dieu, recourent à une telle méthode pour résoudre en fin de compte cette question. Cette méthode peut-elle résoudre la question ? Non. Elle ne peut que résoudre une petite curiosité. En fait, Je lis aussi la Bible. Qui parmi les croyants ne lit pas la Bible ? J'en fais une lecture basique. Au minimum, Je lis les Quatre Évangiles du Nouveau Testament, Je feuillette l'Apocalypse et la Genèse, et Je jette un coup d'œil à Esaïe. D'après vous, qu'est-ce que Je préfère lire ? (Le Livre de Job.) Exactement. L'histoire de Job est complète et spécifique, les paroles sont faciles à comprendre, et de plus, cette histoire est précieuse et peut être utile et édifiante pour les gens d'aujourd'hui. Les faits ont désormais montré que l'histoire de Job a effectivement eu un immense impact sur les générations suivantes. Elles ont saisi de nombreuses vérités à travers Job – de son attitude envers Dieu, ainsi que de l'attitude de Dieu à son égard et de la définition qu'Il a faite de lui, elles ont saisi l'intention de Dieu et le genre de chemin qu'elles devraient suivre après s'être mises à croire en Dieu. J'utilise le Livre de Job comme contexte pour échanger quelque chose sur la manière de craindre Dieu et de s'éloigner du mal, ainsi que sur la manière de se soumettre à Dieu – cette histoire est vraiment précieuse. C'est quelque chose qu'on devrait lire pendant son temps libre. Certaines personnes, lorsqu'elles voient Dieu prendre chair et sont témoins de l'aspect concret et de la normalité de Dieu, peuvent ne pas être pleinement capables de déterminer s'Il est vraiment Dieu ou ce qui se passera à l'avenir. Cependant, après avoir compris certaines vérités, elles abandonnent ces questions. Elles cessent de faire des recherches sur ces questions ou de s'en préoccuper et se concentrent sur le fait de bien exécuter leurs devoirs, de suivre correctement le chemin à suivre et de bien faire le travail qu'elles doivent faire. Mais certaines personnes n'abandonneront jamais cela ; elles insistent pour l'étudier. Que pensez-vous, devrais-Je M'occuper de cette question ? Devrais-Je y prêter une quelconque attention ? Il n'est pas nécessaire d'y prêter attention. Ceux qui acceptent la vérité cessent naturellement de faire des recherches à son sujet, tandis que ceux qui n'acceptent pas la vérité continuent à le faire. Qu'indiquent ces recherches ? Les recherches sont une forme de résistance. Dans les paroles de Dieu, il y a un dicton. Quel est le résultat de la résistance ? (La mort.) Résister, c'est mourir.

Certains antéchrists, bien qu'ils aient accepté cette étape de l'œuvre, se préoccupent souvent de savoir si les paroles prononcées et l'œuvre accomplie par le Dieu incarné ont

un élément surnaturel, s'il y a des éléments qui dépassent le cadre de l'humanité normale, et s'il y a des éléments qui peuvent être extraits pour prouver Son identité en tant que Dieu. Ils font souvent des recherches sur ces questions, étudiant inlassablement la façon dont Je parle, Ma manière et Mon regard quand Je parle, ainsi que les principes de Mes actions. Qu'utilisent-ils pour ces recherches ? Ils mesurent et étudient ces aspects à l'aune de l'image ou de la norme des hommes éminents et grands qu'ils ont compris. Certains demandent même : « Puisque tu es le dieu incarné, ton identité et ton essence doivent certainement être différentes de celles des gens ordinaires. Alors, à quoi es-tu bon ? Quelles qualités spéciales as-tu de manière suffisante pour nous faire te suivre et t'obéir, et pour nous faire t'accepter comme notre dieu ? » Cette question M'a vraiment pris au dépourvu. Honnêtement, Je ne suis bon à rien. Je n'ai pas des yeux capables de voir dans toutes les directions ni des oreilles capables d'entendre de tous les côtés. Quand il s'agit de lire des textes, Je ne peux pas lire dix lignes d'un coup, et un moment après avoir lu, J'oublie ce que J'ai lu. Je connais un peu la musique, mais Je ne peux pas lire les partitions. Si quelqu'un chante une chanson deux fois, Je peux chanter avec lui, mais est-ce que cela équivaut à être bon dans ce domaine ? Ai-Je des talents spéciaux, comme parler couramment l'anglais ou parler une certaine langue ? Je ne sais faire aucune de ces choses. Alors, à quoi suis-Je bon ? Je connais un peu la musique, les beaux-arts, la danse, la littérature, le cinéma et le design. J'ai une compréhension superficielle de ces domaines. Quand Je discute de théories avec des experts, tout cela est du jargon pour Moi, mais Je peux les comprendre quand Je les vois. Par exemple, dans le design architectural, s'il implique des données techniques et professionnelles, Je ne le comprends pas. Cependant, s'il concerne les tons de couleur et l'harmonie des styles, J'ai quelques connaissances et J'ai une certaine perspicacité. Mais savoir si Je peux étudier pour devenir un expert ou un talent dans ce domaine, c'est difficile à dire car Je ne l'ai pas étudié. Compte tenu de ce à quoi les gens peuvent actuellement accéder, la musique, la littérature, la danse et le cinéma, les choses relevant du travail professionnel de notre Église, un petit apprentissage peut Me donner une compréhension de base. Certains peuvent dire : « Maintenant je connais tes antécédents ; tu n'as qu'une compréhension de base. » Je ne parle pas faussement ; en effet, Je n'ai qu'une compréhension de base. Cependant, il y a une chose que vous ne saisissez peut-être pas, et c'est peut-être Mon expertise. De quelle expertise s'agit-il ? Je comprends ce qu'est le métier lié à un certain domaine, comment un certain art est exprimé, et quels sont le cadre et les principes impliqués. Après avoir maîtrisé ces éléments, Je sais comment appliquer ces choses utiles au travail de l'Église, faisant en sorte qu'elles soient utiles au travail de l'Évangile et qu'elles soient efficaces dans la propagation de l'Évangile de Dieu des derniers jours. Est-ce une expertise ? (Oui.) En ce qui concerne ce qui manque le plus à l'humanité de nos jours, si l'on peut utiliser les bonnes méthodes et transmettre ensuite la vérité pertinente, permettant ainsi aux gens de la voir et de l'accepter, c'est ce qui est le plus efficace. Si tu adoptes une méthode que les gens

peuvent accepter et que tu peux clairement présenter la vérité et expliquer l'œuvre de Dieu, tout cela d'une manière que la pensée humaine normale peut accepter et qu'elle est capable d'atteindre : cela est immensément bénéfique pour les gens. Si nous utilisons la connaissance superficielle que nous possédons et appliquons toutes ces choses utiles, alors il est suffisant de posséder ce genre d'expertise. J'excelle dans une chose, avez-vous trouvé laquelle ? (Dieu excelle dans l'échange sur la vérité.) L'échange sur la vérité compte-t-il comme une compétence ? N'est-ce pas une expertise ? Alors, à quoi suis-Je bon ? J'excelle à découvrir l'essence corrompue qui est en chacun de vous. Si Je n'étais pas bon à cela, dites-Moi, comment pourrais-Je œuvrer à chaque fois que des problèmes surgissent chez vous et que Je ne savais pas quel tempérament corrompu ou quelle nature-essence ils révèlent ? Ce serait impossible. Peut-on dire sans risque que découvrir votre essence corrompue est ce que Je fais de mieux ? (Oui.) Cela doit être ce pour quoi Je suis le meilleur. Je suis le meilleur pour identifier le tempérament corrompu des personnes et leur nature-essence. J'excelle à discerner le chemin qu'une personne emprunte et son attitude envers Dieu en fonction de sa nature-essence. Puis à travers ses manifestations, ses comportements et son essence, J'échange sur la vérité avec elle, abordant des problèmes spécifiques et l'aidant à résoudre ses problèmes et à en sortir. En réalité, ce n'est pas une compétence ; c'est Mon ministère, c'est un travail qui entre dans le cadre de Ma responsabilité. Êtes-vous doués pour cela ? (Non.) Alors, pour quoi êtes-vous doués ? (Pour manifester la corruption.) Il n'est pas exact de dire que vous êtes doués pour manifester la corruption. Vous êtes doués pour rester indifférents à la vérité après l'avoir entendue et pour la traiter à la légère, et excellents pour agir de manière superficielle en faisant votre devoir sans le prendre au sérieux. N'est-ce pas vrai ? (Si.) Je vous dis ces choses ouvertement ; les pharisiens et les antéchrists peuvent-ils vous parler de cette manière ? (Non.) Ils ne parlent absolument pas de cette manière. Pourquoi ? Ils considèrent cela comme honteux, une déficience de l'humanité, une affaire de vie privée et d'antécédents. Ils disent : « Comment pourrais-je laisser les autres connaître mes antécédents ? Si cela arrivait, ne perdrais-je pas tout : la face, ma dignité et mon statut ? Comment pourrais-je me conduire ensuite ? » Selon eux, ils pourraient aussi bien cesser de vivre ! Donc, après avoir partagé Ma situation si ouvertement avec vous, cela affecte-t-il votre foi en Dieu ? (Non.) Même si vous avez quelques idées à ce sujet, Je n'ai pas peur. Pourquoi n'ai-Je pas peur ? Avoir des idées est normal ; c'est temporaire. Les gens peuvent parfois avoir des illusions visuelles et auditives. Il y a toujours la possibilité d'une compréhension temporaire et déformée ou d'un malentendu passager. Cela signifie-t-il que les gens vont faire leurs bagages pour cette raison ou devenir négatifs et faibles ? Mais si tu es vraiment quelqu'un qui poursuit la vérité, peux-tu nier Dieu ou quitter Dieu en raison de notions passagères ? Non, tu ne peux pas partir. Les gens qui poursuivent authentiquement la vérité peuvent aborder et comprendre ces questions correctement, ils peuvent inconsciemment accepter ces faits normalement et progressivement les transformer en une vraie connaissance de Dieu,

une connaissance objective et exacte : c'est une compréhension authentique de la vérité. Un jour, quelqu'un pourrait dire : « Le dieu incarné est tellement pitoyable ; il ne sait rien faire d'autre que proclamer la vérité. » De quel genre de ton s'agit-il ? C'est le ton d'un antéchrist. Êtes-vous d'accord avec cette personne ? (Je ne suis pas d'accord.) Pourquoi n'êtes-vous pas d'accord ? (Ce qu'elle dit n'est pas factuel.) Ce qu'elle dit est factuel. Le Dieu incarné, en dehors de pouvoir exprimer la vérité par Sa parole, ne sait rien faire d'autre ; Il n'a aucune compétence particulière. Est-ce pitoyable ? Pensez-vous cela ? (Non.) Alors, qu'en pensez-vous ? Certaines personnes disent : « C'est précisément parce que Dieu est ordinaire et normal, faisant une œuvre concrète, que nous, en tant qu'humanité corrompue, avons la possibilité d'obtenir le salut. Sinon, nous finirions tous en enfer. Nous recevons un grand avantage maintenant, alors profitons-en en secret ! » Avez-vous ce sentiment ? (Oui.) Mais certaines personnes sont différentes. Selon elles, « Dieu ne fait que parler ; il n'y a rien de surnaturel chez lui. Qu'est-ce que j'y gagne ? J'ai mes propres notions et idées sur dieu, et je juge dieu derrière son dos, mais dieu ne m'a pas discipliné. Je n'ai pas souffert ni été puni. » Progressivement, leur audace grandit, et elles osent dire n'importe quoi. Certaines personnes disent : « C'est ainsi que l'on doit connaître le dieu incarné : quand il parle, œuvre et exprime la vérité, c'est l'esprit de dieu qui travaille en lui, et la chair n'est qu'une coquille, un outil. La véritable essence est l'esprit de dieu ; c'est l'esprit de dieu qui parle. Sans l'esprit de dieu, la chair pourrait-elle prononcer ces paroles ? » Ces paroles semblent correctes quand on les écoute, mais quelle signification portent-elles en elles ? (Le blasphème.) Correct, elles sont du blasphème ; quel tempérament méchant ! Que ces personnes veulent-elles dire ? « Tu es une personne si insignifiante. Tu n'as pas une apparence noble, tu n'as pas l'air si impressionnant. Tes paroles ne sont pas éloquentes ni sophistiquées sur le plan théorique ; tu dois réfléchir avant de dire quoi que ce soit. Comment pourrais-tu être le dieu incarné ? Pourquoi es-tu si béni et si chanceux ? Pourquoi ne suis-je pas le dieu incarné ? » En fin de compte, ils disent : « C'est tout l'esprit de dieu qui est à l'œuvre et parle ; la chair n'est que l'exutoire de l'esprit, c'est un outil. » Dire cela les fait se sentir à égalité. C'est de la jalousie, qui mène à la haine. L'implication est : « Comment se fait-il que tu sois le dieu incarné ? Pourquoi es-tu si chanceux ? Comment as-tu obtenu cet avantage ? Pourquoi ne l'ai-je pas obtenu ? Je ne pense pas que tu sois meilleur que moi. Tu n'es pas assez éloquent, tu n'es pas hautement instruit, tu n'es pas aussi beau que moi, et tu n'es pas aussi grand en taille que moi. Comment es-tu meilleur que moi en un quelconque aspect ? Comment se fait-il que tu sois le dieu incarné ? Pourquoi pas moi ? Si tu es le dieu incarné, alors beaucoup d'autres personnes le sont aussi. Je dois me battre pour ça aussi. Tout le monde dit que tu es dieu ; je ne peux rien y faire, mais je te jugerai quand même. Parler comme cela apaise ma haine ! » N'est-ce pas méchant ? (Si.) Ces personnes osent dire n'importe quoi pour rivaliser pour une position ; n'est-ce pas chercher la mort ? Si tu ne veux pas accepter qu'Il est Dieu, qui te force ? Est-ce que Je t'ai forcé ? Je ne t'ai pas forcé, n'est-ce

pas ? Premièrement, Je ne t'ai pas supplié d'accepter. Deuxièmement, Je n'ai pas utilisé de moyens extrêmes pour te forcer à accepter. Troisièmement, l'Esprit de Dieu n'est pas intervenu en disant que tu dois accepter, sinon tu seras puni. Dieu a-t-Il fait cela ? Non. Tu as le droit de choisir librement ; tu peux choisir de ne pas accepter. Alors, pourquoi, si tu ne veux pas accepter, finis-tu par accepter quand même ? Ne cherches-tu pas simplement des bénédictions ? Ces personnes désirent des bénédictions, mais ne peuvent accepter ni obéir, ou elles éprouvent encore de la réticence, alors que font-elles ? Elles prononcent de telles paroles malintentionnées. Avez-vous déjà entendu ces genres de paroles ? Je les ai entendues plus d'une ou deux fois parmi certaines personnes. Certaines personnes pensent : « Nous avons commencé à croire en dieu avec toi. À cette époque, tu étais jeune, notant souvent les paroles de dieu. Plus tard, tu as commencé à prêcher. Tu es juste une personne ordinaire ; nous connaissons tes antécédents. » Quels sont Mes antécédents ? Je suis juste une personne ordinaire ; c'est la vérité Me concernant. Le seul fait que Je sois ordinaire et normal, et que Je puisse avoir tant de gens qui Me suivent aujourd'hui, n'est-il pas la raison pour laquelle tu es réticent ? Si tu es réticent, alors ne crois pas. C'est l'œuvre de Dieu ; Je ne peux pas Me dérober à Ma responsabilité, Je n'ai pas d'excuse, et Je n'ai rien fait de blessant ou de néfaste. Alors, pourquoi Me traites-tu avec ce point de vue ? Si tu es réticent, alors ne crois pas. Crois-en qui tu veux croire ; ne Me suis pas. Je ne t'ai pas forcé. Pourquoi Me suis-tu ? Certains sont même venus chez Moi pour enquêter. Sur quoi enquêtaient-ils ? Ils M'ont demandé : « Est-ce que tu rentres chez toi ? Comment va ta situation économique à la maison en ce moment ? Que font les membres de ta famille ? Où sont-ils ? Comment sont leurs vies ? » Certaines personnes ont même scruté un édredon ou une couverture supplémentaire dans Ma maison. Ces gens ne sont absolument pas disposés à croire en Dieu ! Pourquoi n'y sont-ils pas disposés ? Parce qu'ils pensent : « Dieu ne devrait pas être ainsi. Dieu ne devrait pas être si petit, si normal et concret, et si commun et ordinaire. Il est trop commun, commun au point qu'il nous est difficile de le reconnaître comme dieu. » Tes yeux dépourvus de compréhension spirituelle peuvent-ils reconnaître Dieu ? Même si Dieu descendait du ciel pour te dire cela, tu ne pourrais toujours pas Le reconnaître. Es-tu digne de voir la véritable personne de Dieu ? Même si Dieu te disait clairement qu'Il est Dieu, tu ne l'accepterais pas. Pourrais-tu Le reconnaître ? De quelle sorte de personnes s'agit-il ? Quelle est leur nature ? (La malveillance.) Ces gens « élargissent vraiment Mes horizons ».

Depuis que J'ai pris en charge l'œuvre de Dieu, alors que Je mène Mon œuvre avec cette identité et cette position, Je suis entré en contact avec certains individus. Face à cette diversité d'« individus talentueux », J'ai observé que deux mots sont inséparables du tempérament corrompu des humains : « malfaisant » et « malveillant » ; les deux englobent cela. Pourquoi M'étudient-ils chaque jour ? Pourquoi sont-ils réticents à reconnaître Mon identité ? N'est-ce pas parce que Je suis une personne très ordinaire et normale ? Si J'étais sous la forme d'un corps spirituel, oseraient-ils ? Ils n'oseraient

pas M'étudier de cette manière. Si J'avais un certain statut social, combiné à des capacités spéciales, l'image et l'apparence d'un grand homme, ainsi qu'un tempérament quelque peu malfaisant, dominant et impitoyable, ces personnes oseraient-elles venir chez Moi pour enquêter et M'étudier ? Elles n'oseraient absolument pas ; elles M'éviteraient, elles se cacheraient en Me voyant venir, et elles n'oseraient assurément pas M'étudier, n'est-ce pas ? Alors pourquoi sont-elles capables de M'étudier de cette manière ? Elles Me considèrent comme une cible facile. Qu'implique le fait d'être une cible facile ? Cela signifie que Je suis trop ordinaire. Qu'implique « ordinaire » ? « Tu es juste une personne ; comment pourrais-tu être dieu ? Tu es entièrement dépourvu de la connaissance, de l'érudition, des dons, des talents et des capacités que dieu devrait avoir. En quoi es-tu comme dieu ? Tu n'es pas comme lui ! Par conséquent, il est difficile pour moi d'accepter que tu es dieu, de te suivre, d'écouter tes paroles, et de me soumettre à toi. Je dois procéder à une enquête rigoureuse : je dois te surveiller, garder un œil sur toi, et t'empêcher de faire quoi que ce soit d'inapproprié. » Que ces personnes essaient-elles de faire ? Si J'avais un statut social et un certain niveau de renommée, par exemple, si J'étais un chanteur de premier plan, et qu'un jour Je rendais témoignage pour dire que Je suis Dieu, Christ, est-ce qu'au moins certaines personnes ne seraient pas convaincues ? Le nombre de personnes qui M'étudieraient serait relativement plus bas. C'est uniquement le fait que Je suis ordinaire, normal, concret, et trop commun, qui révèle de nombreuses personnes. Que cela révèle-t-il d'elles ? Cela révèle leur malveillance. Jusqu'où va cette malveillance ? Elle va jusqu'au point où, quand Je passe devant elles, elles M'étudient longuement, cherchant la ressemblance de Dieu dans Mon dos, vérifiant si des miracles accompagnent Mon discours. Elles spéculent souvent dans leur cœur, « D'où viennent ces paroles ? Ont-elles été apprises ? Cela ne semble pas probable : il n'a pas l'air d'avoir le temps d'étudier. Il a tellement changé au cours des dernières années ; cela ne semble pas être quelque chose d'appris. Alors, d'où viennent ces paroles ? C'est difficile à sonder ; je dois être prudent », et elles continuent à étudier. Ceux qui M'étudient constamment ne dialoguent pas, n'interagissent pas, et ne conversent pas avec Moi en face à face ; ils réfléchissent toujours derrière Mon dos, cherchant toujours des fautes dans Mes paroles, espérant avoir une quelconque prise sur Moi. Ils peuvent étudier une phrase qui ne correspond pas à leurs notions pendant des jours, et une remarque légèrement sévère peut leur faire développer une notion. D'où viennent ces choses ? Elles viennent des esprits et de la connaissance des gens. Quel genre de personnes sont celles qui peuvent étudier Dieu, qui peuvent constamment utiliser leurs pensées pour spéculer sur Dieu ? Peut-on les caractériser comme des gens ayant un tempérament malveillant ? Absolument ! Puisque tu as le temps et l'énergie, ce serait formidable si tu pouvais réfléchir à la vérité ! Quelle vérité ne nécessiterait pas que tu prennes du temps pour échanger à son sujet et y réfléchir ? Il y a tant de vérités que tu ne pourrais peut-être pas réfléchir à toutes dans cette vie. Il y a trop de vérités qu'une personne doit comprendre. Les personnes ne ressentent

aucun fardeau à ce sujet, pourtant elles n'oublient jamais ces questions externes et superficielles, et les étudient constamment. Dès que Je parle, elles clignent des yeux, regardant fixement Mon regard, scrutant Mes actes et expressions, et spéculant dans leur cœur : « Ressemble-t-il à dieu dans cet aspect ? Son discours ne ressemble pas à celui de dieu, son regard ne correspond pas vraiment. Comment puis-je le sonder ? Comment puis-je voir ce qu'il pense de moi au fond de son cœur ? Que pense-t-il de telle affaire ou de telle autre affaire ? Comment me définit-il ? » Elles nourrissent toujours ces pensées. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) C'est au-delà du salut : c'est trop malveillant !

Un véritable être humain aime et poursuit les choses qui sont en phase avec l'humanité, la conscience, la pensée humaine normale et la vie réelle, les choses qui sont normales et concrètes, exemptes de distorsion et d'étrangeté, non abstraites, non creuses, et non surnaturelles. Concernant ces choses, une personne normale devrait les chérir, les gérer correctement, et accepter ces choses de manière coutumière, les traitant comme des choses positives. Au contraire, certaines personnes, lorsqu'elles sont confrontées à ces vérités étroitement liées à divers aspects de la vie réelle, comme l'alimentation, l'habillement, le logement, le transport, le comportement et la conduite personnelle, minimisent, ignorent et méprisent ces choses. Quel est le problème ici ? C'est un problème lié à leurs préférences et à leur nature-essence. Plus une chose est positive, plus elle est une chose que Dieu aime, une chose qu'Il veut et une chose qu'Il fait, et plus elle correspond à ce que, dans Ses intentions, Dieu espère que les gens réalisent et acceptent, plus ces gens la remettent en cause, l'étudient, s'y opposent et la condamnent ; n'est-ce pas malveillant ? C'est excessivement malveillant ! Les antéchrists sont très populaires parmi les non-croyants. Si J'étais parmi les non-croyants, entre les antéchrists et Dieu incarné, lequel serait le plus facilement accepté par les non-croyants ? (Les antéchrists.) Pourquoi ? Est-ce que les non-croyants préfèrent les gens intègres ou les gens malveillants ? (Les gens malveillants.) Préfèrent-ils ceux qui flattent et sont serviles, ou ceux qui sont honnêtes ? (Ceux qui flattent et sont serviles.) Exactement, ils favorisent ces individus. Si tu ne sais pas user de tactiques pour gérer diverses relations interpersonnelles dans un groupe, et que tu ne sais pas manipuler ou contrôler les différentes personnes par des stratégies, ce groupe peut-il t'accepter ? Si tu es trop intègre, que tu dis toujours la vérité, que tu peux percer à jour l'essence de nombreux problèmes, et que tu exposes ensuite les vérités que tu as perçues et comprises, quelqu'un peut-il l'accepter ? Non, personne dans ce monde ne peut l'accepter. Dans ce monde, n'espère pas dire la vérité ; le faire apportera des ennuis ou entraînera une catastrophe. N'espère pas être une personne honnête ; il n'y a aucun avenir à être honnête. Qu'en est-il des antéchrists ? Ils excellent dans l'art de mentir, savent habilement se déguiser et se mettre en valeur, se présentant sous un jour grandiose, digne et vertueux, amenant les gens à les vénérer. Ils excellent dans ces choses, et ce qu'ils apprécient est similaire ; ils aiment discuter de connaissances et d'érudition vides, ainsi que comparer les dons et les stratégies. Par exemple, dans une

entreprise ou un groupe de personnes, avoir les connaissances et l'érudition les plus grandes n'est pas l'élément le plus important, ni le principal facteur qui détermine la position d'une personne dans cette entreprise. Quel est le facteur principal ? (Les stratégies et le talent.) Exactement, ce sont les stratégies et le talent. Sans ceux-ci, posséder une vaste érudition est inutile. Par exemple, supposons que tu sois revenu de l'étranger, et que tu sois complètement ignorant des règles du jeu dans ce groupe de personnes dans ton pays. Si tu appliques les règles, règlements et principes de conduite des entreprises étrangères, tu te heurteras à un mur. N'est-ce pas ainsi ? (Si.) C'est ainsi. Tu dois avoir des stratégies, et tu dois être malfaisant et malveillant pour t'élever à une position plus élevée. C'est comme certaines femmes : même si elles ont un mari pour subvenir à leurs besoins, elles ne sont pas satisfaites. Pour se démarquer et obtenir la renommée, le gain et le statut, elles recourent à tous les moyens nécessaires. Elles se livrent même à la flatterie, et, lorsque nécessaire, proposent des services d'escort, tout cela sans aucune trace de gêne après coup ni sentiment de culpabilité ou de redevabilité envers leurs maris ou leurs familles. Pourrais-tu faire cela ? Cela te semble répugnant, et tu ne peux pas le faire. Alors, comment peux-tu t'élever à une position plus élevée parmi eux ? Il n'y a aucun moyen. On atteint tout cela en vendant son âme et en recourant à diverses méthodes malveillantes. Aimes-tu cette manière de faire les choses ? (Non.) Tu dis que tu ne l'aimes pas maintenant, mais lorsque tu seras poussé à une certaine limite un jour, tu en viendras à l'aimer. Si les gens te malmènent et te tourmentent toute la journée, te rendent les choses difficiles, te trouvent des défauts et veulent te jeter dehors, tu pourrais devoir vendre ton corps pour conserver ton emploi. Tu devras apprendre toutes les ruses malveillantes qu'ils utilisent, et à la fin, tu deviendras exactement comme eux. En ce moment, tu déclares sévèrement : « Je n'aime pas cet ensemble de tactiques. Je ne veux pas être ce genre de personne. Je ne suis pas aussi malveillant. Je ne veux pas vendre mon corps. Je n'aime pas l'argent ; avoir assez pour manger et m'habiller me suffit. » Quelle sorte de personne es-tu ? Tu n'es rien. Tu es ce que la corruption de Satan t'a destiné à être. Crois-tu que tu puisses être maître de toi-même ? Les gens changent en fonction de leur environnement, ils ont un tempérament corrompu, et tu ne peux tout simplement pas surmonter la renommée, le gain, le statut, l'argent, et toutes sortes de tentations. Si tu te trouvais dans cet environnement, tu serais tout aussi incapable de te contrôler. La scène des non-croyants, à l'heure actuelle, est comme un hachoir à viande. Une fois qu'une personne y a été hachée, il est impossible de survivre. Maintenant, en accomplissant ton devoir dans la maison de Dieu, avec la protection de Dieu, et sans que personne ne te malmène, tu peux vivre paisiblement dans la présence de Dieu. Tu es grandement béni, alors profite-en silencieusement ! Si tu n'accomplis pas ton devoir correctement et que tu fais face à un peu d'émondage, tu ne dois pas te sentir lésé. Tu as obtenu de grandes bénédictions ; ne le sais-tu pas ? (Si.) Dites-Moi, à quoi cela ressemble-t-il pour les non-croyants d'être dans le « hachoir à viande » ? Il vaudrait mieux qu'ils soient morts. La

petite souffrance que tu endures dans la maison de Dieu est ce que les gens doivent endurer ; ce n'est pas du tout trop douloureux. Cependant, les gens ne sont pas satisfaits, et ils sont réticents à l'idée de se repentir, peu importe à quel point ils sont émondés. Mais quand ils sont renvoyés chez eux, ils sont réticents à retourner parmi les non-croyants parce qu'ils ont le sentiment qu'ils sont trop malfaisants et mauvais. Lorsqu'ils sont vraiment confrontés à la mort, les gens ne veulent pas mourir ; tout le monde chérit la vie et suit le principe selon lequel « une mauvaise vie vaut mieux qu'une bonne mort ». Dès qu'ils voient leur tombe, ils éclatent en larmes. Les gens savent maintenant qu'il n'est pas facile de survivre parmi les non-croyants. Si tu veux vivre avec dignité et gagner ta vie en fonction de tes capacités, il n'y a aucun moyen d'y parvenir. Avoir des compétences seules ne suffit pas ; tu dois aussi être malveillant, malfaisant, et assez malintentionné pour réussir. Que possèdes-tu ? Certains disent : « Je possède un peu de malveillance maintenant, mais pas assez de malfaisance. » C'est facile. Mets-toi dans le « hachoir à viande », et en moins d'un mois, tu deviendras malfaisant. Si tu es une bonne personne, ils voudront te tuer ; tu les épargnes, mais ils ne t'épargneront pas, donc tu devras riposter pour survivre. Une fois que tu es devenu malfaisant, il n'y a pas de retour en arrière, et tu deviens aussi un démon. C'est ainsi que la malveillance se forme. Le monde des non-croyants est si sombre et malveillant. Comment les gens peuvent-ils se libérer de l'influence satanique des ténèbres et de la malveillance ? Ils ont besoin de comprendre la vérité pour parvenir au salut. Maintenant que tu crois en Dieu, si tu veux être sauvé et libéré de l'influence de Satan, ce n'est pas une affaire simple. Tu dois apprendre à te soumettre à Dieu, avoir un cœur qui craint Dieu, percer à jour de nombreuses choses, et, de plus, tes principes de conduite doivent, d'une part, être sages et, d'autre part, ne pas offenser Dieu. En outre, ne t'évertue pas sans cesse à obtenir la renommée et le gain, ou ne cherche pas constamment à jouir des avantages du statut. Le simple fait d'avoir de quoi manger et de ne pas mourir de faim est suffisant. Tu dois prier Dieu, en demandant que la grâce soit accordée de cette manière, pour qu'on t'accorde la protection. Si tu nourris toujours des désirs extravagants, ce n'est pas raisonnable, et Dieu ne prêtera pas attention à tes prières.

Concernant la nature malveillante des antéchrists, aujourd'hui, nous échangeons principalement sur la troisième manifestation, à savoir ce que les antéchrists vénèrent. Que vénèrent les antéchrists ? (La connaissance et l'érudition.) La connaissance et l'érudition, ainsi qu'une autre chose : les dons. Qu'incluent la connaissance et l'érudition ? Elles incluent ce que l'on trouve dans les livres étudiés dans le monde, l'expérience acquise en travaillant dans des domaines liés à la connaissance, ainsi que les divers règlements, règles et restrictions prêchés dans la société concernant la moralité, l'humanité, le comportement, etc. Elles incluent également les connaissances issues de divers domaines scientifiques. Par exemple, certaines personnes ne croient pas en la réincarnation mentionnée dans les paroles de Dieu. Mais si un jour, une étude scientifique découvre que les humains ont une âme parce qu'après la mort, quelque chose quitte le

corps et que le poids de la personne diminue d'une certaine quantité, ce qui pourrait potentiellement être le poids de l'âme, alors elles pourraient y croire. Peu importe comment Dieu parle, elles ne croient pas, mais dès que les scientifiques mesurent quelque chose basé sur le poids, elles y croient. Elles ne font confiance qu'à la science. Certains individus ne croient qu'en la nation, le gouvernement, et les interprétations des informations, théories et figures renommées connexes. Ils ne font confiance qu'à cela. Ils ne prennent pas au sérieux les paroles, l'enseignement, l'instruction ou les déclarations de Dieu. Mais dès qu'ils entendent une célébrité parler, immédiatement, ils l'acceptent, et même la vénèrent, et diffusent ses paroles. Par exemple, Dieu a dit que la manne qu'Il envoyait chaque jour pour les gens ne pouvait pas être stockée et ne devait pas être mangée le jour suivant car elle ne serait plus fraîche, mais ils n'ont pas cru les paroles de Dieu. Ils pensaient : « Et si Dieu n'envoie pas la manne, et que nous commençons à avoir faim ? » Alors, ils ont trouvé un moyen de la récupérer et de la stocker. Dieu a envoyé la manne le deuxième jour, et ils ont continué à la récupérer. Dieu a envoyé la manne le troisième jour, et ils ont continué à la récupérer. Dieu a prononcé les mêmes paroles chaque jour, et ils ont constamment agi contre ce que Dieu leur avait commandé. Ils n'ont jamais cru ni écouté les paroles de Dieu. Un jour, un scientifique a fait des recherches et a dit : « Si la manne n'est pas mangée le jour même et est laissée pour le lendemain, même si elle semble fraîche de l'extérieur, elle contient des bactéries qui peuvent causer un trouble gastrique si elle est consommée. » À partir de ce jour-là, ils ont arrêté de la récupérer. Pour eux, une déclaration d'un scientifique a plus de poids que dix déclarations de Dieu. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) Ils reconnaissaient verbalement que les paroles de Dieu sont la vérité, et ils reconnaissaient Dieu, suivaient Dieu, et souhaitaient recevoir des bénédictions de Dieu. Dans le même temps, ils jouissaient de la grâce et des bénédictions données par Dieu, se délectant des soins et de la protection de Dieu, mais à part cela, ils n'écoutaient pas une seule phrase de ce que Dieu disait, de ce qu'Il ordonnait, commandait ou les chargeait de faire. Si une personne instruite et savante dotée d'une autorité et d'une position disait quelque chose ou énonçait une fausseté, ils l'acceptaient immédiatement, qu'elle soit vraie ou fausse. Que se passe-t-il ici ? C'est malveillant, excessivement malveillant ! Par exemple, J'ai dit à certaines personnes de ne pas manger de patates douces avec des œufs, car cela peut provoquer une intoxication alimentaire. Sur quoi repose Mon affirmation ? Je n'invente rien ; il y a eu des cas de personnes ayant eu une intoxication alimentaire en mangeant les deux en même temps. Après avoir entendu cela, quelle serait la réaction normale d'une personne ? Elle penserait : « À l'avenir, je ne mangerai pas d'œufs lorsque je consomme des patates douces, du moins pas dans les deux ou trois heures suivantes. » Elle prendrait cela au sérieux et changerait ses habitudes alimentaires. Cependant, certaines personnes n'y croiraient pas. Elles diraient : « Une intoxication alimentaire en mangeant des œufs et des patates douces ensemble ? C'est impossible. Je vais les manger ensemble, et tu verras si j'ai une intoxication alimentaire

ou non ! » Quel genre de personne est-ce ? (Malveillante.) Je trouve cette personne un peu vile ! Je dis une chose, et elle insiste pour les manger ensemble ; n'est-ce pas vil ? Spécifiquement, elle s'oppose à ce qui est correct, juste et positif, le conteste et lutte contre : c'est malveillant. L'humanité corrompue valorise la malveillance et le pouvoir. Peu importe quelle fausseté les démons et les Satans mettent en avant, les gens peuvent l'accepter sans question, tandis que Dieu exprime de nombreuses vérités, mais les gens sont réticents à les accepter et forment même de nombreuses notions. Voici un autre exemple. Dans de nombreuses zones rurales des États-Unis, il existe des forêts primitives où les animaux sauvages rôdent souvent. Il est conseillé de ne pas sortir seul, et il vaut mieux ne pas sortir la nuit sauf en cas de nécessité. Si on doit sortir, il faut prendre des précautions, sortir avec quelqu'un ou porter des armes d'auto-défense ; mieux vaut prévenir que guérir. Certaines personnes disent : « Il ne se passera rien ; Dieu me protégera. » N'est-ce pas tester Dieu ? Prendre ces précautions est ce que les gens devraient faire. Tu as une tête, un cœur et un esprit, alors pourquoi insister sur la protection de Dieu ? Ne teste pas Dieu. Fais ce que tu devrais faire. Si, par hasard, tu rencontres un animal sauvage féroce que même un groupe de quatre ou cinq personnes ne peut gérer, tu pourrais tout de même survivre ; c'est la protection de Dieu. Certaines personnes ont en effet vu des loups et entendu des loups et des ours hurler, confirmant l'existence de ces animaux sauvages. Alors, quand Je dis de ne pas sortir la nuit parce qu'on peut facilement rencontrer des animaux sauvages, est-ce que j'invente des choses ? (Non.) Je n'essaie pas de faire peur aux gens. Certaines personnes, après avoir entendu cela, disent : « Je devrais être plus prudent. Je trouverai quelqu'un pour m'accompagner lorsque je sors, ou je porterai une arme d'auto-défense, juste au cas où je rencontrerais des animaux sauvages. » Certaines personnes, après avoir entendu cela, le prennent au sérieux, le croient et l'acceptent, puis mettent en pratique ce que J'ai dit. Cela relève de l'acceptation simple ; cela ne pourrait pas être plus facile. Cependant, il y a un certain type de personnes qui refusent d'écouter. Elles disent : « Pourquoi n'ai-je jamais vu d'animal sauvage ? Où sont-ils ? Que l'un d'entre eux se montre ; je l'affronterai et verrai qui est le plus féroce. Qu'y a-t-il de si effrayant chez les animaux sauvages ? Vous tous n'êtes que des timorés avec peu de foi. Regardez ma foi ; je n'ai pas peur des ours ! » Elles sortent intentionnellement seules, marchant tranquillement sans raison. Après les repas, elles doivent sortir marcher dehors et insistent pour y aller seules. Lorsque d'autres suggèrent de trouver un compagnon pour les accompagner, elles répondent : « Pas question, pourquoi aurais-je besoin d'un compagnon ? Avoir un compagnon me ferait paraître sans valeur ! Je sortirai tout seul ! » Elles doivent essayer. Quel genre de personnes est-ce ? Ne parlons même pas de savoir si elles rencontrent ou non des animaux sauvages ; leur attitude envers de telles questions n'est-elle pas problématique ? (Si.) Quel est le problème ? (Le tempérament d'une telle personne est malveillant.) Tu essaies de lui parler de choses sérieuses, et elle les traite comme une plaisanterie. Est-il utile de parler à de telles personnes ?

Les gens comme ça sont pires que des bêtes ; il n'est pas nécessaire de perdre son temps avec eux.

Nous venons juste de parler du fait que les personnes dotées du tempérament malveillant des antéchrists sont particulièrement sensibles à la connaissance, à l'érudition, aux dons et à certains talents spéciaux ; elles admirent et estiment particulièrement ceux qui possèdent des talents spéciaux ; et elles sont totalement en admiration devant ce qu'ils disent, et y obéissent. Quelle est leur attitude face aux connaissances communes, aux perspicacités et à l'érudition authentique qui sont bénéfiques aux gens et que ceux pourvus d'une humanité normale doivent posséder, ou aux choses concrètes et positives qui sont compréhensibles dans la pensée humaine normale ? Elles les méprisent, n'y prêtant aucune attention. Chaque fois que ces paroles et vérités font l'objet d'un échange lors des réunions, que font-elles ? Elles se grattent la tête, certaines ont les yeux à moitié fermés, paraissent engourdies et lentes d'esprit, et d'autres semblent perdues dans leurs pensées. Plus la maison de Dieu discute de questions sérieuses, moins elles deviennent intéressées. Plus elle échange sur la vérité, plus elles s'assoupissent et somnolent. Il est évident que ces gens n'ont absolument aucun intérêt pour la vérité. Ces incrédules ne sont-ils pas au-delà de la rédemption ? Quand elles étaient dans la religion, certaines personnes n'appréciaient que d'entendre les autres parler en langues ou d'être témoins des choses étranges, et voir des choses incroyables leur remontait immédiatement le moral. Certaines personnes, en Me voyant, aiment dire : « J'ai obtenu une licence et ma matière principale était la philosophie. Qu'as-tu étudié ? » Je dis : « Je n'ai étudié aucune matière en particulier ; Je comprends simplement quelques caractères et Je peux lire des livres. » Elles disent : « Eh bien, tu n'es pas à la hauteur. » Je réponds : « Faire cette comparaison est inutile, mais échangeons un peu : as-tu des difficultés actuelles ? » Comment répondent-elles ? « Mmh, quelles difficultés aurais-je ? Je n'ai aucune difficulté. Je fais très bien mes devoirs ! » Lorsqu'on échange avec elles sur la vérité, elles perdent tout intérêt, bâillent et versent des larmes, comme si elles étaient possédées par un fantôme. Si Je continue à exposer leur tempérament corrompu, elles prennent simplement leur tasse et partent, ne voulant plus écouter. Plus J'essaie de M'entendre avec elles et de converser avec elles sur un pied d'égalité, plus elles Me méprisent. N'est-ce pas un manque d'appréciation de la bonne volonté ? Il y avait quelqu'un qui savait conduire. Je lui ai demandé : « Depuis combien d'années conduis-tu ? » Il a dit : « J'ai acheté une voiture au bout de deux ans de travail après avoir obtenu mon diplôme universitaire. » J'ai dit : « Donc, tu conduis depuis plusieurs années. Je ne sais toujours pas conduire. » Dire cela n'est-il pas se mettre sur un pied d'égalité ? N'est-ce pas la conversation de personnes ayant une humanité normale ? (Si.) Après avoir entendu cela, il a dit : « Hein ? Tu ne sais toujours pas conduire ? Alors, que sais-tu faire ? » J'ai dit : « Je ne sais pas faire grand-chose. Je sais juste monter à bord d'une voiture. » Je lui ai demandé : « Quel devoir fais-tu actuellement ? » Il a dit : « Je travaille dans la finance et la comptabilité. Mon esprit est rempli de chiffres. À

l'université, j'excellais en mathématiques et j'étais le meilleur en sciences. J'avais le potentiel pour aller à l'Université de Tsinghua ou à l'Université de Pékin. » J'ai dit : « Je suis très mauvais en mathématiques. Les chiffres Me donnent mal à la tête. Je préfère étudier les mots, apprendre le vocabulaire, des choses comme ça. » Il a dit : « Apprendre cela ne sert à rien. Les gens qui étudient les lettres n'ont généralement pas d'avenir. » Regardez ce qu'il a dit. Cela possède-t-il une raison humaine normale ? (Non.) Quand J'ai parlé et interagi avec lui de manière si calme et amicale, il n'a pas su traiter correctement la situation. Au lieu de cela, il M'a méprisé et M'a rabaissé. S'il rencontrait quelqu'un possédant un statut ou des connaissances, cela pourrait être différent. Après avoir passé un peu de temps avec cette personne, il commencerait à penser : « Je me suis familiarisé avec dieu, j'ai eu une conversation avec lui, et j'ai eu des relations avec lui. » Il penserait alors disposer désormais d'un certain capital. Après cela, son ton changerait. Une fois, Je lui ai demandé : « J'ai entendu dire que quelqu'un ne voulait plus faire ses devoirs et souhaitait rentrer chez lui. Cette personne est-elle rentrée chez elle ? » Il a répondu : « Oh, cette personne ? Elle n'a jamais eu l'intention de rentrer chez elle ! » Quel genre de ton est-ce là ? A-t-il changé ? Lorsque Je l'ai rencontré pour la première fois, il avait l'impression de ne pas pouvoir Me comprendre : il était respectueux et se comportait bien, sans se faire remarquer. Maintenant qu'il Me connaît mieux, il se montre arrogant. Quel genre de ton est-ce ? Il affiche quelque peu une attitude de défi, de nonchalance, de mépris, de condescendance et de dédain avec lui quand il Me parle. Quel genre de tempérament est-ce ? C'est de la malveillance. Est-ce une personne pourvue d'une humanité normale ? (Non.) Une personne ordinaire et normale peut communiquer et converser avec toi de manière normale ; c'est la chose la plus normale. Si elle t'intimide, te réprime, ou te rabaisse, quel effet cela fait-il ? Te traiter de cette manière montre-t-il une humanité normale chez cette personne ? Dis-Moi, si quelqu'un comme cela rencontre une figure de renommée mondiale, une personne possédant un statut et une réputation, ou son patron ou supérieur, ose-t-il l'aborder de cette manière ? Il n'oserait pas. Il se prosternerait avec empressement, en devant prendre des titres comme subordonné, subalterne, serviteur, homme humble, roturier, ou plébéien pour se désigner et converser avec ces personnes. Parmi les non-croyants, les hauts responsables écrasent ceux qui sont en dessous d'eux, et étant la personne insignifiante que tu es, qui converserait avec toi de manière calme et amicale ? Même s'ils te parlent occasionnellement quand ils sont de bonne humeur, ils n'ont aucune considération pour toi ; ils te traitent comme moins qu'un être humain, te bousculant sans raison. Lorsque Je parle et discute avec cette personne de manière calme et amicale, non seulement Je ne reçois pas de réponse positive, mais Je fais aussi face au dédain, au rabaissement, au mépris et aux moqueries. Est-ce parce qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans Ma façon d'interagir avec cette personne ou un problème avec son tempérament ? (C'est parce que le tempérament de cette personne est trop arrogant.) Correct, c'est aussi ce à quoi Je pensais. Je traite tout le monde de la même manière, alors pourquoi certains

réagissent correctement, tandis que d'autres non ? Les gens peuvent généralement être divisés en deux catégories : ceux dotés d'une humanité, qui savent respecter les autres, comprennent leur relation avec Dieu et savent qui ils sont, et ceux qui sont malveillants et arrogants, dépourvus de connaissance d'eux-mêmes. Dites-Moi, comment appelle-t-on une chose qui porte une peau humaine mais qui ne sait même pas qui elle est ? C'est une bête dépourvue de rationalité. Une autre fois, Je lui ai demandé : « Comment s'est passée l'affaire que Je t'ai donné l'ordre de traiter il y a quelques jours ? L'as-tu gérée ? » Il a répondu : « De quoi parles-tu ? » J'ai dit : « Ces quelques choses, les as-tu traitées ? Ont-elles été réglées ? » Je lui ai rappelé deux fois, et il s'en est finalement souvenu : « Oh, tu parles de ces choses ? Elles ont été réglées il y a longtemps. » Quel genre de ton transmet le premier mot, « Oh » ? Encore une fois, c'est un ton de dédain, sa nature diabolique émergeant une fois de plus. Sa nature est restée inchangée ; voilà simplement le genre de misérable qu'il est. J'ai continué à lui demander comment il l'avait gérée, et il a répondu : « Certaines personnes l'ont examinée et s'en sont occupées de cette façon », sans plus de détails. Si J'essayais de lui demander plus de précisions, même si Je trouvais quelque chose à redire chez lui, Je n'obtiendrais rien. Je lui ai donné l'ordre d'accomplir une tâche ; n'ai-Je pas le droit d'être informé ? (Si.) Alors, quelle était sa responsabilité ? Après avoir accepté la tâche de Ma part, n'était-il pas tenu de faire un compte rendu sur la manière dont il l'a gérée ? (Si.) Mais il n'a pas fait de compte rendu, et Je n'ai pu obtenir de mise à jour à aucun moment. J'ai dû envoyer quelqu'un pour se renseigner sur la façon dont cette affaire a été traitée, mais Je n'ai toujours eu aucune réponse. Dans Mon cœur, J'ai pensé : « D'accord, Je Me souviendrai de toi. Tu n'es pas digne de confiance. Je ne peux rien te confier. Tu manques trop de crédibilité ! » Quel genre de démon est-ce ? Quel est le tempérament d'une telle personne ? La malveillance. Lorsque tu le traites comme un égal, discutes avec lui poliment et essaies d'être amical, comment le perçoit-il ? Il le voit comme ton incompétence et ta faiblesse, comme si tu étais quelqu'un qui se laisse faire. N'est-ce pas de la malveillance ? (Si.) C'est de la pure malveillance. Bien que ce type de personnes malveillantes ne soit pas largement répandu, il en existe dans chaque Église. Leur cœur est endurci, arrogant, avec de l'aversion pour la vérité, et leur tempérament est méchant. Ce sont précisément ces tempéraments et ces comportements qui confirment que les personnes de ce type sont malveillantes. Non seulement elles n'aiment pas les aspects positifs de l'humanité normale, comme la gentillesse, la tolérance, la patience et l'amour, mais, au contraire, elles nourrissent de la discrimination et du mépris dans leurs cœurs. Qu'est-ce qui se cache au plus profond du cœur de ces personnes ? De la malveillance. Elles sont extrêmement malveillantes ! C'est une autre manifestation de la malveillance des antéchrists.

Aujourd'hui, le contenu de notre échange sur les manifestations malveillantes des antéchrists est quelque peu différent des deux précédents échanges, et chacun met l'accent sur un aspect. Dites-Moi, au plus profond du cœur des antéchrists, ils estiment la connaissance, l'érudition, les dons et les talents spéciaux – ils ressentent une

profonde estime pour ces choses – alors, ont-ils une véritable foi en Dieu ? (Non.) Certains pourraient dire qu'avec le temps, ils pourraient changer. Changeront-ils ? Non, ils ne changeront pas, ils en sont incapables. C'est dans leur nature de mépriser l'humilité et le caractère caché de Dieu, Son amour véritable, Sa fidélité, et Sa miséricorde et Son soin envers l'humanité. Quoi d'autre ? Ils méprisent la normalité et l'aspect concret de Dieu vivant parmi les humains et, encore plus, méprisent toutes les vérités qui n'ont aucun rapport avec la connaissance, l'érudition, la science et les dons. De telles personnes peuvent-elles être sauvées ? (Non.) Pourquoi ne peuvent-elles pas être sauvées ? Parce qu'il ne s'agit pas d'une révélation momentanée de quelque tempérament corrompu ; c'est une révélation de leur nature-essence. Peu importe comment les autres les conseillent ou quelle quantité de vérité est échangée avec eux, rien de tout cela ne peut les changer. Ce n'est pas un passe-temps passager, mais un besoin profondément ancré en eux de ces choses. Précisément parce qu'ils ont besoin de connaissance, d'érudition, de dons et de talents spéciaux, cela leur permet d'estimer ces choses. Que signifie « estimer » ? Cela signifie être disposé à suivre et à obtenir ces choses à tout prix, c'est ce qu'implique « estimer ». Dans le but d'obtenir ces choses, ils sont disposés à souffrir et à payer n'importe quel prix pour les avoir, parce que ce sont les choses qu'ils estiment. Certains disent même : « Tout ce que dieu me demande de faire me convient. Je peux satisfaire dieu, tant qu'il ne me demande pas de poursuivre la vérité. » Ils espèrent cela. Ces personnes n'accepteront jamais les paroles de Dieu comme la vérité ; même si elles sont assises là calmement, écoutant les sermons et lisant les paroles de Dieu, ce qu'elles en retirent n'est pas la vérité. C'est parce qu'elles mesurent toujours les paroles de Dieu à l'aune des notions et des produits de l'imagination humains, étudiant les paroles de Dieu en s'appuyant sur la connaissance théologique, ce qui fait qu'il est impossible pour elles d'obtenir la vérité. Elles espèrent acquérir la connaissance, l'érudition, et un certain genre d'information ou de mystère à partir des paroles de Dieu ; une sorte d'érudition à laquelle elles aspirent et qu'elles recherchent, et qui est inconnue des masses. Après avoir obtenu cette érudition qui est inconnue des gens, elles en font étalage, espérant vainement s'armer et se parer de cette érudition et de cette connaissance afin de vivre une vie plus respectable et plus épanouissante, d'avoir plus de prestige et de statut parmi les gens, et d'amener les gens à croire davantage en elles et à les vénérer davantage. Par conséquent, elles se vantent sans relâche de certaines grandes choses qu'elles ont faites, des choses qu'elles considèrent comme glorieuses, ainsi que des choses qu'elles pensent impressionnantes, dont elles peuvent se vanter et qu'elles peuvent utiliser pour faire étalage de leur propre capacité et unicité. Où qu'elles aillent, elles prêchent le même ensemble de théories. Ces personnes, peu importe comment elles lisent les paroles de Dieu ou assistent aux réunions et écoutent des sermons, ne peuvent pas comprendre la vérité. Même si elles saisissent un peu la vérité, elles ne la mettront absolument pas en pratique. C'est l'essence de telles personnes, et c'est quelque chose que personne ne peut changer.

C’est parce qu’elles sont intrinsèquement dotées de quelque chose que les autres ne possèdent pas, et que ce qu’elles aiment est lié à leur essence malveillante ; c’est leur faille fatale. Elles sont destinées à ne pas accepter la vérité, destinées à suivre le chemin de Paul, et destinées à s’opposer à la vérité et à Dieu jusqu’à la fin. Pourquoi cela ? Parce qu’elles n’aiment pas la vérité ; elles ne l’accepteront jamais.

Avez-vous fait l’expérience de la malveillance des antéchrists ? Y a-t-il des personnes comme cela autour de vous ? Avez-vous eu des contacts avec de telles personnes ? Pourquoi avons-nous consacré du temps à discuter de ce sujet lors de plusieurs réunions ? D’habitude, quand les gens parlent de la connaissance de soi, Je les entends souvent mentionner les tempéraments d’arrogance, de présomption et de fourberie. Cependant, il est rare d’entendre les gens parler de malveillance. Maintenant, étant donné que nous échangeons sur un tempérament malveillant, J’entends souvent des gens dire que le tempérament de quelqu’un est malveillant. Il semble que vous ayez acquis une certaine compréhension. Par le passé, quand les gens parlaient de connaissance de soi, ils évoquaient toujours le sujet de l’arrogance. En y réfléchissant maintenant, quel tempérament est le plus grave, l’arrogance ou la malveillance ? (La malveillance.) Correct. Par le passé, les gens ne reconnaissaient pas la gravité du problème de la malveillance. En réalité, le tempérament et l’essence de la malveillance sont plus graves que l’arrogance. Si le tempérament et la nature-essence d’une personne sont férocement malveillants, laisse-Moi te dire, tu dois éviter tout contact avec elle ; garde tes distances. De telles personnes ne marcheront pas sur le bon chemin. Quels avantages peux-tu tirer de l’association et du maintien d’un contact avec des personnes malveillantes ? S’il n’y a aucun avantage, mais que tu as les « anticorps » pour résister à leur malveillance, alors tu peux interagir avec elles. As-tu cette assurance ? (Non.) Pourquoi devrais-tu éviter de telles personnes si tu n’as pas cette assurance ? Parce que derrière la malveillance, il y a deux autres choses : l’insidiosité et la fourberie. La plupart des gens qui manquent de compréhension de la vérité, d’expérience et de perspicacité sont facilement induits en erreur. Tu peux seulement être assujetti par eux, et à la fin, tu deviens leur captif. Devenir leur captif peut se produire de deux façons : soit tu ne peux pas les battre, et tu ne te sens pas convaincu dans ton cœur, mais par nécessité, tu dois te soumettre à eux verbalement ; soit il y a une autre manière par laquelle tu es complètement assujetti par eux. C’est parce que dans la nature malveillante des antéchrists, il y a quelque chose que les gens ne savent pas : ils peuvent utiliser divers moyens, discours, méthodes, stratégies, façons de faire, et faussetés pour te persuader de les écouter, pour te faire croire qu’ils ont raison, qu’ils sont justes et positifs, et même s’ils font le mal, violent les vérité-principes et révèlent des tempéraments corrompus, en fin de compte, ils retourneront les choses et feront croire aux gens qu’ils ont raison. Ils ont cette aptitude. Quelle est cette aptitude ? C’est celle d’avoir une grande capacité à induire en erreur. C’est cela, leur malveillance, qu’ils ont une grande capacité à induire en erreur. Dans leur cœur, les choses qu’ils aiment, qu’ils n’aiment pas, pour lesquelles

ils ont de l'aversion, qu'ils estiment et qu'ils vénèrent sont formées par certains points de vue déformés. Ces points de vue comportent un ensemble de théories, toutes constituées de faussetés plausibles qui sont difficiles à réfuter pour les personnes ordinaires parce qu'ils n'acceptent pas la vérité du tout et peuvent même présenter des arguments sophistiqués pour leurs propres erreurs. Sans la vérité-réalité, tu ne peux pas les convaincre en échangeant sur la vérité avec eux. Le résultat ultime est qu'ils utilisent leurs théories creuses pour te réfuter, te laissant sans voix, et tu finis par succomber à eux progressivement. La malveillance de telles personnes réside dans le fait qu'elles ont une grande capacité à induire en erreur. Clairement, elles ne sont rien et gâchent tous les devoirs qu'elles font ; pourtant, en fin de compte, elles peuvent toujours en induire certains en erreur pour que ces derniers les vénèrent, « se prosternent » à leurs pieds, et deviennent obéissants à leur égard. Ce genre de personnes peut faire passer le mal pour le bien, le noir pour le blanc. Elles peuvent inverser le vrai et le faux, attribuer les erreurs qu'elles ont commises aux autres, et s'attribuer le crédit des bonnes actions des autres comme si elles étaient les leurs. Avec le temps, tu finis par être confus, ne sachant pas qui elles sont vraiment. À en juger par leurs paroles, leurs actions et leur apparence, tu pourrais penser : « Cette personne est extraordinaire ; nous ne pouvons pas faire le poids face à elle ! » N'est-ce pas être induit en erreur ? Le jour où tu es induit en erreur est le jour où tu tombes dans le danger. Une telle personne, qui induit en erreur les autres, n'est-elle pas tout simplement trop malveillante ? Quiconque écoute ses paroles peut être induit en erreur et perturbé, trouvant difficile de s'en remettre pendant un certain temps. Certains frères et sœurs peuvent la discerner et voir qu'elle est une personne qui induit les autres en erreur ; ils peuvent l'exposer et la rejeter, mais d'autres qui sont induits en erreur peuvent même la défendre, disant : « Non, la maison de Dieu est injuste envers elle ; je dois la défendre. » Quel est le problème ici ? Clairement, ils sont induits en erreur, mais ils défendent et justifient celui qui les a induits en erreur. Ces individus ne sont-ils pas des gens qui croient en Dieu mais suivent un être humain ? Ils affirment croire en Dieu, mais pourquoi vénèrent-ils cette personne ainsi et la défendent-ils particulièrement ? S'ils ne peuvent pas repérer une affaire aussi évidente, n'ont-ils pas été induits en erreur dans une certaine mesure ? L'antéchrist a induit en erreur les gens au point qu'ils ne ressemblent plus à des humains, qu'ils n'ont plus un esprit pour suivre Dieu ; au lieu de cela, ils vénèrent et suivent l'antéchrist. Ces personnes ne trahissent-elles pas Dieu ? Si tu crois en Dieu, mais qu'Il ne t'a pas gagné, et que l'antéchrist a gagné ton cœur, et que tu le suis de tout ton cœur, cela prouve qu'il t'a éloigné de la maison de Dieu. Une fois que tu t'éloignes du soin et de la protection de Dieu, de la maison de Dieu, l'antéchrist peut te manipuler et jouer avec toi à sa guise. Quand il aura fini de jouer avec toi, il ne voudra plus de toi ; il induira alors en erreur d'autres personnes. Si tu continues à écouter ses paroles et que tu as encore une valeur à exploiter à ses yeux, il pourrait te laisser suivre le mouvement un peu plus longtemps. Cependant, s'il ne voit plus aucune valeur à exploiter en toi, s'il n'a plus aucun égard

pour toi, alors il te rejettera. Peux-tu encore revenir à la croyance en Dieu ? (Non.) Pourquoi ne peux-tu plus croire ? Parce que ta foi initiale est partie ; elle s'est dissipée. C'est ainsi que les antéchrists induisent les gens en erreur et leur nuisent. Ils utilisent la connaissance et l'érudition que les gens vénèrent, associées à leurs dons, pour induire en erreur et contrôler les gens, exactement comme Satan a induit en erreur Adam et Ève. Peu importe la nature-essence des antéchrists, peu importe ce qu'ils aiment, détestent et estiment dans leur nature-essence, une chose est certaine : ce qu'ils aiment et ce qu'ils utilisent pour induire en erreur les gens va à l'encontre de la vérité, n'a rien à voir avec la vérité, et est hostile à Dieu – cela est certain. Souviens-toi de ceci : les antéchrists ne peuvent jamais être compatibles avec Dieu.

Dites-Moi, quel genre de personnes manifestent les signes et marques de la malveillance des antéchrists ? (Les personnes qui ont des dons.) Qui d'autre ? (Celles qui aiment se vanter.) Celles qui aiment se vanter, ce n'est pas assez malveillant. Même si elles aiment se vanter, elles n'ont pas le désir de contrôler les autres, elles ne sont pas allées aussi loin ; cela relève d'un tempérament corrompu. Réfléchissez-y en détail : quels individus montrent des signes et des marques qui te permettent de découvrir précocement, à partir des divers comportements et indications chez eux, que ces misérables sont des antéchrists ? (Les personnes arrogantes qui aiment le statut.) L'arrogance et l'amour du statut sont partiellement pertinents, mais cela ne va pas assez loin. Laissez-Moi vous parler de quelque chose et écoutez et voyez si ce point est crucial ou non. Certaines personnes soulèvent constamment des points de vue qui diffèrent de la vérité et des choses positives. De l'extérieur, il pourrait sembler qu'elles veulent toujours épater la galerie et se démarquer des autres, mais ce n'est pas nécessairement le cas. Il se peut que leurs points de vue donnent lieu à ce genre de comportement extérieur. En fait, si elles adhèrent véritablement à de tels points de vue, il y aura un sérieux problème. Par exemple, lorsque tout le monde échange ensemble en disant : « Nous devons accepter cette affaire comme venant de Dieu. Si nous ne comprenons pas, nous devons d'abord nous soumettre », et que tout le monde est d'accord avec cela, ce point de vue est-il correct ? (Oui.) Ce principe de pratique fait-il fausse route ? (Non.) Alors, quel type de paroles prononcent les gens qui montrent qu'ils ont les signes et les marques du tempérament malveillant d'un antéchrist ? « La soumission est une chose, mais tu dois comprendre ce qui se passe, n'est-ce pas ? Tout traiter sérieusement, n'est-ce pas ? Tu ne peux pas te soumettre avec l'esprit confus ; dieu ne nous demande pas de nous soumettre avec désinvolture. » N'est-ce pas une sorte d'argument ? (Si.) Certaines personnes disent : « S'il y a quelque chose que nous ne comprenons pas, nous pouvons attendre patiemment, en cherchant à échanger avec quelqu'un qui comprend. Pour le moment, aucun de nous ne comprend, et nous ne parvenons à trouver aucune personne dotée de compréhension avec qui échanger. Alors, soumettons-nous d'abord. » Quel est le point de vue des antéchrists ? « Bande de mauviettes, vous vous soumettez à tout et écoutez dieu en toutes choses. Écoutez-moi !

Pourquoi personne ne m'a mentionné ? Laisse-moi te présenter une opinion profonde ! » Ils veulent partager leurs nobles points de vue. Ils s'opposent à ce que les gens pratiquent la vérité et, à ce qu'ils respectent les vérités-principes. Ils veulent toujours se donner de grands airs, provoquer des disputes, recourir à des ruses malfaisantes, partager des points de vue élevés et amener les gens à les regarder différemment. N'est-ce pas un signe du tempérament malveillant des antéchrists ? N'est-ce pas leur marque de fabrique ? En quoi est-ce mal si tout le monde se soumette ? Même s'ils se soumettent bêtement : est-ce mal ? Dieu condamnerait-Il cela ? (Non.) Dieu ne le condamnerait pas. Quel droit ont-ils de faire entrave et de tout bouleverser ? Lorsqu'ils voient des gens se soumettre à Dieu, ressentent-ils de la colère dans leur cœur ? Lorsqu'ils sont témoins du fait que des gens se soumettent à Dieu, leur cœur développe du ressentiment, ils sont insatisfaits de ne pas en retirer de bénéfices, du fait que les gens ne leur obéissent pas, ne les écoutent pas, ne cherchent pas leurs conseils, et ils deviennent mécontents ; ils résistent dans leur cœur et se disent : « À qui te soumets-tu ? Te soumets-tu à la vérité ? Se soumettre à la vérité, c'est bien, mais nous devons l'étudier. Alors, qu'est-ce que la vérité ? Te soumets-tu de la bonne manière ? Ne devrais-tu pas au moins comprendre les tenants et aboutissants ? » N'est-ce pas là leur argument ? Que cherchent-ils à faire ? Ils veulent bouleverser les choses, fourvoyer les gens. Certaines personnes insensibles, lentes d'esprit et stupides, sont induites en erreur après avoir entendu cela, tandis que ceux qui ont du discernement les réfutent en disant : « Qu'est-ce que tu fais ? Es-tu jaloux et envieux que je me soumette à Dieu ? Tu es mécontent quand je me soumets à Dieu, mais heureux quand je t'obéis ? Est-ce correct uniquement si tout le monde t'obéit, t'écoute et fait tout ce que tu dis ? Ce que tu dis est-il conforme à la vérité ? » En voyant cela, ces gens se disent : « Certaines personnes ont du discernement ; je vais attendre pour l'instant. » En bref, lorsque tout le monde pratique conformément aux vérités-principes, ils n'ont qu'une hâte, c'est de bondir. Plus tout le monde obéit à Dieu, se soumet aux arrangements de la maison de Dieu, pratique conformément aux paroles de Dieu, gère les affaires conformément aux arrangements de travail et aux principes, plus ils deviennent mal à l'aise, contrariés et inquiets. C'est là un signe de l'essence malveillante des antéchrists. Tant que tout le monde écoute les paroles de Dieu, pratique la vérité et gère les affaires conformément aux principes, ils se sentent mal à l'aise et agités. N'est-ce pas un problème ? (Si.) Si personne ne lit les paroles de Dieu, ou si quelqu'un les lit et n'échange pas à leur sujet, si les gens n'écoutent que les antéchrists, alors ces derniers sont ravis. Quel problème cela illustre-t-il ? Ils n'échangent jamais sur les paroles de Dieu. Tant que tout le monde échange calmement sur les paroles de Dieu, et que les antéchrists voient que personne ne fait attention à eux, qu'on ne les écoute pas, qu'ils ne peuvent pas obtenir leur vénération, leur statut est menacé et ils sont en danger ; c'est alors qu'ils font entrave pour tout bouleverser, proposant une hérésie ou une idée fausse pour t'induire en erreur et te perturber, te laissant incertain quant à savoir si ce dont tu viens de discuter est bon ou

mauvais. Juste au moment où tout le monde a enfin compris quelque chose grâce à l'échange, ils disent quelques paroles diaboliques pour semer la zizanie. N'est-ce pas là le tempérament malveillant des antéchrists ? À quelle manifestation ce tempérament malveillant correspond-il ? (L'hostilité envers la vérité.) Exactement. Plus tout le monde comprend la vérité, plus ils se sentent contrariés. N'est-ce pas de l'hostilité envers la vérité ? Cela n'y correspond-il pas ? (Si.) Avez-vous rencontré de telles personnes ? Pendant que tout le monde échange sur quelque chose, elles restent silencieuses pendant un long moment. Enfin, lorsqu'une certaine clarté apparaît dans l'échange, elles émergent, et, après avoir émergé, elles posent une question difficile pour compliquer la tâche à ces gens. Leur intention est de dire : « Laissez-moi vous montrer, je vais vous montrer ce que je peux faire ! Vous échangez sur la vérité, vous ne m'écoutez pas, vous m'ignorez, vous ne vous souciez pas de moi et vous ne faites pas attention à moi, alors je vais poser une question difficile pour que vous échangiez dessus et que vous soyez tous embrouillés ! » N'est-ce pas là un démon ? (Si.) C'est un démon, un authentique antéchrist.

Certaines personnes se sentent particulièrement heureuses, chaque fois qu'elles apprennent que quelqu'un est négatif ou faible. Elles se sentent particulièrement ravies lorsqu'elles voient quelqu'un perturber la vie de l'Église, ou commettre des méfaits pour semer le chaos dans le travail de l'Église, ou encore lorsqu'elles sont témoins du fait que quelqu'un sème le trouble inconsidérément : elles ne demandent alors qu'à allumer des feux d'artifice et à fêter l'événement. Qu'est-ce qui ne va pas chez ces gens ? Pourquoi se réjouissent-ils tant du malheur des autres ? À ce moment crucial, pourquoi ne peuvent-ils pas se tenir du côté de Dieu, en défendant les intérêts de la maison de Dieu ? Ces personnes ne sont-elles pas des incrédules ? Ne sont-elles pas des serviteurs de Satan ? Vous devriez tous réfléchir à si vous manifestez de tels comportements, et également vérifier s'il y a des personnes de ce genre autour de vous et voir comment discerner de tels individus, surtout lorsque vous voyez des personnes malfaisantes commettre des actes malfaisants : quelle est votre attitude ? Êtes-vous un simple badaud qui profite du spectacle, ou pourriez-vous aussi suivre ce chemin ? Êtes-vous une telle personne ? Certaines personnes refusent de réfléchir ainsi sur elles-mêmes. Elles n'aiment pas voir le bien chez les autres ; elles préfèrent que tout le monde soit pire qu'elles ; c'est à ce moment-là qu'elles ressentent de la joie. Par exemple, lorsqu'elles voient quelqu'un qui se dépense pour Dieu être émondé, ou lorsqu'une personne qui croit sincèrement en Dieu se livre à une transgression, elles se réjouissent secrètement et disent : « Ah, ton jour est venu aussi. Tu t'es dépensé pour dieu : qu'est-ce que ça donne pour toi ? Tu as été lésé, n'est-ce pas ? Tu as subi des pertes, n'est-ce pas ? À quoi bon te dépenser ? Tu dis toujours la vérité, et maintenant tu te fais émonder, pas vrai ? Tu le mérites ! » Pourquoi sont-elles si ravies ? Ne se réjouissent-elles pas du malheur des autres ? De telles personnes ne sont-elles pas malintentionnées ? Quand elles voient quelqu'un causer des perturbations dans le travail de la maison de Dieu, elles sont

contentes. Quand elles voient le travail de la maison de Dieu subir des pertes, elles sont contentes. Qu'est-ce qui les réjouit ? Elles se disent : « Enfin, quelqu'un qui, comme moi, n'aime pas la vérité, a causé une perte aux intérêts de la maison de dieu, et il ne ressent absolument aucune culpabilité. » Voilà ce qui les réjouit. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) C'est extrêmement malveillant ! Y a-t-il des personnes comme cela parmi vous ? Il y a des personnes qui fredonnent rarement un air mais qui, dès qu'elles voient quelqu'un faire une erreur, commencent soudain à chanter, à balancer leur corps avec un air extrêmement satisfait, en se disant : « Aujourd'hui, j'ai enfin de bonnes nouvelles. Je suis tellement content, je vais prendre quelques bols de riz de plus ! » Quel genre de tempérament est-ce là ? C'est de la malveillance. Elles ne verseront pas une larme et ne ressentiront pas une seconde de tristesse au vu des pertes subies par la maison de Dieu. Elles ne ressentent aucune culpabilité, aucun chagrin ni aucune douleur. Au lieu de cela, elles se sentent contentes et satisfaites parce que l'erreur de quelqu'un a conduit à des pertes pour les intérêts de la maison de Dieu et a fait honte au nom de Dieu. N'est-ce pas de la malveillance ? N'est-ce pas un signe du fait de posséder la nature malveillante des antéchrists ? C'est également un signe.

On dit que certains membres des équipes d'évangélisation sont des orateurs éloquents. Ils écoutent des sermons depuis des années et ont résumé un ensemble de doctrines, ils brassent du vent, ne manquant jamais de mots quand ils prêchent, ce qui montre pleinement leurs dons et leur éloquence. Certaines personnes considèrent ces individus comme très compétents et décident de les suivre. Que disent-elles finalement ? « Nous écoutons l'échange de cette personne, nous n'avons donc pas besoin d'écouter les sermons du supérieur ; nous n'avons pas besoin d'écouter non plus les paroles de dieu. L'échange de cette personne les remplace. » Ces personnes ne sont-elles pas en danger ? (Si.) Ces personnes sont en grand danger. Elles aiment les actions et comportements des antéchrists, ainsi que leur insolence, leur barbarie et leur malveillance. Elles aiment ce que les antéchrists aiment et ont de l'aversion pour les choses pour lesquelles les antéchrists ont de l'aversion. Elles aiment la connaissance, l'érudition, les doctrines, et les diverses théories théologiques, hérésies et idées fausses que prêchent les antéchrists. Elles vénèrent ces choses. Dans quelle mesure les vénèrent-elles ? Même dans leurs rêves la nuit, elles récitent ces paroles. Est-ce grave ? Lorsque leur vénération atteint ce niveau, ces personnes peuvent-elles encore suivre Dieu ? Certains pourraient dire : « C'est faux. Elles sont toujours dans l'Église, elles croient toujours en Dieu. » Elles n'en ont pas encore eu l'occasion. Une fois qu'elles trouvent la personne ou l'objet qu'elles veulent vénérer, elles peuvent quitter Dieu à tout moment. N'est-ce pas un signe de possession de l'essence malveillante des antéchrists ? (Si.) Pouvez-vous discerner de telles personnes quand vous les voyez ? (Oui.) Par le passé, vous ne connaissiez peut-être pas la gravité de telles questions. Maintenant, lorsque vous rencontrez à nouveau de telles personnes, auriez-vous encore dans votre esprit des questions à leur sujet ? Les ignoreriez-vous ? (Non.) Alors, avez-vous acquis un certain

discernement concernant ces personnes ? (Oui.) Ce sont quelques-uns des signes et des informations qu'elles révèlent. C'est-à-dire qu'une fois que ces personnes ont une opportunité ou un statut, ou que quelqu'un les induit en erreur, elles peuvent trahir Dieu à tout moment, n'importe où. Les gens peuvent-ils voir leurs révélations et leur essence malveillante ? Y a-t-il certaines traces que les gens peuvent voir ? (Oui.) Il devrait y en avoir. Si Je n'avais pas mentionné ces points, vous pourriez penser : « Qui manifeste ces marques ? Qui révèle ces signes ? Personne, je n'ai vu personne. » Grâce à Ma discussion sur ces signes, n'avez-vous pas découvert que de tels individus existent ? Certains d'entre eux sont des personnes qui suivent, et certains sont des dirigeants et des ouvriers. C'est le troisième signe de possession de l'essence malveillante des antéchrists.

Les personnes qui possèdent l'essence malveillante des antéchrists ont un autre signe distinctif, quelque chose qu'elles ont toutes en commun. Ces personnes, sous couvert d'aimer la vérité et d'aspirer à la véritable voie, viennent assister aux sermons, apprennent diverses connaissances et divers contenus liés à la vérité, et s'équipent de théories et de connaissances théologiques, utilisant ensuite ces théories et connaissances pour mener des batailles verbales avec les dirigeants et les ouvriers, les employant pour condamner certaines personnes, pour induire en erreur et persuader d'autres, et même pour prétendument pourvoir aux besoins de certaines personnes, les assister et les abreuver. Cependant, un point lève toute ambiguïté sur le fait qu'elles ne sont pas amatrices de la vérité. Quel est ce point ? C'est que peu importe comment ces personnes s'équipent et prêchent, elles se contentent de parler et de dire des choses, ne faisant que s'armer, mais elles ne gèrent jamais les affaires selon les vérités-principes. Que signifie « jamais » ? Cela signifie qu'elles ne peuvent pas prononcer une seule parole vraie, n'ont jamais été honnêtes et n'ont jamais payé le prix du renoncement aux avantages du statut. Quelle que soit l'occasion, lorsqu'elles parlent et agissent, elles font toujours le maximum d'efforts pour le bien de leur propre gloire, profit et statut. Malgré la manière dont, de l'extérieur, elles semblent payer le prix et aimer la vérité, leur essence malveillante reste inchangée. Quel est le problème ici ? D'un côté, ces personnes ne cherchent jamais les vérités-principes dans leurs actions. D'un autre côté, même si elles connaissent les vérités-principes et le chemin de la pratique, elles ne les pratiquent pas. C'est un signe qu'elles possèdent l'essence malveillante des antéchrists. Peu importe qu'elles aient ou non un statut, et qu'elles fassent leur devoir de prêcher l'Évangile ou qu'elles soient des dirigeants et des ouvriers, quelle est leur caractéristique ? Elles peuvent seulement exprimer les bonnes doctrines, mais elles ne font jamais les bonnes choses. C'est leur caractéristique. Elles prononcent des doctrines plus clairement que quiconque, mais elles agissent de manière pire que quiconque ; n'est-ce pas malveillant ? C'est le quatrième signe de possession de l'essence malveillante des antéchrists. Vérifiez par vous-mêmes et évaluez s'il y a beaucoup de personnes autour de vous ayant l'essence malveillante des antéchrists. Après que J'ai dressé cette liste, vous pouvez évaluer s'il y a beaucoup de telles personnes autour de vous. Quel pourcentage

représentent-elles ? Y a-t-il plus de dirigeants ou de croyants ordinaires ? Certains d'entre vous ne pensaient-ils pas auparavant que seuls les dirigeants avaient la possibilité de devenir des antéchrists ? (C'était ce que nous pensions auparavant.) Alors, ce point de vue a-t-il changé maintenant ? Les antéchrists ne deviennent pas des antéchrists parce qu'ils ont un statut ; ils étaient ces misérables même lorsqu'ils n'avaient pas de statut. C'est simplement que, par chance, ils se retrouvent dans une position de direction, et leurs véritables caractéristiques en tant qu'antéchrists sont rapidement révélées, un peu comme un champignon qui, avec la bonne température et le bon sol, fermente rapidement, révélant son vrai visage. S'il n'y a pas un environnement adéquat, il peut falloir un peu plus de temps pour que leur nature-essence soit révélée, mais cette révélation plus lente ne signifie pas qu'ils ne possèdent pas cette nature. Avec une telle nature, les gens, inévitablement, agiront et révéleront des choses, et ces comportements révélés sont des signes et des marques de l'essence malveillante des antéchrists. Une fois qu'ils possèdent ces signes et marques, ils peuvent être caractérisés comme des antéchrists.

Dites-Moi, est-ce que pratiquer la vérité et gérer les affaires selon les vérités-principes nécessite diverses excuses et justifications ? (Non.) Tant qu'une personne a un cœur sincère, elle peut mettre la vérité en pratique. Les personnes qui ne pratiquent pas la vérité trouvent-elles diverses excuses ? Par exemple, lorsqu'elles font quelque chose de mal, vont à l'encontre des principes, et que quelqu'un les corrige, peuvent-elles écouter ? Elles n'écoutent pas. N'y a-t-il rien de plus que le fait qu'elles n'écoutent pas ? En quoi sont-elles malveillantes ? (Elles trouvent une excuse pour te persuader, te faisant penser qu'elles ont raison.) Elles trouveront une interprétation qui correspond à tes notions et produits de l'imagination, puis elles utiliseront un ensemble de théories spirituelles que tu peux reconnaître et accepter, et qui sont conformes à la vérité, pour te convaincre, pour t'amener à être d'accord avec elles, et pour te faire croire sincèrement qu'elles ont raison, tout cela dans le but d'induire les gens en erreur et de les contrôler. N'est-ce pas de la malveillance ? (Si.) C'est en effet de la malveillance. Clairement, elles ont fait quelque chose de mal, sont allées à l'encontre des principes et de la vérité dans leurs actions, et n'ont pas pratiqué la vérité, et pourtant elles trouvent un ensemble de justifications théoriques. C'est vraiment malveillant. C'est comme un loup qui mange un mouton ; il est dans la nature du loup de manger le mouton, et Dieu a créé ce type d'animal pour manger des moutons : le mouton est sa nourriture. Mais après en avoir mangé, le loup trouve encore diverses excuses. As-tu des réflexions à ce sujet ? Tu te dis : « Tu as mangé mon mouton, et maintenant tu veux que je pense que tu devais l'avoir mangé, que c'était raisonnable et approprié que tu le manges, et je devrais même te remercier. » Ne te sens-tu pas en colère ? (Si.) Pendant que tu es en colère, quelles pensées as-tu ? Tu te dis : « Ce type est trop malveillant ! Si tu veux le manger, vas-y, c'est ce que tu es ; manger mon mouton est une chose, mais tu trouves même tout un tas de raisons et d'excuses, et tu me demandes de me sentir reconnaissant

envers toi en retour. N'est-ce pas confondre le bien et le mal ? » C'est de la malveillance. Quand un loup veut manger un mouton, quelles excuses trouve-t-il ? Le loup dit : « Petit agneau, aujourd'hui je dois te manger parce que je dois me venger de toi pour m'avoir insulté l'an passé. » L'agneau, se sentant lésé, dit : « Je n'étais même pas né l'an passé. » Quand le loup se rend compte qu'il s'est trompé et a mal calculé l'âge de l'agneau, il dit : « Bon, on ne comptera pas ça alors, mais je dois quand même te manger parce que la dernière fois, quand j'ai bu de l'eau de cette rivière, tu as sali l'eau, donc je dois me venger de toi. » L'agneau dit : « Je suis en aval de la rivière, et toi en amont. Comment pourrais-je salir l'eau en amont ? Si tu veux me manger, vas-y, mange-moi. Ne cherche pas diverses excuses. » C'est la nature du loup. N'est-ce pas de la malveillance ? (Si.) La malveillance du loup est-elle la même que celle du grand dragon rouge ? (Oui.) Cette description convient surtout au grand dragon rouge. Le grand dragon rouge veut arrêter les gens qui croient en Dieu ; il veut accuser ces gens de crimes. Alors, il crée d'abord certaines façades, il fabrique certaines rumeurs, puis les diffuse dans le monde afin de faire en sorte que le monde entier se soulève et te condamne. Il porte plusieurs accusations à l'encontre de ceux qui croient en Dieu, comme « perturbation de l'ordre public », « divulgation de secrets d'État » et « subversion du pouvoir de l'État ». Il répand aussi des rumeurs selon lesquelles tu as commis diverses infractions criminelles et porte ces accusations contre toi. Est-il acceptable que tu refuses de les admettre devant lui ? Est-ce une question de savoir si tu les admets devant lui ou non ? Non, ce n'est pas le cas. Une fois qu'il a décidé de t'arrêter, alors exactement comme un loup décidé à manger un mouton, il cherche diverses excuses. Le grand dragon rouge crée certaines façades, affirmant que nous avons fait quelque chose de mal alors qu'en réalité, ce sont d'autres personnes qui l'ont fait. Il rejette la faute et accuse l'Église à tort. Peux-tu raisonner avec lui ? (Non.) Pourquoi ne peux-tu pas raisonner avec lui ? Peux-tu raisonner avec lui de façon claire ? Penses-tu que si tu raisonnes avec lui et que tu lui expliques la situation, il ne t'arrêtera pas ? Tu as une trop haute idée de lui. Avant que tu aies pu finir de parler, il t'attrapera par les cheveux, te frappera la tête contre le mur, puis te demandera : « Sais-tu qui je suis ? Je suis un démon ! » Ensuite, il y aura une raclée sévère, avec des jours et des nuits d'alternance entre interrogatoires et tortures, et à ce moment-là, tu commenceras à bien te comporter. À ce moment-là, tu te rendras compte : « Il n'y a pas de place pour le raisonnement ici ; c'est un piège ! » Le grand dragon rouge ne raisonne pas avec toi ; penses-tu qu'il crée ces façades involontairement, par hasard ? Il y a une conspiration derrière cela, et il a déjà planifié le prochain coup. Ce n'est qu'un prélude à ses actions. Certaines personnes pourraient encore penser : « Ils ne comprennent pas les questions liées à la croyance en Dieu ; si je leur explique, tout ira bien. » Peux-tu expliquer cela clairement ? Il t'a accusé à tort de quelque chose que tu n'as pas fait : peux-tu encore expliquer les choses clairement ? Lorsqu'il t'a accusé à tort, ne savait-il pas que tu ne l'avais pas fait ? Ignore-t-il qui l'a fait ? Il le sait très bien ! Alors, pourquoi t'en attribue-t-il la faute ? Tu es la personne qu'il capture. Penses-tu que

lorsqu'il t'accuse, il ne sait pas que tu es traité injustement ? Il veut te traiter injustement et t'arrêter et te persécuter. Cela est de la malveillance.

Toute personne ayant l'essence malveillante des antéchrists a de l'aversion pour la vérité et la hait dans son essence. Dans son cœur, elle n'accepte pas la vérité le moins du monde et n'a aucune intention de la pratiquer. Si tu penses qu'elle manque de compréhension de la vérité et essaies d'échanger avec elle à ce sujet, que se passera-t-il en conséquence ? Tu te heurteras à un mur ; tu as trouvé la mauvaise personne. Elle n'est pas une personne qui accepte la vérité, et tu ne devrais pas échanger avec elle ; au lieu de cela, tu devrais lui donner une leçon et être sévère avec elle, en disant : « Depuis combien de temps fais-tu ton devoir ? Comment peux-tu traiter ton devoir comme une affaire insignifiante ? Est-ce ton propre travail ? Qui défies-tu ? Tu n'es pas contre moi ; tu es contre Dieu et la vérité ! » Ne faut-il pas lui donner une leçon ? Est-il utile d'échanger sur la vérité avec elle ? Non. Pourquoi cela n'est-il pas utile ? C'est un loup, pas une brebis perdue ou égarée. Un loup peut-il pratiquer la vérité ? Non. Quelle est la nature d'un loup ? (La malveillance.) Dès qu'il voit un mouton, il commence à baver, ses yeux remplis d'images de nourriture délicieuse, et le mouton est destiné à être son ravitaillement. C'est sa nature ; c'est la malveillance. Si tu lui dis : « Les moutons sont si pitoyables et doux ; s'il te plaît, ne les mange pas. Choisis un autre animal féroce à manger, d'accord ? » Peut-il comprendre ? Il en est incapable. C'est sa nature. Certaines personnes ne pratiquent pas la vérité et trouvent diverses excuses : c'est leur nature. Quelle est cette nature ? C'est de la malveillance. Peu importe à quel point leurs actions sont basses, rebelles ou opposées de façon flagrante aux principes, elles veulent quand même sauver la face ; même si elles vont à l'encontre de la vérité, elles veulent le faire d'une manière grandiose et digne. N'est-ce pas de la malveillance ? Violer la vérité est-il quelque chose de positif ou de négatif ? (Négatif.) Comment quelque chose de négatif peut-il être fait de manière grandiose, digne et honorable ? N'est-ce pas un peu étrange d'essayer de combiner ces deux aspects ? C'est de la malveillance : c'est le comportement et la manifestation de ceux qui possèdent l'essence malveillante des antéchrists. Cela peut sembler contradictoire, mais c'est exactement comme cela qu'ils fonctionnent, c'est leur tempérament et ce qu'ils révèlent. Ils nourrissent une haine pour la vérité, ne l'acceptant jamais ; ce sont des antéchrists, et c'est la nature-essence malveillante des antéchrists. Combien de points comporte l'essence malveillante des antéchrists ? (Quatre points.) Il y en a quatre en tout. Ces quatre signes ne sont-ils pas suffisants pour vous permettre de procéder à un discernement ? La malveillance contient intrinsèquement des éléments insidieux et fourbes, et lorsque ces éléments insidieux et fourbes atteignent leur paroxysme, ils sont caractérisés comme un tempérament malveillant. Les antéchrists incarnent ce type de tempérament malveillant.

Le 3 septembre 2019

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie I)

Supplément : Dissection des problèmes qui surviennent lors de la transcription des sermons

J'ai entendu quelques personnes remarquer que les transcripteurs avaient retiré les histoires qui introduisaient les derniers sermons, laissant là uniquement le contenu formel des sermons qu'elles précédaient. Est-ce vraiment le cas ? Quelles sont les histoires qui ont été séparées des sermons qui les suivaient ? (L'histoire de Dabao et de Xiaobao, L'histoire de Daming et de Xiaoming, et Une discussion sur le capital : « Qu'est-ce que ça peut faire ! ») Ces trois histoires ont été séparées du contenu des sermons, mais pourquoi donc ? Pour quelle raison ? Apparemment, les transcripteurs se sont dit que les histoires qui précédaient les sermons ne correspondaient pas à leur contenu, ils les ont donc séparés. Était-ce justifié ? C'est précisément ce que les transcripteurs ont fait. Ils ont fait preuve de trop d'arrogance et de présomption, en prenant les histoires à part et en les organisant en chapitres séparés sans aucun contenu de sermon. Selon vous, agir ainsi a-t-il été bénéfique, ou néfaste ? Et selon vous, l'histoire racontée en préambule doit-elle correspondre au sermon qui la suit ? Cela est-il vraiment nécessaire ? (Non.) Alors pourquoi les transcripteurs des sermons se sont-ils ainsi mépris sur leur tâche ? Comment ont-ils pu avoir une telle croyance ? Quel est le problème, ici ? Ils se sont dit : « Les histoires que Tu as racontées sont hors-sujet. Je vais les filtrer pour Toi, et lorsque je les distribuerai, je ne les mettrai pas ensemble. Les sermons sont des sermons ; il convient qu'ils se suivent de manière cohérente. Le contenu des histoires qui les précèdent ne devrait pas interférer avec celui des sermons. Il me faut les filtrer pour Toi car, Toi-même, Tu ne comprends pas le problème. » Font-ils preuve d'une bonne intention ? D'où leur vient-elle, leur bonne intention ? Est-elle issue de notions humaines ? (Oui.) Quand Je prêche, faut-il que Je prenne tout en considération de manière si exhaustive ? Faut-il que chaque histoire que Je raconte soit en adéquation avec le contenu qui la suit ? (Non.) Cela n'est pas nécessaire, c'est ce que l'on appelle un règlement, une notion. Quelle erreur les transcripteurs ont-ils commise ? (Celle d'agir selon leur imagination et leurs notions.) Quelle autre erreur ? (Celle d'agir de façon imprudente et arbitraire.) La nature de ce type de comportement, c'est d'être quelque peu imprudent et arbitraire ; ils manquent de ce cœur qui craint Dieu. C'est une juste affirmation, mais l'essence de la question est ailleurs. Lorsqu'ils ont transcrit les sermons, quel type d'attitude avaient-ils et quel type de point de vue avaient-ils en posant leur regard sur tout ce que Dieu avait dit ? Qu'il s'agisse d'histoires ou de sermons, avec quel genre d'attitude et depuis quel point de vue ont-ils observé et écouté ces paroles qui ont été prononcées ? (Depuis le point de vue du savoir et de l'apprentissage.) C'est exact.

Observer les histoires racontées et le contenu des sermons depuis le point de vue du savoir mène à ce problème-là. Ils croient que, quelle que soit la section dont Je souhaite parler, lorsque Je donne un sermon, le contenu doit suivre un certain ordre, et que chaque phrase doit être logique, que chaque phrase doit se conformer aux notions de tous, et que chaque section doit avoir un but rigoureux. Ils envisagent Mes sermons selon cette notion. Cela témoigne-t-il d'un manque de compréhension spirituelle ? (Oui.) C'est exactement cela : un manque de compréhension spirituelle ! Utiliser la logique et la déduction pour appréhender ce dont J'ai parlé du point de vue de la connaissance, c'est commettre une grave erreur. Je ne fabrique pas des discours, J'échange sur la vérité ; cela devrait être clair pour toi. Ceux d'entre vous qui ont entendu les sermons lors de l'assemblée et ont par la suite écouté à nouveau la version qu'ils ont transcrite, avez-vous remarqué qu'ils avaient omis certaines choses ou certains points importants qui avaient été exprimés à l'origine ? Est-ce que ce genre de chose s'est produit ? Par exemple, peut-être que vous avez entendu un passage lors de l'assemblée qui était très émouvant et édifiant, mais que vous avez ensuite découvert, en écoutant l'enregistrement du sermon, que ce passage était absent, qu'il avait été retiré. Cela vous est-il arrivé ? Si vous n'avez pas écouté attentivement, il est possible que vous ne vous en soyez pas rendu compte, alors assurez-vous d'écouter attentivement à l'avenir. Une fois, J'ai écouté un enregistrement et, au moment où Je venais de commencer à parler des différentes manifestations des antéchrists, en les énumérant d'une à quinze, les clarifications et les explications détaillées de chaque manifestation avaient été retirées ; à la place, seules la première manifestation, puis la deuxième, puis la troisième, et ainsi de suite, étaient énumérées. Chaque manifestation était décrite très sommairement, l'une après l'autre, à un rythme bien plus rapide que celui d'un professeur d'école qui donnerait une leçon. Pour la plupart des gens qui n'avaient pas entendu ce sermon auparavant et ne le connaissaient pas, ils n'auraient eu aucun espace de réflexion en l'écoutant. S'ils avaient voulu l'écouter attentivement, ils auraient sans cesse été forcés de faire des pauses, d'écouter une phrase, de prendre rapidement des notes, puis de réfléchir sur le sens de cette phrase avant d'écouter la suivante. Sans cela, le tempo aurait été trop rapide, ils n'auraient pas pu tenir le rythme. Cela constituait une grave erreur de la part de ceux qui ont monté les enregistrements des sermons. Un sermon est un échange, une discussion. En quoi consiste le contenu des sermons ? Ils abordent différentes vérités et les différents états des personnes ; ils portent tous sur la vérité. Alors, est-ce que ces contenus portant sur la vérité sont faciles à comprendre et à accepter pour les personnes, ou bien requièrent-ils une réflexion, une contemplation et un examen mental avant de pouvoir, progressivement, susciter une réaction ? (Ils nécessitent une réflexion, une contemplation et un examen mental.) En tenant compte de cela, quel type de rythme devrait être employé par celui qui prononce le sermon ? Cela fonctionnerait-il si cette personne parlait au rythme d'une mitraillette ? (Non.) Comme un professeur qui donne une leçon ? (Non.) Comme quelqu'un qui fait un discours ? (Non.) Cela ne serait

absolument pas approprié. Pendant le sermon, il faut qu'il y ait des questions et des réponses, de l'espace pour la réflexion, il faut donner aux personnes le temps de réagir : voilà le tempo approprié. Ceux qui ont transcrit les sermons l'ont fait sans comprendre ce principe ; cela témoigne-t-il d'un manque de compréhension spirituelle ? (Oui.) En effet, la compréhension spirituelle leur fait défaut. Ils se sont dit : « Ces choses dont Tu parles, je les ai déjà entendues. Après les avoir entendues une fois, je me souviens des grandes lignes et je sais de quoi Tu parles. En faisant usage de mon expérience et des excellentes compétences que j'ai développées en montant régulièrement des enregistrements de sermons, je vais procéder ainsi et accélérer la cadence. » En soi, le fait d'accélérer la cadence ne semblait pas poser un réel problème, mais quel est alors le résultat sur la transcription du sermon ? Cela transforme le sermon en une dissertation. Une fois transformé en dissertation, il perd cette qualité que l'on ressent lorsqu'il est écouté en personne ; peut-il alors produire le même effet ? Il y a forcément une différence. Cette différence améliore-t-elle le sermon ou bien nuit-elle au sermon ? (Elle lui nuit.) Cette différence lui nuit. Les personnes qui manquent de compréhension spirituelle agissent de leur propre initiative et se croient intelligentes. Elles se croient instruites, compétentes, douées et brillantes, mais elles finissent par agir de manière déraisonnable. C'est bien ce qui se produit, n'est-ce pas ? (Oui.) Je vous pose parfois des questions dans Mes sermons, pourquoi donc ? Certaines personnes disent : « Peut-être crains-Tu que nous nous assoupissions. » Est-ce pour cela ? Pourquoi M'arrive-t-il de parler d'autres thèmes, de M'écarter du sujet et de discourir sur des choses légères et joyeuses ? C'est pour vous permettre de vous détendre, pour vous donner de l'espace pour réfléchir. Cela vous permet aussi d'avoir une compréhension plus large d'un certain aspect de la vérité, afin que vous ne limitiez pas votre compréhension aux mots, au sens littéral, aux doctrines ou aux structures grammaticales – votre compréhension ne devrait pas être limitée à ces choses-là. Je parle donc parfois d'autres choses ; parfois Je raconte des plaisanteries pour alléger l'atmosphère, mais en réalité Je fais surtout cela pour obtenir un certain résultat – il vous faut comprendre cela.

Tu vois, lorsqu'un pasteur religieux fait un sermon, il monte en chaire et ne parle que de sujets ennuyeux qui n'ont rien à voir avec la vie réelle des personnes, leurs états mentaux, ou leurs problèmes existants. Ce ne sont là que des formules et des doctrines sans vie. Ils ne disent rien de plus qu'une poignée de mots agréables à l'oreille et ils crient quelques slogans vides de sens. Cela provoque de l'ennui chez ceux qui écoutent et ils n'y gagnent rien. Au bout du compte, il en résulte une situation dans laquelle le pasteur parle d'en haut, tandis que personne en bas ne lui prête attention ; il n'y a pas du tout d'interaction. Le pasteur ne gaspille-t-il pas alors sa salive ? Les pasteurs font des sermons de la sorte simplement pour gagner leur vie, pour assurer leur propre survie ; ils ne tiennent pas compte des besoins de leur assemblée. Tandis que pour nous maintenant, les sermons que Je prononce ne consistent pas en une cérémonie religieuse ou en l'accomplissement d'une quelconque tâche – le but est d'obtenir plusieurs résultats.

Pour obtenir des résultats, tous les aspects doivent être pris en considération : les besoins de toutes sortes de personnes, leurs notions, leur imagination, leurs états et leurs points de vue, tout cela doit être pris en considération. La mesure dans laquelle les personnes de chaque classe sociale peuvent accepter le langage employé doit également être prise en considération. Certaines personnes cultivées, qui affectionnent le langage formel, ont besoin d'entendre quelques paroles littéraires qui respectent la grammaire et la logique. Ils sont à même de les comprendre. Il y a aussi des gens ordinaires, issus des strates moins élevées de la société, qui ne sont pas habitués à ce langage formel ; alors que dois-Je faire ? Il Me faut employer un peu de langage vernaculaire. Par le passé, Je n'employais guère de langage vernaculaire, mais avec les années, J'en ai appris un peu et désormais il M'arrive même de lancer des proverbes en deux temps ou de raconter des blagues. Ainsi, après M'avoir écouté, chacun a l'impression que tout ce dont Je parle est facile à comprendre, quelle que soit sa classe sociale, et que cela le touche de plus près. Mais si Je n'employais que du langage vernaculaire, le contenu du sermon ne semblerait pas suffisamment profond, alors il faut associer le vernaculaire à du langage formel, le tout exprimé dans le langage de la vie quotidienne ; c'est seulement à cette condition que le sermon pourra remplir les critères minimaux. Lorsque l'on commence à employer le langage vernaculaire en disant des choses comme « tu vois », « genre », « je veux dire », etc., une utilisation immodérée de ce type d'expressions peut affecter la mesure dans laquelle la vérité est transmise. Toutefois, si seul le langage soutenu était employé, de façon bien formelle et ordonnée, en suivant la logique de la grammaire et le raisonnement au pas à pas, sans la moindre erreur, à la manière d'une récitation de dissertation ou d'une lecture de texte, comme si tout était écrit du début à la fin, mot pour mot, marques de ponctuation incluses, alors pensez-vous que cela fonctionnerait ? Cela serait trop pénible, Je n'ai pas l'énergie pour cela. C'est un aspect. Par ailleurs, indépendamment du fait qu'il soit cultivé ou non, chacun exprime différents aspects de son humanité, et ces expressions de l'humanité sont liées à la vie concrète. La vie concrète, quant à elle, est indissociable du langage de la vie courante ; elle est indissociable de ton cadre de vie. Cet environnement de vie est rempli de ce type de langage quotidien, mélangé à un peu de langage vernaculaire, ainsi qu'à quelques mots de vocabulaire simple avec une petite note de style littéraire. C'est suffisant pour recouvrir et inclure globalement l'entièreté du spectre des préoccupations. Peu importe que l'on soit jeune ou vieux, peu instruit ou relativement cultivé, presque tout le monde peut appréhender le contenu, tout le monde peut le comprendre ; les gens ne s'ennuieront pas et n'auront pas l'impression d'être dépassés. Voilà ce que les échanges et les sermons doivent prendre en compte, en considérant tous les aspects des besoins de chacun. Pour qu'un sermon porte ses fruits, tu dois prendre en compte tous ces aspects : le rythme de la parole, le choix des mots et la façon de t'exprimer. En outre, lorsqu'il s'agit d'expliquer quelque chose et d'échanger sur un aspect de la vérité, à partir de quel moment cela a-t-il été pleinement transmis ?

Dans quel cas n'est-ce pas suffisamment exhaustif ? Quels aspects faudrait-il ajouter ? Tous ceux-là doivent être pris en compte. Si tu ne considères même pas ces aspects, alors ta capacité de réflexion est gravement insuffisante. Là où les autres imaginent les choses en deux dimensions, il te faut être capable de penser en trois dimensions. Il te faut avoir une vision plus exhaustive et plus précise que les autres, être à même d'envisager clairement toutes sortes de problèmes, et également ressentir les vérités-principes sous-jacents. Ainsi, tous les aspects de tempéraments corrompus que les gens peuvent imaginer, exprimer ou révéler, ainsi que les états que cela implique, seront largement couverts et seront compris par tous. Les transcripteurs doivent-ils également posséder ces calibres et ces façons de penser ? Si ce n'est pas le cas et qu'au lieu de cela ils s'appuient sans arrêt sur les connaissances qu'ils ont acquises pour faire un résumé du point principal du sermon, de son idée centrale, de la teneur fondamentale de chaque section, alors cela ressemblerait à la manière dont les étudiants chinois étudient les textes littéraires. Le professeur commence par leur faire examiner le texte dans sa globalité, puis par le leur faire lire intégralement et attentivement. Lors de la première leçon formelle, le professeur parle de la teneur générale du premier paragraphe, il présente du vocabulaire nouveau et discute de la grammaire concernée. Une fois que toutes les sections ont été étudiées, tu dois encore les mémoriser, puis enfin créer des phrases avec le vocabulaire nouveau et comprendre l'idée centrale du texte et l'objectif qu'avait l'auteur en l'écrivant. De cette manière, tu comprends pleinement ce que le texte visait à transmettre. Tout le monde a étudié ces choses-là, tout le monde les connaît, mais si tu les appliques à la transcription d'un sermon, cela reste trop rudimentaire. Ce que Je te dis, c'est que si tu rédiges une dissertation, alors tu peux te servir de cela ; ça relève du simple bon sens quand il s'agit de rédaction. Mais si tu appliques ce mode de pensée, cette théorie, cette méthode, à la transcription d'un sermon, ne pourrais-tu pas alors faire fausse route ? Si, assurément. Tu ne sais pas pourquoi Je veux raconter cette histoire, tu n'essayes pas de comprendre la vérité que tu es censé saisir à travers cette histoire – cela constitue une erreur. En outre, es-tu à même de comprendre la vérité à la fois dans l'histoire et dans le contenu du sermon ? Si tu n'en es pas capable, alors tu manques de compréhension spirituelle. Comment quelqu'un qui est du genre à manquer de compréhension spirituelle pourrait-il se montrer compétent quand il s'agit de transcrire des sermons ?

Vous tous, pourquoi croyez-vous que Je raconte des histoires ? Les transcripteurs de sermons n'en connaissent pas la raison, alors ils y ajoutent leurs propres points de vue. Ils croient que, si Je souhaite raconter des histoires, alors cela doit correspondre au contenu qui les suit – ils ne savent pas pourquoi Je raconte des histoires. Vous ne savez pas non plus, n'est-ce pas ? Puisque vous ne savez pas, Je vais vous en dire la raison. Depuis le début et jusqu'à maintenant, J'ai parlé des différentes manifestations des antéchrists une dizaine de fois et Je n'en ai couvert que la moitié. Si Je terminais de parler de tout ce contenu en une fois, cela rendrait le sujet fort ennuyeux, n'est-ce pas ?

Si Je parlais de ces choses directement à chaque fois dès le début, en commençant par demander à chacun de revoir ce qui a été évoqué la fois précédente, pour ensuite commencer à parler, tandis que vous tous prendriez précipitamment des notes, que vous écririez sans relâche, en luttant pour garder les yeux ouverts, et si Je demandais ensuite à tout le monde de faire un résumé une fois que J'aurais terminé, tandis que tout le monde se frotterait les yeux, feuilletant et récitant le contenu sur lequel nous aurions échangé ce jour-là et que, une fois que tout le monde semblerait s'en souvenir à peu près, Je dirais : « C'est tout pour aujourd'hui, concluons cette séance et nous continuerons sur ce sujet la prochaine fois », alors tout le monde se sentirait quelque peu désemparé : « Chaque assemblée ne parle que de ces choses-là et toujours sur ce même format ; le contenu est trop long et ennuyeux. » De plus, un partage sur la vérité se doit d'être multidimensionnel et de permettre aux gens de progresser dans tous les aspects de la vérité simultanément. C'est exactement comme l'entrée dans la vie pour l'homme : chacun doit grandir en termes de connaissance de soi, de changement de tempérament, de connaissance de Dieu, de conscience de ses divers états propres ainsi qu'en termes d'humanité, de perspicacité, et sur tous les autres aspects – ils doivent tous progresser simultanément. Si, pendant ce temps, Je ne parle que de discerner les différentes manifestations des antéchrists, les gens pourraient mettre de côté d'autres aspects de la vérité et ils passeraient leur journée à se demander : « Qui ressemble à un antéchrist ? Suis-je un antéchrist ? Combien y en a-t-il autour de moi ? » Faire cela affectera leur entrée dans d'autres aspects de la vérité. Alors Je réfléchis à la manière d'inclure une vérité en plus dans le contenu du sermon, afin que les personnes puissent comprendre une vérité supplémentaire ; en somme, quand Je discute du sujet « Exposer les antéchrists », les gens peuvent accessoirement comprendre d'autres aspects également. Le résultat d'un tel sermon est plus concluant, n'est-ce pas ? (Si.) Par exemple, quand tu manges un aliment de base, tu l'accompagnes parfois d'une pomme. Cela apporte un supplément nutritionnel, n'est-ce pas ? (Oui.) Alors dites-Moi, est-il nécessaire que Je raconte des histoires ? (Oui.) C'est une certitude. Si cela n'était pas nécessaire, pourquoi les raconterais-Je ? Utiliser des histoires pour discuter de sujets légers et joyeux permet aux personnes d'acquérir et de gagner quelque chose dans d'autres aspects de la vérité. C'est une bonne chose. Une fois que J'ai terminé de parler de ces sujets anodins, Je retourne au sujet principal. Cette façon de faire est appropriée. Que manges-tu avant le plat principal ? (Une entrée.) Ceci est une entrée. Les entrées sont généralement très savoureuses et nous mettent en appétit, n'est-ce pas ? Alors quand Je raconte une histoire, tu peux gagner à travers elle un aspect de la vérité, renforçant ainsi ta connaissance ou ta compréhension. Tout cela est bénéfique. Évidemment, ceux qui manquent de compréhension spirituelle n'entendent que la couche superficielle des histoires, ils ne voient pas en elles la vérité qui devrait être comprise. Ils manquent de compréhension spirituelle – on ne peut rien y faire. Par exemple, en écoutant « L'histoire de Dabao et de Xiaobao », certaines personnes se souviennent uniquement que Dabao

était mauvais et Xiaobao stupide. Ils se souviennent des noms de Dabao et de Xiaobao, mais ils ne se rappellent pas les circonstances dans lesquelles l'homme, dans l'histoire, révèle son tempérament corrompu, quel type de tempérament était révélé, en quoi consiste ce tempérament, ni quel est son rapport avec la vérité. Dans quelles situations révèlerais-tu toi-même ce type de tempérament ? Prononcerais-tu ce genre de mots ? Si tu dis : « Je n'emploierais pas de tels mots », alors c'est problématique, car cela prouve que tu n'as pas compris la vérité. Certaines personnes déclarent : « Je pourrais dire ce genre de choses si je me retrouvais dans certaines situations, c'est un type de tempérament qui se manifeste dans un état particulier. » Si tu as compris cela, alors tu n'as pas écouté l'histoire pour rien. Après avoir écouté l'histoire, certains disent : « Quel genre de personne est ce Dabao ? Il va jusqu'à brimer et tromper un petit enfant. Il est ignoble ! Je ne tromperais pas des enfants de la sorte. » Cela ne témoigne-t-il pas d'un manque de compréhension spirituelle ? Ces gens parlent uniquement du sujet en lui-même, mais ne comprennent pas la vérité au sein de l'histoire qui fait l'objet de l'échange. Ils sont incapables de faire le lien entre la situation et eux-mêmes ; cela montre un manque de compréhension spirituelle, un profond manque de compréhension spirituelle. Les transcripteurs de sermons rencontrent ce problème. Dès que quelque chose a trait à la vérité, certaines personnes révèlent des points de vue d'incrédules ; dès que la vérité est en jeu, certains manquent de compréhension spirituelle ; dès que la vérité est en jeu, certains deviennent enclins aux déformations, certains deviennent intransigeants, certains deviennent malveillants, et d'autres ont de l'aversion pour elle. Alors, quel tempérament les transcripteurs de sermons ont-ils ? A minima, ils sont arrogants et prétentieux, agissent de leur propre initiative, sans comprendre et sans chercher à comprendre. Ils n'ont même pas posé de question là-dessus ; ils ont simplement séparé directement les histoires du contenu qui les suivait. Ils se disent : « On m'a donné ces sermons à transcrire, je suis donc habilité à prendre cette décision. D'un revers de ma hache, je vais trancher net les histoires. C'est ainsi que je vais traiter les sermons que Tu m'as donnés. Si cela ne Te convient pas, alors ne fais pas appel à moi. » Cela n'est-il pas arrogant et prétentieux ? Ils sont incapables de recevoir la vérité, ils ne la comprennent pas. Ils ne savent pas quel est leur devoir ou bien ce qu'ils devraient faire ou ne pas faire – ils ne savent rien de tout cela. Les gens qui manquent de compréhension spirituelle ne peuvent faire que des choses déraisonnables et inhumaines qui reflètent leur manque d'intégrité. De plus, ils n'accomplissent que des actes qui violent les vérités-principes, en se croyant intelligents et en manquant de soumission. Des enregistrements de Mes sermons leur ont été donnés à transcrire et, quelles que soient les pensées ou opinions qu'ils ont eues sur la manière de procéder, ils ne M'ont pas posé de question. N'est-ce pas là un problème majeur ? (C'en est un.) Majeur dans quelle mesure ? (Il est de nature à falsifier les paroles de Dieu.) En effet, le problème est en partie de cette nature-là.

Je raconte une histoire, en abordant un aspect spécifique de la vérité, puis Je donne ensuite des sermons sur d'autres aspects. Est-ce que Je Me demande si ces deux

choses sont en adéquation ? Il Me faut prendre en compte cela de prime abord, mais pourquoi n'ai-Je pas insisté sur le fait que ces deux aspects devaient concorder ? En suis-Je conscient ? (Oui.) Alors pourquoi cela est-il devenu un problème pour les transcripteurs du sermon ? Je sais que l'histoire que Je raconte n'a pas de lien avec le sermon qui la suit. En sont-ils conscients ? Ils ne le sont pas. Ils n'ont même pas réfléchi attentivement à la question. Ils se disent : « Tu es dirigé par le Saint-Esprit ; du moment que cela ressemble à la vérité, tout va bien. Tu as raconté une histoire ce jour-là, puis Tu as discuté ensuite d'un contenu spécifique. Quel est le rapport entre ces deux choses ? Pourquoi parler de cette façon ? Quel bénéfice peut-on en tirer une fois la discussion terminée ? Tu ne sais aucune de ces choses. C'est inacceptable ! » Premièrement, ce dont Je dois parler, comment Je parle et le contenu spécifique que J'aborde – Dites-Moi, suis-Je dans un état lucide quand Je décide de ces choses ? (Oui.) Je suis bel et bien dans un état de lucidité, et non dans un état de confusion ; le cheminement des pensées est clair dans Mon esprit. Si quelqu'un manque de compréhension spirituelle, ne sait pas comment chercher la vérité et analyse et catégorise aveuglément les choses, en croyant cela tout à fait approprié, n'est-il pas alors un pharisien typique ? Tout ce qu'ils aiment, c'est entendre des théories pompeuses et creuses, et ils n'aiment pas entendre des sermons pragmatiques et concrets. Il en résulte qu'ils ne comprennent même pas les plus superficielles des vérités. Cela témoigne d'un grave manque de compréhension spirituelle ! Sans un cœur qui craint Dieu, les gens sont arrogants et présomptueux, ils deviennent particulièrement audacieux, ils osent porter un jugement sur tout sujet, pensant tout comprendre. C'est précisément cela qu'est l'humanité corrompue ; tel est leur tempérament. Être audacieux et agir de façon irréfléchie est-il une bonne ou une mauvaise chose ? (C'est une mauvaise chose.) En fait, il importe peu que l'on soit audacieux ou timide ; ce qui compte, c'est la présence ou non de la crainte de Dieu dans le cœur d'une personne. Plus tard, quand vous écouterez un enregistrement du sermon, prenez la peine de déceler si un quelconque élément clé a été retiré de la transcription. Ces misérables qui manquent de compréhension spirituelle peuvent parfois causer des perturbations ou des dégâts à travers leurs actions, par inadvertance. Ils disent ne pas agir délibérément – si cela n'est pas délibéré, cela signifie-t-il que leur tempérament n'est pas corrompu ? Il s'agit néanmoins d'un tempérament corrompu. Ce sujet est clos pour le moment.

Supplément
Les rêves de Xiaogang

Aujourd'hui, Je vais commencer par raconter à nouveau une histoire. Aimeriez-vous écouter des histoires ? Pouvez-vous gagner quelque chose des histoires ? Des choses se passent dans les histoires, et ces choses contiennent des vérités. Les gens dans les histoires ont des états, des révélations, des intentions et des tempéraments corrompus.

En fait, ceux-ci existent chez tout le monde, et ils sont connectés à tout le monde. Si tu comprends ces choses et que tu es capable de les reconnaître dans les histoires, cela prouve que tu as une compréhension spirituelle. Certaines personnes disent : « Tu dis que j'ai une compréhension spirituelle – cela signifie-t-il que je suis une personne qui aime la vérité ? » Pas nécessairement ; ce sont deux choses différentes. Certaines personnes ont une compréhension spirituelle mais n'aiment pas la vérité. Elles comprennent simplement et rien de plus, et elles ne se confrontent pas à la vérité pour s'y comparer ni ne la mettent en pratique. Certaines personnes ont une compréhension spirituelle, et après avoir écouté des histoires, elles découvrent qu'elles ont les mêmes problèmes et considèrent la façon d'entrer et la façon de changer à l'avenir – ces personnes ont obtenu les résultats souhaités. Alors aujourd'hui Je vais continuer à raconter une histoire. Le sujet est léger et tout le monde sera prêt à l'écouter. Ces deux derniers jours, Je me suis demandé quelle histoire pourrait permettre à la majorité des gens de gagner quelque chose et d'être édifiés après l'avoir écoutée, et pourrait en outre profondément les imprégner d'un aspect de la vérité, tout en leur permettant de le relier à la réalité et d'en tirer profit en accédant à un aspect de la vérité, ou en corrigeant une sorte de déviation. J'ai oublié de donner un nom à la dernière histoire que J'ai racontée, alors aujourd'hui nous allons donner un nom à cette histoire. Comment pensez-vous qu'elle devrait être appelée ? (Des cadeaux spéciaux.) Laissez de côté le mot « spécial » ; appelons-la « Des cadeaux ». Le mot « spécial » semble un peu étrange ici, et les gens y porteront leur attention. « Des cadeaux » a un sens plus subtil. Alors, quelle histoire vais-Je raconter aujourd'hui ? L'histoire d'aujourd'hui s'intitule « Les rêves de Xiaogang ». « Xiao » signifie « petit », comme vous le savez tous, et qu'en est-il de « Gang » ? (« Poste. ») Correct. En entendant ce nom, vous devriez connaître le contenu de l'histoire – vous devriez être près de le deviner. Maintenant, Je vais commencer à raconter l'histoire.

Xiaogang est un jeune homme enthousiaste, studieux et appliqué, et il est assez intelligent. Il aime étudier, et se familiarise donc avec certaines des technologies informatiques les plus répandues aujourd'hui, et dans la maison de Dieu, il est tout naturellement affecté à une équipe vidéo pour accomplir son devoir. Lorsqu'il rejoint pour la première fois l'équipe vidéo, Xiaogang est très heureux et fier. Parce qu'il est jeune et maîtrise certaines technologies, il pense que la vidéo est sa spécialité ainsi que son passe-temps, et qu'il peut mettre à profit son expertise en y accomplissant son devoir et qu'il peut également progresser dans ce domaine par le biais de la formation continue. De plus, la plupart des gens qu'il rencontre ici sont également jeunes, et il aime beaucoup l'atmosphère du lieu et apprécie ce devoir. Ainsi, chaque jour, il se consacre à son travail et étudie sérieusement. C'est ainsi que Xiaogang se lève tôt pour commencer à travailler tous les jours, ne se reposant parfois que tard dans la nuit. Xiaogang paie de nombreux prix pour son devoir et souffre de certaines difficultés, et naturellement, il apprend également un bon nombre de connaissances professionnelles pertinentes ; il a le sentiment que chaque jour a été occupé de manière très productive.

Xiaogang échange également fréquemment et assiste à des réunions avec ses frères et sœurs. Il a le sentiment qu'après être venu ici, il a fait plus de progrès que lorsqu'il croyait en Dieu dans sa ville natale, et il a le sentiment d'avoir grandi et de pouvoir prendre en charge un travail. Il se sent très heureux et satisfait. Lorsqu'il a commencé à étudier l'informatique, il espérait travailler un jour avec des ordinateurs, et maintenant que son souhait s'est finalement accompli, il apprécie vraiment cette opportunité. Un certain temps passe, et le travail de Xiaogang et son poste n'ont pas changé. Il tient à son poste et tient à cette responsabilité et à son devoir qui est le sien, et il semble être plus mûr qu'auparavant. Il a également fait des progrès dans l'entrée dans la vie, il échange fréquemment et lit en priant les paroles de Dieu avec ses frères et sœurs lors de réunions, et son intérêt à croire en Dieu devient de plus en plus fort. On peut également dire que la foi de Xiaogang augmente peu à peu. Il a donc un nouveau rêve : « Ce serait génial si je pouvais devenir une personne plus utile tout en travaillant dans l'informatique ! »

Le temps passe ainsi, jour après jour, et Xiaogang continue d'accomplir le même devoir. Un jour, il regarde par hasard un film et ensuite cela le marque profondément. Pourquoi ? Dans le film, il y a un jeune homme du même âge que Xiaogang, et il admire sa performance, son jeu d'acteur, son discours et son comportement dans le film. Il en devient également un peu jaloux. Après avoir regardé le film, il imagine parfois : « Ce serait génial si j'étais ce jeune homme dans le film. Chaque jour, je suis devant l'ordinateur en train de réaliser et de mettre en ligne toutes sortes de vidéos, et peu importe à quel point je suis occupé ou fatigué, ou à quel point je travaille dur, je ne suis toujours qu'un travailleur de l'ombre. Comment quelqu'un pourrait-il savoir à quel point nous travaillons dur ? Si je pouvais un jour apparaître sur le grand écran comme ce jeune homme dans le film, et que davantage de gens pouvaient me voir et me connaître, ce serait génial ! » Xiaogang regarde ce film en boucle, ainsi que toutes les différentes prises de vue où apparaît ce jeune homme. Plus il regarde, plus il l'envie, et plus son cœur le désire ardemment : il aspire à devenir acteur. Ainsi, le nouveau rêve de Xiaogang est né. Quel est son nouveau rêve ? « Je veux étudier l'art dramatique et m'efforcer de devenir un acteur à la hauteur, apparaître sur grand écran, avoir un air comme celui de ce jeune homme et faire en sorte que davantage de gens m'envient et aspirent à être moi. » À partir de là, Xiaogang commence à travailler à la réalisation de son rêve. Pendant son temps libre, Xiaogang va sur internet et regarde toutes sortes de documents sur le métier d'acteur. Il regarde également toutes sortes de films et d'émissions de télévision, regardant et apprenant en même temps, tout en fantasmant d'avoir la possibilité de devenir acteur. Les jours continuent de s'écouler ainsi, l'un après l'autre – Xiaogang étudie la profession d'acteur tout en conservant son poste. Enfin, grâce à sa persévérance et à son assiduité, Xiaogang maîtrise certains fondamentaux du métier d'acteur. Il a appris à imiter, à parler et à se produire devant les autres, et il n'a pas le moindre trac. Ses demandes répétées lui valent enfin une opportunité : il y a un film qui a besoin d'un jeune homme pour le rôle principal. Dès l'audition, le réalisateur réalise que son physique, sa

classe et ses compétences de base en tant qu'acteur sont à la hauteur. Avec un peu plus d'entraînement, il devrait y arriver. En apprenant cette nouvelle, Xiaogang est fou de joie et se dit : « Je peux enfin passer des coulisses à l'écran – un autre de mes rêves est sur le point de se réaliser ! » Xiaogang est ensuite transféré dans une équipe de production de films pour accomplir son devoir.

Après le transfert de Xiaogang à l'équipe de production de films, le nouvel environnement de travail lui apporte fraîcheur et vitalité. Il sent que chaque jour passe avec tant de joie, et que ce n'est pas aussi morne, ennuyeux et restreint qu'auparavant, parce qu'il y vit et y travaille, et que beaucoup de choses avec lesquelles il entre en contact chaque jour sont totalement différentes de son travail sur ordinateur – il vit dans un autre domaine de travail, dans un autre monde. Xiaogang se lance ainsi dans le travail de production cinématographique. Chaque jour, il s'occupe à jouer et à apprendre son texte, à écouter les instructions du réalisateur et à écouter ses frères et sœurs analyser l'intrigue. Pour Xiaogang, la partie la plus difficile est d'entrer dans le personnage, alors il mémorise son texte encore et encore et continue de penser à son propre personnage, à la façon dont il doit parler et agir, marcher et se tenir debout, même à la façon dont il doit s'asseoir, il doit réapprendre toutes ces choses. Après avoir poursuivi ce travail complexe et varié pendant un certain temps, Xiaogang réalise enfin à quel point il est difficile d'être acteur. Chaque jour, il doit mémoriser le même texte. Parfois, il peut le réciter parfaitement, mais quand il s'agit de la performance réelle, il fait toujours des erreurs et doit refaire la scène. Il est fréquemment réprimandé par le réalisateur parce que l'une de ses actions ou l'une de ses répliques n'est pas à la hauteur. Si plusieurs de ses performances d'affilée se passent mal, il subira un émondage, perdra la face, endurera des souffrances et s'attirera même des regards bizarres et des moqueries. Face à tout cela, Xiaogang est un peu découragé : « Si j'avais su qu'être acteur sur grand écran serait aussi difficile, je ne serais pas venu ici, mais maintenant je suis un peu dans un bourbier. Je suis déjà là, il serait donc déraisonnable que j'abandonne avant la fin du tournage, et je n'aurais aucun moyen de le justifier. C'était mon rêve, je dois le concrétiser, mais quelle est la longueur du chemin restant à parcourir ? Puis-je continuer ? » Xiaogang commence à faiblir. Les jours suivants, Xiaogang s'efforce de faire face à son travail et à sa vie quotidiens. Chaque jour est plus insupportable que le précédent, mais il doit continuer à le supporter et se forcer à aller de l'avant. Comme on peut bien l'imaginer, Xiaogang aura certainement des problèmes à divers égards. Il commence à faire le travail qui lui est confié avec beaucoup de réticence. Quand le réalisateur lui dit quoi faire, il écoute et c'est tout. Par la suite, il fait de son mieux pour réaliser ce qu'il peut, mais s'il ne parvient pas à faire quelque chose, il n'est plus exigeant envers lui-même. Quelle est la situation où se trouve Xiaogang en ce moment ? Il passe chaque jour vraiment à contrecœur, de façon très négative et très passive, sans accepter dans son cœur les conseils et l'aide sincères du réalisateur ou de ses frères et sœurs. Il croit : « C'est comme ça que je suis, je ne peux pas m'améliorer. Vous me

poussez au-delà de mes capacités. Si nous pouvons le filmer, faisons-le ; si nous ne le pouvons pas, alors il nous suffit juste de l'oublier. Je retournerai dans mon équipe vidéo pour faire mon devoir. » Il pense à quel point c'était génial de travailler dans l'équipe vidéo, assis devant l'ordinateur tous les jours. C'était tellement confortable et facile ; il était tellement heureux ! Tout son être et tout son monde étaient à portée de clavier, il pouvait avoir tout ce qu'il voulait juste en activant un effet spécial. Ce monde virtuel est très attrayant pour Xiaogang. En ce moment, Xiaogang a encore plus de nostalgie pour son passé et le temps qu'il a passé à accomplir son devoir au sein de l'équipe vidéo. Les jours passent ainsi, puis une nuit, Xiaogang ne parvient pas à trouver le sommeil. Pourquoi ne parvient-il pas à dormir ? Il se dit : « Suis-je fait pour être acteur ? Si je ne suis pas fait pour ça, alors je dois retourner immédiatement à l'équipe vidéo. Le travail de l'équipe vidéo est détendu et facile, je m'assieds devant l'ordinateur et la moitié de la journée s'écoule, et je n'ai pas besoin de me faire à manger. Ce devoir n'est pas pénible, tout est possible par le biais de mon clavier, il n'y a que l'inimaginable, rien n'est impossible. Aujourd'hui, en tant qu'acteur, je dois apprendre mon texte tous les jours et le réciter encore et encore. Pourtant, ma performance n'est toujours pas à la hauteur, le réalisateur me réprimande souvent, et mes frères et sœurs me critiquent souvent. Faire ce devoir est trop pénible, il vaut beaucoup mieux travailler au sein de l'équipe vidéo ! » Plus il y pense, plus ça lui manque. Il se tourne et se retourne pendant la moitié de la nuit, incapable de dormir, et ne parvient à s'endormir que dans la seconde moitié de la nuit, lorsqu'il est tout simplement trop fatigué pour rester éveillé. Lorsque Xiaogang ouvre les yeux tôt le matin, sa première pensée est la suivante : « En fin de compte, dois-je partir ou non ? Dois-je revenir à l'équipe vidéo ? Si je reste ici, je ne sais même pas si le film sera jugé conforme une fois le tournage terminé, et je devrai endurer des difficultés entre-temps. Je ne suis tout simplement pas fait pour être acteur ! À l'époque, c'était sur un coup de tête et par caprice que j'ai voulu être acteur, j'étais vraiment confus ! Tu vois, j'ai fait un faux pas et maintenant les choses sont si difficiles à gérer, et je n'ai personne avec qui parler de cette épreuve. Au vu de ma situation actuelle, il semble qu'il ne sera pas facile pour moi de devenir un bon acteur, alors je devrais renoncer dès que possible. Je vais tout de suite dire au réalisateur que je vais y retourner, afin de ne pas retarder les choses pour eux. » Xiaogang prend alors son courage à deux mains pour dire ceci au réalisateur : « Écoutez, je ne suis pas fait pour être acteur, mais vous, les gars, il fallait que vous me choisissiez malgré tout – pourquoi ne me laissez-vous pas retourner à l'équipe vidéo ? » Le réalisateur dit : « Pas question, on a déjà tourné la moitié de ce film. Si nous changeons d'acteur, cela retardera notre travail, n'est-ce pas ? » Xiaogang persiste et dit : « Et alors ? Remplace-moi par qui tu veux, cela ne me concerne pas. Quoi qu'il arrive, tu dois me laisser partir. Si tu ne me laisses pas partir, je ne ferai aucun effort pour jouer la comédie ! » Le réalisateur voit que Xiaogang insiste pour partir et qu'ils ne pourront pas finir de tourner le film, alors il le laisse partir.

Xiaogang revient enfin de l'équipe de production de films à l'équipe vidéo. Il retourne sur son ancien lieu de travail qu'il connaît si bien. Il touche sa chaise et son ordinateur, qui lui semblent familiers. Il préfère cet endroit. Il va s'asseoir ; la chaise est moelleuse et l'ordinateur est prêt à fonctionner. « Faire des vidéos, c'est mieux, ce devoir n'est pas fatigant. Travailler dans les coulisses a ses avantages, personne ne sait si vous faites une erreur, et personne ne vous critique, vous la corrigez tout de suite et c'est terminé. » Xiaogang a enfin découvert les avantages d'être un travailleur de l'ombre. Quelle est son humeur en ce moment ? Il se sent incroyablement réconforté et heureux, et pense : « J'ai fait le bon choix. Dieu m'a donné une opportunité et m'a permis de revenir à ce travail. Je suis honoré d'avoir ce privilège ! » Il est heureux d'avoir fait le bon choix pour une fois. Dans les jours suivants, Xiaogang suit la routine de travail quotidienne de l'équipe vidéo. Rien de spécial ne se passe pendant cette période, et Xiaogang passe chaque jour d'une manière ordinaire.

Un jour, alors qu'il travaille sur une vidéo, Xiaogang découvre soudain dans un spectacle de danse un jeune homme plein d'humour et de classe qui réalise une très belle prestation. Il pense : « Il a à peu près mon âge ; comment se fait-il qu'il sache danser et que je ne sache pas ? » Par conséquent, Xiaogang est à nouveau tenté. Quelle idée lui vient à l'esprit ? (Danser.) Xiaogang a l'idée d'étudier la danse. Il regarde en boucle ce clip vidéo et la prestation du jeune homme. Il se renseigne ensuite sur les endroits où il est possible d'étudier la danse, sur la façon de l'apprendre et sur les danses les plus élémentaires. Il utilise également fréquemment la commodité d'être au travail pour rechercher sur son ordinateur du matériel pédagogique, des vidéos et des ressources d'étude liés à la danse. Bien sûr, tout en cherchant, Xiaogang ne se contente pas de regarder, il apprend aussi en s'exerçant. Afin d'apprendre à danser, Xiaogang se lève très tôt tous les jours et se couche très tard. S'appuyant sur ses bases très limitées de danse gymnique, il commence à étudier formellement la danse folklorique, se levant tôt chaque jour pour s'étirer et se pencher en arrière. Au cours de ses études, Xiaogang endure de nombreuses douleurs physiques et consacre beaucoup de son temps, et finit par obtenir quelques résultats. Xiaogang sent que sa chance est enfin arrivée, qu'il peut danser sur scène parce qu'il croit que son corps est un peu plus souple et qu'il peut faire quelques mouvements de danse. De plus, grâce à l'imitation et à l'étude, il a à peu près maîtrisé le fait de suivre le rythme de la musique. Dans ces circonstances, Xiaogang estime qu'il est temps de demander à l'Église de changer son devoir. Encore une fois, après des demandes répétées, Xiaogang voit enfin son souhait exaucé et il rejoint un groupe de danse pour devenir danseur. Dès lors, comme les autres danseurs, Xiaogang se lève tôt pour s'entraîner le matin et répète le spectacle de danse, et assiste régulièrement à des réunions, à des échanges, et analyse et planifie le spectacle de danse avec ces personnes. Il fait ce travail tous les jours, et quand la journée est terminée, il est tellement fatigué que son dos lui fait mal et que ses jambes lui font mal. Chaque jour est comme ça, qu'il pleuve ou qu'il vente. Quand il a commencé,

Xiaogang était très curieux au sujet de la danse, mais une fois qu'il a compris et s'est familiarisé avec la vie et les divers aspects d'un danseur, Xiaogang a le sentiment d'en avoir fait le tour. Il faut danser un mouvement encore et encore, parfois en se tordant la cheville, parfois en se pinçant le bas du dos, et il y a aussi un risque de blessure. Alors qu'il danse, il pense : « Oh non, travailler comme danseur est également difficile. Chaque jour, je me fatigue tellement que tout mon corps empeste la sueur. Ce n'est pas aussi facile que ça. C'est plus difficile que le travail vidéo ! Non, je dois persévérer ! » Cette fois, il ne renonce pas si facilement, et il persiste jusqu'à ce qu'il arrive enfin à la répétition générale pour le spectacle de danse, après quoi, leur danse est envoyée pour examen. Le jour de l'examen, de quelle humeur est Xiaogang ? Il est tellement excité et plein d'anticipation pour les résultats de son travail acharné qu'il ne déjeune même pas. Il a fait beaucoup d'efforts, n'est-ce pas ? Enfin, lorsque les résultats sont publiés, leur danse ne passe pas le premier examen. La nouvelle frappe Xiaogang comme un coup de tonnerre, et son humeur est au plus bas. Il tombe sur une chaise : « Nous avons passé tellement de temps sur cette danse, et tu la rejettes avec un seul mot ? Connais-tu quelque chose à la danse ? Nous dansons avec des principes, nous avons tous payé un prix, et tu rejettes notre danse juste comme ça ? » Puis il pense : « La décision est entre leurs mains, et s'ils n'approuvent pas notre danse, nous devons la réviser à nouveau. Il n'y a personne avec qui en parler. Il n'y a rien d'autre que nous puissions faire, alors recommençons. » Le jour où leur danse est rejetée lors du premier examen, Xiaogang ne mange pas son déjeuner, et il ne mange qu'un peu à contrecœur au dîner. Pensez-vous qu'il soit capable de dormir cette nuit-là ? (Il ne parvient pas à dormir.) Il n'arrive pas à se rendormir, son esprit est en ébullition : « Pourquoi les choses ne fonctionnent-elles pas où que j'aille ? Dieu ne m'a pas béni. La danse sur laquelle nous travaillons depuis deux mois n'a pas passé le premier examen. Je ne sais pas quand elle passera le deuxième examen, et je ne sais pas combien de temps s'écoulera avant que cela ne se produise. Quand pourrai-je monter sur scène et me produire officiellement ? Il n'y a aucun espoir que je me retrouve sous les feux de la rampe ! » Son esprit va et vient, il réfléchit et réfléchit, et pense : « Le travail vidéo est mieux. Je me contente d'y aller et de m'asseoir, je tape sur le clavier, et des fleurs, des plantes et des arbres se mettent tous à apparaitre. Les oiseaux chantent quand je les fais chanter, les chevaux courent quand je les fais courir, tout ce que je veux, c'est là. Mais en danse, il faut passer des examens, et chaque jour je me fatigue tellement que j'empeste la sueur. Parfois, je suis tellement fatigué que je n'arrive pas à manger ou à dormir correctement, et puis notre danse ne passe pas le premier examen. Cette tâche est également difficile. Ne vaudrait-il pas mieux que je retourne travailler dans l'équipe vidéo ? » Il réfléchit encore et encore : « Mais c'est tellement pitoyable, pourquoi est-ce que j'hésite à nouveau ? Je ne devrais pas penser comme ça, va dormir ! » Il s'endort, dans un état second. Le lendemain, il se lève et a presque tout oublié, alors il continue à danser et poursuit la répétition générale. Lorsqu'arrive le jour du deuxième examen,

Xiaogang est à nouveau nerveux. Il demande : « Notre danse peut-elle réussir cet examen ? » Tout le monde dit : « Qui sait ? Si cela ne réussit pas, cela prouve que notre danse n'est pas assez bonne, et nous continuerons à travailler dessus. Lorsqu'elle sera acceptée, c'est à ce moment-là que nous la présenterons officiellement et que nous la filmerons. Laissons les choses suivre leur cours et traitons cette question correctement. » Xiaogang dit : « Non, vous pouvez la traiter correctement, mais je n'ai pas le temps pour ça. » Enfin, les résultats de la deuxième répétition sortent, et leur danse n'a à nouveau pas été acceptée. Xiaogang dit : « Hum, je le savais ! Ce n'est pas facile de réussir dans ce domaine ! Nous sommes jeunes, beaux, et nous savons danser. Ce ne sont pas des points forts ? Ces examinateurs sont jaloux de nous parce qu'ils ne savent pas danser, c'est pourquoi ils n'accepteront pas notre danse. J'ai l'impression qu'on ne réussira jamais l'examen, danser n'est pas facile, je vais retourner à l'équipe vidéo. » Cette nuit-là, Xiaogang dort très paisiblement, parce qu'il a décidé de faire ses valises, de partir et de dire au revoir le lendemain.

Dans tous les cas, Xiaogang voit enfin son souhait exaucé à nouveau et retourne dans l'équipe vidéo, assis devant son ordinateur une fois de plus. Il réfléchit à ces sentiments familiers du passé et se dit : « Je suis né pour travailler dans les coulisses. Je ne peux être qu'un héros anonyme, je n'ai aucune chance d'être sur scène ou d'être célèbre dans cette vie. Je vais me contenter de bien me comporter et de continuer à taper sur le clavier. C'est mon devoir, alors je vais simplement faire ce travail. » Il s'est ressaisi après tous ces va-et-vient. Son second rêve a été brisé et ne s'est pas réalisé. Xiaogang est une personne « diligente et studieuse », et une personne « enthousiaste et ambitieuse » ; est-il probable, selon vous, qu'il soit si enclin à rester assis devant un ordinateur, à accomplir un travail si ennuyeux ? Non, il ne le fera probablement pas.

Depuis peu, Xiaogang est obsédé par le chant. Comment peut-il changer si rapidement ? Pourquoi est-il obsédé par cela, pourquoi ne peut-il pas rester loin de la scène ? Il y a quelque chose de caché dans son cœur. Cette fois-ci, il ne demande pas précipitamment à changer de devoir ; il se contente de chercher du contenu tous les jours et travaille ses compétences vocales et son chant. Il s'entraine souvent jusqu'à en devenir enroué, jusqu'à ne même plus pouvoir produire un son. Quand bien même, Xiaogang n'est toujours pas découragé, car cette fois-ci il a changé de stratégie. Il dit : « Cette fois, je ne peux pas changer de devoir sans comprendre la situation véritable. Il me faut vraiment être prudent ou bien les gens se moqueront de moi. Que penseront-ils de moi si je change sans arrêt de devoir ? Ils me mépriseront. Cette fois-ci, je dois continuer à m'entraîner jusqu'à avoir l'impression que je peux devenir une star de la chanson, aussi bon que les chanteurs à l'Église, alors je m'inscrirai à l'équipe chargée des hymnes. » Il s'efforce de pratiquer ainsi tous les jours, sur son temps libre comme au travail, s'entraînant infatigablement. Un jour, alors que Xiaogang travaille, son chef d'équipe lui dit soudain : « Xiaogang, qu'est-ce que c'est que ce travail ? Si tu continues à ce niveau superficiel et que tu ne fais pas d'effort dans ton travail, tu ne seras plus

autorisé à faire ce devoir. » Xiaogang répond : « Je n'ai rien fait. » Toutes les personnes alentours s'attroupent alors en disant « Que s'est-il passé, Xiaogang ? Oh, tu as fait une si grosse erreur ! Le Supérieur a corrigé ce type d'erreur tant de fois, comment as-tu pu encore la commettre ? C'est parce que tu t'entraines au chant tous les jours et que tu ne te concentres pas sur le montage vidéo, alors tu continues à commettre des erreurs et à retarder des affaires importantes. Si tu commets à nouveau une telle erreur, l'Église t'expulsera. Elle ne voudra plus de toi et nous te rejetterons tous ! » Xiaogang continue à expliquer : « Je ne l'ai pas fait exprès, je serai plus attentif désormais, donnez-moi encore une chance. Ne m'expulsez pas, je vous en supplie, ne m'expulsez pas ! Dieu, sauve-moi ! » Au moment où il crie, il sent une grande main lui taper sur l'épaule et lui dire : « Xiaogang, réveille-toi ! Réveille-toi, Xiaogang ! » Qu'est-il en train de se passer ? (Il rêve.) Il est en train de rêver. Ses yeux sont clos et il est dans les vapes, ses mains s'agitent, agrippant et griffant l'air. Tout le monde se demande ce qui s'est passé, puis ils voient Xiaogang penché sur son clavier, endormi. Un frère lui donne de petites tapes et, après quelques secousses, Xiaogang se réveille enfin. Une fois éveillé, il dit : « Oh, quelle frayeur, j'étais sur le point de me faire expulser. » « Pour quelle raison ? » Xiaogang y réfléchit et voit qu'il ne s'est rien passé. Il se trouve que c'était un rêve en fin de compte, il a été réveillé par un rêve qui l'a effrayé. Ainsi s'achève l'histoire, c'était « Les rêves de Xiaogang ».

Quel est le problème abordé dans cette histoire ? Le fait que les rêves et la réalité sont souvent contradictoires. Les gens pensent souvent que leurs rêves sont légitimes mais ils ne savent pas que les rêves et la réalité ne sont pas du tout la même chose. Les rêves ne sont que tes vœux pieux, tes intérêts temporaires. La plupart du temps, ils constituent les préférences des gens, leurs ambitions et leurs désirs qui deviennent le but de leurs poursuites. Les rêves des gens sont en totale inadéquation avec la réalité. Si les gens ont trop de rêves, quelles erreurs commettent-ils souvent ? Ils négligent le travail qui les attend et qu'ils devraient faire à ce moment-là. Ils ignorent la réalité et mettent de côté les devoirs qu'ils devraient accomplir, le travail qu'ils devraient terminer ainsi que les obligations et les responsabilités qu'ils doivent mener à bien à ce moment-là. Ils ne prennent pas ces choses au sérieux et continuent seulement à suivre leurs rêves, à se précipiter constamment et à travailler dur pour les réaliser, et à faire beaucoup de choses vides de sens. Ce faisant, ils échouent non seulement à accomplir leurs devoirs correctement, mais ils sont aussi susceptibles de retarder et de perturber l'œuvre de l'Église. Beaucoup de gens ne comprennent pas la vérité ou ne poursuivent pas la vérité. Comment abordent-ils le fait d'accomplir un devoir ? Ils traitent cela comme une sorte de travail, de hobby, ou un investissement dans leur intérêt. Ils ne traitent pas cela comme une mission ou une tâche donnée par Dieu, ou une responsabilité qu'ils devraient mener à bien. Ils cherchent encore moins à comprendre la vérité ou les intentions de Dieu en accomplissant leurs devoirs, afin de pouvoir s'acquitter pleinement de leurs devoirs et du mandat de Dieu. De fait, dans le processus d'accomplissement

de leurs devoirs, certaines personnes deviennent récalcitrantes dès qu'elles subissent un brin de difficulté et cherchent à s'enfuir. Lorsqu'elles rencontrent des difficultés ou subissent quelques revers, elles battent en retraite et veulent à nouveau s'échapper. Elles ne cherchent pas la vérité ; elles songent uniquement à s'échapper. Telles des tortues, si quoi que ce soit tourne mal, elles se cachent simplement dans leurs carapaces puis attendent que le problème soit passé avant d'émerger à nouveau. Il y a beaucoup de gens comme cela. Certaines personnes, en particulier, lorsqu'il leur est demandé d'assumer la responsabilité pour un certain travail, ne se demandent pas comment elles peuvent offrir leur loyauté, ou comment accomplir ce devoir et bien effectuer ce travail. Au lieu de cela, elles se demandent comment esquiver les responsabilités, comment éviter d'être émondées, comment éviter de prendre la moindre responsabilité et comment s'en sortir indemne quand des problèmes ou des erreurs se produisent. Ils considèrent avant tout leur échappatoire personnelle et comment satisfaire leurs propres préférences et intérêts, pas comment bien accomplir leurs devoirs et offrir leur loyauté. Ces gens-là peuvent-ils gagner la vérité ? Ils ne font pas d'effort vis-à-vis de la vérité et ne mettent pas la vérité en pratique quand il s'agit d'accomplir leurs devoirs. Pour eux, l'herbe est toujours plus verte de l'autre côté de la barrière. Aujourd'hui ils veulent faire ceci, le jour suivant ils veulent faire cela, et ils pensent que les devoirs de tous les autres sont meilleurs et plus faciles que les leurs. Et pourtant, ils ne font pas d'effort concernant la vérité. Ils ne réfléchissent pas aux problèmes logés dans leurs idées, et ils ne cherchent pas la vérité pour résoudre les problèmes. Leurs esprits sont toujours concentrés sur quand leurs propres rêves seront réalisés, qui est sous les projecteurs, qui est reconnu par le Supérieur, qui effectue son travail sans être émondé et se retrouve promu. Leurs esprits sont remplis de ces choses-là. Les gens qui ne pensent qu'à ces choses-là peuvent-ils accomplir leurs devoirs d'une manière qui soit à la hauteur ? Ils n'y parviennent jamais. Alors, quel genre de personne effectue ses devoirs de cette manière ? S'agit-il de gens qui poursuivent la vérité ? Pour commencer, une chose est sûre : ces gens-là ne poursuivent pas la vérité. Ils cherchent à profiter de quelques bénédictions, devenir célèbres et à se placer sous le feu des projecteurs dans la maison de Dieu, exactement comme quand ils évoluaient en société. En termes d'essence, quel type de personnes sont-ils ? Ce sont des incrédules. Les incrédules accomplissent leurs devoirs dans la maison de Dieu comme ils le feraient s'ils travaillaient dans le monde extérieur. Ils se soucient de qui est promu, qui devient chef d'équipe, qui devient dirigeant d'Église, qui reçoit les éloges de tous pour son travail, qui est exalté et cité. Ils se préoccupent de ces choses-là. C'est exactement comme dans une entreprise : qui est promu, qui obtient une augmentation, qui reçoit les éloges du dirigeant et qui se rapproche de ce dernier – les gens se soucient de ces choses-là. S'ils cherchent aussi ces mêmes choses dans la maison de Dieu et en sont préoccupés toute la journée, ne sont-ils pas pareils à des non-croyants ? Essentiellement parlant, ce sont des non-croyants ; ce sont des incrédules typiques. Quel que soit le devoir qu'ils accomplissent,

ils se contentent de rendre service et agissent de manière superficielle. Quels que soient les sermons qu'ils entendent, ils n'acceptent toujours pas la vérité, et ils la mettent encore moins en pratique. Ils ont cru en Dieu pendant de nombreuses années sans faire l'objet du moindre changement et, peu importe pendant combien d'années ils accomplissent leurs devoirs, ils sont incapables d'offrir leur loyauté. Ils n'ont pas de véritable foi en Dieu, ils n'ont pas de loyauté, ce sont des incrédules.

Certains ont peur de prendre leurs responsabilités dans l'accomplissement de leur devoir. Si l'Église leur donne un travail à faire, ils se demanderont d'abord si ce travail les oblige à prendre des responsabilités. Et si c'est le cas, ils n'accepteront pas ce travail. Leurs conditions pour accomplir un devoir sont, premièrement, qu'il s'agisse d'un travail peu exigeant, deuxièmement, qu'il ne soit ni prenant, ni fatigant et troisièmement, que quoi qu'ils fassent, ils ne prennent aucune responsabilité. Voilà le seul genre de devoir qu'ils assument. De quel genre de personne s'agit-il là ? Ne s'agit-il pas d'une personne fuyante et fourbe ? Elle ne veut pas assumer la moindre responsabilité. Elle craint même que les feuilles lui fendent le crâne en tombant des arbres. Quel devoir une telle personne peut-elle accomplir ? À quoi pourrait-elle servir dans la maison de Dieu ? Le travail de la maison de Dieu a à voir avec un travail de lutte contre Satan, ainsi qu'avec la diffusion de l'Évangile du Règne. Quel devoir n'implique pas de responsabilités ? Ne diriez-vous pas qu'être dirigeant implique des responsabilités ? Les responsabilités d'un dirigeant n'en sont-elles pas d'autant plus grandes et ne doit-il pas prendre d'autant plus la responsabilité du travail ? Peu importe que tu prêches l'Évangile, que tu témoignes, que tu réalises des vidéos, et autres, quel que soit le travail que tu fais, du moment qu'il se rapporte aux vérités-principes, il implique des responsabilités. Si l'accomplissement de ton devoir est sans principes, cela affectera le travail de la maison de Dieu, et si tu as peur d'en prendre la responsabilité, alors tu ne pourras accomplir aucun devoir. Quelqu'un qui a peur de prendre des responsabilités dans l'accomplissement de son devoir est-il lâche, ou a-t-il un problème de tempérament ? Vous devez être capables de faire la différence. Le fait est que ce n'est pas une question de lâcheté : si cette personne recherchait la richesse ou à faire des choses dans son propre intérêt, comment pourrait-elle être aussi courageuse ? Elle prendrait tous les risques. Mais quand elle fait des choses pour l'Église, pour la maison de Dieu, elle ne prend absolument aucun risque. De telles personnes sont égoïstes et ignobles, les plus traîtres qui existent. Quiconque ne prend pas ses responsabilités dans l'accomplissement d'un devoir n'est pas sincère envers Dieu le moins du monde, sans parler de loyauté. Quel genre de personne ose prendre ses responsabilités ? Quel genre de personne a le courage de porter une lourde charge ? Quelqu'un qui prend des initiatives et qui va courageusement de l'avant au moment le plus décisif dans le travail de la maison de Dieu, qui ne craint pas d'endosser de lourdes responsabilités et d'endurer de grandes épreuves quand il voit le travail qui est le plus important et crucial. Voilà une personne loyale envers Dieu, un bon soldat de Christ. Est-ce que les gens craignent de prendre leurs responsabilités dans leurs devoirs

parce qu'ils ne comprennent pas la vérité ? Non. C'est parce que leur humanité pose problème. Ils n'ont pas le sens de la justice ou des responsabilités, ils sont égoïstes et ignobles, ce ne sont pas de vrais croyants en Dieu et ils n'acceptent pas la vérité le moins du monde. Pour cette raison, ils ne peuvent être sauvés. Ceux qui croient en Dieu doivent payer un prix élevé pour gagner la vérité et ils rencontreront de nombreux obstacles pour la pratiquer. Ils doivent renoncer aux choses, abandonner leurs intérêts charnels et endurer certaines souffrances. Ce n'est qu'alors qu'ils pourront mettre la vérité en pratique. Donc, quelqu'un qui a peur de prendre ses responsabilités peut-il pratiquer la vérité ? Cette personne ne peut certainement pas pratiquer la vérité et encore moins la gagner. Ces gens-là ont peur de pratiquer la vérité, de s'exposer à une perte quant à leurs intérêts ; ils ont peur d'être humiliés, dénigrés et jugés, et ils n'osent pas mettre en pratique la vérité. Par conséquent, ils ne peuvent pas la gagner, et même s'ils croient en Dieu depuis des années, ils ne pourront pas atteindre Son salut. Ceux qui peuvent accomplir un devoir dans la maison de Dieu doivent être des personnes qui ont un sens du fardeau quand il s'agit du travail de l'Église, qui assument des responsabilités, qui s'en tiennent aux vérités-principes, et qui peuvent souffrir et payer le prix. Si quelqu'un fait défaut dans ces domaines, il est inapte à accomplir un devoir et il ne possède pas les conditions nécessaires pour l'accomplissement d'un devoir. Beaucoup de gens ont peur de prendre des responsabilités dans l'accomplissement d'un devoir. Leur peur se manifeste principalement de trois manières. La première est qu'ils choisissent des tâches qui n'exigent pas de prise de responsabilités. Si un dirigeant d'Église fait en sorte qu'ils accomplissent un devoir, ils demandent d'abord s'ils doivent en prendre la responsabilité : si oui, ils ne l'acceptent pas. S'ils ne sont pas obligés d'en prendre la responsabilité, d'être responsables de ce devoir, ils l'acceptent à contrecœur, mais doivent encore voir si le travail est fatigant ou préoccupant, et malgré leur acceptation réticente du devoir, ils ne sont pas motivés pour bien l'accomplir, préférant encore être superficiels. Des loisirs, aucun dur labeur, et pas de souffrances corporelles, tel est leur principe. La deuxième est que lorsqu'ils se retrouvent confrontés à une difficulté ou qu'ils rencontrent un problème, leur premier recours est de le signaler à un dirigeant et de demander à ce dirigeant de gérer et résoudre la situation, dans l'espoir de pouvoir garder leurs aises. Ils ne se soucient pas de la façon dont le dirigeant traite le problème et n'y prêtent aucune attention : tant qu'ils n'en prennent pas eux-mêmes la responsabilité, tout va bien pour eux. Une telle manière d'accomplir un devoir est-elle loyale à Dieu ? C'est ce qu'on appelle se renvoyer la balle, manquer à son devoir, employer des ruses. Ce ne sont que des paroles. Ils ne font rien de réel. Ils se disent : « Si c'est à moi de régler cette chose, qu'arrivera-t-il si je finis par faire une erreur ? Quand ils chercheront qui est à blâmer, ne s'occuperont-ils pas de moi ? N'est-ce pas à moi que la responsabilité en incombera en premier lieu ? » C'est de cela qu'ils s'inquiètent. Or, crois-tu que Dieu scrute toutes choses ? Tout le monde fait des erreurs. Si une personne dont l'intention est correcte manque d'expérience et n'a encore jamais

géré telle sorte de problème, mais qu'elle a fait de son mieux, c'est visible pour Dieu. Tu dois croire que Dieu scrute toutes choses et le cœur de l'homme. Si quelqu'un ne croit même pas cela, n'est-il pas un incrédule ? Si une telle personne accomplit un devoir, quelle importance cela pourrait-il avoir ? Qu'elle accomplisse ou non son devoir n'a pas vraiment d'importance, n'est-ce pas ? Elle a peur d'assumer des responsabilités et elle évite les responsabilités. Quand il se passe quelque chose, elle n'essaie pas aussitôt de trouver comment faire face au problème, au contraire, en premier, elle appelle et informe le dirigeant. Bien entendu, certaines personnes essaient de gérer le problème elles-mêmes quand elles informent le dirigeant, mais d'autres personnes ne le font pas, et la première chose qu'elles font, c'est d'appeler le dirigeant, et après l'avoir appelé, elles se contentent d'attendre passivement, d'attendre qu'on leur donne des instructions. Quand le dirigeant leur dit de faire un pas, elles font un pas. Si le dirigeant leur dit de faire quelque chose, elles le font. Si le dirigeant ne dit rien, ou s'il ne leur donne aucune instruction, elles ne font rien et se contentent de remettre à plus tard. Si personne ne les pousse à agir ou si personne ne les supervise, elles ne font absolument aucun travail. Dis-Moi, de telles personnes font-elles leur devoir ? Même si elles rendent service, elles n'ont aucune loyauté ! La peur qu'a une personne de prendre des responsabilités en accomplissant un devoir se manifeste aussi d'une autre façon. Certains, quand ils accomplissent leur devoir, ne font qu'un petit travail superficiel, simple, un travail qui n'implique pas de prise de responsabilité. Le travail qui implique des difficultés et une prise de responsabilité, ils s'en déchargent sur les autres, et si quelque chose devait mal tourner, ils rejetteraient la faute sur ces personnes et s'en laveraient les mains. Quand les dirigeants d'Église voient qu'ils sont irresponsables, ils proposent patiemment leur aide, ou ils les émondent, afin qu'ils soient en mesure d'assumer leurs responsabilités. Mais, malgré tout, ils ne veulent pas le faire et ils pensent : « Ce devoir est difficile à faire. Je vais devoir assumer mes responsabilités quand les choses tourneront mal, et il se peut même que je sois exclu et éliminé, et ce sera fini pour moi. » Quel est ce genre d'attitude ? S'ils n'ont aucun sens des responsabilités quand ils accomplissent leur devoir, comment peuvent-ils bien l'accomplir ? Ceux qui ne se dépensent pas sincèrement pour Dieu ne peuvent pas bien accomplir le moindre devoir, et ceux qui craignent d'assumer leurs responsabilités ne feront que retarder les choses quand ils accompliront leurs devoirs. Ces personnes ne sont ni dignes de confiance ni fiables : elles n'accomplissent leur devoir que pour se nourrir. De tels « mendiants » devraient-ils être éliminés ? Ils doivent l'être. La maison de Dieu ne veut pas de telles personnes. Ce sont là les trois manifestations des personnes qui craignent de prendre des responsabilités dans l'accomplissement de leur devoir. Les gens qui craignent de prendre des responsabilités dans leur devoir ne peuvent même pas atteindre le niveau d'un exécutant loyal et ne sont pas aptes à accomplir un devoir. Certaines personnes sont éliminées à cause de ce type d'attitude envers leur devoir. Même maintenant, ils peuvent ne pas en comprendre la raison et se plaindre encore, disant : « J'ai effectué mon devoir avec

un enthousiasme enflammé, alors pourquoi m'ont-ils rejeté si froidement ? » Même maintenant, ils ne comprennent pas. Ceux qui ne comprennent pas la vérité passent leur vie entière sans comprendre pourquoi ils ont été éliminés. Ils s'inventent des excuses et continuent à se défendre, en se disant : « Il est instinctif pour les gens de se protéger et ils ont raison de le faire. Qui ne devrait pas veiller un petit peu à ses propres intérêts ? Qui ne devrait pas penser un peu à lui-même ? Qui ne devrait pas se garder une échappatoire ? » Si tu te protèges à chaque fois qu'il t'arrive quelque chose, et que tu te laisses une échappatoire, une porte de sortie, mets-tu la vérité en pratique ? Ce n'est pas pratiquer la vérité : c'est être sournois. À présent, tu accomplis ton devoir dans la maison de Dieu. Quel est le premier principe dans l'accomplissement d'un devoir ? Tu dois d'abord accomplir ce devoir de tout ton cœur, ne pas ménager tes efforts, et protéger les intérêts de la maison de Dieu. C'est une vérité-principe, une vérité-principe que tu devrais mettre en pratique. Se protéger en se laissant une échappatoire, une porte de sortie, est le principe de pratique que suivent les non-croyants et c'est leur philosophie la plus élevée. Se considérer soi-même avant toute autre chose, et placer ses intérêts avant tout le reste, ne pas penser aux autres, n'avoir aucun lien avec les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts des autres, penser d'abord à ses propres intérêts puis penser à une échappatoire, n'est-ce pas ce qu'est un non-croyant ? C'est précisément ce qu'est un non-croyant. Ce genre de personne n'est pas apte à accomplir un devoir. Il y a encore des personnes comme le Xiaogang de l'histoire – il est un exemple typique. Ces gens ne peuvent rien faire de manière pragmatique. Ils veulent s'éviter la difficulté dans tout ce qu'ils font. Ils ne veulent même pas souffrir la moindre difficulté ou frustration. Leur chair doit être à l'aise, ils doivent pouvoir manger et dormir à intervalles réguliers et le vent ne doit pas souffler sur eux ni le soleil les brûler. De plus, ils ne prennent aucune responsabilité pour leur travail, il faut que ce qu'ils font leur plaise, qu'ils soient doués pour cela, que ce soit quelque chose qu'ils ont profondément envie de faire. S'ils ne font pas ce qu'ils veulent, ils ne montrent pas la moindre obéissance. Ils ne cessent de faire volte-face et d'être hésitants. Ils ne sont jamais consacrés à ce qu'ils font – ils ont toujours un pied dedans, un pied dehors. Lorsqu'ils souffrent, ils veulent se replier. Ils ne peuvent pas supporter d'être émondés. On ne peut pas leur confier des demandes importantes. Ils ne peuvent pas souffrir. Ce qu'ils font est entièrement dépendant de leur intérêt et de leur plan personnel – il n'y a pas une once d'obéissance en eux. Si ce type de personne ne peut chercher la vérité et réfléchir sur elle-même, alors ces méthodes et ces tempéraments corrompus sont difficiles à changer. Accomplir un devoir en tant que croyant en Dieu nécessite au moins un peu de sincérité. Pensez-vous que ces gens sont sincères ? Ils se ratatinent dès qu'un effort substantiel est requis. Ils n'ont pas un iota de sincérité. C'est très gênant et pénible à gérer. Ils se croient formidables et se sentent lésés même quand ils sont écartés ou émondés. C'est vraiment problématique si les gens ne recherchent pas la vérité ou n'entrent pas dans la vérité-réalité. C'en est assez sur ce sujet, abordons maintenant le sujet principal.

Dissection de la manière dont les antéchrists font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu

L'échange d'aujourd'hui porte sur le huitième point des diverses manières dont les antéchrists se manifestent : ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Êtes-vous capables de comprendre ce point ? Considérez d'abord quelles manifestations de ce point vous pouvez associer à ce que vous comprenez. Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu – le sens littéral est facile à comprendre, mais à l'intérieur de celui-ci se trouvent de nombreux états et divers tempéraments que plusieurs types de personnes présentent, ou divers comportements que ces divers tempéraments présentent. Il s'agit d'un vaste sujet ; nous devrons échanger dessus à partir de certaines de ses plus petites caractéristiques. Pour expliquer ce point selon son sens littéral, les personnes qui prêchent les formules et les doctrines diraient le plus souvent : « Cela signifie qu'il faut les écouter en toutes choses – ils font en sorte que les gens les écoutent, même si ce qu'ils disent n'est pas conforme à la vérité. Lorsqu'ils prêchent quelques formules et doctrines, ils font en sorte que les autres les écoutent ; lorsqu'ils disent une phrase, ils font en sorte que les autres l'écoutent. Ils sont toujours enclins à donner des ordres aux autres, à déléguer le travail à d'autres et à forcer les autres à les écouter. » N'est-ce pas ainsi qu'ils l'expriment le plus souvent lorsqu'ils parlent un peu du sens littéral ? Quoi d'autre ? « Ils pensent qu'ils ont raison sur tout. Ils font en sorte que tout le monde les écoute et que les gens se soumettent à ce qu'ils disent, même si ce n'est pas en accord avec la vérité. Ils se considèrent comme la vérité et comme Dieu, et en les écoutant, les gens se soumettent à la vérité et à Dieu. C'est ce que cela signifie. » Si c'était vous qui preniez la parole sur ce sujet, réfléchissez à la manière dont vous devriez le faire. Si vous deviez commencer par ce que vous avez vu ou ce dont vous avez fait l'expérience personnellement, de quel élément partiriez-vous ? Dès que l'on parle de réalité, vous n'avez rien à dire. N'avez-vous donc rien à dire dans votre échange habituel avec les frères et sœurs ? Comment faire pour bien travailler sans parler ? Parlez d'abord de quelques manières et comportements concrets de cette manifestation. Quels sont ceux que vous avez déjà vus ou observés ? Avez-vous une idée ? (Quand je fais mon devoir, j'ai des idées assez fortes et j'aimerais vraiment les mettre en œuvre. Je pense que mes pensées sont bonnes et justes, et lorsque d'autres émettent des doutes à ce sujet, je dis que la question ne doit pas être retardée, qu'elle doit être réglée immédiatement. Ensuite, je force pour faire ce que je voulais. D'autres peuvent vouloir chercher comment faire, mais je ne veux pas leur en donner le temps – je veux qu'ils le fassent en accord avec mes idées.) C'est une manifestation concrète. Qui en dira une autre ? (J'étais un jour en train d'échanger avec des frères et des sœurs sur la question de la promotion de quelqu'un et sur le fait de le cultiver. En fait, j'avais déjà mis tout mon cœur pour promouvoir cette personne. J'avais l'impression d'avoir déjà demandé au Supérieur, et

qu'il n'y avait pas de problème à la promouvoir. Quelques frères et sœurs ne comprenaient pas encore très bien la question, et je n'ai pas échangé sur les raisons pour lesquelles nous devrions promouvoir cette personne, quels étaient les principes ou la vérité – je leur ai simplement dit avec force les manières dont cette personne était bonne, et que la promouvoir était conforme aux principes. Je les ai contraints à m'obéir, à croire que ce que je faisais était juste.) Vous parlez d'une catégorie de problèmes, d'une catégorie d'états, qui correspondent dans l'ensemble à ce point. Il semble que cette compréhension littérale soit à la limite de votre compréhension de la vérité, et Je vais donc partager sur cela. Si vous avez à peu près compris ce point, nous le clôturerons et nous échangerons sur le suivant. Il semble toutefois que nous ne puissions pas encore le faire et que nous devions échanger dessus comme prévu.

Le huitième point des différentes manifestations des antéchrists est : ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. En cela, il y a plusieurs expressions de l'essence de l'antéchrist. Il ne s'agit certainement pas d'une seule question, d'une seule phrase, d'un seul point de vue ou d'une seule manière de traiter les choses ; il s'agit plutôt d'un tempérament. De quel tempérament s'agit-il alors ? Il se manifeste de plusieurs manières. La première est que ces personnes sont incapables de coopérer avec quiconque. Est-ce une manière de faire les choses ? (Non, c'est un tempérament.) C'est exact, c'est la révélation d'un tempérament dont l'essence est l'arrogance et la suffisance. De telles personnes ne peuvent coopérer avec personne. C'est la première. La deuxième manière dont il se manifeste est qu'elles ont le désir et l'ambition de contrôler et de conquérir les autres. S'agit-il d'un tempérament ? (Oui.) Est-ce une manière de faire les choses ? (Non.) Est-ce distinct des choses que vous avez dites ? Vous avez parlé d'évènements uniques, de manières uniques de faire les choses – cela ne concerne pas l'essence. Cette manifestation n'est-elle pas plus grave que les choses que vous avez dites ? (Si.) Elle va jusqu'à la racine. Et la troisième manière consiste à interdire aux autres d'interférer, de s'informer ou de les superviser dans le cadre du travail qu'ils ont entrepris. Est-ce une essence ? (Oui.) Il y a de nombreux comportements et manières de faire les choses impliqués dans chacune de ces essences. Encore une fois, cette essence correspond au point huit, n'est-ce pas ? La quatrième manière est qu'elles font semblant d'être l'incarnation de la vérité une fois qu'elles ont acquis un peu d'expérience et de connaissances, et appris quelques leçons, ce qui signifie que si elles peuvent échanger sur un peu de vérité, elles se considèrent comme possédées de la vérité-réalité et souhaitent montrer aux autres qu'elles sont quelqu'un qui a la vérité – quelqu'un qui pratique la vérité, aime la vérité et a la vérité-réalité. Elles font semblant d'être l'incarnation de la vérité – n'est-ce pas là une grave question de nature ? (Ça l'est.) Cette manifestation correspond-elle au point huit ? (Oui.) C'est le cas. Le point huit se manifeste essentiellement de ces quatre manières. Récitez-les, en commençant par la première. (La première est que ces personnes sont incapables de coopérer en harmonie avec quiconque.) « En harmonie » fait référence à

la capacité de coopérer ; de telles personnes sont tout simplement incapables de coopérer avec qui que ce soit. Elles font les choses par elles-mêmes, en solitaire ; le mot « solitaire » est le trait distinctif de la première manifestation. Maintenant, la deuxième manifestation. (Elles ont l'ambition et le désir de contrôler et de conquérir les autres.) Est-ce une manifestation sérieuse ? (Oui.) Quel est le trait distinctif de la deuxième manifestation ? Décrivez-la en un mot. (Malveillante.) « Malveillante » est un adjectif ; il décrit leur tempérament. Le mot devrait être « contrôler ». « Contrôler » est une action, une sorte d'action qui découle d'un tel tempérament. Et la troisième manifestation. (Elles interdisent aux autres d'interférer, de s'enquérir d'eux ou de les surveiller dans les travaux qu'elles ont entrepris.) N'est-ce pas là un tempérament commun aux antéchrists ? (Si.) C'est un tempérament caractéristique propre aux antéchrists. Existe-t-il un mot juste pour résumer cette manifestation ? Oui – « résister ». Quiconque vient, ils lui résistent ; et sans mentionner leur acceptation de la supervision et des interventions des frères et sœurs, et des gens ordinaires – ils n'acceptent même pas l'examen de Dieu. N'est-ce pas de la résistance ? (Si.) Et la quatrième manifestation. (Ils font semblant d'être l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissance, et qu'ils ont appris quelques leçons.) Nous la résumerons par un mot approprié : « Faire semblant. » Le fait de faire semblant est plus grave que l'imposture. Les comportements fondamentaux et caractéristiques, les manières de faire les choses et les tempéraments liés au point huit se retrouvent tous dans ces quatre manifestations. Le trait distinctif de la première manifestation est le fait d'être « solitaire ». Ils ne coopèrent avec personne, mais veulent agir seuls. Ils n'écoutent personne d'autre qu'eux-mêmes et font en sorte que les autres n'écoutent qu'eux, personne d'autre. C'est ça ou rien. Le trait distinctif de la deuxième manifestation est le fait de « contrôler ». Ils souhaitent contrôler les gens, et ils utiliseront toute une série de moyens pour te contrôler ainsi que tes pensées, tes façons de faire les choses, ton cœur et tes opinions. Ils n'échangent pas la vérité avec toi. Ils ne te font pas comprendre les vérités-principes, et ils ne te font pas comprendre les intentions de Dieu. Ils veulent te contrôler pour leur propre intérêt, afin que tu parles pour eux, que tu fasses des choses pour eux, que tu rendes service pour eux, que tu les exaltes et que tu rendes témoignage pour eux. Ils veulent te contrôler comme si tu étais leur esclave, leur marionnette. Le trait distinctif de la troisième manifestation est le fait de « résister », ce qui signifie résister à tout – à tout ce qui peut constituer un discernement ou une supervision de leur travail et de leur discours, ou une menace pour ceux-ci, ils résistent et s'opposent en bloc. Le trait distinctif de la quatrième manifestation est le fait de « faire semblant » – que font-ils semblant d'être ? Ils font semblant d'être l'incarnation de la vérité, c'est-à-dire qu'ils exigent que les gens se souviennent de ce qu'ils disent et de ce qu'ils font, et qu'ils les consignent même dans leurs carnets. Ils disent : « Comment pourrait-on se contenter de prendre des notes mentales ? Tu dois l'écrire dans tes carnets. Aucun d'entre vous ne comprend ce que je dis – c'est très profond ! » Que

pensent-ils de leurs paroles ? La vérité. Maintenant, à partir d'ici, nous échangerons à leur sujet une par une.

I. Dissection de l'incapacité des antéchrists à coopérer avec quiconque

Le premier point est que les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque. C'est la première manifestation des antéchrists qui veulent que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Ils ne peuvent coopérer avec personne – ce « personne » englobant tout le monde. Que leur personnalité soit compatible ou non avec celle des autres, et quelles que soient les circonstances, ils ne peuvent tout simplement pas coopérer. Il ne s'agit pas d'une révélation ordinaire de corruption – c'est un problème dans leur nature. Certains disent : « Il y a des gens dont la personnalité est incompatible avec la mienne, et je ne peux pas coopérer avec eux à cause de cela. » Il ne s'agit pas d'une simple question de personnalité, mais d'un tempérament corrompu. Avoir un tempérament corrompu, c'est avoir un tempérament d'antéchrist, mais cela ne veut pas dire que l'on a l'essence d'un antéchrist. Si quelqu'un peut chercher la vérité et obéir à ce que disent les autres, quels qu'ils soient, tant que cela s'accorde avec la vérité, ne sera-t-il pas facile pour cette personne de parvenir à une coopération harmonieuse avec les autres ? (Si.) Il est facile pour les personnes qui peuvent se soumettre à la vérité de coopérer avec les autres ; les personnes qui ne peuvent pas se soumettre à la vérité ne peuvent pas coopérer avec qui que ce soit. Certaines personnes, par exemple, sont assez arrogantes et suffisantes. Elles n'acceptent absolument pas la vérité et ne peuvent coopérer harmonieusement avec personne. Maintenant, c'est un problème sérieux – elles ont une nature d'antéchrist, et elles ne peuvent pas se soumettre à la vérité ou à Dieu. Les gens ont un tempérament corrompu : s'ils peuvent accepter la vérité, il leur sera facile d'être sauvés ; mais s'ils ont une nature d'antéchrist et ne peuvent pas accepter la vérité, ils ont des problèmes – il ne leur sera pas facile d'être sauvés. De nombreux antéchrists ont été révélés en raison principalement de leur incapacité à coopérer avec qui que ce soit, agissant toujours de manière dictatoriale. S'agit-il de la révélation d'un tempérament corrompu ou de la nature-essence d'un antéchrist ? Ne pas pouvoir coopérer avec qui que ce soit – quel est ce problème ? Qu'est-ce que cela a à voir avec le fait que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu ? Si nous devions échanger sur ce point clairement, vous pourriez vous rendre compte que ceux qui ont la nature-essence d'un antéchrist sont incapables de coopérer avec qui que ce soit, qu'ils se sépareront de ceux avec qui ils coopèrent et qu'ils deviendront même des rivaux amers. En apparence, il peut sembler que certains antéchrists aient des assistants ou des partenaires, mais le fait est que lorsque quelque chose se passe réellement, même si les autres ont raison, les antéchrists n'écoutent jamais ce qu'ils ont à dire. Ils n'en tiennent même pas compte, et encore moins n'en discutent-ils ni n'échangent-ils à ce sujet. Ils n'y prêtent aucune attention, comme si les autres pouvaient aussi bien ne pas être là. Quand les antéchrists

écoutent ce que les autres ont à dire, ils ne le font que pour la forme ou ils ne font que jouer la comédie vis-à-vis des autres. Mais au bout du compte, quand vient le moment de la décision finale, ce sont les antéchrists qui mènent le jeu ; les paroles de qui que ce soit d'autre sont superflues, elles ne comptent pas du tout. Par exemple, lorsque deux personnes sont responsables de quelque chose, et que l'une d'entre elles a l'essence d'un antéchrist, qu'est-ce qui se manifeste chez elle ? Peu importe de quoi il s'agit, elle, et elle seule agit, pose les questions, règle les choses, et apporte une solution. Et la plupart du temps, elle garde son partenaire totalement dans l'ombre. Qui est-il à ses yeux ? Pas son adjoint, mais simplement une façade. Aux yeux de l'antéchrist, son partenaire n'existe tout simplement pas. À chaque fois qu'il y a un problème, l'antéchrist y réfléchit, et une fois qu'il a décidé de la ligne de conduite à suivre, il informe tous les autres que c'est comme cela qu'il faut faire, et personne n'a le droit de contester. Quelle est l'essence de sa coopération avec les autres ? Fondamentalement, c'est prendre les décisions finales, ne jamais discuter des problèmes avec quiconque, assumer seul la responsabilité du travail et transformer son partenaire en potiche. Il agit toujours seul et ne coopère jamais avec personne. Il ne discute ni ne communique jamais sur son travail avec quiconque, il prend souvent des décisions seul et traite les problèmes seul, et pour de nombreuses affaires, les autres découvrent après coup comment les choses ont été achevées ou gérées. Les autres lui disent : « Tous les problèmes doivent être discutés avec nous. Quand t'es-tu occupé de cette personne ? Comment as-tu géré les choses avec elle ? Comment se fait-il que nous n'en ayons pas eu connaissance ? » Il ne fournit pas d'explication ni ne prête aucune attention ; pour lui, son partenaire n'a aucune utilité, il n'est qu'une décoration, une potiche. Quand quelque chose se produit, il y réfléchit, se fait sa propre idée, et agit comme bon lui semble. Peu importe combien de personnes il a autour de lui, c'est comme si elles n'étaient pas là. Pour l'antéchrist, elles pourraient aussi bien être de l'air. Cela étant, sa coopération avec les autres a-t-elle le moindre aspect réel ? Pas du tout, il agit pour la forme et fait semblant. Les autres lui disent : « Pourquoi n'échanges-tu pas avec tout le monde quand tu rencontres un problème ? » Ce à quoi il répond : « Que savent-ils ? Je suis le chef d'équipe, c'est à moi de décider. » Les autres disent : « Et pourquoi n'as-tu pas échangé avec ton partenaire ? » Il répond : « Je lui ai demandé, il n'avait pas d'opinion. » Il prend pour excuse que les autres n'ont pas d'opinion, ou qu'ils ne sont pas capables de penser par eux-mêmes, pour dissimuler le fait qu'il obéit lui-même à sa propre loi. Et cela n'est pas suivi par la moindre introspection. Il serait impossible à ce genre de personne d'accepter la vérité. C'est là un problème qui concerne la nature de l'antéchrist.

Comment expliquer et mettre en pratique le terme « coopération » ? (Discuter des choses lorsqu'elles se présentent.) Oui, c'est une façon de la pratiquer. Quoi d'autre ? (Compenser les faiblesses de l'un par les forces de l'autre, se surveiller mutuellement.) Cela convient parfaitement ; pratiquer ainsi, c'est coopérer en harmonie. Y a-t-il autre chose ? Solliciter l'opinion de l'autre lorsque des choses se produisent, n'est-ce pas de

la coopération ? (Si.) Si l'une des personnes échange sur son opinion, et l'autre personne sur la sienne, et qu'en fin de compte, elles ne prennent en compte que l'échange de la première personne, pourquoi suivre le mouvement ? Ce n'est pas de la coopération – c'est en inadéquation avec les principes et cela ne produit pas les résultats de la coopération. Si tu parles sans arrêt, comme une mitraillette, et que tu ne donnes pas à ceux qui voudraient parler la possibilité de le faire, et que tu n'écoutes pas les autres même après que tu as exprimé toutes tes idées, est-ce que c'est une discussion ? S'agit-il d'un échange ? C'est seulement suivre le mouvement – ce n'est pas de la coopération. Qu'est-ce donc que la coopération ? C'est lorsque, après avoir exprimé tes idées et tes décisions, tu peux solliciter les opinions et les points de vue des autres, puis confronter tes déclarations et leurs points de vue pour les comparer, avec quelques personnes qui exercent ensemble leur discernement, et cherchent les principes, parvenant ainsi à une compréhension commune et déterminant la voie correcte de la pratique. C'est ce que signifie discuter et échanger – c'est ce que signifie « coopération ». Certaines personnes, en tant que dirigeants, ne peuvent pas voir clair dans certaines affaires, mais n'en parleront pas aux autres jusqu'à ce qu'elles soient à court d'options. Elles disent ensuite au groupe : « Je ne peux pas m'occuper de cette question de manière autocratique ; il me faut coopérer en harmonie avec tout le monde. Je vous laisserai tous exprimer vos opinions à ce sujet et en discuter, afin de déterminer ce qui est correct et ce que nous devons faire. » Lorsque tout le monde a parlé et a eu son mot à dire, ils demandent au dirigeant ce qu'il en pense. Il dit : « Ce que tout le monde veut, c'est la même chose que ce que je veux – je le pensais aussi. C'est ce que j'ai prévu de faire depuis le début, et avec cette discussion, l'unanimité est garantie. » Est-ce une remarque sincère ? Elle est entachée. Il ne voit pas du tout clair dans cette affaire, et il y a dans ce qu'il dit une intention d'induire les gens en erreur et de les tromper – cela a pour but d'amener les gens à l'estimer. Sa sollicitation de l'avis de tous n'est qu'une question de forme, destinée à faire dire à tous qu'il n'est pas dictatorial ou autocratique. Pour éviter cette étiquette, il utilise cette méthode pour dissimuler les choses. En fait, pendant que tout le monde parle, il n'écoute pas du tout et ne prend pas du tout à cœur ce qui est dit. Et il n'est pas non plus sincère lorsqu'il laisse la parole à tout le monde. En apparence, il laisse tout le monde échanger et discuter, mais en réalité, il ne laisse tout le monde parler que pour trouver une méthode qui corresponde à ses propres intentions. Et une fois qu'il a déterminé la façon appropriée de procéder, il forcera les gens à accepter ce qu'il a l'intention de faire, que ce soit correct ou non, et il fait croire à tout le monde que sa façon est correcte, que c'est ce que tout le monde a l'intention de faire. Finalement, il l'exécute de force. Est-ce cela que l'on appelle une coopération ? Non – comment appelle-t-on cela alors ? Il est dictatorial. Qu'il ait raison ou tort, il veut avoir le seul et dernier mot. De plus, quand quelque chose se passe et qu'il ne peut pas voir à travers, il fait parler tout le monde en premier. Une fois cela fait, il récapitule leurs points de vue et y cherche une méthode qu'il aime et qui lui convient, et la fait accepter

par tout le monde. Il adopte un semblant de coopération, avec pour résultat qu'il agit toujours comme il l'entend – c'est toujours lui qui a le seul et dernier mot. Il trouve des fautes et des failles dans ce que tout le monde dit, commente et donne le ton, puis synthétise le tout en une déclaration complète et précise, avec laquelle il prend sa décision, montrant à tout le monde qu'il est supérieur aux autres. De l'extérieur, il semble avoir entendu les messages de chacun, et il laisse parler tout le monde. Cependant, le fait est que c'est lui seul qui prend la décision en fin de compte. La décision est en fait les idées et les points de vue de tout le monde, juste résumés par lui, de manière un peu plus complète et précise. Certaines personnes ne peuvent pas voir à travers cela, et pensent donc que c'est lui qui est supérieur. Quel est le caractère d'une telle action de sa part ? N'est-ce pas une fourberie extrême ? Il résume les messages de tout le monde et les déclare comme les siens, de sorte que les gens l'adorent et lui obéissent. Et à la fin, tout le monde agit comme il le veut. Est-ce une coopération harmonieuse ? C'est de l'arrogance et de la suffisance, de la dictature – il s'attribue tout le mérite. De telles personnes sont si hypocrites, si arrogantes et suffisantes, en coopérant avec les autres, et les gens le verront, avec suffisamment de temps. Certains diront : « Tu dis que je suis incapable de coopérer avec qui que ce soit – eh bien, j'ai un partenaire ! Il coopère bien avec moi : il va là où je vais, fait ce que je fais ; il va là où je lui demande d'aller, fait ce que je lui demande de faire, de la manière dont je le lui demande. » Est-ce cela la coopération ? Non. Ça s'appelle être un valet de pied. Un valet de pied est à tes ordres – est-ce de la coopération ? Il est clair qu'il s'agit d'un laquais, sans idées ni points de vue, et encore moins d'opinions propres. Au-delà de cela, sa pensée est celle d'une personne complaisante. Il n'est méticuleux dans rien de ce qu'il fait, mais il suit le mouvement superficiellement, et il ne défend pas les intérêts de la maison de Dieu. À quoi pourrait servir une telle coopération ? Quelle que soit la personne avec laquelle il coopère, il ne fait que lui obéir, il n'est jamais qu'un laquais. Il écoute tout ce que les autres disent et fait tout ce que les autres lui demandent de faire. Ce n'est pas de la coopération. Qu'est-ce que la coopération ? Il faut pouvoir discuter ensemble et exprimer ses points de vue et ses opinions ; il faut se compléter et se superviser mutuellement, chercher les uns auprès des autres, s'enquérir l'un de l'autre et se faire mutuellement des rappels. C'est ce que signifie coopérer en harmonie. Supposons, par exemple, que tu te sois occupé de quelque chose selon ta propre volonté et que quelqu'un te dise : « Tu as mal agi, tu es allé totalement à l'encontre des principes. Pourquoi t'es-tu occupé de cela comme tu l'entendais, sans chercher la vérité ? » À cela, tu réponds : « C'est vrai, je suis content que tu m'aies alerté ! Si tu ne l'avais pas fait, cela aurait provoqué un désastre ! » C'est ce que l'on appelle se faire mutuellement des rappels. En quoi consiste alors le fait de se superviser les uns les autres ? Tout le monde a un tempérament corrompu et peut faire preuve de négligence dans l'accomplissement de son devoir, ne sauvegardant que son propre statut et son orgueil, et non les intérêts de la maison de Dieu. De tels états sont présents chez chaque personne. Si tu apprends

que quelqu'un a un problème, tu dois prendre l'initiative d'échanger avec lui, en lui rappelant de faire son devoir selon les principes, tout en étant un avertissement pour toi-même. Il s'agit d'une supervision mutuelle. Quelle est la fonction de la supervision mutuelle ? Elle est destinée à sauvegarder les intérêts de la maison de Dieu et à empêcher les gens de se tromper de chemin. La coopération a une autre fonction, en dehors du fait de se faire mutuellement des rappels et de la supervision mutuelle : s'enquérir l'un de l'autre. Lorsque tu veux t'occuper d'une personne, par exemple, tu dois échanger avec ton partenaire et t'enquérir de lui : « Je n'ai jamais rencontré ce genre de choses auparavant. Je ne sais pas comment le gérer. Quelle est la bonne façon de le gérer ? Je n'arrive tout simplement pas à régler ça ! » Il dit : « J'ai déjà géré des problèmes de ce type avant. Le contexte à ce moment-là était un peu différent de ce qu'il est dans le cas de cette personne ; ce serait un peu comme suivre les règles, si nous nous occupions de ça de la même manière. Je ne connais pas non plus de bonne manière de le gérer maintenant. » Tu dis : « J'ai une idée que j'aimerais te soumettre. Cette personne semble malfaisante, à en juger par son caractère, mais nous ne pouvons pas en être sûrs pour le moment. Elle peut cependant rendre service, alors laissons-la faire pour l'instant. Si elle ne peut pas rendre service et qu'elle continue à interrompre et perturber les choses, nous le gèrerons à ce moment-là. » Il entend cela et dit : « C'est une bonne manière. C'est prudent et tout à fait conforme aux principes, et ce n'est ni suppressif ni un exutoire pour la colère personnelle. Gérons-le de cette façon alors. » Vous êtes tous les deux parvenus à un consensus par la discussion. Le travail effectué de cette façon se déroule sans heurts. Supposons que vous ne coopérez pas tous les deux et que vous ne discutez pas de choses, et lorsque ton partenaire ne sait pas comment gérer quelque chose, il te l'impose, en pensant : « Gère-le comme bon te semble. Si quelque chose ne va pas, ce sera de ta responsabilité, en tout cas – je ne la partagerai pas avec toi. » Tu peux voir que ton partenaire agit en refusant de prendre ses responsabilités, mais tu ne le lui fais pas remarquer, tu agis de manière irréfléchie, selon ta propre volonté, en pensant : « Tu ne veux pas prendre tes responsabilités ? Tu veux me laisser le gérer ? Très bien, je vais le gérer, puis – je vais les expulser. » Vous ne partagez pas tous les deux un esprit ; chacun a son propre biais – et par conséquent, l'affaire est traitée au hasard, en violation des principes, et une personne capable de rendre service est arbitrairement exclue. Est-ce une coopération harmonieuse ? Une coopération harmonieuse est le seul moyen d'obtenir des résultats positifs. Si une personne refuse d'assumer ses responsabilités et que l'autre agit de manière arbitraire, cela revient à la même chose que de ne pas coopérer. Elles agissent toutes deux selon leur propre volonté. Comment un tel accomplissement de son devoir pourrait-il être à la hauteur ?

Lorsque quelque chose se produit au cours d'une coopération, il faut s'enquérir l'un de l'autre et discuter des choses ensemble. Les antéchrists pratiquent-ils de cette manière ? Les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque ; ils souhaitent toujours établir une règle solitaire. La caractéristique de cette manifestation est « solitaire ». Pourquoi

utiliser le mot « solitaire » pour la décrire ? Parce qu'avant d'agir, ils ne se présentent pas devant Dieu dans la prière, ils ne cherchent pas non plus les vérités-principes, encore moins trouvent-ils quelqu'un avec qui échanger et lui disent : « Est-ce une façon de faire appropriée ? Que stipulent les arrangements de travail ? Comment ce genre de chose doit-il être géré ? » Ils ne discutent jamais de choses ou ne cherchent jamais à parvenir à un consensus avec leurs collègues et partenaires – ils envisagent simplement les choses et planifient eux-mêmes, élaborant leurs propres plans et arrangements. Avec une simple lecture sommaire des arrangements de travail de la maison de Dieu, ils pensent les avoir compris, puis ils arrangent aveuglément le travail – et au moment où les autres le savent, le travail a déjà été arrangé. Il est impossible pour quiconque d'entendre leurs points de vue ou leurs opinions de leur propre bouche à l'avance, car ils ne communiquent jamais les pensées et les points de vue qu'ils nourrissent à qui que ce soit. Quelqu'un peut demander : « Tous les dirigeants et ouvriers n'ont-ils pas des partenaires ? » Ils peuvent nominalement avoir quelqu'un comme partenaire, mais quand vient le temps de travailler, ils n'en ont plus – ils volent en solitaire. Bien que les dirigeants et les ouvriers aient des partenaires et que toute personne qui fait un devoir ait des partenaires, les antéchrists croient qu'ils ont un bon calibre et sont meilleurs que les gens ordinaires et que les gens ordinaires ne sont donc pas dignes d'être leurs partenaires et leur sont tous inférieurs. C'est pourquoi les antéchrists aiment prendre les rênes et n'aiment pas discuter avec qui que ce soit d'autre. Ils pensent que cela leur donnerait l'air d'être incompétents et bons à rien. Qu'est-ce que ce genre de point de vue ? De quel genre de tempérament s'agit-il ? N'est-ce pas un tempérament arrogant ? Ils pensent que coopérer et discuter des choses avec les autres, s'enquérir auprès d'eux et solliciter auprès d'eux est indigne et avilissant, et porte atteinte à leur estime de soi. Et donc, afin de préserver leur estime de soi, ils ne s'autorisent la transparence dans aucun de leurs agissements, ni n'en informent les autres, et encore moins en parlent-ils avec les autres. Ils pensent que discuter avec les autres, c'est se montrer incompétents ; que solliciter en permanence l'opinion des gens, cela signifie qu'ils sont stupides et incapables de penser par eux-mêmes ; que coopérer avec les autres pour accomplir une tâche ou régler un problème leur donne l'air inutile. N'est-ce pas leur mentalité arrogante et absurde ? N'est-ce pas leur tempérament corrompu ? L'arrogance et la présomption, chez eux, ne sont que trop évidentes : ils ont perdu toute raison humaine normale, et ils ne sont pas tout à fait bien dans leur tête. Ils pensent toujours qu'ils ont des capacités, qu'ils peuvent finir les choses par eux-mêmes et qu'ils n'ont pas besoin de coopérer avec les autres. Puisqu'ils ont de tels tempéraments corrompus, ils sont incapables de parvenir à une coopération harmonieuse. Ils pensent que coopérer avec les autres, c'est affaiblir et fragmenter leur pouvoir, que lorsque le travail est partagé avec les autres, leur propre pouvoir est diminué et ils ne peuvent pas tout décider eux-mêmes, et cela signifie qu'ils n'ont pas de réel pouvoir, ce qui, pour eux, est une perte terrible. Et donc, quoi qu'il leur arrive, s'ils croient qu'ils le comprennent et qu'ils savent la façon

appropriée de le gérer, ils n'en discuteront avec personne d'autre, et ils voudront prendre toutes les décisions. Ils préféreront faire des erreurs plutôt que d'informer les autres, ils préféreront avoir tort plutôt que de partager le pouvoir avec quelqu'un d'autre, et ils préféreront être révoqués plutôt que de permettre à d'autres d'intervenir dans leur travail. C'est cela un antéchrist. Ils préfèrent nuire aux intérêts de la maison de Dieu, parier sur les intérêts de la maison de Dieu, plutôt que de partager leur pouvoir avec quiconque. Ils pensent que lorsqu'ils font un travail ou gèrent une affaire, il ne s'agit pas là de l'accomplissement d'un devoir, mais plutôt d'une occasion de s'afficher et de se distinguer des autres, et d'une occasion d'exercer leur pouvoir. Par conséquent, même s'ils disent qu'ils vont coopérer harmonieusement avec les autres et qu'ils discuteront des problèmes avec les autres quand ces problèmes se poseront, en vérité, dans les profondeurs de leur cœur, ils ne sont pas disposés à renoncer à leur pouvoir et à leur statut. Ils pensent que tant qu'ils comprennent certaines doctrines et qu'ils sont capables de le faire eux-mêmes, ils n'ont pas besoin de coopérer avec quiconque ; ils pensent qu'ils doivent l'accomplir et le terminer eux-mêmes, et que seul cela les rend compétents. Ce point de vue est-il correct ? Ils ne savent pas que s'ils enfreignent les principes, ils ne font pas leurs devoirs, ils ne sont donc pas en mesure de mener à bien la commission de Dieu et ne font que rendre service. Plutôt que de chercher les vérités-principes dans l'exécution de leur devoir, ils exercent le pouvoir selon leurs pensées et leurs intentions, se mettent en valeur et s'exhibent. Qui que soit leur partenaire et quoi qu'ils fassent, ils ne veulent jamais discuter, ils veulent toujours agir seuls et ils veulent toujours avoir le dernier mot. Ils jouent évidemment avec le pouvoir et utilisent le pouvoir pour faire des choses. Les antéchrists aiment tous le pouvoir, et lorsqu'ils ont un statut, ils veulent plus de pouvoir. Lorsqu'ils ont le pouvoir, les antéchrists ont tendance à se servir de leur statut pour s'afficher et parader, afin d'amener les autres à les admirer et d'atteindre leur objectif, qui est de se démarquer de la foule. C'est ainsi que les antéchrists se fixent sur le pouvoir et le statut, et jamais au grand jamais ils ne renonceront à leur pouvoir. Quel que soit le devoir qu'ils font, quel que soit le domaine de savoir-faire professionnel qu'il implique, ils feront semblant de le connaître, même s'il est évident qu'ils ne le connaissent pas. Et si quelqu'un les accuse de ne pas comprendre et de faire semblant, ils diront : « Même si je commence à étudier cela maintenant, je le comprendrai mieux que toi. Il suffit de consulter quelques ressources en ligne, n'est-ce pas ? » C'est ainsi que les antéchrists sont arrogants et présomptueux. Ils considèrent que tout est simple, et ils osent s'y attaquer en bloc et seuls. Et par conséquent, quand le Supérieur vérifie le travail et demande comment avance l'affaire, ils disent que c'est plus ou moins réglé. En réalité, ils ont fait cavalier seul, sans discuter avec qui que ce soit, et ils ont décidé de tout eux-mêmes. Si tu lui demandes : « Y a-t-il des principes dans ta façon d'agir ? », il débitera toute une série de théories pour prouver que ce qu'il fait est juste et conforme aux principes. En réalité, leur pensée est fausse et erronée. Ils n'ont pas du tout discuté avec les autres de ces questions, mais ont toujours eu le dernier mot, en prenant eux-mêmes

les décisions. Les décisions prises par une seule personne contiennent forcément des écarts la plupart du temps, alors quel est ce tempérament qui consiste à se croire dans le vrai et dans l'exactitude ? C'est un tempérament manifestement arrogant. Ils ont un tempérament arrogant, et c'est pour cela qu'ils sont dictatoriaux – c'est pour cela qu'ils se déchaînent en faisant de mauvaises choses. C'est de l'autocratie – un monopole. C'est le tempérament des antéchrists. Ils ne sont jamais prêts à coopérer avec qui que ce soit, mais trouvent cela superflu, inutile. Ils pensent toujours qu'ils sont meilleurs que les autres, que personne n'est comparable à eux. C'est pourquoi, au fond, les antéchrists n'ont ni le désir, ni la volonté de coopérer avec les autres. Ils veulent que ce qu'ils disent soit appliqué ; ils veulent un monopole. Ce n'est qu'alors qu'ils éprouvent un grand plaisir – ce n'est qu'alors qu'ils peuvent démontrer leur supériorité, faire en sorte que les autres soient impressionnés par eux et les vénèrent.

Il y a une autre partie qui est que les antéchrists souhaitent toujours avoir le pouvoir absolu, avoir le seul et dernier mot. Cet aspect de leur tempérament les rend également incapables de coopérer avec les autres. Si tu leur demandes s'ils sont prêts à coopérer, ils disent qu'ils le sont, mais au moment de le faire, ils ne le peuvent pas. C'est leur tempérament. Pourquoi ne peuvent-ils pas le faire ? Si un antéchrist était chef d'équipe adjoint, par exemple, et que quelqu'un d'autre était chef d'équipe, cette personne ayant l'essence d'un antéchrist passerait d'adjoint à chef, et le chef d'équipe serait alors son adjoint. Ils inverseraient les rôles. Comment y parviendraient-ils ? Ils ont de nombreuses techniques. L'un des éléments de leurs techniques est qu'ils utilisent les moments où ils agissent devant les frères et sœurs – les moments où la plupart d'entre eux peuvent les voir – pour parler et agir beaucoup, et se mettre en valeur, pour que les gens les estiment et reconnaissent qu'ils sont bien meilleurs que le chef d'équipe, et qu'ils ont dépassé le chef d'équipe. Et avec le temps, les frères et sœurs en viennent à dire que le chef d'équipe n'est pas aussi bon que le chef d'équipe adjoint. L'antéchrist est ravi d'entendre cela. Il se dit : « Enfin, ils admettent que je suis meilleur que lui. J'ai atteint mon objectif. » Quelles sont les responsabilités et les obligations d'un chef d'équipe adjoint, dans des circonstances normales ? Il doit coopérer avec le chef d'équipe dans l'exécution et la mise en œuvre du travail organisé par l'Église, soulever des questions auprès du chef d'équipe, lui faire des rappels, le superviser – et agir ensemble en discutant avec lui. Le chef d'équipe doit jouer le rôle de direction principal ; le chef d'équipe adjoint doit le soutenir et coopérer avec lui pour veiller à ce que chaque projet de travail soit bien mené. Outre le fait de ne pas saboter les choses, tout doit être fait en coopération avec le chef d'équipe, afin que le travail à effectuer soit bien fait. Si les actions du chef d'équipe violent les principes, le chef d'équipe adjoint doit alors le lui signaler, l'aider et corriger l'erreur. Et pour tout ce que le chef d'équipe fait de bien et de juste, et qui est conforme aux vérités-principes, le chef d'équipe adjoint doit le soutenir et collaborer avec lui, et fournir un effort total au service de cela, et être d'un seul cœur et d'un seul esprit avec le chef d'équipe pour bien faire le travail. Si un problème survient, ou si un problème est

découvert, les deux doivent discuter de sa résolution. Parfois, deux choses doivent être faites simultanément ; une fois qu'ils en ont discuté, ils doivent chacun s'occuper de leur propre travail, séparément. C'est la coopération – une coopération harmonieuse. Les antéchrists coopèrent-ils ainsi avec d'autres ? Absolument pas. Si c'est un antéchrist qui sert de chef d'équipe adjoint, il se met à chercher ce qu'il doit faire pour échanger sa place avec celle du chef d'équipe, pour transformer le chef d'équipe en adjoint et l'adjoint en chef d'équipe, et ainsi prendre la direction. Il ordonne au chef d'équipe de faire telle ou telle chose, montrant ainsi à tout le monde qu'il est bien meilleur que lui, qu'il est compétent pour être le chef d'équipe. De cette façon, son prestige augmente parmi les autres, et il est alors naturellement choisi comme chef d'équipe. Il fait intentionnellement en sorte que le chef d'équipe ait l'air idiot et perde la face, de sorte que les autres le prennent de haut. Ensuite, avec ses mots, il se moque du chef d'équipe et le tourne en dérision, l'expose et le rabaisse. Petit à petit, l'écart entre les deux s'accroît et la place qu'il occupe dans le cœur des gens devient de plus en plus différente. L'antéchrist devient donc le chef de l'équipe, à la fin – il a rallié les gens à ses côtés. Avec un tel tempérament, peut-il alors coopérer en harmonie avec les autres ? Non. Quel que soit le contexte dans lequel il se trouve, il veut être le pilier, avoir le monopole, détenir le pouvoir entre ses propres mains. Quel que soit ton titre, chef ou adjoint, grand ou petit, le statut et le pouvoir, tels qu'il les conçoit, doivent tôt ou tard devenir uniquement les siens. Qui que ce soit qui fasse un devoir avec lui, réalise un projet de travail avec lui ou même débatte d'une question avec lui, il reste un solitaire qui agit seul. Il ne coopère avec personne. Personne n'est autorisé à avoir le même prestige ou le même titre que lui, ni la même capacité ou la même réputation. Dès que quelqu'un le dépasse et menace son statut, il tente de renverser la situation par tous les moyens à sa disposition. Tout le monde discute d'un sujet, par exemple, et lorsque la discussion est sur le point de produire un résultat, il le comprend d'un seul coup d'œil et sait ce qu'il faut faire. Il dira : « Est-ce que c'est vraiment si difficile de s'en occuper ? Est-il encore nécessaire d'en discuter ainsi ? Rien de ce que vous dites ne passera ! » Et il propose une théorie novatrice ou une idée grandiloquente à laquelle personne n'avait pensé, réfutant finalement les opinions de tout le monde. Une fois qu'il l'a fait, les gens se diront : « Il est haut placé d'accord, comment se fait-il que nous n'y ayons pas pensé ? Nous sommes juste une populace ignorante. Ce n'est pas bon, nous avons besoin de toi aux commandes ! » C'est le résultat que veut l'antéchrist, il est toujours en train de débiter des idées grandiloquentes, afin de se faire une image unique et de gagner l'estime d'autrui. Et avec quelle impression les gens se retrouvent-ils ? Que ses idées dépassent celles des gens ordinaires, qu'elles sont supérieures à celles des gens ordinaires. À quel point sont-elles d'un haut niveau ? S'il n'est pas là, le groupe ne peut pas prendre de décision ou finaliser quoi que ce soit, il doit donc attendre qu'il arrive et qu'il dise quelque chose. Une fois fait, tout le monde l'admire, et si ce qu'il dit est fallacieux, tout le monde continue à dire que c'est d'un haut niveau. N'induit-il pas les gens en erreur en cela ?

Alors, pourquoi ne peut-il pas coopérer avec qui que ce soit ? Il estime que « coopérer avec les gens, c'est se mettre au même niveau qu'eux. Deux tigres peuvent-ils occuper la même montagne ? Il ne peut y avoir qu'un seul roi de la montagne, et cette royauté revient à celui qui peut la tenir – et c'est une personne compétente comme moi qui peut le faire. Vous n'avez pas l'esprit très vif, votre calibre est faible et vous êtes timides. Qui plus est, vous n'avez pas triché ou dupé les gens dans le monde – vous avez juste été dupés par d'autres. Moi seul suis qualifié pour être dirigeant ici ! » Avec lui, les mauvaises choses deviennent ainsi de bonnes choses. Il fait étalage de ses mauvaises actions – n'est-ce pas sans gêne ? Pourquoi dit-il ces choses ? Quel est donc le but de son comportement ? Il s'agit d'être le dirigeant, d'occuper la place d'honneur, quelle que soit la taille du groupe dans lequel il se trouve. N'est-ce pas son intention ? (Ça l'est.) Il trouve donc tous les moyens de rabaisser, d'humilier et de se moquer de tout le monde, puis propose ses propres idées grandiloquentes pour convaincre tout le monde et faire en sorte que tout le monde fasse ce qu'il dit. Est-ce de la coopération ? Non – qu'est-ce que c'est ? Cela correspond au point huit, au sujet duquel nous disions : ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Ceci concerne la coopération. Les antéchrists – quoi qu'ils fassent, dans leur langage ou dans leurs actions – peuvent-ils faire leur devoir en coopération avec d'autres ? (Non.) Ils ne coopèrent pas, mais exigent simplement que les autres se soumettent à leurs déclarations et à leurs actions. Peuvent-ils alors prendre conseil auprès des autres ? Certainement pas. Quels que soient les conseils que les autres peuvent leur offrir, ils y sont assez indifférents. Ils ne demandent pas de détails ou de raisons, ils ne demandent pas non plus comment les choses devraient vraiment être gérées, et encore moins cherchent-ils les vérités-principes. Pire encore, ils ne Me demandent même pas quand Je suis devant eux – ils Me traitent comme de l'air. Je leur demande s'ils ont un problème, et ils répondent que non. Il est clair qu'ils ne savent que faire avec ce qui vient de se passer, mais ils ne Me demandent pas, alors que Je suis là devant eux. Peuvent-ils alors coopérer avec quelqu'un d'autre ? Personne n'est qualifié pour être leur partenaire, juste leur esclave et valet de pied. N'en est-il pas ainsi ? Certains d'entre eux peuvent avoir des partenaires, mais en fait, ces partenaires sont leurs valets de pied, un peu comme des marionnettes. Ils disent : « Va ici », et leur partenaire le fait ; « Va là », et leur partenaire le fait ; leur partenaire sait ce qu'ils voudraient qu'ils sachent, et ce qu'ils ne voudraient pas qu'ils sachent, ils n'osent même pas le demander. Les choses sont comme ils disent qu'elles sont. Quelqu'un peut leur dire : « Ça ne va pas. Il y a des choses dont tu ne peux pas être le seul responsable. Tu dois trouver quelqu'un avec qui coopérer, quelqu'un qui te supervisera. De plus, il y a eu un travail que tu n'as pas bien exécuté dans le passé. Tu dois trouver une personne de calibre, capable de faire le travail, de coopérer avec toi et de t'aider – tu dois sauvegarder le travail de l'Église et les intérêts de la maison de Dieu ! » Que vont-ils répondre à cela ? « Si tu renvoies mon partenaire, il n'y a personne d'autre qui convienne pour coopérer avec moi. » Qu'est-ce qu'ils disent ? Est-ce parce

qu'ils n'auront pas de partenaire, ou qu'ils ne peuvent pas trouver ce genre de valet et d'esclave ? Ils craignent de ne pas pouvoir trouver un tel esclave ou valet de pied, un tel « partenaire » qui n'obéit qu'à leurs ordres. Comment diriez-vous que le problème qu'ils soulèvent devrait être résolu ? Tu peux dire : « Oh, tu n'arrives pas à trouver un partenaire ? Il n'est pas nécessaire que tu travailles sur ce projet – alors celui qui a un partenaire peut le faire à ta place. » Le problème n'est-il pas ainsi résolu ? Si personne n'est apte à coopérer avec toi et que personne ne peut coopérer avec toi, quelle sorte de chose es-tu alors ? Tu es un monstre, une bête de foire. Ceux qui sont vraiment doués de raison sont au moins capables de coopérer avec l'individu moyen, à moins que celui-ci ne soit d'un calibre trop faible. Cela ne marcherait pas. La première chose que les personnes raisonnables doivent faire est d'apprendre à coopérer avec les autres dans l'exécution de leur devoir. Elles doivent pouvoir coopérer avec n'importe qui, à moins qu'il ne s'agisse d'un faible d'esprit ou d'un démon, auquel cas il n'est pas possible de coopérer avec lui. Il est très important de pouvoir coopérer avec la plupart des gens – c'est le signe d'une raison normale.

L'une des caractéristiques les plus évidentes de l'essence d'un antéchrist est qu'il monopolise le pouvoir et qu'il dirige la dictature. Il n'écoute personne et ne respecte personne, et quelles que soient les qualités des gens, quels que soient les points de vue corrects et les sages opinions que ces gens peuvent exprimer, ou les méthodes appropriées qu'ils pourraient proposer, l'antéchrist n'en fait aucun cas. C'est comme si personne n'était qualifié pour coopérer avec lui, ou pour prendre part à un quelconque travail qu'il effectue. Voilà le genre de tempérament qu'ont les antéchrists. Certains disent que c'est être d'une mauvaise humanité, mais comment pourrait-il s'agir d'une banale mauvaise humanité ? Il s'agit là d'un tempérament entièrement satanique et ce genre de tempérament est extrêmement méchant. Pourquoi dis-Je que leur tempérament est d'une extrême méchanceté ? Les antéchrists s'approprient tout ce qui appartient à la maison de Dieu et tout ce qui est la propriété de l'Église, et ils traitent tout cela comme s'il s'agissait de leur propriété personnelle, qui devrait être entièrement gérée par eux, et ils ne permettent à personne d'autre de s'en mêler. Tout ce à quoi ils pensent en faisant le travail de l'Église, c'est leurs propres intérêts, leur propre statut et leur propre fierté. Ils n'autorisent personne à nuire à leurs intérêts, et encore moins autorisent-ils quiconque ayant du calibre ou la capacité de parler de son témoignage d'expérience à menacer leur réputation et leur statut. Et donc, ils essaient de réprimer et d'exclure, en tant que concurrents, ceux qui sont capables de parler d'un témoignage d'expérience, et qui peuvent échanger sur la vérité et pourvoir aux besoins du peuple élu de Dieu, et ils tentent désespérément d'isoler complètement ces gens de tous les autres, de traîner totalement leur nom dans la boue et de les rabaisser. Ce n'est qu'alors que les antéchrists se sentent en paix. Si ces gens-là ne sont jamais négatifs, et qu'ils sont capables de poursuivre l'exécution de leur devoir, de parler de leur témoignage, et de soutenir les autres, alors les antéchrists auront recours à leur dernière solution, qui

consiste à leur trouver des failles et à les condamner, ou à monter des coups contre eux et à fabriquer de toutes pièces des raisons pour les tourmenter, jusqu'à ce que ces antéchrists les fassent exclure de l'Église. Ce n'est qu'alors que ces antéchrists sont complètement détendus. C'est ce qui est le plus insidieux et malintentionné chez les antéchrists. Ce qui engendre le plus de crainte et d'anxiété en eux, ce sont les gens qui poursuivent la vérité et qui possèdent un vrai témoignage d'expérience, car les gens ayant un tel témoignage sont ceux que le peuple élu de Dieu approuve le plus et soutient le plus, plutôt que ceux qui bavassent vainement au sujet des formules et des doctrines. Les antéchrists ne possèdent pas de vrai témoignage d'expérience et ils ne sont pas capables non plus de pratiquer la vérité ; au mieux, ils sont en mesure de faire quelques bonnes actions pour gagner les faveurs des gens. Mais quelle que soit la quantité de bonnes actions qu'ils font ou de belles paroles qu'ils disent, tout cela ne peut toujours pas égaler les bénéfices et les avantages qu'un bon témoignage d'expérience peut apporter aux gens. Rien ne peut remplacer les effets de la provision et de l'abreuvement que peuvent fournir au peuple élu de Dieu ceux qui sont capables de parler de leur témoignage d'expérience. Et donc, quand les antéchrists voient quelqu'un parler de son témoignage d'expérience, leur regard se transforme en poignard. La fureur embrase leur cœur, la haine monte en eux, et ils piaffent d'impatience à l'idée d'interrompre l'orateur pour qu'il s'arrête de parler. S'il continue d'en dire davantage, la réputation des antéchrists sera complètement ruinée, leur face hideuse sera entièrement exposée à la vue de tous, et donc, les antéchrists trouvent un prétexte pour perturber la personne qui relate son témoignage et pour la réprimer. Les antéchrists n'autorisent qu'eux-mêmes à induire les gens en erreur avec les formules et les doctrines. Ils ne permettent pas au peuple élu de Dieu de glorifier Dieu en parlant de son témoignage d'expérience, ce qui montre quel genre de personnes les antéchrists haïssent et craignent le plus. Quand une personne se distingue en travaillant un peu, ou qu'elle est capable de parler d'un vrai témoignage d'expérience et le peuple élu de Dieu en reçoit des avantages, de l'édification et du soutien, et que cela lui vaut les éloges de tous, l'envie et la haine grandissent dans le cœur des antéchrists, et ils essaient d'exclure et de réprimer cette personne. Les antéchrists n'autorisent sous aucun prétexte les personnes de ce genre à entreprendre un quelconque travail, afin de les empêcher de menacer leur statut. Les gens qui ont la vérité-réalité servent à accentuer et à souligner la pauvreté, l'état lamentable, la laideur et la malveillance des antéchrists quand ils sont en leur présence, donc, quand les antéchrists choisissent un partenaire ou un collaborateur, ils ne choisissent jamais quelqu'un qui a la vérité-réalité, ils ne choisissent jamais quelqu'un qui peut parler de son témoignage d'expérience, et ils ne choisissent jamais des gens honnêtes ou qui sont capables de pratiquer la vérité. Voilà les gens que les antéchrists envient et haïssent le plus, et ils sont une épine dans le pied des antéchrists. Ces gens-là, qui pratiquent la vérité, auront beau faire des choses bien ou qui profitent au travail de la maison de Dieu, les antéchrists feront tout leur possible pour dissimuler ces actes.

Ils iront même jusqu'à déformer les faits pour s'attribuer le bénéfice de ces bonnes choses, tout en rejetant le blâme sur les autres pour les mauvaises choses, dans le but de s'élever eux-mêmes et de rabaisser les autres. Les antéchrists éprouvent une grande jalousie et une grande haine envers ceux qui poursuivent la vérité et qui sont capables de parler de leur témoignage d'expérience. Ils craignent que ces gens menacent leur statut et ils font donc tout leur possible pour les attaquer et les exclure. Ils interdisent aux frères et sœurs de les contacter, ou de se rapprocher d'eux, ou de soutenir ou louer ces gens qui sont capables de parler de leur témoignage d'expérience. Voilà ce qui révèle le plus la nature satanique des antéchrists, nature qui a de l'aversion pour la vérité et hait Dieu. Et donc, cela prouve également que les antéchrists sont un contre-courant diabolique au sein de l'Église, que ce sont eux qui sont responsables des perturbations affectant le travail d'Église et des entraves à la volonté de Dieu. De plus, les antéchrists fabriquent souvent des mensonges et déforment souvent les faits parmi les frères et sœurs, rabaissant et condamnant les personnes qui peuvent parler de leur témoignage d'expérience. Quel que soit le travail de ces personnes, les antéchrists trouvent des excuses pour les exclure et les réprimer, et les jugent en disant qu'elles sont arrogantes et présomptueuses, qu'elles aiment se mettre en valeur et qu'elles nourrissent des ambitions. En fait, ces personnes ont un témoignage d'expérience et possèdent une partie de la vérité-réalité. Elles sont d'une humanité relativement bonne, ont une conscience et une raison, et sont capables d'accepter la vérité. Et même si elles ont des défauts, des déficiences et des révélations occasionnelles d'un tempérament corrompu, elles sont capables de réfléchir sur elles-mêmes et de se repentir. Ces personnes sont celles que Dieu sauvera et qui ont l'espoir d'être rendues parfaites par Dieu. En résumé, ces personnes sont aptes à accomplir un devoir. Elles satisfont aux exigences et aux principes de l'accomplissement d'un devoir. Mais les antéchrists se disent : « En aucun cas je ne vais tolérer ça. Tu veux jouer un rôle dans mon domaine, rivaliser avec moi. C'est impossible. N'y pense même pas. Tu es plus instruit que moi, tu t'exprimes mieux que moi, tu es plus populaire que moi et tu poursuis la vérité avec plus d'application que moi. Si je devais coopérer avec toi et que tu me volais la vedette, que ferais-je alors ? » Considèrent-ils les intérêts de la maison de Dieu ? Non. À quoi pensent-ils ? Ils ne pensent qu'à la manière de s'accrocher à leur propre statut. Même si les antéchrists se savent incapables de faire un vrai travail, ils ne cultivent ni ne promeuvent les gens de bon calibre qui poursuivent la vérité. Les seuls individus qu'ils promeuvent sont ceux qui les flattent, ceux qui ont tendance à adorer les autres, qui les approuvent et les admirent dans leur cœur, ceux qui sont des charmeurs, qui n'ont aucune compréhension de la vérité et qui sont incapables de discernement. Les antéchrists promeuvent ces personnes à leurs côtés pour qu'elles les servent, qu'elles courent dans tous les sens pour eux et qu'elles passent chaque jour en orbite autour d'eux. Cela donne aux antéchrists du pouvoir dans l'Église, et cela signifie que beaucoup de gens se rapprochent d'eux et les suivent, et que personne n'ose les offenser. Toutes ces personnes que les antéchrists

forment sont des personnes qui ne poursuivent pas la vérité. La plupart d'entre elles manquent de compréhension spirituelle et ne savent rien faire d'autre que suivre des règles. Elles aiment suivre les tendances et les pouvoirs en place. Elles sont du genre à s'enhardir en ayant un maître puissant – une bande de gens confus. Que dit le dicton des non-croyants ? Mieux vaut être l'écuyer d'un homme bon que l'aïeul vénéré d'un mauvais. Les antéchrists font précisément le contraire – ils agissent comme les aïeuls vénérés de ces personnes et s'efforcent de les former pour en faire leurs porte-drapeaux et leurs supporters. Chaque fois qu'un antéchrist est au pouvoir dans une Église, il recrutera toujours des gens confus et ceux qui font les imbéciles aveuglément pour l'aider, tout en excluant et en réprimant les personnes ayant du calibre qui peuvent comprendre et pratiquer la vérité, qui peuvent prendre en charge le travail – et surtout les dirigeants et les ouvriers qui sont capables d'effectuer un travail réel. De cette manière, deux camps se forment dans l'Église : dans un camp se trouvent ceux dont l'humanité est relativement honnête, qui font leur devoir avec sincérité et qui sont des gens qui poursuivent la vérité. L'autre camp est une bande de personnes qui sont confuses et qui font les imbéciles aveuglément, sous la conduite des antéchrists. Ces deux camps continueront à s'affronter jusqu'à ce que les antéchrists soient révélés et éliminés. Les antéchrists combattent et agissent toujours contre ceux qui font leur devoir avec sincérité et poursuivent la vérité. Cela ne perturbe-t-il pas gravement le travail de l'Église ? Cela ne perturbe-t-il pas l'œuvre de Dieu ni ne l'interrompt-il ? Cette force des antéchrists n'est-elle pas une entrave et un obstacle à la réalisation de la volonté de Dieu dans l'Église ? N'est-ce pas une force malfaisante qui s'oppose à Dieu ? Pourquoi les antéchrists agissent-ils ainsi ? Parce que, dans leur esprit, il est clair que si ces personnages positifs devaient se lever et être des dirigeants et des ouvriers, ils seraient les concurrents des antéchrists ; ils seraient la force opposée des antéchrists, et n'écouteraient absolument pas les paroles des antéchrists ou ne leur obéiraient pas ; ils ne suivraient absolument pas les moindres ordres des antéchrists. Ces gens seraient suffisants pour constituer une menace pour le statut des antéchrists. Lorsque les antéchrists voient ces personnes, la haine monte dans leurs cœurs ; leurs cœurs sont sans paix et sans assurance s'ils n'excluent pas et ne vainquent pas ces personnes et ne ruinent pas leurs noms. Ils doivent donc travailler rapidement pour cultiver leur propre pouvoir et renforcer leurs rangs. De cette façon, ils peuvent contrôler un plus grand nombre du peuple élu de Dieu et n'auront plus jamais à s'inquiéter d'une poignée de ceux qui poursuivent la vérité et menacent leur statut. Les antéchrists forment leur propre force dans l'Église, prenant ceux qui les écoutent, leur obéissent et sont obséquieux à leur égard, et les promouvant à la tête de tous les aspects du travail. Cela est-il bénéfique pour le travail de la maison de Dieu ? Non. Non seulement ce n'est pas bénéfique, mais cela crée des interruptions et des perturbations dans le travail de l'Église. Si cette force malveillante a plus de la moitié des gens de son côté, il y a une chance qu'elle renverse l'Église. C'est parce que le nombre de ceux qui poursuivent la

vérité dans l'Église constitue une minorité, alors que les exécutants et les incrédules qui ne sont là que pour manger du pain en constituent au moins la moitié. Dans cette situation, si les antéchrists concentrent leur force sur le fourvoiement et le ralliement de ces personnes à leur camp, ils auront naturellement l'avantage lorsque l'Église élira ses dirigeants. C'est pourquoi la maison de Dieu insiste toujours sur le fait que, pendant les élections, la vérité doit être échangée jusqu'à ce qu'elle soit claire. Si vous n'êtes pas en mesure d'exposer et de vaincre les antéchrists en échangeant sur la vérité, les antéchrists pourraient induire les gens en erreur et être élus en tant que dirigeants, s'emparant de l'Église et la contrôlant. Ne serait-ce pas dangereux ? Si un ou deux antéchrists apparaissaient dans l'Église, il n'y aurait pas lieu d'avoir peur, mais si les antéchrists devenaient une force et atteignaient un certain niveau d'influence, il y aurait lieu d'avoir peur. Par conséquent, les antéchrists doivent être déracinés et expulsés de l'Église avant qu'ils n'atteignent ce niveau d'influence. Cette tâche est de la plus haute priorité, et elle est essentielle. En outre, ces incrédules dans l'Église, en particulier ceux qui sont enclins à adorer et à suivre l'homme, qui aiment suivre la force, qui aiment être les complices et les hommes de main des démons, qui aiment former des cliques – de tels incrédules et démons comme eux doivent être exclus en toute hâte. C'est le seul moyen d'éviter que cette populace ne forme une force pour perturber et contrôler l'Église. C'est une chose que le peuple élu de Dieu doit voir clairement, une chose dont ceux qui comprennent la vérité doivent se charger. Tous ceux qui se chargent du travail de l'Église, tous ceux qui sont attentifs aux intentions de Dieu, doivent percevoir ces choses pour ce qu'elles sont. Ils doivent surtout voir l'acabit des antéchrists pour ce qu'ils sont, ainsi que les petits démons qui aiment flatter et vénérer les gens, puis leur imposer des restrictions ou les exclure de l'Église. Il y a un grand besoin de pratiques de ce type. Les gens comme les antéchrists s'efforcent précisément d'être en bons termes avec ces gens confus, ces bons à rien inutiles, ces vilaines gens qui n'acceptent pas la vérité et ne l'aiment pas. Ils les rallient et « coopèrent » avec eux de manière tout à fait harmonieuse, intime et enthousiaste. Quelles sortes de créatures sont ces gens ? Ne font-ils pas partie des bandes des antéchrists ? Si le Supérieur devait renvoyer son « aïeul vénéré », cette progéniture dévouée ne le supporterait pas – elle jugerait le Supérieur injuste et s'allierait pour défendre les antéchrists. La maison de Dieu peut-elle leur permettre de l'emporter ? Tout ce qu'elle peut faire, c'est jeter son filet sur tous ces gens, et tous les exclure. Ils forment un gang d'antéchrists, de démons malfaisants, et aucun d'entre eux ne doit être épargné. Les personnes comme les antéchrists agissent rarement seules ; la plupart du temps, elles forment un groupe avec lequel elles agissent, composé d'au moins deux ou trois personnes. Cependant, il existe quelques cas individuels d'antéchrists qui agissent à titre individuel. C'est parce qu'ils n'ont pas de talents ou qu'ils n'ont peut-être pas eu leur chance. Ce qu'ils ont en commun avec les autres, cependant, c'est leur amour particulier du statut. Ne supposez pas qu'ils n'aiment pas le statut parce qu'ils n'ont pas de compétences ou d'éducation. C'est faux. Tu n'as

pas vu clairement l'essence d'un antéchrist – tant que quelqu'un est un antéchrist, il aime le statut. Puisque les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque, comment se fait-il alors qu'ils entretiennent un tel groupe de personnes confuses, d'ordures et de vermines pour leur lécher les bottes ? Ont-ils l'intention de coopérer avec ces personnes ? S'ils pouvaient réellement coopérer avec eux, alors l'affirmation selon laquelle « les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque » ne tiendrait pas la route. Ils sont incapables de coopérer avec quiconque – ce « quiconque » se réfère principalement aux personnes positives, mais pour tenir compte du tempérament de l'antéchrist, ils ne peuvent pas non plus coopérer avec leurs complices. Que font-ils donc à entretenir ces personnes ? Ils entretiennent un groupe de personnes confuses, faciles à diriger, faciles à manipuler, qui n'ont pas d'opinion propre, qui font tout ce que disent les antéchrists – qui continueront ensemble à sauvegarder le statut des antéchrists. Si un antéchrist comptait sur lui-même, il serait tout seul, et il ne lui serait pas facile de sauvegarder son statut. C'est pourquoi il parvient à convaincre un groupe d'individus confus de se rassembler autour de lui chaque jour et de faire des choses dans son intérêt. Il induit même en erreur le peuple élu de Dieu : il parle de la façon dont ces gens poursuivent la vérité et de la façon dont ils souffrent ; il dit qu'ils méritent d'être cultivés ; il dit même que lorsque ces gens ont un problème, ils s'informent auprès de lui et l'interrogent à ce sujet – que ce sont tous des gens obéissants et soumis. Font-ils preuve de coopération dans l'exécution de leur devoir ? L'antéchrist trouve un groupe de personnes qui agiront pour lui, qui seront ses hommes de main, ses complices, afin de consolider son statut. Ce n'est pas de la coopération – c'est s'engager dans sa propre entreprise. Telle est la force des antéchrists.

Qu'en pensez-vous : est-il difficile de coopérer avec les autres ? En réalité, ça ne l'est pas. On pourrait même dire que c'est facile. Mais pourquoi les gens ont-ils toujours l'impression que c'est difficile ? Parce qu'ils ont des tempéraments corrompus. Pour ceux qui possèdent humanité, conscience et raison, coopérer avec les autres est relativement facile, et ils peuvent ressentir que c'est quelque chose de joyeux. C'est parce que ce n'est facile pour personne d'accomplir des choses par soi-même, et peu importe le secteur dans lequel on travaille, ou ce que l'on fait, il est toujours bon d'avoir quelqu'un qui signale les choses et propose son aide ; c'est beaucoup plus facile que de faire les choses par soi-même. De même, il y a des limites aux capacités du calibre des gens ou à ce qu'ils peuvent eux-mêmes expérimenter. Personne ne peut maîtriser tous les domaines : il est impossible pour une personne de tout savoir, d'être capable de tout faire, de tout accomplir ; c'est impossible, et tout le monde devrait posséder une telle raison. Et donc, quoi que tu fasses, que ce soit important ou non, tu auras toujours besoin de quelqu'un pour t'aider, pour te donner des indications, et des conseils, ou pour faire les choses en coopération avec toi. C'est le seul moyen d'être sûr que tu feras les choses plus correctement, que tu feras moins d'erreurs et que tu seras moins susceptible de t'égarer : c'est une bonne chose. Servir Dieu, en particulier, est très important, et si tu

ne résous pas ton tempérament corrompu, tu pourrais te mettre en danger ! Les gens ont des tempéraments sataniques, et ils peuvent se rebeller contre Dieu et s'opposer à Lui à tout moment et en tout lieu. Les personnes qui vivent selon des tempéraments sataniques peuvent nier Dieu, s'opposer à Lui ou Le trahir à tout moment. Les antéchrists sont vraiment stupides, ils ne s'en rendent pas compte, ils pensent : « J'ai eu assez de mal à prendre le pouvoir, pourquoi le partagerais-je avec quelqu'un d'autre ? Le donner aux autres signifierait que je n'en aurais pas pour moi, n'est-ce pas ? Comment puis-je démontrer mes talents et mes capacités sans pouvoir ? » Ils ne savent pas que ce que Dieu a confié aux gens n'est pas un pouvoir ou un statut, mais un devoir. Les antéchrists n'acceptent que le pouvoir et le statut, ils mettent leurs devoirs de côté et ils ne font pas de travail réel. Au lieu de cela, ils ne poursuivent que la gloire, le gain et le statut, et ils veulent seulement s'emparer du pouvoir, contrôler les élus de Dieu et s'adonner aux avantages du statut. Faire les choses de cette façon est très dangereux : c'est s'opposer à Dieu ! Quiconque ne poursuit que la gloire, le gain et le statut au lieu de faire correctement son devoir, joue avec le feu et joue avec sa vie. Ceux qui jouent avec le feu et avec leur vie peuvent se perdre à tout moment. Aujourd'hui, en tant que dirigeant ou ouvrier, tu sers Dieu, ce qui n'est pas une chose ordinaire. Tu ne fais pas des choses pour une quelconque personne, et tu travailles encore moins pour payer des factures et te nourrir : au lieu de cela, tu accomplis ton devoir dans l'Église. En particulier, ce devoir est issu du mandat de Dieu. Alors, qu'implique le fait de l'accomplir ? Que tu devras rendre des comptes à Dieu pour ton devoir, que tu le fasses bien ou non. En fin de compte, il faut rendre compte à Dieu, il faut qu'il y ait un résultat. La raison en est que c'est le mandat de Dieu que tu as accepté, une responsabilité sacrée, et peu importe que cette responsabilité soit importante ou mineure, c'est quelque chose de sérieux. À quel point est-ce sérieux ? À petite échelle, il s'agit de déterminer si tu peux gagner la vérité au cours de cette vie, et cela implique la façon dont Dieu te considère. À plus grande échelle, cela concerne directement tes perspectives et ta destinée, ta fin : si tu commets le mal et que tu t'opposes à Dieu, tu seras condamné et puni. Tout ce que tu fais lorsque tu accomplis ton devoir est enregistré par Dieu, et Dieu a Ses propres principes et normes pour noter et évaluer cela : Dieu détermine ton résultat en se basant sur l'intégralité de ta performance dans ton devoir. Est-ce une affaire sérieuse ? En effet, ça l'est ! Alors, si on te confie une tâche, est-ce que c'est à toi seul de t'en occuper ? (Non.) Ce travail n'est pas une chose que tu peux accomplir seul, mais il exige que tu en prennes la responsabilité. La responsabilité t'en incombe ; c'est à toi d'accomplir cette mission. À quoi cela a-t-il trait ? Cela a trait à la coopération, à la façon de coopérer dans le service, à la façon de coopérer pour accomplir son devoir, à la façon de coopérer pour accomplir ton mandat, à la façon de coopérer de manière à suivre la volonté de Dieu. Cela a trait à ces choses.

Une coopération harmonieuse implique beaucoup de choses. Au minimum, il convient de permettre aux autres de parler et de faire diverses suggestions. Si tu es

vraiment raisonnable, quel que soit le genre de travail que tu fais, tu dois d'abord apprendre à chercher les vérités-principes, et tu dois aussi prendre l'initiative de solliciter l'opinion des autres. Tant que tu prends chaque suggestion au sérieux, et que tu résous ensuite les problèmes d'un seul cœur et d'un seul esprit, tu parviendras fondamentalement à une coopération harmonieuse. De cette manière, tu rencontreras beaucoup moins de difficultés dans ton devoir. Quels que soient les problèmes qui surviendront, il te sera facile de les résoudre et de les traiter. Tel est l'effet d'une coopération harmonieuse. Parfois, il y a des différends au sujet de questions futiles, mais tant que ces différends n'affectent pas le travail, il n'y aura pas de problème. Toutefois, quand il s'agit de questions fondamentales, cruciales, impliquant le travail de l'Église, tu dois parvenir à un accord et chercher la vérité pour les résoudre. En tant que dirigeant ou ouvrier, si tu t'estimes toujours au-dessus des autres, et que tu te délectes de ton devoir comme si c'était un poste de fonctionnaire, profitant toujours des avantages de ton statut, élaborant toujours tes propres plans, considérant et appréciant toujours ta gloire, le gain et ton statut, menant toujours ta propre entreprise, et cherchant toujours à obtenir un statut plus élevé pour gérer et contrôler davantage de gens et étendre ton pouvoir, c'est problématique. Il est très dangereux de traiter un devoir important comme une opportunité de profiter de ta position comme si tu étais un fonctionnaire. Si c'est ainsi que tu agis toujours, en ne désirant coopérer avec personne, en ne voulant pas diluer ton pouvoir ni le partager avec quelqu'un d'autre, en ne voulant pas que quelqu'un d'autre te relègue au second plan, te vole la vedette, si tu veux uniquement jouir du pouvoir par toi-même, alors tu es un antéchrist. Mais si tu cherches souvent la vérité, que tu pratiques la rébellion contre la chair, tes propres motivations et tes idées, et si tu es capable de prendre sur toi afin de coopérer avec les autres, d'ouvrir ton cœur pour te concerter et chercher avec les autres, d'écouter attentivement les idées et les suggestions des autres, et d'accepter les conseils qui sont corrects et alignés avec la vérité, d'où qu'ils proviennent, alors tu pratiques d'une manière sage et correcte, et tu es capable d'éviter d'emprunter le mauvais chemin, ce qui est une protection pour toi. Tu dois abandonner les titres de dirigeant, renoncer à l'air souillé du statut, te traiter comme une personne ordinaire, te mettre au même niveau que les autres, et avoir une attitude responsable vis-à-vis de ton devoir. Si tu considères toujours ton devoir comme un titre officiel et un statut, ou comme une sorte de couronne de lauriers, et que tu imagines que les autres sont là pour travailler pour ta position et la servir, c'est problématique, et Dieu te détestera et sera dégoûté par toi. Si tu crois que tu es l'égal des autres, que tu as un petit peu plus qu'une commission et une responsabilité de la part de Dieu, si tu peux apprendre à te mettre sur un pied d'égalité avec les autres, et que tu peux même t'abaisser à demander ce que les autres pensent, et si tu peux écouter sincèrement, sérieusement et attentivement ce qu'ils te disent, alors tu coopéreras harmonieusement avec les autres. Quel effet produira cette coopération harmonieuse ? L'effet est énorme. Tu gagneras des choses que tu n'as jamais eues auparavant : la

lumière de la vérité et les réalités de la vie. Tu découvriras les mérites des autres et apprendras de leurs forces. Il y a autre chose : tu considères les autres comme étant stupides, lents d'esprit, idiots, inférieurs à toi, mais quand tu écouteras leurs opinions, ou que d'autres personnes s'ouvriront à toi, tu découvriras sans le vouloir que personne n'est aussi ordinaire que tu le penses, que tout le monde peut proposer des pensées et des idées différentes, et que tous ont leurs propres mérites. Si tu apprends à coopérer harmonieusement, au-delà de simplement t'aider à apprendre des points forts des autres, cela peut révéler ton arrogance et ta présomption, et t'empêcher de t'imaginer que tu es intelligent. Quand tu ne te considèreras plus comme étant plus intelligent et meilleur que tout le monde, tu cesseras de vivre dans cet état narcissique et d'autosatisfaction. Et cela te protègera, n'est-ce pas ? Tels sont les leçons que tu devrais apprendre et les bénéfices que tu devrais gagner de la coopération avec les autres.

Dans Mes interactions avec les gens, J'écoute attentivement ce que la plupart d'entre eux disent. Je M'efforce d'examiner des personnes de toutes sortes, de les écouter parler, et d'étudier le langage et le style qu'elles emploient pour le faire. Tu avais l'habitude de supposer, par exemple, que la plupart des gens n'ont pas plus qu'un peu d'éducation, mais ne connaissent pas les compétences d'un métier, et qu'il n'est donc pas nécessaire d'interagir avec eux. En fait, ce n'est pas correct. Lorsque tu entres en contact avec ces personnes, ou même avec certaines personnes spéciales, tu es capable de comprendre des choses au fond de leur cœur que tu ne peux pas voir ou percevoir – des choses comme leurs pensées et leurs points de vue, dont certains sont déformés, et d'autres sont corrects. Bien entendu, cette « convenance » peut être assez éloignée de la vérité ; elle peut n'avoir aucun rapport avec elle. Mais tu seras capable de connaître plus d'aspects de l'humanité. N'est-ce pas une bonne chose pour toi ? (Ça l'est.) C'est ce qu'est la perspicacité ; c'est un moyen d'améliorer ta perspicacité. Certains pourraient dire : « À quoi sert-il d'améliorer notre perspicacité ? » Cela te permet de mieux comprendre les différentes catégories de personnes, de mieux discerner et disséquer les différentes catégories de personnes et, plus encore, de mieux aider les différentes catégories de personnes. C'est le chemin sur lequel beaucoup de travail est effectué. Certaines personnes sont faussement spirituelles et croient : « Maintenant que je crois en Dieu, je n'écoute pas les émissions ou les nouvelles, et je ne lis pas les journaux. Je n'interagis pas avec le monde extérieur. Tous les gens, de tous les milieux et de toutes les professions, sont des démons ! » Eh bien, tu as tort. Si tu as la vérité, as-tu encore peur d'interagir avec les démons ? Même Dieu a parfois affaire à Satan dans le monde spirituel. Est-ce qu'Il change pour cela ? Pas du tout. Tu as peur d'avoir affaire à des démons, et dans cette peur, il y a un problème. Ce qui est à craindre, c'est que tu ne comprennes pas la vérité, que tu aies une compréhension et un point de vue inexacts de la croyance en Dieu et de la vérité, que tu aies beaucoup de notions et d'imagination, et que tu sois trop dogmatique. C'est pourquoi, que tu sois dirigeant, ouvrier ou chef d'équipe, quel que soit le travail dont tu es responsable et le rôle que tu

joues, tu dois apprendre à coopérer avec les autres et à traiter avec eux. Ne débite pas des idées prétentieuses et ne prétend pas toujours être noble pour que les gens t'écoutent. Si tu débites des idées prétentieuses en permanence, mais que tu n'es jamais capable de mettre la vérité en pratique ou de coopérer avec les autres, tu te ridiculises. Qui fera alors attention à toi ? Comment la chute des pharisiens s'est-elle produite ? Ils prêchaient toujours des théories théologiques et débitaient des idées prétentieuses. À mesure qu'ils agissaient ainsi, Dieu n'était plus là dans leurs cœurs, ils Le reniaient et se servaient même de notions, de lois et de règles humaines pour condamner et s'opposer à Dieu, et pour Le clouer sur la croix. Ils tenaient leur Bible toute la journée, la lisant et l'étudiant, capables de réciter parfaitement les Écritures. Et qu'en a-t-il résulté finalement ? Ils ne savaient pas où est Dieu, ni quel est Son tempérament, et bien qu'Il ait exprimé de nombreuses vérités, ils n'en acceptaient pas la moindre parcelle, mais s'opposaient à Lui et Le condamnaient. N'est-ce pas là leur fin ? Vous savez clairement quels en ont été les résultats. Avez-vous de tels points de vue fallacieux dans votre croyance en Dieu ? N'êtes-vous pas fermés ? (Nous le sommes.) Me vois-tu fermé ? Je lis parfois les nouvelles, Je regarde parfois des interviews avec des invités spéciaux et d'autres programmes de ce type ; parfois, Je discute avec les frères et sœurs, et parfois, Je discute avec quelqu'un qui fait la cuisine ou le ménage. Je parle un peu avec tout le monde que Je rencontre. Ne pense pas que parce que tu as pris en charge une tâche, ou parce que tu as un talent particulier, ou même parce que tu as pris en charge une mission spéciale, que tu es plus spécial que les autres. C'est faux. Dès que tu penses que tu es plus spécial que les autres, ce point de vue erroné t'enfermera imperceptiblement dans une cage – elle t'emmurera de l'extérieur avec du fer et du bronze. Tu te sentiras alors le plus élevé de tous, tu ne pourras pas faire ceci ou cela, tu ne pourras pas parler ou communiquer avec telle ou telle personne, tu ne pourras même pas rire. Et que se passe-t-il à la fin ? En qui te transformes-tu ? (Un solitaire isolé.) Tu deviens un solitaire isolé. Regarde comment les empereurs d'autrefois disaient toujours des choses comme « moi, seul, je suis tel et tel » ; « moi, isolé, je suis ceci et cela » ; « moi, seul, je pense » – se déclarant toujours seuls. Si tu te déclares toujours seul, à quel point dois-tu te considérer comme grand ? Tellement grand que tu es vraiment devenu le fils du Ciel ? Es-tu cela ? Par essence, tu es une personne ordinaire. Si tu te crois toujours grand et extraordinaire, tu as des problèmes. Cela va mal tourner. Si tu interagis avec le monde et que tu te conduis avec un tel point de vue erroné, alors les voies et moyens de tes actions changeront – tes principes changeront. Si tu penses toujours que tu es mis à part, que tu es plus élevé que les autres, que tu ne dois pas faire telle ou telle chose, que faire de telles choses est indigne de ton statut et de ta position, les choses n'ont-elles pas mal tourné ? (Elles ont mal tourné.) Tu penseras : « Avec un statut comme le mien, je ne peux pas dire tout et n'importe quoi aux autres ! », « Avec un statut comme le mien, je ne peux pas dire aux autres que je suis rebelle ! », « Avec un statut comme le mien, je ne peux pas dire aux

autres des choses aussi dévalorisantes que mes faiblesses, mes défauts, mes fautes et mon manque d'éducation – je ne peux absolument pas laisser quelqu'un savoir ces choses-là ! » Ce serait épuisant, non ? (Si.) Si tu vivais d'une manière aussi épuisante, pourrais-tu bien faire ton devoir ? (Non.) D'où vient le problème ? Il vient de tes points de vue sur ton devoir et sur ton statut. Aussi grand que soit le « fonctionnaire » que tu es, quel que soit le poste que tu occupes, quel que soit le nombre de personnes dont tu es responsable, en réalité, ce n'est rien de plus qu'un devoir différent. Tu n'es pas différent des autres. Tu ne peux pas voir les choses telles qu'elles sont, mais tu as toujours le sentiment, au fond de ton cœur : « Il ne s'agit pas d'un devoir différent, mais bien d'une différence de position. J'ai besoin d'être au-dessus des autres ; comment pourrais-je coopérer avec les autres ? Ils peuvent tout aussi bien coopérer avec moi – je ne peux pas coopérer avec eux ! » Si tu penses toujours comme ça, en voulant toujours être au-dessus de tous les autres, en voulant toujours te tenir sur les épaules des autres, au-dessus d'eux et en les regardant de haut, ce ne sera pas facile pour toi de coopérer avec les gens. Tu penseras toujours : « Qu'est-ce que cette personne sait ? Si elle savait les choses, les frères et les sœurs l'auraient choisie comme dirigeante. Alors, pourquoi m'ont-ils choisi ? Parce que je suis meilleur que lui. Je ne devrais donc pas discuter avec lui. Si c'était le cas, cela signifierait que je ne suis pas génial. Pour prouver que je suis génial, je ne peux pas discuter des choses avec n'importe qui. Il n'y a personne qui puisse discuter de ce travail avec moi – personne du tout ! » C'est ainsi que pensent les antéchrists.

En Chine continentale, le Parti communiste réprime les croyances religieuses. C'est un environnement terrible. Les croyants en Dieu risquent d'être arrêtés à tout moment, c'est pourquoi les dirigeants et les ouvriers ne se réunissent pas si souvent. Parfois, ils ne peuvent même pas organiser de réunions entre collaborateurs une fois par mois ; ils attendent que les conditions le permettent pour se réunir, ou qu'ils aient trouvé un endroit approprié. Comment alors le travail est-il effectué ? Lorsqu'il existe des arrangements de travail, il faut trouver quelqu'un pour les transmettre. Une fois, nous avons trouvé un frère à proximité pour transmettre des arrangements de travail à un dirigeant régional. Ce frère était un croyant ordinaire, et lorsqu'il a transmis les arrangements de travail, le dirigeant régional les a lus et a dit : « Oh. C'est ce que j'attendais. » Qu'est-ce qu'il exhibait devant ce frère ? Il faisait preuve d'excès d'autorité pour que les gens qui le regardaient puissent dire : « Waouh, c'était tellement digne. Quel style ! » Et ce n'est rien – juste après, il a dit : « C'est le gars qu'ils envoient pour me transmettre des arrangements de travail ? Son rang n'est pas assez élevé ! » Cela signifie : « Je suis un dirigeant régional, un dirigeant important. Comment un simple croyant a-t-il pu être envoyé pour me transmettre des choses ? Ne s'agit-il pas d'un outrepassement ? Le supérieur me regarde vraiment de haut. Je suis un dirigeant régional, ils auraient donc dû au moins envoyer un dirigeant de district pour transmettre ce message, et pourtant ils ont demandé à un croyant des plus bas, ordinaire de le faire – son rang n'est pas assez élevé ! » Quel

genre de personne est ce dirigeant ! À quel point chérit-il son statut, pour dire que le livreur n'est pas assez bien classé ? Il se sert de son titre comme d'un prétexte pour affirmer son autorité. N'est-il pas une personne diabolique ? (Il l'est.) Il est une personne diabolique, en effet. Dans le travail de l'Église, sommes-nous sélectifs concernant les personnes qui sont envoyées pour transmettre des choses ou pour donner des notifications ? Dans un environnement comme la Chine continentale, les frères et les sœurs courent de si grands risques en allant faire des livraisons, et pourtant, lorsque ce frère est arrivé avec les arrangements de travail, le dirigeant lui a dit qu'il n'était pas d'un rang assez élevé, ce qui impliquait qu'il fallait trouver quelqu'un d'un rang suffisant, quelqu'un qui correspondait au dirigeant en termes de position et de statut, et que faire autrement, c'était mépriser le dirigeant – n'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? (Ça l'est.) C'est le tempérament d'un antéchrist. Cette personne diabolique ne peut faire aucun travail réel et n'a aucune compétence, mais elle continue à poser de telles exigences – elle continue à mettre l'accent sur le statut. Quelle est sa devise ? « Son rang n'est pas assez élevé. » Il demande d'abord à quiconque s'adresse à lui : « Quel est ton niveau de dirigeant ? Le dirigeant d'un petit groupe ? Assez de toi, ton rang n'est pas assez élevé ! » Si c'est le frère Supérieur qui organise une réunion, il ira toujours de l'avant, en disant : « Ce frère est le plus grand parmi les dirigeants de l'Église, et je suis le prochain après lui. Où qu'il s'assoie, je vais juste à côté de lui, en fonction du rang. » C'est dire à quel point c'est clair dans son esprit. N'est-ce pas honteux ? (Si.) C'est tellement honteux – il n'a aucune conscience de lui-même ! À quel point est-il sans gêne ? Assez pour dégoûter les gens. Même s'il a le titre de dirigeant, qu'est-il capable de faire ? Le fait-il bien ? Il doit avoir des résultats à montrer avant de pouvoir exhiber ses qualifications – ce serait approprié, ce serait logique. Pourtant, il différencie les gens en fonction de leur rang sans avoir obtenu le moindre résultat, sans avoir fait le moindre travail ! Et quel est donc son rang ? En tant que dirigeant régional, il n'a pas fait beaucoup de travail réel – il n'a pas été à la hauteur de ce rang. Si Je devais différencier les gens en fonction de leur rang, y a-t-il quelqu'un qui pourrait se rapprocher de Moi ? Non. Me voyez-vous faire la différence en fonction du rang lorsque J'interagis avec les gens ? Non, quelle que soit la personne que Je rencontre, Je lui parle un peu si Je le peux, et si Je n'ai pas le temps, Je la salue et c'est tout. Cet antéchrist, lui, ne pense pas ainsi. Pour lui, la position, le statut et la valeur sociale sont plus importants que tout, plus précieux que sa propre vie. Faites-vous des distinctions en fonction du rang lorsque vous faites vos devoirs ensemble ? Certaines personnes se différencient par leur rang dans tout ce qu'elles font ; pour un oui ou pour non, elles diront que d'autres personnes dépassent leur rang dans le travail qu'elles font et les notifications qu'elles donnent. Quel est le rang qu'elles dépassent ? Fais d'abord ton devoir correctement. Tu ne peux faire aucun devoir correctement ni aucun travail, et pourtant tu continues à faire des différences en fonction du rang – qui t'a demandé de faire ça ? Il n'est pas encore temps de faire des distinctions en fonction du rang. Tu le fais trop tôt ; tu n'as pas de conscience

de toi-même. Il arrive que l'on se rende quelque part et que l'on y trouve des personnes pour résoudre un problème. Cherchons-nous des personnes appropriées en fonction de leur rang ? En réalité, nous ne le faisons pas. Si c'est toi qui es responsable du travail, nous irons te chercher, et si tu n'es pas là, nous trouverons quelqu'un d'autre. Nous ne faisons pas de distinction en fonction du rang, ni en fonction du statut élevé ou faible. Si quelqu'un prend sur lui pour faire de telles différenciations, il n'a pas de conscience de lui-même et il ne comprend pas les principes. Si tu fais des différences en fonction du statut, du rang et des titres dans la maison de Dieu aussi minutieusement que les non-croyants le font, alors tu manques vraiment de raison ! Tu ne comprends pas la vérité ; tu es si dépourvu. Tu ne comprends pas ce qu'est la croyance en Dieu.

Nous venons de parler de la pratique de la coopération avec les autres. Est-ce une chose facile à faire ? Toute personne capable de chercher la vérité, d'avoir un peu de honte, d'humanité, de conscience et de raison, peut pratiquer la coopération avec les autres. Ce sont ces personnes dépourvues d'humanité, qui souhaitent toujours avoir le monopole du statut, qui pensent toujours à leur propre dignité, à leur statut, à leur renommée et à leur gain, qui ne peuvent coopérer avec personne. Bien sûr, c'est aussi l'une des principales manifestations des antéchrists : ils ne coopèrent avec personne et ne peuvent parvenir à une coopération harmonieuse avec qui que ce soit. Ils ne pratiquent pas ce principe. Quelle en est la raison ? Ils ne veulent pas renoncer à leur pouvoir ; ils ne veulent pas faire savoir aux autres qu'il y a des choses qu'ils ne peuvent pas percer à jour, qu'il y a des choses pour lesquelles ils ont besoin d'être conseillés. Ils présentent aux gens une illusion, leur faisant croire qu'il n'y a rien qu'ils ne puissent faire, rien qu'ils ne sachent, rien qu'ils ignorent, qu'ils ont toutes les réponses, et que tout est faisable, possible et réalisable pour eux – qu'ils n'ont pas besoin des autres, ni de l'aide, ni des rappels ou des conseils d'autrui. C'est une des raisons. À part cela, quel est le tempérament le plus flagrant des antéchrists ? En d'autres termes, quel est le tempérament que tu seras en mesure de percer à jour lorsque tu entreras en contact avec eux, rien qu'en entendant une ou deux de leurs phrases ? L'arrogance. À quel point sont-ils arrogants ? Arrogants par-delà la raison – comme une maladie mentale. S'ils boivent une gorgée d'eau, par exemple, et qu'ils affichent une jolie silhouette en le faisant, ils en parleront comme d'un sujet de vantardise : « Regardez la jolie silhouette que j'ai quand je bois de l'eau. » Ils sont particulièrement doués pour se montrer et se mettre en valeur ; ils sont particulièrement sans gêne et sans complexe. C'est ce que sont les antéchrists. Pour eux, personne n'est à leur hauteur. Ils sont particulièrement doués pour se mettre en valeur et manquent totalement de conscience de soi. Certains antéchrists sont particulièrement laids, mais se croient beaux, avec un visage ovale, des yeux en amande et des sourcils arqués. Ils n'ont même pas cette once de conscience de soi. À l'âge de 30 ou 40 ans, une personne moyenne aura plus ou moins bien évalué son apparence et ses capacités. Cependant, les antéchrists n'ont pas cette rationalité. Quel problème est en jeu ici ? Il s'agit de leur arrogance qui a dépassé les limites de la

rationalité normale. À quel point sont-ils arrogants ? Même s'ils ressemblent à un crapaud, ils diront qu'ils ressemblent à un cygne. Il y a là une sorte d'incapacité à distinguer ce qui est de ce qui n'est pas, et à inverser les choses. Un tel degré d'arrogance est de l'arrogance jusqu'à l'impudeur, c'est irrépressible. Lorsque les gens ordinaires parlent en bien de leur propre apparence, ils trouvent cela inavouable et en sont gênés. Une fois qu'ils ont parlé, ils se sentent honteux pour le reste de la journée, le visage rougi. Les antéchrists ne rougissent pas. Ils se féliciteront des bonnes choses qu'ils ont faites et des points forts qu'ils possèdent, de ce qu'ils sont bons et meilleurs que les autres – ces mots sortent tout simplement de leur bouche, comme s'il s'agissait d'un discours ordinaire. Ils ne rougissent même pas ! C'est une arrogance qui dépasse toute mesure, toute honte et toute rationalité. C'est pourquoi, aux yeux des antéchrists, toute personne normale – en particulier toute personne qui cherche la vérité et possède la conscience et la raison de l'humanité normale, et la pensée normale – est une médiocrité, n'a aucun talent, est inférieure à eux, et n'a pas leurs forces et leurs mérites. Il est juste de dire que parce qu'ils sont hautains et croient que personne n'est à leur hauteur – pour cette raison, ils ne souhaitent pas coopérer ou discuter de choses avec qui que ce soit, quoi qu'ils fassent. Ils peuvent écouter des sermons, lire les paroles de Dieu, voir l'exposition de Ses paroles, ou être parfois émondés, mais dans tous les cas, ils ne reconnaîtront pas avoir révélé la corruption et avoir transgressé, et encore moins avoir été arrogants et présomptueux. Ils ne sont pas capables de comprendre qu'ils ne sont qu'une personne ordinaire, d'un calibre ordinaire. Ils ne peuvent pas comprendre ce genre de choses. Quelle que soit la manière dont tu les émondes, ils continueront à penser qu'ils sont d'un bon calibre, qu'ils sont plus élevés que les gens ordinaires. N'est-ce pas au-delà de tout espoir ? (Si.) C'est au-delà de tout espoir. C'est un antéchrist. Quelle que soit la manière dont ils sont émondés, ils ne peuvent tout simplement pas baisser la tête et admettre qu'ils ne sont pas bons, qu'ils sont incapables. Pour eux, admettre leurs problèmes, leurs fautes ou leur corruption reviendrait à être condamnés, comme s'ils étaient détruits. C'est ainsi qu'ils pensent. Ils pensent que dès que les autres verront leurs défauts, ou dès qu'ils reconnaîtront que leur calibre est faible et qu'ils n'ont pas de compréhension spirituelle, ils perdront de l'énergie dans leur croyance en Dieu et la trouveront vide de sens, car leur statut ne sera plus garanti – ils auront perdu leur statut. Ils se disent : « Y a-t-il un intérêt à vivre sans statut ? Mieux vaut mourir ! » Et s'ils ont un statut, ils sont irrépressibles dans leur arrogance, se déchaînant pour faire de mauvaises choses ; et s'ils se heurtent à un mur et sont émondés, ils voudront abandonner leur travail, deviendront négatifs et se laisseront aller. Vous voulez qu'ils agissent selon les vérités-principes ? N'y pensez même pas. Que croient-ils ? « Et si tu me donnais un poste et me laissais agir par moi-même ? Tu veux que je coopère avec les autres ? C'est impossible ! Ne me trouve pas de partenaire – je n'en ai pas besoin ; personne n'est en mesure d'être mon partenaire. Ou alors, ne te sers pas de moi – fais-le faire par quelqu'un d'autre ! » Quel genre de créature est-ce là ? « Il ne peut y avoir

qu'un seul mâle alpha » – telle est la mentalité des antéchrists, et telles sont leurs manifestations. N'est-ce pas au-delà de tout espoir ? (Ça l'est.)

Dans le premier point, qui dit que les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque, qu'implique le terme « incapables » ? Le fait qu'ils ne coopèrent avec personne et qu'ils ne parviennent pas à coopérer avec d'autres, n'est-ce pas là deux aspects ? Ces deux significations y sont impliquées, comme déterminées par l'essence des antéchrists. Même si les gens travaillent en tandem avec eux, l'essence de cela n'est pas d'une véritable coopération : ils ne sont que des valets de pied qui les soutiennent, font leurs courses et s'occupent de leurs affaires. On est loin de ce qu'on appelle la coopération. Alors, comment définit-on la « coopération » ? Le fait est que le but ultime de la coopération est de parvenir à une compréhension des vérités-principes, d'agir en fonction de celles-ci, de résoudre chaque problème, de prendre les bonnes décisions – des décisions qui s'alignent sur les principes, sans déviation, et de réduire les erreurs dans le travail, de sorte que tout ce que tu fais soit l'accomplissement de ton devoir, sans faire ce que tu veux, et sans te déchaîner. La première manifestation du fait que les antéchrists font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu, est qu'ils sont incapables de coopérer avec quiconque. Certains peuvent dire : « Ne pas pouvoir coopérer avec qui que ce soit, ce n'est pas la même chose que de faire en sorte que les autres se soumettent uniquement à soi. » L'incapacité de coopérer avec qui que ce soit signifie qu'ils n'écoutent pas les paroles de qui que ce soit ou ne sollicitent pas les suggestions de qui que ce soit – ils ne cherchent même pas les intentions de Dieu ni les vérités-principes. Ils agissent et se comportent selon leur propre volonté. Qu'est-ce qui est implicite dans tout cela ? Ce sont eux qui règnent sur leur travail, pas la vérité, pas Dieu. Le principe de leur travail est donc de faire en sorte que les autres écoutent ce qu'ils disent et les traitent comme s'ils étaient la vérité, comme s'ils étaient Dieu. N'est-ce pas la nature de cela ? Certains peuvent dire : « S'ils sont incapables de coopérer avec qui que ce soit, c'est peut-être parce qu'ils comprennent la vérité et n'ont pas besoin de coopérer. » Est-ce cela qui se passe ? Plus une personne comprend la vérité et la pratique, plus elle s'informe auprès de nombreuses sources et plus elle les sollicite pour agir. Elle discute davantage des choses et échange avec les gens, dans le but de minimiser les dommages et les risques d'erreurs. Plus une personne comprend la vérité, plus elle a de raison et plus elle est disposée et capable de coopérer avec les autres. N'est-ce pas ainsi ? Et moins quelqu'un est disposé et apte à coopérer avec les autres, en n'écoutant personne, en ne tenant compte des suggestions de personne et en ne prenant pas en considération les intérêts de la maison de Dieu tout en n'étant pas disposé à chercher si ses actes sont conformes aux vérités-principes ou non lorsqu'il agit – moins de telles personnes cherchent la vérité et moins elles la comprennent. Que croient-elles à tort ? « Les frères et sœurs m'ont choisi pour être leur dirigeant ; dieu m'a donné cette chance d'être un dirigeant. Ainsi, tout ce que je fais est conforme à la vérité – quoi que je fasse, c'est correct. » Ne s'agit-il pas d'une

mauvaise compréhension ? Pourquoi auraient-ils une telle mauvaise compréhension ? Une chose est sûre : de telles personnes n'aiment pas la vérité. Et autre chose : de telles personnes ne comprennent tout simplement pas la vérité. Cela ne fait aucun doute.

Les antéchrists sont incapables de coopérer avec quiconque. Il s'agit d'un problème grave. Quel que soit le devoir que fasse l'antéchrist, quelle que soit la personne avec qui il coopère, il y aura toujours des conflits et des disputes. Certains peuvent dire : « S'ils sont chargés du nettoyage et qu'ils rangent leur intérieur tous les jours, qu'est-ce qui les empêche d'être coopératifs avec les autres ? » Il s'agit d'un problème de tempérament : quelle que soit la personne avec laquelle ils interagissent ou avec laquelle ils travaillent, ils la mépriseront toujours, souhaitant toujours la sermonner, faisant en sorte qu'elle fasse ce qu'ils disent. Diriez-vous qu'une telle personne peut être coopérative avec les autres ? Ils ne peuvent être coopératifs avec personne, car leur tempérament corrompu est trop sévère. Non seulement, ils ne peuvent pas coopérer avec les autres, mais ils sont toujours en train de sermonner et de contraindre les autres d'en haut – ils souhaitent toujours s'asseoir sur les épaules des gens et les forcer à obéir. Il ne s'agit pas d'un simple problème de tempérament – il s'agit également d'un grave problème d'humanité. Ils n'ont ni conscience ni raison. C'est ainsi que sont les gens malfaisants. Ils ne peuvent coopérer avec personne ; ils ne peuvent s'entendre avec personne. Quelles sont les choses qui sont partagées en humanité entre les personnes ? Lesquelles de ces choses sont compatibles ? La conscience et la raison, ainsi que leur attitude d'amour de la vérité – celles-ci sont partagées. Si les deux parties possèdent cette humanité normale, elles peuvent s'entendre ; si elles ne la possèdent pas, alors elles ne le peuvent pas ; et si l'une la possède et l'autre non, elles ne le peuvent pas non plus. Les bonnes personnes et les mauvaises personnes ne peuvent pas s'entendre – les personnes bienveillantes et les personnes malfaisantes ne peuvent pas s'entendre. Certaines conditions doivent être remplies pour que les gens puissent s'entendre normalement : avant de pouvoir coopérer, ils doivent au moins avoir une conscience et une raison, et être patients et tolérants. Pour pouvoir coopérer dans l'exécution d'un devoir, les personnes doivent avoir le même esprit ; elles doivent s'appuyer sur les forces de l'autre et compenser leurs propres faiblesses, être patientes et tolérantes et avoir une ligne de conduite de base. C'est ainsi que l'on peut s'entendre en harmonie, et même s'il y a parfois des conflits et des différends, la coopération peut se poursuivre, et au moins aucune inimitié n'apparaît. Si une personne n'a pas une telle ligne de fond, n'est pas consciencieuse ou raisonnable, et fait les choses dans une optique de profit, recherchant uniquement le profit, souhaitant toujours profiter aux dépens des autres, la coopération sera impossible. Il en est ainsi chez les personnes malfaisantes et chez les rois démons, qui s'affrontent entre eux sans relâche. Les différents esprits malfaisants du monde spirituel ne s'entendent pas entre eux. Si les démons peuvent parfois former des consortiums, il s'agit avant tout d'une exploitation mutuelle pour atteindre leurs propres objectifs. Leurs consortiums sont temporaires, et bientôt, ils volent en éclats d'eux-mêmes. Il en est de même pour les

personnes. Les personnes dépourvues d'humanité sont des brebis galeuses qui ruinent le groupe ; seules les personnes dotées d'une humanité normale sont celles avec qui il est facile de coopérer, elles sont patientes et tolérantes envers les autres, capables de tenir compte des opinions d'autrui et de mettre de côté leur statut dans le travail qu'elles accomplissent, pour le faire en discutant avec d'autres. Elles aussi ont des tempéraments corrompus, et souhaitent toujours que les autres les écoutent – elles aussi ont cette intention – mais parce qu'elles ont une conscience et une raison, qu'elles peuvent chercher la vérité, qu'elles se connaissent elles-mêmes, qu'elles sentent que ce n'est pas convenable, et par conséquent se font des reproches, et qu'elles sont capables de se restreindre, leurs manières et leurs moyens d'agir vont changer, petit à petit. Ainsi, elles seront capables de coopérer avec les autres. Elles révèlent un tempérament corrompu, mais ce ne sont pas des personnes malfaisantes, et elles n'ont pas l'essence des antéchrists. Elles n'auront pas de problèmes majeurs à coopérer avec les autres. Si elles étaient des personnes malfaisantes ou des antéchrists, elles seraient incapables de coopérer avec les autres. C'est ainsi que sont tous les antéchrists et les personnes malfaisantes dont la maison de Dieu se débarrasse. Ils sont incapables de coopérer avec qui que ce soit, et ils sont tous révélés et éliminés en conséquence. Pourtant, il y a beaucoup de gens qui ont le tempérament des antéchrists, qui marchent sur le chemin des antéchrists, qui, après avoir subi beaucoup d'émondage, peuvent accepter la vérité, se repentir vraiment, et être patients et tolérants avec les autres. De telles personnes sont capables d'entrer progressivement dans une coopération harmonieuse avec les autres. Seuls les antéchrists sont incapables de coopérer avec qui que ce soit. Quel que soit le degré de corruption qu'ils révèlent, ils ne chercheront pas la vérité pour résoudre le problème, mais persisteront dans leur propre voie, sans scrupules et sans retenue. Ce n'est pas seulement qu'ils ne peuvent pas coopérer en harmonie avec les autres – s'ils voient que quelqu'un les a discernés et est mécontent d'eux, ils vont même se mettre à tourmenter cette personne, et adopter une attitude d'exclusion et d'hostilité à son égard. Ils resteront dans l'hostilité à leur égard, au prix de toute interférence avec le travail de l'Église. Ceci est déterminé par la nature-essence des antéchrists.

Quelles sont les leçons que vous devez tirer de votre formation à la coopération harmonieuse ? Apprendre à coopérer est l'un des éléments de la pratique de l'amour de la vérité, et également l'un de ses signes. C'est une façon basique dont se manifeste la possession d'une conscience et d'une rationalité. Tu peux dire que tu as une conscience, de la dignité et de la rationalité, mais si tu ne peux pas coopérer avec qui que ce soit, si tu ne peux pas t'entendre avec ta famille, avec des étrangers ou avec des amis, si tes interactions se désagrègent et si tu as des conflits sans fin dans les tâches partagées, cela fait de toi un ennemi – si tu n'es donc jamais capable de t'entendre avec qui que ce soit, tu es en danger. Si un tel comportement fait partie des comportements de tout ton tempérament corrompu, ou d'un comportement parmi tous ceux que tu as

qui ne sont pas conformes à la vérité, et que ce n'est rien d'autre qu'un comportement, un comportement que tu connais, et à l'égard duquel tu es constamment en train de chercher et de changer, tu as encore une chance. Il y a encore une marge de salut, ce n'est pas un problème majeur. Mais si tu es intrinsèquement une personne comme ça, incapable de s'entendre avec qui que ce soit, et qu'il ne sert à rien d'en parler – tu ne peux tout simplement pas te restreindre – alors c'est un problème sérieux. Si tu n'en tiens pas compte, quelle que soit la façon dont la vérité est échangée avec toi, mais que tu penses que le problème n'est pas grave, qu'il s'agit de ta vie normale, de la principale façon dont ton tempérament corrompu se manifeste, alors ton essence est celle d'un antéchrist. Et si c'est ton essence, c'est une autre affaire que si tu marches sur le chemin des antéchrists. Certains marchent sur le chemin des antéchrists, et d'autres sont eux-mêmes des antéchrists. N'y a-t-il pas là une différence ? (Si.) Ceux qui marchent sur le chemin des antéchrists montrent ces comportements d'antéchrists dans leurs actions ; ils révèleront le tempérament d'un antéchrist de manière un peu plus visible et évidente que la personne moyenne, mais ils sont toujours capables de faire un travail qui est conforme à la vérité, qui a de l'humanité et de la rationalité. Si quelqu'un ne peut pas faire de travail positif du tout, et qu'au contraire ce qu'il fait n'est que ces comportements d'antéchrists, ces révélations de l'essence d'un antéchrist – si tout le travail qu'il fait et les devoirs qu'il accomplit sont de telles révélations, sans rien qui soit conforme à la vérité – dans ce cas, c'est un antéchrist.

Certains dirigeants et ouvriers ont, dans le passé, souvent révélé des tempéraments d'antéchrist : ils agissaient aveuglément et arbitrairement, et ils imposaient toujours leur volonté. Mais le mal qu'ils commettaient n'était pas visible et leur humanité n'était pas horrible. Grâce à l'émondage, à l'aide des frères et sœurs, à des ajustements apportés au devoir qui leur est confié ou à leur renvoi, en étant négatifs pendant un moment, ils ont finalement pris conscience que ce qu'ils avaient révélé auparavant était des tempéraments corrompus. Ils ont désiré se repentir et se sont dit : « Le plus important, c'est de persévérer dans l'exécution de mon devoir, quoi qu'il arrive. Même si je suivais le chemin d'un antéchrist, je n'ai pas été caractérisé comme tel. C'est la miséricorde de Dieu, donc je dois travailler dur dans ma croyance et ma poursuite. Il n'y a rien de mal dans le chemin de la poursuite de la vérité. » Peu à peu, ces personnes font demi-tour et se repentent. Il y a en elles de bonnes manifestations, elles sont à même de chercher les vérités-principes quand elles font leur devoir et elles cherchent les vérités-principes en interagissant avec les autres. À tous égards, elles entrent dans une orientation positive. Alors, ces gens-là n'ont-ils pas changé ? Ils se sont détournés du chemin des antéchrists pour suivre celui de la pratique et de la poursuite de la vérité. Il y a de l'espoir et une chance pour eux d'atteindre le salut. Peut-on caractériser de telles personnes comme étant des antéchrists parce qu'elles ont autrefois présenté des manifestations d'antéchrist ou suivi le chemin des antéchrists ? Non. Les antéchrists préfèreraient mourir plutôt que de se repentir. Ils ne connaissent pas la honte ; et en plus, ils ont un

tempérament vicieux et malveillant, et ils ont une aversion extrême pour la vérité. Quelqu'un qui a une telle aversion pour la vérité, peut-il la mettre en pratique ou se repentir ? Ce serait impossible. Le fait qu'ils ont une aversion si absolue de la vérité signifie qu'ils ne se repentiront jamais. Une chose est certaine en ce qui concerne les gens capables de se repentir : ils ont commis des erreurs, mais ils sont capables d'accepter le jugement et le châtiment des paroles de Dieu, ils sont capables d'accepter la vérité, et sont capables d'essayer au mieux de leur capacité de faire leur part quand ils accomplissent leurs devoirs, en prenant Ses paroles comme maximes personnelles, et de faire de Ses paroles la réalité de leur vie. Ils acceptent la vérité et, au fond d'eux-mêmes, ils n'ont pas d'aversion pour elle. N'est-ce pas là la différence ? C'est la différence. Mais les antéchrists ne se contentent pas de refuser d'être émondés – ils n'écoutent personne dont les paroles sont conformes à la vérité, et ils ne croient pas que les paroles de Dieu soient la vérité, et ils ne les reconnaissent pas comme telles. Quelle est leur nature ? Il s'agit d'une aversion pour la vérité et de la haine à son égard, à un degré extrême. Lorsque quelqu'un échange sur la vérité ou parle d'un témoignage d'expérience, ils en sont extrêmement dégoûtés et ils sont hostiles à la personne qui échange. Si quelqu'un, dans l'Église, répand des arguments grotesques et malveillants, dit des choses absurdes et grotesques, cela les réjouit ; ils lui emboîteront le pas immédiatement et se vautreront avec lui dans la fange, en étroite coopération. C'est typique de « qui se ressemble s'assemble ». S'ils entendent les élus de Dieu échanger sur la vérité ou parler du témoignage d'expérience de leur connaissance de soi et de leur repentir sincère, cela les énerve jusqu'à l'exaspération et ils se mettent à réfléchir à la manière d'exclure et d'attaquer cette personne. En bref, ils ne voient pas d'un bon œil ceux qui poursuivent la vérité. Ils veulent les exclure et être leur ennemi. Ils aiment beaucoup celui qui sait se mettre en valeur en prêchant des formules et des doctrines, et l'approuvent, comme s'ils avaient trouvé un confident et un compagnon de route. Si quelqu'un dit : « Celui qui aura fait le plus de travail et apporté la plus grande contribution sera largement récompensé et couronné, et régnera avec dieu », ils s'enthousiasmeront à n'en plus finir, avec une bouffée d'excitation. Ils auront l'impression d'avoir la tête et les épaules au-dessus des autres, de se démarquer enfin de la foule, de disposer d'un espace leur permettant de s'afficher et de montrer leur valeur. Ils seront alors très satisfaits. Ne s'agit-il pas d'une aversion pour la vérité ? Suppose que tu leur dises au cours d'un échange : « Dieu n'aime pas les gens comme Paul, et Il est dégoûté au plus haut point par les gens qui marchent sur le chemin des antéchrists, et par ceux qui passent toute la journée à dire "Seigneur, Seigneur, n'ai-je pas fait beaucoup de travail pour Toi ?" Il est dégoûté par les gens qui passent leur temps à Le supplier pour une récompense et une couronne. » Ces paroles sont certainement la vérité, mais quel sentiment leur reste-t-il lorsqu'ils entendent un tel échange ? Est-ce qu'ils y disent amen et acceptent de telles paroles ? Quelle est leur première réaction ? La répulsion au cœur et le refus d'écouter – ce qu'ils veulent dire, c'est : « Comment peux-tu être aussi sûr de

ce que tu dis ? Est-ce toi qui as le dernier mot ? Je ne crois pas ce que tu dis ! Je ferai ce que j'ai à faire. Je vais être comme Paul et demander à dieu une couronne. Ainsi, je pourrai être béni et avoir une bonne destination ! » Ils insistent sur le maintien des points de vue de Paul. Ne luttent-ils pas ainsi contre Dieu ? N'est-ce pas là une opposition évidente à Dieu ? Dieu a exposé et disséqué l'essence de Paul ; Il a dit tant de choses à ce sujet, et chaque parcelle est la vérité – pourtant ces antéchrists n'acceptent pas la vérité ou le fait que toutes les actions et les comportements de Paul étaient en opposition à Dieu. Dans leur esprit, ils interrogent encore : « Si tu dis quelque chose, cela veut dire que c'est juste ? Pour quelles raisons ? Pour moi, ce que Paul a dit et fait semble correct. Il n'y a rien d'erroné là-dedans. Je poursuis une couronne et une récompense – voilà ce dont je suis capable ! Peux-tu m'en empêcher ? Je vais continuer ma poursuite du travail ; quand j'aurai fait beaucoup, j'aurai un capital – j'aurai apporté une contribution, et je pourrai alors entrer dans le royaume des cieux et être récompensé. Il n'y a rien d'anormal là-dedans ! » C'est dire s'ils sont têtus. Ils n'acceptent absolument pas la vérité. Tu peux échanger la vérité avec eux, mais elle ne leur parviendra pas ; ils ont de l'aversion pour elle. C'est l'attitude des antéchrists à l'égard des paroles de Dieu, de la vérité, et c'est aussi leur attitude à l'égard de Dieu. Quel sentiment éprouvez-vous lorsque vous avez entendu la vérité ? Vous avez l'impression de ne pas poursuivre la vérité et de ne pas la comprendre. Vous sentez que vous êtes encore loin du compte et que vous devrez vous efforcer d'atteindre la vérité-réalité. Et chaque fois que vous vous comparez aux paroles de Dieu, c'est là que vous sentez que vous êtes trop déficients, de calibre médiocre et que vous manquez de compréhension spirituelle – que vous êtes encore superficiels et qu'il y a encore de la malveillance en vous. Et ensuite, vous devenez négatifs. N'est-ce pas votre état ? Les antéchrists, en revanche, ne sont jamais négatifs. Ils sont toujours très enthousiastes, ne réfléchissent jamais sur eux-mêmes et ne se connaissent pas, mais pensent qu'ils n'ont pas de problèmes majeurs. C'est ainsi que sont les gens constamment arrogants et présomptueux – dès qu'ils mettent la main sur le pouvoir, ils se transforment en antéchrists.

II. Dissection de la façon dont les antéchrists ont toujours le désir et l'ambition de contrôler et de conquérir les autres

Nous poursuivrons en échangeant sur le point suivant : les antéchrists ont toujours le désir et l'ambition de contrôler et de conquérir les autres. Ce problème est plus grave que celui de leur incapacité à coopérer avec qui que ce soit. Selon vous, quel genre de personnes aime contrôler et conquérir les autres ? Quel genre de personnes a l'ambition et le désir de contrôler et de conquérir les autres ? Je vais vous donner un exemple. Celles qui aiment particulièrement le statut aiment-elles contrôler et conquérir les autres ? Ne sont-elles pas de l'espèce des antéchrists ? Elles induisent en erreur, contrôlent et soumettent les autres, qui ensuite les adorent et les écoutent. Elles gagnent ainsi l'estime et le respect des gens, et amènent les gens à les vénérer et à les admirer.

N’y a-t-il donc pas une place pour elles dans le cœur des gens ? Si les gens n’étaient pas convaincus par elles et ne les approuvaient pas, les vénéreraient-ils ? Absolument pas. Ainsi, après avoir acquis un statut, ces personnes doivent encore convaincre les autres, les rallier complètement et faire qu’elles les admirent. Ce n’est qu’alors que les gens les vénéreront. Ceci est un genre de personne. Il y en a un autre – celles qui sont particulièrement arrogantes. Elles traitent les gens de la même manière : elles commencent par subjuguer les gens, obligeant tout le monde à les vénérer et à les admirer. Ce n’est qu’alors qu’elles sont satisfaites. Les personnes très vicieuses aiment aussi contrôler les autres, que les gens les écoutent, qu’ils soient proches d’elles et fassent des choses pour elles. Quand il s’agit à la fois de personnes très arrogantes et de personnes aux tempéraments vicieux, une fois qu’elles ont pris le pouvoir, elles deviennent des antéchrists. Les antéchrists ont toujours l’ambition et le désir de contrôler et de conquérir les autres ; dans leurs rencontres avec les gens, ils veulent toujours s’assurer de la façon dont les autres les voient, s’il y a une place pour eux dans le cœur des autres, et si les autres les admirent et les adorent. S’ils rencontrent quelqu’un qui est doué pour le fayotage, la flatterie et la servilité, ils sont très heureux ; ils commencent alors à avoir la haute main, à faire la leçon aux gens et à bavarder sur des idées grandiloquentes, à inculquer aux gens des règles, des méthodes, des doctrines et des notions. Ils font en sorte que les gens acceptent ces choses comme étant la vérité, et leur donnent même un visage charmant : « Si tu peux accepter ces choses, tu es quelqu’un qui aime et poursuit la vérité. » Les personnes sans discernement penseront que ce qu’ils disent est raisonnable, et bien que ce soit indistinct pour elles, et qu’elles ne sachent pas si c’est conforme à la vérité ou non, elles sentent seulement qu’il n’y a rien de mal dans ce qu’ils disent, et que cela n’enfreint pas la vérité. Et ainsi, elles obéissent aux antéchrists. Si quelqu’un est capable de discerner un antéchrist et peut l’exposer, cela agacera l’antéchrist qui, sans ménagement, le blâmera, le condamnera et le menacera, avec une démonstration de force. Ceux qui n’ont pas de discernement se laissent entièrement subjuguer par l’antéchrist et l’admirent du fond du cœur, ce qui fait naître en eux une vénération de l’antéchrist, une dépendance envers lui et même de la crainte. Ils ont le sentiment d’être asservis par l’antéchrist, comme s’ils seraient mal à l’aise intérieurement s’ils perdaient la direction, les enseignements et les reproches de l’antéchrist. Sans ces choses, c’est comme s’ils n’avaient aucun sentiment de sécurité, et que Dieu pourrait ne plus vouloir d’eux. Ensuite, chacun a appris à surveiller l’expression de l’antéchrist lorsqu’il agit, de peur que l’antéchrist soit malheureux. Ils cherchent tous à lui plaire ; ces personnes sont bien décidées à suivre l’antéchrist. Dans leur travail, les antéchrists prêchent les formules et les doctrines. Ils sont doués pour enseigner aux gens à adhérer à certains règlements ; ils ne disent jamais aux gens quelles sont les vérités-principes auxquelles ils doivent adhérer, pourquoi ils doivent agir de telle manière, quelles sont les intentions de Dieu, quels arrangements la maison de Dieu a pris pour le travail, quel est le travail le plus essentiel et le plus important, ou quel

est le travail principal à faire. Les antéchrists ne disent absolument rien sur ces choses qui sont de la plus grande importance. Ils n'échangent jamais sur la vérité lorsqu'ils font et organisent le travail. Ils ne comprennent pas eux-mêmes les vérités-principes, et tout ce qu'ils peuvent faire, c'est enseigner aux gens à adhérer à quelques règlements et doctrines – et si les gens vont à l'encontre de leurs paroles et de leurs règlements, ils devront faire face à la réprimande et au blâme des antéchrists. Les antéchrists travaillent souvent sous la bannière de la maison de Dieu, réprimandant les autres et leur faisant la leçon depuis une position élevée. Certaines personnes sont même tellement troublées par leur discours qu'elles se sentent redevables envers Dieu en n'agissant pas selon les exigences des antéchrists. Ces personnes ne sont-elles pas tombées sous le contrôle des antéchrists ? (Elles le sont.) De quel genre de comportement s'agit-il de la part des antéchrists ? C'est un comportement d'asservissement. « L'asservissement » est appelé « lavage de cerveau » dans les mots de la nation du grand dragon rouge. C'est comme lorsque le grand dragon rouge capture les croyants en Dieu. En plus de les torturer, il utilise une autre technique : le lavage de cerveau. Qu'il s'agisse d'agriculteurs, d'ouvriers ou d'intellectuels, le grand dragon rouge utilise sa panoplie d'hérésies et d'idées fausses – athéisme, évolution et marxisme-léninisme – pour laver le cerveau des gens. Il inculque ces choses aux gens par la force, peu importe à quel point ces gens les trouvent dégoûtantes ou répugnantes, puis utilise ces idées et théories pour entraver les membres des gens et contrôler leurs cœurs. C'est ainsi que le grand dragon rouge empêche les gens de croire en Dieu, d'accepter la vérité et de la poursuivre pour être sauvés et être rendus parfaits. De même, peu importe le nombre de sermons que les personnes contrôlées par les antéchrists entendent, elles ne peuvent pas comprendre la vérité, ni ce à quoi sert réellement la croyance en Dieu, ni quel type de chemin elles devraient prendre, ni la vision correcte qu'elles devraient avoir en faisant chaque chose, ni le positionnement qu'elles devraient adopter. Elles ne comprennent rien à tout cela, elles n'ont dans leur cœur que les formules et les doctrines, et les théories creuses de ces antéchrists. Et après avoir été induites en erreur et contrôlées par les antéchrists pendant une longue période, elles deviennent tout-à-fait comme eux : elles deviennent des personnes qui croient en Dieu, mais qui n'acceptent absolument pas la vérité, et qui s'opposent même à Dieu et se dressent contre Lui. Quel genre de personnes sont celles qui sont induites en erreur et contrôlées par les antéchrists ? Il ne fait aucun doute qu'aucune d'entre elles n'aime la vérité. Ce sont toutes des hypocrites, des personnes qui ne poursuivent pas la vérité dans leur croyance en Dieu et qui ne s'occupent pas des affaires appropriées dans l'exécution de leurs devoirs. Dans leur croyance en Dieu, ces personnes ne suivent pas Dieu ; au contraire, elles suivent les antéchrists, elles deviennent les esclaves des antéchrists et, par conséquent, elles ne peuvent pas gagner la vérité. Ce résultat est inévitable.

Quel est le principe par lequel Dieu traite les gens ? Est-ce la force ? Est-ce le contrôle ? Non, c'est précisément le contraire du contrôle. Quel est le principe de Dieu

par lequel Il traite les gens ? (Il leur donne le libre arbitre.) Oui, Il te donne le libre arbitre. Il te permet de parvenir à ta propre compréhension au milieu des environnements qu'Il met en place, afin que tu acquières naturellement une compréhension et une expérience humaines. Il te permet de comprendre naturellement un aspect de la vérité, de sorte que lorsque tu rencontreras à nouveau un tel environnement, tu sauras quoi faire et quoi choisir. Il te permet également de comprendre ce qui est bien et ce qui est mal, au plus profond de ton cœur, afin que tu choisisses finalement le bon chemin. Dieu ne te contrôle pas, et Il ne te force pas. Un antéchrist, par contre, agit exactement de la manière opposée : il te lavera le cerveau et t'endoctrinera en t'induisant en erreur, puis fera de toi son esclave. Pourquoi est-ce que J'utilise le mot « esclave » ? Qu'est-ce qu'un esclave ? Cela signifie que tu ne discerneras pas si l'antéchrist a raison ou tort, et tu n'oseras pas le faire – tu ne sauras pas s'il a raison ou tort ; tu seras confus et embrouillé dans ton cœur. Tu ne sauras pas clairement ce qui est juste et ce qui ne l'est pas ; tu ne sauras pas ce que tu devrais faire et ce que tu ne devrais pas faire. Tu attendras simplement comme une marionnette les instructions de l'antéchrist, n'osant pas agir si l'antéchrist ne l'ordonne pas, et n'osant agir qu'une fois que tu auras entendu ses ordres. Tu auras perdu tes capacités innées et ton libre arbitre ne jouera plus son rôle. Tu seras devenu un homme mort. Tu auras un cœur, mais tu ne seras pas capable de penser ; tu auras un esprit, mais tu ne seras pas capable de réfléchir aux problèmes – tu ne sauras pas distinguer le bien du mal, ni quelles sont les choses positives et les choses négatives, ni quelle est la bonne façon d'agir et quelle est la mauvaise façon d'agir. Imperceptiblement, l'antéchrist aura pris le contrôle sur toi. Qu'est-ce qu'il contrôlera ? Est-ce ton cœur ou ton esprit ? C'est ton cœur ; ton esprit tombera alors naturellement sous son contrôle. Il attachera tes membres fermement et solidement, de sorte qu'à chaque pas que tu feras, tu t'enliseras dans l'hésitation et le doute, et tu reculeras par la suite ; puis tu voudras faire un autre pas, passer à l'action, mais tu reculeras à nouveau. Dans chaque chose que tu fais, ta vision sera trouble et peu claire. Ceci est inséparable des propos de l'antéchrist qui induisent en erreur. Quelle est la principale technique utilisée par les antéchrists pour contrôler les gens ? Tout ce qu'ils disent, ce sont des choses qui s'accordent avec les notions et l'imagination des gens, avec les sentiments humains, et avec le raisonnement humain. Ils semblent avoir un peu d'humanité lorsqu'ils parlent, mais ils ne possèdent aucune vérité-réalité. Dites-Moi, les gens qui sont contrôlés par les antéchrists et qui les suivent peuvent-ils faire un devoir dans la maison de Dieu de tout leur cœur et de toutes leurs forces ? (Non.) Quelle en est la raison ? Ils ne comprennent pas la vérité – c'est la raison principale. Et il y a une autre raison : les antéchrists se livrent à des jeux de pouvoir ; ils ne pratiquent pas la vérité en faisant leur devoir, et ils ne le font pas de tout leur cœur et de toutes leurs forces. Leurs valets de pied peuvent-ils alors pratiquer la vérité ? Peu importe à quoi ressemble l'antéchrist, les valets de pied dans leur sillage le seront aussi. Les antéchrists montrent la voie en ne pratiquant pas la vérité, en allant à l'encontre des

principes, en trahissant les intérêts de la maison de Dieu, en étant déraisonnables et en agissant comme des dictateurs. Cela empêche-t-il que leurs valets de pied soient affectés ? C'est absolument impossible. Qu'adviendra-t-il alors de ces personnes qu'ils contraignent et contrôlent ? Elles se protégeront les unes des autres, se méfieront les unes des autres et se battront les unes contre les autres – en compétition pour la gloire et le gain, pour une chance de briller et pour le capital. Au fond, toutes celles qui sont contrôlées par un antéchrist sont en désaccord et ne sont plus du même avis. Elles sont prudentes et circonspectes dans leurs actions ; elles ne sont pas ouvertes les unes aux autres et n'ont pas de relations humaines normales entre elles. Il n'y a pas d'échange normal entre elles, elles ne lisent pas en priant et elles n'ont pas de vie spirituelle normale. Elles sont fragmentées, tout comme les groupes non-croyants qui sont de Satan dans le monde. Il en est ainsi lorsque l'antéchrist est au pouvoir. Il y a de la circonspection entre les gens, des luttes ouvertes et cachées, du sabotage, de la jalousie, des jugements et des comparaisons entre ceux qui prennent moins de responsabilités : « Si tu ne veux pas prendre tes responsabilités, je ne le ferai pas non plus. Sur quelle base voudrais-tu que je prenne en compte les intérêts de la maison de dieu, alors que tu ne les prends pas en considération toi-même ? Je ne les prendrai donc pas en considération ! » Un tel endroit est-il la maison de Dieu ? Non. Quel genre d'endroit est-ce ? C'est le camp de Satan. La vérité n'y règne pas, il ne bénéficie pas de l'œuvre du Saint-Esprit, de la bénédiction de Dieu ou de Sa direction. Et donc, tous les gens là-bas sont comme des petits démons. Superficiellement, les mots d'éloge qu'ils prononcent sur les autres semblent agréables : « Oh, ils aiment vraiment dieu, ils font vraiment des offrandes, ils souffrent vraiment en faisant leur devoir ! » Mais demande-leur d'évaluer une personne, et ce qu'ils te diront dans son dos sera différent de ce qu'ils diront en sa présence. Si les frères et les sœurs tombent entre les mains d'un faux dirigeant, ils seront aussi fragmentés qu'un tas de sable dans l'accomplissement de leurs devoirs – ils n'obtiendront pas de résultats, ils ne bénéficieront pas de l'œuvre du Saint-Esprit, et la plupart d'entre eux ne poursuivront pas la vérité. Que se passerait-il alors s'ils tombaient sous le contrôle d'un antéchrist ? Ces gens ne pourraient plus être appelés une Église. Ils appartiendraient entièrement au camp de Satan et à la bande de l'antéchrist.

Pourquoi est-ce que les antéchrists veulent toujours contrôler les gens ? C'est parce qu'ils ne sauvegardent pas les intérêts de la maison de Dieu et qu'ils ne se soucient pas de l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Leur seule considération est leur propre pouvoir, leur statut et leur prestige. Ils croient que tant qu'ils contrôleront le cœur des gens et que tout le monde les vénérera, leur ambition et leurs désirs seront satisfaits. Quant aux questions qui touchent aux intérêts de la maison de Dieu, au travail de l'Église, ou à l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu, ils ne se préoccupent pas du tout de ces choses. Même lorsque des problèmes surviennent, ils ne peuvent pas les voir. Ils ne peuvent pas voir les problèmes tels que les arrangements inappropriés concernant le personnel dans la maison de Dieu, ou lorsque les biens de la maison de

Dieu ont été distribués de manière déraisonnable, causant une trop grande perte, ainsi que les personnes qui les ont dilapidés, ou qui causent des interruptions et des perturbations dans leur travail, ou qui utilisent les gens de manière inappropriée, ou qui sont superficiels dans leur travail – et ils traitent encore moins ces problèmes. De quoi s'occupent-ils ? Dans quels domaines interfèrent-ils ? (Dans les questions insignifiantes.) Quelles sortes de choses sont des questions insignifiantes ? Donnez quelques détails. (Certains dirigeants iront régler les affaires domestiques de certains frères et sœurs – par exemple, un membre de leur famille qui ne s'entend pas avec quelqu'un d'autre. Ce ne sont que des questions de la vie quotidienne.) C'est ce que font les faux dirigeants. Et que font les antéchrists ? (Ils ne s'intéressent pas à l'entrée dans la vie des frères et des sœurs, ni aux choses qui vont à l'encontre des vérités-principes ; ils ne s'intéressent qu'à ce qui concerne leur façade et à leur statut – les gens qui ne font pas ce qu'ils disent, par exemple, ou certaines personnes qui les prennent en grippe. Ils s'occupent de ce genre de choses.) Cela en fait partie. De telles choses arrivent. Les antéchrists vérifient qui est une présence indésirable pour eux, qui n'est pas respectueux d'eux et qui peut discerner ce qu'ils sont. Ils voient ces choses et les notent mentalement ; ces choses sont très importantes pour eux. Quoi d'autre ? (Si la personne élue dans une Église a du discernement à leur égard et n'est pas d'accord avec eux, ils chercheront des moyens de trouver des défauts à cette personne, et de la faire remplacer. Ils aiment faire ce genre de choses.) Peu importe les défauts ou les problèmes de quelqu'un qui fait de mauvaises choses, ou la façon dont il cause des interruptions et des perturbations, un antéchrist n'y prête pas attention – ils trouvent spécifiquement des défauts aux personnes qui font leur devoir et à celles qui poursuivent la vérité, cherchant des justifications et des excuses pour faire remplacer ces personnes. Il y a une autre façon principale dont le contrôle des autres par les antéchrists se manifeste : en plus de contrôler les frères et sœurs ordinaires, ils essaient de contrôler les personnes en charge de chaque aspect du travail. Ils souhaitent toujours détenir tout le pouvoir à leur portée. Ils s'enquièrent donc de tout ; ils gardent un œil sur tout et observent tout, pour voir comment les gens font les choses. Ils n'échangent pas du tout sur les vérités-principes avec les gens et ne leur laissent pas la liberté d'agir. Ils veulent que tout le monde fasse ce qu'ils disent et se soumette à eux. Ils ont toujours peur que leur pouvoir soit dispersé et accaparé par d'autres personnes. Lorsque l'on discute d'un problème, quel que soit le nombre de personnes qui échangent sur le sujet ou les résultats de leur échange, ils rejetteront tout cela lorsque ce sera leur tour, et la discussion devra être relancée. Et quel est le résultat final de tout cela ? Les choses ne sont pas terminées tant que tout le monde ne les a pas écoutés, et si ce n'est pas le cas, ils devront continuer à échanger. Cet échange se prolonge parfois jusqu'au milieu de la nuit, sans que personne ne soit autorisé à dormir ; elle ne prend fin que lorsque les autres écoutent ce qu'ils disent. C'est quelque chose que font les antéchrists. Y a-t-il des gens qui croient qu'en faisant cela, un antéchrist prend la responsabilité du travail ?

Quelle est la différence entre la responsabilité du travail et le despotisme des antéchrists ? (C'est une différence d'intention.) Quand les gens sont consciencieux et responsables envers le travail, ils le font afin d'échanger clairement les vérités-principes, de façon à ce que tout le monde puisse comprendre la vérité. D'un autre côté, le but des antéchrists est de conserver le pouvoir, de prendre le dessus, de réfuter tous les points de vue qui divergent de leurs opinions et qui pourraient leur faire perdre la face. N'y a-t-il pas une différence entre ces intentions ? (Si.) Qu'est-ce qui les différencie ? Pouvez-vous discerner cela ? Amener les gens à comprendre les vérités-principes par l'échange, et rivaliser pour l'estime – quelle est la différence entre les deux ? (Les intentions.) Pas seulement les intentions – bien sûr, les intentions sont différentes. (L'une de ces approches profitera davantage à la maison de Dieu.) L'une d'elles profitera davantage à la maison de Dieu, c'est une autre différence – considérer les intérêts de la maison de Dieu. Quelle est cependant la principale différence ? Lorsque quelqu'un échange véritablement sur la vérité, il est évident, lorsque tu l'entends, qu'il ne s'agit pas d'une justification ou d'une défense personnelles. Tout ce qu'ils échangent est destiné à faire comprendre à tous les intentions de Dieu, c'est tout un témoignage des intentions de Dieu. Un tel échange rend les vérités-principes claires, et après l'avoir entendu, les gens ont un chemin à suivre – ils savent quels sont les principes, ils savent ce qu'ils doivent faire à l'avenir, ils ne risquent pas d'aller à l'encontre des principes en faisant leur devoir, et l'objectif de leur pratique sera plus précis. Un tel échange n'est en rien contaminé par des justifications ou des défenses personnelles. Mais comment prêchent ces personnes qui voudraient faire basculer les choses en leur faveur et mettre les autres sous leur contrôle ? Sur quoi prêchent-ils ? Ils prêchent à propos de leurs autojustifications, des pensées, des intentions et des objectifs qui motivent ce qu'ils ont fait, afin que les gens l'acceptent, y croient et ne se méprennent pas à leur égard. Ce n'est que de l'autojustification, il n'y a aucune vérité là-dedans. Si tu écoutes attentivement, tu verras qu'il n'y a pas de vérité dans ce qu'ils échangent – ce ne sont que des dires humains, des excuses et des justifications humaines. C'est tout ce que c'est. Et une fois qu'ils ont parlé, tout le monde comprend-il les principes ? Non, mais ils ont compris beaucoup de choses sur les intentions de l'orateur. C'est la méthode des antéchrists. C'est ainsi qu'ils contrôlent les gens. Dès qu'ils sentent que leur statut et leur prestige ont subi une perte et ont été affectés au sein du groupe, ils se réunissent immédiatement pour essayer de les sauver comme ils peuvent. Et comment sauvent-ils ces choses ? En donnant des excuses, en offrant des justifications, en disant ce qu'ils pensaient à ce moment-là. Quel est leur objectif en disant ces choses ? Pour dissiper tous les malentendus que tout le monde a à leur sujet. C'est comme le grand dragon rouge : après avoir tourmenté quelqu'un, il l'innocentera et le lavera de tout ce dont on l'a accusé. Quel est le but de faire ceci ? (Le blanchiment.) Il t'innocente et te dédommage après qu'il a fini de te faire du mal, de sorte que tu penses qu'après tout le grand dragon rouge est en fait bon et digne de confiance. De cette manière, son règne n'est pas menacé. C'est ainsi que sont

également les antéchrists : ils ne disent ni ne font rien qui ne soit pas dans leur propre intérêt ; ils ne diront rien pour la vérité, et encore moins diront-ils ou feront-ils quoi que ce soit pour les intérêts de la maison de Dieu. Tout ce qu'ils disent et font, c'est dans l'intérêt de leur propre réputation et leur propre statut. Certains pourront dire : « Il est injuste de Ta part de les définir comme des antéchrists, parce qu'ils triment beaucoup, et qu'ils font leur travail avec beaucoup de diligence, travaillant et courant pour la maison de Dieu de l'aube jusqu'au crépuscule. Ils sont parfois trop occupés pour manger. Ils ont tellement souffert ! » Et pour qui souffrent-ils ? (Eux-mêmes.) Pour eux-mêmes. S'ils n'avaient pas de statut, feraient-ils la même chose ? Ils courent ainsi pour leur propre réputation et leur statut – ils le font pour une récompense. S'ils n'étaient pas récompensés, ou s'ils n'avaient pas de gloire, de gain ou de statut, ils se seraient retirés depuis longtemps. Ils font ces choses devant les autres et, ce faisant, ils veulent que Dieu le sache et ils font en sorte qu'Il leur donne la récompense qui leur est due, au vu de tout ce qu'ils ont fait. Ce qu'ils veulent en fin de compte, c'est une récompense ; ils ne veulent pas gagner la vérité. Tu dois voir clair sur ce point. Lorsqu'ils estiment avoir accumulé suffisamment de capital, lorsqu'ils ont l'occasion de s'exprimer parmi les autres, quel est le contenu de ce qu'ils disent ? Tout d'abord, c'est étaler leurs contributions – une attaque psychologique. Qu'est-ce qu'une attaque psychologique ? C'est faire savoir à tout le monde, au plus profond de son cœur, qu'il a fait beaucoup de bonnes choses pour le compte de la maison de Dieu, qu'il a apporté des contributions, pris des risques, fait des travaux dangereux, beaucoup couru et beaucoup souffert – c'est présenter ses références et parler de son capital devant les autres. Deuxièmement, ils parlent de manière extravagante et absurde de théories irréalistes, que les gens ont l'impression de comprendre alors qu'ils ne les comprennent pas. Ces théories semblent très profondes, mystérieuses et abstraites, et elles incitent les gens à vénérer les antéchrists. Ensuite, ils parlent de manière grandiose et confuse de choses qu'ils pensent que personne n'a jamais comprises – la technologie, par exemple, et l'espace extra-atmosphérique, les finances et la comptabilité, les questions de société et la politique – et même les affaires de la mafia et les escroqueries. Ils racontent leur histoire personnelle. Alors, qu'est-ce que c'est ? Ils s'affichent eux-mêmes. Et leur objectif, en s'affichant, est de lancer une attaque psychologique. Pensez-vous qu'ils sont stupides ? Si ce qu'ils disent n'avait aucun effet sur les gens, continueraient-ils à le dire ? Ils ne continueraient pas. Ils ont un but en le disant : il s'agit d'étaler leurs références, de se mettre en valeur et de s'afficher.

De plus, quelle attitude les antéchrists adoptent-ils souvent ? Peu importe où ils vont, ils adoptent les manières d'un chef de famille – où qu'ils aillent, ils disent : « Sur quoi travaillez-vous ? Comment cela se passe-t-il ? Y a-t-il des difficultés ? Dépêchez-vous de vous occuper des choses qui vous ont été attribuées ! Ne soyez pas superficiels. Tous les travaux de la maison de dieu sont importants et ne peuvent être retardés ! » Ils sont comme le chef de famille, toujours en train de superviser le travail des personnes de leur maison. Qu'est-ce que cela signifie, le fait qu'ils soient à la tête d'un ménage ?

Cela signifie que toute personne dans leur maison peut commettre une erreur ou prendre le mauvais chemin, et qu'ils doivent donc veiller sur eux ; s'ils ne le font pas, personne ne fera son devoir – ils finiront tous par trébucher. Les antéchrists croient que tous les autres sont des idiots, des enfants, que s'ils ne se tracassent pas pour eux, s'ils les perdent de vue une seconde, certains d'entre eux commettront des erreurs et prendront le mauvais chemin. De quelle opinion s'agit-il ? N'assument-ils pas le rôle de chef de famille ? (Ils l'assument.) Font-ils donc du travail concret ? Ils ne le font jamais ; ils s'arrangent pour que d'autres fassent tout le travail, ne se préoccupant que de la bureaucratie et du rôle de maître, et lorsque d'autres ont fait le travail, c'est comme s'ils l'avaient fait eux-mêmes – tout le mérite leur revient. Ils se complaisent simplement dans les avantages de leur statut ; ils ne font jamais rien qui profite au travail de la maison de Dieu, et même s'ils constatent que quelqu'un est superficiel ou négligent dans l'accomplissement de son devoir, que quelqu'un interrompt et perturbe le travail de l'Église, ils lui donnent simplement quelques mots d'exhortation et le réconfortent, mais ils ne l'exposent jamais ou ne le restreignent pas – ils n'offensent jamais personne. Si personne ne veut les écouter, ils diront : « Mon cœur s'est brisé en morceaux en s'inquiétant pour vous tous ; j'ai parlé jusqu'à ce que ma bouche soit sèche – je me suis fatigué au point que cela m'a presque brisé en deux ! Vous me donnez tellement de soucis ! » N'est-ce pas effronté de leur part de dire cela ? Cela vous dégoûte-t-il d'entendre ça ? C'est l'une des façons dont se manifeste le désir constant des antéchrists de contrôler les gens. Comment ces antéchrists peuvent-ils échanger avec les gens ? Ils Me disent, par exemple : « Les gens en dessous de moi ne font pas ce qu'on leur dit. Ils ne prennent pas le travail de l'Église au sérieux. Ils sont superficiels et dépensent sans discernement l'argent de la maison de dieu. Ce sont de vraies bêtes, ces gens-là – ils sont plus bas que des chiens ! » Quel est leur ton ici ? Ils se font eux-mêmes l'exception ; ils veulent dire : « Je prends en compte les intérêts de la maison de dieu – pas eux. » Comme qui se considèrent les antéchrists ? Un « ambassadeur de marque ». Qu'est-ce qu'un ambassadeur de marque ? Jetez un coup d'œil aux ambassadeurs de marque de certains pays – de quel genre de personnes s'agit-il ? Elles sont choisies pour leur beauté ; elles sont très jolies, elles parlent bien et elles ont toutes suivi une formation. En coulisses, elles ont toutes des relations avec des hommes grands, riches et beaux, avec des fonctionnaires de haut rang, avec des hommes d'affaires fortunés – c'est pourquoi elles sont des ambassadrices de marque. Sur quoi s'appuient-elles pour devenir des ambassadeurs de marque ? S'agit-il uniquement de leur apparence charmante, de leur silhouette et de leur éloquence ? Elles s'appuient principalement sur leurs relations en coulisses. N'est-ce pas ainsi que cela fonctionne ? (Si.) Oui, c'est ainsi que cela fonctionne. Les antéchrists, qui ont toujours la manière d'un dirigeant ou d'un chef de famille, veulent toujours utiliser cette manière, cette posture, pour induire les gens en erreur et les contrôler. N'est-ce pas un peu le style d'un ambassadeur de marque ? Ils se tiennent debout, les mains jointes derrière le dos, et lorsque les frères et les sœurs

les saluent d'un signe de tête et s'inclinent devant eux, ils disent : « Bravo, faites du bon travail ! » Qui sont-ils pour dire cela ? À quel poste se sont-ils nommés ? Je ne dis pas de telles choses, où que J'aille – M'avez-vous jamais entendu dire une telle chose ? (Non.) Occasionnellement, Je dirai : « Cette possibilité que vous avez de faire votre devoir en toute tranquillité d'esprit n'est pas facile à trouver ! Vous devez saisir cette opportunité, et bien faire votre devoir – ne vous faites pas renvoyer pour avoir fait le mal et causé des perturbations. » Mais pourquoi est-ce que Je dis cela ? Par sincérité. Mais est-ce ainsi que pense l'antéchrist ? Ce n'est pas ainsi qu'il pense, et ce n'est pas ainsi qu'il agit. Il dit aux autres de faire du bon travail – le fait-il lui-même ? Il ne le fait pas. Il demande aux autres de faire du bon travail, de se tuer à la tâche pour lui, de travailler pour lui, et en fin de compte, c'est lui qui reçoit tout le mérite. Est-ce que vous vous tuez au travail pour Moi maintenant, en faisant vos devoirs ? (Non.) Vous ne Me rendez pas service non plus ; vous accomplissez vos propres devoirs et obligations, et ensuite la maison de Dieu pourvoit à vos besoins. Serait-il excessif de dire que Je subviens à vos besoins ? (Non.) Ce n'est pas une affirmation erronée, et en fait, c'est vraiment comme cela que sont les choses. Mais si vous voulez que Je dise cela, Je ne le ferai pas – cela ne sortira jamais de Ma bouche. Je dirais seulement que la maison de Dieu pourvoit à vos besoins : vous faites vos propres devoirs dans la maison de Dieu, et Dieu pourvoit à vos besoins. Alors, pour qui faites-vous vos devoirs ? (Nous-mêmes.) Vous accomplissez vos propres devoirs et obligations ; c'est la responsabilité que vous devez mener à bien en tant qu'êtres créés. Vous faites cela devant Dieu. Vous ne devez absolument pas dire que vous travaillez pour Moi – Je n'ai pas besoin de cela. Je n'ai besoin de personne qui travaille pour Moi ; Je ne suis ni le patron, ni le président d'une entreprise. Je ne gagne pas d'argent par vous, et vous ne mangez pas Ma nourriture. Nous coopérons simplement les uns avec les autres. J'échange sur les vérités que Je dois échanger afin que vous les compreniez, et que vous vous engagiez sur le bon chemin, et avec cela, Mon cœur est apaisé – Ma responsabilité et Mon obligation ont été réalisées. Il s'agit d'une coopération mutuelle, où chacun joue son rôle. Il ne s'agit pas, loin de là, de savoir qui exploite qui, qui utilise qui, qui nourrit qui. N'agissez pas de cette manière – c'est inutile et c'est dégoûtant. Fais vraiment bien ton travail, de manière à ce que ce soit évident pour tout le monde, et à la fin, tu seras en bonne position pour rendre des comptes devant Dieu. Les antéchrists ont-ils une telle raison ? Non. S'ils prennent un peu de responsabilités, apportent un peu de contribution et ont fait du travail, ils s'en vantent d'une manière franchement dégoûtante – allant jusqu'à vouloir être des ambassadeurs de marque. Si tu n'essaies pas d'être ambassadeur de marque et que tu te consacres à un travail réel, tout le monde aura du respect pour toi. Si tu adoptes la posture d'un ambassadeur de marque, mais que tu es incapable de faire un travail concret, et que tu fais en sorte que le Supérieur se préoccupe de tout le travail et en donne personnellement les directives, et qu'il assure le suivi en te supervisant et en te donnant des conseils, le Supérieur se chargeant de tous les aspects du travail, et si tu

te crois toujours capable, que tu es devenu plus compétent, que c'est toi qui as tout fait – n'est-ce pas effronté ? Les antéchrists sont capables de cela. Ils volent à Dieu Sa gloire. Lorsque les gens normaux ont vécu quelques expériences, ils peuvent comprendre une partie de la vérité et voir que « mon calibre est juste si médiocre – je ne suis rien. Sans l'attention et la supervision du Supérieur, sans lui pour me tenir la main et m'aider, je ne serais pas capable de faire quoi que ce soit. Je n'ai été qu'une marionnette. J'ai appris à me connaître un peu mieux. Je connais ma mesure dérisoire. Je ne me plaindrai pas si le Supérieur m'émonde à nouveau à l'avenir. Je me soumettrai simplement ». Connaissant ta propre mesure dérisoire, tu feras le travail qui t'incombe en te comportant correctement, avec les deux pieds sur terre. Quel que soit ce que t'attribue le Supérieur, tu le feras bien, de tout ton cœur et de toutes tes forces. Est-ce que c'est ce que font les antéchrists ? Non, ce n'est pas le cas – ils ne considèrent pas les intérêts de la maison de Dieu, ou le travail de la maison de Dieu. Quel est le plus grand intérêt de la maison de Dieu ? Est-ce la richesse de l'Église ? S'agit-il d'offrandes à Dieu ? Non. Qu'est-ce que c'est alors ? Autour de quel aspect du travail s'articule l'accomplissement des devoirs de chacun ? Prêcher l'Évangile et témoigner pour Dieu, afin que toute l'humanité comprenne Dieu et revienne à Lui. C'est le plus grand intérêt de la maison de Dieu. Et ce plus grand intérêt se ramifie vers le bas, en se divisant en chaque équipe et chaque aspect du travail, puis en se divisant plus finement jusqu'aux différents devoirs que chaque personne fait. C'est l'intérêt de la maison de Dieu. Avez-vous déjà vu cela ? Non, vous ne l'avez pas vu ! Quand Je parle des intérêts de la maison de Dieu, vous pensez qu'il s'agit d'argent, de maisons et de voitures. De quel genre d'intérêts s'agit-il ? Ne s'agit-il pas simplement de quelques biens matériels ? Certaines personnes diront-elles alors : « Puisqu'il ne s'agit pas d'intérêts, gaspillons-les à notre guise » ? Est-ce que c'est bien ? (Non.) Absolument pas ! Le gaspillage des offrandes est un péché grave.

Qu'est-ce qui intéresse les antéchrists, à part leur désir et leur ambition de contrôler les gens ? Rien, essentiellement. Ils ne s'intéressent pas vraiment à autre chose. Que chaque personne fasse le devoir approprié, que le personnel soit bien organisé, que personne n'interrompe ni ne perturbe le travail de l'Église, que chaque aspect du travail de l'Église progresse sans heurts, quel segment du travail a un problème, quel segment est encore faible, quel segment n'a pas encore été pensé, où le travail n'est pas fait correctement – les antéchrists ne s'impliquent pas dans ce genre de choses et ne se renseignent pas non plus à leur sujet. Ils ne s'en préoccupent jamais, ils ne font jamais ce travail concret. Par exemple, le travail de traduction, le travail d'édition vidéo, le travail de production cinématographique, le travail textuel, le travail de prédication de l'Évangile, etc. – ils n'assurent un suivi diligent d'aucun aspect du travail. Tant que quelque chose ne touche pas à leur renommée, à leur gain ou à leur statut, c'est comme si cela ne les concernait pas. Alors, quelle est la seule chose qu'ils font ? Ils ne s'occupent que des affaires générales – un travail superficiel auquel les gens prêtent attention et qu'ils voient.

Ils les finissent et s'en servent comme d'une qualification, puis ils commencent à profiter des avantages de leur statut. Les antéchrists se soucient-ils de l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu ? Non, ils ne se préoccupent que de leur réputation et de leur statut, des questions pour lesquelles ils peuvent se distinguer et obtenir l'estime et la vénération des gens. Ainsi, quels que soient les problèmes qui se posent dans le travail de l'Église, ils ne s'en préoccupent pas ni ne s'en informent, quelle que soit la gravité d'un problème, quelle que soit la perte qu'il entraîne pour les intérêts de la maison de Dieu, ils n'ont pas l'impression qu'il s'agit d'un problème. Dites-Moi, ont-ils seulement un cœur ? S'agit-il de personnes loyales ? S'agit-il de personnes qui aiment et acceptent la vérité ? Des points d'interrogation doivent être placés derrière ces choses. Bon, que doivent-ils faire toute la journée pour mettre en désordre le travail de l'Église ? Cela suffit à montrer qu'ils n'ont pas la moindre considération pour les intentions de Dieu. Ils ne font pas le travail essentiel que Dieu leur a confié, mais s'occupent exclusivement d'affaires superficielles, générales, pour avoir l'air de travailler aux yeux des autres ; ils sont apparemment occupés à faire un devoir, pour montrer aux gens qu'ils font preuve de zèle et qu'ils ont la foi. C'est une façon d'embobiner certaines personnes. Mais ils ne font pas un seul aspect du travail essentiel de l'Église – ils ne font rien du travail d'abreuvement et de fourniture de la vérité. Ils n'utilisent jamais la vérité pour résoudre les problèmes ; ils se contentent de gérer quelques affaires générales et de faire un peu de travail qui leur donne une bonne image. En ce qui concerne le travail essentiel de l'Église, ils sont simplement superficiels et irresponsables – ils n'ont pas le moindre sens des responsabilités. Ils ne cherchent jamais la vérité pour résoudre les problèmes, même s'ils sont nombreux, et font leur devoir machinalement. Et après s'être occupés d'affaires superficielles et générales, ils pensent avoir accompli un réel travail. Pendant que les antéchrists font leur devoir, ils se déchaînent en faisant de mauvaises choses et agissent de manière arbitraire et dictatoriale. Ils sèment la pagaille et le désordre dans le travail de l'Église. Aucun aspect du travail n'est effectué d'une manière qui soit à la hauteur et sans erreur ; aucun aspect du travail n'est effectué correctement sans que le Supérieur ne doive interférer, s'en enquérir et le superviser. Malgré cela, certains sont pleins de griefs et montrent une attitude de défi après avoir été renvoyés ; ils avancent des arguments trompeurs en leur nom propre, rejetant la responsabilité sur les dirigeants de niveau supérieur et les ouvriers. N'est-ce pas totalement déraisonnable ? La véritable attitude d'une personne à l'égard de la vérité n'est pas visible lorsque rien ne s'est passé, mais lorsqu'elle est émondée et renvoyée, sa véritable attitude à l'égard de la vérité est révélée. Les personnes qui acceptent la vérité sont capables de le faire en toutes circonstances. S'ils se trompent, ils peuvent admettre leur erreur ; ils peuvent faire face aux faits et accepter la vérité. Les personnes qui n'aiment pas la vérité n'admettront pas qu'elles se trompent, même si leur erreur a été mise en évidence ; elles accepteront encore moins que la maison de Dieu s'occupe d'elles – et qu'est-ce que certaines d'entre elles utiliseraient même comme justification ? « Je voulais bien faire – mais je ne l'ai pas fait. Je ne peux

pas être blâmé maintenant pour avoir mal fait. J'étais bien intentionné, et j'ai souffert et payé un prix, et je me suis dépensé – ne pas faire quelque chose de bien n'est pas la même chose que de faire le mal ! » Utiliser cette justification, cette excuse, pour refuser d'être traité par la maison de Dieu – est-ce approprié ? Quelles que soient les justifications et les excuses qu'une personne donne, elle ne peut pas dissimuler son attitude envers la vérité et envers Dieu. Il s'agit de sa nature-essence, et c'est ce qui est le plus révélateur. Que quelque chose se soit produit ou non, ton attitude à l'égard de la vérité représente ta nature-essence. C'est ton attitude envers Dieu. La façon dont tu traites Dieu peut être observée simplement en regardant comment tu traites la vérité.

Qu'avons-nous abordé dans notre discussion de tout à l'heure au sujet du comportement des antéchrists qui contrôlent les gens ? (Les antéchrists ne s'intéressent qu'au contrôle des gens.) C'est exact. Les personnes qui sont particulièrement arrogantes et qui aiment particulièrement le statut ont tout « intérêt » à contrôler les gens. Cet « intérêt » n'est pas positif – c'est un désir et une ambition, c'est négatif et péjoratif. Pourquoi seraient-elles intéressées à contrôler les gens ? D'un point de vue objectif, c'est leur nature, mais il y a une autre raison : les personnes qui veulent contrôler les autres ont une passion et une affection particulières pour le statut, la renommée, le gain, la vanité et le pouvoir. Puis-Je l'exprimer ainsi ? (Oui.) Et cette passion et cette affection particulières ne sont-elles pas semblables à celles de Satan ? N'est-ce pas l'essence de Satan ? Satan réfléchit toute la journée à la manière d'induire les gens en erreur et de les contrôler ; chaque jour, il leur inculque des idées et des points de vue fallacieux, que ce soit par l'inculcation et l'éducation, ou par la culture traditionnelle, ou par la science, les connaissances élevées et les enseignements – et plus il inculque ces choses aux gens, plus ils le vénèrent. Quel est le but de Satan en inculquant ces choses aux gens ? Une fois qu'il l'a fait, les gens possèdent ses idées, ils possèdent ses philosophies et son mode d'existence. Cela équivaut à l'enracinement de Satan dans le cœur des gens. Ils vivent par Satan, et leur vie est la vie de Satan – c'est la vie des démons. N'en est-il pas ainsi ? N'est-ce pas aussi la nature des antéchrists qui contrôlent les gens ? Ils veulent faire de tous les autres des gens comme eux ; ils veulent que tout le monde vive pour eux, soit à leur disposition et fasse des choses pour eux. Et tout doit être sous leur contrôle : les pensées et les paroles des gens, leur style de discours, leurs idées et leurs points de vue, la perspective et l'attitude à partir desquelles ils agissent, même leur attitude envers Dieu, leur foi, leur détermination et leur aspiration à faire leur devoir – tout cela doit être sous leur contrôle. Jusqu'où va ce contrôle ? Ils commencent par un lavage de cerveau et endoctrinent les gens, puis ils font en sorte que tous les gens fassent les mêmes choses qu'eux. Ils deviennent le « parrain ». Pour rendre les gens comme ça, les antéchrists utilisent de nombreuses méthodes telles que le fourvoiement, l'inculcation, la peur, et quoi d'autre ? (Les attaques psychologiques.) Cela fait partie du fourvoiement. Quoi d'autre ? (La coercition et le soudoiement des gens.) Comment les soudoient-ils ? Certaines personnes se déchaînent en faisant de mauvaises choses

alors qu'elles font leur devoir dans la maison de Dieu. Les antéchrists peuvent-ils voir cela clairement ? C'est tout à fait clair pour eux. S'en occupent-ils alors ? Ils ne s'en occupent pas. Et pourquoi ne s'en occupent-ils pas ? Ils souhaitent l'utiliser pour soudoyer ces personnes ; ils leur disent : « Ne pas s'occuper de toi est une faveur que je t'ai faite. Tu dois me remercier. Je t'ai vu faire une mauvaise action, mais je ne t'ai pas dénoncé, et je ne me suis pas occupé de toi. J'ai été indulgent. N'as-tu pas maintenant une dette de gratitude envers moi à l'avenir ? » Ces personnes leur sont alors reconnaissantes et les considèrent comme leurs bienfaiteurs. Ensuite, les antéchrists et ces gens sont comme des porcs qui se vautrent dans la même porcherie. Tant qu'ils sont au pouvoir, les antéchrists peuvent soudoyer de telles personnes : celles qui font le mal, qui nuisent aux intérêts de la maison de Dieu, qui jugent Dieu en privé et qui sapent le travail de la maison de Dieu en privé. C'est le genre de bande de personnes malfaisantes que les antéchrists protègent. N'est-ce pas une forme de contrôle ? (Si.) Le fait est que les antéchrists savent au fond de leur cœur que ces personnes ne sont pas celles qui sauvegardent les intérêts de la maison de Dieu. Ils le savent tous – il y a une compréhension tacite – et ils travaillent donc main dans la main. « Nous nous ressemblons comme deux gouttes d'eau. Tu ne prends pas en compte les intérêts de la maison de dieu. Tu dupes dieu, et je fais de même ; tu ne poursuis pas la vérité, et moi non plus. » Les antéchrists soudoient de telles personnes. Est-ce que ce n'est pas les soudoyer ? (Ça l'est.) Ils n'ont aucun scrupule à laisser les intérêts de la maison de Dieu souffrir. Au prix des intérêts de la maison de Dieu, ils tolèrent ces personnes qui se déchaînent en faisant de mauvaises choses et qui vivent aux dépens de la maison de Dieu. C'est comme s'ils pourvoyaient à ces personnes, et ces personnes leur sont inconsciemment reconnaissantes. Quand vient le temps pour la maison de Dieu de gérer ces personnes malfaisantes, comment voient-elles les antéchrists ? Elles se disent : « Oh, non. Ils ont déjà été renvoyés. S'ils ne l'avaient pas fait, nous aurions pu nous amuser un peu plus longtemps – avec leur couverture, personne n'était capable de me gérer. » Elles se sentent encore tellement attachées aux antéchrists ! Il est évident que toutes ces choses que font les antéchrists sont des interruptions et des perturbations, des choses qui induisent les gens en erreur et des actes malfaisants qui s'opposent à Dieu. Et toute personne qui n'aime pas la vérité ne haïra pas ces actes malfaisants, et elle les couvrira même pour eux. Par exemple, il y avait un certain dirigeant qui protégeait les antéchrists. Le Supérieur lui a demandé si quelqu'un dans l'Église causait des interruptions et des perturbations, ou se déchaînait en faisant de mauvaises choses, ou s'il y avait des antéchrists induisant les gens en erreur. Le dirigeant a répondu : « Eh bien, je vais demander autour de moi. Laisse-moi vérifier pour toi. » Cela ne faisait-il pas partie de son travail ? Avec ce ton – « Laisse-moi vérifier pour toi » – il a géré pour se débarrasser du Supérieur, et celui-ci n'en a plus entendu parler par la suite. Il n'a pas vérifié – il ne voulait pas offenser ces personnes ! Et quand le Supérieur lui a demandé à nouveau, « As-tu vérifié ? », il a dit : « J'ai vérifié – il n'y en a pas. » Était-ce vrai ? Il était le plus grand des antéchrists, le

principal responsable de la perturbation du travail de l'Église et de l'atteinte aux intérêts de la maison de Dieu. Il était lui-même un antéchrist – qu'y avait-il pour lui à vérifier ? Avec lui là-bas, quelles que soient les mauvaises choses que ses subalternes ont faites, quelles que soient les interruptions et les perturbations que ceux-ci ont causées, personne ne pouvait le vérifier. Il les a empêchés de le faire. Implicitement, dans de telles circonstances, n'avait-il pas séparé ses subalternes de Dieu ? Il l'a fait. Et qui ces personnes ont-elles écouté, ayant été séparées de Dieu par lui ? Ne l'ont-elles pas écouté ? Et ainsi, il est devenu l'intimidateur de la ville, le chef des bandits, le tyran local – il a mis ces subalternes sous son contrôle. Quelle méthode a-t-il utilisée ? Il a dupé le Supérieur et leurré ses subalternes. Il a soudoyé ses subalternes et il a dit des paroles agréables, et avec le Supérieur, il s'est livré à la supercherie – il n'a pas fait savoir au Supérieur ce qui se passait en-dessous. Il n'en a rien dit au Supérieur, et il a également créé une façade. Quelle façade a-t-il créée ? Il a dit au Supérieur : « Il y a quelqu'un dans notre Église dont tous les frères et sœurs rapportent qu'il est d'une humanité pauvre, qu'il est incroyablement malintentionné et incapable de tout devoir. Que dis-tu – puis-je le gérer ? » À l'entendre le dire, il était clair d'après les manifestations de cette personne qu'elle était une personne malfaisante qui devait être gérée. Alors, le Supérieur a dit : « Dans ce cas, tu peux la gérer. L'avez-vous gérée ? » Il a dit : « Nous l'avons gérée le mois dernier et l'avons exclue. » Les faits étaient-ils vraiment comme il les a décrits ? Qu'est-ce qui s'est vraiment passé après un interrogatoire plus détaillé ? Cette personne ne s'entendait pas avec lui. Et il y avait une raison pour laquelle ils ne s'entendaient pas : ce dirigeant ne faisait pas de travail réel, et il formait toujours des gangs et des cliques parmi les frères et sœurs – il montrait les manifestations d'un antéchrist, et cette personne avait du discernement à son égard, et elle rapportait et exposait ces problèmes. Dès qu'elle a fait ce rapport, elle a été découverte par les subalternes associés du dirigeant, et elle a par conséquent été tourmentée et exclue par lui. Cet antéchrist a fait du bon travail pour amener tous ceux qui lui étaient subalternes à se soulever contre cette personne et à la rejeter, et finalement, il s'est chargé de cette personne et l'a exclue, après quoi il a rapporté cette « bonne nouvelle » au Supérieur. Ce n'était pas ce qui se passait vraiment, en fait. De telles choses se produisent-elles dans l'Église ? Elles se produisent. Ces antéchrists répriment les frères et sœurs ; ils répriment ceux qui peuvent les discerner et rapporter leurs problèmes, ainsi que ceux qui peuvent voir à travers leur nature-essence. Ils déposent même d'abord des plaintes contre leurs victimes, signalant au Supérieur que ce sont ces personnes qui causent une perturbation. Qui cause réellement une perturbation ? Ce sont les antéchrists qui perturbent et contrôlent l'Église.

Quelles sont les techniques des antéchrists pour amener les gens à se soumettre à eux ? Une de ces techniques consiste à utiliser divers moyens pour te contrôler – pour contrôler tes pensées, tes méthodes, le chemin que tu empruntes et même, au moyen du pouvoir qu'ils exercent, le devoir que tu fais. Si tu te rapproches d'eux, ils te donneront un devoir facile qui te permettra de te démarquer ; si tu leur désobéis sans cesse, et que

tu signales toujours leurs défauts, et exposes le problème de leur corruption, ils s'arrangeront pour que tu fasses un travail que les gens n'aiment pas – par exemple, amener une jeune sœur à faire un travail sale et fatigant. Ils organisent des emplois faciles et propres pour quiconque se rapproche d'eux, les flatte et dit toujours ce qu'ils veulent entendre. C'est ainsi que les antéchrists traitent les gens et les contrôlent. Autrement dit, en ce qui concerne le pouvoir sur la dotation en personnel et les transferts, qui fait quoi, tout cela dépend d'eux, ils ont le contrôle exclusif. Est-ce simplement une sorte d'ambition et de désir ? Non, ça ne l'est pas. Cela ne correspond-il pas exactement au huitième point des manifestations des antéchrists : « Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu » ? À quoi fait référence « Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu » ? Quel est le problème avec cette manifestation ? En quoi est-ce mal ? C'est que ce à quoi ils voudraient que les gens se soumettent va totalement à l'encontre de la vérité. Ces choses ne s'accordent pas avec les vérités-principes. Ces choses vont tout à fait à l'encontre des intérêts de la maison de Dieu et des intentions de Dieu ; rien de tout cela ne préserve les intérêts de la maison de Dieu, et rien de tout cela n'est conforme à la vérité. Ils voudraient que les gens se soumettent à ce qui n'est rien d'autre que leurs propres ambitions, désirs, préférences, intérêts et notions. N'est-ce pas là l'essence du problème ? C'est une façon dont l'essence des antéchrists se manifeste. N'est-ce pas là le nœud du problème ? Cette façon d'agir des antéchrists devrait être facile à discerner. Il y a des dirigeants et des ouvriers qui proposent des opinions justes et correctes, et bien que certaines personnes ne soient pas convaincues et ne puissent pas les accepter, ces dirigeants sont capables de persister à mettre en œuvre ces opinions correctes et à les mettre en pratique. Quelle est la différence entre ce comportement et celui des antéchrists ? Les deux semblent similaires en surface, mais il y a une différence dans leur essence. Ce que font les antéchrists, c'est intentionnellement aller à l'encontre de la vérité et des principes de travail de la maison de Dieu, amenant les gens à faire ce qu'ils disent sous prétexte qu'ils font un devoir pour la maison de Dieu et se soumettent à la vérité. C'est faux – scandaleusement, absurdement faux. Certains dirigeants et ouvriers défendent des opinions correctes. Ce qui est en accord avec les vérités-principes doit être maintenu ; ce n'est pas de l'arrogance et de la présomption, ni une contrainte pour les gens – c'est le maintien de la vérité. Les deux comportements semblent en apparence similaires, mais leurs essences sont différentes : l'un soutient les vérités-principes et l'autre soutient des opinions erronées. Ce que font les antéchrists est une violation totale de la vérité, d'hostilité envers elle, et est entièrement motivé par leurs ambitions et désirs personnels – c'est pourquoi les antéchrists voudraient que les gens se soumettent uniquement à eux et non à la vérité ou à Dieu. C'est le cœur de ce sujet. Ce dont nous avons parlé tout à l'heure est un fait établi. À quoi se réfèrent les désirs et les ambitions ici ? Ils se réfèrent à certaines personnes qui ne font pas les choses évidentes qu'un antéchrist ferait, mais qui ont toujours ces tendances. Elles ont ces tendances et

manifestations, ce qui signifie qu'elles ont ces désirs et ambitions. Quel que soit le groupe dans lequel elles se trouvent, elles souhaitent toujours commander les gens comme un officiel : « Toi, va faire à manger ! », « Toi, va prévenir untel ! », « Travaille dur à ton devoir et aie plus de loyauté – dieu veille ! » Ont-elles besoin de dire ce genre de choses ? De quel genre de ton s'agit-il ? Qui sont-elles pour toujours agir en seigneur et maître ? Elles ne sont rien, pourtant elles oseraient dire de telles choses – n'est-ce pas un manque de raison ? Certains diront peut-être : « Ce sont des gens idiots. » Mais ce ne sont pas des idiots ordinaires – ce sont des gens spéciaux. Spéciaux comment ? Lorsqu'ils discutent ou délibèrent sur une question avec qui que ce soit, qu'ils aient raison ou non, ils doivent finalement l'emporter ; qu'ils aient raison ou non, ils doivent avoir le dernier mot, faire la loi et prendre les décisions. Quel que soit leur statut, ils souhaitent prendre les décisions. Si une autre personne devait l'emporter en exprimant un point de vue correct, ils se fâchent ; ils abandonnent leur travail et refusent d'en faire davantage – ils démissionnent en disant : « Vous pouvez dire ce que vous voulez – ce n'est pas comme si vous faisiez ce que je dis, de toute façon ! » N'ont-ils pas cette ambition et ce désir ? Quelles conséquences découlent du fait que de telles personnes soient des seigneurs et des maîtres, qu'elles deviennent des superviseurs, qu'elles deviennent des dirigeants ? Elles deviennent des antéchrists standard. Avez-vous de telles manifestations ? Ce ne serait pas une bonne chose ! Ne serait-ce pas une grande calamité si un croyant en Dieu ne gagne pas la vérité, mais devient plutôt un antéchrist ?

Comment les non-croyants voient-ils les gens ? Lorsqu'ils rencontrent une personne, ils regardent d'abord son apparence et ses vêtements ; lorsqu'ils écoutent les autres parler, ils veulent toujours voir s'ils ont des connaissances. S'ils trouvent que ton apparence et tes vêtements ne sont pas très intéressants, et que tu n'es pas très instruit ou bien informé, ils te méprisent et veulent prendre le dessus lorsqu'ils parlent avec toi. Je dis : « Si tu veux discuter alors vas-y – parle. » Je tiens Ma langue ; Je cède. La plupart des gens dans la maison de Dieu M'écoutent, où que J'aille. Donc, Je cherche des occasions d'entendre les autres parler, de laisser les autres parler davantage – J'essaie de laisser tout le monde parler du fond du cœur, et parler des difficultés en eux et de leurs connaissances. En écoutant, J'entends quelques dérives. Je peux entendre quelques-uns de leurs problèmes et de leurs lacunes, les problèmes qui ont surgi sur le chemin qu'ils parcourent, et le domaine du travail de l'Église qui n'est pas bien fait, les problèmes qui subsistent et s'ils doivent être résolus. Je Me concentre sur l'écoute de ces choses. Si nous débattons d'un problème – si Je dis qu'une tasse est en papier, par exemple, et que tu insistes pour dire que c'est du plastique, Je dirai : « D'accord. Tu as raison. » Je ne discuterai pas avec toi. Certaines personnes pensent : « Si tu as raison, pourquoi ne discutes-Tu pas ? » Cela dépend du problème. Si c'est quelque chose qui touche à la vérité, il est juste que tu M'écoutes ; si c'est une affaire externe, alors peu importe ce que vous dites, Je ne M'impliquerai pas – de telles choses ne Me concernent pas. Il ne sert à rien de discuter de telles choses. Il y a des gens qui discutent de

certaines questions d'État. Je leur dis : « Si Je comprends bien, c'est comme ça que ça se passe. » J'ajoute « si Je comprends bien » au début ; il y a un peu de conscience de soi là-dedans. Je fais ressortir un fait que Je connais pour illustrer la question, en disant : « Voici la situation telle qu'elle est maintenant, mais s'il y a des circonstances particulières, Je ne les connais pas. » C'est tout ce que Je peux faire pour évaluer la question avec un tel fait, mais Je ne montre pas à quel point Je sais. Je leur donne juste un peu d'informations comme référence – Je ne veux pas assumer une position plus élevée que la leur et les réprimer, pour leur montrer à quel point Je suis brillant, que Je sais tout, qu'ils ne savent rien. Ce n'est pas Ma perspective. Quand certaines personnes discutent avec Moi, Je mentionne un peu d'informations qu'elles ne connaissent pas, et elles disent : « Tu passes toute la journée à l'intérieur, que sais-tu ? » Elles ne connaissent pas cette information, mais elles veulent discuter et se battre avec Moi à ce sujet. Je dis : « C'est vrai. Je ne sors pas, mais Je sais une chose. Je suis juste en train de t'en parler, et c'est tout – crois-le ou non. » De quoi peut-on discuter ici ? Argumenter sur ce genre de chose est un tempérament. Certaines personnes veulent même rivaliser pour la supériorité lorsqu'il s'agit d'une question externe, en disant : « Comment as-tu appris cela ? Pourquoi je ne suis pas au courant ? Pourquoi peux-tu parler du fin mot de l'histoire, alors que je ne peux pas ? » Par exemple, Je dis : « Au fil des années où Je suis resté ici, J'ai découvert quelque chose de distinctif sur le climat : il est assez humide. » C'est une observation à laquelle Je suis arrivé après être resté longtemps dans cet endroit – c'est un fait. Pourtant, certaines personnes entendent cela et disent : « Est-ce ainsi que les choses sont vraiment ? Comment se fait-il alors que je n'aie pas senti l'humidité ? » Ce n'est pas parce que tu n'as pas senti l'humidité que ce n'est pas humide. Tu ne peux pas simplement te fier à ce que tu ressens – tu dois te fier aux données. Les prévisions météorologiques quotidiennes sont détaillées, et une fois que tu en auras vu suffisamment, tu sauras qu'il fait en fait humide ici. Ce n'est pas quelque chose que Je viens d'imaginer, et Je ne parle pas en fonction d'un sentiment. Pourquoi cela ? Il y a toujours de la mousse à la base ombragée des murs toute l'année ; au printemps, il y a des endroits où l'on n'oserait pas marcher, ils sont tellement glissants. Cette observation est venue en faisant l'expérience de cela, en le voyant de ses propres yeux et en le ressentant personnellement. Parler de cette façon n'est pas aller à l'encontre des faits, n'est-ce pas ? Mais il y a des gens qui Me défient à propos de ces choses quand ils Me parlent – Je dis qu'il fait humide ici, et ils disent simplement que ce n'est pas le cas. Ces gens ne sont-ils pas confus ? (Ils le sont.) Certaines déclarations sont faites sur la base de la réalité, car elles proviennent de l'expérience et ne sont pas imaginées à partir de rien. Pourquoi est-ce que Je dis que ce n'est pas l'imagination ? Parce qu'elles exposent les détails de manière claire, approfondie et systématique, et lorsqu'une personne voit et expérimente ce qui a été décrit dans ces déclarations, cela correspond exactement à ce qui a été dit. Ces déclarations ne sont-elles donc pas exactes ? (Elles le sont.) Pourtant, même avec ces déclarations exactes, il y a des gens

qui sont toujours querelleurs, et ils se disputent avec Moi de cette façon. Pour quoi se disputent-ils ? Est-ce un combat mortel ? Se battent-ils pour leur vie ? Ce n'est pas ce pour quoi ils plaident, ils veulent juste rivaliser pour savoir qui en sait plus. Ils aiment juste se disputer – c'est un tempérament. Comment pensez-vous que de telles personnes devraient être traitées ? Ont-elles besoin d'être exposées et de disputer avec vous jusqu'à ce que vous soyez rougis de colère ? (Non.) Avec des gens aussi ignorants, il ne sert à rien de discuter. C'est dégradant. Laissez-les simplement être. Cela ne fera-t-il pas l'affaire ? À quoi bon discuter avec des gens aussi stupides et irréfléchis ? S'il y a un argument ou un débat parce que quelqu'un ne comprend pas une question qui touche à la vérité, c'est bien – mais n'est-ce pas ignorant de discuter de ces affaires externes ? Le tempérament des antéchrists est, principalement, celui de ne pas accepter la vérité, d'être arrogant et présomptueux, d'avoir de l'aversion pour la vérité. Les antéchrists n'acceptent même pas les mots justes, les remarques et les paroles qui concordent avec les faits, et ils les rechercheront, et se disputeront et discuteront avec toi à leur sujet – et sans même parler de la vérité. N'est-ce pas un tempérament ? (Ça l'est.) De quel tempérament s'agit-il ? L'arrogance. Ce qu'ils veulent dire, c'est : « Tu comprends juste un peu la vérité, n'est-ce pas ? Tu ne comprends pas les affaires externes, alors tu aurais raison de m'écouter à leur sujet ! N'ouvre pas la bouche – ça me met vraiment en colère. Ce n'est pas à toi de gérer ces affaires externes. Avec tes responsabilités, en disant la vérité, je t'écouterai – mais arrête de parler de ces questions externes. Tais-toi, pourquoi tu en parles ! Tu n'as jamais rencontré ces problèmes, alors que sais-tu ? Tu dois m'écouter ! » En tout, ils demandent aux gens de les écouter. Ils souhaitent conquérir tout le monde, sans même chercher à voir de qui il s'agit. De quel tempérament s'agit-il ? Y a-t-il une raison à tout cela ? (Non.)

Dites-Moi, est-ce qu'il est facile ou difficile de s'entendre avec Moi ? (Facile.) Comment le savoir ? Pourquoi dites-vous que c'est facile ? Je vais vous le dire, et vous pouvez voir si Mon explication de Moi-même est juste et exacte. Premièrement, Ma rationalité est normale. Comment expliquer cette normalité ? Cela signifie que J'ai des normes précises et une perspective précise en ce qui concerne toutes les questions. De cette façon, Mes opinions et Mes déclarations concernant chaque sorte de chose, et Mon attitude envers chaque sorte de chose, ne sont-elles pas toutes normales ? (Si.) Elles sont normales – au moins, elles sont en accord avec les normes d'une humanité normale. Deuxièmement, la vérité Me sert de garde-fou. Ce sont deux choses que la rationalité normale possède à tout le moins. Et il y a un autre aspect à cela : la raison pour laquelle vous pouvez voir qu'il est facile de s'entendre avec Moi est que J'ai la bonne mesure et que Je connais les normes en ce qui concerne les personnes de chaque type. J'ai la bonne mesure, ainsi que les voies et moyens pour la façon dont Je traite les dirigeants et les frères et les sœurs ordinaires, pour la façon dont Je traite les personnes âgées et les jeunes, pour la façon dont Je traite les personnes arrogantes qui sont susceptibles de se mettre en valeur, et pour la façon dont Je traite ceux qui ont et n'ont pas de compréhension

spirituelle, et ainsi de suite, pour chaque type de personne. Quelle est principalement cette juste mesure, et ces voies et moyens ? Ils suivent les vérités-principes, ne font pas les choses au hasard. Supposons, par exemple, que Je t'estime pour être un étudiant universitaire, ou que Je te méprise pour être un paysan – ce ne sont pas les principes. Alors, comment puis-Je saisir ces principes ? En regardant le calibre et l'humanité d'une personne, le devoir qu'elle fait, sa foi en Dieu et son attitude envers la vérité. Je considère les gens en fonction d'une combinaison de ces différents aspects. Il y a encore une autre raison pour laquelle vous Me voyez comme quelqu'un avec qui il est facile de s'entendre, beaucoup de gens ont peut-être des notions à cet égard et ils sont incapables de l'accepter. Ils pensent : « Tu as un statut, mais pourquoi ne ressembles-Tu pas à quelqu'un avec un statut ? Tu n'affirmes pas Ton statut ; Tu n'es pas tout grand et puissant. Dans l'esprit des gens, ils pensent qu'ils devraient T'admirer – mais pourquoi est-ce que lorsque les gens Te voient, ils trouvent qu'il est plus approprié de Te considérer du même niveau, ou même de Te regarder de haut ? » Et donc, ils pensent qu'il est facile de s'entendre avec Moi, et ils se détendent. N'est-ce pas le cas ? C'est ainsi. Ils pensent par conséquent que Je ne suis pas à craindre, et que s'entendre avec Moi de cette façon est formidable. Dites-Moi, si Je devais vous réprimer à tout bout de champ, et vous émonder sans raison valable, et vous réprimander et vous sermonner toute la journée avec une expression sombre sur le visage, les choses ne seraient-elles pas alors différentes ? Vous penseriez : « Tu es si difficile à vivre, avec Ta personnalité excentrique et Tes sautes d'humeur ! » Il ne serait pas alors facile de s'entendre avec Moi. C'est précisément parce que Je vous semble normal dans tous Mes aspects, dans Ma personnalité, dans Mes plaisirs et Mes colères, dans Mes peines et Mes joies, et parce que dans votre esprit, vous pensez que les personnes ayant une position et un statut élevés devraient être hautes et puissantes, mais ce que vous voyez maintenant de Moi est tellement ordinaire – c'est précisément la raison pour laquelle vous baissez votre garde et sentez qu'il est facile de s'entendre avec Moi. D'ailleurs, trouvez-vous que J'utilise un jargon bureaucratique quand Je parle ? (Non.) Je ne le fais pas – quand il s'agit de choses que vous ne comprenez pas, Je vous aide autant que Je le peux avec tout ce que Je peux, et Je vous ridiculise rarement. Pourquoi est-ce que Je le fais rarement ? Il y a des moments où Je Me sens vraiment exaspéré et Je ne peux M'empêcher de dire quelques mots qui vous ridiculisent, mais Je dois aussi considérer que vous risquez de devenir faible, et donc Je vous parle le moins possible de cette façon. Au lieu de cela, Je suis tolérant, indulgent et patient. Je vous aide autant que Je le peux, là où Je le peux, et Je vous enseigne autant que Je le peux, de ce que Je peux faire – c'est ce que Je fais dans la plupart des circonstances. Et pourquoi cela ? C'est parce que la majorité des gens sont les plus déficients quand il s'agit de questions de témoignage pour Dieu et de compréhension de la vérité – mais quand il s'agit de manger, de boire et de s'amuser, ou de vêtements et de maquillage, ou de jeux, ou de telles questions mondaines, les gens savent tout sur ces choses. D'un autre côté, en ce qui concerne les questions de

croyance en Dieu et les questions qui touchent à la vérité, les gens sont ignorants ; quand il s'agit de témoigner pour Dieu et d'utiliser leurs compétences professionnelles, leurs forces et leurs dons pour faire un peu de travail de témoignage pour Dieu, pour produire un travail qui témoigne pour Dieu, ils n'ont rien à dire. Que dois-Je faire, quand Je vois une telle situation ? Je dois vous enseigner, vous guider petit à petit et vous enseigner du mieux que Je le peux. Je sélectionne les choses que Je comprends, que Je connais et que Je peux faire, et Je vous les enseigne, encore et encore, jusqu'à ce qu'un travail soit terminé. Je vous enseigne tout ce que je peux, autant que Je le peux. Pour ceux qui ont un faible calibre et ne peuvent pas recevoir l'enseignement, comprenez autant que vous le pouvez et laissez les choses suivre leur course naturelle. Je ne vous forcerai pas. En fin de compte, il y en a qui disent : « Ceux d'entre nous qui comprennent une profession ont été conquis par un profane. Nous qui avons des connaissances dans ce domaine n'avons rien pu faire, et nous avons encore besoin que ce profane nous instruise et nous aide pour faire quoi que ce soit ; c'est tellement humiliant ! » En fait, ce n'est pas humiliant, car rendre témoignage à Dieu dans sa croyance implique la vérité, et la vérité est un territoire inexploré pour l'humanité. Aucun humain corrompu n'est né en comprenant la vérité ; c'est seulement par l'œuvre personnelle de Dieu pour perfectionner les gens qu'ils peuvent comprendre la vérité. Si les gens naissaient avec la capacité de rendre témoignage à Dieu, alors personne ne s'opposerait à Lui ! C'est parce que les gens sont les semblables de Satan et ont une nature-essence hostile à Dieu qu'ils sont incapables de faire des choses qui impliquent la vérité et le témoignage de Dieu. Alors, que doivent donc faire les gens ? Tant qu'ils déploient leurs plus grands efforts pour faire ce qu'ils peuvent, cela suffit. Si J'ai de l'énergie pour offrir de l'aide et des conseils, J'aide. Si Je n'en ai pas, ou si Je suis occupé avec d'autres choses et que Je ne peux pas prendre le temps, alors vous faites ce que vous pouvez. C'est conforme aux principes, n'est-ce pas ? C'est la seule façon de faire. Je ne vous force pas à aller au-delà de vos capacités. C'est inutile – cela ne peut pas être fait. En fin de compte, les gens pensent : « Il est assez facile de s'entendre avec Toi et Tes exigences sont faciles à satisfaire. Tu nous dis ce qu'il faut faire, et nous ferons ce que Tu dis. » Certaines personnes peuvent être émondées à l'occasion. La plupart d'entre elles s'en sortent bien, avec la compréhension correcte. Quelques personnes abandonnent leur travail et quelques-unes causent des perturbations en secret, ne font pas d'effort pour faire leur devoir et ne font pas de travail réel. De telles personnes sont ensuite renvoyées. Si tu n'es pas disposé à faire le travail, alors démissionne. Pourquoi dois-tu être celui qui est utilisé pour cela ? Nous te remplacerons – c'est tout ce qu'il y a à faire. Simple, n'est-ce pas ? Si à l'avenir, ces personnes devaient se repentir, changer et bien faire leur travail, on leur donnera une autre chance – et si elles causent toujours des interruptions et des perturbations de la même manière, elles ne seront plus jamais utilisées. Je ferais mieux d'utiliser quelqu'un d'obéissant. À quoi cela sert d'être empêtré avec des gens de ce type tout le temps, n'est-ce pas ? Ce

serait dur pour eux et épuisant pour Moi. Il y a des principes sur la façon dont Je gère ces choses, et il y a aussi des principes sur la façon dont Je m'entends avec les autres. Une autre raison pour laquelle il est facile de s'entendre avec Moi est parce que dans cette situation, Je ne leur demande jamais des choses trop exigeantes. Fais tout ce que tu peux ; pour les choses que tu ne peux pas faire, Je te les expliquerai, une par une. Fais ce que tu peux de tout ton cœur ; si tu ne le fais pas de tout ton cœur, Je ne te forcerai pas à le faire. Pour le reste, c'est-à-dire la façon dont tu crois en Dieu, c'est ta propre affaire. Si tu ne gagnes rien à la fin, tu n'auras personne à blâmer. Que pensez-vous de Mes principes concernant la façon dont Je traite les gens ? Avez-vous l'impression qu'ils sont quelque peu indulgents ? Ce n'est absolument pas le cas – la façon dont Je gère cela est en parfait accord avec les principes. Quels sont ces principes ? Écoutez-Moi, et vous comprendrez.

Moi, Dieu incarné, Je travaille au sein de l'humanité – puis-Je remplacer entièrement le Saint-Esprit, ou l'Esprit de Dieu, en réalisant Mon œuvre ? Non, Je ne le peux pas. Donc, Je n'essaie pas d'aller au-delà de Mes limites, en disant que J'aimerais remplacer Dieu au ciel et réaliser toute Son œuvre. Ce serait Me glorifier – Je n'en suis pas capable. Je suis une personne ordinaire. Tout ce que Je peux faire, Je le fais. Je fais ce que Je peux bien faire ; Je le termine, et Je le fais correctement. J'y ai mis tout Mon cœur et toutes Mes forces en le faisant. Cela suffit. C'est le travail qui M'incombe. Pourtant, si Je ne pouvais pas comprendre cela, et que Je me sentais défiant envers ce fait, et que Je ne le reconnaissais pas, mais que J'essayais toujours de faire semblant d'être génial, essayant toujours de briller, essayant toujours de montrer des compétences incroyables, cela serait-il en accord avec les principes ? Non. Pensez-vous que Je comprends cette affaire ? Je comprends trop bien ! La portée de ce que la chair de Dieu peut dire et du travail que la chair peut faire est la portée du travail qu'Il fait dans la chair. Au-delà de cette portée, les gens font l'expérience en privé de la discipline et de l'émondage de Dieu, et de l'illumination et de la direction du Saint-Esprit, et même de Dieu accordant des visions, et de celui que Dieu perfectionnera et de celui qu'Il éliminera, et de la vision et de l'attitude que Dieu a à l'égard de tous les hommes – toutes ces choses sont les affaires de Dieu. Si vous êtes en contact étroit avec Moi, Je peux aussi voir ces choses – mais J'ai beau regarder, combien d'entre elles puis-Je voir ? Il y a une limite au nombre de personnes que Je peux voir et au nombre avec lequel J'entre en contact – comment cela pourrait-il inclure chaque personne ? Ce serait impossible. Ne devrais-tu pas être clair à ce sujet ? Dis-Moi, ai-Je bien compris ce sujet ? Je le suis. C'est ce qu'une personne normale devrait faire. Je ne pense pas aux choses qui ne sont pas celles qui M'incombent. Les gens en sont-ils capables ? Ils ne le sont pas – ils n'ont pas cette rationalité. Certaines personnes Me demandent : « N'es-Tu pas toujours en train de regarder secrètement les choses ? Ne T'informes-Tu pas toujours de qui fait quoi, et de ce qu'ils disent de mal sur Toi en privé, ou de qui porte secrètement un jugement sur Toi et fait des recherches sur Toi ? » Je vais être honnête avec toi : Je ne Me suis jamais

renseigné sur ces choses. Qui est en charge de ces choses ? L'Esprit de Dieu l'est – Dieu scrute tout ; Il scrute toute la terre et Il scrute le cœur des gens. Si tu ne crois pas à l'examen minutieux de Dieu, alors ta raison n'est-elle pas anormale ? (Si, elle l'est.) Ensuite, tu n'es pas quelqu'un qui croit vraiment en Dieu, tu adoptes le mauvais positionnement, et un gros problème se produit. J'exige que vous croyiez en Dieu, et J'y crois absolument. Donc, Mes paroles et Mes actes sont construits sur cette base. Je ne fais pas les choses au-delà de Mes limites ; Je ne fais pas les choses au-delà de la portée de Mes capacités. N'est-ce pas un tempérament ? (Ça l'est.) Certains ne le voient pas comme ça. Ils pensent que J'ai cette identité, ce statut et ce pouvoir, alors ils se demandent pourquoi Je n'agis pas de cette façon. Ils pensent que J'ai besoin de comprendre plus de choses et de saisir plus de choses, de sorte que Je paraisse avoir plus de réputation, un plus grand statut, plus de pouvoir et plus d'autorité. Quelle que soit l'autorité et les pouvoirs que Dieu Me donne, c'est ce que Je possède. Ce ne sont pas des choses pour lesquelles Je lutte, ni des choses que J'arrache. L'autorité de Dieu, Son pouvoir et Sa toute-puissance ne peuvent pas être représentés par une chair insignifiante. Si tu n'es pas clair à ce sujet, alors quelque chose ne va pas avec ta raison. Si tu ne peux pas voir à travers cette affaire après de nombreuses années de croyance en Dieu, alors tu es trop stupide et ignorant. Il y a beaucoup de choses sur lesquelles Je ne pose pas de questions – mais est-ce que Je les connais dans Mon cœur ? (Tu les connais.) Qu'est-ce que Je sais ? Est-ce que Je connais le nom de tout le monde ? Est-ce que Je sais depuis combien d'années chaque personne croit en Dieu ? Je n'ai pas besoin de savoir ces choses. Il Me suffit de connaître les états de chacun, ce qui manque à chacun, le degré auquel ils sont entrés dans la vie, et les vérités qu'ils doivent entendre, dont ils doivent être abreuvés, dont ils doivent être pourvus. Connaître ces choses est suffisant. N'est-ce pas ce qui M'incombe ? Savoir ce qui M'incombe – ce que Je devrais dire et le travail que Je devrais faire – n'est-ce pas de la rationalité ? (Ça l'est.) Comment une telle rationalité se produit-elle ? Si Dieu incarné n'avait même pas cette rationalité, s'Il n'avait même pas cette norme pour mesurer toutes choses et tous les événements, de quelle vérité aurait-Il alors à parler ? Si Dieu incarné devait Se battre avec l'Esprit de Dieu et rivaliser avec Lui pour le statut, quelque chose n'aurait-il pas mal tourné ? Ne serait-ce pas incorrect ? Les choses pourraient-elles être comme ça ? Non – c'est quelque chose qui ne pourrait jamais arriver.

Certaines personnes s'inquiètent toujours et disent : « Est-ce que Tu Te renseignes toujours sur nous et fais toujours des recherches sur nous en secret ? Dieu essaie-t-Il toujours d'évaluer ce que nous pensons de Lui et comment nous Le voyons dans nos cœurs ? » Je ne pense pas à de telles choses. Elles sont superflues ! À quoi cela sert-il de penser à ces choses ? Tout cela est sous l'examen minutieux de Dieu. Il y a une portée pour les actions de l'Esprit de Dieu, et encore plus pour les actions de Dieu incarné. Dieu incarné est Dieu, Il est l'exutoire et l'expression de la vérité, et l'œuvre qu'Il accomplit à cette étape est représentative de cette étape, pas la dernière. Dieu

incarné peut uniquement réaliser l'œuvre qui se situe dans cette période et cette portée. Cette œuvre peut-elle alors être représentative de l'étape suivante ? Eh bien, nous ne savons pas ce qui se passera dans le futur. C'est l'affaire de Dieu. Je ne vise pas trop haut. Je fais ce que Je dois faire ; Je fais les choses que Je devrais et que Je peux faire. Je ne Me pousse jamais au-delà de Mes limites en disant : « Je suis tout-puissant ! Je suis génial ! » C'est l'Esprit de Dieu ; Dieu incarné ne représente qu'une expression et un média pour l'œuvre que Dieu accomplit pendant cette période. La portée de Son œuvre et l'œuvre qu'Il doit accomplir ont déjà été déterminées par Dieu. Si tu dois dire : « Le Christ incarné est tout-puissant », aurais-tu raison ou tort ? À moitié vrai, à moitié faux. L'Esprit de Dieu est tout-puissant ; on ne peut pas dire que Christ est tout-puissant. On devrait dire que Dieu est tout-puissant. C'est une façon pertinente et précise de le dire, et qui correspond aux faits. Quelle rationalité dois-Je posséder ? Tout le monde dit que Je suis Dieu, Dieu Lui-même, que Je suis Dieu incarné, alors est-ce que Je crois que Je pourrais alors représenter Dieu Lui-même, Son Esprit ? Je ne le pourrais pas. Même si Dieu M'avait donné ce pouvoir et cette capacité, Je ne pourrais pas accomplir cela. Si Je pouvais représenter Dieu de cette manière, ne serait-ce pas une sorte de blasphème virtuel contre Son tempérament et Son essence ? La chair est tellement limitée ! Ce n'est pas ainsi qu'il faut le comprendre ; ce n'est pas sous cet angle qu'il faut aborder ce sujet, n'est-ce pas ? (Ça l'est.) Donc, parce que J'ai ces pensées, ces principes pour faire les choses, et des considérations pour faire chaque chose, Je ne ressemble pas à Dieu pour beaucoup de gens, et il y en a même qui, avant d'entrer en contact avec Moi, nourrissent des fantasmes, des produits de l'imagination et des notions, qui sont prudents et circonspects dans leurs actions, et puis dès qu'ils Me rencontrent, ils pensent : « C'est juste une personne, n'est-ce pas ? Il n'y a rien d'effrayant en lui. » Après cela, ils se laissent aller – ils deviennent audacieux, et ils osent se déchaîner en faisant de mauvaises choses. Comment s'appellent-ils ? Des incrédules. Si tu ne crois qu'en Dieu incarné, et non en l'Esprit de Dieu, alors tu es un incrédule ; et si tu ne crois qu'en l'Esprit de Dieu, et non en Dieu incarné, alors tu es également un incrédule. Dieu incarné et l'Esprit de Dieu sont un – Ils sont un. Ils ne se battent pas entre eux, encore moins sont-Ils séparés l'un de l'autre, et encore moins chacun est Sa propre entité. Ils sont un – c'est juste que Dieu incarné doit aborder Son œuvre et Dieu du point de vue de la chair. C'est l'affaire de la chair, et cela n'a rien à voir avec vous – c'est l'affaire de Christ, et cela n'a rien à voir avec l'humanité. Tu ne peux pas dire : « Alors tu penses aussi que tu es une personne ordinaire. D'accord, nous sommes alors le même type de personnes – nous sommes tous pareils. » Est-ce correct de dire ça ? C'est une erreur. Certaines personnes disent : « Il semble assez facile de s'entendre avec Toi, alors laissons tomber les formalités. Traitons-nous les uns les autres comme des copains, comme des amis ; soyons les confidents les uns des autres – devenons amis les uns avec les autres. » Est-ce que c'est acceptable ? Ces gens n'ont pas de compréhension spirituelle ; ce sont des incrédules. Plus tu partages tes sentiments avec eux et leur parles de la vérité, des

faits et de la vérité-réalité, plus ils te méprisent – ces gens sont des incrédules. Plus tu parles de mystères profonds, et dis des slogans, des doctrines et des abstractions, et plus tu affirmes ton statut, fais étalage et plus tu te mets en valeur, plus ils t'estiment – ce sont des incrédules. Quand ils voient quelqu'un qui a des principes et qui est mesuré dans ses actions, dont les actions sont en accord avec la vérité, qui peut aborder les choses positives et négatives avec des limites et un discernement clairs – plus cette personne est comme ça, plus ils la méprisent et ils ne font pas attention à elle – ce sont des incrédules.

Lorsque J'entre en contact avec des gens et interagis avec eux, peu importe qui ils sont ou la durée de l'interaction, l'un d'entre eux pense-t-il : « Il essaie toujours de me contrôler, Il prend en charge toutes les affaires de ma maison, Il essaie toujours de me conquérir » ? Je ne te conquiers pas ! À quoi cela servirait-il ? Lis les paroles de Dieu par toi-même, médite-les et entres-y lentement. Si tu es quelqu'un qui poursuit la vérité, le Saint-Esprit œuvrera sur toi, et Dieu aura des bénédictions et une direction pour toi. Si tu n'es pas quelqu'un qui poursuit la vérité, si tu es toujours défiant envers tout ce que Je dis, et que tu ne veux pas l'entendre, et que tu ne l'acceptes pas, alors à la fin, tu seras toujours révélé, et les choses iront toujours mal quand tu agiras – tu n'auras pas la direction de Dieu. Comment cela se passe-t-il ? (Dieu scrute tout.) Ce n'est pas seulement que Dieu scrute tout. Faites l'expérience de cela par vous-mêmes. Quand Je dis quelque chose, que les gens soient d'accord ou non avec cela, ou qu'ils l'acceptent ou non, le Saint-Esprit soutient-Il cela ou ne S'en soucie-t-Il pas ? (Il S'en soucie.) Le Saint-Esprit S'en soucie certainement et Il ne le compromettra absolument pas. Il serait juste de votre part de vous en souvenir. Peu importe si les gens peuvent accepter ce que Je dis ou non, il viendra un jour où les faits seront clarifiés, et en un coup d'œil, tout le monde dira : « Ce que Tu as dit était juste depuis le début ! Tu as dit cela il y a longtemps – pourquoi n'en avais-je aucune idée ? » Peu importe si tu crois à l'époque que Mes paroles venaient de Mon imagination, de Mon esprit ou de la connaissance – un jour, après avoir expérimenté certaines choses, tu penseras : « Ce que Tu as dit est la vérité depuis le début ! » Et comment serais-tu parvenu à cette compréhension ? Par l'expérience. Si tu es capable d'atteindre cette connaissance, est-ce que ce sera par le biais d'une analyse mentale ? Absolument pas ; tu auras été conduit par le Saint-Esprit – ce sera l'œuvre de Dieu. Les non-croyants passent toute leur vie avec un peu de connaissance sur certaines des règles pour les cieux et la terre et toutes choses, mais peuvent-ils gagner la vérité ? (Non.) Alors, que leur manque-t-il ? (Ils n'ont pas l'œuvre du Saint-Esprit.) Correct. Ils n'ont pas l'œuvre du Saint-Esprit – c'est ce qui leur manque. Donc, peu importe comment tu Me considères et M'évalues en tant que personne, et peu importe comment tu traites les paroles que Je dis et les choses que Je fais, cela doit finalement avoir son résultat. Dieu agira, et Il révélera si tes choix étaient bons ou mauvais, si ton attitude était bonne ou mauvaise, et si quelque chose s'est mal passé avec ton point de vue. Dieu soutient l'œuvre de Sa chair. Alors pourquoi Dieu ne

soutient-Il pas les autres ? Pourquoi ne soutient-Il pas les antéchrists ? C'est parce que l'Esprit et la chair sont un ; Ils ont la même source. En fait, il ne s'agit pas de soutenir – c'est-à-dire qu'une fois que tu en auras fait l'expérience jusqu'à la fin, qu'il s'agisse de paroles prononcées par Dieu incarné ou de celles qui te sont venues de l'illumination du Saint-Esprit, elles seront cohérentes. Elles ne se contrediront jamais, elles seront en accord. En avez-vous la confirmation ? Certaines personnes l'ont, tandis que d'autres ne sont pas encore arrivées à ce stade de leur expérience et n'en ont pas la confirmation. Cela signifie que leur foi n'a pas encore atteint ce point ; elle est encore très petite. En d'autres termes, lorsque ta croyance atteindra un certain degré, un jour viendra soudainement où tu sentiras qu'une phrase ordinaire, prononcée par cette chair ordinaire, une phrase que tu n'as pas trouvée très impressionnante lorsque tu l'avais entendue, est devenue ta vie. Comment sera-t-elle devenue ta vie ? Tu compteras dessus, sans le savoir, dans tes actions. Elle sera devenue un guide pour ton quotidien. Et quand tu n'auras pas de chemin, cette phrase deviendra ta réalité, et cela deviendra un objectif qui te montre le chemin ; lorsque tu souffres, cette phrase te permettra de sortir de la négativité et de comprendre quel est ton problème. Après une telle expérience, tu verras qu'aussi ordinaire que soit cette phrase, il y a du poids et de la vie dans ses mots – que c'est la vérité ! Si tu ne te concentres pas sur la poursuite de la vérité et que tu n'aimes pas la vérité, tu peux condamner Dieu, Son incarnation et les vérités qu'Il exprime. Si tu es quelqu'un qui poursuit la vérité, alors un jour viendra dans ton expérience où tu diras : « Dieu est assez facile à vivre. Il est assez facile de s'entendre avec Dieu incarné » – mais personne ne dira : « Je m'entends avec Lui comme s'Il était une personne. » Comment cela se fait-il ? Parce que ton expérience des paroles du Christ et l'œuvre que le Saint-Esprit fait en toi lorsque tu ne Le vois pas au cours de ta vie quotidienne sont les mêmes. Qu'est-ce que ce « même » évoquera en toi ? Tu diras : « Dieu a adopté un extérieur ordinaire, commun, l'image d'une chair, de sorte que les gens ont négligé Son essence. C'est précisément parce que les gens ont des tempéraments corrompus qu'ils ne peuvent pas voir le côté de Dieu qui est Son essence. Ils voient juste le côté que l'homme est capable de voir. Les gens manquent vraiment de vérité ! » N'est-ce pas ainsi ? (Ça l'est.) C'est comme ça. Avec certains travaux, par exemple, s'il y a de nombreux aspects que Je ne peux pas faire, beaucoup de gens sont sûrs de développer des notions. Mais quand Je suis capable de faire une partie de chaque aspect de l'œuvre, tout le monde est un peu plus calme, et ils sont un peu réconfortés dans leur cœur : « D'accord. Il ressemble à Dieu – c'est tout ce que je peux dire. Il ressemble à Dieu incarné, Il ressemble à Christ. C'est probablement Christ. » C'est la seule sorte de définition que les gens ont. Pourtant, si J'échangeais seulement sur la vérité et exprimais certaines des paroles de Dieu, et ne faisais pas plus que cela – si Je ne donnais aucun conseil pratique sur une œuvre et que Je n'étais pas en mesure de donner des conseils pratiques, alors cela diminuerait la considération des gens pour cette chair et le poids qu'ils Lui attribuent. Les gens croient que la chair doit posséder certaines capacités et

certains talents. Est-ce, en fait, du talent ? Non. Dieu peut accorder aux gens toutes sortes de talents, de dons et de capacités, alors dites-Moi, Dieu Lui-même a-t-Il ces choses ? Il en a à revendre ! Donc, il y a des gens qui ne peuvent pas résoudre ce casse-tête et qui disent : « Comment peux-Tu m'apprendre à chanter alors que Tu ne peux pas chanter Toi-même ? N'est-ce pas un profane qui donne des instructions aux pros ? Cela ne va-t-il pas à l'encontre des principes ? » Je vais vous dire, Je suis l'exception. Pourquoi cela ? Si vous ne pouvez pas bien faire quelque chose, Je dois tendre la main pour vous aider ; si vous pouvez faire quelque chose, Je suis d'accord pour ne pas intervenir, Je ne veux pas intervenir – cela Me fatiguerait. Si vous pouvez bien faire quelque chose, pourquoi ai-Je besoin de tendre la main pour vous aider ? Je ne Me mets pas en valeur ici, et Je ne débite pas d'idées nobles. Je veux juste vous enseigner, dans le domaine des compétences professionnelles et dans le domaine des vérités-principes. Une fois que vous aurez tous appris des compétences et compris les principes, ce sera un grand poids en moins sur Mon cœur, car ces choses sont en dehors du travail qu'il M'incombe de faire. Certains disent : « Si ce n'est pas le travail qui T'incombe, pourquoi le fais-Tu ? » Il faut le faire, et les gens sont loin d'être à la hauteur de la tâche. Si Je ne donnais pas de conseils comme Je le fais, les travaux réalisés n'auraient alors rien de spécial, et témoigner pour Dieu donnerait des résultats médiocres. Si Je n'avais pas d'œuvres significatives à montrer, Je serais un peu négligent et mal à l'aise aussi, alors J'œuvre un peu, tant que Mon énergie et Mon état corporel le permettent. Pourquoi ? Il y a plusieurs considérations. Lorsque toute l'humanité voit les choses que les gens ont faites, et les absorbe, les perspectives, les opinions et les capacités de compréhension des gens ne diffèrent que par la durée de leur croyance, leur expérience et leur calibre, mais leurs points de départ sont tous fondamentalement les mêmes. Leurs points de départ sont les expériences qu'ils ont des vérités-réalités sur la base de leur compréhension de la vérité. Ce sont les choses que l'humanité peut faire. Je ne pouvais pas faire des choses ou produire des œuvres du point de vue d'une personne ordinaire. Alors quelle perspective dois-Je prendre ? Celle de la chair ? Je ne pouvais pas le faire non plus. Ce serait inapproprié, tu ne penses pas ? J'adopterais, bien sûr, la perspective de Dieu et de Son œuvre depuis l'intérieur de la chair, pour dire ces paroles, faire ces choses et exprimer ces points de vue. La valeur de ces choses peut-elle être mesurée avec de l'argent parmi l'humanité ? (Non.) Ce n'est pas possible. C'est parce que ces choses, une fois transformées en œuvres achevées, sont des choses qui dureront éternellement pour l'humanité. Les œuvres ordinaires en question dureront aussi pour toujours, bien entendu. Mais puisque ces œuvres dureront éternellement, et dans l'avenir, et apporteront une contribution à toute l'humanité, qu'elles soient un guide pour croire en Dieu, ou des provisions et de l'aide, Je devrais faire quelques travaux plus lourds, n'est-ce pas ? C'est pourquoi Je dois dire des mots et produire des œuvres dans une perspective que l'humanité ne peut pas adopter. Pourquoi est-ce que Je fais cela ? Pour augmenter la renommée de l'Église. Ce motif est-il correct ? (Il l'est.) Dites-Moi,

est-il avantageux pour témoigner de Dieu si la renommée de l'Église est accrue ? (Oui.) Cela le favorise-t-il ou le freine-t-il ? (Cela en fait la promotion.) C'est sûr – cela en fait définitivement la promotion. Lorsque certains groupes non-croyants et religieux voient ces travaux, ils sont étonnés de la qualité de réalisation de ces films et souhaitent toujours rencontrer le cinéaste des coulisses. Je ne rencontrerai pas ces gens. Je n'ai pas le temps de rencontrer ces gens, et Je ne sais pas quel serait le but de leur rencontre avec Moi. Alors à quoi servirait-il que Je les rencontre ? Si les gens qui voient ces films peuvent accepter la vérité, alors c'est suffisant, et s'ils sont prêts à enquêter sur la vraie voie, c'est encore mieux. Ce n'est pas nécessaire qu'ils Me rencontrent. En bref, Je fais quelques œuvres importantes, de sorte que lorsque l'humanité voit ces choses, cela lui soit un peu plus bénéfique. Est-ce une bonne ou une mauvaise chose de laisser ces choses à l'humanité ? (Une bonne chose.) Cela vaut la peine ; cela vaut la peine de le faire.

C'est Ma façon de M'entendre avec vous. La relation que J'ai avec vous est celle que vous voyez et ressentez. Alors, quel genre de relation Dieu a-t-Il avec vous ? Peut-on la ressentir ? C'est pareil. N'allez pas penser : « Dieu incarné est une personne ; Il est facile de s'entendre avec Lui. Mais Dieu au ciel ne l'est pas, avec Sa majesté et Sa colère – Il est terrifiant ! » Dieu est comme Je suis. Il ne te conquerrait pas ou ne te contrôlerait pas avec une remarque ou une méthode, ou avec la force. Il ne ferait pas ça. Il S'entendrait avec vous de la même manière que vous sentez que Je M'entends avec vous : Je vous enseigne tout ce que Je peux, et Je vous permets de comprendre tout ce que Je peux. Quant aux choses que vous ne pouvez pas comprendre, Je ne les utilise pas pour vous endoctriner de force. Certains diront peut-être : « Tu dis que Tu ne nous endoctrines pas par la force – eh bien, que fais-Tu en prêchant la vérité tout le temps ? » Est-ce de l'endoctrinement ? C'est ce qu'on appelle subvenir à vos besoins – il ne s'agit pas de vous forcer à progresser, c'est de l'abreuvement. L'abreuvement est approprié ; c'est une chose positive. Certains diront : « La conquête des gens par les antéchrists n'est-elle pas la même que celle de Dieu ? » (Elle ne l'est pas.) En quoi ne l'est-elle pas ? Le même mot est utilisé pour la conquête des gens par les antéchrists et la conquête des gens par Dieu ; quelle est la différence essentielle entre ces deux usages du mot ? Pouvez-vous l'expliquer clairement ? Si vous ne pouvez même pas faire cela, votre compréhension de la vérité est tout simplement trop pauvre. (La conquête des gens par Satan est un contrôle forcé, alors que celle de Dieu est la mise à disposition de la vérité – c'est dire aux gens les vérités-principes, qu'ils peuvent ensuite pratiquer, et ainsi gagner la vie.) Alors, Je vous demande : Satan contrôle et conquiert les gens, mais a-t-il la vérité ? (Non.) Qu'est-ce que Satan ? Sur quels motifs conquiert-il les gens ? En d'autres termes, qu'est-ce qui qualifie Satan pour conquérir les gens et essayer de les gagner ? Satan n'a rien du tout. Alors, qu'utilise-t-il pour conquérir les gens ? Que peut-il apporter aux gens, une fois qu'il les a conquis ? Il ne peut que te corrompre ; il ne peut que jouer avec toi et te détruire, et à la fin, quand il aura fini de te

détruire, il t'enverra en enfer. Quel est son type de conquête et de contrôle ? C'est tout simplement de l'abus. Son but en te contrôlant et en te conquérant est de t'empêcher de te soumettre à Dieu et à la vérité, et de faire en sorte que tu te soumettes à lui. Pour Satan, c'est mal de ta part de te soumettre à Dieu, et se soumettre à lui est juste. Si tu te soumets à lui, et tu es contrôlé et conquis par lui, tu auras quitté Dieu et L'auras rejeté complètement. Alors comment la conquête des gens par Dieu fonctionne-t-elle ? Dieu est Lui-même la vérité ; Il est la réalité de toutes les choses positives, la source de toutes les choses positives, la source de la vérité. Que sont donc les gens ? Les gens sont du type corrompu par Satan. Ils n'ont pas la vérité. Ainsi, Dieu doit juger et châtier les gens, les éprouver et les épurer, en exprimant la vérité et en exposant les tempéraments corrompus de l'homme, afin que les gens puissent comprendre Ses paroles, Le reconnaître comme le Créateur et eux-mêmes comme Ses êtres créés, et venir devant Lui, se prosterner devant Lui et accepter Sa souveraineté et Ses arrangements. Tout cela n'est-il pas conforme à la vérité ? (Ça l'est.) Alors, quelle est cette conquête ? C'est gagner des gens, c'est le salut ; c'est une chose positive. Cela ne te fait pas de mal. N'y a-t-il pas une différence entre cela et la conquête de Satan ? Il est approprié pour Dieu de conquérir les gens. Il est la vérité, la source de toutes les choses positives. Dire qu'Il « conquiert l'humanité » est une façon trop appropriée de le dire ! L'humanité n'a pas la vérité, elle a été profondément corrompue par Satan et transformée en son semblable. C'est pourquoi les gens ne se soumettent pas à Dieu, Le renient et Le rejettent. Que faut-il faire à ce sujet ? Dieu doit exprimer la vérité et utiliser les méthodes de châtiment et de jugement pour amener les gens à comprendre qui est Dieu, qui est le Créateur, qui sont les êtres créés et qui est Satan, et les amener à reconnaître le Seigneur et à revenir à Lui, à reconnaître le Créateur et à se reconnaître comme Ses êtres créés en Sa présence. C'est ce que signifie la conquête. Ceux qui sont conquis par Dieu comprennent-ils la vérité, ou ne la comprennent-ils pas ? (Ils la comprennent.) Et les gens conquis par Satan – que gagnent-ils ? Ils ne comprennent aucune vérité, et ils fuient, trahissent et rejettent Dieu, ont des notions à Son sujet et suivent même Satan et les antéchrists. Ils peuvent même porter un jugement sur Dieu, se rebeller contre Lui et Le maudire, refusant de reconnaître Sa souveraineté, et encore moins de s'y soumettre. Sont-ce des êtres créés à la hauteur ? (Non.) Ils sont l'exact opposé des gens conquis par Dieu ; l'effet est l'inverse de la conquête des gens par Dieu.

Si quelqu'un tel qu'un antéchrist a un statut, et qu'il va quelque part où les gens ne savent pas qu'il est un dirigeant, en sera-t-il heureux ? Non. Où qu'il aille, il utilisera tous les moyens à sa disposition pour dire à tout le monde : « Je suis le dirigeant ; préparez-moi à manger. Je dois manger quelque chose de bon ! » Que diriez-vous de Mon point de vue sur le statut ? (Cela ne T'intéresse pas.) Comment ce manque d'intérêt se manifeste-t-il ? Quand Je vais quelque part, Je dis aux gens là-bas autant que possible de ne pas répandre librement la nouvelle ou de faire connaître Mon identité aux gens. Pourquoi fais-Je cela ? Parce que quand les gens le savent, c'est une vraie douleur. S'ils

ne savent pas, ils peuvent Me dire un peu de ce qu'ils ont dans le cœur ; c'est une douleur une fois qu'ils le savent – ils se fermeront comme une huître avec Moi. Dites-Moi, ne serais-Je pas seul, sans quelqu'un qui Me parlerait de son cœur ? Je fais de mon mieux pour que les gens ne le sachent pas, afin qu'ils puissent Me traiter comme si J'étais une personne ordinaire et Me dire ce qu'ils veulent Me dire. C'est tellement agréable pour les gens de se sentir libres et libérés, pour Moi de ne pas toujours les attacher, et pour eux de ne pas toujours être aussi respectueux en Ma présence. Ils n'ont pas besoin d'agir comme ça ; Je n'aime pas ça. Ceux qui ne comprennent pas la vérité pensent : « Tu aimes sûrement cela, alors c'est comme cela que je vais Te traiter. » Quand Je vois des gens comme ça, Je Me cache. Quand Je vois quelqu'un qui fait des courbettes tout le temps, Je Me cache, aussi vite que possible. Je ne veux absolument pas être en contact avec de telles personnes – c'est trop compliqué, trop de problèmes ! Les antéchrists, cependant, sont différents. Ils espèrent gagner le respect des gens, recevoir un traitement spécial partout où ils vont. Et qu'espèrent-ils encore plus ? Que tant qu'ils sont là, les gens sous leur direction obéiront complètement à leurs ordres, et leur obéiront sans compromis, jusqu'à l'absolu ; puis ils pensent : « Regarde – que penses-tu des soldats que je dirige, de l'équipe que je dirige ? Ils font tous ce que je dis, docilement. » Ils ressentent un sentiment particulier d'accomplissement. Ils entraînent les gens à être comme des marionnettes, à être comme des esclaves, sans pensée indépendante, ni opinions propres, ni points de vue ; ils rendent chacun d'eux insensible et lent d'esprit. Les antéchrists se sentent alors joyeux et heureux au fond de leur cœur, sentant que leur travail a obtenu des résultats, que leurs désirs et leurs ambitions ont été réalisés. Si les choses ne sont pas comme ça, ils sont vraiment attristés : « Pourquoi les gens ne font-ils pas simplement ce que je dis ? Quelle méthode dois-je utiliser pour les amener à m'obéir ? Très bien – si tu ne sais pas que je suis génial, je vais juste devoir te montrer ! J'ai un diplôme d'études supérieures ; j'emporte mon diplôme avec moi tous les jours, pour que tu le voies. J'ai réussi le test pour les étudiants de majeur d'anglais niveau 8 et j'étais à la tête du syndicat étudiant. Vu que vous ne me comprenez pas très bien, je vais me mettre un peu en avant pour vous ! » Chaque fois qu'ils discutent du travail, ils disent : « Quelles que soient les pensées que vous avez tous, dites-les ; exprimez librement vos opinions – ne soyez pas contraints par moi. » Et ainsi, les gens là-bas commencent à exprimer leurs points de vue. Une fois qu'ils l'ont fait, cette « personne supérieure » avec un diplôme d'études supérieures dit : « Vos opinions ne sont pas bonnes. Elles sont toutes ordinaires, ce sont toutes des opinions de gens ordinaires. Je dois vraiment intervenir – regardez : vous ne pouvez pas faire le travail ! Je ne veux pas entreprendre ce travail, en fait, mais si je n'étais pas là, vous ne seriez vraiment pas en mesure d'assumer ce fardeau, alors j'ai besoin de donner un coup de main. J'ai réfléchi à cette question. Voici comment nous allons gérer cela. Aucune des astuces que vous avez mentionnées ne fonctionnera ; je vais vous en donner une meilleure. C'était ce que les arrangements de travail nous obligeaient à faire

dans le passé – à partir de maintenant, nous ne nous en tiendrons pas à ces règlements. On ne le fera plus comme ça. » Certaines personnes disent : « Si nous n'agissons pas conformément aux arrangements de travail, cela causera une si grande perte à la maison de Dieu. » Ils répondent : « N'y pensez pas trop – la maison de dieu se souciera-t-elle de cette petite somme d'argent ? Concentrons-nous sur les résultats – ce sont eux qui comptent. À partir de maintenant, faites ce que je dis. Si quelque chose tourne mal, c'est moi qui prends ! » Personne ne peut les dissuader. Ne débitent-ils pas simplement des idées grandiloquentes ? Quel est leur but en faisant cela ? C'est pour se mettre en valeur et rappeler à chaque personne à tout moment son existence, ainsi que son génie. En quoi sont-ils brillants ? Dans leur impénétrabilité aux gens ordinaires. Même si les antéchrists partagent le même point de vue que les autres, ils rejettent toujours ce point de vue lorsqu'il est exprimé par d'autres, après quoi ils recommencent et prennent les devants en le reformulant. Le groupe les entend et dit : « N'est-ce pas la même idée ? » Ils disent : « Identique ou pas, c'est moi qui l'ai dit. Vous n'êtes pas ceux qui l'ont dit. C'est moi qui ai pris les devants avec cette idée. » Peu importe comment ils vont et viennent avec ce qu'ils disent, leur objectif est de convaincre tout le monde, de faire savoir aux gens : « Je ne suis pas un dirigeant pour rien ; je ne suis pas le chef d'équipe et le superviseur pour rien. Je ne me contente pas de parler – je ne serais pas dans cette position sans mes talents, mes dons et mes capacités. » Si quelque chose devait arriver alors qu'ils ne sont pas là, personne d'autre ne peut faire la loi, et s'ils sont là, ce doit être eux qui font la loi. Chacun doit garder un œil sur son expression. Tout le monde ne peut que pousser un soupir de soulagement lorsqu'ils font la loi ; s'ils ne le font pas, alors tout le monde se sent anxieux. S'ils ne sont pas autorisés à faire la loi, il ne sera pas possible de résoudre la tâche sous la main. N'ont-ils pas un but en faisant cela ? Ils se disent parfois : « Est-ce que ce que je fais est correct ? Je ferais mieux de ne pas faire ça – je me ridiculise assez. N'est-ce pas ainsi qu'agissent les antéchrists ? Ça ne marchera pas ; ma fierté est ce qui compte. "Antéchrist" ? Le supérieur ne m'a pas condamné, donc je n'en suis pas un ! » Et ils continuent à agir comme ils l'ont fait. Parfois, ils savent très bien que ce qu'ils font viole les arrangements de travail et les vérités-principes, qu'ils considèrent évidemment leur propre fierté et leur statut, qu'ils ont leurs propres intentions – pourtant ils continuent à faire ce qu'ils ont fait, sans penser aux conséquences, encore moins un cœur craignant Dieu. N'est-ce pas un problème de tempérament ? Qu'est-ce que ce genre de tempérament les amène à faire ? Se croire excessivement au-dessus de tout le monde et se déchaîner en faisant de mauvaises choses. Ne savent-ils vraiment pas dans leur cœur la bonne façon d'agir ? Ne comprennent-ils vraiment pas que ce qu'ils font viole les principes ? Ne savent-ils vraiment pas que ce qu'ils font est induire en erreur et contrôler les autres, qu'ils font le mal ? Ils savent et comprennent ces choses. Qu'ils puissent continuer à agir de la même manière, alors, signifie qu'ils n'aiment pas la vérité et ont de l'aversion pour elle. Ils rejettent tout point de vue, manière, méthode ou déclaration, tant que cela ne vient pas de leur

bouche. N'est-ce pas de l'ambition ? (Ça l'est.) Il y a de l'ambition et de mauvaises intentions là-dedans. Quelles intentions malfaisantes ? Qu'est-ce qui se cache derrière ? (Faire en sorte que les gens fassent ce qu'ils disent.) Faire en sorte que les gens fassent ce qu'ils disent – ils ne peuvent absolument pas manquer un tel avantage ou une telle chance de se démarquer, ou permettre à ceux-ci de tomber aux mains de quelqu'un d'autre. À chaque fois, ce doit être eux qui prennent les décisions ; à chaque fois, ce doit être eux qui font la loi ; à chaque fois, les fruits du travail doivent être seulement les leurs, et être crédités à eux seuls. En fin de compte, ils font que tout le monde développe une tendance. Quelle tendance ? La tendance à penser que le travail ne peut fonctionner que lorsqu'ils sont dans l'équipe – sans eux, c'est comme si personne d'autre ne pouvait supporter la charge. Avec cela, n'ont-ils pas atteint leur objectif ? Ces gens sont tombés sous leur contrôle. Quel est le précurseur d'être contrôlé ? Étant complètement conquis et vaincu – les antéchrists te tourmentent pour que tu t'abandonnes à eux, de sorte que tu ne connaisses pas le bien du mal, et que tu n'essayes pas du tout de les discerner ou de leur relier un aspect de la vérité, et que tu croies fermement que tout ce qu'ils font est correct, et que tu n'oses plus analyser s'ils ont raison ou tort. Ce sont les conséquences qui surviennent après que les gens ont été induits en erreur et contrôlés par des antéchrists, et juste après, ces gens suivent les antéchrists, n'est-ce pas ainsi ? (Ça l'est.) N'est-ce pas clairement une manifestation d'antéchrists qui font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu ? (Ça l'est.) Quels sont les motifs et les mauvaises intentions derrière tout ce qu'ils font, et quelle est la source de leurs actions, leurs voies et moyens, et même leurs déclarations ? C'est qu'ils veulent te vaincre, t'assujettir, t'amener à te rendre à eux, et te montrer qui est le patron, qui est qualifié pour prendre les devants, qui a le dernier mot là-bas, et que ce n'est pas la vérité qui a le dernier mot – que personne d'autre qu'eux ne pourrait être le seigneur de ces gens, ou faire la loi, ou prendre les décisions. Tu aimerais mentionner la vérité, mais il n'y a aucun moyen pour toi de le faire. Tu aimerais soulever des opinions divergentes – mais n'y pense même pas. De quel tempérament d'antéchrists s'agit-il ? C'est de la méchanceté ; ils veulent conquérir et contrôler les gens. Peu importe que tu considères les désirs et les ambitions des antéchrists, ou leurs actions réelles, ceux-ci démontrent tous leur tempérament vicieux et leur aversion pour la vérité. Ces manières, révélations et manifestations que les antéchrists ont de conquérir et de contrôler les gens, ainsi que leurs essences, coïncident parfaitement avec le sujet principal sur lequel nous échangeons. Les antéchrists voudraient que les gens se soumettent uniquement à eux – l'implication de ceci est que les gens doivent faire ce qu'ils disent, que le faire, c'est se soumettre à Dieu. Si quelqu'un soulève une opinion divergente et dit que ce qu'ils font est contraire à la vérité, ils rétorqueront : « Contrairement à la vérité ? Dites-nous, quelle est la vérité ? Si tu peux l'expliquer clairement, je te céderai – mais si tu ne peux pas, alors je te mettrai dans une position embarrassante ! » Quand ils disent cela, certaines personnes ont vraiment peur, disant : « Je ne peux vraiment pas l'expliquer

clairement, alors je vais juste faire ce que tu dis. » Avec cela, les antéchrists ont atteint leur but. Y a-t-il des gens qui font cela ? (Oui.) Avez-vous fait ce genre de choses ? (Non.) Les antéchrists ont cette compétence. Une personne ordinaire abandonne quand elle voit qu'elle ne peut pas persuader les autres ; elle ne possède pas cette compétence. D'une part, ils ne sont pas capables de parler et de s'exprimer de cette façon – ils ne peuvent pas bien parler et débattre. D'autre part, ils ne sont pas assez impitoyables dans l'âme. Ceux qui peuvent faire ces choses doivent posséder un tempérament malveillant en eux. Ils doivent être vicieux et suffisamment impitoyables, et ne pas se soucier des sentiments des autres. Si quelqu'un n'est pas d'accord avec eux, ils les tourmenteront d'une façon incroyablement vicieuse, et peu importe la cruauté avec laquelle ils le feront, leur conscience n'en ressentira aucun reproche ni conscience. Quelqu'un dirait : « Ils sont déjà assez pitoyables ; pourquoi est-ce que je leur fais faire ce que je dis ? Je vais les laisser s'en tirer – ils croient en Dieu, pas en moi. Ils peuvent simplement écouter quiconque parle d'une manière qui correspond à la vérité – peu importe de qui il s'agit. Je vais juste laisser tomber cette fois. » Les antéchrists pensent-ils de cette façon ? Non, les antéchrists n'ont absolument pas cette rationalité. Ils sont assez clairs sur leurs propres ambitions et désirs. Ils s'accrochent à eux et ne veulent pas lâcher prise, tout comme un loup qui a un mouton dans la gueule. Si tu essayes de négocier avec un loup et de l'empêcher de manger un mouton, cela fonctionnera-t-il ? Cela ne fonctionnera pas. Pourquoi pas ? Parce que c'est son tempérament. Que croit le loup ? « J'ai faim. J'aime manger des moutons. C'est vrai. Que je veuille manger les moutons ou non, tout va bien. » C'est sa philosophie, la norme et la source de ses actions. De même, lorsque les antéchrists conquièrent et contrôlent les gens, est-ce qu'ils pensent : « Je ne suis pas Dieu. Comme c'est effronté de ma part de contrôler les gens. Si les gens viennent me discerner, comment puis-je montrer mon visage n'importe où ? » Ont-ils un tel sentiment de honte ? (Non.) Ils n'ont aucun sentiment de honte. Alors, que manque-t-il à leur humanité ? Honte, rationalité et conscience. Ces choses ne sont pas dans leur humanité. Sans ces choses, sont-ils encore humains ? Ils ne le sont pas. Tous ceux qui portent une peau humaine ne sont pas nécessairement humains – certains sont des démons, d'autres sont des cadavres ambulants et d'autres sont des animaux. Alors quel genre de chose sont les antéchrists ? Ce sont des démons ; certains d'entre eux sont de mauvais démons, et d'autres sont des esprits malfaisants. En somme, ils ne sont pas humains. C'est parce qu'ils ne possèdent pas la raison, la conscience et la honte de l'humanité normale que les antéchrists sont capables de lutter avec Dieu pour les gens et le cœur des gens. Cela montre que leur nature-essence est malveillante. Ce n'est pas justifiable pour eux de lutter avec les autres pour le statut, et encore moins de lutter avec Dieu pour le statut et pour les gens ! Cela montre d'autant plus qu'ils sont d'authentiques antéchrists, qu'ils sont des démons et des Satans.

Nous avons maintenant échangé sur les manifestations des antéchrists jusqu'au huitième point. Pouvez-vous maintenant établir des liens entre vous et les antéchrists,

ainsi que les personnes qui marchent sur le chemin des antéchrists et ceux qui possèdent leur tempérament, pour voir quel genre de personne vous êtes ? (Oui.) Vous pouvez faire certains de ces liens. Lequel des problèmes des gens peut résoudre cela ? (Cela peut nous empêcher de prendre le mauvais chemin.) Cela peut vous empêcher de prendre le mauvais chemin. Quoi d'autre ? (Cela nous permet de discerner les personnes, les événements et les choses qui nous entourent.) Cela vous permet de discerner certaines personnes autour de vous. Discerner les autres en fait partie ; principalement, cependant, vous devez savoir comment vous discerner vous-même, le tempérament de l'antéchrist en vous et le chemin sur lequel vous marchez. Cela t'aidera à ne pas t'égarer dans l'accomplissement de ton devoir et à ne pas emprunter le chemin des antéchrists. Une fois que quelqu'un s'est engagé sur le chemin des antéchrists, est-il facile pour lui de faire demi-tour ? Non, une fois qu'ils se sont engagés, ce n'est pas facile pour eux de rebrousser chemin. En connaissez-vous la raison ? (Le Saint-Esprit n'œuvre pas en eux.) C'est la raison principale. S'engager sur le mauvais chemin est dangereux, car tu as choisi de lutter contre Dieu, de L'affronter pour Son peuple élu et de te battre contre Lui jusqu'à la fin ; tu ne cherches pas la vérité ou ne cherches pas à accepter le salut de Dieu. Engage-toi sur un chemin comme celui-là, et tu auras des ennuis. Tu t'opposeras à Dieu – tu t'opposeras à Lui par ta volonté subjective ; c'est-à-dire que tes pensées, points de vue, opinions et choix seront tous hostiles à Dieu. Si, avant de t'engager sur ce chemin, tu as des manifestations objectives, des tempéraments et des essences qui sont antithétiques et hostiles à Dieu, mais qu'en tout temps, tu fais vraiment attention à ne pas marcher sur le chemin de l'hostilité à Dieu, ou le chemin des antéchrists, alors tu as une chance d'être sauvé. Si tu t'engages sur le chemin des antéchrists, de l'hostilité envers Dieu, alors tu es en danger. Quelle est l'ampleur du danger ? Assez grand pour qu'il ne soit pas facile pour toi de faire demi-tour. Certaines personnes viennent de dire que le Saint-Esprit n'œuvrera plus en toi – c'est tellement évident ! Comment le Saint-Esprit pourrait-Il agir en une telle personne ? Une fois que tu t'es engagé sur ce genre de chemin, une fois que tu as fait ce choix, tu es en danger. Si tu comprends cela dans ton cœur, mais que tu continues à le faire, à aller dans cette direction, et que tu fais ce choix, et procèdes toujours selon tes propres principes et tes vieilles habitudes lorsque tu agis, sans te retourner ou te repentir, sans inverser ta course, cela représente tes choix – tu as décidé de suivre ce chemin dans l'hostilité envers Dieu. Ce n'est pas que tu ne comprennes pas ce que tu fais – tu commets sciemment un péché. C'est exactement comme Paul qui a dit : « Qui es-tu, seigneur ? Pourquoi veux-tu me frapper ? » Il savait très bien que le Seigneur Jésus était le Seigneur, qu'Il était Christ, mais il s'est toujours opposé à Lui jusqu'à la fin. C'est commettre sciemment un péché. Paul n'a pas témoigné pour le Seigneur, ni ne L'a glorifié. Il a pensé : « N'es-tu pas juste une personne ordinaire ? N'es-tu pas en train de me frapper parce que tu en as le pouvoir ? Tu as peut-être le pouvoir, mais je crois toujours au dieu du ciel. Toi, l'incarnation, tu n'es pas dieu ; tu n'es pas lié à dieu. Tu es le fils de dieu, et tu es notre égal. » N'était-ce pas son point de vue ?

Quel était le fondement de ce point de vue de Paul ? Après avoir appris que le Seigneur Jésus était Christ incarné, il a toujours maintenu ce point de vue, comme il le faisait auparavant. C'était un problème sérieux, et avec lui, son issue était décidée. Étant donné qu'il s'est accroché à ce point de vue tout le temps, le chemin qu'il a parcouru aurait-il pu changer ? Le chemin qu'une personne emprunte est basé sur ses points de vue : quels que soient tes points de vue, c'est le chemin que tu empruntes. Et vice versa, quel que soit le chemin que tu empruntes, ce sont les points de vue qui surgiront en toi, les points de vue que tu auras, les points de vue qui t'influenceront et te dirigeront. Dès que tu t'engageras sur le chemin de l'hostilité envers Dieu, ces points de vue prendront forme et s'enracineront en toi, et une chose est alors certaine : tu es tenu de t'opposer à Dieu jusqu'à la fin ; tu es tenu de t'en tenir toujours à tes propres vues, connaissances et attitudes erronées, élevant une clameur contre Dieu jusqu'à la fin. Tu n'inverseras absolument pas ta course – pas si quelqu'un te le dit, ou si le Saint-Esprit doit t'éclairer, ou si les frères et les sœurs doivent t'exhorter, ou si Dieu doit t'illuminer. Il n'y aura pas de place pour cela. C'est ton choix. Tu auras une première, une deuxième et une troisième chance – si, après trois chances de te repentir, tu ne l'as pas fait, tu n'auras plus aucune chance à l'avenir. Peu importe comment tu travailles et paies ensuite le prix, cela n'émouvra pas Dieu – Il aura déjà pris Sa décision à ton sujet. Qu'est-ce que Dieu aura décidé pour toi ? Que tu seras amené à rendre service, que tu seras utilisé ; et après que tu auras été utilisé, Il te mettra dans un endroit où tu seras châtié et puni, comme Il l'a décidé. Comment se fait-il que Dieu Se décide de cette façon ? Est-ce à cause de ta pensée momentanée ? Est-ce basé sur tes idées éphémères ? Sur ton pas momentanément sur le mauvais chemin ? Non ; Dieu fonde cela sur les points de vue que tu as au plus profond de ton cœur, sur ton attitude à long terme envers la vérité et sur le chemin que tu décides de suivre. Tu as décidé d'agir de cette manière, et peu importe ce que quelqu'un dit, cela ne sert à rien ; tu as décidé d'utiliser cette théorie comme fondement du chemin que tu emprunteras dans le futur. Et puisque tu as pris ta décision, Dieu n'a-t-Il pas à déterminer ton résultat ? Ton résultat a été déterminé il y a longtemps ; il n'est pas nécessaire que Dieu attende jusqu'à la toute fin pour le faire. Avec certaines personnes, Dieu regarde toujours leurs manifestations – lorsque ces personnes arrivent enfin au bout du chemin, leurs résultats sont finalement déterminés en fonction de leurs diverses manifestations. Certaines personnes ont fait plus de bonnes actions que de mauvaises ; elles ont nourri plus d'attitudes bonnes et positives envers Dieu que d'attitudes négatives et malfaisantes, et sur la base de la mesure de la somme de leurs différents comportements et manifestations, leurs résultats ultimes sont déterminés. Il y en a d'autres, cependant, dont les résultats sont déterminés par Dieu après un coup d'œil sur le chemin qu'ils empruntent. Alors Dieu donne-t-Il aux gens des chances avant de déterminer leurs résultats ? Il en donne. Combien ? Il n'y a probablement pas de nombre concret. Cela dépend de la nature-essence d'une personne, et cela dépend aussi de sa poursuite. Certaines personnes peuvent avoir

trois chances. Certaines sont impénitentes, elles sont incroyablement stupides et intransigeantes, et elles n'acceptent aucune vérité du tout – leurs résultats sont déterminés avant qu'elles n'aient eu trois chances. Pourtant, avec certaines personnes, Dieu arrange certains environnements pour elles en fonction de leurs états, et en fonction de leur âge et des choses qu'elles ont traversées, Il peut leur donner cinq chances. Ceci est basé sur leur nature, leur essence et leur attitude à accepter la vérité. Dieu détermine le résultat et la destination d'une personne en fonction de ces choses.

Toutes sortes de choses arrivent aux gens, et ils ne savent souvent pas comment y faire face ; serait-ce bien s'ils ne s'efforçaient pas de comprendre la vérité ? Il est facile pour les gens de prendre le mauvais chemin quand ils ne comprennent pas la vérité. Pourquoi dis-Je cela ? Les gens vivent selon les tempéraments corrompus de Satan, et les choses qui sortent de l'intérieur d'eux sont des choses qu'ils révèlent naturellement, et aucune d'elles n'est en accord avec la vérité ou n'est pas traîtresse contre Dieu. Alors, pourquoi devraient-ils donc toujours écouter les sermons ? Toujours écouter les sermons, les méditer et les prendre à cœur ; toujours prier et chercher ; venir devant Dieu avec un cœur craignant Dieu, avec un cœur de piété, avec un cœur qui aspire à la vérité ; avoir fixé des heures chaque jour pour les dévotions, la prière, manger et boire les paroles de Dieu ; et échanger avec les autres et coopérer en harmonie avec les autres pour travailler ; agir chaque jour selon ces principes et s'y tenir chaque jour – Dieu regarde si ces éléments détaillés de la pratique des gens obtiennent des résultats. Certains peuvent demander : « Ne s'agit-il pas simplement de processus ? » Qu'est-ce qu'un processus ? Ce ne sont pas des choses extérieures – tu ne peux t'accrocher à ces choses que si tu as le cœur de le faire. Sans ce cœur, combien de jours pourrais-tu t'y tenir ? Tu serais incapable de t'y tenir. Certains dirigeants ne mangent et ne boivent jamais les paroles de Dieu et ne s'engagent jamais dans des dévotions. Qu'est-ce que cela signifie ? Qu'ils ne sont pas de vrais croyants. S'ils ne le sont pas, alors comment seraient-ils devenus des dirigeants ? Dans certains endroits, il n'y a personne qui soit apte au travail, alors l'Église doit se contenter d'utiliser ces personnes. Ils pensent à tort : « J'ai été choisi comme dirigeant. Je peux tout de même faire ce travail sans manger ni boire les paroles de Dieu – tant que les gens ont des jambes et une bouche, ils peuvent faire ce travail. » C'est de la bêtise. Dieu ne regarde pas si tu peux faire le travail – Il regarde ce que tu as fait. Le travail que tu peux faire, quelqu'un d'autre peut le faire aussi. N'importe qui avec un peu d'intelligence normale peut le faire. Ne va pas penser que parce que tu as été choisi comme dirigeant, et que tu as pu faire ce travail, que ton succès est garanti, que tu as ensuite été perfectionné, que tu as alors une chance de survivre. Ce n'est pas comme ça que cela marche. Dieu ne regarde jamais combien tu fais ; Il regarde ce que tu as fait, le chemin sur lequel tu marches. Ne te trompe pas à ce sujet. Tu peux penser : « Il y a tellement de gens qui n'ont pas été choisis, mais je l'ai été. Il semble que je sois exceptionnel, que je sois de plus grand calibre et meilleur que les autres. » Qu'est-ce qui est bien chez toi ? Même si tu es bon, tu n'as sûrement pas

le droit de ne pas pratiquer la vérité et d'agir en violation de la vérité ? Même si tu es bon, tu n'as sûrement pas le droit de ne pas t'engager dans des dévotions ou des prières, et de ne pas chercher la vérité lorsque tu agis ? Tu n'as pas droit à ces choses. Aucun statut ou titre n'est ton capital. Ce sont des choses éphémères, des choses extérieures. Dieu regarde ta loyauté ; Il regarde ta pratique de la vérité, ta poursuite de celle-ci et ton attitude à son égard ; Il regarde ta soumission ; Il regarde ton attitude envers ton devoir et ta mission. Certaines personnes peuvent faire beaucoup d'efforts pour faire leur devoir, mais elles ne le font pas conformément aux vérités-principes. Si tu leur dis qu'elles doivent agir selon les vérités-principes, elles résistent, elles se fâchent et ne l'acceptent pas. Juste comme ça, elles sont révélées. Qu'est-ce qui a été révélé ? Qu'elles n'acceptent pas la vérité. Quel genre de personnes sont celles qui n'acceptent pas la vérité ? Des incrédules. De quoi les incrédules s'occupent-ils aveuglément ? Pourquoi sont-ils si énergiques dans leur activité ? Ils ont un but – ils voient cela : « Il y a une chance pour moi de devenir un fonctionnaire ici, et si je le fais, je peux vivre aux dépens de l'Église et être vénéré par tous. Cet endroit est génial ! Ce ticket-repas est trop facile à trouver, tout comme cette gloire et ce gain ; ce statut est tellement facile à atteindre – c'est tellement facile d'être un officiel ici ! » Ils n'ont jamais pensé qu'ils deviendraient un « officiel » dans cette vie. Mais une fois qu'ils perdent leur « poste », ils montrent leurs vraies couleurs. Ils ne font plus d'efforts pour la maison de Dieu. Pourront-ils encore souffrir et payer un prix ? Non. Ne sont-ils pas alors révélés ? Certaines personnes font tout ce qu'elles peuvent une fois qu'elles ont un statut, font des efforts et transpirent, ne se plaignent pas, peu importe combien elles souffrent – mais dès qu'elles n'ont plus de statut, elles deviennent négatives, au point que leur négativité les submerge. Ne sont-elles pas alors révélées ? Le statut les a révélées. Est-il nécessaire de les soumettre à des épreuves ? Non. Bien, nous terminerons l'échange d'aujourd'hui ici.

Le 1er octobre 2019

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie II)

Supplément : Bref échange sur trois aspects de l'humanité normale

Nous ne raconterons pas d'histoires dans notre échange cette fois-ci. Nous allons commencer par un sujet qui est souvent discuté : qu'est-ce que l'humanité. Nous avons beaucoup parlé de ce sujet dans le passé, et nous le faisons maintenant aussi. C'est un sujet fréquemment évoqué, un problème que l'on rencontre chaque jour dans sa vie quotidienne, un sujet que l'on peut rencontrer et expérimenter tous les jours. Le sujet est : qu'est-ce que l'humanité. L'humanité englobe plusieurs choses importantes. Quelles sont les manifestations communes de l'humanité dans la vie quotidienne ? (L'intégrité et la dignité.) Quoi d'autre ? La conscience et la raison, n'est-ce pas ? (Oui.) Vous en parlez souvent. Y en a-t-il d'autres dont vous ne parlez pas souvent ? En d'autres termes, quels sont les sujets que vous n'abordez pas dans votre discours habituel sur l'humanité ? La conscience et la raison, l'intégrité et la dignité – ces sujets sont des lieux communs que l'on rencontre régulièrement. Quelle est l'importance du lien entre la conscience, la raison, l'intégrité et la dignité dont vous parlez souvent et votre vraie vie ? Comment ce matériel a-t-il édifié et aidé votre pratique et l'entrée dans votre vraie vie ? À quel point cela a-t-il été bénéfique ? Quels sont donc les autres éléments qui se rapportent de près à votre vie quotidienne, à la vie humaine normale ? Je vais en citer quelques-uns, et nous verrons s'il s'agit de sujets que vous rencontrez régulièrement. Avec notre matériel qui implique l'humanité, nous mettrons d'abord de côté si le matériel est positif ou négatif, et s'il se rapporte à une humanité normale ou anormale. Au-delà des éléments que nous venons de mentionner, il y a celui de l'attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses dans leur vie quotidienne. N'est-ce pas celui-ci ? Cela ne concerne-t-il pas l'humanité ? (Si.) Il y en a un autre, qui est la façon dont les gens gèrent leur environnement personnel dans leur vie quotidienne, et un autre encore, l'attitude et le comportement des gens dans leur contact avec le sexe opposé. Ces trois éléments sont-ils liés à l'humanité ? (Oui.) Ils le sont tous. Pour le sujet dont nous allons discuter maintenant, nous allons mettre de côté les sujets de la poursuite de la vérité par l'homme, comment entrer dans la vérité-réalité dans sa croyance en Dieu, et comment respecter tous les divers principes, et ne parler que de l'humanité. Alors, ces trois éléments – leur lien avec l'humanité est-il substantiel ? (Oui.) Quels sont ces trois éléments ? Réaffirmez-les. (Le premier est l'attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses dans leur vie quotidienne. Le deuxième est la façon dont les gens gèrent leur environnement personnel dans leur vie quotidienne. Le troisième est l'attitude et le comportement des gens dans leur contact avec le sexe opposé dans leur

vie quotidienne.) Et qu'est-ce que ces trois éléments impliquent ? (L'humanité.) Pourquoi disons-nous que ces trois éléments impliquent l'humanité, qu'ils sont liés à elle ? Pourquoi présenterions-nous ces trois-là ? Pourquoi ne parlons-nous pas de la partie conscience et raison ? Pourquoi mettons-nous de côté les aspects dont nous discutons couramment pour parler de ces trois éléments ? Ces trois éléments sont-ils plus avancés ou plus rudimentaires que la conscience, la raison, l'intégrité et la dignité qui se rapportent à l'humanité, dont nous avons déjà discuté avant ? (Ils sont plus rudimentaires.) Est-ce alors vous rabaisser que de discuter de ces choses ? (Non.) Alors, pourquoi en discuterions-nous ? (Elles sont concrètes.) Elles sont plus concrètes. C'est la raison que vous avez ? Pourquoi allons-nous en parler ? Parce que J'ai trouvé des problèmes ; en ce qui concerne les conditions telles qu'elles sont et les divers comportements qui apparaissent dans la vie quotidienne des gens, J'ai trouvé quelques problèmes qui sont étroitement liés à la vraie vie des gens, et il est nécessaire de les exposer, un par un, pour l'échange. Si les gens mettent de côté la vraie vie et les divers comportements de l'humanité normale et de la vie quotidienne, dans leur croyance en Dieu, et poursuivent avec obstination la vérité – des vérités aussi profondes que celle d'être une personne que Dieu aime – dites-Moi, à quels problèmes cela mènera-t-il ? Quelle est la condition fondamentale pour que quelqu'un puisse entrer dans la vérité-réalité dans sa poursuite de la vérité ? (Il doit le faire dans la vraie vie.) Quoi d'autre ? (Il a besoin d'une humanité normale.) C'est exact – Il doit être doté d'une humanité normale qui, outre la conscience, la raison, l'intégrité et la dignité, se compose des trois éléments que nous venons d'évoquer. Il serait un peu creux pour quelqu'un de parler de poursuite et de recherche de la vérité s'il ne pouvait pas vivre selon les normes ou atteindre la normalité dans ces trois domaines qui touchent à l'humanité. La poursuite de la vérité, l'entrée dans la vérité-réalité, le salut – ceux-ci ne sont pas réalisables par tout le monde, mais seulement par la minorité de personnes qui aiment la vérité et qui ont une humanité normale. Si l'on ne sait pas ce qu'une personne dotée d'une humanité normale devrait posséder, ni ce qu'elle devrait faire, ni quel type d'attitude et de point de vue elle devrait avoir à l'égard de certaines personnes, de certains évènements et de certaines choses, cette personne est-elle capable d'entrer dans la vérité-réalité ? Sa poursuite de la vérité peut-elle produire des résultats ? Malheureusement, non.

A. Attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses

Nous commencerons par l'échange sur le premier point qui concerne l'humanité : l'attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses dans leur vie quotidienne. Tout le monde comprend ce que signifie « la vie quotidienne ». Cela n'a pas besoin d'élaboration. Quels sont donc les principales personnes, les principaux évènements et les principales choses qui se rapportent à l'humanité ? Qu'y a-t-il là-dedans qui s'élève au niveau de l'humanité normale, qui est

en rapport avec sa portée, qui la touche ? (S'engager avec les gens et les choses.) Cela en fait partie. Il y a aussi les connaissances et les compétences professionnelles qu'il faut acquérir, et il y a des connaissances générales pour la vie quotidienne. Ce sont tous des domaines que quelqu'un avec une humanité normale devrait comprendre et posséder. Certaines personnes, par exemple, apprennent la menuiserie ou la maçonnerie, et d'autres apprennent à conduire ou à réparer des voitures. Il s'agit de compétences, d'artisanat, et connaître un métier manuel, c'est être versé dans l'exercice professionnel de ce métier manuel. Alors, à quel degré et à quel niveau quelqu'un doit-il apprendre une compétence pour être compté comme un spécialiste ? Il doit au moins être en mesure de produire un produit fini selon une norme acceptable. Certaines personnes font un travail assez bâclé. Les travaux qu'elles exécutent ne sont pas à la hauteur, voire insupportables à regarder. Quel est le problème ici ? Cela a trait à leur attitude envers leur métier. Certaines personnes n'ont pas une attitude consciencieuse. Elles pensent : « Si ce que je fais atteint le résultat escompté, c'est suffisant. Contentez-vous-en pendant quelques années, puis réparez-le. » Ce genre de point de vue est-il celui que devraient avoir les personnes dotées d'une humanité normale ? (Non.) Certaines personnes ont des attitudes désinvoltes et indifférentes. « Assez bien » est bien pour eux. C'est une attitude irresponsable. Traiter les choses avec tant de désinvolture et d'irresponsabilité est la marque d'un tempérament corrompu : c'est l'abjection dont parlent souvent les gens. Dans tout ce qu'ils font, les gens agissent jusqu'au stade de « c'est à peu près ça » ou « ça ira bien comme ça ». Voilà une attitude qui fait la part belle aux « peut-être », aux « probablement », aux « quatre sur cinq ». Ils font les choses de manière superficielle, se satisfont du minimum et se contentent de s'en sortir en mystifiant les autres ; ils ne voient pas l'intérêt de prendre les choses au sérieux ou d'être méticuleux, et encore moins de chercher les vérités-principes. Cela ne relève-t-il pas d'un tempérament corrompu ? Cela est-il une manifestation de l'humanité normale ? Pas du tout. On peut à juste titre parler d'arrogance, et l'utilisation du qualificatif « dissolu » est tout aussi appropriée. Mais pour désigner parfaitement ce trait, le seul mot qui convienne est celui d'« abject ». Cette abjection est présente chez la plupart des gens, simplement à des degrés divers. En tout, ils souhaitent faire les choses de manière superficielle et brouillonne, et il y a un soupçon de tromperie dans tout ce qu'ils font. Ils dupent les autres quand ils le peuvent, prennent des raccourcis quand ils en ont la possibilité, gagnent du temps quand ils le peuvent. Ils se disent : « Tant que j'évite d'être révélé, que je ne crée pas de problèmes et que je n'ai pas de comptes à rendre, alors je peux me débrouiller avec ça. Je n'ai pas besoin de faire un très bon travail, c'est trop compliqué ! » Quand ils apprennent quelque chose, ces gens ne vont jamais jusqu'à la maîtrise, et ils ne s'appliquent pas, ne souffrent pas et ne paient pas de prix dans leurs études. Ils ne veulent qu'effleurer la surface d'un sujet, puis se déclarent compétents en la matière, croyant avoir appris tout ce qu'il y avait à savoir, et ensuite, ils comptent sur cela pour s'en sortir tant bien que mal. N'est-ce pas une attitude que les gens ont

vis-à-vis des autres personnes, évènements et choses ? Est-ce une bonne attitude ? Ça ne l'est pas. Autrement dit, c'est « faire dans l'à-peu-près ». Une telle abjection existe dans toute l'humanité corrompue. Les gens dont l'humanité est abjecte adoptent le point de vue et l'attitude de « l'à-peu-près » dans tout ce qu'ils font. De telles personnes sont-elles capables de faire leur devoir correctement ? Non. Sont-elles capables de faire les choses avec principe ? C'est encore plus improbable.

Certaines personnes ne s'engagent pas dans ce qu'elles font, mais sont désordonnées, superficielles et irresponsables. Certains, par exemple, apprennent à conduire, mais ne demandent jamais aux conducteurs expérimentés à quoi ils doivent faire attention lorsqu'ils conduisent, ou à quelle vitesse ils risquent d'endommager le moteur. Ils ne demandent pas, ils conduisent directement – et ils cassent donc leur voiture. Ils donnent un coup de pied dans la voiture et disent : « Cette chose est fragile. Donnez-moi une Mercedes ou une BMW, cette vieille carriole ne fera pas l'affaire – elle est obsolète ! » Quelle est cette attitude ? Ils ne traitent pas les choses matérielles avec amour et ne pensent pas à les garder en bon état, mais les détruisent et les gâchent exprès. Certaines personnes vivent des vies désordonnées et négligentes. Elles font tout, toute la journée, de manière bâclée et négligente. Quel genre de personnes sont-elles ? (Des personnes inattentives.) Des « personnes inattentives » est une façon agréable de le dire – on devrait les appeler des « personnes négligentes », des « personnes méprisables » convient aussi. Est-ce excessif ? Comment faire la différence entre les gens nobles et les gens méprisables ? Regardez simplement leur attitude et leurs actes à l'égard de leurs devoirs, et regardez comment ils traitent les choses et comment ils se comportent quand des problèmes surgissent. Les gens dotés d'intégrité et de dignité sont méticuleux, consciencieux et diligents dans leurs actions, et ils sont prêts à payer un prix. Les gens dépourvus d'intégrité et de dignité sont négligents et peu soignés dans leurs actions, toujours prêts à quelque mauvais coup, toujours disposés à faire dans l'à-peu-près. Quelle que soit la technique qu'ils étudient, ils ne l'apprennent pas avec application, ils sont incapables de l'apprendre, et quel que soit le temps qu'ils passent à l'étudier, ils restent complètement ignorants. Ces gens ont un faible caractère. La plupart des gens sont superficiels dans l'exécution de leurs devoirs. Quel tempérament est en jeu ici ? (Le fait d'être abject.) Comment les gens abjects traitent-ils leur devoir ? Assurément, ils n'ont pas la bonne attitude à son égard, et ils sont certainement superficiels le concernant. Cela signifie qu'ils n'ont pas une humanité normale. Sérieusement, les gens abjects sont comme des animaux. C'est comme garder un chien comme animal de compagnie : si tu ne le surveilles pas, il va mâcher des choses et détruire tous tes meubles et tes appareils électroménagers. Ce serait une perte. Les chiens sont des animaux ; ils ne pensent pas à traiter les choses avec amour, et tu ne peux pas les tenir pour responsables des choses – il faut que tu t'en occupes. Si tu ne le fais pas, mais laisses un animal se déchaîner et perturber ta vie, cela montre qu'il manque quelque chose dans ton humanité. Tu n'es donc pas très

différent d'un animal. Ton QI est trop bas – tu es un bon à rien. Alors, comment les gères-tu correctement ? Tu dois penser à un moyen de les maîtriser selon certains critères, ou de les garder en cage, en les laissant sortir à deux ou trois heures fixes chaque jour, afin qu'ils soient suffisamment actifs. Cela freinera leur mastication gratuite et leur fournira également de l'exercice pour les garder en bonne santé. De cette façon, le chien est bien géré et ton environnement est également protégé. Si une personne ne peut pas gérer les choses auxquelles elle fait face et qu'elle n'a pas la bonne attitude, il lui manque quelque chose dans son humanité. Cela ne peut pas répondre aux critères d'une humanité normale. Ou, en termes de cuisine : les gens ordinaires utilisent juste un peu d'huile lorsqu'ils font un sauté, mais certaines femmes en utilisent beaucoup. Même si tu es riche, tu ne peux pas gaspiller de l'huile – tu dois en utiliser une quantité raisonnable. Mais ces femmes ne s'en soucient pas ; si elles perdent leur emprise et versent trop d'huile dans un sauté, elles retirent simplement le surplus et le jettent par terre. C'est du gaspillage, n'est-ce pas ? Comment appelle-t-on communément quelqu'un avec cette attitude envers les choses matérielles ? « Quelqu'un d'extravagant » – ou, comme une insulte, un « panier percé ». D'où viennent les choses matérielles ? Elles sont données par Dieu. Certaines personnes disent qu'elles ont gagné leurs biens – mais combien pourrais-tu gagner si cela n'était pas donné par Dieu ? Il t'a donné ta vie. S'Il ne t'avait pas donné ta vie, tu n'aurais rien et tu ne serais rien, alors pourrais-tu encore avoir ces choses matérielles ? Dieu t'a peut-être donné plus que la moyenne des ménages, mais l'attitude et le point de vue avec lesquels tu les gaspillerais sont-ils les bons ? Comment cela doit-il être défini en termes d'humanité ? Une telle personne est d'une humanité pauvre. L'extravagance, le gaspillage de choses, le fait de ne pas savoir traiter les choses avec une attention bienveillante – une telle personne n'a pas une humanité normale. Certaines personnes ne pensent même pas à gérer les choses de la maison de Dieu avec soin. Quelque chose appartient à la maison de Dieu. Elles le voient. Pourtant, s'il était sur le point de pleuvoir, et que ce ne serait pas bien que cette chose soit mouillée, que penseraient-elles ? « Ce n'est pas grave si elle est mouillée. Ce n'est pas comme si c'était à moi. Je ne vais pas m'en préoccuper. » Ensuite, elles s'éloigneraient. Comment s'appelle cette attitude ? L'égoïsme. Sont-elles droites dans leurs pensées ? Si non, que sont-elles ? (Tortueuses.) Si une personne n'est pas droite, alors n'est-elle pas tortueuse ? Les gens qui ne sont pas droits dans leur façon de penser ont-ils une humanité normale ? Certainement pas. Pour notre premier élément, l'attitude des gens dans leur traitement de divers types de personnes, d'évènements et de choses, de combien de choses avons-nous maintenant parlé ? Il y a le fait d'être abject, la racaille. Quoi d'autre ? (Être bas et tortueux.) Un tel langage familier – utilisez-vous des mots comme ceux-ci lorsque vous réfléchissez, apprenez à vous connaître et vous disséquez dans votre vie quotidienne ? (Non.) Personne ne le fait. Alors, quels mots utilisez-vous ? Vous parlez en termes grandioses – personne n'utilise un tel langage familier.

Beaucoup de gens se sentent assez géniaux parce qu'ils croient en Dieu. Ceux qui ont des compétences et un savoir-faire professionnel, ou même des diplômes supérieurs, en particulier, se sentent au-dessus des gens ordinaires. Satisfaits d'eux-mêmes, ils pensent : « J'ai même abandonné la solide carrière que j'avais dans le monde, et je ne suis pas venu à la maison de Dieu pour un repas gratuit. Quelqu'un d'aussi qualifié que moi peut apporter une contribution dans la maison de Dieu. Je me dépense et souffre pour Dieu. Je partage même le gîte et le couvert avec ces gens ordinaires, dans une vie communautaire. Quelle grandeur de qualité je possède ! » Ils pensent qu'ils ont une intégrité particulièrement honorable, qu'ils sont plus nobles que tout le monde. Ils y prennent une joie constante. Le fait est qu'il manque tellement de choses à leur humanité, et non seulement ils ne le savent pas, ils sont sur un nuage, pensant qu'ils sont géniaux, que leur caractère est plus grand que celui des gens ordinaires. En fait, il n'y a rien là-dedans qui correspondrait à la définition du mot « normale » qui qualifie « humanité » dans « humanité normale ». Rien là-dedans n'est à la hauteur de cette norme ; tout est tellement insuffisant. Leur conscience ? Ils n'en ont pas. Leur caractère ? Il n'est pas bon. Leur intégrité et leurs qualités ? Rien de tout cela n'est bon. Dans une vie en communauté, quand certaines personnes ont quelque chose de précieux, elles n'oseront pas le laisser à la vue de tous. Pourquoi cela ? D'une part parce qu'elles ne font pas confiance aux autres, et d'autre part parce que là où il y a beaucoup de gens, il y a forcément des personnes peu fiables, et certaines d'entre elles pourraient avoir une propension au vol – elles pourraient même voler. Ces gens ont un caractère médiocre. Certaines personnes ont entrepris de choisir les meilleurs morceaux quand elles mangent, et elles les mangent pour être rassasiées, peu importe le nombre de personnes derrière elles qui n'ont pas mangé. N'est-ce pas vraiment égoïste ? Certaines personnes considèrent les autres quand elles mangent. Qu'est-ce que cela illustre ? Cela montre que ces dernières sont des personnes raisonnables qui gardent les autres à l'esprit. Elles mangeront un peu moins, afin d'en laisser pour les autres. C'est ce que signifie être quelqu'un de qualité. Dans la maison de Dieu, certaines personnes ont de l'humanité, tandis que d'autres ne sont pas à la hauteur. Elles ne peuvent même pas répondre aux normes de l'humanité normale. En considérant les comportements que J'ai mentionnés, y a-t-il beaucoup de personnes avec une humanité normale parmi vous ? Ou n'y en a-t-il pas beaucoup ? Lorsque vous affichez habituellement de tels comportements, êtes-vous capables de réaliser qu'il s'agit de problèmes ? Lorsque tu révèles un tempérament corrompu, en es-tu conscient ? Si tu en es conscient, que tu peux le ressentir et que tu es prêt à faire un changement, alors tu as un peu d'humanité – la normalité n'est tout simplement pas atteinte. Si tu n'en es même pas conscient, alors peux-tu être considéré comme quelqu'un ayant de l'humanité ? Tu ne peux pas. Ce n'est pas une question de bonne ou de mauvaise humanité, normale ou anormale – tu n'as aucune humanité. Aux repas, par exemple, il y a des gens qui voient une assiette de porc braisé sortir et commencent à la saisir, des morceaux gras et maigres, et ne

s'arrêtent pas tant que tout n'est pas parti. Avez-vous déjà vu des animaux se battre pour de la nourriture ? (Oui.) C'est la même scène, mais avec des animaux ; avec des humains, est-ce que combattre fait partie de l'humanité normale ? (Ce n'est pas une humanité normale.) Que feraient les gens d'humanité normale ? (Ils seraient satisfaits de ce qu'ils ont, et non avides.) C'est une façon assez factuelle de le dire. Comment ne pas être gourmand, alors ? Quelles sont les pensées et les considérations sur cette question que les personnes ayant une humanité normale devraient avoir, à travers laquelle on peut continuer à agir avec précision ? Premièrement, ta pensée doit être correcte. Une femme, par exemple, penserait : « Il y a beaucoup de porc braisé aujourd'hui. J'aimerais en avoir plus, mais je suis un peu gênée, vu que je suis entourée de mes frères. Que devrais-je faire ? Je suppose que je vais attendre pour manger jusqu'à ce qu'ils se soient servis. Je ne voudrais pas que les autres se demandent comment une dame comme moi peut être une telle gloutonne. Comme ce serait humiliant ! » Penser comme ça serait normal pour une femme, car elle est généralement un peu plus pudique. La plupart des hommes penseraient : « Le porc braisé est incroyable. Je vais juste y aller et me servir. » Ils seraient les premiers à l'atteindre avec leurs fourchettes, sans se soucier de ce que les autres pensent. Mais certains hommes sont plus rationnels que cela. Après avoir pris une bouchée, ils y réfléchissent un peu : « Il y a tellement de gens derrière moi qui n'ont pas encore mangé. Je dois m'arrêter et en laisser pour les autres. » Le fait qu'ils puissent penser et agir ainsi montre qu'ils sont une personne raisonnable, qu'ils ont intrinsèquement une humanité normale. Certaines personnes partent sur une tangente absurde : « Dieu ne veut pas que les gens mangent du porc braisé, alors je n'en prendrai même pas une bouchée. Cela signifie que j'ai encore plus d'humanité, n'est-ce pas ? » C'est une pensée absurde. Qu'est-ce que Je démontre avec cet exemple ? Que les gens devraient adopter une attitude correcte envers chaque type de personne, d'évènement et de chose. On arrive à cette attitude correcte par la pensée qui est entreprise du point de vue de la rationalité, de la conscience, de l'intégrité et de la dignité de l'humanité. Si tu pratiques avec ce genre d'état d'esprit, tu seras fondamentalement en phase avec l'humanité normale.

L'attitude que l'on a envers les personnes, les évènements et les choses n'est rien d'autre que la façon dont l'engagement avec les gens et les choses se manifeste dans la vie quotidienne. Ces manifestations peuvent ne pas avoir grand-chose à voir avec le travail que tu as à faire, ou elles peuvent en être éloignées, mais la croyance en Dieu n'est pas creuse : les croyants en Dieu ne vivent pas dans le vide, mais dans la vraie vie. Ils ne doivent pas être détachés de la vraie vie. Quel genre d'attitude et de réflexion les gens devraient-ils avoir, que ce soit envers les compétences professionnelles ou envers la sagesse commune ou la connaissance de quelque chose ? Est-il juste d'avoir toujours un état d'esprit qui pousse à se débrouiller tant bien que mal ? Certaines personnes sont toujours dans la confusion à propos de ces choses – cela fonctionnera-t-il ? N'ont-elles pas un problème avec leur point de vue ? Un problème avec leur point

de vue en fait partie ; cela a à voir en plus avec leur caractère. Le grand dragon rouge a régné sur la Chine pendant des milliers d'années, toujours engagé dans des campagnes et des luttes. Il ne développe pas l'économie et ne se préoccupe pas de la vie des gens ordinaires. Finalement, les gens ont nourri une sorte d'abjection en cédant au laisser-aller. Dans tout ce qu'ils font, ils sont superficiels et entretiennent une perspective à courte vue. Ils ne visent l'excellence dans aucune de leurs études ni ne peuvent y parvenir. Ils opèrent toujours avec une perspective à courte vue : ils regardent ce dont le marché a besoin, puis se précipitent pour le produire, sans réfléchir, jusqu'à ce qu'ils aient fait fortune. Ils ne se développent pas davantage à partir de cette fondation, ni ne poursuivent leurs recherches scientifiques, ni ne s'efforcent de se rapprocher de l'excellence, avec pour résultat final que les industries légères, les industries lourdes et tous les autres secteurs de la Chine n'ont pas de produits de pointe sur la scène mondiale. Pourtant, les Chinois se vantent : « Nous avons 5 000 ans de culture traditionnelle de premier ordre ici en Chine. Nous, les Chinois, sommes gentils et travailleurs. » Pourquoi la Chine continue-t-elle alors à faire des contrefaçons pour arnaquer les gens ? Pourquoi n'a-t-elle presque rien qui pourrait rivaliser sur le marché mondial ? Que se passe-t-il ici ? La Chine a-t-elle des produits de pointe ? Les Chinois ont quelque chose « de pointe », et c'est leur habileté à imiter et à contrefaire – à tromper. Le fait d'être abject est présent en cela. Certains diront : « Pourquoi voudrais-Tu nous dépeindre comme ça ? Ne penses-Tu pas que ceci nous rabaisse et nous humilie ? » Est-ce le cas ? En regardant certaines des choses que font les Chinois, on pourrait dire que cela leur va comme un gant. Y a-t-il des Chinois, sur le marché ou parmi les gens ordinaires, qui s'acquittent de leur travail légitime ? Très peu, et quant aux peu nombreux qui s'efforcent de s'acquitter de leur travail légitime, quand ils voient à quel point l'environnement social est défavorable, et que rien de bon n'en ressort, ils n'essaient plus et abandonnent.

Ces choses qui ont trait à l'humanité – les attitudes, les pensées et les opinions que les gens révèlent dans leur traitement des autres personnes, des évènements et des choses – sont très révélatrices. Que révèlent-elles ? Elles racontent comment on peut voir le caractère d'une personne, s'il s'agit d'une personne décente et droite. Qu'est-ce que c'est d'être décent et droit ? Est-ce qu'être traditionnel est décent et droit ? Est-ce qu'être civil et bien élevé est décent et droit ? (Non.) Est-ce que suivre les règles à la lettre est décent et droit ? (Non.) Rien de tout cela ne l'est. Alors qu'est-ce que c'est que d'être décent et droit ? Si quelqu'un est une personne décente et droite, alors, peu importe ce qu'elle fait, elle le fait avec une certaine mentalité : « Peu importe si j'aime faire cette chose ou non, ni si cela relève de mes intérêts ou si c'est quelque chose pour lequel j'ai peu d'intérêt – cela m'a été donné pour que je le fasse, et je le ferai bien. Je vais commencer à l'étudier à partir de zéro et avec les pieds sur terre. Je l'entreprendrai une étape à la fois. En fin de compte, peu importe jusqu'où j'irai dans cette tâche, j'aurai fait de mon mieux. » À tout le moins, tu dois posséder une sorte d'attitude et de mentalité terre-à-terre. Si, à partir du moment où tu prends en charge une tâche, tu la fais dans la

confusion et tu ne t'en soucies pas le moins du monde – si tu ne la traites pas sérieusement, et si tu ne te réfères pas aux ressources pertinentes, ne fais pas de préparatifs détaillés, ni ne cherches et ne consultes les autres, et si, en plus de cela, tu ne passes pas plus de temps à l'étudier afin de pouvoir constamment t'améliorer, atteindre la maîtrise de cette compétence ou profession, mais que tu maintiens une attitude cavalière à son égard et une attitude où tu la traites juste superficiellement, alors il y a un problème dans ton humanité. N'est-ce pas simplement se débrouiller tant bien que mal ? Certains disent : « Je n'aime pas que tu me donnes ce genre de devoir. » Si tu ne l'aimes pas, ne l'accepte pas – et si tu l'acceptes, tu dois l'aborder avec une attitude sérieuse et responsable. C'est le genre d'attitude que tu devrais avoir. N'est-ce pas ce que les gens avec une humanité normale devraient posséder ? C'est être décent et droit. Dans cet aspect de l'humanité normale, tu as besoin, à tout le moins, d'attention, d'application et d'une volonté de payer un prix, ainsi que d'attitudes terre-à-terre, sérieuses et responsables. Avoir ces choses est suffisant.

Il y a toutes sortes de gens dans l'Église. Ceux qui aiment la vérité sont d'une humanité meilleure, et lorsqu'ils révèlent un tempérament corrompu, ils sont facilement corrigés. Ceux qui ne l'aiment pas sont d'une humanité bien pire. Si une personne ne s'applique pas et est irresponsable concernant la commission de Dieu, n'est-elle pas indigne de crédit ? Une humanité comme celle-là n'est bonne à rien et sans valeur. C'est bas. Tu crois en Dieu. Si tu abordes ta commission avec une attitude superficielle et irresponsable, que ce soit la commission de Dieu pour toi ou celle de l'Église, la tienne est-elle l'attitude que quelqu'un d'humanité normale devrait avoir ? Certains diront peut-être : « Je ne prends pas au sérieux les choses que les frères et les sœurs me donnent à faire, mais je garantis que je réussirai les choses que Dieu me donne à faire. Je les traiterai bien. » Est-ce le bon sentiment ? (Non.) En quoi ne l'est-il pas ? Quelqu'un qui n'est pas digne de confiance et qui manque de vertu, dont l'humanité manque de ces choses – pour qui pourrait-il être sincère ? Personne. Même avec leurs propres affaires, il triche et les traite superficiellement. Une telle personne n'est-elle pas abjecte et sans valeur ? Si quelqu'un peut s'appliquer et prendre ses responsabilités, et être crédible concernant ce que les autres lui demandent de faire, alors ferait-il bien pire avec une commission qu'il a acceptée de Dieu ? S'il, quelqu'un avec conscience et raison, comprend la vérité, alors il ne devrait pas faire pire avec une commission qu'il a acceptée de Dieu et avec l'accomplissement de son devoir. Il s'en sortira bien mieux, c'est sûr, que ceux qui n'ont pas de conscience et qui manquent de vertu. C'est la différence dans leur caractère. Certains disent : « Je ne le prendrais pas au sérieux si tu me demandais de m'occuper d'un chien ou d'un chat, mais si j'étais chargé d'une affaire importante pour la maison de Dieu, je la ferais bien, c'est sûr. » Est-ce valide ? (Non.) Pourquoi ? Si quelqu'un a le bon point de vue, dans les grandes comme dans les petites affaires, quelle que soit sa commission, et s'il est droit de cœur et qu'il est de noble qualité, et qu'il est intègre, digne de confiance et fait preuve de moralité dans sa conduite, alors

c'est précieux, et c'est différent. De telles personnes abordent toute question selon leur moralité et le fait qu'ils soient dignes de confiance. Si quelqu'un d'amoral et indigne de crédit disait : « Si Dieu me commande directement quelque chose, je suis sûr de bien le gérer », serait-ce vrai ? Ce serait un peu exagéré et trompeur. Comment peut-on être digne de confiance envers les autres sans conscience ni raison ? Tes mots sonnent creux – c'est une arnaque. La maison de Dieu avait autrefois deux petits chiens pour garder un endroit. Quelqu'un était prévu pour s'occuper d'eux, et il s'occupait d'eux et les gérait comme s'ils étaient les siens. Cette personne n'aimait pas trop les chiens, mais elle s'occupait bien d'eux. Quand un chien tombait malade, elle le soignait, le baignait et le nourrissait juste à temps. Elle n'aimait peut-être pas les chiens, mais elle prenait soin de ces chiens comme étant sa commission et sa responsabilité. N'y a-t-il pas là quelque chose qui devrait être dans l'humanité ? Elle avait de l'humanité, alors elle a bien fait les choses. Les deux chiens sont ensuite passés sous la garde d'un autre, et au bout d'un mois, ils étaient pitoyablement maigres. Que s'était-il passé ? Personne ne se souciait ou ne remarquait quand les chiens tombaient malades, et leur mauvaise humeur affectait leur appétit. C'est comme ça qu'ils se sont retrouvés si maigres ; c'est comme ça que cette personne s'occupait d'eux. Y a-t-il une différence entre les gens ? (Oui.) Où ? (Dans leur humanité.) Celui qui s'occupait bien des chiens comprenait-il un grand nombre de vérités ? Pas nécessairement. Et celui qui s'occupait mal d'eux n'avait pas nécessairement cru en Dieu depuis moins longtemps. Pourquoi y a-t-il alors une si grande différence entre les deux ? Parce que c'est leur caractère qui est différent. Certaines personnes sont dignes de confiance. Quand elles donnent leur parole à quelqu'un, elles seront en mesure de rendre compte d'elles-mêmes à la fin, qu'elles aiment le faire ou non. Lorsqu'elles prennent en charge une tâche, elles sont sûres de la terminer, un pied après l'autre. Elles sont à la hauteur de la confiance que les autres leur accordent, et elles sont à la hauteur de leur propre cœur. Elles ont une conscience, et avec elle, elles mesurent toutes choses. Certaines personnes n'ont pas de conscience. Elles donneront leur parole et ne feront rien pour la confirmer par la suite. Elles ne disent pas : « Ils ont cru en moi. Je dois bien faire les choses, pour garder leur confiance. » Ce n'est pas le cœur qu'elles ont, et ce n'est pas comme ça qu'elles penseraient. N'est-ce pas une différence dans l'humanité ? Dites-Moi, la personne qui a bien fait a-t-elle trouvé laborieux de le faire ? Elle n'a pas trouvé cela trop fatigant ou laborieux. Elle ne se creusait pas la cervelle en essayant de comprendre comment bien le faire, et elle ne priait pas souvent pour cela. Elle savait au fond de son cœur quelle serait la bonne chose à faire, alors elle a assumé ce fardeau. Celle qui n'était pas disposée à supporter le fardeau a accepté le devoir aussi, et l'a trouvé pénible une fois qu'elle l'a fait. Elle s'énervait quand les chiens aboyaient et les réprimandait : « Tu aboies ? Aboie encore une fois et je te frapperai à mort ! » N'y a-t-il pas une différence d'humanité ici ? Il y en a une et elle est majeure. Avec certaines personnes, lorsque tu leur confies quelque chose, elles trouvent cela énervant, gênant, que tu leur laisses peu

de liberté. « Un autre travail ? J'ai déjà beaucoup à faire – je ne me contente pas de flemmarder ici ! » Et donc, elles trouvent toutes sortes d'excuses pour s'en débarrasser, pour se trouver des excuses parce qu'elles n'assument pas leur responsabilité. Elles n'ont ni conscience ni raison, et elles ne s'examinent pas elles-mêmes, donnant au contraire des justifications et des excuses pour se pardonner de leur humanité médiocre. C'est ainsi que se comportent les gens d'humanité médiocre. Une telle personne peut-elle alors entrer dans la vérité-réalité ? (Non.) Pourquoi ? Elle n'aime pas la vérité et elle n'aime pas les choses positives. N'est-ce pas le cas ? Elle ne possède ni l'humanité normale ni la réalité des choses positives. Elle n'a pas cette essence en elle. Alors, quelle est la relation entre la vérité et l'humanité normale ? Que doit-il y avoir à l'intérieur de l'humanité de quelqu'un pour qu'il entre dans la vérité-réalité et pratique la vérité ? Il doit d'abord avoir une conscience et une raison. Quoi qu'il fasse, il doit avoir la bonne attitude, la pensée correcte et le point de vue correct. Ce n'est qu'avec ceux-ci que l'on peut avoir une humanité normale – et ce n'est qu'en possédant une humanité normale que l'on peut accepter et pratiquer la vérité.

B. La façon dont les gens gèrent leur environnement personnel

Le deuxième point : la façon dont les gens gèrent leur environnement personnel dans leur vie quotidienne. Quel domaine de l'humanité normale ce point implique-t-il ? (Celui de son milieu de vie.) Et en quoi cela consiste-t-il ? Cela comprend principalement deux grands domaines : l'environnement dans lequel on vit qui reste dans les limites de la vie personnelle et les environnements publics avec lesquels on entre fréquemment en contact. Et en quoi consistent précisément ces deux grands domaines ? Le mode de vie de chacun, ainsi que la gestion de l'hygiène et de l'environnement personnels. Pour le décomposer davantage, en quoi consiste le mode de vie de chacun ? Le travail et le repos, l'alimentation, et ce qui concerne la préservation de la santé au quotidien, et les connaissances communes sur la vie quotidienne. Nous commencerons par le premier domaine, le travail et le repos. On devrait simplement travailler et se reposer de manière régulière et planifiée. En dehors de circonstances particulières, comme lorsqu'on est obligé de travailler tard ou de faire des heures supplémentaires, le travail et le repos doivent être le plus souvent réguliers et programmés. C'est la bonne façon. Certains préfèrent rester éveillés la nuit. Ils ne dorment pas le soir, mais s'occupent de toutes sortes de choses. Ils ne s'endorment que lorsque les autres se lèvent et commencent leur travail, tôt le matin, et lorsque les autres se couchent le soir, c'est à ce moment-là qu'ils se lèvent et se mettent au travail. N'y a-t-il pas des gens comme ça ? Toujours en décalage avec les autres, toujours spéciaux – de telles personnes ne sont pas très raisonnables. Dans des circonstances normales, les rythmes de chacun devraient être fondamentalement synchronisés, à l'exception des cas particuliers. Quel est le prochain ? (L'alimentation.) Les besoins alimentaires de l'humanité normale sont faciles à satisfaire, n'est-ce pas ? (Si.) Celui-ci est facile. Cependant, les gens n'ont-ils pas

quelques idées fallacieuses sur l'alimentation ? Certains disent : « Nous croyons en Dieu et tout est entre Ses mains. Aucun style d'alimentation ne pourrait nuire à l'estomac. On mangera ce que l'on voudra, à notre guise, librement. Ce n'est pas un problème, avec Dieu qui nous protège. » Existe-t-il des gens avec une telle compréhension ? Quelque chose n'est-il pas un peu déformé ici ? Une telle compréhension est anormale ; ceux qui l'ont ne sont pas normaux dans leur façon de penser. D'autres prennent les connaissances normales et le bon sens de la vie comme une considération de la chair. Ils croient que prêter attention à la connaissance du bon sens pour vivre, c'est montrer de la considération pour la chair. Existe-t-il des gens qui le croient ? (Oui.) Par exemple, certaines personnes ont des problèmes d'estomac et ne mangent pas de mets épicés et stimulants. Certains leur disent : « C'est une de tes préférences alimentaires ; tu montres de la considération pour la chair. Tu dois te rebeller contre cela. C'est cette nourriture dans des endroits où tu devras aller, et tu devras la manger. Comment ne pourrais-tu pas ? » Existe-t-il des gens qui ont ce genre de compréhension ? (Oui.) Certaines personnes ne peuvent pas manger quelque chose mais insistent pour le manger à leur grand désarroi, afin de se rebeller contre la chair. Je leur dis : « Tu as le droit de ne pas en manger si tu ne le souhaites pas. Personne ne te condamnera si tu ne manges pas. » Elles disent : « Non, il le faut ! » Dans ce cas, leur inconfort est mérité. Elles l'ont provoqué elles-mêmes. Elles établissent des règles pour elles-mêmes, alors ce sont elles qui doivent les respecter. Serait-ce alors mal de ne pas en manger ? (Non.) Certainement pas. D'autres personnes souffrant de problèmes de santé particuliers sont allergiques à certains aliments. Elles doivent éviter ces aliments et ne pas les manger. Certaines sont allergiques aux piments, et ne devraient donc pas en manger, mais insistent pour le faire. Elles continuent à les manger, croyant que c'est ce que cela signifie de se rebeller contre la chair. N'est-ce pas une compréhension déformée ? Ça l'est. Si elles ne sont pas aptes à manger quelque chose, elles ne devraient pas le manger. Pour quoi luttent-elles contre leur corps ? N'est-ce pas imprudent de leur part ? (Ça l'est.) Il n'est pas nécessaire de s'en tenir à cette règle, ni de se rebeller contre leur chair de cette manière. Chacun a sa propre condition physique : certains ont un mauvais estomac ; certains ont un cœur faible ; certains voient moins bien ; certains sont enclins à transpirer ; certains ne transpirent jamais. La condition physique de chacun est différente ; tu dois faire des ajustements en fonction de la tienne. Une seule phrase peut représenter ces cas : apprenez un peu de bon sens dans la vie. Que signifie « bon sens » ici ? Cela signifie que tu dois connaître les aliments qui sont nocifs pour toi et ceux qui ne le sont pas. Si quelque chose n'a pas bon goût mais est bon pour ta santé, alors tu dois le manger, pour ta santé ; si quelque chose est savoureux, mais que tu tombes malade quand tu le manges, alors ne le mange pas. C'est du bon sens. Au-delà de cela, les gens doivent également avoir du bon sens pour rester en bonne santé. Au cours des quatre saisons de l'année, laisse le temps, le climat et la saison dicter les choses que tu manges – c'est un principe majeur. Ne combattez pas votre corps – c'est une pensée et

une compréhension que les personnes ayant une humanité normale devraient avoir. Certaines personnes ont une entérite et souffrent de diarrhée lorsqu'elles mangent des aliments stimulants. Alors, ne les mangez pas. Pourtant, certains disent : « Je n'ai pas peur. Dieu me protège » et souffrent par conséquent de diarrhée après leurs repas. Ils disent même que c'est Dieu qui les met à l'épreuve et les épure. Ne sont-ils pas insensés ? S'ils ne sont pas insensés, ce sont de terribles gloutons qui mangent sans se soucier des conséquences. Ces personnes ont beaucoup de problèmes. Elles ne peuvent pas contrôler leur appétit, mais disent : « Je n'ai pas peur. Dieu me protège ! » Comment comprennent-ils la question ? Elles la comprennent de façon déformée ; elles ne comprennent pas la vérité, mais essaient aveuglément de l'appliquer. Elles ont une entérite mais mangent sans discernement, et quand elles ont par conséquent la diarrhée, lorsqu'elles disent que c'est Dieu qui les met à l'épreuve et les épure, n'est-ce pas une application aveugle des règles ? Pour une personne aussi insensée, dire de telles bêtises, n'est-ce pas un blasphème contre Dieu ? Le Saint-Esprit œuvrerait-Il chez une personne aussi ridicule ? (Non.) Si tu ne comprends pas la vérité, tu ne dois pas aveuglément appliquer des règles aux choses. Dieu soumettrait-Il aveuglément quelqu'un à des épreuves ? Certainement pas. Tu n'es même pas qualifié pour cela ; ta stature n'est pas là – et donc, Dieu ne te mettra pas à l'épreuve. Quelqu'un qui ne sait pas quels aliments le rendront malade est un idiot avec un intellect douteux. Les gens qui n'ont pas une rationalité et un intellect sains peuvent-ils comprendre les intentions de Dieu ? Peuvent-ils comprendre la vérité ? (Non.) Dieu mettrait-Il alors une telle personne à l'épreuve ? Non, Il ne le ferait pas. Voilà ce que c'est que de manquer de raison et de dire des bêtises. Il existe des principes pour que Dieu mette les gens à l'épreuve ; ceux-ci s'adressent aux gens qui aiment la vérité et la poursuivent, aux gens que Dieu utiliserait et qui pourraient Lui rendre témoignage. Il met à l'épreuve des gens de vraie foi qui peuvent Le suivre et rendre témoignage pour Lui à travers ces épreuves. Celui qui ne cherche que le confort et la jouissance et qui ne poursuit absolument pas la vérité, n'a pas l'œuvre du Saint-Esprit, et encore moins celui qui a une compréhension déformée. Cela étant, Dieu le soumettrait-Il à des épreuves ? C'est une impossibilité totale.

Certaines personnes ont accès à des plantes médicinales chinoises ou à des aliments pour la santé, qu'elles utilisent frivolement. Certaines femmes barbouillent souvent sur leur visage des choses qui protègent la peau, qui la blanchissent et la raffermissent. Elles passeront deux heures par jour à se maquiller et trois heures à l'enlever, et finiront par ruiner leur peau au point d'être méconnaissables. Elles diront même : « Personne ne peut surmonter la loi naturelle de la beauté qui s'estompe avec l'âge – il suffit de regarder ma peau vieillissante ! » Le fait est qu'elles n'auraient pas l'air si âgées si elles n'avaient pas continué à maltraiter leur visage – c'était badigeonner ces mêmes produits qui les vieillissaient. Qu'est-ce que vous en pensez ? (Elles l'ont provoqué elles-mêmes.) C'est bien fait pour elles ! Il y a des connaissances de bon sens pour vivre dans une humanité normale, et il faut les comprendre, comme les connaissances communes sur la

préservation de sa santé et la prévention des maladies : que les pieds froids sont susceptibles de causer des maux de dos, par exemple, ou comment on devrait traiter l'hypermétropie précoce, ou quels sont les inconvénients de rester assis trop longtemps devant l'ordinateur. Il faut comprendre un peu ces mesures de bon sens pour sa santé. Certains peuvent dire : « Pour croire en Dieu, vous êtes seulement censés lire Ses paroles. À quoi sert d'apprendre tout ce truc de santé de bon sens ? La durée de vie d'un homme est déterminée par Dieu ; aucune quantité de connaissances en soins de santé ne fera de bien. Quand il est temps pour toi de mourir, personne ne peut te sauver. » Cela semble juste à première vue, mais en fait, c'est un peu absurde. C'est quelque chose que quelqu'un sans compréhension spirituelle dirait. Il apprend à débiter des formules et des doctrines bien connues et semble spirituel, alors qu'en fait, il n'a aucune compréhension pure. Il essaie aveuglément d'appliquer les règles quand quelque chose lui arrive, en parlant aussi agréablement qu'il le peut, sans pratiquer aucune vérité. Certaines personnes peuvent lui dire que la bouillie de semoule de maïs est nourrissante, par exemple, qu'elle est bonne pour la santé. Ce n'est pas ce qui lui fera comprendre. Pourtant, dès qu'il entend quelqu'un dire que le porc braisé est sain, il en mangera à sa faim la prochaine fois qu'il en verra, disant même en mâchant : « Que puis-je faire ? J'ai besoin de manger ça, c'est pour ma santé ! » N'est-ce pas une chose trompeuse à dire ? (Ça l'est.) C'est de la tromperie. Posséder ce que les gens avec une humanité normale devraient posséder, savoir ce que les gens devraient savoir, savoir ce qu'il y a à savoir au stade de la vie qui correspond à ton âge – c'est cela avoir une humanité normale. Certaines personnes dans la vingtaine mangent sans discernement. Elles mangeront des glaçons un jour de gel. Leurs aînés ont peur de voir cela et les exhortent à arrêter, leur disant qu'elles vont avoir mal au ventre. « Un mal de ventre ? Je vais bien », disent-elles, « Regardez-moi : je suis en pleine forme physique ! » Elles ne savent pas de telles choses à leur âge. Attendez qu'elles aient quarante ans ; donnez-leur un glaçon à manger ensuite. Le feraient-elles ? (Non.) Et quand elles auront soixante ans, oubliez le fait de manger de la glace – elles auront peur de s'en approcher. Sa fraîcheur sera trop difficile à supporter pour leur corps. C'est ce qu'on appelle l'expérience – apprendre des leçons de vie. Si quelqu'un à soixante ans ne sait toujours pas que son estomac ne supporte pas un excès de glaçons, que son corps ne peut pas les supporter, qu'ils vont le rendre malade, comment cela s'appelle-t-il ? Sont-ils déficients en humanité normale ? Ils manquent d'expérience vécue. Si quelqu'un qui a une soixantaine d'années ne sait toujours pas que le froid est mauvais pour le dos, que les pieds froids causent des maux de dos, alors comment a-t-il dû vivre pendant cette soixantaine d'années ? Il a juste dû faire dans l'à-peu-près. Certaines personnes comprennent beaucoup de choses de bon sens sur la vie au moment où elles atteignent la quarantaine : des connaissances de santé de bon sens, par exemple ; et elles ont quelques opinions correctes sur les choses matérielles, l'argent et le travail, et sur leurs proches, et les affaires du monde, et la vie, et ainsi de suite. Elles ont une

compréhension pure de ces choses, et même si elles ne croient pas en Dieu, elles comprennent toujours ces choses un peu mieux que leurs juniors. Ce sont des personnes qui ont le sens du bien et du mal, dont la pensée est normale. Au cours des deux décennies qu'elles ont vécues depuis leurs vingt ans, elles ont compris beaucoup de choses, dont certaines se rapprochent de la vérité. Cela montre qu'elles sont des personnes avec une capacité de compréhension, des gens de bon calibre. Et si elles sont quelqu'un qui poursuit la vérité, leur entrée dans la vérité-réalité viendra beaucoup plus vite, car elles auront beaucoup expérimenté au cours de ces vingt années et gagné quelques choses positives. Leurs expériences seront cohérentes avec la vérité-réalité dont Dieu parle. Cependant, s'il manque beaucoup d'humanité à cette personne, et qu'elle n'a pas de vues correctes, ou la pensée de l'humanité normale, encore moins l'intelligence de l'humanité normale concernant la vie, et concernant les personnes, les évènements et les choses qui surviennent au cours de ces vingt ans, alors elle aura vécu ces années en vain. Dans plusieurs endroits où Je suis allé, J'ai constaté que certaines des sœurs aînées ne savaient pas cuisiner. Elles ne peuvent même pas planifier un repas équilibré. Elles font de la soupe de ce qui devrait être frit et font frire ce qui devrait aller dans une soupe. Les produits changent avec les saisons, mais ce sont toujours les mêmes quelques plats sur leurs tables. Que se passe-t-il ici ? C'est un vrai manque d'intelligence, non ? Elles n'ont pas le calibre d'une humanité normale. Elles ne peuvent même pas cuisiner les divers aliments qu'elles trouvent dans leur vie quotidienne, comme le chou et la pomme de terre. Elles ne sont pas à la hauteur des tâches les plus simples et ne peuvent pas les accomplir. Comment se sont-elles débrouillées au cours des cinquante ou soixante dernières années ? Se pourrait-il vraiment que leur cœur n'exige rien de leur vie ? Si quelqu'un ne peut pas tirer d'expérience de tout ce qu'il fait, alors quel devoir une telle personne pourrait-elle bien faire ? Le fait est que les gens peuvent apprendre à faire des choses, s'ils s'appliquent simplement et s'entraînent pendant un certain temps. Si quelqu'un ne peut toujours rien faire après plusieurs années d'études, son intellect et son calibre doivent être affreux !

Parlons maintenant un peu de la gestion de l'hygiène. Je suis récemment allé à deux endroits où l'environnement des maisons était un désordre total. Tout y était à l'origine assez ordonné, alors comment ces endroits ont-ils fini par devenir de telles « porcheries » ? La raison en est que les gens là-bas ne savent pas comment rester maîtres de la situation. Ils n'ont pas la conscience et les exigences de l'humanité normale en matière d'hygiène. Ce n'est pas simplement qu'ils sont paresseux ; en plus de cela, ils se sont habitués à vivre dans de telles conditions. Ils répandent les ordures sur le sol et déposent les choses n'importe où, sans règle ni restriction. Quand ils ont nettoyé un endroit, ils peuvent le garder propre pendant seulement un jour ou deux ; quelques jours plus tard, c'est tellement désordonné et sale qu'il est difficile de le regarder. Dites-Moi, comment s'appelle un tel environnement ? Et les gens là-bas peuvent manger de bon cœur et s'endormir dans de telles conditions – de quelles personnes s'agit-il ? Ils sont comme

des cochons, n'est-ce pas ? Ils n'ont aucune conscience et ne comprennent rien à l'hygiène, à leur environnement, à la structure, à la gestion. Ils ne le remarquent pas, peu importe à quel point cela devient sale ou désordonné. Cela ne les dérange pas ; ils sont insouciants et imperturbables à ce sujet. Ils continuent à vivre comme ils l'ont fait, peu regardants et sans exigences. Dans certains endroits, on prend grand soin de l'hygiène et de l'environnement, et on pourrait penser que les gens là-bas se souciaient de la propreté, qu'ils savaient gérer leur environnement – mais ce n'est que lors d'une inspection surprise que l'on apprend qu'ils ont envoyé des gens avant les inspections pour nettoyer l'endroit. Si tu leur dis à l'avance que tu arrives, l'endroit est garanti d'être propre ; si tu y vas sans les avertir, tu trouveras un environnement différent, qui sera sûrement sale et désordonné. Dans les chambres de certaines des filles, des vêtements et des chaussures sont éparpillés, et à l'extérieur, des outils de travail comme des binettes et des pioches sont empilés avec des vêtements. Certaines là-bas peuvent dire qu'elles ont été tellement occupées qu'elles n'ont pas eu le temps de nettoyer. C'est dire à quel point elles ont été occupées ? N'ont-elles même pas eu le temps de respirer ? Si elles n'ont pas respiré, alors elles étaient occupées, d'accord – mais elles n'ont sûrement pas été aussi occupées ? Qu'y a-t-il de si difficile à gérer leur espace ? Qu'y a-t-il de si éprouvant à maintenir un environnement propre et ordonné ? Est-ce que cela a quelque chose à voir avec l'humanité ? Pourquoi les gens aimeraient-ils tant vivre dans une « porcherie » ? Pourquoi seraient-ils à l'aise dans un tel environnement ? Comment pourraient-ils être totalement insensibles à un tel environnement ? Que se passe-t-il là ? Quelle est la cause des environnements mal gérés ? Si Je vais quelque part à l'occasion et que Je leur dis à l'avance, ils le rendront nickel, mais ils arrêteront de nettoyer si J'y vais souvent. Ils disent : « Tu es souvent ici, alors nous nous passerons des formalités. C'est exactement comme cela que nous sommes. C'est épuisant de nettoyer tout le temps ! Qui a l'énergie ? Nous sommes tellement occupés par le travail toute la journée que nous n'avons même pas le temps de nous brosser les cheveux ! » Ils donnent des justifications comme celle-ci. Et quoi d'autre ? « Tout cela est temporaire. Nous n'avons pas besoin de le mettre en parfait état. Cela suffira. » En effet, tout est temporaire – mais même si tu vis dans une tente, tu devrais encore t'en occuper, n'est-ce pas ? C'est l'humanité normale. Si tu n'as même pas ce brin d'humanité normale, à quel point es-tu différent des bêtes ?

Il y a une Église dans la maison de Dieu qui est assez bien située, près des montagnes et de l'eau. Une route y a été construite et des arbres bordent la rivière voisine. Il a même un gazébo, avec des roches ornementales à côté. Vraiment, c'est assez joli. Un jour, J'ai vu de loin une petite chose jaune là-bas sur cette route propre. En M'approchant, J'ai vu que c'était une peau d'orange. Qui sait qui y jetterait ses ordures avec désinvolture. Et dans le gazébo, qui avait également été propre, quelqu'un avait mangé des graines de tournesol et jeté les coquilles partout sur le sol. Dites-Moi, cette personne était-elle quelqu'un qui connaît les règles ? Dans l'humanité normale, y a-t-il des normes requises

pour son hygiène et son environnement, ou n'y en a-t-il pas ? Certains peuvent dire : « En quoi n'ai-je pas de normes ? Je me lave les pieds tous les soirs. Certaines personnes ne le font pas. Certaines personnes ne se lavent même pas le visage lorsqu'elles se lèvent le matin. » Tes pieds sont peut-être propres, d'accord, mais pourquoi ton environnement de travail ressemble-t-il à une porcherie ? À quoi correspond ta propreté ? Au mieux, cela montre que tu es terriblement égoïste. Tu aimerais tout gérer – comment pourrais-tu être maître de tout, si tu ne peux même pas gérer une cour ? C'est sans gêne, vraiment ! Ce n'est pas seulement leur environnement que ces personnes ne peuvent pas gérer – elles ne peuvent même pas gérer leur propre hygiène, et elles jettent des déchets par terre. Comment ont-elles développé cette habitude ? Elles peuvent justifier de jeter des pelures de fruits par terre en l'appelant compost. Pourquoi alors ne pas les mettre dans un tas de compost ou une poubelle ? Pourquoi les jeter sur la route ou dans ce gazébo ? Un gazébo est-il un endroit pour conserver du compost ? N'est-ce pas un mépris des règles ? (Ça l'est.) C'est un manque terrible d'humanité, de raison et de morale – ce sont des gens abjects ! Dites-Moi, y a-t-il un moyen de résoudre ce problème ? Comment peut-il être stoppé ? La supervision fera-t-elle l'affaire ? Qui pourrait garder un tel œil sur les choses ? Que faut-il faire ? (Leur donner une amende.) Oui, c'est le dernier recours. Un système approprié doit être mis en place. Plus d'impunité. Ces gens sont tellement méprisables – ils sont incorrigibles ! À certains endroits, il y a des boîtes en carton pourries, des planches pourries et des lambeaux de papier éparpillés partout, et les gens là-bas disent qu'ils les gardent pour les utiliser plus tard. Étant donné que ce sont des choses utiles, pourquoi ne pas les trier par type, en piles soignées ? Cela ne serait-il pas plus joli et ne prendrait-il pas moins de place ? La plupart des gens ne connaissent pas l'entretien. Les choses sont empilées et dispersées au hasard dans leurs espaces, de sorte qu'il n'y a pas d'espace libre. Les piles deviennent de plus en plus désordonnées à mesure qu'elles grandissent, et avec le désordre vient la saleté, jusqu'à ce que l'endroit devienne un dépotoir, repoussant pour tous ceux qui le voient. Les personnes qui vivent dans de tels environnements ont-elles une humanité normale ? Sont-ils des gens de calibre, s'ils ne peuvent même pas rester maître de l'environnement dans lequel ils vivent ? Quelle différence reste-t-il entre de telles personnes et des bêtes ? La raison pour laquelle la plupart des gens ne savent pas comment gérer les espaces dans lesquels ils vivent est en partie que personne n'a conscience de l'hygiène, et que personne ne sait comment gérer son environnement. Ces choses ne leur viennent pas à l'esprit et ils ne savent pas à quoi devrait ressembler l'environnement de vie des gens. Ils sont comme des animaux, inconscients du type d'environnement dans lequel ils devraient vivre. L'autre partie concerne le fait que les responsables ne savent pas comment gérer ces choses. Les responsables ne savent pas comment gérer ces choses, et ceux que le responsable gère ne sont pas proactifs ou conscients de ces choses. Au final, avec la « coopération » de chacun, l'endroit se transforme en « porcherie ». Quand ces gens ont été dans un endroit pendant un certain temps, J'en ressors avec un certain

sentiment : « Pourquoi cet endroit n'est-il jamais propre ? Pourquoi ça ne ressemble jamais à un foyer ? » Dites-Moi, est-ce que voir un endroit comme ça pourrait améliorer l'humeur d'une personne ? (Non.) Y aller vous mettrait-il de bonne humeur ? (Nous n'aurions pas beaucoup de sentiment à ce sujet.) Ce serait votre vraie réponse – pas vraiment de sentiment. J'ai établi des plans pour quelques-uns de ces endroits, et lorsque le travail a été terminé et que les choses ont été réorganisées, tout le monde a apprécié la vue. Pourtant, quelques jours plus tard, les choses étaient à nouveau en désordre. Je devais trouver quelqu'un d'approprié pour gérer la tâche, si l'hygiène devait être maintenue. C'est parce que la plupart des gens sont tellement sales, qu'ils salissent tout le travail qu'ils font. Certaines personnes cueillent des légumes et ne savent pas où les laver. Elles insistent pour chercher un endroit propre pour le faire, ce qui rend cet endroit sale en conséquence. Comment te sentirais-tu en voyant cela ? Ces personnes ne sont-elles pas un troupeau de bêtes ? Elles n'ont aucune humanité ! Regarder ces personnes, qui ne se soucient pas de l'hygiène et ne savent pas comment gérer leur environnement – cela te mettrait en colère ! Ces personnes bénéficient d'un environnement agréable dans lequel vivre, où tout est bien arrangé. Toutes sortes de fleurs et d'herbes apparaissent au printemps ; elles ont des montagnes, de l'eau, un gazébo ; elles ont des endroits où travailler, des endroits où vivre et toutes sortes de commodités. Comme c'est agréable ! Mais comment cela s'est-il fini ? Elles l'ont pris pour acquis ; elles n'ont pas apprécié la gentillesse. Elles ont pensé : « C'est un endroit plus agréable que la plupart des autres, mais c'est plus ou moins à la campagne. Le sol n'est rien d'autre que de l'herbe et de la boue. » Avec cet état d'esprit, elles ont saccagé l'endroit sans réfléchir. Elles n'ont pas pensé à gérer leur environnement. Combien de choses sont absentes d'une telle humanité ! Elles ne possèdent pas les choses que l'humanité devrait posséder ; ces personnes ne peuvent même pas gérer les divers aspects de leur environnement de vie de la manière la plus élémentaire. Dites-Moi, comment les gens pourraient-ils ne pas penser à chérir un environnement de vie aussi agréable dans lequel ils vivent ? Comment pourraient-ils ne pas penser à en prendre soin ? Pourquoi ? Est-ce qu'ils sont tellement occupés par leurs devoirs qu'ils manquent de temps ? Ou que se passe-t-il d'autre avec eux ? Quelqu'un n'est-il pas occupé par ses devoirs ? Certains vivent dans des environnements pires que vous mais ils prennent soin de leur espace plutôt bien. Les gens le voient et leur donnent le pouce levé, avec de l'admiration et de l'estime pour eux. Et puis, il y a votre cadre de vie – les autres n'ont même pas besoin d'entrer à l'intérieur ; ils te mépriseraient avec juste un coup d'œil à l'extérieur. N'est-ce pas de ton fait ? Tes actions et comportements ont provoqué cet environnement déplorablement miteux où tu vis. Quand les gens voient l'environnement où tu vis, c'est la même chose pour eux que de voir ton essence. Peux-tu alors leur en vouloir de te mépriser ? Qu'une personne soit élevée ou humble, noble ou abjecte, n'est pas décidé par les évaluations des autres, mais par ce qu'elle vit elle-même. Si tu possèdes les choses de l'humanité normale, tu es capable de vivre selon la vraie

ressemblance humaine. Tu es en mesure de démontrer ta noble qualité, et les autres t'apprécieront et t'estimeront naturellement. Si tu ne possèdes pas ces choses, et que tu ne comprends pas l'hygiène de bon sens, et que tu ne sais pas comment prendre soin de ton environnement, vivant tous les jours dans une « porcherie » et en étant très satisfait, cela révèle ta qualité bestiale. Cela signifie que tu es abject et faible. Une personne aussi abjecte et faible, avec une humanité aussi abjecte et faible, sans la moindre parcelle de pensée, de points de vue, d'exigences et de poursuite que l'humanité normale devrait avoir – sans aucun de ceux-ci, une telle personne peut-elle comprendre la vérité ? Peut-elle entrer dans la vérité-réalité ? (Non.) Vous pensez aussi qu'elle ne le peut pas ? Pourquoi ? Certains diront : « Nous nous sommes débarrassés depuis longtemps de toutes ces choses mondaines au cours de nos années de croyance en Dieu. Nous ne nous soucions pas de ce genre de choses ! "Vivre une vie de qualité" – c'est une chose mondaine ! » N'y en a-t-il pas qui disent cela ? Est-ce que l'air que tu respires est alors une chose mondaine ? Les vêtements que tu portes, toutes les choses matérielles que tu utilises – sont-elles des choses mondaines ? Pourquoi ne trouves-tu aucun endroit à l'air libre pour se réunir ? Pourquoi se réunir dans une pièce ? Les gens qui disent cela ne sont-ils pas insensés ? Je vais te dire un fait : si une telle personne veut entrer dans la vérité-réalité, ce sera difficile pour elle. Si une personne souhaite entrer dans la vérité-réalité, elle doit d'abord posséder une humanité normale ; en plus de cela, elle doit se débarrasser de ces mauvaises habitudes dans sa vie, pour poursuivre quelque chose d'un style et d'un but dans la vie qui a de la qualité, des manières et de la moralité. Est-ce une façon appropriée de le dire ? Eh bien, ces problèmes sont-ils faciles à résoudre ? Combien de temps faut-il pour changer son mode de vie et se débarrasser d'une mauvaise habitude dans sa vie ? Quelle méthode doit être utilisée pour entrer dans ceci le plus rapidement possible ? Quelles méthodes existe-t-il en dehors de la punition ? (La supervision mutuelle.) La supervision mutuelle est une méthode ; il s'agit de savoir si les gens l'acceptent. À Mon avis, imposer des amendes est un geste puissant et vraiment efficace. Dès que tu touches aux amendes en espèces, tu touches aux intérêts des gens. Ils n'ont d'autre choix que d'obtempérer, de peur que leurs intérêts n'en pâtissent. C'est ce qui est obtenu en imposant des amendes. Mais pourquoi rien n'est-il accompli en échangeant sur la vérité avec ces gens ? Parce qu'ils n'ont pas une humanité normale ou les conditions requises pour accepter la vérité. C'est pourquoi échanger la vérité est une méthode inefficace avec eux. Dans n'importe quel environnement de travail, apprenez d'abord à trier les choses par type, ensuite à maintenir la propreté, troisièmement à maintenir l'hygiène et la propreté, puis, en plus de cela, à cultiver l'habitude de nettoyer les ordures. C'est ce que l'humanité normale devrait posséder.

Certaines femmes se peignent les cheveux et sortent, sans d'abord balayer les mèches tombées. Elles font ça tous les jours. Une telle habitude peut-elle être changée ? Lorsque tu as fini de te peigner les cheveux, tu dois nettoyer et ranger immédiatement.

Ne laisse pas les autres le nettoyer – gère bien ton propre environnement toi-même. Si tu souhaites bien gérer ton environnement, tu dois commencer par toi-même. Nettoie d'abord ton propre espace. En dehors de cela, il faut avoir un esprit civique concernant les environnements publics qu'ils habitent. La responsabilité devrait incomber à chacun de gérer les espaces où les gens vivent et se reposent, par exemple. Si tu vois quelques pelures d'orange sur le sol, ramasse-les et jette-les à la poubelle. Sur certains lieux de travail, il y a des copeaux de bois, des chutes de bois, des barres de fer et des clous partout lorsque le travail est terminé. Si tu y vas, tu pourrais facilement marcher sur un clou si tu ne fais pas attention. C'est terriblement dangereux. Pourquoi ne nettoieraient-ils pas et ne feraient-ils pas en sorte que ce soit hygiénique une fois qu'ils ont fait leur travail ? Quel genre de mauvaise habitude est-ce ? En faisant cela, sont-ils capables de s'expliquer ? Que penseraient les gens de voir un lieu de travail aussi désordonné et sale ? N'est-ce pas ainsi que les bêtes font leur travail ? Les personnes qui ont de l'humanité doivent bien nettoyer lorsqu'elles ont terminé leur travail, et les autres sauront en un coup d'œil que le travail a été fait par des humains. Les bêtes ne nettoient pas après avoir fait un travail, comme si le nettoyage ne leur incombait pas et n'avait rien à voir avec elles. De quelle sorte de logique s'agit-il ? J'ai vu pas mal de gens qui ne nettoient pas après avoir fait un travail. Elles ont toutes cette mauvaise habitude. Je leur ai dit que chaque jour, quand leur travail est terminé, elles doivent s'arranger pour que quelqu'un nettoie toutes les ordures. Nettoie tous les jours. De cette façon, le site sera propre. Elles doivent cultiver une habitude comme celle-là. Pour cultiver une habitude de vie, il faut commencer par entretenir un environnement, puis attendre de s'y habituer. Puis un jour, lorsque cet environnement changera, elles se sentiront elles-mêmes mal à l'aise de voir que quelque chose est sale. C'est comme pour certaines personnes qui vivent à l'étranger depuis trois ou cinq ans, qui pensent que tout va mieux là-bas. Le jour vient où elles retournent dans leur ville natale et elles sentent qu'elles sont soudainement devenues sophistiquées. Elles regardent avec mépris les autres qui ne se soucient pas de l'hygiène, les gens dont les maisons sont sales. Elles ne peuvent même pas supporter de passer quelques jours sans douche. N'était-ce pas leur environnement qui dictait cela ? C'est comme cela que ça marche. Tu dois donc commencer par gérer ton hygiène personnelle et ton environnement. C'est ainsi que tu te sens à l'aise de faire ton devoir ; c'est aussi ce que les personnes ayant une humanité normale devraient posséder. Dans plusieurs endroits où Je suis allé, J'ai vu des chambres de filles qui sont en désordre total, sens dessus dessous. Certaines diront peut-être : « Tu veux que nous soyons ordonnées ; cela devrait-il être comme dans un camp d'entraînement ? » Il n'y a pas besoin de tout ça. Fais ton lit et nettoie ta chambre tous les jours. Maintiens la propreté. Fais-en une habitude. Si tu fais ces choses tous les jours, et qu'elles deviennent une habitude, une norme, et aussi automatiques que de manger, alors tu auras cultivé ce genre d'habitude de vie quotidienne, et tes exigences pour ton environnement auront augmenté d'un cran. Et quand elles auront augmenté

d'un cran, ton allure, ta perception mentale, tes goûts, ton humanité et ta dignité seront tous améliorés. Mais si tu vis dans une « porcherie », un endroit qui n'est pas pour les humains, mais qui ressemble plus à l'antre d'une bête, tu ne possèdes pas de ressemblance humaine. En entrant dans une pièce, par exemple, certaines personnes, voyant que la pièce et son sol sont propres, racleront la saleté de leurs chaussures pendant un moment à l'extérieur. Elles se sentiront toujours sales, alors elles enlèveront leurs chaussures avant d'entrer dans la pièce. Lorsque le propriétaire de la pièce verra à quel point elles sont propres et respectueuses envers lui, il les respectera aussi. D'autres personnes entreront avec des chaussures recouvertes de boue, et ne pensent qu'à mettre de la boue sur le sol. Elles sont complètement insensibles à cela. Le propriétaire de la pièce voit qu'elles sont intrinsèquement indifférentes aux règles. Il les voit d'un mauvais œil, et donc, il les méprise, et ne les laissera pas entrer dans la pièce à l'avenir. Il les fera attendre dehors, et voici ce que cela impliquera : « Tu ne mérites pas de venir à l'intérieur – tu gâcherais l'endroit si tu le faisais, et combien de temps je devrais passer à le nettoyer ! » Il ne les respectera pas. Quand il voit qu'elles ne possèdent pas la ressemblance humaine, il ne les respectera même pas. Si quelqu'un arrive à ce stade de sa vie, est-il encore humain ? Un animal de compagnie est meilleur que lui. Ainsi, les gens doivent vivre la ressemblance humaine pour être appelés humains, et ils doivent posséder une humanité normale pour vivre la ressemblance humaine. Où que quelqu'un vive, quel que soit le devoir qu'il fait, il doit respecter les règles. Il doit prendre soin de son espace et de son hygiène, avoir le sens des responsabilités et avoir de bonnes habitudes de vie. Il doit être attentif et sérieux dans tout ce qu'il fait, et continuer jusqu'à ce qu'il ait bien fait les choses et atteint le niveau requis De cette façon, les gens verront dans l'accomplissement de ton devoir et la façon dont tu te conduis et dont tu gères les gens et les choses que tu es droit et décent, une bonne personne. Ils ressentiront de l'admiration pour toi et ils finiront naturellement par te respecter. Ils t'estimeront et te valoriseront aussi, et ainsi ils ne te tromperont pas ou ne t'intimideront pas. Ils te parleront de manière sérieuse, sans moquerie ni mépris. Je ne sais pas comment les gens perçoivent Mon apparence, mais Je le sens : lorsque Je rencontre la plupart des gens, ils ne font pas de blagues ou ne parlent pas de manière frivole. Je n'en connais pas la raison. Il se peut que les gens aient le sentiment : « Tu es une personne tellement sérieuse, et Tu es sérieux dans Ton discours et Tes actions aussi. Tu es une personne droite ; je n'oserais pas faire une blague en interagissant avec Toi. Il est clair à première vue que Tu n'es pas ce genre de personne. » Si, lorsque tu te rends dans un endroit et que tu parles avec des gens, discutes avec des gens, interagis avec des gens, ils sentent qu'il y a quelque chose dans Ton humanité et Ta moralité – ils ne seront peut-être pas en mesure de dire clairement de quoi il s'agit, mais tu sauras à quoi tu penses chaque jour, et tu auras toujours des principes et des normes sur la façon dont tu voies les choses et interagis avec les gens – si c'est ainsi que tu t'engages et interagis avec les autres, alors ils diront que tu es si prudent, si sérieux et prudent dans tout

ce que tu fais, ce qui signifie que tu as tellement de principes. Quel sentiment cela va-t-il finalement leur inspirer ? Réfléchis-y lentement. Si tu possèdes dans ta conduite les choses que ceux qui ont une humanité normale devraient posséder, peu importe la façon dont les gens peuvent t'évaluer derrière ton dos. S'ils sentent, au plus profond de leur cœur, que tu es une personne droite et prudente, quelqu'un avec une attitude sérieuse et responsable envers toutes choses, qui est noble de vertu, alors après s'être engagé et avoir interagi avec toi pendant un certain temps, ils en viendront à t'approuver et à t'estimer. Et puis, tu vaux quelque chose en tant que personne. Si, après s'être engagé avec toi pendant un certain temps, ils voient que tu ne fais rien de bien, que tu es paresseux et avide, que tu ne veux rien apprendre, que tes normes dépassent tes capacités, que tu es assez avare et égoïste – et plus, que tu ne te soucies pas de l'hygiène et ne penses pas à prendre soin de ton environnement ; s'ils voient que tu ne connais pas les ficelles de tout ce que tu fais, que tu es d'un calibre assez médiocre et que tu es indigne de confiance, incapable de faire une tâche qui t'est bien confiée – alors tu ne seras d'aucune utilité pour les gens, et tu seras invalidé en tant que personne. N'avoir aucune utilité pour les autres n'est pas grave, tout compte fait – ce qui compte, c'est que si tu es également abject, bas et sans valeur dans le cœur de Dieu, comme une bête, sans cœur ni esprit, alors tu es en difficulté. Tu es encore si loin d'être sauvé ! Pour toute personne dont le caractère n'est pas à la hauteur, dont le discours et les actions sont entièrement non réglementées, qui est comme une bête, y a-t-il un espoir d'être sauvé ? Je vois qu'elle est en danger. Tôt ou tard, elle sera éliminée.

C. Attitude et comportement des gens dans leur contact avec le sexe opposé

Notre troisième élément est l'attitude et le comportement des gens dans leur contact avec le sexe opposé dans leur vie quotidienne. C'est un problème auquel tous ceux qui vivent parmi d'autres personnes seront confrontés, quel que soit leur âge. Quel aspect de l'humanité implique-t-il ? Cela implique sa dignité, son sentiment de honte et le style de son comportement. Certains voient le contact avec le sexe opposé avec beaucoup de désinvolture. Ils pensent que cela ne porte pas à conséquence tant qu'il n'arrive rien et que ce n'est pas non plus un problème d'avoir des pensées lascives ni de manifester quelque passion indigne. Une personne ayant une humanité normale devrait-elle avoir de telles pensées ? Est-ce le signe d'une humanité normale ? Quand tu es assez âgé pour te marier et entrer en contact avec le sexe opposé, et que tu veux être dans une relation, fais-le normalement, et personne ne s'en mêlera. Mais certains ne veulent pas être dans une relation : ils batifolent pendant deux ou trois jours avec quelqu'un qui a attiré leur regard, et aussitôt qu'ils rencontrent quelqu'un qui les attire et correspond à leurs préférences, ils se mettent en valeur. Et comment se mettent-ils en valeur ? Un sourcil levé, un clin d'œil ou un changement du ton de voix quand ils parlent, ou bien ils bougent d'une certaine façon ou font des remarques humoristiques pour se faire

remarquer : voilà comment on se met en valeur. Quand une personne qui, normalement, n'est pas comme cela révèle ces comportements, on peut être sûr qu'il y a dans les parages un représentant du sexe opposé qui correspond à leurs préférences. Qui sont ces gens-là ? On pourrait dire qu'ils se comportent de piètre manière et qu'ils ne maintiennent pas de frontières claires entre les hommes et les femmes, mais ils n'ont manifesté aucune conduite déplorable. Certains diront qu'ils sont simplement frivoles. En d'autres termes, ils manquent de respect pour eux-mêmes : les gens frivoles n'ont pas l'idée de se respecter soi-même. Certaines personnes révèlent ces caractéristiques au quotidien, mais l'accomplissement de leurs devoirs n'est pas affecté et cela ne retentit pas non plus sur l'achèvement de leur travail, alors, est-ce réellement un problème ? Certains disent : « Tant que cela n'entrave pas leur poursuite de la vérité, est-ce utile d'en parler ? » De quoi s'agit-il ? De la honte et de la dignité de l'humanité de la personne. L'humanité d'une personne ne peut pas être dépourvue de honte et de dignité, sans lesquelles il n'y a pas d'humanité normale. Certaines personnes sont crédibles, elles sont sincères, responsables et travaillent dur dans tout ce qu'elles font. Elles n'ont pas de problèmes majeurs, mais elles ne prennent simplement pas au sérieux cet aspect de leur vie. Quand tu batifoles avec une personne du sexe opposé, est-ce constructif ou préjudiciable ? Et si la personne avec qui tu batifoles tombe amoureuse de toi ? Tu diras peut-être : « Ce n'est pas ce que je voulais. » Eh bien, si tu batifoles tout de même avec quelqu'un alors que ce n'est pas ce que tu veux, est-ce que tu ne joues pas avec lui ? Tu lui fais du mal ! Cela manque quelque peu de sens moral. Les gens qui agissent ainsi ont un pauvre caractère. En outre, si tu n'as pas l'intention de poursuivre cette relation et que tu ne la prends pas au sérieux, mais que tu lèves quand même les sourcils, que tu fais des œillades au sexe opposé et que tu fais ton intéressant en recourant à l'humour, si tu fais tout pour montrer que tu as du style, que tu es beau ou belle, que tu mets en valeur tes meilleurs côtés, si tu te mets ainsi en valeur, que fais-tu vraiment ? (Séduire les gens.) Il y a là une intention de séduire là-dedans. Maintenant, ce genre de comportement séducteur, est-ce une chose noble ou vilaine ? (C'est une vilaine chose.) C'est là qu'il n'y a plus aucune dignité. Quel genre de personnes dans ce monde séduirait les autres ? Les prostituées, les femmes dévergondées, les fripouilles – ces personnes ne connaissent pas la honte. Qu'est-ce que cela signifie de ne pas connaître la honte ? Cela signifie qu'elles sont insensibles à la disgrâce. L'intégrité, la honte et l'honneur, ainsi que la dignité et la réputation – elles ne se soucient d'aucun d'entre eux. De telles personnes se promènent en frimant et en flirtant. Flirter avec une ou deux personnes ne leur suffit pas, et elles ne trouvent pas que huit ou dix, ce soit excessif. Il en faudrait des milliers et des milliers pour les rendre heureuses. Certaines femmes mariées ont eu deux enfants, et personne en dehors de chez elles ne le sait. Pourquoi ne le font-elles pas savoir aux gens ? Elles ont peur qu'une fois qu'elles disent qu'elles sont mariées et qu'on leur parle, elles ne trouveront plus de succès dans leurs flirts, et qu'elles perdront leur séduction et leur attrait. C'est pourquoi elles ne seront pas

ouvertes à ce sujet. De telles personnes ne sont-elles pas insensibles à la disgrâce ? L'humanité de quelqu'un est-elle normale si elle contient de telles choses ? Elle ne l'est pas. Cela implique que si tu as une telle humanité et de tels comportements, alors tu manques d'humanité normale ; elle manque de honte et de dignité. Certaines personnes commencent à se caresser les cheveux et à lisser leurs vêtements dès qu'elles côtoient le sexe opposé, ou elles appliquent du rouge et de la poudre, faisant de leur mieux pour se faire belle. Quel est leur but là-dedans ? Leur but est la séduction. C'est quelque chose qui ne devrait pas être dans l'humanité normale. Le fait de pouvoir séduire les gens ainsi et ne rien ressentir, en pensant que c'est tout à fait normal et banal, que ce n'est pas grave, c'est manquer d'un sentiment de honte et ne même pas savoir ce que l'on devrait faire ou ne pas faire. Il y a des gens qui seraient prêts à aller et venir nus dans la rue si on leur donnait dix mille yuans. Quel genre de personnes sont-elles ? Ce sont des personnes qui n'ont pas de sentiment de honte. Elles feront n'importe quoi pour de l'argent, sans honte. L'intégrité, le caractère, le sentiment de honte et la dignité ne signifient rien et ne valent rien pour elles. Elles sentent que leur capacité à s'exhiber et à séduire les autres est un de leurs talents, et leur seule joie vient de gagner la faveur de plus de gens et d'avoir plus de gens qui leur courent après. C'est le plus grand honneur pour une telle femme ; c'est ce qu'elles chérissent. Elles ne chérissent pas la dignité, le sentiment de honte ou le caractère. Est-ce une bonne humanité ? (Non.) Avez-vous manifesté ces comportements ? (Nous les avons manifestés.) Êtes-vous alors capables de les contenir ? Pouvez-vous les contenir la plupart du temps, ou ne pouvez-vous le faire qu'une minorité du temps ? Avez-vous la capacité de vous restreindre ? Les personnes qui peuvent se restreindre sont celles dont le cœur connaît la honte. Tout le monde a des moments passagers d'impulsivité et de dissolution, mais quand celles qui peuvent se restreindre le font, elles sentent que ce qu'elles font n'est pas correct, que cela les dégrade, qu'elles doivent faire demi-tour tout de suite, et qu'elles ne doivent plus le faire. Et plus tard, quand elles rencontrent à nouveau une telle chose, elles sont capables de se contrôler. S'il n'y a même pas ce peu de capacité de maîtrise de soi dans ton humanité, alors contre quoi pourrais-tu te rebeller lorsque tu es appelé à pratiquer la vérité ? Certains ont la chance d'avoir un physique attirant et sont constamment recherchés par le sexe opposé ; plus ils sont recherchés, plus ils sentent qu'ils peuvent se permettre de se mettre en valeur. N'est-ce pas dangereux pour eux ? Que dois-tu faire dans cette situation ? (Reconnaître et éviter cet écueil.) C'est réellement un écueil que tu dois éviter, sinon, tu pourrais très bien t'apercevoir qu'une personne t'a piégé. Il faut que tu évites cet écueil avant d'être piégé : c'est ce qu'on appelle la maîtrise de soi. Les gens qui ont la maîtrise d'eux-mêmes ont le sens de la honte et ils ont de la dignité. Les autres qui n'en ont pas peuvent être égarés par quiconque les séduit : et ils mordent à l'hameçon chaque fois que quelqu'un leur court après, ce qui annonce des problèmes. En outre, ils vont aussi délibérément se mettre en valeur, se faire beaux, bien s'habiller, et quels que soient les vêtements qu'ils peuvent porter pour être plus séduisants, plus

attirants et plus beaux, ils choisiront précisément de les porter et les porteront tous les jours. C'est dangereux pour eux et cela montre qu'ils essaient consciemment de séduire les autres. Si tu es trop tape-à-l'œil et trop séduisant dans ces habits, alors tu dois te rebeller contre la chair et renoncer à porter des vêtements comme ceux-ci. Si tu es déterminé à cet égard, alors tu peux le faire. Cependant, si tu n'as pas pris cette résolution et que tu veux rechercher un ou une partenaire, alors vas-y, trouves-en un : interagissez normalement l'un avec l'autre, sans flirter avec l'autre. Si tu ne recherches pas un ou une partenaire mais que tu flirtes toujours avec les gens, on ne peut pas appeler cela autrement qu'être éhonté. Il faut que tu saches précisément ce que tu choisis. Pouvez-vous tous vous conformer aux principes ? (Nous y sommes déterminés.) Si vous y êtes déterminés, alors vous avez l'énergie, la motivation, et il vous sera facile de vous y conformer. Certains sont foncièrement respectables par nature et, par ailleurs, ayant trouvé la foi, ils poursuivent la vérité et empruntent le bon chemin : ils n'ont donc pas ce désir et ne répondent pas à quiconque essaie de flirter avec eux. Certains y sont tout à fait enclins, tandis que d'autres n'y accordent aucune attention ; certains semblent y être déterminés, mais ils ne peuvent même pas dire si c'est le cas ou non. En ce qui concerne l'interaction avec le sexe opposé, c'est quelque chose que tu dois gérer correctement et réexaminer, et identifier comme faisant partie de la dignité et du sentiment de honte de l'humanité normale. En quoi le manque d'un sentiment de honte est-il lié au manque d'humanité ? Il est juste de dire que si l'on n'a aucun sentiment de honte, on n'a aucune humanité. Pourquoi est-ce que tous ceux qui manquent d'humanité n'aiment pas la vérité ? Et pourquoi disons-nous que l'on peut poursuivre la vérité si l'on possède l'humanité ? Dites-Moi, est-ce que les gens qui n'ont pas de sentiment de honte savent ce qui est bien et ce qui ne l'est pas ? (Non.) Alors, quand ils font de mauvaises choses qui résistent à Dieu et Le trahissent et violent la vérité, éprouvent-ils du remords ? (Non.) Peuvent-ils se mettre sur la bonne voie si leur conscience ne les réprimande pas ? Peuvent-ils poursuivre la vérité ? Les gens effrontés et sans vergogne sont insensibles ; ils ne peuvent pas distinguer clairement les choses positives des négatives, ou ce que Dieu aime et ce qu'Il déteste. Alors, quand Dieu dit que les gens doivent être honnêtes, ils disent : « Qu'y a-t-il de mal à mentir ? Dire un mensonge n'est pas dégradant ! » Quelqu'un sans vergogne ne dirait-il pas quelque chose comme cela ? Si une personne avec un sentiment de honte ne parvient pas à être honnête et est découverte par tout le monde, son visage ne rougit-il pas ? N'est-elle pas mal à l'aise en son for intérieur ? (Elle l'est.) Et qu'en est-il d'une personne sans gêne ? « Être une personne honnête, ce que les autres pensent, la valeur que j'ai pour eux, ou le poids qu'ils m'accordent – rien de tout cela n'a d'importance pour moi ! » Elle s'en fiche. Peut-elle alors encore poursuivre la vérité ? Si tu lui demandes après qu'elle a menti si elle est troublée dans son cœur ou si elle se sent coupable, elle dira : « Qu'est-ce que cela signifie d'être en paix ? Qu'est-ce que la culpabilité ? Pourquoi cela doit-il être si gênant ? » Elle n'a pas une telle conscience. Quelqu'un d'une raison aussi douteuse peut-il suivre Dieu ? Peut-il poursuivre la vérité ?

Il ne la poursuit pas. Pour lui, il n'y a pas de frontières entre ce qui est positif et ce qui est négatif, entre la vérité et ce qui la viole – tout est pareil. En tout cas, il pense que ce serait bien si tout le monde faisait un effort, faisait son devoir et payait un prix. Il n'a aucun discernement concernant ces choses. Il ne ressent aucune culpabilité lorsqu'il a fait quelque chose qui résiste à Dieu, qui viole les vérités-principes, qui a lésé quelqu'un d'autre, ou qui perturbe le travail de l'Église. Il n'a aucun sentiment de culpabilité. En cela, ne manque-t-il pas d'un sentiment de honte ? Les gens qui n'ont aucun sentiment de honte n'ont pas de discernement concernant de telles choses. Pour eux, il s'agit de faire ce qu'ils veulent. Tout est permis ; il n'est pas nécessaire d'utiliser la vérité pour porter des jugements. Donc, il n'y a aucun moyen pour les personnes qui n'ont pas de sentiment de honte de comprendre ou de pratiquer la vérité. C'est la relation entre n'avoir aucun sentiment de honte et manquer d'humanité. Pourquoi, alors, n'avez-vous pas pu dire cela ? Vous pensez tous : « Ce que Tu prêches n'a pas grand-chose à voir avec la vérité ; c'en est assez éloigné. Nous sommes généralement capables de voir ces choses clairement, alors avons-nous encore besoin que Tu en parles ? » Si vous sentez que cela n'a rien à voir avec la vérité, alors dans quelle mesure êtes-vous entrés dans la vérité-réalité ? Vivez-vous une humanité normale ? Êtes-vous vraiment devenus des gens qui ont la vérité et de l'humanité ? Vous êtes trop petits de stature et vous ne pouvez même pas déterminer ces choses, alors quelle vérité-réalité pourriez-vous avoir ?

L'un des dix décrets administratifs de la maison de Dieu dit : L'homme a un tempérament corrompu et, de plus, il possède des sentiments. En tant que tel, il est absolument interdit à deux membres du sexe opposé de travailler ensemble sans être accompagnés quand ils servent Dieu. Quiconque est découvert le faisant sera expulsé, sans exception. Comment les gens considèrent-ils ce décret administratif ? Si un homme avait des relations inappropriées avec plus de trente femmes, dites-Moi, que penseraient les gens qui en entendraient parler ? (Ils seraient médusés.) Tu serais surpris de l'entendre ; tu serais choqué, « Mon dieu, c'est beaucoup ! C'est dégoûtant, n'est-ce pas ? » Et quel sentiment cet homme aurait-il eu quand il te l'a dit ? (Il aurait agi comme si cela n'avait pas d'importance pour lui.) Cela n'a rien d'exceptionnel pour lui. Demande-lui ce qu'il mange aujourd'hui : « Du riz. » Demande-lui avec combien de femmes il a été : « Trente ou plus. » Il disait les deux choses avec exactement le même ton de voix et le même état d'esprit. Y a-t-il un salut pour une personne avec une telle humanité ? Il n'y en a pas, même s'il croit en Dieu. Comment pourrait-il ne pas savoir être honteux quand il laisse échapper quelque chose comme ça ? C'est une affaire dégradante ! Comment a-t-il pu alors laisser échapper ça ? Dites-Moi, a-t-il encore un sentiment de honte ? Non, il n'en a pas. La perception de la conscience au sein de son humanité est déjà insensible et il n'a plus de sensibilité. Il ne s'agit pas simplement du fait d'être dépravé – les personnes sans honte ni dignité ne sont plus des personnes. En apparence, elles ressemblent toujours à des personnes, mais cela s'effondre dès qu'elles doivent gérer quelque chose. Elles sont capables de tout faire, sans connaissance de la honte – et cela

signifie qu'elles ne sont plus des personnes. Terminons notre discussion sur ces questions ici.

Réfléchissez à ces trois aspects de l'humanité normale dont nous avons discuté aujourd'hui – sont-ils importants ? Ces choses dans l'humanité normale sont-elles déconnectées de la poursuite de la vérité ? (Non.) Alors qu'ont-elles à voir avec la poursuite de la vérité ? Si l'humanité d'un croyant en Dieu ne fait pas preuve de méticulosité, n'a ni le sens des responsabilités ni une capacité d'attention dans ses actions – s'il n'a pas une telle humanité, alors que peut-il gagner dans sa croyance en Dieu et sa poursuite de la vérité ? Nous avons échangé sur pas mal de vérités au fil des ans, des vérités dans tous les domaines. Si les gens ne s'appliquent pas ou ne traitent pas ces vérités avec un état d'esprit consciencieux, faisant tout à la va-vite et en ne faisant rien consciencieusement, peuvent-ils ainsi parvenir à une compréhension de la vérité ? Certaines personnes disent : « Si je n'arrive pas à comprendre la vérité, ne puis-je pas simplement mémoriser ces doctrines et ces terminologies ? » Serez-vous finalement en mesure d'obtenir la vérité de cette manière ? Si tu ne possèdes pas ce genre d'humanité normale et ne possèdes pas ces choses au sein de ton humanité, ce qui signifie que tu n'as pas une attitude consciencieuse, méticuleuse, sérieuse et responsable envers les choses, alors pour toi la vérité se transforme en doctrines et slogans – cela se transforme en règlements. Tu ne peux pas gagner la vérité, parce que tu es incapable de la comprendre. Au-delà de cela, si tu ne peux pas bien gérer l'environnement, la routine et le style de ta vie personnelle, serais-tu en mesure d'entrer dans les différents principes et dictons qui impliquent la vérité ? Tu ne le seras pas. De plus, les gens doivent aimer les choses positives de la vie, et concernant les choses négatives et malveillantes, ils doivent maintenir une attitude de dégoût et de répulsion au plus profond de leur cœur. C'est la seule façon d'entrer dans quelques vérités. Cela signifie que dans ta poursuite de la vérité, tu dois avoir la bonne attitude et l'état d'esprit correct ; tu dois être une personne intègre et sérieuse. Seules de telles personnes peuvent gagner la vérité. Si quelqu'un n'a aucun sentiment de honte et reste insensible et inconscient dans son cœur alors qu'il a fait beaucoup de choses malveillantes, beaucoup de choses qui se rebellent contre Dieu et violent la vérité, pensant que ce n'est pas grave – la vérité lui est-elle alors utile ? Cela ne sert à rien du tout. La vérité n'exerce aucun effet sur lui, et elle n'est pas capable de le retenir, de le réprimander, de le guider ou de lui indiquer la direction et le chemin, ce qui signifie qu'il est en difficulté. Comment une personne sans même un sentiment de honte pourrait-elle comprendre la vérité ? Pour qu'une personne puisse comprendre la vérité, elle doit d'abord être sensible aux choses positives et négatives dans son cœur. Elle est révulsée par la moindre mention ou rencontre quelque chose de négatif ou de malveillant, et si elle fait une telle chose elle-même, elle se sent honteuse et troublée. Elle ressent de l'amour pour la vérité et peut accepter la vérité dans son cœur ; elle peut l'utiliser pour se retenir et renverser ses mauvais états. L'humanité normale ne devrait-elle pas posséder ces

choses ? (Si.) Avec la possession de celles-ci, ne devient-il pas facile pour quelqu'un de poursuivre la vérité ? Et si quelqu'un n'en possède aucune, alors parler de poursuivre la vérité n'est qu'un discours vide – comment pourrait-il le faire sans rien de positif dans son cœur ? Ce n'est que lorsque ton humanité normale sera possédée de ces choses que la vérité prendra racine, fleurira et portera des fruits en toi – ce n'est qu'alors qu'elle produira un effet. Lorsque tu auras compris la vérité, tu pourras modifier ta pensée et restreindre ton comportement, et tes pensées corrompues deviendront de moins en moins nombreuses. C'est un vrai changement.

Combien de ces manifestations de l'humanité normale dont nous avons discuté aujourd'hui possédez-vous ? Lesquelles ne possédez-vous pas ? Quelles sont celles que vous possédez ? (Un sentiment de honte.) Un sentiment de honte – c'est une bonne chose. Un sentiment de honte est le minimum que vous devriez posséder. Quoi d'autre ? Avez-vous tous une mentalité et une attitude consciencieuses et méticuleuses à l'égard des personnes, des évènements et des choses ? Je vois que vous êtes négligents dans tout ce que vous faites, juste léthargiques et relâchés, et quand Je vois ces choses que vous faites, l'anxiété grandit dans Mon cœur. Pouvez-vous détecter ces problèmes par vous-même ? Êtes-vous inquiets lorsque vous les détectez ? (Oui.) De quelle manière ? Parlez-en. (Maintenant que je viens d'entendre l'échange de Dieu, je sens que je n'ai pas beaucoup d'humanité et que j'ai eu une mentalité désinvolte envers mon devoir et les évènements de ma vie. Je suis si loin des normes requises par Dieu. J'ai un peu peur.) Il manque trop de choses dans votre humanité, n'est-ce pas ? Vous sentez que vous croyez en Dieu depuis des années et que vous avez entendu de nombreuses vérités, mais vous n'avez même pas ce qu'il y a de plus fondamental dans l'humanité – comment pourriez-vous ne pas être anxieux ? Certaines personnes ont un peu de compétences techniques, mais tout ce qu'elles font est bâclé. Tout est médiocre, pas à la hauteur, et elles ne se préoccupent pas des méthodes avancées et standard. N'est-ce pas rétrograde de leur part ? Par exemple, on leur a demandé une fois d'installer une porte et elles ont dit : « D'où je viens, la plupart des portes que nous avons sont des portes à un vantail. » Ce petit endroit d'où elles viennent n'établit pas la norme. Elles devraient examiner le style des portes des commerces et des immeubles résidentiels des grandes villes, puis faire leur travail en fonction de la réalité de la situation. Pourtant, ici, elles ont ouvert la bouche et ont dit : « Nous ne fabriquons pas de portes à deux battants chez nous, et il n'y a pas trop de monde ici. Ce ne serait pas grave non plus si c'était le cas – elles peuvent simplement se faufiler. » Quelqu'un d'autre a dit : « Si les gens se serrent les uns contre les autres trop longtemps, cela cassera le chambranle de la porte. Parlons de ça. Faites-en une porte à double face cette fois, à titre exceptionnel, d'accord ? » Puis elles ont dit : « Non ! Je fabrique des portes à un vantail ; je ne peux en fabriquer à deux vantaux. Est-ce moi qui sait comment le faire, ou toi ? C'est moi – alors pourquoi ne m'écoutes-tu pas à ce sujet ? Tu dois m'écouter ! » On leur a dit de travailler en fonction de la situation, mais elles n'ont pas écouté et ont insisté pour faire une petite

porte. Ne s'agit-il pas d'ennuis ? Lorsqu'on leur a demandé d'installer une cloison vitrée entre l'intérieur et l'extérieur pour laisser entrer la lumière et éviter que l'espace ne semble pas trop petit, elles ont répondu : « Pourquoi installerions-nous du verre ? Ce serait un risque pour la sécurité, n'est-ce pas ? Je n'installe pas de verre ; ces deux portes feront l'affaire. C'est la seule sorte de porte que nous utilisons d'où je viens. » Elles sortent toujours des choses comme « d'où je viens », « à la maison », « j'ai étudié des trucs techniques » afin de réprimer les autres. Ces choses sont-elles la vérité ? (Elles ne le sont pas.) Pour qu'elles adoptent une telle attitude envers les choses extérieures, qu'est-ce qui doit être déficient à l'intérieur de leur humanité ? La rationalité. Et quel genre de chose, en particulier, doit manquer de rationalité ? La perspicacité. Elles sentent toujours que tout ce qui vient de leur lieu d'origine est juste, que c'est ce qu'il y a de plus élevé, que tout est la vérité. Leur rationalité n'est-elle pas pauvre ? À quoi devrait ressembler la rationalité normale ? Avec une rationalité normale, elles diraient : « Je suis dans ce métier depuis tant d'années, mais je n'ai pas vu grand-chose. C'est ainsi que nous fabriquons tous des portes d'où je viens, alors voyons à quel point les portes sont grandes ici. Nous suivrons ce que font les gens ici. C'est un endroit différent, et dans cette tâche, je devrais rester flexible. » N'est-ce pas de la rationalité ? (Ça l'est.) Une telle personne a-t-elle donc cette rationalité ? Non – elle n'a pas de raison. Et comment cela a-t-il été géré au final ? Le travail a dû être refait. Refaire le travail n'est-il pas une perte ? (Ça l'est.) Oui, ça l'est. Y a-t-il de nombreux cas de ce genre ? Il y en a. Cette personne est têtue, jusqu'au bout des ongles. À quel point est-elle têtue ? Elle n'a pas écouté ce que quelqu'un a dit ; elle n'a même pas écouté ce que J'ai dit, et elle M'a aussi contredit. J'ai dit : « Tu dois la remplacer. Si tu ne le fais pas, ce n'est pas un travail pour toi. » Et elle a eu le courage de dire : « Je vais faire une porte de cette taille même si Tu n'as pas besoin de moi ! » De quel tempérament s'agit-il ? Est-ce cela l'humanité normale ? (Non.) Ce n'est pas une humanité normale – alors de quelle humanité s'agit-il donc ? À Mon avis, elle est un peu comme une bête. C'est comme quand un bœuf a soif : peu importe le nombre de marchandises ou de personnes qu'il transporte dans le chariot, dès qu'il voit une flaque d'eau ou une rivière, il tire le chariot droit vers là. Même de nombreuses personnes ne peuvent l'éloigner de là. C'est d'un animal dont nous parlons. Est-ce que les gens ont aussi ce genre de tempérament ? Quand ils l'ont, ce n'est pas une humanité normale, et c'est dangereux. Ils trouveront une excuse pour te nier, pour arrêter d'écouter. Ils sont tellement têtus et stupides. Avec de telles questions dans la vie quotidienne, si tu n'as pas une attitude d'acceptation modeste, d'être réceptif aux opinions des autres, si tu n'as pas une attitude d'étude, comment pourrais-tu accepter la vérité ? Comment pourrais-tu la pratiquer ? Tout le monde dit qu'il serait plus approprié de faire une porte à deux battants. Tu ne peux même pas faire cela, et c'est loin de la pratique de la vérité – tu n'écoutes même pas une suggestion judicieuse. Serais-tu capable d'écouter quelque chose qui touche à la vérité ? Tu n'écouterais pas, comme toujours. Cela ne serait pas accepté par quelqu'un

qui possède un tempérament comme celui-ci, et cela signifie de gros ennuis pour lui. Si son humanité ne possède même pas ce genre de raison, alors quelle vérité peut-il pratiquer ? Pour qui fait-il ces choses avec lesquelles il est occupé tous les jours ? Il les fait entièrement selon ses propres préférences, ses propres désirs égoïstes. Chaque jour, il a ce genre de point de vue envers les personnes, les évènements et les choses qui l'entourent dans la vie quotidienne : « Je ferai ce que je veux, je ferai ce que je pense et je ferai ce que je crois. » Comment cela s'appelle-t-il ? Toute la journée, tout ce qu'il pense est entièrement malfaisant. Et s'il est si malfaisant dans l'âme, qu'en est-il de ses actions ? Existe-t-il une personne dont les pensées sont toutes malfaisantes, mais dont les actions s'alignent toujours sur la vérité ? Ce n'est pas correct – ce serait une contradiction. Ses pensées sont toutes malfaisantes, et leur point de départ est entièrement malfaisant, donc, à tout le moins, on ne se souviendra pas de ce qu'elle fait. Et parmi les choses dont on ne se souvient pas, certaines sont des interruptions et des perturbations, certaines sont destructrices, tandis que d'autres ne sont pas trop mauvaises. Si ces choses étaient prises au sérieux, elles devraient être condamnées. C'est comme cela que ça marche.

Il existe chez certaines personnes une sorte de point de vue erroné, que d'autres trouvent assez dégoûtant. Ces personnes ont quelques dons ou forces, ou peut-être un métier, une certaine compétence ou une capacité spéciale dans certains domaines, et après qu'elles en sont venues à croire en Dieu, elles se considèrent comme des gens distingués. Cette attitude est-elle correcte ? Que pensez-vous de ce point de vue ? Est-ce que cela appartient à la pensée de l'humanité normale ? Non. De quel genre d'idée s'agit-il alors ? Est-ce que cela ne manque pas de raison ? (Si.) Elles croient : « Je suis plus élevé que les gens ordinaires parce que je connais ce métier, et je suis meilleur que le commun des mortels dans la maison de dieu. Je suis un homme, doté de savoir-faire et de capacités, et je suis un bon orateur et j'ai du talent. Je me suis fait plutôt remarquer dans la maison de dieu. Je suis meilleur que tout le monde. Personne ne peut me donner des ordres, personne ne peut me diriger, et personne ne peut me commander de faire quoi que ce soit. J'ai cette compétence, donc je ferai ce que je veux. Je n'ai pas à réfléchir aux principes – tout ce que je fais est juste et conforme à la vérité. » Que pensez-vous de ce point de vue ? N'y a-t-il pas des gens comme ça ? De telles personnes ne sont pas en minorité, et elles viennent à la maison de Dieu pour se montrer. Si elles utilisaient leurs forces ou leurs compétences pour faire un devoir dans la maison de Dieu, ce serait bien, mais si elles veulent se montrer, c'est un problème d'une nature différente. Pourquoi cela s'appelle-t-il « se montrer » ? Elles voient les croyants en Dieu comme stupides, comme s'ils n'étaient rien. Quelque chose n'a-t-il pas mal tourné avec leur façon de penser ? N'y a-t-il pas quelque chose qui cloche dans leur rationalité ? Est-ce ainsi que les choses sont réellement ? Les gens qui croient en Dieu sont-ils vraiment sans valeur ? (Non.) Alors pourquoi ces personnes les verraient-elles comme tels ? Pourquoi auraient-elles une telle pensée ? Qu'est-ce qui donne lieu à une

telle pensée ? L'apprennent-elles des non-croyants ? Elles pensent que les gens qui croient en Dieu ne sont rien, que ce sont tous des femmes au foyer et des maris au foyer, que ce sont tous des paysans et qu'ils appartiennent aux couches inférieures de la société. Leur point de vue est celui du grand dragon rouge. Elles pensent que les gens qui croient en Dieu sont incapables, qu'ils ne pouvaient pas se frayer un chemin dans la société, et qu'ils n'en sont venus à croire en Dieu que parce qu'il n'y avait aucun chemin pour eux là-bas, nulle part vers où se tourner. Elles pensent que parce qu'elles ont des capacités, qu'elles connaissent un peu une profession ou qu'elles ont un savoir-faire technique, cela fait d'elles une personne de talent dans la maison de Dieu. Cette pensée est-elle correcte ? (Non.) Qu'est-ce qui ne va pas à ce sujet ? Elles croient qu'il n'y a pas de personnes capables dans la maison de Dieu, et avec leur peu de savoir-faire professionnel, elles aimeraient exercer le pouvoir et avoir le dernier mot sur les choses. Y a-t-il de telles personnes là-dehors ? Y a-t-il des personnes comme ça à côté de vous, ou parmi celles avec lesquelles vous êtes familiers ou que vous connaissez ? Il y a un certain nombre de personnes qui sont qualifiées dans un certain domaine, et lorsque vous les faites agir en tant que chef d'équipe ou superviseur, elles ont l'impression d'avoir gagné un poste officiel. Elles sentent qu'elles ont le dernier mot dans la maison de Dieu, que personne d'autre ne veille aux intérêts de la maison de Dieu comme elles le font ou ne protège ses intérêts plus qu'elles, et que personne n'est aussi loyal qu'elles. Elles veulent tout gérer et participer à tout, mais elles ne gèrent rien de bien, et elles ne cherchent pas non plus les vérités-principes. Elles n'écoutent même pas ce que Je dis. Y a-t-il de telles personnes là-dehors ? (Oui.) Il y a de telles personnes. Sous la bannière de la compétence certaine qu'elles ont, elles souhaitent gérer tout le monde et exercer leur fonction. Par exemple, lorsque certains frères et sœurs font quelque chose qui ne leur plaît pas, elles diront : « Nous devons maîtriser ces gens – ils sont révoltants ! » Lorsque les croyants en Dieu ont un problème, la vérité doit être échangée avec eux. Ce n'est pas un camp militaire où le contrôle militaire doit être pratiqué. En ce qui concerne les affaires dans l'Église, les problèmes ne peuvent être résolus qu'en échangeant sur les paroles de Dieu et en amenant les gens à comprendre la vérité. Ceux qui n'acceptent pas la vérité et agissent de manière arbitraire et capricieuse peuvent être émondés – seuls ceux qui sont déterminés à ne pas accepter la vérité peuvent être disciplinés. Il y a des gens qui ont servi en tant que superviseurs ou en tant que dirigeants et ouvriers qui n'ont clairement pas la vérité-réalité, mais qui souhaitent toujours exercer le pouvoir et avoir le dernier mot dans la maison de Dieu. Ces gens ont-ils une conscience et une raison ? Ils connaissent simplement quelques astuces d'un métier et ne comprennent pas la vérité le moins du monde. Ils se croient utiles et capables, pensant qu'ils sont meilleurs que la personne moyenne dans la maison de Dieu, et ils souhaitent faire ce qu'ils veulent dans l'Église à partir d'une position de pouvoir – avoir le seul et dernier mot. Ils ne cherchent pas les vérités-principes mais agissent selon ce qu'ils souhaitent, selon leurs préférences. Quel est le problème ici ?

N’est-ce pas là le tempérament d’un antéchrist ? Est-ce que des gens comme ça ont la raison de l’humanité normale ? Ils n’en ont pas la moindre trace. Nous mettrons fin à notre échange sur l’humanité normale ici.

Dissection de la manière dont les antéchrists font en sorte que les autres ne se soumettent qu’à eux, et non à la vérité ou à Dieu

III. Dissection du fait que les antéchrists interdisent aux autres d’interférer, de s’informer ou de les superviser dans leur travail

En continuant sur le sujet de notre dernier échange, nous trouvons le huitième point inclus dans les diverses manières dont les antéchrists se manifestent : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu’à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Nous avons divisé ce point en quatre sous-sections. Nous avons discuté de deux d’entre eux lors de notre dernière réunion : la première était qu’ils sont incapables de coopérer avec quiconque ; la seconde était qu’ils ont le désir et l’ambition de contrôler et de conquérir les autres. Quelle est la troisième ? Interdire aux autres d’interférer, de s’informer ou de les superviser dans tout travail qu’ils ont entrepris. Que pourrait inclure tout travail qu’ils ont entrepris ? Cela comprend tout programme de travail dont un dirigeant ou un ouvrier peut être responsable, ainsi que le travail dont un superviseur d’équipe ou un chef d’équipe peut être responsable ; il peut également s’agir d’un travail professionnel dans un certain domaine ou du travail d’une seule personne. Cette personne qui a accepté un travail peut être un dirigeant ou un ouvrier, ou elle peut être un frère ou une sœur ordinaire. Si elle interdit aux autres d’interférer, de s’informer ou de la superviser, dans quel état est-elle ? Quels comportements sont liés à cette interdiction ? C’est un autre comportement qui s’inscrit dans la huitième manifestation des antéchrists, une autre révélation de leur essence. Chaque type de devoir est soit un travail professionnel soit un travail qui concerne directement l’entrée dans la vie. Le travail professionnel implique tous les aspects tels que la technique, la connaissance, l’apprentissage et le personnel. Tous ces éléments sont inclus. Certaines personnes, après avoir accepté un travail, commencent à travailler seules. Elles n’en discutent pas avec les autres, et lorsqu’elles sont confrontées à des difficultés, elles ne veulent pas demander l’avis des autres ; elles veulent être les seules arbitres et avoir le dernier mot. D’autres personnes peuvent proposer leurs idées et leur contribution, dans l’espoir de les aider un peu – mais l’acceptent-elles ? (Non.) Non, elles ne peuvent pas. De quel genre de tempérament s’agit-il ? Quel tempérament les gouverne pour qu’elles interdisent aux autres d’interférer, de s’informer, ou de superviser l’accomplissement de leur devoir ? Elles pensent : « Je connais ce métier et je connais la théorie. L’Église m’a confié ce travail. Alors, je vais le faire tout seul. » Elles prétendent souvent qu’elles comprennent la profession et qu’elles sont des initiées pour justifier leur refus de divulguer toute information liée au travail ou à son avancement à d’autres personnes. Elles ne veulent même pas faire part aux autres

des bévues, des erreurs ou des contretemps qui surviennent dans le cadre de leur travail. Lorsque quelqu'un d'autre apprend l'existence d'une telle chose et souhaite s'informer, s'impliquer ou en savoir plus, elles refusent de répondre, mais disent : « Les choses qui relèvent de mon travail sont ma chasse gardée. Tu n'as pas le droit de t'informer. L'Église ne t'a pas chargé de cela, elle m'en a chargé, et je dois en préserver la confidentialité. » Est-ce une justification raisonnable ? Est-ce juste de leur part de « garder le secret » ? (Non.) Pourquoi ? Cela constituerait-il une violation de l'information que d'échanger avec d'autres personnes sur l'état d'un travail, des bévues et des problèmes qui sont apparus, ainsi que de son plan et de sa direction ? (Non.) Ce n'est pas le cas, sauf pour certains détails particuliers qui constitueraient un risque pour la sécurité de l'Église s'ils étaient révélés, et qu'il serait inapproprié de révéler à d'autres. Dans ce cas, il vaut mieux ne pas en parler. Mais si elles utilisent leur confidentialité comme justification, et ne laissent rien savoir aux autres de ce qui s'inscrit dans le cadre de leur travail, et résistent et refusent les demandes, les questions ou les sollicitations des frères et des sœurs ordinaires ainsi que des dirigeants et des ouvriers, quel est alors le problème ici ? Elles peuvent vouloir faire quelque chose d'une certaine manière, par exemple. Quelqu'un d'autre leur dit : « Si tu agis de la sorte, cela entraînera une perte aux intérêts de la maison de Dieu et tu feras fausse route. Et si on faisait plutôt comme ça ? » Elles se disent : « Si je fais comme tu le dis, cela montrera aux autres que ma façon de faire n'est pas bonne, n'est-ce pas ? Et alors, le mérite du travail te reviendra alors, n'est-ce pas ? Cela ne marchera pas ; je préfère faire fausse route que de suivre ta voie. Je dois m'en tenir à ma voie. Je me fiche de savoir si cela entraîne une perte pour les intérêts de la maison de dieu ; c'est ma réputation et mon statut qui comptent – c'est mon prestige qui compte ! » Même si ce qu'elles font est erroné, elles aggraveront tout simplement leur erreur et ne permettront à personne d'intervenir. N'est-ce pas là un tempérament d'antéchrist ? (Si.) Quelle est l'essence de ne pas permettre aux autres d'intervenir ? C'est s'engager dans sa propre entreprise. Les intérêts de la maison de Dieu ne sont pas ce qui leur importe, et son œuvre n'est pas leur centre d'intérêt. Elles ne fonctionnent pas selon ce principe. Au lieu de cela, elles travaillent en se concentrant sur leurs intérêts personnels, leur statut et leur prestige ; le travail et les intérêts de la maison de Dieu doivent servir leur propre statut et leurs propres intérêts. C'est pourquoi elles ne laissent pas les autres intervenir ou s'informer sur leur travail. Elles pensent que dès que quelqu'un intervient dans leur travail, leur statut et leurs intérêts sont menacés, que leurs lacunes et leurs déficiences, ainsi que les problèmes et les écarts dans leur travail, risquent d'être exposés. Elles sont donc déterminées à interdire aux autres d'intervenir dans leur travail et n'acceptent ni la coopération ni la supervision de qui que ce soit d'autre.

Quel que soit le travail dans lequel un antéchrist est engagé, il craint que le Supérieur en entende parler et s'informe. Si le Supérieur s'informe sur l'état du travail ou la dotation en personnel, il se contentera de donner un compte rendu superficiel de quelques

banalités, de quelques éléments selon lui qu'il est bon que le Supérieur sache, et dont la connaissance n'aurait aucune conséquence. Si le Supérieur insiste sur le fait d'être informé sur le reste, l'antéchrist pensera que le Supérieur s'immisce dans son devoir et dans ses « affaires internes ». Il ne lui dira plus rien, mais il fera l'innocent, il le trompera et il dissimulera les choses. Ne refuse-t-il pas la supervision de la maison de Dieu ? (Il la refuse.) Et que fera-t-il si quelqu'un découvre un de ses problèmes et qu'il l'expose et le dénonce au Supérieur ? Il le bloquera, l'interceptera et le menacera même : « Si tu dis ceci et que cela nous amène à nous faire émonder par le Supérieur, c'est toi qu'il faut blâmer. Si quelqu'un doit être émondé, c'est toi ! » N'essaie-t-il pas d'établir un royaume indépendant ? (Il essaie.) Il ne permet même pas au Supérieur de s'informer, et personne n'a le droit de savoir ce qui s'inscrit dans le cadre de son travail, ni de l'interroger à ce sujet, et encore moins de faire des recommandations. S'il a mis la main sur un programme de travail, lui seul peut avoir le dernier mot sur les questions qui s'inscrivent dans le cadre de ce travail ; seulement lui peut arbitrer ; seulement lui peut agir et parler comme bon lui semble, et peu importe la façon dont il agit, il a une justification pour ça. Quel plan d'action emploie-t-il une fois que quelqu'un s'informe ? La superficialité et les dissimulations. Et quoi d'autre ? (La supercherie.) C'est juste : la supercherie – il te présentera même une fausse façade. Dans certaines Églises, par exemple, un dirigeant ou un diacre d'évangélisation peut clairement avoir gagné seulement trois personnes dans l'Église dont il est responsable en l'espace d'un mois, ce qui est considérablement moins que dans d'autres Églises. Il a l'impression qu'il n'y a pas moyen d'en rendre compte au Supérieur – que fait-il alors ? Lorsqu'il rend un rapport de son travail, il ajoute un zéro après ce trois et dit qu'il a gagné trente personnes. Quelqu'un d'autre l'apprend et l'interroge : « N'est-ce pas de la supercherie ? » « De la supercherie ? », répond-t-il. « Pourquoi, cela ira bien quand nous aurons gagné trente personnes le mois prochain pour compenser, n'est-ce pas ? » Pour cela, il a une justification. Si quelqu'un d'autre prend l'affaire au sérieux et souhaite rapporter les faits au Supérieur, il pense que cette personne lui cause des ennuis, qu'elle en a après lui. Alors, il la réprimera et s'occupera d'elle – il lui créera des ennuis. En cela, ne tourmente-t-il pas les gens ? Ne fait-il pas le mal ? Il ne cherche jamais les vérités-principes dans son travail, alors quel est son objectif en faisant le travail ? Il s'agit de sécuriser son statut et ses moyens de subsistance. Quelles que soient les mauvaises choses qu'il fait, il ne dit pas aux gens l'intention et le motif de ce qu'il fait. Il doit garder ces informations strictement confidentielles ; ce sont des informations secrètes pour lui. Quel est le sujet le plus sensible pour de telles personnes ? C'est lorsque tu leur demandes : « Qu'as-tu fait récemment ? L'accomplissement de ton devoir a-t-il donné des résultats ? Y a-t-il eu des interruptions ou des perturbations dans la zone couverte par ton travail ? Comment t'en es-tu chargé ? Es-tu là où tu devrais être dans ton travail ? As-tu fait ton devoir loyalement ? Les décisions que tu as prises en matière de travail ont-elles entraîné des pertes pour les intérêts de la maison de Dieu ? Les dirigeants qui ne sont pas à la hauteur

ont-ils été renvoyés ? Les personnes de bon calibre qui poursuivent relativement la vérité ont-elles été promues et cultivées ? As-tu réprimé des personnes qui ont fait preuve d'insubordination à ton égard ? Quelle connaissance as-tu de ton tempérament corrompu ? Quel genre de personne es-tu ? » Ce sont les sujets les plus sensibles pour elles. Le fait qu'on leur pose ces questions est ce qu'elles craignent le plus, alors, au lieu d'attendre que tu leur poses, elles s'empressent de trouver un autre sujet avec lequel les dissimuler. Elles aimeraient t'induire en erreur par tous les moyens, en t'empêchant de savoir ce qu'est réellement la situation à ce stade. Elles te laissent toujours dans l'ignorance, elles t'empêchent toujours de savoir jusqu'où elles sont allées dans leur travail. Il n'y a pas la moindre transparence sur ce point. Ces personnes ont-elles une vraie foi en Dieu ? Ont-elles la crainte de Dieu ? Non. Elles ne font jamais de rapport proactif sur le travail, ni sur les bévues rencontrées dans leur travail ; elles ne demandent jamais, ne cherchent jamais, ne s'ouvrent jamais sur les défis et la confusion auxquels elles ont fait face dans leur travail, mais vont jusqu'à dissimuler ces choses, bernant et trompant les autres. Il n'y a aucune transparence dans leur travail, et ce n'est que lorsque le Supérieur les presse de fournir un rapport et un compte rendu factuels qu'elles acceptent à contrecœur d'en parler un peu. Elles préfèrent mourir plutôt que de parler de questions qui touchent à leur réputation et à leur statut – elles mourraient avant de dire un seul mot à ce sujet. Au lieu de cela, elles font semblant de ne pas avoir compris. N'est-ce pas là un tempérament d'antéchrist ? Quel genre de personne est-ce ? Ce type de problème se résout-il facilement ? Si le Supérieur doit leur donner une direction dans leur travail, quelle est leur attitude à cet égard ? La superficialité. Elles semblent acquiescer et vont même prendre un cahier ou un ordinateur et prendre vigoureusement des notes – mais une fois qu'elles l'auront fait, auront-elles compris la guidance et se mettront-elles au travail ? (Non.) Elles se donnent des airs pour que tu puisses les voir, elles se donnent en spectacle pour t'induire en erreur. Que pensent-elles vraiment ? « Puisque ce travail m'a été confié, ce que je dis s'applique. Personne ne peut se mêler de ce que je veux faire. "Les responsables locaux ont plus de contrôle que les fonctionnaires de l'État", donc j'ai ce droit. Si ce n'est pas le cas, ne me demandez pas de m'en charger. Virez-moi. » C'est ce qu'elles pensent et c'est ainsi qu'elles agissent. Quel est ce tempérament ? N'est-ce pas là un tempérament d'antéchrist ? (Ça l'est.) Cela signifie qu'il y a des problèmes. Tu n'es pas autorisé à interférer ou à t'informer, ni à interroger et à poser des questions. Elles y sont très sensibles. Elles pensent : « Est-ce que c'est le supérieur qui essaie d'enquêter sur mes problèmes et de surveiller mon travail ? Qui a vendu la mèche ? » Prises de panique, elles font un effort concerté pour comprendre qui les a compromises. En fin de compte, leurs doutes se réduisent à deux personnes et elles les envoient promener. De quel problème s'agit-il ? C'est le tempérament d'un antéchrist.

Quelle est la caractéristique principale du tempérament d'un antéchrist ? S'accrocher à un statut et contrôler les autres. Elles gagnent un statut afin de contrôler les autres. Tant qu'elles ont un statut, elles peuvent légitimement placer des personnes sous leur contrôle.

Pourquoi dis-Je qu'elles le feront en toute légitimité ? Parce que leur travail leur a été confié par la maison de Dieu ; elles ont été choisies par les frères et sœurs pour l'accomplir. Ne se sentiront-elles pas ainsi légitimes à le faire ? (Oui.) Cela leur sert donc à capitaliser, avec ceci à l'esprit : « Vous m'avez choisi, n'est-ce pas ? Si vous m'avez choisi, vous devez me faire confiance. Il y a ce dicton des non-croyants : "Ne doute pas de ceux que tu emploies et n'emploie pas ceux dont tu doutes." » Ici, elles emploient même une maxime satanique. Est-ce la vérité ? (Non.) C'est une hérésie satanique et une idée fausse. Si tu t'informes sur leur travail, elles sortiront une telle théorie : « "Ne doute pas de ceux que tu emploies et n'emploie pas ceux dont tu doutes." Si tu m'utilises, tu ne peux pas me suspecter. Si tu ne sais pas quel genre de personne je suis, si tu ne peux pas voir à travers moi, alors ne m'utilise pas. Mais tu te sers de moi, et c'est pourquoi je dois rester ferme sur ce point. Ce que je dis doit s'appliquer. » Ce qu'elles disent doit s'appliquer dans toutes les affaires professionnelles ; il ne servira à rien de ne pas les laisser faire, ou de leur trouver un partenaire ou de les faire superviser et guider par d'autres. Si quelqu'un vient vérifier leur travail, elles refusent simplement – elles ont l'impression qu'elles n'ont rien fait de mal et qu'elles n'ont pas besoin d'être contrôlées. Elles exploitent leur statut et leur autorité de plein droit pour prendre le contrôle des autres, du lieu de travail et de l'œuvre de l'Église. Ne sont-elles pas en train d'établir un royaume indépendant ? Ne s'agit-il pas d'un antéchrist ? La maison de Dieu peut leur demander de faire tel travail et d'accomplir tel devoir, mais pas d'exercer un pouvoir de dictateur. Une telle personne n'a-t-elle pas mal compris l'intention de Dieu et les arrangements de Sa maison ? Pourquoi est-elle toujours à la recherche d'un statut et d'un pouvoir au lieu de bien faire son devoir ? (Elle est gouvernée par le tempérament d'un antéchrist.) C'est exact – tel est le tempérament d'un antéchrist. Pourquoi interprète-t-elle mal lorsque l'Église organise du travail pour elle ? Parce qu'elle aime intrinsèquement contrôler les gens. C'est sa nature-essence – c'est ce qu'elle est. Organisez le travail pour elle et elle aura l'impression maintenant d'avoir du pouvoir et un statut, et donc de contrôler son territoire. Si tu te rends sur son territoire, tu dois faire ce qu'elle dit. Par exemple, la maison de Dieu a pris des dispositions pour qu'un dirigeant aille vérifier le travail d'un antéchrist. Ce dirigeant et l'antéchrist étaient tous deux des dirigeants d'Église ; ils étaient du même rang. L'antéchrist a dit : « Tu es un dirigeant d'Église, et je suis un dirigeant d'Église. Nous avons le même rang. Tu ne dois pas te mêler de mes affaires, et je ne me mêlerai pas de tes affaires. N'échange pas avec moi – tu n'es pas en position de le faire ! Et tu aimerais demander comment les choses se passent dans notre Église – est-ce que le supérieur t'a demandé de le faire ? Montre-moi les preuves. » Le dirigeant a répondu : « Le Supérieur m'a demandé de transmettre un message. Va lui demander si tu ne me crois pas. » L'antéchrist a dit : « Qu'est-ce qui te donne le droit d'échanger avec moi et de m'accuser ? Qu'est-ce qui te donne le droit de t'informer sur des choses qui s'inscrivent dans le cadre de mon travail ? Tu n'as pas le droit de le faire ! » Ces paroles sont-elles conformes à la vérité ? (Non.) De quel type

d'action s'agit-il ? Une action que seul un antéchrist pourrait faire. Il y a un dicton parmi les non-croyants : « La force fait le droit. » Ils rivalisent pour savoir qui est le plus gradé, qui est le plus fort, qui est le plus compétent. Ils rivalisent pour savoir qui est responsable du plus grand nombre de personnes. Et dans la maison de Dieu, les antéchrists rivalisent avec d'autres pour ces mêmes choses. Ne sont-ils pas venus au mauvais endroit ? Une personne qui possède des tempéraments corrompus, mais qui n'est pas un antéchrist, pensera-t-elle normalement de cette manière lorsqu'elle rencontrera un dirigeant d'Église du même rang qu'elle ? Elle révélera quelque chose, mais elle pourra échanger avec ce dirigeant d'Église normalement. Elle ne dira absolument pas : « Es-tu dans une position qui te permette de t'informer sur mon travail ? » Elle ne le dira pas parce qu'elle a une raison normale et qu'elle a un cœur qui craint Dieu. Comment se comportera une personne dotée d'une raison normale ? Elle se dira : « Dieu qui nous a élevés pour que nous puissions diriger l'Église, c'est Sa mission et c'est notre devoir. Si Dieu ne nous avait pas chargés de cette mission, nous ne serions rien. Il ne s'agit pas d'une sorte de poste officiel. Je peux échanger avec toi au sujet du travail de l'Église, de la façon dont les choses se passent avec les frères et sœurs, et de mon expérience professionnelle. » L'antéchrist échangera-t-il avec d'autres au sujet de ces choses ? Non – il ne les révélera absolument pas. Donc, l'une des caractéristiques des antéchrists est un désir de statut et de pouvoir qui dépasse celui des gens ordinaires. De plus, les antéchrists sont plus rusés et plus insidieux que les gens ordinaires. Où se manifestent leur ruse et leur sournoiserie ? (Ils ne te disent rien. Ils ne te disent rien directement.) C'est qu'ils ont l'impression que chaque chose est un secret, quelque chose dont ils ne doivent pas parler aux autres. Dans tous les domaines, ils se protègent des autres ; ils gardent tout camouflé, couvert et dissimulé. Peuvent-ils alors avoir une interaction et une communication normales dans leurs relations avec les autres ? Peuvent-ils dire quelque chose du fond du cœur ? Non. Ils se contentent d'offrir quelques platitudes superficielles et des mots agréables, pour t'empêcher de prendre la mesure de la situation sous-jacente. Après avoir été en contact avec cette personne pendant un certain temps, tu penseras : « En apparence, cette personne ne semble pas malfaisante, mais pourquoi ai-je toujours l'impression que son cœur est si éloigné des autres ? Pourquoi est-ce toujours si gênant d'être en contact avec elle ? J'ai toujours l'impression qu'elle est insondable. » As-tu ce sentiment ? (Oui.) C'est le tempérament d'un antéchrist : elle se méfie de tout le monde. Et pourquoi se protège-t-elle ? Parce qu'à ses yeux, n'importe qui est susceptible de représenter une menace pour son statut. Si elle ne fait pas attention, si elle baisse sa garde, elle peut permettre aux autres de savoir ce qui se passe réellement en elle, son vrai moi – et elle ne pourra pas maintenir son statut. Ainsi, lorsqu'elle est confrontée à quelqu'un qui lui demande l'état de son travail et de son devoir, ou qui lui demande son état personnel, elle dissimule ce qu'elle peut et camoufle ce qu'elle peut. Ce qu'elle ne peut pas camoufler, elle trouvera un moyen de l'aplanir, ou elle se cachera de toi. Certains antéchrists ont un tempérament bizarre : bien qu'ils vivent parmi les autres, tu

ne les verras pas avoir des interactions normales avec qui que ce soit, et ils n'ont pas de communications normales avec les autres. Chaque jour, ils se tiennent à l'écart, apparaissent à l'heure du repas et disparaissent ensuite. Ils sont toujours en train de disparaître. Pourquoi n'interagissent-ils pas avec les autres ? Ils diront n'importe quoi à leur famille, alors pourquoi n'ont-ils rien à dire à leurs frères et sœurs ? Les non-croyants ont un dicton : « Qui parle beaucoup fera inévitablement des erreurs. » Ces personnes sont attachées à ce principe ; elles ne se laisseront pas aller à des propos négligents, car ce qu'elles disent pourrait bien dévoiler leur jeu, exposer une de leurs faiblesses. Il n'est pas possible de savoir quel mot pourrait inciter les autres à les regarder de haut et à informer d'autres personnes de ce qui se passe réellement en elles, c'est pourquoi elles font tout ce qu'elles peuvent pour échapper aux autres. Leur attitude fuyante est-elle involontaire ou y a-t-il quelque chose en elle qui la contrôle ? Il y a quelque chose là qui la contrôle. Cette chose est-elle juste et honorable, ou est-elle louche ? (C'est louche.) Bien sûr que c'est louche. Ce n'est pas la seule façon dont les antéchrists se comportent – la plupart du temps, ils ne communiquent pas et n'interagissent pas normalement avec les autres ; parfois, cependant, ils s'expriment bien et sont capables de parler – mais de quoi parlent-ils ? Quel est le contenu ? Ils prêchent les formules et les doctrines en se mettant en valeur. Ils disent qu'ils peuvent effectuer un travail réel et résoudre des problèmes réels, alors qu'en fait, ils n'ont aucune compétence réelle. Demandez-leur quelles sont leurs déficiences, s'ils ont un tempérament arrogant, et ils répondront : « Qui, parmi l'humanité corrompue n'est pas arrogant ? » Regardez là – même leur arrogance est fondée. Cela englobe tout le monde, comme si leur arrogance était tout à fait appropriée. Ils ne chercheront jamais la vérité et ne semblent pas percevoir qu'il y a des problèmes ou des difficultés dans le travail. Et tu ne comprendras pas la situation réelle en leur demandant. Lorsqu'ils n'ont rien à faire, ils seront juste assis là silencieux, et lorsqu'ils prendront la parole, ils parleront de leurs qualifications. Ils ne s'ouvrent jamais, ils ne disent jamais quels sont les rébellions ou les désirs extravagants qui les habitent, ni comment ils essaient de parvenir à un accord avec Dieu, ni à qui ils ont menti, ou quelles sont leurs ambitions concernant le travail à faire. Ils ne soulèvent jamais ces questions, et lorsque d'autres le font, ils sont indifférents. Même lorsqu'il s'agit de questions abordant des sujets dans le cadre de leur travail, ils en parleront juste un peu d'une manière sommaire. En bref, toute personne qui entre en contact avec eux, pour quelque durée que ce soit, aura de grandes difficultés si elle souhaite en savoir plus sur quelque chose dans le cadre de leur devoir, qu'il s'agisse du personnel, de la pratique professionnelle ou de l'avancement du travail. Quel que soit l'angle de ton approche – que tu essaies de glisser ta question indirectement, que tu la poses directement ou que tu la poses à quelqu'un proche d'elles – tu n'auras pas facilement des résultats. C'est tellement laborieux. N'est-ce pas insidieux ? (Si.) Pourquoi est-il si laborieux d'obtenir d'eux des informations sur les choses telles qu'elles sont ? Pourquoi gardent-ils les choses si fermement camouflées ? Quel est leur but ? Ils

veulent s'assurer de leur statut et de leurs moyens de subsistance. Ils croient : « Ça n'a pas été une chose facile d'obtenir ce statut, d'arriver là où je suis aujourd'hui – cela ne me causerait-il pas des ennuis si je me ridiculisais en commettant une erreur dans un moment d'insouciance ? Et en plus, si la maison de Dieu savait tout ce que j'ai fait de mal, qui peut dire ce qu'ils me feraient ? » Tu aurais beau parler d'être ouvert, d'être une personne honnête et de faire un devoir loyalement, cela serait-il compris par eux ? Non, cela ne le serait pas. Pour eux, il n'y a qu'un seul credo : « Les langues bien pendues coulent des navires. » Si tu dis tout aux autres, tu es incompétent – un bon à rien ! C'est leur credo. Tel est le tempérament des antéchrists.

Quel que soit le travail qu'un antéchrist fasse, il interdit aux autres d'interférer ou de s'informer, et plus encore il interdit à la maison de Dieu de le superviser. Quel est son objectif en faisant cela ? Il souhaite surtout contrôler le peuple élu de Dieu, afin d'assurer son statut et son pouvoir, ce qui signifie qu'il assure ses moyens de subsistance. C'est son objectif principal. Si vous êtes un dirigeant ou un ouvrier, avez-vous peur que la maison de Dieu se renseigne sur votre travail et le supervise ? Avez-vous peur que la maison de Dieu découvre des défauts et des écarts dans votre travail et vous émonde ? Avez-vous peur que le Supérieur, ayant pris connaissance de votre véritable calibre et de votre véritable stature, vous voit sous un jour différent et n'envisage pas de promotion pour vous ? Si tu as ces craintes, cela prouve que tes intentions ne visent pas l'intérêt du travail d'Église, que tu travailles pour la réputation et le statut, ce qui montre que tu as le tempérament d'un antéchrist. Si tu as le tempérament d'un antéchrist, tu vas probablement suivre le chemin des antéchrists et commettre tout le mal qu'ils causent. Si, dans ton cœur, tu ne crains pas que la maison de Dieu supervise ton travail, et que tu es capable d'apporter de vraies réponses aux questions et interrogations du Supérieur, sans rien cacher, et que tu dis tout ce que tu sais, alors, peu importe si ce que tu dis est vrai ou faux, et quelle que soit la corruption que tu as révélée – même si tu as révélé le tempérament d'un antéchrist –, tu ne seras absolument pas caractérisé comme étant un antéchrist. Ce qui est essentiel, c'est de savoir si tu es capable de connaître ton propre tempérament d'antéchrist, et si tu es capable de chercher la vérité pour résoudre ce problème. Si tu es quelqu'un qui accepte la vérité, ton tempérament d'antéchrist peut être corrigé. Si tu sais parfaitement bien que tu as un tempérament d'antéchrist, et que, pourtant, tu ne cherches pas la vérité pour le corriger, si tu essaies même de dissimuler les problèmes qui surviennent et de fuir les responsabilités, ou de mentir à ce propos, et si tu n'acceptes pas la vérité quand tu es soumis à l'émondage, alors il s'agit là d'un sérieux problème, et tu n'es guère différent d'un antéchrist. Sachant que tu as le tempérament d'un antéchrist, pourquoi n'oses-tu pas y faire face ? Pourquoi ne peux-tu pas aborder le sujet franchement et te dire : « Si le Supérieur s'enquiert de mon travail, je dirai tout ce que je sais, et même si les mauvaises choses que j'ai faites sont révélées et que le Supérieur ne se sert plus de moi quand il le saura, et que je perds mon statut, je dirai toujours clairement ce que j'ai à dire » ? Ta peur de la supervision et

des enquêtes sur ton travail par la maison de Dieu prouve que tu chéris ton statut plus que la vérité. N'est-ce pas le tempérament d'un antéchrist ? Chérir le statut par-dessus tout est le tempérament d'un antéchrist. Pourquoi chéris-tu autant le statut ? Quels avantages peux-tu obtenir du statut ? Si le statut t'apportait le désastre, des difficultés, de l'embarras et de la souffrance, le chérirais-tu encore ? (Non.) Il y a tant d'avantages qui proviennent d'avoir un statut : les autres vous envient, vous respectent, vous estiment et vous flattent, ils vous admirent et vous vénèrent également. Il y a aussi le sentiment d'être supérieur et privilégié, que ton statut t'apporte, qui te confère de la fierté et te donne une grande estime de toi. En outre, tu peux profiter d'autres avantages, auxquels les autres n'ont pas accès, comme les avantages du statut et un traitement de faveur. Voilà ce à quoi tu n'oses même pas penser, et ce que tu désires ardemment dans tes rêves. Chéris-tu ces choses ? Si le statut est simplement dérisoire, sans véritable importance, et que le défendre est sans utilité réelle, n'est-ce pas stupide de le chérir ? Si tu peux renoncer à des choses telles que les intérêts et les plaisirs de la chair, alors la réputation, le gain et le statut ne te contraindront plus. Et donc, qu'est-ce qui doit être résolu d'abord afin de résoudre les problèmes liés au fait de chérir et de poursuivre le statut ? D'abord, tu dois te rendre compte de la nature du problème quand on fait le mal et que l'on s'adonne à la tromperie, à la dissimulation et à l'occultation, de même que lorsqu'on refuse la supervision, les interrogations et l'investigation de la maison de Dieu, afin de profiter des avantages du statut. Ne s'agit-il pas là de résistance et d'opposition manifestes à Dieu ? Si tu peux voir clair dans l'essence et les conséquences du fait de convoiter les avantages du statut, le problème de la poursuite du statut se trouvera résolu. Et si tu n'as pas la capacité de voir clair dans l'essence du fait de convoiter les attributs du statut, ce problème ne sera jamais résolu.

Est-ce que vous coopérez avec les autres pour travailler et accomplir vos devoirs ? Acceptez-vous la supervision ? Avez-vous fait quelque chose pour empêcher les autres d'interférer ou de s'informer ? Si quelqu'un s'informe, est-ce que tu lui résistes et lui dis : « Pour qui te prends-tu, pour t'immiscer dans mes affaires ? Je suis d'un rang supérieur au tien en termes de statut, et ce que j'ai à dire s'applique à mon travail. Le Supérieur ne s'est pas informé, alors qu'est-ce qui te donne le droit ? » Quelque chose comme ça ? Quel est le principal tempérament des antéchrists ? Occuper un statut et essayer de saisir le pouvoir ; ne rien faire qui profite au travail de la maison de Dieu, rien qui ne soit pas de la considération pour leurs intérêts, mais être superficiels et trompeurs, et faire les choses machinalement. En apparence, ils semblent être tout à fait occupés avec énergie à leurs tâches, mais regardez ce qu'ils font : premièrement, ils ne progressent pas ; deuxièmement, ils sont inefficaces ; et troisièmement, ils n'ont pas beaucoup d'effet – ils sont transformés en une épave totale. Il n'y a qu'une chose qu'ils ne lâchent pas, c'est d'utiliser l'opportunité que leur offre leur travail pour s'emparer du pouvoir et ne pas le lâcher. Tout va bien tant qu'ils ont du pouvoir. Quel que soit le travail qu'ils accomplissent, fassent, qu'il s'agisse d'une profession, d'affaires extérieures, de

compétences techniques ou d'autres aspects, il n'y a aucune transparence dans cela, à tous les niveaux. Ce manque de transparence est-il non intentionnel ? Non – ce qui est non intentionnel n'est pas lié à un tempérament, mais il s'agit d'un manque de calibre et de ne pas savoir comment faire le travail. Pourquoi donc dis-Je que ce tempérament est celui d'un antéchrist ? Il agit intentionnellement. Il a une intention en lui : il t'empêche consciemment de savoir ces choses, et se cache consciemment de toi et évite de te voir. Il minimise son discours et sa communication avec toi ; il minimise ses échanges avec toi. Il minimise l'exposition de ces choses, afin que tu ne sois pas toujours en train de le blâmer et de t'informer sur lui, afin que tu n'en saches pas trop sur ce qui se passe réellement, afin que tu ne perçoives pas son vrai visage. N'est-ce pas intentionnel ? N'y a-t-il pas là une intention là-dedans ? Quels sont son intention et son objectif ? Il veut te piéger, se frayer un chemin en bluffant ; il te donne une fausse impression et t'empêche de savoir comment les choses sont vraiment. De cette manière, il aura ainsi assuré son statut, ce qui le satisfait. N'est-ce pas là sa nature ? (Si.) C'est le tempérament des antéchrists, tromper délibérément, berner et dissimuler les choses. Tout est fait consciemment. Dites-Moi, quel est le programme de travail qui occupe tellement les gens qu'ils n'ont pas le temps de rencontrer les autres ? Aucun, n'est-ce pas ? Aucun programme de travail n'occupe quelqu'un au point qu'il n'a pas le temps de manger ou de dormir, ni le temps de rencontrer les autres. Les choses n'ont pas encore pris une telle ampleur. Du temps pour ces choses peut être trouvé. Alors, pourquoi ces personnes n'ont-elles pas le temps ? Elles ne veulent pas te rencontrer ; elles ne veulent pas que tu t'informes sur leur travail. N'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? (Si.) Quelle sorte de personnes sont-elles ? Ne sont-elles pas des incrédules ? Elles le sont – chaque antéchrist est un incrédule. Si elles ne l'étaient pas, elles n'exproprieraient pas l'œuvre de la maison de Dieu ou ne contrôleraient pas ceux qui suivent Dieu sous leur propre pouvoir. Elles ne feraient pas de telles choses. Le premier comportement des incrédules est que leur cœur ne craint absolument pas Dieu. Ils complotent pour leurs propres intérêts, sous prétexte de croire en Dieu ; ils sont impudents et irréfléchis, sans aucune crainte. Leur croyance en Dieu n'est pas une vraie foi mais un slogan. Ils n'ont aucune crainte de Dieu dans leur cœur.

Quelle est l'attitude que certaines personnes adoptent dès qu'elles entendent que quelqu'un a l'intention d'interférer dans leur travail et de le superviser ? « La supervision est une bonne chose et je l'accepte. S'informer est également une bonne chose – mais si tu me supervises vraiment, il n'y aura pas moyen de faire avancer mon travail. J'aurai les mains liées. Si tu as toujours le dernier mot et que tu fais de moi un homme de main, je ne pourrai pas travailler. "Il ne peut y avoir qu'un seul mâle alpha." » N'est-ce pas une théorie ? C'est une théorie des antéchrists. Quel est le tempérament d'une personne qui dit cela ? Est-ce le tempérament d'un antéchrist ? Qu'est-ce que cela signifie, « Il ne peut y avoir qu'un seul mâle alpha » ? Il ne tolérera même pas les demandes d'informations de la part du Supérieur. Si le Supérieur ne s'est pas informé, tes actions ne violeraient-elles

pas alors la vérité ? Ferais-tu des erreurs du fait des demandes d'informations ? Est-ce que le Supérieur compromettrait ton travail ? Dites-Moi, est-ce que le Supérieur donne des conseils concernant le travail, s'en informe et le supervise afin qu'il soit mieux fait ou moins bien fait ? (Mieux fait.) Bon, pourquoi certains n'acceptent-ils pas ces résultats améliorés ? (Ils sont gouvernés par le tempérament d'un antéchrist.) C'est exact. C'est leur tempérament d'antéchrist – ils ne peuvent pas s'en empêcher. Dès que quelqu'un s'informe sur le travail dont ils sont responsables, cela les contrarie. Ils ont le sentiment que leurs intérêts seront assignés à d'autres, de même que leur statut et leur pouvoir. Ils sont donc décontenancés. Ils ont l'impression que leurs plans et leurs procédures ont été chamboulés. Et cela fonctionnera-t-il pour eux ? Si le Supérieur promeut quelqu'un et que cette personne coopère avec eux, ils se disent : « Je n'avais pas l'intention de me servir de cette personne, mais le Supérieur insiste sur le fait qu'elle est douée et l'a promue. Je n'ai pas un bon sentiment concernant cela. Comment vais-je travailler en coopération avec elle ? Si le Supérieur se sert d'elle, je démissionnerai simplement ! » Ils le disent ainsi, mais seront-ils réellement capables de renoncer à leur statut ? Ils ne renonceront pas – ce qu'ils font est conflictuel. Accepteraient-ils que quelqu'un fasse un travail qui menace leur statut, qui ne les mette pas en valeur, qui sabote leur scénario actuel ? Non, ils ne l'accepteraient pas. Lorsque le Supérieur promeut ou renvoie quelqu'un, par exemple, qu'en pensent-ils ? « Quelle gifle ! Ils ne m'ont même pas consulté. Tout le reste mis à part, je suis toujours un dirigeant – pourquoi ne me disent-ils rien à l'avance ? Pourquoi, c'est comme si je ne comptais pas du tout ! » Qui es-tu de toute façon ? Est-ce ton travail ? Premièrement, ce n'est pas ton secteur, et deuxièmement, ces personnes ne te suivent pas, alors pourquoi dois-tu avoir autant d'importance pour elles ? Est-ce conforme à la vérité ? Quelle vérité ? Des principes existent pour la promotion d'une personne ou son renvoi par le Supérieur. Pourquoi le Supérieur promeut-il quelqu'un ? Parce qu'il est nécessaire au travail. Pourquoi le Supérieur renvoie-t-il quelqu'un ? Parce qu'on n'a plus besoin de lui pour le travail – il ne peut pas faire le travail. Si tu ne le renvoies pas, et même si tu ne laisses pas le Supérieur le faire, n'es-tu pas insensible à la raison ? (Si.) Certains disent : « Lorsque le supérieur renvoie quelqu'un – de quoi ai-je l'air, quelle disgrâce ! S'il veut renvoyer quelqu'un, il doit me le dire en privé et je le ferai. C'est mon travail ; cela fait partie de ce qui m'incombe. Si je le renvoie, cela montrera à tout le monde à quel point je suis perspicace à l'égard des gens et que je peux faire du vrai travail. Quel honneur ce serait ! » Pensez-vous comme cela ? Certaines personnes veulent une bonne réputation et être fières, et elles donnent des justifications comme celle-ci. Est-ce que cela fonctionnera ? Est-ce que cela a du sens ? D'une part, la maison de Dieu travaille selon les vérités-principes ; d'autre part, elle travaille selon les circonstances telles qu'elles sont. Le contournement d'un niveau de commandement n'existe pas, surtout lorsqu'il s'agit des promotions et des renvois venant du Supérieur, ou de ses conseils et instructions pour un projet de travail – dans de tels cas, il s'agit encore moins du

contournement d'un niveau de commandement. Alors, pourquoi l'antéchrist recherche-t-il ces « failles » ? Une chose est sûre : il ne comprend pas la vérité et évalue le travail de la maison de Dieu avec son cerveau humain et les processus qui existent dans le monde. À part cela, son objectif principal reste l'auto-préservation, et il doit avoir sa fierté. Il est lisse et glissant dans tout ce qu'il fait ; il ne peut pas permettre aux gens de voir qu'il a des défauts ou des lacunes. Dans quelle mesure va-t-il sauver les apparences ? À tel point que les autres le verront comme parfait, sans aucune corruption ni aucune déficience. D'autres considéreront qu'il est approprié que le Supérieur se serve de lui et que les frères et sœurs le choisissent – c'est une personne parfaite. N'est-ce pas ainsi qu'il aimerait que les choses se passent ? N'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? (Ça l'est.) Oui, c'est le tempérament d'un antéchrist.

Notre échange de tout à l'heure portait sur l'un des principaux comportements des antéchrists – ils interdisent aux autres d'interférer, de s'informer ou de les superviser dans leur travail. Quels que soient les arrangements pris par la maison de Dieu pour suivre leur travail, en savoir plus à son sujet ou le superviser, ils emploieront toutes sortes de techniques pour les contrecarrer et les refuser. À titre d'exemple, lorsque certaines personnes se voient confier un projet par le Supérieur, un certain temps s'écoule sans qu'il n'y ait aucun progrès. Ils ne disent pas au Supérieur s'ils y travaillent, ni comment cela se passe, ni s'il y a eu des difficultés ou des problèmes entre-temps. Ils ne donnent aucun retour d'information. Une partie du travail est urgente et ne peut être retardée, mais ils traînent des pieds, la prolongent longtemps sans terminer le travail. Le Supérieur doit alors s'informer. Lorsque le Supérieur fait cela, ces personnes trouvent les demandes insupportablement embarrassantes, et elles y résistent de tout leur cœur : « Cela ne fait qu'une dizaine de jours que l'on m'a confié ce travail. Je n'ai même pas encore pris mes marques que déjà, le Supérieur s'informe. Ses exigences à l'égard des personnes sont tout simplement exagérées ! » Elles sont là, cherchant des failles avec ses demandes. Quel est le problème ici ? Dites-Moi, n'est-il pas normal que le Supérieur s'informe ? Il s'agit en partie d'un souhait d'en savoir plus sur l'état d'avancement du travail, ainsi que sur les difficultés qui restent à résoudre ; en outre, il s'agit d'un souhait d'en savoir plus sur le calibre des personnes à qui l'on a confié ce travail, et de savoir si elles seront réellement capables de résoudre les problèmes et de bien faire le travail. Le Supérieur veut connaître les faits tels qu'ils sont, et la plupart du temps, il s'informe dans de telles circonstances. N'est-ce pas quelque chose qu'il devrait faire ? Le Supérieur craint que tu ne saches pas comment résoudre les problèmes et que tu ne sois pas en mesure de te charger du travail. C'est pourquoi il s'informe. Certaines personnes y sont très réticentes et sont répugnées par de telles demandes. Elles ne veulent pas permettre aux gens de s'informer, et tant que les gens le font, elles sont réticentes et ont des doutes, ruminant en permanence : « Pourquoi s'informent-ils et cherchent-ils sans cesse à en savoir plus ? Est-ce qu'ils ne me font pas confiance et me méprisent ? S'ils ne me font pas confiance, ils ne devraient pas m'utiliser ! » Elles ne

comprennent jamais les demandes et la supervision du Supérieur, mais y résistent. Ces personnes ont-elles de la raison ? Pourquoi ne permettent-elles pas au Supérieur de s'informer et de les superviser ? D'ailleurs, pourquoi sont-elles résistantes et défiantes ? Quel est le problème ici ? Elles ne se soucient pas de savoir si l'accomplissement de leur devoir est efficace ou s'il entrave l'avancement du travail. Elles ne cherchent pas les vérités-principes dans l'exécution de leur devoir, mais font ce qu'elles veulent. Elles ne se préoccupent pas des résultats ou de l'efficacité du travail, et elles ne se préoccupent pas du tout des intérêts de la maison de Dieu, et encore moins des intentions et des exigences de Dieu. Leur raisonnement est le suivant : « J'ai mes propres méthodes et routines pour faire mon devoir. N'exigez pas trop de moi et ne me demandez pas trop de détails. C'est déjà bien que je puisse faire mon devoir. Je ne peux pas trop me fatiguer ni trop souffrir. » Elles ne comprennent pas les demandes et les tentatives du Supérieur d'en savoir plus sur leur travail. Que manque-t-il à leur incompréhension ? Ne manque-t-il pas la soumission ? N'est-ce pas manquer de sens des responsabilités ? De loyauté ? Si elles étaient vraiment responsables et loyales dans l'exécution de leur devoir, rejetteraient-elles les demandes du Supérieur concernant leur travail ? (Non.) Elles seraient capables de les comprendre. Si elles ne peuvent vraiment pas les comprendre, il n'y a qu'une seule possibilité : elles considèrent leur devoir comme leur métier et leur gagne-pain, et elles en tirent profit, considérant leur devoir comme une condition et une monnaie d'échange leur permettant d'obtenir une récompense en même temps. Elles se contentent de faire un peu de travail de prestige pour s'en sortir avec le Supérieur, sans tenter de prendre le mandat de Dieu comme leur devoir et leur obligation. Ainsi, lorsque le Supérieur s'informe sur leur travail ou le supervise, elles se mettent dans un état d'esprit de répulsion et de résistance. N'en est-il pas ainsi ? (Si.) D'où vient ce problème ? Quelle est son essence ? C'est que leur attitude à l'égard du projet de travail est erronée. Elles ne pensent qu'à l'aisance et au confort charnels, à leur propre statut et à leur fierté, au lieu de penser à l'efficacité du travail et aux intérêts de la maison de Dieu. Elles ne cherchent absolument pas à agir selon les vérités-principes. Si elles avaient vraiment un peu de conscience et de raison, elles pourraient comprendre les demandes et la supervision du Supérieur. Elles pourraient dire, du fond du cœur : « C'est une bonne chose que le Supérieur s'informe. Sinon, j'agirais toujours en fonction de ma propre volonté, ce qui nuirait à l'efficacité du travail, voire le bâclerait. Le Supérieur échange et effectue des contrôles, et cela a résolu des problèmes concrets – ce qui est une excellente chose ! » Cela montrerait que ce sont des personnes responsables. Elles craignent que si elles prennent en charge le travail par elles-mêmes, s'il venait à y avoir une erreur ou une faille, et que cela cause une perte pour le travail de la maison de Dieu qu'il n'y aurait aucun moyen de réparer, ce serait une responsabilité qu'elles ne pourraient pas supporter. N'est-ce pas là un sens des responsabilités ? (Si.) C'est un sens des responsabilités et c'est un signe qu'elles font preuve de loyauté. Que se passe-t-il dans l'esprit des personnes qui ne laissent pas les autres s'informer sur leur travail ?

« Ce travail est mon affaire, puisque c'est à moi qu'il a été confié. C'est moi qui dirige mes propres affaires ; je n'ai pas besoin que quelqu'un d'autre ne s'en mêle ! » Elles considèrent les choses par elles-mêmes et font ce qu'elles veulent, dictées par leur personnalité. Elles font tout ce qui leur est profitable et personne n'est autorisé à poser des questions, ni à connaître l'état réel des affaires. Si tu leur demandes : « Comment se passe cette tâche ? », elles diront : « Attends. » Si tu leur demandes ensuite : « Comment cela avance-t-il ? », elles diront : « C'est presque fini. » Quoi que tu leur demandes, elles ne diront qu'un mot ou deux. Elles ne sortiront que quelques mots à la fois, et pas plus – elles n'émettront pas une seule phrase précise et spécifique. Ne trouves-tu pas qu'il est écœurant de parler avec de telles personnes ? Il est évident qu'elles ne veulent plus rien te dire. Si tu poses davantage de questions, elles s'impatientent : « Tu continues à poser des questions sur cette chose sans importance, comme si je n'étais pas capable d'être efficace, comme si je n'étais pas fait pour la tâche ! » Elles sont simplement réticentes au fait que les gens posent des questions. Si tu continues à les interroger, elles diront : « Que suis-je pour toi, un âne ou un cheval à qui l'on donne des ordres ? Si tu ne me fais pas confiance, ne m'utilise pas ; si tu m'utilises, tu dois me faire confiance – et me faire confiance signifie que tu ne dois pas t'informer en permanence ! » C'est le genre d'attitude qu'elles ont. Traitent-elles le programme de travail comme un devoir qui leur incombe ? (Non.) Les antéchrists ne considèrent pas le travail comme un devoir, mais comme une monnaie d'échange pour obtenir des bénédictions et une récompense. Elles se contentent simplement de rendre service, c'est ce qu'elles voudraient échanger contre des bénédictions. C'est pourquoi elles travaillent avec une attitude superficielle. Elles ne veulent pas que d'autres interviennent dans leur travail, en partie pour préserver leur dignité et leur fierté. Elles pensent que le devoir qu'elles accomplissent et le travail qu'elles font leur appartiennent personnellement et qu'il s'agit de leurs affaires privées. C'est pourquoi elles ne permettent pas aux autres d'intervenir. D'autre part, si le travail est bien fait, elles peuvent s'en attribuer le mérite et demander à être récompensées. Si quelqu'un intervenait, le mérite ne leur reviendrait plus à elles seules. Elles ont peur que d'autres leur en enlèvent le crédit. C'est pourquoi elles ne consentent absolument pas à ce que d'autres interviennent dans leur travail. De telles personnes en tant qu'antéchrists ne sont-elles pas égoïstes et viles ? Quel que soit le devoir qu'elles accomplissent, c'est comme si elles s'occupaient de leurs affaires privées. Elles ne permettront pas aux autres d'intervenir ou de participer, quelle que soit la façon dont cela se passe lorsqu'elles font quelque chose par elles-mêmes. Si elles le font bien, elles n'accorderont de mérite qu'à elles seules, afin de ne pas laisser quelqu'un d'autre revendiquer une part du mérite et les résultats du travail. N'est-ce pas problématique ? De quel tempérament s'agit-il ? C'est le tempérament de Satan. Quand Satan agit, il ne permet à personne d'intervenir. Il souhaite avoir le dernier mot dans tout ce qu'il fait, et tout contrôler. Personne ne peut le superviser ou lui poser des questions. Si quelqu'un s'en mêle ou intervient, il l'accepte encore moins. C'est ainsi qu'un antéchrist agit. Quoi qu'il fasse, personne n'a le droit de

lui poser des questions. Quelle que soit la façon dont il opère en coulisses, personne n'a le droit d'intervenir. Voilà le comportement d'un antéchrist. Il agit ainsi parce que, d'une certaine façon, il a un tempérament extrêmement arrogant, et qu'en plus, il manque cruellement de raison. Il manque totalement de soumission et ne permet à personne de le superviser ou d'inspecter son travail. Ce sont vraiment les actes d'un démon, actes qui sont complètement différents de ceux d'une personne normale. Tous ceux qui travaillent ont besoin que les autres coopèrent avec eux, ils ont besoin de l'aide, des suggestions et de la coopération d'autrui, et même lorsque quelqu'un les supervise ou les surveille, ce n'est pas une mauvaise chose, c'est nécessaire. Si des erreurs sont commises dans une partie du travail, et que ces erreurs sont identifiées par les personnes qui surveillent et rapidement corrigées, et que cela évite que l'œuvre subisse des pertes, n'est-ce pas d'une grande aide ? Et donc, quand des personnes intelligentes agissent, elles aiment être surveillées, observées, et qu'on leur pose des questions. Si jamais une erreur est commise, et que ces personnes sont capables de la signaler, et que l'erreur est promptement corrigée, n'est-ce pas un résultat tout à fait souhaitable ? Personne dans ce monde ne peut se passer de l'aide des autres. Seules les personnes souffrant d'autisme ou de dépression aiment être seules et ne pas être en contact ou communiquer avec les autres. Les personnes souffrant d'autisme ou de dépression ne sont plus normales. Elles ne peuvent plus se contrôler. Si l'esprit et la raison des gens sont normaux, mais que ces gens ne veulent tout simplement pas communiquer avec les autres, qu'ils ne veulent pas que les autres sachent ce qu'ils font, qu'ils veulent agir en secret, en privé, et opérer en coulisses, qu'ils n'écoutent rien de ce qu'on leur dit, alors ce sont des antéchrists, n'est-ce pas ? Ce sont des antéchrists.

Une fois, J'ai vu le dirigeant d'une Église et Je lui ai demandé ce qui se passait concernant l'accomplissement des devoirs des frères et des sœurs. J'ai demandé : « Y a-t-il quelqu'un dans l'Église actuellement qui perturbe la vie de l'Église ? » Peux-tu deviner ce qu'il a dit ? « Tout va bien, tout va bien. » J'ai demandé : « Comment cette sœur fait-elle son devoir ? » Il a dit : « Assez bien. » J'ai alors demandé : « Depuis combien d'années croit-elle en Dieu ? » Il a dit : « Tout va bien. » J'ai dit : « Cette table ne devrait pas être là, il faut la déplacer. » Il a dit : « Je vais y réfléchir. » J'ai dit : « Cette parcelle de terre n'a-t-elle pas besoin d'être arrosée ? » Il a dit : « Nous échangerons sur ça. » J'ai dit : « Voici la culture que tu as plantée sur cette parcelle cette année. Vas-tu planter la même chose l'année prochaine ? » Il a dit : « Notre groupe de prise de décision a un plan. » Voilà le genre de réponses qu'il a données. Quel sentiment cela te procure-t-il de les entendre ? Comprends-tu quelque chose dans ces réponses ? Gagnes-tu des informations ? (Pas du tout.) Tu peux tout de suite voir qu'il t'abuse, qu'il te prend pour un idiot, une personne de l'extérieur. Il ne sait pas exactement qui est une personne de l'extérieur ; les non-croyants appellent cela « un invité qui joue le rôle d'hôte ». Il ne connaît pas sa propre identité. J'ai dit : « Vous avez tant de gens qui vivent ici et l'air ne circule pas bien. Vous devriez installer un ventilateur, sinon il va faire trop chaud ici, et les gens risquent d'avoir

des coups de chaleur. » Il dit : « Nous en parlerons. » Tout ce que Je lui disais, il devait en parler, échanger à ce sujet et y réfléchir aussi. Quels que soient les arrangements que J'ai pris, peu importe ce que J'ai dit, cela n'avait aucune importance pour lui. Il ne les considérait pas comme des arrangements ou des ordres, et il ne les a pas mis en œuvre. Qu'a-t-il donc compris de Mes paroles ? (Des suggestions à prendre en considération.) Est-ce que Je lui donnais des suggestions à prendre en considération ? Non, Je lui disais ce qu'il aurait dû faire, ce qu'il devait faire. Était-ce parce qu'il ne comprenait pas ce que Je disais ? S'il ne comprenait pas, cela signifiait qu'il était un imbécile qui n'avait pas connaissance de son identité ni du devoir qu'il faisait. Il y avait tant de gens qui vivaient là, sans climatisation intérieure ni courant d'air transversal. Comment peut-il être intelligent puisqu'il n'a pas installé de ventilateur ? Il devrait rentrer chez lui immédiatement – c'est un déchet, et la maison de Dieu n'a pas besoin de déchets. Les gens ne savent pas tout sur tout, mais ils peuvent apprendre. Il y a des choses que Je ne comprends pas, alors J'en discute avec d'autres : « Quelle est, selon vous, une bonne façon de procéder ? Vous êtes libres de faire des suggestions. » Si certaines personnes pensent qu'une certaine façon serait meilleure, Je dis : « Très bien, faisons ce que tu dis. En tout cas, Je n'ai pas encore bien réfléchi à ce que nous devrions faire. Nous ferons ce que tu dis. » N'est-ce pas là la pensée de l'humanité normale ? C'est ce que signifie s'entendre avec les autres. Pour s'entendre avec les autres, il ne faut pas faire de distinction entre la supériorité et l'infériorité, entre ceux qui se mettent en valeur et ceux qui ne le font pas, ou ceux qui ont le dernier mot. Il n'y a pas lieu de faire ces distinctions : celui dont la façon est juste et conforme aux vérités-principes, c'est lui qu'il faut écouter. Êtes-vous capables de faire cela ? (Oui.) Il y a des gens qui ne le peuvent pas. Les antéchrists ne le peuvent pas – ils insistent pour avoir le dernier mot. De quel genre de chose s'agit-il ? Ce que les autres proposent est inacceptable pour eux, même si c'est raisonnable ; ils savent que c'est juste et raisonnable, mais ils n'acceptent rien de ce qui est proposé par quelqu'un d'autre – ils sont contents tant que ce sont eux qui ont proposé quelque chose. Même sur ce petit problème, ils se battent pour la prééminence. Quel est ce tempérament ? Le tempérament d'un antéchrist. Ils accordent une valeur excessive au statut, à la renommée et à la fierté. Quelle valeur ? Ces choses sont plus importantes pour eux que leur vie – ils préserveront leur statut et leur renommée, même si cela leur coûte la vie.

Les antéchrists interdisent l'intervention, les demandes d'information ou la supervision des autres dans tout ce qu'ils font. Cette interdiction se manifeste de plusieurs façons. L'une est le refus pur et simple. « Cesse d'interférer, de poser des questions et de me superviser quand je travaille. Tout travail que j'accomplis est ma responsabilité, je sais comment faire et je n'ai pas besoin qu'on me gère ! » C'est un refus direct. Une autre manifestation consiste à donner l'impression d'être réceptif, en disant : « D'accord, échangeons pour voir comment le travail doit être fait », mais quand les autres commencent vraiment à poser des questions et à essayer d'en savoir plus sur le travail

de l'antéchrist, ou quand ils pointent quelques erreurs et font des suggestions, quelle est son attitude ? (Il n'est pas réceptif.) En effet, il refuse simplement de l'accepter, trouve des prétextes et des excuses pour rejeter les suggestions d'autrui. Il change le faux en vrai et le vrai en faux. Mais en fait, dans son cœur, il sait qu'il tord la logique, qu'il prononce des paroles grandiloquentes, que ce qu'il dit n'est que théorique, que ses paroles ne sont pas aussi concrètes que ce que disent les autres. Et pourtant, pour protéger son statut – tout en sachant très bien qu'il a tort et que les autres ont raison –, il tourne malgré tout ce qui est correct des autres en erreurs, et tourne ses propres erreurs en quelque chose de correct, et continue à procéder de la sorte, sans permettre l'introduction ou la mise en œuvre de choses correctes ou en accord avec la vérité là où il se trouve. Ne considèrent-ils pas le travail de l'Église comme un jeu, une plaisanterie ? Ne refusent-ils pas d'accepter les demandes d'informations et d'être supervisés ? Ils n'expriment pas cette « interdiction » effrontément, en te disant : « Tu n'as pas le droit d'interférer avec mon travail. » Ce n'est pas l'impression qu'ils donnent, mais c'est leur état d'esprit. Ils utilisent certaines astuces et semblent très pieux en apparence. Ils diront : « Ça tombe bien que nous ayons besoin d'aide, alors maintenant que tu es là, échange un peu avec nous ! » Leur dirigeant de haut niveau croira qu'ils sont sincères et échangera donc avec eux, en leur parlant des circonstances telles qu'elles sont. Une fois qu'ils auront entendu le dirigeant, ils se mettront à réfléchir : « C'est comme ça que tu vois les choses – eh bien, je vais devoir en débattre avec toi, pour réfuter et démentir ton point de vue. Je vais te faire honte. » S'agit-il d'une attitude d'acceptation ? (Non.) De quelle attitude s'agit-il alors ? Il s'agit d'un refus d'accepter que d'autres interfèrent, s'informent ou les supervisent dans le travail qu'ils font. Étant donné que les antéchrists agissent de la sorte, pourquoi, dans ce cas, se présentent-ils sous un faux jour et affectent-ils une attitude d'acceptation ? Le fait qu'ils trompent les gens de cette manière montre à quel point ils sont rusés. Ils ont peur que les gens voient clair à travers eux. Actuellement, certaines personnes en particulier sont dotées d'un certain discernement, de sorte que si un antéchrist devait refuser directement d'être supervisé et l'aide des autres, les gens seraient en mesure de le distinguer et de voir clair à travers lui. Ils perdraient alors leur fierté et leur statut, et il ne leur serait pas facile d'être élus dirigeants ou ouvriers à l'avenir. Ainsi, lorsqu'un dirigeant de haut niveau vérifie leur travail, ils font semblant de l'accepter, en disant des choses agréables et complaisantes, ce qui fait penser à tout le monde : « Regardez comme notre dirigeant est dévoué, comme il cherche la vérité ! Notre dirigeant veille sur nos vies et sur le travail de l'Église. Il prend la responsabilité de faire son devoir. Nous le choisirons à nouveau lors des prochaines élections. » Ce que personne ne voit venir, c'est qu'une fois le dirigeant de haut niveau parti, l'antéchrist dira ce genre de chose : « Ce que la personne qui a contrôlé le travail a dit était correct, mais cela ne correspond pas nécessairement aux conditions de notre Église. Les choses sont différentes dans chaque Église. Nous ne pouvons pas nous contenter de ce qu'elle a dit dans son intégralité – nous devons le considérer à la lumière

de notre situation réelle. Nous ne pouvons pas nous contenter d'appliquer les règlements par cœur ! » Et tout le monde en sort en pensant que c'est juste. N'ont-ils pas été induits en erreur ? Une partie du travail de l'antéchrist consiste à prononcer des paroles agréables et à faire semblant d'accepter la supervision des autres ; immédiatement après, il commence le travail de fourvoiement et de lavage de cerveau intérieurement. Ils mettent en œuvre simultanément les deux volets de cette approche. Ont-ils des astuces ? Beaucoup, en effet ! Extérieurement, ils parlent gentiment et feignent l'acceptation, faisant croire à tout le monde qu'ils se sentent tout à fait responsables du travail, qu'ils peuvent abandonner leur position et leur statut, qu'ils ne sont pas autoritaires, mais qu'ils peuvent accepter la supervision du Supérieur ou d'autres personnes – et ce faisant, ils « précisent » aux frères et sœurs le pour et le contre des choses, et « clarifient » les diverses situations. Quel est leur objectif ? Ne pas accepter que d'autres personnes interfèrent, s'informent ou supervisent, et faire croire aux frères et sœurs que leur action est justifiée, correcte, conforme à l'organisation du travail de la maison de Dieu, et en accord avec les principes d'action, et qu'en tant que dirigeants, ils respectent les principes. En réalité, seules quelques personnes dans l'Église comprennent la vérité ; la majorité est sans doute incapable de discernement, ne peut pas voir cet antéchrist pour ce qu'il est vraiment, et est naturellement induite en erreur par lui. Certaines personnes, par exemple, perdent une nuit de sommeil pour une raison particulière. Elles passent des nuits entières sans dormir. Il existe deux types de personnes, chez qui le manque de sommeil se manifeste de deux manières différentes. Les premières trouvent une occasion de dormir un peu pendant la journée dès qu'elles le peuvent. Elles ne disent pas aux autres qu'elles n'ont pas dormi. C'est une situation, une façon de faire. Il n'y a pas d'intention derrière cela. L'autre type de personne s'assoupit pendant les repas et dit à tout le monde : « Je n'ai pas dormi cette nuit ! » Quelqu'un demande : « Pourquoi ? » et elles répondent : « Il y a eu une réunion en ligne et j'ai trouvé des problèmes dans le travail. Je suis resté debout toute la nuit pour les résoudre. » Elles continuent sans relâche, annonçant qu'elles n'ont pas dormi de la nuit. Ont-elles répugné à rester debout toute la nuit ? Pourquoi l'expliquent-elles au groupe ? Y a-t-il quelque chose dans cette explication ? Quel est leur objectif ? Elles veulent informer le monde entier de ce qu'elles ont fait, de peur que d'autres ne le sachent pas. Elles veulent que tout le monde sache qu'elles ont souffert, qu'elles sont restées debout toute la nuit, qu'elles sont prêtes à payer le prix de leur croyance en Dieu, qu'elles ne convoitent pas le confort. Avec cela, elles veulent ainsi gagner la sympathie et l'approbation des frères et sœurs. Elles soudoient le cœur des gens par cet accomplissement superficiel et, ce faisant, elles obtiennent l'estime des autres et gagnent du prestige dans le cœur des gens. Une fois qu'elles ont un statut, elles sont ensuite sûres de pouvoir parler avec autorité. Et une fois qu'elles auront parlé avec autorité, ne pourront-elles pas bénéficier du traitement spécial qui accompagne le statut ? (Si.) Penses-tu qu'elles ont bien saisi cette opportunité ? Dites-vous aux autres que vous n'avez pas dormi ou que vous vous êtes

couchés tard ? (Nous le disons.) Lorsque vous l'avez dit, était-ce non intentionnel ou y avait-il quelque intention derrière cela ? L'avez-vous dit à quelqu'un spontanément, ou avez-vous fait une grande proclamation, vous êtes-vous donnés en spectacle ? (C'était spontané.) Il n'y a pas d'intention derrière le fait de le dire de manière désinvolte ; cela ne suggère pas un problème de tempérament. Cela ne relève absolument pas de la même nature que de le dire intentionnellement ou involontairement. Lorsqu'un antéchrist agit, quel est le motif derrière ce qu'il fait, qu'il semble en apparence accepter l'intervention et les demandes des autres, ou qu'il les refuse catégoriquement – quel que soit le cas ? Il s'accroche à un statut et à un pouvoir, et il ne veut pas le lâcher. N'est-ce pas là sa motivation ? (Ça l'est.) C'est exact – il ne laissera absolument pas son pouvoir, son statut et son prestige durement acquis disparaître de manière aussi désinvolte, dans un moment d'inattention ; il ne laissera personne affaiblir sa force et son influence en interférant dans son travail ou en s'informant à son sujet. Il croit ceci : faire un devoir, prendre en charge un programme de travail, n'est pas vraiment un devoir, et il n'a pas besoin de le faire en tant qu'obligation ; au lieu de cela, c'est plutôt être en possession d'un certain pouvoir, avoir quelques personnes sous son commandement. Il pense qu'avec le pouvoir, il n'a plus besoin de consulter qui que ce soit, mais qu'il a maintenant l'opportunité et le pouvoir d'être responsable. C'est le genre d'attitude qu'il a à l'égard du devoir.

Il y en a d'autres qui, lorsque le Supérieur s'informe sur leur travail, se contentent de faire les choses sans y penser. Ils donnent une représentation superficielle et posent des questions sur quelques sujets futiles, comme s'ils étaient quelqu'un qui cherche la vérité. Si par exemple, un incident constituant clairement une interruption et une perturbation survient, ils demanderont au Supérieur si la personne qui a causé l'incident doit être disciplinée. Une telle chose ne fait-elle pas partie de leur travail ? (Si.) Qu'est-ce qu'ils cherchent en interrogeant le Supérieur à ce sujet ? Ils veulent te donner une façade d'eux, te montrer que même s'ils posent des questions sur de tels sujets, c'est la preuve qu'ils ne sont pas inactifs, qu'ils travaillent. Ils ne font que fabriquer une façade pour t'induire en erreur. Le fait est qu'ils ont des problèmes réels dans leur cœur, et qu'ils ne savent pas comment échanger sur la vérité pour les résoudre, ni ne connaissent les principes qu'ils devraient pratiquer. Certaines choses sont obscures pour eux, tant dans la gestion des personnes que dans celle des affaires, mais ils ne posent jamais de questions sur ces sujets ni ne cherchent à les connaître. Étant donné qu'ils ne sont pas sûrs de ces choses dans leur cœur, ne devraient-ils pas alors interroger le Supérieur à leur sujet ? (Si.) Ils ne comprennent pas bien ces choses et ils ne les connaissent pas mais continuent à agir aveuglément – quelles en seront les conséquences ? Peuvent-ils prédire ce qui va se passer ? Seront-ils capables d'en assumer les conséquences ? Non, ils n'en seront pas capables. Alors, pourquoi ne posent-ils pas de questions sur ces choses ? Il y a des considérations dans leur non-demande. L'une d'entre elles est la crainte que le Supérieur ne les perce à jour : « Si je ne suis même pas capable de gérer cette chose insignifiante et que je dois poser des questions à ce sujet, le Supérieur

pensera que mon calibre n'est pas très bon. Cela ne va-t-il pas permettre au Supérieur de voir clair dans mon jeu ? » Il y a aussi la considération que s'ils posent la question et que la décision du Supérieur est en conflit avec leur propre point de vue et diffère de celui-ci, ils seront fortement influencés dans leur choix. S'ils ne font pas ce que dit le Supérieur, celui-ci dira qu'ils violent les principes de travail ; s'ils le font, cela entraînera une perte de leurs propres intérêts. Ils ne demandent donc rien. N'est-ce pas réfléchi ? (Si.) En effet. Quel type de personnes réfléchissent à ces choses ? (Les antéchrists.) Ce sont en effet des antéchrists. Pour toute chose, qu'ils posent des questions sur elle ou non, qu'ils l'expriment ou qu'ils y pensent seulement, ils ne cherchent pas la vérité et ne traitent pas cette chose selon les principes ; en toutes choses, ils font passer leurs propres intérêts en premier. Ils ont dans leur cœur une liste de choses au sujet desquelles ils peuvent permettre au Supérieur de s'informer et d'être au courant, et d'autres qu'ils ne veulent absolument pas que le Supérieur sache. Ils ont délimité ces zones et les ont divisées en deux catégories. Ils parleront superficiellement avec le Supérieur sur les questions insignifiantes qui ne constitueront pas une menace pour leur statut, afin de s'en sortir avec le Supérieur ; mais pour ce qui est des choses qui pourraient menacer leur statut, ils n'en diront pas un mot. Et si le Supérieur s'en informe, que font-ils ? Ils diront quelques mots pour se débarrasser de lui ; ils diront : « Très bien, nous en discuterons… nous continuerons à chercher… » – une bouche pleine d'affirmations pour toi, sans rien qui puisse être interprété comme une résistance. En apparence, ils sont plutôt soumis – mais le fait est qu'ils ont leurs propres calculs. Ils n'ont pas l'intention de laisser le Supérieur mener le jeu ; ils n'ont pas l'intention de solliciter les suggestions du Supérieur et de le laisser prendre les décisions, ou de chercher un chemin auprès du Supérieur. Ils n'ont pas de telles intentions. Ils ne veulent pas permettre au Supérieur d'interférer ou de savoir ce qui se passe vraiment. Une fois que le Supérieur le sait, quelle menace cela représente-t-il alors pour eux ? (Leur statut sera incertain.) Ce n'est pas seulement le fait que leur statut sera incertain – mais leurs plans et leurs objectifs ne seront plus réalisables et leurs méfaits ne seront plus légitimés ; ils ne pourront plus suivre leurs propres plans en toute légitimité, ouvertement et impudemment. C'est le problème auquel ils seront confrontés. Sont-ils donc en mesure de déterminer la façon d'agir qui leur soit bénéfique ? Ils ont certainement leurs idées et leurs calculs à ce sujet. Est-ce que vous êtes également confrontés à de telles choses ? Qu'en pensez-vous alors ? Comment les traitez-vous ? Je vais donner un exemple. Il était une fois un homme qui devint un dirigeant et qui se laissa emporter par cela ; il aimait toujours se mettre en valeur devant les autres pour gagner leur estime. Il tomba sur un non-croyant qu'il connaissait et qui voulait emprunter de l'argent. Le non-croyant plaida sa cause de manière si pitoyable que le dirigeant, sous l'impulsion, dans l'excitation du moment, consentit, après quoi il pensa, calme et sans scrupules, « Je suis le dirigeant de l'Église – je devrais avoir le dernier mot sur l'argent de l'Église. En ce qui concerne les choses qui appartiennent à la maison de dieu, à l'Église et aux offrandes – j'ai la fonction, donc

ce que je dis s'applique. C'est à moi de gérer les finances et c'est aussi à moi de gérer les affaires du personnel – j'ai le dernier mot sur tout cela ! » Et donc, il prêta l'argent de la maison de Dieu à un non-croyant. Une fois qu'il l'eut fait, il se sentit un peu mal à l'aise et considéra s'il devait en parler au Supérieur. S'il le faisait, le Supérieur pourrait ne pas consentir à l'affaire – il commença donc à inventer des mensonges et à trouver des excuses pour tromper le Supérieur. Le Supérieur échangea avec lui sur les vérités-principes, mais il n'y prêta pas attention. C'est ainsi qu'il commit l'acte malfaisant de détourner les offrandes à titre privé. Pourquoi une telle personne oserait-elle avoir des intentions sur des offrandes ? Tu n'es qu'un simple dirigeant d'Église – as-tu le droit de gérer les offrandes ? As-tu le dernier mot en matière d'offrandes et de finances ? Comment dois-tu traiter les offrandes de Dieu, si tu es une personne avec une humanité et une raison normales, quelqu'un qui poursuit la vérité ? Les questions relatives aux offrandes ne devraient-elles pas être renvoyées au Supérieur pour voir ce que la maison de Dieu décide ? Le Supérieur n'a-t-il pas le droit d'être au courant d'un problème aussi sérieux ? Si. C'est quelque chose sur lequel tu devrais avoir à cœur d'être clair ; c'est la raison que tu devrais posséder. Lorsqu'il s'agit de questions financières, qu'elles soient sérieuses ou mineures, le Supérieur a le droit de savoir. C'est une chose si le Supérieur ne pose pas de questions – mais s'il le fait, tu dois répondre honnêtement et te soumettre à ce que le Supérieur décide. N'est-ce pas le genre de raison que tu devrais avoir ? (Si.) Mais les antéchrists sont-ils capables de cela ? (Non.) C'est la différence entre les antéchrists et les gens normaux. S'ils pensent qu'il y a cent pour cent de chances que le Supérieur n'y consente, et qu'ils subiront une atteinte à leur fierté, ils imagineront toutes sortes de moyens pour garder le secret, pour empêcher le Supérieur de le savoir. Ils interviendront même auprès de leurs subordonnés, et diront : « Si quelqu'un le divulgue, il est contre moi. Il aura de mes nouvelles. Je m'en occuperai, quoi qu'il arrive ! » Et du fait de leurs paroles redoutables, personne n'ose signaler l'affaire au Supérieur. Pourquoi le feraient-ils ? Ils pensent : « Cela relève de mon autorité. J'ai le droit de déployer et de répartir les personnes, l'argent et le matériel qui sont dans le domaine de ma compétence ! » Quels sont leurs principes de déploiement et de répartition ? Ils font des arrangements comme bon leur semble, ils utilisent et distribuent l'argent et les matériaux de manière arbitraire sans adhérer à aucun principe, ils dilapident et gaspillent ces choses sans distinction, et personne d'autre n'a le droit d'interférer – ils doivent avoir le dernier mot sur tout cela. N'est-ce pas ainsi qu'ils pensent ? Bien sûr, ils ne le diront pas à haute voix, en des termes aussi explicites – mais dans leur cœur, c'est absolument ce qu'ils pensent : « À quoi bon avoir un bureau ? N'est-ce pas une question d'argent, d'être nourri et vêtu ? Aujourd'hui, j'ai la fonction ; j'ai ce statut. Ne serait-il pas stupide de ma part de ne pas exploiter mon pouvoir pour faire ce que je veux ? » N'est-ce pas ce qu'ils croient ? (Si.) C'est parce qu'ils ont un tel tempérament, et qu'ils le croient, qu'ils osent dissimuler une telle affaire sans le moindre scrupule, sans se soucier des conséquences, par tous les moyens qu'ils peuvent concevoir. N'en est-il pas ainsi ? (Si.)

Ils n'évaluent pas si la chose est juste ou non, ni ce qu'il convient de faire, ni quels sont les principes. Ils ne tiennent pas compte de ces éléments ; leur seule considération est de savoir qui va veiller à leurs intérêts. Un antéchrist est une personne insidieuse, égoïste et vile ! À quel point sont-ils vils ? Cela tient en deux mots : ils sont éhontés ! Ces personnes ne t'appartiennent pas, pas plus que ces choses, et cet argent est encore moins le tien – mais tu veux te l'approprier, en disposer comme bon te semble. Les autres n'ont même pas le droit de le savoir ; même si tu dilapides et gaspilles ces choses, les autres n'ont pas le droit de s'informer. Jusqu'où es-tu allé ? Tu es allé jusqu'à l'indécence ! N'est-ce pas sans gêne ? (Si.) C'est un antéchrist. Quel genre de ligne la personne moyenne ne veut pas franchir lorsqu'il s'agit d'argent ? Elle pense qu'il s'agit des offrandes de Dieu, et que les offrandes sont données à Dieu par Son peuple élu, qu'elles appartiennent donc à Dieu – ce sont Ses « biens personnels », comme certains peuvent dire. Ce qui appartient à Dieu n'appartient pas aux biens communs, ni à personne. Qui est le Maître de la maison de Dieu ? (Dieu.) Oui, c'est Dieu. Qu'est-ce que la maison de Dieu implique ? Elle implique Son peuple élu dans chaque Église, ainsi que toutes les fournitures et tous les biens de chaque Église. Toutes ces choses appartiennent à Dieu. Elles n'appartiennent absolument pas à une seule personne et personne n'a le droit de se les approprier. Un antéchrist penserait-il cela ? (Non.) Il pense que les offrandes appartiennent à celui qui les gère, à celui qui a l'opportunité d'en tirer profit, et que si quelqu'un est un dirigeant, il a le droit d'en profiter. C'est pourquoi il poursuit constamment le statut de toutes leurs forces. Une fois qu'il l'a obtenu, tous ses espoirs se réalisent enfin. Pourquoi poursuit-il un statut ? S'il dirigeait scrupuleusement le peuple élu de Dieu, avec des principes derrière leurs actions, mais sans leur permettre de toucher aux biens de l'Église ou aux offrandes de Dieu, seraient-ils toujours aussi proactifs dans leur ruée vers le haut ? Absolument pas. Il attendrait passivement et laisserait les choses suivre leur cours. Il se dirait : « Si je suis élu, je ferai le travail et je ferai bien mon devoir ; si je ne le suis pas, je ne serai servile avec personne. Je ne dirai ni ne ferai rien à ce sujet. » C'est précisément parce qu'un antéchrist pense qu'en tant que dirigeant, il a le droit de dicter et de profiter de tous les biens de l'Église, qu'il se creuse les méninges pour tenter de viser haut, jusqu'à l'indécence, afin d'obtenir un statut et de profiter de tout ce que ce statut apporte. Qu'est-ce que cela signifie d'être sans gêne ? Cela signifie faire des choses honteuses – c'est ce que signifie être sans gêne. Si quelqu'un lui disait : « Ce que tu fais est honteux ! », il ne s'en soucierait pas, mais penserait : « Qu'y a-t-il de honteux là-dedans ? Qui n'aime pas le statut ? Sais-tu ce que l'on ressent lorsqu'on a un statut ? Le fait d'avoir le contrôle de l'argent ? Connais-tu cette joie ? Connais-tu ce sentiment de privilège ? L'as-tu goûté ? » C'est ainsi que les antéchrists voient le statut, dans les recoins de leur cœur. Une fois qu'un antéchrist gagne un statut, il voudra tout contrôler. Il prendra aussi les offrandes de Dieu sous son contrôle. Il souhaite avoir le dernier mot sur toute partie du travail de l'Église qui coûte de l'argent, sans jamais consulter le Supérieur. Il devient le maître de l'argent de la

maison de Dieu, et la maison de Dieu devient la sienne. Il a le droit d'avoir le dernier mot dessus, de dicter ce qu'il en advient, de le donner à telle ou telle personne comme bon lui semble, de dicter la façon dont chaque partie de l'argent est dépensée. Avec les offrandes de Dieu, il n'agit jamais avec soin et prudence, selon les principes ; au contraire, c'est un dépensier excessif, et ce qu'il dit est appliqué. Une telle personne est un véritable antéchrist.

Il était une fois quelqu'un qui détournait secrètement les offrandes de Dieu, ce qui est un problème grave. Il ne s'agit pas d'une transgression ordinaire ; c'est un problème avec sa nature-essence. Lorsqu'il interagissait avec des non-croyants en s'occupant de certaines affaires, il continuait à se mettre en valeur pour faire croire aux gens qu'il avait de l'argent et du pouvoir. Par conséquent, les gens demandèrent à lui emprunter de l'argent. Non seulement cet individu ne leur refusa pas, il s'engagea en fait à leur prêter de l'argent, ce qu'il fit en employant des tactiques trompeuses à l'égard de la maison de Dieu. Cet individu avait un sérieux problème. Dans le cas d'une affaire aussi importante, tu dois faire un rapport au Supérieur et expliquer les faits ; tu ne peux pas t'occuper de gens en utilisant les offrandes de Dieu pour ton propre crédit et ta propre fierté. C'est ainsi qu'une personne rationnelle avec un cœur craignant Dieu traiterait ces questions lorsqu'elle y est confrontée. Mais est-ce là ce que font les antéchrists ? Pourquoi sont-ils appelés antéchrists ? Parce qu'ils n'ont pas le moins du monde un cœur qui craint Dieu ; ils font ce qu'ils veulent, repoussant Dieu, la vérité et les paroles de Dieu dans un coin de leur tête. Ils n'ont aucune véritable soumission à Dieu, mais donnent une place de choix à leurs propres intérêts, à leur propre gloire, leur propre gain et leur propre statut. Ils emploient des moyens trompeurs pour induire en erreur les dirigeants et les ouvriers de l'Église, et prêtent ainsi de l'argent à des non-croyants. S'agit-il de leur argent ? En quelques mots, ils le prêtent – n'est-ce pas faire un cadeau avec les offrandes de Dieu ? C'est une chose que les antéchrists font, et certains ont vraiment agi de la sorte. Pour qu'ils puissent faire une telle chose, il faut que leur tempérament soit audacieux, terriblement arrogant et assez insidieux aussi. Il est également évident qu'ils sont stupides, aussi stupides qu'il est possible de l'être – ils seront forcément pris à leur propre piège. Dites-Moi, comment devrait-on s'occuper de ces personnes ? (Elles devraient être expulsées.) C'est tout ? L'expulsion ? Qui compensera les pertes ? On doit les faire verser un dédommagement, et puis les expulser. Les antéchrists capables de faire une telle chose ne sont-ils pas effrontés ? En quoi sont-ils différents de l'archange ? L'archange dira effrontément : « C'est moi qui ai fait les cieux, la terre et toutes les choses – c'est à moi de contrôler l'humanité ! » Il piétine et corrompt l'humanité à volonté. Une fois qu'un antéchrist a pris le pouvoir, il dit : « Vous devez tous croire en moi et me suivre. C'est moi qui gouverne ici, et c'est moi qui ai le dernier mot. Tournez-vous vers moi dans tous les cas, et apportez-moi l'argent de l'Église ! » Certaines personnes disent : « Pourquoi devrions-nous te donner l'argent de l'Église ? » et l'antéchrist dit : « Je suis le dirigeant. C'est mon droit de gérer cela. Je dois tout gérer, y compris les offrandes ! » Et

ensuite, il prend tout en charge. Les antéchrists ne se soucient pas des problèmes ou des difficultés que les frères et sœurs rencontrent dans leur entrée dans la vie, ni des livres de sermons et des paroles de Dieu qui leur manquent. Ce qui les intéresse, c'est de savoir qui conserve l'argent de l'Église en lieu sûr, sa quantité, et la façon dont il est utilisé. Si le Supérieur s'informe de l'état des finances de l'Église, non seulement les antéchrists ne remettront pas l'argent de l'Église – ils ne permettront même pas au Supérieur de connaître les faits. Pourquoi ne le permettront-ils pas ? Parce qu'ils veulent détourner et prendre l'argent de l'Église pour eux. Les antéchrists ont le plus grand intérêt pour les biens matériels, l'argent et le statut. Ils n'ont certainement rien à voir avec ce qu'ils disent en apparence : « Je crois en dieu. Je ne poursuis pas le monde et je ne convoite pas l'argent. » Ils ne sont absolument pas tels qu'ils le disent. Pourquoi poursuivent-ils et maintiennent-ils un statut de toutes leurs forces ? Parce qu'ils souhaitent posséder, ou contrôler et s'emparer, de tout ce qui relève de leur compétence – en particulier l'argent et les biens matériels. Ils profitent de cet argent et de ces biens matériels comme s'il s'agissait des avantages de leur statut. Ce sont de véritables descendants de l'archange, avec la nature-essence de Satan de nom et de fait. Tous ceux qui poursuivent un statut et accordent de l'importance à l'argent ont certainement un problème concernant leur tempérament-essence. Il ne s'agit pas simplement du fait qu'ils aient un tempérament d'antéchrist : ils sont très ambitieux. Ils veulent contrôler l'argent de la maison de Dieu. S'ils sont rendus responsables d'un élément de travail, tout d'abord, ils ne laisseront pas les autres interférer, ni n'accepteront de demandes ou de supervision de la part du Supérieur ; en plus de cela, lorsqu'ils sont responsables d'un élément de travail quel qu'il soit, ils trouveront des moyens de se mettre en valeur, de se protéger et de s'élever. Ils souhaitent toujours arriver en tête, devenir des personnes qui dominent et contrôlent les autres. Ils souhaitent également exercer un statut supérieur et rivaliser pour celui-ci, et même contrôler toutes les parties de la maison de Dieu – en particulier son argent. Les antéchrists ont un amour particulier pour l'argent. Lorsqu'ils le voient, leurs yeux s'illuminent ; dans leur esprit, ils pensent sans cesse à l'argent et font des efforts à cet égard. Ce sont tous des signes et des signaux d'antéchrists. Si tu échanges avec eux sur la vérité, ou essayes de connaître l'état des frères et sœurs, en posant des questions telles que combien d'entre eux sont faibles et négatifs, les résultats que chacun d'entre eux obtient dans son devoir, et ceux qui ne sont pas adaptés à leur devoir, les antéchrists ne seront pas intéressés. Mais lorsqu'il s'agit des offrandes de Dieu – le montant de l'argent, ceux qui le protègent, l'endroit où il est conservé, ses codes d'accès, etc. – c'est ce qui leur importe le plus. Un antéchrist a une maîtrise exceptionnelle de ces choses. Ils les connaissent sur le bout des doigts. Cela aussi est le signe d'un antéchrist. Les antéchrists sont les meilleurs pour prononcer de belles paroles, mais ils ne font pas de travail concret. Au contraire, ils sont toujours préoccupés par l'idée de profiter des offrandes de Dieu. Dites-Moi, les antéchrists ne sont-ils pas immoraux ? Ils n'ont aucune humanité – ce sont des démons jusqu'au

bout des ongles. Dans leur travail, ils interdisent toujours l'intervention, les demandes d'information et la supervision d'autrui. C'est le troisième comportement au sein de la huitième manifestation des antéchrists.

Il y a quelque temps, une Église d'un pays a acheté un bâtiment, et elle devait le rénover, et il se trouve que le responsable de l'Église de ce pays était une antéchriste qui n'avait pas encore montré son vrai visage. Cette antéchriste a utilisé quelqu'un que personne ne connaissait bien pour les rénovations, et personne ne savait quel type de relation elle entretenait avec lui. Par conséquent, cet individu malfaisant a profité de la situation et beaucoup d'argent qui n'aurait pas dû être dépensé a été gaspillé pendant les rénovations. Il y avait du mobilier utilisable qui venait avec la maison, qui a été entièrement débarrassé et remplacé par du nouveau. Le vieux mobilier qui a été débarrassé a ensuite été vendu par cet individu malfaisant pour de l'argent. Il n'était pas réellement cassé – il pouvait encore être utilisé – mais cet individu malfaisant a dépensé une somme d'argent supplémentaire pour en acheter du nouveau afin de gagner de l'argent, afin d'exploiter la situation. L'antéchriste était-elle au courant de ces choses ? Elle l'était. Pourquoi, alors, a-t-elle toléré qu'il agisse de la sorte ? Parce qu'ils devaient avoir une relation anormale. Certaines personnes ont vu le problème et allaient suivre et vérifier la construction, pour voir comment cela se déroulait. Dès qu'elles ont dit qu'elles allaient regarder la construction, cette antéchriste est devenue inquiète et anxieuse, et elle a dit : « Non ! La date limite n'est pas encore arrivée – personne n'a le droit de regarder ! » Sa réaction était si forte, si sensible – y avait-il quelque chose qui se passait là-dedans ? (Oui.) Ces personnes, maintenant un peu alarmées, ont discuté de la question : « Ça n'ira pas du tout. Elle ne veut pas nous laisser jeter un coup d'œil à la construction. Il y a certainement un problème ici ; nous devons aller jeter un coup d'œil sur le site. » Mais l'antéchriste ne permettra pas que le site soit vu avant que le travail ne soit livré. Dites-Moi, ces personnes n'avaient-elles pas l'esprit confus ? Le fait que l'antéchriste ne permette pas de voir la construction prouvait qu'il se passait quelque chose. Elles devaient se dépêcher d'en rendre compte au Supérieur, ou de le destituer conjointement, ou encore d'aller voir et vérifier de force la construction. C'était leur responsabilité. Si elles ne pouvaient pas assumer cette responsabilité, cela signifiait qu'elles étaient lâches, inutiles et incompétentes. Ces lâches incompétents n'ont pas persisté. Ce n'était pas un problème dans leurs propres maisons, alors ils l'ont simplement ignoré. C'est dire à quel point ils étaient égoïstes et irresponsables. Et lorsque le travail a été livré, J'ai vu sur une vidéo qu'il y avait un problème. Quel problème ai-Je vu ? Il y avait une table au milieu d'une salle de conférence, et tout autour d'elle, des chaises en cuir comme celles utilisées dans les bureaux chics. Les chaises sur lesquelles Je M'assois sont toutes des chaises ordinaires, alors est-ce que ces gens ordinaires devraient utiliser des choses aussi chics ? (Non.) C'est le type de mobilier que ces deux-là ont installé, et les gens étaient très contents de s'asseoir sur ces sièges. Lorsque J'ai découvert le problème, J'ai appelé ce vaurien et J'ai commencé à enquêter

sur la question. Partout, dans chaque pièce, un contrôle a révélé de nombreux problèmes et beaucoup de pertes financières. Une partie du mobilier d'origine de la maison était utilisable, mais cet individu malfaisant l'a emportée et l'a vendue pour se faire de l'argent avec ; de plus, il a gagné de l'argent en achetant ce nouveau mobilier à un prix élevé ; qui plus est, il a installé des équipements qui n'auraient pas dû se trouver dans une Église. Cet individu malfaisant a fait cela sans consulter personne. Lorsqu'il a fait cela, l'antéchriste était-elle au courant ? Elle l'était probablement. Elle se rendait tous les jours sur le chantier et, après l'avoir vu, elle n'a pas fait de rapport, mais a fermé les yeux sur son gaspillage. Quel culot ! Croit-elle en Dieu ? Après 20 ans de croyance en Dieu, elle était aussi détestable et a fait ceci – quel genre de personne est-elle ? Ce n'est pas une personne ! Même les bonnes personnes parmi les non-croyants ne font pas cela ; quelle immoralité ! Chaque fois que le Supérieur lui posait des questions sur les travaux de construction, elle faisait l'idiote pour embobiner le Supérieur, dissimulant et cachant des choses, et finalement beaucoup de problèmes sont apparus. Serait-il donc excessif de l'expulser et de lui permettre de trouver un travail pour gagner de l'argent afin de compenser les pertes ? (Non.) Dites-Moi, même si cette antéchriste pouvait rendre l'argent, trouverait-elle la paix dans cette vie ? Pourrait-elle avoir la vie facile ? Je crains qu'elle ne doive passer toute sa vie dans le tourment. Si elle savait que ses actions aboutiraient à cela, pourquoi a-t-elle agi de la sorte à l'époque ? Pourquoi a-t-elle fait cela en premier lieu ? Ce n'est pas comme si elle n'avait cru en Dieu que pendant un an ou deux et qu'elle ne connaissait pas les règles de Sa maison, ou ce que c'est que d'avoir un cœur qui craint Dieu, ou ce qu'est la loyauté – après toutes ces années de croyance en Lui, elle n'avait pas changé du tout, et bien qu'elle ait été capable de rendre un peu service, elle a encore fait un tel mal ! Pour être aussi détestable, elle devrait être éliminée et maudite !

Les antéchrists ont un point commun dans leur façon de travailler : quel que soit le travail qu'ils font, ils interdisent aux autres d'interférer ou de s'informer. Ils veulent toujours cacher les choses et les dissimuler. Ils doivent manigancer quelque chose : ils ne permettent pas aux gens de découvrir les problèmes de leur travail. S'ils faisaient les choses de façon honnête et irréprochable, d'une façon qui soit conforme à la vérité et aux principes, en toute bonne conscience, de quoi auraient-ils à s'inquiéter ? Qu'y a-t-il d'inavouable là-dedans ? Pourquoi ne permettent-ils pas à d'autres de s'informer et d'interférer ? De quoi s'inquiètent-ils ? De quoi ont-ils peur ? Il est clair qu'ils manigancent quelque chose – c'est tellement évident ! Les antéchrists travaillent sans aucune transparence. Lorsqu'ils ont fait quelque chose de mal, ils trouvent des moyens de le cacher et de le dissimuler, en fabriquant de fausses apparences, voire en s'engageant dans une tromperie flagrante. Quels en sont les résultats ? Dieu scrute tout, et même si d'autres personnes ignorent quelque chose pendant un moment, et peuvent être induites en erreur pendant un temps, le jour viendra où Dieu le révélera. Aux yeux de Dieu, tout est manifeste, tout est révélé. Il est inutile que tu caches quelque chose à

Dieu. Il est tout-puissant et lorsqu'Il décidera de te révéler, tout sera mis à nu à la lumière du jour. Seuls les antéchrists, ces idiots qui n'ont pas de compréhension spirituelle et qui possèdent la nature de l'archange, croiraient : « Tant que je garderai le silence sur les choses, que je ne te laisserai pas interférer ou t'informer, et que je ne te laisserai pas superviser les choses, tu ne sauras rien – et je contrôlerai complètement cette église ! » Ils pensent que s'ils gouvernent comme des rois, ils pourront contrôler la situation. Est-ce vraiment ainsi que sont les choses ? Ils ne savent pas que Dieu est tout-puissant ; leur intelligence est autoproclamée. Dieu scrute tout. Par exemple, disons que tu as fait le mal aujourd'hui. Dieu le scrute, mais Il ne te révèle pas – Il te donne une chance de te repentir. Demain, tu fais encore le mal, et tu n'en rends toujours pas compte ni ne te repens ; Dieu te donne encore une chance et attend que tu te repentes. Mais si tu restes impénitent, Dieu ne voudra pas te donner cette chance. Il sera dégoûté de toi et te détestera, et au fond de Son cœur, Il ne souhaitera pas te sauver et Il t'abandonnera complètement. Dans ce cas, ce n'est qu'une question de quelques minutes avant qu'Il ne te dévoile, et même si tu essaies d'étouffer l'affaire ou d'y faire obstacle, ce sera en vain. Quelle que soit la taille de ta main, peux-tu masquer le ciel avec ? Peu importe à quel point tu es capable, peux-tu couvrir les yeux de Dieu ? (Non.) Ce sont des idées insensées de l'homme. Pour ce qui est de la toute-puissance de Dieu, les gens peuvent déjà la ressentir un peu dans Ses paroles. De plus, tous les membres de cette humanité corrompue qui ont fait beaucoup de mal et se sont opposés directement à Dieu ont subi diverses punitions, et tous ceux qui voient cela sont entièrement convaincus et reconnaissent qu'il s'agit d'une rétribution. Même les non-croyants peuvent voir que la justice de Dieu ne tolère pas l'offense, alors ceux qui croient en Lui devraient pouvoir le voir d'autant plus. La toute-puissance et la sagesse de Dieu sont incommensurables. L'homme n'a aucun moyen de les voir clairement. Il y a cette chanson – comment dit-on ? (« Les actes de Dieu ne peuvent être mesurés. ») C'est l'essence de Dieu, la véritable révélation de Son identité et de Son essence. Tes suppositions ou tes spéculations ne sont pas nécessaires. Il suffit que tu croies ces paroles – tu ne feras alors pas de telles choses insensées. Les gens se croient tous intelligents ; ils se couvrent les yeux d'une feuille et disent : « Tu me vois ? » Dieu dit : « Non seulement Je te vois dans ton intégralité, mais Je vois aussi ton cœur et combien de fois tu as été dans le monde des humains », et les gens sont abasourdis. Ne te crois pas malin ; ne pense pas que « Dieu ne sait pas ceci et qu'Il ne sait pas cela. Aucun des frères et sœurs ne l'a vu. Personne ne le sait. J'ai mon propre plan. Regarde comme je suis intelligent ! » Personne dans ce monde qui ne comprend pas la vérité ou qui ne croit pas que Dieu est souverain sur tout, n'est intelligent. Quoi qu'ils disent ou fassent, en fin de compte, tout est erreur, tout est en violation de la vérité, tout résiste à Dieu. Il n'y a qu'un type de personne qui soit intelligente. De quel type s'agit-il ? Le genre qui croit que Dieu scrute tout, qu'Il peut tout voir et qu'Il est souverain sur tout. De telles personnes sont extrêmement intelligentes, car dans tout ce qu'elles font, elles sont soumises à Dieu ;

tout ce qu'elles font est conforme à la vérité, approuvé par Dieu, et reçoit la bénédiction de Dieu. L'intelligence d'une personne dépend de sa capacité à se soumettre à Dieu ; cela dépend si ce qu'elle dit ou fait est conforme à la vérité. Si tu as cette idée : « Voici ce que je pense de cette question, et c'est ce que j'aimerais faire, parce que cela me serait bénéfique – mais je ne veux pas confier cela à d'autres, ni leur permettre de le savoir » – est-ce la bonne façon de penser ? (Non.) Que devrais-tu faire lorsque tu te rends compte que ce n'est pas la bonne façon de penser ? Tu devrais te donner une bonne gifle pour te donner une leçon. Tu penses que si tu ne le dis pas, Dieu ne le saura pas ? Le fait est que pendant que tu as cette pensée, Dieu connaît ton cœur. Comment sait-Il ? Dieu a vu à travers la nature-essence de l'homme. Alors pourquoi ne t'expose-t-Il donc pas dans cette affaire ? Même sans qu'Il l'expose, tu pourras progressivement le comprendre par toi-même, parce que tu as mangé et bu tant de Ses paroles. Tu as une conscience et une raison, un esprit et une pensée normale ; tu devrais être en mesure de réfléchir par toi-même à ce qui est bien et ce qui est mal. Dieu te donne du temps et une chance de bien y réfléchir lentement, pour voir si tu es insensé ou non. Après quelques jours de réflexion, tu verras les résultats : tu sauras alors que tu es insensé et stupide, et que tu ne dois pas essayer de cacher cette question à Dieu. En toutes choses, tu devrais tout mettre à nu devant Dieu et tu devrais être franc – c'est la seule condition et le seul état qui devrait être maintenu devant Dieu. Même lorsque tu ne t'ouvres pas, tu es ouvert devant Dieu. Du point de vue de Dieu, Il connaît les faits, que tu te confies à ce sujet ou non. N'es-tu pas vraiment insensé si tu ne vois pas clair dans tout cela ? Alors, comment devenir une personne intelligente ? En se confiant à Dieu. Tu sais que Dieu scrute et connaît tout, alors ne te crois pas malin et ne pense pas qu'Il pourrait ne pas savoir ; puisqu'il est certain que Dieu observe secrètement le cœur des gens, les personnes intelligentes devraient être un peu plus franches, un peu plus pures, et être honnêtes – il est sage de le faire. Avoir toujours l'impression d'être intelligent, vouloir garder ses propres petits secrets, essayer de préserver un peu de sa vie privée – est-ce la bonne façon de penser ? C'est bien d'être ainsi avec les autres, car certaines personnes n'ont pas un caractère positif et n'aiment pas la vérité. On peut se retenir un peu avec ce genre de personnes. Ne mets pas ton cœur à nu devant elles. Disons, par exemple, qu'il y a quelqu'un que tu détestes et dont tu as dit du mal dans son dos. Devrais-tu lui en parler ? Ne le fais pas – il suffit de ne pas recommencer. Si tu en parles, cela nuirait à votre relation. Tu sais dans ton cœur que tu n'es pas bon, que tu es immonde et malveillant à l'intérieur, que tu es jaloux des autres, que par soif de gloire et de gain, tu as dit du mal de quelqu'un derrière son dos pour le salir – comme c'est vil ! Tu reconnais que tu es corrompu ; tu sais que ce que tu as fait est mal et que ta nature est malveillante. Tu te présentes alors devant Dieu et Le pries : « Ô Dieu, ce que j'ai fait en secret était une chose malveillante et vile – je Te supplie de me pardonner, je Te supplie de me guider et je Te supplie de me faire des reproches. Je m'efforcerai de ne plus refaire une telle chose. » Faire cela est bien. Tu peux utiliser certaines

techniques dans tes interactions avec les gens, mais le mieux est de t'ouvrir purement à Dieu, et si tu nourris des intentions et utilises des techniques, tu auras des problèmes. Dans ton esprit, tu penseras toujours : « Que puis-je dire pour que Dieu pense beaucoup de bien de moi, sans savoir ce que je pense intérieurement ? Quelle est la bonne chose à dire ? Je dois le garder plus pour moi, je dois avoir un peu plus de tact, je dois avoir une méthode ; peut-être qu'alors Dieu pensera beaucoup de bien de moi. » Penses-tu que Dieu ne le saura pas si tu penses toujours ainsi ? Dieu sait ce que tu penses. C'est épuisant de penser comme ça. Il est tellement plus simple de parler honnêtement et sincèrement, et cela te facilite la vie. Dieu dira que tu es honnête et pur, que tu as le cœur ouvert, et c'est infiniment précieux. Si tu as un cœur franc et une attitude honnête, même si parfois tu vas trop loin et agis de manière insensée, pour Dieu ce n'est pas une transgression ; c'est mieux que d'être si calculateur, et mieux que de réfléchir et de traiter sans cesse. Les antéchrists sont-ils capables de ces choses ? (Non, ils ne le sont pas.)

Tous ceux qui suivent le chemin des antéchrists ont un tempérament d'antéchrist, et ces personnes qui ont un tempérament d'antéchrist suivent le chemin des antéchrists – mais il y a une petite différence entre les personnes ayant un tempérament d'antéchrist et les antéchrists. Si quelqu'un a un tempérament d'antéchrist et suit le chemin des antéchrists, cela n'indique pas nécessairement qu'il soit un antéchrist. Mais s'il ne se repent pas et n'accepte pas la vérité, il pourrait devenir un antéchrist. Les gens qui suivent le chemin des antéchrists ont encore l'espoir et une chance de se repentir, parce qu'ils ne sont pas encore des antéchrists. S'ils font des choses malfaisantes de toutes sortes et sont caractérisés comme étant des antéchrists, et qu'ils sont donc directement exclus et expulsés, ils n'auront plus l'occasion de se repentir. Si quelqu'un qui suit le chemin des antéchrists n'a pas encore commis beaucoup de méfaits, cela montre au moins que ce n'est pas encore une personne malfaisante. S'il peut accepter la vérité, il y a une lueur d'espoir pour lui. S'il n'accepte pas la vérité, quoi qu'il arrive, il aura alors beaucoup de mal à être sauvé, même s'il n'a pas commis toutes sortes de méfaits. Pourquoi un antéchrist ne peut-il pas être sauvé ? Parce qu'il n'accepte absolument pas la vérité. Cependant, la maison de Dieu échange sur le fait d'être une personne honnête – de la nécessité d'être ouvert et franc, de dire ce que l'on a à dire et de ne pas s'engager dans la fourberie – il ne peut tout simplement pas l'accepter. Il a constamment l'impression que les gens perdent à être honnêtes et qu'il est stupide de dire la vérité. Il est résolu à ne pas être une personne honnête. Telle est la nature des antéchrists, qui ont de l'aversion pour la vérité et la haïssent. Comment quelqu'un peut-il être sauvé s'il n'accepte absolument pas la vérité ? Si quelqu'un qui suit le chemin des antéchrists peut accepter la vérité, il y a une nette différence entre lui et un antéchrist. Tous les antéchrists sont des gens qui n'acceptent en rien la vérité. Quel que soit le nombre de choses mauvaises ou malfaisantes qu'ils ont faites, quelles que soient les pertes qu'ils ont occasionnées au travail de l'Église et aux intérêts de la maison de Dieu, ils ne réfléchiront jamais sur eux-mêmes et ne se connaîtront jamais. Même s'ils sont

émondés, ils n'acceptent aucune vérité ; c'est pourquoi l'Église les caractérise comme étant des personnes malfaisantes, comme étant des antéchrists. Un antéchrist, tout au plus, admettra seulement que ses actions violent les principes et ne sont pas conformes à la vérité, mais il n'admettra absolument jamais qu'il fait le mal délibérément, ou qu'il résiste à Dieu délibérément. Il reconnaîtra juste ses erreurs, mais il n'acceptera pas la vérité ; et ensuite, il continuera à faire le mal comme avant, sans pratiquer la moindre vérité. Le fait qu'un antéchrist n'accepte jamais la vérité montre que la nature-essence de l'antéchrist est d'avoir une aversion pour la vérité et de la haïr. Ils restent des gens qui résistent à Dieu comme toujours, quel que soit le nombre d'années pendant lesquelles ils ont cru en Lui. Les hommes ordinaires et corrompus, en revanche, peuvent tous avoir un tempérament d'antéchrist, mais il y a une différence entre eux et les antéchrists. Il y a un certain nombre de personnes qui peuvent prendre à cœur les paroles de Dieu sur le jugement et l'exposition après les avoir entendues, y avoir réfléchi à maintes reprises et avoir réfléchi sur elles-mêmes. Elles peuvent alors se rendre compte : « Voilà donc le tempérament d'un antéchrist, c'est cela suivre le chemin des antéchrists. Quel grave problème ! J'ai ces états et ces comportements ; j'ai cette sorte d'essence – je suis cette sorte de personne ! » Elles réfléchissent ensuite à la manière dont elles peuvent se débarrasser de ce tempérament d'antéchrist et vraiment se repentir, et avec cela, elles peuvent se résoudre à ne pas emprunter le chemin des antéchrists. Dans leur travail et leur vie, dans leur attitude envers les personnes, les évènements et les choses et envers la mission de Dieu, elles peuvent réfléchir à leurs propres actions et comportements, aux raisons pour lesquelles elles ne peuvent pas se soumettre à Dieu, pourquoi elles vivent en permanence selon un tempérament satanique, pourquoi elles ne peuvent pas se rebeller contre la chair et Satan. Ainsi, elles prieront Dieu, accepteront Son jugement et Son châtiment, et imploreront Dieu de les sauver de leur tempérament corrompu et de l'influence de Satan. Le fait qu'elles aient la résolution de le faire prouve qu'elles peuvent accepter la vérité. Elles révèlent également un tempérament corrompu et agissent selon leur propre volonté ; la différence est qu'un antéchrist n'a pas seulement des ambitions et des désirs d'établir un royaume indépendant – il n'accepte pas non plus la vérité, quoi qu'il arrive. C'est le talon d'Achille de l'antéchrist. Si, d'autre part, une personne ayant un tempérament d'antéchrist peut accepter la vérité, prier Dieu et s'en remettre à Lui, et si elle souhaite se débarrasser du tempérament corrompu de Satan et suivre le chemin de la poursuite de la vérité, alors de quelle manière cette prière et cette résolution seront-elles bénéfiques à son entrée dans la vie ? Cela l'amènera au moins à réfléchir sur elle-même et à se connaître dans l'accomplissement de son devoir, et à utiliser la vérité pour résoudre les problèmes, de sorte qu'elle puisse accomplir son devoir d'une manière qui soit à la hauteur. C'est une façon qui lui sera bénéfique. Au-delà, grâce à la pratique que lui offre son devoir, elle pourra s'engager sur le chemin de la poursuite de la vérité. Quelles que soient les difficultés auxquelles elle fait face, elle pourra chercher la vérité,

se concentrer sur l'acceptation de la vérité et sa pratique ; elle pourra progressivement se débarrasser de son tempérament satanique, et en venir à se soumettre à Dieu et à L'adorer. Elle peut atteindre le salut de Dieu avec une telle pratique. Les personnes ayant un tempérament d'antéchrist peuvent révéler leur corruption à l'occasion, et elles peuvent encore parler et agir dans l'intérêt de leur gloire, de leur gain et de leur statut, malgré elles, et elles peuvent encore agir selon leur propre volonté – mais dès qu'elles se rendent compte qu'elles révèlent leur tempérament corrompu, elles éprouveront des remords et prieront Dieu. Cela prouve que ce sont des personnes capables d'accepter la vérité et qui se soumettent à l'œuvre de Dieu ; cela prouve qu'elles poursuivent l'entrée dans la vie. Quel que soit le nombre d'années d'expérience d'une personne, et quel que soit le degré de corruption qu'elle révèle, elle sera finalement capable d'accepter la vérité, et d'entrer dans la vérité-réalité. Ce sont des personnes qui se soumettent à l'œuvre de Dieu. Et en faisant tout cela, cela démontre qu'elles ont déjà posé leurs fondations sur le vrai chemin. Mais certaines, qui suivent le chemin des antéchrists, ne peuvent pas accepter la vérité. Pour elles, le salut sera aussi difficile à obtenir que pour les antéchrists. Ces personnes ne ressentent rien lorsqu'elles entendent les paroles de Dieu qui exposent les antéchrists, mais elles sont indifférentes et impassibles. Lorsque l'échange aborde le sujet du tempérament d'antéchrist, elles admettent qu'elles ont un tempérament d'antéchrist et qu'elles suivent le chemin des antéchrists. Elles parleront très bien à ce sujet. Mais lorsqu'il s'agira de pratiquer la vérité, elles refuseront encore de le faire ; elles agiront encore de leur propre chef, en se fondant sur leur tempérament d'antéchrist. Si tu leur demandes : « Est-ce que tu batailles dans ton cœur lorsque tu révèles un tempérament d'antéchrist ? Ressens-tu de la culpabilité lorsque tu parles pour préserver ton statut ? Réfléchis-tu et apprends-tu à te connaître lorsque tu révèles un tempérament d'antéchrist ? Es-tu vraiment plein de remords après avoir connu ton tempérament corrompu ? Est-ce que tu te repens ou changes ne serait-ce qu'un peu par la suite ? », elles sont sûres de ne pas avoir de réponse, parce qu'elles n'ont pas eu de telles expériences. Elles seront incapables de dire quoi que ce soit. De telles personnes sont-elles capables d'un véritable repentir ? Ce ne sera certainement pas facile. Celles qui poursuivent vraiment la vérité seront peinées par toute révélation d'un tempérament d'antéchrist en elles, et deviendront anxieuses ; elles se mettront à penser : « Pourquoi ne puis-je pas simplement me débarrasser de ce tempérament satanique ? Pourquoi est-ce que je révèle toujours un tempérament corrompu ? Pourquoi ce tempérament corrompu qui est le mien est-il si obstiné et inextricable ? Pourquoi est-il si difficile d'entrer dans la vérité-réalité ? » Cela montre que leur expérience de la vie est superficielle et que leur tempérament corrompu n'a absolument pas été bien résolu. C'est pourquoi la bataille dans leur cœur fait rage avec acharnement lorsque quelque chose leur arrive, et c'est aussi pour cela qu'elles font les frais de ce tourment. Bien qu'elles soient résolues à se débarrasser de leur tempérament satanique, elles ne peuvent certainement pas se passer de la bataille

qu'elles mènent contre celui-ci dans leur cœur – et cet état assiégé s'intensifie de jour en jour. Et au fur et à mesure que leur connaissance d'elles-mêmes s'approfondit et qu'elles voient à quel point elles sont profondément corrompues, elles aspirent encore plus à gagner la vérité et la chérissent encore plus, et elles seront capables d'accepter et de pratiquer la vérité de manière ininterrompue au cours de leur connaissance d'elles-mêmes et de leur tempérament corrompu. Elles développeront peu à peu leur stature et leur tempérament-vie commencera à changer véritablement. Si elles continuent d'expérimenter de cette manière, leur situation s'améliorera de plus en plus, année après année, et au bout du compte, elles seront capables de vaincre la chair et de se débarrasser de leur corruption, de pratiquer fréquemment la vérité et de parvenir à se soumettre à Dieu. L'entrée dans la vie n'est pas facile ! C'est comme réanimer quelqu'un qui est sur le point de mourir : la responsabilité que l'on peut assumer est celle d'échanger sur la vérité, de les soutenir, de pourvoir à leurs besoins ou de les émonder. Si elles peuvent l'accepter et se soumettre, il y a de l'espoir pour elles ; elles peuvent avoir la chance de s'échapper, et les choses n'iront pas jusqu'à la mort. Mais si elles refusent d'accepter la vérité et ne savent rien d'elles-mêmes, elles sont en danger. Certains antéchrists restent un ou deux ans après leur élimination sans se connaître et ne reconnaissent pas leurs erreurs. Dans ce cas, il n'y a plus aucun signe de vie en eux, et c'est la preuve qu'ils n'ont plus d'espoir d'être sauvés. Pouvez-vous accepter la vérité quand vous êtes émondés ? (Oui.) Il y a donc de l'espoir – c'est une bonne chose ! Si vous pouvez accepter la vérité, vous avez l'espoir d'être sauvés.

Si tu veux être sauvé, tu dois franchir de nombreux obstacles. Quels sont ces obstacles ? Le combat incessant contre ton tempérament corrompu, et le combat contre le tempérament de Satan et des antéchrists : il veut te contrôler, et tu veux t'en libérer ; il veut t'induire en erreur, et tu veux le rejeter. Si tu constates que tu ne peux pas te libérer de ton tempérament corrompu, même après l'avoir découvert, tu seras ébranlé et tu souffriras, et tu prieras. Parfois, lorsque tu vois que cela fait un certain temps et que tu n'as toujours pas réussi à te défaire du contrôle du tempérament de Satan, tu auras l'impression que c'est sans espoir, mais tu ne voudras pas céder et tu sentiras que tu ne peux pas continuer à être si négatif et si découragé – que tu dois continuer à te battre. Dans le processus d'accomplissement d'un devoir et dans le processus d'expérience de l'œuvre de Dieu, les personnes ont des réponses internes différentes, par degrés. En bref, ceux qui ont la vie sont ceux qui poursuivent la vérité, et ils changent constamment à l'intérieur. Il y aura un revirement constant dans leur pensée et leurs opinions, dans leur comportement et leurs pratiques, et même dans les intentions, les idées et les pensées qui sont au plus profond de leur esprit. En outre, ils distingueront de plus en plus clairement ce qui est bien et ce qui est mal, les mauvaises choses qu'ils ont faites, si une certaine façon de penser est bonne ou mauvaise, si un certain point de vue est conforme à la vérité, si les principes qui sous-tendent une certaine façon d'agir sont conformes aux intentions de Dieu, et s'ils sont des personnes qui se soumettent à

Dieu, des personnes qui aiment la vérité. Ces choses deviendront progressivement de plus en plus claires dans leur cœur. Sur quelles bases repose donc la réalisation de ces résultats ? La base de la pratique et de l'entrée des vérités telles qu'elles les comprennent. Pourquoi les antéchrists ne parviennent-ils pas à changer ? Sont-ils capables de comprendre la vérité ? (Oui.) Ils peuvent la comprendre, mais ils ne la pratiquent pas, et ils ne la pratiquent pas quand ils l'entendent. Il se peut qu'ils la comprennent et l'acceptent comme une doctrine, mais peuvent-ils mettre en pratique les éléments de doctrine et de règles qu'ils sont en mesure de comprendre ? Non, pas du tout ; même si tu les forçais, même s'ils s'épuisaient à essayer, ils ne pourraient toujours pas les mettre en pratique. C'est pourquoi, pour eux, le fait d'entrer dans la vérité reste un vide éternel. L'antéchrist a beau parler d'être une personne honnête, peu importe ses gros efforts, il ne peut pas faire une seule déclaration honnête ; et il a beau dire qu'il tient compte des intentions de Dieu, il ne peut pas se défaire de ses motivations égoïstes et viles. Il agit d'un point de vue égoïste. Lorsqu'il voit quelque chose de bien, quelque chose qui lui profiterait, il dit : « Donnez-le-moi – c'est à moi ! » Il dit tout ce qui peut être bénéfique à son statut et fait tout ce qui peut être bénéfique pour lui-même. C'est l'essence des antéchrists. Ils peuvent, dans un élan momentané de passion, avoir l'impression d'avoir compris une part de vérité. Un zèle s'empare d'eux et ils crient quelques devises : « J'ai besoin de pratiquer, de changer et de satisfaire dieu ! » Pourtant, quand vient le moment de pratiquer la vérité, le font-ils ? Ils ne le font pas. Quoi que Dieu dise, quel que soit le nombre de vérités et de faits qu'Il prêche, avec toutes sortes d'exemples réels, cela ne peut pas émouvoir un antéchrist, ni influencer son ambition. C'est une caractéristique et un signe d'un antéchrist. Il ne pratique simplement aucune vérité ; lorsqu'il parle gentiment, c'est pour que les autres l'entendent, et même s'il parle gentiment, ce n'est qu'une forme de discours grandiloquent et vide de sens – pour eux, c'est de la théorie. Comment de telles personnes positionnent-elles en réalité la vérité dans leur cœur ? Qu'est-ce que Je vous ai déjà dit qui est une nature-essence d'antéchrist ? (La haine de la vérité.) C'est exact. Elles détestent la vérité. Elles croient que leur malveillance, leur égoïsme et leur vilenie, leur arrogance, leur méchanceté, leur usurpation de statut et de richesse, et leur contrôle sur les autres sont la plus haute vérité, la plus haute philosophie, et que rien d'autre n'est aussi élevé que ces choses. Une fois qu'elles ont acquis un statut et qu'elles peuvent contrôler les gens, elles peuvent faire tout ce qu'elles veulent, et toutes leurs ambitions et tous leurs désirs sont alors réalisables. C'est le but ultime d'un antéchrist.

Les antéchrists ont une aversion pour la vérité et la haïssent. Est-il possible pour toi de faire accepter et pratiquer la vérité à quelqu'un qui a de l'aversion pour elle ? (Non.) Cela équivaut à faire voler un cochon ou à faire manger du foin à un loup – ne serait-ce pas lui demander l'impossible ? Tu verras parfois un loup s'infiltrer dans un troupeau pour être là avec les moutons. Il joue une ruse, attendant l'occasion de manger les moutons. Sa nature ne changera jamais. De même, qu'un antéchrist pratique la vérité équivaut à ce qu'un loup mange du foin et abandonne son instinct de mangeur de

moutons : c'est impossible. Les loups sont des carnivores. Ils mangent des moutons – ils mangent toutes sortes d'animaux. C'est leur nature, et on ne peut pas la changer. Si quelqu'un dit : « Je ne sais pas si je suis un antéchrist, mais chaque fois que j'entends un échange sur la vérité, mon cœur s'enflamme de rage et je la hais – et quiconque veut m'émonder, je le hais encore plus. » Cette personne est-elle un antéchrist ? (Oui.) Quelqu'un dit : « Quand quelque chose t'arrive, tu dois te soumettre et chercher la vérité », et cette première personne dit : « Se soumettre, mon œil ! Tais-toi ! » Quel genre de chose est-ce ? S'agit-il d'un mauvais caractère ? (Non.) De quel tempérament s'agit-il ? (La haine de la vérité.) Ils ne supportent même pas d'en parler, et dès que tu échanges sur la vérité, leur nature surgit et ils montrent leur vraie forme. Ils n'aiment entendre aucune allusion à la recherche de la vérité ou à la soumission à Dieu. Jusqu'à quel point ? Lorsqu'ils entendent de tels propos, ils explosent. Leur civilité s'évapore ; ils n'ont pas peur de vendre la mèche. C'est dire à quel point leur haine va loin. Alors, peuvent-ils pratiquer la vérité ? (Non.) La vérité n'est pas destinée aux personnes malfaisantes ; elle est destinée aux personnes dotées de conscience et de raison, qui aiment la vérité et les choses positives. Cela exige de ces personnes qu'elles l'acceptent et la pratiquent. Et quant aux personnes malveillantes qui ont une essence d'antéchrist, qui sont extrêmement hostiles à la vérité et aux choses positives, elles n'accepteront jamais la vérité. Elles ont beau croire en Dieu depuis des années, écouter beaucoup de sermons, elles n'acceptent pas la vérité et ne la pratiquent pas. Ne supposez pas qu'elles ne pratiquent pas la vérité parce qu'elles ne la comprennent pas, et qu'elles la comprendront quand elles en auront entendu davantage. C'est impossible, car toutes celles qui ont de l'aversion pour la vérité et la haïssent sont de l'espèce de Satan. Elles ne changeront jamais, et personne d'autre ne peut les changer. C'est comme l'archange, après avoir trahi Dieu : avez-vous déjà entendu Dieu dire qu'Il sauverait l'archange ? Dieu n'a jamais dit cela. Alors, qu'est-ce que Dieu a fait à Satan ? Il le jette dans les airs et fait en sorte qu'il Lui rende service sur la terre, en faisant ce qu'il doit faire. Et lorsqu'il aura fini de rendre service, et que le plan de gestion de Dieu sera achevé, Il le détruira, et ce sera tout. Dieu lui adresse-t-Il la moindre parole en plus ? (Non.) Pourquoi ? Parce que cela serait, en un mot, inutile. Il serait superflu de lui dire quelque chose. Dieu l'a percé à jour : une nature-essence d'antéchrist ne peut jamais changer. C'est ainsi que cela se passe.

Lorsque vous rencontrez un antéchrist, comment devriez-vous le traiter ? Il y a certains dirigeants qui ont été qualifiés de faux dirigeants ou d'antéchrists et ont été renvoyés. Dans le cas de l'un d'eux, les frères et sœurs ont rapporté quelque temps après qu'il avait une certaine capacité de travail, qu'il s'était repenti entre-temps et qu'il travaillait bien. Il n'est pas tout à fait expressément clair s'il s'est bien comporté, s'il a parlé d'une manière agréable, ou s'il est devenu plus discipliné dans son rôle. Comme les frères et sœurs disaient qu'il travaillait bien et qu'il y avait un manque de main d'œuvre pour une partie du travail, il a été décidé qu'il devait faire un peu de travail. Et

par conséquent, même pas deux mois plus tard, les frères et sœurs ont fait un rapport : « Renvoyez-le tout de suite – il nous opprime de façon insupportable. S'il n'est pas renvoyé, nous ne pourrons pas faire nos devoirs. » Ils ne consentiraient pas à l'utiliser, quoi qu'il arrive ; quel que soit le dirigeant qu'ils éliraient, ce ne serait pas lui. C'était le même vieux réprouvé – il parlait bien, mais en fait, il n'avait pas changé d'un iota. Que se passait-il ? Sa nature avait été totalement exposée. Comment penses-tu que cette question devait être traitée ? Le fait que les frères et sœurs aient eu une réaction aussi forte prouve qu'ils ont effectivement fait preuve d'un peu de discernement. Certaines personnes avaient été induites en erreur par lui, et après que le Supérieur s'en est chargé, certains prirent sa défense, et plus tard certains dirent qu'il s'était repenti. Il a donc été promu une nouvelle fois et, après un moment, il a été entièrement révélé. Les frères et sœurs avaient maintenant vu clair en lui, et ils se regrouperaient pour le destituer. Le Supérieur vit que ces gens étaient maintenant capables de discernement. Ils n'avaient pas été abreuvés pour rien. Ainsi, étant donné qu'ils ne consentirent pas tous à ce qu'il soit utilisé, le Supérieur le renvoya. D'où venait leur discernement ? (Une compréhension de la vérité.) Oui – ils avaient compris la vérité. Le discernement vient de la compréhension de la vérité. La vérité et Dieu n'y régnaient-ils pas encore ? (Si.) Leur discernement était opportun : après son renvoi, les frères et sœurs ne subirent plus son contrôle. Les gens ont tant souffert sous son oppression. Il n'avait aucune humanité. Il n'avait pas fait son propre travail, mais il perturba les frères et les sœurs dans l'accomplissement de leurs devoirs – il les a foulés aux pieds, il les a abusés par son pouvoir. Qui consentirait à cela ? Un crétin – voilà qui ! Lorsque de telles personnes sont renvoyées, éprouvent-elles ensuite des sentiments à ce sujet ? La dernière fois, cet individu avait été démis de ses fonctions par le Supérieur ; cette fois-ci, il a été destitué par les frères et sœurs, chassé de la scène sous les huées – pas une façon glorieuse de partir ! À l'origine, il avait voulu chercher un poste. Il s'est avéré qu'il n'en avait pas trouvé, mais il chuta d'un seul coup et fut ramené à sa position initiale. N'aurait-il pas dû réfléchir sur lui-même ? (Si.) S'il avait été une personne normale, mais avec un tempérament sérieusement corrompu, n'aurait-il pas également dû réfléchir sur lui-même ? (Si.) Il y a un type de personne qui ne réfléchit pas. Il pense qu'il a raison, que tout ce qu'il fait est juste ; il n'accepte pas les faits, il n'accepte pas les choses positives et il n'accepte pas les évaluations des autres à son égard. Ce sont des gens qui ont le tempérament-essence d'un antéchrist. Seuls les antéchrists ne savent pas réfléchir sur eux-mêmes. Que ruminent-ils à la place ? « Pfff ! Le jour viendra où mon étoile se lèvera à nouveau. Attendez que vous soyez sous mon emprise – et vous verrez comment je vais vous tourmenter ! » Auront-ils l'occasion de le faire ? (Non.) Ils n'ont plus aucune chance. Au fur et à mesure que les frères et sœurs comprennent de plus en plus de vérités, et qu'ils peuvent discerner tous les états des différentes personnes, et en particulier, discerner les antéchrists, l'espace restant à un antéchrist pour faire le mal rétrécira de plus en plus, et il aura de moins en moins d'occasions de le faire. Il ne sera

pas facile pour lui d'essayer de faire son grand retour. Il espère que le Supérieur prêchera un peu moins sur le discernement et ne discernera plus qui il est. Lorsqu'il entend de telles vérités échangées, il sait que c'est fini pour lui et pense qu'il n'y a plus d'espoir pour son retour. Ses ruminations ne sont pas celles-ci : « Ce qu'il expose et discerne est correct – cela reflète complètement mon état. Comment dois-je changer ? Si je continue à me conduire de la sorte, ne serait-ce pas la fin de ma vie ? Je serai radié. Quel bien y a-t-il à suivre le chemin de l'archange et à contrarier Dieu ? » Aurait-il de telles réflexions ? (Non.) Il ne méditerait pas, et il ne réfléchirait certainement pas sur lui-même et n'essaierait pas de se connaître ; au lieu de cela, il mourrait avant de se repentir. C'est sa nature. Quelle que soit la façon dont tu échanges sur la vérité, cela ne le réveillera pas et ne le fera pas se repentir. Y a-t-il une échappatoire sans repentance ? (Non.) Il ne se repent pas. Il suit son chemin jusqu'au bout, jusqu'à sa propre ruine, ce qui est dicté par la nature des antéchrists.

Nous avons parlé pendant tout ce temps de la question du discernement des antéchrists. Quel sentiment pensez-vous que les antéchrists éprouvent en écoutant ? Au moment de se rassembler, ils ressentent un tourment insupportable, et ils sont résistants dans l'âme. Ne sont-ils pas des antéchrists ? (Ils le sont.) Quand une personne normale avec un tempérament corrompu sait qu'elle a un tempérament d'antéchrist, elle désire ardemment entendre et comprendre davantage, car une fois qu'elle a compris, c'est alors qu'elle sera capable de poursuivre le changement. Elle pense que si elle ne comprend pas, elle s'égarera, et qu'un jour viendra où elle s'engagera sur la voie des antéchrists, où elle commettra un grand mal, ouvrant les vannes, et perdra ainsi sa chance de salut, et sera détruite. Elle a peur de cela. Un état d'esprit d'antéchrist est différent. Il ne veut rien de moins qu'empêcher tous les autres de parler et d'entendre de tels sermons sur le discernement ; il souhaite ardemment que tout le monde soit confus et dépourvu de discernement, et que les gens soient induits en erreur par lui. C'est ce qui le rendrait heureux. Quel est le plus grand souhait de l'antéchrist ? Prendre le pouvoir. Aimeriez-vous prendre le pouvoir ? (Non.) Pas avec votre cœur, mais cela vous vient parfois à l'esprit comme quelque chose que vous aimeriez, et c'est donc, en fait, quelque chose que vous aimeriez faire. Tu peux avoir un souhait subjectif au fond de toi, un désir profond de ne pas être ce genre de personne, de ne pas prendre ce chemin, mais lorsque quelque chose t'arrive, ton tempérament corrompu te fait basculer et te pousse à agir. Tu te creuses la tête en pensant à la façon dont tu vas protéger ton statut et ton influence, au nombre de personnes que tu peux contrôler, à la façon de parler avec autorité pour gagner l'estime des autres. Lorsque tu penses à ces choses en permanence, ton cœur n'est plus sous ton contrôle. Qu'est-ce qui le contrôle ? (Un tempérament corrompu.) Oui – il est sous le contrôle du tempérament corrompu de Satan. On rumine toute la journée les préoccupations de ses intérêts charnels ; on est toujours en lutte avec les autres, et dans ces luttes, on ne gagne rien, et c'est si douloureux pour soi – on ne vit que pour la chair et Satan. On se résout donc à bien

faire son devoir et à vivre pour Dieu, pour ensuite lutter à nouveau pour son statut et ses intérêts lorsque les choses se présentent : une lutte de va-et-vient qui épuise jusqu'à l'os, et dont on ne tire aucun profit. Dites-Moi, n'est-ce pas une façon épuisante de vivre ? (Ça l'est.) On vit ainsi jour après jour, et avant qu'on ne s'en rende compte, des décennies se sont écoulées. Certaines personnes croient en Dieu depuis dix ou vingt ans – quelle part de vérité ont-elles gagnée ? Dans quelle mesure leur tempérament corrompu a-t-il changé ? Pour qui vivent-elles chaque jour ? Dans quel but s'occupent-elles ? Pourquoi se creusent-elles la tête ? Tout cela pour la chair. Dieu a dit que « toutes les pensées du cœur de l'homme se portaient chaque jour uniquement vers le mal ». Y a-t-il une erreur dans ces paroles ? Goûte-les, savoure-les. Lorsque tu penses à ces paroles, lorsque tu en fais l'expérience, n'as-tu pas peur ? Tu dis peut-être : « Je ressens une certaine peur. En apparence, je paie un prix toute la journée ; je renonce, je me dépense et je souffre. C'est ce que fait mon corps charnel – mais toutes les pensées de mon cœur sont malfaisantes. Elles vont toutes à l'encontre de la vérité. Dans beaucoup de choses que je fais, mon point de départ, mes motivations et mes objectifs ne visent qu'à faire le mal de ma propre imagination. » Que résulte du fait d'agir de la sorte ? Des actes malfaisants. Dieu Se souviendra-t-Il alors d'eux ? Certains peuvent dire : « Je crois en Dieu depuis vingt ans. J'ai tout abandonné – et pourtant, Dieu ne S'en souvient pas. » Ils sont attristés et souffrent. Qu'est-ce qui leur fait mal ? Si Dieu Se montrait vraiment sévère avec l'homme, celui-ci n'aurait pas de quoi se vanter. Tout cela est la grâce de Dieu, Sa miséricorde – Dieu est si tolérant avec l'homme. Pensez-y : Dieu est si saint, si juste, si tout-puissant, et Il regarde simplement ceux qui Le suivent avoir des pensées entièrement mauvaises, tout au long de la journée, des pensées qui vont à l'encontre de la vérité, et des pensées qui portent entièrement sur des questions d'intérêt pour leur propre statut, leur propre gloire et leur propre gain. Dieu tolérera-t-Il que Ses disciples s'opposent à Lui et Le trahissent de la sorte ? Absolument pas. Dominés par ces idées, ces pensées, ces intentions et ces motifs, les gens font ouvertement des choses en rébellion et en opposition à Dieu, tout en se vantant de faire leur devoir et de coopérer à l'œuvre de Dieu. Tout cela, Dieu le voit, et pourtant, Il doit l'endurer. Comment le supporte-t-Il ? Il fournit la vérité ; Il abreuve et expose ; Il éclaire et illumine, Il donne des conseils, Il châtie et discipline – et lorsque la discipline est sévère, Il doit même rassurer. Comme Dieu doit être patient pour faire tout cela ! Il a l'œil sur les divers tempéraments corrompus de ces gens, sur le fait que toutes leurs révélations, leurs comportements et leurs idées sont malfaisants – et pourtant, Il peut le supporter. Dites-Moi, l'homme en serait-il capable ? (Non.) La patience des parents à l'égard de leurs enfants est réelle, mais ils peuvent néanmoins les abandonner ou même rompre les relations avec eux lorsque les choses deviennent insupportables. Qu'en est-il alors de la patience que Dieu accorde à une personne ? Chaque jour que tu vis est un jour où Dieu t'accorde Sa patience. C'est dire s'Il est patient. Qu'y a-t-il dans cette patience ? (De l'amour.) Pas seulement de l'amour – Il a une attente à ton égard. Quelle est cette attente ? Voir un

résultat et une moisson à travers l'œuvre qu'Il fait, et qu'Il permette à l'homme de goûter à Son amour. L'homme a-t-il un tel amour ? Il ne l'a pas. Avec juste un peu d'apprentissage et d'éducation, juste un peu de don ou de compétence particulière, une personne se sent plus noble que les autres et pense que les gens ordinaires ne peuvent en aucun cas l'approcher. C'est le caractère détestable de l'homme. Est-ce ainsi que Dieu agit ? C'est tout le contraire : tels sont les hommes profondément corrompus et immondes que Dieu sauve ; de plus, Il vit avec eux, parle avec eux et les soutient, face à face. L'homme ne peut pas faire cela.

Ce qui suit est un autre échange sur un problème supplémentaire. Certaines personnes, lorsqu'elles portent témoignage, disent : « Chaque fois que quelque chose m'arrive, je pense à l'amour de Dieu et à Sa grâce, et je suis ému. J'arrête de révéler mon tempérament corrompu chaque fois que je pense à ces choses. » La plupart des gens pensent que cette affirmation est bonne, qu'elle peut vraiment résoudre le problème des révélations d'un tempérament corrompu. Ces propos tiennent-ils vraiment la route ? Non. L'amour de Dieu, Sa toute-puissance, Sa tolérance pour l'homme et toute Son œuvre en l'homme ne peuvent qu'émouvoir quelqu'un – sa part d'humanité, sa part de conscience et de rationalité ; cependant, cela ne peut pas résoudre le tempérament corrompu de l'homme, ni changer le but et la direction de la poursuite de l'homme. C'est pourquoi Dieu met en œuvre le jugement des derniers jours : Il exprime et procure la vérité afin de résoudre le problème du tempérament corrompu de l'homme. Que fait Dieu de plus essentiel ? Il exprime et procure la vérité, et juge et châtie l'homme. Il ne souhaite pas t'émouvoir avec Ses actions ou avec ce qu'Il fait, pour changer la direction et le but de ta poursuite. Il n'œuvrerait pas comme ça. Quoi que Dieu dise à propos de l'étendue de Sa patience à l'égard de l'homme, ou à propos de la façon dont Il sauve l'homme, quel que soit le prix, peu importe ce qu'Il dit, Dieu souhaite seulement faire comprendre à l'homme Son intention de sauver les gens. Il ne dit pas ces choses pour adoucir le cœur des gens et leur permettre de faire demi-tour parce qu'ils sont émus de L'avoir entendu. Cela ne peut pas être fait. Pourquoi ? Le tempérament corrompu de l'homme est sa nature-essence, et cette nature-essence est le fondement sur lequel les gens comptent pour survivre. Ce n'est pas une mauvaise coutume ou habitude qui changera avec un peu d'encouragements ; elle ne changera pas dès qu'une personne est heureuse, ou par l'acquisition d'une certaine quantité de connaissances ou la lecture d'un certain nombre de livres. Ce serait impossible. Personne ne peut changer la nature de l'homme. On ne peut changer qu'en acceptant et en gagnant la vérité – la vérité seule est ce qui peut changer les gens. Si tu veux réaliser un changement dans ta vie-tempérament, tu dois poursuivre la vérité, et pour poursuivre la vérité, tu dois commencer par avoir une compréhension claire des diverses vérités que Dieu dit. Certaines personnes croient que si quelqu'un a compris la doctrine, alors il a compris la vérité. Cela ne pourrait pas être plus faux. Ce n'est pas parce que tu comprends la doctrine de la croyance en Dieu et que tu peux parler de quelques théories spirituelles que tu auras alors compris la vérité.

Réfléchis-y, maintenant : à quoi se réfère la vérité exactement ? Pourquoi est-ce que Je dis toujours qu'il y a tant de gens qui ne comprennent pas la vérité ? Ils supposent : « Si je peux comprendre le sens des paroles de Dieu, cela signifie que j'ai compris la vérité », et que « Toutes les paroles de Dieu sont justes ; elles résonnent toutes dans nos cœurs, et donc elles sont notre langage commun ». Dis-Moi, cette affirmation est-elle juste ou pas ? Que signifie réellement comprendre la vérité ? Pourquoi disons-nous qu'ils ne comprennent pas la vérité ? Nous allons d'abord parler un peu de ce qu'est la vérité. La vérité est la réalité de toutes les choses positives. Alors, comment la réalité de ces choses positives se rapporte-t-elle à l'homme ? (Si je comprends bien, Dieu, la façon dont cela se manifeste lorsqu'une personne comprend la vérité est que pour toute personne, tout évènement et toute chose auxquels elle est confrontée, elle a des principes, elle sait comment les traiter et a un chemin de pratique ; la vérité est capable de résoudre ses difficultés et de devenir réalité dans sa vie. Dieu disait simplement que le fait qu'une personne comprenne la doctrine n'est pas une compréhension de la vérité – elle a l'impression d'avoir compris la vérité, mais elle ne peut résoudre aucun des problèmes et difficultés auxquels elle est confrontée dans la vraie vie. Elle n'a pas de chemin pour cela ; elle ne peut pas relier les choses à la vérité.) C'est ce que c'est de ne pas comprendre la vérité. Une partie de ce qui vient d'être dit a mis le doigt sur le problème : Qu'est-ce que la vérité ? (La vérité peut permettre aux gens d'avoir un chemin pour pratiquer et d'agir avec des principes ; elle peut résoudre les difficultés des gens.) C'est vrai. Se comparer aux vérités-principes et pratiquer selon elles – c'est le chemin. Cela prouve que c'est une compréhension de la vérité. Si tu ne fais que comprendre la doctrine, et quand quelque chose t'arrive, tu ne peux pas l'appliquer, et tu ne peux pas trouver les principes, alors ce n'est pas une compréhension de la vérité. Qu'est-ce que la vérité ? La vérité, c'est les principes et les critères pour faire toutes choses. N'est-ce pas ainsi ? (Si.) Quand Je dis que vous ne comprenez pas la vérité, Je dis que vous venez d'entendre des sermons en ne connaissant que la doctrine. Vous ne savez pas quels sont les principes et les critères de la vérité qui s'y trouvent, ou en quoi ce qui vous arrive implique cet aspect de la vérité, ou les états qui l'impliquent, et vous ne savez pas non plus comment appliquer cet aspect de la vérité. Vous ne connaissez aucune de ces choses. Disons, par exemple, que vous avez posé une question. Que vous posiez la question signifie que vous ne comprenez pas la vérité pertinente. La comprendrez-vous après avoir échangé à ce sujet ? (Oui.) Vous pouvez comprendre un peu après l'échange mais si vous ne parvenez pas à la comprendre quand une chose similaire vous arrive à nouveau, ce n'est pas une vraie compréhension de la vérité. Tu ne connais pas les principes et les critères de cette vérité ; tu ne les saisis pas. Il y a peut-être une vérité que tu penses avoir comprise – mais quant aux réalités auxquelles elle s'adresse et aux états de l'homme qu'elle vise, si tu l'as comprise, peux-tu alors mesurer ton propre état à l'aune de la vérité ? Si tu ne le peux pas, et que tu ne sais jamais quel est ton véritable état, alors est-il une compréhension de la vérité ? (Non.) Ce n'est pas une

compréhension de la vérité. Quand il s'agit d'un aspect de la vérité et des principes, si tu connais les questions et les états qui impliquent cette vérité, et les types de personnes ou lesquels de tes propres états se rapportent à cette vérité, et tu es également capable d'utiliser cette vérité pour les résoudre, alors cela signifie que tu comprends la vérité. Si tu sens que tu comprends un sermon pendant que tu l'entends, mais que lorsque tu es invité à échanger, tu ne fais que répéter les mots que tu as entendus, incapable d'en parler et d'expliquer en termes d'états et de situations réelles, as-tu une compréhension de la vérité ? Non, ce n'est pas cela. Alors, comprenez-vous la vérité la plupart du temps ou pas ? (Nous ne la comprenons pas.) Pourquoi ? Parce qu'avec la plupart des vérités, vous venez de les entendre en ayant seulement compris la doctrine. Tout ce que vous pouvez faire est de vous y conformer en tant que règlement ; vous ne savez pas comment l'appliquer de manière flexible. Quand quelque chose t'arrive, tu es perplexe ; quand quelque chose t'arrive, tu ne peux pas utiliser ce peu de doctrine que tu as compris sur le terrain – c'est inutile. Est-ce une compréhension de la vérité ou pas ? (Ça ne l'est pas.) Ceci n'est pas comprendre la vérité. Si tu ne comprends pas la vérité, que devrais-tu faire alors ? Tu dois t'efforcer de t'élever et de prendre la peine de la comprendre. Il y a certaines choses qui doivent être là dans ton humanité : tu dois être consciencieux et méticuleux dans ce que tu apprends et dans ce que tu fais. Si tu aimerais poursuivre la vérité mais que tu n'as pas la conscience et la raison des gens normaux, alors tu ne pourras jamais comprendre la vérité, et ta foi est confuse. Cela ne dépend pas de ton calibre ; cela dépend seulement du fait que tu possèdes ou non ce genre d'humanité. Si tu l'as, alors même si ton calibre est moyen, tu peux toujours comprendre des vérités rudimentaires. Cela touche au moins à la vérité. Et si tu es de très bon calibre, alors ce que tu comprends peut concerner des niveaux profonds de la vérité, auquel cas tu pourras y entrer plus profondément. Ceci est lié à ton calibre. Mais s'il n'y a pas d'attitude de soin et de minutie dans ton humanité, et que tu es toujours vague et incertain, confus, toujours dans une condition obscure – trouble, floue et superficielle concernant toutes les questions, alors pour toi, la vérité sera toujours les règlements et la doctrine. Tu ne seras pas capable de la gagner. En M'entendant dire cela, pensez-vous maintenant qu'il est difficile de poursuivre la vérité ? Il y a un degré de difficulté, mais cela peut être un grand degré ou un petit degré. Si tu réfléchis et que tu fais l'effort, le degré de difficulté diminuera, et tu gagneras quelques vérités ; si tu ne fais aucun effort pour la vérité, mais seulement pour la doctrine et les pratiques extérieures, alors tu ne pourras pas gagner la vérité.

Avez-vous compris l'essentiel grâce à Mon échange systématique sur ces vérités ? Êtes-vous arrivés à quelques réalisations ? N'y a-t-il pas plus de détails sur les choses dans une souche de la vérité qu'il n'y en a dans le corpus de connaissances de n'importe quel cours universitaire ? (Si.) Il y a tellement de détails. Les gens peuvent saisir la substance de l'apprentissage avec seulement quelques années d'efforts, grâce à une pratique constante et à une expérience pratique, à condition qu'ils puissent

les mémoriser et les comprendre. En apprenant une matière académique, on peut progressivement la maîtriser simplement en y consacrant du temps et de l'énergie, et en y réfléchissant un peu. Mais pour comprendre la vérité, il ne suffit pas d'utiliser ton cerveau – tu dois utiliser ton cœur. Si tu ne réfléchis pas aux paroles de Dieu avec ton cœur ou ne les expérimentes pas avec ton cœur, tu ne seras pas capable de comprendre la vérité. Seules les personnes qui ont une compréhension spirituelle, qui sont consciencieuses et qui ont une capacité de compréhension peuvent atteindre la vérité ; celles qui n'ont pas de compréhension spirituelle, qui sont de mauvais calibre et qui manquent de capacité de compréhension ne pourront jamais l'atteindre. Êtes-vous des gens inattentifs ou êtes-vous méticuleux ? (Nous sommes des gens inattentifs.) N'est-ce pas dangereux ? Pouvez-vous être méticuleux ? (Nous le pouvons.) C'est une bonne chose ; J'aime l'entendre. Ne dites pas en permanence que vous ne le pouvez pas – comment le saurez-vous tant que vous n'aurez pas essayé ? Vous devriez en être capables. Avec votre détermination et votre attitude actuelles dans votre poursuite, il y a de l'espoir que vous compreniez les vérités fondamentales. C'est réalisable. Tant qu'une personne est disposée à utiliser son cœur et à payer un prix, et qu'elle travaille dur vers la vérité dans son cœur, le Saint-Esprit Se mettra à l'œuvre et la perfectionnera. Si elle ne travaille pas dur vers la vérité dans son cœur, alors le Saint-Esprit n'œuvrera pas. Rappelez-vous : pour qu'une personne comprenne la vérité, elle doit faire des efforts de manière proactive et payer un prix, mais cela ne permet d'atteindre que la moitié des résultats souhaités ; cela ne permet d'atteindre que la partie dans laquelle les gens ont besoin de faire leur part. L'autre moitié est la partie cruciale de la compréhension de la vérité où les gens échouent, et où ils doivent compter sur l'œuvre et le perfectionnement du Saint-Esprit pour y parvenir. Vous ne devez pas oublier que, même s'il suffit de compter sur le fait de fournir des efforts quand il s'agit d'acquérir des connaissances et d'apprendre la science, comprendre la vérité ne fonctionne pas ainsi. Il est inutile de compter uniquement sur l'esprit – il faut utiliser son cœur et il faut en payer le prix. Qu'est-ce qui est atteint en payant un prix ? L'œuvre du Saint-Esprit. Mais quel est le fondement de l'œuvre du Saint-Esprit ? L'esprit d'une personne doit être suffisamment méticuleux ; son cœur doit être suffisamment calme et posé, et suffisamment sincère, avant que Dieu n'œuvre. L'œuvre du Saint-Esprit est subtile, et ceux qui y ont goûté le savent. Les gens qui font fréquemment des efforts vers la vérité peuvent souvent ressentir l'éclairage du Saint-Esprit, de sorte que leur chemin de pratique dans l'accomplissement de leur devoir soit fluide et qu'il y ait une clarté de plus en plus grande dans leur cœur. Les gens sans expérience ne peuvent pas sentir l'œuvre du Saint-Esprit et ne peuvent jamais voir le bon chemin. Toutes les questions sont floues et obscures pour eux ; ils ne savent pas ce qu'est le bon chemin. En fait, il n'est pas difficile de parvenir à une compréhension de la vérité et de voir clairement le chemin de pratique : si l'on a dans son cœur ces conditions, le Saint-Esprit œuvrera. Mais si ton cœur sort de ces conditions, tu ne seras pas capable de détecter l'œuvre du Saint-Esprit.

Ce n'est pas abstrait ou vague. Si tu es dans ces états et que ton cœur est dans ces conditions, si tu cherches, fais des efforts, réfléchis et pries, le Saint-Esprit œuvrera en toi. Mais si tu es distrait, toujours désireux de poursuivre un statut et de lutter pour la gloire et le gain, toujours désireux de s'attarder sur la forme et d'appliquer tes efforts pour la forme – si tu esquives, te caches, évites et rejettes Dieu en permanence, en n'étant pas sincère, avec un cœur qui ne Lui est pas ouvert, le Saint-Esprit n'œuvrera pas, Il ne fera pas attention à toi, et Il ne te réprimandera même pas. Quelle vérité peut comprendre quelqu'un qui n'a même pas expérimenté la réprimande du Saint-Esprit ? Parfois, le Saint-Esprit te réprimande pour que tu saches la bonne et la mauvaise façon de faire quelque chose. Quand Il te donne un sentiment comme celui-là, qu'est-ce que tu en retires finalement ? Tu auras acquis la capacité de discerner le bien du mal, et tu seras tout à fait lucide à ce sujet, en un coup d'œil : « Cette voie est erronée – ce n'est pas conforme aux principes. Je ne peux pas faire ça. » Avec cela, tu sauras clairement ce que sont les principes, et l'intention de Dieu, et ce qu'est vraiment la vérité, et ainsi, tu sauras ce que tu dois faire. Mais si le Saint-Esprit n'œuvre pas, s'Il ne te donne pas une telle discipline, tu seras à jamais dans un état confus, sans clarté, quand il s'agit de telles choses. Quand elles t'arriveront, tu seras abasourdi ; quand elles t'arriveront, tu ne sauras pas ce qui se passe, et dans ton cœur, tu seras très confus – tu ne sauras pas clairement ce qu'il faut faire. Tu débordes peut-être d'anxiété – mais pourquoi le Saint-Esprit ne Se met-Il pas à l'œuvre ? Peut-être que certains états en toi ne sont pas corrects et que tu résistes. Avec quoi résistes-tu ? Si tu t'accroches à une opinion ou une notion erronée, Dieu n'œuvrera pas, mais Il attendra que tu réalises que cette notion ou cette opinion est fausse. Le Saint-Esprit n'œuvrera qu'à partir de cette fondation. Lorsque le Saint-Esprit œuvre, Il ne Se contente pas de te faire savoir, consciemment, ce qui est bien et ce qui est mal. Au lieu de cela, Il te permet de voir clairement ce que sont le chemin, la direction et le but, et à quel point ta compréhension est éloignée de la vérité. Il te le fait savoir clairement. Avez-vous eu de telles expériences ? Si quelqu'un a cru en Dieu pendant dix ou vingt ans sans avoir vécu de telles expériences spécifiques, quel genre de personne est-il ? Une personne inattentive. Il ne peut offrir que quelques doctrines et devises souvent répétées verbalement, et ne peut résoudre les problèmes qu'avec ses quelques stratégies et ses techniques simples. Pour cela, il est destiné à faire peu de progrès – il ne comprendra jamais la vérité et le Saint-Esprit n'œuvrera pas en lui. Avec des gens aussi inattentifs, pour qui la vérité est entièrement hors de portée, ils ne peuvent pas la comprendre, même si le Saint-Esprit les éclaire. Et ainsi, le Saint-Esprit n'œuvrera pas en eux. Pourquoi ? Dieu fait-Il du favoritisme ? Non. Quelle est alors la raison ? Parce que leur calibre est trop pauvre, et c'est hors de leur portée. Ils ne comprennent pas la vérité, même si le Saint-Esprit œuvre ; si on leur disait que quelque chose est un principe, auraient-ils la capacité de le comprendre ? Non. Alors, Dieu ne le fera pas. Avez-vous fait l'expérience de cela ? La vérité est impartiale. Au fur et à mesure que tu la poursuis, au fur et à mesure que tu y plonges, le Saint-Esprit

œuvrera, et tu la gagneras. Mais si tu es paresseux et que tu convoites le réconfort, et que tu es réticent à faire un effort avec la vérité, le Saint-Esprit n'œuvrera pas et tu ne pourras pas gagner la vérité, qui que tu sois. Tu comprends maintenant ? Êtes-vous actuellement à la poursuite de la vérité ? Quiconque la poursuit la gagne, et ceux qui gagnent finalement la vérité deviendront des trésors. Ceux qui ne peuvent pas la gagner peuvent les envier, en vain : s'ils ratent cette chance, elle disparaîtra.

Quelle est la meilleure période pour poursuivre la vérité ? Il s'agit de la période où Dieu accomplit une œuvre dans la chair, parle et échange avec toi face à face, te guide et t'aide. Pourquoi est-ce que Je dis que c'est la meilleure période ? Parce que l'œuvre et la parole de Dieu incarné peuvent complètement te permettre de comprendre les intentions du Saint-Esprit et de connaître la façon dont le Saint-Esprit œuvre. Dieu incarné est capable de comprendre les principes, les modèles, les voies et les moyens de l'œuvre du Saint-Esprit dans son intégralité, et Il t'en parle, de sorte que tu n'aies pas à les chercher toi-même à tâtons. Prends ce raccourci et tu seras capable de les atteindre immédiatement. Lorsque Dieu incarné cessera de parler et qu'Il aura terminé Son œuvre, tu devras toi-même chercher cela à tâtons. Il n'y a personne qui pourrait remplacer cette chair incarnée, qui pourrait explicitement te dire ce qu'il faut faire, et où te diriger, et le genre de route à prendre. Il n'y a personne qui pourrait te dire ces choses ; aussi spirituel que quelqu'un puisse être, il ne pourrait pas le faire. Il y a des exemples de cela. C'est exactement comme avec les croyants en Jésus, qui croient depuis deux mille ans : certains d'entre eux font maintenant un pas en arrière pour lire l'Ancien Testament et observer la loi ; et certains portent des croix, accrochent encore les dix commandements dans leur chambre, et observent les règlements et les commandements. Qu'ont-ils gagné au bout du compte ? Le Saint-Esprit œuvre, mais sans les paroles explicites de Dieu, les gens avancent à tâtons. Que signifie l'absence de mots explicites ? Cela signifie que ce que les gens cherchent à tâtons et ce qu'ils obtiennent n'est pas concluant. Il n'y a personne qui puisse te donner la certitude, en disant que c'est bien pour toi de faire ceci et mal de faire cela. Il n'y a personne qui puisse te le dire. Même si le Saint-Esprit t'éclaire et que tu crois que c'est juste, Dieu approuve-t-Il alors ? Tu n'es pas certain non plus, n'est-ce pas ? (Non, on n'est pas certains.) Ces paroles du Seigneur Jésus, qu'Il a laissées derrière Lui il y a deux mille ans et qui ont été consignées dans la Bible – maintenant, deux mille ans plus tard, ceux qui croient au Seigneur ont offert des explications de toutes sortes sur la question de Son retour, et personne ne connait réellement l'explication exacte. C'est donc une grande pression pour eux d'accepter cette étape de l'œuvre. Qu'est-ce que cela montre ? Qu'avec ces mots équivoques qui ne sont pas explicitement donnés, dix personnes ont dix explications, et cent personnes en ont cent. Chacun a ses propres justifications et arguments. Quelle explication est exacte ? Tant que Dieu ne parle pas ou n'offre pas de conclusion, rien de ce que l'homme dit n'a d'importance. Quelle que soit la taille de ta confession, le nombre de ses membres, est-ce que cela compte pour

Dieu ? (Non.) Dieu ne regarde pas ta force. Même si personne au monde ne peut accepter ce que Dieu fait, c'est juste, et c'est la vérité. C'est un fait éternel et immuable ! Toutes religions et confessions l'expliquent de différentes manières, et que se passe-t-il au bout du compte ? Ton explication est-elle d'une quelconque utilité ? (Non.) Dieu la réfute d'une seule phrase. Cependant, tu continues à l'expliquer, Dieu te remarquera-t-Il ? (Non.) Pourquoi Dieu ne te remarquera pas ? Dieu a commencé une nouvelle œuvre, qui dure maintenant depuis près de trente ans. Fera-t-Il attention à ces gens, peu importe la façon dont ils vocifèrent avec arrogance ? (Non.) Il n'y prêtera aucune attention. Les gens dans la religion diraient : « Sans que Tu ne fasses attention à eux, ces gens ne peuvent-ils pas être sauvés ? » Le fait est que les paroles de Dieu ont depuis longtemps tout clarifié, et ce qu'Il dit va de soi. Peu importe combien de puissance compte le monde religieux, cela ne servira à rien ; aussi nombreux soient-ils, cela ne prouve pas qu'ils détiennent la vérité. Dieu fait ce qu'Il devrait ; là où Il devrait commencer, c'est là qu'Il commence ; celui qu'Il devrait choisir, c'est celui qu'Il choisit. Est-Il influencé et contraint par le monde religieux ? (Non.) Pas le moins du monde. C'est l'œuvre de Dieu. Et pourtant, l'humanité corrompue veut argumenter avec Dieu et Lui offre des explications toute la journée – est-ce utile ? Ils s'emparent même des paroles de la Bible pour les interpréter à leur guise – ils les sortent clairement de leur contexte et veulent même s'y accrocher toute leur vie, attendant que Dieu les réalise. Ils rêvent ! Si quelqu'un ne cherche pas la vérité dans les paroles de Dieu et souhaite toujours demander à Dieu de faire telle ou telle chose, cette personne a-t-elle encore de la raison ? Qu'essaie-t-elle de faire ? Veut-elle se révolter ? Veut-elle lutter avec Dieu ? Quand les grandes catastrophes s'abattront, tout le monde sera abasourdi ; ils pleureront et hurleront, en vain. N'est-ce pas ainsi que cela va se passer ? Si.

La meilleure période, c'est maintenant – c'est le moment où Dieu sauve les gens et les perfectionne. N'attendez pas le jour où vous aurez manqué cette période, puis réfléchirez : « Que signifie ce que Dieu a dit ? Il aurait mieux valu demander à l'époque, maintenant je ne peux plus demander. Alors, je prierai simplement ; le Saint-Esprit œuvrera, c'est la même chose. » En sera-t-il de même ? (Non.) Si c'était le cas, alors les gens qui ont cru au Seigneur pendant ces deux mille ans ne seraient pas comme ils sont. Regardez simplement les paroles écrites par les soi-disant saints au cours de la première moitié du deuxième millénaire – comme elles sont superficielles, comme elles sont pitoyables ! Il y a maintenant un livre épais d'hymnes que les gens de toutes les religions et confessions chantent, et ces hymnes ne parlent que de la grâce de Dieu et du fait d'être bénis – seulement ces deux choses. Est-ce la connaissance de Dieu ? Non, ça ne l'est pas. Y a-t-il un peu de vérité là-dedans ? (Non.) Ils savent simplement que Dieu aime les gens du monde. Il y a un dicton qui est toujours là dans le monde, qui ne change jamais : « Dieu est amour. » C'est la seule phrase qu'ils connaissent. Eh bien, comment Dieu aime-t-Il les gens ? Dieu les abandonne maintenant et les élimine – est-Il toujours amour ? Comme ils le voient, non – plus maintenant. Ils Le condamnent ainsi.

Que cet homme ne poursuive pas la vérité et ne puisse pas la comprendre, c'est la chose la plus pitoyable. Il y a une si bonne opportunité à l'heure actuelle. Dieu S'est incarné pour exprimer la vérité et sauver les gens personnellement. Ce serait tellement dommage, si tu ne poursuivais pas la vérité et ne la gagnais pas. Si tu l'avais poursuivie, et que tu l'avais fait avec énergie, mais que tu n'avais pas réussi à la comprendre en fin de compte, tu aurais la conscience tranquille – au moins tu n'auras pas renoncé à toi-même. Avez-vous maintenant commencé votre poursuite ? L'accomplissement d'un devoir compte-t-il comme la poursuite de la vérité ? Cela compte comme une sorte de coopération, mais en termes de réalisation d'une poursuite de la vérité, de compter comme une poursuite de la vérité, ce n'est pas encore ça. C'est simplement une forme de comportement, une sorte d'action – c'est posséder une attitude de poursuite de la vérité. Alors, comment quelque chose peut-il donc compter comme une poursuite de la vérité ? Tu dois commencer par comprendre la vérité. Si tu ne comprends pas la vérité, et ne prends rien au sérieux, et que tu te débrouilles dans ton devoir, et fais tout ce que tu veux, sans jamais chercher la vérité ou prêter attention aux vérités-principes, seras-tu alors capable de comprendre la vérité ? Si tu ne comprends pas la vérité, comment peux-tu la poursuivre ? N'est-ce pas correct ? (Ça l'est.) Quel genre de personnes sont celles qui ne poursuivent pas la vérité ? Ce sont des idiots. Alors, comment poursuit-on donc la vérité ? On doit commencer par la comprendre. Est-ce ardu de comprendre la vérité ? Non, ça ne l'est pas. Commence par les environnements avec lesquels tu entres en contact et le devoir que tu accomplis, et pratique et entraîne-toi selon les vérités-principes. Faire cela montre que tu as commencé à suivre la route de la poursuite de la vérité. Tout d'abord, à partir de ces principes, commence à chercher, à réfléchir, à prier et à gagner un éclairage petit à petit – cet éclairage que tu gagnes est la vérité que tu devrais comprendre. Cherche d'abord la vérité dans l'accomplissement de ton devoir et poursuis l'action selon les vérités-principes. Toutes ces choses sont inséparables de la vie réelle : les personnes, événements et choses que tu rencontres dans la vie, et les questions qui relèvent de ton devoir. Commence par ces questions et parviens à une compréhension des vérités-principes – tu auras alors l'entrée dans la vie.

Le 23 octobre 2019

Point 8 : Ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu (Partie III)

Supplément : Dissection de la culture traditionnelle orientale et occidentale

Dites-Moi, qu'est-ce que la vérité ? N'avons-nous pas échangé à ce sujet auparavant ? (Si.) Alors dites-Moi ce qu'est la vérité avec vos propres mots. (La vérité est le principe et le critère à l'aune desquels on mesure toute personne, tout évènement, toute chose.) Bien. Quelqu'un d'autre ? Y a-t-il une autre façon de l'exprimer ? Ne réfléchissez pas à quels mots de doctrine il faut employer, ou à quelle phrase des paroles de Dieu il faut choisir pour répondre, répondez simplement avec les mots de votre propre expérience concrète et de votre compréhension concrète. Peu importe s'ils ne sont pas d'une grande profondeur. Certaines personnes disent : « Les paroles de Dieu sont la vérité. » Bien que cela soit juste, si tu es uniquement capable de prononcer ces paroles, sans comprendre leur signification réelle, alors elles ne sont pour toi qu'une doctrine. Allons maintenant un peu plus loin : qu'est-ce que la vérité ? Que sont les paroles de Dieu ? Quelle est l'essence des paroles de Dieu ? La vérité est-elle un critère engendré par les gens à travers la pensée et la réflexion ? (Non, ce n'est pas le cas.) La vérité est-elle le résumé de ce que les gens ont vécu et des connaissances qu'ils ont acquises, ou une sorte de culture sociale, ou une culture traditionnelle produite dans un certain contexte sociétal ? (Non, ce n'est pas le cas.) Alors est-ce que la vérité, ce sont les principes que les gens résument eux-mêmes pour leur conduite et leurs actions ? (Non, ce n'est pas le cas.) Alors de quoi s'agit-il exactement ? Comment pouvons-nous préciser les principes dont il est question ici, pour qu'ils aient un sens précis et que les gens sachent aussitôt qu'il s'agit de la vérité quand ils l'entendent ? Comment pouvons-nous exprimer cela de manière succincte et précise pour les gens ? (Les exigences de Dieu concernant l'homme sont la vérité tout entière.) Les exigences de Dieu concernant l'homme sont la vérité tout entière, c'est juste, mais comment pourriez-vous dire cela de manière encore plus précise ? (La vérité est la réalité de toutes les choses positives.) Cela a souvent été dit auparavant. Nous avons souvent dit que les paroles de Dieu, Ses exigences envers l'homme et la réalité de toutes les choses positives sont la vérité – qu'y a-t-il d'autre ? (La vérité est le critère et le chemin pour déterminer comment les gens devraient gérer les choses et se conduire.) La vérité est le critère et le chemin pour déterminer comment les gens doivent gérer les choses et se conduire, c'est également juste. Maintenant, rassemblez tous ces aspects et définissez la vérité en une phrase succincte. (Dieu est la vérité.) Dieu est la vérité ; c'est un peu trop global, trop général. Cela doit être plus précis, de sorte que lorsque les gens l'entendent, ils aient l'impression que c'est une définition précise, une définition qui n'est pas creuse, mais très pratique et concrète, et qu'elle leur semble appropriée. Essayez de la résumer à nouveau ; comment pourriez-vous formuler

cela plus précisément ? (Le Supérieur a déjà échangé sur le fait que la vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu.) N'est-ce pas là une formulation succincte ? (Si, ça l'est.) La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Pourquoi la définir comme critère ? Comment devrions-nous entendre ce mot « critère » au sens littéral ? (Comme principe précis.) Comme un principe, ou règle, précis ; on peut aussi parler de régulations. Alors à quoi fait référence un « critère » ? (Une norme.) Il fait référence à une règle et à un principe standard et précis. Voilà ce que nous appelons un critère. Le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Si ces définitions sont exactes, à quoi se rapporte ce critère ? À quoi cela fait-il référence ici ? Comme défini précédemment, le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Voilà ce qu'est la vérité. Maintenant, quand quelqu'un lit cette phrase, pourrait-il penser : « Notre culture traditionnelle est-elle aussi la vérité » ? Est-ce qu'on peut la classer dans la catégorie de la vérité ? (Non, on ne le peut pas.) On ne le peut pas. Peut-il déclarer : « La conclusion de cette recherche académique est la vérité » ou « Notre peuple a une culture, une expérience ou de bonnes normes morales, qui sont aussi la vérité » ? La vérité peut-elle être définie ainsi ? (Non, elle ne le peut pas.) Pourquoi ne pouvons-nous pas y avoir recours pour définir la vérité ? Pourquoi disons-nous que ces choses n'ont rien à voir avec la vérité ? (Elles n'ont rien à voir avec l'adoration de Dieu.) C'est exact. Elles se rapportent peut-être à la conduite des gens, mais elles ne se rapportent pas à l'adoration de Dieu. À quoi se réfère la conduite dont il est question dans ces exemples ? À quelles normes et règles obéissent-ils ? C'est un bon comportement qui vient de Satan. Il ne s'agit pas d'adorer Dieu, il s'agit d'adorer et de défendre Satan. Il s'agit d'un ensemble de dictons ou de cultures concernant la conduite qui ont été synthétisés à partir de l'imagination, de notions humaines, et de ce que les gens croient être une bonne morale ou un bon comportement. Elles n'impliquent pas la vérité ou l'adoration de Dieu. Elles n'ont rien à voir avec l'adoration de Dieu.

Les Chinois ont synthétisé une culture traditionnelle qui ne convient qu'aux Chinois, que les Occidentaux ne peuvent adopter. Les Occidentaux ont leurs propres héros nationaux, leur sentiment national d'intégrité morale et leurs cultures nationales, mais s'ils devaient amener leurs cultures en Orient, les gens là-bas les accepteraient-ils ? (Non, ils ne les accepteraient pas.) Elles ne seraient pas non plus acceptées. Par conséquent, peu importe à quel point les gens considèrent ces cultures, ou à quel point ils perçoivent ces traditions comme nobles, y a-t-il une relation entre elles et la vérité ? (Non, il n'y en a pas.) Il n'y a aucune relation. Par exemple, il existe une sorte de culture traditionnelle en Orient qui stipule que les hiboux ne sont pas des animaux de bon augure. Que disent les gens ? « Ce n'est pas le hibou qui pleure qu'il faut craindre, mais le hibou qui rit. Si vous les entendez crier, il vous arrivera forcément de mauvaises choses. » Dans la culture traditionnelle orientale, les hiboux sont considérés comme étant de mauvais augure et porteurs de malchance. Alors les Orientaux aiment-ils cet

animal « malchanceux » ? (Non, ils ne l'aiment pas.) Sur quoi repose cette aversion ? Elle repose sur la culture traditionnelle orientale et sur ce que l'on a répété, de génération en génération : « Entendre un hibou hululer présage un décès dans la famille. » C'est peut-être une loi que les gens ont résumée, ou l'imagination de l'homme, ou une coïncidence, qui font que les gens croient ensuite au plus profond d'eux-mêmes que les hiboux sont mauvais. Ils pensent que personne ne devrait les adorer ou les traiter comme des animaux de bon augure, et que s'ils voient un hibou, ils doivent aussitôt le chasser et ne pas lui faire bon accueil. N'est-ce pas une sorte de culture ? (Oui, c'en est une.) Que cela soit positif ou négatif, c'est une sorte d'héritage folklorique. Pour l'instant, ne parlons pas de savoir si c'est bien ou mal, et disons simplement que ce genre de culture est largement adopté par tous en Orient, en particulier en Chine. Là-bas, tous les gens croient au plus profond d'eux-mêmes que les hiboux sont des animaux négatifs et de mauvais augure, et s'ils en voient un, ils font tout pour l'éviter. Mais en Occident, certaines personnes croient que les hiboux sont des animaux de bon augure et utilisent des statues et des peintures de hibou comme décorations. Toutes sortes d'œuvres brodées et d'emblèmes ont également pour motifs des hiboux, censés être des animaux de bon augure. Que signifie être un animal de bon augure ? Cela signifie que cet animal peut te porter chance, et que le fait d'en entendre un hululer ou d'en voir un n'attirera pas le malheur sur toi. C'est une culture traditionnelle répandue en Occident. Nous ne rendrons pas un verdict sur laquelle de ces cultures est bonne ou est mauvaise, nous ne porterons pas un jugement sur cela. Mais à travers cette question, nous pouvons constater qu'un même animal créé par Dieu peut être considéré selon des points de vue et des notions différents en Orient et en Occident, en outre complètement divergents. Les Orientaux ne voient pas cela comme une bonne chose, et peu importe que le hibou rie ou pleure, il n'est pas considéré comme bon pour eux, tandis que les Occidentaux pensent qu'il est de bon augure, qu'il pleure ou qu'il rie, et que le simple fait d'en voir un peut leur porter chance, alors ils traitent le hibou en animal de bon augure. Ces deux points de vue et ces deux façons de traiter le hibou découlent de la culture traditionnelle : l'une estime que les hiboux portent malheur et l'autre les considère de bon augure. En y regardant de plus près, laquelle est conforme à la vérité et laquelle ne l'est pas ? (Aucune n'est conforme à la vérité.) Sur quoi vous basez-vous pour affirmer cela ? (Aucun des deux points de vue n'émane de Dieu.) C'est juste. Quand les gens disent que les hiboux ne sont pas des animaux de bon augure, sur quoi se basent-ils ? C'est la culture traditionnelle orientale ; ce qu'ils croient être de bon augure ou de mauvais augure, ou annoncer un désastre, la malchance ou la chance, est déterminé par la culture traditionnelle. C'est une façon de voir les choses dérivée de l'imagination et des notions, et qui donne naissance à ce genre de culture. Les Occidentaux pensent que ce genre d'animal peut porter chance aux gens, et bien sûr, c'est légèrement mieux et plus progressiste que de le traiter et de le considérer comme porteur de malchance. Cela donne aux gens l'impression que c'est un animal très bienveillant, et à tout le moins, ils

se sentiront calmes et stables après en avoir vu un, ce qui est mieux que de se sentir malchanceux. Mais que gagnes-tu à voir ainsi les choses ? Les hiboux peuvent-ils vraiment te porter chance ? (Non, ils ne le peuvent pas.) Si tu étais né en Chine, les hiboux pourraient-ils vraiment déterminer si la chance te sourit ou non ? Ils ne le pourraient pas non plus. Alors, que peut-on en conclure ? Peu importe si tu crois que cet animal peut te porter malheur ou chance, ce ne sont que des croyances et des notions humaines, pas des faits. Qu'est-ce que cela prouve ? (Cette culture traditionnelle n'est pas la vérité.) C'est juste, aucune culture n'est la vérité. Alors comment devrait-on traiter les hiboux pour être conforme à la vérité ? Cela a trait au critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Quel est le critère ici ? Autrement dit, comment dois-tu envisager cette créature et comment dois-tu la traiter lorsqu'elle se présente devant toi, qu'elle pleure ou qu'elle rie – ces choses impliquent un critère. Quel est le critère ? (La vérité.) Le critère est la vérité. En ce qui concerne la façon dont tu devrais traiter un hibou, sur quoi devrais-tu te baser ? (Sur les paroles de Dieu.) Et que dit la parole de Dieu sur la façon de traiter ce genre de créature ? Sa parole ne dit pas spécifiquement : « Tu dois traiter les hiboux correctement et tu ne peux pas être partial à ce sujet. Tu ne peux pas dire que les hiboux portent malheur ou qu'ils portent chance. Tu dois traiter les hiboux de manière objective et impartiale. » Dieu n'a pas dit cela. Alors sur quoi doit reposer ton avis sur les hiboux pour être en accord avec le critère, la vérité ? (Le fait que Dieu a créé toutes choses.) Il doit reposer sur le fait que Dieu a créé toutes choses, voilà la vérité. Entre les mains de Dieu, toute chose a sa fonction, sa mission et sa valeur de par son existence. Quoi d'autre ? (Toute chose est bonne, du point de vue de Dieu.) C'est juste. Toute chose créée par Dieu est bonne, a de la valeur du fait même de son existence et doit exister. Du moment que quelque chose émane de Dieu et a été fait par Lui, cette chose ne sera jamais inutile. Que signifie « ne jamais être inutile » ? C'est que cela ne peut pas attirer le malheur sur les gens de façon aléatoire. Un petit hibou peut-il vraiment attirer le malheur sur toi de façon aléatoire ? N'est-ce pas donner un bien grand pouvoir au hibou ? Lequel est supérieur : l'homme ou le hibou ? Les humains sont les intendants de toutes choses, et il est plus juste de dire qu'ils contrôlent le destin des hiboux, et qu'ils pourraient anéantir tous les hiboux comme ça, d'un coup. Il est impossible pour les hiboux de changer le destin de l'homme. Alors quelle façon de traiter cette créature est conforme à la vérité ? C'est de la traiter selon les paroles de Dieu. Dieu a créé toutes choses, toutes les différentes créatures, et les humains aussi. Les hiboux sont des créatures, nous devons donc les aborder de la même façon que nous traitons tous les êtres créés. En premier lieu, nous ne pouvons pas menacer comme si de rien n'était les lois de sa survie. Par exemple, l'habitude, et la particularité, du hibou est qu'il dort pendant la journée, et qu'il chasse et est actif la nuit. Si tu rencontres un hibou blessé et que tu le prends gentiment, comment devrais-tu le traiter ? (Selon ses habitudes.) C'est juste, tu dois respecter les lois par lesquelles il vit. Ne pense pas à le faire dormir la nuit, à lui donner des somnifères s'il ne dort pas. C'est une erreur.

S'il est toujours bruyant la nuit et que cela perturbe ton repos, alors tu peux le déplacer quelque part où il ne te dérangera pas, mais tu ne peux pas perturber les lois selon lesquelles il vit, ou violer son mode de survie. N'est-ce pas la bonne façon de le traiter ? (Si, ça l'est.) Cela devrait être ta perspective à l'égard de toutes les choses créées par Dieu. Tout d'abord, il convient d'adopter une perspective correcte. C'est la première chose à faire avant d'entreprendre quoi que ce soit. Deuxièmement, tu dois utiliser cette perspective correcte lorsque tu fais des choses ou gères des affaires, de sorte que ce que tu fais soit conforme à la vérité. Ce sont des critères. Les critères, en parlant franchement, sont des règles et des lois précises. Par exemple, lorsqu'un chat voit une souris, il veut l'attraper. Disons que tu penses que les souris sont aussi des créations de Dieu et que tu veux retenir le chat et l'empêcher d'attraper la souris – est-ce une erreur ? (Oui, ça l'est.) Que penses-tu de cette approche ? (Cela viole les lois.) Cela va à l'encontre des lois de la nature. Quand certaines personnes voient un poisson dans l'eau, elles se demandent : « Tout le monde dit que le poisson ne peut pas vivre sans eau. Mais je vais tout essayer pour le sortir de l'eau et le faire vivre sur terre. » Cela entraîne la mort du poisson peu de temps après. Comment peut-on qualifier cela ? (Absurde.) C'est absurde. En discutant des hiboux, avez-vous plus ou moins été en mesure de comprendre quels sont les critères et sur quoi ils sont basés ? (Ils sont basés sur les paroles de Dieu.) C'est juste, ils sont basés sur les paroles de Dieu. Alors, comment devriez-vous traiter les hiboux à l'avenir ? Si, un soir, un hibou pleurait à ta fenêtre, comment devrais-tu réagir ? Au moins, nous savons qu'il a le droit de pleurer, et nous devrions lui permettre ce droit. S'il est trop bruyant, tu peux l'éloigner, mais tu n'as pas à craindre de subir un malheur le lendemain. Il est inutile de penser cela, car le destin, la vie et la mort de l'homme sont tous entre les mains de Dieu et sous Sa souveraineté. Les gens ne comprennent pas la vérité, ils ont donc facilement des préjugés envers les choses, et peuvent même faire preuve d'imagination et avoir des notions, ou devenir quelque peu superstitieux. Cela conduit les gens à avoir des opinions incorrectes sur de nombreuses choses et à ne pas agir conformément aux vérités-principes ou à satisfaire au critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu en tout. Quelle en est la raison ? (Ne pas comprendre la vérité.) Ceci est provoqué par le fait de ne pas comprendre la vérité.

Lorsque certains Orientaux entrent en contact avec des Occidentaux, ils voient leurs traits distinctifs – leurs ponts nasaux hauts, leurs grands yeux, leurs couleurs de cheveux variées et leur élégance – et développent inconsciemment un sentiment d'envie ou d'admiration à leur égard. Ensuite, grâce à un contact permanent, ils acceptent continuellement la culture occidentale. Pourquoi sont-ils capables de l'accepter ? À cause de l'envie dans leurs cœurs et de leur désir d'être comme eux. Ils pensent que les apparences sont ordonnées par Dieu et ne peuvent pas être modifiées, mais qu'ils seraient dignes s'ils pouvaient correspondre aux modes de vie occidentaux, tels que la façon dont ils mangent, s'habillent et la façon dont ils utilisent les choses, ainsi que leur

manière de parler, leur façon de penser et leur culture. Que pensez-vous de ce genre d'idée ? Est-ce que tout le monde la partage ? (Oui, c'est le cas.) Certains Orientaux aiment imiter les Occidentaux, et la première chose qu'ils imitent, c'est de boire du café. Ils ont l'impression que les Orientaux qui boivent du thé sont trop peu sophistiqués, alors ils apprennent à boire le café des Occidentaux. En particulier, certains Orientaux voient de nombreux Occidentaux se précipiter au travail tous les matins, serrant leurs tasses de café, et avec le temps, ils apprennent à le faire aussi, parfois même lorsqu'ils ne sont pas réellement occupés. C'est ce qu'on appelle l'imitation. Les Orientaux n'ont pas réellement cette habitude, mais ils pensent que les coutumes des Occidentaux sont bonnes, nobles et élégantes. Ils croient que, s'ils n'ont pas cette habitude, alors ils doivent l'apprendre et l'imiter, et s'ils l'apprennent et vivent selon cette habitude, ils pensent qu'ils rejoindront sûrement les rangs des Occidentaux et le deviendront eux-mêmes. C'est une sorte de culte des Occidentaux. Si tu aimes vraiment quelque chose, étudie-la, mais si tu apprends simplement ce genre de coutume comme une façade à montrer aux autres, alors c'est de l'imitation. Si quelqu'un ne comprend pas la vérité, il n'aura aucun critère dans tout ce qu'il fera, et il sera comme une poule sans tête, sans but ni direction. Quand ils verront les Occidentaux, ils étudieront comment les Occidentaux agissent ; quand ils verront ce qui est à la mode dans le monde, ils étudieront cela. Les non-croyants sont comme ça, et si quelqu'un qui croit en Dieu fait de même, alors quel genre de personne est-il ? (Un incrédule.) C'est vrai. Ont-ils des normes ou des principes lorsqu'ils font les choses ? (Non, ils n'en ont pas.) Ils n'ont pas de principes. Pourquoi ? Parce qu'ils adorent les tendances mondaines et la malveillance ; ils n'admirent pas Dieu, ils n'aiment pas la vérité dans leur cœur, et ils n'acceptent pas et ne cherchent pas la vérité. De telles personnes sont toutes des incrédules. Parce que ce type de personne a ces essences, même si elle est à l'église en train de lire les paroles de Dieu et d'écouter des sermons, elle ne sera jamais capable de trouver le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Cela signifie implicitement qu'elle ne peut jamais obtenir la vérité. N'est-ce pas vrai ? (Oui, ça l'est.) Imiter les autres en train de boire du café peut révéler les préférences d'une personne, le chemin qu'elle emprunte et les principes de ses actions. Dites-Moi, est-ce que boire du thé est la vérité, ou est-ce que boire du café est la vérité ? (Ni l'un ni l'autre ne sont liés à la vérité.) Bien répondu. Alors, qu'est-ce que la vérité ? Certaines personnes disent : « Tout ce qui vient de Dieu est la vérité. Les paroles de Dieu qui disent qu'il est bon pour vous de manger des choses saisonnières sont la vérité. » C'est exact. La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Alors, que comprend le critère de la conduite ? Il touche à tous les aspects de la vérité concernant la conduite. Qu'en est-il du critère des actions ? C'est la manière et les moyens par lesquels tu gères les choses. Inutile de dire que nous connaissons tous le critère pour adorer Dieu. La portée de ce critère se réfère à ces choses, et elles impliquent toutes la vérité. Supposons que quelqu'un dise : « Comment

se fait-il que tu n'aimes pas le thé ? » et que tu répondes : « Est-ce que le fait que je n'aime pas le thé est incompatible avec la vérité ? » Une autre personne dit : « Tu es en Occident, alors pourquoi n'as-tu pas appris à boire du café ? Ne pas boire de café, ça manque tellement de classe ! » et tu réponds : « Essaies-tu de me condamner ? Est-ce un péché de ne pas boire de café ? Le "goût" est-il la vérité ? Combien vaut le goût ? » C'est totalement sans valeur, non ? Ne pas comprendre la vérité est ce qui ne vaut vraiment rien ! Que devraient comprendre les gens à travers cet exemple ? Ils devraient comprendre quelles opinions ils devraient avoir envers ces personnes, ces événements et ces choses, et comment les traiter comme Dieu l'exige, afin que Ses normes requises soient respectées. Qu'est-ce que les gens devraient comprendre et rechercher à travers tout cela ? Le critère qu'ils doivent suivre pour faire face à toutes sortes de choses.

Pensez-vous qu'une culture traditionnelle ou un sentiment national puisse être digne du terme « critère » ? (Non.) Par exemple, « être humain signifie que vous devez aimer votre pays » – est-ce un critère ? (Non, ce n'est pas le cas.) « Être humain signifie que vous devez être filial envers vos parents » – est-ce un critère ? (Non, ce n'est pas le cas.) Certains disent aussi : « Les femmes doivent être vertueuses » ou « Les femmes doivent suivre les Trois obéissances et quatre vertus », mais s'agit-il de critères ? (Non, ce n'est pas le cas.) « Un homme ne peut avoir qu'une seule femme et doit être fidèle » – est-ce un critère ? Est-ce que cela peut être qualifié de vérité ? (Non, ce n'est pas le cas.) C'est un comportement correct et moral, et la chose la plus basique et la plus fondamentale de l'humanité, mais cela ne correspond pas à la vérité. C'est conforme aux normes morales et comportementales de l'humanité normale, mais cela peut-il être considéré comme le critère ? À quoi se réfère le critère ? (La vérité.) Le critère se réfère à la vérité, et tout ce qui est en deçà de la vérité n'est donc pas le critère. Vous voyez ? Est-ce que les exigences des hommes et des femmes dans la culture traditionnelle que Je viens de mentionner sont les exigences de Dieu ? (Non, elles ne le sont pas.) Eh bien, qu'est-ce que Dieu exige des hommes ? Que dit la Bible ? (Qu'ils travaillent et transpirent pour subvenir aux besoins de leurs familles.) C'est l'exigence de Dieu pour les hommes, et c'est la chose la plus basique qu'un homme devrait être capable de faire. Qu'en est-il de la règle de Dieu pour les femmes ? (Que leur désir soit pour leurs maris.) Puisque c'est ce que disent les paroles de Dieu, c'est la vérité et c'est ce à quoi les gens devraient se conformer. Tout ce qui vient de la culture traditionnelle de l'homme ou des textes moraux, aussi correct soit-il, n'est pas la vérité. Pourquoi est-ce que Je dis que ce n'est pas la vérité ? (Parce que Dieu ne l'a pas dit.) Ce que Dieu ne dit pas n'est certainement pas la vérité, ni ce qui n'a rien à voir avec les exigences des paroles de Dieu. Quelles sont les normes par lesquelles les Orientaux définissent les femmes ? Ils croient que les femmes bonnes doivent d'abord être douces et vertueuses, cultivées et raffinées, jolies et menues, et qu'après le mariage, elles doivent prendre soin de tous les autres membres de la famille, jeunes et vieux, sans se plaindre. Ce ne sont que des paillassons. C'est l'image des femmes créée par les Orientaux ; ce sont les normes

requises qu'ils ont pour les femmes. Voyons maintenant quelles sont les normes requises des Occidentaux pour les femmes, c'est-à-dire ce qu'ils éduquent et prônent à travers leurs pensées et leurs points de vue. Les Occidentaux croient que les femmes devraient être indépendantes, libres et égales – ce sont essentiellement les droits des femmes que l'Occident prône. Ces droits ont une définition et une exigence fondamentales pour les femmes, c'est-à-dire qu'ils présentent un concept fondamental pour le mode de vie et l'apparence d'une femme. Quel est ce concept ? Que les femmes ne devraient pas être soumises, pitoyables et bien élevées toute la journée, comme des paillassons. Ils pensent que c'est une mauvaise chose et que les femmes doivent être fortes et audacieuses. Ce sont des normes requises pour les femmes dans le cœur des Occidentaux. Ils croient que les femmes n'ont pas besoin d'être comme des marionnettes, se soumettant docilement à l'adversité au quotidien, attendant que les autres les grondent ou leur donnent des ordres. Ils pensent que ce n'est pas nécessaire. Les Occidentaux préconisent que les femmes soient proactives, indépendantes et courageuses dans leurs actions. Bien sûr, ce que nous comprenons n'est peut-être pas tout à fait à la mesure de leur pensée, mais c'est la différence majeure entre les femmes orientales et occidentales. Lequel de ces deux points de vue est correct ? (Ni l'un ni l'autre n'est correct.) En fait, il ne s'agit pas d'une question de bien ou de mal. Dans un milieu social oriental, au sein d'une telle communauté, tu dois vivre comme ça. Pourrais-tu te rebeller si tu le voulais ? Au sein d'une famille, tu risques la mort si tu te rebelles. En Occident, tu pourrais vivre comme une femme occidentale, mais peu importe comment tu vis, dans quel milieu social ou dans quelle communauté, quel point de vue est conforme à la vérité ? (Aucun d'eux n'est conforme à la vérité.) Aucun des deux points de vue n'est conforme à la vérité, ils la violent tous les deux. Pourquoi dis-Je cela ? Les Orientaux veulent que les femmes se comportent toujours bien, qu'elles incarnent les Trois obéissances et quatre vertus, soient vertueuses et douces – dans quel but ? Pour les rendre faciles à contrôler. C'est une idéologie maligne qui s'est développée à partir de la culture orientale traditionnelle, et elle est en fait nocive pour les gens, conduisant finalement les femmes à vivre des vies sans direction ni idées propres. Ces femmes ne savent pas ce qu'elles doivent faire, comment le faire ou quelles actions sont bonnes ou mauvaises. Elles offrent même leur vie à leurs familles, mais estiment toujours qu'elles n'en ont pas fait assez. Est-ce un type de préjudice pour les femmes ? (Oui, ça l'est.) Elles ne résistent même pas lorsque leurs propres droits, les droits dont elles devraient jouir, leur sont retirés. Pourquoi ne résistent-elles pas ? Elles disent : « C'est mal de résister, ce n'est pas vertueux. Regarde unetelle, elle s'en sort tellement mieux que moi et a beaucoup plus souffert, mais elle ne se plaint jamais. » Pourquoi penseraient-elles comme ça ? (Elles sont influencées par la pensée culturelle traditionnelle.) C'est cette culture traditionnelle qui s'est enracinée au plus profond d'elles, et leur a causé de grandes souffrances. Comment sont-elles capables de tolérer ce genre de tourments ? Elles savent très bien que ce genre de tourment est douloureux,

qu'il les rend impuissantes et leur fait mal au cœur, alors comment peuvent-elles encore le supporter ? Quelle est la raison objective ? Que c'est leur milieu social, donc elles ne peuvent pas se libérer, mais seulement se résigner docilement à cela. C'est aussi ce qu'elles ressentent subjectivement. Elles ne comprennent pas la vérité, ni comment les femmes devraient vivre dignement, ni la bonne façon de vivre pour les femmes. Personne ne leur a dit ces choses. Pour autant qu'elles le sachent, quel est le critère de la conduite et des actions de la femme ? La culture traditionnelle. Elles pensent que ce qui a été transmis à travers les générations est juste, et que si quelqu'un viole cela, alors leur conscience devrait être condamnée. C'est leur « critère ». Mais ce critère est-il réellement juste ? Faut-il le mettre entre guillemets ? (Oui, il le faudrait.) Ce critère n'est pas conforme à la vérité. Même si le comportement d'une personne est approuvé ou favorable sous le contrôle de ce type de pensée et de point de vue, s'agit-il réellement d'un critère ? Ce n'est pas le cas, car cela va à l'encontre de la vérité et de l'humanité. Pendant longtemps, les femmes orientales ont dû s'occuper de toute leur famille et elles ont été responsables de toutes les petites choses insignifiantes. Est-ce juste ? (Non, ça ne l'est pas.) Alors comment peuvent-elles le tolérer ? Parce qu'elles sont liées par ce genre de pensée et de point de vue. Leur capacité à le tolérer indique qu'au fond, elles sont à 80 % sûres que c'est la bonne chose à faire, et que si elles endurent simplement, elles pourront répondre aux normes de la culture traditionnelle. Donc, elles courent dans cette direction, vers ces normes. Si, au fond, elles pensaient que c'était mal et qu'elles ne devraient pas le faire, que ce n'était pas conforme à l'humanité, et que cela allait à l'encontre de l'humanité et de la vérité, pourraient-elles encore le faire ? (Non, elles ne pourraient pas.) Elles devraient trouver un moyen de s'éloigner de ces gens et de ne pas être leurs esclaves. Mais la plupart des femmes n'oseraient pas faire cela – qu'en pensent-elles ? Qu'elles pourraient survivre sans leur communauté, mais qu'elles porteraient une terrible stigmatisation si elles partaient, et subiraient certaines conséquences. Après avoir pesé le pour et le contre, elles pensent que si elles le faisaient, leurs pairs raconteraient à quel point elles n'étaient pas vertueuses, la société les condamnerait d'une certaine manière et aurait certaines opinions à leur sujet, et tout cela entraînerait de graves conséquences. À la fin, elles réfléchissent et pensent : « Il vaut mieux simplement le tolérer. Sinon, le poids de la condamnation m'écraserait ! » C'est ainsi que sont les femmes orientales, de génération en génération. Que doivent-elles endurer derrière toutes ces bonnes actions ? La privation de leur dignité humaine et de leurs droits. Ces pensées et opinions sont-elles conformes à la vérité ? (Non, elles ne le sont pas.) Elles ne sont pas conformes à la vérité. Elles ont été privées de leur dignité et de leurs droits humains, et ont perdu leur intégrité, leurs espaces de vie et de réflexion indépendants, et leurs droits de parler et d'exprimer leurs propres désirs – tout ce qu'elles font est pour les membres du foyer. Quel est leur but en faisant cela ? Pour répondre aux normes exigées des femmes par la culture traditionnelle, et pour que d'autres personnes les félicitent, les qualifiant de bonnes épouses et de bonnes personnes. N'est-ce pas une

sorte de torture ? (Oui, ça l'est.) Cette façon de penser est-elle correcte ou déformée ? (Elle est déformée.) Est-ce conforme à la vérité ? (Non, ça ne l'est pas.) Dieu a créé le libre arbitre pour l'humanité, et quelles sont les pensées qui découlent de ce libre arbitre ? Sont-elles conformes à l'humanité ? Ces pensées doivent à tout le moins être conformes à l'humanité. En dehors de cela, Il voulait aussi que les gens aient une vision et une compréhension précises de toutes les personnes, de tous les événements et de toutes les choses au cours de leur vie, puis choisissent le bon chemin pour vivre et adorer Dieu. La vie vécue de cette manière est donnée par Dieu et devrait être appréciée. Les gens, cependant, sont limités, liés et déformés par ces soi-disant cultures traditionnelles et Écrits moraux toute leur vie, et finalement, que deviennent-ils ? Ils deviennent les marionnettes de la culture traditionnelle. N'est-ce pas dû au fait que les gens ne comprennent pas la vérité ? (Oui, ça l'est.) Choisiriez-vous de suivre cette voie à l'avenir ? (Non, je ne le ferais pas.) Alors, que devriez-vous faire ? Supposons que tu dises : « Je vais les combattre » ou « Je ne les servirai plus. J'ai des droits de l'homme et j'ai mon intégrité ». Est-ce que c'est bien ? (Non, ça ne l'est pas.) Ce n'est pas bien. Cela va d'un extrême à l'autre, et ce n'est pas rendre témoignage à Dieu ou Le glorifier. Alors, comment devrais-tu agir ? (Conformément aux principes.) Bien sûr, il est juste d'agir conformément aux principes, et tu devrais traiter tout le monde conformément aux principes, en les traitant comme des frères et sœurs s'ils croient en Dieu, et comme des non-croyants s'ils ne le font pas. Il n'est pas nécessaire de te faire du tort, de déformer ton intégrité ou de renoncer à ta dignité et à tes droits en sacrifiant ta vie pour eux. Ils ne le méritent pas. Seul Lui mérite que tu lui consacres ta vie. Qui est-ce ? (Dieu.) Pourquoi ? Parce que Dieu est la vérité et que Ses paroles sont le critère de l'existence, de la conduite et des actions de l'homme. Tant que tu as Dieu et les paroles de Dieu, alors tu ne dévies pas et tu seras précis dans la façon dont tu te conduis et dont tu agis. C'est l'effet ultime que les paroles de Dieu produisent sur quelqu'un une fois qu'il a été sauvé.

« Qu'est-ce que la vérité ? » est un sujet trop vaste. Nous venons de donner quelques exemples, dont l'un était de savoir comment traiter les hiboux. Quels autres exemples y avait-il ? (Des Orientaux imitant des Occidentaux buvant du café.) (Les normes requises des Orientaux et des Occidentaux pour les femmes.) Ce sont les exemples les plus évidents. Alors, entre les points de vue des Orientaux et des Occidentaux sur diverses choses, quel est le critère ? (Ni l'un ni l'autre.) Ni l'un ni l'autre n'implique la vérité, ce sont tous deux des points de vue et des opinions humaines. Plus précisément, ce sont à la fois des points de vue erronés et des idées fausses. Ce ne sont pas des critères, ce sont les stratégies, les théories et les philosophies de Satan qui nuisent aux gens. Comprenez-vous un peu plus cette question, après avoir échangé à ce sujet de cette manière ? (Oui, nous comprenons.) Si Je n'en avais pas parlé, peut-être qu'un jour vous auriez peut-être envisagé d'imiter les Occidentaux en buvant du café et en mangeant des hamburgers, en les émulant. Cela est-il conforme aux principes ? Même si tu manges de la nourriture occidentale tous les jours, tout cela sera

inutile si tu ne poursuis pas la vérité, tu n'auras toujours pas le critère pour savoir comment te conduire. La clé est de savoir si tu peux chercher la vérité et agir selon les principes – cela t'est bénéfique. À travers le fait que J'échange de cette manière, avez-vous une certaine compréhension de la vérité et des critères ? (Oui, nous comprenons.) Y a-t-il de la vérité dans la culture traditionnelle ou les critères moraux des gens ? (Non, il n'y en a pas.) Y a-t-il de la vérité dans les Écrits moraux ? (Non, il n'y en a pas.) Pouvez-vous maintenant être certains que les paroles de Dieu sont la vérité ? (Oui, nous le pouvons.) Après avoir confirmé que Ses paroles sont la vérité, vous devez vous demander : quelles sont les paroles de Dieu ? Quels sont les principes requis dans Ses paroles ? Quels sont les critères qu'Il a communiqués à l'homme ? De quelle manière doivent-ils agir pour être en accord avec les paroles de Dieu, et quels sont les principes corrects pour ce faire ? C'est ce que vous devez rechercher, mais ce sera tout sur ce sujet pour l'instant.

Supplément
Une journée dans la vie de Xiaojia

Passons au sujet suivant. Qu'est-ce que cela devrait être ? Je devrais probablement raconter une histoire. Les histoires abordent également la vérité et les critères de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Écoutez en quoi cette histoire a trait à la vérité et aux critères du comportement humain. Elle parle d'une journée dans la vie de Xiaojia. Notre héros est Xiaojia, et sur quelle durée approximativement l'histoire se déroule-t-elle ? (Une journée.) Une journée. Certaines personnes pourraient dire : « Les événements d'une journée valent-ils même la peine d'être racontés ? » Eh bien, cela dépend de ce que l'on raconte. S'il ne s'agit que de commérages, de bien et de mal, cela ne vaut pas la peine d'être raconté. Mais si cela touche à la vérité, peu importe que ce soit une journée – même les événements d'une minute valent la peine d'être racontés, n'est-ce pas ? (C'est vrai.)

Xiaojia est quelqu'un de passionné par les poursuites et enthousiaste à l'idée de faire son devoir, et son histoire commence tôt un matin alors qu'il vient de se lever. Après s'être levé, avoir lu la parole de Dieu et pratiqué ses dévotions, Xiaojia alla prendre son petit-déjeuner et prit un bol de porridge et des légumes. Puis il vit des œufs et se dit : « Je devrais en prendre quelques-uns. Deux œufs par jour suffisent à se nourrir. » Mais juste au moment où il tendit la main, il hésita : « En prendre deux ou un ? Ce ne serait pas bien si les autres me voyaient en prendre deux. C'est trop d'avidité et les autres penseront que je suis un glouton. Mieux vaut n'en prendre qu'un. » Il retira sa main avant de la tendre à nouveau et de prendre un œuf. Juste à ce moment-là, quelqu'un d'autre vint prendre un œuf, et le cœur de Xiaojia battit la chamade alors qu'il s'apprêtait à le faire. Il pensa : « En fait, mieux vaut ne pas manger d'œufs. J'ai du porridge et des légumes, ainsi que des petits pains cuits à la vapeur, et c'est suffisant pour le petit-déjeuner. Je ne

devrais pas être si avide. Et pourquoi avoir même envie de manger des œufs ? Ce serait terrible si les autres le voyaient. Ne serait-ce pas se complaire dans le confort ? Je n'en prendrai pas. » Pensant ainsi, Xiaojia remit l'œuf et, après avoir terminé le petit-déjeuner quelques minutes plus tard, commença à faire son devoir. Il s'occupa des tâches à accomplir, finissant une chose après l'autre. Le temps passa vite, et en un rien de temps, c'était l'heure du déjeuner. Tout le monde était parti manger, mais Xiaojia avait regardé sa montre et vit qu'il était 12 h 40. « Attends une minute. Je ne devrais pas être pressé d'aller manger quand tout le monde le fait. Si je me précipite avec tout le monde, alors ne serai-je pas comme eux et n'aurai-je pas l'air d'un glouton ? J'attendrai juste encore un peu. » Il continua ce qu'il faisait, mais son estomac lui fit défaut et commença à gronder. Il serra son ventre et regarda distraitement l'ordinateur en pensant : « Je meurs de faim ! Qu'y a-t-il pour le déjeuner aujourd'hui ? Y aurait-il de la viande ? Ce serait formidable si je pouvais avoir un peu de viande ! » Son estomac continuait à gronder alors qu'il le pensait, et ce n'est qu'avec beaucoup de difficulté qu'il réussit à attendre que tout le monde soit revenu du déjeuner. Quelqu'un dit : « Comment se fait-il que tu n'aies pas déjeuné ? Dépêche-toi d'y aller, la nourriture refroidit. » Xiaojia dit : « Pas de soucis. Je n'ai pas fini ce que je fais. J'irai quand j'aurai fini. » « Ne serait-il pas préférable de continuer à travailler après avoir mangé ? » « C'est bien. J'aurai bientôt fini. » Alors, Xiaojia endura sa faim et continua son travail. En fait, il avait maintenant très faim, et n'était plus d'humeur à continuer à travailler, mais il endura pourtant sa faim et continua à faire semblant de travailler. Au bout d'un moment, il regarda à nouveau sa montre, vit qu'il était 13 h 30 et pensa : « Ça fera l'affaire. Je devrais probablement aller déjeuner maintenant. » Au moment où il allait se lever et aller manger, une sœur lui apporta un plateau de nourriture et lui dit : « Il est si tard ! Comment se fait-il que tu ne sois pas allé déjeuner ? Peu importe à quel point tu es occupé, tu dois toujours manger, et tu auras des problèmes d'estomac si tu ne manges pas à l'heure. » Il répondit : « Ça va. Je mangerai quand j'aurai fini. » « Tu n'as pas besoin d'y aller. Je t'ai apporté ton repas, alors dépêche-toi et mange. » « Qu'est-ce qui presse ? Je n'ai même pas encore faim. » Juste au moment où il disait qu'il n'avait pas faim, son estomac gronda avec un bruit semblable à celui du tonnerre. Xiaojia se serra le ventre, sourit timidement et dit à la sœur : « Ne te soucie pas de m'apporter à nouveau de la nourriture. » « Mais si je ne le fais pas, la nourriture refroidira et devra être réchauffée à nouveau. Elle a déjà été réchauffée une fois. » « Eh bien, merci ! » Avec l'eau à la bouche, Xiaojia prit son repas donné par la sœur. Jetant un coup d'œil au plateau, il était très content : deux petits pains cuits à la vapeur, des légumes, de la viande et de la soupe. Xiaojia eut une autre pensée quand il vit les petits pains cuits à la vapeur, et dit à la sœur : « Je ne peux pas manger deux petits pains. Je suis trop occupé ces jours-ci, je ne dors pas bien et je n'ai pas beaucoup d'appétit. N'est-ce pas un gaspillage si tu me donnes deux petits pains ? Reprends-en un. » « C'est bon. Tu peux le rendre si tu ne peux vraiment pas le terminer », répondit la sœur avant de partir. Xiaojia se dit : « Dépêche-toi et pars. Je

meurs de faim. » Il ramassa le bol, voyant que personne n'était là mais se sentant toujours un peu gêné, et prit délicatement une gorgée. Puis il regarda la viande : « Waouh ! Je pouvais sentir le porc braisé à des kilomètres. Mais je ne peux en manger tout de suite, car je dois d'abord manger mes légumes. Je mangerai moins de viande si je fais le plein de légumes, sinon je finirais la moitié du bol de viande, et ne serait-ce pas gênant ? » Il réfléchit un instant avant de le faire. Il grignota les petits pains cuits à la vapeur et les légumes et but sa soupe. En mangeant, il eut envie de manger un peu de viande, alors il prit un morceau de porc braisé. Le portant à sa bouche, il ferma les yeux et le savoura soigneusement : « C'est si délicieux ! La viande est vraiment bonne, mais je ne peux pas trop en manger. Une bouchée seulement suffit, puis plus de légumes et plus de soupe. » Il continua à manger les petits pains cuits à la vapeur, mais ne cessa de regarder la viande pendant qu'il mangeait des légumes : « Devrais-je manger cette viande ? C'est tellement bon, ce serait vraiment dommage de ne pas la manger. » Sa bouche recommença à saliver, et il se dit : « Je sais ! Je vais couper les petits pains en morceaux et les tremper dans le bouillon. N'est-ce pas la même chose que de manger de la viande ? De cette façon, les autres peuvent voir que je ne mange pas de viande, mais j'aurai quand même ce goût de viande. Comme c'est formidable ! » Sur cette pensée, il plongea un morceau de pain cuit à la vapeur dans le bouillon avant de le retirer et de le manger, le trouvant délicieux et presque identique à de la viande. Xiaojia rompit alors immédiatement tout le pain et le mit dans le bouillon… En moins de dix minutes, il avait tout mangé et terminé sa soupe. Il n'avait mangé qu'un seul pain cuit à la vapeur, endurant son désir de manger l'autre et se restreignant. Une fois tous les plats terminés comme prévu, Xiaojia fut plus ou moins rassasié et ne pensa pas avoir besoin de plus. Puis il pensa : « Oh, ce n'est pas vraiment approprié de manger si vite, comme si j'étais affamé. J'avais vraiment très faim, mais ce n'est pas bon que les gens me voient comme ça. Je dois manger lentement. Mais que puis-je faire maintenant que j'ai déjà terminé ? Eh bien, j'ai une idée. Je le rendrai dans dix minutes. » Il tint sa montre et fixa le cadran : « Cinq minutes… dix… quinze… Ok, deux heures. Très bien, rends-le ! » Heureux, il rendit le porc braisé restant et le pain cuit à la vapeur.

Il était plus de 14 heures lorsque Xiaojia rentra. Ses frères et sœurs étaient partis pour la pause de l'après-midi, et il n'avait rien à faire tout seul, si bien qu'il s'ennuya vraiment. Il pensa : « Devrais-je aussi faire une sieste ? Il est toujours bon de faire une sieste après avoir mangé. Mais non, si je dors pendant que tout le monde dort, qu'est-ce que cela fait de moi ? Je ne dois pas dormir. Je dois tenir bon. Mais comment rester éveillé ? Je ne pourrais pas dormir debout, mais si je suis toujours debout, je surprendrai quelqu'un s'il entre soudainement. Non, je ne peux pas rester debout. Eh bien, je vais juste m'asseoir devant mon ordinateur alors. Si quelqu'un me voit, il pensera simplement que je travaille, mais je vais en fait faire une pause. Quelle bonne idée. » Alors il s'assit naturellement devant l'ordinateur, le fixant d'un regard vide, mais en cinq minutes, il s'endormit et ronfla sur le clavier. Quarante minutes plus tard, Xiaojia se réveilla

soudainement de son sommeil profond et se leva d'un bond : « Ne suis-je pas debout ? Comment se fait-il que je me sois endormi ? » Il regarda l'heure, vit qu'il se faisait tard et alla se laver le visage alors que personne n'était là. Se voyant dans les toilettes, il dit : « Oh, non ! Mon visage est couvert de marques de clavier ! Comment puis-je être vu comme ça ? » Il se frotta le visage à la hâte, le frictionnant et le tapotant, et resta aux toilettes pendant un bon moment. Puis il se regarda dans le miroir et vit que les marques du clavier avaient pour la plupart disparu, et il se réjouit dans son cœur : « Personne ne le remarquerait, à moins d'être vraiment attentif. » Après cela, il se peigna les cheveux et redressa son col, réalisant soudain que le col de sa chemise de couleur claire était un peu gras, et en y regardant de plus près, ses manchettes étaient aussi un peu sales. Il se dit : « Je ne me suis pas lavé ou je n'ai pas changé mes vêtements depuis quelques jours maintenant, mais il y a un avantage à ne pas se laver. Un peu de saleté ne fait jamais de mal à personne, et un peu de crasse ne me dérange pas. De toute façon, n'est-ce pas plus spirituel d'être un peu sale ? » Il retourna simplement le col et les manches de sa chemise, et retroussa les manches de sa veste, révélant toutes les parties sales. Très satisfait, il retrouva le sourire et sortit calmement des toilettes. Après un certain temps, la plupart des gens furent à leur place et commencèrent à s'occuper de leur travail. Quand Xiaojia vit que tout le monde était là, il dit : « Vous n'avez pas fait une longue sieste ! Vous pouvez vraiment souffrir et en payer le prix ! Je n'ai même pas fait de sieste, mais j'ai juste reposé mes yeux pendant une minute avant de m'asperger d'eau sur le visage. Je n'aurais aucune énergie autrement. » Personne ne répondit. Il se sentit assez ennuyé, alors il se remit aussi au travail. Parce qu'il avait mangé tellement de soupe au déjeuner, il ne cessa de vouloir utiliser les toilettes mais résista à l'envie, pensant : « Si j'y vais, les gens ne penseront-ils pas que je suis paresseux ? Ce n'est pas une bonne réputation à avoir, donc je ne peux pas y aller. » Alors il tint bon, endurant jusqu'à ce que quelqu'un d'autre aille enfin aux toilettes, et il vit sa chance. Il rejoignit rapidement la file en pensant : « C'est formidable de simplement suivre la foule, car personne ne dira rien de moi. »

C'était un après-midi chargé. Xiaojia travailla beaucoup, échangeant avec cette personne, posant des questions à cette personne, cherchant des ressources et effectuant toutes sortes de tâches pertinentes pour ses devoirs. Après toute l'agitation, ce fut enfin l'heure du dîner. Cette fois, Xiaojia arriva juste un peu plus tard que les autres, mais il finit de manger plus ou moins à l'heure. La période après le dîner était le moment le plus heureux de la journée de Xiaojia, car c'était le seul moment où il pouvait calmement prendre une tasse du café qu'il aimait, sans aucun reproche ni critique des autres, mais avec un cœur tranquille. Pourquoi ? Parce qu'il avait suffisamment de raisons de boire du café, des raisons tout à fait légitimes aux yeux de tous les autres. C'était donc le meilleur moment pour lui. Alors qu'il préparait son café, il marmonna : « Bon, je dois encore faire des heures supplémentaires aujourd'hui. Je ne sais même pas pour combien de temps. Je suppose que je verrai combien de temps ce café peut me permettre de

continuer. » Il posa bruyamment le café fraîchement préparé sur la table, comme pour dire à tout le monde : « Alors quoi ? Je prends mon café, que vas-tu y faire ? » Il jeta un coup d'œil aux autres autour de lui. Personne ne le regardait, mais il prit toujours nonchalamment sa tasse et prit une gorgée de café en pensant : « Ils disent tous que le café est bon, et c'est vraiment le cas. Il a un goût différent chaque jour, offrant une nouvelle expérience. C'est merveilleux ! » Content, il sirota fièrement son café, puis regarda d'un air absent le travail de sa soirée. Il n'avait fondamentalement aucun objectif en tête et se sentait épuisé après une journée bien remplie, mais il se força à continuer. Il ne pouvait pas s'endormir et ne pouvait pas laisser les autres voir qu'il était fatigué ou qu'il avait une attitude superficielle, irresponsable ou irrévérencieuse dans la gestion de son travail ou de son devoir. Il se força à se redresser et s'assit devant son ordinateur pour continuer à travailler, et il but naturellement un café après l'autre. Plus il but, plus il devint alerte et moins il somnola. Xiaojia jeta de temps en temps un coup d'œil à sa montre : « Il est passé une heure, mais je ne peux pas dormir car je me suis fixé l'objectif de trois heures. Je ne peux même pas m'endormir à 2 h 50 du matin, car cela violerait ma promesse et je n'aurais aucune explication pour Dieu. C'est une promesse qu'un être créé devrait tenir, donc je dois l'honorer. J'ai dit que je dormirais à 3 heures du matin, donc je dormirai à 3 heures du matin, même si je dois boire beaucoup de café. » Alors, il but du café et résista à sa fatigue, se contraignant mentalement et se contrôlant. À trois heures, Xiaojia eut une tâche importante à accomplir, alors il prit son téléphone et envoya un message qui disait : Sœur unetelle, c'est Xiaojia. J'ai un rappel important pour toi de ne pas oublier qu'il y a une réunion de groupe demain matin à 10 heures. Il est obligatoire d'y assister et ne sois pas en retard. Signé : Xiaojia. En même temps qu'il fut soulagé après avoir envoyé le message, Xiaojia pensa également : « L'envoyer est une chose, mais que se passe-t-il si elle ne le reçoit pas ? Sait-elle que je lui ai envoyé un message ? Je n'arrive pas encore à dormir. Je dois attendre et voir si elle répond. » Après avoir attendu une demi-heure, il n'y avait toujours pas de réponse, et il pensa : « Est-ce qu'elle dort ? Comment se fait-il qu'elle dorme si tôt ? Quelle bonne à rien, déjà endormie à trois heures. » Il attendit jusqu'à ce que la sœur réponde à 3 h 50 : je n'ai pas oublié pour demain à 10 h. J'espère que tu n'oublieras pas non plus, et que tu arriveras à l'heure. Xiaojia lut et se dit : « Oh, quel genre de personne est-ce ? Comment peut-elle se coucher plus tard que moi ? » Mais il n'en pouvait plus. « Plus de café ! Si j'en ai plus, je ne dormirai pas du tout ce soir. Il faut que j'aille me coucher, car je dois me lever à 5 h 30, 6 h au plus tard. Je ne peux être là plus tard que mes autres frères et sœurs, car je dois laisser tout le monde me voir prier, lire les paroles de Dieu et écouter les sermons après qu'ils se sont levés. Donc je ne peux pas me lever tard. C'est à cause de ce message que je n'ai pas pu me coucher tôt. Mais ce n'est pas grave, les autres savent que je suis resté éveillé tard. J'ai cependant atteint mon objectif et j'essaierai de dormir à quatre heures demain. » Alors que Xiaojia essayait de réfléchir, il ne pouvait s'empêcher de se sentir tellement hébété qu'il n'enleva même pas ses vêtements quand

il rentra dans sa chambre. Il s'effondra sur son lit, déjà à moitié endormi, mais se força quand même à se souvenir : ne pas manger d'œufs le matin, ne prendre qu'un petit pain à la vapeur au déjeuner, ne pas manger de porc braisé, s'endormir à 3 heures du matin, avoir encore des messages à envoyer… Xiaojia réfléchit encore et encore jusqu'à ce qu'il soit finalement immobile, s'endormant dans la lassitude, l'épuisement, les rêves et l'illusion. Et c'était une journée dans la vie de Xiaojia.

Dites-Moi, de quoi s'agissait-il ? N'était-ce pas fatiguant pour Xiaojia de toujours faire semblant de cette manière ? (Oui, ça l'était.) Les robots ne se fatiguent pas à faire la même chose toute la journée, car ils n'ont ni sensibilité ni perception, mais c'est épuisant pour les gens. Pourquoi Xiaojia vivait-il comme ça alors qu'il était si fatigué ? Pourquoi faisait-il ça ? Avait-il un plan ? (Oui, il en avait un.) Autour de quoi tournait son plan ? (Se mettre en valeur aux yeux des autres.) Y avait-il un avantage à ce qu'il se mette en valeur ? (Cela pourrait inciter les gens à l'admirer.) Cela pourrait faire que les gens l'admirent. L'approche de Xiaojia vous est-elle familière ? Quel genre de personnes agissent de cette façon ? (Les pharisiens.) C'est vrai. Les pharisiens adoptent de bons comportements, des comportements et des pratiques qui s'alignent sur les notions des gens, et les exécutent devant les autres afin de paraître bons et d'être adorés. Ils utilisent cette méthode pour atteindre leur objectif d'induire en erreur les gens. Quelle est la principale nature de ceux qui simulent de cette manière et qui adoptent toutes sortes de bons comportements pour se mettre en valeur aux yeux des autres ? Il s'agit d'un faux-semblant, d'une tromperie, d'une ruse, quoi d'autre ? (Une fausse spiritualité.) Combien de choses dans la journée de Xiaojia impliquaient des tempéraments, et sont communes à tous ceux qui sont capables d'imposture ? Manger des œufs, des petits pains cuits à la vapeur, du porc braisé et boire du café. Ce sont toutes des choses extérieures, mais quelle essence peux-tu voir en elles ? Prétention et maîtrise de soi. Quelle prétention ? (La prétention de la souffrance.) Les gens considèrent-ils la souffrance comme une bonne ou une mauvaise chose ? (Une bonne chose.) La souffrance est un bon comportement que tout le monde admire hautement. Qu'est-ce que les gens considèrent comme tel ? Ils considèrent qu'il s'agit d'une pratique de la vérité. Xiaojia n'a donc pas hésité à souffrir et à en payer le prix. Qu'impliquait sa souffrance ? Ne pas manger de bons aliments, se coucher tard, se lever tôt et discipliner son corps. Quelle est la nature de ce type de souffrances ? Ce ne sont que des prétentions. Il n'a pas souffert pour la vérité ou la justice, mais pour l'estime et l'adoration des autres, et une bonne réputation et du prestige pour lui-même. A-t-il souffert pour la vérité ? (Non.) Lesquelles de ses actions étaient conformes aux vérités-principes et constituaient une rébellion contre soi-même et la mise de côté de ses intérêts personnels par souci de la vérité ? L'une d'entre elles l'était-elle ? (Non.) Quelle était la nature de sa souffrance ? Était-ce mettre la vérité en pratique ? Était-ce une manifestation de son amour pour la vérité ? (Non, ce n'était pas le cas.) Alors, qu'est-ce que c'était ? (De l'hypocrisie.) C'était de l'hypocrisie, c'était avoir de l'aversion pour la vérité, c'était de la supercherie, de la prétention, de la

falsification et du fourvoiement ; c'étaient purement des actions et des choix qui étaient basés sur sa propre imagination et ses propres notions, et centrés sur ses propres intérêts, et cela n'avait rien à voir avec la vérité du tout. Il ne cherchait pas la vérité, donc ses actions n'étaient pas la vérité non plus ; non seulement elles n'avaient rien à voir du tout avec la vérité, mais elles étaient aussi complètement en contradiction avec les besoins normaux de l'humanité contenus au plus profond de son cœur. Est-ce un péché de manger des œufs ? (Non, ça ne l'est pas.) Mais Xiaojia considérait que le fait de manger des œufs était avide. Les œufs sont une sorte de nourriture que Dieu a créée pour l'homme. Si tu as les moyens de les manger, alors ce n'est pas avide de le faire, mais si tu n'as pas les moyens de les manger, et que tu voles et manges les œufs des autres, alors c'est de l'avidité. Comment Xiaojia a-t-il défini cette question ? Il croyait que manger des œufs était avide, et encore plus avide si les autres le voyaient. Il pensait que s'il pouvait manger des œufs sans que personne ne le voit, derrière leur dos, ce ne serait pas avide. Quelle était sa norme pour mesurer l'avidité ? C'était basé sur le fait que quelqu'un ait vu. L'a-t-il basé sur les paroles de Dieu ? Non, c'était son opinion personnelle. En fait, les autres ont-ils des idées ou des opinions sur cette question de manger des œufs ? (Non, ils n'en ont pas.) C'était purement une théorie que Xiaojia avait fabriquée lui-même. Il croyait que manger des œufs au petit-déjeuner était avide, se complaire dans le confort et montrer de la considération pour la chair. D'après son point de vue, alors, tous ceux qui mangent des œufs ne se complaisent-ils pas dans le confort et ne font-ils pas preuve de considération pour la chair ? Sa signification implicite était : « Lorsque vous mangez tous des œufs, vous montrez de la considération pour la chair. Je ne montre pas de considération pour la chair, je peux me retenir, donc je ne mange pas d'œufs. Mettez des œufs juste devant moi et je peux toujours les remettre, même après les avoir pris. C'est juste le genre de résolution et de détermination que j'ai, et c'est à quel point j'aime la vérité. Pouvez-vous faire ça ? Si vous ne pouvez pas, alors vous n'aimez pas la vérité. » Comment a-t-il considéré son idée ? Comme la norme pour mesurer le bien et le mal. N'était-ce pas de l'imposture ? (Oui, ça l'était.) C'était de l'imposture.

Une autre manifestation que Xiaojia a montrée était qu'il n'allait pas manger à l'heure du déjeuner. Qu'a-t-il fait à la place ? (Il l'a remis à plus tard.) Il a supprimé sa faim et a remis à plus tard le moment d'aller manger. Mais pourquoi ? (Pour montrer aux autres.) Il se donnait en spectacle et faisait cela pour que les autres le voient. Que voulait-il que les autres voient et comprennent de cela ? Il voulait montrer aux autres combien de souffrances il pouvait endurer, et à quel point il était diligent, loyal, sérieux et responsable dans son travail ! Il voulait que les gens voient qu'il était vraiment surhumain ! Alors il aurait atteint son but ; c'était l'évaluation qu'il voulait. Qu'est-ce que cette évaluation signifiait pour lui ? C'était sa vie, son moteur. Est-ce un amour de la vérité ? (Non, ça ne l'est pas.) Alors, qu'aiment les gens comme lui ? Ils n'hésitent pas à se montrer, à comploter et à intriguer, et à tromper les autres en mettant une façade, en leur montrant

à quel point ils peuvent souffrir, et en recevant ainsi des commentaires de leur part comme : « Tu peux vraiment endurer la souffrance. Tu es quelqu'un qui aime vraiment Dieu, et tu fais ton devoir avec loyauté. » Ils n'hésitent pas à utiliser de fausses apparences et des astuces pour dissimuler les faits réels, tromper Dieu et arnaquer les autres, tout cela pour obtenir un bon mot ou une évaluation favorable des autres. De quel genre de tempérament s'agit-il ? (Un tempérament malveillant.) C'est malveillant. Ils sont tellement doués pour faire semblant, et pour se donner en spectacle et jouer des tours ! C'est juste un repas, quel est le problème d'aller manger calmement ? Quelle personne vivante ne mange pas ? Est-ce un péché de manger à l'heure ? Est-ce un péché de trouver quelque chose à manger quand on a faim ? (Non, ça ne l'est pas.) C'est un besoin physique ; c'est raisonnable. Ces personnes traitent tous les besoins raisonnables comme déraisonnables et les condamnent. Que promeuvent-ils ? Ils promeuvent une discipline corporelle constante, dissimulant les vrais faits et présentant une façade pour que les autres puissent voir combien ils souffrent, combien ils s'abstiennent de se livrer au confort, et combien ils paient n'importe quel prix, et offrent leur temps, leur énergie et tout ce qu'ils ont pour leur travail. C'est ce qu'ils veulent que les gens voient. Est-ce qu'ils le font réellement ? Non, ce n'est pas le cas. Ils fourvoient les autres avec de fausses apparences, et c'est une manifestation d'un tempérament malveillant. Ils se donnent tellement de mal pour quelque chose d'aussi insignifiant que de manger un repas – quel genre de personnes sont-ils ? Est-ce que c'est ce qu'une personne dotée d'une humanité normale devrait faire ? (Non, ça ne l'est pas.) Ça ne l'est pas. C'est trop insidieux ! La plupart des gens approuveraient-ils ou se sentiraient-ils révoltés s'ils entendaient parler de quelqu'un qui se met autant en valeur pour une affaire mineure ? (Ils se sentiraient révoltés.) Pourriez-vous jamais agir de la sorte ? (Parfois.) D'une manière aussi grave que celle-ci ? (Non.) La faim est un sentiment difficile à supporter, mais certaines personnes sont capables de tolérer cette souffrance. Si tu leur demandes de se soumettre aux paroles de Dieu, de consacrer des efforts à Ses paroles, d'agir selon les principes des paroles de Dieu et de parler honnêtement, ils trouveraient cela trop pénible et difficile. Pour ces gens, abandonner leurs propres intérêts et leur orgueil serait plus difficile que de monter au ciel, mais ils sont prêts, quel qu'en soit le prix, à mettre de côté les paroles de Dieu, à agir selon leur propre imagination et à protéger leurs propres intérêts charnels. N'est-ce pas une manifestation de ne pas aimer la vérité ? (Oui, ça l'est.) C'est un aspect.

Quelles autres manifestations Xiaojia a-t-il montrées ? Il avait terriblement sommeil mais n'allait pas se coucher. Dites-Moi, si quelqu'un a sommeil et se couche un moment, ou fait une courte sieste, et qu'ensuite il a plus de force pour travailler, n'est-ce pas raisonnable ? (Oui, c'est raisonnable.) C'est raisonnable. Est-ce que quelqu'un condamnerait Xiaojia pour avoir dormi ? (Non, personne ne le ferait.) Alors, pourquoi était-il si terrifié, si personne ne le condamnait ? De quoi avait-il peur ? (De laisser quelque chose s'échapper.) C'est correct, il avait peur de laisser échapper quelque

chose. Dans son imagination, il croyait qu'il était tenu en haute estime par tout le monde, que tout le monde pensait qu'il était notamment capable d'endurer la souffrance et était exceptionnellement pieux. Il sentait que si son vrai visage était exposé et que tout le monde découvrait qu'il n'était pas ce genre de personne, toute sa bonne image s'effondrerait. Il ne pouvait pas supporter cette idée, alors il se retint même pour une sieste. Il était à ce point strict avec lui-même. Quel genre de personne est-il ? N'est-il pas malade mentalement ? Des gens comme ça écoutent des sermons, lisent les paroles de Dieu et se réunissent souvent pour échanger, alors comment se fait-il qu'ils ne se concentrent pas sur la vérité ? C'est formidable pour toi de réfléchir aux vérités-principes. Regarde ce que disent les paroles de Dieu : y a-t-il des définitions sur les gens qui font la sieste dans les paroles de Dieu ? (Non.) Dieu n'a fait aucune définition à ce sujet, et Il ne l'a même pas mentionné. Quiconque possède la pensée de l'humanité normale devrait savoir comment le gérer. Il est raisonnable de faire une sieste lorsque vous avez sommeil. Il est raisonnable de se reposer à midi par une chaude journée d'été. En particulier, certaines personnes âgées, qui ne peuvent pas suivre au niveau physique, leur niveau d'énergie, etc., ont besoin de dormir pendant un certain temps après le déjeuner. Ce n'est pas basé sur leurs habitudes de vie, mais sur leurs besoins physiques. Dieu t'a donné la sensibilité, la conscience et les réponses de l'humanité normale pour te permettre de gérer ton alimentation, ton labeur et ton repos quotidiens en fonction de ton travail et de ton environnement ; tu ne dois pas te maltraiter. Par exemple, supposons que tu ne manges pas de repas copieux et que tu dises : « Dieu ne permet pas aux gens de manger de bons aliments ; le fait de manger constamment de bons aliments rend les gens avides. » Dieu n'a jamais dit cela, et Il n'a pas ce genre d'exigence pour les gens. Mais c'est ce que pensait Xiaojia, et il estimait que Dieu pensait probablement la même chose. Il pensait que si quelqu'un se couche trop tôt, c'est se complaire dans le confort, et Dieu n'aime pas ça. N'est-ce pas une incompréhension de la vérité ? (Si.) Quand Xiaojia ne comprenait pas la vérité, il aurait pu la chercher, mais il ne l'a pas fait, il a simplement agi selon sa propre volonté subjective. Jusqu'où est-il allé ? Il buvait trois ou quatre tasses de café par jour, juste pour pouvoir se coucher tard. Certaines personnes disent : « J'ai bu beaucoup de café en faisant mon devoir ces dernières années pour pouvoir faire le travail de la maison de Dieu. » Si une autre personne dit : « Qui t'a fait boire du café ? N'as-tu pas choisi d'en boire ? » Elles se diront : « Tu sais pourquoi je bois du café ? Ce n'est pas pour se coucher tard, c'est pour perdre du poids. Tu ne le savais pas ? Mais je ne peux pas te le dire, parce qu'alors tu le saurais. Aurai-je l'air mince si tu es plus mince que moi ? » C'est vraiment du calcul, non ? Quels sont les points de vue et les idées contenus dans ceci ? Y a-t-il de la compréhension ou de la rationalité de l'humanité normale ? (Non.) Non, il n'y a que des batailles d'esprit, des ruses et des complots, des faux-semblants, des impostures et des fourvoiements contenus dans cela. C'est tout ce qu'il y a. C'est calculer chaque fois que quelque chose se passe. Elles ne diront absolument à personne leurs opinions et leurs pensées

honnêtes, et elles permettront encore moins à tout le monde de le savoir, ni ne permettront à Dieu de le voir. Leur mentalité n'est pas celle de « Je me mets à nu. Mes actions sont en accord avec mes pensées, et c'est juste qui je suis. » Leur mentalité n'est certainement pas celle-ci, alors quelle est-elle ? Elles dissimulent et font semblant autant qu'elles le peuvent, craignant que l'image que les autres ont d'elles ne soit pas assez grandiose, pieuse ou spirituelle.

Pourquoi Xiaojia voulait-il se coucher tard ? De nombreux types de travail ne nécessitent pas de soirées tardives, et les gens ont généralement sommeil après 22 heures. Même s'ils continuent à travailler, ce ne serait pas efficace, car les gens ont une énergie limitée. Mais Xiaojia se forçait toujours, ne se souciant pas de savoir si c'était efficace, même s'il savait très bien que ce n'était pas le cas. Pourquoi a-t-il envoyé un message avant de dormir ? (Pour que les autres le remarquent.) Pour faire témoigner aux autres qu'il se couchait à trois heures. Même si tu ne dors pas de la nuit, ne seras-tu pas celui qui aura finalement sommeil ? N'est-ce pas toi qui t'es infligé cela ? Certaines personnes restent éveillées tard et envoient un message à 3 heures du matin. Lorsque le destinataire répond à 4 heures du matin, elles attendent 5 heures du matin pour répondre, pour démontrer qu'elles se couchent encore plus tard. Elles se tourmentent et se font du mal de cette façon, et à la fin aucune d'elles ne dort de toute la nuit. Ne sont-elles pas une paire d'idiots imprudents ? De quel genre de comportement s'agit-il ? C'est un comportement stupide. D'où vient ce genre de comportement ? Tout cela vient d'un tempérament corrompu. Pour l'instant, nous ne regarderons pas de quel tempérament corrompu dérive ce comportement, nous dirons simplement à quel point c'est ridicule. Ces gens pourraient changer ce genre de comportement et de pratique ridicules en choisissant de pratiquer n'importe laquelle des paroles de Dieu. Chacune de Ses paroles pourrait leur permettre de vivre en paix et en sécurité, et de rendre leur vie plus réaliste et concrète. Pourquoi ne choisissent-ils pas de vivre selon la parole de Dieu ? Pourquoi se tourmentent-ils ainsi ? Ne récoltent-ils pas ce qu'ils ont semé ? (Si.) Quelle que soit la souffrance d'une telle personne, elle sera toujours vaine, et quelle que soit la souffrance qu'elle endure, elle en subira les conséquences. Certaines personnes disent : « J'ai cru en Dieu durant toutes ces années et je suis un dirigeant depuis 20 ans. Je veillais toujours tard et je ne dormais pas, et à la fin, je souffrais d'épuisement nerveux. » Je dis : « Tu t'en es tiré à bon compte avec une fatigue nerveuse. Si tu continues à te tourmenter bêtement et à agir comme ça, la psychose te guette. » Une personne peut-elle être en bonne santé si elle ne dort pas la nuit, si elle est toujours à bout de nerfs et que son corps fonctionne anormalement ? Elle s'est infligée cela elle-même ! Imagine que tu leur dises : « Agir de cette façon ne marchera pas. Fais de ton mieux pour organiser ton travail pour la journée et augmenter ta productivité. Lorsque tout le monde discute du travail, dis moins de bêtises et ne parle pas autant de choses sans importance. Tu dois saisir les points clés, le cœur et le thème de la discussion, et lorsqu'elle est terminée, chacun doit s'atteler à ses propres tâches. Ne continue pas à

divaguer encore et encore, et ne traîne pas. » Elles ne t'écouteront pas. Elles ne sont pas douées pour s'exprimer, mais elles ne résument pas leurs expériences, elles se contentent de bavarder pour perdre du temps jusqu'à une ou deux heures du matin, ne dormant pas ou ne laissant personne d'autre dormir. N'est-ce pas tourmenter les autres et leur nuire ? Finalement, elles pensent : « Mon Dieu, Tu as vu, n'est-ce pas ? Il était trois heures et je ne dormais toujours pas ! » Dieu l'a vu. Il a non seulement vu à quoi elles ressemblaient à l'extérieur, mais aussi leur cœur intérieur, et Il dit : « Ton cœur est souillé. Tu restes éveillé toute la nuit dans un tourment inutile, mais Dieu ne S'en souviendra jamais. Quand il est temps de dormir, tu ne te couches pas, mais tu te forces à t'accrocher. C'est toi qui t'es imposé cette souffrance ! » Lorsque les gens ont sommeil, leurs paupières se ferment naturellement. C'est un instinct, donc tu mérites de souffrir si tu vas toujours à l'encontre des instincts et des lois de la nature ! Dieu ne te demandera pas d'endurer des souffrances inutiles, ou causées par des violations des lois de la nature, ou des violations des principes ou de la vérité. Si tu insistes sur ce genre de souffrance, alors qu'il en soit ainsi. Certaines personnes, lorsqu'elles entendent que quelqu'un ne s'endort pas avant 3 heures du matin, pensent : « N'est-ce pas comme moi ? Eh bien, à l'avenir, j'irai me coucher à 3 h 30 du matin. » Elles entendent ensuite que quelqu'un dort à 3 h 30 du matin, ce qui les incite à vouloir dormir à 4 h du matin. N'est-ce pas une maladie mentale ? Tu pourrais rivaliser pour n'importe quoi, et tu choisis de rivaliser pour savoir qui va dormir le plus tard – cela signifie que tu es mentalement anormal. De telles personnes ont-elles un problème de compréhension ? (Oui.) Elles ne peuvent pas comprendre la vérité. Lorsque tu as le temps, arrête de faire des efforts, de te creuser la cervelle et de réfléchir à des choses comme le comportement extérieur, les faux-semblants et les impostures. Dans quoi, alors, devrais-tu fournir des efforts ? Vois comment les paroles de Dieu exposent la nature corrompue et le tempérament malveillant de l'humanité, et comment Il expose la manière superficielle dont les gens agissent. Fournis des efforts pour te comparer à ces paroles de Dieu qui exposent l'homme, réfléchis à combien de manifestations que Dieu expose tu possèdes, et combien d'entre elles tu montres ou révèles souvent. Résumer ces éléments est une bonne chose ! Comme il est méprisable pour une personne de toujours faire un effort pour quelques œufs ou des petits pains cuits à la vapeur, ou pour tremper des choses dans du bouillon ! Qu'est-ce que c'est ? C'est faire des calculs et manquer de sagesse. Qu'est-ce qu'une personne comme ça ? (Un idiot.) Bien dit. Quand il s'agit de personnes qui considèrent toujours le nombre d'œufs à manger ou qui pensent constamment à boire du café pour rester éveillées la nuit, il n'est pas exagéré de les traiter d'idiots obsédés par la nourriture. Dans quels domaines sont-elles stupides ? Pourquoi dit-on que ces personnes sont stupides ? (Ce qu'elles subissent n'a aucune valeur.) Cela n'a définitivement aucune valeur. Pourquoi voudrais-tu faire des choses aussi enfantines ? Penses-tu qu'une vie sans manger d'œufs te permettra de comprendre la vérité ? N'est-ce pas stupide d'agir de cette façon ? (Oui, ça l'est.) Ne fais pas de choses stupides. Quel genre de

personnes ont tendance à faire des choses stupides ? (Les personnes qui manquent de compréhension spirituelle.) Ces personnes ont-elles la capacité de comprendre la vérité ? (Non.) Certaines personnes disent : « Leur calibre est bon, et elles peuvent prêcher si habilement. » Elles pourraient prêcher habilement, mais pourquoi s'engagent-elles toujours dans des activités enfantines chaque fois que vient le temps d'agir ? Pourquoi agissent-elles d'une manière aussi immature et risible ? Que se passe-t-il ici ? Elles parlent d'une manière mais agissent d'une autre. Ce dont elles parlent, c'est de leur compréhension doctrinale, et ce qu'elles font, ce sont ces choses qu'elles comprennent vraiment et qu'elles peuvent accepter. Au fond, approuvent-elles ou reconnaissent-elles les doctrines qu'elles prêchent ? (Non, elles ne les reconnaissent pas.) Elles ne reconnaissent pas que ces choses sont la vérité, ou des critères qu'elles devraient mettre en pratique et respecter. En fait, ce sont les complots et les notions dans leur cœur, les fausses idées et pratiques, et les comportements que les autres jugent bons, qu'elles croient vraiment être des critères et des chemins de pratique. De telles personnes ne seront-elles pas considérées comme des bons à rien si elles ne font jamais demi-tour ? Auront-elles une chance de salut ? Il y a peu d'espoir.

Dites-Moi, est-il raisonnable de tenir un parapluie ou de porter un chapeau de paille sous le soleil brûlant ? (Oui, c'est raisonnable.) Les personnes travaillant au soleil seront brûlées rapidement si elles ne portent pas de chapeau, il est donc tout à fait raisonnable de le faire. Certaines personnes ne pensent pas comme ça et disent : « Porter un chapeau de paille ? Ne serait-ce pas une insulte pour moi ? Puis-je porter un chapeau ? Je n'ai pas peur de souffrir, ni de bronzer. En fait, c'est sain. » Si c'est ce qu'elles pensent vraiment, ce n'est pas un problème, mais la clé est qu'au fond, certaines personnes ne pensent pas comme ça. Elles pensent : « Regardez-vous, vous portez un chapeau de paille parce que vous avez peur de bronzer ou de prendre un coup de soleil par une chaude journée. Je n'en porterai pas ! Qu'y a-t-il à craindre d'un bronzage ou d'un coup de soleil ? Dieu aime ces choses, alors je me fiche de ce que les autres pensent ! » Que pensez-vous des gens qui disent ça ? Pensez-vous qu'ils sont un peu fourbes, un peu faux ? En fait, le motif derrière leur refus de porter un chapeau est de montrer aux gens qu'ils sont capables de souffrir et qu'ils sont vraiment spirituels. Ce genre de comportement hypocrite est dégoûtant ! Les gens qui sont aussi doués pour faire semblant peuvent-ils bien faire leurs devoirs ? Peuvent-ils souffrir et payer le prix pour leurs devoirs ? Une fois qu'ils ont un bronzage ou un coup de soleil, ne vont-ils pas se plaindre et blâmer Dieu ? Les pharisiens hypocrites ne mettent jamais la vérité en pratique, mais feignent la spiritualité. Pourraient-ils vraiment souffrir et payer un prix ? Sur la base de l'essence des hypocrites, vous pouvez voir qu'ils n'ont aucun amour pour la vérité, et qu'ils sont encore moins capables de souffrir ou d'en payer le prix. De plus, peu importe le nombre de paroles de vérité qu'ils entendent, ils ne les écoutent jamais ou ne les comprennent jamais comme la vérité, au lieu de cela, ils les traitent et les prêchent comme une sorte de théorie spirituelle. Les hypocrites de ce genre ne

comprennent pas pourquoi les gens croient en Dieu, pourquoi Il veut apporter la vérité aux gens, à quoi ressemble le processus par lequel les gens acceptent le salut de Dieu, où se trouve sa signification et ce que Dieu veut vraiment dire par salut. Ils ne comprennent aucune de ces vérités. S'il y a un hypocrite dans une église qui n'aime pas la vérité mais aime être faux, alors c'est vraiment un pharisien. Il prête attention au comportement, aux apparences et aux évaluations des gens dans leur cœur, et peu importe le nombre de vérités qu'il entend, il ne les met jamais en pratique. Tout ce qu'il dit est correct, et il peut parler de toutes sortes de doctrines, mais il ne pratique pas ce qu'il prêche. Si quelqu'un est vraiment en phase avec lui, est-ce le même genre de personne ? (Oui.) Comment quelqu'un avec une pensée normale verra-t-il les manifestations de cet hypocrite ? Il pensera : « Sa méthode de pratique est mauvaise, n'est-ce pas ? Pourquoi est-ce si bizarre ? Quand il est temps de prendre un repas, cet individu devrait simplement aller manger, alors pourquoi tourne-t-il en rond à ce sujet ? » Il dira que cette personne est étrange, qu'elle comprend les choses différemment des autres, d'une manière déformée – et il ne sera pas affecté par elle. Mais si quelqu'un est le même genre de personne que cet hypocrite, et accorde une attention particulière au comportement extérieur et aux opinions des gens, alors il se comparera et rivalisera avec lui. C'est comme lorsque Xiaojia a envoyé un message à 3 heures du matin, et que la destinataire a répondu à 4 heures du matin, en pensant : « Tu m'as envoyé un message à 3 heures du matin, donc je répondrai à 4 heures du matin », puis Xiaojia a pensé : « Tu m'as répondu à 4 heures du matin, donc j'enverrai le mien à 5 heures du matin. » Au fil du temps, en rivalisant ainsi, tout le monde devient progressivement hypocrite. Si un dirigeant d'Église est ce genre de personne, et que les frères et sœurs manquent de discernement, alors ils sont en danger, ils peuvent être induits en erreur à tout moment. Pourquoi est-ce que Je dis cela ? Il est facile pour une personne qui ne comprend pas la vérité d'être induite en erreur et influencée par le bon comportement extérieur des autres. Parce qu'elle ne sait pas ce qui est juste, elle croit selon leurs notions qu'un tel comportement est bon. Si quelqu'un d'autre peut adopter ces comportements, cette personne deviendra alors l'objet de son adoration, et il pensera que cette personne devrait être un dirigeant, être rendue parfaite et être aimée de Dieu. Il approuvera ce genre de comportement et l'affirmera au plus profond de son cœur. Que se passera-t-il s'il l'affirme ? Il suivra cette personne. S'ils sont tous les deux dirigeants, ils se compareront et ils rivaliseront l'un avec l'autre. Une fois, des dirigeants et des ouvriers d'Églises de différents pays se sont réunis en ligne. Après que Je suis allé en ligne et après avoir écouté pendant un moment, J'ai senti que quelque chose n'allait pas. Je me suis dit : « Que font ces gens ici ? Est-ce qu'ils prêchent ? » Après avoir compris la situation, J'ai réalisé qu'ils priaient. Je Me suis demandé pourquoi ils priaient comme ça. Cela semblait effrayant, c'était comme s'ils montraient leurs crocs et brandissaient leurs griffes. Ce n'est pas grave en soi, alors quel était le principal problème ? Ils semblaient prier les yeux ouverts, pas devant Dieu, et ne pas dire ce qu'il y avait dans leur cœur.

Au contraire, ils rivalisaient pour voir qui était le plus éloquent, qui pouvait parler de plus de doctrines et qui parlait le plus amplement et profondément. Cela ressemblait à un match dans une arène, et certainement pas à une prière à Dieu. Ces gens ne sont-ils pas finis ? N'ont-ils pas été radiés ? Avec de telles personnes comme dirigeants, combien de souffrances ceux qui sont en dessous d'eux doivent-ils endurer ? Les gens en dessous d'eux ne sont-ils pas lésés ? Chaque personne pria avec enthousiasme pendant au moins 20 minutes, et malgré les stipulations du Supérieur selon lesquelles les réunions ne devraient pas être dominées par une seule personne, et que les gens ne peuvent échanger que pendant 5 à 10 minutes, ils prirent quand même impudemment beaucoup de temps pour prier. Plus tard, J'ai enfin compris pourquoi tant de réunions durent du matin au soir : ces soi-disant dirigeants prennent beaucoup de temps pour prier, l'un après l'autre, pendant que ceux d'en dessous souffrent. Ces faux dirigeants étaient là pour s'entraîner verbalement, pour divaguer, pour certains de façon si incohérente qu'ils oubliaient s'ils avaient déjà dit quelque chose. Pour eux, tout allait bien, tant qu'ils parlaient plus longtemps que les autres. J'étais perplexe : quand une personne prie, elle devrait prier Dieu les yeux fermés, alors pourquoi leurs yeux étaient-ils ouverts ? Cela ne dérangeait-il vraiment pas leur esprit d'avoir les yeux ouverts et de voir comment les autres priaient ? Ayant particulièrement besoin de penser à la façon dont les autres priaient et aux mots qu'ils utilisaient, et voulant leur être supérieurs – avec un cœur rempli de telles choses, serait-il possible de prier Dieu et de parler avec le cœur ? N'est-ce pas une raison anormale ? Toutes ces manifestations ne sont-elles pas de la fausse spiritualité des faux dirigeants et des faux ouvriers ? C'est une bonne chose pour tout le monde de se réunir ensemble, de lire les paroles de Dieu et d'échanger sur la vérité, mais certaines personnes ont rapporté : « Oh, tu n'en as aucune idée. Lorsque ces dirigeants se réunissent et prient, c'est comme s'ils chantaient des Écritures ; ils ne cessent de parler d'une chose, et c'est la même chose chaque fois que nous nous réunissons. J'en ai assez d'entendre ça. » Comment des réunions comme celle-ci édifient-elles les gens ? Les faux dirigeants et ouvriers font toujours cela ; peuvent-ils être en accord avec les intentions de Dieu ? Ils ne prêtent pas attention à l'échange sur la vérité pour aider les gens à la comprendre, ni à résoudre les problèmes en échangeant sur la vérité. Au lieu de cela, ils s'engagent dans la fausse spiritualité de la religion. N'est-ce pas égarer les gens ? Quel est le problème ici ? Ils ne comprennent pas du tout les intentions de Dieu, ni Ses exigences pour les gens. Ils se contentent de s'engager dans des rites religieux et de se mettre en valeur ! Pire encore, ils utilisent la prière pour exposer, attaquer et condamner les autres, tandis que certains utilisent la prière pour se justifier. Leurs prières semblent être pour les oreilles de Dieu, mais en fait elles sont pour celles de l'homme. Par conséquent, ces gens n'ont pas le moindre cœur craignant Dieu, ce sont tous des incrédules qui perturbent l'œuvre de la maison de Dieu. Ces faux dirigeants révèlent tellement de laideur dans leurs prières. Certains prient en disant des choses comme : « Dieu, certaines personnes m'ont mal compris. Ce n'est pas

ce que je voulais dire. Je t'adresse une prière, je ne me sens pas négatif, et les autres peuvent penser ce qu'ils veulent. » Certains disent des doctrines, et d'autres rivalisent pour savoir qui écoute le plus de sermons, qui se souvient du plus de paroles d'hymnes ou des paroles de Dieu, qui fait les prières les plus longues, qui est le plus éloquent, ou qui a les façons les plus variées de prier, et s'engage dans de nombreux types de prières. Est-ce une prière ? (Non.) Qu'est-ce que c'est ? C'est faire le mal sans scrupules ! C'est jouer avec et piétiner la vérité, déshonorer et blasphémer Dieu ! Ces démons et incrédules osent tout dire par la prière – dites-Moi, sont-ils de vrais croyants ? Ont-ils la moindre piété ? (Non.) De telles personnes deviennent négatives lorsque leur statut de dirigeant est supprimé, elles ne réfléchissent pas du tout sur elles-mêmes, mais se plaignent partout : « J'ai tellement souffert dans mon travail pour dieu, pourtant ils ont toujours dit que je n'avais fait aucun travail réel et que j'étais un faux dirigeant, et ils m'ont renvoyé. De plus, combien de personnes peuvent dire des doctrines de manière aussi complète que je le peux ? Combien sont aussi aimants que je le suis ? J'ai abandonné ma famille et ma carrière, et j'ai passé chaque jour à l'église à me réunir avec mes frères et sœurs, à parler pendant trois ou cinq jours à la suite. Comment ont-ils pu me renvoyer comme ça ? » Ils ne sont pas conciliants et nourrissent des plaintes. Il y a aussi ceux qui répandent l'affirmation : « Ne soyez pas un dirigeant dans la maison de dieu. Si vous êtes sélectionné pour être dirigeant, vous aurez des ennuis, et une fois renvoyé, vous n'aurez même pas la chance d'être un croyant ordinaire. » Quelles sont ces paroles ? Ce sont les paroles les plus absurdes et ridicules, et on peut aussi dire que ce sont des mots de non-conformité, d'insatisfaction et de blasphème contre Dieu. N'est-ce pas le sens de ces mots ? (Si.) Que contiennent ces mots ? Une attaque – ces mots ne sont pas un jugement ordinaire ! Ces gens ne disent pas qu'ils ont été renvoyés pour s'être déchaînés en faisant le mal et en ne faisant aucun travail réel, mais se plaignent que Dieu était injuste envers eux, qu'Il n'a pas tenu compte de leur fierté dans Ses actions, et qu'Il n'a pas compris ce qu'ils ressentaient et leur investissement émotionnel. Leur mentalité est celle d'un non-croyant, ils sont complètement dépourvus des vérités-réalités !

Combien de temps priez-vous habituellement pendant les réunions ? Cela prend-il trop de temps à tout le monde ? Est-ce que vos prières agacent les gens ? Certaines personnes prennent beaucoup de temps à prier et tout le monde en a assez de les écouter, mais ces personnes pensent toujours qu'elles sont les plus spirituelles et croient que c'est ce qu'elles ont gagné et accompli au cours de leurs nombreuses années de croyance en Dieu. Elles ne se fatiguent pas même après avoir prié pendant quelques heures, pendant lesquelles elles répètent simplement les mêmes vieilles choses sans importance, en exprimant toutes ces formules et doctrines, et ces slogans qu'elles connaissent, ou des choses qu'elles ont entendues des autres, ou des choses qu'elles ont inventées. Elles le font peu importe si tout le monde en a assez ou non et qu'il aime ou non. Est-ce ainsi que vous priez ? Dites-Moi, est-il juste de prier brièvement ou

longuement ? (Il n'y a pas de bien ou de mal.) C'est exact. Tu ne peux pas rendre un verdict sur ce qui est bon ou mauvais, tu devrais simplement prier Dieu selon les besoins de ton cœur. Parfois, la prière ne nécessite aucune cérémonie, alors que parfois c'est le cas ; cela dépend de l'environnement et de ce qui s'est passé. Si tu penses qu'une prière peut prendre un certain temps, alors prie Dieu en privé à propos de tes affaires personnelles. Ne prie pas pour tout cela dans les réunions et ne monopolise pas le temps de tout le monde. C'est ce qu'on appelle la raison. Au nom de leur fierté et de leur réputation, certaines personnes n'y prêtent aucune attention. C'est être ignorant et manquer de raison. Les gens qui manquent de raison ont-ils honte ? Ils ne sont même pas conscients que tout le monde a de l'aversion pour le fait de les regarder prier. Les gens qui n'ont même pas ce brin de perception ou de conscience peuvent-ils comprendre la vérité ? Ils ne peuvent pas. Les vérités-principes que Dieu exige que l'homme mette en pratique sont toutes dans Ses paroles, et toutes les paroles sur lesquelles Dieu échange concernant la pratique de la vérité contiennent et sont des principes ; les gens ont juste besoin d'y réfléchir attentivement. Il y a tellement de principes dans les paroles de Dieu sur la mise en pratique de la vérité ; il y a des principes et des chemins sur la façon de pratiquer dans toutes sortes de sujets, de situations et de contextes, l'essentiel est de savoir si tu as ou non une compréhension spirituelle et si tu possèdes une capacité de compréhension. Si quelqu'un a cette capacité de compréhension, alors il peut comprendre la vérité. Mais s'il ne le fait pas, tout ce qu'il saisira, ce sont des règlements, peu importe à quel point les paroles de Dieu sont détaillées, et cela n'est pas comprendre la vérité. Dieu, par conséquent, te donne un principe afin que tu puisses l'adapter à différentes circonstances. En écoutant Ses paroles et en apprenant à Le connaître, à travers diverses expériences et par l'échange, ainsi que l'éclairage du Saint-Esprit, tu arriveras à comprendre un aspect des principes par lesquels Il parle, et Ses normes requises pour une sorte de sujet. Alors tu auras compris cet aspect de la vérité. Si Dieu devait tout expliquer en détail et dire aux gens comment agir dans telle ou telle affaire, alors les principes dont Il parle seraient inutiles. Si Dieu utilisait cette méthode et disait à l'humanité des règlements pour une chose après l'autre, qu'est-ce que les gens gagneraient finalement ? Juste quelques pratiques et comportements. Ils ne comprendraient jamais les intentions de Dieu ni Ses paroles. Si les gens ne comprennent pas les paroles de Dieu, alors ils ne pourront jamais comprendre la vérité. N'est-ce pas comme ça ? (Oui.) Êtes-vous capables de comprendre la vérité ? La plupart des gens ne le peuvent pas, et seuls quelques-uns qui ont une compréhension spirituelle et aiment la vérité peuvent vraiment le réaliser. Alors, quelles sont les conditions préalables pour ceux qui sont en mesure de le réaliser ? Ils peuvent le réaliser s'ils ont une compréhension spirituelle, une capacité de compréhension, poursuivent sincèrement et aiment la vérité et les choses positives. Quand il s'agit de ceux qui restent et qui ne peuvent pas le réaliser, d'une part, c'est en raison de problèmes de calibre ou de compréhension, et d'autre part, c'est un problème de temps. C'est comme les gens dans

la vingtaine – si tu leur demandes de réaliser ce que quelqu'un dans la cinquantaine pourrait et devrait réaliser, cela ne les oblige-t-il pas à faire quelque chose qui dépasse leurs capacités ? (Si.) Maintenant, réfléchis à quoi est liée la capacité d'une personne à saisir la vérité ? (Son calibre.) C'est lié à son calibre. Quoi d'autre ? (Qu'elle poursuive ou non la vérité.) Elle a une certaine relation avec sa poursuite. Certaines personnes sont en fait adéquates en termes d'appréhension, de vitesse d'esprit et de QI, et peuvent comprendre la vérité, mais elles n'aiment ni ne poursuivent la vérité. Elles ne ressentent rien de la vérité dans leur cœur et elles ne font aucun effort à cet égard. Pour des personnes comme ça, la vérité sera toujours quelque chose de flou et de méconnaissable, et peu importe combien d'années elles croient en Dieu, cela ne servira à rien.

Eh bien, J'ai fini de raconter Mes histoires. L'intrigue et le contenu de ces histoires peuvent-ils vous aider à comprendre certaines vérités ? (Oui.) Pourquoi est-ce que Je raconte ces histoires ? Serait-il nécessaire de raconter ces histoires si elles étaient déconnectées des conditions de vie des gens, des tempéraments qu'ils révèlent et de leurs pensées dans la vie réelle ? (Non.) Ce ne serait pas nécessaire. Les choses dont nous avons discuté sont toutes des phénomènes et des états communs que les gens révèlent souvent dans leur vie, et ils sont liés aux tempéraments, aux points de vue et aux pensées humaines. Si, après avoir écouté ces histoires, vous pensez que ce ne sont que des histoires, qu'elles sont un peu humoristiques et légèrement intéressantes mais c'est tout, et que vous êtes incapables de comprendre les vérités qu'elles contiennent, alors elles ne vous seront d'aucune utilité. Vous devez comprendre certaines vérités de ces histoires – cela aura au moins un effet correctif sur votre comportement, en particulier vos opinions sur certaines choses, et vous permettra de vous détourner de vos méthodes déformées de compréhension, et de posséder une compréhension pure de ce genre de choses. Ce n'est pas seulement pour changer votre comportement, mais pour résoudre, à la racine, ces états qui sont créés par des tempéraments corrompus. Est-ce que vous comprenez ? Maintenant, échangeons sur le sujet principal.

Dissection de la manière dont les antéchrists font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu

IV. Dissection de la manière dont les antéchrists font semblant d'être l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissances

La dernière fois, nous avons échangé sur le huitième point des manifestations des antéchrists, ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Le point huit est divisé en quatre sous-thèmes au total. Nous avons terminé d'échanger sur les trois premiers sous-thèmes, alors quel est le quatrième ? (Les antéchrists font comme s'ils étaient l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissance, et qu'ils ont appris quelques leçons.) Il s'agit du

quatrième sous-thème du point huit. Bien entendu, c'est également un aspect des manifestations du sujet du point 8 – elles sont liées. Quel est ce sujet ? Le sujet est : ils font en sorte que les autres ne se soumettent qu'à eux, et non à la vérité ou à Dieu. Divisons ce sous-thème et parlons-en progressivement. Que sont respectivement l'expérience, la connaissance et les leçons ? Quel genre de personnes les possèdent ? Quel genre de personnes aiment s'en équiper ? Quel genre de personnes mettent l'accent sur le fait de s'équiper de ces choses plutôt que de la vérité ? Quel genre de personnes considèrent ces choses comme la vérité ? Tout d'abord, une chose est certaine : quel que soit le calibre de ces personnes, et quelle que soit leur perception, elles ont un immense amour pour la connaissance, et leur amour pour la connaissance surpasse leur amour pour la vérité-réalité. Le but et la direction qu'elles poursuivent dans leur croyance en Dieu sont d'acquérir quelque soi-disant expérience et connaissance. Elles veulent utiliser cette connaissance et cette expérience pour s'armer et se présenter de manière à être de meilleur goût, plus élégantes, plus cultivées et plus à même d'être estimées et vénérées. Grâce à cette connaissance et à cette expérience, elles pensent que leur vie a plus de valeur, qu'elle est plus épanouissante et davantage pourvue de confiance en soi. Selon leur point de vue, elles croient en Dieu pour s'équiper de cette connaissance et de dictons liés à la théologie et à divers aspects du bon sens, des connaissances et des leçons. Elles croient qu'en s'équipant de ces choses, elles peuvent occuper une place dans la maison de Dieu et dans ce groupe de personnes. Par conséquent, ce à quoi elles pensent, ce qu'elles vénèrent et ce qu'elles suivent dans leur cœur chaque jour est lié à la connaissance, à l'expérience, et autres.

Voyons d'abord quels sont les types de connaissance, d'expérience et de leçons qui existent, ainsi que celles que l'on peut appeler une imposture de l'incarnation de la vérité. Premièrement, on peut affirmer avec certitude que ces choses n'ont rien à voir avec la vérité, qu'elles ne sont pas conformes à la vérité, et qu'elles vont à l'encontre de la vérité. Il peut s'agir de choses qui sont correctes selon les notions des gens, de choses qui, selon leurs notions, sont positives, belles et bonnes. Mais en fait, aux yeux de Dieu, ces choses ne sont pas liées à la vérité, et ces choses sont même fondamentalement la source de la condamnation de la vérité par les gens, la racine et la source de la résistance des gens à Dieu et des notions qu'ils ont de Lui. L'expérience, la connaissance et les leçons – y a-t-il une différence d'âge et de sexe parmi ceux qui acquièrent ces choses ? (Non, il n'y en a pas.) Il est fort probable qu'il n'y en ait pas. Certaines personnes ont des dons. Que sont les dons ? Par exemple, lorsque certaines personnes écoutent une théorie ou un discours et saisissent les concepts de base ou fondamentaux de cette théorie, leur esprit réagit très rapidement. Elles savent immédiatement comment expliquer une telle théorie ou un tel dicton et comment le transposer dans leur propre langage, celui qu'elles utilisent pour parler avec d'autres personnes. Après avoir écouté ces choses, elles s'en souviennent rapidement ; cela ne veut pas dire qu'elles sont très perceptives, elles ont simplement une excellente mémoire, ce qui est une sorte de don particulier. Y a-t-il des

gens qui possèdent un tel don ? (Oui.) Il y a des gens comme ça qui, après que tu as dit quelque chose, peuvent immédiatement l'utiliser pour tirer des conclusions sur quelque chose d'autre. Ils peuvent, lorsqu'on leur présente des informations sur un aspect d'un sujet, les appliquer à d'autres domaines. Ils sont très doués pour utiliser le sujet dont on discute pour faire avancer leurs propres idées. Ils sont très doués quand il s'agit de choses extérieures et de théories, de ces choses logiques et linguistiques. En d'autres termes, ils excellent dans les jeux de mots et dans l'utilisation de théories pour attirer et convaincre les autres. Il y a des gens avec ce genre de don. Ils sont très éloquents, avec une pensée et des réactions extrêmement agiles. Lorsqu'ils entendent un aspect de la vérité, avec leur petite intelligence et leurs dons, ils comprennent cet aspect de la vérité comme un type de connaissance et d'apprentissage. Ils utilisent ensuite ce type d'apprentissage pour échanger avec d'autres et faire le soi-disant travail d'abreuvement et travail pastoral. Quel effet cela a-t-il sur les gens ? Y a-t-il de bons résultats ? (Non.) Pourquoi ? (Ce n'est pas concret, et les gens n'ont pas de chemin de pratique lorsqu'ils entendent cela.) Après avoir écouté ce que ces personnes ont dit, d'autres pensent que tout ce qu'elles ont dit est correct, qu'il n'y a pas de parole erronée et qu'il n'y a pas un mot qui va à l'encontre des principes – tout cela est exact. Mais lorsqu'ils les mettent en pratique, ils ont l'impression que ces paroles sont creuses, qu'il n'y a pas de but ou de direction dans la pratique, et que ces paroles ne peuvent pas être utilisées comme principes de pratique. Quelles sont donc ces paroles ? (Des doctrines.) Il s'agit d'une sorte de doctrine, d'une sorte de connaissance. De telles manifestations des antéchrists sont vraiment évidentes et proéminentes. Ils considèrent la vérité comme un savoir, comme quelque chose d'universitaire, comme une théorie. Alors qu'ils ne comprennent qu'à moitié les choses, ils exigent toujours des autres qu'ils fassent ceci ou cela. Lorsque les autres ne comprennent pas et leur demandent d'expliquer en détail, les antéchrists ne peuvent pas expliquer clairement et répondent plutôt par une réfutation : « Tu n'aimes pas la vérité. Si tu aimais la vérité, tu serais capable de comprendre ce que je dis et d'avoir un chemin de pratique. » En entendant cela, certains qui sont confus et dépourvus de discernement, pensent : « C'est vrai. Si j'aimais vraiment la vérité, je serais capable de comprendre leurs paroles. » Les personnes qui n'ont pas de discernement pensent que ce que dit cette personne est exact – qu'elles ne comprennent pas la vérité. Elles s'en attribuent la responsabilité et sont ainsi induites en erreur par les antéchrists qui leur font perdre leurs repères.

Parlons maintenant de l'expérience. L'expérience est une méthode qui a été résumée au cours d'une longue période d'expérimentation. Les personnes qui ont travaillé pendant deux jours ont-elles de l'expérience ? (Elles n'en ont pas.) Alors celles qui ont travaillé pendant 10 ou 20 ans ont certainement de l'expérience. Certaines personnes pensent qu'elles ont acquis de l'expérience en travaillant pendant de nombreuses années, que lorsqu'il s'agit de savoir ce qu'elles doivent faire lorsque certaines choses leur arrivent, comment se comporter avec certains types de personnes et de quelles doctrines elles

doivent parler à tel ou tel type de personnes, elles savent tout. Par conséquent, lorsqu'un jour survient une nouveauté qu'elles ne connaissent pas, elles feuillettent les archives de leurs 20 dernières années de travail, y réfléchissent, puis appliquent sans discernement les dictons et pratiques du passé. Lorsqu'elles agissent de la sorte, celles qui ne comprennent pas la vérité pensent encore que ce qu'elles font est conforme à la vérité, tandis que celles qui comprennent la vérité regardent et disent : « Cette personne agit aveuglément. Elle n'a pas de principes dans son travail ; elle s'appuie entièrement sur l'expérience et ne comprend pas l'intention de Dieu, pas plus qu'elle ne comprend comment agir de manière à sauvegarder les intérêts de la maison de Dieu et à se conformer aux principes de la maison de Dieu sur la manière de traiter les gens. Elle applique les règles aveuglément. » Il y a un problème ici. Si la personne moyenne n'a travaillé que peu de temps, elle n'a peut-être pas le capital nécessaire pour dire : « J'ai de l'expérience, je n'ai pas peur. J'ai travaillé pendant tant d'années. Quel type de personne n'ai-je pas vu, et quelles questions n'ai-je pas traitées ? » Mais ces personnes osent dire cela. Même si tu as traité beaucoup de choses et davantage que quelques types de personnes différentes, peux-tu garantir que tu agis conformément aux vérités-principes dans la façon de gérer chaque question et de traiter chaque personne ? En réalité, ce n'est pas quelque chose que l'on ose garantir. Mais pour celles qui considèrent l'expérience et la routine comme la vérité, si quelqu'un soulève une objection à ce sujet, elles disent : « Je travaille depuis tant d'années. J'ai traversé plus de ponts que tu n'as parcouru de chemins, mais tu oses toujours être en désaccord avec moi ? Rentre chez toi et prie, pourquoi ne le fais-tu pas ! » Devant elles, personne n'ose dire le mot « non », émettre des opinions différentes ou exprimer un mot de désaccord. Quel est ce comportement ? C'est considérer l'expérience comme la vérité et croire que l'on est l'incarnation de la vérité. Certains disent : « Je ne me considère pas comme l'incarnation de la vérité – qui oserait porter un tel titre ? Seul dieu est la vérité. Je n'ai jamais agi de cette façon, et je n'ai jamais pensé ainsi. » Subjectivement, tu ne penses pas de cette façon, et tu n'as pas l'intention d'agir de la sorte. Mais objectivement, ta façon de faire les choses, ton comportement et l'essence de tes actions te caractérisent en fin de compte comme quelqu'un qui se considère comme l'incarnation de la vérité. Pourquoi fais-tu en sorte que les gens obéissent à la lettre à tes suggestions ? Si tu ne te considères pas comme Dieu et que tu n'es qu'une personne ordinaire, es-tu qualifié pour que les autres t'obéissent ? (Non, je ne le suis pas.) La seule circonstance dans laquelle les gens peuvent t'obéir, c'est si tu comprends la vérité – si tu es une personne qui comprend la vérité. Mais encore une fois, même si tu es une personne qui comprend la vérité, tu n'es qu'une personne ordinaire, et une personne ordinaire peut-elle être l'incarnation de la vérité ? (Non, elle ne peut pas.) Si quelqu'un peut comprendre toutes les paroles que Dieu a prononcées et toutes les vérités que Dieu demande à l'homme de comprendre, cette personne peut-elle devenir l'incarnation de la vérité ? (Non, elle ne peut pas.) Certains disent : « C'est peut-être parce qu'elle n'a pas été perfectionnée.

Pierre était un homme perfectionné. Pierre pourrait-il être appelé l'incarnation de la vérité ? » Le fait d'être perfectionné ne fait pas de quelqu'un l'incarnation de la vérité, et sais-tu pourquoi ? (Il y a une différence d'essence.) Il y a une différence d'essence ; c'est un aspect de cette différence. La question de savoir si l'homme peut devenir l'incarnation de la vérité – c'est une question dont nous devons débattre. Pourquoi dit-on que l'homme ne peut pas être l'incarnation de la vérité ? L'incarnation de la vérité n'est-elle qu'une question d'essence ? Certaines personnes disent : « L'homme est né en tant qu'être créé, et celui qui est au Ciel est intrinsèquement le Créateur. Nous n'avons pas besoin de nous disputer à ce sujet – Dieu sera toujours l'incarnation de la vérité. Est-ce donc parce que Christ comprend la vérité et possède la vérité qu'Il est l'incarnation de la vérité ? Si nous avons gagné toutes les vérités de Dieu, pouvons-nous aussi être appelés l'incarnation de la vérité ? » D'autres disent : « Nous ne le pouvons pas. Je pensais auparavant que lorsque les gens comprenaient plus de vérités, ils pouvaient devenir christ et devenir dieu. Je sais maintenant que cette essence est irremplaçable et inaltérable. » Leur compréhension a atteint ce stade. Êtes-vous donc en mesure d'aller plus loin dans la compréhension de cette question ? Vous devriez comprendre cette question dès que J'aurai fini d'échanger avec vous. Lorsque nous parlons de l'incarnation de la vérité, qu'est-ce que cette « incarnation » exactement ? Ce terme est un peu abstrait, il faut donc l'exprimer dans les termes les plus simples. Dieu Lui-même est la vérité et Il possède toutes les vérités. Dieu est la source de la vérité. Toute chose positive et toute vérité viennent de Dieu. Il peut porter un jugement sur le bien et le mal de toutes choses et de tous les événements ; Il peut porter un jugement sur des choses qui sont arrivées, des choses qui arrivent maintenant et des choses de l'avenir encore inconnues de l'homme. Dieu est le seul Juge qui peut porter un jugement sur le bien et le mal de toutes choses, et cela signifie que le bien et le mal de toutes choses ne peuvent être jugés que par Dieu. Il connaît les critères pour toutes choses. Il peut exprimer des vérités à tout moment et en tout lieu. Dieu est l'incarnation de la vérité, ce qui signifie qu'Il possède Lui-même l'essence de la vérité. Même si les hommes comprennent beaucoup de vérités et sont perfectionnés par Dieu, auraient-ils alors quelque chose à voir avec l'incarnation de la vérité ? Non. C'est une certitude. Lorsque les hommes sont rendus parfaits, concernant l'œuvre de Dieu aujourd'hui et les diverses normes que Dieu exige de l'homme, ils porteront des jugements précis et auront des pratiques précises, et ils comprendront parfaitement les intentions de Dieu. Ils peuvent faire la différence entre ce qui vient de Dieu et ce qui vient de l'homme, entre ce qui est bien et ce qui est mal. Pourtant, il y a des choses qui restent inaccessibles et obscures à l'homme, des choses qu'il ne peut connaître qu'une fois que Dieu les lui a dites. L'homme pourrait-il connaître ou prédire des choses encore inconnues, des choses que Dieu ne lui a pas encore dites ? Absolument pas. De plus, même si l'homme obtenait la vérité de Dieu, avait la vérité-réalité, et connaissait l'essence de nombreuses vérités et avait la capacité de discerner le bien du mal, aurait-il la capacité de contrôler et de gouverner toutes

choses ? Il n'aurait pas cette capacité. C'est la différence entre Dieu et l'homme. Les êtres créés peuvent uniquement obtenir la vérité de la source de la vérité. Peuvent-ils obtenir la vérité de l'homme ? L'homme est-il la vérité ? L'homme peut-il procurer la vérité ? Il ne le peut pas, et là réside la différence. Tu ne peux que recevoir la vérité, non la procurer, peut-on alors te considérer comme une personne qui possède la vérité ? Peut-on t'appeler l'incarnation de la vérité ? Absolument pas ! Qu'est-ce que l'essence de l'incarnation de la vérité exactement ? C'est la source qui fournit la vérité, la source de la gouvernance et de la souveraineté sur toutes choses, et ce sont aussi le seul critère et la seule norme par lesquels toutes les choses et tous les événements sont jugés. Ceci est l'incarnation de la vérité. Les antéchrists refusent souvent d'accepter ce point. Ils croient que la connaissance est une force, que l'expérience est une arme dont les gens doivent s'équiper pour devenir puissants, et que lorsque les gens ont de l'expérience, de la connaissance et ces leçons, ils peuvent tout contrôler. Ils peuvent contrôler le destin des gens, contrôler et influencer les pensées des gens, et même influencer leur comportement. Ou bien, certains penseront que ces choses peuvent instruire les gens, changer leur esprit et leur tempérament. De quel genre de pensées s'agit-il ? (Les pensées des antéchrists.) Ce sont les pensées des antéchrists. Pourquoi Dieu peut-Il détenir la souveraineté sur le destin de l'humanité ? Dieu est la réalité de toutes les choses positives, et Ses paroles sont la réalité de toutes les choses positives. Quelle est l'essence de Dieu ? Son essence est la vérité, et c'est pourquoi Il est capable d'exercer sa souveraineté sur le destin de l'humanité. Les antéchrists ne voient ni ne reconnaissent ce point, et l'acceptent encore moins. Ils considèrent comme la vérité les choses qui viennent des gens, de la connaissance et de la société et qui sont estimées par l'humanité malfaisante, et ils essaient d'utiliser ces choses pour induire en erreur les gens, contrôler les gens et gagner une place dans l'Église et parmi le peuple élu de Dieu. Quel est le but d'induire les gens en erreur ? Quel est leur but lorsqu'ils étudient et s'équipent de ces choses ? Il s'agit de faire en sorte que les gens leur obéissent et écoutent leurs paroles. Quel est leur but en amenant les gens à écouter leurs paroles ? (Les contrôler.) C'est exact, leur but est de les contrôler. Cela signifie que lorsqu'ils prononcent certains mots, les gens se conforment à eux et sont manipulés par eux, devenant ainsi leurs outils et leurs esclaves. Parce que les gens acceptent leurs points de vue et leurs soi-disant expérience, connaissance et leçons, ceux-ci les vénèrent. Les vénérer ne signifie-t-il pas les écouter ? (Si.) Les écouter ne signifie-t-il pas que ces personnes sont facilement manipulables ? Les antéchrists n'ont-ils pas réussi ? (Oui, ils ont réussi.) Une fois que quelqu'un les écoute, cela ne signifie-t-il pas qu'il a été éloigné de Dieu ? (Oui.) Cela rend les antéchrists heureux, c'est leur but. En fait, au plus profond de leur cœur, ils ne croient pas nécessairement sans équivoque qu'ils sont l'incarnation de la vérité et qu'ils sont la vérité, mais ils pensent et agissent comme tels. Pourquoi pensent-ils et agissent-ils ainsi ? Ils croient que leur connaissance, leur expérience et tout ce qui découle de leurs dons sont corrects, et ils veulent utiliser ces choses pour

contrôler les gens et les saisir fermement entre leurs mains. Une partie de leur connaissance, de leur expérience et de leurs leçons est manifestement constituée de paroles diaboliques destinées à leurrer les gens. Certains d'entre eux, même s'ils ne sont pas flagrants, ont des procédés, des complots et des conspirations cachés à l'intérieur, et ceux qui ne peuvent pas voir à travers eux seront induits en erreur. Quelles sont les conséquences d'être induit en erreur ? Les gens s'éloignent de Dieu et ne comprennent plus la vérité, considérant la connaissance, l'expérience et les leçons humaines comme la vérité et mettant de côté les paroles de Dieu. Les gens deviennent très vagues au sujet des paroles de Dieu, mais ils se soucient beaucoup de cette connaissance et de cette expérience et les tiennent en estime, s'efforçant même de les pratiquer et de les mettre en œuvre. C'est le but des actions des antéchrists. S'ils n'avaient pas l'ambition de manipuler les gens, de les contrôler et de les rendre obéissants, s'équiperaient-ils de ces choses ? Ils ne feraient aucun effort dans ce sens. Ils ont un objectif ; leur sens du but est très clair. Quel est cet objectif clair ? (Contrôler les gens.) Il s'agit de contrôler les gens. Qu'ils contrôlent tout un groupe de personnes ou seulement une partie d'entre elles, seraient-ils en mesure de contrôler qui que ce soit sans base théorique ? Ils doivent d'abord trouver un ensemble de pensées et de théories les plus conformes aux notions et à l'imagination des gens et les plus adaptées à leurs goûts, et utiliser tous les moyens possibles pour les diffuser parmi les gens. Il s'agit de faire un lavage de cerveau aux gens, de travailler sur leurs pensées, de les endoctriner en permanence et de faire en sorte que les gens écoutent, se familiarisent et acceptent ces pensées et ces points de vue. En fait, les gens subissent un endoctrinement passif et un lavage de cerveau passif, et ils acceptent inconsciemment ces points de vue. Parce que les gens n'ont pas la capacité intérieure de distinguer le bien du mal, avant de comprendre la vérité, ils n'ont pas la capacité de résister à ces choses – ils n'ont pas d'anticorps pour cela. Lorsque les gens acceptent ces points de vue fallacieux, ils en sont rapidement prisonniers. Qu'entend-on par « prisonniers » ? Cela signifie qu'après avoir accepté ces points de vue, les gens deviennent de plus en plus déterminés à croire que ces choses sont correctes et qu'ils utilisent constamment ces points de vue pour se convaincre eux-mêmes et convaincre les autres. Ils ont été induits en erreur et contrôlés, et c'est ainsi que Satan atteint son objectif en induisant les gens en erreur.

Certains qui ont acquis des compétences professionnelles particulières dans le monde, ou ceux qui ont un certain statut social dans la société, ont une pensée commune après être venus dans la maison de Dieu, ce qui donne lieu à une manifestation commune en eux. Qu'est-ce que cette pensée ? Ils se considèrent comme l'élite de la société. Qu'est-ce que l'élite ? Ce sont des personnes qui se distinguent dans les groupes. Ils ont reçu une éducation supérieure spéciale et leurs talents, leur calibre et leurs dons sont au-dessus du lot. Qu'est-ce que cela signifie d'être au-dessus du lot ? Cela signifie que, dans un groupe de personnes, ils ont une pensée, une intelligence et une éloquence exceptionnelles, et ils ont une capacité spéciale à comprendre certaines choses et

compétences. C'est ce que l'on appelle être au-dessus du lot, et ces personnes sont appelées élites dans la société. Chaque pays cultive ce type de personne. Quel est le but de cette culture ? Pour que le pays se développe plus rapidement. Lorsque ces personnes se consacrent à diverses fonctions, le développement s'accélère dans tous les domaines de la vie. Le statut de ces personnes dans la société est-il élevé ou faible ? (Élevé.) Elles n'ont certainement pas un statut ordinaire. Elles ont des talents particuliers, ont acquis une connaissance particulière et ont reçu une éducation spéciale. Leur calibre, leurs talents et leur connaissance apprise sont plus élevés que ceux des personnes ordinaires. Si ces personnes viennent à l'Église, quelle est leur mentalité ? Quelle est leur première pensée ? Tout d'abord, elles pensent : « Un ours affaibli est toujours plus fort qu'un cerf. Bien qu'après avoir cru en dieu, je ne poursuive pas le monde et n'y jouisse pas d'une renommée, étant donné l'éducation spéciale que j'ai reçue, ainsi que la connaissance que j'ai acquise et les talents dont je suis équipé, je devrais être un dirigeant parmi vous. Dans la maison de dieu, je dois être un pilier et une colonne. Je devrais être celui qui dirige et qui guide. » N'est-ce pas ainsi qu'elles pensent ? Sur quoi se fonde ce raisonnement ? S'il s'agissait d'un modeste agriculteur, oseraient-elles penser de la sorte ? (Elles n'oseraient pas.) Pourquoi ? (Elles n'ont pas le capital.) Elles n'ont pas le capital pour penser ainsi. Quel genre de personnes peut donc penser de la sorte ? Ce sont toutes des personnes qui ont une certaine connaissance, des talents, des dons et un certain calibre. Lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu, elles pensent : « Je ne poursuis plus le monde. Le monde est trop malveillant, c'est pourquoi je viendrai plutôt dans la maison de dieu et j'y poursuivrai mes efforts. Dans la maison de dieu, je peux au moins obtenir la position d'un dirigeant ou d'un ouvrier. » Ont-elles de bonnes intentions ? (Non.) Pourquoi ne nourrissent-elles pas de bonnes intentions ? Les choses qu'elles ont apprises et leur statut social leur nuisent terriblement. Si elles ne poursuivent pas la vérité, elles ne descendront jamais d'une telle position dans leur vie. Elles auront toujours l'impression d'être dans les nuages, mais en fait, du point de vue de Dieu, elles ne sont pas différentes de n'importe quel être créé ordinaire. Elles se placeront toujours très haut dans les nuages. N'est-ce pas dangereux ? Si elles tombent, elles tomberont brutalement et leur vie pourrait être en danger ! Pourquoi de telles personnes estiment-elles qu'elles devraient avoir un statut élevé, qu'elles devraient être vénérées, que de nombreuses personnes devraient tourner autour d'elles, qu'elles devraient être consultées sur tout et que leurs opinions devraient être écoutées, et qu'elles devraient être considérées et placées au premier plan en toute chose ? Pourquoi pensent-elles à tant de « devraient » ? Parce qu'elles attachent une grande importance à leur statut social, à leur connaissance et aux choses spéciales qu'elles ont apprises. Elles pensent : « Quelle que soit l'ampleur ou à quel point la vérité est dite, ces choses qui m'appartiennent ont encore de la valeur ; elles ont plus de valeur que la vérité et ne peuvent pas être remplacées par la vérité. Dans la société, je suis le patron d'une entreprise. Je gère des milliers de personnes. D'un geste de la main, tout le monde est

obligé de m'écouter. J'ai un si grand pouvoir, alors pensez à la position et au statut que je possède ! Parmi ces petites gens dans la maison de Dieu, combien sont plus élevés que moi ? Quand je regarde autour de moi, je ne vois pas beaucoup de personnes spéciales. Si je les gérais, ce ne serait pas un problème, ce ne serait pas grave ! » Supposons que tu leur dises : « D'accord. C'est une bonne chose que tu aies cette ambition. Je répondrai à ton désir, je te recommanderai en tant que dirigeant de l'Église. Tu amènes ces personnes devant Dieu pour qu'elles sachent lire les paroles de Dieu et mettre la vérité en pratique, et tu soutiens les faibles, les négatifs et ceux qui ne font pas leur devoir. » Elles diront : « C'est facile. Lorsque j'étais dans les affaires, je faisais tout ce genre de travail consistant à conseiller les gens sur leur façon de penser. C'est quelque chose pour lequel je suis doué. » Que se passe-t-il lorsque plus de trente personnes dans une Église sont placées entre leurs mains ? En moins de deux mois, celles qui étaient faibles deviennent plus faibles, celles qui étaient négatives deviennent plus négatives, et celles qui prêchent l'Évangile ne peuvent pas gagner de personnes. Celles qui ne savent pas lire la parole de Dieu somnolent dès qu'il s'agit d'une réunion et ne veulent même plus écouter les sermons du Supérieur. Lorsqu'on leur demande : « N'es-tu pas tout à fait capable ? », elles répondent : « Oui, j'étais un patron. Mes capacités sont évidentes ! » Quel que soit le patron que vous êtes dans le monde, cela ne sert à rien. Si vous ne comprenez pas la vérité, vous n'êtes qu'un laïc qui fait du travail d'Église. Si on laisse ces personnes prendre en charge l'œuvre évangélique, elles ne se livreront qu'à des formalités inutiles et superficielles, elles n'obtiendront aucun résultat, et une Église de plusieurs dizaines de personnes ne sera pas bien abreuvée. Que se passe-t-il ici ? Ces personnes bien instruites étaient autrefois des patrons et des cadres d'entreprise dans la société, alors pourquoi ne peuvent-elles pas montrer leurs compétences lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu ? (Le Saint-Esprit ne les préserve pas.) Le fait que le Saint-Esprit ne les préserve pas est un aspect, mais quelle en est la raison principale ? Elles ne comprennent pas la vérité, alors quand il s'agit de l'état des gens, de leurs tempéraments corrompus, des exigences de Dieu pour l'homme, des paroles de Dieu qui exposent l'homme et de la façon dont Dieu parle, elles manquent de compréhension spirituelle et ne peuvent pas voir ce qui se passe avec ces choses, et elles agissent simplement d'une manière aveugle et superficielle. Elles pensent que le travail d'Église est comme la gestion d'une entreprise dans le monde, et que tant qu'elles inspirent l'esprit des gens et qu'elles suscitent leur enthousiasme, elles auront fait du bon travail. Elles pensent qu'elles devraient, d'une part, conseiller les gens sur leur façon de penser, d'autre part, utiliser à bon escient leurs méthodes établies pour gérer les choses dans le monde, en essayant de corrompre ceux qui sont au-dessus d'elles et d'acheter ceux qui sont en dessous. Elles pensent que tant que tu t'assures que les gens reçoivent de l'argent, ils t'écouteront et te suivront – elles pensent que c'est aussi simple que cela. Les choses extérieures n'impliquent pas la vérité. En croyant en Dieu, tout ce que l'on fait implique la vérité et des changements de tempérament. Utiliser

les mêmes méthodes que celles utilisées dans le monde fonctionnera-t-il ? (Non.) Cela ne marchera pas. Lorsqu'il s'agit de savoir comment traiter l'état des personnes, comment traiter leurs faiblesses, comment bien les soutenir, comment traiter les notions des personnes sur Dieu, comment faire en sorte que les personnes se connaissent lorsqu'elles révèlent leurs tempéraments corrompus, et comment amener les personnes à être honnêtes, elles n'en savent rien et vont même jusqu'à dire des bêtises et à imposer des règles aveuglément. Par exemple, si quelqu'un dit quelque chose qui relève de l'amateurisme et qui manque de compréhension spirituelle, elles diront que cette personne est de faible calibre et qu'elle ne poursuit pas la vérité. Elles se contentent d'appliquer aveuglément les règles, et elles le font de telle ou telle manière jusqu'à ce que les autres n'aient plus de voie à suivre, ce qui les perturbe et les démotive. Celles qui font leur devoir n'ont plus d'énergie pour le faire, tandis que celles qui sont négatives deviennent encore plus négatives. Certaines personnes disent qu'il vaut mieux qu'elles lisent les paroles de Dieu à la maison si une telle personne dirige leur Église. Qu'est-ce qui a causé cela ? Lorsqu'elles dirigent une Église, elles provoquent la démotivation des gens, qui n'ont plus envie de croire en Dieu. Pourquoi les gens ne veulent-ils pas croire ? Parce qu'à l'origine, les gens avaient une vision assez claire, mais les actions de cette personne les perturbent et les mettent dans la confusion. Au départ, il n'y avait pas de vérité dans le cœur de ces gens – seulement une compréhension des doctrines. Après avoir été perturbés par cette personne, ils deviennent encore plus confus et ne peuvent plus saisir l'œuvre du Saint-Esprit. L'existence de Dieu Lui-même devient également un peu floue. Quelles sont donc les méthodes utilisées pour amener les gens à ce stade ? Par exemple, l'affirmation « L'homme a été créé par Dieu » est-elle la vérité ? (Oui.) Tu dois utiliser ta perspicacité, ta compréhension et ton expérience réelles pour prouver cette affirmation afin que les frères et sœurs puissent croire plus fermement que cette affirmation est la vérité et est juste et qu'ils soient convaincus que l'humanité est venue de Dieu, augmentant ainsi leur foi en Dieu. Une fois qu'une personne a foi en Dieu, lorsqu'elle accepte une discipline ou qu'elle souffre de difficultés ou d'une persécution, elle aura de la force dans son cœur. C'est un fait. Mais que disent ces personnes ? « Il y a une émission de télévision qui dit qu'on a découvert que les humains vivaient en tribus il y a 100 millions d'années. » Lorsqu'elles font étalage de leur connaissance et parlent ainsi de l'histoire, tous ceux qui les entendent sont déconcertés : « N'est-il pas dit que l'homme a été créé par Dieu ? Dit comme ça, ça n'en a pas l'air. L'homme descend-t-il du singe ? » Écoutez, où ont-ils emmené les gens ? Est-ce que cela ne nuit pas aux gens ? (Oui.) Chaque fois qu'elles en ont l'occasion, elles font étalage de leur connaissance et parlent d'histoire, de philosophie et de la manière dont elles traitent et sont en collusion avec les responsables gouvernementaux dans le monde, en faisant tout simplement étalage de ces choses. Quand elles s'affichent ainsi, et que des frères et sœurs jeunes, faibles, et dont la foi est petite, entendent ces choses, où vont leurs cœurs ? (Leurs cœurs courent vers le monde.) C'est vrai. À quoi cela correspond-il ?

Ces personnes qui leur ont été confiées leur sont confisquées. Elles sont évidemment des profanes. Non seulement elles ne comprennent pas les questions d'entrée dans la vie, mais elles ne comprennent pas non plus ce qu'est leur travail, sans parler des questions spirituelles dans la vie ou des changements de tempérament. Elles ne comprennent rien de tout cela, mais elles prétendent quand même être quelqu'un qui comprend la vérité et elles veulent être un berger pour conduire le peuple élu de Dieu. N'est-ce pas absurde ? Si tu ne comprends pas les questions spirituelles dans la vie, que dois-tu faire lorsque tu es choisi comme dirigeant ? Tu dis : « Je suis un laïc et je n'ai jamais dirigé une Église. Je dois chercher et voir ce que les arrangements de travail stipulent à ce sujet, et trouver des personnes qui comprennent cela pour échanger sur la manière dont le travail doit être effectué, ou trouver des frères et sœurs qui comprennent la vérité et coopérer avec eux. » Est-ce la bonne attitude ? (Oui.) Mais certaines personnes ne le font pas. Elles prennent des airs et disent : « Tu veux que je coopère avec d'autres personnes – qui ont des qualifications plus élevées que moi ? Qui ont un statut social plus élevé que le mien ? Je suis assez renommé dans la société. Quiconque me rencontre doit faire preuve d'un peu de respect. » Elles se vantent et montrent leurs capacités de cette manière. Lorsqu'elles dirigent une Église de cette manière, les frères et sœurs ont-ils encore l'espoir d'entrer dans la vérité-réalité ? (Ils ne l'ont pas.) Ils ne l'ont pas. Et même si c'est le cas, ces personnes obligent les autres à tout leur rapporter. Ces démons sont allés à l'université pendant un moment, ils possèdent un peu de connaissance et, par conséquent, ils osent fanfaronner et escroquer dans la société, et faire toutes sortes de mauvaises choses. Ils ont des moyens de survie et veulent donc venir dans la maison de Dieu pour réaliser quelque chose. Afin d'obtenir un statut et d'apporter la gloire à leurs ancêtres, ils veulent même prétendre être l'incarnation de la vérité afin que le peuple élu de Dieu les écoute et les suive. Que signifie « l'incarnation de la vérité » pour eux ? Cela signifie : « Chacune de mes pensées, approches et opinions, vous devez toutes les faire respecter comme étant la vérité. J'ai établi une règle pour toi : toutes les factures, même celles qui sont inférieures à cinq dollars, doivent m'être signalées. » D'autres disent : « Il ne devrait pas être nécessaire de déclarer cinq dollars. Nous disposons également d'un champ d'autorité. Ne pouvons-nous pas simplement agir par principe ? » Qu'en pensent-ils ? « Comment cela pourrait-il être acceptable ? C'est un gros problème. Je suis le dirigeant. Je suis le seul à avoir le dernier mot ! » Même s'ils ne le disent pas, c'est ce qu'ils pensent dans leur cœur. C'est ainsi qu'ils contrôlent les gens. Ils peuvent faire tout ce qui est mauvais ou tromper les autres. Lorsqu'ils trompent les autres et leur font du mal, ils ne sourcillent pas, leur cœur ne bat pas la chamade et ils ne se sentent pas du tout mal à l'aise intérieurement. Lorsqu'on leur donne une position dans la maison de Dieu, ils osent la prendre. Une fois qu'ils l'ont obtenue, ils ne veulent pas se retirer et souhaitent faire semblant d'être l'incarnation de la vérité pour faire obéir les autres. De telles personnes existent-elles ? (Oui, elles existent.)

Il y a des gens qui, bien qu'ils croient en Dieu, ne se dépensent pas volontiers et avec joie pour Lui, mais accomplissent leur devoir à contrecœur. Ils ne pensent qu'à rendre service pour recevoir des bénédictions, mais ne sont pas prêts à fournir des efforts en direction de la vérité. Lorsqu'ils accomplissent leurs devoirs, ils agissent souvent de manière superficielle et ne sont pas méticuleux ; ils se contentent d'obtenir quelques résultats afin de ne pas être exclus. Mais indépendamment du fait que les gens croient réellement en Lui et se dépensent réellement pour Lui, Dieu leur donne la possibilité de se repentir. Dieu ne te condamnera pas parce que tu ne comprends pas la vérité ou parce que tu agis de manière superficielle lorsque tu accomplis ton devoir. Dieu te scrutera constamment pour voir si tu peux accepter la vérité et si tu peux vraiment te repentir et emprunter le bon chemin de vie. Cela dépend de la façon dont tu choisis. Certaines personnes ne comprenaient aucune vérité lorsqu'elles ont commencé à accomplir leurs devoirs, mais parce qu'elles écoutent souvent les sermons et qu'elles se réunissent souvent et échangent souvent, elles en viennent progressivement à comprendre la vérité. Leur cœur s'illumine de plus en plus et elles se rendent compte qu'il leur manque trop de choses, qu'elles n'ont absolument aucune vérité et qu'elles n'ont aucun principe dans l'accomplissement de leurs devoirs, se contentant d'effectuer certains travaux selon leurs propres souhaits. Elles sentent que le fait d'accomplir leurs devoirs de cette manière n'est pas en accord avec les intentions de Dieu, et leur cœur est plein de remords. Elles commencent à s'efforcer d'atteindre la vérité et obtiennent progressivement de meilleurs résultats lors de l'accomplissement de leurs devoirs. C'est ainsi que, d'une part, elles gagnent l'entrée dans la vie et que, d'autre part, elles deviennent progressivement à la hauteur dans l'accomplissement de leurs devoirs. Il s'agit d'une personne qui peut accepter la vérité dans l'accomplissement de ses devoirs. Au fur et à mesure que leur compréhension de la vérité devient plus claire, elles peuvent voir clairement leurs propres révélations de corruption. Elles peuvent prier Dieu et s'en remettre à Lui dans leur cœur, être prêtes à se débarrasser de leur corruption, mettre la vérité en pratique et s'engager sur la voie de la poursuite de la vérité. Il s'agit de la croissance progressive de la vie au cours de l'accomplissement de son devoir. Tous ceux qui suivent Dieu comprennent la vérité et entrent dans la vérité-réalité au cours de l'accomplissement de leurs devoirs. Si l'on n'aime pas la vérité, un tel changement est-il possible ? Certainement pas. Certaines personnes sont particulièrement arrogantes et prétentieuses. Lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu, surtout après avoir accompli leur devoir, l'étendue de cela devient évidente. Les bras croisés sur la poitrine ou les mains sur les hanches, elles affichent leur défiance et leur mécontentement. Pourquoi sont-elles si arrogantes ? Dans leur cœur, elles se disent : « Pour croire en dieu et faire mon devoir, j'ai renoncé au monde, à ma famille et à mon travail. Ce prix n'est-il pas trop élevé ? J'ai abandonné tant de choses pour Dieu. Dieu ne devrait-il pas me donner une compensation ? En outre, en fonction de mon statut et de mes revenus dans la société, la maison de dieu ne devrait-elle pas au moins m'accorder le même

traitement ? Maintenant que j'accomplis mon devoir, dieu ne peut-il pas m'accorder une faveur particulière ? J'ai un talent particulier, bien supérieur à celui des gens ordinaires. Je devrais avoir un statut dans la maison de dieu. Si d'autres peuvent diriger, je peux aussi le faire. Mon statut ne doit pas être inférieur à celui des autres, et je dois bénéficier d'un traitement supérieur à celui des personnes ordinaires. Plus important encore, dieu peut-il m'assurer que je recevrai des bénédictions et que j'aurai une bonne destination à l'avenir ? » D'après les pensées dans leur cœur, nous pouvons voir qu'elles sont venues pour faire un marché avec Dieu, et non pour se dépenser sincèrement pour Lui. Elles pensent de la même manière que Paul, c'est-à-dire qu'elles veulent accomplir leur devoir en échange de la bénédiction de Dieu. Mais leur raison est bien pire que celle de Paul – elle est bien inférieure à celle de Paul. Pourquoi dis-Je cela ? Parce que Paul a effectivement beaucoup souffert pendant les nombreuses années où il a prêché l'Évangile, et que les fruits de sa prédication de l'Évangile ont été bien meilleurs que ceux des gens ordinaires. Au moins, ses pas ont parcouru la plus grande partie de l'Europe ; il a établi de nombreuses églises dans toute l'Europe. À cet égard, les antéchrists ordinaires ne peuvent se comparer à la raison de Paul ni à la mesure de son service. Mais le type de personne que Je viens de mentionner devient incroyablement arrogante après qu'elle a fait son devoir. Cela ne manque-t-il pas de raison ? Elles sont totalement déraisonnables, et comme un bandit, elles ne peuvent pas lâcher prise une fois qu'elles ont saisi l'opportunité de recevoir des bénédictions. Ces personnes sont toujours délibérément à la recherche d'occasions de se mettre en avant dans la maison de Dieu, ne serait-ce qu'en devenant dirigeant d'une équipe ou superviseur. En bref, lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu, elles sont réticentes à être des disciples ordinaires. Peu importe qui peut admettre qu'il est un être créé ordinaire, qu'il n'est qu'un être créé ordinaire comme tous les autres êtres vivants, il n'acceptera jamais ce point de vue – il ne se laissera jamais léser de cette manière. Il pense qu'il doit bénéficier d'un traitement spécial et que Dieu doit lui accorder des grâces et des bénédictions particulières. Il veut également bénéficier d'avantages particuliers liés à son statut dans la maison de Dieu. Il ne permet pas à la maison de Dieu de douter de ses talents, et encore moins aux gens de s'interroger sur son travail – tout le monde doit avoir une foi absolue en lui parce qu'il a tout abandonné pour Dieu et qu'il Lui est absolument loyal. Cette demande n'est-elle pas déraisonnable ? Cette personne a-t-elle quelque raison que ce soit ? Combien y a-t-il de personnes de ce type ? Quel pourcentage de l'Église peuvent-elles représenter ? Ces personnes pensent toujours qu'elles ont des capacités et des talents, et se vantent donc d'être brillantes. Que signifie donc ce soi-disant talent ? Cela signifie qu'elles peuvent parler fort, dire beaucoup de bêtises, changer leur façon de parler en fonction de leur interlocuteur et qu'elles sont plus douées pour la tromperie que les gens ordinaires. Elles croient qu'il s'agit d'un talent et d'une aptitude, et elles veulent utiliser cette aptitude pour fanfaronner et bluffer. Que signifie le vrai talent ? Cela signifie avoir des compétences particulières. Lorsque Dieu a créé l'homme, Il a donné à différents

types de personnes des spécialités différentes. Certaines personnes sont douées pour la littérature, certaines sont douées pour la médecine, certaines sont douées pour l'étude de compétences, certaines sont douées pour la recherche scientifique, etc. Les spécialités des personnes sont données par Dieu et il n'y a pas lieu de s'en vanter. Quelles que soient les spécialités que l'on possède, cela ne signifie pas que l'on comprenne la vérité, et cela ne signifie certainement pas que l'on possède la vérité-réalité. Les gens ont certaines spécialités, et s'ils croient en Dieu, ils doivent utiliser ces spécialités pour accomplir leurs devoirs. C'est acceptable pour Dieu. Se vanter d'une certaine spécialité ou vouloir s'en servir pour faire des affaires avec Dieu, voilà qui manque trop de raison. Dieu ne favorise pas de telles personnes. Certaines personnes possèdent une certaine compétence et, lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu, elles ont l'impression d'être au-dessus des autres, elles veulent bénéficier d'un traitement spécial et elles ont l'impression d'avoir un « bol de riz en fer » pour la vie. Elles considèrent cette compétence comme une sorte de capital – quelle arrogance ! Alors, comment doit-on considérer ces dons et ces spécialités ? Si ces choses sont utiles dans la maison de Dieu, elles ne sont que des outils pour te permettre d'accomplir ton devoir. Elles n'ont rien à voir avec la vérité. Quel que soit leur nombre, les dons et les talents ne sont que des spécialités humaines et n'ont rien à voir avec la vérité. Tes dons et tes spécialités ne signifient pas que tu comprennes la vérité, et ils ne signifient certainement pas que tu possèdes la vérité-réalité. Si tu utilises tes dons et tes spécialités pour faire ton devoir et le faire bien, alors ils ont été utilisés au bon endroit, et leur utilisation est approuvée par Dieu. Mais si tu utilises tes dons et tes spécialités pour te mettre en valeur, pour témoigner en ta faveur et pour construire un royaume indépendant, alors tes péchés seront grands, et tu deviendras un grand coupable en résistant à Dieu. Les dons sont donnés par Dieu. Si tu ne peux pas les utiliser pour accomplir ton devoir et témoigner de Dieu, alors tu manqueras trop de conscience et de raison, et tu seras ainsi redevable envers Dieu – c'est une rébellion scandaleuse ! Mais quelle que soit la manière dont tu joues de tes dons et de tes spécialités, cela ne signifie pas que tu détiens la vérité-réalité. Pratiquer la vérité et agir selon des principes signifie que l'on possède la vérité-réalité. Les dons et les talents sont toujours des dons et des talents. Ils n'ont rien à voir avec la vérité. Peu importe le nombre de dons et de talents que tu possèdes, peu importe ta réputation ou ton statut, cela ne signifiera jamais que tu possèdes la vérité-réalité. Les dons et les talents ne deviendront jamais la vérité. Ils n'ont rien à voir avec la vérité. Mais les antéchrists ne pensent pas ainsi, et c'est précisément ces choses auxquelles ils accordent beaucoup de valeur. Par exemple, certaines personnes ont des talents d'acteur. Après avoir joué le rôle principal dans un film tourné dans la maison de Dieu, elles commencent à prendre de grands airs. Même trois personnes qui les aident à se maquiller ne suffisent pas à satisfaire leurs besoins. Elles étaient auparavant des personnes ordinaires, mais maintenant qu'elles croient en Dieu, après avoir fait leur devoir d'acteur, elles commencent à prendre de grands airs.

Ne courtisent-elles pas la mort ? Je pense que c'est exactement ce qu'elles font ! Elles ne sont pas spéciales en apparence, et leurs compétences en matière de jeu d'acteur sont moyennes. Elles sont juste aptes à jouer certains rôles, alors on leur donne un autre rôle – n'est-ce pas les exalter ? Lorsqu'on leur donne l'occasion d'accomplir leur devoir, elles prennent même de grands airs. Lorsqu'elles agissent, elles ordonnent aux gens autour d'elles de les servir en apportant du thé et en versant de l'eau, ce qui met en colère tous les frères et sœurs qui ont assisté à la scène. J'ai dit : « Renvoyez-les ! » C'est ainsi que l'Église les a renvoyées. Ces personnes ne devraient-elles pas être exclues ? Elles pensaient que l'Église ne pouvait pas faire de films sans elles, alors elles ont osé prendre de grands airs. Elles ne s'attendaient pas à cette conséquence. C'est leur nature qui les y a poussées. De telles personnes chérissent la connaissance, le talent, l'apprentissage et l'expérience. Elles attachent trop d'importance à ces choses, mais elles ignorent ce qui est le plus précieux : la vérité. Elles ne réalisent pas que la vérité règne dans la maison de Dieu. Si elles ne poursuivent pas la vérité, quel que soit le niveau élevé de leur savoir ou combien leur éloquence est formidable, elles ne pourront pas tenir. Tôt ou tard, elles seront révélées et éliminées. Est-il facile pour les gens de comprendre ce point de doctrine ? Ceux qui croient en Dieu depuis de nombreuses années, mais qui ne peuvent même pas aller jusqu'au bout de leur démarche, ne sont que des gens confus qui n'ont aucune valeur. S'ils étaient un peu plus raisonnables, ils ne seraient pas aussi arrogants. Ces personnes sont des démons et des Satans qui se trahissent eux-mêmes. Maintenant, J'ai souligné directement cette question pour que vous puissiez aussi la comprendre clairement ; pour que vous puissiez distinguer un peu cette question et y voir clair. Si Je ne l'indiquais pas clairement, seriez-vous capables de la distinguer ainsi ? Seriez-vous en mesure de les exclure ? Les gens ne peuvent pas voir le problème, alors Je dois être direct. Si Je n'étais pas franc, le problème ne pourrait pas être résolu. En s'appuyant uniquement sur les quelques doctrines que vous comprenez, aucun problème ne peut être résolu.

Les antéchrists se considèrent toujours comme ayant des talents particuliers. Ils pensent qu'ils sont des diplômés de l'enseignement supérieur, qu'ils sont profondément érudits et qu'ils possèdent une mine de connaissances. Ils chérissent et apprécient grandement leurs connaissances et les théories spirituelles qu'ils apprennent, et considèrent même ces choses comme la vérité. Plus encore, ils utilisent souvent cette connaissance et cette expérience, qu'ils croient correctes, pour instruire, induire en erreur ou conditionner leur entourage. En particulier, ils parlent souvent de leur passé « glorieux », qu'ils utilisent pour persuader et convaincre d'autres personnes, et les amener à les estimer et à les vénérer. Et quel est ce passé « glorieux » qu'ils ont ? Certains d'entre eux diront : « J'ai été professeur à l'université. Tous mes étudiants étaient des étudiants en master ou en doctorat. Chaque fois que je donnais un cours, il n'y avait pas un seul siège vide ; tous les étudiants étaient assis dans le plus grand silence, me regardant avec adoration et admiration dans les yeux. Je n'étais même pas

nerveux. Comme c'était grandiose et impressionnant ! Je suis né avec un tel talent et un tel cran. » D'autres diront : « J'ai appris à conduire à l'âge de 14 ans. Cela fait maintenant plus de 40 ans que je conduis et mes compétences en matière de conduite sont excellentes. » Qu'entendent-ils par là ? Ils veulent dire : « Vous ne conduisez que depuis quelques jours. Qu'en savez-vous ? Un conducteur chevronné comme moi a conduit toute sa vie. J'ai toutes sortes d'expériences à mon actif. À l'avenir, tu devrais me demander s'il y a quelque chose que tu ne comprends pas. Tu dois écouter ce que j'ai à dire. » Lorsqu'ils ont une certaine habileté, les antéchrists se croient remarquables, ils se font mystérieux, ils se mettent en valeur et témoignent d'eux-mêmes, faisant en sorte que les autres les estiment et les vénèrent. Lorsque ces personnes ont un peu de force ou un don, elles pensent qu'elles sont meilleures que les autres et aspirent à les diriger. Lorsque d'autres personnes s'adressent à eux pour obtenir des réponses, les antéchrists leur font la leçon en les prenant de haut, et si ces personnes ne comprennent toujours pas après coup, ils leur reprochent simplement d'être de faible calibre, alors qu'en réalité, ce sont les antéchrists eux-mêmes qui n'ont pas fourni d'explication claire. Par exemple, en voyant que quelqu'un est incapable de réparer une machine défectueuse, l'antéchrist dira : « Comment peux-tu encore ne pas savoir faire cela ? Ne t'ai-je pas déjà dit comment faire ? Je l'ai expliqué si clairement, mais tu ne comprends toujours pas. Tu es vraiment de faible calibre. Tu ne réussis pas à apprendre à chaque fois que je t'enseigne comment faire. » Pourtant, lorsque cette personne leur demande de réparer la machine, il la regarde pendant très longtemps et ne sait pas non plus comment la réparer, et il cache même à cette personne le fait qu'il ne sait pas comment la réparer. Après avoir renvoyé cette personne, l'antéchrist fera secrètement des recherches et essaiera de comprendre comment réparer la machine, mais il ne pourra toujours pas la réparer. Il finit par démonter la machine, fait des dégâts et est incapable de la remonter. Ensuite, de peur que cela soit vu par les autres, il cachera les éléments. Est-il honteux de ne pas savoir faire certaines choses ? Y a-t-il quelqu'un qui peut tout faire ? Il n'y a pas de honte à ne pas savoir faire certaines choses. N'oublie pas que tu n'es qu'une personne ordinaire. Personne ne t'estime ni ne te vénère. Une personne ordinaire n'est rien d'autre qu'une personne ordinaire. Si tu ne sais pas comment faire quelque chose, dis simplement que tu ne sais pas comment le faire. Pourquoi essaierais-tu de te déguiser ? Les gens se sentiront écœurés par toi si tu te déguises en permanence. Tôt ou tard, tu te trahiras, et à ce moment-là, tu perdras ta dignité et ton intégrité. C'est le tempérament d'un antéchrist – il se considère toujours comme un touche-à-tout, comme quelqu'un qui peut tout faire, qui est capable et compétent en toutes choses. Cela ne va-t-il pas lui attirer des ennuis ? Que ferait-il s'il avait une attitude honnête ? Il dirait : « Je ne maîtrise pas cette compétence technique ; je n'ai qu'un peu d'expérience. J'ai appliqué tout ce que je sais, mais je ne comprends pas ces nouveaux problèmes que nous rencontrons. C'est pourquoi nous devons acquérir des connaissances professionnelles si nous voulons bien faire notre devoir. La maîtrise

des connaissances professionnelles nous permettra d'accomplir notre devoir de manière efficace. Dieu nous a confié ce devoir, nous avons donc la responsabilité de bien l'accomplir. Nous devrions chercher à acquérir ces connaissances professionnelles en adoptant une attitude de responsabilité vis-à-vis de notre devoir. » C'est pratiquer la vérité. Une personne avec le tempérament d'un antéchrist ne ferait pas cela. Si une personne a un peu de raison, elle dira : « Je ne sais que cela. Tu n'as pas besoin de m'estimer, et je n'ai pas besoin de me donner des airs – cela ne rendrait-il pas les choses plus faciles ? C'est misérable de toujours se déguiser. S'il y a quelque chose que nous ne savons pas, nous pouvons l'apprendre ensemble et coopérer ensuite harmonieusement pour bien faire notre devoir. Nous devons avoir une attitude responsable. » En voyant cela, les gens se disent : « Cette personne est meilleure que nous ; lorsqu'elle est confrontée à un problème, elle ne se force pas aveuglément à dépasser ses limites, elle ne rejette pas la faute sur les autres et elle ne se soustrait pas à ses responsabilités. Au contraire, elle prend les choses en main et les aborde avec une attitude sérieuse et responsable. Il s'agit d'une bonne personne qui est sérieuse et responsable vis-à-vis de son travail et de son devoir. Elle est digne de confiance. La maison de Dieu a eu raison de lui confier cette tâche importante. Dieu scrute vraiment les profondeurs du cœur des gens ! » En accomplissant leur devoir de cette manière, elle améliorerait ses compétences et gagnerait l'approbation de tout le monde. Comment se fait cette approbation ? Premièrement, elle approche son devoir avec une attitude sérieuse et responsable ; deuxièmement, elle est capable d'être une personne honnête et elle a une attitude pratique et studieuse ; troisièmement, il n'est pas exclu qu'elle soit guidée et éclairée par le Saint-Esprit. Une telle personne a la bénédiction de Dieu ; c'est ce que peut réaliser une personne dotée de conscience et de raison. Bien qu'elle ait des tempéraments corrompus, des déficiences et des lacunes, et qu'elle ne sache pas comment faire beaucoup de choses, elle est toujours sur le bon chemin de la pratique. Elle ne se déguise pas et ne trompe pas ; elle a une attitude sérieuse et responsable à l'égard de son devoir, ainsi qu'une attitude désireuse et pieuse à l'égard de la vérité. Les antéchrists ne pourront jamais faire ces choses parce que leur façon de penser sera toujours différente de celle des personnes qui aiment et poursuivent la vérité. Pourquoi pensent-ils différemment ? Parce que la nature de Satan se trouve en eux, ils vivent selon le tempérament de Satan, poursuivent toujours la réputation et le statut et souhaitent constamment atteindre leur objectif d'accéder au pouvoir. Ils cherchent toujours à utiliser divers moyens pour se livrer à des stratagèmes et à des tromperies, en induisant les gens en erreur par tous les moyens pour qu'ils les vénèrent et les suivent. Par conséquent, pour jeter de la poudre aux yeux des gens, ils trouvent toutes sortes de moyens de se déguiser, de les leurrer, de mentir et de tromper, pour faire croire aux autres qu'ils ont raison sur tout, qu'ils sont capables de tout et qu'ils peuvent tout faire, qu'ils sont plus intelligents que les autres, qu'ils sont plus sages que les autres, qu'ils comprennent mieux que les autres, qu'ils sont meilleurs en tout que les autres et qu'ils sont au-dessus des autres à

tous les égards – et même qu'ils sont les meilleurs parmi les meilleurs dans n'importe quel groupe. Ils ont un tel besoin ; c'est le tempérament des antéchrists. Ils apprennent ainsi à se faire passer pour ce qu'ils ne sont pas, produisant chacune de ces pratiques et manifestations diverses.

Réfléchissez-y : quel est le tempérament des personnes qui aiment se faire passer pour ce qu'elles ne sont pas ? Que prétendent-elles être ? Elles ne prétendent pas être un démon ou une figure négative ; elles prétendent être quelque chose d'élevé, de bon, de beau et de gentil, être quelque chose que les gens estiment et admirent – elles prétendent être ce que les gens louent ou approuvent. Elles prétendent tout savoir et tout comprendre, elles prétendent détenir la vérité, être une figure positive, être la vérité-réalité. N'est-ce pas là rechercher leur propre destruction ? Ont-elles cette réalité ? Ont-elles cette essence ? Non. C'est précisément parce qu'elles ne les ont pas que l'on dit qu'elles font semblant. Alors, est-ce que quelqu'un dirait qu'elles sont l'incarnation de la vérité parce qu'elles possèdent la vérité-réalité ? Cette affirmation tient-elle la route ? (Non, elle ne tient pas la route.) Même si tu possèdes certaines vérités-réalités, tu n'es en aucun cas l'incarnation de la vérité. Par conséquent, toute personne prétendant être l'incarnation de la vérité est un individu arrogant et un type absurde ! Une personne qui ne possède qu'une infime partie de la vérité-réalité mais qui ose prétendre être l'incarnation de la vérité est comme une simple goutte d'eau qui prétendrait être une mer immense et sans limites. N'est-ce pas le comble de l'arrogance ? N'est-ce pas là une impudence éhontée ? Pour une personne qui prétend être l'incarnation de la vérité, elle doit disposer du capital nécessaire pour le faire. Et que font les antéchrists pour prétendre être l'incarnation de la vérité ? Il s'agit des éléments que Je viens de mentionner – la connaissance, l'expérience et les leçons. Cela comprend les compétences et les talents particuliers que les gens acquièrent par l'apprentissage ainsi que les dons qu'ils ont à la naissance. Certaines personnes ont le don de parler en langues, d'autres ont le don ou l'éloquence de la prédication. D'autres ont appris ou maîtrisé certaines compétences professionnelles particulières. Par exemple, certaines personnes sont particulièrement douées pour la danse, la musique, les beaux-arts, les langues ou la littérature, tandis que d'autres sont expertes en politique, ce qui signifie qu'elles sont particulièrement douées pour manipuler les gens, qu'elles excellent dans la diplomatie, etc. En bref, il s'agit de personnes ayant des talents particuliers et venant de tous les horizons. Ces personnes dotées de talents ou de dons particuliers n'ont pas nécessairement un certain statut ou une carrière bien définie dans la société. Certaines personnes vivent dans de petites localités, mais elles peuvent parler d'un large éventail de sujets, du passé au présent, avec clarté et logique, et d'une manière particulièrement éloquente. Si les personnes dotées de ces talents particuliers ont le tempérament d'un antéchrist, elles ne se contenteront pas des choses telles qu'elles sont lorsqu'elles viennent dans la maison de Dieu ; elles nourriront certaines ambitions et certains désirs, et elles seront peu à peu révélées.

En ce qui concerne le point des antéchrists qui font comme s'ils étaient l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissance, et qu'ils ont appris quelques leçons, nous venons d'évoquer l'étendue de cette connaissance, de cette expérience et de ces leçons. Et quel a été le sujet de cette discussion ? (Faire semblant.) C'est exact. L'essentiel est que les antéchrists prétendent être l'incarnation de la vérité. La connaissance, l'expérience, les leçons, rien de tout cela n'est la vérité ; elles n'ont absolument rien à voir avec la vérité. Ces choses vont même à l'encontre de la vérité et sont condamnées par Dieu. Prenons l'exemple de la connaissance : l'histoire est-elle une forme de connaissance ? (Oui.) Comment sont nés la connaissance et les livres d'histoire sur l'histoire humaine, l'histoire de certains pays ou groupes ethniques, l'histoire moderne, l'histoire ancienne, ou même certaines histoires non officielles ? (Ils ont été écrits par des gens.) Alors, ce qui a été écrit par des gens correspond-il à la véritable histoire ? Les idées et les points de vue des gens ne sont-ils pas en contradiction avec les principes, les voies et les moyens d'action de Dieu ? Ces paroles prononcées par l'homme sont-elles liées à la véritable histoire ? (Non.) Il n'y a aucun rapport. Par conséquent, quelle que soit l'exactitude des informations contenues dans les livres d'histoire, il ne s'agit que de connaissance. Quelle que soit l'éloquence de ces historiens et la logique et la clarté avec lesquelles ils racontent ces histoires, quelle est la conclusion à laquelle tu arriveras après les avoir écoutées ? (Nous connaîtrons ces évènements.) Oui, tu connaîtras ces évènements. Mais racontent-ils ces histoires dans le seul but de t'informer sur ces évènements ? Ils ont une certaine idée avec laquelle ils souhaitent t'endoctriner. Et sur quoi est axé leur endoctrinement ? C'est ce que nous devons analyser et disséquer. Laissez-Moi vous donner un exemple afin que vous puissiez comprendre avec quoi ils souhaitent endoctriner les gens. Après avoir passé en revue l'histoire de l'Antiquité à nos jours, les gens ont fini par trouver un dicton ; ils ont observé un fait dans l'histoire de l'humanité, qui est le suivant : « Les gagnants sont acclamés comme des rois, tandis que les perdants sont qualifiés de hors-la-loi. » S'agit-il d'une connaissance ? (Oui.) Cette connaissance provient de faits historiques. Ce dicton a-t-il un rapport avec les voies et moyens par lesquels Dieu exerce Sa souveraineté sur toutes choses ? (Non.) C'est même le contraire, il les contredit et va à leur encontre. Ainsi, tu as été endoctriné par ce dicton, et si tu ne comprends pas la vérité, ou si tu es un non-croyant, que pourrais-tu penser après l'avoir entendu ? Comment percevrais-tu ce dicton ? Tout d'abord, ces historiens ou livres d'histoire énumèrent tous les évènements de ce type, en utilisant suffisamment de preuves et d'évènements historiques pour étayer l'exactitude du dicton. Au début, il se peut que tu aies appris ce dicton dans un livre et que tu ne connaisses que le dicton lui-même. Il se peut que tu ne comprennes qu'à un certain niveau ou dans une certaine mesure jusqu'à ce que tu prennes conscience de ces évènements. Mais une fois que tu auras pris connaissance de ces faits historiques, ton acceptation et ta reconnaissance du dicton se renforceront. Tu ne diras absolument pas : « Il y a des choses qui ne sont pas comme ça. » Au lieu de cela, tu diras : « C'est

ainsi, si l'on regarde l'histoire depuis les temps anciens jusqu'à aujourd'hui, l'humanité s'est développée de cette manière – Les gagnants sont acclamés comme des rois, tandis que les perdants sont qualifiés de hors-la-loi ! » Lorsque tu perçois la question de cette manière, quels seront tes points de vue et tes attitudes à l'égard de ta conduite, de ta carrière et de ta vie quotidienne, ainsi qu'à l'égard des personnes, des évènements et des choses qui t'entourent ? Une telle perception changera-t-elle ton attitude ? (Oui.) Oui, par-dessus tout. Alors, comment cela va-t-il changer ton attitude ? Cela guidera-t-il et changera-t-il la direction de ta vie et tes méthodes pour les relations mondaines ? Peut-être pensais-tu auparavant que « L'harmonie est un trésor, la patience, c'est du génie » et « Les bons ont une vie paisible ». Maintenant, tu penseras : « Puisque "les gagnants sont acclamés comme des rois, tandis que les perdants sont qualifiés de hors-la-loi", si je veux devenir fonctionnaire, je devrai considérer attentivement Untel. Il n'est pas de mon côté, je ne peux donc pas le promouvoir – même s'il mérite de l'être. » En pensant aux choses de cette manière, ton attitude changera – et elle changera rapidement. Comment ce changement se produira-t-il ? Il se produira parce que tu as accepté l'idée et le point de vue que « les gagnants sont acclamés comme des rois, tandis que les perdants sont qualifiés de hors-la-loi ». Entendre de nombreux faits ne fera que te confirmer davantage la justesse de ce point de vue dans la vie humaine concrète. Tu seras profondément convaincu que tu dois appliquer ce point de vue à tes propres actions et à ta conduite afin de poursuivre ta vie et tes perspectives d'avenir. Cette idée et ce point de vue ne t'auront-ils pas alors changé ? (Oui.) Et en même temps que cela te changera, cela te corrompra aussi. C'est ainsi. De telles connaissances te changent et te corrompent. Ainsi, si l'on examine le fond du problème, quelle que soit la précision avec laquelle ces histoires sont exposées, elles sont en fin de compte résumées dans ce dicton, et tu es endoctriné par cette idée. Est-ce que cette connaissance est l'incarnation de la vérité ou la logique de Satan ? (La logique de Satan.) C'est exact. Ai-Je expliqué cela suffisamment en détail ? (Oui.) Maintenant c'est clair. Si tu ne crois pas en Dieu, tu ne comprendras toujours pas cela, même après deux vies – plus tu vivras, plus tu auras le sentiment d'être stupide, et tu penseras que tu n'es pas assez impitoyable, et que tu devrais être plus impitoyable, plus rusé, plus sinistre, et une personne plus mauvaise et plus malfaisante. Tu te diras : « S'il peut tuer, alors je dois allumer des feux. S'il tue une personne, je dois en tuer 10. S'il tue sans laisser de trace, alors je ferai du mal aux gens sans qu'ils le sachent – leurs descendants me remercieront même pendant trois générations ! » Telle est l'influence que la philosophie, la connaissance, l'expérience et les leçons de Satan ont exercée sur l'humanité. En réalité, il ne s'agit que de mauvais traitement et de corruption. Par conséquent, quel que soit le type de connaissances prêchées ou propagées dans ce monde, elles t'endoctrineront avec une idée ou un point de vue. Si tu ne peux pas distinguer cela, tu seras empoisonné. En définitive, une chose est sûre aujourd'hui : peu importe que ces connaissances proviennent de personnes ordinaires ou de sources officielles, qu'elles soient admirées par une minorité ou par la

majorité, rien de tout cela n'a d'importance pour la vérité. La vérité est la réalité de toutes les choses positives. Sa justesse n'est pas déterminée par le nombre de personnes qui la reconnaissent. La réalité des choses positives est elle-même la vérité. Personne ne peut changer cela, ni le nier. La vérité sera toujours la vérité.

Parlons du fait que Dieu détient la souveraineté sur toutes choses. Depuis que Dieu a commencé à diriger l'humanité, Il a également tenu une histoire et un compte. Comment Dieu voit-Il l'histoire de l'humanité ? Ce que Dieu veut que les gens voient, c'est la vérité, et les évaluations et les conclusions que les gens font sur les choses ne sont pas la vérité. Mais pourquoi les êtres humains ne voient-ils pas l'histoire selon les paroles de Dieu et la vérité ? Parce que les êtres humains ont une aversion pour la vérité, détestent la vérité et n'acceptent pas la moindre parcelle de vérité. C'est pourquoi ils sont capables d'élaborer un ensemble de théories spécieuses, ridicules et absurdes. Par exemple, le Seigneur Jésus a été conçu par le Saint-Esprit. C'est une chose positive. Pourtant, que dit Satan à ce sujet ? Satan ne reconnaît pas le fait de la conception par le Saint-Esprit, et il blasphème même en disant que le Seigneur Jésus est un bâtard, qu'Il est né d'un homme. Satan prend le mot le plus sale de l'humanité, une expression que les gens méprisent et dédaignent, et l'applique à la naissance du Seigneur Jésus. N'est-ce pas une déformation des faits ? (Si.) La conception par le Saint-Esprit est l'œuvre de Dieu. Et quelle que soit la forme qu'elle prend, une chose est sûre à propos de l'œuvre de Dieu : elle est la vérité, la vérité immuable. Alors, pourquoi Satan n'accepte-t-il pas un fait aussi évident, un fait qui a été préétabli et attesté par Dieu ? Pourquoi Satan ignore-t-il cela et décrit-il même le Seigneur Jésus comme un enfant illégitime qui est né d'un homme ? (Il déteste la vérité, il déteste les choses positives.) Il discrédite délibérément Dieu ! Satan est très conscient de ce fait ; il le voit parfaitement dans le domaine spirituel. Alors pourquoi le fait-il ? Quel est son motif, quelle est son intention ? Pourquoi propage-t-il une telle affirmation ? C'est délibérément vilipender et discréditer Dieu. Quel est l'intérêt de discréditer Dieu ? Faire croire aux gens que Jésus est un enfant illégitime, qu'ils trouvent cela honteux et qu'ils ne croient donc pas en Lui. Satan pense : « Si les gens n'ont pas foi en toi, alors tu ne pourras pas achever ton œuvre, n'est-ce pas ? » En réalité, la vérité sera toujours la vérité. Même si toute l'humanité l'avait rejetée à l'époque, deux mille ans plus tard, le Seigneur Jésus a finalement des disciples et des gens qui Le louent dans le monde entier, la croix est présente partout de façon évidente, et Satan a échoué. La déclaration de Satan a-t-elle fonctionné ? (Non, elle n'a pas fonctionné.) Par conséquent, ce n'est pas la vérité ; elle ne tient pas la route et il est inutile de Le discréditer. Peu importe que cette chose que Dieu a faite corresponde aux notions et à l'imagination des gens, ou qu'elle soit contraire à la culture traditionnelle, aux dictons ou à l'éthique morale de l'humanité, Dieu S'en moque. Pourquoi Dieu S'en moque-t-Il ? Qu'est-ce que cela évoque ? Puisque Dieu détient la souveraineté sur tout, ces paroles diaboliques de Satan peuvent-elles détruire l'œuvre de Dieu ? Vous ne pouvez pas y voir clair, n'est-ce pas ? (Non, nous ne pouvons pas.) Dites-Moi, est-ce

que tout n'est pas entre les mains de Dieu ? (Si.) L'affirmation diabolique de Satan, juste ces quelques mots, pourrait-elle détruire le plan de gestion de Dieu ? Est-ce possible ? (Non, ce n'est pas possible.) Satan veut réussir, mais peut-il le faire ainsi ? La vérité sera toujours la vérité. C'est le pouvoir de la vérité. Le pouvoir de la vérité est quelque chose que personne – y compris Satan – ne peut changer. Aujourd'hui encore, Satan continue de propager cette affirmation. Cela fonctionne-t-il ? Non, cela ne fonctionne pas. L'œuvre de l'ère de la Grâce est terminée ; l'Évangile du Seigneur Jésus a été diffusé jusqu'aux extrémités de la terre et la nouvelle œuvre de jugement des derniers jours a déjà commencé depuis de nombreuses années. Satan a depuis longtemps échoué et a été humilié. Alors, est-il utile pour Satan d'être en colère et frustré ? Non, cela ne sert à rien. Par conséquent, quel que soit le point de vue, ou à quel point le niveau de connaissance est élevé, ou le nombre de personnes parmi lesquelles le point de vue est appliqué et propagé, tout cela ne sert à rien ; cela ne tiendra pas la route. L'œuvre de Dieu est imparable ; même Satan ne peut l'arrêter. Quelques personnes insignifiantes pensent-elles vraiment pouvoir arrêter l'œuvre de Dieu ? C'est délirant ! Beaucoup d'entre vous ont grandi avec ces rumeurs infondées, acceptant les vues de Satan qui induisent en erreur ; vos têtes ont été remplies de choses comme la logique, les philosophies, la connaissance et la science de Satan. Et que s'est-il passé ensuite ? Lorsque les paroles de Dieu vous ont été adressées, vous avez encore entendu la voix de Dieu et vous êtes retournés devant Dieu. Les rumeurs et les paroles diaboliques de Satan étaient inutiles. Elles n'ont pas le moins du monde empêché l'œuvre de Dieu d'avancer. Le peuple élu de Dieu dans tous les pays a commencé à accepter l'œuvre de Dieu dans les derniers jours. Chaque jour, il mange et boit les paroles de Dieu, écoute les sermons et échange. Il fait son devoir pour Dieu et témoigne en Sa faveur. Satan y réfléchit en disant : « Pourquoi mes nombreuses paroles qui induisent en erreur ne fonctionnent-elles pas ? J'ai fait tant de choses pour supprimer, arrêter et maltraiter le peuple élu de dieu, pourquoi cela n'a-t-il pas eu le moindre effet ? Pourquoi au lieu de cela le nombre de croyants en dieu augmente-t-il ? » Il sait alors dans son cœur que Dieu est vraiment tout-puissant, après quoi il est totalement humilié – d'où le dicton : « Satan sera toujours vaincu par la main de Dieu. » Est-ce un fait ? (Oui.) Ce sont bien les paroles de Dieu qui peuvent tout accomplir ! Satan et tous les rois démons rendent service à Dieu. Dans les mains de Dieu, ils sont des objets de service et des faire-valoir. Ces objets de service et ces faire-valoir ont-ils quelque chose à voir avec nous ? (Non.) Non, ils n'ont rien à voir. Nous devons juste nous concentrer sur la croyance en Dieu, nous n'avons rien à voir avec eux. Qu'ils soient des rois ou des hors-la-loi, ils sont de Satan et ils seront détruits. Nous n'avons qu'à suivre Dieu de tout notre cœur, trahissant pour toujours Satan, et n'allant qu'avec Dieu. C'est la juste chose à faire.

J'ai donné un exemple de connaissance et d'expérience, vous devriez donc comprendre ces choses un peu plus précisément maintenant. Quel est le but de l'échange à propos de ces choses ? D'une part, il s'agit de vous permettre d'utiliser ces

faits et ces exemples pour discerner les antéchrists, et aussi de reconnaître cet aspect du tempérament des antéchrists en vous-mêmes. D'autre part, ce type de discussion ne peut-il pas empêcher certaines personnes d'agir de manière imprudente ? (Oui.) Dans le passé, certaines personnes avaient tendance à s'appuyer sur l'expérience et sur des méthodes démodées dans l'accomplissement de leur devoir, et elles s'accrochaient à leur propre façon de faire, de sorte qu'elles interrompaient et perturbaient le travail de la maison de Dieu, et on s'est occupé de ces personnes en conséquence. Elles valorisaient avant tout leurs pratiques et expériences dépassées, sans jamais se préoccuper des choses les plus importantes : ce que Dieu a dit ou exigé des gens, ou comment adhérer aux vérités-principes. Elles s'accrochaient aussi obstinément à leurs pratiques dépassées, en s'appuyant en outre sur une logique absurde : « Nous l'avons toujours fait de cette manière », « Cela a toujours été fait de cette manière là d'où nous venons. C'est ainsi que nos ancêtres l'ont fait ». Pourquoi mettaient-elles toujours l'accent sur des choses comme ça ? Cela prouvait qu'elles n'acceptaient pas de nouvelles choses ; qu'elles n'acceptaient pas la vérité. Elles ne pouvaient pas se rendre compte de la maladresse, du retard et du ridicule de ces méthodes dépassées. Elles n'avaient pas conscience qu'il existe de nouvelles façons de faire, plus avancées, plus précises et plus adaptées. Elles s'en tenaient toujours à leurs vieilles méthodes, s'appuyant sur leur ancienne expérience, pensant qu'elles étaient très avancées, qu'elles pratiquaient la vérité. Ne sont-ce pas des types absurdes ? « On a toujours fait comme ça là d'où l'on vient », « Comme je le faisais avant », « On a toujours fait comme ça » – ces vieilles habitudes, ces archaïsmes, peuvent-ils remplacer les vérités-principes ? Faire les choses à l'ancienne signifie-t-il que l'on pratique la vérité ? Ces personnes ne comprenaient rien ni ne pouvaient voir clair dans quoi que ce soit. Ne sont-elles pas de vieilles schnocks qui s'accrochent aux vieilles habitudes et sont têtues ? Il est trop difficile pour de telles personnes d'accepter la vérité ! Dis-Moi, qu'il s'agisse de quelque chose de nouveau ou de vieux, comment l'abordes-tu ? Comment fais-tu face à cette situation ? Sur quoi te bases-tu pour le traiter ? Si tout le monde n'a qu'une connaissance limitée d'un sujet, comment l'aborder d'une manière qui soit juste et conforme aux principes ? On doit d'abord s'adresser à une personne qui a une expertise relative dans ce domaine. Du moment que l'on trouve quelqu'un de compétent, on aura un chemin. Si l'on ne trouve pas de personne compétente, on peut résoudre entièrement le problème en allant en ligne chercher des conseils ou des informations. Et pendant que l'on cherche, on doit toujours prier Dieu et se tourner vers Lui ; laisser Dieu ouvrir une voie vers l'avenir. Comment appelle-t-on cela ? C'est ce que nous appelons les principes de la pratique. Certains d'entre vous se disent : « Je suis un professionnel dans ce domaine et j'ai beaucoup d'expérience. J'ai même reçu des récompenses pour cela, j'ai donc ce capital. Puisque ce travail m'a été confié, je suis la personne responsable. J'ai le pouvoir de prendre des décisions et tout dépend de moi. Tout le monde doit suivre mes ordres et m'obéir. Rien de ce que quelqu'un d'autre dit n'a d'importance et quiconque n'est pas

d'accord avec moi devrait se taire ! » Cette façon de penser est-elle correcte ? Ce n'est certainement pas correct. Ton attitude et le tempérament que tu révèles sont problématiques. Dans ton cœur, tu penses qu'accepter cette commission te donne le droit d'exercer un pouvoir. Tu veux prendre les décisions et personne d'autre n'a le droit d'avoir son mot à dire. C'est comme si tu n'avais pas besoin de la coopération des autres, ou que tout le monde exprime ses opinions ; tout se passe comme tu le dis, tout dépend de toi. De quel genre de tempérament s'agit-il ? N'est-ce pas trop arrogant et manquant de raison ? C'est le tempérament d'un antéchrist. Il se peut que tu sois d'un calibre légèrement supérieur à celui des autres, que tu aies un peu de perception et un peu d'expérience en la matière. Cependant, il y a une chose que tu dois bien comprendre : aucune de ces choses que tu possèdes n'est la vérité. Si tu te crois d'un calibre un peu supérieur, si tu as une certaine perception, un certain talent et possèdes une certaine connaissance, et si tu considères ces choses comme la vérité, si tu te crois la vérité, et si tu penses que tout le monde doit suivre tes ordres et obéir à tes arrangements, n'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? Si tu fais vraiment les choses de cette manière, alors tu n'es rien de moins qu'un antéchrist. Qu'y a-t-il de mal à ce que tu considères tes dons comme la vérité ? Le calibre, la perception, les talents et la connaissance que tu possèdes ne sont pas mauvais. Alors, que disséquons-nous ici ? Ce que nous disséquons, c'est ton tempérament – un tempérament corrompu que tu portes derrière ces choses ; un tempérament arrogant, un tempérament présomptueux. Lorsque tu considères tes dons comme la vérité, tu crois que tu détiens la vérité parce que tu possèdes ces dons. Tu remplaces la vérité par de tels dons, alors de quel genre de tempérament s'agit-il ? N'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? Les antéchrists considèrent tous leurs propres pensées, leur propre apprentissage, leurs dons et leurs talents comme la vérité. Ils pensent qu'en possédant ces dons, ils possèdent la vérité. Ils exigent donc que les autres leur obéissent, suivent leurs commandements et obéissent à leur pouvoir. C'est là que les antéchrists se trompent. Est-ce que tu possèdes vraiment la vérité ? Tu n'as pas une vraie compréhension de Dieu, tu n'as pas un cœur qui craint Dieu, tu es encore moins quelqu'un qui se soumet à Dieu, et tu ne possèdes pas du tout la vérité, mais tu es arrogant, prétentieux et présomptueux, tu crois que tu possèdes la vérité et que les autres devraient t'obéir et suivre tes ordres. Tu es un authentique antéchrist.

Le travail de diffusion de l'Évangile implique divers projets qui demandent aux gens d'étudier et d'apprendre différentes compétences et professions. Cependant, certaines personnes ne comprennent pas l'intention de Dieu et s'égarent facilement. Ils étudient seulement la connaissance et les compétences professionnelles sans accepter un iota de la vérité. De quel genre de personne s'agit-il ? (Une personne ayant le tempérament d'un antéchrist qui se concentre sur les dons.) Correct. C'est le type de personne que nous exposons ; ce type de personne a le tempérament d'un antéchrist et, dans les cas les plus graves, il est un antéchrist. Il souhaite profiter de cette occasion pour apprendre

ces choses et devenir ensuite le meilleur parmi tous ceux qui connaissent cette profession ou cette compétence, pour devenir les plus érudits et les plus compétents dans ce domaine afin que les autres s'appuient sur lui pour tout, et l'écoutent au lieu de pratiquer la vérité tandis qu'il assume un rôle de premier plan au sein de ce groupe. C'est là que réside le problème. Quel genre de personnes sont comme ça ? Celles qui ne cherchent qu'à étudier et à s'équiper de toutes sortes de connaissances, d'apprentissages et d'expériences, qui comptent sur leur calibre, leurs talents et leurs dons pour tout faire. Tôt ou tard, elles emprunteront toutes un tel chemin. C'est inévitable. C'est le chemin de Paul. Quel que soit la zone ou le domaine dans lequel tu travailles, le fait d'avoir un peu plus de connaissances, d'expérience ou de leçons apprises que les autres ne suffit pas à démontrer que tu comprends la vérité, ou que tu es entré dans la vérité-réalité, et cela ne veut certainement pas dire que tu as obtenu la vérité. Alors, qu'est-ce qui le démontre suffisamment ? Gagner une meilleure compréhension des principes pour faire ce type de devoir, ainsi que les normes requises par la maison de Dieu pour faire ce devoir au cours de l'étude de ces compétences professionnelles. Certaines personnes deviennent de plus en plus réticentes à mesure que tu essayes de leur faire acquérir des connaissances professionnelles, et pensent qu'il est impossible de faire leur devoir, allant même jusqu'à dire : « Croire en Dieu devrait consister à se désengager du monde non-croyant, alors pourquoi devons-nous apprendre les compétences et les connaissances du monde non-croyant ? » Elles ne veulent pas apprendre. C'est la paresse. Elles n'ont pas une attitude responsable à l'égard de leur travail, elles manquent de loyauté et ne sont pas disposées à investir des efforts dans ce domaine. Le but de l'apprentissage des connaissances et des compétences professionnelles est de bien faire votre devoir. Il y a beaucoup de connaissances et de bon sens que tu n'as pas encore rencontrés et que tu dois apprendre. Telle est l'exigence et le mandat de Dieu à l'égard de l'homme. Par conséquent, il ne sera pas inutile d'apprendre ces choses, tout cela est dans le but de bien faire son devoir. Certaines personnes pensent qu'après avoir acquis de telles compétences, elles seront en mesure de s'imposer dans la maison de Dieu. Cette façon de penser n'implique-t-elle pas des problèmes ? Cette perspective est fausse. Y a-t-il quelqu'un qui est capable d'emprunter ce chemin ? Plus grands sont le pouvoir, le champ d'action et les responsabilités confiés à ce type de personne, plus le danger est présent. Comment ce danger survient-il ? C'est, bien sûr, parce qu'elles ont des tempéraments corrompus, et le tempérament d'un antéchrist. Lorsqu'elles font quelque chose, elles se concentrent uniquement sur la manière d'accomplir la tâche et de faire machinalement. Elles ne cherchent pas les principes. Dans le processus consistant à faire leur devoir, elles ne parviennent pas à comprendre les intentions de Dieu, ni ne parviennent à comprendre ou à saisir davantage les vérités-principes. Elles ne cherchent pas les principes, ni n'examinent ou ne passent en revue la corruption qu'elles révèlent, les opinions incorrectes qui surviennent en elles, ou les états erronés dans lesquels elles tombent en faisant leur

devoir. Elles se concentrent uniquement sur les pratiques externes, ne prêtant attention qu'à la maîtrise et au fait de s'équiper des différents types de connaissances nécessaires à l'accomplissement de leur devoir. Elles croient que, quel que soit le métier que l'on fait, le savoir mène à tout, qu'elles deviendront fortes et s'établiront dans un groupe si elles possèdent le savoir, et que, quel que soit le groupe dans lequel elles se trouvent, celles qui ont un haut niveau de savoir et des diplômes universitaires avancés ont un statut élevé. Par exemple, dans un hôpital, le directeur de l'hôpital est généralement le meilleur dans tous les aspects de la profession et possède les compétences techniques les plus solides, et ces personnes pensent qu'il en est de même dans la maison de Dieu. Cette façon de comprendre les choses est-elle correcte ? Non, ça ne l'est pas. Cela va à l'encontre de l'expression : « La vérité règne dans la maison de Dieu. » Ces personnes croient que le savoir règne dans la maison de Dieu, que celui qui a le savoir et l'expérience, celui qui a suffisamment d'ancienneté et de capital sera établi dans la maison de Dieu, et que tout le monde doit l'écouter. Ce point de vue n'est-il pas faux ? Certaines personnes peuvent inconsciemment penser et agir de cette manière ; elles poursuivent cette voie et finissent peut-être un jour par se heurter à un mur. Pourquoi peuvent-elles se heurter à un mur ? Une personne qui n'aime pas ou ne poursuit pas la vérité, qui ignore totalement la vérité, peut-elle se comprendre elle-même ? (Non.) Et tout en ne se comprenant pas elle-même, elle s'est équipée de beaucoup de connaissances, a payé un certain prix pour la maison de Dieu et a fait quelques contributions – en quoi les a-t-elle transformés ? Elle les a transformés en capital. Et pour elle, qu'est-ce que ce capital ? Il s'agit d'une trace de sa pratique de la vérité, d'une preuve de son entrée dans la vérité-réalité et de sa compréhension de la vérité. C'est ce en quoi elle a transformé ces choses. Dans le cœur de chaque individu, comprendre la vérité et entrer dans la vérité-réalité est considéré comme une chose bonne et positive. Bien entendu, c'est également le cas pour ce type de personnes. Il est cependant regrettable qu'elles aient confondu connaissance et vérité. Pourtant, elles se félicitent encore de cette erreur. C'est un signe de danger. Quel genre de personne agirait de la sorte ? Les personnes qui n'ont pas de compréhension spirituelle agiraient toutes de la sorte, s'engageant involontairement sur la mauvaise voie. Et une fois qu'elles y auront adhéré, tu ne pourras plus les faire revenir en arrière. Si tu échanges avec elles au sujet de la vérité, que tu leur montres leurs états et que tu les exposes, elles ne comprendront pas, elles ne seront pas capables de faire le lien avec elles-mêmes. C'est un grave manque de compréhension spirituelle. Une telle personne traite naturellement sa connaissance, son expérience et ses leçons comme la vérité. Et une fois qu'elle prend ces choses pour la vérité, une certaine situation finira par se produire. C'est inévitable. Supposons que Dieu dise une chose et que ce genre de personne dise une autre chose – leurs perspectives seraient sûrement différentes. Alors, quelle est la perspective que ce type de personne considérerait comme correcte ? Elle croira que sa propre perspective est correcte. Alors, pourra-t-elle se soumettre à Dieu ? (Non.) Que va-t-elle faire ? Elle s'accrochera à sa

propre perspective et niera ce que Dieu a dit. En agissant de la sorte, ne se traite-t-elle pas comme l'incarnation de la vérité ? (Si.) Elle pense que, tout comme un bouddhiste, elle a finalement réussi à se cultiver ; comme elle nie Dieu, elle fait en sorte que les autres la traitent comme Dieu, et pense qu'elle est devenue l'incarnation de la vérité. Combien c'est absurde ! Par exemple, disons qu'une personne est particulièrement compétente dans un certain domaine de connaissance ou un certain type de travail. En tant que profane dans ce domaine, Je lui pose des questions relatives à ce domaine, mais lorsque Je le fais, elle commence à se mettre en valeur. Quel genre de personne est-ce ? Dites-Moi, ai-Je tort de lui poser des questions ? (Non.) Alors, pourquoi Je lui pose des questions ? Parce que certaines questions sont liées au travail et aux professions, et comme Je ne les comprends pas, Je devrais demander à quelqu'un d'autre. De plus, Je sais qu'elle a de l'expérience et qu'elle comprend ces questions. Il est tout à fait normal à mon sens que Je lui pose des questions. Mon intention et Mon approche sont-elles correctes ? (Oui.) Il ne devrait y avoir rien de mal à cela, n'est-ce pas ? Alors, quelle est la bonne façon dont cette personne devrait traiter cette question ? Elle doit Me dire tout ce qu'elle comprend. Et ensuite, comment doit-elle y réfléchir ? Quelle est la façon correcte d'y penser ? Quelle est la mauvaise façon ? Qu'en penserait une personne normale et rationnelle ? Comment quelqu'un avec le tempérament d'un antéchrist penserait-il à cela ? Certaines personnes, en entendant que Je ne comprends pas, disent : « Oh, tu ne comprends pas ! Tu ne sais pas à quel point nous avons eu du mal à le faire ! Tu ne le sais pas et tu ne le comprends pas ! » Au fur et à mesure qu'elle parle, elle commence à se mettre en valeur. Et que signifie cette façon de se mettre en valeur ? Cela signifie qu'il y a un problème. Ces personnes sont habituellement si raffinées et pieuses, mais pourquoi commencent-elles soudainement à se mettre en valeur ? (Elles se considèrent comme la vérité parce qu'elles possèdent un peu de savoir et d'expérience.) C'est exact. Auparavant, lorsque d'autres leur posaient une question, elles ne pensaient pas que c'était grave. Mais quand Je leur pose une question, elles pensent : « N'es-tu pas la vérité ? N'es-tu pas censé tout comprendre ? Comment peux-tu ne pas comprendre une telle chose ? Si tu ne comprends pas cela, c'est que je suis au-dessus de Toi. » Elles veulent un peu se mettre en valeur. N'est-ce pas ce qu'elles pensent ? (Si.) Elles ne se sentent pas honorées, mais une sorte de tempérament satanique jaillit d'elles. Soudain, elles ont l'impression d'être si puissantes entre la terre et les cieux après tout ! N'est-ce pas une perception erronée ? Ne sont-elles pas idiotes ? (Si.) C'est ce que Je pense aussi. Seul un idiot peut penser de la sorte. Ne comprennent-elles pas juste un peu ce domaine ? Il y a beaucoup de choses que les gens ne savent pas ; ils devraient avoir un peu de conscience de soi. Certaines personnes s'y connaissent en matière de tissus et sont capables de reconnaître le type de matière rien qu'en la touchant. Si tu les complimentes en disant : « On dirait que tu connais les tissus », elles répondront : « C'est vrai. Vous ne pourriez pas le savoir puisque vous ne l'avez pas appris. Je me suis renseigné sur le sujet, je suis plus expert en la matière que

vous. Je ne vous regarde pas de haut, vous avez juste besoin d'étudier davantage. » N'est-ce pas répugnant ? Ensuite, il y a les personnes qui font un peu de cuisine et qui commencent à se vanter du nombre de plats qu'elles peuvent préparer et du nombre de repas qu'elles peuvent cuisiner. Certaines personnes ont travaillé comme médecins aux pieds nus à la campagne pendant un certain temps. Lorsque leur frère ou leur sœur est atteint d'une légère maladie et qu'il leur demande de lui faire un massage ou de pratiquer l'acupuncture ou les ventouses, et qu'ils leur demandent si cela peut le guérir, elles répondent : « Tu crois que ça se soigne si facilement ? Vous ne comprenez pas. Ceux d'entre nous qui font partie de la profession médicale savent tous que le corps humain est complexe. Il y a des mystères dans la création de l'homme par dieu. Donc, cela dépend des circonstances si l'acupuncture ou les ventouses peuvent être utilisées. » En réalité, elles ne savent pas grand-chose non plus. Elles sont incapables d'expliquer clairement un état pathologique ou de traiter de nombreuses maladies. Cependant, pour sauver la face, elles continuent à prendre des airs, à faire semblant et à se comporter comme des experts. Les manifestations de ces différents types de personnes montrent que les humains corrompus ont tous le tempérament de Satan et le tempérament d'un antéchrist. Mais il y a des cas encore plus graves où les gens se déguisent et font semblant jusqu'au bout. Peu importe que les autres les félicitent, ils nourrissent au fond d'eux-mêmes une pensée sombre. Quelle est cette pensée ? « Je ne laisserai jamais personne connaître ma véritable identité et mes véritables capacités. » Par exemple, s'il n'est qu'un médecin aux pieds nus, il essaie toujours de faire croire aux autres qu'il est un médecin renommé, sans jamais vouloir que personne ne sache qu'il est un médecin aux pieds nus, ni s'il peut ou non traiter des maladies. Il a peur que les autres connaissent la vérité sur sa situation. Et dans quelle mesure se camoufle-t-il ? Au point que tous ceux qui le côtoient pensent qu'il ne fait jamais d'erreurs et qu'il est dépourvu de tout défaut, qu'il maîtrise tout ce qu'il a appris et qu'il peut faire tout ce dont les autres ont besoin. Si les autres lui demandent s'il sait ou non cuisiner, il répondra qu'il sait. Lorsqu'on lui demande s'il peut préparer un banquet, même s'il se dit « Je ne peux pas faire ça », il répond « Oui ! », lorsqu'on lui pose la question. Pourtant, lorsqu'on lui demande de le faire, il trouve une excuse pour décliner. N'est-ce pas une tromperie ? Il prétend tout savoir, pouvoir tout faire, être capable de tout – n'est-il pas un idiot ? Mais qu'il soit un idiot ou qu'il ait un certain calibre, des capacités ou des dons, quelle est la chose unique que les antéchrists ont en commun ? C'est leur désir de prétendre tout comprendre, de prétendre être la vérité. Bien qu'ils ne prétendent pas directement être la vérité, ils veulent prétendre qu'ils sont la réalité de toutes les choses positives, qu'ils peuvent tout faire. L'implication n'est-elle pas, alors, qu'ils sont l'incarnation de la vérité ? Ils croient qu'ils sont l'incarnation de la vérité, que tout ce qu'ils disent est correct, que c'est la vérité.

Le Supérieur assigne à certaines personnes une tâche spéciale. En apprenant cela, elles se disent : « Cette tâche m'a été confiée par le supérieur, mon pouvoir s'est donc

accru. J'aurai maintenant l'occasion de démontrer mes talents et mon pouvoir. Je ferai voir à ceux d'en bas à quel point je suis formidable. » Lorsqu'elles interagissent avec les frères et sœurs, elles leur donnent des ordres en disant : « Allez et faites ceci ! » Lorsqu'on leur demande comment faire, elles répondent : « Vas-tu le faire ou non ? Si ce n'est pas le cas, je m'occuperai de toi ! Il s'agit d'un ordre du supérieur. Peux-tu te permettre de l'offenser en le retardant ? Lorsque le supérieur demande des comptes, qui peut se permettre d'assumer cette responsabilité ? » Les frères et sœurs répondent : « Nous voulons simplement le comprendre et chercher des principes pour le faire, plutôt que de procéder au hasard et d'appliquer n'importe quelle approche qui nous conviendrait. Tout doit être fait selon des principes. Quelle que soit la question, ou à quel point elle peut être urgente ou importante ; peu importe qui la confie, adhérer aux principes est une vérité immuable. C'est notre devoir et nous devons être responsables. Chercher des principes est ce que Dieu exige de nous. Nous cherchons et demandons une clarification avec une attitude responsable. Il n'y a rien de mal à cela. Tu dois nous clarifier cette question. » Pourtant, elles répondent : « Qu'y a-t-il à dire à ce sujet ? Ce que le supérieur a dit peut-il être faux ? Dépêchez-vous de le faire ! » À quoi les frères et sœurs répondent : « Puisque le Supérieur l'a dit, nous le ferons certainement en vitesse. Mais peux-tu nous dire clairement comment cela doit être fait ? Y a-t-il des règles ou des instructions spécifiques ? » Elles disent : « Faites comme bon vous semble. Les instructions du supérieur n'étaient pas si détaillées. Découvrez-le vous-mêmes ! » Quel genre de personne est-ce ? Oublions pour le moment leur motif ou leur cause profonde pour faire cela ; au lieu de cela, examinons d'abord leur tempérament. Leur approche est-elle bonne ? (Non.) Comment ont-elles pu arriver à une telle approche ? Est-ce une approche normale ? (Non, ça ne l'est pas.) Ce n'est pas normal. S'agit-il d'un problème d'état mental ou de tempérament ? (Un problème de tempérament.) C'est exact, leur tempérament est problématique. Il y a une expression appelée « attendre son heure ». Cela signifie que dans le passé, elles n'ont jamais eu la bonne occasion de s'appuyer sur leur pouvoir. Pourtant, maintenant qu'une telle opportunité s'est présentée, elles la saisiront et l'utiliseront comme prétexte pour agir. De quel genre de tempérament s'agit-il ? Peu importe le devoir que tu reçois du Supérieur, les principes de tes actions ne peuvent pas changer. Lorsque le Supérieur te confie un travail ou une tâche, il ne s'agit que d'une commission qui t'est confiée. Il est également de ton devoir de le faire. Cependant, après avoir reçu une commission du Supérieur et avoir accepté le travail, peux-tu prétendre être un ambassadeur plénipotentiaire et un expert en matière de vérité ? As-tu maintenant le pouvoir de commander les autres et de faire ce que tu veux ? Es-tu autorisé à suivre simplement tes propres inclinations, à agir comme tu le souhaites selon tes propres préférences et à ta manière ? Existe-t-il une différence entre le fait que le Supérieur te confie directement une tâche et le fait que tu fasses ton devoir habituel comme tu le ferais normalement ? Il n'y a aucune différence ; tous les deux sont ton devoir. Puisque les deux sont ton devoir, les principes d'action ont-ils changé ? Non, ils

n'ont pas changé. Par conséquent, peu importe d'où tu reçois ton devoir, l'essence et la nature de ton devoir sont les mêmes. Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Cela signifie que tu dois agir selon des principes, quel que soit le devoir que tu fais. Cela ne signifie pas que parce que le Supérieur t'a confié directement quelque chose, tu peux le faire comme il te plaît, et que tout ce que tu feras sera juste et justifié. Même si tu as des capacités, peux-tu t'écarter de la voie de la recherche des vérités-principes ? Tu es toujours un être humain corrompu. Tu n'es pas devenu dieu, tu ne fais pas partie d'un groupe spécial. Tu es toujours toi, et tu seras toujours humain. Dans la Bible, beaucoup de gens ont été personnellement appelés par Dieu : Moïse, Noé, Abraham, Job et bien d'autres. Beaucoup de gens ont parlé avec Dieu. Cependant, aucune de ces personnes ne se croyait être un personnage spécial ou un membre d'un groupe spécial. Parmi ces gens, certains ont personnellement vu Dieu apparaître dans des flammes de feu, d'autres ont entendu la parole de Dieu de leurs propres oreilles, certains ont entendu des messagers transmettre les paroles de Dieu, tandis que d'autres encore ont personnellement reçu les épreuves de Dieu. Et y avait-il quelqu'un parmi eux que Dieu considérait comme différent des humains ordinaires ? (Non.) Non. Dieu ne le voit pas de cette façon. Mais si tu le comprends ainsi et te considères toujours comme un personnage spécial, quel genre de tempérament as-tu ? (Le tempérament d'un antéchrist.) C'est en effet le tempérament d'un antéchrist, ce qui est terrifiant ! Même si Dieu posait Ses mains sur ta tête et t'accordait le pouvoir de faire des miracles soutenus par la puissance divine ou d'accomplir certaines tâches, tu resterais toujours humain ; tu ne pourrais pas devenir l'incarnation de la vérité. Qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que tu n'auras jamais le droit d'utiliser le nom de Dieu pour aller à l'encontre de la vérité et agir à ta guise, c'est le comportement de l'archange. Parfois, Dieu utilise des méthodes spéciales ou des canaux spéciaux pour charger certaines personnes de faire des choses spéciales, d'accomplir un travail spécial ou de transmettre des événements ou des tâches particulières. C'est parce que Dieu croit que ces personnes sont capables d'assumer un tel travail, qu'elles peuvent achever le travail que Dieu leur a confié, qu'elles sont dignes de la confiance de Dieu – et rien d'autre. Même si elles ont été personnellement mandatées par Dieu Lui-même, si elles ont entendu les paroles de la bouche de Dieu ou si elles ont parlé avec Dieu, elles ne seront pas différentes d'une personne ordinaire ; elles ne passeront pas non plus du statut d'être créé ordinaire à celui d'un être créé unique ou supérieur. Cela n'arrivera jamais. C'est pourquoi, au cœur de l'humanité, dans la maison de Dieu, peu importe que certaines choses, comme les talents, l'identité, le statut, l'expérience ou les leçons, soient spéciales, elles ne peuvent pas être transformées en l'incarnation de la vérité. Si quelqu'un prétend délibérément l'être, alors cette personne est sans aucun doute un antéchrist. Bien que certaines personnes révèlent occasionnellement un tel tempérament, elles peuvent toujours accepter la vérité et se repentir. De telles personnes ont le tempérament d'un antéchrist et suivent le chemin d'un antéchrist ; elles ont encore l'espoir d'être sauvées. Cependant, si

quelqu'un prétend constamment être l'incarnation de la vérité, continue de croire qu'il a raison et refuse de se repentir, alors il est un véritable antéchrist. Quiconque est un antéchrist n'acceptera pas un iota de la vérité. Même s'il est révélé et éliminé, il ne peut toujours pas se connaître lui-même, ni éprouver de véritables remords. Certains dirigeants et ouvriers n'ont que le tempérament d'un antéchrist. Les principes selon lesquels ils agissent et les chemins qu'ils choisissent sont les mêmes que ceux d'un antéchrist. Ils manquent aussi de rationalité et ne comprennent pas la vérité, sont inconscients de la nature et des conséquences de leurs actions, et agissent de manière imprudente. Cependant, ce qui les distingue, c'est que certains d'entre eux peuvent encore accepter une partie de ce que Je dis. Mes paroles peuvent encore les stimuler et leur servir d'avertissement. Bien qu'ils aient le tempérament d'un antéchrist, ils peuvent encore accepter une partie de la vérité ; ils peuvent accepter un peu d'émondage, ils peuvent vraiment avoir du remord et se repentir dans une certaine mesure. Cela les distingue des antéchrists. Ce sont des gens qui n'ont que le tempérament d'un antéchrist. Il y a un point commun entre avoir la nature-essence d'un antéchrist et avoir le tempérament d'un antéchrist. Ils sont fondamentalement les mêmes, le trait commun entre un antéchrist et quelqu'un avec le tempérament d'un antéchrist étant qu'ils ont tous les deux le tempérament d'un antéchrist. Cependant, certaines de ces personnes peuvent accepter la vérité et montrer de véritables remords. Une telle personne n'est pas un antéchrist, mais plutôt quelqu'un avec le tempérament d'un antéchrist. C'est la différence entre un antéchrist et ceux qui ont le tempérament d'un antéchrist. Quiconque ne peut accepter ne serait-ce qu'une parcelle de la vérité et n'a pas de véritable remord est un antéchrist authentique. Quiconque peut accepter la vérité et fait preuve de remords véritables est quelqu'un qui a le tempérament d'un antéchrist et peut être sauvé. Vous devriez être en mesure de discerner clairement ces deux types de personnes et de ne pas faire de caractérisations aveugles. De quel type êtes-vous ? Certaines personnes peuvent dire : « Pourquoi ai-je l'impression d'être comme un antéchrist ? Il ne semble pas y avoir de différence. » Ce sentiment est exact, il n'y a pas de différence évidente. Si tu peux accepter la vérité et montrer un véritable remord, c'est la seule différence ; c'est aussi une différence en termes d'humanité. C'est-à-dire qu'un antéchrist est une personne malfaisante. Une personne avec le tempérament d'un antéchrist, d'autre part, n'est pas une personne malfaisante ; elle a juste un tempérament corrompu. C'est la seule différence. Il n'y a aucune différence dans leurs tempéraments corrompus, ils sont tous semblables à cet égard, c'est un point commun qu'ils partagent tous. Les diverses conditions de l'humanité corrompue exposées par les paroles de Dieu sont tout à fait exactes et ne s'écartent pas le moins du monde de la réalité. Lorsque les élus de Dieu lisent les paroles de Dieu, ils ressentent tous la même chose ; ils partagent tous la même compréhension, ne différant que par la profondeur de leurs expériences. Ils reconnaissent tous leur propre arrogance et leur manque de raison. Ils sont tous capables de réaliser qu'ils ont de trop nombreux tempéraments corrompus, que la corruption de l'humanité

par Satan est trop profonde et qu'il n'est pas facile pour Dieu de sauver l'humanité. Bien que tant de choses aient été dites, il y a encore plus à dire. Ils reconnaissent tous que l'humanité est pauvre et pitoyable, aveugle et ignorante. Ils sont tous conscients que c'est Satan qui a corrompu l'humanité trop profondément, que la cause profonde de la corruption et de la malveillance de l'humanité réside dans la corruption et le contrôle de l'humanité par Satan. Après avoir été corrompue par Satan, l'humanité est devenue contaminée par le poison de Satan, développant ainsi le tempérament de Satan et perdant la rationalité, la conscience et la raison des êtres humains normaux. Les gens n'avaient pas la capacité de faire la distinction entre le bien et le mal. Si Dieu n'avait pas établi de lois pour l'humanité, les gens ne sauraient pas s'il est bien ou mal de frapper ou de tuer quelqu'un ; ou de voler ou d'être immoral. Ils croiraient que leurs actions sont justifiées et qu'ils devraient agir de la sorte. Cependant, après que Dieu a promulgué des lois et des commandements, les gens ont pris conscience que faire ces choses était un péché ; leur rationalité est devenue un peu plus normale. Bien sûr, ce n'était que le niveau de rationalité le plus superficiel, qui deviendrait naturellement plus profond une fois qu'ils comprendraient la vérité. Maintenant, si les gens sont capables de mieux comprendre diverses vérités, de se connaître eux-mêmes, de trouver leur juste place et de mesurer avec précision l'étendue de leur propre calibre, de leur perception et de leur capacité à comprendre la vérité, et s'ils sont également capables d'utiliser la vérité comme norme et de s'appuyer sur les paroles de Dieu pour déterminer lesquelles des diverses attitudes que les êtres humains corrompus ont envers Dieu sont positives et lesquelles ne le sont pas, et lesquelles sont les fruits de l'imagination, et lesquelles s'accordent avec la vérité, alors leur rationalité deviendra encore plus normale. Par conséquent, seule la vérité peut donner aux gens une nouvelle vie. Cependant, si tu es équipé de la connaissance, si tu mets l'accent sur certaines pratiques, si tu te mets toujours en valeur, si tu fais toujours étalage de cette part infime de connaissance ou d'apprentissage obscur et insignifiant et si tu ne poursuis pas la vérité, pourras-tu obtenir cette nouvelle vie ? Non, ce serait illusoire. Non seulement tu ne l'obtiendras pas, mais tu perdras la possibilité du salut, et c'est très dangereux !

Chacun de vous a écouté de nombreux sermons sur la vérité et vous avez maintenant plus ou moins un certain discernement envers divers types de personnes. Bien que vous puissiez discerner les personnes malfaisantes et les mauvaises personnes, vous ne pouvez toujours pas discerner les faux dirigeants et les antéchrists. Maintenant, la maison de Dieu renvoie progressivement de l'Église tous ceux qui n'acceptent pas la moindre parcelle de la vérité, qui agissent encore imprudemment, perturbent et interrompent le travail de la maison de Dieu. Cela montre que l'œuvre de Dieu a atteint ce stade et que les élus de Dieu commencent à s'éveiller. Lorsque Je suis entré en contact avec certaines personnes dans le passé, J'ai toujours senti qu'il y avait une sorte d'« odeur » émanant d'elles. Quel type d'odeur ? C'était comme l'odeur des bêtes sauvages et des animaux féroces qui hérissaient leur fourrure et hurlaient avant même que l'on ne

s'approche d'eux. Les êtres humains présentent également certains comportements similaires aux animaux. Comment ces comportements se produisent-ils ? Ils viennent des tempéraments sataniques corrompus que les gens possèdent. Qu'est-ce que J'entends par « odeur » ? Je veux dire que tu ne vois pas de sincérité lorsque tu les regardes dans les yeux ; au lieu de cela, tu rencontres un regard vide et errant. Ils sentent qu'ils sont incapables de te jauger et donc leurs yeux vagabondent en te regardant. Tu ne peux pas non plus déceler la moindre franchise dans les mots qu'ils prononcent, parce qu'au fond, ils n'en ont pas. Qu'est-ce que Je veux dire quand Je dis qu'ils n'ont aucune franchise ? Je veux dire que peu importe avec qui ils interagissent, il y a une barrière défensive au fond d'eux. Tu peux percevoir cette barrière défensive par leur regard, le ton de leur voix et leur façon de parler. C'est le type d'odeur qu'ils ont ; cela donne le sentiment que bien qu'ils aient entendu de nombreux sermons, ils ne comprennent toujours pas la vérité et ne se sont pas engagés sur le chemin du salut. Quelle que soit la manière dont tu échanges la vérité avec eux ou exposes le tempérament corrompu de l'humanité, quelle que soit la sincérité avec laquelle tu les traites, subviens à leurs besoins, les guides ou les aides, tu n'obtiendras pas d'eux une attitude sincère. Alors, qu'est-ce qu'ils ont en eux ? La vigilance, le doute – ce sont les plus courants. De plus, il y a aussi une sorte d'autoprotection et un désir de toujours être considéré en haute estime. Par conséquent, leurs mots, leur regard, leurs expressions faciales, révèlent tous quelque chose de tout à fait artificiel. Autrement dit, ce que tu perçois de leurs yeux et de leurs expressions est différent de ce qu'ils pensent au fond d'eux-mêmes. En bref, peu importe si une personne est timide, prudente ou a des difficultés intérieurement, si tu ne peux pas voir sa franchise, ne serait-ce pas problématique ? (Si.) En effet, c'est un problème. Alors, comment pouvons-nous le savoir ? Nous pouvons le constater à son comportement ou à sa façon de parler. Elle ne dit pas ce qu'elle a sur le cœur, mais choisit les mots qu'elle juge appropriés et échange avec toi ce qu'elle a déjà envisagé. C'est une tactique d'autodéfense des non-croyants. Chaque fois que quelque chose leur arrive, ils se hérissent d'abord comme un hérisson, ils se protègent. Leur vérité, leurs capacités et leurs talents, les erreurs qu'ils ont commises, leur perplexité – même leur tromperie et leur hypocrisie – sont tous enveloppés dans leurs épines, tenus hors de vue du monde extérieur, tenus hors de vue même de Moi. Ils font beaucoup d'efforts pour se couvrir et se camoufler, et aussi pour se protéger. D'où viennent ces choses ? L'humanité a acquis ces choses après avoir été corrompue par Satan. Au commencement, après que Dieu a créé Adam et Ève, Il les a conduits à vivre dans le jardin d'Éden ; Il leur a dit quels fruits de quels arbres ils pouvaient manger et lesquels ils ne pouvaient pas. Ils étaient nus et sans honte devant Dieu. Et qu'en ont-ils pensé ? Ils pensaient que c'était ainsi que Dieu les avait créés, qu'ils avaient tout ce que Dieu leur avait donné et qu'ils n'avaient pas besoin de se cacher de Dieu – ils n'avaient jamais pensé à faire cela. Par conséquent, peu importe comment ils apparaissaient devant Dieu, ils étaient toujours sincères. Tu pouvais voir la

sincérité dans leurs yeux ; ils n'avaient aucune défense ou mur protecteur contre Dieu au plus profond de leur cœur. Ils n'avaient pas besoin de se protéger devant Dieu parce qu'ils savaient, au fond de leur cœur, que Dieu ne représentait aucune menace pour eux ; ils étaient absolument en sécurité. Dieu ne ferait que les protéger, les aimer et les chérir. Dieu ne leur ferait jamais de mal. Au fond, c'était leur pensée la plus fondamentale et la plus solide. Mais quand cela a-t-il commencé à changer ? (Quand ils ont mangé du fruit de l'arbre de la connaissance du bien et du mal.) Manger de l'arbre de la connaissance du bien et du mal est, en fait, symbolique. Cela signifiait qu'à partir du moment où Satan a séduit Ève pour la première fois, ils ont été séduits par Satan petit à petit, commettant des péchés, faisant de mauvaises choses et suivant le mauvais chemin. Puis, le poison de Satan est entré en eux. Peu de temps après, avant la venue de Dieu, ils se cachaient fréquemment de Dieu, ne voulant pas que Dieu les trouve. Pourquoi feraient-ils cela ? Ils se sentaient éloignés de Dieu. Et comment est née cette distance ? C'était parce qu'ils avaient quelque chose de différent en eux. Satan leur a donné certaines pensées et certains points de vue ; cela leur a donné une sorte de vie, les amenant à douter et à se prémunir contre Dieu. Ils ont alors instantanément commencé à se demander si Dieu se moquerait d'eux en les voyant nus. D'où vient cette idée ? (De Satan.) Pourquoi n'ont-ils pas pensé de cette façon avant que Satan ne les séduise ? À cette époque, ils possédaient la vie la plus primitive donnée par Dieu ; ils n'avaient pas peur que Dieu Se moque d'eux, et ils n'avaient pas non plus de telles pensées. Pourtant, après avoir été séduits par Satan, tout a commencé à changer. D'abord, ils ont pensé : « Nous ne portons rien. Dieu ne Se moquera-t-Il pas de nous ? Cela signifie-t-il que nous n'avons aucune honte ? » Une série de questions s'est posée dans leur esprit. Et une fois que ces pensées ont surgi, ils ne pouvaient s'empêcher de se cacher de Dieu. Ils se sont sûrement dit : « Quand est-ce que Dieu va venir ? Si Dieu vient, que dois-je faire ? J'ai besoin de me cacher rapidement ! » Ils ressentaient le besoin de toujours se cacher. Est-ce un tempérament corrompu ? (Oui.) La séduction de Satan est à la racine de ce tempérament corrompu. Lorsqu'ils se protègent et se cachent de Dieu, feraient-ils encore confiance à Dieu dans leur cœur ? S'en remettraient-ils encore à Lui ? (Non.) Alors, que reste-t-il ? (La prudence.) Les seules choses qui restaient étaient la prudence et la suspicion, ainsi que la distance, la peur et le doute – tout cela est venu. Ils ont même pensé : « Dieu nous ferait-Il du mal ? Nous sommes nus et n'avons rien pour nous défendre. Dieu pourrait-Il nous frapper ? Pourrait-Il nous tuer ? » Il ne leur est jamais venu à l'esprit que leur vie leur avait été donnée par Dieu, et Il ne les tuerait sûrement pas si facilement. Leurs esprits étaient flous, ils étaient devenus confus. La corruption de l'humanité par Satan continue jusqu'à présent ; l'attitude de l'humanité envers Dieu peut être vue dans les yeux des gens et n'a jamais changé. La sincérité a disparu ; la foi, la confiance et la dépendance authentiques vis-à-vis de Dieu ont disparu. Où se trouve la racine de ceci ? (Dans la corruption de Satan.) C'est vrai, cela se trouve dans la corruption de Satan. Satan a fait terriblement de mal à l'humanité !

Bien que les gens puissent penser que l'époque précédant la corruption de l'humanité par Satan était plutôt bonne, en réalité, si on la compare à l'époque qui a suivi le salut, la compréhension de la vérité et la connaissance de Dieu, les choses à l'époque n'étaient pas aussi bonnes qu'après qu'ils ont été sauvés. Si vous pouviez choisir, lequel de ces scénarios choisiriez-vous ? (La période après qu'ils ont été sauvés.) En fait, il n'est pas convenable pour les gens de choisir l'un ou l'autre ; les humains ne peuvent pas choisir. Ceci est ordonné par Dieu, c'est le destin de l'humanité. Avant d'être corrompus par Satan, même si les gens avaient confiance en Dieu et s'en remettaient à Lui, les premiers hommes ne comprenaient pas la vérité et ne savaient pas qui était Dieu. Aujourd'hui, les gens en ont au moins une idée ; ils savent que l'humanité vient de Dieu, qu'ils sont des êtres créés et que Dieu est leur Créateur. Ils savent que Dieu contrôle tout. Mais à l'époque, les gens ne comprenaient pas ces choses. Ils étaient assez simples, c'est-à-dire qu'ils n'avaient pas peur que Dieu les voie ou Se moque d'eux, et ils s'adressaient à Dieu pour tout. Leurs croyances étaient aussi simples que cela. Pourtant, savaient-ils qui était Dieu ? Non. C'est pourquoi toute l'œuvre que Dieu a accomplie a une valeur profonde et une signification majeure pour l'humanité. Tout cela est tout à fait bien. Lorsque nous évoquons l'histoire de la rébellion de l'humanité contre Dieu, ne ressentez-vous pas une certaine tristesse ? La relation autrefois intime entre l'homme et Dieu est devenue si distante. Dieu protège et aime sincèrement l'humanité, mais les humains doutent de Dieu ; ils se cachent et s'éloignent de Dieu, Le considérant même comme un ennemi. Cela procure en effet une grande tristesse de dire cela. Mais nous ne pouvons diriger notre haine que vers Satan, car c'est lui qui a si terriblement corrompu l'humanité. Bien que Satan ait corrompu l'humanité à ce point, Dieu a un moyen de sauver l'humanité. Peu importe les perturbations causées par Satan, elles n'affecteront pas l'œuvre de Dieu qui consiste à sauver l'humanité. C'est la toute-puissance de Dieu, l'autorité de Dieu.

Les antéchrists font comme s'ils étaient l'incarnation de la vérité une fois qu'ils ont acquis un peu d'expérience et de connaissance, et appris quelques leçons. Nous avons plus ou moins suffisamment échangé sur ce sujet. Quelle information en avez-vous gagné ? Quelles sont les vérités que vous comprenez ? (Nous ne devrions pas accorder de valeur à la connaissance.) Il s'agit là d'un aspect. Y en a-t-il d'autres ? (L'humanité n'est jamais la vérité et ne devrait pas prétendre être Dieu.) Prétendre être la vérité n'est pas une chose positive en soi. La vérité n'est pas quelque chose que l'on peut prétendre être, c'est l'essence même de Dieu. Dieu te donne une partie de la vérité – et gagner une partie de la vérité est déjà bien suffisante. Pourtant, certaines personnes veulent devenir l'incarnation de la vérité. C'est impossible. De telles affirmations sont totalement infondées. De plus, si les gens veulent être sauvés en croyant en Dieu, ils doivent apprendre à se conduire de manière terre-à-terre et ne pas poursuivre la perfection. Bien que le mot « perfection » puisse exister, l'idée que des êtres humains créés deviennent parfaits est insoutenable. La perfection ne peut être trouvée qu'en Dieu. Qui parmi les

êtres humains, qui sont pleins de corruption, est parfait ? Tout ce que Dieu crée est sans défaut. C'est ce que nous appelons la « perfection ». Considérez les poissons dans la mer, les oiseaux dans le ciel, les volatiles et les bêtes qui parcourent la terre – ils sont tous parfaits. Peux-tu en trouver qui ne soient pas bons ? Ensuite, il y a la chaîne biologique formée par tous les êtres vivants – quelle perfection ! Les êtres humains corrompus ne peuvent que provoquer la destruction, la rendant imparfaite, défectueuse et déficiente. Comme c'est égoïste et méprisable ! Tout ce que Dieu crée est bon. Les feuilles des arbres ont toutes les formes ; les animaux, petits et grands, ont tous les types de constitution, chacun ayant sa propre fonction. Dieu est trop attentionné envers l'humanité ; cependant, l'humanité, corrompue par Satan, n'a pas pris soin de toutes choses. Au lieu de cela, l'humanité a tout gâché et a gaspillé l'intention minutieuse de Dieu. Les êtres humains n'ont pas chéri tout cela ; au contraire, ils l'ont vigoureusement ruiné, en gaspillant et en détruisant toutes les ressources à l'extrême. Et quel en est le résultat ? Quel est le résultat final ? Ils récoltent ce qu'ils sèment ! L'environnement est détruit, la chaîne alimentaire est perturbée, l'air est pollué et l'eau est contaminée. Il n'y a plus de nourriture naturelle, il n'y a même plus d'eau potable. Par conséquent, le concept de « perfection » n'existe pas chez les êtres humains corrompus par Satan. Toute personne qui, sous la bannière de la poursuite de la vérité, prétend être parfaite ou rechercher la perfection, fait une affirmation qui ne tient pas la route – c'est un mensonge fallacieux et qui induit en erreur. Et pourtant, ces êtres humains corrompus veulent se faire passer pour l'incarnation de la vérité ! Ils ont fait tant de mauvaises choses et pensent encore qu'ils peuvent prétendre être l'incarnation de la vérité ! Cela ne signifie-t-il pas que leur nature satanique est immuable ? (Si.) Ne pas avoir de vérité du tout et pourtant vouloir faire semblant d'être l'incarnation de la vérité, qu'ils sont sans vergogne, ceux de l'acabit de Satan !

Le 20 novembre 2019

Annexe 1
Ce qu'est la vérité

Chantons un hymne : Toute la création doit venir sous la domination de Dieu.

1 Dieu a créé toutes choses, et ainsi Il fait en sorte que toute la création soit sous Sa domination et se soumette à Sa domination ; Il commandera toutes choses afin que toutes choses soient entre Ses mains. Toute la création de Dieu, y compris les animaux, les plantes, les hommes, les montagnes, les rivières et les lacs, tout doit être sous Sa domination. Toutes les choses dans les cieux et sur la terre doivent venir sous Sa domination. Elles ne peuvent pas avoir le choix et doivent toutes se soumettre à Ses orchestrations. Cela a été décrété par Dieu et relève de l'autorité de Dieu.

2 Dieu commande toutes choses, ordonne et classe toutes choses, chacune étant triée conformément à son espèce et chacune étant à la place qui lui revient, selon les désirs de Dieu. Peu importe sa grandeur, aucune chose ne peut surpasser Dieu, toutes les choses sont au service de l'humanité créée par Dieu, et aucune chose n'ose se rebeller contre Dieu ou exiger quoi que ce soit de Dieu. Par conséquent, l'homme, en tant qu'être créé, doit également mener à bien le devoir de l'homme. Peu importe qu'il soit le maître ou le gardien de toutes choses, peu importe le statut élevé de l'homme parmi toutes choses, il n'en demeure pas moins un minuscule être humain sous la domination de Dieu ; il n'est rien de plus qu'un minuscule être humain, un être créé, et il ne sera jamais au-dessus de Dieu.

– La Parole, vol. 1 : L'apparition et l'œuvre de Dieu, Le succès ou l'échec dépendent du chemin que l'homme emprunte

Quelle est la vérité dans l'hymne « Toute la création doit venir sous la domination de Dieu » ? Quelle phrase est la vérité ? (Toutes les phrases sont la vérité.) Que dit la dernière phrase ? (« Peu importe le statut élevé de l'homme parmi toutes choses, il n'en demeure pas moins un minuscule être humain sous la domination de Dieu ; il n'est rien de plus qu'un minuscule être humain, un être créé, et il ne sera jamais au-dessus de Dieu. ») L'homme ne peut jamais être au-dessus de Dieu, les êtres créés ne peuvent jamais être au-dessus de Dieu ; tous à part Dieu sont des êtres créés. L'homme ne peut jamais être au-dessus de Dieu ; ceci est la vérité. Cette vérité peut-elle changer ? Changera-t-elle à la fin des temps ? (Non.) Ceci est la vérité. Qui peut Me dire ce qu'est la vérité ? (La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu.) Nous avons échangé deux fois sur le sujet de « ce qu'est la vérité », alors parlons des critères. Ce qui est important ici, ce sont les critères. (Les critères sont les principes, lois et règles standards et précis. Les critères sont basés sur les paroles de Dieu.) Qui d'autre veut continuer ? (Les critères sont les principes, lois et règles les plus standards et les plus précis qui dérivent des paroles de Dieu.) Les mots « les plus » ont été ajoutés ici, mais ces « les plus » sont-ils nécessaires ? Quelle différence l'ajout

de ces mots fait-il ? Avec « les plus », il y a un deuxième plus, un troisième plus et ainsi de suite. Que pensez-vous de cet ajout de « les plus » ? (Ce n'est pas approprié parce que la vérité est la seule norme. L'ajout de « les plus » suggère un genre de relativité, avec d'autres choses qui sont secondaires ou tertiaires.) Cette explication est-elle précise ? (Oui.) C'est sensé. Si vous avez une vue et une compréhension exactes de la définition de « ce qu'est la vérité » et que vous comprenez clairement que Dieu est la vérité, alors vous pouvez comprendre si les mots « les plus » doivent être ajoutés, si l'ajout est juste, quelle différence fait cet ajout, ce qu'il signifie et ce que son absence signifie. Maintenant, il est confirmé que ne pas ajouter « les plus » est correct. Quelle erreur a commise la personne qui les a ajoutés ? Elle a pensé que, peu importe l'aspect de Dieu qui est décrit, les mots « les plus » doivent être ajoutés. Où s'est-elle fourvoyée en faisant cette comparaison ? Quelle déclaration parmi celles de Dieu, quelle vérité est contredite ? (Les êtres créés ne peuvent jamais être au-dessus de Dieu ; ajouter les mots « les plus » semble suggérer qu'il y a des classements secondaires et tertiaires entre les êtres créés et Dieu.) Est-ce correct ? (Oui.) Cela a du sens ; cela peut être expliqué de cette façon. Y a-t-il d'autres affirmations qui peuvent vérifier que l'ajout des mots « les plus » en antéposition est incorrect ? (Je me souviens de quelque chose : la vérité peut seulement venir de Dieu, Dieu seul est la vérité, alors il ne peut pas y avoir d'expressions de relativité de deuxième plus, troisième plus et ainsi de suite.) Ceci est aussi correct. (La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu. Les lois, les règles et les critères ne peuvent venir que de Dieu et les gens n'ont pas de critère ou de loi pour leurs actes, pas plus qu'ils ne peuvent établir de règles pour eux, alors il n'est pas nécessaire d'ajouter les mots « les plus ».) Cette explication est un peu plus pratique. Autre chose ? (L'autorité de Dieu et l'essence de Dieu sont uniques. L'essence de Dieu est la vérité et rien ne peut être comparé à elle. Ajouter les mots « les plus » donne l'impression que la vérité n'est plus unique.) Comment qualifier cette déclaration ? (Elle est bonne.) Qu'est-ce qui est bon à ce propos ? (Elle souligne que Dieu est unique.) « Unique » – vous avez tous oublié ce terme. Dieu est unique. Les critères transmis dans chaque phrase prononcée par Dieu, de même que chaque demande de Dieu aux hommes, peuvent-ils être trouvés parmi l'humanité ? (Non.) La connaissance, la culture traditionnelle ou les pensées de l'humanité contiennent-elles ces choses ? (Non.) Peuvent-elles générer la vérité ? Non, elles ne le peuvent pas. Donc, ajouter « les plus » suggère des classements secondaires et tertiaires, différenciant le haut, le bas et même le très bas, et divisant les choses en un premier niveau, un deuxième niveau, un troisième niveau… Cela signifie que toutes les choses correctes peuvent devenir un critère conforme à un certain ordre. Peut-on le comprendre de cette façon ? (Oui.) Alors, quel est le problème avec l'ajout des mots « les plus » ? Il change les paroles de Dieu, la vérité de Dieu, en quelque chose de relatif, seulement relativement plus élevé que la connaissance, les philosophies et d'autres choses correctes parmi les humains qu'Il a créés. Cela divise la vérité en degrés. Il en

résulte que ce qui est correct au sein des humains corrompus devient aussi la vérité. De plus, de telles choses deviennent également des critères pour les actes et la conduite des hommes – simplement à un niveau relativement inférieur. Par exemple, le fait d'être civilisé, d'être poli, la gentillesse humaine, et quelques-unes des bonnes choses avec lesquelles les gens naissent deviennent tous des critères ; cela implique qu'ils deviennent quoi ? (La vérité.) Ils deviennent la vérité. Regardez, l'ajout des mots « les plus » change la nature de ce critère. Une fois la nature du critère changée, la définition de Dieu change-t-elle aussi ? (Oui.) Que devient la définition de Dieu ? Dans cette définition, Dieu n'est pas unique ; l'autorité, le pouvoir et l'essence de Dieu ne sont pas uniques. Dieu joue seulement le rôle de pouvoir et d'autorité le plus élevé parmi l'humanité. N'importe quel individu au sein de l'humanité doté de capacités et d'un certain prestige peut être considéré comme étant au même niveau que Dieu et peut être discuté sur un pied d'égalité avec Lui, juste pas aussi élevé ou grand que Lui. Ces personnages et dirigeants relativement positifs au sein de l'humanité peuvent être classés juste après Dieu, devenant les deuxièmes, troisièmes, quatrièmes aux commandes…, Dieu étant le plus haut gradé. Une telle interprétation change-t-elle complètement l'identité et l'essence de Dieu ? Avec le simple ajout des mots « les plus », l'essence de Dieu change complètement. Est-ce un problème ? (Oui.) Alors, sans ajout des mots « les plus », en quoi ces paroles sont-elles correctes ? (Elles établissent un fait.) Quel est ce fait ? (Dieu est la vérité, le principe, le standard et le critère.) Dieu est l'origine de tous ces critères. Il n'y a pas de tels critères parmi les humains corrompus, parmi les êtres créés. Dieu est la seule source qui exprime ces critères. Seul Dieu possède cette essence. La réalité et les critères de toutes les choses positives peuvent seulement venir de Dieu. Si une personne sait quelque chose des principes concernant la conduite de l'homme, ses actes et son adoration de Dieu, sait quelque chose des critères et comprend une partie de la vérité, peut-elle devenir Dieu ? (Non.) Est-elle la source de la vérité ? Est-elle celle qui exprime toutes les vérités ? (Non.) Peut-elle donc être appelée Dieu ? Non. C'est la différence essentielle. Comprenez-vous ? (Oui.) Bien que J'aie parlé du sujet de « ce qu'est la vérité » deux fois maintenant, vos réponses contiennent encore une énorme erreur, en transformant Dieu en un être parmi les êtres créés, faisant des êtres créés les égaux de Dieu, plaçant à la même hauteur la relation entre les deux. Ceci change la nature du problème, qui est la même que la négation de Dieu. Dieu est le Créateur, les humains sont des êtres créés – ces deux rôles ne sont pas au même niveau. Mais qu'arrive-t-il quand vous ajoutez les mots « les plus » ? Ils deviennent les mêmes en termes d'essence et de rang, se différenciant seulement en termes de supériorité ou d'infériorité. Quand Je vous questionne en détail sur ce sujet, vous pensez en vous-même : « Ne sommes-nous pas sous-estimés ? Nous sommes tous des gens instruits, comment pourrions-nous oublier ces quelques mots ? Nous pouvons parler de cela sans effort, sans avoir à regarder nos notes. » Le problème est apparu à peine vous aviez ouvert la bouche. Après que J'ai parlé, vous l'avez lu plusieurs fois et vous ne pouviez

encore pas le répéter précisément. Quelle en est la raison ? Vous ne comprenez pas encore la vérité à cet égard. Quelqu'un a ajouté les mots « les plus » et a pensé « Aucun de vous n'a ajouté "les plus" ; vous n'avez pas beaucoup de foi en Dieu, hein ? Regardez-moi, j'ai ajouté "les plus". Cela montre que je suis instruit – je n'ai pas perdu mon temps à l'université ! » Après qu'il a ajouté « les plus », la majorité d'entre vous n'a pas remarqué le problème. Quelques-uns ont senti que quelque chose était problématique mais ne pouvaient expliquer pourquoi. Après que les autres l'ont expliqué, vous l'avez compris en théorie, et vous saviez que l'explication était correcte. Mais l'avez-vous compris en termes de vérité ? (Non.) J'ai échangé sur la question de savoir pourquoi il est faux d'ajouter les mots « les plus », et vous l'avez compris mais avez-vous vraiment compris l'essence du problème ? (Non.) Vous ne le voyez pas clairement. Pourquoi ? (Nous ne comprenons pas la vérité.) Et pourquoi ne comprenez-vous pas la vérité ? N'avez-vous pas compris ce que J'ai dit ? Si vous avez compris, comment pouvez-vous encore ne pas comprendre la vérité ? Combien de chapitres y a-t-il sur le sujet de « Dieu Lui-même, l'Unique » ? Combien de fois les avez-vous lus ? Comprenez-vous vraiment ces mots ? (Non.) Vous ne comprenez pas, alors vous vous êtes ridiculisés aujourd'hui. Ces mots vous ont exposés. N'est-ce pas vrai ? (Si.) Avez-vous appris quoi que ce soit de cela ? Agirez-vous encore avec votre propre intelligence perçue la prochaine fois que vous rencontrerez quelque chose comme ça ? Vous n'oseriez pas, n'est-ce pas ? Si quelqu'un ne comprend pas la vérité, aucun niveau d'éducation ou de connaissance ne sera utile. Si tu n'as pas d'instruction et que tu ne sais pas comment utiliser ce mot, tu pourrais ne pas ajouter les mots « les plus » et ce problème pourrait ne pas être soulevé. À tout le moins, tu n'aurais pas fait cette erreur et tu ne te serais pas rendu ridicule. Mais comme tu es instruit et que tu comprends la signification et l'usage de certains mots, tu les appliques à Dieu. Résultat, tu crées un problème, en changeant l'intelligence en maladresse. Si tu l'appliques à une personne, c'est simplement de l'idolâtrie et de la flatterie, ce qui est tout au plus dégoûtant. Mais si tu l'appliques à Dieu, le problème devient grave. Il devient un mot qui nie Dieu, résiste à Dieu et condamne Dieu. C'est l'erreur que les humains corrompus qui manquent de la vérité sont les plus enclins à faire. Dans le futur, faites attention à ne pas ajouter sans précaution des adverbes ou des adjectifs. Pourquoi ? Parce que ce qui concerne l'identité, l'essence, les paroles et le tempérament de Dieu sont les domaines où les humains corrompus sont les plus défaillants, et où leur compréhension est la plus superficielle et la plus limitée. Alors, les gens qui ne comprennent pas la vérité doivent faire attention à ne pas agir imprudemment ; il vaut mieux être prudent.

I. Dissection du concept : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez »

Certaines personnes expliquent juste la définition et le concept de vérité. Vous comprenez la définition et le concept de vérité, mais comprenez-vous réellement ce qu'est la vérité ? J'ai besoin de vous tester là-dessus. Comment vais-Je vous tester ? Je

vais utiliser vos forces pour vous tester. Et quelles sont vos forces ? Vous êtes familiers de l'apprentissage, des mots et du vocabulaire ; avec les différentes philosophies et approches des relations sociales que les gens dans chaque groupe possèdent ; et avec les cultures humaines traditionnelles ainsi que leurs notions et leur imagination. Vous êtes aussi familiers des différentes lois et notions selon lesquelles vivent les gens de toutes races, ethnicités et nationalités. Ne sont-ce pas vos forces ? Parmi elles, certaines sont des expressions idiomatiques relativement fixées, certaines sont des proverbes et d'autres des dictons ; certaines sont des expressions communes accrocheuses utilisées par les gens ordinaires. Demandez-vous sur quoi les gens ont fréquemment des pensées et des vues profondes qu'ils tournent en expression ? Disséquons tout d'abord quelques dictons, expressions et lois ainsi que l'approche des gens des relations sociales et leurs notions traditionnelles, de façon à ce que vous puissiez comprendre exactement ce qu'est la vérité. Nous allons discuter de ce qu'est en fait la vérité d'un point de vue négatif. Est-ce une bonne approche ? (Oui.) Alors, donnez-Moi un point de départ. (Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez.) Cette déclaration est-elle correcte ? (Non.) « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Commençons par échanger sur cela en premier. Allez-y et expliquez-Moi ce que ce dicton signifie. (Il signifie que tu dois faire confiance à ceux que tu emploies sans te méfier d'eux. Si tu ne fais pas confiance à quelqu'un, alors ne l'emploie pas.) C'est une interprétation littérale. Tout d'abord, dites-Moi, la plupart des gens dans le monde sont-ils d'accord ou pas avec ce dicton ? (D'accord.) Ils l'approuvent. Il est juste de dire que la plupart des gens dans cette société adhèrent à ce dicton, « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez », comme un principe pour employer les autres et ils respectent ce principe dans leur façon de traiter les gens. Cependant, certains aspects de ce dicton sont-ils corrects ? (Non.) Pourquoi, alors, la plupart des non-croyants tiennent ce dicton pour correct, l'acceptent et l'appliquent-ils sans réserve ? Quelle est leur motivation pour faire ainsi ? Pourquoi l'emploient-ils ? Certaines personnes disent : « Si tu vas employer quelqu'un, alors, tu ne dois pas douter de lui ; tu dois lui faire confiance. Tu dois avoir confiance en son talent et son caractère pour faire le travail, et avoir confiance en le fait qu'il va t'être loyal. Si tu doutes de lui, alors ne l'emploie pas. Comme le dit le dicton : "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Ce dicton est correct. » En réalité, ce dicton n'est rien que paroles trompeuses et diaboliques. D'où cela vient-il ? Quelle est son intention ? Quelle est la combine ? (Dieu, je me souviens que durant le dernier échange, il a été mentionné que certaines personnes, si elles ne veulent pas que d'autres interviennent dans leur travail, diraient : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Ce qu'ils veulent dire est : « Puisque tu m'as donné ce travail et que tu m'utilises, alors tu ne dois pas interférer dans mon travail – tu ne dois pas te mêler de ce que je fais. ») Quel genre de tempérament ont ces personnes qui se servent de ce dicton ? (Le tempérament d'un antéchrist, arbitraire et

faisant leur loi pour elles-mêmes.) Ceci est effectivement leur tempérament. Ceux qui utilisent ou inventent ce dicton, sont-ils ceux qui emploient ou ceux qui sont employés ? À qui ce dicton profite le plus ? (Ceux qui sont employés.) Comment ceux qui sont employés profitent-ils de ce dicton ? S'ils insistent de façon répétée auprès de leur employeur sur ce dicton, ils instillent un certain type de pensée en eux ; il a la nature de l'inculcation ou de l'endoctrinement. Cela équivaut à dire à l'employeur : une fois que tu emploies quelqu'un, tu dois avoir confiance en sa loyauté. Tu dois avoir confiance dans le fait qu'il fera bien son travail, qu'il a cette capacité. Tu ne dois pas douter de lui, comme si douter de lui était à ton propre détriment. Si tu es toujours partagé, si tu cherches toujours à le remplacer par quelqu'un d'autre, cela peut affecter sa loyauté envers toi. En entendant cela, l'employeur serait-il facilement influencé ou induit en erreur par ce dicton ? (Oui.) Et une fois que l'employeur a été influencé ou induit en erreur, l'employé en bénéficiera. Suppose que l'employeur accepte ce genre de pensée et ne nourrit aucun doute ou aucune suspicion à propos de la personne qu'il emploie ; il ne supervise pas le travail de cette personne, ni ne s'enquiert de sa loyauté envers lui, ou de sa capacité à faire ces choses. Dans ce cas, la personne employée peut ainsi échapper à la supervision et à la surveillance de cet employeur et par conséquent faire tout ce qu'elle veut sans suivre la volonté de son employeur. Dites-Moi, quand un employé utilise ce dicton, a-t-il vraiment le caractère d'être absolument loyal à son employeur ? N'a-t-il absolument aucun besoin d'être supervisé ? (Non.) Pourquoi le disons-nous ? C'est un fait universellement reconnu depuis les temps anciens jusqu'à maintenant que les êtres humains sont profondément corrompus, ils ont des tempéraments corrompus et ils sont particulièrement sournois et fourbes ; il n'y a pas de gens honnêtes et même les idiots mentent. Cela cause de très grandes difficultés quand il s'agit d'employer d'autres gens, et il est quasiment impossible de trouver quelqu'un digne de confiance, encore moins quelqu'un de complètement fiable. Trouver quelques personnes relativement employables est le mieux qu'on puisse espérer. Puisque personne n'est digne de confiance, comment alors est-il possible de « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » ? Ce n'est pas possible parce que personne n'est fiable. Cependant, comment alors devons-nous utiliser ceux qui sont relativement aptes au travail ? Nous pouvons seulement le faire avec une supervision et une direction. Les non-croyants envoient des informateurs et des espions pour surveiller la personne à leur service de façon à se garantir un relatif sentiment d'assurance. Alors, les gens des temps anciens se trompaient eux-mêmes quand ils disaient : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Celui qui a inventé ce terme : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez », n'appliquait pas lui-même ce dicton. S'ils le faisaient vraiment, ils auraient alors été des personnes irréfléchies, des idiots de premier ordre qui pouvaient seulement être dupés et trompés. N'est-ce pas un fait ? Parlons de là où se situe le défaut le plus significatif dans : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Quel est

le fondement de « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » ? Il doit être que la personne employée est complètement fiable, et qu'elle est loyale et responsable. Il doit y avoir une certitude à 100 % que l'employé est ainsi de façon, pour l'employeur, à appliquer le dicton : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » De nos jours, il est impossible de trouver des individus ainsi dignes de confiance ; ils sont presque inexistants, faisant de cette déclaration « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez », une absurdité. Si tu choisis une personne non digne de confiance et que tu appliques ensuite le dicton : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » pour freiner tes doutes à propos de cette personne, n'es-tu pas en train de te duper toi-même ? La personne employée est-elle capable d'être digne de confiance et de faire des choses de façon loyale et responsable simplement parce que tu ne doutes pas d'elle ? En réalité, ils vont continuer à agir conformément au genre de personne qu'ils sont sans tenir compte de tes doutes. Si ce sont des personnes fourbes, alors ils continueront à faire des choses fourbes ; s'ils sont innocents, ils continueront à faire les choses innocemment. Cela ne dépend pas du fait que tu nourrisses des doutes à propos d'eux. Disons, par exemple, que tu emploies une personne fourbe. Tu sais dans ton cœur que cette personne est fourbe, pourtant tu lui dis : « Je ne doute pas de toi, vas-y et fais ton travail en confiance » ; cette personne deviendra-t-elle une personne innocente qui fait les choses de façon innocente simplement parce que tu ne doutes pas d'elle ? Est-ce possible ? À l'inverse, si tu emploies une personne innocente, va-t-elle devenir fourbe parce que tu doutes d'elle ou que tu ne la comprends pas ? Non, elle ne va pas le devenir. Par conséquent, le dicton : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est purement une stupide tentative de tranquillité d'esprit, c'est une bêtise qui se trompe elle-même. Quelle est l'étendue de la corruption de l'humanité ? La poursuite d'un statut et du pouvoir est la cause que des pères se retournent contre des fils, des frères entre eux, et qu'ils se tuent les uns les autres ; cela fait que les mères et les filles se haïssent. Qui peut faire confiance à quiconque ? Personne n'est absolument fiable, il y a seulement des personnes relativement employables. Sans tenir compte de qui tu emploies, le seul moyen de te prévenir des erreurs est de les surveiller ou les superviser. Alors, « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est un dicton trompeur en lui-même. C'est une bêtise, une erreur et il ne tient pas la route. Pourquoi Dieu exprime-t-Il la vérité et fait le travail de jugement pour purifier et sauver l'humanité aux derniers jours ? C'est parce que l'humanité a été profondément corrompue. Personne ne se soumet vraiment à Dieu et personne ne convient à l'usage de Dieu. Donc, Dieu exige des gens de façon répétée qu'ils soient honnêtes. C'est parce que les êtres humains sont trop fourbes, ils sont remplis du tempérament corrompu de Satan et ont la nature de Satan. Ils ne peuvent s'empêcher de pécher et de faire le mal, et ils sont capables de résister et de trahir Dieu n'importe où et n'importe quand. Personne parmi les humains corrompus

n’est capable d’être utilisé ou est digne de confiance. Il est effectivement difficile de choisir et d’utiliser quelqu’un parmi l’humanité ! Premièrement, avant tout, il est impossible pour les gens de comprendre vraiment quelqu’un ; deuxièmement, les gens ne peuvent pas percer à jour les autres ; troisièmement, dans des circonstances particulières, il est encore moins possible pour les gens de diriger ou de gérer autrui. Par rapport à cette toile de fond, trouver quelqu’un à utiliser est la chose la plus difficile à faire. Le dicton : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est ainsi hautement erroné et totalement inutile. Choisir et utiliser quelqu’un sur la base de ce dicton revient seulement à demander à être trompé. Quiconque considère ce dicton comme correct et comme étant la vérité est le plus idiot du monde. Ce dicton peut-il résoudre la difficulté d’utiliser d’autres personnes ? Pas du tout. C’est simplement une façon de se rassurer, en s’engageant dans l’auto-déception et la tromperie de soi-même.

À ce point de notre échange, comprenez-vous basiquement si le dicton « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est correct ? Ce dicton est-il la vérité ? (Non.) Alors qu’est-il ? (La philosophie de Satan.) Plus précisément, ce dicton sert d’excuse à celui qui souhaite passer au travers ou se libérer de la supervision ou de la surveillance de quelqu’un ; c’est aussi un écran de fumée que toutes les personnes malfaisantes répandent de façon à protéger leurs propres intérêts et à atteindre leurs propres objectifs. Pour ceux qui entretiennent des motivations cachées, ce dicton est un prétexte pour faire ce qu’il leur plaît. C’est aussi une idée fausse propagée par de telles personnes pour se dégager de façon justifiable de la supervision, de la surveillance et de la condamnation de la justice morale et de la conscience. Maintenant, cependant, certaines personnes croient que le dicton « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est utile et correct. Ces personnes ont-elles du discernement ? Comprennent-elles la vérité ? Les pensées et les vues de telles personnes sont-elles problématiques ? Si quelqu’un dans l’Église propage ce dicton, il le fait avec une motivation, il essaie d’induire les autres en erreur. Il tente d’utiliser le dicton « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » pour chasser les appréhensions et les doutes à son propos. Implicitement, cela signifie qu’il veut que les autres aient confiance au fait qu’il peut faire le travail, aient confiance au fait qu’il peut être utile. N’est-ce pas son intention et son but ? Cela doit l’être. Il pense en lui-même : « Vous ne me faites jamais confiance et vous doutez toujours de moi. À un moment, vous allez sans doute me trouver quelque problème minime et me renvoyer. Comment suis-je supposé travailler si j’ai toujours cela à l’esprit ? » Alors, il propage cette vue de sorte que la maison de Dieu lui fasse confiance sans douter et le laisse travailler librement, atteignant ainsi son objectif. Si quelqu’un poursuit vraiment la vérité, il devrait traiter de façon appropriée la supervision de la maison de Dieu sur son travail quand il la voit, en sachant que c’est pour sa propre protection et, plus important, que cela est également être responsable du travail de la

maison de Dieu. Bien qu'il puisse révéler sa corruption, il peut prier Dieu de demander qu'Il le scrute et le protège ou jurer à Dieu qu'il acceptera Sa punition s'il agit mal. Cela n'apaiserait-il pas son âme ? Pourquoi propager une idée fausse pour induire les gens en erreur et atteindre son propre but ? Certains dirigeants et ouvriers ont toujours une attitude de résistance envers la supervision du peuple élu de Dieu ou envers les efforts des dirigeants supérieurs et des ouvriers pour s'informer sur leur travail. Que pensent-ils ? « "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Pourquoi me supervisez-vous tout le temps ? Pourquoi m'employez-vous si vous ne me faites pas confiance ? » Si vous leur posez des questions sur leur travail ou si vous enquêtez sur les progrès de celui-ci et qu'ensuite vous vous enquérez de leur état personnel, ils seront toujours plus sur la défensive : « Ce travail m'a été confié ; il relève de ma compétence. Pourquoi interférez-vous dans mon travail ? » Même s'ils n'osent pas le dire à haute voix, ils insinueront : « Comme dit le dicton, "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Pourquoi es-tu aussi suspicieux ? » Ils te condamneront et te cataloguerons même. Et que se passera-t-il si tu ne comprends pas la vérité et que tu n'as aucun discernement ? Après avoir entendu leurs insinuations, tu pourrais dire : « Suis-je suspicieux ? Alors, j'ai tort. Je suis fourbe ! Tu as raison : ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » N'as-tu alors pas été induit en erreur ? Le dicton « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est-il en accord avec la vérité ? Non, c'est une bêtise ! Ces gens malveillants sont insidieux et fourbes ; ils présentent ce dicton comme la vérité pour induire en erreur les gens confus. Une personne confuse, entendant ce dicton, est vraiment induite en erreur, elle devient confuse et pense : « Il a raison, j'ai été injuste avec cette personne. Il l'a dit lui-même : "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Comment ai-je pu douter de lui ? Le travail ne peut pas être fait de cette façon. Je dois l'encourager sans m'immiscer dans son travail. Comme je l'emploie, j'ai besoin de lui faire confiance et de le laisser travailler librement sans le contraindre. Je dois lui donner de l'espace pour qu'il le réalise. Il a la capacité de faire le travail. Et même s'il n'a pas la capacité, il y a toujours le Saint-Esprit à l'œuvre ! » Quelle sorte de logique est-ce ? Y a-t-il une chose en cela qui est conforme à la vérité ? (Non.) Ces mots sonnent juste. « Nous ne pouvons pas contraindre les autres. » « Les gens ne peuvent rien faire ; c'est le Saint-Esprit qui fait tout. Le Saint-Esprit scrute tout. Nous n'avons pas besoin de douter parce que Dieu est pleinement aux commandes. » Mais quelle sorte de paroles est-ce ? Les gens qui parlent ainsi n'ont-ils pas l'esprit confus ? Ils ne peuvent même pas percer à jour une chose aussi simple et sont induits en erreur par une seule phrase. On peut affirmer que la plupart des gens considèrent l'expression « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » comme la vérité, et cela les induit en erreur et les attache. Ils en sont perturbés et influencés lors de la sélection et de l'emploi de personnes, et cette idée dicte même leurs actions. En conséquence, de nombreux

dirigeants et ouvriers rencontrent des difficultés et des appréhensions chaque fois qu'ils vérifient l'œuvre de l'Église ou promeuvent et emploient des personnes. En fin de compte, tout ce qu'ils peuvent faire, c'est se réconforter par ces paroles : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Chaque fois qu'ils inspectent le travail ou s'en enquièrent, ils pensent : « "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Je dois faire confiance à mes frères et sœurs, et après tout, le Saint-Esprit scrute les gens, donc je ne dois pas toujours douter et superviser les autres. » Ils ont été influencés par cette formule, n'est-ce pas ? Quelles sont les conséquences de l'influence qu'exerce cette formule ? Premièrement, si quelqu'un souscrit à cette idée de « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez », inspectera-t-il ou dirigera-t-il le travail des autres ? Supervisera-t-il et suivra-t-il le travail des gens ? Si cette personne fait confiance à tous ceux qu'elle emploie et ne les inspecte jamais ou ne les dirige jamais dans leur travail, et ne les supervise jamais, fait-elle son devoir loyalement ? Peut-elle réaliser de façon compétente le travail de l'Église et achever la commission de Dieu ? Sont-ils loyaux à la commission de Dieu ? Deuxièmement, ce n'est pas simplement un manquement à la parole de Dieu et à tes devoirs, c'est prendre les intrigues et la philosophie des relations mondaines de Satan pour la vérité, les suivre et les pratiquer. Tu obéis à Satan et tu vis selon une philosophie satanique, n'est-ce pas ? Tu n'es pas une personne qui se soumet à Dieu, encore moins une personne qui respecte les paroles de Dieu. Tu es une parfaite crapule. Laisser de côté les paroles de Dieu pour préférer adhérer à une formule satanique et la pratiquer comme la vérité, c'est trahir la vérité et Dieu ! Tu travailles dans la maison de Dieu, mais les principes de tes actes sont la logique satanique et la philosophie des relations mondaines ; quel genre de personne es-tu ? Voilà quelqu'un qui trahit Dieu et qui Le déshonore gravement. Quelle est l'essence de cet acte ? C'est ouvertement condamner Dieu et nier la vérité. N'est-ce pas là l'essence de la chose ? (Ça l'est.) En plus de ne pas suivre la volonté de Dieu, tu laisses les paroles diaboliques de Satan et les philosophies sataniques des relations mondaines se répandre dans l'Église. En faisant cela, tu deviens le complice de Satan, tu aides Satan à exercer ses activités au sein de l'Église, et tu perturbes et interromps le travail de l'Église. L'essence de ce problème est très grave, n'est-ce pas ?

De nos jours, la plupart des dirigeants et des ouvriers abritent le poison de Satan dans leur cœur et vivent encore selon des philosophies sataniques et peu des paroles de Dieu conservent le pouvoir dans leur cœur. Le travail de nombreux dirigeants et ouvriers est problématique : ils n'inspectent jamais ou ne supervisent jamais le travail après l'avoir organisé, même s'ils savent vraiment dans leur cœur que certaines personnes ne peuvent pas le faire et que des problèmes surgiront certainement. Cependant, ne sachant comment résoudre ce problème, ils adoptent simplement le point de vue de « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » et sont négligents, en ayant même l'esprit en paix. Cela conduit certaines

personnes à être incapables de faire un réel travail et elles se contentent de s'occuper des affaires générales, en faisant les choses machinalement. Résultat, elles gâchent le travail de l'Église et, dans certains endroits, même les offrandes à Dieu sont volées. Le peuple élu de Dieu, incapable d'en supporter la vision, rapporte l'affaire au Supérieur. Le faux dirigeant, en en prenant conscience, est sidéré et sent qu'un désastre se profile. Le Supérieur le questionne ensuite : « Pourquoi n'as-tu pas inspecté le travail ? Pourquoi as-tu employé la mauvaise personne ? » Ce à quoi le faux dirigeant répond : « Je ne perçois pas l'essence d'une personne, alors j'ai simplement suivi le principe de : "Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez." Je ne me suis jamais attendu à employer la mauvaise personne et à causer un tel désastre. » Croyez-vous que l'approche « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est correcte ? Cette formule est-elle la vérité ? Pourquoi quelqu'un utiliserait-il cette formule dans le cadre du travail de la maison de Dieu et quand il fait son devoir ? Quel est le problème ici ? « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » Ce sont clairement les paroles des non-croyants, des paroles qui viennent de Satan : alors pourquoi les considère-t-il comme la vérité ? Pourquoi ne sait-il pas si elles sont vraies ou fausses ? Ce sont manifestement les paroles de l'homme, les paroles de l'humanité corrompue, elles ne sont tout simplement pas la vérité, elles sont totalement en contradiction avec les paroles de Dieu et ne devraient pas servir de critère pour les actions des gens, leur conduite et leur adoration de Dieu. Alors, comment aborder cette expression ? Si tu es vraiment capable de discernement, quel type de vérité-principe dois-tu utiliser à la place en guise de principe de pratique ? Ce doit être : « Bien accomplir ton devoir de tout ton cœur, de toute ton âme et de tout ton esprit. » Agir de tout son cœur, de toute son âme et de tout son esprit, c'est n'être contraint par personne : c'est être d'un seul cœur et d'un seul esprit, et rien de plus. C'est ta responsabilité et ton devoir, et tu dois bien l'accomplir, puisque faire cela est parfaitement naturel et justifié. Quels que soient les problèmes que tu rencontres, tu dois agir selon les principes. Gère-les comme tu le dois. Si l'émondage est nécessaire, qu'il en soit ainsi, et si le renvoi est nécessaire, qu'il en soit ainsi. En bref, agis en te basant sur les paroles de Dieu et sur la vérité. N'est-ce pas le principe ? N'est-ce pas l'exact opposé de l'expression « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » ? Que signifie « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » ? Cela signifie que si tu as engagé une personne, tu ne dois pas douter d'elle. Si tu as engagé une personne, tu dois lui lâcher les rênes, ne pas la surveiller et la laisser faire ce qu'elle veut, et si tu doutes d'elle, tu ne dois pas l'engager. N'est-ce pas ce que cela signifie ? Or, c'est terriblement faux. L'humanité a été profondément corrompue par Satan. Chaque personne a un tempérament satanique et est capable de trahir Dieu et de résister à Dieu. On pourrait dire que personne n'est fiable. Même si une personne jure tant et plus, cela ne sert à rien, car les gens sont contraints par leurs tempéraments corrompus et ne peuvent pas

se contrôler. Ils doivent accepter le jugement et le châtiment de Dieu avant de pouvoir résoudre le problème de leur tempérament corrompu et résoudre complètement le problème de leur résistance et de leur trahison envers Dieu : résoudre la racine des péchés des gens. Tous ceux qui ne sont pas passés par le jugement et la purification de Dieu et qui n'ont pas obtenu le salut ne sont pas fiables. Ils ne sont pas dignes de confiance. Par conséquent, lorsque tu emploies quelqu'un, tu dois le superviser et le diriger. Tu dois aussi l'émonder et échanger fréquemment sur la vérité et ce n'est qu'ainsi que tu pourras voir clairement s'il peut continuer à être employé. S'il y a des gens qui peuvent accepter la vérité, accepter l'émondage, qui sont capables d'accomplir loyalement leur devoir et qui progressent continuellement dans leur vie, alors seuls ces gens peuvent vraiment être employés. Ceux qui sont vraiment employables ont la confirmation de l'œuvre du Saint-Esprit. Les gens qui n'ont pas l'œuvre du Saint-Esprit ne sont pas fiables ; ce sont des exécutants et de la main-d'œuvre temporaire. Quand il s'agit de sélectionner les dirigeants et les ouvriers, une proportion relativement élevée d'entre eux, au moins plus de la moitié, est éliminée, tandis que seulement une petite minorité est jugée employable ou apte à l'emploi – c'est un fait. Certains dirigeants de l'Église ne supervisent ou ne vérifient jamais le travail des autres et ne font pas attention au travail une fois qu'ils ont fini d'échanger ou de prendre des arrangements de travail. Ils se basent plutôt sur l'expression : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez », en se disant même, « Laissons Dieu faire le reste. » Ensuite ils commencent à se laisser aller au confort et à la facilité, n'enquêtant pas sur l'affaire et l'ignorant. En travaillant de cette façon, ne sont-ils pas superficiels ? N'ont-ils aucun sens des responsabilités ? Les gens de ce type sont-ils de faux dirigeants ? Dieu exige que les gens fassent leurs devoirs avec tout leur cœur, toute leur âme, tout leur esprit et toutes leurs forces. Ce que Dieu exige des gens – c'est la vérité. Si des dirigeants et des ouvriers se conforment aux paroles des démons et de Satan plutôt qu'aux paroles de Dieu quand ils travaillent et font leurs devoirs, n'est-ce pas une manifestation de résistance et de trahison envers Dieu ? Pourquoi la maison de Dieu doit-elle, quand elle élit des dirigeants et des ouvriers, choisir uniquement des gens qui sont capables d'accepter la vérité, de bonnes personnes qui ont une conscience et de la raison, et ceux qui sont d'un bon calibre et sont capables de prendre en charge le travail ? C'est parce que l'humanité est profondément corrompue et presque personne n'est employable. À moins d'avoir des années de pratique et de formation, ils font les choses de façon terriblement inefficace et ont beaucoup de difficultés à bien faire leurs devoirs, et ils doivent être jugés, châtiés et émondés de nombreuses fois avant de devenir aptes à l'usage. Une majorité de personnes sont révélées et éliminées pendant leur formation, et des dirigeants et des ouvriers sont éliminés dans des proportions considérablement élevées. Pourquoi ça ? Parce que l'humanité a été trop profondément corrompue par Satan. La plupart des gens n'aiment pas la vérité, n'atteignent pas la norme de conscience et de raison. Alors la plupart d'entre eux sont inutilisables. Ils

doivent croire en Dieu pendant plusieurs années et comprendre un peu de la vérité de façon à être capables de faire quelques devoirs. C'est la réalité de l'humanité corrompue. Alors, sur la base de cela, nous pouvons conclure que l'expression : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est complètement fausse et n'a absolument aucune valeur pratique. Nous pouvons dire avec certitude que « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » est une hérésie et une idée fausse ; c'est un dicton démoniaque, une philosophie satanique et une telle qualification est totalement appropriée. Dieu n'a jamais dit quoi que ce soit sur le fait que « l'humanité corrompue peut être digne de confiance ». Il a toujours exigé que les gens soient honnêtes, prouvant qu'il y avait très peu de gens honnêtes parmi toute l'humanité, que tous sont capables de mentir et de tricher, et que tous ont un tempérament fourbe. En outre, Dieu a dit que la probabilité que l'humanité corrompue Le trahisse est de cent pour cent. Même si Dieu utilise une personne, celle-ci doit passer par des années d'émondage et même alors qu'elle est utilisée, elle doit expérimenter de nombreuses années de jugement et de châtiment pour être purifiée. Maintenant, pouvez-vous Me dire si quelqu'un est vraiment fiable ? Personne n'ose le dire. Et si personne ne l'ose, qu'est-ce que cela prouve ? Cela prouve que personne n'est fiable. Alors, retournons à l'expression : « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez. » En quoi est-elle incorrecte ? Qu'est-ce qui est absurde à son propos ? N'est-ce pas évident ? Si quiconque croit encore que ce dicton est de quelque façon que ce soit correct ou applicable, alors cette personne n'a assurément pas la vérité et il s'agit sûrement d'une personne déraisonnable. Aujourd'hui, vous êtes capables de remarquer le problème que présente cette expression et de déterminer qu'il s'agit d'une idée fausse et c'est entièrement parce que vous avez expérimenté l'œuvre de Dieu et que vous êtes maintenant capables de voir plus clairement et de gagner une vision plus claire de l'essence de l'humanité corrompue. C'est seulement grâce à cela que vous êtes capables de rejeter complètement cette expression diabolique, cette hérésie et cette idée fausse. Si ce n'était l'œuvre de salut de Dieu, vous aussi auriez été induits en erreur par ce dicton diabolique de Satan et vous l'auriez même utilisé comme si c'était un proverbe reconnu ou une devise. Quelle pitié ça aurait été – vous n'auriez eu aucune vérité-réalité du tout.

La plupart des gens ont déjà entendu l'expression « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez ». Croyez-vous que cette expression soit correcte ou incorrecte ? (Incorrecte.) Puisque vous croyez qu'elle est incorrecte, pourquoi est-elle encore capable de vous influencer dans la vie réelle ? Quand ce type d'affaires vous arrivent, ce point de vue émergera. Cela vous dérangera dans une certaine mesure, et une fois que cela vous dérange, votre travail sera compromis. Donc, si tu crois que c'est incorrect et si tu as déterminé que c'était incorrect, alors pourquoi es-tu encore influencé par ceci et pourquoi l'utilises-tu encore pour te réconforter ? (Parce que les gens ne comprennent pas la vérité, ils ne sont pas à la hauteur de la

pratique en accord avec les paroles de Dieu, alors ils prennent la philosophie de Satan des relations mondaines comme principe et critère de pratique.) C'est une des raisons. Y en a-t-il d'autres ? (Parce que cette expression est relativement conforme aux intérêts charnels des gens, et ils agiront naturellement de façon conforme à cette expression quand ils ne comprennent pas la vérité.) Les gens ne sont pas seulement ainsi quand ils ne comprennent pas la vérité ; même quand ils comprennent la vérité, ils peuvent ne pas être capables de pratiquer selon la vérité. Il est correct que cette expression soit « relativement conforme aux intérêts charnels des gens ». Les gens préféreront suivre un stratagème rusé ou une philosophie satanique des relations mondaines dans le but de protéger leurs propres intérêts charnels plutôt que de pratiquer la vérité. De plus, ils ont un fondement pour le faire. Quel est ce fondement ? C'est que cette expression est largement acceptée par les masses comme étant vraie. Quand ils font des choses en accord avec cette expression, leurs actions peuvent être valables devant les autres et ils peuvent se libérer des critiques. Si elle est envisagée selon une perspective morale ou légale, ou la perspective des notions traditionnelles, il s'agit d'un point de vue et d'une pratique qui tiennent la route. Donc, quand tu es réticent à pratiquer la vérité ou quand tu ne la comprends pas, tu offenserais plutôt Dieu, violerais la vérité et te retirerais à un endroit qui ne franchit pas de ligne morale. Et quel est cet endroit ? C'est le minimum requis « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez ». Te retirer à cet endroit et agir conformément à cette expression te mettra l'esprit en paix. Pourquoi cela t'apaisera-t-il ? Parce que tout le monde pense également de cette manière. En outre, ton cœur abrite aussi la notion que la loi ne peut pas être appliquée lorsque tout le monde est un délinquant, et tu penses : « Tout le monde pense de cette façon. Si je pratique conformément à cette expression, cela n'aura pas d'importance si Dieu me condamne, puisque je ne peux pas voir Dieu ou toucher le Saint-Esprit de toute façon. Au moins, aux yeux des autres, je serai vu comme quelqu'un avec des caractéristiques humaines, quelqu'un avec un peu de conscience. » Tu choisis de trahir la vérité pour le bien de ces « caractéristiques humaines », pour que les gens te regardent sans hostilité dans leurs yeux. Tout le monde pensera du bien de toi, tu ne seras pas critiqué et tu vivras une vie confortable avec l'esprit tranquille ; ce que tu cherches est la tranquillité d'esprit. La tranquillité d'esprit est-elle une manifestation de l'amour d'une personne pour la vérité ? (Non, ça ne l'est pas.) Alors, quel type de tempérament est-ce ? Cache-t-il de la fourberie ? Oui, il y a de la fourberie en cela. Tu y as un peu pensé et tu sais que cette expression « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » n'est pas correcte, que ce n'est pas la vérité. Pourquoi, alors, quand tu es dans une impasse, ne choisis-tu pas toujours la vérité, mais à l'inverse souscris à une expression philosophique dérivée de la culture traditionnelle, une de celles à laquelle les gens sont les plus réceptifs ? Pourquoi choisis-tu cela ? C'est lié aux pensées complexes des gens, et une fois qu'il y a des pensées complexes, quel genre de tempérament est impliqué ? (La malveillance.) À part la

malveillance, il y a un autre aspect en jeu ici. Tu ne reconnais pas pleinement que cette expression est correcte, pourtant tu es encore capable d'y adhérer et tu la laisses t'ébranler et te contrôler. Il y a ici une chose certaine : tu as de l'aversion pour la vérité et tu n'es pas quelqu'un qui aime la vérité. N'est-ce pas ce tempérament ? (Si, ça l'est.) C'est tout à fait certain. Les gens sont influencés par de nombreux points de vue quand ils font des choses et même si toi, en fait, tu ne crois pas nécessairement dans ton cœur que ces points de vue sont corrects, tu es néanmoins capable d'y obéir et d'y adhérer, ce qui découle d'un certain tempérament. Même si tu crois que ces vues sont incorrectes, tu peux encore être influencé, ébranlé et manipulé par elles. C'est un tempérament malveillant. Par exemple, certaines personnes consomment des drogues ou jouent à des jeux d'argent alors qu'elles disent aussi que l'usage de drogue et les jeux d'argent sont mauvais et conseillent même aux autres de ne pas faire de telles choses, de peur qu'elles puissent tout perdre. Ces gens croient que de telles choses sont mauvaises, qu'elles sont négatives, mais peuvent-ils les abandonner ou les arrêter ? (Non.) Ils ne seront jamais capables de s'arrêter et ils disent même ouvertement : « Les jeux d'argent sont aussi une façon de gagner de l'argent, alors ça peut devenir une profession. » Ne sont-ils pas en train d'embellir la situation ? En réalité, ils pensent en eux-mêmes : « Quel genre de profession est-ce ? J'ai mis en gage tout ce que je possède de valeur et j'ai perdu tout l'argent que j'ai gagné par ce biais. Au bout du compte, pas une seule personne pratiquant des jeux d'argent ne peut mener une vie normale. » Alors pourquoi embellissent-ils encore la situation de cette manière ? Parce qu'ils ne peuvent pas s'arrêter. Et pourquoi sont-ils incapables de s'arrêter ? Parce que c'est dans leur nature ; cela y a déjà pris racine. Ils ont besoin de cette chose et ne peuvent pas se rebeller contre elle, c'est leur nature. Nous avons plus ou moins assez échangé sur l'expression « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez ». Une personne est-elle influencée par cette expression parce qu'elle a eu une impulsion temporaire d'accepter une telle vue ou est-ce parce que Satan, profitant d'un moment de négligence, a instillé une telle vue dans cette personne, la conduisant à agir selon elle ? (Ni l'un ni l'autre.) Ceci implique la nature corrompue de la personne ; elle choisit un tel chemin parce que cette chose est dans sa nature. Ayant disséqué l'expression « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » de cette façon, vous la comprenez maintenant fondamentalement. Cette phrase est qualifiée de philosophie de Satan des relations mondaines ; elle n'est en aucune façon la vérité. Est-ce qu'elle a un lien avec la vérité ? (Non.) Elle n'a absolument aucun lien avec la vérité et elle est condamnée par Dieu. Elle n'est pas la vérité ; elle vient de Satan, pas de Dieu. On peut dire avec certitude que cette expression n'a rien à voir du tout avec la vérité ou avec le critère selon lequel les croyants en Dieu doivent agir, se conduire et adorer Dieu. Cette expression a été complètement condamnée. Par comparaison, les qualités fallacieuses de cette expression sont plutôt évidentes, ce qui rend facile pour vous de discerner si elle est correcte ou non.

II. Dissection du concept : « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel »

Parlons d'un autre dicton : « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel. » Qui peut expliquer ce que cela signifie ? (Dans le dicton « dormir sur des broussailles et lécher du fiel », broussailles se réfère au bois de chauffage et le fiel se réfère à la vésicule biliaire. Il parle de la façon dont Goujian, roi du royaume de Yue, a dormi sur un tas de bois et a léché tous les jours une vésicule biliaire et de la façon dont il a voulu prendre sa revanche, se relever des cendres de sa défaite et restaurer son royaume.) Tu as expliqué l'origine de ce dicton, c'est-à-dire l'histoire dont il découle. Généralement, quand on explique un dicton, à part expliquer son origine, vous devez expliquer la signification étendue du dicton – ce qu'est cette métaphore que les gens utilisent dans les temps modernes. Expliquez-le encore. (C'est une métaphore pour une personne qui travaille d'arrache-pied et qui se bat et travaille dur pour atteindre ses objectifs et désirs.) Alors, comment « broussailles » et « vésicule biliaire » peuvent être expliqués dans ce contexte ? Tu n'as pas expliqué ces deux aspects de la signification. En regardant ces mots, « broussailles » se réfère à un type de bois de chauffage avec des épines ; il couche par terre sur du bois de chauffage avec des épines pour dormir, et donc se rappelle fréquemment la situation et son déshonneur et se souvient fréquemment de la mission qu'il assume. En plus, il a suspendu une vésicule biliaire au plafond et il la lèche tous les jours. Quel est le goût d'une vésicule biliaire quand on la lèche ? (L'amertume.) Ça doit être très amer ! Il a utilisé cette sensation pour ne pas oublier sa haine, ne pas oublier sa mission et ne pas oublier son vœu. Quel était son vœu ? La très grande tâche de restaurer son royaume. Dormir sur des broussailles et lécher du fiel est généralement une métaphore pour quoi ? C'est habituellement une métaphore pour une personne qui est dans un contexte malheureux, mais qui n'oublie pas sa mission et ses vœux, et qui est capable de payer le prix de ses vœux, aspirations et mission. C'est plus ou moins sa signification. Aux yeux du profane, le dicton « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est-il positif ou négatif ? (Positif.) Pourquoi est-il vu comme positif ? Il peut motiver les gens au milieu de l'adversité à ne pas oublier leur haine, à ne pas oublier leur déshonneur, il peut les faire travailler dur et s'évertuer à devenir plus fort. C'est un dicton relativement inspirant. Aux yeux des profanes, c'est sans aucun doute un dicton positif. Si les gens agissent conformément à ce dicton, alors il ne fait aucun doute que ce qu'ils font, leurs motivations à agir, la façon dont ils font les choses et les principes auxquels ils adhèrent sont justes et sont positifs. En disant cela, il n'y a fondamentalement rien de mauvais dans ce dicton, alors que voulons-nous disséquer en évoquant ce dicton ? Que voulons-nous dire ? (Nous voulons disséquer les façons dont le dicton va à l'encontre de la vérité.) C'est vrai, nous voulons discerner s'il est ou non la vérité. Si ce dicton est tellement « vrai », cela vaut la peine pour nous de disséquer et de vérifier de quelles manières exactement il est « vrai ». Ensuite, nous en aurons une définition précise et pourrons regarder si oui ou non il est réellement la vérité. C'est le résultat final que nous voulons atteindre. Le

dicton « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est une loi de survie à laquelle s'accrochent les gens dans des circonstances spéciales. Affirmons-le tout d'abord – ce dicton est-il la vérité ? (Non.) Ne commençons pas en disant qu'il est ou non la vérité. D'après son sens littéral, que les gens peuvent voir, ce dicton n'a pas de sens négatif. Alors, quelle est sa signification positive ? Il peut motiver les gens, leur donner de la détermination, les faire se battre, ne pas battre en retraite, ne pas se décourager et ne pas être lâches. Il y a un aspect dans lequel il a un usage positif. Cependant, dans quelles circonstances est-il nécessaire pour les gens de se tenir aux principes de conduite et d'action contenus dans ce dicton ? Y a-t-il une connexion entre les principes que ce dicton maintient et la croyance en Dieu ? Y a-t-il une connexion avec la pratique de la vérité ? Y a-t-il une connexion avec le fait de faire son devoir ? Y a-t-il une connexion avec le fait de suivre la voie de Dieu ? (Non.) Vous êtes parvenus aussi rapidement à une conclusion ? Comment savez-vous qu'il n'y a pas de connexion ? (Les paroles de Dieu ne le disent pas.) C'est excessivement simpliste et c'est une chose irresponsable à dire. Quand tu ne comprends pas et que tu dis, « De toute façon, ce n'est pas dans les paroles de Dieu et je ne sais pas ce que ce dicton signifie, alors je ne l'écouterai pas. Il peut dire ce qu'il veut, je ne le croirai pas », c'est une chose irresponsable à dire. Tu dois l'aborder sérieusement. Une fois que tu l'as abordé sérieusement, que tu l'as compris complètement et que tu as un vrai discernement dessus, tu ne traiteras jamais ce dicton comme la vérité. Maintenant, Je ne te fais pas nier la justesse de ce dicton ; Je te fais plutôt comprendre que ce dicton n'est pas la vérité, en te montrant quelles vérités tu dois comprendre et comment tu dois respecter la vérité dans les mêmes circonstances. Comprends-tu ? Alors, dites-Moi comment vous comprenez cela. (Dormir sur des broussailles et lécher du fiel parle de la façon dont les gens devraient pratiquer en temps d'infortune, mais dans la maison de Dieu le terme d'« infortune » n'existe pas. Quand Dieu expose les gens ou les confronte à des épreuves, cela fait entièrement partie de Son processus pour les perfectionner – ce n'est pas de l'infortune. Ce dicton dit aux gens qu'ils doivent se souvenir des souffrances qu'ils ont subies à cette époque et regagner du terrain dans le futur. Cette expression ne tient pas la route dans la maison de Dieu. Je vais donner un exemple qui est un peu inapproprié : après avoir été renvoyés, certains dirigeants ont utilisé la phrase « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » pour se motiver, en disant « Je vais apprendre de Goujian, roi du royaume de Yue, et dormir sur des broussailles et lécher du fiel. Le temps viendra où je retrouverai mon ancienne position et je redeviendrai un dirigeant. Vous verrez ! Maintenant, vous me critiquez, en disant que je suis mauvais en ceci et mauvais à cela. Un jour, je vais regagner ce que j'ai perdu et vous faire voir ce dont je suis vraiment fait. Le jour viendra assurément où l'humiliation dont j'ai souffert sera entièrement lavée ! ») C'est un très bon exemple. Vous a-t-il éclairés ? Y a-t-il eu des fois où vous avez voulu dormir sur des broussailles et lécher du fiel ? Avez-vous jamais pensé à regagner le terrain perdu ? (Oui. J'ai eu ces pensées quand les gens ont réfuté mes vues. Par exemple, quand je

suis en train de discuter de certaines choses avec des frères et sœurs et qu'ils questionnent les points de vue que j'ai avancés, dans mon cœur, je me sens rebelle, et je pense, « Un jour, je dois faire du bon travail et vous montrer. » Ensuite, j'avance et je travaille dur pour apprendre dans ce domaine de travail, mais c'est une mauvaise mentalité.) Ce n'est pas l'attitude d'accepter la vérité, de chercher la vérité ou de pratiquer la vérité, mais une attitude récalcitrante et une attitude de vouloir prouver quelque chose aux autres – c'est une attitude de ne pas reconnaître sa défaite. Ce type d'attitude est considéré comme positif au sein de l'humanité. Ne pas reconnaître sa défaite est un genre de bon caractère et cela signifie que la personne a de la ténacité, alors pourquoi dit-on que ce n'est pas pratiquer la vérité ? Parce que leur attitude quand ils agissent et les principes et motivations derrière ce qu'ils font ne sont pas basés sur la vérité ; ils sont plutôt basés sur le dicton de la culture traditionnelle, « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel. » Bien qu'on puisse dire que cette personne a une forte présence et que son état d'esprit et son attitude de volonté de gagner et de ne pas reconnaître sa défaite récoltent le respect des gens dans le monde laïc, que sont un tel état d'esprit et un tel caractère face à la vérité ? Ils sont minuscules et extrêmement horribles ; ils sont exécrés de Dieu. Qui d'autre a quelque chose à partager ? (Quand je fais un devoir, comme je ne suis pas familier avec ce domaine de travail, je pense que les gens ne me prennent pas au sérieux. Alors, dans mon cœur, je me mobilise secrètement, « Je dois bien étudier ce domaine de travail et vous montrer ce dont je suis vraiment capable. » Parfois, quand les gens soulignent des défauts dans mes devoirs, je m'efforce de changer ; je résiste à la souffrance et je paie le prix pour apprendre le travail, peu importe la souffrance que je subis, je l'avale, mais je ne cherche pas comment faire bien mon devoir ; je veux plutôt qu'un jour les autres m'admirent et qu'un jour je gagne leur respect. J'ai aussi une sorte d'état de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ».) Dans tout ce que vous avez tous partagé, J'ai remarqué un problème. Vous avez cru en Dieu pendant longtemps, abandonné vos familles et carrières, et subi nombre de souffrances, pourtant vous avez récolté si peu. Vous êtes aussi capables d'affronter une souffrance et de vous dépenser dans vos devoirs, et vous êtes capables de payer le prix, mais pourquoi ne progressez-vous jamais dans la vérité ? Comment se fait-il que les vérités que vous comprenez soient si peu nombreuses et si superficielles ? La raison est que vous n'accordez pas d'importance à la vérité. Vous voulez toujours dormir sur des broussailles et lécher du fiel et vos cœurs sont pleins à ras bord de la volonté de faire vos preuves. « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est un « gros furoncle » – pensez-vous que ce soit une bonne chose ? Quel est le résultat final de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » ? Quand une personne veut prouver qu'elle est capable et compétente, qu'elle n'est pas inférieure aux autres, et qu'elle ne peut pas perdre face à quiconque, elle va « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». En d'autres mots, elle va « endurer la plus grande souffrance pour devenir le plus grand des hommes ». Alors de quelle façon « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » se manifeste-t-il ? La première façon dont

ce dicton se manifeste est de ne pas reconnaître sa défaite. La deuxième est d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau. Vous pouvez peut-être ne pas utiliser de mots pour débattre avec les autres, pour les réfuter ou pour vous défendre, mais vous vous y efforcez secrètement. Quel genre d'effort ? Ce peut être le prix que vous payez : travailler jusqu'au milieu de la nuit, vous lever tôt le matin ou lire les paroles de Dieu et étudier votre domaine de travail pendant que les autres s'amusent, fournir un effort supplémentaire. Est-ce subir une souffrance ? On appelle cela « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». Quelle est la troisième façon dont cela se manifeste ? Cela se manifeste chez les gens qui ont en eux une sorte d'ambition démesurée, et qui ne se plaignent pas de leurs problèmes du fait de cette grande ambition. Ils veulent maintenir les objectifs qu'ils ont établis, ils veulent les atteindre, et ils veulent conserver cette volonté de se battre. Qu'est-ce que cette volonté de se battre ? Par exemple, si tu veux devenir un dirigeant ou accomplir une tâche, tu dois toujours garder cet état d'esprit en toi ; tu ne dois jamais oublier ta détermination, ta mission, tes ambitions et tes aspirations. Comment décririez-vous cela en une phrase ? (Ne pas perdre de vue votre motivation initiale à faire quelque chose.) Ne pas perdre de vue votre motivation initiale à faire quelque chose est juste, mais ce n'est pas assez fort. (Garder une grande ambition dans votre cœur.) C'est mieux. Il y a un peu de ce sentiment. Comment pourriez-vous dire cela de façon plus précise et concise ? (Une volonté de se battre et des ambitions.) Comment le diriez-vous en termes complets ? Beaucoup de batailles et beaucoup de pertes, mais plus tu combats longtemps, plus tu deviens courageux. C'est « une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu ». C'est comme certaines personnes qui disent, « Tu t'es découragé après avoir été renvoyé ? J'ai été renvoyé de très nombreuses fois, mais je ne me suis jamais découragé. Quand j'échoue à quelque chose, je me remets simplement en selle. Nous devons avoir la volonté de nous battre ! » De leur point de vue, cette volonté de combattre est une chose positive. Ils ne pensent pas que le fait que les gens aient des ambitions, des aspirations et une volonté de combattre, soit une mauvaise chose. Comment traitent-ils les désirs et les ambitions démesurées produits par le tempérament corrompu de l'arrogance ? Ils les traitent comme quelque chose de positif. Donc ils pensent qu'être capables d'affronter la souffrance de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » pour accomplir le but pour lequel ils se battent et qu'ils pensent être la chose juste, est ce qu'il faut faire ; c'est quelque chose que les gens considèrent favorablement et qui doit être la vérité. Ce sont les trois manifestations de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». Ces trois manifestations peuvent-elles expliquer la signification contenue dans « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » ? (Oui, elles le peuvent.) Je vais ensuite échanger en détail sur ces trois manifestations.

A. Ne pas reconnaître sa défaite

Commençons par parler de la première manifestation de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » : ne pas reconnaître sa défaite. Qu'est-ce que ne pas

reconnaître sa défaite ? Quelles manifestations ont généralement les gens qui prouvent qu'ils ont la mentalité de ne pas reconnaître leur défaite ? Quel genre de tempérament est-ce de ne pas reconnaître sa défaite ? (L'arrogance et l'intransigeance.) Cela comprend les deux tempéraments évidents de l'arrogance et de l'intransigeance. Quoi d'autre ? (Vouloir gagner.) Est-ce un tempérament ? C'est une manifestation. Nous parlons en ce moment de tempéraments. (Avoir de l'aversion pour la vérité.) Avoir de l'aversion pour la vérité signifie certainement qu'ils n'acceptent pas la vérité. Par exemple, si un dirigeant ou un ouvrier dit que ce que tu es en train de faire est une violation des principes et retarde le travail de la maison de Dieu et qu'ils veulent te renvoyer, tu te dis : « Hum ! Je ne pense pas que ce que je fais soit mauvais. Si vous voulez me renvoyer, alors allez-y. Si vous ne me laissez pas le faire, alors je ne le ferai pas. Je me soumettrai ! » Dans cette soumission, il y a une attitude de ne pas reconnaître sa défaite. C'est un tempérament. À part l'arrogance, l'intransigeance et l'aversion pour la vérité, que trouve-t-on encore dans ce tempérament ? Y a-t-il un tempérament de vouloir rivaliser avec Dieu ? (Oui.) Donc quel est ce tempérament ? C'est la méchanceté. Vous ne pouvez même pas reconnaître un tempérament à ce point méchant. Pourquoi dis-Je que c'est de la méchanceté ? (Parce qu'ils veulent rivaliser avec Dieu.) Essayer de rivaliser avec la vérité c'est ce qu'on appelle de la méchanceté – c'est vraiment de la méchanceté ! Si ces gens n'étaient pas méchants, ils n'essaieraient pas de rivaliser avec la vérité et n'essaieraient pas de rivaliser avec Dieu ou d'entrer en compétition avec Lui. C'est un tempérament méchant. Dans le fait de ne pas reconnaître sa défaite, il y a l'arrogance, l'intransigeance, l'aversion pour la vérité et la méchanceté. Ce sont les tempéraments évidents qui y sont liés. Comment le fait de ne pas reconnaître sa défaite se manifeste-t-il ? Quelles mentalités cela inclut-il ? Comment pensent les gens qui ne reconnaissent pas leur défaite ? Quelle est leur attitude ? Que disent-ils, que pensent-ils et que révèlent-ils quand ils sont confrontés à des choses comme le renvoi ? La plus courante des manifestations est quand ils font un devoir, que le Supérieur voit qu'ils ne conviennent pas pour le faire et qu'il les renvoie, ils ruminent dans leur cœur, « Je ne suis pas à la hauteur face à toi. Je ne vais pas me disputer avec toi. J'ai du talent. L'or véritable est destiné à briller un jour, et je suis un individu talentueux où que j'aille ! Peu importe les arrangements que le Supérieur fait pour moi, je vais le supporter et les écouter pour le moment. » Ils viennent aussi devant Dieu et prient, « Dieu, je Te demande de faire en sorte que je ne me plaigne pas. Je Te demande de retenir ma langue et de faire que je ne Te juge pas et que je ne blasphème pas contre Toi, et rends-moi capable de me soumettre. » Mais ensuite ils ruminent encore, « Je ne peux pas me soumettre. C'est la partie la plus difficile. Je ne peux pas accepter ce fait. Que dois-je faire ? Ce sont les arrangements du Supérieur ; il n'y a rien que je puisse faire. Je suis si talentueux, mais pourquoi ne puis-je jamais utiliser mes talents dans la maison de Dieu ? Il semble que je n'aie pas encore assez lu les paroles de Dieu. Je dois lire plus les paroles de Dieu à partir de maintenant ! » Ils ne cèdent pas et ils ne pensent pas

qu'ils sont inférieurs aux autres, seulement qu'ils ont cru en Dieu pendant un peu moins de temps et que cela peut être rattrapé. Alors, ils placent leurs efforts dans la lecture des paroles de Dieu et l'écoute des sermons. Ils apprennent un nouvel hymne et lisent un chapitre des paroles de Dieu chaque jour et ils pratiquent le prêche. Peu à peu, ils deviennent de plus en plus familiers avec les paroles de Dieu, ils peuvent prêcher beaucoup de doctrine spirituelle et ils peuvent s'exprimer pour échanger dans les réunions. Y a-t-il ici une quelconque volonté de ne pas reconnaître sa défaite ? (Oui.) Quel genre de volonté est-ce ? (Une volonté malveillante.) C'est problématique ! Comment se fait-il qu'à peine nous la disséquions, vous la caractérisiez immédiatement comme une volonté malveillante ? Est-ce que ce ne sont pas de bonnes choses ? Leur vie spirituelle est normale ; ils ne participent pas à des choses laïques ; ils ne propagent pas de ragots ; ils sont capables de réciter de nombreux chapitres des paroles de Dieu et de chanter de nombreux hymnes par cœur. Ils sont des « élites » ! Alors pourquoi dites-vous que c'est une volonté malveillante ? (Leur intention est de prouver qu'ils sont capables et pas inférieurs aux autres.) On appelle cela ne pas reconnaître sa défaite. En ne reconnaissant pas leur défaite, se comprennent-ils vraiment et reconnaissent-ils réellement leurs problèmes ? (Non.) Reconnaissent-ils leur corruption et leur tempérament arrogant ? (Non.) Alors que sont-ils en train de prouver en ne reconnaissant pas leur défaite ? Ils veulent prouver qu'ils sont capables et supérieurs ; ils veulent prouver qu'ils sont meilleurs que les autres et au final prouver que les renvoyer était une erreur. Leur volonté est dirigée dans cette direction. Est-ce ne pas reconnaître sa défaite ? (Oui.) Cette attitude de ne pas reconnaître sa défaite a produit leurs actions consistant à résister à la souffrance, à payer le prix, à endurer l'humiliation et à supporter un lourd fardeau. En apparence, il semble qu'ils font beaucoup d'efforts, qu'ils peuvent résister aux souffrances et payer le prix, et finalement qu'ils atteignent leurs objectifs, mais comment se fait-il que Dieu ne soit pas content ? Pourquoi les condamne-t-Il ? Parce que Dieu scrute le cœur le plus intime des gens et évalue chaque personne conformément à la vérité. Comment Dieu évalue-t-Il le comportement, les intentions, les manifestations et les tempéraments de chaque personne ? Toutes ces choses sont évaluées en fonction de la vérité. Ensuite, comment Dieu évalue-t-Il cette affaire et la définit-Il ? Peu importe combien de souffrances tu as endurées et le prix que tu as payé, quand cela se résume à toi qui ne fais pas d'effort envers la vérité ; tes intentions ne sont pas de te soumettre ou d'accepter la vérité ; tu utilises plutôt ta méthode qui est de résister à la souffrance et au prix à payer pour prouver que la façon dont Dieu et la maison de Dieu t'ont caractérisé et t'ont géré était mauvaise. Qu'est-ce que cela implique ? Tu veux prouver que tu es une personne qui n'a jamais eu tort et qui n'a pas de tempérament corrompu. Tu veux prouver que la façon dont la maison de Dieu t'a géré n'était pas alignée avec la vérité, et que la vérité et les paroles de Dieu sont parfois fausses. Par exemple, il y a eu une faille et un problème quand il s'agissait de toi et ton cas prouve que les paroles de Dieu ne sont pas la vérité et que tu n'as pas besoin de te

soumettre. N'est-ce pas le résultat ? (Si.) Dieu approuve-t-Il ce type de résultat ou le condamne-t-Il ? (Il le condamne.) Dieu le condamne.

Est-ce que l'attitude des gens qui ne reconnaissent pas leur défaite est alignée avec la vérité ? (Non.) Si nous disons que cette attitude n'est pas en accord avec la vérité et qu'elle est à des kilomètres de la vérité, cette affirmation serait-elle correcte ? Non, parce que cette attitude n'est pas du tout liée à la vérité. Dans le monde et parmi toute l'humanité, cette attitude de ne pas reconnaître sa défaite est-elle louée ou condamnée ? (Elle est louée.) Dans quel environnement est-elle louée ? (Au travail et à l'école.) Par exemple, si un étudiant obtient soixante pour cent à un examen, il dit, « Je ne reconnais pas ma défaite. La prochaine fois, j'aurai quatre-vingt-dix pour cent ! » Et quand il obtient quatre-vingt-dix pour cent, il veut avoir cent pour cent la fois suivante. Finalement, il atteint cela et ses parents pensent que cet enfant est ambitieux et qu'il a un avenir brillant. Un autre environnement – et le plus courant – est en compétition. Certaines équipes perdent une compétition et peignent une marque de honte sur leurs visages, mais elles ne reconnaissent pas leur défaite. À cause de cette mentalité et de cette attitude de ne pas reconnaître leur défaite, elles travaillent dur et s'entraînent plus dur et à la compétition suivante, elles battent l'autre équipe et lui font faire mauvaise figure. Dans cette société et parmi l'humanité, ne pas reconnaître sa défaite est une sorte de mentalité. Qu'est-ce qu'une mentalité ? (C'est une façon de penser qui soutient psychologiquement les gens.) C'est correct. C'est une force motrice qui incite les gens à toujours avancer bravement, à ne pas être vaincus, à ne pas se décourager, à ne pas battre en retraite et à atteindre leurs aspirations et leurs buts. On appelle cela ne pas reconnaître sa défaite. C'est une sorte de mentalité de ne pas reconnaître sa défaite. Les gens pensent que s'ils n'ont pas cette mentalité, cet « esprit », alors la vie n'a pas de sens. Sur quoi comptent-ils dans la vie ? Leur vie s'appuie sur ce type de mentalité. D'où vient cette mentalité ? Elle vient des notions et de l'imagination des gens, tout comme de leurs tempéraments corrompus. C'est irréalisable et les gens ne peuvent pas l'atteindre. De la création de l'humanité par Dieu jusqu'à maintenant, peu importe combien d'années ont passé, il y a beaucoup de choses positives, comme l'ordre selon lequel les choses vivantes existent, l'ordre selon lequel l'humanité vit et l'ordre selon lequel les cieux, la terre, toutes les choses et l'univers opèrent, et ainsi de suite. Selon leurs pensées et leur niveau d'instruction, les gens devraient être capables de trouver un ordre pour adhérer à tout ceci, de le prendre comme principe et force motrice pour la façon dont ils doivent agir et se conduire, ou comme un fondement pour cela. Cependant, les gens ne font pas d'efforts dans la bonne direction – dans quelle direction appliquent-ils leur force ? Ils appliquent leur force dans la mauvaise direction, c'est-à-dire qu'ils violent l'ordre selon lequel les choses se développent, et ils violent l'ordre selon lequel tournent toutes les choses – ils veulent toujours détruire ces ordres naturels que Dieu a décrétés et employer des méthodes et des moyens humains pour créer le bonheur. Ils ne savent pas comment le bonheur est gagné, quel mystère il contient ou

quelle est sa source ; ils ne cherchent pas cette source. À l'inverse, ils essaient d'utiliser une approche humaine pour créer le bonheur et veulent toujours créer des miracles, aussi. Ils essaient d'utiliser une approche humaine pour changer l'ordre normal de toutes ces choses et pour ensuite atteindre le bonheur et les objectifs qu'ils veulent. Tout ceci n'est pas normal. Quel est le résultat final des gens qui comptent sur eux-mêmes pour se battre pour de telles choses, indépendamment de la façon dont ils se battent ? Ce monde que Dieu a donné à gérer à l'humanité a été maintenant abîmé. Qui est la plus grande victime, maintenant qu'il a été abîmé ? (L'homme.) L'humanité est la plus grande victime. Les gens ont maltraité le monde, jusqu'à ce point, pourtant, ils prétendent encore qu'ils ne s'avoueront jamais vaincus. N'y a-t-il pas quelque chose de mauvais dans leur tête ? Quelle est la conséquence finale apportée par ne jamais s'avouer vaincu ? Un désastre catastrophique. Ce n'est pas simplement perdre une compétition ou deux ou peindre une marque de honte sur leur visage. Ils ont détruit leurs perspectives et coupé leurs portes de sortie – ils se sont eux-mêmes détruits. Voici ce qui découle du fait de ne pas reconnaître sa défaite.

Ce que nous disséquons maintenant est une manifestation typique du tempérament méchant et du tempérament arrogant de Satan, qui est de ne jamais s'avouer vaincu. Ne jamais s'avouer vaincu est une mentalité. Nous la critiquons, l'exposons, la condamnons, mais si tu la condamnes au milieu de l'humanité, les gens l'accepteront-ils ? (Non.) Pourquoi non ? (Parce que les gens louent tous cette phrase.) Ils encouragent cette mentalité. Si quelqu'un n'a pas un tout petit peu de cette mentalité de ne pas reconnaître sa défaite et de ne jamais s'avouer vaincu, les autres diront que c'est un lâche. Si nous n'encourageons pas ces choses, sommes-nous des lâches ? (Non, nous ne le sommes pas.) Les gens disent : « Comment n'es-tu pas un lâche ? Tu ne vis pas ta vie avec force d'âme. À quoi cela te sert-il de vivre ? » Cette affirmation est-elle vraie ? Tout d'abord, disséquons-la : quel genre d'attitude est-ce de ne pas reconnaître sa défaite ? Les gens avec une raison normale devraient-ils avoir cette attitude ? En fait, si les gens ont une raison normale, ils ne devraient pas avoir cet état d'esprit. Il est mauvais d'avoir cet état d'esprit. Une personne doit faire face à la réalité pour être quelqu'un qui possède la raison. De ce fait, ne pas reconnaître sa défaite est évidemment manquer de raison ; cela signifie qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans la tête de la personne et cette attitude est évidemment mauvaise. Les croyants en Dieu, pour parler précisément, ne doivent pas avoir cet état d'esprit parce qu'un tempérament arrogant est intrinsèque au fait de ne pas reconnaître sa défaite. Est-il facile pour les gens d'accepter la vérité quand ils ont un tempérament arrogant ? (Non.) C'est un problème. Si tu utilises un tempérament arrogant comme base de poursuite de la vérité, alors que poursuis-tu ? Ce que tu poursuis n'est certainement pas la vérité, parce que cette poursuite n'est intrinsèquement pas positive et ce que tu gagneras ne sera certainement pas la vérité ; ce sera certainement une sorte de « mentalité » que les gens ont imaginée. Si les gens traitent une telle mentalité comme la vérité, alors ils se sont éloignés du chemin. Donc,

si nous voulions corriger un état d'esprit consistant à ne pas reconnaître sa défaite, que dirions-nous ? Nous dirions que les gens doivent se confronter à des problèmes réels et faire les choses en accord avec les vérités-principes, qu'ils ne doivent pas avoir une attitude consistant à ne pas reconnaître leur défaite. S'ils ne reconnaissent jamais leur défaite, à qui ne concèdent-ils pas ? (À Dieu.) Ils ne concèdent pas à la vérité. Plus spécifiquement, ils ne concèdent pas aux véritables faits de l'affaire, ils ne concèdent pas qu'ils ont fait quelque chose de mal et qu'ils ont été révélés, et ils ne concèdent pas qu'ils ont un tempérament arrogant. Ces choses sont vraies. Alors comment pouvez-vous réfuter ces personnes ? Le meilleur moyen de s'opposer à eux est d'utiliser la chose qu'ils trouvent la plus embarrassante. Quelle chose, dans le monde d'aujourd'hui, l'humanité trouve-t-elle la plus gênante ? La science. Qu'est-ce que la science a donné à l'humanité ? (Un désastre.) La science, la chose que l'humanité loue le plus et dont elle est la plus fière, a fait s'abattre sur elle un désastre sans précédent. Maintenant que vous avez cet indice, comment devez-vous réfuter ces personnes pour pouvoir leur faire honte ? Qu'en dites-vous, ceux qui sont du genre de Satan devraient-ils être couverts de honte ? (Oui.) Si tu ne leur fais pas honte, ils dédaigneront toujours la vérité, discrimineront ceux qui croient en Dieu et penseront que ceux qui croient en Dieu croient seulement parce qu'ils sont lâches. Comment devez-vous les réfuter ? (En disant : « Tu es juste une personne ordinaire. Qu'as-tu qui ne te fait pas reconnaître ta défaite ? Qu'est-ce qui fait que tu trouves convenable de ne pas céder ? Même si certaines personnes sont des scientifiques, et alors ? Peu importe le niveau d'avancement des technologies scientifiques qu'ils développent, qu'est-ce que cela change ? Les scientifiques peuvent-ils résoudre tous les désastres que la science a apportés à l'humanité maintenant ? ») C'est la bonne façon de les réfuter. Pensez à cela, est-ce une bonne façon de les réfuter ? Tu dis : « L'humanité a vécu jusqu'à présent, mais les gens ne savent même pas qui sont leurs propres ancêtres, alors comment peuvent-ils ne pas concéder ? Tu ne sais même pas d'où tu viens, alors qu'est-ce qui te donne des raisons d'être arrogant ? Tu ne reconnais même pas le Dieu qui t'a créé, comment peux-tu donc ne pas reconnaître ta défaite ? Dieu a créé les gens et c'est une chose si glorieuse, mais tu ne le reconnais pas ou ne l'acceptes pas ; à la place, tu insistes pour croire et reconnaître que les gens descendent des bêtes. Que tu es vil ! Dieu est tellement puissant et noble ; Il dit qu'Il est ton Créateur, mais tu ne reconnais pas que tu es Son être créé. Que tu es vil ! » Que vont-ils riposter ? « Les gens descendent des singes, mais nous sommes toujours des animaux de niveau supérieur. » « N'êtes-vous pas toujours des animaux et des bêtes, alors ? Nous ne reconnaissons pas que nous sommes des animaux. Nous sommes des personnes, nous sommes des humains créés par Dieu. Dieu a créé les personnes et Il reconnaît que tu es une personne, mais tu ne veux pas être une personne. Tu insistes pour nier le fait que Dieu a créé les personnes. Tu insistes pour être une bête. À quoi cela te sert-il de vivre ? Es-tu digne de vivre ? » Y a-t-il de la force dans ces mots ? (Oui.) C'est ainsi que nous réfutons ces gens. Peu importe qu'ils le reconnaissent ou pas,

l'acceptent ou pas, ce sont des faits. Je parlerai d'un autre point. Les gens ne reconnaissent jamais leur défaite, ils pensent qu'ils sont si capables, qu'ils ont une technologie avancée et toutes sortes de sagesse, mais comment traitent-ils la nature ? Ils luttent constamment contre elle et veulent toujours la soumettre. Ils ne comprennent pas du tout comment suivre l'ordre de la nature. Qu'est-ce que la gestion par l'humanité a fini par faire à la nature ? Tout cela n'est-il pas géré par des gens instruits et qui comprennent la science ? Ne refuses-tu pas de reconnaître ta défaite ? N'es-tu pas une personne capable ? N'as-tu pas besoin de la souveraineté de Dieu ? L'humanité et la nature coexistent depuis des milliers d'années, pourtant, de façon incroyable, l'humanité ne sait toujours pas comment gérer la nature. Les hommes pratiquent un développement à outrance, ils surconsomment et polluent gravement la nature au point que les ressources naturelles sont de plus en plus insuffisantes. De plus, ni l'eau que boivent les gens, ni la nourriture qu'ils mangent, ni l'air qu'ils respirent ne sont exempts de poison. Quand Dieu a initialement créé la nature, tous les êtres vivants, la nourriture, l'air et l'eau étaient propres et exempts de poison, mais après qu'Il a donné la nature à gérer à l'humanité, toutes ces choses ont été empoisonnées. Ce sont les gens eux-mêmes qui doivent « profiter » de ces choses. Alors comment les gens peuvent-ils ne pas reconnaître leur défaite ? Dieu a créé un si beau monde pour l'humanité et l'a laissée le gérer, mais comment l'a-t-elle géré ? Sait-elle comment le gérer ? L'humanité l'a maltraité au point qu'il est complètement abîmé ; ni les océans, les montagnes, la terre et l'air ni même la couche d'ozone dans le ciel n'ont été épargnés ; ils ont tous été détruits. Au bout du compte, qui supportera les conséquences néfastes de tout cela ? (Les gens.) C'est l'humanité elle-même. Les gens sont stupides au possible, pourtant ils pensent qu'ils sont géniaux et ils ne reconnaissent pas leur défaite ! Pourquoi ne concèdent-ils pas ? S'il est permis à l'humanité de continuer à gérer les choses de cette façon, la nature retrouvera-t-elle son état originel ? Elle ne le retrouvera jamais. Si l'humanité s'appuie sur cette mentalité de ne pas reconnaître sa défaite, le monde et la nature deviendront seulement de plus en plus mauvais, funestes et sales sous sa gestion. Quelles seront les conséquences ultimes ? L'humanité mourra dans cet environnement qu'elle a ruiné. Alors, qui peut finalement changer tout cela ? Dieu le peut. Si les gens sont capables de faire cela, alors l'un d'eux peut intervenir et essayer de changer l'état actuel du monde, mais y a-t-il quelqu'un qui ose prendre cette responsabilité ? (Non.) Alors pourquoi les gens ne reconnaissent-ils pas leur défaite ? Les gens ne peuvent même pas protéger l'eau qu'ils boivent. La nature n'a pas été détruite par les lions ou les tigres, encore moins par les oiseaux, les poissons ou les insectes ; ce sont plutôt les humains eux-mêmes qui l'ont ruinée et détruite. Au bout du compte, les gens doivent récolter ce qu'ils ont semé. Y a-t-il un moyen de changer les choses maintenant ? Cela ne peut pas être changé. On peut dire avec certitude que si Dieu n'était pas venu pour accomplir toutes ces choses, l'environnement dans lequel vit l'humanité serait devenu seulement de pire en pire, et de plus en plus funeste ; ça ne s'améliorerait pas. Seul

Dieu peut changer tout cela. Est-ce bien si l'humanité ne reconnaît pas sa défaite ? Peux-tu changer cet environnement ? On t'a donné un bon environnement, mais tout ce que tu peux faire est de le détruire ; tu ne le protèges pas. Quelle est la chaîne alimentaire du monde entier ? L'humanité la comprend-elle ? Non, elle ne la comprend pas. Par exemple, les loups sont des animaux méchants. Si l'humanité tuait tous les loups, elle penserait qu'elle a conquis la nature. Avec cette sorte de résolution, cette sorte d'élan, et cette mentalité de relever un défi, l'humanité commence à chasser les loups à grande échelle. Quand elle extermine la plupart des loups dans une zone de prairies, l'humanité pense qu'elle a conquis la nature et conquis l'espèce qu'est le loup. En même temps, elle suspend des peaux de loups dans ses maisons, porte des manteaux faits en peau de loup, porte des chapeaux en peau de loup et recouvre la pointe de ses poignards de peaux de louveteaux. Elle prend des photos et dit au monde entier : « Nous avons conquis cette espèce qui était une menace pour l'humanité : les loups ! » Son autosatisfaction n'est-elle pas un peu prématurée ? Avec moins de loups, de l'extérieur, il semble que les vies des humains et de certains autres êtres vivants ne sont pas menacées, mais quelles conséquences suivront ? L'humanité doit payer chèrement pour cela. Quel prix doit-elle payer ? Quand beaucoup de loups sont tués, le nombre de loups diminue. À la suite de quoi, immédiatement, toutes sortes de lapins, souris et tous les autres animaux des prairies que les loups mangent commencent à proliférer à très grande échelle. Quand ces animaux sont en nombre excessif, quelle est la première conséquence ? (L'herbe disparaît.) Il y a de moins en moins d'herbe. Quand il y a moins d'herbe, il y a de moins en moins de couvert végétal. Quand ces animaux sont en nombre excessif, ils ont besoin de manger de grandes quantités d'herbe, et le rythme auquel pousse l'herbe n'est pas proportionné au nombre d'herbivores. Quand les choses ne sont pas proportionnées, qu'arrive-t-il ? (La désertification.) Oui, la désertification. Quand la terre n'a pas de couvert végétal, elle commence à se transformer en sable et peu à peu devient une zone sableuse. La plupart des plantes ne peuvent pas enfoncer de racines ou se reproduire dans le sable, alors les terres sableuses s'étendent rapidement, toujours plus et finalement toutes les prairies deviennent un désert. Après ça, le désert commencera à empiéter sur les zones où vivent les gens et quel sera le premier sentiment des gens ? Quand les gens voient que les zones désertiques se sont étendues, peut-être ne se sentent-ils pas effrayés, mais quand vient le jour où une tempête de sable se déchaîne, quel mal touchera l'humanité ? Tout d'abord, la poussière volera. Ensuite, quand vient la saison des vents, les gens ne pourront même plus ouvrir les yeux à cause du sable soufflé en grande quantité. Leurs corps seront couverts de sable et leurs bouches en seront remplies. Dans les cas extrêmes, les maisons, le bétail ou les gens près du désert pourront être engloutis par le sable. Les gens peuvent-ils arrêter le sable ? (Non.) Ils ne peuvent pas l'arrêter, alors ils doivent juste déménager, battre en retraite toujours plus loin dans les terres. Au final, les prairies deviendront toujours plus petites, le désert s'étendra toujours plus et il y aura de moins en moins

d'endroits où l'humanité pourra vivre. Alors, l'environnement dans lequel vivent les gens sera-t-il meilleur ou pire ? (Pire.) Comment ce résultat, qu'ils doivent supporter, s'est-il produit ? Qu'est-ce qui l'a déclenché ? (Le fait de tuer les loups.) Il a commencé quand ils ont tué les loups. C'était une petite chose quelconque comme ça. Si les gens ne comprennent pas comment suivre cet ordre ou ne comprennent pas comment protéger cet ordre, quelles seront les conséquences au final ? Les gens vont être anéantis par les sables. N'est-ce pas un désastre catastrophique ? Tuer les loups est un type de comportement, mais quel tempérament est au cœur de cela ? Quelle est l'essence de ce tempérament ? Quelle est leur motivation pour faire cela ? Quels modes de pensées suivent les gens qui ont donné naissance à ce type de comportement ? (La volonté de soumettre la nature.) C'est vrai, ils veulent la soumettre. Les gens pensent que les loups sont l'ennemi naturel de l'humanité. Les loups présentent une menace pour l'humanité et mangent toujours des gens. Les loups ne sont pas une bonne chose. L'humanité vilipende les loups de cette façon, ensuite elle essaie de les soumettre et de les exterminer de sorte qu'il n'en reste pas même un. Ensuite, l'humanité peut vivre confortablement et à l'aise et ne sera plus du tout menacée. C'est sur la base de cette motivation que les gens commencent à tuer les loups. Qu'est-ce qui dicte cela ? C'est dicté par une mentalité de ne pas reconnaître sa défaite. L'humanité ne sait pas comment bien gérer ou standardiser les loups, et à la place elle veut toujours les tuer et les exterminer. Elle veut renverser cet ordre et le changer en un autre. Quel est le résultat ? Les gens sont engloutis par le sable. N'est-ce pas le résultat ? (Si.) C'est le résultat. Dans toute la race humaine et le monde entier que Dieu a créés, dans un petit coin de la planète – qui, aux yeux de Dieu, ne doit pas être plus grand qu'une cacahuète – ce petit incident est arrivé, mais les gens ne peuvent même pas le voir clairement. Ils continuent à concurrencer la nature, à concurrencer Dieu et à ne pas reconnaître leur défaite ! Quelle conséquence apporte le fait de ne pas reconnaître sa défaite ? (La destruction.) Ils apportent leur propre destruction ! Ce fait se trouve là, juste maintenant. Après que cette conséquence s'est produite, comment l'humanité la répare-t-elle ? (Elle ne peut pas.) Elle ne peut pas la réparer. Certaines organisations sociales et des gens au cœur bon qui conduisent des activités d'intérêt public, s'élèvent et appellent les gens à maintenir un écosystème équilibré. Leur motivation et leur raison de faire cela sont justes et ce à quoi ils appellent est aussi juste. Est-ce que quelqu'un répond ? (Non.) Le gouvernement ne prend pas non plus de mesures ; personne ne tient compte de ce problème. Les gens connaissent la cause du problème, mais après, ils le regardent un peu en spectateurs, c'est tout. Ils tuent toujours des loups comme avant. Quelqu'un dit, « Si tu continues à les tuer comme ça, un jour tu seras enseveli dans le sable » mais ils répondent : « Alors, je serai enseveli. Ce n'est pas comme si j'allais être le seul. Que faut-il craindre ici ? » Quel tempérament est-ce ? Un tempérament d'engourdissement et un manque de réflexion ; ils n'ont pas d'humanité. Qui n'a pas peur de mourir ? Alors comment pourraient-ils dire une chose aussi désinvolte ? Ils ne croient pas qu'une chose comme cela va se produire. Ils

pensent, « La Terre est immense. À part les déserts, il y a les montagnes et les forêts. Pourraient-elles toutes être détruites si rapidement ? Il y a encore beaucoup de temps ! Nous avons juste tué quelques loups et transformé quelques endroits en désert et tu es aussi effrayé ? S'ils devaient être tués, alors nous devons les tuer. » N'est-ce pas bête ? Ils ont tué quelques loups et après seulement vingt ou trente ans, une bande de prairie verte a complètement changé. Si les gens venaient à semer des graines d'herbe sur cette terre ou à planter des végétaux adaptés pour pousser dans le désert, s'ils étaient capables de changer cet environnement, alors l'humanité réparerait ses erreurs et il ne serait pas trop tard, mais est-ce aussi simple en réalité ? L'ordre que Dieu a établi est le meilleur et celui qui convient le mieux. Les gens doivent suivre cet ordre de façon à préserver l'existence de la terre et, ainsi, que ces animaux, ces plantes et la race humaine puissent continuer à vivre dessus, avec tous les êtres qui s'entendent particulièrement bien et coexistent d'une façon qui soit à la fois mutuellement restrictive et symbiotique. Si une partie de cela est détruite, peut-être ne verrais-tu pas les conséquences en l'espace de dix ans, mais après vingt années, quand tu prendras vraiment la mesure des conséquences, personne ne sera capable de revenir en arrière. Qu'est-ce que cela implique ? Que si Dieu ne fait pas de changements massifs, à partir de là, l'environnement dans lequel vit l'humanité deviendra seulement de pire en pire ; cela n'ira pas dans une bonne direction. Telle sera la conséquence. Quelle est la source de cette conséquence ? La source est la mentalité de ne pas reconnaître sa défaite que l'humanité loue, qui est la première manifestation de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». De la façon dont les gens le voient, « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est un dicton « formidable » et « sacré » mais le premier effet sur l'humanité de l'idée qu'il produit, est de lui infliger de grandes conséquences néfastes de ce genre. Les gens pensent, « N'y a-t-il pas ici un ordre dans le monde naturel ? Il me semble que ce n'est pas grand-chose. Les gens ne disent-ils pas qu'il est sacré et qu'il ne doit pas être détruit ? Et bien, je vais le détruire et nous verrons simplement ce qui arrive ! » La conséquence néfaste dont l'humanité « profite » aujourd'hui est la dernière chose qu'elle veut voir. C'est ainsi que la conséquence de « voir ce qui arrive » se produit ; elle est exposée devant l'humanité pour qu'elle la voie. Tout le monde a vu les scènes de « fin des temps ». Les gens ne les avaient-ils pas méritées ? Ils les ont attirées sur eux.

La première manifestation de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est de ne pas reconnaître sa défaite. Quelles conséquences les gens doivent-ils porter ? Un désastre catastrophique ; ils récoltent les conséquences néfastes de leurs actions – en langage courant, ils ont ce qu'ils ont cherché, et ont ce qu'ils méritent ! Maintenant, tu sais si cette phrase est réellement vraie et si c'est la vérité, n'est-ce pas ? Cette phrase est-elle la vérité ? (Non.) Ce n'est pas la vérité. Suppose que les non-croyants disent encore, « Nous devons avoir un peu d'esprit et de force d'âme dans notre conduite ! » Tu réfléchis bien à ça et dis : « C'est tellement vrai. En tant que croyants, nous parlons toujours de soumission. N'est-ce pas trop manquer d'autonomie ? N'est-ce pas trop

lâche ? Nous n'avons pas de force d'âme. » Penses-tu ainsi ? Si tu acceptes les choses que J'ai dites aujourd'hui, tu ne penserais jamais de cette façon. Au contraire, tu dirais, « L'humanité est une cause perdue. Pas étonnant que Dieu la déteste. L'humanité a déjà passé le stade d'être raisonnée. » Tu n'accepterais pas cette sorte d'idée. Même si tu n'as pas de contre-argument adéquat, ou s'il n'est pas approprié de débattre avec ces gens, dans ton cœur, tu sais que leurs vues ne sont absolument pas la vérité. Peu importe à quel point les gens voient positivement cette sorte d'idée, et peu importe combien les humains dans ce monde la soutiennent et en font la promotion, elle ne t'influencera pas. Au contraire, tu la renieras et la mépriseras. J'ai terminé d'échanger sur la première manifestation de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». J'ai commencé à échanger sur la vérité, comment ai-Je dévié du sujet ? Voici ce que Je pense : si ce que tu retires de Mon échange est limité à une définition ou un concept, tu ne pourras jamais comprendre quelles sont les parts correctes et incorrectes de cette idée. Tu seras juste confus – parfois tu penseras que cette sorte d'idée est juste ; parfois tu penseras que cette sorte d'idée est fausse, mais tu ne seras pas clair sur ce qui est vrai et ce qui est faux à son sujet. De plus, tu pratiqueras souvent suivant ce « principe » et tu seras toujours embrouillé. Si tu ne peux pas voir clairement, tu ne seras pas capable de laisser partir cette sorte d'idée. Si tu ne peux pas la laisser partir, peux-tu pratiquer absolument la vérité ? Peux-tu adorer et suivre les paroles de Dieu comme la vérité absolument ? Non, pas absolument. Tu seras seulement capable de penser, relativement et occasionnellement que les paroles de Dieu sont justes ou que les paroles de Dieu sont toujours justes et tu soutiendras cela en termes de doctrine. Mais si tu es encore affecté et dérangé par ce soi-disant savoir, et par ces mots qui semblent vrais, mais qui sont en réalité faux, alors les paroles de Dieu seront toujours relativement correctes à tes yeux, plutôt que d'être la vérité absolue.

B. Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau

La deuxième manifestation du dicton dormir sur des broussailles et lécher du fiel est d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau. Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau est aussi une forme de pensée, une mentalité et une attitude envers les choses que les gens mondains promeuvent. En société et dans le monde, c'est une façon de penser assez positive, que l'humanité estime relativement optimiste, tournée vers l'avenir et positive. Alors, que voulons-nous disséquer ? Qu'y a-t-il de mal dans le fait d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? Pourquoi n'est-ce pas la vérité ? Cela n'a fondamentalement rien à voir avec la vérité. Qu'est-ce que Je veux dire quand Je dis que cela n'a rien à voir avec la vérité ? Je veux dire que si tu veux pratiquer la vérité, tu dois le faire entièrement en accord avec les principes des paroles de Dieu, et en accord avec les normes et les règles exigées par Dieu. Tu ne devrais pas mélanger les attitudes et les points de vue sur la façon de faire les choses, ni les méthodes et les moyens des soi-disant idéologies, mentalités et intégrité de

l'homme. Les paroles de Dieu sont la vérité et n'ont rien à faire avec ces choses. Alors, pourquoi le fait d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau est-il mauvais ? Pourquoi dis-Je que ce n'est pas la vérité ? Cela ne vaut-il pas la peine d'être disséqué ? (Si, cela en vaut la peine.) Commençons par expliquer la signification littérale de cette phrase ; il sera ensuite plus facile de la comprendre. Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau signifie être capable de supporter toute la honte, la douleur et l'indignité au nom de vos responsabilités, de vos fardeaux ou de la mission que vous entreprenez et acceptez. C'est la signification de base de cette expression. Ensuite, dans quels environnements et situations utilise-t-on généralement cette expression ? Si on dit qu'une personne endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau, alors est-ce que cette personne est actuellement dans une situation où sa mission est achevée et où le but qu'elle voulait accomplir est atteint ? (Non.) Alors, généralement, quand on parle d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau, on fait référence à une personne de peu d'importance qui est dans une situation où elle n'a absolument aucun statut et aucun rayonnement, et encore moins un quelconque pouvoir. Elle est dans une situation de ce genre, pourtant elle a encore besoin d'assumer ses responsabilités, de supporter la mission qu'elle doit mener à bien, de ne pas se décourager, de ne pas faire de compromis, et de ne pas abandonner. N'est-ce pas aussi un type de mentalité ? Sur quoi met-on l'accent dans cette mentalité ? Sur le fait d'« endurer » et de « supporter ». « Endurer » signifie être patient et résister à quelque chose. Quand une personne endure quelque chose, elle doit assumer un lourd fardeau et se charger d'une responsabilité, ne pas faillir aux attentes de tous, et ne pas laisser tomber la personne qui a confié ce mandat. Quelle sorte de mentalité est-ce ? (La persévérance.) Il y a ici cet élément de signification, mais c'en est le niveau de sens le plus basique et le plus superficiel. Qu'y a-t-il d'autre ici ? Analysons-le de cette façon. Que signifie « humiliation » dans « endurer l'humiliation » ? (L'indignité et la honte.) C'est quand tout l'entourage d'une personne la couvre de honte et lui fait sentir qu'elle a subi une indignité. Quels sont les comportements en particulier qui couvrent de honte les gens et leur font ressentir qu'ils ont subi une indignité ? (Se moquer d'eux, les diffamer et faire des remarques caustiques à leur propos.) C'est vrai, se moquer et les diffamer, et aussi les railler, se jouer d'eux et faire des remarques caustiques à leur propos. Alors, que signifie « lourd fardeau » dans « supporter un lourd fardeau » ? (La responsabilité et un mandat.) Qu'incluent la responsabilité et un mandat ? Ils incluent un type de mission et une charge pesante ; cette charge pesante peut être une charge confiée à quelqu'un par d'autres personnes, ou cela peut être un but pour lequel quelqu'un se bat, ou une mission qu'une personne s'est assignée. Quel genre de missions les gens pensent-ils entreprendre ? (Faire honneur à ses ancêtres et se distinguer des autres.) (Être la crème de la crème.) Ce sont tous des exemples. Il s'agit basiquement des ambitions propres à chaque personne. Pour atteindre et concrétiser ces buts, dans leur situation actuelle, ils sont capables d'endurer des indignités, la moquerie, la diffamation, des remarques caustiques

et même les quolibets de leur entourage. Qu'est-ce qui les pousse à endurer tout cela ? Par exemple, un individu a l'ambition de devenir un haut général de l'armée. Avant qu'il ne gagne le pouvoir, un jour, un groupe de voyous l'humilie, en disant : « Toi ? Un général de l'armée ? Actuellement, tu n'as même pas de cheval ; comment peux-tu être général ? Si tu veux être général, commence par ramper entre mes jambes ! » Tout le monde autour de lui éclate de rire. Il réfléchit un moment, « Il n'y a rien de mal à vouloir être général de l'armée. Pourquoi me raillent-ils et se moquent-ils de moi ? Mais je ne peux pas être téméraire et montrer mes capacités maintenant. À en juger par l'évolution des choses aujourd'hui, si je ne fais pas ce qu'ils disent, ils vont me battre et si la situation tourne mal, je pourrais perdre la vie. Ensuite, comment pourrais-je être général ? Au nom de mes aspirations, ramper entre les jambes de ces voyous n'est rien. Je suis encore moi-même, n'est-ce pas ? » À ce moment, il s'agenouille, pose ses deux paumes sur le sol et rampe entre les jambes de ce voyou comme un chien. Le fait de ramper blesse son cœur et son cœur lui fait mal, comme s'il avait été poignardé : il y a de la haine dans son cœur ! Il pense, « Un jour, quand je serai effectivement devenu général, je te hacherai en mille morceaux ! » C'est ce qu'il pense dans son cœur, mais en dehors, il doit l'endurer – il ne peut pas laisser les autres voir ce qu'il pense. Après avoir rampé entre les jambes de l'un d'eux, le groupe de voyous est satisfait et l'épargne, lui donnant un rapide coup pour l'écarter du chemin. Il se lève, se nettoie et dit même : « Bon coup. Je t'appellerai "chef" dorénavant. » Ce qu'il pense en lui-même et ce qu'il montre à l'extérieur sont complètement différents. Comment est-il capable de faire cela ? Il a seulement un but : « J'ai besoin de continuer à vivre. J'endure tout cela pour un jour devenir général et la crème de la crème. Cela vaut la peine d'endurer cette souffrance et cette humiliation aujourd'hui. Demain, je dois travailler encore plus dur et faire des efforts pour m'efforcer d'atteindre mon but. Peu importent les difficultés que je rencontre, peu importe combien je souffre et combien j'endure d'indignité, je dois devenir général ! Une fois que je serai général, la première chose que je dois faire est de tuer cette ordure et de me venger de la façon dont j'ai été humilié en rampant entre ses jambes ! » Qu'il devienne un jour général ou non, l'« endurance » est son principe le plus haut à ce stade. Y a-t-il des stratégies ou des stratagèmes secrets inhérents à cela ? (Oui.) Il y a des stratagèmes secrets. Il endure parce qu'il ne peut rien faire d'autre ; à quoi cela sert-il ? C'est pour qu'un jour il puisse rattraper toute cette indignité. Son endurance est basée sur des dictons comme « Tant qu'il y a de la vie, il y a de l'espoir » et « Pour un gentleman, il est toujours temps de prendre sa revanche » – ce sont tous des stratagèmes. Ce sont ces stratagèmes qui l'ont poussé à endurer l'humiliation de ramper entre les jambes du voyou. Désormais, le désir dans son cœur de devenir général est encore plus grand et plus intense ; il n'abandonnera absolument pas. Alors, pourquoi a-t-il enduré cette indignité et cette humiliation ? Était-ce pour défendre une juste cause ou pour défendre une vraie dignité ? Il l'a fait pour satisfaire sa propre ambition démesurée. Est-ce donc négatif ou positif ? (Négatif.) Si on se base sur ce niveau de signification, cette

« endurance » était absolument motivée par son intérêt personnel, son désir et son ambition démesurée. Y a-t-il de la vérité dans cette endurance ? (Non.) S'il n'y a pas de vérité, alors y a-t-il de l'humanité normale ? (Non.) Ce n'est pas juste, pas plus que ce n'est honnête et encore moins parfait ; cela déborde plutôt de désir, de stratagèmes secrets et de calculs – ce n'est pas positif.

Cette façon de penser et cette mentalité d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau qui est promue dans l'espèce humaine malveillante sont basiquement exactement comme l'histoire que Je viens de raconter, dans laquelle une personne qui veut réaliser de grandes choses doit nécessairement être capable d'endurer ce qu'une personne moyenne ne peut pas. À quoi cette endurance fait-elle principalement référence ? (Endurer la honte.) Non. Les choses que cette endurance fait vivre aux gens sont-elles vraies ou fausses ? (Fausses.) C'est le point important. Les choses que les gens vivent, les paroles qu'ils prononcent et le comportement qu'ils exposent au nom de leurs aspirations et de leurs ambitions démesurées sont tous faux, ils sont tous involontaires ; ces choses sont toutes motivées par le prérequis de tous ces désirs, son propre intérêt et les soi-disant ambitions et buts des gens. Ces choses que les gens vivent sont toutes des mesures temporaires ; il n'y a rien d'honnête ou de vrai là-dedans ; il n'y a rien de transparent, d'ouvert et de franc ; ce sont toutes des mesures temporaires. Ne s'agit-il pas de complots fourbes ? Les mesures temporaires sont quand les gens endurent temporairement quelque chose de cette façon ; disent temporairement des mots plaisants à l'oreille, amadouent et dupent ; et cachent pour l'instant leur véritable identité, psyché, pensées, vues et même la haine, et ne laissent pas les autres personnes les voir. Ils veulent plutôt que les autres voient leur côté faible et incapable, piètre et craintif. Ils cachent entièrement leur vrai visage – pourquoi le font-ils ? Ils le font de façon à ce qu'un jour ils puissent bâtir une grande cause, devenir la crème de la crème, contrôler et dominer les autres. Qu'est-ce qui est montré quand des gens pratiquent et manifestent l'expression : « Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » ? Les gens qui le font ont-ils une attitude honnête ? Ont-ils une vraie compréhension d'eux-mêmes et des remords à ce propos ? (Non.) Par exemple, d'autres disent, « Quelqu'un comme toi veut devenir général ? » Ils y réfléchissent et disent ensuite : « Je ne peux pas le faire. Je ne serai pas général. Je plaisantais juste. » Ces paroles qu'ils prononcent sont-elles vraies ou fausses ? (Fausses.) Que pensent-ils dans leur cœur ? « Il n'y a que quelqu'un comme moi qui peut devenir général ! » C'est ce qu'ils pensent dans leur cœur, mais est-ce correct qu'ils le disent à haute voix ? (Non.) Pourquoi non ? Pour éviter d'être battus, pour cacher leurs réelles capacités, ils disent, « Je ne faisais que plaisanter. Je ne suis pas audacieux au point de vouloir réellement être général. Tu es plutôt comme un haut général ; tu es un futur généralissime. C'est encore plus haut qu'un général ! » Ces paroles sont-elles vraies ? (Non.) Où sont leurs vraies paroles ? (Dans leur cœur.) C'est vrai, ils gardent leurs vraies paroles dans leur cœur et ne les disent pas à voix haute. Pourquoi ne les prononcent-ils pas à voix haute ? Ils ont peur d'être battus s'ils le

font, alors ils ne les prononcent pas et ne les révèlent pas ; ils ne laissent personne les connaître, cachant pour toujours leurs réelles capacités. Que signifie de cacher ses réelles capacités ? C'est quand une personne ne laisse pas les autres voir ses vraies capacités ; elle cache ces capacités et ne les laisse pas échapper, de façon à empêcher les autres de lever leur garde et d'agir contrairement à ses intérêts. N'est-ce pas le vrai sens de dormir sur des broussailles et lécher du fiel ? (Si, ça l'est.) Dormir sur des broussailles et lécher du fiel ; endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau ; ne jamais oublier ses objectifs, ses désirs et sa haine ; et ne jamais laisser les autres voir son vrai visage et ses réelles capacités. Certaines personnes capables ne disent pas grand-chose quand elles sont dans un groupe de gens ; elles sont silencieuses et réticentes et même si elles disent quelque chose, elles révèlent seulement la moitié de ce qu'elles pensent. Les autres sont toujours incapables de comprendre ou d'appréhender ce qu'elles veulent dire réellement et pensent, « Pourquoi parlent-ils de façon si insondable ? Pourquoi est-ce si difficile de dire quelque chose venant du cœur ? Que se passe-t-il ici ? » En réalité, ils ont des pensées dans leur cœur qu'ils n'expriment pas et au-dedans demeure un tempérament corrompu. D'autres ne parlent pas de cette façon, mais quand ils font des choses, ils cachent toujours la vraie étendue de leurs capacités. Quel est leur objectif en cachant la vraie étendue de leurs capacités ? Ils ont peur que si des gens capables ou des personnages redoutables les voient, ils deviennent jaloux, les prennent en grippe et les blessent. En groupes, ne sont-ils pas de ces gens qui veulent toujours complimenter les autres, toujours bien parler des autres, et toujours dire que tous les autres sont mieux qu'eux, le genre de personnes le plus sinistre ? (Si.) Tu ne sais jamais ce qu'ils sont vraiment à l'intérieur. De l'extérieur, tu vois qu'ils n'en parlent pas, alors tu penses qu'ils n'ont pas d'ambitions démesurées, mais en fait, tu te trompes. Certaines personnes comme ça sont celles qui endurent l'humiliation et supportent un lourd fardeau. C'est comme dans les films, où il y a souvent des scènes comme ça – certaines personnes font fréquemment de bonnes choses quand elles sont en dehors de la maison, les vêtements qu'elles portent sont vieux et usés et elles sont toujours prises pour cible quand elles sont en groupes ; c'est ainsi qu'elles sont devant les autres. Cependant, une fois à la maison, elles vont dans une pièce secrète. Cette pièce secrète a une carte au mur, et elles ont déjà placé des informateurs pour surveiller des choses dans quatre-vingts pour cent des lieux sur la carte. Pourtant, les gens qui interagissent fréquemment avec elles, les prennent encore pour cible et ne se doutent pas qu'elles ont ces ambitions démesurées. Un jour, quand tous les lieux sur la carte sont sous leur contrôle et que leur objectif est complètement atteint, les gens qui les prenaient pour cibles sont complètement ébahis et disent, « Il s'avère que cette personne est un démon – ses ambitions sont beaucoup trop excessives ! Elle a fait semblant pendant si longtemps. Personne n'a vu ce qu'elle était vraiment. » Elles disent, « Ce que j'ai fait, c'était endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. Si je n'avais pas enduré de cette façon et si je ne vous avais pas induits en erreur, si je vous avais tout dit, aurais-je

été capable de réaliser un si grand projet ? » Quelles caractéristiques ont en commun ceux qui sont malfaisants et ceux qui ont des ambitions extrêmes ? Un aspect est que leur endurance et leur persévérance dépassent celles des gens ordinaires. Leurs stratagèmes secrets dépassent aussi ceux des gens ordinaires, et si une personne moyenne interagit avec eux, elle sera bernée. Que signifie être dupé ? Cela signifie que personne ne les voit clairement. Tout ce que les gens peuvent voir, ce sont les choses qu'ils disent et font à la surface. Ne pense pas que tu seras capable de trouver un indice quelconque de ce qu'ils pensent au plus profond d'eux-mêmes à partir de ce qu'ils font et disent. N'est-ce pas être berné par eux ? Endurance et persévérance sont des mots positifs en soi, mais leurs stratagèmes secrets font que leur endurance et leur persévérance sont négatives. De plus, ils ont des désirs et des ambitions démesurées qui sont plus excessifs que ceux des personnes ordinaires. Une personne ordinaire a des désirs et des ambitions démesurées, mais quand elle sent qu'elle ne peut pas obtenir quelque chose, elle abandonne et ne veut pas subir cette souffrance. D'autre part, elle est toujours ouverte à propos des gens qu'elle veut combattre ; elle n'a pas de stratagèmes secrets. Cependant, les gens malfaisants de cette sorte ont des ambitions extrêmes et mettent toujours à exécution des stratagèmes secrets et des complots fourbes. À aucun moment, ils n'abandonneront leurs ambitions et désirs ; ils combattront bien jusqu'à la fin ; jusqu'à la mort.

Les manuels racontent comment Goujian, roi du royaume de Yue, a dormi sur des broussailles et léché du fiel. Les parents l'enseignent aussi à leurs enfants. Certains enfants qui entendent cette histoire pensent, « C'est super d'être une personne moyenne. Pourquoi est-il absolument nécessaire pour des gens d'avoir des ambitions si excessives ? Qui pourrait supporter de dormir sur des broussailles et de lécher du fiel ? Ce n'est pas une souffrance que les gens ordinaires peuvent supporter. » Seuls les gens animés par des ambitions démesurées ont la détermination de souffrir ainsi ; il y a un stratagème secret inhérent à cela. Cependant, l'humanité promeut une mentalité de cette sorte. Par exemple, il y a une phrase qui dit : « Peu importe combien de souffrances et d'indignités ils souffrent, peu importe combien leur situation est désespérée, les gens ne doivent jamais perdre de vue leurs ambitions. » Cette société promeut des idées comme dormir sur des broussailles et lécher du fiel, et endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau pour stimuler les gens et les inciter à se battre pour leur bonheur et leurs objectifs, alors pourquoi critiquons-nous cela en disant que c'est mal ? Toute l'humanité est corrompue par Satan. Y a-t-il un seul membre de l'espèce humaine dont les buts sont dirigés vers la vérité, et vers la bonne direction ? (Non.) Par conséquent, plus l'humanité dort sur des broussailles et lèche du fiel, et plus elle endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau, plus les forces de Satan deviendront effrénées, plus les batailles et les massacres de l'humanité deviendront nombreux, plus l'humanité deviendra malveillante et plus sombre deviendra la société. Au contraire, si tu es capable d'obéir aux arrangements du Ciel et de t'aligner avec l'ordre naturel de tout, si tu es

capable de prendre les choses comme elles viennent, de respecter cet ordre et d'attendre les arrangements du Ciel, alors tu n'as pas besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau. Tu as besoin de te réveiller et de revenir à tes sens. Être capable d'obéir aux orchestrations et aux arrangements de Dieu est correct. À part cela, dans tout ce qu'ils font, les gens devraient au moins être capables de le faire en accord avec leur conscience, et mieux encore, être capables de le faire en accord avec les lois que Dieu a établies pour l'humanité. Ensuite, les gens ont-ils encore besoin de porter un masque et de supporter un lourd fardeau ? (Non.) Non, ils n'en ont pas besoin. Dans cet échange, comprenez-vous exactement à quel type de comportement revient le fait d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? Le but d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau est-il positif ou négatif ? (Négatif.) Si on venait à dire qu'une personne endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau pour devenir dirigeant, ou dire qu'une personne endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau pour réaliser un mandat que Dieu lui a donné et pour être récompensée, ou dire qu'une personne endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau dans le but d'être rendue parfaite – ces mots tiennent-ils la route ? (Non.) Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau est entièrement une philosophie satanique ; il n'y a aucune vérité là-dedans et dès que tu entends ces mots, il est clair qu'ils sont déformés. Si on dit qu'une personne endure l'humiliation et supporte un lourd fardeau pour attendre les arrangements de Dieu et se soumettre à la souveraineté de Dieu, est-ce une chose correcte à dire ? (Non.) En quoi n'est-ce pas correct ? Les deux ne correspondent pas ; Dieu n'a pas besoin que tu endures l'humiliation, pas plus qu'Il n'a besoin que tu souffres l'indignité. Quelle est la différence essentielle entre « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » comme nous venons d'en parler ici, et le fait que des gens croient en Dieu et se soumettent à Lui ? (Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau est une tentative de se débarrasser des orchestrations et des arrangements de Dieu.) Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau signifie que les gens ont leurs propres plans, ambitions, souhaits et les buts qu'ils poursuivent. Sont-ils alignés avec les normes que Dieu exige des gens, et les objectifs qu'ils poursuivent et que Dieu donne aux gens ? (Non.) Non, ils ne le sont pas. Qu'est-ce que ces gens visent à obtenir pour eux-mêmes en endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau ? Ce qu'ils visent à obtenir est l'intérêt personnel, et ceci n'a aucun lien avec le destin que Dieu orchestre et exerce Sa souveraineté sur l'homme.

Quiconque pratique le fait d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau a une intention et un but. Par exemple, quand une personne fraîchement diplômée débarque dans une entreprise pour faire un stage, les collaborateurs les plus anciens disent « les diplômés qui viennent ici doivent faire les photocopies pendant trois ans ». En eux-mêmes, ils pensent, « Même si je n'ai qu'une licence, je ne vais pas vous céder ! » Ils pensent cela en eux-mêmes, mais ils n'osent pas l'exprimer à haute voix. À l'extérieur, ils doivent simuler un sourire ; tous les jours, ils doivent suivre les règles, être

accommodants, se courber et ramper, et doivent endurer quand les autres les prennent en faute. Quel est leur objectif en endurant cela ? C'est pour qu'un jour, ils puissent pousser un cri de triomphe, devenir secrétaires du responsable ou du patron, et passer par-dessus ceux qui les prenaient pour cible. N'est-ce pas ce qu'ils pensent ? Certaines personnes disent, « C'est comme ça qu'ils sont supposés penser et ce qu'ils sont supposés faire. Sinon, ils vont se faire rudoyer par les autres pendant le reste de leur vie. Qui veut souffrir comme ça ? De plus, comment les gens peuvent-ils faire s'ils n'ont pas d'ambitions ? L'homme lutte pour s'élever ; l'eau coule vers l'aval ; c'est dans l'ordre des choses. Un soldat qui ne veut pas être général est un mauvais soldat. » Ces mots deviennent leur devise, mais c'est entièrement une logique satanique. Ils doivent endurer de cette façon pour réaliser leur objectif – jour après jour, année après année, en étant courtois et respectueux envers chacun. Un jour, leur patron leur dit, « Tes performances ont été bonnes pendant ces trois années. À partir de la semaine prochaine, tu deviendras commercial. » Quand ils entendent ça, leur cœur n'est pas heureux : « J'ai trimé pendant trois ans pour devenir seulement commercial ! Je pensais que je deviendrais directeur exécutif des ventes ! » Mais ils doivent dire merci pour la promotion. Ils n'ont pas atteint leur but, alors ils doivent continuer à endurer. Ils continuent à endurer l'humiliation et à supporter un lourd fardeau, en suivant consciencieusement leur patron dans ses beuveries et en feignant des sourires et, quand ils ont enduré ça pendant dix ans, ils ont finalement atteint leur objectif. Un jour, leur patron leur dit : « Tu as bien fait ton travail. Je vais te donner une promotion comme assistant. » Quand ils entendent ça, ils sont particulièrement contents à l'intérieur – ils ont finalement réussi ! Quel en est le résultat ? À leurs yeux, ils sont maintenant un cran au-dessus de tout le monde. N'ont-ils pas fait tout cela de bonne grâce ? (Non.) Pourquoi ont-ils fait tout cela ? (Pour eux-mêmes.) Pour eux-mêmes. Il n'y a rien en cela qui soit positif ou qui doive être adopté, encore moins quelque chose qui vaille des louanges ou l'exaltation. Mais cette sorte de mentalité est ce qui est promu dans la société aujourd'hui – endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau, avancer furtivement la queue entre les jambes. Par conséquent, quel genre d'expression est ceci, que les gens promeuvent : « Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » ? (Une mauvaise expression.) Pourquoi est-ce mauvais ? Les gens endurent l'humiliation et supportent un lourd fardeau exclusivement à cause de leurs propres intentions et motivations, et pour satisfaire leurs propres désirs et ambitions démesurées. Ce n'est pas au nom de buts corrects. C'est pourquoi Je dis que rien de cela ne vaut d'être adopté et rien de cela ne vaut l'adulation ou les louanges, et certainement pas que l'on s'en souvienne. Portons un autre regard sur ce qui s'est passé dans le palais dans l'ancien temps. Un empereur est mort. L'impératrice a vu que son fils était encore petit et serait tout à fait incapable de contrôler la cour s'il accédait au trône, donc, pour s'assurer que son fils régnerait effectivement comme empereur, elle a enduré l'humiliation et a supporté un lourd fardeau et elle a épousé le jeune frère de l'ancien empereur, et ensemble ils ont soutenu les prétentions de son fils à occuper le

trône. Quel était son but en endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau ? C'était pour la position d'empereur de son fils. Une fois la position d'empereur de son fils assurée, son statut aurait été celui d'impératrice douairière. On appelle cela endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. Quelle humiliation a-t-elle endurée ? Elle n'est pas restée chaste ; aussitôt l'empereur mort, elle a tout de suite épousé son jeune frère, ce qui lui a valu une mauvaise réputation. Les gens l'ont critiquée et jugée derrière son dos, et même les livres d'histoire ne lui ont pas donné une évaluation favorable. Est-ce que cela lui importait ? En réalité, avant qu'elle n'épouse son ancien beau-frère, elle a pensé aux répercussions, alors pourquoi est-elle allée jusqu'au bout ? C'était pour assurer la position d'empereur à son fils et protéger sa position d'impératrice douairière. C'est la seule raison pour laquelle elle a accepté une si mauvaise réputation et supporté de bon gré cette souffrance. On appelle cela endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. Qu'a-t-elle gagné à toute cette indignité ? Ce qu'elle a gagné a été un encore plus grand bénéfice. C'était son but en endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau. Une fois qu'elle a obtenu ce grand bénéfice, toute cette mauvaise réputation ne signifiait plus rien. En échange de cette mauvaise réputation, elle a obtenu le pouvoir et un statut pour elle et son fils. Alors, le fait qu'elle a enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau était-il positif ou négatif ? (Négatif.) Si l'on regarde seulement son comportement, elle a été capable de renoncer à elle-même et du point de vue de son fils, il y avait un côté altruiste aux indignités et aux souffrances qu'elle a supportées, donc les gens devraient la louer et dire : « Quelle magnifique mère ! » Mais quand on regarde ses désirs et ambitions démesurées, et son vrai objectif, les gens devraient la critiquer ; ses actions méritent d'être jugées.

Les gens qui croient en Dieu ont-ils besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? (Non.) Si les gens acceptent les paroles de Dieu et acceptent Son jugement, Son châtiment, Son émondage, Ses épreuves et Son épurement et acceptent même Ses malédictions et Sa condamnation des gens, ont-ils besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? (Non.) C'est certain. Utiliser cette expression « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » dans le contexte de croyants ne tient absolument pas la route et est condamné. Pourquoi est-il faux d'utiliser cette phrase dans ce contexte ? Comment prouve-t-on que ce comportement n'est pas juste dans ce contexte ? Reconnaître juste verbalement et en termes de doctrine que cette expression est fausse n'est pas acceptable ; tu dois savoir quelles vérités elle touche. Avant, tu pensais encore que pour accepter d'être perfectionnés par Dieu et sauvés par Dieu, les gens devaient apprendre à endurer l'humiliation et à supporter un lourd fardeau et à dormir sur des broussailles et à lécher du fiel, d'adopter la mentalité de Goujian, roi du royaume de Yue et de ne jamais s'avouer vaincu – tu étais simplement un idiot et tu n'avais pas la capacité de saisir la vérité. Maintenant, après Mon échange, tu penses, « Cette expression n'est pas bonne. Avant, j'avais toujours l'habitude d'employer cette expression ; comment pouvais-je être aussi stupide ? » Tu peux voir maintenant que tu

ne comprends pas la vérité et que ta capacité de compréhension est faible. Tu dois comprendre ce qui est faux dans cette expression. Une fois que tu es vraiment capable de comprendre ce qui est mauvais en elle, tu en auras une compréhension totale. Si tu en vois seulement clairement une partie, où tu vois la partie négative clairement, mais tu ne vois pas clairement le côté que les gens pensent être positif, alors cela signifie que tu ne comprends pas encore la vérité. Après avoir écouté ce sur quoi Je viens juste d'échanger, serez-vous capables de disséquer et d'analyser ces choses conformément à Mes méthodes ? Pourquoi la pratique d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau n'est-elle pas nécessaire dans la maison de Dieu ? Pourquoi dis-Je que cette méthode et cette mentalité sont condamnées par la maison de Dieu et ne sont pas conformes à la vérité ? (Dieu, je comprends que dans la maison de Dieu, accepter le jugement et le châtiment des paroles de Dieu et même être renvoyé ou condamné ne constituent pas endurer l'humiliation. C'est plutôt la façon dont Dieu œuvre à sauver les gens et Son but est de nous guider sur le chemin correct de la poursuite de la vérité. Cela n'a absolument rien à voir avec endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. Si les gens peuvent comprendre correctement, ils sauront que c'est l'amour et l'élévation de Dieu, et qu'accepter le jugement et le châtiment de Dieu est l'immense protection et les immenses soins de Dieu, et le salut de Dieu pour les gens.) Cette affirmation est-elle correcte ? (Oui.) Si tu ne peux pas voir le jugement et le châtiment clairement, alors l'opposition et les plaintes se lèveront dans ton cœur et tu pratiqueras l'expression philosophique satanique « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau », en pensant en toi-même, « Oh non, je dois endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau, et adopter la mentalité de Goujian, roi du royaume de Yue. » Ensuite, tu graveras ces paroles : « Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » sur ta table pour te stimuler à aller de l'avant et te motiver, et tu en feras ta devise. Est-ce que cela ne sème pas le trouble ? Bien sûr, après l'échange d'aujourd'hui, vous ne ferez certainement pas ça, mais vous prendrez d'autres expressions pour devises, comme cette expression que Je n'ai pas disséquée, « Cacher sa lumière et rassembler ses forces dans l'obscurité ». N'est-ce pas de la même nature ? Ces choses font partie de la culture chinoise traditionnelle. Ces choses sont-elles les poisons de Satan ? Elles sont toutes les poisons de Satan ; elles sont toutes des philosophies des relations mondaines de Satan.

Par le passé, pendant que Je travaillais dans les Églises sur le continent chinois, quand Je commençais juste Mon travail, la maison de Dieu faisait en sorte que certains frères et sœurs améliorent leur alphabétisation. Quelle était la situation à l'époque ? Il s'agissait de personnes d'un âge avancé et d'autres qui vivaient dans des zones reculées. Leur niveau d'instruction était relativement bas et elles ne savaient pas bien lire. Par exemple, les paroles de Dieu mentionnent un « faible calibre », « le tempérament de Dieu », « l'intention de Dieu » et d'autres termes établis, mais elles ne les comprenaient pas ou ne savaient pas ce qu'ils signifiaient. Plus tard, la maison de Dieu a dit aux frères et sœurs qu'ils pouvaient travailler leur lecture et écriture sur leur temps libre et qu'ils

devaient au moins savoir ce que signifiaient certaines expressions, certains termes et certains noms établis. Sinon, quand ils lisaient les paroles de Dieu, ils ne comprendraient même pas la signification des mots et des expressions, alors comment auraient-ils pu comprendre les paroles de Dieu ? Et s'ils ne pouvaient pas comprendre les paroles de Dieu, comment pouvaient-ils pratiquer la vérité ? Après cela, les frères et sœurs ont commencé à placer leurs efforts dans ces apprentissages. C'est une bonne chose, mais certaines personnes à la compréhension déformée ont exploité la situation. Pendant les réunions, certains dirigeants parlaient exclusivement de la signification de l'amélioration de l'alphabétisation, de la manière dont les frères et sœurs doivent apprendre à lire et écrire, des bénéfices de l'alphabétisation et de ce qu'il arriverait s'ils restaient illettrés. Ils ont parlé d'un tas de doctrines comme celles-ci. Ces choses ne sont pas la vérité et il n'y a pas besoin d'en parler beaucoup. À peine sont-elles dites que les gens peuvent les comprendre ; il n'y a pas besoin d'échanger dessus en réunion comme si elles étaient la vérité. Certains dirigeants ne se contentaient pas de consacrer beaucoup de temps pendant les réunions à échanger sur ces choses comme si elles étaient la vérité : ils ont aussi recouru à une nouvelle astuce, et spécifiquement testé des frères et des sœurs sur des mots rarement utilisés. Si les frères et sœurs ne savaient pas répondre, cela ne faisait-il pas apparaître les dirigeants comme hautement instruits ? Pendant cette période, il y avait plusieurs faux dirigeants qui ne produisaient pas de réel travail ; ils n'échangeaient pas sur des expériences de vie, la vérité ou les paroles de Dieu ; à la place, ils échangeaient exclusivement sur l'alphabétisation. Comment appelle-t-on cela ? Cela s'appelle ne pas faire le travail qui nous incombe. N'est-ce pas un problème ? (Si.) Pourquoi suis-Je en train de parler de ce problème ? Quelle en est l'utilité pour vous ? Êtes-vous capables de faire ce genre de choses ? Quelqu'un prévoit-il d'agir comme ça ? Si vous agissez comme ça, alors vous êtes vraiment des gens à l'esprit confus ! Certains Me voient parler de ces expressions idiomatiques, ils se positionnent pour agir et commencent à se préparer, en disant, « Il semble que l'échange sur la vérité soit aussi simple. Il suffit d'échanger sur des expressions idiomatiques. Tu peux échanger sur des expressions idiomatiques et je vais échanger sur des mots d'esprit à double sens, de l'argot, des dictons et des proverbes. » N'est-ce pas ne pas faire son propre travail ? (Si.) De quel genre de personnes s'agit-il ? Ont-elles une compréhension spirituelle ? (Non.) Elles n'ont pas de compréhension spirituelle, et elles ne comprennent pas la vérité. Que pensent-elles ? « Tu T'assieds là à bavarder quand Tu n'as rien à faire et Tu nous balades avec quelques expressions. Si je suis Tes méthodes, je peux aussi échanger ! » Les gens qui n'ont pas de compréhension spirituelle regardent seulement la surface des choses et M'imitent aveuglément. Ces dirigeants doivent être renvoyés pour avoir imité ce comportement et quiconque fait comme eux doit aussi être renvoyé. Pourquoi est-ce que Je parle de cela ? J'attire votre attention sur ce point avant que vous ne vous engagiez dans ce comportement, pour que vous ne preniez pas le mauvais chemin. Je peux parler de ces choses, mais si tu parles d'elles, peux-tu le faire de

manière compréhensible ? Tu ne le peux pas. Alors pourquoi est-ce que Je parle de ces dictons et expressions idiomatiques ? À quelle condition est-ce que J'en parle ? Quand les gens comprennent le concept et la définition de la vérité et si ensuite, sur cette base, J'approfondis et dissèque plus de choses qu'ils pensent être la vérité, les gens ne peuvent pas saisir cela ; ils ne savent pas comment ils doivent méditer sur cela, et ne savent pas avec quelles autres choses ils doivent établir des liens. C'est parce que vous ne comprenez pas que Je vous ai raconté certaines histoires à propos des expressions idiomatiques. C'était nécessaire. Certaines personnes pensent qu'elles ont atteint un niveau universitaire quand il s'agit de la vérité, et se demandent pourquoi elles suivent à nouveau ces cours du niveau de l'école primaire. Elles ne peuvent pas comprendre que ce n'est pas une classe de primaire, que c'est déjà un cours d'université. Vous n'avez pas encore obtenu le diplôme pour entrer à l'université ; vous êtes restés tout le temps à l'école primaire, mais vous pensez que vous avez le diplôme pour entrer à l'université et vous êtes satisfaits. Malheureusement, ce sentiment est faux ; c'est un sentiment trompeur : vous avez encore un long chemin à parcourir avant d'avoir le diplôme pour l'université. Donc, Je vous le rappelle encore : ne faites pas ce dont Je viens de parler. Échangez honnêtement sur ce que vous comprenez et si vous ne comprenez pas, ne dites pas de bêtises. Échanger sur la vérité n'est pas bavarder sans fin ; personne n'a de temps à perdre à t'écouter bavarder sans fin. Ne M'imitez pas aveuglément, et ne parlez pas de Goujian, roi du royaume de Yue, d'histoire moderne ou d'histoire ancienne parce que J'ai parlé de dormir sur des broussailles et lécher du fiel. Quelle utilité à parler de ces choses ? Les gens veulent-ils les écouter ? Même si les gens veulent les écouter, ces choses ne sont pas la vérité.

Je viens de parler de la façon dont les gens qui croient en Dieu et suivent Dieu n'ont pas besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau, et encore moins de mettre cette expression en pratique. Pourquoi ne peut-on pas pratiquer une si « bonne » expression et une si « noble » mentalité ? Où est le problème ? Pourquoi ne peut-on pas posséder la mentalité d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? En termes de doctrine, c'est parce qu'endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau n'est pas la vérité ; cette expression n'a pas été prononcée par Dieu ; ce n'est pas une exigence de Dieu pour l'humanité ni un principe d'action qu'Il a donné à ceux qui Le suivent. Pourquoi dis-Je que cette expression n'est pas la vérité et n'est pas un principe de pratique ? Tout d'abord, considérons le mot « humiliation » dans endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. À quoi se réfère le mot « humiliation » ? L'indignité et être couvert de honte. Donc quand les gens croient en Dieu et que Dieu est souverain sur leur destinée, en se soumettant à Dieu, sont-ils humiliés ? Endurent-ils l'indignité ? (Non.) Les gens ont-ils besoin d'endurer et de dire : « Pour atteindre la soumission à Dieu, je dois réprimer le feu dans mon cœur, réprimer la colère dans mon cœur, réprimer les plaintes dans mon cœur et réprimer les résistances émotionnelles dans mon cœur. Je dois l'endurer et ne pas faire un bruit. Pour moi, toutes ces choses sont de l'humiliation, alors

je vais les réprimer » ? Pratiquent-ils la vérité en faisant cela ? (Non.) Que pratiquent-ils ? La rébellion, la fausseté et les faux-semblants. Pour atteindre la pratique de la vérité, et pour atteindre la soumission à la vérité et la soumission à la souveraineté et aux arrangements de Dieu, la première chose que tu dois faire n'est pas d'endurer une quelconque sorte de douleur et tu n'as pas besoin d'endurer une quelconque sorte d'indignité. La souveraineté et les arrangements que Dieu a pour toi et les exigences qu'Il a pour toi sont-ils de l'humiliation ? (Non.) Il ne t'humilie pas. Dieu ne t'humilie pas en t'exposant, en te jugeant, en te châtiant, en t'éprouvant et en t'épurant. À la place, en exposant les révélations de tes tempéraments corrompus, Il te conduit à te comprendre toi-même, à t'en débarrasser et à te rebeller contre eux, puis à agir selon les exigences de Dieu. Quel effet cela aura-t-il ? Tu seras capable de te soumettre à Dieu, de comprendre la vérité, de devenir une personne qui plaît à Dieu et de devenir une personne que Dieu approuve. Donc, certaines des choses que tu subis durant le processus et pendant le temps où tu atteins ces choses sont-elles des indignités ? Y a-t-il des choses par lesquelles Dieu t'humilie ? (Non.) Quand Dieu t'expose, par exemple, quand Il expose ton arrogance, ta malveillance, ta fourberie, ton intransigeance ou ta méchanceté, parmi toutes ces choses, y en a-t-il qui ne soit pas un fait ? (Non.) Ce sont toutes des faits. Peu importe le genre de paroles avec lesquelles Dieu t'expose, qu'Il te dit, ce sont tous des faits. Peu importe que les gens soient capables ou non de le reconnaître, et peu importe à quel point les gens sont capables de comprendre et d'accepter, ces choses sont toutes des faits. Elles ne sont pas sans fondement, ce ne sont pas des exagérations et elles ne sont certainement pas destinées à te piéger. Ces choses sont-elles donc destinées à t'humilier ? (Non.) Non seulement elles ne sont pas destinées à t'humilier, mais elles sont comme un indice et un avertissement à ne pas marcher sur le chemin des personnes malfaisantes et à ne pas suivre Satan, elles sont destinées à te faire marcher sur le bon chemin dans la vie. Le résultat et l'effet que ces choses ont sur toi sont positifs. La nature de ces actions de Dieu est entièrement appropriée. Il fait ces choses pour te sauver et elles sont complètement conformes à la vérité. C'est la souffrance que les gens doivent endurer et la souffrance qu'ils doivent subir pour se débarrasser de leurs tempéraments corrompus, satisfaire les intentions de Dieu et devenir un vrai être créé. L'attitude que les gens doivent avoir est d'accepter proactivement cette souffrance plutôt que de l'endurer comme une indignité. Cette souffrance n'est pas une humiliation, ce n'est pas de la moquerie, une pique, encore moins Dieu se moquant des gens. Elle survient entièrement parce que les gens ont des tempéraments corrompus, se rebellent contre Dieu et n'aiment pas la vérité. Cette douleur naît chez les gens à cause des paroles de Dieu et des exigences de Dieu pour les gens, alors y a-t-il une quelconque part de cette douleur que Dieu donne intentionnellement aux gens, ou en plus, et que les gens ne doivent pas subir ? Il n'y a rien de ce genre. Au contraire, si les gens souffrent trop peu de cette douleur, ils ne peuvent pas se débarrasser de leurs tempéraments corrompus. Peu importe la gravité de leurs tempéraments rebelles et peu importe dans

quelle mesure les gens sont capables d'admettre et d'accepter que Dieu expose leurs tempéraments corrompus, au final, ce que Dieu leur donne n'est pas de l'humiliation et ce dont ils souffrent n'est pas l'indignité. C'est plutôt ce que les gens doivent subir ; c'est la douleur qu'une personne profondément corrompue par Satan doit endurer ; les gens doivent endurer cette douleur. Pourquoi dis-Je qu'ils doivent la subir ? Parce que les gens sont si profondément rebelles envers Dieu et sont devenus des Satans. S'ils veulent se débarrasser de ces tempéraments corrompus et accepter le salut de Dieu, ils doivent subir cette souffrance. C'est parfaitement juste et approprié ; c'est un chemin que les gens doivent traverser et c'est une souffrance qu'ils doivent subir. Ce n'est pas Dieu qui leur donne cette souffrance. C'est comme quand vous avez l'estomac dérangé après avoir bu de l'eau froide. Qui est à blâmer ? L'eau froide ? (Non.) Qui vous a infligé cette souffrance ? (Nous-mêmes.) Tu te l'es toi-même infligée. Le résultat et le processus que les gens subissent sont leurs propres actions ; il n'y a pas d'indignité ou d'humiliation à proprement parler en cela. Certaines personnes ne le comprennent pas de cette façon ; elles n'acceptent pas la vérité. Que pensent-elles ? « La maison de Dieu me laisse être un dirigeant ; elle m'a mis en avant pour cette position, et j'ai effectué mon travail de dirigeant avec bonheur. Je n'ai jamais pensé que la maison de Dieu me congédierait pour ne pas avoir bien fait mon travail et pour avoir commis des erreurs. Que suis-je devenu ? Ai-je encore de l'intégrité et de la dignité ? Ai-je encore une quelconque liberté humaine ? Ai-je encore de l'autonomie ? » Ils pensent que les gens ne doivent pas se soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu sans avoir le choix en la matière, et que si les gens se soumettent absolument, alors ils sont stupides, sans dignité et qu'ils vivent d'une façon excessivement faible et accablée. Donc, ce type de personnes pense que, quand les gens acceptent le jugement, le châtiment et l'émondage, ils doivent endurer l'humiliation, comme le dit le dicton, « Quand on se tient sous un auvent bas, on n'a d'autre choix que de courber la tête. » Regardez, voici une autre philosophie satanique. Cette expression bien connue leur fait courber la tête. Que pensent-ils ? Se soumettent-ils de bon gré ou endurent-ils l'humiliation et supportent-ils un lourd fardeau ? (La seconde proposition.) Ils pensent qu'ils endurent l'humiliation et supportent un lourd fardeau. Ils ne se soumettent pas de bon gré. Leur soumission n'est pas volontaire et n'est pas pure. C'est plutôt qu'ils n'ont pas d'autre choix que de se soumettre. Alors, ils voient ce manque de choix comme une sorte d'humiliation. Comme les personnes de ce type peuvent penser de cette façon, traitent-elles la pratique de la soumission aux paroles de Dieu comme une pratique de la vérité ? Non. Elles ne traitent pas la soumission comme la vérité. Au contraire, elles traitent le fait d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau comme la vérité. La nature de ces choses n'est-elle pas différente ? (Elle l'est.) Bien que les gens qui se soumettent de bon gré et ceux qui endurent l'humiliation et supportent un lourd fardeau se soumettent tous, et bien qu'aucun d'entre eux ne pose de problème ou ne résiste, et que de l'extérieur, ils semblent tous obéissants, sages et bons, ces choses sont encore de natures

différentes. Les gens qui se soumettent sincèrement traitent la soumission comme une responsabilité, un devoir et une obligation ; ils la traitent comme leur devoir impérieux et comme la vérité. Même si ceux qui ne se soumettent pas sincèrement ne résistent pas ouvertement, ils pensent dans leur cœur qu'ils endurent l'humiliation et supportent un lourd fardeau et à leurs yeux, endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau est la vérité la plus haute. Ils traitent le fait d'endurer l'humiliation comme la pratique de la vérité et comment traitent-ils la soumission ? Ils la traitent comme le fait d'endurer l'humiliation et non comme la pratique de la vérité. N'est-ce pas l'inverse ? Comment dit-on ? (Ils voient les choses à l'envers.) Ils voient les choses à l'envers. Ils traitent la vérité comme une philosophie des relations mondaines ; ils traitent la doctrine et les philosophies humaines des relations mondaines comme la vérité. N'est-ce pas inverser noir et blanc ? (Si.) C'est inverser noir et blanc. Alors comment ce problème doit-il être résolu ? Les gens doivent comprendre que la souffrance qu'ils endurent n'est pas une humiliation et que personne n'essaie de les humilier. Alors qu'est-ce qui provoque la souffrance endurée par les gens ? (Leurs tempéraments corrompus.) C'est vrai. Si tu n'avais pas de tempéraments corrompus, et que tu comprenais la vérité, que tu pouvais te soumettre à Dieu, que tu pouvais te soumettre complètement à la souveraineté et aux arrangements de Dieu et que tu pouvais craindre Dieu et t'éloigner du mal, alors tu n'aurais pas besoin de subir cette souffrance. Donc, cette humiliation n'existe pas. Tu comprends, n'est-ce pas ?

De la souffrance et de l'humiliation, laquelle est positive ? Y a-t-il une différence entre les deux ? (Oui, il y en a une.) La souffrance est positive. Si tu acceptes de bon gré le jugement, le châtiment, l'émondage et que tu subis de bon gré cette souffrance, alors ton interprétation de cette souffrance sera, « Je dois subir cette souffrance. Peu importe ce que Dieu fait, même si je ne le comprends pas, que c'est difficile pour mon cœur à supporter et que je suis négatif et faible, tout ce qu'Il fait est juste. J'ai un tempérament corrompu et je ne dois pas argumenter avec Dieu. Peu importe à quel point mon cœur a du mal à l'accepter, cela a été amené par mes propres erreurs. Dieu n'a pas tort ; tout ce que Dieu fait est juste. Je mérite de subir cette souffrance. Qui est à l'origine de mon tempérament corrompu ? Qui m'a fait résister à Dieu ? Qui m'a fait faire le mal ? Ces choses ne m'ont pas été données par Dieu ; elles sont poussées par ma propre nature. Je dois subir cette souffrance. » Donc est-ce une chose positive pour les gens de subir cette souffrance ? (Oui.) Si les gens le comprennent dans un sens positif et le comprennent comme venant de Dieu, alors cette souffrance est positive. Cependant, supposez qu'ils disent, « Je peux me soumettre, mais même si je me soumets, je dois encore expliquer clairement mon raisonnement et je dois partager ce que je pense en moi et ce que je fais clairement. Je ne peux pas simplement me soumettre d'une façon si lâche et confuse. Sinon, je mourrai de garder les choses enfermées en moi. » Ils veulent toujours expliquer les choses clairement et simplement, expliquer le comment et le pourquoi des choses clairement, parler de leur raisonnement, parler de ce qu'ils

pensent, parler du prix qu'ils paient et parler du point auquel ils sont corrects. Ils ne veulent pas être une personne qui se soumet à Dieu, pour s'abstenir de se justifier, de se défendre ou de parler de leur propre raisonnement. Ils ne veulent pas agir ainsi. Dans ce cas, comment traitent-ils la soumission ? Ils la traitent comme le fait d'endurer une indignité. Que pensent-ils en eux-mêmes ? « Je dois endurer toute cette indignité pour que Dieu m'approuve et dise que je me suis soumis. » Cette humiliation existe-t-elle réellement ? Si elle n'existe pas du tout, pourquoi expliquent-ils encore les choses clairement et simplement de façon à se débarrasser de cette « humiliation » ? Ce n'est pas la vraie soumission. Même si l'intention avec laquelle tu fais les choses est bonne, Dieu veut orchestrer les choses de cette manière. Tu n'as pas besoin de te défendre ; tu n'as pas besoin d'argumenter. Job a-t-il mieux fait les choses que toi ou pas ? (Il a mieux fait les choses.) Quand Job a été éprouvé, s'il avait argumenté et s'était défendu, Dieu l'aurait-Il écouté ? Non, Il n'aurait pas écouté. C'est un fait. Job savait-il que Dieu n'écoute pas les défenses des gens ? Job ne le savait pas, mais Job ne s'est pas défendu. Il avait cette stature ; il s'est vraiment soumis. Quelle mauvaise chose Job avait-il commise pour que Dieu le traite ainsi ? Il n'avait rien fait de mal. Dieu a dit que Job Le craignait, s'éloignait du mal et était une personne parfaite. En parlant dans le contexte de l'« humiliation », Dieu n'aurait pas dû faire subir ces indignités à Job, n'aurait pas dû le remettre à Satan ni laisser Satan le tenter et lui retirer toutes ses possessions. En le considérant selon la logique des gens qui ne se soumettent pas, Job a enduré une souffrance et une très grande indignité et quand il a reçu ces épreuves, il a enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau de façon à obtenir de plus grandes bénédictions de Dieu après coup. En réalité, était-ce vrai ? (Non.) Était-ce ainsi que pensait et pratiquait Job ? (Non.) Comment pratiquait-il ? Comment a-t-il abordé ces épreuves ? Il n'avait pas besoin d'endurer et ne pensait pas qu'il subissait une indignité. Que pensait-il ? (Dieu a donné, et Il a ôté.) C'est vrai. Les gens viennent de Dieu. Dieu t'a donné la vie et Il t'a donné le souffle. Tu viens entièrement de Dieu, alors toutes les choses que tu obtiens ne viennent-elles pas aussi de Lui ? De quoi as-tu à te vanter ? Tout est donné par Dieu, donc si Dieu veut le reprendre, sur quoi as-tu à raisonner ? Quand Il te donne quelque chose, tu es heureux, et quand Il ne te donne pas quelque chose, tu es malheureux, tu te plains de Dieu, tu le demandes à Dieu et tu te bats avec Dieu. C'est à Dieu de décider s'Il te donne quelque chose ; il n'y a pas matière à raisonner pour les gens. Est-ce ainsi que Job a agi ? (Oui.) C'est ainsi que Job a agi. Ressentait-il de l'injustice dans son cœur ? (Non.) Non, il n'en avait pas. Si on considère la surface de la situation, Job avait des raisons suffisantes de crier à l'injustice, de créer des justifications, de se défendre, de se placer contre Dieu et d'expliquer tout à Dieu clairement et simplement. Il était celui qui était le plus digne de faire ces choses, mais les a-t-il faites ? Non. Il n'a pas dit un mot, il a seulement fait quelques choses : il déchira son manteau, et se rasa la tête ; puis, se jetant par terre, il se prosterna. Pour quel genre de personne cette suite d'actions l'a-t-elle fait passer ? Une personne qui craignait Dieu

et s'éloignait du mal, et une personne parfaite. Quelle est la définition d'une personne parfaite ? Quelqu'un qui ne porte aucun jugement sur ce que Dieu fait, qui, au contraire, Le loue et se soumet à Lui, et peu importe la difficulté de la souffrance qu'il subit, il ne dit pas, « J'ai souffert une injustice. C'est une indignité. » Peu importe l'ampleur de la souffrance qu'il endure, il ne montre ou ne prononce pas un mot de cette sorte. Comment appelle-t-on cela ? Les non-croyants l'appellent le « renoncement de soi ». Où est la logique ici ? Est-ce cela ? (Non.) Le « renoncement de soi » est une maladie mentale et une bêtise. Peu importe l'importance de l'affaire à laquelle Job a été confronté, ou l'ampleur de la douleur, il n'a jamais argumenté avec Dieu et ne L'a jamais combattu ; il s'est simplement soumis. Quelle était sa raison initiale pour se soumettre ? La crainte de Dieu. Sa capacité à se soumettre venait de sa compréhension de Dieu. Il croyait que tout vient de Dieu et que tout ce que fait Dieu est juste.

Certains chefs d'équipe et superviseurs qui ont été renvoyés pleurent à n'en plus finir, piquent des crises et deviennent émotifs. Ils pensent qu'ils ont subi une injustice, ils se plaignent que Dieu n'est pas juste, pensent que les frères et sœurs les ont lésés en les exposant et en les dénonçant, et disent, « Vous tous n'avez pas de conscience. J'étais tellement bon avec vous et c'est comme ça que vous me remerciez ! Dieu n'est pas juste. J'ai subi une si grande injustice, pourtant Dieu ne m'a pas protégé ; ils m'ont juste renvoyé grossièrement. Vous tous me méprisez et Dieu me méprise aussi ! » Ils pensent qu'ils ont été traités très injustement et piquent une colère. Dites-Moi, une telle personne peut-elle en venir à se soumettre ? De ce que Je vois, ce n'est pas facile. Alors n'est-ce pas fini pour elle ? Pourquoi piques-tu une crise ? Si tu peux l'accepter, alors accepte-le. Si tu ne peux pas accepter la vérité, et que tu ne peux pas te soumettre à la vérité, alors sors de la maison de Dieu ! Ne crois pas en Dieu ; personne ne te force ! À quelle injustice as-tu été soumis ? Contre quoi piques-tu une crise ? C'est la maison de Dieu. Si tu as ce qu'il faut, va piquer une crise en société, va chercher les Satans et les rois des démons pour piquer une crise contre eux. Ne pique pas une crise dans la maison de Dieu. Quelle importance que tu aies été renvoyé comme chef d'équipe ? Tu peux encore vivre si tu n'es pas chef d'équipe, non ? Tu ne croiras plus en Dieu si tu n'es pas chef d'équipe ? Job a enduré une si grande souffrance, mais qu'a-t-il dit ? Il n'a pas prononcé un mot de plainte et il a même loué Dieu, en disant : « Que le nom de l'Éternel soit béni ! » (Job 1:21). A-t-il loué le nom de l'Éternel parce qu'il a reçu des récompenses et des avantages en abondance ? Non. C'était juste la façon dont il comprenait et dont il pratiquait. Cela n'a-t-il pas aussi à voir avec le caractère d'une personne ? (Si.) Certaines personnes ont un piètre caractère et quand elles sont légèrement lésées, elles pensent avoir été traitées avec une injustice extrême, et que tout le monde sous le soleil doit se sentir coupable et leur demander pardon. Ces gens sont si problématiques ! Comment expliqueriez-vous le mot « indignité » ? Subir une indignité est un événement courant pour les non-croyants, mais dans la maison de Dieu, il y a une façon différente de le dire : endurer la souffrance et subir une indignité pour

gagner la vérité est une souffrance que les gens doivent endurer. Peu importe s'ils sont émondés ou renvoyés, les gens qui comprennent la vérité ne la voient pas comme une indignité. Ils pensent qu'ils méritent d'endurer une souffrance et que les gens ne peuvent pas se soumettre parce qu'ils ont des tempéraments corrompus, mais que ce n'est pas une indignité. Qui subit vraiment l'indignité ? C'est Dieu qui subit l'indignité. Dieu sauve l'humanité, mais les gens ne comprennent pas. Regardez, après que Dieu a fait sortir les Israélites d'Égypte, ils ont adoré les idoles. Quand ils n'ont plus rien eu à manger, ils se sont plaints de Dieu et Dieu leur a envoyé la manne et d'autres nourritures. Après quelques bonnes journées, ils n'ont plus fait attention à Dieu, mais quand ils ont rencontré des difficultés, ils L'ont encore cherché. Ne diriez-vous pas qu'Il a subi une grande indignité ? Dieu incarné ne subit-Il pas une grande indignité quand Il est rejeté par les ères ? Les gens ne sont rien et ne sont capables de rien. Ils profitent tellement de la grâce donnée par Dieu et de tant de vérités fournies par Dieu, mais quand ils endurent un peu de souffrance méritée, ils ont le sentiment que c'est particulièrement injuste. Quelle injustice les gens subissent-ils ? Il y a des gens qui ont en général une certaine force de caractère, mais quand ils endurent une faible souffrance – quand des frères et sœurs les émondent, qu'on leur dit quelque chose de déplaisant ou que personne ne les soutient ou ne les flatte – ils se sentent lésés, ont le sentiment d'avoir enduré une souffrance très profonde, qu'on leur a fait du tort et ils se plaignent, « Vous me méprisez et personne ne fait attention à moi. Je suis destiné à être maltraité ! » Pourquoi piques-tu une crise ? Est-ce utile de dire ces choses ? Un seul de ces mots est-il conforme à la vérité ? (Non.) Alors à quoi cela revient-il ? Est-ce de l'humiliation ? Tu es incapable de voir clairement la souffrance que tu mérites d'endurer et tu ne l'acceptes pas. Tu as écouté tant de sermons, mais tu ne comprends pas comment les gens doivent pratiquer la vérité et comment ils doivent se soumettre. Tu ne sais rien de tout cela, et tu penses encore que tu as subi une certaine sorte de grande indignité. N'es-tu pas déraisonnable ? Pour les gens qui acceptent le salut de Dieu, cette indignité existe-t-elle ? (Non.) Même si parfois des frères et sœurs te traitent sans aucun doute de façon injuste, comment dois-tu en faire l'expérience ? Par exemple, cinquante dollars traînent quelque part, après ton passage, ils ont disparu et tout le monde te suspecte de les avoir pris. Que ferais-tu ? Tu te sentirais lésé et frustré : « Même si je suis pauvre, j'ai toujours des valeurs morales. Je soigne encore ma dignité. Je n'ai jamais pris quelque chose qui appartenait à un autre. Mes mains sont parfaitement propres. Vous autres, vous me méprisez toujours et je suis la première personne que vous suspectez quand ça se produit. Dieu n'a pas clarifié les choses pour mon compte. Il semble qu'Il ne m'aime pas, Lui non plus ! » Tu piques une crise. Est-ce que cela compte comme une humiliation ? (Non.) Alors que dois-tu faire dans cette situation ? Si tu les as pris, reconnais-le et promets que tu ne prendras plus jamais rien. Si tu ne les as pas pris, dis, « Je ne les ai pas pris. Dieu observe le fond du cœur des gens. Quiconque a pris l'argent le sait et Dieu le sait aussi. Je ne dirai pas un mot de plus. » Tu n'as pas besoin de dire,

« Vous me méprisez. Vous me harcelez toujours. » À quoi sert-il de dire ces choses ? Est-ce bien de dire beaucoup de choses de ce genre ? (Non.) Pourquoi non ? Si tu dis beaucoup de choses de ce genre, cela prouve un fait : Dieu n'est pas dans ton cœur ; tu ne crois pas en Dieu et tu n'as pas la vraie foi en Dieu. Quand tu dis la vérité sur le sujet, Dieu le sait. Il observe le fond du cœur des gens, Il scrute tout ce qu'ils font et disent. La manière dont les autres veulent le voir, cela les regarde. Tu crois que Dieu sait toutes ces choses et il n'y a pas besoin de dire grand-chose. As-tu besoin de te sentir lésé ? Non. De quelle importance est cette affaire ? Tu sens que tu as subi une injustice quand tu es diffamé et jugé pour croire en Dieu, mais peux-tu en parler clairement ? En te défendant résolument contre eux, tu retardes le vrai problème. C'est vain, n'est-ce pas ? À quoi cela sert-il d'argumenter avec eux ? Ce n'est pas ça, pratiquer la vérité.

Les gens supportent une profonde souffrance pendant le processus d'expérience du salut de Dieu. La souffrance que supportent les gens est-elle une indignité ? (Non.) Elle n'en est certainement pas une. Pourquoi dis-Je cela ? (Parce que les gens ont des tempéraments corrompus, les gens doivent supporter ces souffrances.) Les gens ont des tempéraments corrompus ; cela en fait partie. De plus, quel que soit l'aspect de la vérité que tu ne comprends pas et quelle que soit la part en toi qui reste négative, tu peux l'évoquer et échanger dessus. Tu n'as pas besoin de le garder enfermé en toi. Quel est le but de l'échange ? (Résoudre les problèmes.) Chercher la vérité, en venir à comprendre la vérité et résoudre les problèmes qui sont à l'intérieur. Tu n'as pas besoin de les garder enfermés en toi. Tu n'as pas besoin d'endurer l'indignité. Tu n'as pas besoin d'endurer, en disant, « Je ne comprends pas, pourtant, on m'oblige encore à me soumettre. Je dois comprendre avant de me soumettre. » Si tu ne comprends pas, tu peux échanger. Chercher la vérité est le bon chemin. Ce n'est pas mauvais. Quand on échange sur les choses et qu'on les explique clairement, les gens sauront quoi faire. Tu dois nourrir une attitude de recherche de la vérité et résoudre les problèmes en cherchant la vérité. Si tu ne comprends pas la vérité et que tu pratiques seulement la soumission, au final tu seras encore incapable de résoudre tes problèmes. Donc, même si on exige que tu te soumettes, tu n'as pas besoin de te soumettre de façon confuse ou sans principes. Cependant, le principe le plus basique contenu dans la soumission est que quand tu ne comprends pas, tu dois tout d'abord te soumettre, avoir un cœur soumis et une attitude soumise. C'est la rationalité que les gens doivent avoir. Une fois que tu auras accompli cela, cherche lentement. De cette façon, tu peux éviter d'offenser le tempérament de Dieu, être protégé et arriver au bout du chemin. Toutes les paroles que Dieu utilise pour exposer, condamner et même juger et maudire les gens sont-elles censées les humilier ? (Non.) Les gens ont-ils besoin d'une patience extrême pour endurer tout cela ? (Non.) Non, ils n'en ont pas besoin. Au contraire, les gens ont besoin d'une foi extrême pour accepter tout cela. C'est seulement en acceptant cela que tu peux vraiment comprendre ce qu'est exactement la nature corrompue de Satan, ce qu'est exactement l'essence corrompue des gens, quelle est exactement la source de

l'hostilité des gens envers Dieu et pourquoi les gens ne sont pas compatibles avec Dieu. Tu dois chercher la vérité dans les paroles de Dieu avant d'être capable de résoudre ces problèmes. Si tu n'acceptes pas la vérité, et peu importe la clarté avec laquelle les paroles de Dieu présentent les choses, tu ne l'acceptes pas, alors tu ne résoudras jamais ces problèmes. Même si tu comprends que « les paroles de Dieu ne nous humilient pas ; elles nous exposent juste et sont pour notre propre bien », tu reconnais seulement cela dans le sens de la doctrine ; tu n'en viendras jamais à comprendre le vrai sens de tout ce que Dieu dit ou l'effet qu'il est destiné à atteindre. Tu ne comprendras jamais non plus quelle est exactement la vérité dont Dieu parle. Après un échange sur ce mode, n'est-il pas possible, dans une certaine mesure, de faire en sorte que les gens aient une attitude proactive et positive envers le fait d'accepter d'être émondé, d'accepter d'être renvoyé, d'accepter l'œuvre, les arrangements et la souveraineté que Dieu réalise et qui ne sont pas conformes aux notions des gens ? (Si.) Au minimum, les gens penseront que tout ce que Dieu fait est juste, qu'ils ne doivent pas le comprendre de façon négative et que l'attitude qu'ils doivent avoir en premier lieu est de l'accepter et de se soumettre activement, puis d'y coopérer. Rien de ce que Dieu fait aux gens n'exige une solide patience de leur part. Cela signifie que tu n'as pas besoin d'endurer tout cela. Qu'as-tu besoin de faire ? Ce dont tu as besoin, c'est accepter, chercher et te soumettre. Le terme « endurer l'humiliation » que les non-croyants utilisent est clairement abusif envers les gens. Rien de ce que Dieu fait n'exige que tu endures l'humiliation. Tu peux pratiquer la patience, l'amour, l'humilité aussi bien que la soumission, l'acceptation, l'honnêteté, l'ouverture et la recherche ; ces choses sont relativement positives. Alors, quelle est la logique derrière ce que disent les non-croyants ? Ce sont une philosophie satanique et des mensonges sataniques. En somme, endurer l'humiliation n'est pas un principe que ceux qui croient en Dieu doivent observer. Ce n'est pas la vérité ; c'est une chose satanique. Endurer l'humiliation n'est pas ce que Dieu exige des gens, parce qu'aucune humiliation n'existe ici. Toutes les actions de Dieu envers les gens sont des actions d'amour, de salut, de soins et de protection. Les choses que Dieu dit et l'œuvre qu'Il accomplit chez les gens sont toutes positives et sont toutes la vérité. Aucune de ces choses n'est semblable à celles de Satan et elles ne sont aucunement les moyens et méthodes de Satan. C'est seulement en acceptant les paroles de Dieu que les gens peuvent être purifiés et sauvés.

De quelle manière l'acte d'« endurer l'humiliation » dont parle Satan se manifeste-t-il chez les gens ? Il se manifeste chez les gens sous la forme de blessure, de maltraitance, de ravage et d'écrasement. En somme, il t'apporte la calamité. Peu importe que tu aies enduré une souffrance ou que tu aies souffert l'indignité, en résumé, ce que les gens gagnent au final de ces choses auxquelles Satan les soumet n'est certainement pas la vérité. Que gagnent-ils ? La douleur. Ce que Satan fait aux gens, ce sont d'innombrables formes d'humiliation et de ridicule, aussi bien que de la maltraitance et de la corruption. Alors qu'est-ce que cela provoque chez les gens et qu'est-ce que cela

leur fait ressentir ? Cela les amène à endurer des torts et à s'adapter pour se préserver et cela les rend même déformés intérieurement. Ils apprennent à utiliser toutes sortes de tactiques et de méthodes pour s'occuper de tout ceci et l'aborder, et ils apprennent à flatter les gens, à prétendre et à parler faussement. Quand les gens révèlent et manifestent toutes ces choses, leur cœur est-il volontaire, heureux et en paix ou en colère et souffrant ? (En colère et souffrant.) Plus ils endurent d'humiliation dans ce monde, plus la colère dans leur cœur croît-elle ou décroît-elle ? (Elle croît.) Alors, les gens voient-ils l'humanité de façon de plus en plus hostile ou de plus en plus aimante ? (Hostile.) Les gens voient l'humanité de façon de plus en plus hostile et haïssent tous ceux qu'ils voient. Quand les gens sont jeunes et entrent juste dans la société, tout ce qu'ils voient semble merveilleux et ils se fient particulièrement facilement aux gens. Quand ils atteignent la trentaine, ils ne se fient plus beaucoup aux autres. Quand ils atteignent la quarantaine, ils n'ont pas confiance en la plupart des gens, et quand ils atteignent la cinquantaine, leur cœur est plein de haine et ils ont tendance à se retourner et à blesser les autres. Avant de devenir pleins de haine, qu'est-ce que les gens endurent ? C'est entièrement de l'indignité et de la douleur. Quand tu n'as pas la capacité et le pouvoir que les autres ont, quand les autres disent que tu es quelque chose, tu dois rapidement hocher la tête pour le reconnaître, et quand ils t'insultent, tu dois écouter. Il n'y a rien que tu puisses faire, mais que penses-tu en toi-même ? « Un jour, quand j'aurai le pouvoir, je te tuerai de mes propres mains et j'anéantirai trois générations de tes ancêtres ! » La haine dans ton cœur grandit toujours plus fortement. C'est la conséquence qu'endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau apporte à l'humanité corrompue. Les gens pensent que le fait d'endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau, qui est loué et promu par la société, est une chose positive et que c'est une sorte de mentalité et une façon de penser qui permettent aux gens de travailler dur et de s'efforcer de devenir plus forts. Alors, pourquoi génère-t-il finalement de la colère et de la haine chez les gens ? (Parce que ce n'est pas la vérité.) C'est vrai. Cela produit cette conséquence néfaste parce que ce n'est pas la vérité. Qu'est-ce qui fait lever des générations de ressentiment et de règlements de compte dans la société et dans les gangs ? (Quand les gens ont souffert l'indignité, la haine dans leur cœur croît et ils tuent par vengeance.) C'est vrai, c'est comme cela que les meurtres pour vengeance surviennent. Génération après génération, les gens se tuent violemment les uns les autres jusqu'à ce que l'humanité soit détruite par le désastre. C'est la conséquence. L'humanité vit selon les philosophies et la logique de Satan et évolue progressivement jusqu'à maintenant sous l'emprise de Satan. Les relations entre les gens sont de plus en plus tordues, de plus en plus distantes, manquent de plus en plus de confiance, sont de plus en plus froides. Quel point ont-elles atteint à présent ? Elles ont atteint le point où les cœurs de deux personnes qui n'ont rien à voir l'une avec l'autre sont remplis d'une haine et d'une hostilité mutuelles. Par le passé, les voisins étaient fréquemment en contact et interagissaient souvent, mais maintenant, une personne peut être morte

depuis cinq ou six jours avant que ses voisins ne le sachent ; personne ne va vérifier chez elle. Comment les choses en sont-elles arrivées là ? Elles en sont arrivées là à cause de cette haine mutuelle. Tu ne veux pas que les autres te soient hostiles pourtant, en même temps, tu es hostile envers les autres ; c'est un cercle vicieux. C'est une conséquence néfaste et un désastre apportés à l'humanité par les lois de Satan. Les opinions et les impressions que les gens ont des autres dans leur cœur sont de plus en plus défavorables, alors ils deviennent toujours meilleurs à endurer l'humiliation et à supporter un lourd fardeau, et la colère et la haine dans leur cœur augmentent jusqu'à ce qu'ils disent finalement, « Ce serait mieux s'ils étaient tous morts et que pas un ne reste en vie ! » Le cœur de chacun n'est-il pas empli de cette sorte de haine ? Ils souhaitent que le monde soit détruit aussi vite que possible, « Les gens sont mauvais jusqu'à la moelle. Ils méritent d'être détruits ! » Tu dis que les autres sont mauvais jusqu'à la moelle, mais qu'en est-il de toi ? Se peut-il que tu aies vraiment changé ? Que tu aies atteint le salut ? Pendant que tu hais les autres parce qu'ils sont mauvais jusqu'à la moelle, tu dois être meilleur qu'eux. Si tu es juste aussi mauvais que les gens du monde, alors tu n'as pas de raison. Quand une personne avec de la raison voit que l'humanité est mauvaise jusqu'à la moelle, elle doit poursuivre la vérité et vivre une ressemblance humaine pour satisfaire Dieu ; c'est ce qui convient. De cette façon, quand Dieu détruit cette espèce humaine malveillante, elle sera épargnée.

Détestez-vous cette espèce humaine malveillante ? (Oui.) La plupart des gens qui croient en Dieu ont une part d'humanité et de raison ; leur cœur est plus gentil, ils ont très envie de la lumière et ils ont très envie que Dieu et la vérité puissent détenir le pouvoir. Ils n'aiment pas les choses malveillantes et ils n'aiment pas les choses injustes. Ils devraient être remplis d'espoir, d'amour, de tolérance pour l'humanité, alors comment se fait-il qu'ils haïssent l'humanité ? Certaines personnes disent « En repensant à l'époque où j'étais à l'école, le professeur me harcelait, mais je n'ai pas osé en parler ; je devais juste le supporter. Alors, j'ai décidé de travailler dur et d'entrer plus tard à l'université. Je vous montrerai à tous de quoi je suis fait et ensuite je serai l'un de ceux qui vous harcèlent ! » Certaines personnes disent, « En repensant à l'époque où je travaillais, des gens redoutables dans l'entreprise me harcelaient toujours, et je pensais, "Attendez juste le jour où je vous dépasserai par mes réussites. Alors je ferai de vos vies un enfer !" » D'autres disent encore, « En repensant à l'époque où je faisais des affaires, le responsable des ventes me roulait toujours et je pensais, "Quand viendra le jour où j'aurai fait une grande fortune, je me vengerai de toi !" » Personne n'a une vie facile, et chacun connaît des moments où il est harcelé ; chacun a, en lui, des gens qu'il hait et avec lesquels il veut régler ses comptes. C'est à cela que le monde est arrivé ; il est plein de haine et plein d'hostilité. L'hostilité des gens les uns envers les autres est trop extrême, et ils ne peuvent pas s'entendre harmonieusement et ne sont pas en termes amicaux. Ce monde sera bientôt fini ; il a atteint ses limites. Chacun porte en soi des histoires qui brisent le cœur de harcèlement par quelqu'un, quelque part, ou de l'époque

où il était harcelé, méprisé, dupé ou blessé par les autres dans une certaine entreprise, une organisation ou un certain groupe de personnes. Ces choses arrivent partout. Qu'est-ce que cela prouve ? Cela prouve que l'humanité ne compte plus de gens comme Noé parmi elle. N'est-ce pas le cas ? (Si.) Le cœur de tout le monde est rempli de malveillance et est plein d'hostilité envers la vérité, envers les choses positives et envers la justice. Les gens sont déjà au-delà du sauvetage. Il n'y a pas une personne, pas d'enseignement et pas de théorie qui puisse sauver l'humanité ; c'est la réalité de la chose. Certaines personnes espèrent encore : « Quand y aura-t-il une guerre mondiale ? Après la guerre, tous ceux qui méritent de mourir seront morts et ceux qui restent pourront avoir un nouveau départ. Une nouvelle ère commencera et un nouveau pays sera mis en place. » Est-ce possible ? Non, ça ne l'est pas. Certaines personnes placent leurs espoirs dans toutes sortes de religions, mais maintenant le soleil se couche sur chaque religion et elles poussent leur dernier souffle. Chaque religion est pourrie jusqu'à la moelle et a une réputation infâme. Qu'est-ce que Je veux dire par ces paroles ? Elles sont pensées pour que les gens comprennent un fait : si Dieu n'utilisait pas les paroles et la vérité pour sauver l'humanité, la haine et le tempérament méchant au plus profond des humains ne feraient que devenir de pire en pire et de plus en plus effrénés. Au final, la seule possibilité pour l'humanité serait de finir dans l'autodestruction, par les gens se tuant violemment les uns les autres. À présent, de nombreuses personnes veulent éviter cette espèce humaine malveillante et vont vivre isolées, profondément, dans les montagnes et les forêts ou dans des lieux sans trace de vie humaine. Quel en est le résultat ? L'humanité ne va plus se multiplier et il n'y aura pas de génération suivante. L'humanité s'éteindra après la génération actuelle ; il n'y aura pas de descendants. La résistance de l'humanité à Dieu est trop grave, ce qui a provoqué Sa colère dès le début. Ils seront finis avant longtemps. Pourquoi y a-t-il autant de personnes non mariées ? Parce qu'elles ont peur d'être arnaquées, elles ne croient pas qu'il reste des personnes bonnes, et elles sont pleines d'hostilité envers le mariage. Qui doit être blâmé pour cela ? Blâmez les gens qui sont trop profondément corrompus, blâmez Satan et les démons, et blâmez les gens qui acceptent de bon gré la corruption. Tu hais les autres, mais es-tu vraiment meilleur qu'eux ? Tu n'as pas la vérité et haïr les autres ne sert à rien. Si les gens n'ont pas la vérité et ne comprennent pas la vérité, au final ils atteindront une impasse, tomberont dans le désastre et seront détruits. C'est la fin qu'ils connaîtront. Si Dieu ne sauve pas l'humanité, il n'y aura personne dans l'humanité corrompue qui pourra comprendre la vérité.

Qu'est-ce exactement que « l'humiliation » ? Les croyants ont-ils besoin d'endurer l'humiliation ? Est-ce que cette « humiliation » existe ? (Non, elle n'existe pas.) Elle n'existe pas, alors ce problème n'est-il pas résolu ? La prochaine fois que vous entendez quelqu'un dire, « La première chose que tu dois apprendre en tant que croyant, c'est endurer. Peu importe ce qui arrive, tu dois le supporter et le réprimer en toi. » Dois-tu lui dire quelque chose quand tu l'entends dire ces mots ? (Oui.) Que dois-tu dire ? Tu dis : « Pourquoi endures-tu ? Si tu endures réellement une indignité, alors tu es tout à fait

pitoyable et cela montre que tu ne comprends pas la vérité. Si tu avais compris la vérité, cette indignité n'existerait pas et tu accepterais de bon gré et avec bonheur toutes les situations que Dieu orchestre pour toi. C'est une souffrance que les gens doivent endurer, pas de l'indignité. C'est Dieu qui t'élève. Le fait que nous sommes capables d'endurer cette souffrance prouve que Dieu nous donne encore une chance et nous rend aptes à être sauvés. Si nous n'avons pas l'opportunité d'endurer une souffrance ou que nous ne le méritons pas, alors nous n'aurions aucune chance d'être sauvés. Ce n'est pas de l'indignité ; tu dois être clair là-dessus, et regarder si ce que tu dis est effectivement vrai. Cette indignité n'existe pas ; nous sommes des gens corrompus et nous méritons d'endurer cette souffrance. Quand tu es malade, prendre un médicament et subir une opération chirurgicale induisent d'endurer une sorte de souffrance. Est-ce que la souffrance que tu endures pour guérir ta maladie compte comme une indignité ? Ce n'est pas de l'indignité ; c'est fait pour te guérir. Notre croyance en Dieu et l'expérience du jugement et du châtiment sont faites pour nous débarrasser de nos tempéraments corrompus, et pour vivre une ressemblance humaine, pour vivre selon les exigences de Dieu, nous soumettre à Dieu, adorer Dieu, vivre mieux et vivre avec plus de dignité. Nous méritons d'endurer cette souffrance à cause de nos tempéraments corrompus. Endurer cette souffrance sert à gagner la vérité et la vie. Nous ne pouvons pas l'interpréter comme une indignité. Nous devons l'accepter comme notre responsabilité, notre obligation à remplir et comme le chemin que nous devons prendre. C'est l'élévation de Dieu et nous devons louer Dieu de nous élever, et Le louer pour la chance qu'Il nous donne. Sur la base de tout ce que nous avons fait et de la manière dont nous avons agi, nous ne méritons pas d'endurer cette souffrance et nous devrions être détruits comme les gens de ce monde. Si nous traitons la souffrance que nous devons endurer et toute cette grâce que Dieu nous a accordée comme une indignité, alors nous manquons sérieusement de conscience et nous blessons le cœur de Dieu ! Nous ne méritons pas le salut de Dieu. » N'est-ce pas le cas ? (Si.) Ce point de doctrine est très simple. Ne devrait-on pas être capable de le comprendre sans que ce soit dit ? En étant éclairé de cette façon et en comprenant ces choses, le cœur des gens sera plus apaisé et ils n'agiront pas de façon déraisonnable quand des choses leur arriveront. Certaines personnes savent clairement dans leur cœur que c'est la vérité et qu'ils doivent l'accepter, mais quand ils parlent, ils disent encore que c'est réellement injuste, ils parlent et parlent jusqu'à ce que sortent des paroles de jugement contre Dieu. Ne faites pas les choses ainsi. Quoi qu'il vous arrive, cherchez la vérité. C'est la première chose fondamentale ; ne l'ignorez jamais. Si tu reconnais que Dieu est la vérité, le chemin et la vie, alors tu ne dois traiter aucune situation que Dieu met en place comme le travail de l'homme. Tu dois plutôt traiter chaque situation que Dieu met en place comme une chance de transformer ton tempérament et une chance d'accepter la vérité.

J'ai fini d'échanger sur la signification du mot « humiliation ». Ensuite, Je vais échanger sur la partie suivante, qui est la signification de « supporter un lourd fardeau ».

Nous venons de parler du fait que le lourd fardeau que les gens portent est un désir et une ambition démesurée au fond de leur cœur, un objectif qu'ils espèrent réaliser. Quand il s'agit de croyants en Dieu, sauvés par Dieu et acceptant la direction de Dieu, ont-ils besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau ? Je viens de dire que l'expression « endurer l'humiliation » ne tenait pas la route dans la maison de Dieu. Tu n'as pas besoin d'endurer l'humiliation ; tu n'as pas besoin de sentir que tu supportes une telle souffrance ; ton cœur n'a pas besoin de se sentir injustement traité ; et tu n'as pas besoin d'endurer toute cette indignité pour satisfaire Dieu, comme si tu étais si noble. Tu n'as pas besoin de faire ces choses. Alors, que signifie supporter un lourd fardeau ? Si on disait que Dieu fait endurer aux gens toutes ces souffrances pour qu'ils soient capables de prendre en charge de plus grandes responsabilités et de plus grandes missions et de recevoir de plus grandes bénédictions et une meilleure destination, cette affirmation serait-elle saine et raisonnable ? (Non, elle n'est pas saine.) Elle n'est pas saine. Alors comment devons-nous la caractériser ? Dieu permet aux gens d'être sauvés, de parvenir à craindre Dieu, à s'éloigner du mal et à vivre mieux. Dieu le fait-Il précisément pour le bien des gens ou pour Son propre bien ? (Pour le bien des gens.) Bien sûr, c'est pour le bien des gens. Les gens en sont les plus grands bénéficiaires. C'est pourquoi Je dis que cela n'a rien à voir avec ce que Dieu en retire, et encore moins avec l'ampleur des bénédictions que les gens peuvent recevoir en endurant cette souffrance. Tu n'as pas besoin d'endurer et tu n'as pas besoin d'avoir ce genre de « grandes ambitions », pas plus que de te priver de choses de cette façon. En pratique, tu ne t'es privé de rien et tu n'as rien rejeté. Au contraire, les gens ont au final gagné le plus. D'une part, ils ont compris tous les différents critères de conduite. Et en plus, ils sont capables de suivre cet ordre complet et toutes ces lois que Dieu a mis en place, et de vivre de façon ordonnée. Comment comparer cette façon de vivre avec celle dont les gens vivent maintenant ? (Elle est meilleure.) Elle est meilleure que la façon dont les gens vivent à présent. Donc, de ces deux façons de vivre, laquelle est plus heureuse, ressemble beaucoup plus à celle d'un vrai être créé, et plus encore, est la vie que l'humanité devrait avoir ? (La première.) Bien sûr que c'est la première. Après avoir enduré cette souffrance, tu comprends les intentions de Dieu et, en même temps, tu comprends beaucoup de vérités et avec la compréhension de la vérité comme fondement, tu apprends comment te conduire et la vérité agit comme vie dans ton humanité. Cela te donne-t-il de la valeur ? Les gens n'ont à l'origine pas la moindre vérité. Ce sont juste des misérables sans valeur, qui sont plus bas que les fourmis et qui ne méritent pas de vivre, mais maintenant tu as compris la vérité, tu parles et tu agis en accord avec la vérité. Peu importe ce que Dieu te fait faire, tu es capable d'écouter, de le réaliser à la lettre et peu importe les arrangements que Dieu fait pour toi, tu es capable de t'y soumettre. Alors, jugeras-tu encore Dieu ? Te rebelleras-tu de manière proactive contre Lui ? Si on t'incite à te rebeller contre Dieu, le feras-tu ? (Non.) Si quelqu'un tisse des mensonges à propos de Dieu pour t'induire en erreur, le croiras-tu ? (Non.) Non, tu ne

le croiras pas. Alors tu ne te rebelleras pas contre Dieu, dans un sens objectif comme dans un sens subjectif. De tels humains vivent complètement sous la domination de Dieu. Alors de tels humains ont-ils encore besoin de supporter la douleur des gens maintenant ? Y a-t-il encore de la haine et de la douleur dans leur cœur ? Y a-t-il des choses tristes et douloureuses dans leur cœur ? (Non.) Cette douleur n'est pas là. Dans tout ce qu'ils font, les gens comme cela ont des principes et ne vont pas au hasard. Aussi, quand des choses surviennent, Dieu a l'autorité souveraine et Satan ne peut pas te blesser ; tu vis comme une vraie personne. Dieu détruirait-Il de tels humains ? De tels humains se détruiraient-ils eux-mêmes ? (Non.) Non, ils ne le feraient pas. Ils sont un genre de personne complètement différent par comparaison avec les humains corrompus d'aujourd'hui. Le cœur des gens est aujourd'hui rempli de haine et de douleur. Ils sont capables de se suicider n'importe quand et n'importe où, de se battre et de tuer des gens n'importe quand et n'importe où et de faire de mauvaises choses n'importe quand et n'importe où, apportant le désastre au monde humain. Alors que les humains qui sont sauvés par Dieu et qui ont gagné la vérité comme vie peuvent coexister paisiblement sans se battre ou se haïr. Ils sont capables de se soumettre aux arrangements de Dieu et de se soumettre avec un cœur et des efforts unifiés à chaque parole que Dieu prononce. Ces gens vivent tous dans la parole de Dieu et travaillent dur dans la même direction. Pour que la volonté de Dieu soit faite – avec toi comprenant la vérité, lui comprenant la vérité, elle comprenant la vérité et eux comprenant la vérité – peuvent-ils encore avoir des opinions différentes quand ils sont ensemble ? (Non.) De cette façon, ils peuvent parvenir au point où chacun vit dans la présence de Dieu, vit dans Sa parole, vit selon la vérité et où leurs cœurs sont compatibles. De cette façon, peut-il encore y avoir des massacres et des combats entre les gens ? (Non.) Non. Les gens ont-ils encore besoin d'endurer la douleur ? Il n'y a pas de douleur. De tels humains vivent une vie heureuse sans combat ni massacre. Alors comment les gens doivent-ils gérer toutes les choses que Dieu leur confie ? (Ils doivent coexister pacifiquement.) Une partie de cela est qu'ils doivent coexister pacifiquement. L'autre partie est qu'ils doivent tout gérer en accord avec l'ordre et les lois que Dieu a mis en place. Ce qui signifie que cet ordre complet, toutes ces lois et les choses vivantes appartiennent à l'humanité, sont utilisés par l'humanité et profitent à l'humanité. Que cette sorte d'humanité est merveilleuse ! En ce temps-là, le cadre de vie de l'humanité est donné à gérer aux humains. Dieu a placé l'ordre et les lois de ce monde pour le bien des humains et ensuite, Dieu n'interférera plus dedans. Si un jour tu voyais un loup manger un lapin, que ferais-tu ? Tu dois laisser le loup le manger. Tu ne peux pas empêcher un loup de manger un lapin et lui faire manger de l'herbe. Quelle erreur commets-tu ? (Aller contre l'ordre naturel des choses.) Tu irais contre l'ordre naturel des choses. Les lapins mangent de l'herbe et les loups mangent de la viande, donc tu dois respecter leurs natures intrinsèques et les laisser se développer librement. Il n'y a pas besoin d'interférer dans leurs activités et dans leur mode de vie de façon artificielle et superfétatoire. Tu n'as pas besoin de gérer ces

choses ; Dieu les a mises en place de la façon dont elles doivent l'être. Si certains endroits reçoivent beaucoup de pluie et que le climat n'est pas adapté, alors les animaux doivent migrer. Tu dis : « Nous devons gérer ces endroits. Comme se fait-il qu'il pleuve toujours autant ? Cela doit être épuisant pour les animaux de toujours migrer ! » N'est-ce pas encore une bêtise ? (Si.) À quel point est-ce stupide ? Dieu n'a-t-Il pas instauré ce climat ? (Si.) Dieu a mis en place ce climat et laissé les animaux vivre dans ce secteur. Dieu n'a-t-Il pas mis en place leurs migrations ? (Si.) Alors, pourquoi veux-tu faire obstacle ? Pourquoi agis-tu aveuglément avec de bonnes intentions ? Qu'est-ce qui est bon à propos des migrations ? Quand un grand groupe d'animaux reste dans un secteur pendant six mois, toute l'herbe est mangée. S'il ne pleut pas et qu'ils ne veulent pas partir, alors quoi ? Il faudra qu'il pleuve tout le temps. Quand le sol est mouillé, ils ne peuvent pas rester là et l'herbe sera trempée d'eau de pluie, alors ils doivent partir. Cette migration rend leur corps plus affûté et donne à l'herbe une chance de repousser. Une fois qu'ils ont mangé la plus grande partie de l'herbe dans un autre endroit, le moment de la neige arrivera et ils seront une fois de plus, pour ainsi dire, chassés et devront rapidement migrer. Ils reviennent alors encore une fois dans leur secteur d'origine. Il ne pleut pas, l'herbe a poussé et ils peuvent de nouveau la manger. De cette façon, cet écosystème maintient continuellement l'équilibre de façon naturelle. Certaines personnes disent, « Les gnous sont toujours mangés par les lions : pauvres bêtes ! Ne pouvons-nous pas rendre les gnous plus intelligents ? » Pourquoi agis-tu aveuglément avec de bonnes intentions ? Essaies-tu de montrer que tu es gentil ? Ta bonté va trop loin. Si les gnous étaient malins, les lions auraient faim. Serais-tu capable de rester à regarder des lions devenir affamés ? D'autres personnes disent, « Les lions sont mauvais. Ils mordent les cerfs et les zèbres. C'est trop sanglant et trop cruel ! » Si tu anéantis les lions, il y aura beaucoup trop de zèbres et de cerfs. Quel sera le résultat final ? L'herbe sera entièrement mangée et les prairies seront transformées en désert. Peux-tu accepter cela ? Agirais-tu toujours sur ces bonnes intentions ? Alors que dois-tu faire ? Les laisser se développer librement. C'est ainsi avec les animaux. Dieu a mis en place cet ordre complet il y a longtemps, et tu dois l'accepter que tu le veuilles ou non ; tout doit se poursuivre comme il a été ordonné. Si tu vas contre l'ordre naturel, la vie ne pourra pas être maintenue. Une fois que tu comprends toutes ces lois, tu les respecteras et tu verras ces choses conformément à elles. Ensuite tu verras la sagesse de la souveraineté de Dieu sur tout. En plus, toutes ces lois sont inhérentes à la vie. Comment cela se fait-il ? (C'est le destin voulu par Dieu.) C'est le destin voulu par Dieu. C'est ainsi que Dieu l'a arrangé. Les humains font des recherches en sciences, en biologie, dans toutes sortes de champs d'études. Ils ont conduit tant d'années de recherche en comprenant seulement une simple doctrine et un simple ordre ; personne ne voit la souveraineté ou la sagesse de Dieu dans cette doctrine et ce phénomène. Pourquoi cet écosystème entier et cette chaîne alimentaire ont-ils vu le jour de manière si complexe et merveilleuse ? Les humains ont seulement clarifié un phénomène ou énoncé un fait aux gens dans ce

monde, mais personne ne peut résumer ou voir clairement que tout cela vient de Dieu ; cela n'est pas apparu tout seul. Si nous adhérons au dicton que cela est apparu tout seul, alors comment se fait-il que personne n'ait jamais vu un singe se transformer en humain pendant toutes ces années ? Toutes les lois ont été mises en place par Dieu. Ont-elles quoi que ce soit à voir avec des singes se transformant en humains ? (Non.) Une chose pareille n'existe pas. Dieu a mis en place toutes ces lois et cet ordre complet. Si les gens sont assez chanceux pour se perpétuer, alors, à ce moment-là, ils ne vont pas seulement respecter, maintenir et gérer cet ordre complet et toutes ces lois, plus important, ils vont aussi devenir les plus grands bénéficiaires de cet ordre complet et de ces lois. Dieu a préparé tout ceci pour l'humanité et l'a mis en place pour les gens ; tout est prêt pour que les gens en profitent. De tous, les êtres créés que sont les gens sont les plus bénis. Les gens ont la parole, la pensée, ils peuvent entendre la voix de Dieu, peuvent comprendre les paroles de dieu, ont une langue avec laquelle communiquer avec Dieu et sont les plus aptes à comprendre les paroles de Dieu. Leur plus grand bonheur est que Dieu leur a donné le plus grand capital avec lequel ils peuvent obtenir le salut et venir devant Lui. Finalement, tout ce que Dieu a fait, et cet ordre complet et toutes les lois que Dieu a mis en place, nécessiteront que les gens les gèrent et nécessiteront que les gens les maintiennent. Ces gens qui font seulement des recherches, détruisent, sont néfastes et dénaturent cet ordre entier et toutes ces lois, doivent être exterminés. Les gens ont enduré tant de souffrances. Cette belle destination à laquelle ils croient dans leur cœur, qu'ils poursuivent et à laquelle ils aspirent existe-t-elle réellement ? Elle n'existe pas réellement. C'est juste un désir et une ambition démesurée des gens, et c'est différent de ce que Dieu veut leur donner. Elles sont deux choses différentes, qui n'ont rien à faire l'une avec l'autre. Alors, la partie « supporter un lourd fardeau » dans endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau n'existe pas chez les gens. Qu'est-ce que Je veux dire par « cela n'existe pas » ? Que cette belle destination en laquelle tu crois, et les choses que tu veux accomplir dans les désirs et ambitions démesurées au fond de ton cœur, n'existent pas du tout. Peu importe combien de souffrances tu endures ou combien d'indignités tu subis, finalement la destination à laquelle tu aspires, les choses que tu désires réaliser, la personne que tu souhaites devenir, et le degré auquel tu veux être béni ne tiennent pas la route. Ce ne sont pas des choses que Dieu veut te donner. Quel autre problème y a-t-il ici ? Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau s'applique quand les gens préservent leurs vraies capacités en endurant l'indignité, alors ils subissent l'indignité de façon à atteindre leurs objectifs. Quels sont ces objectifs ? Ce sont les aspirations et même les désirs au fond du cœur des gens. Donc quand les croyants endurent une souffrance, est-ce pour satisfaire un désir ? (Non.) Alors à quoi cela sert-il ? Quand les croyants endurent une épreuve, l'objectif qu'ils veulent poursuivre et atteindre est-il positif ou négatif ? (Positif.) Est-il connecté au désir ? (Non.) Alors quel est l'objectif positif ? (Se débarrasser de leur tempérament corrompu, devenir une vraie personne et être capable de vivre mieux.) Se débarrasser

de leur tempérament corrompu, devenir une vraie personne et être capable de vivre mieux. Quoi d'autre ? Devenir une personne qui est sauvée et qui ne se rebelle plus contre Dieu. Voulez-vous devenir quelqu'un comme Job ou Pierre ? (Oui.) Alors n'est-ce pas le but ? (Si.) Ce but est-il connecté au désir ? (Non.) Ce but est une poursuite appropriée et c'est l'objectif et le chemin que Dieu a donnés aux gens. C'est approprié. C'est pourquoi Je dis que la souffrance que tu subis à cause de ce but approprié de poursuite n'est pas endurer l'humiliation. Au contraire, c'est ce que les gens doivent poursuivre, et c'est le chemin qu'ils doivent emprunter. Ces gens qui pensent au fond de leur cœur qu'ils endurent l'indignité, peuvent-ils emprunter ce chemin ? Ils ne le peuvent pas et ils ne peuvent pas atteindre ce but non plus.

En la considérant désormais, l'expression « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » est-elle la vérité ? (Non.) Ce n'est pas la vérité et ce n'est pas un critère pour la façon dont les gens doivent agir, se conduire ou adorer Dieu. Les gens ont-ils besoin d'endurer l'humiliation et de supporter un lourd fardeau pour être sauvés par Dieu ? (Non.) Est-ce juste ou faux de dire qu'une personne atteint le salut en endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau ? (Faux.) Pourquoi est-ce faux ? Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau n'est pas pratiquer la vérité, alors comment peuvent-ils atteindre le salut ? C'est comme dire qu'une personne a tué des gens, incendié des choses et a fait beaucoup de mauvaises choses et finalement est devenue un « dirigeant aimé des gens ». N'est-ce pas la même chose que de dire cela ? (Si.) C'est ce que cela signifie. Elle est évidemment sur le chemin de la malveillance, pourtant elle devient une personne positive. C'est une contradiction. Si on disait qu'une personne a enduré l'humiliation et a supporté un lourd fardeau et finalement a atteint la compatibilité avec Dieu, ou qu'une personne a enduré l'humiliation et a supporté un lourd fardeau et finalement est restée debout durant les épreuves ou qu'une personne a enduré l'humiliation et a supporté un lourd fardeau et finalement a réalisé la commission de Dieu – laquelle de ces affirmations est correcte ? (Aucune d'elles.) Aucune n'est correcte. Est-il correct de dire que quelqu'un a enduré l'humiliation et a supporté un lourd fardeau en diffusant l'Évangile à travers tout un village ? (Non.) J'en vois certains qui ne sont pas sûrs, et qui pensent, « Est-ce correct ? Je pense que cette affirmation est correcte, n'est-ce pas ? Souvent, les gens doivent endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau quand ils prêchent l'Évangile et témoignent de Dieu. » Utiliser cette expression dans ce contexte est correct, n'est-ce pas ? (Non, ça ne l'est pas.) Pourquoi pas ? Dites-Moi. (Parce que l'effet obtenu en endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau n'est pas positif.) Est-ce la bonne application ? Analysez pourquoi cette expression est fausse. Disséquez-la. « En endurant l'humiliation et en supportant un lourd fardeau quand ils prêchent l'Évangile, ils ont converti de nombreuses personnes, porté de nombreux fruits et proclamé le nom de Dieu. » Sais-tu si cette affirmation est correcte ? Si nous l'appliquons dans le sens de chaque affirmation sur laquelle nous avons échangé aujourd'hui, il serait incorrect d'utiliser cette phrase dans cette situation,

mais si on réfléchit plus loin, à la manière dont certaines personnes, quand elles prêchent l'Évangile, se font frapper ou crier dessus par des destinataires potentiels de l'Évangile et sont mises à la porte, cela compte-t-il comme endurer l'humiliation ? (Non.) Alors qu'est-ce ? (Une souffrance que les croyants doivent endurer quand ils prêchent l'Évangile.) C'est vrai. C'est la souffrance que les gens doivent endurer. Ce sont leur responsabilité, leur obligation et la commission que Dieu leur a donnée. C'est comme la douleur de l'accouchement : n'est-ce pas une souffrance qui doit être subie ? (Si.) Si une femme dit à son enfant, « J'ai enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau pour te mettre au monde », serait-ce une chose correcte à dire ? (Non.) Elle a subi une souffrance alors pourquoi est-ce faux de le dire ? Parce que c'est la souffrance qu'elle doit endurer. Par exemple, si un loup a chassé de nombreuses heures avant d'attraper un lapin et dit : « J'ai enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau pour manger un lapin », serait-ce correct ? (Non.) Pour manger un lapin, le loup doit sacrifier quelque chose en retour. Le lapin ne va pas juste s'asseoir là et attendre que le loup le mange. Quelle tâche est aussi facile ? Peu importe la tâche, on doit toujours faire un certain sacrifice. Ce n'est pas endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. Comment venons-nous de catégoriser définitivement l'expression « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » ? (Comme négative.) Nous l'avons catégorisée comme une expression négative et péjorative, comme logique de Satan et philosophie de Satan des relations mondaines. Elle n'a rien à faire avec la foi en Dieu ou les choses positives. Si on dit, « J'ai prêché l'Évangile pendant de nombreuses années. J'ai vraiment enduré l'humiliation et porté un lourd fardeau » ce n'est pas approprié. Prêcher l'Évangile est ta responsabilité et c'est la souffrance que tu es supposé endurer. Même si tu ne prêches pas l'Évangile, n'endureras-tu pas de souffrance simplement en vivant ? C'est la souffrance que les gens sont supposés endurer ; c'est approprié. L'expression « endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau » a basiquement été éradiquée de la maison de Dieu. Si quelqu'un mentionne encore cette expression, comment l'interpréteras-tu ? Si quelqu'un dit, « J'ai enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau en prison pour ne pas être un Juda ! » cette affirmation est-elle correcte ? (Non.) Pourquoi non ? « Pour ne pas être un Juda » est un but très juste et une chose juste à dire, alors comment cela ne pourrait-il pas être endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau ? (Un croyant ne doit pas être un Juda.) C'est vrai. Est-il raisonnable pour un croyant d'être un Juda ? N'est-il pas ridicule de dire que ne pas être un Juda est endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau ? Témoigner de Dieu est ta mission. C'est le témoignage dans lequel les êtres créés doivent rester fermes et la position dans laquelle ils doivent rester fermes. Satan ne mérite pas les louanges des hommes. Dieu est l'Unique que les gens doivent adorer et c'est parfaitement naturel et justifié d'adorer Dieu. Quand Satan essaie de te plier à sa volonté, tu dois rester ferme dans ton témoignage à Dieu, renoncer à ta vie et ne pas être un Juda. Cela n'équivaut pas à endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau. J'ai expliqué clairement cette expression maintenant. Si quelqu'un dit encore

qu'il a enduré l'humiliation et supporté un lourd fardeau, comment devez-vous gérer la question ? Il comprendra quand vous lui ferez écouter le sermon que J'ai prêché aujourd'hui. C'est le moyen le plus facile.

C. Une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu

La troisième manifestation de « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » est une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu. Quelle sorte de tempérament est ne jamais s'avouer vaincu ? Un tempérament arrogant. Comment les gens ne peuvent-ils jamais échouer ? Comment les gens ne peuvent-ils jamais rien faire de mal, ne jamais rien dire de mal ou ne jamais commettre d'erreurs ? Tu dois admettre : « Je suis une personne ordinaire et une personne normale. J'ai des tares et des défauts. Parfois, je fais la mauvaise chose et je dis la mauvaise chose. Je suis capable de faire la mauvaise chose et de suivre le mauvais chemin. Je suis une personne ordinaire. » Alors que signifie ne jamais s'avouer vaincu ? C'est quand quelqu'un échoue, rencontre des revers, ou s'égare sur le mauvais chemin, mais ne l'admet pas. Il continue simplement avec entêtement. Il échoue, mais n'est pas découragé, il échoue, mais n'admet pas ses erreurs. Peu importe combien de gens le réprimandent ou le condamnent, il ne se retourne pas. Il insiste pour se battre et travailler en suivant sa propre direction et en poursuivant ses propres objectifs et il ne pense pas au coût. C'est à cette sorte de mentalité que cette expression fait référence. Cette mentalité n'est-elle pas très bonne pour inspirer les gens ? Dans quelles situations l'expression « ne jamais s'avouer vaincu » est-elle généralement employée ? Dans toutes sortes de situations. Partout où il existe des humains corrompus, cette expression existe ; cette mentalité existe. Alors, pourquoi les humains, qui sont de Satan, ont-ils inventé ce dicton ? Pour que les gens ne se comprennent jamais, ne reconnaissent pas leurs propres erreurs et n'acceptent pas leurs propres erreurs. Pour que les gens ne voient simplement pas le côté d'eux-mêmes qui est fragile, faible et inepte, mais qu'ils voient plutôt le côté d'eux-mêmes qui est capable, leur côté qui est puissant et courageux, qu'ils ne se sous-estiment pas, mais pensent qu'ils sont compétents. Aussi longtemps que tu penses que tu es capable, tu es capable ; aussi longtemps que tu penses que tu peux réussir, que tu n'échoueras pas et que tu deviendras la crème de la crème, alors tu y parviendras. Aussi longtemps que tu as de la détermination et de la résolution, ce désir et cette ambition démesurée, alors, tu peux tout accomplir. Les gens ne sont pas insignifiants ; ils sont puissants. Les non-croyants ont un dicton « Ta scène est aussi grande que ton cœur ». Certaines personnes aiment ce dicton dès qu'elles l'entendent : « Oh, je veux un diamant de dix carats, donc cela signifie que je l'aurai ? Je veux une Mercedes Benz, alors cela signifie que je l'aurai ? » Ce que tu as correspondra-t-il à l'ampleur du désir de ton cœur ? (Non.) Ce dicton est une fausseté. Pour parler franchement, l'arrogance de ceux qui croient et reconnaissent l'expression « ne jamais s'avouer vaincu » ne connaît pas de limites. Quelles paroles de Dieu sont directement contredites par la façon de penser de ces

gens ? Dieu exige que les gens se comprennent et se conduisent de façon pragmatique. Les gens ont des tempéraments corrompus ; ils ont des défauts et un tempérament qui résiste à Dieu. Il n'y a pas de gens parfaits parmi les hommes ; personne n'est parfait ; ils ne sont que des gens ordinaires. Comment Dieu avertit-Il les gens de se conduire ? (De manière honnête.) Se conduire de manière honnête et se tenir fermement à leur place d'être créé, de façon pragmatique. Dieu a-t-Il déjà exigé que les gens ne s'avouent jamais vaincus ? (Non.) Non. Alors qu'est-ce que Dieu dit sur les gens qui suivent le mauvais chemin ou révèlent un tempérament corrompu ? (Il dit de le reconnaître et de l'accepter.) Le reconnaître et l'accepter, puis le comprendre, être capable de se retourner et d'atteindre la pratique de la vérité. Au contraire, « ne jamais s'avouer vaincu » se dit quand les gens ne comprennent pas leurs propres problèmes, ne comprennent pas leurs erreurs, ne les acceptent pas, ne se retournent et ne se repentent en aucun cas et acceptent encore moins la souveraineté ou les arrangements de Dieu. Non seulement ils ne cherchent pas ce qu'est exactement leur destin ou quels sont les orchestrations et les arrangements de Dieu, non seulement ils ne recherchent pas ces choses, mais au contraire, ils tiennent leur destin entre leurs propres mains ; ils veulent avoir le dernier mot. Aussi, Dieu exige des gens qu'ils se comprennent, qu'ils s'évaluent et se jaugent précisément et qu'ils fassent ce qu'ils peuvent bien, de façon pragmatique et consciencieuse, en y mettant tout leur cœur, tout leur esprit et toute leur âme, alors que Satan pousse les gens à faire plein usage de leur tempérament arrogant et à donner les pleins pouvoirs à leur tempérament arrogant. Il pousse les gens à devenir surhumains, géniaux et même à acquérir des super pouvoirs ; cela fait que les gens deviennent des choses qu'ils ne peuvent pas être. Quelle est donc la philosophie de Satan ? C'est que, même si tu as tort, tu n'as pas tort et que, aussi longtemps que tu as la mentalité de ne pas reconnaître ta défaite et aussi longtemps que tu ne t'avoues jamais vaincu, tôt ou tard viendra le jour où tu deviendras la crème de la crème, et tôt ou tard viendra le jour où tes souhaits et tes objectifs se concrétiseront. Alors, y a-t-il un aspect de ne jamais s'avouer vaincu qui signifie que tu utiliseras tous les moyens possibles pour accomplir quelque chose ? Pour atteindre tes objectifs, tu ne dois pas reconnaître que tu es capable d'échouer, tu ne dois pas croire que tu es une personne ordinaire et tu ne dois pas croire que tu es capable de suivre le mauvais chemin. En plus de cela, tu dois utiliser sans scrupule toutes sortes de méthodes ou de stratagèmes secrets pour concrétiser tes désirs et ambitions démesurées. Y a-t-il quoi que ce soit dans l'expression « ne jamais s'avouer vaincu » qui implique que les gens abordent leur destin avec une attitude d'attente et de soumission ? (Non.) Non. Les gens insistent pour prendre leur destin complètement en main ; ils veulent contrôler leur propre destin. Peu importe le chemin qu'ils emprunteront, s'ils seront bénis ou non ou quel sera leur mode de vie, ils doivent avoir le dernier mot à tout. Les non-croyants ont un dicton : « Les opportunités se présentent à ceux qui y sont préparés. » Quel genre de dicton est-ce ? De nombreuses personnes passent des années à se préparer, passent leur vie entière

à se préparer, mais meurent sans avoir eu d'opportunité. D'où vient l'opportunité ? (Elle vient de Dieu.) Si Dieu ne prépare pas une opportunité pour toi, une quelconque préparation de ta part sera-t-elle utile ? (Non.) Si Dieu ne prévoit pas de te donner une opportunité et si ce n'est pas prédestiné, peu importe le nombre d'années passées à te préparer, quelle utilité ? Dieu prendra-t-Il pitié de toi et te donnera-t-Il une opportunité parce que tu as passé tant d'années à te préparer ? Dieu fera-t-Il cela ? (Non.) Une opportunité viendra si Dieu l'a préparée pour toi et si Dieu ne l'a pas préparée pour toi, tu n'auras pas cette opportunité. Ne jamais s'avouer vaincu est-il d'une quelconque utilité ? (Non.) Certaines personnes disent : « Je ne m'avoue jamais vaincu. Je prends mon destin en main ! » Leurs mots sont forts, mais qu'ils puissent ou non y parvenir, cela ne dépend pas d'eux. Par exemple, une femme veut un fils. Elle donne naissance à plusieurs enfants, mais tous se révèlent être des filles. D'autres personnes lui disent de ne plus avoir d'enfants et qu'elle n'est pas destinée à avoir un fils, mais elle ne cède pas et dit : « Je ne le crois pas. Je ne m'avoue jamais vaincue ! » Quand son dixième enfant est encore une fille, elle cède finalement : « Il semble que je ne sois pas destinée à avoir un fils. » Continue-t-elle à ne jamais s'avouer vaincue ? A-t-elle toujours confiance ? Ose-t-elle encore avoir d'autres enfants ? Non, elle n'ose pas. Quand une autre personne fait des affaires, elle prévoit de gagner cinq cent mille dollars en deux ans. Au début, quand elle ne gagne rien pendant les six premiers mois, elle dit : « Peu importe. Ne pas gagner d'argent au premier semestre n'a pas de conséquence. Je gagnerai certainement de l'argent au second semestre. » Après plus d'une année, elle n'a toujours pas gagné d'argent, elle continue à ne pas céder : « Je ne m'avoue jamais vaincue. Je crois que tout est dans les mains de l'homme ; j'ai de nombreuses opportunités ! » Et quand deux années ont passé, elle n'a pas fait cinquante mille dollars, encore moins cinq cent mille. Elle pense qu'elle a manqué de temps et d'expérience, alors elle étudie pendant deux années supplémentaires. Quatre ans ont passé et non seulement elle n'a pas gagné cinq cent mille dollars, mais elle a perdu quasiment tout le capital ; cependant, elle ne s'avoue jamais vaincue : « Je suis destinée à avoir de l'argent. Comment se fait-il que je sois incapable de gagner cinq cent mille dollars ? » Quand près de dix ans auront passé, aura-t-elle toujours cet objectif de gagner cinq cent mille dollars ? Si tu lui demandes à nouveau combien elle prévoit de gagner cette année, elle dira : « Oh, c'est assez si je peux en vivre. » Continue-t-elle à ne jamais s'avouer vaincue ? Elle a échoué, n'est-ce pas ? Comment a-t-elle échoué ? A-t-elle échoué parce que son objectif de gain était trop élevé ? S'agit-il de cela ? Non. Que ce soient le patrimoine des gens, leurs enfants, la difficulté dont ils souffrent dans leur vie ou quand et où ils vont, ils ne peuvent aucunement décider de cela. Certaines personnes veulent devenir hauts fonctionnaires, mais ils n'en ont jamais l'opportunité ; est-ce le manque de compétences qui est à blâmer ? Ils sont capables, ils calculent et savent comment flatter les gens, alors pourquoi est-ce si difficile pour eux de devenir hauts fonctionnaires ? De nombreuses personnes qui n'ont pas leurs compétences sont devenues hauts fonctionnaires et de nombreuses

personnes qu'ils méprisent sont devenues hauts fonctionnaires. Ces gens ont de l'éloquence, ils ont un vrai talent et une formation solide, alors s'ils veulent devenir hauts fonctionnaires, pourquoi est-ce si dur ? Quand ils étaient jeunes, ils ne se sont jamais laissés abattre, mais en vieillissant, alors qu'ils ne sont encore qu'au premier échelon, ils finissent par céder et disent, « Le destin de l'homme est décidé par le Ciel. C'est destiné, cela viendra. Et si cela ne vient pas, alors cela ne peut pas être obtenu par les efforts. » Ils se sont résignés à leur destin, n'est-ce pas ? Qu'est-il advenu de leur mentalité de ne jamais s'avouer vaincue ? Les gens sont humiliés par la réalité.

Qu'est-ce que la mentalité de ne jamais s'avouer vaincu apporte aux gens ? Elle féconde leurs désirs et leurs ambitions. Ce qu'elle apporte aux gens n'est pas une influence ou une direction positive ; elle leur apporte plutôt une sorte d'influence négative, défavorable. Les gens eux-mêmes ne savent rien de leur place dans l'univers, ne savent rien du destin que le Ciel a prévu pour eux et ne savent rien de la souveraineté et des arrangements de Dieu. En plus de cela, ils ont acquis cette soi-disant béquille mentale. Qu'arrive-t-il finalement aux gens qui sont dans une situation où ils sont simplement capables d'être induits en erreur ? Ils travaillent beaucoup pour rien et travaillent beaucoup inutilement. Pour réaliser leurs objectifs, non seulement les gens subissent des pertes et des traumatismes considérables, tant sur le plan physique que mental, mais ils ont également commis beaucoup de mal pour satisfaire leurs désirs, leurs ambitions démesurées et leurs objectifs. Quelle conséquence ce mal apportera-t-il aux gens dans leur prochaine vie ? Il apportera seulement la punition. Ce qu'un tempérament corrompu apporte aux gens, c'est le désir et l'ambition démesurée. Parmi les choses que les désirs et les ambitions démesurées font faire aux gens, certaines sont-elles légitimes ? Certaines sont-elles conformes à la vérité ? (Non.) Quelles sont ces choses ? Ce sont seulement des actes du mal. Qu'est-ce que ce mal inclut ? Être calculateur envers les autres, les duper, les blesser et se jouer d'eux. Les gens finissent par devoir trop aux autres et risquent d'être réincarnés en animal dans leur prochaine vie. C'est dans la maison de ceux à qui ils doivent le plus, dont ils se jouent le plus et qu'ils dupent le plus, qu'ils vivront en animal, incapables de parler et menés par les gens. Même s'ils se réincarnent en personne, ils subiront une vie de difficultés sans fin ; ils doivent payer pour ce qu'ils ont fait. C'est la conséquence néfaste qui en résultera. S'ils n'étaient pas dirigés par le dicton « ne jamais s'avouer vaincu », leurs ambitions et désirs ne seraient pas fécondés et si leurs ambitions et désirs ne se concrétisaient pas en deux ou trois ans, les gens les abandonneraient probablement, mais dès que Satan souffle sur les braises, leurs désirs grandissent et gonflent de plus en plus. Ce gonflement lui-même n'est pas le problème, mais il les fait marcher sur un chemin malveillant. Quand quelqu'un est sur un chemin malveillant, peut-il faire de bonnes choses ? Peut-il faire des choses humaines ? Non, il ne le peut pas. Il utilisera n'importe quel moyen pour réaliser ses objectifs et ses buts, jurera qu'il n'aura pas de repos tant que ses buts ne sont pas atteints et il est capable de faire n'importe quelle sorte de mauvaises choses.

Regardez simplement, arrive-t-il que des enfants tuent leurs parents pour acquérir leur patrimoine ? (Oui.) Il y a trop d'exemples de gens qui tuent leurs amis et les membres de leur famille de leurs propres mains par intérêt personnel. Quand deux personnes rencontrent la même opportunité favorable et doivent se battre l'un contre l'autre pour elle, elles utiliseront tous les moyens possibles pour la saisir. Quelles sont leurs croyances en cet instant on ne peut plus crucial ? « Je ne m'avoue jamais vaincu. Je ne peux absolument pas échouer cette fois. Si je rate cette opportunité, je risque de ne jamais en rencontrer d'aussi bonne avant la fin de ma vie. Alors, cette fois, je dois gagner. Je dois absolument profiter de cette opportunité. Peu importe qui se met en travers de mon chemin, je les tuerai tous sans exception ! » Qu'arrive-t-il au final ? Elles tuent l'autre personne. Elles peuvent avoir atteint et satisfait leurs but et désir, mais elles ont aussi fait le mal et cela a engendré un désastre. Leur cœur peut être troublé pour leur vie entière, il peut se sentir accusé ou il peut être complètement oublieux. Néanmoins, le fait qu'elles ne le perçoivent pas du tout ne signifie pas que Dieu n'a pas défini cette question. Dieu a une façon de gérer cela. Ces personnes peuvent avoir réalisé leur but dans cette vie, elles peuvent avoir réussi, mais dans leur prochaine vie, elles auront à payer un prix terrible pour ce qu'elles ont fait dans cette vie, qui était probablement un acte malfaisant. Elles peuvent devoir payer en une vie, deux vies, trois vies ou même une éternité. Ce prix est vraiment trop terrible ! Alors, d'où vient cette conséquence ? Elle découle d'une seule expression, une seule croyance. Ces personnes veulent avoir cette opportunité. Elles ne reconnaissent pas leur défaite, elles n'abandonnent pas et elles ne s'autorisent pas à échouer. Elles veulent fermement saisir cette opportunité. Il en résulte la génération d'un désastre. Une fois ce désastre généré, une ou deux années ne suffiront pas à en payer et rattraper les conséquences. N'est-ce pas un prix trop élevé ? Une vie dure quatre-vingts ou quatre-vingt-dix ans et, pour les plus courtes, cinquante ou soixante ans. Peu importe si tu as acquis des bénéfices personnels, un statut, de l'argent ou d'autres choses matérielles, tu en profiteras consciemment pendant vingt ou trente ans. Néanmoins, pour ces vingt ou trente ans à en profiter, tu pourrais avoir à en payer le prix dans chacune de tes vies, pour le reste de l'éternité. Ce prix n'est-il pas trop élevé ? (Si.) Les gens qui ne croient pas en Dieu ne comprennent pas la vérité et ils ne savent pas que Dieu est souverain sur toutes ces choses. Alors, ils sont capables de faire des choses stupides pour leur désir personnel égoïste, un désir momentanément éblouissant d'égoïsme sous la domination de certaines notions ou de logique satanique, les laissant avec des regrets éternels. « Éternel » ne signifie pas vingt ou trente ans dans cette vie, mais plutôt qu'ils doivent souffrir dans chaque vie, y compris celle-ci. Les gens qui ne croient pas en Dieu ne comprendront pas ces choses et si les gens qui croient en Dieu, ne comprennent pas la vérité ou ne connaissent pas Dieu, ils ne comprendront pas non plus ces choses. Certaines personnes ne font pas de choses qui sont évidemment mauvaises. Quand vous les regardez de l'extérieur, elles n'assassinent pas ou n'allument pas de feu et ne piègent pas ouvertement d'autres

personnes, mais elles ont de nombreuses tactiques secrètes. Aux yeux de Dieu, la nature de ce mal et du mal évident est identique. Qu'est-ce que J'entends quand je dis qu'ils ont la même nature ? J'entends que du point de vue de Dieu, les principes qu'Il emploie pour condamner les choses comme cela sont les mêmes. Il utilise la même méthode et le même élément de vérité pour les condamner. Toutes les choses que ces gens ont faites sont condamnées par Dieu, peu importe leurs motivations et s'ils les ont faites dans la maison de Dieu ou au-dehors dans le monde. Si tu crois en Dieu mais continues à faire ces choses, le résultat que t'apporte Dieu au final sera-t-il différent de celui des non-croyants ? Dis-Moi, Dieu sera-t-Il clément avec toi et changera-t-Il Son tempérament juste parce que tu crois en Lui depuis de nombreuses années et que tu as rendu des services à l'Église pendant quelques années ? Pensez-vous que cela soit possible ? C'est absolument impossible. Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Si tu ne comprends pas la vérité, le mal que tu accomplis est le mal et quand tu comprends la vérité, le mal que tu accomplis est toujours le mal. Du point de vue de Dieu, ce n'est que le mal. Ces deux types de mal sont équivalents. Il n'y a pas de différence entre les deux. Tant que quelque chose n'est pas conforme à la vérité, c'est le mal. Du point de vue de Dieu, il n'y a pas de différence de nature entre les deux. Comme ils sont tous les deux mauvais, les gens doivent payer pour le mal qu'ils ont commis dans les deux cas : ils doivent payer un prix. C'est le tempérament juste de Dieu. Que tu en doutes ou que tu y croies, c'est ce que Dieu fait et c'est comme cela qu'Il définit les choses. Qu'est-ce que J'entends par là ? J'entends vous dire à tous un fait : tu ne dois pas assumer, « Dieu m'a choisi, alors j'ai trouvé grâce à Ses yeux. Je comprends de nombreuses vérités. Si je fais un peu de mal, Dieu ne le caractérisera pas comme tel et ne le condamnera pas. Je peux faire comme je veux. Je peux exécuter le mal de mes mains au prétexte de subir une difficulté pour pratiquer la vérité. Alors, Dieu ne le condamnera pas, n'est-ce pas ? » Tu as tort. Les principes de Dieu pour condamner le mal sont les mêmes. Le cadre et le groupe de personnes où le mal se produit n'importent pas. Dieu ne fait pas de différence entre les races ni entre ceux qu'Il a choisis et ceux qu'Il n'a pas choisis. Qu'il s'agisse d'un non-croyant ou d'un croyant, Dieu les voit à la même lumière. Comprenez-vous ? (Oui, nous comprenons.)

« Ne jamais s'avouer vaincu » est quelque chose que les gens disent quand ils sont dirigés par un tempérament satanique et c'est une mentalité promue par le monde satanique. Comment voyons-nous cette mentalité ? (Comme une maladie mentale.) C'est une façon de penser et un principe que les gens ont pour vivre et faire des choses qui sont promus par des gens atteints de maladie mentale. Cela incite et motive les gens à user de tous les moyens possibles pour satisfaire leurs propres désirs et ambitions démesurées, à ne jamais se décourager peu importe la situation, à poursuivre des choses selon le principe « reste sur tes positions et ne lâche jamais rien » et à ne pas analyser si leurs désirs et leurs ambitions démesurées sont appropriés ou pas ; tant qu'ils ont cette mentalité, cela mérite des louanges. Si une personne a recherché

quelque chose d'utile à l'humanité, ne s'est jamais avouée vaincue, n'a pas été découragée par l'échec, a continué à se développer dans une direction positive et a continué ses recherches pour que les gens puissent vivre une vie meilleure dans le futur, alors cela serait assez louable. Cependant, est-ce le but que l'humanité poursuit dans ce monde ? Qui de façon altruiste fait les choses comme cela pour le bien de l'humanité ? Personne. Même si certaines personnes, vues de l'extérieur, font des choses sous le prétexte de faire le bien de l'humanité, elles le font en coulisses pour leur propre réputation et leur accomplissement professionnel pour que leur nom entre dans l'histoire. Ce sont leurs buts, aucun de ces buts n'est approprié. À part cela, qu'est-ce que la mentalité de ne jamais s'avouer vaincu pousse les gens à faire ? Tout d'abord, la mentalité de ne jamais s'avouer vaincu remet en question les limites des gens et leurs instincts. Par exemple, sur un terrain de sport, une personne enchaîne trois flips et son cœur ne le supporte pas, et elle dit, « Je ne m'avoue jamais vaincu. Je dois dépasser mes limites et battre le record du Livre Guinness. Je ferai dix flips ! » Résultat, au huitième flip, elle meurt. Qu'en serait-il si elle n'avait pas eu cette mentalité qui l'a motivée à le faire ? (Elle aurait fait selon ses capacités.) C'est vrai. Qu'est-ce que Dieu exige des gens ? Dieu exige que les gens vivent une humanité normale et permet aux gens d'avoir des faiblesses. Il y a une limite à ce que l'instinct physique et les organes peuvent supporter. Les gens doivent être clairs sur le niveau qu'ils peuvent atteindre. Cette personne était-elle claire sur les conséquences de l'enchaînement de dix flips ? Elle n'était pas claire à ce sujet, elle l'a fait aveuglément et a défié ses limites, alors qui est à blâmer pour son décès ? (Elle est à blâmer.) La source de la tentative par cette personne de faire dix flips est que Satan passait son temps à la motiver, en disant, « Tu dois ne jamais t'avouer vaincu. Abandonner après cinq flips est pitoyable. Tu dois en faire huit ! » Elle a réfléchi, « Huit ne suffisent pas non plus. J'en ferai dix ! » Résultat, après huit flips, son cœur a cessé de battre et sa respiration s'est arrêtée. Satan ne s'est-il pas joué d'elle ? Bien sûr, nous utilisons ce récit uniquement à titre d'exemple ; certaines personnes peuvent faire vingt flips sans problème. Quand les gens ne s'avouent jamais vaincus, ils se battent en tous sens et finissent par gâcher leur vie. Un scénario légèrement meilleur est de gâcher sa vie sans faire aucun mal. Alors on peut peut-être encore avoir une chance d'être réincarné en personne dans sa prochaine vie et on peut encore goûter ce que c'est d'être une personne. Néanmoins, certaines personnes ont fait beaucoup de mal et ont provoqué un désastre, alors elles doivent payer un prix terrible pour cela pendant plusieurs vies ; elles doivent continuer à le rattraper et endurer des difficultés dans chaque vie. Si elles ne rattrapent pas tout cela dans cette vie, il reste la vie suivante et on ne sait pas combien de vies seront nécessaires pour tout rattraper. C'est le résultat.

Quand certaines personnes ne parviennent pas à prêcher l'Évangile, elles refusent de s'y résigner et disent, « Je ne m'avoue jamais vaincu. Je n'ai converti personne cette fois ; j'ai échoué. La prochaine fois, je ne peux pas échouer. Je dois absolument être un

témoin pour Dieu et être un enfant mâle qui vainc ! » C'est bien que les gens aient cette détermination, mais qu'en est-il du fait qu'ils sont capables de prononcer les mots « ne jamais s'avouer vaincu » ? Quel tempérament est-ce ? N'est-ce pas le tempérament de l'archange ? Dieu les fait-Il témoigner de cette façon ? Comprennent-ils la vérité ? Ce qu'ils font est-il témoigner de Dieu ? Ce qu'ils font est déshonorer Dieu. Quel genre de personne diriez-vous qu'ils sont ? (Des idiots.) Ce sont des idiots. Ils ne comprennent pas la vérité, pourtant ils disent qu'ils témoignent de Dieu ; ce serait assez bien s'ils n'avaient pas déshonoré Dieu. Quel genre de mots sont « ne jamais s'avouer vaincu » ? Que signifient ces mots ? Ils signifient ne jamais admettre la défaite. En réalité, ces gens ont échoué, mais ils pensent qu'en n'admettant pas l'échec, ils ont obtenu une victoire mentale. Les non-croyants ont beaucoup de considération pour cette sorte de mentalité où les gens continuent à combattre après de multiples échecs et deviennent de plus en plus courageux à mesure qu'ils rencontrent des revers. Si tu as eu cette sorte de mentalité et que tu as compté sur cette sorte de mentalité pour combattre dans le but d'atteindre un but, alors n'est-ce pas honteux ? Quels aspects du tempérament corrompu des gens les mots « ne jamais s'avouer vaincu » démontrent-ils principalement ? Quels aspects de leur essence ces mots représentent-ils ? Les gens comme cela, qui mourraient plutôt que de se rendre et avant d'admettre la défaite, ne sont-ils pas arrogants et déraisonnables ? Le fait que les gens puissent être arrogants à ce point et préféreraient mourir que d'admettre la défaite, n'est pas seulement un problème de manque de raison ; ils manquent aussi quelque peu d'intelligence, comme des desperados. Certaines personnes disent, « Est-ce parce qu'ils sont jeunes et téméraires ? » Il y a un lien. Il y a un dicton populaire en société : « Il faut tout mettre en jeu pour gagner. » C'est représentatif de la mentalité des jeunes gens de tout mettre en jeu, comme la jeunesse en colère. « Si tu es prêt à risquer ta vie, tu peux accomplir n'importe quoi » ; c'est la mentalité de ne jamais s'avouer vaincu. Les personnes âgées ont-elles cette sorte d'esprit ? Elles l'ont aussi. Regardez, les cercles politiques sont pratiquement tous composés d'adultes et de seniors : la rivalité y est féroce ! Les gens ont des tempéraments corrompus et vivent selon leurs tempéraments corrompus. Ils ont tous cette sorte de mentalité dans une plus ou moins grande mesure. Cela n'a pas grand-chose à voir avec le fait d'être vieux ou jeune, mais c'est directement lié à leur tempérament. Si on croit en Dieu et qu'on comprend la vérité, on voit clairement cette question et on sait que cette sorte de mentalité n'est pas conforme aux vérités-principes, et que c'est un tempérament corrompu. Si tu ne comprends pas la vérité, tu ne seras pas capable de voir cette question clairement et tu penseras, « C'est bien d'avoir la volonté de combattre ; c'est approprié. Comment les gens peuvent-ils vivre s'ils n'ont pas un peu la volonté de combattre ? S'ils n'ont pas un peu la volonté de combattre, ils n'auront plus en eux aucun goût à la vie. Alors, quel sens cela a-t-il de vivre ? Ils se résignent à chaque situation défavorable : comme c'est faible et lâche ! » Les gens pensent tous qu'ils doivent combattre pour la dignité tant qu'ils sont en vie. Comment combattent-ils pour la dignité ? En mettant l'accent sur le

mot « combattre ». Peu importe la situation à laquelle ils sont confrontés, ils essaient d'atteindre leurs objectifs en combattant. La mentalité de ne jamais s'avouer vaincu a ses origines dans le mot « combattre ». La chose que les athées révèrent le plus est un esprit combatif. Ils combattent le Ciel ; ils combattent la terre ; ils combattent d'autres gens ; c'est ce qui les rend les plus heureux. Ils pensent que plus une personne est capable de combattre, plus elle est héroïque – les héros sont animés de la volonté de combattre. C'est de là que vient la mentalité de ne jamais s'avouer vaincu ; c'est le cœur du combat. Toutes sortes de démons qui sont de Satan n'ont jamais accepté la vérité, alors conformément à quels principes vivent-ils ? Ils vivent conformément à la philosophie satanique du combat. Chaque jour de leur vie, ils se battent. Peu importe ce qu'ils font, ils essaient toujours d'atteindre la victoire en combattant et ils exhibent leur victoire. Ils essaient de combattre pour la dignité dans tout ce qu'ils font ; peuvent-ils l'atteindre ? Pour quoi exactement se concurrencent-ils et se combattent-ils ? Tous leurs combats sont pour la gloire, le gain et le statut ; tous leurs combats sont pour leur propre intérêt. Pourquoi se combattent-ils ? C'est pour jouer le héros et être qualifié d'élite. Cependant, leurs combats doivent finir par la mort et ils doivent être punis. Cela ne fait pas question. Partout où il y a des Satan et des démons, il y a des combats ; quand ils seront finalement détruits, le combat cessera aussi. Ce sera l'issue des Satans et des démons.

La mentalité d'être animé par une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu doit-elle être cultivée et mise en avant ? (Non.) Alors, comment les gens doivent-ils l'aborder ? (Les gens doivent l'abandonner.) Ils doivent la discerner, la condamner et l'abandonner. Cette expression n'est pas la vérité et ce n'est pas un critère à observer, encore moins une exigence de Dieu pour l'humanité. Elle n'a pas de lien avec les paroles de Dieu et n'a pas de lien avec les exigences de Dieu envers les gens. Qu'est-ce que Dieu exige des gens ? Dieu n'a pas besoin que tu sois animé d'une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu. Ce dont Dieu a besoin, c'est que les gens comprennent leur propre essence corrompue, qu'ils sachent quelle sorte de personnes ils sont, quel type de personnes ils sont, ce dont ils manquent, si leur calibre est faible ou grand, quelle est leur capacité de compréhension, s'ils aiment vraiment Dieu et s'ils aiment vraiment la vérité. Dieu a besoin que tu te comprennes ainsi précisément et qu'ensuite tu fasses ce que tu peux selon ta propre stature et selon le calibre que tu possèdes, du mieux que tu peux. L'idée de « combattre » est-elle présente en cela ? (Non.) Tu n'as pas besoin de combattre. Certaines personnes disent, « Ne puis-je pas combattre mon tempérament corrompu ? » Ton tempérament corrompu peut-il être vaincu par le combat ? Peut-il être changé par le combat ? (Non.) Non, il ne peut pas être changé. Certaines personnes disent, « Puis-je combattre les forces du mal de Satan ? Puis-je combattre les antéchrists ? Puis-je combattre les gens malfaisants, les gens au tempérament malveillant et les gens qui causent des interruptions et des perturbations ? » Ce n'est certainement pas bien. Pourquoi n'est-ce pas bien ? En soi, combattre n'est pas pratiquer la vérité. À quel

moment, les paroles de Dieu disent-elles : « Combattez les antéchrists », « Combattez les pharisiens », « Combattez les hypocrites » ou « Combats ton propre tempérament corrompu » ? Dieu a-t-Il dit cela ? (Non.) En revanche, dans la société, dans ce monde satanique, il y a des combats contre les propriétaires, des combats contre ceux qui détiennent le pouvoir, et des combats contre les intellectuels, ainsi que des combats entre les masses, des combats de coqs, des combats de chiens, des corridas et ainsi de suite. Dans tous les cas, rien de cela n'est une bonne chose. Combattre est une tactique par laquelle Satan blesse les gens et apporte la calamité sur les choses vivantes. Il ne permet pas à l'humanité de coexister pacifiquement. Il crée plutôt des divergences et de la haine entre les gens et ensuite les fait se battre et se massacrer entre eux, et il observe le divertissement et le chaos en spectateur. Puisqu'il s'agit d'un comportement satanique, si un comportement, un phénomène ou des affaires font jour dans l'Église et dans la maison de Dieu et ont à voir avec le combat, comment verriez-vous ces choses ? Lèveriez-vous les pouces en signe de soutien et d'approbation ou y mettriez-vous un terme ? (Nous y mettrions un terme.) Vous devez y mettre un terme, leur expliquer clairement les choses, leur faire comprendre et leur dire qu'ils doivent faire les choses selon la vérité, les faire selon les principes et agir en parfaite conformité avec les paroles de Dieu. Vous pouvez aussi les émonder, mais les émonder, les réprimander et même les discipliner, ce n'est pas combattre. À quoi combattre fait-il référence ? Combattre, c'est contester par impétuosité ce qui est vrai et ce qui ne l'est pas à propos d'une affaire avec d'autres personnes, c'est se quereller avec les gens et être déraisonnable, piquer une colère, même user de stratagèmes secrets et de complots fourbes, ou user de tactiques, de méthodes et de moyens humains pour battre une personne jusqu'à ce qu'elle se soumette, la vaincre et la torturer de façon répétée jusqu'à ce qu'elle capitule. C'est ce qu'on appelle combattre. Combattre est purement une sorte de comportement et d'action impétueux, et ce sont aussi purement un comportement, des méthodes et des moyens sataniques de faire les choses. Cela n'a rien à voir avec la vérité. Certaines personnes disent, « En quoi est-ce mal si le peuple élu de Dieu se lève et combatte des personnes comme de faux dirigeants, des antéchrists, des pharisiens et des personnes malfaisantes ? N'est-ce pas une bonne chose de les combattre jusqu'à ce qu'ils capitulent, ou qu'ils soient exclus ? La maison de Dieu n'en sera-t-elle pas calme ensuite ? Les frères et les sœurs ne seront-ils pas ensuite capables de mener à bien leur vie d'Église paisiblement ? Pourquoi ne sommes-nous pas autorisés à combattre ces gens ? » Est-ce bien de combattre ces gens ? Tout d'abord, une chose est sûre : c'est que combattre est mal. Pourquoi est-ce mal ? Dieu punit et condamne les gens malfaisants, alors en quoi est-ce un problème si les gens les combattent ? En quoi est-ce mal si les gens les humilient, les réprimandent et les tourmentent quand ils n'ont rien de mieux à faire, leur crient dessus, les clouent au sol et les critiquent ? Dieu édicte des décrets administratifs et dans ces décrets, il n'y a pas mention relative au combat. Dieu édicte seulement des décrets administratifs qui contiennent des méthodes et principes

pour gérer toutes sortes de personnes. Les décrets disent aux gens quel type de personne doit être expulsé, quel type de personne doit être exclu, quel type de personne doit être renvoyé, quel type de personne doit être cultivé, quel type de personne doit être employé, quel type de personne ne doit pas être employé, quel type de personne peut être sauvé et quel type de personne ne peut pas être sauvé. Dieu énonce seulement aux gens des principes. Par conséquent, en tant que personnes, comment devez-vous interpréter ces paroles de Dieu ? Toutes les paroles de Dieu sont la vérité. Quelle est la vérité ? C'est quand Dieu fait quoi que ce soit ou s'occupe d'un quelconque type de personne, même s'il s'agit d'une personne malfaisante, qui a fait des choses malfaisantes, provoquant des pertes extrêmes au travail et aux intérêts de la maison de Dieu, Dieu emploiera encore Ses méthodes pour la gérer ; Il n'utilisera absolument aucune méthode satanique ou impétueuse pour la gérer. Comment appelle-t-on cela ? On appelle cela traiter les gens équitablement. Cette équité implique-t-elle le combat ? Non. Est-ce la vérité ? (Oui.) Peu importe à quel point une personne est impétueuse, satanique et malfaisante, nous prenons les paroles de Dieu comme la plus haute instruction et comme des principes précis à employer pour la gérer. Nous ne la dénonçons pas ou ne nous liguons pas contre elle par impétuosité ; nous ne faisons absolument pas ce genre de chose. C'est ce qui s'appelle traiter les gens équitablement et ce sont les principes que Dieu a donnés aux gens.

Dans le monde oriental, il existe l'expression établie « une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincu ». Dans le monde occidental, il pourrait y avoir une expression de même signification. Tant que chaque personne a été corrompue par Satan et vit sous l'emprise de Satan, elle a un tempérament satanique, est particulièrement arrogante et présomptueuse et ne cède à personne. Quand les gens sont poussés par cette sorte de tempérament, ils développeront certainement une mentalité et une façon de penser de ne jamais s'avouer vaincu. Ils voient tous cette sorte de pensée et de mentalité que l'humanité déclare comme appropriée, positive et comme quelque chose de suffisant pour soutenir les gens afin qu'ils continuent à suivre leur chemin et continuent à vivre. Peu importe qu'ils voient ces soi-disant mentalité et pensées comme étant appropriées, et qu'ils disent à quel point elles sont appropriées, nous devons tous avoir du discernement à ce sujet. Parmi l'humanité tout entière, il n'existe pas une seule espèce chez laquelle la vérité détient le pouvoir. Peu importe à quel point sont hautes, anciennes ou mystérieuses les idées ou la culture traditionnelle qu'une espèce a produites, l'éducation qui a été reçue, ou la connaissance qu'elle possède, une chose est sûre : aucune de ces choses n'est la vérité, ni n'a le moindre rapport avec la vérité. Certaines personnes disent : « Certaines morales, ou les notions qui servent à évaluer le bien et le mal, ce qui est correct et incorrect, le noir et le blanc, contenues dans la culture traditionnelle semblent assez proches de la vérité. » Le fait qu'elles semblent proches de la vérité ne signifie pas qu'elles en sont proches dans le sens. Les dictons de l'humanité corrompue dérivent de Satan, ils ne sont jamais la vérité, alors que seules

les paroles de Dieu sont la vérité. Ainsi, peu importe dans quelle mesure certaines paroles de l'humanité peuvent sembler proches des paroles de Dieu, elles ne sont pas la vérité et ne peuvent pas devenir la vérité ; cela ne fait aucun doute. Elles s'en rapprochent seulement par leur formulation et leur expression, mais en réalité, ces notions traditionnelles sont incompatibles avec les vérités des paroles de Dieu. Même s'il peut y avoir une certaine proximité dans le sens littéral de ces paroles, elles ne partagent pas la même source. Les paroles de Dieu viennent du Créateur, tandis que les mots, les idées et les points de vue de la culture traditionnelle viennent de Satan et de démons. Certains disent : « Les idées, les points de vue et les célèbres adages de la culture traditionnelle sont universellement reconnus comme positifs ; même si ce sont des mensonges et des faussetés, peuvent-ils devenir la vérité si les gens les perpétuent depuis des centaines, voire des milliers d'années ? » Absolument pas. Un tel point de vue est aussi ridicule que de dire que les singes ont évolué en hommes. La culture traditionnelle ne deviendra jamais la vérité. La culture, c'est la culture, et peu importe son degré de noblesse, elle reste seulement quelque chose de relativement positif produit par l'humanité corrompue. Mais être positif n'équivaut pas à dire être la vérité, être positif n'en fait pas un critère ; elle est simplement relativement positive, et rien de plus. Donc, voyons-nous clairement à présent si, derrière cette « positivité », l'impact de la culture traditionnelle sur l'humanité est bon ou mauvais ? Son impact sur l'humanité est sans aucun doute mauvais et négatif.

Aujourd'hui, nous avons disséqué le dicton « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez ». C'est une sorte de philosophie des relations mondaines. Nous avons aussi disséqué la fameuse expression fondée sur des faits historiques « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». Ces deux expressions ne suffisent-elles pas à vous donner une nouvelle compréhension de la culture traditionnelle et des philosophies des relations mondaines de l'humanité ? Quelle est exactement l'essence de la culture traditionnelle et des philosophies des relations mondaines ? Tout d'abord, vous pouvez être sûrs que ces choses ne sont absolument pas positives. Elles résultent des tempéraments corrompus des gens : Satan est leur source. Qu'apportent-elles à l'humanité ? Elles induisent en erreur, elles corrompent, elles attachent et contraignent l'humanité. C'est certain et cela ne fait aucun doute. Tout ce qu'elles apportent à l'humanité est une influence négative et un effet négatif, alors sont-elles la vérité ? (Non.) Elles ne sont pas la vérité, pourtant l'humanité les consacre encore comme la vérité. Que se passe-t-il ici ? Les gens sont induits en erreur. Parce que les gens n'ont pas été sauvés par Dieu, ne comprennent pas la vérité, et n'entendent pas les choses précises que Dieu a à dire sur ces expressions et les affaires de ce type, ils acceptent au final les idées et les points de vue que, selon leurs notions, ils pensent être relativement corrects, bons et qui correspondent à leur volonté. Ces choses sont d'abord entrées dans leur cœur et y sont devenues dominantes, alors les gens s'y accrochent depuis des centaines et des milliers d'années. Ces cultures traditionnelles,

qui sont des philosophies sataniques, ont pris racine depuis longtemps dans le cœur des gens, induisant en erreur et influençant les gens génération après génération. Si vous n'acceptez pas la vérité, vous continuerez à être induits en erreur et influencés par ces philosophies. Aujourd'hui, J'ai disséqué et échangé sur « Ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » et « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». Une de ces expressions est un dicton, l'autre un idiome. Dans ces deux phrases, nous pouvons voir exactement ce qu'est la culture satanique du monde entier : elle est faite d'hérésies et de faussetés qui induisent les gens en erreur, les corrompent, leur nuisent, et les blessent. Si l'humanité observe ces philosophies de Satan, alors, pendant leur parcours de vie, les gens vont seulement devenir de plus en plus corrompus et de plus en plus malveillants ; ils vont se massacrer, se combattre et cela ne cessera jamais. Les gens ne se feront pas confiance, il n'y aura pas de coexistence harmonieuse ni d'amour réciproque. En résumé, ce que cette culture apporte à l'humanité, ce sont des conséquences néfastes. Sous la direction de ces soi-disant idées et mentalités, l'humanité fait constamment le mal, résiste constamment à Dieu, remet en cause constamment les limites morales des gens et utilise tous les moyens pour atteindre ses buts. En fin de compte, les gens suivront le chemin de la destruction et seront punis. C'est l'essence de la culture humaine. En parlant de dictons, quel est votre point de vue à ce sujet ? Certaines personnes pourraient dire, « Ce ne sont pas des idées authentiques qui sont promues par l'humanité. Les gens de la haute société qui ont un niveau de perception relativement élevée ne les observent pas. » À l'instant, nous avons disséqué un idiome avec lequel les gens de la haute société sont d'accord : « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel. » Cette expression idiomatique est-elle d'un haut registre ? (Non.) Elle n'est pas d'un haut registre, mais cette expression, ces idées et ces mentalités sont définitivement appréciées et promues par tous dans toutes les écoles postsecondaires et dans tous les milieux de haut niveau de la société humaine. C'est la culture humaine. L'humanité a été conditionnée, rendue insensible et corrompue par ces aspects de la culture traditionnelle. Et quel est le résultat final ? C'est que l'humanité est induite en erreur, contrainte et liée par la culture traditionnelle et il surgit naturellement une sorte de mentalité et de théorie que l'humanité promeut et diffuse, transmet largement et la fait accepter aux gens. Elle capture en fin de compte le cœur de chacun, fait que chacun soutienne ce type de mentalité et d'idée et que chacun soit corrompu par cette idée. Quand ils ont été corrompus jusqu'à un certain degré, les gens n'ont plus aucune notion du bien et du mal ; ils ne veulent plus discerner ce qu'est la justice et ce qu'est la malveillance, ni ne veulent encore discerner les choses positives des négatives. Arrive même un jour où ils ne sont plus sûrs d'être vraiment des humains et il y a beaucoup de gens pervers qui ne savent plus s'ils sont homme ou femme. Une espèce humaine telle que celle-ci est-elle loin de la destruction ? Comment l'humanité d'aujourd'hui se compare-t-elle aux gens de l'époque de Noé ? N'est-elle pas encore plus malveillante ? Elle a déjà atteint des sommets de malveillance et elle est si

malveillante que vous êtes incapables d'écouter certaines choses : vous êtes dégoûtés après les avoir entendues. Les gens sont tous malades dans une certaine mesure. De l'extérieur, les corps des gens semblent humains, mais les choses qu'ils pensent dans leur cœur ne sont en fait pas ce qu'ils devraient penser ; ils sont tous malades et sont incapables de faire eux-mêmes volte-face. Qu'est-ce que cela signifie quand Je dis qu'ils sont incapables de faire volte-face ? Je veux dire qu'il y a cent ou deux cents ans, peut-être que plus de gens voulaient écouter Dieu parler et faire des déclarations. Ils se fiaient à l'existence de l'intégrité en ce monde, ainsi que de la justice et de l'équité. Les gens voulaient accepter un fait tel que celui-ci et ils souhaitaient profondément qu'il se réalise. Plus encore, ils espéraient qu'arriverait le jour où viendrait le Sauveur qui pourrait sauver l'humanité de l'influence des ténèbres et de la malveillance. Cependant, cent ou deux cents ans plus tard, il y a de moins en moins de gens ainsi. Combien de gens existe-t-il qui peuvent comprendre les paroles de Dieu ? Combien de gens existe-t-il qui peuvent accepter la vérité ? Même si de nombreuses personnes ont reçu la grâce de Dieu, et alors ? Le nombre de personnes qui Le suivent vraiment ne cesse de diminuer. Ce qui revient à dire que, dans l'espèce humaine, il y a de moins en moins de gens qui, après avoir entendu les paroles de Dieu, sont encouragés, capables d'aimer des choses positives, d'aspirer à la lumière, d'aspirer à l'intégrité et à l'avènement du royaume, de l'équité et de la justice de Dieu. Qu'est-ce que cela démontre ? Que les philosophies, les lois, les idées de Satan et les soi-disant mentalités ont induit en erreur toute l'espèce humaine et l'ont corrompue. Dans quelle mesure a-t-elle été induite en erreur et corrompue ? Les gens ont tous accepté les erreurs et les dictons diaboliques de Satan comme la vérité ; ils adorent tous Satan et suivent Satan. Ils ne comprennent pas les paroles de Dieu, le Créateur. Peu importe ce que le Créateur dit, combien de paroles Il a dites et combien Ses paroles sont claires et pratiques, personne ne comprend ; personne ne saisit. Ils sont tous insensibles et idiots, et leurs pensées et esprits sont confus. Comment ont-ils été confondus ? C'est Satan qui les a confondus. Satan a complètement corrompu les gens. Dans la société actuelle, il y a toutes sortes d'idées, d'idéologies et d'affirmations différentes. Les gens croient en celle qu'ils choisissent, et suivent celle qu'ils choisissent. Personne ne leur dit ce qu'il faut faire et personne n'est capable de leur dire ce qu'il faut faire. C'est à ce point. Alors le fait que vous soyez capables de choisir de croire en Dieu est une bénédiction. Aujourd'hui, vous êtes capables de comprendre ce que Dieu dit, vous avez un peu de conscience, vous croyez ce que Dieu dit, vous aspirez à l'avènement du royaume de Dieu et aspirez à vivre dans un royaume de lumière, d'intégrité, d'équité et de justice. Est-ce rare pour vous d'avoir cette sincérité ? Comment l'avez-vous eue ? C'est grâce à la protection de Dieu et c'est grâce au Saint-Esprit qui œuvre en toi et te donne la clairvoyance que tu es capable de croire en Dieu et de Le suivre. Si Dieu n'œuvrait pas en vous, seriez-vous capables d'être ici et maintenant en tant que croyants ? Auriez-vous pu changer comme vous avez désormais changé ? Regardez simplement, ces non-croyants ont-ils encore une

ressemblance humaine aujourd'hui ? Tu peux ne pas comprendre de nombreuses vérités maintenant, et souvent, tes points de vue sont encore exactement les mêmes que ceux des non-croyants ; quoi qu'ils pensent, c'est ce que tu penses aussi. Bien que, parfois, tu n'acceptes pas certains de leurs points de vue, tu n'as pas de discernement et tu n'as pas d'autre chemin à emprunter. Quand viendra le jour où tu comprendras la vérité, tu seras capable de discerner que leurs points de vue sont erronés et malveillants et ton cœur sera capable de les rejeter. Ensuite, tu verras clairement leurs visages démoniaques. Tu verras qu'ils sont des démons vivants et non des humains. Ils sont déguisés en humains, mais ne font pas de choses humaines. Comment pouvez-vous dire que c'est le cas ? Les paroles qu'ils promulguent sont toutes particulièrement agréables à l'oreille et capables d'induire les gens en erreur, mais ce qu'elles font et effectuent est extrêmement malveillant et hideux, et c'est simplement éhonté et déraisonnable. Les soi-disant idées et mentalités auxquelles ils s'accrochent sont extrêmement malveillantes et réactionnaires, elles vont complètement à l'encontre des paroles de Dieu et de la vérité, et sont exactement le contraire des paroles de Dieu et de la vérité, pourtant ces gens prennent ces faux raisonnements et hérésies pour la vérité et les diffusent intensément, vigoureusement, en les promouvant publiquement pour induire en erreur et corrompre l'humanité pour qu'ils puissent couvrir leurs différentes infractions éhontées et leurs visages hideux. De cela, tu peux clairement voir qu'ils sont tous des démons ainsi que des bêtes et des esprits impurs avec lesquels on ne peut pas raisonner. Tu ne peux pas leur parler sensément et tu ne peux pas leur dire des paroles bonnes et vraies. Quand viendra le jour où tu pourras voir avec ce degré de clairvoyance, tu sauras que l'humanité est trop profondément corrompue ; que tu es juste aussi corrompu que les autres gens ; que c'est seulement quand tu crois en Dieu et comprends certaines vérités que tu peux vivre avec une certaine ressemblance humaine, te détacher de l'influence des démons et de Satan et les discerner, les haïr et les abandonner ; que sans le salut de Dieu, tu serais exactement comme eux, il n'y aurait pas de différence, et que tu serais capable de toutes sortes de choses mauvaises et malveillantes. Maintenant tu poursuis la vérité, fournissant beaucoup de travail et d'efforts dans la vérité, accordant de l'importance à la pratique, et faisant de la vérité ta propre réalité. Quand tu comprends la vérité, quand tu peux pratiquer la vérité, vivre la réalité des paroles de Dieu et avoir un réel témoignage d'expérience, ton cœur sera heureux et en paix, ton état d'esprit et ton état général seront de plus en plus normaux, ta relation avec Dieu sera de plus en plus proche et normale et tes jours seront de mieux en mieux. Si tu ne pratiques pas la vérité, si tu vis toujours selon des philosophies sataniques, et si tu comprends toujours mal Dieu en Le soupçonnant, alors ton cœur s'éloignera toujours plus de Dieu, ta croyance en Lui sera vaine et tu ne gagneras rien. Même si tu crois en Dieu depuis de nombreuses années, que tu comprends de nombreuses formules et doctrines et que tu n'acceptes pas les diverses pensées et différents points de vue fallacieux des non-croyants, c'est inutile. C'est parce que tu ne

comprends pas la vérité et que tu peux seulement parler de quelques formules et doctrines et que tu ne peux toujours pas pratiquer la vérité. Parce que ces choses qui sont d'abord entrées dans ton cœur et y sont devenues dominantes ont encore du pouvoir sur toi, que tu es seulement capable de vivre en accord avec elles. Peu importe ce que tu fais, et peu importe quelle situation te tombe dessus, tu ne seras pas capable de t'empêcher d'être contrôlé par ces philosophies sataniques. Alors, si ces philosophies sataniques ont du pouvoir sur ton cœur, tu seras incapable de pratiquer la vérité. Certaines personnes disent, « Je ne pratique pas la vérité et je ne suis pas non plus Satan. » Est-ce possible ? Il n'y a pas de voie médiane. C'est seulement en acceptant la vérité, en comprenant la vérité, et ensuite en purgeant ces choses sataniques qui sont d'abord entrées dans ton cœur et qui y sont devenues dominantes que tu peux arriver à faire les choses selon la vérité. Quand la vérité domine ton cœur et que les paroles de Dieu dominent ton cœur, tu seras naturellement capable de pratiquer la vérité dans ce que tu dis et fais.

De quelle façon les gens traitent-ils la logique et les pensées de Satan et les béquilles mentales qui contrôlent le mode de vie des gens ? En nourriture psychologique ? En soupe de poulet pour l'âme ? En réalité, ce sont ces choses qui corrompent les gens et si quelqu'un « les dévore », il mourra. Si les gens continuent à accepter et intérioriser des choses sataniques, qu'est-ce que cela implique ? Qu'ils ne se sont pas encore débarrassés de leur tempérament corrompu originel, et qu'en plus de cela, ils se sont mis à accepter une nouvelle corruption de Satan. Cela signifie que c'en est fini d'eux. Il est inévitable qu'ils ne puissent pas être sauvés. Tu dois continuellement discerner et rejeter ces choses tout en te débarrassant constamment d'elles, en ne vivant pas en accord avec elles et en acceptant les paroles de Dieu. Des gens disent, « Je n'accepterai pas ces choses. Les paroles de Dieu entreront en moi d'elles-mêmes. » Ce n'est pas possible. Tu dois chercher la vérité de façon proactive et l'accepter, et pendant le processus de compréhension de la vérité, tu gagneras naturellement du discernement sur les faux raisonnements et les hérésies et tu les laisseras lentement s'en aller. De cette façon, les paroles de Dieu deviendront progressivement tes principes d'action, et quand tu feras les choses, tu sauras quelle façon de les faire est conforme aux intentions de Dieu, tu pratiqueras la vérité très naturellement et cet aspect de ton tempérament corrompu aura changé. Pensez-vous que c'est difficile ou pas ? Ce n'est pas difficile en réalité. La seule chose difficile à ce propos est que les gens ne le mettent pas en pratique. Certains pensent, « C'est vraiment difficile ; plus difficile que de monter au ciel ! N'est-ce pas forcer un poisson à vivre hors de l'eau ? Cela ne me met-il pas dans une position difficile ? » Est-ce le cas ? Non, ce n'est pas le cas. Tu dois aborder ces questions correctement et avoir un discernement correct sur ces questions. Aujourd'hui, J'ai passé un long moment à échanger et à disséquer quelques faussetés sataniques, mais ces quelques choses sont-elles les seules à être intériorisées par les gens ? (Non.) Il y en a beaucoup plus ! Plus tard, J'échangerai sur ces sujets les uns après les autres.

Avant, Je n'avais pas échangé sur cet aspect, alors avez-vous réfléchi vous-mêmes à ces sujets ? Non. Si vous y réfléchissez, obtiendrez-vous des résultats ? Si vous aviez été capables de faire des efforts pour la vérité, vous auriez eu du discernement sur les faussetés sataniques, et vous ne seriez pas complètement ignorants comme vous l'êtes aujourd'hui. Mon échange sur ces sujets aujourd'hui semble-t-il soudain ? Y a-t-il qui que ce soit qui dise, « Ne sommes-nous pas en train d'échanger sur le discernement des antéchrists ? Comment se fait-il que nous échangions soudainement sur ces sujets ? » Ces questions ont toutes à voir avec le tempérament corrompu de Satan. Ces questions ont aussi à voir avec le discernement par les gens du tempérament corrompu de Satan et sont profitables à la capacité des gens à comprendre la vérité avec précision. Au moins, après avoir échangé, les gens sauront, « Il en ressort que cette bonne expression n'est pas la vérité. » À partir de là, des faussetés telles que « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » et « ne pas douter de ceux que vous employez ni employer ceux dont vous doutez » pourraient être exclues de ton cœur. Certains parmi vous pourraient ne pas pouvoir les exclure de leur cœur pour l'instant, mais au moins, tu sais que ces expressions ne sont pas la vérité, et la prochaine fois que tu entendras quelqu'un les prononcer, tu sauras qu'elles induisent en erreur et tu ne les accepteras pas. Même si ton cœur sent que ces expressions sont un peu vraies, et qu'elles restent de bonnes choses à faire, tu penses aussi, « Dieu a dit que ces expressions ne sont pas la vérité. Je ne peux pas agir selon elles. » Cela ne t'est-il pas profitable ? (Si.) Quel est Mon but en disant ces choses ? Pourquoi suis-Je en train de disséquer ainsi ces expressions ? Les croyants disent toujours, « Nous devons pratiquer la vérité. Toutes les paroles de Dieu sont la vérité. Toutes les paroles de Dieu sont des choses positives et sont ce que nous devons pratiquer. » Un jour, vous êtes émondés et les expressions « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » et « Lorsque le Ciel est sur le point de confier une grande responsabilité à une personne, son cœur doit d'abord expérimenter la douleur » apparaissent dans ton cœur. Sont-elles la vérité ? N'est-ce pas une plaisanterie ? Si on te demandait de témoigner de Dieu, comment le ferais-tu ? Tu dis, « Les croyants doivent endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau, dormir sur des broussailles et lécher du fiel, et être animés d'une volonté de combattre sans jamais s'avouer vaincus et d'une telle mentalité. » Est-ce témoigner de Dieu ? (Non.) En traitant la logique satanique comme les paroles de Dieu et la vérité et en en témoignant, non seulement tu n'as pas témoigné de Dieu de façon appropriée, mais tu es devenu la risée de Satan et tu as déshonoré Dieu. Qu'es-tu en train de faire ? Si Dieu te condamnait pour cela, tu penserais que c'est injuste et dirais, « Je suis ignorant. Je ne comprends pas. Dieu n'a jamais échangé avec moi à ce propos. » S'Il ne te condamne pas, mais que la nature de tes actions est très grave, que Dieu doit-Il faire à ce sujet ? Te mettre de côté ? (Non.) Il n'y a rien à faire. Quant à Moi, Je vous ferai simplement comprendre autant que possible et savoir autant que possible, selon votre niveau de compréhension et selon ce que Je suis capable de vous dire, ce qu'est exactement la vérité, si les expressions

que vous pensez être bonnes et justes sont liées à la vérité et si elles sont la vérité. Je dois vous faire comprendre ces choses. Si, après avoir su ces choses, tu penses toujours de la même façon et tu es toujours aussi insistant, alors Dieu ne te mettra pas de côté et ne t'ignorera pas. Tu mérites d'être condamné et Dieu agira. Pourquoi Dieu fera-t-Il cela ? Si tu agis de cette façon quand tu ne comprends pas ces choses, alors Dieu te traitera comme si tu étais idiot et ignorant, mais si tu sais ces choses et agis toujours de cette manière, alors tu fais le mal de façon consciente et Dieu doit gérer cela selon les principes.

Le 19 décembre 2019

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie I)

Supplément : Ce qu'est la vérité

Aujourd'hui, nous allons poursuivre l'échange sur le contenu de la dernière fois. Quel était le sujet sur lequel nous avons échangé la dernière fois ? (« Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » n'est pas la vérité.) Aviez-vous l'habitude de penser que c'était la vérité ? Les gens pensaient inconsciemment que c'était la vérité ou, à tout le moins, que c'était plutôt positif, inspirant, et que cela pouvait potentiellement encourager les gens à être proactifs et à regarder vers le haut. En l'envisageant sous cet angle, les gens pensaient que c'était plutôt proche de la vérité et plutôt proche de choses positives. De fait, de nombreuses personnes pensaient inconsciemment que cette expression : « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel » était plutôt positive ou, à tout le moins, qu'elle avait des connotations positives plutôt que négatives, et qu'elle avait un rôle à jouer pour aider les gens dans leur vie et leur conduite. Mais après avoir échangé sur le sujet, nous avons vu qu'il n'en était rien, et qu'elle posait de gros problèmes. Avez-vous cherché d'autres expressions similaires, en rapport avec cette expression, ou qui jouent un rôle similaire, et que les gens considèrent inconsciemment comme plutôt positives ou plutôt bonnes, et les avez-vous disséquées ? (Non.) Dites-Moi, l'expression : « Tirer de nombreuses conclusions d'un seul cas » est-elle appropriée ici ? (Oui.) Il faut dire que cette expression a des applications pratiques lorsqu'il s'agit de chercher la vérité et de la mettre en pratique. La dernière fois, nous avons échangé sur « dormir sur des broussailles et lécher du fiel ». Quelles sont les autres expressions du même type ? Quelles autres expressions ont à peu près le même sens ou peuvent jouer le même rôle ? Il n'y a pas de mal à ce que vous disséquiez des expressions comme « dormir sur des broussailles et lécher du fiel » conformément à Ma manière, à ce que vous échangiez entre vous et à ce que vous acquériez quelques nouvelles compréhensions. Lorsque vous serez capables de repérer leur caractère fallacieux, vous rejetterez de telles expressions et prendrez ensuite le chemin de la pratique de la vérité et de la poursuite de la vérité en vous basant entièrement sur les paroles de Dieu.

Poursuivons le sujet sur lequel nous avons échangé les deux fois précédentes. De quel sujet s'agissait-il ? (De ce qu'est la vérité.) C'est exact, de ce qu'est la vérité. Alors qu'est-ce que la vérité exactement ? (La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu.) Il semble que vous ayez mémorisé cette phrase en termes de théorie et de définition. Donc, suite à nos deux précédents

échanges, y a-t-il maintenant une différence dans votre définition, votre connaissance et votre compréhension de la vérité au plus profond de vos cœurs, par rapport à avant ? (Oui, il y en a une.) Quelle est exactement cette différence ? Bien qu'à court terme vous n'ayez peut-être pas la connaissance de l'expérience concrète, vous avez au moins une certaine connaissance perceptuelle. Dites-le-Moi, en vous basant sur votre propre expérience, connaissance et compréhension. (Je savais auparavant que je devais pratiquer selon la vérité des paroles de Dieu chaque fois que des choses m'arrivaient, mais je n'ai jamais pu le mettre en pratique. C'est comme si j'avais tendance à révéler de l'impétuosité, et bien que je sache d'après les paroles de Dieu que c'est mal de révéler de l'impétuosité et que je connaisse les exigences de Dieu envers les gens, je le fais quand même, et je n'ai jamais pu en trouver la cause profonde. Ce n'est qu'après avoir écouté l'échange de Dieu la dernière fois que j'ai réalisé que, souvent, les gens révèlent de la corruption parce qu'ils sont contrôlés par des pensées sataniques, et que je révèle de l'impétuosité parce qu'il y a en moi la logique satanique suivante : « Je n'attaquerai pas à moins d'être attaqué. Si je suis attaqué, je contre-attaquerai certainement. » Je pense que ce dicton est juste et que j'agis ainsi afin de me défendre. Influencé par cette pensée et ce point de vue sataniques, je suis incapable de pratiquer la vérité. Mais en fait, bien que ces choses sataniques semblent extérieurement justes, en réalité les significations qu'elles véhiculent vont à l'encontre de ce que les paroles de Dieu exigent, et elles sont fausses. Seules les paroles de Dieu sont la vérité, et seules les actions conformes aux paroles de Dieu sont complètement correctes.) Très bien. Qui peut ajouter quelque chose à cela ? (J'aimerais ajouter quelque chose. Je savais aussi auparavant que je devais chercher et pratiquer la vérité chaque fois qu'il m'arrivait quelque chose, mais j'étais encore un peu confus sur la façon de pratiquer. Ayant écouté l'échange de Dieu, je sens que la vérité est très réaliste et se rapporte à tous les aspects de la vie. Prenez certains des exemples mentionnés par Dieu. Les Chinois apprennent aussi à boire du café après être arrivés dans les pays occidentaux. Ce n'est pas un problème avec la façon dont on agit, mais un problème avec les pensées et points de vue des gens, et cela se rapporte à la vérité. En outre, après avoir suivi la dissection par Dieu de certains dictons et idiomes courants que les gens pensent être justes, j'en suis venu à penser que je devrais réfléchir à mes propres comportements et pratiques qui semblent corrects, aux intentions, aux pensées et aux points de vue qui sous-tendent ces comportements, et à ce que je vis exactement en m'appuyant sur ces choses. Je me sens maintenant plus précis quant à la manière de chercher et de pratiquer la vérité chaque fois que des problèmes se posent à moi, et ce n'est plus si abstrait.) Il semble qu'à travers ces deux échanges, la plupart des gens aient acquis une compréhension de base de ce qu'est la vérité et de certains sujets qui se rapportent à la vérité et que, du fond de leur cœur, ils aient déjà commencé à réfléchir à la question de savoir si leur comportement et leurs actions se rapportent à la vérité, ainsi qu'à celle de savoir exactement quelles sont, parmi les choses auxquelles ils adhèrent et qu'ils entendent

dans leur croyance en Dieu, celles qui sont la vérité et celles qui ne le sont pas, et si les choses qu'ils pensent être justes sont en fait la vérité, et quelle est la relation de ces choses avec la vérité. Après avoir réfléchi, les gens peuvent alors déterminer ce qu'est exactement la vérité, ainsi que précisément quelles choses sont la vérité, et quelles choses ne sont pas la vérité. Après avoir écouté des sermons pendant tant d'années et mangé et bu les paroles de Dieu pendant tant d'années, la plupart des gens ont gagné certaines choses et peuvent clairement voir un fait : les paroles de Dieu sont bien la vérité, les exigences de Dieu sont la vérité, et tout ce qui vient de Dieu est la vérité. Les personnes qui croient vraiment en Dieu ont déjà reconnu et accepté ce fait du fond du cœur, mais dans la vie concrète, elles peuvent souvent dire inconsciemment des choses qui n'ont rien à voir avec la vérité ou qui vont à l'encontre de la vérité. Certains traitent même les choses que les gens pensent justes et bonnes comme la vérité, et en particulier n'ont pas discerné les idées fausses et les paroles diaboliques spécieuses qui viennent de Satan, qu'ils ont non seulement acceptées depuis longtemps dans leur cœur, mais qu'ils traitent même comme des choses positives. Par exemple, de nombreuses philosophies sataniques telles que « Œil pour œil, dent pour dent », « Rendre aux autres la monnaie de leur pièce », « Les gens sensés savent se protéger, ils cherchent seulement à éviter de commettre des erreurs » et « Je n'attaquerai pas à moins d'être attaqué » et ainsi de suite, sont considérées par les gens comme des vérités et des devises de vie, et les gens se sentent même particulièrement satisfaits d'eux-mêmes à adhérer à ces philosophies sataniques, et ce n'est qu'après avoir lu les paroles de Dieu qu'ils se rendent compte que ces choses de Satan ne sont pas vraiment la vérité, mais plutôt des hérésies et des idées fausses spécieuses qui fourvoient les gens. D'où viennent ces choses ? Certaines proviennent de l'éducation scolaire et sont tirées des manuels, d'autres proviennent de l'éducation familiale et d'autres encore proviennent du conditionnement social. En bref, elles proviennent toutes de la culture traditionnelle et sont issues de l'éducation de Satan. Ces choses ont-elles quelque chose à voir avec la vérité ? Elles n'ont absolument rien à voir avec elle. Mais les gens ne peuvent pas discerner ces choses pour ce qu'elles sont, et les considèrent toujours comme la vérité. Ce problème est-il devenu trop grave ? Quelles sont les conséquences lorsque l'on considère ces choses de Satan comme la vérité ? Les gens peuvent-ils se débarrasser de leurs tempéraments corrompus en adhérant à ces choses ? Les gens peuvent-ils parvenir à vivre une humanité normale en adhérant à ces choses ? Peuvent-ils vivre conformément à la conscience et à la raison en y adhérant ? Peuvent-ils s'élever aux normes de la conscience et de la raison en y adhérant ? Peuvent-ils gagner l'approbation de Dieu en y adhérant ? Ils ne peuvent rien faire de tout cela. Puisqu'ils ne peuvent rien faire de tout cela, ces choses auxquelles les gens adhèrent sont-elles la vérité ? Peuvent-elles servir de vie à une personne ? Quelles sont les conséquences du fait que les gens considèrent ces choses négatives – telles que les philosophies des relations mondaines, les stratégies de survie, les lois de la survie, et même la culture

traditionnelle, qu'ils pensent être justes et bonnes – comme étant la vérité et qu'ils y adhèrent ? L'humanité adhère à ces choses depuis des milliers d'années. A-t-elle changé pour autant ? La situation actuelle de l'humanité a-t-elle changé le moins du monde ? L'espèce humaine corrompue ne devient-elle pas de plus en plus malveillante et de plus en plus réfractaire à Dieu ? Dieu exprime de nombreuses vérités chaque fois qu'Il fait Son œuvre, et les gens peuvent voir que ces vérités ont de l'autorité et de la puissance, alors comment se fait-il que les humains soient encore capables de nier Dieu et de Lui résister ? Pourquoi ne peuvent-ils toujours pas accepter Dieu et se soumettre à Lui ? Cela suffit à montrer que l'humanité a été trop profondément corrompue par Satan, que l'humanité corrompue est pleine de tempéraments sataniques, d'aversion pour la vérité, la hait et ne l'accepte pas du tout. La racine de ce problème est que les êtres humains ont accepté trop de philosophies sataniques et trop de connaissances sataniques. Au plus profond de leur cœur, les gens ont été saturés par toutes sortes de pensées et de points de vue sataniques, et ils ont ainsi développé un tempérament d'aversion pour la vérité et de haine de la vérité. Nous pouvons voir chez de très nombreuses personnes qui croient en Dieu que, bien qu'elles reconnaissent que les paroles de Dieu ont une autorité et un pouvoir, elles n'acceptent pas la vérité. Autrement dit, lorsque les gens mangent et boivent les paroles de Dieu, bien qu'ils admettent avec leur bouche que « les paroles de Dieu sont la vérité, il n'y a rien au-dessus de la vérité, la vérité est dans nos cœurs, et nous prenons la poursuite de la vérité comme le but de l'existence », dans la vie réelle, ils vivent encore de dictons sataniques et de philosophies sataniques bien connus, ils mettent les paroles de Dieu et la vérité de côté, et adhèrent à et pratiquent des choses telles que la connaissance théologique et la doctrine spirituelle humaines comme si elles étaient la vérité. Est-ce là l'état réel de la plupart des gens qui croient en Dieu ? (Oui.) Si vous continuez à adhérer de cette manière et ne disséquez pas et ne comprenez pas ces choses profondément enracinées de la culture traditionnelle satanique basée sur les paroles de Dieu, et si vous ne pouvez pas les discerner à la racine, ou en acquérir une compréhension approfondie, ou les abandonner, quel en sera le résultat ? Un résultat est certain, c'est que les gens croient en Dieu pendant de nombreuses années et ne savent pourtant pas quelle est la vérité ou quel chemin prendre, et finalement ils ont tous un ensemble de doctrines spirituelles et de théories théologiques sur leur langue, et tout ce qu'ils disent sonne bien et est la doctrine qui est conforme à la vérité. Mais en réalité, ces gens sont les archétypes des pharisiens hypocrites au regard de ce qu'ils pratiquent et manifestent. Quelles sont les conséquences de cela ? Ils sont incontestablement condamnés par Dieu et maudits par Lui. Ceux qui croient en Dieu, mais n'acceptent pas la vérité sont des pharisiens et ne pourront jamais gagner l'approbation de Dieu.

Par exemple, en ce qui concerne l'éducation des enfants, certains pères, voyant leurs enfants désobéir et ne pas s'acquitter de leurs devoirs, disent : « Les anciens avaient raison de dire : "Nourrir sans enseigner est une faute du père." » De tels pères

ne traitent pas cette question en se basant sur les paroles de Dieu. Ils n'ont que les paroles des gens dans leur cœur, plutôt que les paroles de Dieu. Donc ont-ils la vérité-réalité ? Non, ils ne l'ont pas. Bien qu'ils croient en Dieu et comprennent certaines vérités, et qu'ils devraient savoir qu'ils doivent utiliser la vérité pour éduquer leurs enfants afin de remplir leurs responsabilités paternelles, ils ne pratiquent pas de cette manière. Lorsqu'ils voient leurs enfants prendre un mauvais chemin, ils soupirent et disent : « Nourrir sans enseigner est une faute du père. » De quel genre d'expression s'agit-il ? De qui vient cette expression bien connue ? (C'est l'expression bien connue de Satan.) Dieu a-t-Il jamais prononcé cette expression ? (Non.) Alors d'où vient-elle ? (Satan.) Elle vient de Satan, de ce monde. Les gens « poursuivent » tellement la vérité, et « aiment » tellement la vérité, et « exaltent » tellement la vérité, alors pourquoi utilisent-ils des expressions sataniques comme celle-ci quand de telles choses leur arrivent ? Ils sentent même que c'est une chose juste et digne à dire. Ils disent : « Voyez combien j'ai de révérence et d'estime pour la vérité et pour Dieu. Cela me vient naturellement de dire : "Nourrir sans enseigner est une faute du père." Quelle grande vérité ! Pourrais-je utiliser cette expression si je ne croyais pas en Dieu ? » N'est-ce pas la faire passer pour la vérité ? (Si.) Cette expression est-elle donc la vérité ? (Non.) Quelle sorte d'expression est : « Nourrir sans enseigner est une faute du père » ? En quoi est-elle fausse ? Cette expression signifie que si les enfants sont désobéissants ou immatures, c'est la responsabilité du père, c'est-à-dire que les parents ne les ont pas bien éduqués. Mais est-ce vraiment le cas ? (Non.) Certains parents se conduisent de manière adéquate et pourtant, leurs fils sont des voyous et leurs filles des prostituées. L'homme qui joue le rôle du père se met très en colère et dit : « Nourrir sans enseigner est une faute du père, je les ai trop gâtés ! » Est-ce que c'est une bonne chose de dire cela ou non ? (Non, c'est faux.) En quoi est-ce faux ? Si tu peux comprendre ce qui est faux dans cette expression, cela prouve que tu comprends la vérité et que tu comprends ce qui est faux dans le problème qui se trouve dans cette expression. Si tu ne comprends pas la vérité dans cette affaire, alors tu ne peux pas l'expliquer clairement. Maintenant que tu as écouté l'explication et la définition de la vérité, tu peux sentir et dire : « Cette expression est fausse, c'est une expression mondaine. Nous qui croyons en Dieu ne disons pas ce genre de choses. » Tu as simplement changé ta façon de parler de cette affaire. Cela ne veut pas dire que tu comprends la vérité – en réalité, tu ne sais pas ce qu'il y a de faux dans l'expression : « Nourrir sans enseigner est une faute du père. » Face à de telles questions, que dois-tu dire qui soit conforme à la vérité ? Comment dois-tu agir conformément aux vérités-principes ? Parlons d'abord de la manière de comprendre et d'expliquer correctement de telles questions. Que dit Dieu à ce sujet ? Les paroles de Dieu ont-elles quelque chose de spécifique à dire à ce sujet ? Dieu a exprimé tant de vérités, et c'est dans le but que les gens les acceptent et en fassent leur vie. Alors en éduquant leurs enfants, les gens ne devraient-ils pas utiliser les paroles de Dieu pour les instruire ? Les paroles de Dieu s'adressent à toute l'humanité. Que l'on soit adulte

ou enfant, homme ou femme, vieux ou jeune, chacun doit accepter les paroles de Dieu. Seules les paroles de Dieu sont la vérité et peuvent devenir la vie des gens. Seules les paroles de Dieu peuvent conduire les gens sur le bon chemin dans la vie. Les gens qui croient en Dieu devraient pouvoir acquérir une compréhension approfondie de cette question. Comment expliquez-vous l'expression : « Nourrir sans enseigner est une faute du père » ? (Le chemin qu'emprunte une personne est déterminé par sa nature-essence. En outre, la punition qu'elle subira ou les bénédictions qu'elle recevra dans cette vie sont liées à sa vie antérieure. Par conséquent, l'affirmation : « Si les enfants ne suivent pas le bon chemin, c'est parce que leurs parents ne les ont pas bien éduqués » ne résiste pas à l'examen, et nie complètement le fait que Dieu détient la souveraineté sur le destin de l'humanité.) D'après ce que tu dis, les enfants qui ne suivent pas le bon chemin ont-ils quelque chose à voir avec la souveraineté de Dieu ? Dieu permet aux gens de faire leurs propres choix et de choisir de prendre le bon chemin. Cependant, les gens ont des natures sataniques, et tous font leurs propres choix, et tous choisissent le chemin qu'ils préfèrent, et ne sont pas disposés à se soumettre à la souveraineté de Dieu. Si ce que tu dis est en accord avec la vérité, alors tu devrais l'expliquer clairement afin que les gens puissent en être convaincus.

Ensuite, nous allons échanger sur l'expression : « Nourrir sans enseigner est une faute du père. » La première chose à préciser est qu'il est faux de dire : « L'incapacité des enfants à suivre le bon chemin est due à leurs parents. » Qui que ce soit, si une personne est d'un certain type, elle suivra un certain chemin. N'est-ce pas certain ? (Si.) Le chemin qu'une personne emprunte détermine ce qu'elle est. Le chemin qu'elle emprunte et le type de personne qu'elle devient dépendent d'elle. Ce sont des choses prédestinées, innées, qui ont à voir avec la nature de la personne. Alors à quoi sert l'éducation parentale ? Peut-elle contrôler la nature d'une personne ? (Non.) L'éducation parentale ne peut pas contrôler la nature humaine et ne peut pas résoudre le problème du chemin que suivra quelqu'un. Quelle est la seule éducation que les parents peuvent donner ? Quelques comportements simples dans la vie quotidienne de leurs enfants, quelques pensées et règles de conduite assez superficielles – ce sont des choses qui ont quelque chose à voir avec les parents. Avant que leurs enfants n'atteignent l'âge adulte, les parents devraient s'acquitter de la responsabilité qui leur incombe, à savoir enseigner à leurs enfants à suivre la bonne voie, à étudier dur, à s'efforcer d'être capable de s'élever au-dessus des autres quand ils grandiront, à ne pas faire de mauvaises actions et à ne pas devenir de mauvaises personnes. Les parents doivent également réguler le comportement de leurs enfants, leur apprendre à être polis et à saluer leurs aînés chaque fois qu'ils les voient, et leur enseigner d'autres choses en lien avec le comportement ; c'est la responsabilité que les parents doivent assumer. S'occuper de la vie de leur enfant et l'éduquer en lui inculquant quelques règles de conduite élémentaires, c'est à cela que se résume l'influence parentale. Quant à la personnalité de l'enfant, ce n'est pas quelque chose que les parents peuvent lui enseigner. Certains

parents sont décontractés et font tout à un rythme tranquille, alors que leurs enfants sont très impatients et ne peuvent pas rester en place même pour un court instant. Ils partent seuls pour gagner leur vie à 14 ou 15 ans, ils prennent leurs propres décisions en toute chose, ils n'ont pas besoin de leurs parents et ils sont très indépendants. Cela leur a-t-il été enseigné par leurs parents ? Non. Par conséquent, la personnalité, le tempérament et même l'essence d'une personne, ainsi que le chemin qu'elle choisira à l'avenir, n'ont absolument rien à voir avec ses parents. Certains réfutent cette affirmation en disant : « Comment cela peut-il donc n'avoir aucun rapport avec eux ? Certains viennent de famille d'intellectuels ou d'une famille qui a des générations d'expertise dans un domaine particulier. Par exemple, une génération étudie la peinture, la génération suivante étudie également la peinture, et la génération suivante fait de même. Cela confirme la justesse de l'expression "nourrir sans enseigner est une faute du père". » Est-ce vrai ou faux de dire cela ? (C'est faux.) Il est faux et inexact d'utiliser cet exemple pour illustrer ce problème, car il s'agit de deux choses différentes. L'influence d'une famille qui a des générations d'expertise ne s'étend qu'à un aspect d'expertise, et il se peut que cet environnement familial aboutisse à ce que tout le monde apprenne la même chose. En apparence, l'enfant choisit la même chose, mais à la racine, tout cela est prédéterminé par Dieu. Comment la personne s'est-elle réincarnée dans cette famille ? N'est-ce pas là aussi quelque chose qui est sous la souveraineté de Dieu ? Les parents ne sont responsables de l'éducation de leurs enfants que jusqu'à l'âge adulte. Les enfants ne sont influencés par leurs parents qu'en ce qui concerne leur comportement extérieur et leurs habitudes de vie. Mais une fois devenus adultes, les objectifs qu'ils poursuivent dans la vie et leur destinée dans la vie n'ont rien à voir avec leurs parents. Certains parents ne sont que de simples fermiers qui vivent leur vie conformément à leur statut, mais leurs enfants sont capables de devenir des fonctionnaires et de faire de grandes choses. Il y a aussi des enfants dont les parents sont avocats et médecins, tous deux compétents, et pourtant les enfants sont des bons à rien qui ne peuvent pas trouver de travail où qu'ils aillent. Est-ce ce que leurs parents leur ont appris à être ? Lorsque le père est avocat, est-il susceptible de lésiner sur le fait d'éduquer et d'influencer ses enfants ? Absolument pas. Aucun père ne dit : « J'ai été si prospère dans ma vie, j'espère que mes enfants ne seront pas aussi prospères que moi à l'avenir, ce serait trop fatigant. Il suffit qu'ils soient vachers à l'avenir. » Il doit certainement éduquer ses enfants pour qu'ils apprennent de lui et lui ressemblent à l'avenir. Qu'arrivera-t-il à ses enfants une fois qu'il aura fini de les éduquer ? Les enfants deviendront ce qu'ils sont censés devenir, et leur destin sera ce qu'il est censé être, et personne ne peut changer cela. Quel fait percevez-vous ici ? Le chemin que prend un enfant n'a rien à voir avec ses parents. Certains parents croient en Dieu et enseignent à leurs enfants à croire en Dieu, mais quoi qu'ils disent, leurs enfants ne croient pas et les parents ne peuvent rien y faire. Certains parents ne croient pas en Dieu, alors que leurs enfants croient en Dieu. Une fois que leurs enfants commencent à croire en Dieu, ils Le suivent, se dépensent pour

Lui, sont capables d'accepter la vérité et de gagner l'approbation de Dieu, et leur destin change ainsi. Est-ce le résultat de l'éducation parentale ? Pas du tout, c'est lié à la prédestination et à la sélection de Dieu. Il y a un problème avec l'expression « nourrir sans enseigner est une faute du père ». Bien que les parents aient la responsabilité d'éduquer leurs enfants, le destin d'un enfant n'est pas déterminé par ses parents, mais par la nature de l'enfant. L'éducation peut-elle résoudre le problème de la nature d'un enfant ? Elle ne peut absolument pas le résoudre. Le chemin qu'une personne prend dans la vie n'est pas décidé par ses parents, mais est prédéterminé par Dieu. On dit que « le destin de l'homme est décidé par le Ciel », et ce dicton est résumé par l'expérience humaine. Avant qu'une personne n'atteigne l'âge adulte, tu ne peux pas dire quel chemin elle prendra. Une fois qu'elle devient adulte, qu'elle a des pensées et qu'elle peut réfléchir aux problèmes, elle choisira ce qu'elle fera au sein d'une plus large communauté. Certains disent qu'ils veulent être hauts fonctionnaires, d'autres qu'ils veulent être avocats, d'autres encore qu'ils veulent être écrivains. Chacun fait ses propres choix et a ses propres idées. Personne ne dit : « J'attendrai que mes parents m'éduquent, je deviendrai ce pour quoi mes parents m'éduqueront. » Personne n'est aussi stupide que cela. Après avoir atteint l'âge adulte, les idées des gens commencent à s'éveiller et à mûrir progressivement, et ainsi le chemin et les objectifs qui les attendent deviennent de plus en plus clairs. À ce moment-là, peu à peu, le type de personne qu'ils sont devient évident et manifeste, ainsi que le groupe dont ils font partie. À partir de là, la personnalité de chacun s'affirme clairement peu à peu, ainsi que son tempérament, le chemin qu'ils poursuivent, leur direction dans la vie et le groupe auquel ils appartiennent. Sur quoi tout cela est-il basé ? En fin de compte, c'est ce que Dieu a prédestiné – cela n'a rien à voir avec les parents. Voyez-vous cela clairement maintenant ? Quelles sont donc les choses qui ont à voir avec les parents ? L'apparence, la taille, les gènes et certaines maladies familiales ont un petit rapport avec les parents. Pourquoi dis-je un petit rapport ? Parce que ce n'est pas vrai dans 100 % des cas. Dans certaines familles, chaque génération est atteinte d'une maladie, mais un enfant naît sans cette maladie. Comment est-ce possible ? Certains disent : « C'est parce que cet enfant a une bonne personnalité. » C'est l'opinion des gens, mais d'où cela vient-il ? (La prédétermination de Dieu.) C'est exactement cela. L'expression « nourrir sans enseigner est une faute du père » est-elle donc juste ou fausse ? (Elle est fausse.) Vous y voyez plus clair maintenant, n'est-ce pas ? Il est indispensable de savoir discerner. Sans la vérité, on ne peut rien voir clairement.

Dans la vie quotidienne, chaque personne a en tête un certain nombre de ces points de vue spécieux qui viennent de Satan. Ils restent déposés et stockés en elle et se révèlent chaque fois que quelque chose se produit. Certains disent : « Un homme bien ne se bat pas avec les femmes. Regardez comme je suis noble, je suis un homme viril, alors que toi tu es une personne craintive, donc je ne me battrai pas avec toi. » Comment considèrent-ils cette expression ? (Comme la vérité.) Ils la considèrent comme la vérité et comme un principe pour pratiquer la vérité. Il y a aussi des gens qui voient quelqu'un

avec de très beaux traits et qui a l'air d'un gentleman intègre, mais qui est sournois et se camoufle toujours, et qui est particulièrement fourbe et insidieux lorsqu'il interagit avec les autres, et beaucoup de gens n'arrivent pas à le comprendre, alors il dit : « Je crois en Dieu uniquement pour me conduire comme une personne droite et au cœur tendre, une personne amicale envers les autres, plutôt qu'hostile. Comme le dit le dicton : "Mieux vaut être un vrai vaurien qu'un faux gentleman." Certaines paroles de Dieu ont également ce sens. » Que pensez-vous de ce que disent ces gens ? « Mieux vaut être un vrai vaurien qu'un faux gentleman. » Tu vois, dès qu'il arrive quelque chose aux gens, tous ces dictons, proverbes et expressions idiomatiques qui sont en eux sortent et se déversent d'un seul coup, et il n'y a pas un mot de vérité. À la fin, ces personnes disent même : « Merci à Dieu de m'avoir éclairé. » Le dicton « mieux vaut être un vrai vaurien qu'un faux gentleman » est-il vrai ou faux ? (Il est faux.) Vous savez tous qu'il est faux, mais qu'est-ce qui ne va pas dans ce dicton ? Ce qui ne va pas avec les faux gentlemen, c'est qu'ils sont faux. Personne ne souhaite être un faux gentleman, mais plutôt un vrai vaurien. Qu'est-ce qui fait que les gens approuvent les vrais vauriens ? C'est seulement parce qu'ils sont authentiques qu'ils gagnent l'approbation de tout le monde, même si ce sont des vauriens. Alors que voulez-vous être, un vrai vaurien ou un faux gentleman ? (Ni l'un ni l'autre.) Pourquoi ne pas être un de ces deux types de personnes ? (Ni l'un ni l'autre n'est conforme à la vérité, il n'y a rien de dit à ce sujet dans les paroles de Dieu.) Pouvez-vous trouver une base pertinente pour affirmer que Dieu n'a pas dit aux gens d'être de faux gentlemen ou de vrais vauriens ? (Dieu veut que les gens soient honnêtes.) Dieu veut que les gens soient honnêtes. Quelle est donc la différence entre les gens honnêtes et les vrais vauriens ? Le mot « vaurien » n'est pas bon, mais ils sont plutôt sincères. Pourquoi les vrais vauriens ne sont-ils pas bons ? Pouvez-vous l'expliquer clairement ? Sur quoi se base-t-on pour affirmer que ni les vrais vauriens ni les faux gentlemen ne sont des gens bien ? Qu'est-ce qu'un vaurien ? Quel mot est généralement associé aux vauriens ? (Méprisable.) Exact. Comment ce terme « méprisable » est-il décrit et défini dans les paroles de Dieu ? Dans les paroles de Dieu, le terme « méprisable » est-il défini comme un bon ou un mauvais terme ? (Un mauvais terme.) Un mauvais terme, qui est condamné par Dieu. Les personnes qui ont des actions et des points de vue méprisables sont des vauriens. Comment définir autrement le tempérament et l'essence d'un vaurien ? L'égoïsme, n'est-ce pas ? (Oui.) Ce genre de personne est égoïste et méprisable. Même si ce qu'elles révèlent est authentique et correspond à leur véritable tempérament, elles n'en restent pas moins des vauriens. Un faux gentleman est fourbe et malveillant, il se camoufle toujours et donne aux autres une fausse impression, laissant voir son côté brillant, éclatant et amical. Il garde sous le coude son véritable tempérament, ses opinions et ses points de vue afin que personne ne puisse les voir ou les saisir. Quel est le tempérament de telles personnes ? (Fourbes et malveillants.) Ce sont simplement des personnes malveillantes. Ainsi, ni un vaurien ni un gentleman ne sont de bonnes personnes. L'un est mauvais à l'intérieur et l'autre

est mauvais à l'extérieur. Leurs tempéraments sont en fait les mêmes : ils sont tous les deux extrêmement malveillants, égoïstes et fourbes. Ces deux types de personnes extrêmement malveillantes et fourbes cherchent-elles à être des personnes honnêtes ? (Non.) C'est pourquoi, quel que soit le type de personne que tu deviens entre ces deux choix, tu n'es pas la personne bonne ou honnête que Dieu exige. Tu es une personne que Dieu déteste, et tu n'es pas la personne que Dieu exige que tu sois. Alors, dites-Moi, l'expression « mieux vaut être un vrai vaurien qu'un faux gentleman » est-elle la vérité ? (Non.) Vue sous cet angle, cette expression n'est pas la vérité. Beaucoup de gens, dans le but d'attaquer et de condamner les faux gentlemen pour pouvoir se faire passer pour des gens bien, disent « mieux vaut être un vrai vaurien qu'un faux gentleman », comme si le fait d'être un vaurien les rendait particulièrement justes et authentiques, comme une sorte de force de la justice. Comment peux-tu, en tant que vaurien, prétendre être juste ? C'est toi qui mérites d'être condamné.

Dans l'esprit de chacun, il existe un bon nombre d'expressions et de choses de ce type, et donc de nombreuses personnes ont ce type de point de vue. Qu'il s'agisse de la culture traditionnelle, des proverbes populaires, des devises familiales, des règles familiales ou du système juridique d'un pays, les gens utilisent souvent ces choses qui circulent depuis longtemps et largement dans la société, et qui ont même été proclamées et promues comme des choses positives dans la société et parmi l'humanité depuis longtemps, pour éduquer les gens génération après génération. Certaines expressions sont considérées au plus profond du cœur des gens comme des principes de pratique et des principes de l'existence humaine. Certaines sont des expressions qui véhiculent un point de vue avec lequel les gens sont seulement d'accord, mais qu'ils ne souhaitent pas forcément appliquer. Que tu souhaites ou non les appliquer, au fond de ton cœur, tu considères ces expressions comme des principes de pratique pour ta conduite. En bref, ces choses sont un grand obstacle à la croyance en Dieu et à la poursuite de la vérité. Elles ne font que nuire aux gens, au lieu de leur profiter. Par exemple, un sujet souvent abordé par les gens d'aujourd'hui est : « La vie est précieuse ; l'amour encore plus. Néanmoins, au nom de la liberté, je renoncerais aux deux. » Cette expression est un dicton bien connu, prôné et vénéré par les gens d'Orient et d'Occident qui ont de nobles idéaux, qui poursuivent la liberté et qui veulent se débarrasser du système féodal traditionnel. Quel est l'objectif de la poursuite des gens ici ? Est-ce la vie ? Ou l'amour ? (Non, c'est la liberté.) C'est exact, c'est la liberté. Cette expression est-elle donc la vérité ? Cette expression signifie que pour poursuivre la liberté, on peut rejeter la vie et renoncer à l'amour, c'est-à-dire que l'on peut aussi abandonner la personne que l'on aime afin de courir vers cette belle liberté. À quoi ressemble cette liberté aux yeux des gens du monde ? Comment expliquer cette chose qu'ils pensent être la liberté ? S'affranchir de la tradition est une forme de liberté, s'affranchir des vieilles coutumes est une forme de liberté, et s'affranchir de la monarchie féodale est aussi une forme de liberté. Quoi d'autre ? (Ne pas être contrôlé par un régime politique quelconque.) Une

autre est de ne pas être contrôlé par le pouvoir ou la politique. Ce qu'ils poursuivent est ce type de liberté. La liberté dont ils parlent est-elle donc la vraie liberté ? (Non.) A-t-elle des similitudes avec la liberté dont parlent les personnes qui croient en Dieu ? (Non.) Certaines personnes qui croient en Dieu peuvent aussi avoir ce point de vue dans leur cœur : « Croire en Dieu est merveilleux, cela vous libère et vous affranchit. Vous n'avez pas à suivre les coutumes ou les formalités traditionnelles, vous n'avez pas à vous soucier d'organiser ou d'assister à des mariages et à des funérailles, vous vous débarrassez de toutes les choses du monde. Vous êtes vraiment si libre ! » Est-ce le cas ? (Non.) Alors qu'est-ce que la liberté exactement ? Êtes-vous libres en ce moment ? (Un peu.) Comment avez-vous obtenu ce peu de liberté ? Que signifie cette liberté ? (Comprendre la vérité et échapper à l'influence obscure de Satan.) Après avoir échappé à l'influence obscure de Satan, vous ressentez une certaine libération et un certain degré de liberté. Cependant, si Je ne le disséquais pas, vous penseriez que vous êtes réellement libres, alors qu'en fait vous ne l'êtes pas. La vraie liberté n'est pas le genre de liberté et de libération du corps du point de vue spatial et matériel à laquelle pensent les gens. C'est plutôt que, une fois que les gens comprennent la vérité, ils auront des points de vue corrects sur diverses personnes, événements, choses et sur le monde, et pourront poursuivre les buts et la direction corrects dans la vie, et quand les gens ne sont pas soumis aux contraintes de l'influence de Satan et aux idées et points de vue sataniques, leur cœur est libéré – c'est la vraie liberté.

Il y a un jeune, un non-croyant, qui pense qu'il aime la liberté, voler partout comme un oiseau et vivre une vie sans entraves, et il méprise donc ces règles et ces dictons minables dans sa famille. Il dit souvent à ses amis : « Bien que je sois né dans une famille très traditionnelle, et une famille nombreuse, avec tout un tas de règles et de traditions, et qui possède encore aujourd'hui un sanctuaire ancestral avec des tablettes commémoratives disposées à l'intérieur pour chaque génération successive, je me suis moi-même libéré de ces traditions et je ne suis pas influencé par ces règles et ces conventions familiales, ainsi que ces coutumes communes. Ne voyez-vous pas que je suis une personne très non-conformiste ? » Ses amis lui répondent : « Nous avons remarqué que tu es très non-conformiste. » Comment l'ont-ils remarqué ? Il a un piercing à la langue, un anneau dans le nez, quatre ou cinq piercings dans les deux oreilles, un piercing au nombril et un tatouage de serpent sur le bras. Les Chinois considèrent que les serpents ne sont pas de bon augure, mais il a insisté pour s'en faire tatouer un sur le corps, et les gens ont peur quand ils le voient. Ce n'est pas très non-conformiste, n'est-ce pas ? (Oui.) C'est très peu traditionnel, et en plus, il parle avec l'air d'un avant-gardiste. Tous ceux qui le voient disent : « Ce type est génial ! Il n'est pas conformiste, vraiment pas conformiste ! » Il pense qu'il ne peut pas se contenter d'exprimer son caractère non traditionnel de cette manière, mais qu'il doit rendre cela un peu plus tangible et faire en sorte que les gens soient plus à même de remarquer les signes de son non-conformisme. Il voit que les autres ont généralement des petites amies

chinoises à la peau jaune et se trouve délibérément une petite amie étrangère et blanche pour que tout le monde soit convaincu qu'il est vraiment non conformiste. Ensuite, il imite sa petite amie dans toutes les situations, faisant tout ce qu'elle lui dit, quoi qu'elle lui demande de faire. Lorsque son anniversaire arrive, sa petite amie lui offre un cadeau mystérieux emballé dans une grande boîte, et il commence à déballer le cadeau avec plaisir. Après avoir retiré toutes les couches d'emballage, il voit que c'est un chapeau vert. Tous les Chinois connaissent bien la connotation négative des « chapeaux verts » symbole d'infidélité, n'est-ce pas ? C'est clairement quelque chose de très traditionnel. Dès qu'il le voit, il se met en colère et dit : « Quel genre de cadeau est-ce là ? Pour qui as-tu acheté ce cadeau ? » Sa petite amie pensait qu'il serait heureux. Comment se fait-il qu'il soit si en colère ? Elle ne sait pas pourquoi et n'arrive pas à comprendre, alors elle lui explique : « Ce chapeau vert n'a pas été facile à trouver, mais je te garantis qu'il t'ira très bien. » Il répond : « Sais-tu ce que ce chapeau représente ? » La petite amie répond : « N'est-ce pas juste un chapeau ? Les chapeaux verts sont beaux, c'est tout. » Et elle insiste pour qu'il le porte. Il ne le portera pas quoi qu'il arrive. Les Occidentaux connaissent-ils la signification des « chapeaux verts » ? (Non, ils ne la connaissent pas.) Ne faudrait-il donc pas expliquer clairement cette question et la mettre à nu ? Aucun d'entre vous ne peut répondre à cette question. Pourquoi n'osez-vous pas l'expliquer clairement ? Ce n'est rien de grave, n'est-ce pas ? Vous êtes exactement comme ce type : vous brandissez l'étendard de l'anticonformisme, abandonnant la tradition et vous débarrassant des notions de culture traditionnelle satanique pour poursuivre la vérité et la liberté, et pourtant vous êtes profondément attachés à la signification de ce chapeau vert. La petite amie de ce jeune homme lui demande de le porter, et il refuse de le porter quoi qu'il arrive, finissant par dire : « Tu insistes pour que je le porte. Si je le porte, je vais devoir subir l'humiliation de la part des autres ! » C'est le cœur de la question et là où se situe le problème : c'est la tradition. Cette tradition n'a rien à voir avec la couleur de quelque chose ou ce que c'est, mais plutôt avec le symbole et le point de vue que cette chose évoque chez les gens. Qu'est-ce que cette chose, un chapeau vert, symbolise exactement ? Que représente-t-il ? Les gens cataloguent les chapeaux de cette couleur comme étant mauvais et ils rejettent donc les chapeaux de cette couleur. Pourquoi les rejettent-ils ? Pourquoi ne peuvent-ils pas accepter une telle chose ? Parce qu'il y a une forme de pensée traditionnelle en eux. Cette pensée traditionnelle elle-même n'est pas la vérité ; c'est comme une chose matérielle, mais cette société et les personnes de cette culture l'ont imperceptiblement transformée en quelque chose de négatif. Par exemple, les gens font du blanc un symbole de sainteté, du noir un symbole de ténèbres et de malveillance, et du rouge un symbole de fête, de sang et de passion. Autrefois, les Chinois portaient des vêtements rouges lorsqu'ils se mariaient, pensant que c'était festif. Lorsque les Occidentaux se marient, ils portent des vêtements blancs qui sont beaux et propres, symbolisant la sainteté. Les deux cultures ont des conceptions différentes du mariage. Dans l'une, il est représenté par le rouge et dans l'autre, par le

blanc. Ces deux couleurs représentent une attitude de bénédiction à l'égard du mariage. Les différents peuples et ethnies utilisent les mêmes choses à des fins différentes, et c'est ainsi que naissent leurs contextes culturels. Après la naissance de ces contextes culturels, des traditions culturelles en sont issues. De cette manière, différentes sociétés et différentes ethnies développent des coutumes différentes, et ces coutumes influencent les personnes de ces ethnies respectives. Ainsi, les Chinois sont influencés par la symbolique des chapeaux verts. Quel résultat est produit par ce qui leur est inculqué ? Les hommes ne peuvent pas porter de chapeaux verts et les femmes n'en portent pas non plus. Vois-tu des femmes en porter ? En fait, cette tradition culturelle ne s'adresse qu'aux hommes, ce qui signifie que porter des chapeaux verts pour les hommes est un mauvais signe et que cela ne concerne pas les femmes. Cependant, une fois que cette tradition culturelle a vu le jour, elle engendre une sorte de discrimination à l'égard de cette chose de la part de toute personne de ce peuple, indépendamment du contexte. Après une telle discrimination, cette chose passe inconsciemment d'une chose matérielle parfaitement innocente à une chose négative. En réalité, elle est innocente et n'a aucun attribut positif ou négatif. C'est juste une chose matérielle, une couleur et un objet avec une forme. Cependant, après avoir été interprétée et influencée par la culture traditionnelle de cette manière, quel est le résultat final ? (Il est négatif.) Il devient négatif. Une fois qu'il est devenu négatif, les gens ne peuvent plus le traiter ou l'utiliser correctement. Pensez-y : il y a des chapeaux de différentes couleurs sur le marché chinois, comme le rouge, le rose, le jaune et ainsi de suite, mais il n'y en a pas de verts. Les gens sont contraints et influencés par cette manière de penser traditionnelle. C'est l'effet qu'une question particulière de la culture traditionnelle a sur les gens.

Bien que certaines personnes se rendent à l'étranger et entrent en contact avec certaines cultures, traditions, règles et choses matérielles telles que les produits de première nécessité en Europe et dans d'autres pays asiatiques, et se familiarisent avec certaines lois et connaissances communes à d'autres pays, il est difficile de se débarrasser des traditions de son propre pays. Bien que tu aies quitté ton pays natal et accepté les aspects quotidiens de la vie dans un autre pays, et même ses lois et ses systèmes, tu ne sais pas à quoi tu penses tous les jours, ni comment tu fais face aux problèmes lorsque quelque chose t'arrive, ni quels sont ton point de vue et la perspective que tu adoptes. Certains pensent : « Je suis en Occident, suis-je donc un Occidental ? » ou « Je suis au Japon, suis-je donc un Japonais ? » Est-ce le cas ? (Non.) Les Japonais disent : « Nous aimons manger des sushis et des nouilles udon. Cela ne nous rend-il pas nobles ? » Les Sud-Coréens disent : « Nous aimons manger du riz et du kimchi. Notre grande nation sud-coréenne n'est-elle pas noble ? Vous, les Chinois, vous dites que votre culture est antique et plus vieille que la nôtre de plusieurs milliers d'années, mais faites-vous preuve de piété filiale à l'égard de vos aînés aussi bien que nous le faisons ? Êtes-vous aussi traditionnels que nous ? Avez-vous autant de règles que nous ? Vous ne parlez plus de ces choses de nos jours, vous avez pris du retard ; nous

sommes le vrai peuple traditionnel et notre culture est la vraie culture ! » Ils pensent que leur culture traditionnelle est éminente et rivalisent pour inscrire un grand nombre de choses au patrimoine mondial. Pourquoi toute cette compétition ? Chaque pays, chaque peuple et même chaque petit groupe ethnique croit que les choses, les règles, les traditions, les coutumes et les conventions laissées par leurs propres ancêtres sont bonnes et positives, et qu'elles peuvent être propagées par l'espèce humaine. Cette idée et ce point de vue n'impliquent-ils pas que ce sont des vérités, que ce sont des choses bonnes et positives, et qu'elles devraient être transmises par l'espèce humaine ? Ces choses transmises sont-elles donc en contradiction avec la liberté ? Je viens de donner l'exemple d'un jeune homme qui s'est libéré des chaînes de sa famille, qui est couvert de piercings et d'anneaux, qui a des tatouages sur tout le corps et qui a même une petite amie étrangère. Au niveau de son apparence et dans sa chair, il semble ne pas respecter les règles familiales et s'être débarrassé de la tradition. En termes de formalités et dans son comportement, et même au niveau de sa volonté subjective, il s'est débarrassé de choses comme la famille, la tradition et les coutumes. Mais un cadeau d'anniversaire suffit à l'exposer, démystifiant et condamnant sa croyance selon laquelle il est « très peu conformiste ». Alors, ce jeune homme est-il réellement conformiste ou non ? (Il est conformiste.) Être conformiste est-il bon ou mauvais ? (Mauvais.) C'est pourquoi, que tu te considères comme conformiste ou non, et quelle que soit ton ethnie – qu'il s'agisse d'une ethnie dite noble ou d'une ethnie ordinaire – tes pensées sont limitées. Peu importe à quel point tu poursuis et révères la liberté, peu importe à quel point ta détermination, ton désir et ton ambition de te libérer des forces de la tradition et des conventions familiales traditionnelles sont grands, ou à quel point tes actions réelles sont inspirantes et puissantes, si tu ne comprends pas la vérité, tu ne peux que te débattre au milieu des enseignements et des idées fausses que Satan instille en toi, sans pouvoir en émerger. Certaines personnes sont influencées par la culture traditionnelle, d'autres par une éducation idéologique, d'autres encore par leur position et leur statut, et d'autres enfin par un système idéologique quelconque. Prenons les personnes engagées dans la politique, par exemple, comme la bande de gens qui ont prôné le communisme. Ils ont commencé par être un groupe de prolétaires, ont accepté le manifeste et les théories communistes, ont rompu avec la tradition, ont rompu avec la monarchie féodale, ont rompu avec certaines vieilles coutumes, et ont ensuite accepté le marxisme-léninisme et le communisme. Après avoir accepté ces choses, étaient-ils libres, ou étaient-ils limités depuis le début ? (Ils étaient limités depuis le début.) Ils pensaient qu'en passant de quelque chose d'ancien à quelque chose de nouveau, ils gagneraient en liberté. Cette idée n'est-elle pas erronée ? (Si, elle l'est.) Elle est erronée. Les gens peuvent passer d'une vieille chose à n'importe quelle nouvelle chose, mais tant que ce n'est pas la vérité, ils seront toujours piégés dans les filets de Satan, ce n'est pas la vraie liberté. Certains se consacrent au communisme ou à une certaine cause, d'autres à un serment, d'autres à une théorie et d'autres encore

adhèrent à des dictons tels que « Je prendrais une balle pour un ami », « Un sujet loyal ne peut pas servir deux rois » ou « Quand la nation est en difficulté, chacun a la responsabilité d'assumer sa part ». Ces idées appartiennent-elles à la culture traditionnelle ? (Oui.) En apparence, ces choses peuvent sembler très positives, très appropriées et particulièrement nobles et élevées au sein de l'humanité, mais en fait, d'un autre point de vue et par d'autres moyens, elles lient l'âme des gens, les restreignent et les empêchent d'atteindre la vraie liberté. Cependant, avant que les humains ne comprennent la vérité, ils ne peuvent que se sentir perdus et de fait accepter ces choses, qui sont considérées par l'humanité comme relativement positives, comme étant leur mode d'existence. Par conséquent, ces soi-disant cultures traditionnelles, ces choses que les humains considèrent comme relativement bonnes dans le monde, sont naturellement acceptées par les gens. Après les avoir acceptées, les gens ont le sentiment de vivre avec un capital, avec confiance et motivation. Par exemple, certaines personnes ont accepté une opinion de cette société et de cette espèce humaine en ce qui concerne la connaissance et les diplômes. Quelle est cette opinion ? (La connaissance peut changer ton destin.) (Les autres poursuites sont petites, les livres les surpassent toutes.) Au fond de leur cœur, les gens sont d'accord avec ces choses, et ils les acceptent et les approuvent. En même temps qu'ils les acceptent et les approuvent, plus les gens luttent contre l'adversité dans cette société, plus ils chérissent ces choses. Comment cela se fait-il ? Les gens s'appuient tous sur la connaissance dans la vie. Sans la connaissance et ces diplômes, tu te sens incapable de trouver ta place dans la société. Les autres te malmèneront et te discrimineront, c'est pourquoi tu cours désespérément après ces choses. Plus tes diplômes sont élevés, plus ton statut social dans la société ou au sein de ton peuple ou de ta communauté est élevé et l'admiration des gens à ton égard, la façon dont ils te traitent et d'autres choses encore seront plus grandes et meilleures. D'une certaine manière, les diplômes d'une personne déterminent son statut social.

Autrefois, un groupe de sept ou huit professeurs d'université se rendaient à Pékin pour poursuivre leurs études. À l'époque, il n'existait peut-être pas encore de service de ramassage ou de chauffeur, et ils devaient donc prendre le bus à leur arrivée à Pékin. En fait, des professeurs comme eux, il y en avait partout à Pékin. Ils n'étaient pas considérés comme spéciaux, juste des gens ordinaires. Mais eux-mêmes ne le savaient pas, et c'est là que réside la gravité du problème ; cette affaire s'est produite sur la base de ce problème. Que s'est-il passé ? Ce groupe de professeurs attendait à l'arrêt de bus. Alors qu'ils attendaient, de plus en plus de gens se rassemblaient et, à mesure que la foule grandissait, tout le monde devenait de plus en plus nerveux. Puis, lorsque le bus est arrivé, ils s'y sont tous engouffrés sans attendre que les passagers à l'intérieur descendent, se poussant, jouant des coudes et faisant un grand vacarme. C'était une scène très chaotique. Ces professeurs y ont réfléchi et ont dit : « Il est clair que nos concitoyens de Pékin n'ont pas la vie facile, prenant le bus pour aller au travail et en revenir tous les jours. En tant que professeurs d'université, nous devrions tenir compte

de la situation des gens. En tant qu'intellectuels de haut niveau, nous ne pouvons pas rivaliser avec les gens ordinaires. Nous devons montrer l'esprit désintéressé de Lei Feng en les laissant monter dans ce bus en premier, alors ne nous pressons pas. » Ils se mirent tous d'accord et décidèrent d'attendre le prochain bus. Mais il s'est avéré que lorsque le bus suivant est arrivé, il y avait tout autant de monde et la foule s'est à nouveau entassée dans le bus de manière désordonnée. Les professeurs étaient abasourdis. Ils ont regardé le bus se remplir et partir, et une fois de plus, ils n'avaient pas réussi à s'y glisser. Ils en ont discuté à nouveau et ont dit : « Nous ne sommes pas pressés. Après tout, nous sommes des intellectuels de haut niveau. Nous ne pouvons pas nous battre avec les gens ordinaires pour monter dans les bus. Prenons notre temps, il n'y aura peut-être pas autant de monde qui attendra le prochain bus. » En attendant le troisième bus, ces professeurs devenaient un peu anxieux. Certains d'entre eux serrèrent les poings et demandèrent : « S'il y a autant de monde qui veut prendre le prochain bus, allons-nous nous serrer pour monter ? Si nous ne nous serrons pas, je pense que nous ne pourrons peut-être pas monter dans le cinquième bus, ni même dans le sixième, alors autant nous serrer ! » D'autres dirent : « Les intellectuels de haut niveau peuvent-ils se glisser dans un bus bondé ? Cela nuirait à notre image ! Quelle honte si un jour, les gens découvrent que nous, intellectuels de haut niveau, nous sommes même serrés dans des bus ! » Leurs avis étaient partagés. Pendant qu'ils discutaient, une autre foule de gens qui attendaient s'est rassemblée. À ce stade, les professeurs étaient devenus très nerveux et cessèrent de discuter. Lorsque le bus est arrivé, dès que les portes se sont ouvertes et avant même que tout le monde ne soit descendu, les professeurs ont imité la foule qu'ils avaient vue auparavant en poussant de toutes leurs forces pour entrer. Certains d'entre eux ont réussi à se frayer un chemin, tandis que quelques intellectuels raffinés, des érudits raffinés, n'ont pas réussi à se frayer un chemin, parce qu'ils n'avaient pas ce dynamisme et cet esprit combatif. Laissons ce problème-là. Dites-Moi, n'est-ce pas un fait ? (Si.) Ces attroupements dans les bus sont monnaie courante, et ces intellectuels étaient bien capables de faire semblant ! Dites-Moi, quel est le problème ici ? Parlons d'abord de ces intellectuels qui ont reçu une éducation supérieure et sont devenus des professeurs qui enseignent aux gens et les éduquent, et qui sont devenus des intellectuels de haut niveau. C'est-à-dire que l'éducation qu'ils ont reçue et les connaissances qu'ils possédaient étaient supérieures au niveau atteint par les gens ordinaires, et leurs connaissances étaient suffisantes pour qu'ils soient des enseignants et des tuteurs auprès des gens, qu'ils éduquent les gens, et leur transmettent des connaissances. C'est pourquoi on les appelle des intellectuels de haut niveau. Y avait-il des problèmes avec les idées et les points de vue de ces intellectuels de haut niveau ? Il y en avait certainement. Où se situaient donc leurs problèmes ? Analysons cette question. Ayant reçu tant de connaissances et un niveau d'éducation si élevé, leur pensée était-elle rigide ou libre ? (Rigide.) Comment savez-vous qu'elle était rigide ? Où se situaient leurs problèmes ? Tout

d'abord, ils s'autoproclamaient intellectuels de haut niveau. Y avait-il un problème dans cette affirmation ? (Oui.) Il y avait un problème avec cette affirmation. Ensuite, ils ont dit : « Lorsque nous, intellectuels de haut niveau, montons dans le bus, nous ne devrions pas nous battre et bousculer d'autres personnes pour y monter. » Cette phrase pose-t-elle un problème ? (Oui.) C'était le deuxième problème. Le troisième problème, c'est quand ils ont dit : « Nous, intellectuels de haut niveau, pouvons attendre le prochain bus. » Y avait-il un problème avec ce point ? (Oui.) Il y avait un problème avec tous ces points. Allez-y, disséquez la question à travers ces trois points, pour voir quels étaient ici les problèmes. Si vous comprenez bien les problèmes, alors premièrement, vous n'idolâtrerez plus les intellectuels de haut niveau, et deuxièmement, vous ne voudrez plus être un intellectuel de haut niveau.

Quel était le premier point ? Le fait que ces hommes s'autoproclamaient intellectuels de haut niveau. Y a-t-il un problème avec cette affirmation ? (Oui.) Il n'y a aucun problème avec le terme « auto-proclamation », qui dans ce cas signifie se dénommer intellectuel de haut niveau. Alors, y a-t-il un problème avec l'expression « en tant qu'intellectuel de haut niveau » ? Le fait est que les professeurs d'université sont des intellectuels de haut niveau dans la société. Puisqu'il s'agit d'un fait, pourquoi y avait-il un problème avec cette phrase ? (Ils pensaient qu'ayant acquis des connaissances, ils étaient supérieurs aux autres.) Supérieurs aux autres ; il y avait clairement un tempérament derrière cela. (Ils pensaient que parce qu'ils avaient acquis plus de connaissances, ils étaient supérieurs aux autres. En réalité, ces choses ne peuvent pas changer le tempérament d'une personne.) Ceci est en partie correct, mais n'explique pas clairement la situation. Qui peut ajouter quoi que ce soit ? (Dieu, n'étaient-ils pas suffisants et présomptueux ?) C'est exact, mais tu n'as pas expliqué clairement l'essence du problème, explique un peu plus en détail. (Une fois qu'ils ont acquis certaines connaissances, ils se sont sentis plus hauts et plus nobles que les autres, de sorte qu'ils ne pouvaient pas se considérer comme des gens ordinaires. Pour les gens normaux vivant dans cette société, devoir se serrer pour monter dans les bus est dicté par leur environnement réel et c'est quelque chose de normal. Cependant, une fois que ces intellectuels ont commencé à se considérer comme très élevés et nobles, ils ne pouvaient plus agir comme des gens normaux et pensaient que les activités des gens normaux étaient nuisibles à leur identité, c'est pourquoi j'estime qu'ils étaient anormaux.) Ils étaient anormaux. Le sens qu'ils donnaient au fait de se proclamer intellectuels de haut niveau était anormal. C'est-à-dire qu'il y avait quelque chose de tordu dans leur humanité. Ils se sentaient plus nobles et pensaient avoir plus de valeur que les autres. Sur quoi s'appuyaient-ils pour dire cela ? Sur le fait qu'ils avaient reçu tant d'éducation, qu'ils avaient accumulé beaucoup de connaissances, et que, quels que soient ceux qu'ils rencontraient, ils ne manquaient jamais de choses à dire, et qu'ils pouvaient leur enseigner des choses. Comment considéraient-ils la connaissance ? Ils la considéraient comme un critère de conduite et d'action, ainsi que de moralité. Ils croyaient que

maintenant qu'ils possédaient la connaissance, leur intégrité, leur caractère et leur identité étaient nobles, précieux et de valeur, ce qui impliquerait que les intellectuels de haut niveau sont des saints. N'est-ce pas ? (Oui.) C'est ce que représentait pour eux le fait d'être de haut niveau, de sorte que lorsqu'ils devaient se serrer dans un bus, ils ne l'ont pas fait. Pourquoi ne se sont-ils pas serrés ? Qu'est-ce qui les gouvernait ? À quelles contraintes et restrictions étaient-ils soumis ? Ils avaient l'impression que se serrer dans un bus nuirait à leur identité et à leur image. Ils croyaient que leur identité et leur image leur avaient été conférées par la connaissance, ils se proclamaient donc intellectuels de haut niveau. Sur la base de cette analyse, ce qu'ils ont dit n'est-il pas révoltant ? C'est tout à fait révoltant. Pourtant, ils se vantaient en disant « nous, intellectuels de haut niveau ». En fait, les autres pensaient qu'ils n'étaient que des intellectuels, avec leurs manières appauvries et pédantes que les gens méprisaient même, mais eux-mêmes continuaient à penser qu'ils étaient particulièrement nobles. N'est-ce pas problématique ? Ils pensaient qu'ils étaient très nobles et qu'ils avaient une identité élevée, allant même jusqu'à vouloir se présenter comme des saints. Cette vision était-elle une contrainte pour eux ? Quelle était leur position vis-à-vis de la connaissance ? Ils pensaient que lorsque quelqu'un a de la connaissance, son niveau d'intégrité est plus élevé, il devient distingué et noble et on lui doit le respect. Par conséquent, ils méprisaient et condamnaient certaines actions relativement normales des gens ordinaires. Par exemple, lorsque les intellectuels éternuent, ils regardent les gens autour d'eux et s'empressent de s'excuser, alors que lorsque les gens ordinaires éternuent, ils n'en pensent rien. En réalité, roter et éternuer sont des choses normales dans la vie, mais aux yeux de ces intellectuels, ce sont des comportements vulgaires et grossiers. Ils les méprisent donc et les considèrent avec mépris, en disant : « Regardez ces gens du peuple mal élevés, leur façon d'éternuer, de s'asseoir et de se tenir debout est si inconvenante, et quand les bus arrivent, ils s'y agglutinent, et ils ne savent pas comment céder poliment la place ! » En ce qui concerne la connaissance, leur position est la suivante : la connaissance est un symbole d'identité, et la connaissance peut changer le destin des gens, ainsi que leur identité et leur valeur.

Quel était le deuxième point ? (Que les intellectuels de haut niveau ne peuvent pas participer à une bousculade pour monter dans les bus.) Ils ne peuvent pas participer à une bousculade pour monter dans les bus. Se serrer dans un bus n'était qu'une petite chose à laquelle ils faisaient face dans leur vie. Que représente cette chose ? À savoir qu'ils croyaient que le discours et la conduite des gens qui avaient un certain degré de connaissance devaient être raffinés et devaient correspondre à leur identité. Par exemple, que ces gens-là devaient marcher doucement, et lorsqu'ils entraient en contact avec autrui, ils devaient faire sentir qu'ils étaient aimables, accessibles, qu'ils méritaient le respect, et leur discours et leur conduite devaient être raffinés. Ils ne pouvaient pas être comme les gens ordinaires, ils devaient faire remarquer la différence entre eux et les gens ordinaires. C'est seulement ainsi qu'ils pouvaient montrer que leur identité était

distinguée et différente des autres. Au fond de leur cœur, ces professeurs croyaient que des choses comme se serrer dans les bus étaient des choses faites par les gens des couches inférieures de la société et par ceux qui n'avaient pas reçu un haut niveau d'éducation, et aussi des choses faites par ceux qui n'avaient pas de connaissances avancées ou une identité telle que celle d'un intellectuel de haut niveau. Alors, que faisaient ces intellectuels de haut niveau ? Se tenir au pupitre, prêcher des doctrines, transmettre des connaissances et résoudre les doutes des gens : telles étaient leurs fonctions, qui étaient représentatives de leur identité, de leur image et de leur profession. Ils ne pouvaient faire que cela. Les tâches et routines quotidiennes des gens ordinaires ne devraient rien avoir à voir avec eux, qui constituaient une classe de personnes détachées de ces « goûts vulgaires et humbles ». Comment caractérisaient-ils les tâches et routines quotidiennes des gens ordinaires, et même des actions telles que les attroupements dans les bus ? (Vulgaire.) C'est exact, vulgaire et grossier. C'était une définition qui venait du plus profond de leur cœur pour les gens ordinaires qui étaient d'un niveau inférieur au leur.

Parlons du troisième point : « Nous, intellectuels de haut niveau, pouvons attendre le prochain bus. » De quel genre d'esprit s'agit-il ? N'est-ce pas l'esprit de Kong Rong offrant les plus grosses poires, comme le raconte la culture traditionnelle ? L'influence de la culture traditionnelle sur les intellectuels est particulièrement profonde. Non seulement ils acceptent la culture traditionnelle, mais ils acceptent également de nombreuses idées et opinions de la culture traditionnelle dans leur cœur et les traitent comme des choses positives, au point même de considérer certains dictons bien connus comme des devises, et ce faisant, ils s'engagent sur le mauvais chemin dans la vie. La culture traditionnelle est représentée par la doctrine confucianiste. La doctrine confucianiste comprend tout un ensemble de théories idéologiques, elle promeut principalement la culture morale traditionnelle, et elle a été vénérée par les classes dirigeantes des dynasties tout au long de l'histoire, qui vénéraient Confucius et Mencius comme étant saints. La doctrine confucianiste prône qu'une personne doit respecter les valeurs de bienveillance, de droiture, de bienséance, de sagesse et de fiabilité, et apprendre en premier lieu à être calme, posée et indulgente lorsque les choses se produisent, à garder son sang-froid et à parler des choses, non à se battre pour les choses ou à se précipiter dessus, et à apprendre à être poliment conciliante et à gagner le respect de chacun, voilà comment se conduire avec bienséance. Ces intellectuels se placent dans une position plus élevée que le « bas peuple » et, à leurs yeux, tous les gens sont l'objet de leur indulgence et de leur tolérance. Les « effets » de la connaissance sont assez énormes ! Ces gens ressemblent grandement à de faux gentlemen, n'est-ce pas ? Les personnes qui acquièrent trop de connaissances deviennent de faux gentlemen. Si l'on devait décrire ce groupe d'érudits raffinés en une seule phrase, ce serait l'élégance raffinée des érudits. Quels sont les principes selon lesquels ces érudits raffinés interagissent les uns avec les autres ? Quelle est leur

approche des relations mondaines ? Par exemple, le commun des mortels appelle les hommes dont le nom de famille est Li « Lao Li » ou « Xiao Li »[a]. Les intellectuels les appelleraient-ils ainsi ? (Non.) Comment les appelleraient-ils ? (M. Li.) S'ils voyaient une femme, ils l'appelleraient Mme Untel et seraient particulièrement respectueux et élégants, comme tout gentleman. Ils se spécialisent dans l'apprentissage et l'imitation de l'élégance raffinée dont font preuve les gentlemen. Sur quel ton et de quelle manière parlent-ils et discutent-ils ensemble ? Leurs expressions faciales sont particulièrement douces et ils parlent poliment et avec réserve. Ils n'expriment que leurs propres points de vue et même s'ils savent que les points de vue des autres sont erronés, ils ne disent rien. Personne ne vexe personne et leurs paroles sont extrêmement douces, comme si elles étaient enveloppées dans du coton pour ne pas blesser ou irriter quiconque, ce qui provoque la nausée, l'anxiété ou la colère rien qu'en les écoutant. Le fait est que les points de vue de personne ne sont clairs et que personne ne cède à personne. Ce genre de personnes est si doué pour se camoufler. Face à la moindre question, ils se camouflent et se voilent, et aucun d'entre eux ne donne d'explication claire. Devant les gens ordinaires, quelle posture veulent-ils adopter, quelle image veulent-ils se donner ? Ils veulent que les gens ordinaires voient en eux des gentlemen modestes. Les gentlemen sont un cran au-dessus des autres et font l'objet de la vénération des gens. Les gens pensent qu'ils sont plus perspicaces que le commun des mortels, qu'ils ont une meilleure compréhension des choses que le commun des mortels, alors tout le monde les consulte quand il y a un problème. C'est exactement le résultat que veulent ces intellectuels, ils espèrent tous être vénérés comme des saints.

Si l'on considère les trois points que nous venons de disséquer, une fois que ces professeurs ont reçu le titre d'« intellectuel de haut niveau », leur pensée était-elle plus libre ou plus confinée ? (Confinée.) Elle devait être confinée. Confinée par quoi ? (La connaissance.) La connaissance est quelque chose qui relève de leur profession. En fait, la connaissance ne les confinait pas vraiment. Qu'est-ce qui les confinait ? C'était leur attitude envers la connaissance, et les influences que la connaissance avait sur leur pensée, ainsi que les points de vue qu'elle leur inculquait, c'est là le problème. Par conséquent, plus ils acquéraient un haut niveau de connaissance, plus ils sentaient que leur identité et leur statut étaient différents des autres, plus ils se sentaient nobles et grands, et plus leur pensée devenait confinée en même temps. En regardant les choses de ce point de vue, les gens qui ont acquis plus de connaissances ont-ils gagné en liberté, ou perdu en liberté ? (Perdu en liberté.) Ils ont effectivement perdu en liberté. La connaissance a une influence sur la pensée des gens et sur leur statut dans la société, et l'influence qu'elle exerce sur les gens n'est pas positive. Il n'est jamais vrai que plus

a. « Lao » et « xiao » sont des préfixes ajoutés devant les noms de famille dans la langue chinoise comme terme d'adresse exprimant un sentiment de familiarité ou de désinvolture partagé entre le locuteur et l'auditeur.

tu acquiers de connaissances, mieux tu comprendras les principes, la direction et les objectifs que tu devrais avoir en ce qui concerne ta conduite. Au contraire, plus tu cours après la connaissance, et plus tu acquiers des connaissances approfondies, plus tu t'éloignes des pensées et des points de vue que devraient avoir les personnes dotées d'une humanité normale. C'est comme ce groupe d'intellectuels qui avaient reçu beaucoup de connaissances et d'éducation, et qui ne comprenaient même pas une question élémentaire de bon sens. Quel est ce bon sens ? Quand il y a beaucoup de monde, il faut se serrer pour monter dans le bus. Si tu ne te serres pas, tu ne monteras jamais dans le bus – ils ne connaissaient même pas cette règle simple. Dites-Moi, étaient-ils devenus intelligents ou stupides ? (Ils étaient devenus stupides.) En fait, c'était une bande d'imbéciles. Les gens ordinaires n'ont pas reçu de connaissances aussi avancées ou un haut niveau d'éducation, et n'ont pas ce statut, mais ils comprennent cette réalité et disent : « Lorsque tu montes dans un bus et qu'il y a beaucoup de monde, tu dois te serrer, et tu dois y mettre toute ton énergie, parce que si tu te relâches le moins du monde, et que ton cerveau réagit un peu plus lentement, tu risques de te retrouver à l'arrière de la foule et de devoir prendre le bus suivant. » Il s'agit là d'une question de bon sens élémentaire, que les gens ordinaires connaissent bien, mais que ces intellectuels n'ont pas compris, si bien qu'ils ont attendu bus après bus. Par quoi étaient-ils restreints ? Ils étaient fermement liés par l'affirmation selon laquelle « nous sommes des intellectuels de haut niveau ». C'était ainsi. Ils ne savaient même pas comment faire face ou traiter un problème aussi simple de la vie réelle. C'était une bande d'imbéciles ! Qu'est-ce que le savoir leur a apporté ? Ce qu'il leur a apporté, c'est qu'il les a déconnectés du reste de la population, qu'ils ne savaient pas comment vivre et qu'ils ne savaient pas comment faire face aux choses qui se produisent dans la vie réelle. Ils se sont servis d'une grande théorie pour résoudre l'un des problèmes les plus courants que les gens ordinaires rencontrent dans la vie réelle, et ils ne savaient pas quelles seraient les conséquences d'une telle approche ; peut-être ne le comprennent-ils toujours pas à ce jour. Peut-être ne pourront-ils réfléchir à cette question que lorsqu'ils atteindront un âge avancé. À ce moment-là, ils n'auront plus les moindres lauriers et ils auront suffisamment profité de l'honorable réputation d'un intellectuel de haut niveau tout au long de leur vie. Un jour, ils se souviendront peut-être de la piètre image qu'ils ont donnée dans le bus, et ils réaliseront soudain qu'ils ne sont pas aussi nobles ou aussi élevés, et ils réaliseront soudain : « Est-ce que mon raffinement académique peut me permettre de mettre de la nourriture sur la table ? N'ai-je pas encore besoin de trois repas par jour comme les gens ordinaires ? Je ne suis pas différent des autres. Dans ma vieillesse, ne suis-je pas voûté ? Est-ce que je ne tremble pas de peur et ne me sens pas effrayé devant un danger ? Et face à la mort d'un être cher ou à un événement joyeux, ne suis-je pas triste ou heureux comme il se doit ? Ne suis-je pas en train de vivre comme les gens ordinaires ? Je ne suis pas différent des autres ! » Cette connaissance arrivera alors trop tard pour eux. Il s'agit des différents types de laideur dont font preuve les

personnes qui acceptent quelques dictons et points de vue soi-disant positifs alors qu'elles ne comprennent pas la vérité. Lorsque les gens ne savent pas si ces points de vue sont corrects ou non, ils considèrent souvent ces points de vue et dictons comme des vérités auxquelles il faut adhérer et qu'il faut appliquer, et lorsqu'ils les appliquent, ils ont tendance à subir toutes sortes de conséquences, et toutes sortes de choses gênantes se produisent. Qu'elles sont les conséquences de cela pour les gens ? Alors que les gens sont constamment à la poursuite de la liberté, ils passent constamment d'un tourbillon à un autre, et d'une forme de servitude à une autre forme de servitude. N'est-ce pas le cas ? Par conséquent, lorsque tu ne comprends pas la vérité – peu importe que ce à quoi tu t'accroches soit un point de vue, une culture traditionnelle, ou une autre règle, système ou théorie, et que ces choses soient relativement dépassées dans la société, ou tout à fait avant-gardistes et à la mode – ces choses ne peuvent jamais remplacer la vérité, parce qu'elles ne sont pas la vérité. Peu importe à quel point tu y adhères, ou à quel point tu les appliques, au final elles ne feront que t'éloigner de la vérité, plutôt que de gagner la vérité. Plus tu adhères à ces choses, plus tu t'éloignes de la vérité et plus tu t'écartes de la voie de Dieu et de la voie de la vérité. Par contre, si tu prends activement l'initiative de te débarrasser de ces choses, de ces théories et de ces fausses vérités dites positives, alors tu peux entrer dans la vérité assez rapidement. De cette façon, les gens n'utiliseront pas ces soi-disant cultures traditionnelles et ces fausses vérités comme principes de pratique dans leur vie quotidienne, à la place de la vérité et des paroles de Dieu, et cette maladresse sera progressivement atténuée et résolue.

Certains pensent qu'ils ont obtenu la vérité en se débarrassant de la culture traditionnelle d'une famille et d'un pays, et en acceptant une culture traditionnelle étrangère ; certains pensent qu'ils ont obtenu la vérité en se débarrassant d'une vieille culture traditionnelle, de vieilles idées et de vieux points de vue, et en acceptant des idées légèrement plus avancées et légèrement plus modernes. Penchons-nous maintenant sur cela, ces personnes ont-elles raison ou tort ? (Tort.) Elles ont toutes tort. Les gens pensent qu'en se débarrassant simplement de vieilles choses, ils vont gagner la liberté. Quelles sont les implications liées au gain de la liberté ? Cela signifie que quelqu'un a obtenu la vérité et la véritable manière de vivre qu'il devrait avoir. Les gens pensent que c'est comme cela que s'obtient le vrai chemin. Est-ce en réalité exact ? Ont-ils raison ? Non. Indépendamment de ce que l'humanité accepte de la culture moderne et avancée, au final c'est toujours la culture traditionnelle et son essence ne change pas. La culture traditionnelle sera toujours la culture traditionnelle. Peu importe qu'elle puisse résister à l'épreuve du temps ou à l'épreuve des faits, ou qu'elle soit vénérée par l'humanité, au final c'est toujours la culture traditionnelle. Pourquoi ces cultures traditionnelles ne sont-elles pas la vérité ? Ce à quoi tout cela se résume, c'est qu'il s'agit d'idées qui sont nées après la corruption de l'humanité par Satan. Elles ne viennent pas de Dieu. Elles sont altérées par l'imagination et les notions des gens et de plus, ce sont

les conséquences qui découlent de la corruption de l'humanité par Satan. Satan exploite les idées, les points de vue, et toutes sortes de dictons et d'arguments de l'humanité corrompue afin de lier la pensée des gens et de la corrompre. Si Satan utilisait des choses manifestement absurdes, grotesques et erronées pour fourvoyer les gens, alors les gens auraient du discernement ; ils pourraient distinguer entre le bien et le mal, et utiliseraient ce discernement pour nier et condamner ces choses. Ainsi, ces enseignements ne résisteraient pas à un examen. Cependant, lorsque Satan, pour conditionner et influencer les gens et leur inculquer des choses, utilise des idées et des théories qui correspondent aux notions et à l'imagination des gens et qui, pense-t-il, résistent à l'examen lorsqu'elles sont prononcées à haute voix, l'humanité est facilement fourvoyée et ces dictons sont également facilement acceptés et répandus par les gens, de sorte que ces dictons perdurent de génération en génération, jusqu'à aujourd'hui. Prenons par exemple certaines histoires sur les héros chinois, telles que les histoires patriotiques sur Yue Fei, les généraux de la famille Yang, et Wen Tianxiang. Comment se fait-il que ces idées aient été transmises jusqu'à nos jours ? Si l'on se place du point de vue des gens, à chaque époque, il y a un type de personne ou de dirigeant qui utilise constamment ces exemples et se sert des idées et de l'esprit de ces personnages pour enseigner génération après génération, de sorte que génération après génération les gens acceptent docilement et avec soumission leur règne, et ainsi qu'ils puissent facilement gouverner génération après génération, et rendre leur règne plus stable. En évoquant le dévouement simiesque de Yue Fei et des généraux de la famille Yang, ainsi que l'esprit patriotique de Wen Tianxiang et de Qu Yuan, ils éduquent leurs sujets et leur inculquent une règle, à savoir qu'il faut se conduire avec loyauté, c'est ainsi que doit agir une personne de noble moralité. Être loyal jusqu'à quel point ? Jusqu'au point que « Quand l'empereur ordonne à ses fonctionnaires de mourir, ils n'ont d'autre choix que de mourir », et « Un sujet loyal ne peut pas servir deux rois » – c'est un autre dicton qu'ils vénèrent. Ils vénèrent aussi ceux qui aiment leur pays. Aimer son pays, c'est aimer quoi, ou qui ? Aimer la terre ? Aimer les gens qui l'habitent ? Et qu'est-ce qu'un pays ? (Les dirigeants.) Les dirigeants sont les représentants du pays. Si tu dis : « Mon amour pour mon pays est en fait de l'amour pour ma ville natale et mes parents. Je ne vous aime pas, vous, les dirigeants ! », ils se fâcheront. Si tu dis : « Mon amour pour mon pays est en fait un amour pour les dirigeants, du plus profond de mon cœur », ils l'accepteront et approuveront un tel amour ; si tu leur fais comprendre et que tu fais en sorte que ce soit clair, que ce n'est pas eux que tu aimes, ils ne l'approuveront pas. Qui représentent les dirigeants à travers les âges ? (Satan.) Ils représentent Satan, ils sont membres de la bande de Satan, et ce sont des démons. Ils ne peuvent pas apprendre au peuple à adorer Dieu, à adorer le Créateur. Ils ne peuvent absolument pas faire cela. Au lieu de cela, ils disent au peuple que le dirigeant est le fils du ciel. Que signifie « fils du ciel » ? Cela signifie que le Ciel accorde le pouvoir à quelqu'un, et cette personne est alors appelée « fils du ciel » et a le pouvoir de régner sur tous les peuples sous le ciel. Est-ce

une idée inculquée au peuple par les dirigeants ? (Oui.) Lorsqu'une personne devient le fils du ciel, cela est décidé par le Ciel, et la volonté du Ciel est avec elle, de sorte que le peuple doit accepter le règne de cette personne sans condition, quel que soit le type de règne. Ce qu'ils inculquent aux gens, c'est cette idée, qui te pousse à accepter cette personne en tant que fils du ciel, basée sur ta reconnaissance de l'existence du Ciel. Quel est le but de te faire accepter le fait que cette personne est le fils du ciel ? Ce n'est pas pour te faire reconnaître qu'il y a un Ciel, ou qu'il y a un Dieu, ou qu'il y a un Créateur, mais pour te faire accepter le fait même que cette personne est le fils du ciel et que parce qu'elle est le fils du ciel, grâce à l'existence de la volonté du Ciel, le peuple doit accepter son règne ; voilà le genre d'idées qu'ils instillent. Derrière toutes ces idées qui se sont développées depuis le début de l'humanité jusqu'à nos jours – que nous disséquions des phrases et expressions idiomatiques qui contiennent des allusions, ou des proverbes populaires et dictons courants qui sont totalement dépourvus d'allusions – se cachent les liens et le fourvoiement de Satan envers l'humanité, ainsi que la définition fallacieuse de ces idées par l'humanité corrompue. Quelle influence cette définition fallacieuse a-t-elle sur l'humanité dans les périodes ultérieures ? Est-elle bonne, positive ou négative ? (Négative.) Elle est fondamentalement négative. Prenons, par exemple, les dictons « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel », « Cacher sa lumière et rassembler ses forces dans l'obscurité », « Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau », « Ne jamais s'avouer vaincu », ainsi que « Feindre une chose tout en en faisant une autre ». Quelle influence ces dictons ont-ils sur l'humanité dans les périodes ultérieures ? En l'occurrence, une fois que les gens acceptent ces idées de la culture traditionnelle, chaque génération successive s'éloigne de plus en plus de Dieu, et s'éloigne de plus en plus de la création de Dieu et du salut des gens par Dieu, et de Son plan de gestion. Une fois que les gens acceptent ces points de vue erronés de la culture traditionnelle, ils ont de plus en plus le sentiment que la destinée humaine devrait être entre leurs mains, que le bonheur doit être créé de leurs propres mains, et que les opportunités sont réservées à ceux qui sont préparés, ce qui conduit l'humanité à nier de plus en plus Dieu, à nier la souveraineté de Dieu, et à vivre sous le pouvoir de Satan. Si vous comparez ce dont les gens de l'ère moderne aiment parler et ce dont les gens d'il y a deux mille ans aimaient parler, le sens de la pensée derrière ces choses est en fait le même. C'est juste que les gens d'aujourd'hui parlent de ces choses de manière plus spécifique et sont plus directs à ce sujet. Non seulement ils nient l'existence et la souveraineté de Dieu, mais ils résistent et condamnent Dieu à un degré de plus en plus grave.

Par exemple, dans les temps anciens, les gens disaient que « quand la nation est en difficulté, chacun a la responsabilité d'assumer sa part », un dicton qui a été transmis jusqu'à aujourd'hui. Les gens chérissent ce dicton, en particulier les patriotes, qui le considèrent comme leur devise. Maintenant que vous êtes venus à l'étranger, si quelqu'un dit qu'un incident s'est produit en Chine, cela a-t-il un rapport avec vous ?

(Non.) Pourquoi dites-vous que cela n'a rien à voir avec vous ? Il y en a qui disent : « Je déteste ce pays. En ce moment, ce sont les communistes qui sont au pouvoir, ce parti politique malfaisant. Le Parti communiste est le diable Satan, c'est un régime totalitaire, et il n'a rien à voir avec moi. Il nous persécute et nous empêche de croire en Dieu. Je le déteste. » Supposons qu'un jour, ce pays soit sur le point de périr, tu ne ressentiras peut-être rien dans ton cœur, mais lorsque tu entendras que ta province d'origine a été envahie et occupée par des groupes étrangers, tu auras l'impression d'être devenu un réfugié, un vagabond sans maison où aller, tu seras bouleversé et sentiras que tu ne peux pas retourner à tes racines comme les feuilles qui tombent. Retourner à ses racines comme les feuilles qui tombent : c'est là une autre idée traditionnelle. Supposons qu'un jour, tu apprennes soudain que ta ville natale – la terre où tu es né et tu as grandi – a été envahie et occupée par des groupes étrangers, que le chemin que tu empruntais chaque jour pour aller à l'école a été occupé par des groupes étrangers, et que ta maison et les terres de ta famille ont été accaparées par des groupes étrangers. Ce qui était autrefois à toi a disparu – ce petit lopin de terre qui est profondément gravé dans ton esprit, le lopin de terre avec lequel tu avais les liens les plus étroits a disparu, et tous les membres de votre famille qui s'y trouvaient ont disparu. À ce moment-là, tu te diras : « Comment puis-je avoir un foyer si je n'ai pas de pays ? Maintenant, je suis vraiment devenu un réfugié, je suis vraiment un sans-abri, je suis devenu un vagabond. Il semble que le dicton : "Quand la nation est en difficulté, chacun a la responsabilité d'assumer sa part" soit correct ! » Quand ce moment viendra, tu changeras. Alors pourquoi ne penses-tu pas maintenant que ce dicton est correct ? Il y a un arrière-plan et une prémisse à cela, parce que ce pays te persécute et te cause trop d'angoisse, et il ne t'accepte pas, et tu le détestes. Le fait est que ce que tu détestes vraiment n'est pas ce pays. Ce que tu détestes, c'est le régime satanique qui te persécute. Tu ne le reconnais pas comme ton pays, alors pour l'instant, quand les autres disent : « Quand la nation est en difficulté, chacun a la responsabilité d'assumer sa part », tu dis : « Cela n'a rien à voir avec moi. » Mais lorsqu'un jour la terre où tu es né et as grandi ne t'appartiendra plus, et que tu n'auras plus de ville natale, tu auras le sentiment d'être un vagabond et une personne sans nationalité, et d'avoir vraiment perdu ton pays. À ce moment-là, tu ressentiras un pincement au cœur. Pourquoi ressentiras-tu un pincement au cœur ? Il se peut que tu ne le ressentes pas encore profondément aujourd'hui, mais un jour cela te touchera profondément. Dans quelles circonstances cela te touchera-t-il profondément ? Ce n'est pas effrayant si ton pays meurt et que tu deviens membre d'une nation conquise. Qu'est-ce qui est effrayant ? Lorsque tu deviens membre d'une nation conquise et que tu subis des brimades, des injures, des discriminations, des piétinements et que tu n'as aucun endroit où vivre en paix, tu penses alors : « Avoir un pays est si précieux. Sans pays, les gens n'ont pas de véritable foyer. Les gens ont un foyer sur la base d'un pays, c'est pourquoi le proverbe dit bien : "Quand la nation est en difficulté, chacun a la responsabilité d'assumer sa part." » Dans l'expression « chacun a

la responsabilité d'assumer sa part », quelle est cette « responsabilité » ? Celle de la tranquillité de son propre foyer, d'être en mesure de protéger son propre foyer. Quand tu y réfléchis, quand tu es discriminé par des groupes étrangers ou dans un pays étranger, quand tu as besoin d'un lieu d'appartenance et quand tu as besoin d'un pays derrière toi pour soutenir ta dignité, ta face, ton identité et ton statut, comment te sens-tu ? Tu te diras : « Si une personne dans un pays étranger a derrière elle un puissant soutien, ce doit être celui d'une grande mère patrie ! » Ton état d'esprit sera-t-il différent à ce moment-là, par rapport à aujourd'hui ? (Oui.) Aujourd'hui, tu es en proie à l'indignation et tu dis que ce qui se passe dans ton pays ne te regarde pas. Si tu peux encore dire de telles choses lorsque le temps viendra, quelle sorte de stature dois-tu avoir ? Il y a un fait dans ce monde que chacun connaît peut-être, c'est que, sans le soutien d'une mère patrie puissante, tu seras certainement victime de discrimination et d'intimidation dans les pays étrangers. Lorsque le temps viendra pour toi de faire cette expérience, que demanderas-tu en premier lieu ? Certains diront : « Ce serait formidable si j'étais Juif ou Japonais. Personne n'oserait m'intimider. Je serais très apprécié par les gens dans tous les pays où j'irais. Comment se fait-il que je sois né en Chine ? Le pays est incompétent et les Chinois sont malmenés partout où ils vont. » À quoi penserez-vous en premier lorsque quelque chose comme cela arrivera ? (Nous avons foi en Dieu et nous nous soumettons à l'orchestration et aux arrangements de Dieu.) C'est exact. Mais combien de vérités une personne doit-elle comprendre, quelle expérience doit-elle avoir eue et quel degré de compréhension empirique doit-elle posséder pour pouvoir dire une telle chose et la transformer en sa propre stature ? Lorsqu'une telle chose se produit, quel genre d'idées, de compréhension et d'expérience concrète dois-tu avoir pour ne pas être faible ? Et afin de ne pas te sentir bouleversé, même si quelqu'un te crache dessus et te traite de membre d'une nation conquise ? Quelle stature dois-tu avoir pour ne pas te sentir bouleversé et ne pas subir ces contraintes ? Avez-vous ce genre de stature aujourd'hui ? (Non.) Vous ne l'avez pas maintenant, mais pourriez-vous l'avoir un jour ? De quelles vérités devez-vous être équipé ? Quelles vérités devez-vous comprendre ? De nos jours, dès que certaines personnes apprennent que des membres de leur famille en Chine continentale ont été arrêtés pour avoir cru en Dieu, ce qu'elles comprennent dans leur cœur – à savoir que tout est entre les mains de Dieu – devient une doctrine pour elles, et elles sont contraintes par le fait que des membres de leur famille ont été arrêtés, et elles n'ont pas envie de faire leurs devoirs. Si elles apprennent qu'un membre de leur famille est mort, elles risquent de s'évanouir sur le champ. Que ressentiriez-vous si cette terre était détruite et que tous ses habitants mouraient ? Quel est le poids des choses traditionnelles – telles que le pays, le foyer, la ville natale et la mère patrie – ainsi que certaines idées et cultures traditionnelles associées à ces mots, profondément enfouies dans vos cœurs ? Dans ta vie, dominent-elles encore toutes tes actions, toutes tes pensées et tous tes comportements ? Si ton cœur est encore occupé par toutes ces choses traditionnelles avec lesquelles tu as un lien, comme le pays,

l'ethnie, la nation, la famille, la ville natale, la terre, et ainsi de suite – c'est-à-dire que ces choses ont encore une certaine connotation de culture traditionnelle dans ton cœur – alors les sermons que tu écoutes et les vérités que tu comprends sont tous des doctrines pour toi. Si tu as écouté tant de sermons, mais que tu ne peux pas te défaire des choses les plus élémentaires dont les gens devraient se défaire et se séparer, et que tu ne peux pas les traiter correctement, quels problèmes exactement ces vérités que tu comprends résolvent-elles ?

Lorsque de nombreux Chinois viennent en Occident, ils veulent inculquer aux Occidentaux leur culture traditionnelle et les choses qu'ils considèrent comme justes et bonnes. De la même manière, les Occidentaux ne se laisseront pas surpasser et ils croient que leurs cultures traditionnelles sont aussi très anciennes. Par exemple, la Rome antique, l'Égypte antique et la Grèce antique contiennent toutes le mot « antique » et leurs cultures sont vieilles de plus de trois mille ans. Si on regarde les choses en se basant sur ce chiffre, il existe un certain héritage culturel et les choses produites par cet héritage culturel sont considérées par l'humanité comme la quintessence de toute la vie humaine, et le résumé des choses les plus essentielles issues de la vie, de l'existence et de la conduite de l'humanité. Comment appelle-t-on les choses les plus essentielles transmises par l'humanité ? La culture traditionnelle. Cette culture traditionnelle a été transmise de génération en génération, et chacun pense au fond de lui que c'est la meilleure chose qui soit. Peu importe que les gens puissent y adhérer ou non, de manière générale, les gens de toutes les ethnies la considèrent comme quelque chose qui est au-dessus de tout le reste et la considèrent comme la vérité. Par conséquent, chaque peuple a certaines choses traditionnelles qui résistent à l'examen et qui ont une influence particulièrement profonde sur eux, et ils utilisent ces choses pour entrer en compétition et se comparer les uns aux autres, et même pour essayer de se surpasser les uns les autres. Par exemple, les Chinois disent : « Notre liqueur chinoise baijiu est bonne, elle a un taux d'alcool très élevé ! » Les Occidentaux disent : « Qu'est-ce qu'il y a de si bon dans votre liqueur ? La teneur en alcool est si élevée que l'on est ivre après l'avoir bue, et en plus, c'est très mauvais pour le foie. Le vin rouge que nous, Occidentaux, buvons a une faible teneur en alcool, il endommage peu le foie et favorise la circulation sanguine. » Les Chinois, eux, disent : « Notre baijiu favorise également la circulation sanguine et il le fait très bien. Dès que vous le buvez, il vous monte à la tête et tout votre visage rougit. Votre vin rouge n'est pas assez fort, vous ne vous enivrez pas, quelle que soit la quantité que vous buvez. Tu vois, nous avons une culture de l'alcool pour boire de l'alcool, et une culture du thé pour boire du thé. » Les Occidentaux disent : « Nous avons aussi une culture du thé pour boire du thé, une culture du café pour boire du café, une culture de l'alcool pour boire de l'alcool, et de nos jours, nous avons même une culture du fast-food. » En se comparant les uns aux autres, personne ne cède à personne, et personne n'accepte rien de personne. Ils pensent tous que leur propre culture est la vérité, mais en fait aucune d'entre elles n'est la vérité. Si l'on met

de côté les non-croyants, le plus lamentable est que même ceux qui croient en Dieu – et pire encore, ceux qui ont accepté cette étape de l'œuvre pendant 20 ou 30 ans – ignorent que ces choses ne sont pas du tout la vérité. Certains disent : « Est-il acceptable de dire que c'est lié à la vérité ? » Ce n'est même pas acceptable de dire que c'est lié. Ce n'est pas la vérité, cela n'a aucune association ou connexion avec la vérité, ce n'est pas pareil et ce n'est pas la même chose. Tout comme le cuivre reste du cuivre, peu importe à quel point il est plaqué d'or ou poli, alors que l'or qui n'est pas poli, brillant ou lustré reste de l'or – ce n'est pas la même chose.

Il y en a qui demandent : « Est-il facile pour des personnes qui ont reçu une éducation et un conditionnement culturels traditionnels assez bons d'accepter la vérité ? » Non, il s'agit de deux questions distinctes. Seuls leurs modes de vie sont quelque peu différents, mais l'attitude des gens à l'égard de l'acceptation de la vérité, leurs diverses pensées et opinions, et l'étendue de la corruption de toute l'espèce humaine sont les mêmes. Lorsque Dieu a commencé à parler pendant cette étape de Son œuvre, celle des derniers jours, Il parlait dans le contexte du peuple chinois, et lui adressait Ses paroles. Trente années ont passé, et lorsque ces paroles se sont propagées dans toutes les différentes ethnies, dans d'autres parties de l'Asie, et dans des endroits tels que l'Europe et l'Amérique, et ainsi de suite, après que les gens les ont lues, peu importe que les gens soient noirs, blancs, bruns ou jaunes, ils disent tous : « Ces paroles parlent de nous. » Les paroles de Dieu exposent les tempéraments corrompus de tous les êtres humains. Peu de gens disent : « Ces paroles s'adressent toutes à vous les Chinois. Elles parlent de vos tempéraments corrompus, que nous n'avons pas. » Il n'y a que très peu de gens, ceux qui n'ont pas de compréhension spirituelle, qui pourraient dire ce genre de chose. Dans le passé, les Sud-Coréens tombaient dans ce genre de malentendu. Ils pensaient que les Sud-Coréens vivaient dans un système social démocratique et libre et étaient influencés par la culture chrétienne, ainsi que par des milliers d'années de culture coréenne, de sorte que leur peuple était plus distingué et plus noble que celui des Chinois. Pourquoi pensaient-ils cela ? Parce qu'après l'arrivée de nombreux Chinois en Corée du Sud, ceux-ci ont rendu les lieux qu'ils fréquentaient insalubres et plus bruyants, les vols et la criminalité ont augmenté, ce qui a eu des effets néfastes sur le climat social. C'est pourquoi les frères et sœurs de Corée du Sud pensaient que « les Chinois sont des descendants du grand dragon rouge et des descendants de Moab. Nous les Sud-Coréens, nous n'avons pas été corrompus par le grand dragon rouge ». Que voulaient-ils dire par là ? Que « nous n'avons pas été corrompus par le grand dragon rouge, et que nous ne sommes donc pas aussi corrompus que les Chinois. Les Chinois sont plus corrompus que nous. Nous sommes meilleurs que les Chinois ». Qu'entendaient-ils par « meilleurs » ? (Un meilleur comportement.) Dans un sens, il s'agit du comportement. Dans un autre sens, ils croyaient du fond du cœur que la culture traditionnelle que la nation sud-coréenne avait produite et acceptée depuis le début de l'histoire était noble, plus que la culture et les traditions de la nation chinoise, et que les

personnes et le peuple conditionnés par ce type de culture traditionnelle étaient plus nobles que ceux conditionnés par la culture traditionnelle chinoise. Par conséquent, lorsqu'ils lisaient les paroles de Dieu et qu'ils voyaient Dieu dire « vous, pauvres déchets », ils pensaient qu'Il parlait du peuple chinois. Les frères et sœurs chinois disaient : « Le "vous" dont parle Dieu se réfère à l'humanité. » Les Sud-Coréens disaient : « Ce n'est pas vrai, Dieu parle de "vous", pas de nous. Ce que Dieu sous-entend n'inclut pas les Sud-Coréens. » C'est ce qu'ils pensaient. En d'autres termes, quel que soit l'aspect sous lequel ils regardaient les choses, leurs points de vue et leurs perspectives n'étaient pas ceux de la vérité, et encore moins ceux d'une perspective objective et juste. Au lieu de cela, ils considéraient les choses dans le contexte d'un peuple et d'une culture traditionnelle. Par conséquent, quelle que soit la manière dont ils considéraient les choses, les résultats qui en découlaient étaient en contradiction avec la vérité. Parce que, quelle que soit la manière dont ils considéraient les choses, leur point de départ était toujours : « Tout ce qui concerne notre grande nation sud-coréenne est juste, tout ce qui la concerne est la norme, et tout ce qui la concerne est correct. » Ils voyaient tout et mesuraient tout à partir d'une perspective et d'un point de départ erronés, alors les résultats auxquels ils aboutissaient étaient-ils justes ou faux ? (Faux.) Ils étaient certainement faux. Alors, selon quelle norme tout devrait-il être mesuré ? (La vérité.) Ce devrait être la vérité, c'est la norme. Leur norme était en soi erronée. Ils mesuraient toutes les choses et tous les événements à partir d'une perspective et d'un point de vue erronés, de sorte que les résultats mesurés étaient définitivement erronés, ils n'étaient pas justes, pas corrects et encore moins objectifs. Il leur était donc difficile d'accepter certaines choses étrangères et, qui plus est, leur pensée était très radicale, fermée, étroite d'esprit et sujette à l'impétuosité. D'où venait leur impétuosité ? C'était que, quoi qu'ils disaient, ils devaient mentionner « notre grande nation sud-coréenne », et ils insistaient pour ajouter le mot « grande ». Que signifie « grande » ? Ce mot « grande » ne représente-t-il pas l'arrogance ? Si tu voyages à travers le monde ou si tu regardes un atlas, quelle est la taille de la Corée du Sud ? Si elle était vraiment plus grande que les autres pays et pouvait être qualifiée de grande, alors d'accord, qualifions-la de « grande ». Mais par rapport aux autres pays de la planète, la Corée du Sud n'est pas très grande, alors pourquoi insister pour l'appeler « grande » ? En outre, qu'un pays soit grand ou petit, les règles et la culture traditionnelle qu'il produit ne viennent pas de Dieu, et elles ne viennent absolument pas de la vérité. En effet, avant qu'une personne n'accepte la vérité et le salut de Dieu, toutes les idées qu'elle accepte viennent de Satan. Que font aux gens toutes les idées, les points de vue et la culture traditionnelle générés par Satan ? Ce que cela fait, c'est fourvoyer, corrompre, lier et restreindre les gens, avec pour résultat que l'humanité corrompue a des pensées étroites d'esprit et radicales, et des points de vue sur les choses qui sont unilatéraux et partiaux, même au point d'être grotesques et absurdes ; ce sont les conséquences de la corruption de l'humanité par Satan. Ainsi, lorsque les gens de nombreux pays et même de certaines ethnies

entendent les mots « Dieu s'est fait chair en Chine », quelle est leur première réaction ? Un seul mot : impossible ! Où pensent-ils que cet endroit aurait pu être ? (Israël.) C'est exact, Israël. Les gens aiment surtout suivre des règlements et adhérer à des notions. Ils pensent qu'Israël est l'endroit où Dieu a fait son œuvre et ainsi que Dieu devrait apparaître en Israël, ou dans un empire puissant qu'ils révèrent, ou, ils pensent que Dieu devrait apparaître dans un pays qui selon leurs notions et leur imagination était autrefois une civilisation antique. La Chine n'est précisément pas un tel pays, il est donc difficile pour eux d'accepter le témoignage selon lequel Dieu s'est fait chair en Chine, et cela seul est suffisant pour leur faire perdre cette occasion d'être sauvés. Qui a causé cela ? (Eux-mêmes.) Parce qu'ils entretiennent une telle notion, qu'ils sont devenus rebelles et qu'ils ne cherchent pas du tout la vérité pour résoudre le problème, ils se sont fait un mal terrible et ont gâché cette seule et unique chance d'atteindre le salut.

Beaucoup de l'imagination et des notions des gens lorsqu'ils ne comprennent pas la vérité, et même certaines choses que les gens vénèrent, sont absolument ridicules et absurdes. Une Sud-Coréenne, qui se trouve aux États-Unis et qui aime ce pays, entre en contact avec des Américains et l'un d'entre eux lui demande : « La fête du printemps arrive à grands pas. Que mangent les Chinois pendant la fête du printemps ? » Elle répond : « Je ne suis pas chinoise, je suis sud-coréenne. » L'Américain répond : « Les Sud-Coréens ne célèbrent-ils pas aussi la fête du printemps ? » Ce à quoi elle répond : « Nous, les Sud-Coréens, nous ne fêtons pas la fête du printemps. » L'Américain dit : « Je croyais que les Sud-Coréens célébraient la fête du printemps comme les Chinois. » Elle répond d'un ton extrêmement abrupt : « Nous ne sommes pas comme les Chinois. Est-il normal que vous pensiez que nous célébrons la fête du printemps ? C'est une grave insulte à la dignité des Sud-Coréens ! » Les Sud-Coréens ne célèbrent-ils vraiment pas la fête du printemps ? (Ils la célèbrent.) En fait, les Sud-Coréens célèbrent également la fête du printemps. Alors, pourquoi a-t-elle dit que les Sud-Coréens ne la célèbrent pas ? Discutons de cette question. Est-ce une bonne chose de célébrer la fête du printemps ou non ? Pouvez-vous expliquer clairement cette question ? Pour les étrangers, célébrer la fête du printemps n'est pas une chose honteuse en soi. C'est un rituel spécial qui commémore un jour important dans la vie des gens. Pour les êtres humains vivant dans ce monde de culture traditionnelle, célébrer la fête du printemps n'est pas une mauvaise chose ou une chose honteuse, alors pourquoi la femme n'ose-t-elle pas admettre qu'elle célèbre la fête du printemps ? Parce que dès qu'elle admet qu'elle célèbre la fête du printemps, elle n'est plus occidentalisée et sera étiquetée comme une personne très traditionnelle d'Asie orientale, et elle ne veut pas que les gens pensent qu'elle est une femme traditionnelle d'Asie orientale. Elle veut que les gens pensent qu'elle n'a pas de traditions est-asiatiques, qu'elle ne comprend pas les traditions est-asiatiques, voire qu'elle n'en sait même rien. Elle veut aussi que les gens sachent qu'elle parle couramment l'anglais, se teint les cheveux en blond, porte des lentilles de contact bleues, s'habille comme une Occidentale et qu'elle est aussi

audacieuse, libre, indépendante et perspicace que les femmes occidentales. C'est ainsi qu'elle veut que les gens la considèrent. Par conséquent, sous l'emprise de cette pensée, chaque fois que quelque chose lui arrive, la façon dont elle agit correspond à cette pensée. Chaque fois que quelqu'un lui demande si les Sud-Coréens célèbrent la fête du printemps, elle répond : « Nous, les Sud-Coréens, nous ne célébrons pas la fête du printemps. » Si ses proches lui disaient : « Il est évident que nous fêtons la fête du printemps, pourquoi dis-tu que nous ne la fêtons pas ? », que répondrait-elle ? « Tu es stupide. Si je dis que nous célébrons la fête du printemps, ne sauront-ils pas que je suis une Sud-Coréenne traditionnelle ? » Elle veut que les gens pensent qu'elle est née et a grandi aux États-Unis. Si tu lui demandais : « Tu es née ici, mais depuis combien de générations ta famille est-elle ici ? » Elle dirait : « Nos ancêtres ont grandi ici. » Elle pense qu'il s'agit d'un symbole d'identité et de statut, elle va donc jusqu'à dire ce mensonge et n'a pas peur d'être démasquée par les autres. De quel genre de raisonnement s'agit-il ? Cela vaut-il la peine de mentir sur ce sujet ? Le jeu en vaut-il la chandelle ? Non, pas du tout. Même un sujet aussi mineur peut exposer les pensées et les points de vue d'une personne. Quel genre de pensées et de points de vue sont exposés ? Certaines Chinoises sont très jolies, mais elles persistent à se teindre les cheveux en blond, à les friser, à porter des lentilles de contact de différentes couleurs qui changent la couleur de leurs yeux, et à se faire passer pour des étrangères, c'est vraiment gênant à voir. Pourquoi persistent-elles à vouloir être comme ce genre de personne ? Leur ascendance a-t-elle changé après qu'elles ont commencé à s'habiller ainsi ? Même si leur ascendance a changé et que, dans leur prochaine vie, elles se réincarnent en personnes blanches ou en personnes d'une ethnie qu'elles estiment supérieure, que se passera-t-il alors ? Pouvez-vous percevoir cette question clairement ? Si quelqu'un insiste pour se conduire avec un certain style et un certain tempérament, et se fait passer pour un membre d'une nation ou d'une ethnie qu'il vénère, pourquoi en est-il ainsi ? Y a-t-il une pensée sous-jacente qui dirige cela ? Quelle est la pensée qui dirige cela ? C'est comme cette femme sud-coréenne qui, lorsque les Américains lui demandent si elle sait jouer au tennis de table, répond : « Qu'est-ce que le tennis de table ? Seuls les Chinois y jouent. Nous jouons au tennis et au golf. » Quel genre de personne est capable de se conduire et de parler ainsi ? N'est-ce pas un peu faux ? Tout ce qu'elle fait est faux, et cela rend sa vie si fatigante ! Vous conduiriez-vous de la sorte ? Certains Chinois qui ont vécu en Occident pendant des décennies ne peuvent plus parler chinois lorsqu'ils retournent dans leur ville natale. Est-ce une mauvaise chose ? (Oui.) Certains disent : « Nous ne devons pas oublier nos racines. Dieu dit aussi que les gens ne doivent pas oublier leurs racines. Dieu est la racine des gens. Les gens ont été créés par Dieu, et tout ce qui concerne les gens provient de Dieu, donc en tant qu'êtres créés, les gens doivent vénérer Dieu. C'est ce que signifie ne pas oublier ses racines. » N'est-ce pas le cas ? Il y a une vérité à rechercher dans chaque situation, mais les gens ne recherchent pas la vérité, et ils adhèrent entièrement à la culture traditionnelle. Pourquoi

cela ? Certains disent : « Nous n'oublions jamais nos racines. Où que nous allions, nous reconnaissons que nous sommes Chinois, et nous reconnaissons que notre pays est pauvre et arriéré. Nous n'oublierons absolument jamais nos racines. » Est-ce juste ? Tous ces problèmes sont dus, d'une part, à l'influence et à l'éducation excessivement profondes de ces soi-disant cultures traditionnelles sur l'humanité. D'autre part, même après avoir écouté des sermons pendant de nombreuses années, les gens ne contemplent pas et ne recherchent pas attentivement ce qu'est la vérité. Au lieu de cela, ils utilisent souvent la culture traditionnelle et les choses décadentes qu'ils ont déjà, qu'ils ont déjà apprises et qui sont donc fermement enracinées, et les font passer pour des vérités. C'est le deuxième aspect. Troisièmement, après avoir écouté les sermons, les gens ne cherchent pas la vérité dans les paroles de Dieu. Ils utilisent plutôt les perspectives traditionnelles et les connaissances et savoirs dans les notions humaines qu'ils connaissent déjà pour mesurer les paroles de Dieu. Donc jusqu'à maintenant, même si les gens ont écouté de nombreux sermons, les soi-disant principes de comportement et les soi-disant principes de faire son devoir et de servir Dieu que les gens transmettent de bouche à oreille sont aussi souvent basés sur certaines connaissances, proverbes et dictons courants qu'ils considèrent comme corrects. Par exemple, si certaines personnes font quelque chose de mal et que les dirigeants de l'Église ou les frères et sœurs les émondent, elles penseront : « Pfff, c'est comme ces dictons, "Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes" et "Ne lève pas la main sur un visage souriant". J'ai patiemment accepté ce léger défaut qui est le mien avec un sourire, pourquoi continues-tu à m'exposer pour cela ? » En apparence, ils écoutent et se soumettent docilement, mais en réalité, au plus profond de leur cœur, ils utilisent des notions traditionnelles pour argumenter et résister. Quelle est la raison de leur résistance ? C'est qu'ils pensent que les dictons : « Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes » et « Ne lève pas la main sur un visage souriant » sont de véritables vérités et qu'ils sont exacts, et qu'il est incorrect que quiconque continue à les émonder et à les exposer sans le moindre sentiment, et ce n'est pas la vérité.

Avez-vous acquis une compréhension plus profonde de la vérité à partir du contenu sur lequel nous venons d'échanger ? (Oui.) Certains peuvent dire : « Maintenant que Tu nous as dit cela, nous ne savons pas quels principes nous devrions respecter dans la pratique. Sans ces cultures traditionnelles, et sans ces notions et ces connaissances, comment devons-nous vivre ? Comment devons-nous agir ? Sans ces éléments pour nous gouverner, comment pouvons-nous ouvrir la bouche et prêcher les paroles de Dieu ? Sans ces éléments, n'avons-nous pas perdu notre base pour prêcher les paroles de Dieu ? Que nous reste-t-il alors ? » Eh bien, ce que Je leur dis, c'est que si tu n'as vraiment pas ces choses, il sera plus facile de chercher la vérité, et il sera plus facile d'accepter la vérité et de revenir à Dieu. Auparavant, lorsque tu ouvrais la bouche, tout ce qui sortait, c'était des philosophies sataniques et des connaissances culturelles telles

que : « Un homme sage se soumet aux circonstances », « Ne lève pas la main sur un visage souriant », « Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes », et ainsi de suite. Maintenant, tu réfléchis et tu te dis : « Je ne peux pas dire cela, ces dictons sont tous faux, ils ont été répudiés et condamnés, alors que dois-je dire ? Continue à lire les paroles de Dieu docilement et correctement, et trouve la base issue des paroles de Dieu. » Les gens font leur devoir et suivent Dieu, mais dès qu'ils ouvrent la bouche, tout ce qui sort, ce sont ces proverbes, ces dictons et certaines choses et opinions qu'ils tirent de la culture traditionnelle. Personne, chaque fois qu'il lui arrive quelque chose, ne peut exalter ou témoigner pleinement de Dieu, et dire : « Dieu dit ceci » ou « Dieu dit cela ». Personne ne parle ainsi, personne n'ouvre spontanément la bouche et ne récite les paroles de Dieu. Tu ne peux pas réciter les paroles de Dieu, mais tu peux débiter ces dictons courants, alors de quoi ton cœur est-il rempli, exactement ? De toutes ces choses qui viennent de Satan. Certaines personnes, lorsque leur chef d'équipe vérifie leur travail, disent : « Qu'est-ce que tu vérifies ? Ne doute pas de ceux que tu utilises et n'utilise pas ceux dont tu doutes. Si tu doutes toujours de moi, pourquoi te sers-tu de moi ? Trouve quelqu'un d'autre pour le faire. » Elles pensent que c'est la bonne façon d'agir, et elles ne permettent pas aux autres de les superviser et de les critiquer. Il y a aussi des gens qui ont beaucoup souffert en faisant leurs devoirs, mais parce qu'ils n'ont pas cherché les principes et ont causé des interruptions et des perturbations dans le travail de l'Église, ils sont finalement renvoyés, et émondés par-dessus le marché. Après avoir écouté des remarques de condamnation, ils sont défiants et pensent : « Il y a un dicton qui dit : "Même si je n'ai pas connu d'achèvements, j'ai enduré des difficultés, et si ce n'est pas le cas, j'ai enduré de la fatigue" Je n'ai fait qu'une petite erreur, quelle importance ? » Parce qu'ils ont appris ce dicton en premier et qu'il est donc fermement ancré en eux, gouvernant et influençant leurs pensées, cela les incite à utiliser ce dicton – dans cet environnement et après que cette situation s'est produite – comme base pour résister et ne pas se soumettre à leur traitement par la maison de Dieu. Dans ce cas, peuvent-ils encore se soumettre ? Est-il encore facile pour eux d'accepter la vérité ? Même s'ils se soumettent extérieurement, c'est parce qu'ils n'ont pas d'autre choix et que c'est un dernier recours. Même si, en apparence, ils ne se défendent pas, il y a encore de la résistance dans leur cœur. Est-ce la vraie soumission ? (Non.) Il s'agit de suivre le mouvement, ce n'est pas de la véritable soumission. Il n'y a pas de soumission ici, seulement de la rationalisation, de la négativité et de l'opposition. Comment cette rationalisation, cette négativité et cette opposition sont-elles nées ? Elles sont nées de cette phrase : « Même si je n'ai pas connu d'achèvements, j'ai enduré des difficultés, et si ce n'est pas le cas, j'ai enduré de la fatigue. » Quelle sorte de tempérament ce dicton a-t-il fait naître chez ces personnes ? Désobéissance, intransigeance, opposition et rationalisation. Cet échange vous a-t-il permis de mieux comprendre la vérité ? Une fois que tu auras clairement disséqué et discerné ces choses négatives et que tu les auras extirpées de ton cœur, tu pourras rechercher et pratiquer la vérité chaque fois qu'il

t'arrivera quelque chose, parce que les choses anciennes ont été abandonnées et ne peuvent plus t'inciter à t'appuyer sur elles pour faire tes devoirs, servir Dieu et Le suivre. Ces choses ne sont plus les principes de ta conduite, elles ne sont plus les principes auxquels tu dois te conformer pour faire tes devoirs, et elles ont déjà été critiquées et condamnées. Si tu les reprends et les utilises à nouveau, que se passera-t-il au fond de ton cœur ? Seras-tu toujours aussi heureux ? Seras-tu toujours aussi sûr d'être dans le vrai ? Clairement c'est peu probable. Si ces choses en toi sont vraiment parties, alors tu devrais chercher dans les paroles de Dieu quels sont exactement les vrais principes et quelles sont exactement les exigences de Dieu. Certaines personnes disent souvent : « Faites ce que votre maître ordonne, ou vous ne gagnerez rien, même de vos efforts les plus acharnés. » Ce dicton est-il juste ou faux ? Il est absolument faux. En quoi est-il faux ? À qui le mot « maître » fait-il référence dans la phrase « faites ce que votre maître ordonne » ? Ton employeur, ton patron, ton supérieur. Ce terme de « maître » est lui-même erroné. Dieu n'est pas ton employeur, ni ton patron, ni ton directeur. Dieu est ton Dieu. Les directeurs, les patrons et les supérieurs sont tous de la même nature et du même niveau que les gens. Ils sont essentiellement semblables ; ce sont tous des êtres humains corrompus. Tu les écoutes, reçois un salaire d'eux et fais tout ce qu'ils te demandent de faire. Ils te paient pour la quantité de travail que tu effectues et rien de plus. Que signifie « gagner » dans la phrase « ou vous ne gagnerez rien, même de vos efforts les plus acharnés » ? (Du crédit.) Du crédit et de la rémunération. Ce qui donne de l'élan à tes actions, c'est d'être payé. Cela ne demande pas de loyauté ou d'obéissance, et ça ne requiert pas de recherche de la vérité et d'adoration ; il n'y a rien de tout cela, il s'agit juste d'une transaction. C'est précisément quelque chose qui est critiqué et condamné dans le cadre de ta croyance en Dieu, quand tu fais ton devoir et que tu poursuis la vérité. Si tu considères comme une vérité le dicton « faites ce que votre maître ordonne, ou vous ne gagnerez rien, même de vos efforts les plus acharnés », c'est une grave erreur. Lorsque tu essayes de faire comprendre la vérité à certaines personnes, leurs réactions seront lentes et apathiques, et elles ont beau manger et boire les paroles de Dieu, elles ne seront pas capables de comprendre ne serait-ce qu'une ou deux vérités, et elles ne seront pas capables non plus de se rappeler ne serait-ce qu'une ou deux phrases des paroles de Dieu. Mais lorsqu'il s'agit de slogans, de proverbes et de dictons courants qui sont souvent répandus dans la population, et de ces choses que les gens ordinaires disent souvent, elles les acceptent extrêmement rapidement. Quelle que soit la stupidité de quelqu'un, même lui accepte ces choses extrêmement rapidement. Comment cela est-il possible ? Quelle que soit ton ethnie ou ta couleur, en fin de compte, vous êtes tous des êtres humains et vous êtes tous de la même espèce. Seul Dieu est d'une espèce différente des êtres humains. Les êtres humains seront toujours de la même espèce que les autres êtres humains. Par conséquent, dès que Dieu fait quelque chose, il n'est pas facile pour toute l'humanité de l'accepter, alors que lorsque quelqu'un parmi l'humanité fait quelque chose, peu importe qui ou quelle que

soit la modestie du rang de la personne qui le fait, si cela est conforme aux notions de tout le monde, tout le monde l'accepte rapidement, parce que les idées, les points de vue, les façons de penser, et les niveaux et les chemins de compréhension des gens sont plus ou moins tous les mêmes, ne différant qu'à de petits degrés. Par conséquent, dès que quelqu'un dit quelque chose qui est caractéristique d'une notion et est incompatible avec la vérité, certaines personnes l'acceptent rapidement, et c'est ainsi.

Avez-vous plus ou moins compris ce qu'est la vérité, et quelles sont les choses qui ne sont pas la vérité mais qui prétendent l'être ? Quelles autres choses de ce genre avez-vous à l'esprit ? Vous ne pouvez pas encore les dire tout de suite, de but en blanc, parce qu'elles ne sont pas considérées comme des connaissances, elles ne sont pas comme quelque chose dans un livre que l'on peut consulter en feuilletant les pages. Ce sont plutôt des choses que vous ne pouvez pas vous empêcher de dire à haute voix chaque fois que quelque chose se produit, d'une manière extrêmement naturelle que vous ne pouvez pas contrôler. Cela prouve que ces choses sont devenues votre vie et sont profondément enracinées en vous. Vous ne pouvez pas vous en souvenir quand on vous le demande, mais vous ne pouvez pas non plus vous empêcher de les dire quand on vous demande de ne pas les dire. Chaque fois que quelque chose se produit, ces points de vue déformés ressortiront, c'est un fait. Prenez votre temps pour en faire l'expérience. À partir de maintenant vous devriez prêter attention à ces choses que les gens disent souvent et qu'ils pensent être justes. Nous avons précédemment mentionné certains des poisons du grand dragon rouge et les philosophies de Satan pour les relations mondaines. Ces choses peuvent être faciles à discerner du point de vue de leur sens littéral, c'est-à-dire que les gens peuvent tout de suite se rendre compte qu'elles ne sont absolument pas la vérité et peuvent clairement dire qu'elles sont le poison du grand dragon rouge, et qu'il y a de la sournoiserie derrière cela. Ces choses sont faciles à discerner et Je pense que vous pouvez plus ou moins les démanteler lorsqu'on vous demande de les disséquer. Vous vous êtes débarrassés de ces choses qui sont manifestement sataniques, mais il y a encore dans vos cœurs de nombreux dictons tels que « Endurer l'humiliation et supporter un lourd fardeau », « Dormir sur des broussailles et lécher du fiel », « Ne lève pas la main sur un visage souriant », « Une cause juste attire un soutien abondant tandis qu'une cause injuste en trouve peu » et « Un gentleman ne mange pas d'aumônes insultantes ». Au fond de vos cœurs, vous cochez peut-être encore la case à côté de ces dictons et vous vous dites : « Ils sont précieux. Tout ce qui est convenable sur la façon dont je dois me conduire dans cette vie se trouve dans ces dictons », et ces choses n'ont toujours pas été déterrées. Une fois qu'elles auront été complètement déterrées et que tu auras du discernement à leur égard, à l'avenir, lorsque ces choses culturelles traditionnelles sortiront, que ce soit une réaction naturelle ou un reflet des conditions objectives, tu réaliseras immédiatement que ces choses sont fausses et ne sont certainement pas la vérité. À ce moment-là, ton niveau de cognition et de reconnaissance de la vérité sera plus élevé que maintenant.

Qu'est-ce que Je veux dire par « plus élevé que maintenant » ? Je veux dire que tu auras atteint une certaine stature, que ta capacité de discernement se sera améliorée, que ton expérience et ta compréhension de la vérité seront plus profondes que maintenant et que tu sentiras ce qu'est réellement la vérité. Tu penses peut-être désormais que « toutes les cultures traditionnelles qui viennent de Satan et qui se sont développées à partir de l'arrière-plan culturel de tous les groupes ethniques de ce monde sont erronées ». C'est une façon générale de présenter les choses, mais tu ne sais peut-être pas encore lesquelles sont erronées et en quoi elles le sont. Tu dois donc les disséquer et les comprendre l'une après l'autre, puis atteindre le point où tu peux t'en détacher, les condamner, t'en séparer complètement et vivre, non pas en fonction d'elles, mais selon les paroles de Dieu. Pour le moment, tu ne sais peut-être qu'en termes de volonté subjective que ces proverbes, dictons courants et maximes connues et ces paroles qui circulent souvent n'ont rien à voir du tout avec les paroles de Dieu et ne sont pas la vérité, mais dès que quelque chose se produit, tu utilises encore inconsciemment ces mots comme base pour condamner les autres, te restreindre et guider ton comportement. Ils restreignent et manipulent tes pensées et points de vue, ce qui peut entraîner des problèmes et affectera ton entrée dans la vérité. Bien qu'un jour ces choses de Satan puissent encore apparaître dans ton cœur, si tu es capable de les discerner, de vivre sans t'appuyer sur elles et de pratiquer selon les vérités-principes, tu auras véritablement de la stature. As-tu cette stature maintenant ? Pas encore. S'il y a un dicton que vous reconnaissez tous comme étant correct, et si des déclarations similaires peuvent peut-être être trouvées dans les paroles de Dieu – bien qu'elles ne soient pas exprimées tout à fait de la même manière – tu peux croire à tort que ce dicton est aussi la vérité, et qu'il est comme les paroles de Dieu. Si tu n'arrives toujours pas à y voir clair, si tu t'accroches encore aux paroles des hommes et si tu ne veux pas y renoncer, alors ce dicton influencera ton entrée dans la vérité, parce qu'il n'est pas la parole de Dieu et il ne peut pas remplacer la vérité.

Aujourd'hui, Je ne cesse d'échanger sur ce qu'est la vérité. Cela signifie que Je suis sérieux avec vous. Pour que vous compreniez la vérité, nous devons prendre les différentes idées et opinions des gens, leurs bonnes actions et leurs bonnes intentions, certains dictons corrects et pratiques de bon sens sur lesquels les gens s'appuient pour vivre, ainsi que certaines idées et opinions de la culture traditionnelle, et les disséquer et les discerner tous pour voir s'ils sont vraiment conformes à la vérité, et s'ils ont vraiment quelque chose à voir avec la vérité. Si tu crois qu'ils sont la vérité, sur quoi te fondes-tu pour l'affirmer ? Si tu les caractérises comme étant la vérité sur la base de théories et d'enseignements sataniques, alors tu es de Satan. Si ces choses ne sont pas conformes à la vérité, alors elles viennent de Satan, et tu dois donc disséquer ce qu'est exactement leur essence. En particulier, il faut avoir une compréhension et une attitude correctes à l'égard des nombreux dictons et points de vue de la culture traditionnelle qui ont été transmis de bouche à oreille d'une génération à l'autre. Ce n'est

qu'ainsi que les gens peuvent véritablement comprendre et savoir ce qu'est réellement la vérité, que l'on peut comprendre exactement ce que Dieu exige des hommes et que l'on peut comprendre ce que signifie l'expression « tout ce que Dieu dit est la vérité ». En même temps, cela permet aussi aux gens de savoir pourquoi – étant donné que les humains ont ces points de vue et ces paroles soi-disant en accord avec l'éthique morale, l'humanité et les conventions séculières concernant les relations humaines, et étant donné qu'ils ont ces idées, ces points de vue et ces dictons sur lesquels ils s'appuient pour vivre – Dieu exprime encore des vérités afin de sauver les gens, et plus encore, pourquoi Dieu dit que seule la vérité peut sauver les gens et que seule la vérité peut changer les gens. Il est clair qu'il y a ici des vérités à trouver. À tout le moins, un des faits est que les idées, les points de vue et les dictons sur lesquels les gens s'appuient dans la vie proviennent de l'humanité corrompue, sont résumés par l'humanité corrompue, sont les notions et l'imagination des gens, et n'ont absolument rien à voir avec la vérité. De plus, ces choses sont essentiellement en conflit avec la vérité et lui sont hostiles. Elles ne peuvent pas remplacer la vérité, elles ne sont certainement pas la vérité et elles ne seront jamais la vérité. Du point de vue de Dieu, ces choses sont définies comme fausses et condamnées et elles ne sont pas du tout la vérité. Les actions de Dieu et la vérité qu'Il exprime n'ont rien à voir avec ces choses. En d'autres termes, la vérité que Dieu exprime n'a absolument rien à voir avec les conventions séculières concernant les relations humaines de l'humanité corrompue, ni avec les cultures traditionnelles des gens, leurs idées, leurs points de vue et leurs bonnes actions, ni avec leurs définitions de la moralité, de la dignité et des choses positives. Dans Son expression de la vérité, Dieu exprime Son tempérament et Son essence : Son expression de la vérité n'est pas basée sur les diverses choses et déclarations positives auxquelles les gens croient et qui sont résumées par le genre humain. Les paroles de Dieu sont les paroles de Dieu ; les paroles de Dieu sont la vérité. Elles sont le fondement et la loi exclusifs par lesquels le genre humain existe, et tous ces soi-disant principes qui proviennent des hommes sont faux, absurdes et condamnés par Dieu. Ils ne sont pas reconnus par Lui, et encore moins sont-ils l'origine ou le fondement de Ses déclarations. Dieu exprime Son tempérament et Son essence à travers Ses paroles. Toutes les paroles exprimées par Dieu sont la vérité, car Il a l'essence de Dieu et Il est la réalité de toutes les choses positives. Quelle que soit la manière dont ce genre humain corrompu positionne ou définit les paroles de Dieu, ou dont il les voit ou les comprend, les paroles de Dieu sont éternellement la vérité, et c'est là un fait qui ne change jamais. Quels que soient le nombre de paroles de Dieu qui ont été prononcées et la mesure dans laquelle ce genre humain corrompu et malveillant les condamne et les rejette, un fait demeure qui sera à jamais inchangé : les paroles de Dieu seront toujours la vérité, et l'homme ne peut jamais changer cela. Au bout du compte, l'homme doit reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et que la culture traditionnelle et la connaissance scientifique estimées du genre humain ne peuvent jamais devenir des choses positives et qu'elles ne peuvent jamais

devenir la vérité. C'est là un fait absolu. La culture traditionnelle et les stratégies de survie du genre humain ne deviendront pas vérité en raison des changements liés au temps ni après de longues périodes de temps, et les paroles de Dieu ne deviendront pas non plus les paroles de l'homme à cause de la condamnation et de l'oubli du genre humain. La vérité est toujours la vérité : cette essence ne changera jamais. Quel fait existe-t-il ici ? C'est que ces dictons courants qui sont résumés par le genre humain trouvent leur origine en Satan et dans l'imagination et les notions humaines, ou ils résultent de l'impétuosité humaine et des tempéraments corrompus des humains, et ils n'ont rien à voir du tout avec des choses positives. Les paroles de Dieu, en revanche, sont des expressions de Son essence et de Son identité. Pour quelles raisons exprime-t-Il ces paroles ? Pourquoi dis-je qu'elles sont la vérité ? La raison de cela est que Dieu est souverain sur toutes les lois, les règles, les sources, les essences, les réalités et les mystères de toutes choses. Tout cela est saisi dans Sa main. Par conséquent, Dieu seul connaît les règles, les réalités, les faits et les mystères de toutes choses. Dieu connaît l'origine de toutes choses, et Dieu sait quelle est exactement la racine de toutes choses. Seules les définitions de toutes choses présentées dans les paroles de Dieu sont les plus exactes, et seules les paroles de Dieu sont les normes et les principes pour la vie des êtres humains et les vérités et les critères par lesquels les êtres humains peuvent vivre, alors que les lois et les théories sataniques sur lesquelles l'homme s'appuie pour vivre depuis qu'il a été corrompu par Satan sont à la fois contraires au fait que Dieu est souverain sur toutes choses et au fait qu'Il est souverain sur toutes les lois et les règles de toutes choses. Toutes les théories sataniques de l'homme naissent des notions et de l'imagination de l'homme et elles viennent de Satan. Quel genre de rôle joue Satan ? D'abord, il se présente comme la vérité ; ensuite, il perturbe, détruit et piétine toutes les lois et les règles de toutes les choses que Dieu a créées. Par conséquent, ce qui vient de Satan ne correspond que trop bien à l'essence de Satan et est rempli des desseins malveillants de Satan, de contrefaçons et de faux-semblants, et de l'ambition de Satan qui ne change jamais. Peu importe que les humains corrompus puissent discerner ces philosophies et théories de Satan, et peu importe le nombre de personnes qui vantent, promeuvent et suivent ces choses, et peu importe le nombre d'années et d'époques pendant lequel l'humanité corrompue les a admirées, adorées et prêchées, elles ne deviendront pas la vérité. Parce que Satan est leur essence, leur origine et leur source, et qu'il est hostile à Dieu et hostile à la vérité, ces choses ne deviendront donc jamais la vérité – elles seront toujours des choses négatives. Quand il n'y a pas de vérité à laquelle les comparer, elles peuvent passer pour des choses bonnes et positives, mais quand la vérité est utilisée pour les exposer et les disséquer, elles ne sont pas infaillibles, elles ne peuvent pas résister à l'examen, et ce sont des choses qui sont rapidement condamnées et rejetées. La vérité exprimée par Dieu coïncide précisément avec les besoins de l'humanité normale du genre humain que Dieu a créé, alors que les choses que Satan instille dans les gens sont précisément contraires aux besoins de l'humanité

normale du genre humain. Elles rendent une personne normale, anormale et celle-ci devient extrême, bornée, arrogante, stupide, malveillante, intransigeante, vicieuse et même insupportablement hautaine. Il y a un stade où cela devient si grave que les gens deviennent déments et ne savent même plus qui ils sont. Ils ne veulent pas être des gens normaux ou ordinaires, et au contraire, ils insistent pour être des surhommes, des gens dotés de pouvoirs spéciaux, ou des êtres humains de haut niveau ; ces choses ont déformé l'humanité des gens et ont déformé leur instinct. La vérité permet aux gens d'exister plus instinctivement selon les règles et les lois de l'humanité normale et toutes ces règles établies par Dieu, alors que ces soi-disant adages communs et dictons trompeurs incitent précisément les gens à se retourner contre l'instinct humain et à se soustraire aux lois ordonnées et formulées par Dieu, au point même de faire dévier les gens de la voie de l'humanité normale et de faire des choses extrêmes que les gens normaux ne devraient pas faire ou auxquelles ils ne devraient pas penser. Ces lois sataniques ne déforment pas seulement l'humanité des gens, mais elles font aussi perdre aux gens leur humanité normale et l'instinct lié à leur humanité normale. Par exemple, les lois sataniques disent : « Le destin d'une personne est entre ses propres mains » et « Le bonheur est créé par les deux mains d'une personne ». Ceci est contraire à la souveraineté de Dieu et à l'instinct humain. Lorsque le corps et l'instinct des gens atteignent leurs limites, ou lorsque leur destin est à un croisement critique, les gens qui dépendent de ces lois de Satan sont incapables de tenir le coup. La plupart sentent que la pression a dépassé leurs limites et est allée au-delà de ce que leur esprit peut supporter, et pour finir certaines personnes deviennent schizophrènes. Les gens qui en ce moment passent les examens d'entrée à l'université souffrent de l'immense pression que ces examens suscitent. Les conditions physiques et les qualités mentales des gens sont différentes ; certains peuvent s'adapter à un tel système, d'autres non. Pour finir, certains deviennent déprimés, d'autres deviennent schizophrènes et vont même jusqu'à sauter du haut d'un immeuble et se suicider ; toutes sortes de choses se produisent. Quelles sont les causes de ces conséquences ? La raison en est que Satan induit les gens en erreur en les poussant à poursuivre la gloire et le gain, ce qui nuit aux gens. Si les gens peuvent vivre naturellement selon les règles établies par Dieu, vivre selon la façon ordonnée par Dieu pour les gens, lire les paroles de Dieu et vivre devant Dieu, est-ce qu'ils deviendront déments ? Résisteront-ils à une telle pression ? Absolument pas. Dieu fait Son œuvre pour que les gens comprennent la vérité, se débarrassent de leurs tempéraments corrompus et se soumettent à la souveraineté et aux arrangements de Dieu. De cette façon, les gens peuvent vivre devant Dieu sans pression et ne gagner que la liberté et la libération. Le genre humain a été créé par Dieu et seul Dieu connaît l'instinct humain et tout ce qui concerne les gens. Dieu utilise les règles qu'Il a formulées pour guider les gens et pourvoir à leurs besoins, alors que Satan ne fait précisément pas cela. Il fait en sorte que les gens violent toutes ces règles, et oblige les gens à être des surhommes et des champions. N'est-ce pas là leur jouer des tours ? Les gens sont

en fait des gens normaux et ordinaires, comment peuvent-ils être des surhommes ou des personnes dotées de pouvoirs spéciaux ? Cela ne ruine-t-il pas les gens ? Peu importe à quel point tu luttes, peu importe combien tes ambitions et tes désirs sont grands, tu ne peux devenir un surhomme ou une personne dotée de pouvoirs spéciaux. Même si tu te ruines au point de perdre toute ressemblance humaine, tu ne peux pas devenir un surhomme ou une personne dotée de pouvoirs spéciaux. Quelle que soit la carrière qu'une personne devrait avoir dans la vie, elle est prédéfinie par Dieu. Si tu ne vis pas selon les lois et les règles formulées par Dieu, mais que tu choisis plutôt les paroles démoniaques de Satan qui induisent en erreur et cherches à devenir un surhomme ou une personne dotée de pouvoirs spéciaux, tu devras subir des tourments et mourir. Autrement dit, si tu choisis d'accepter d'être ruiné, piétiné et corrompu par Satan, tout ce que tu endures est la conséquence de tes propres actions, c'est ce que tu mérites et c'est de ton plein gré. Certaines personnes passent l'examen d'entrée à l'université, échouent deux ou trois fois et finissent par devenir folles parce qu'elles n'ont jamais réussi. Est-ce quelque chose qu'elles ont elles-mêmes provoqué ? Pourquoi veux-tu passer l'examen d'entrée à l'université ? N'est-ce pas simplement pour te démarquer au-dessus des autres et faire honneur à tes ancêtres ? Si tu abandonnes ces deux objectifs de te démarquer au-dessus des autres et de faire honneur à tes ancêtres, et que tu ne poursuis pas ces choses, mais que tu changes pour un objectif correct, la pression ne disparaîtra-t-elle pas ? Si tu acceptes la corruption de Satan, et si tu acceptes toutes ces idées et tous ces points de vue de sa part, alors ton corps devra endurer toutes sortes de douleurs, et ce ne sera pas moins que ce que tu mérites ! Cette conséquence vient de ton propre choix, elle est ta propre création. Cela n'est pas prédéterminé par Dieu. Dieu ne t'oblige pas à vivre ainsi. Les paroles de Dieu ont déjà rendu les choses très claires, et c'est toi qui ne pratiques pas selon les paroles de Dieu. Il y a une limite à ce que le corps, la volonté et les qualités mentales d'une personne peuvent supporter, mais les gens eux-mêmes ne s'en rendent pas compte et pensent autrement, et disent même que leur destin est entre leurs mains, alors qu'en fin de compte, ils ne parviennent pas à arracher le contrôle de leur destin, et meurent plutôt d'une mort misérable et tragique. En quoi cela consiste-t-il à saisir son propre destin ? C'est ainsi que Satan utilise toutes sortes d'idées fallacieuses et toutes sortes d'hérésies et d'idées fausses pour corrompre les gens. Les gens eux-mêmes ne le savent pas et se sentent même bien dans leur peau, pensant : « La société est en progrès constant, nous devrions suivre le rythme de notre temps et accepter toute cette énergie positive. » Ce sont des paroles complètement diaboliques. Comment peut-il y avoir une énergie positive dans un monde non-croyant démoniaque ? Ce n'est que de l'énergie négative, ce n'est que du cancer et c'est entièrement une bombe à retardement. Si tu acceptes ces choses, tu devras en assumer les conséquences défavorables et tu devras être torturé et dévasté par Satan. C'est ce qui arrive quand on ne poursuit pas la vérité. Quelle bonne fin peut-il y avoir si tu suis Satan ? Satan fera tout ce qu'il peut pour

t'empoisonner et instiller du poison en toi ; Dieu te sauve ; Satan te fait du mal. Dieu guérit tes maux ; Satan instille du poison en toi pour te rendre malade. Plus tu acceptes de poison de Satan, plus il t'est difficile d'accepter la vérité. C'est ainsi que les choses se passent. Ici se termine notre échange sur le sujet de ce qu'est la vérité. La prochaine fois, nous échangerons sur un autre sujet.

Dissection de la manière dont les antéchrists font leur devoir dans le seul but de se distinguer et de satisfaire leurs propres intérêts et ambitions, sans jamais tenir compte des intérêts de la maison de Dieu, en trahissant même ces intérêts et en les échangeant contre leur gloire personnelle

I. Ce que sont les intérêts de Dieu et ce que sont les intérêts des gens

Cette fois-ci, nous échangerons sur le neuvième point des diverses manifestations des antéchrists : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle. Dans notre vie quotidienne, nous mettons souvent l'accent sur les intérêts de Dieu et de la maison de Dieu. Cependant, certaines personnes ont souvent tendance à ne pas considérer les intérêts de la maison de Dieu, plaçant plutôt leurs propres intérêts au premier plan de toutes choses. Ces personnes sont particulièrement égoïstes. De plus, dans leur conduite des affaires, elles sauvegardent fréquemment leurs propres intérêts au détriment des intérêts de la maison de Dieu, au point d'aller jusqu'à adresser à la maison de Dieu des demandes indirectes pour satisfaire leurs propres désirs. Quel est le mot-clé ici ? De quoi parle-t-on principalement ? (Des intérêts.) Qu'entend-on par « intérêts » ? Que recouvre ce terme ? Que considère-t-on comme étant les intérêts des gens ? Que recouvrent les intérêts des gens ? Le statut, la réputation et les choses qui se rapportent aux intérêts matériels. Par exemple, lorsqu'une personne fourvoie les autres pour qu'ils l'admirent et l'adorent, elle poursuit ses propres intérêts psychologiques. Il y a aussi des intérêts matériels, que les gens poursuivent en profitant des autres, en récoltant des bénéfices pour eux-mêmes ou en volant le bien de la maison de Dieu, pour ne donner que quelques exemples. Les antéchrists ne cherchent que leur profit. Qu'ils poursuivent des intérêts psychologiques ou matériels, les antéchrists sont avares et insatiables, et ils essaieront de prendre tout cela pour eux-mêmes. Les questions concernant les intérêts d'une personne sont ce qui la révèle, plus que tout le reste. Les intérêts de chaque personne sont intimement liés à sa vie, et tout ce avec quoi elle entre en contact chaque jour met en jeu ses intérêts. Par exemple, lorsque vous dites quelque chose ou parlez d'un sujet, quels sont les intérêts en jeu ? Lorsque deux personnes discutent d'un sujet, il s'agit de savoir qui s'exprime bien et qui ne s'exprime pas bien, qui est très apprécié par les autres et qui est méprisé par les autres, et il s'agit également des diverses conséquences de leurs différentes façons de parler.

N’est-ce pas une question d’intérêts ? Alors, que font les gens lorsqu’ils sont confrontés à ce genre de problèmes ? Ils font de leur mieux pour se mettre en valeur, se creusent les méninges pour organiser leurs paroles de manière à expliquer clairement la question, à s’exprimer plus élégamment, à paraître plus agréables, à avoir un sens de la structure et à laisser une impression durable sur les gens. Recourir à cette approche, qui consiste à utiliser son éloquence, son cerveau et ses connaissances pour gagner la faveur des gens et leur faire une impression profonde, est une forme d’intérêt. Quels sont les autres aspects des intérêts que les gens poursuivent ? Lorsqu’ils vaquent à leurs occupations, les gens ne cessent d’évaluer les choses, de calculer, de réfléchir, de se creuser les méninges pour savoir quelles actions sont dans leur intérêt, quelles actions ne le sont pas, quelles actions peuvent favoriser leurs intérêts, quelles actions au moins ne nuisent pas à leurs intérêts et quelles actions peuvent leur apporter le plus de gloire et le plus de gains matériels, et faire d’eux les plus grands bénéficiaires. Ce sont les deux intérêts pour lesquels les gens se battent chaque fois que des problèmes se présentent à eux. Les intérêts que les gens poursuivent sont axés sur ces deux aspects et rien d’autre : d’une part, obtenir des avantages matériels ou, à tout le moins, ne pas être perdant et tirer profit des autres ; d’autre part, sur le plan psychologique, faire en sorte que les gens les admirent et les contemplent, et gagner leur cœur. Parfois, pour gagner pouvoir et statut, les gens peuvent même renoncer à des intérêts matériels – c’est-à-dire qu’ils sont prêts à subir une petite perte pour obtenir ensuite un plus grand avantage sur les autres. En bref, ces choses liées à la réputation, au statut, à la gloire et aux biens matériels des gens entrent toutes dans la catégorie des intérêts des gens, et sont toutes des intérêts que les gens poursuivent.

Quelle est la nature de la poursuite des gens de ces intérêts ? Pourquoi les gens poursuivent-ils ces choses ? Est-il légitime de les poursuivre ? Est-ce raisonnable ? Cela est-il conforme aux exigences de Dieu à l’égard des gens ? Est-ce la norme que Dieu exige des êtres créés ? Dans les paroles de Dieu, est-ce qu’Il mentionne que « vous devez poursuivre vos propres intérêts et maximiser vos propres intérêts. Ne sacrifiez pas vos propres intérêts simplement parce que vous croyez en Dieu et que vous faites un devoir. Vous devez chérir votre statut, votre réputation et votre pouvoir, et les protéger à tout prix. Si Dieu te donne un statut, tu dois le chérir et en faire ta gloire plutôt que ta honte. C’est le mandat que Dieu t’a confié ». Dieu a-t-Il jamais dit cela ? (Non.) Puisqu’il n’y a rien de tel dans les paroles de Dieu, qu’est-ce que Dieu exige alors des êtres créés dans Son cœur ? Comment Dieu exige-t-Il que les gens considèrent leurs intérêts ? Dans un sens, Dieu veut que les gens renoncent à leurs intérêts, c’est une façon générale de le dire ; en outre, Dieu donne aux gens des chemins de pratique appropriés dans encore plus d’aspects, disant aux gens comment agir pour suivre le chemin qu’ils devraient prendre, comment pratiquer comme un être créé devrait le faire, les points de vue et attitudes que les gens devraient avoir envers les choses matérielles, la gloire et le gain, et comment ils devraient choisir. Il va sans dire que, bien que les paroles de

Dieu ne disent pas directement aux gens comment considérer les intérêts, entre les lignes, Ses paroles expriment aussi exactement les points de vue de Dieu sur les intérêts de l'humanité corrompue, et indiquent très clairement que les gens devraient mettre de côté leurs propres points de vue, faire les choses conformément aux vérités-principes, agir conformément à leur rôle en tant qu'êtres créés et rester à leur propre place. Dans le cœur de Dieu, est-ce qu'Il prive intentionnellement les gens de leurs intérêts en leur demandant d'agir de cette manière ? Absolument pas. Certains disent : « Dans l'Église, on parle toujours des intérêts de la maison de dieu et des intérêts de l'Église, mais comment se fait-il que personne ne parle de nos intérêts à nous ? Qui s'occupe de nos intérêts ? Ne devrions-nous pas aussi avoir des droits humains ? Nous devons également bénéficier de petits gains. Pourquoi ne recevons-nous pas un petit quelque chose ? Comment se fait-il que tous les intérêts appartiennent à dieu ? Dieu n'est-il pas égoïste lui aussi ? » Dire cela, c'est être rebelle et traître à l'extrême. Ce n'est clairement pas quelque chose de bon à dire. Une personne qui a de l'humanité ne peut certainement pas dire cela, seuls les démons osent dire toutes sortes de choses rebelles. D'autres disent : « Dieu dit toujours aux gens de ne pas prendre en considération leurs intérêts personnels. Il dit toujours de ne pas comploter pour son propre intérêt. Les gens veulent se distinguer en faisant quelque chose ou en réalisant quelque chose qui fait que tout le monde les vénère. Dieu dit que c'est une ambition. Les gens veulent se battre pour leurs propres intérêts, manger de la bonne nourriture, profiter de la vie, se complaire dans le confort de la chair et vivre respectablement au sein de l'humanité. Dieu dit que les gens ne font que nourrir leurs propres intérêts de cette façon, et doivent les mettre de côté. Si nous mettons tous ces intérêts de côté, comment pourrions-nous vivre mieux ? » Si les gens ne comprennent pas les intentions de Dieu, ils résisteront toujours aux exigences de Dieu, et ils auront toujours un différend avec Dieu sur ces questions. C'est comme certains parents qui ont travaillé dur pendant la moitié de leur vie pour élever leurs enfants et qui sont si fatigués qu'ils souffrent de toutes sortes de maux. Les parents craignent que leur corps les trahisse et que leurs enfants n'aient plus personne pour les soutenir, alors ils achètent des produits de santé. Par ignorance, les enfants, en voyant ces produits, disent : « Je n'ai même pas acheté de nouveaux vêtements depuis plusieurs années, comment se fait-il que vous puissiez encore acheter des produits de santé ? Vous devriez économiser cet argent pour me permettre d'aller à l'université. » Cette remarque blesse-t-elle les parents ? Les parents font tout cela non pas dans leur propre intérêt, ni parce qu'ils veulent se complaire dans le confort de la chair, ni parce qu'ils veulent vivre un peu plus longtemps et de manière un peu plus confortable et partager la bonne fortune de leurs enfants dans le futur. Ce n'est pas pour ces raisons qu'ils font cela. Pourquoi le font-ils ? Ils le font pour le bien de leurs enfants. Les enfants ne comprennent pas cela et en veulent même à leurs parents. N'est-ce pas traître ? (Si.) Si les enfants ne comprennent pas les intentions de leurs parents, ils peuvent entrer en désaccord avec leurs parents, au point de provoquer des disputes, et de blesser leurs parents.

Alors, comprenez-vous le cœur de Dieu ? Il s'agit de comprendre la vérité. Pourquoi les pratiques des gens consistant à nourrir leurs propres intérêts et ambitions sont-elles condamnées par Dieu ? Est-ce parce que Dieu est égoïste ? Est-ce que Dieu dit aux gens de ne pas poursuivre leurs intérêts personnels pour les rendre pauvres et pitoyables ? (Non.) Ce n'est certainement pas cela. Dieu veut que les gens soient bons et Dieu vient faire Son œuvre et sauver les gens, afin d'accorder des bénédictions à l'humanité et d'amener les gens vers une merveilleuse destination. Tout ce que Dieu fait, c'est pour que les gens gagnent la vérité et la vie, afin qu'ils puissent être qualifiés pour recevoir les promesses et les bénédictions de Dieu. Cependant, les gens ont été profondément corrompus par Satan, ils ont des tempéraments corrompus, et doivent souffrir beaucoup pour gagner la vérité et la vie. Si tout le monde poursuit des intérêts personnels et veut vivre une bonne vie pour satisfaire les désirs extravagants de la chair, mais ne fait aucun effort pour poursuivre la vérité, quelles en seront les conséquences ? Ces gens seront incapables d'obtenir la vérité, et incapables d'être purifiés et sauvés. Quelle est la conséquence s'ils ne sont pas sauvés ? Ils devront tous mourir dans les désastres. Est-ce le moment de s'adonner aux plaisirs de la chair ? Non. Quiconque n'obtient pas la vérité doit mourir. Par conséquent, l'exigence de Dieu que les gens renoncent à leurs intérêts charnels pour poursuivre la vérité est pour le bien des gens, pour le bien de leur vie, et pour le bien de leur salut. Une fois que les gens obtiennent la vérité et sont sauvés, la promesse et les bénédictions de Dieu viendront à tout moment. Les bénédictions que Dieu accorde aux gens sont, qui sait, des centaines, voire des milliers de fois plus grandes que les plaisirs de la chair que les gens imaginent. Comment se fait-il que les gens ne les voient pas ? Sont-ils tous aveugles ? Pourquoi alors Dieu demande-t-Il toujours aux gens de mettre de côté leurs propres intérêts et de défendre les intérêts de Dieu et les intérêts de la maison de Dieu ? Qui peut expliquer cette question ? (Dieu exige des gens qu'ils renoncent à leurs intérêts personnels parce que les gens ont été corrompus par Satan et que leurs intérêts ne sont pas conformes à la vérité. En demandant aux gens de défendre les intérêts de la maison de Dieu, Dieu enseigne aux gens comment se conduire. C'est aussi parce que toute l'œuvre que fait Dieu a pour but de sauver les gens et si quelqu'un ne sait pas défendre les intérêts de la maison de Dieu, il n'est pas digne d'être appelé humain.) Il y a des éléments concrets dans ce que tu dis. (Je voudrais ajouter quelque chose. J'étais obsédé par la gloire, le gain et le statut. Je pensais que j'avais des dons et que je devais être promu superviseur. Cependant, à chaque fois qu'une élection se présentait, je la perdais, et dans mon cœur je me plaignais de Dieu. Pourquoi Dieu ne m'a-t-Il pas accordé ce petit souhait ? Plus tard, après avoir connu quelques échecs, j'ai lu les paroles de Dieu, j'ai réfléchi sur moi-même et j'ai reconnu que je me livrais souvent à l'envie et aux querelles à cause de ma poursuite de la gloire, du gain et du statut, et que je ne coopérais pas en harmonie avec mes frères et sœurs. Non seulement je n'avais pas fait de progrès dans ma vie, mais j'avais aussi causé des pertes au travail de la maison de Dieu. J'ai réalisé que la

poursuite de la gloire, du gain et des intérêts personnels n'était pas une vision correcte de la vie ou un but correct à poursuivre. C'est une vision erronée que Satan instille dans les gens afin de les induire en erreur et une telle poursuite est très dangereuse. Dieu dit aux gens de ne pas rechercher la gloire, le gain et le statut, non pas parce qu'Il veut leur causer des ennuis, ni parce qu'Il veut être dur avec eux, mais parce que c'est un chemin très dangereux, et que de telles poursuites ne peuvent conduire qu'à finir les mains vides.) En disant « les mains vides » et « très dangereux », quel est, selon vous, le danger dont il parle ? S'agit-il vraiment de finir les mains vides et rien d'autre ? De quel genre de chemin s'agit-il ? (Le chemin qui mène à la destruction.) Cette poursuite est un chemin de résistance à Dieu. Ce n'est pas la poursuite de la vérité, mais plutôt la poursuite du statut et du prestige. C'est le chemin des antéchrists. Peu importe à quel point tu penses que tes souhaits et tes aspirations sont légitimes, ce que Dieu veut, ce n'est pas cela, ce n'est pas ce genre de poursuite. Dieu ne veut pas que tu poursuives de cette manière. Si tu t'obstines à suivre ta propre voie, non seulement tu finiras les mains vides, mais tu t'engageras dans un chemin de résistance à Dieu. Quel danger cela présente-t-il ? Tu résisteras à Dieu, vociféreras contre Lui et t'opposeras à Lui, et tu prendras Son contre-pied, et le résultat sera la destruction. Y a-t-il quoi que ce soit à ajouter ? (Dieu, je voudrais ajouter quelque chose. Tout à l'heure, Dieu a demandé pourquoi Il ne veut pas que les gens défendent leurs propres intérêts, mais qu'ils défendent les intérêts de la maison de Dieu. Si je comprends bien, Dieu a tout créé et tout vient de Dieu. Chaque chose que Dieu a créée est pour les gens. Tout ce que Dieu fait – y compris le fait qu'Il se soit incarné deux fois afin d'accomplir toute cette œuvre, y compris toute cette œuvre actuelle d'établissement de l'Église – c'est en fait dans le but de sauver les gens. Une fois que les gens croient en Dieu, commencent à vivre la vie de l'Église, et peuvent faire leurs devoirs, ils ont un chemin de salut. Par conséquent, le fait que Dieu nous demande de mettre de côté nos intérêts personnels n'est pas une privation, parce que c'est nous-mêmes qui bénéficions en fin de compte de la défense des intérêts de Dieu et des intérêts de la maison de Dieu.) Très bien. Le sens général de ce que vous avez échangé est plutôt correct. Certaines personnes parlent de leurs expériences personnelles, et d'autres en parlent d'un point de vue théorique. Fondamentalement, ce que vous comprenez c'est généralement que les intérêts de Dieu sont légitimes et que les intérêts des gens ne sont pas légitimes. Seuls les intérêts de Dieu peuvent être appelés intérêts, tandis que les intérêts des gens ne devraient pas exister. En particulier, les « intérêts des gens » – cette formule, cette expression, ce fait – ne sont pas quelque chose dont les gens devraient profiter. Les intérêts de Dieu passent avant tout et devraient être défendus. C'est fondamentalement ce que vous comprenez. En d'autres termes, les gens devraient avoir la responsabilité de défendre les intérêts de Dieu et devraient considérer les intérêts de Dieu correctement, alors que les intérêts des gens devraient être considérés avec mépris et leur être enlevés, parce que les intérêts des gens ne sont pas si glorieux. D'un point de vue humain – parce qu'à

la base les gens ont des tempéraments corrompus et qu'à l'intérieur ils sont altérés par des tempéraments corrompus, tous les intérêts des gens, quelle que soit la façon dont on les considère, et qu'ils soient perceptibles ou imperceptibles, tombent dans la catégorie des choses illégitimes. C'est pourquoi, que les gens puissent les mettre de côté ou non, ils ont déjà réalisé subjectivement que les intérêts des gens doivent être mis de côté, et que ce sont les intérêts de Dieu pour lesquels il faut combattre et qu'il faut défendre. Il y a un consensus sur ce point. Maintenant que nous sommes parvenus à un consensus, échangeons sur ce que sont exactement les intérêts de Dieu.

Quels sont exactement les intérêts de Dieu ? Peut-on mettre sur le même plan les intérêts de Dieu, les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église ? On peut dire que « Dieu » est un titre et aussi un synonyme de l'essence de Dieu. Qu'en est-il de la « maison de Dieu » et de « l'Église » ? La maison de Dieu a une signification plutôt large, alors que celle de l'Église est plus spécifique. Les intérêts de Dieu, les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église peuvent-ils être mis sur le même plan ? (Non.) Certains disent que non, mais en fait, le peuvent-ils ? Les décrets administratifs de la maison de Dieu, les décrets administratifs de l'Église et les décrets administratifs promulgués par Dieu sont-ils la même chose ? (Oui.) C'est la même chose. De ce point de vue, les intérêts des trois peuvent être mis sur le même plan. La maison de Dieu n'existe qu'avec Dieu et Son peuple élu, et l'Église n'existe qu'avec ce peuple élu de la maison de Dieu. L'Église est une « unité subordonnée » plus spécifique de la maison de Dieu. La maison de Dieu est un terme plus large, tandis que l'Église est plus spécifique. Peut-on mettre sur le même plan les intérêts de Dieu, les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église ? Pensez-vous qu'ils devraient être placés sur le même plan ? Vous ne savez pas ? Alors, essayons d'abord de les mettre sur le même plan pour les analyser. Par exemple, la gloire de Dieu est l'intérêt de Dieu. Serait-il acceptable de dire que c'est la gloire de la maison de Dieu ? (Non.) Ce ne serait pas acceptable. La maison de Dieu est un nom, elle ne représente pas l'essence de Dieu. Serait-il acceptable de dire que la gloire de Dieu est la gloire de l'Église ? (Non.) Il est évident que cela ne serait pas acceptable non plus. La gloire de l'Église est la gloire de tous les frères et sœurs. L'assimiler à la gloire de Dieu serait scandaleux. Les gens ne peuvent pas assumer cette gloire et la maison de Dieu et l'Église ne le peuvent pas non plus. En partant de cette perspective, peut-on mettre sur le même plan les intérêts de Dieu, les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église ? (Non.) Non, ce n'est pas possible. D'un autre point de vue, peut-on mettre sur le même plan une partie de l'œuvre de Dieu, une partie du travail de la maison de Dieu et une partie du travail de l'Église ? Par exemple, Dieu dit aux gens de prêcher l'Évangile et de propager Ses paroles. C'est l'intention de Dieu, et c'est aussi ce que Dieu confie aux gens. Lorsque ce mandat est donné à la maison de Dieu, ce travail peut-il être mis sur le même plan que l'œuvre que Dieu prévoit de faire ? Ce que Dieu confie est aussi une partie de Son œuvre et cette partie spécifique peut être mise sur le même plan que l'œuvre que Dieu projette de faire. Lorsque ce

mandat est ensuite donné à l'Église, peut-il être mis sur le même plan que l'œuvre de Dieu ? (Oui.) Oui, il le peut. L'un de ces deux exemples implique quelque chose de l'essence de Dieu, auquel cas Dieu, la maison de Dieu et l'Église ne peuvent pas être mis sur le même plan. L'autre exemple implique l'œuvre que Dieu fait, le mandat de Dieu, et plus spécifiquement les exigences de Dieu pour tout le monde ; ces choses peuvent être mises sur le même plan. Lorsqu'il s'agit de choses qui impliquent la gloire de Dieu, l'identité de Dieu, l'essence de Dieu et le témoignage de Dieu, Dieu, la maison de Dieu et l'Église peuvent-ils être mis sur le même plan ? (Non.) La maison de Dieu et l'Église ne peuvent pas posséder ce témoignage et cette gloire, et ne peuvent pas être mises sur le même plan que Dieu, mais lorsqu'il s'agit d'un travail spécifique ou d'un certain mandat, elles peuvent être mises sur le même plan. Nous avons déjà échangé sur les intérêts de la maison de Dieu et de l'Église, dont nous avons beaucoup parlé. Aujourd'hui, nous allons nous concentrer sur l'échange concernant la question de savoir quels sont exactement les intérêts de Dieu, quelles sont les choses que les gens ne connaissent pas, auxquelles les gens n'ont jamais pensé, qui sont étroitement associées à Dieu et qui comptent comme les intérêts de Dieu. Qu'il s'agisse d'un nom, d'une expression ou de quelque chose qui est associé à l'essence et l'identité de Dieu, quelles choses sont les intérêts de Dieu ? (La gloire de Dieu.) La gloire de Dieu en fait clairement partie, c'est le témoignage que Dieu obtient des hommes. Qu'y a-t-il d'autre ? L'œuvre de Dieu, le plan de gestion de Dieu, le nom de Dieu, le témoignage de Dieu, l'identité de Dieu et le statut de Dieu, ce sont tous Ses intérêts. En ce qui concerne Dieu, quelle est la chose la plus précieuse qu'Il veut protéger ? Est-ce le nom de Dieu, la gloire de Dieu, le témoignage de Dieu, ou l'identité et le statut de Dieu ? De quoi s'agit-il exactement ? Le plan de gestion de Dieu pour sauver l'humanité est la chose la plus précieuse que Dieu veut protéger. Le plan de gestion de Dieu sur 6 000 ans est toute l'œuvre que Dieu prévoit de faire au cours de cette période de 6 000 ans. Pour Dieu, c'est la chose la plus importante. On peut dire qu'il s'agit de l'intérêt de Dieu qui peut être perçu par les êtres humains créés. Ce que les gens peuvent plus ou moins comprendre des intérêts de Dieu, et ce que les gens devraient comprendre, peut plus ou moins s'arrêter à cela. Parlons ensuite, des intérêts de la maison de Dieu. Quand il s'agit des intérêts de la maison de Dieu, en plus de défendre le nom de Dieu, la gloire de Dieu et le témoignage de Dieu, qu'est-ce que Dieu a aussi confié à l'humanité que les gens devraient défendre ? (Le plan de gestion de Dieu.) C'est exact, le plus grand mandat de Dieu à l'humanité est le plus grand intérêt de la maison de Dieu. Alors quel est cet intérêt ? Il s'agit de l'exécution du plan de gestion de Dieu sur 6 000 ans au sein de l'humanité, ce qui comprend bien sûr toutes sortes d'aspects. Quels aspects cela inclut-il ? Cela inclut l'établissement et la formation de l'Église, la formation des dirigeants et des ouvriers à tous les niveaux de l'Église, afin que les divers aspects du travail de l'Église et le travail de diffusion de l'Évangile de Dieu puissent se dérouler sans entrave. Tout cela concerne les intérêts de l'Église. Ce sont les choses les plus importantes dans l'intérêt de Dieu,

de la maison de Dieu et de l'Église, dont nous parlons souvent. Pour que l'œuvre de Dieu se diffuse, pour que le plan de gestion de Dieu se déroule sans obstacle, pour que l'intention et la volonté de Dieu soient faites sans obstacle au sein de l'humanité et pour que les paroles de Dieu soient diffusées, disséminées et propagées plus largement parmi les gens, afin qu'un plus grand nombre de personnes se présentent devant Dieu : tels sont les objectifs et le cœur de toute l'œuvre de Dieu. De ce fait, tout ce qui implique les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église doit avec certitude impliquer la volonté de Dieu et Son plan de gestion. Plus précisément, il s'agit de savoir si, à chaque époque et à chaque stade, l'œuvre de Dieu peut se dérouler sans entrave et se répandre, et si elle est menée à bien et progresse harmonieusement parmi l'humanité. Si tout cela se déroule normalement, alors les intérêts de la maison de Dieu et de l'Église seront protégés, et la gloire de Dieu et le témoignage de Dieu seront protégés. Si l'œuvre de Dieu dans la maison de Dieu et dans l'Église est entravée et ne peut se dérouler sans obstacle, et si l'intention de Dieu et l'œuvre que Dieu projette d'accomplir sont entravées, les intérêts de la maison de Dieu et de l'Église seront certainement gravement lésés – ces choses sont liées. Autrement dit, lorsque les intérêts de la maison de Dieu et de l'Église sont gravement lésés ou entravés, le plan de gestion de Dieu sera certainement gravement contrecarré et les intérêts de Dieu seront également gravement lésés.

Nous avons fini d'échanger sur les intérêts de Dieu, parlons maintenant des intérêts des gens. Nous venons de parler un peu des intérêts des gens, parlons maintenant de la nature des intérêts des gens en termes de définition et caractérisons-les. Pourquoi Dieu demande-t-Il aux gens de mettre de côté leurs intérêts ? Les gens n'ont-ils pas ce droit ? Dieu ne donne-t-Il pas ce droit aux personnes ? Les gens ne méritent-ils pas de tels droits ? N'est-ce pas le cas ? Si l'on considère les différents aspects des intérêts des gens dont nous venons de parler, pourquoi les gens poursuivent-ils des intérêts ? (Pour eux-mêmes.) « Pour eux-mêmes » est une généralisation. Qui sont « eux-mêmes » ? (Des Satans.) Si les gens comprennent la vérité et peuvent vivre selon la vérité, qu'ils réussissent une transformation dans leur tempérament et sont sauvés, et qu'ils poursuivent ce qu'ils veulent, cette poursuite ne sera-t-elle pas compatible avec Dieu ? Mais avant de changer et d'être sauvés, les gens ne recherchent que la gloire et le gain, les innombrables aspects liés à la chair ; ces choses sont totalement hostiles à la vérité et en contradiction avec elle, une violation même de la vérité, elles sont l'opposé même de la vérité. Si quelqu'un dit qu'il aime la vérité et qu'il poursuit la vérité mais qu'en substance, le but qu'il poursuit est de se distinguer, de se mettre en valeur, de faire en sorte que les gens aient une haute opinion de lui, de réaliser ses propres intérêts et que le but de l'accomplissement de son devoir n'est pas de se soumettre à Dieu ni de Le satisfaire, mais plutôt d'obtenir gloire, gain et statut, alors sa poursuite est illégitime. Dans ce cas, s'agissant du travail de l'Église, ses actions sont-elles un obstacle, ou contribuent-elles à le faire avancer ? Elles sont clairement un obstacle : elles ne le font pas avancer. Certains brandissent la bannière de l'accomplissement du travail de

l'Église, pourtant ils poursuivent leur gloire, gain et statut personnels, s'engagent dans leur propre entreprise, créent leur propre petit groupe, leur propre petit royaume ; sont-ils le genre de personne qui fait son devoir ? Essentiellement, tout le travail qu'ils font perturbe, dérange et entrave le travail de l'Église. Quelle est la conséquence de leur poursuite de la gloire, du gain et du statut ? Premièrement, cela affecte la façon dont les élus de Dieu mangent et boivent la parole de Dieu normalement et comprennent la vérité, cela entrave leur entrée dans la vie, cela les empêche d'emprunter la bonne voie de la foi en Dieu et les conduit sur le mauvais chemin : ce qui nuit aux élus de Dieu et les mène à la ruine. Et quelle en est finalement l'incidence sur le travail de l'Église ? C'est un dérangement, une détérioration et un démantèlement. Telle est la conséquence de leur poursuite de la gloire, du gain et du statut. Lorsqu'ils font leur devoir de cette manière, cela ne peut-il pas être défini comme suivre le chemin d'un antéchrist ? Quand Dieu demande aux gens de mettre de côté la gloire, le gain et le statut, ce n'est pas parce qu'Il les prive du droit de choisir : c'est plutôt parce que, tout en poursuivant la gloire, le gain et le statut, les gens perturbent et dérangent le travail de l'Église et l'entrée dans la vie des élus de Dieu, et ils peuvent même avoir une influence sur le fait que davantage de personnes mangent et boivent les paroles de Dieu et comprennent la vérité, obtenant ainsi le salut de Dieu. C'est un fait incontestable. Quand les gens poursuivent leur propre gloire, gain et statut, il est certain qu'ils ne poursuivront pas la vérité et ne mèneront pas à bien sincèrement leur devoir. Ils ne parleront et n'agiront que pour la gloire, le gain et le statut, et tout le travail qu'ils feront, sans aucune exception, sera fait avec le souci de ces choses. Se comporter et agir de cette manière est évidemment emprunter le chemin des antéchrists ; cela interrompt et perturbe l'œuvre de Dieu, et toutes les diverses conséquences de ce comportement entravent la diffusion de l'Évangile du Règne et la mise en œuvre de la volonté de Dieu au sein de l'Église. On peut donc dire avec certitude que le chemin emprunté par ceux qui poursuivent la gloire, le gain et le statut est le chemin de la résistance contre Dieu. C'est une résistance intentionnelle contre Lui, une position radicalement opposée à Lui, c'est coopérer avec Satan dans la résistance et l'opposition à Lui. Telle est la nature de la poursuite de la gloire, du gain et du statut par les gens. L'erreur chez les gens qui poursuivent leurs propres intérêts est que les buts qu'ils poursuivent sont les buts de Satan, et ce sont des buts malveillants et injustes. Lorsque les gens poursuivent des intérêts personnels comme la gloire, le gain et le statut, ils deviennent involontairement l'outil de Satan, ils deviennent un canal pour Satan et, de plus, ils deviennent l'incarnation de Satan. Ils jouent un rôle négatif dans l'Église. Sur le travail de l'Église, sur la vie normale de l'Église et sur la poursuite normale des élus de Dieu, l'effet qu'ils exercent est de déranger et de nuire : ils ont un effet défavorable et négatif. Quand quelqu'un poursuit la vérité, il est capable d'être attentif aux intentions de Dieu et à son fardeau. Lorsqu'il accomplit son devoir, il défend le travail de l'Église à tous égards. Il est capable d'exalter Dieu et de témoigner de Dieu, il apporte des avantages aux frères et sœurs,

les soutient et subvient à leurs besoins, et Dieu gagne gloire et témoignage, ce qui fait honte à Satan. À la suite de leur poursuite, Dieu gagne un être créé qui est vraiment capable de Le craindre et d'éviter le mal, qui est capable de L'adorer. En conséquence de leur poursuite, aussi, la volonté de Dieu est réalisée et l'œuvre de Dieu peut progresser. Aux yeux de Dieu, une telle poursuite est positive, elle est irréprochable. Une telle poursuite est extrêmement bénéfique pour les élus de Dieu, en plus d'être entièrement bénéfique pour le travail de l'Église, elle aide à faire avancer les choses et elle est approuvée par Dieu.

Nous échangerons maintenant sur les intérêts de Dieu, les intérêts de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église. Ne parlons pas maintenant de la question de savoir s'il peut y avoir quelque chose de commun entre ces trois intérêts, c'est-à-dire, quand on parle d'un intérêt, s'il peut être assimilé aux autres. Parlons d'abord des intérêts de Dieu. Je viens de mentionner que les intérêts de Dieu comprennent la gloire de Dieu, le témoignage de Dieu, le nom de Dieu, et plus important encore, le plan de gestion de Dieu et la diffusion de l'œuvre de Dieu, qui sont les choses les plus grandes et les plus importantes en ce qui concerne Dieu. Pour l'instant, ne mentionnons pas la gloire de Dieu, le nom de Dieu et le témoignage de Dieu, qui sont assez éloignés des gens. Parlons d'abord de l'œuvre de Dieu. Quelle œuvre Dieu accomplit-Il réellement ? Quel est le contenu de l'œuvre de Dieu ? Quelle est la nature de l'œuvre de Dieu ? Qu'est-ce que l'œuvre de Dieu apporte à l'humanité ? Quel est exactement son impact sur l'humanité ? Parlons d'abord de ces choses. Alors qu'est-ce que l'œuvre de Dieu exactement ? (Sauver l'humanité.) Ce sujet ne peut pas changer, le but de l'œuvre ne peut pas changer, c'est-à-dire sauver l'humanité, qui est sous l'emprise de Satan et qui a été profondément corrompue par Satan. Cette œuvre a pour but de sauver un groupe de personnes qui ont été corrompues par Satan au point de manquer de toute apparence humaine, un groupe de personnes qui sont remplies des tempéraments corrompus de Satan, et remplies de tempéraments qui résistent à Dieu, afin de les amener à changer pour qu'elles aient une ressemblance humaine, et de les amener à comprendre la vérité, à comprendre et à saisir ce qui est juste et ce qui est injuste, ce qui est positif et ce qui est négatif, comment les gens devraient vivre afin de manifester la ressemblance des gens authentiques et quelle position ils devraient adopter afin d'être dans la position à laquelle Dieu a prédestiné les gens à se tenir. Ce sont là les contenus de base de l'œuvre de Dieu et vous les connaissez tous au niveau théorique. Si vous comprenez vraiment l'intention de Dieu, vous devez savoir si Dieu juge les gens pour les condamner et les détruire, ou pour les purifier et les perfectionner, et si Dieu juge et châtie les gens pour les pousser dans une fournaise ardente, ou pour les sauver et les amener à la lumière. Nous pouvons tous constater que Dieu exprime tellement de vérités, expose les divers états corrompus des gens, corrige les déviances des gens dans leur foi et leurs notions sur la foi, conduit les gens à comprendre la vérité et à vivre selon les paroles de Dieu, et à vivre à la ressemblance d'êtres humains authentiques, et que

certains résultats ont déjà été atteints parmi les élus de Dieu. Dieu expose les tempéraments arrogants des gens et les empêche de devenir des surhommes ou des personnes importantes, leur permettant de devenir de véritables êtres créés et des personnes dotées de conscience et de raison ; Dieu expose l'essence hypocrite des pharisiens, permettant aux gens de voir les visages hypocrites des pharisiens, et amenant les gens dans la vérité-réalité des paroles de Dieu ; Dieu expose l'absurdité de la culture traditionnelle, les chaînes qu'elle met aux gens et le mal qu'elle leur fait, afin que les gens puissent se libérer des chaînes de la culture traditionnelle et soient capables d'accepter la vérité et de vivre selon les paroles de Dieu… Tout cela peut se résumer comme suit : l'œuvre de Dieu pour sauver les gens est de ramener les gens des tendances du monde malfaisant dans la maison de Dieu, puis de leur enseigner assidûment et de leur fournir la vérité et la vie, afin qu'ils puissent comprendre et savoir quels sont les vrais principes de conduite et comment les gens devraient se conduire, afin d'échapper au mal que les tendances malfaisantes de Satan et les diverses philosophies sataniques et les poisons sataniques font aux gens. Depuis le début jusqu'à aujourd'hui, Dieu a accompli toutes sortes d'œuvres, depuis son œuvre à l'ère de la Loi, jusqu'à son œuvre à l'ère de la Grâce et à l'œuvre de jugement qu'Il accomplit maintenant dans les derniers jours. Maintenant que vous connaissez bien ces trois étapes de l'œuvre de Dieu, quelle est la nature exacte de l'œuvre de Dieu dans Son plan de gestion de 6 000 ans ? Comment doit-elle être caractérisée ? (C'est la cause la plus juste au sein de l'humanité.) C'est exact. L'œuvre de Dieu consistant à gérer et à sauver l'humanité dure depuis 6 000 ans, et pendant ces 6 000 ans, Dieu a inlassablement enduré, attendu et parlé, conduisant l'humanité jusqu'à aujourd'hui. Dieu n'a pas baissé les bras et cette œuvre qu'Il fait est la cause la plus juste au sein de l'humanité. Si l'on considère la nature de l'œuvre de Dieu, les intérêts de Dieu sont-ils les plus justes et les plus légitimes ? (Oui.) Si les intérêts de Dieu sont sauvegardés, qu'arrivera-t-il à l'humanité ? L'humanité pourra continuer à bien survivre, à vivre à la ressemblance humaine, à vivre dans les lois de toutes choses formulées par Dieu et à jouir de tout ce que Dieu a accordé à l'humanité, et les êtres humains deviendront ainsi les vrais maîtres de toutes choses. Vous devriez voir que l'œuvre de gestion de Dieu est en fin de compte dans le plus grand intérêt des gens. Alors, l'œuvre de Dieu pour sauver l'humanité n'est-elle pas la cause la plus juste au sein de l'humanité ? C'est indéniable et indubitable ; c'est la cause la plus juste. Par conséquent, si quelqu'un, pour ses propres intérêts, va jusqu'à nuire aux intérêts de la maison de Dieu et va jusqu'à entraver la diffusion de l'œuvre de Dieu, quel genre de personne est-ce ? Il s'agit manifestement d'un individu malveillant et d'un démon. Dieu ne fait que pourvoir aux besoins de l'humanité, sans rien exiger en retour. Alors que Dieu fait l'œuvre la plus bénéfique pour l'humanité et S'engage dans la cause la plus juste, les gens non seulement n'apprécient pas ou ne remercient pas Dieu et ne pensent pas à Lui rendre la pareille, mais au contraire, ils interrompent, perturbent et nuisent à l'œuvre de Dieu et

poursuivent leurs propres intérêts. De telles personnes n'ont pas la moindre conscience ni la moindre raison. Méritent-elles encore d'être appelées des personnes ? Ce sont de véritables démons et Satans ! Même si, malgré tout ce qu'Il a fait, Dieu n'arrive pas à émouvoir les gens, ont-ils encore un cœur ? Non, ils n'en ont pas. Ne pas avoir de cœur signifie ne pas avoir de conscience. De telles personnes n'ont aucun sens de la conscience. Quand l'humanité de quelqu'un manque de conscience, cette personne n'est plus humaine, mais c'est un animal, un démon et un Satan. Cela est tellement évident. Pour que les gens soient sauvés, Dieu est déterminé à payer n'importe quel prix et œuvre sans relâche. Peu importe que les gens comprennent mal ou doutent, Dieu a toujours été patient et continue à provisionner les gens, en leur disant divers aspects de la vérité encore et encore, leur faisant comprendre petit à petit, les faisant réfléchir et examiner, et leur permettant de comprendre le cœur de Dieu et de saisir le cœur de Dieu. Et lorsque les gens entendent ces paroles de Dieu, ils sont émus et versent quelques larmes. Mais lorsqu'ils se retournent, non seulement ils ne tiennent pas compte des intentions de Dieu, mais ils continuent à poursuivre leurs propres intérêts et à poursuivre les bénédictions. Dites-Moi, de telles personnes n'ont-elles pas de conscience et de raison ? De quoi ces personnes manquent-elles le plus ? Elles manquent surtout de conscience et de raison, elles manquent surtout d'humanité. Dieu endure toutes sortes de souffrances avec la plus grande patience pour œuvrer et sauver les gens, mais les gens continuent à mal comprendre Dieu, à se dresser constamment contre Lui, à protéger constamment leurs propres intérêts sans se soucier des intérêts de la maison de Dieu, et veulent toujours vivre une vie grandiose, mais ne veulent pas contribuer à la gloire de Dieu. Dans tout cela, peut-on parler d'humanité ? Bien que les gens proclament à haute voix le témoignage à Dieu, ils disent dans leur cœur : « C'est le travail que j'ai fait, qui a donné des résultats. Moi aussi je me suis donné du mal, moi aussi j'ai payé un prix. Pourquoi ne pas témoigner de moi ? » Ils veulent toujours avoir part à la gloire et au témoignage de Dieu. Les hommes sont-ils dignes de ces choses ? Le mot « gloire » n'appartient pas aux humains. La gloire ne peut revenir qu'à Dieu, au Créateur, et n'a rien à voir avec les êtres humains créés. Même si les gens se donnent du mal et coopèrent, ils sont toujours sous la direction de l'œuvre du Saint-Esprit. S'il n'y a pas d'œuvre du Saint-Esprit, que peuvent faire les gens ? Le mot « témoignage » n'appartient pas non plus aux humains. Que ce soit le nom « témoignage » ou le verbe « témoigner », ces deux mots n'ont rien à voir avec les êtres humains créés. Seul le Créateur est digne qu'on témoigne de Lui et digne du témoignage des gens. Ceci est déterminé par l'identité, le statut et l'essence de Dieu, et c'est aussi parce que tout ce que Dieu fait découle des efforts de Dieu, et que Dieu est digne de l'avoir. Ce que les gens peuvent faire est résolument limité et tout cela est le résultat de l'éclairage, de la direction et de la guidance du Saint-Esprit. En ce qui concerne la nature humaine, les gens deviennent arrogants une fois qu'ils comprennent certaines vérités et peuvent faire une petite quantité de travail. S'ils n'ont pas le jugement et le châtiment de Dieu pour les accompagner,

personne ne peut atteindre la soumission à Dieu et témoigner de Lui. Comme résultat de la préordination de Dieu, les gens peuvent avoir des dons ou des talents spéciaux, avoir appris une profession ou des compétences, ou avoir un peu d'intelligence, et donc ils deviennent insupportablement arrogants et veulent constamment que Dieu partage Sa gloire et Son témoignage avec eux. N'est-ce pas déraisonnable ? C'est déraisonnable à l'extrême. Cela montre qu'ils se tiennent dans la mauvaise position. Ils ne se considèrent pas comme des êtres humains, mais comme une race à part, comme des surhommes. Des gens qui ne connaissent pas leur propre identité, leur essence, et la position qu'ils devraient tenir n'ont aucune conscience d'eux-mêmes. L'humilité des gens n'est pas quelque chose qui vient de l'abaissement – les gens sont humbles et vils au départ. L'humilité de Dieu est quelque chose qui vient de l'abaissement. Dire que les gens sont humbles, c'est les exalter ; en fait, ils sont vils. Les gens veulent toujours se battre pour la gloire, le gain et le statut, et se battre avec Dieu pour Ses élus. Ainsi, ils jouent le rôle de Satan, et c'est là la nature de Satan. Ils sont vraiment des descendants de Satan, sans la moindre différence. Supposons que Dieu donne aux gens un peu d'autorité et de pouvoir, et supposons qu'ils puissent accomplir des signes et des merveilles, et faire des choses extraordinaires, et partons du principe qu'ils font tout selon les exigences de Dieu et qu'ils le font à la lettre. Mais peuvent-ils surpasser Dieu ? Non, jamais. Les capacités de Satan, l'archange, ne sont-elles pas supérieures à celles des humains ? Il veut toujours surpasser Dieu, mais quel est le résultat final ? À la fin, il devra être jeté dans le puits de l'abîme. Dieu sera toujours l'incarnation de la justice, tandis que Satan, le démon, l'archange, seront toujours l'incarnation de la malveillance et le représentant des forces de la malveillance. Dieu sera toujours juste, et ce fait ne peut être changé. C'est le côté exceptionnel et extraordinaire de Dieu. Même si les êtres humains gagnent toutes les vérités de Lui, ils ne sont que de minuscules êtres créés et ne peuvent surpasser Dieu. C'est la différence entre l'humanité et Dieu. L'homme ne peut exister que de manière ordonnée dans le cadre de toutes les règles et lois formulées par Dieu, et ne peut gérer tout ce qui a été créé par Dieu qu'à l'intérieur de ces règles et lois. L'homme ne peut créer aucun être vivant ni changer le destin de l'humanité, c'est un fait. Qu'est-ce que ce fait indique ? Que quelles que soient l'autorité et la capacité que Dieu donne à l'humanité, personne ne peut transcender l'autorité de Dieu. Quel que soit le nombre d'années, de générations ou d'êtres humains, ceux-ci ne peuvent exister que sous l'autorité et la souveraineté de Dieu. C'est un fait qui est à jamais immuable, qui ne changera jamais, jamais !

Que ressentez-vous après avoir entendu ces choses ? Certains disent : « J'avais l'habitude de penser consciemment à ces choses dans ma conscience, mais sans le vouloir, j'en suis venu à sentir que mes capacités augmentaient. En vieillissant, mes pensées ont aussi mûri, et je pouvais réfléchir à beaucoup de questions de manière plus complète, et en écoutant davantage les paroles de Dieu, je pouvais comprendre certaines de Ses intentions, alors j'ai senti que j'étais fort et que je n'avais pas besoin

que Dieu exerce Sa souveraineté sur moi. Inconsciemment, j'en suis venu à sentir que j'étais compétent et que j'avais gagné Dieu. » Est-ce un bon sentiment ? (Non.) En quoi n'est-ce pas bon ? Ce n'est pas un bon signe. Alors qu'est-ce qu'un bon signe ? Plus les gens vivent longtemps, plus ils ont le sentiment que « les êtres humains sont comme de la poussière et inférieurs aux fourmis. Quelle que soit leur force ou leur dignité, quelle que soit la doctrine qu'ils comprennent ou la maturité de leurs pensées, ils ne peuvent pas transcender la souveraineté de Dieu ». Plus les gens vivent longtemps, plus ils ressentent la grandeur de l'autorité de Dieu et la toute-puissance de l'autorité de Dieu. Plus les gens vivent longtemps, plus ils ressentent l'insignifiance des gens. Plus les gens vivent longtemps, plus ils ressentent l'insondabilité de Dieu. Un tel état d'esprit est normal. Traversez-vous ce genre d'état en ce moment ? Pas encore, n'est-ce pas ? Vous êtes encore souvent en pleine lutte, à la limite de l'intérêt, et parfois même en train d'envoyer de petits signaux, en disant : « Comment se fait-il que Dieu ne partage pas un peu de Ses intérêts avec moi ? Pourquoi Dieu ne me fait-Il pas de compliments ? Pourquoi Dieu ne fait-Il pas en sorte que les gens qui m'entourent aient une haute opinion de moi ? Pourquoi Dieu ne fait-il pas en sorte que les gens portent témoignage de moi ? J'ai payé un prix et j'ai apporté des contributions. Comment Dieu me récompensera-t-Il ? » Vous vous complaisez encore souvent dans un état d'esprit suffisant et satisfait de vous-même. Vous ne savez souvent pas qui vous êtes, et vous vous sentez souvent compétent. Cette situation est anormale. Ce n'est pas un progrès dans la vie. Comment cela s'appelle-t-il ? Des tempéraments corrompus qui enflent encore. Certaines personnes sont un peu plus modestes et discrètes lorsqu'elles n'ont rien apporté. Une fois qu'elles ont fait quelque chose d'important et apporté des contributions, et qu'elles sentent qu'elles ont un capital, lorsqu'elles voient les gens autour d'elles, elles s'interrogent : « Pourquoi ne faites-vous pas état de mes contributions ? Vous témoignez tous du nom et de l'essence de Dieu, alors pourquoi ne pas faire une présentation sur moi ? Même si vous ne rendez pas témoignage de moi, vous pouvez simplement faire une présentation sur moi. Moi, Sœur Untel, je crois en Dieu depuis 25 ans. J'ai maintenant 45 ans, je ne suis toujours pas mariée et célibataire, et j'ai poursuivi avec dévotion et enthousiasme jusqu'à ce jour. Parce que je suis un pilier de l'Église, j'ai été plusieurs fois placée sur la liste des personnes recherchées par le gouvernement communiste chinois, traquée, et je me suis cachée dans toutes sortes d'endroits, passant par plus de dix provinces avant de partir à l'étranger. Après tout cela, j'ai continué à servir en tant que superviseuse d'un travail important de la maison de Dieu, au cours duquel j'ai proposé de nombreuses suggestions, idées et concepts constructifs pour certains travaux de la maison de Dieu, apportant une contribution indélébile à l'avancement du travail de l'Église et à la diffusion de l'Évangile du royaume de Dieu. Pourquoi ne me présentez-vous pas comme cela ? Pourquoi Dieu ne me donne-t-Il pas des environnements et des occasions de déployer mes talents afin que tout le monde puisse en apprendre sur moi et me connaître ? Pourquoi Dieu nous entrave-t-Il toujours ?

Dans la maison de Dieu, nous ne sommes pas si libres, ni si détendus, ni si libérés, ni si heureux ! » Elle veut même être détendue, libérée et heureuse. Comment pouvons-nous te rendre détendue, libérée et heureuse ? En te plaçant au sommet du classement ? Puis, après t'avoir placé en haut de la pile, en faisant une présentation sur toi : dans le monde, cette personne était un médecin célèbre, qui a remporté le premier prix des médecins célèbres de la nation, et son nom a ensuite été inclus dans « l'Encyclopédie des médecins célèbres dans le monde ». Elle a rédigé de nombreux articles et, après être entrée dans la maison de Dieu, elle a continué à être un pilier et une personne de talent, et elle est maintenant devenue une dirigeante de haut niveau. Ne sera-t-elle pas alors heureuse ? Elle se dira : « Je suis une personne de talent. J'étais une célébrité avant, et après être entrée dans la maison de Dieu, je suis toujours une célébrité. Je suis comme de l'or qui brille partout où on le met et personne ne peut contenir son éclat. Mes capacités sont visibles aux yeux de tous ! Même si Dieu ne rend pas de témoignage, ces faits me rendent un témoignage retentissant. » Que pensez-vous de cette opinion ? Si tu ne peux pas abandonner ta poursuite de la gloire et du gain pour un jour, alors tu es toujours lié par la gloire, le gain et le statut, et tu ne peux pas être véritablement détendu et heureux. Tant que tu es lié, restreint et sous le joug des chaînes de la gloire et du gain, tu n'avanceras pas dans ta poursuite de la vérité, mais ne pourras que rester bloqué là où tu es. Certaines personnes peuvent demander : « Vais-je rétrograder ? » Le fait est que tant que tu n'avances pas, tu restes coincé sur place ou tu recules. Cela montre que ta nature-essence est cette chose, et peu importe le nombre d'années pendant lesquelles tu crois en Dieu, tu ne feras jamais aucun progrès, et même jusqu'à la fin tu peux encore faire beaucoup de mal. On peut dire avec certitude que tu seras révélé. Une fois qu'une telle personne a le bon environnement, une fois qu'elle a acquis un statut, son ambition sera exposée. D'ailleurs, sans cet environnement et ce statut, n'aurait-elle pas d'ambition ? Elle en aurait quand même. Elle est simplement cette chose et cette essence, et son ambition ne peut pas être contenue. Une fois qu'elle a l'environnement adéquat, elle « explosera » tout d'un coup. Aucune restriction ne pourra la retenir, elle commencera à faire le mal et son visage hideux de démon sera complètement exposé. Il s'agit d'un cas de révélation. Tu dois comprendre le mot « révéler » utilisé de cette manière : Dieu n'avait pas l'intention de te révéler, mais de te donner l'occasion de t'exercer. Mais tu n'as pas su reconnaître une bonne chose quand elle s'est présentée à toi, et tu t'es même donné en spectacle. N'est-ce pas bien fait pour toi d'être révélé ? C'est ton propre choix. Ce n'est pas que Dieu ait délibérément voulu te révéler et t'éliminer. Ce sont tes motivations et tes ambitions qui t'ont révélé. Qui d'autre peux-tu blâmer ?

En ce qui concerne les intérêts des gens et les intérêts de Dieu, avons-nous, plus ou moins, suffisamment échangé sur la vérité à cet égard ? Quels sont les intérêts personnels des gens ? Ce sont les choses que les gens poursuivent, y compris la gloire, le gain et le statut, l'ambition et le désir de recevoir des bénédictions, ainsi que la vanité

et l'orgueil des gens, la famille, les proches, les intérêts matériels, et ainsi de suite. L'essence des intérêts des gens est égoïste et méprisable, elle est malveillante et satanique, elle est contraire à la vérité, et elle interrompt, perturbe et détruit le travail de la maison de Dieu, alors que les intérêts de Dieu sont la cause la plus juste du salut de l'humanité et représentent l'amour de Dieu, l'œuvre de Dieu, la sainteté et la justice de Dieu. Par conséquent, il est juste que Dieu défende Ses intérêts. Il défend une cause juste. Ce n'est pas parce que Dieu est égoïste et qu'Il veut défendre Sa propre dignité. Cela est juste et légitime, et c'est un bénéfice incommensurable pour l'espèce humaine que Dieu sauve. Ce n'est que lorsque Dieu défend Ses intérêts que l'humanité peut être sauvée et obtenir de plus grands avantages, obtenir la vérité, le chemin et la vie, et ce n'est qu'alors que les gens peuvent enfin devenir de véritables êtres créés, vivre dans le cadre de toutes les lois et règles établies par Dieu et vivre parmi toutes les choses que Dieu a créées pour eux, et ce n'est qu'alors que l'humanité peut obtenir la joie et une vie vraiment belle. Tout ce que Dieu fait est-il une cause juste ? C'est juste à l'extrême ! Cette œuvre et cette gestion par Dieu, ainsi que tous les postes dans l'Église qui impliquent le salut de l'humanité par Dieu – tels que la prédication de l'Évangile, le tournage de films, la rédaction d'articles de témoignage, la réalisation de vidéos, la traduction des paroles de Dieu et le maintien de l'ordre normal dans la vie de l'Église – ces postes sont importants et doivent être garantis. Il y a aussi l'aspect de la garantie de la vie de tous les élus de Dieu qui font leur devoir. Bien que ce soit un travail très basique, semblable aux services de soutien, et qui ne semble pas avoir beaucoup de rapport avec le travail principal de la maison de Dieu, il est aussi très important et il est nécessaire de le mentionner ici. Les choses normales comme la nourriture, les vêtements, le logement et le transport, c'est ce que Dieu fournit aux gens et ce sont aussi les besoins physiques les plus légitimes que les gens avec une humanité normale doivent posséder. Dieu ne privera pas les gens de ces besoins, mais au contraire, Il doit les défendre. Si tu perturbes, interromps et sapes toujours les choses que Dieu veut défendre, si tu fais toujours preuve de mépris envers ces choses et que tu as toujours des notions et des opinions à leur sujet, alors tu t'opposes à Dieu et tu te dresses contre Lui. Si tu ne considères pas le travail de la maison de Dieu et les intérêts de la maison de Dieu comme importants, que tu veux toujours les saper, que tu veux toujours causer leur destruction, ou que tu veux toujours en tirer profit, tricher ou les détourner, alors Dieu sera-t-Il en colère contre toi ? (Oui.) Quelles sont les conséquences de la colère de Dieu ? (Nous serons punis.) Cela est certain. Dieu ne te pardonnera pas, absolument pas ! Parce que ce que tu fais, c'est démolir et détruire le travail de l'Église, et c'est en conflit avec le travail et les intérêts de la maison de Dieu. C'est un mal immense, c'est entrer en rivalité avec Dieu et c'est quelque chose qui offense directement le tempérament de Dieu. Comment Dieu pourrait-Il ne pas être en colère contre toi ? Si certaines personnes, parce qu'elles ont un calibre médiocre, ne sont pas compétentes dans leur travail et font involontairement des choses qui interrompent et perturbent, c'est

excusable. Mais si, à cause de tes intérêts personnels, tu t'engages dans la jalousie et la querelle et fais intentionnellement des choses qui interrompent, perturbent et détruisent le travail de la maison de Dieu, c'est là une violation délibérée et c'est une question d'offense au tempérament de Dieu. Est-ce que Dieu te pardonnera ? Dieu accomplit le travail de Son plan de gestion de 6 000 ans et tout le sang de Son cœur y est consacré. Si quelqu'un s'oppose à Dieu, nuit délibérément aux intérêts de la maison de Dieu et poursuit délibérément ses intérêts personnels, son prestige et son statut personnels au détriment des intérêts de la maison de Dieu, et n'hésite pas à démolir le travail de l'Église, causant l'obstruction et la destruction du travail de la maison de Dieu, et même d'énormes dommages matériels et financiers à la maison de Dieu, pensez-vous que de telles personnes devraient être pardonnées ? (Non.) Vous dites tous qu'elles ne peuvent pas recevoir le pardon, alors est-ce que Dieu est en colère contre de telles personnes ? Bien sûr, Il l'est. Dieu a fait un travail si formidable pour exprimer la vérité et sauver les gens, et y a mis tout le sang de Son cœur. Dieu prend cette cause des plus justes tellement sérieusement ; Il a dépensé tout le sang de Son cœur pour ces gens qu'Il veut sauver, toutes Ses attentes sont également placées sur ces gens et les résultats et la gloire finaux qu'Il veut obtenir de Son plan de gestion de 6 000 ans se réaliseront tous pour ces gens. Si quelqu'un entre en rivalité avec Dieu, s'oppose, perturbe ou détruit le résultat de cette cause, Dieu lui pardonnera-t-Il ? (Non.) Cela offense-t-il le tempérament de Dieu ? Si tu continues à dire que tu suis Dieu, que tu poursuis le salut, que tu acceptes l'examen et la direction de Dieu et que tu acceptes et te soumets au jugement et au châtiment de Dieu, mais que tout en disant ces mots, tu interromps, perturbes et détruis les différents travaux de l'Église, et à cause de ta perturbation, interruption et destruction, à cause de ta négligence, de ton manquement à tes devoirs ou à cause de tes désirs égoïstes et de la poursuite de tes propres intérêts, les intérêts de la maison de Dieu, les intérêts de l'Église et une multitude d'autres aspects ont subi un préjudice, même au point que le travail de la maison de Dieu a été sérieusement perturbé et détruit, comment Dieu devrait-Il alors évaluer ton résultat dans ton livre de vie ? Comment doit-Il te caractériser ? En toute justice, tu devrais être puni. C'est ce qu'on appelle obtenir ce que l'on mérite. Que comprenez-vous maintenant ? En quoi consistent les intérêts des gens ? (Ils sont malveillants.) Les intérêts des gens sont en fait tous leurs désirs extravagants. Pour dire les choses franchement, ce sont tous des tentations, ce sont tous des faussetés et ce sont tous des appâts utilisés par Satan pour tenter les gens. Poursuivre la gloire, le gain et le statut, et poursuivre ses propres intérêts, c'est coopérer avec Satan en faisant le mal, et c'est s'opposer à Dieu. Afin d'entraver l'œuvre de Dieu, Satan suscite divers environnements pour tenter, perturber et induire les gens en erreur, pour empêcher les gens de suivre Dieu et pour les rendre incapables de se soumettre à Dieu. Au lieu de cela, ils coopèrent avec Satan et le suivent, s'élevant délibérément pour perturber et détruire l'œuvre de Dieu. Dieu a beau échanger sur la vérité, ils ne reviennent toujours pas à la raison. Peu importe combien

la maison de Dieu les émonde, ils n'acceptent toujours pas la vérité. Ils ne se soumettent pas à Dieu du tout et insistent plutôt pour que les choses se passent à leur manière et pour faire ce qu'ils veulent. En conséquence, ils perturbent et détruisent le travail de l'Église, affectent sérieusement le progrès des divers travaux de l'Église, et causent un tort énorme à l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Ce péché est trop grand et de telles personnes seront certainement punies par Dieu.

En ce moment, dans vos esprits, quels postes dans l'Église sont les plus importants et impliquent l'expansion du plan de gestion de Dieu ? (Prêcher l'Évangile.) Le travail d'évangélisation est un travail très important. L'œuvre de Dieu est l'œuvre telle que Dieu la voit, mais pour les gens, c'est leur devoir. En plus du travail d'évangélisation, il y a aussi le travail de production de films, le travail de traduction, le travail des hymnes et divers travaux textuels. De nos jours, la plupart des gens qui font leur devoir à plein temps sont engagés dans des activités liées à ces travaux. Dites-Moi, lesquels de ces travaux peuvent être supprimés ? Certains disent : « La musique n'est qu'une question de quelques notes, qui ne sont pas importantes à mon avis. Les paroles de Dieu peuvent être propagées et diffusées de la même manière sans toutes ces mélodies et peuvent tout aussi bien amener les gens devant Dieu. » Est-il vrai de dire cela ? (Non, c'est faux.) Pourquoi est-ce faux ? Les différents types de production vidéo seraient-ils bons sans musique ? (Non.) En plus d'être nécessaire pour chanter les hymnes dans l'Église, tous les films, les vidéos musicales, les chœurs et les pièces de théâtre, ainsi que les récitations vidéo des paroles de Dieu et ainsi de suite, ont également besoin de musique. Bien qu'à première vue, la musique ne soit en effet qu'une question de notes, une fois que les gens entendent cette musique, elle est plus efficace pour propager les paroles de Dieu et elle peut jouer un rôle pour faire avancer la diffusion de l'Évangile, elle est donc indispensable. Même si tu parles simplement ici et qu'il y a une musique de fond, l'effet sera différent, n'est-ce pas ? Ce devoir est donc très important. Certains disent : « Notre travail vidéo est-il donc important ? » Dites-Moi, le travail vidéo est-il important ? (Oui.) Par exemple, une grande partie des images produites à l'aide de la technologie des effets spéciaux ne pourrait pas être remplacée par des images brutes ni être filmée ; c'est de l'art moderne. Il y a ceux qui disent : « La maison de Dieu parle même d'art moderne. Ne s'agit-il pas de suivre l'air du temps ? » En quoi cela correspond-il à l'air du temps ? C'est ce qu'on appelle profiter de Satan pour rendre service. Bien sûr, ce n'est pas profiter des frères et sœurs pour rendre service. Je veux dire par là que si tu peux apprendre certaines professions techniques et artistiques et utiliser ces connaissances professionnelles dans le travail de diffusion de l'Évangile et de propagation des paroles de Dieu, alors ce que tu as appris est utile. Si tu peux l'apprendre, c'est la grâce de Dieu. Tu peux alors faire le devoir correspondant et tu seras béni. N'est-ce pas une bénédiction pour toi ? (Si.) Ce n'est donc pas ce que tu apprends qui importe, ce qui compte c'est que tu l'utilises pour ton devoir. Il y en a d'autres qui disent : « Nous faisons un travail basé sur le texte, mais personne ne nous connaît, personne ne parle de nous

et beaucoup de gens ne nous voient même pas. Nous sommes devenus superflus. » Ce n'est pas une façon de regarder les choses avec clairvoyance. Les gens ne peuvent pas te voir, mais Dieu te voit, Dieu te scrute, Dieu te guide, Dieu te bénit, pourquoi ne le sens-tu pas ? Est-il important que les gens vous voient ou vous mentionnent ? Quelle vérité ne vous a pas été fournie ? De quels sermons et de quels échanges avez-vous été exclus ? En réalité, le contenu technique du travail textuel n'est pas très élevé et les aspects professionnels n'ont pas besoin d'être renforcés outre mesure. Cependant, une chose est indispensable. Tu dois comprendre la vérité. Si tu ne comprends pas la vérité, tu ne pourras rien écrire. Tu as des connaissances en écriture, tu peux standardiser le langage, organiser le langage, et tu peux établir une structure et poser des idées dans un texte. Cependant, la structure elle-même n'est pas l'article. Il faut qu'elle soit remplie de contenu. Ce qu'il faut écrire exactement en guise de contenu et comment il faut l'écrire exactement pour atteindre l'effet désiré, qui est de témoigner de Dieu, c'est dans cela que vous devez entrer. Si vous ne vous attardez que sur ce fondement, celui de témoigner des paroles de Dieu et de propager cette étape de l'œuvre de Dieu, alors votre stature ne grandira jamais. Si, en plus de témoigner de la nouvelle œuvre de Dieu, de contrer les notions des gens, et d'échanger sur certaines vérités des visions, vous pouvez également échanger sur certaines vérités de l'entrée dans la vie et utiliser certains faits, histoires, et certains détails assez finement décrits pour exprimer tous les différents états au fond du cœur des gens, de sorte que les gens reconnaissent leur corruption et de sorte qu'ils comprennent quelles sont les exigences de Dieu pour l'humanité, et quelles sont les intentions de Dieu, et en outre reconnaître les questions les plus essentielles – quelle est exactement la vérité, quel est le chemin que les gens devraient prendre, où se trouve l'erreur dans les mauvais chemins que les gens empruntent actuellement, quel genre de personnes Dieu demande aux êtres humains d'être et quel est le chemin que Dieu demande aux gens de prendre – si vous pouvez progresser pas à pas vers cela, alors le devoir que vous ferez sera extrêmement précieux. Mais c'est la partie difficile, c'est la chose la plus difficile. L'entrée des gens dans la vie ne se fait pas en l'espace d'un ou deux jours. Concernant beaucoup de questions, il faut un ou deux ans à compter du moment où ces questions sont abordées pour la première fois jusqu'au moment où les gens en prennent conscience. Il faut deux à trois ans, ou même trois à cinq ans pour passer d'une conscience vague à une conscience claire, il faut deux ou trois ans pour passer d'une conscience claire à la réalisation de la nature de cette question et ensuite il faut encore deux ou trois ans pour connaître la gravité de ce problème. Les gens insensibles et de pauvre calibre ne peuvent atteindre que ce stade. Les personnes de meilleur calibre et à l'esprit plus vif savent qu'elles doivent chercher activement quelle est la vérité, ce qui prend encore deux ou trois ans… Avant qu'ils ne le sachent, toute leur vie s'est écoulée. C'est dire à quel point l'entrée dans la vie est lente ! La compréhension et le souvenir de la vérité qu'ont les gens dépassent de loin la vitesse à laquelle les gens expérimentent et

saisissent la vérité. Qu'est-ce que Je veux dire par là ? Je veux dire qu'expérimenter et saisir prennent toujours du temps, parce que c'est la vie, alors que la compréhension et le souvenir ne requièrent que l'esprit. Les gens qui ont une bonne mémoire, une forte capacité de compréhension, un certain calibre et une certaine éducation peuvent réaliser ces choses rapidement. Mais après avoir compris, a-t-on alors la connaissance ? Non. Après avoir compris, on se contente de savoir de quoi il s'agit, et rien de plus, mais cela ne suffit toujours pas quand c'est le moment d'agir. Pourquoi cela ne suffit-il pas ? Souvent, la doctrine que tu comprends ne peut pas être appliquée ou liée aux choses qui t'arrivent. Par conséquent, ce n'est qu'après avoir échoué plusieurs fois, subi quelques pertes, fait un bon nombre de détours et reçu de nombreux jugements, châtiments et émondages que tu comprends finalement la vérité et que tu es capable de pratiquer et d'expérimenter les paroles de Dieu dans toutes les diverses choses qui t'arrivent. D'ici là, tant d'années se seront écoulées que ton visage sera couvert de rides – n'est-ce pas très lent ? La vie des gens progresse très lentement, parce que la vérité qu'ils comprennent concerne leur nature-essence, leur existence, et les choses selon lesquelles ils vivent, et que tout cela implique la transformation de leur tempérament, ainsi que des changements dans leur vie. Comment peut-il être aussi facile que ta vie se transforme en une autre vie ? D'une part, cela nécessite l'œuvre de Dieu, et en même temps, il faut aussi que les gens coopèrent activement. En plus de ça, il y a les épreuves liées à l'environnement extérieur, ainsi que ta poursuite personnelle. Par ailleurs, tu dois avoir un calibre suffisant et de la perspicacité, et Dieu te donnera alors un éclairage et une direction supplémentaires. Qui plus est, Dieu t'infligera certains châtiments, jugements et émondages, et tes frères et sœurs te critiqueront, et pourtant tu devras poursuivre ton ascension, de sorte que les choses qui sont de Satan puissent être éliminées. C'est seulement alors que les choses positives qui sont de la vérité pourront peu à peu faire leur entrée. Certains disent : « Quand les gens comprennent la vérité, leur vie change. » Est-ce vrai ou faux de dire cela ? (C'est faux.) En quoi est-ce faux ? Comprendre la vérité n'équivaut pas à détenir la vérité, et une fois que tu l'as comprise, elle ne devient pas non plus ta vie. Une fois que tu entends la vérité, que tu la saisis et que tu comprends ce que tu as entendu, combien de temps peut-elle exister dans ton cœur ? Il se peut qu'un mois plus tard, ces mots qui te semblaient alors les plus importants aient complètement disparu et que, lorsque tu les entends à nouveau, tu aies l'impression de ne jamais les avoir entendus auparavant. Cependant, si tu possèdes véritablement une stature réelle et que tu as cet aspect du témoignage d'expérience, alors tu n'as pas besoin de les écouter à répétition. Si tu ne possèdes pas cet aspect de la vérité-réalité, alors tu dois écouter davantage, jusqu'à ce que tu entres dans la vérité-réalité ; si tu n'écoutes pas, ce que tu comprends diminuera progressivement et disparaîtra jusqu'à ce que tu deviennes exactement comme les non-croyants. C'est pourquoi les paroles de Dieu et la vérité doivent être écoutées et lues en permanence. Les lire ou les écouter trop peu ne suffira pas. Vous en êtes tous profondément conscients, n'est-ce pas ?

(Oui.) Parfois, après n'avoir pas chanté d'hymnes ou prié Dieu pendant deux ou trois jours, vous vous sentez vides dans votre cœur et ne pouvez pas saisir Dieu, alors vous vous demandez où aller vous promener pour vous détendre. Résultat, plus vous vous détendez, plus vous devenez indisciplinés, et lorsque vous allez à l'Église pour échanger sur la vérité avec vos frères et sœurs, vous ne vous y sentez pas habitués, et dès que l'on parle du travail d'Église, vous vous sentez un peu mal à l'aise. En l'espace de deux ou trois jours, tu as changé et tu es devenu une personne différente, à tel point que tu as l'impression de ne plus te reconnaître. Comment cela est-il possible ? Ne crois pas que, puisque tu as écouté de nombreux sermons, la vérité est devenue ta vie, et que tu as gagné la vérité. Tu en es encore loin ! Ne crois pas que, simplement parce que tu as écrit un article de témoignage ou que tu as fait ce genre d'expérience, tu es déjà sauvé. Tu n'en es pas encore là ! Ce n'est là qu'un petit fragment de ta longue expérience de vie. Ce fragment peut n'être qu'une humeur passagère, un sentiment momentané, un souhait ou une ambition momentanés, et rien de plus. Un jour, quand tu seras faible et que tu repenseras au passé et réécouteras les témoignages que tu as donnés autrefois, les serments que tu as faits autrefois, et les compréhensions auxquelles tu es arrivé autrefois, tout cela te semblera étranger, et tu diras : « Était-ce bien moi ? Avais-je une stature aussi formidable ? Comment se fait-il que je ne le sache pas ? Ce n'était certainement pas moi, n'est-ce pas ? » À ce stade, tu te rendras compte que ta vie n'a toujours pas changé. Qu'est-ce que cela indique, si ta vie n'a pas changé ? Cela signifie que ton tempérament ne s'est toujours pas transformé. Comment te sentiras-tu quand tu découvriras que, même si tu as donné des témoignages et que tu as pensé à l'époque que tu avais déjà une stature formidable, tu peux encore devenir aussi négatif que tu l'es maintenant ? Ne penseras-tu pas que transformer son tempérament est trop difficile ? La vérité n'est pas quelque chose qui peut être forgé dans les gens du jour au lendemain. Si les gens gagnent vraiment la vérité comme leur vie, ils seront bénis, et leur vie sera différente. Ils ne seront plus comme ils sont maintenant, révélant souvent des tempéraments corrompus, mais ils seront capables de se soumettre absolument à Dieu et de faire leur devoir loyalement, ils seront complètement transformés.

Parce que l'humanité est si corrompue, accepter la vérité n'est pas chose facile. Et parce que la vérité est si précieuse, il est encore moins facile pour Dieu de forger la vérité chez les gens. La valeur et la signification de la vérité et tous les aspects très variés de la vérité sont si précieux et significatifs pour les humains. Mais parce que les humains ont été si profondément corrompus par Satan et ont tant de choses en eux qui sont de Satan, il n'est pas si facile de forger la vérité dans l'esprit des gens pour qu'elle devienne leur vie. Cela signifie-t-il donc que la vérité ne peut pas être forgée dans l'esprit des gens ? Non, ce n'est pas le cas. Elle peut être forgée dans l'esprit des gens, mais les gens doivent avoir une attitude et un point de vue corrects, et ils doivent suivre le juste chemin. Le fait que ce soit difficile ne signifie pas que ce soit impossible, tout comme les deux premières étapes de l'œuvre de Dieu, lorsque Dieu n'a pas fait une

œuvre de perfectionnement, Il n'a pas non plus exprimé ces vérités ou dit ces paroles, mais certaines personnes ont été perfectionnées et certaines ont tout de même appris à connaître Dieu. Si l'on considère les choses à partir de ce fait, il est possible et non impossible que la vérité puisse être forgée dans les gens, cela dépend simplement si les gens poursuivent la vérité ou non. Alors comment doit-on poursuivre ? La manière la plus simple est de lire les paroles de Dieu tous les jours, de mémoriser les paroles essentielles de Dieu, de contempler un passage des paroles de Dieu tous les jours, de lire en priant et d'échanger sur ces paroles encore et encore. Une fois que tu as lu en priant ces points de vue et dictons, ainsi que les attitudes envers divers événements, personnes et choses, que les paroles de Dieu sont censées t'enseigner, de sorte que tu les comprennes et qu'ils soient entrés dans ton cœur, alors avant que tu le saches, des pensées et points de vue positifs, ainsi que des principes de pratique seront manifestés chaque fois que diverses choses t'arriveront. Vous n'avez pas encore atteint ce niveau. As-tu lu ce que Job a fait ? Que faisait Job pendant que ses enfants faisaient la fête ? Il s'est présenté devant Dieu pour prier et offrir des sacrifices pour ses enfants. Il ne s'est jamais éloigné de Dieu. C'est-à-dire qu'il faut que tu évites tout ce qui pourrait éloigner ton cœur de Dieu ; ne dis rien qui pourrait éloigner ton cœur de Dieu ; évite de regarder des choses qui pourraient t'éloigner de Dieu ou développer des notions ou des doutes à Son sujet ; n'entre pas en contact avec des personnes qui pourraient te rendre négatif, dégénéré et complaisant, ou qui pourraient t'amener à être suspicieux, à résister ou à t'éloigner de Dieu, mais au contraire tiens ces personnes à l'écart ; reste proche de ceux dont tu peux gagner édification, aide et provision ; et ne fais pas de choses qui pourraient te faire détester, abandonner, haïr ou être dégoûté de la vérité. Tu dois avoir une certaine idée de ces choses dans ton propre esprit. Ne te contente pas de faire dans l'à-peu-près dans la vie, en pensant : « Je me fiche de savoir combien de temps je vais vivre ou comment ma vie va se dérouler, je laisserai tout à la nature et aux orchestrations de Dieu. » Dieu a arrangé des environnements pour toi et t'a donné le libre arbitre pour choisir, mais si tu ne coopères pas, et que tu prends constamment sur toi d'entrer en contact avec ces gens qui aiment les choses mondaines, qui se livrent toujours à la chair, qui ne sont pas dévoués à leurs devoirs et qui sont irresponsables, et si tu te mêles constamment à ces gens, quel est le résultat final et l'issue ? Lorsque ces personnes n'ont rien à faire, elles parlent de manger, de boire et de s'amuser, et racontent souvent des histoires et des ragots. Si tu rencontres de telles tentations et que tu ne t'en éloignes pas, que tu es même obsédé par ces choses et que tu fréquentes délibérément de telles personnes, alors tu es en danger, car la tentation est tout autour de toi ! Quand les gens sages voient une telle tentation, ils s'en éloignent. Ils sont clairs dans leur cœur : « Je n'ai pas cette stature, je n'écouterai pas et je ne veux pas non plus leur prêter attention. Ces gens ne poursuivent pas la vérité et n'aiment pas la vérité. Je vais m'éloigner et trouver un endroit tranquille pour lire les paroles de Dieu tout seul, calmer mon cœur, contempler pendant un moment et me présenter devant Dieu. » Tous ces principes et

objectifs sont : premièrement, ne pas s'éloigner des paroles de Dieu ; et deuxièmement, ne pas s'éloigner de Dieu dans son cœur. De cette façon, tu peux constamment vivre devant Dieu sur la base de la compréhension de ce qu'est la vérité. Dans un sens, Dieu te protégera, Il ne permettra pas que tu sois plongé dans la tentation. Dans un autre sens, Dieu te traitera avec une grâce extrême, te permettant de comprendre ce que tu dois faire pour pratiquer la vérité, et te permettant d'être illuminé et éclairé sur toutes les diverses vérités. Quand il s'agit de ton devoir, Dieu te guidera pour essayer de ne pas faire d'erreurs, de toujours bien faire les choses, et de connaître les principes. De cette façon, ne seras-tu pas protégé ? Bien sûr, ce n'est pas le but le plus important et le plus ultime. Alors quel est le but ultime ? C'est que tu puisses tirer des leçons de divers événements, personnes et choses, comprendre les intentions de Dieu, connaître l'œuvre de Dieu et pratiquer selon les principes exigés par Dieu. De cette façon, ta vie et ta stature peuvent continuer à progresser au lieu de stagner. Si tu es toujours occupé par tes affaires et ne te concentres pas sur la pratique de la vérité dans l'accomplissement de tes devoirs et la résolution des difficultés de l'entrée dans la vie, alors tu ne progresseras pas dans ta vie. L'entrée dans la vie se fait en accomplissant son devoir. Si l'on s'écarte de l'accomplissement de son devoir et des paroles de Dieu, il n'y aura pas de progrès dans la vie. Certains voient les autres bavarder sans rien faire et s'en mêlent, étant constamment des fouineurs, des commères et des amateurs de commérages. Dieu n'aime pas de telles personnes. Quel genre de personnes Dieu aime-t-Il ? Les personnes qui savent calmer leur cœur. Se calmer pour faire quoi ? Pour être une marionnette qui ne pense à rien ? Non. Pour prier calmement devant Dieu, chercher les intentions de Dieu, demander à Dieu de te protéger et de t'éclairer. Il s'agit également de chercher à être éclairé et illuminé sur un aspect de la vérité que tu ne comprends pas, afin de parvenir à la compréhension et à la clarté sur cet aspect de la vérité, ou de chercher à résoudre n'importe quel aspect problématique de ton travail, et à obtenir la direction de Dieu. Il y a tant de tâches à entreprendre et de choses à faire quand on est calme devant Dieu. Il ne s'agit pas de venir voir Dieu chaque fois que l'on a un moment d'oisiveté et de dire : « Dieu, je suis là, Tu es dans mon cœur, sois avec moi, ne me laisse pas tomber dans la tentation ! » Si tu te contentes de faire les choses comme ça et que tu es désinvolte avec Dieu, alors tu n'es pas un vrai croyant, et Dieu n'accordera pas la vérité à de telles personnes. Qu'est-ce que les gens doivent d'abord posséder pour que Dieu leur accorde la vérité ? Ils doivent avoir un cœur qui a faim et soif de justice, un cœur sincère. Qu'est-ce que cela signifie si ton cœur est sincère ? Cela signifie que tu aimes vraiment la vérité. Si tu es toujours désinvolte avec Dieu, si tu n'es pas du tout sincère, si tu veux toujours prendre tes propres décisions sur tout, si tu veux toujours venir devant Dieu pour prendre des nouvelles, dire bonjour, puis prendre tes décisions et faire les choses par toi-même, alors, bien que Dieu t'ait confié Son œuvre, tu finis par n'avoir rien à faire avec Dieu ou avec la vérité. Comment appelle-t-on cela ? On appelle cela résister à Dieu et s'engager dans sa propre entreprise. Dieu

peut-Il t'éclairer de cette manière ? Non. Avez-vous tous saisi la manière de poursuivre la vérité et de la comprendre ? Vous devez venir souvent devant Dieu, calmer votre cœur pour chercher la vérité et prier Dieu, et vous devez apprendre à vous calmer. Vous calmer ne signifie pas avoir un esprit vide, mais avoir des demandes, des pensées et des fardeaux dans votre cœur, venir devant Dieu avec un cœur sincère et désireux, avoir un désir ardent pour la vérité et les intentions de Dieu, et porter un fardeau pour le devoir que vous accomplissez et pour le travail que vous faites – c'est ce que tu devrais avoir lorsque tu viens devant Dieu et que tu te calmes.

Je viens d'échanger sur le fait que tout le travail de l'Église est directement lié au travail de diffusion de l'Évangile du royaume de Dieu. En particulier, le travail de prédication de l'Évangile et tous les postes liés à des professions ont un lien important et inséparable avec le travail de diffusion de l'Évangile. Par conséquent, tout ce qui implique le travail de diffusion de l'Évangile implique les intérêts de Dieu et les intérêts de la maison de Dieu. Si les gens peuvent comprendre correctement le travail de diffusion de l'Évangile, ils devraient aborder correctement les devoirs qu'ils accomplissent et les devoirs accomplis par les autres. Quelle est la manière correcte de les aborder ? Fais de ton mieux et accomplis-les conformément aux exigences de Dieu. A minima, ne t'engage pas dans des comportements et des pratiques qui causent délibérément des dommages ou des perturbations, et ne fais pas intentionnellement des choses que tu sais être mauvaises. Si quelqu'un insiste pour faire quelque chose alors qu'il sait que cela interrompt et perturbe le travail de l'Église, et que personne ne peut l'en dissuader, alors il fait le mal, courtise la mort et montre son vrai visage de démon. Dépêche-toi de faire en sorte que les frères et sœurs le discernent pour ce qu'il est, puis exclus cette personne malfaisante de l'Église. Si le malfaiteur est dans un moment de folie et ne fait pas délibérément le mal, comment une telle affaire doit-elle être traitée ? Faut-il éduquer et aider cette personne ? Que faire si elle est éduquée et qu'elle n'écoute toujours pas ? Les frères et sœurs se réunissent pour la critiquer. Et si la personne est compétente dans son travail, tout en ne donnant pas le meilleur d'elle-même pour l'accomplir, mais que pour le moment il n'y a personne pour la remplacer et que tout le monde veut encore qu'elle le fasse ? Tout le monde se réunit pour émonder la personne et l'avertir : « Dieu t'a exalté et t'a demandé d'accomplir ce devoir. Si tu ne fais pas de ton mieux pour l'accomplir, si tu continues à causer des perturbations et que tu abandonnes à nouveau ton travail, c'est que tu n'as manifestement pas de conscience et que tu n'es pas apte à accomplir ton devoir. » Cette façon de faire est-elle bonne ou non ? Si quelqu'un peut remplacer cette personne, alors laissez-la partir. Oseriez-vous faire cela ? La plupart des gens n'oseraient pas. Quand il s'agit de défendre le travail de l'Église, beaucoup de gens n'osent pas se lever et faire respecter la justice. N'est-ce pas un exemple où l'on n'ose pas adhérer à la vérité ? Certains font l'autruche et sont indifférents lorsqu'ils voient le travail de l'Église être interrompu ou perturbé, comme si cela ne les concernait pas, et leur attitude consiste à fermer les yeux. Mais si quelqu'un les critique en disant qu'ils ne

devraient pas être comme ça, ou les méprise ou les regarde de haut, ils s'irritent et pensent en eux-mêmes : « Pour qui te prends-tu ? Qui es-tu pour me critiquer ? Qui es-tu pour me mépriser ? Il faut qu'on parle de ce problème. » Ils prennent cette affaire à cœur et la traitent avec sérieux, et ils ne peuvent pas ne rien dire et ne pas déclarer leur position. Ils n'ont rien ressenti lorsque le travail de l'Église a été entravé, perturbé et endommagé, et ils ont préféré fermer les yeux. De quel genre de personnes s'agit-il ? (Des gens égoïstes et méprisables.) Sont-ils simplement égoïstes et méprisables ? Ce problème est si grave qu'il ne peut être résumé en une seule phrase. On peut seulement dire que ces personnes n'ont aucune humanité et ne sont absolument pas de bonnes personnes. En fait, c'est ce que font les antéchrists, et bien sûr, les faux dirigeants ne font pas exception. Les antéchrists n'ont aucune idée de ce que sont les intérêts de la maison de Dieu. Lorsque le travail de l'Église est entravé, ils ne peuvent pas le voir. Certaines personnes causent un désordre complet en perturbant le travail de l'Église, mais quand les antéchrists voient cela, ils ne le prennent pas au sérieux. Ils le minimisent et réprimandent mollement le coupable avec quelques simples remarques, en les exhortant brièvement et rien de plus, sans le plus petit soupçon d'indignation. De telles personnes ont-elles le sens de la justice ? Quel genre de personnes sont-elles ? Ces gens-là mordent la main qui les nourrit, ce sont des traîtres ! Ce sont des racailles !

Je viens de donner un aperçu général de ce que sont les intérêts des gens, de l'essence des intérêts des gens, de la raison pour laquelle les gens poursuivent des intérêts personnels, de la nature de la poursuite des intérêts personnels par les gens, ainsi que de la nature des intérêts de Dieu et de la manière dont ils sont définis. Les intérêts de Dieu sont la cause la plus juste et doivent être considérés comme telle. Il n'est absolument pas égoïste de la part de Dieu de défendre Ses intérêts et ce n'est pas non plus seulement pour défendre Sa dignité et Sa gloire. Il veut plutôt défendre le progrès et les résultats de Son œuvre, et défendre une cause juste. C'est un comportement et une ligne de conduite très justes et légitimes, et c'est un acte de Dieu. Les êtres humains créés ne devraient pas nourrir la moindre notion sur cet acte de Dieu et encore moins nourrir d'accusations ou de jugements. Peut-on dire que les intérêts de Dieu sont au-dessus de tout ? (Oui.) Est-ce égoïste de dire cela ? (Non.) Les gens comprennent cet aspect de la vérité, et sur cette base, cette affirmation tient la route. Elle n'est pas intentionnellement biaisée, elle est impartiale et légitime. « Ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle » : voilà l'essence des antéchrists. Leur attitude et leur approche des intérêts sont de cette nature et ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu. Qu'est-ce que « jamais » veut dire ? En l'occurrence, qu'ils ne pensent pas du tout aux intérêts de Dieu et qu'ils n'ont aucun concept de ce genre, ils ne considèrent que leurs propres intérêts, voilà ce que cela signifie. Dans quelle mesure est-ce grave ? Trahir les intérêts de la maison de Dieu, les échangeant contre leur gloire personnelle et leurs intérêts personnels. Leurs intérêts

sont primordiaux et peuvent remplacer les intérêts de Dieu. Ils se battront pour leurs intérêts, quel que soit le niveau de malveillance, d'illégitimité ou de négativité de ces intérêts, et pour s'emparer de leurs intérêts et se battre pour eux, ils iront jusqu'à sacrifier n'importe qui, à n'importe quel prix. Quel genre de comportement est-ce là ? (Celui des antéchrists.) C'est le comportement des antéchrists, c'est ce que fait Satan. Satan domine cette espèce humaine, domine un pays, domine une ethnie, et irait jusqu'à sacrifier n'importe quel nombre de vies en échange de la stabilité de sa domination. Quels sont ses intérêts ? Le pouvoir et une position dominante. Alors comment acquiert-il une position dominante et comment stabilise-t-il cette domination ? (À tout prix.) À tout prix. C'est-à-dire qu'il ne se soucie pas de savoir si ses pratiques et ses méthodes paraissent légitimes ou illégitimes aux yeux du public, et qu'il utilise tout, du massacre et de la répression à des tactiques douces et dures, de la coercition et de l'incitation, et qu'il irait jusqu'à sacrifier la vie de n'importe qui ou n'importe quel nombre de vies en échange de la stabilité de sa position et du pouvoir qu'il détient : c'est le comportement de Satan. Les antéchrists font aussi les choses de cette façon.

Ces paroles que nous avons échangées aujourd'hui sont-elles à votre goût ? (J'ai beaucoup gagné après avoir écouté aujourd'hui, et en particulier, la dissection de la connaissance et des intellectuels m'a beaucoup touché. Par le passé, je n'étais pas tout à fait d'accord avec l'idée que les intellectuels manquent de compréhension spirituelle, mais au cours de cette période, à travers la dissection de la connaissance par Dieu, j'ai progressivement été en mesure de faire des comparaisons et de voir que, en de nombreuses occasions, je ne peux pas moi-même saisir les paroles de Dieu, je ne les comprends pas quand je les entends et quand je vois les gens et les événements, je les regarde et les analyse d'un point de vue intellectuel, ce qui conduit à une compréhension déformée : c'est un manque de compréhension spirituelle. Maintenant, je peux voir plus clairement l'essence des intellectuels.) En parlant des intellectuels aujourd'hui, Je ne vise absolument pas une personne en particulier, mais si vous pouvez vous comparer à Mes paroles, c'est une bonne chose et il y a de l'espoir que vous puissiez inverser les choses et entrer. Vous devez poursuivre avec diligence, à partir du point où vous ne comprenez pas ou ne saisissez pas la vérité, jusqu'à atteindre lentement le point où vous pouvez comprendre quelques vérités simples, indépendantes, moins profondes, l'une après l'autre, de sorte que ce que vous comprenez soit la vérité plutôt que des formules et des doctrines. De cette façon, petit à petit, tu auras une compréhension spirituelle. Si tu comprends les choses en te concentrant sur la vérité et la réalité, tu comprendras la vérité petit à petit. Si tu analyses constamment les choses en te concentrant sur la doctrine, en utilisant la logique et en te servant de ton esprit, alors ce que tu comprendras ne sera qu'une doctrine ou une théorie qui ne deviendra jamais la vérité et tu n'iras jamais plus loin que le fondement de la doctrine. N'est-ce pas le cas ? (Si.) Certains disent : « Pourquoi ne puis-je pas comprendre certaines des paroles de Dieu que je lis ? Comment se fait-il qu'elles ne soient pas si faciles à comprendre et à

accepter lorsqu'elles sont évaluées en utilisant la grammaire et en se basant sur la structure d'une dissertation ? » Comment expliquez-vous ce problème ? Pouvez-vous le comprendre maintenant ? Je vais vous l'expliquer. Dieu parle aux humains depuis que l'humanité existe, et chaque mot et chaque paragraphe de ce qu'Il dit n'est que du langage, plutôt que des dissertations. Lorsque Je parle ici aujourd'hui, est-ce que Je fais une dissertation, un rapport ou simplement une conversation ? (Une conversation.) Je discute avec vous, Je dis la vérité et Je parle des sujets dont vous avez besoin. Je parle, Je ne fais pas une dissertation. Par conséquent, vous devez comprendre ce qu'est une dissertation et ce que signifie parler ; il y a des différences entre les deux. Les divers éléments que les dissertations requièrent sont des aspects de la connaissance qui viennent de l'humanité et Dieu n'a pas besoin de se conformer à cette connaissance lorsqu'Il parle. Il Lui suffit de dire clairement et nettement les vérités dont Il veut parler et tant que les gens peuvent comprendre les vérités qu'ils entendent, cela suffit, et il n'est même pas nécessaire d'utiliser des signes de ponctuation. Les humains ont inventé les signes de ponctuation et les dissertations. Ils ont aussi inventé la grammaire et les éléments nécessaires pour faire des dissertations. Tout cela fait partie de la catégorie des connaissances et Dieu n'a pas besoin de s'y conformer. De plus, le langage vient de Dieu, et c'est une chose positive. Ainsi, quoi que dise Dieu, c'est correct. Il n'est pas nécessaire que tu l'examines à la recherche de problèmes grammaticaux ou que tu compares ou dissèques les questions grammaticales. Tu dois seulement comprendre dans un texte donné, dans un paragraphe donné et dans une phrase donnée, quelle est l'intention de Dieu, quelle est la vérité, quelles sont les vérités-principes que Dieu exige des gens et quel est le chemin de pratique que Dieu indique aux gens, et cela suffit. C'est la raison que devraient posséder les êtres créés, c'est-à-dire les personnes. Les paroles et les actions de Dieu n'ont pas besoin de se conformer à toutes ces conventions et à tous ces cadres formulés par les personnes ni à ces règlements et à ces choses purement intellectuelles inhérentes à la connaissance, auxquels il n'est pas nécessaire d'adhérer. Dieu a dit beaucoup de choses, et quoi qu'Il dise, c'est la vérité. Plus les personnes ayant une compréhension spirituelle et les personnes ayant de l'expérience lisent les paroles de Dieu, plus elles ont le sentiment que les paroles de Dieu sont la vérité. La vérité contenue dans ces mots est quelque chose que les gens doivent découvrir, chercher et expérimenter. Dieu parle à l'humanité. Souvenez-vous, ce que Dieu fait, c'est parler, et « parler » en argot c'est bavarder, ou discuter de choses et d'autres. Quelle est l'essence contenue dans ce que Dieu veut dire ici ? Il s'agit des intentions de Dieu, de la vérité et des exigences de Dieu à l'égard des personnes ; c'est là le contenu. La nature de la parole est de parler clairement et nettement, sur le ton de la conversation familière, cœur à cœur et face à face, parfois en utilisant un langage parlé et dialectal et parfois en utilisant des mots littéraires. Pour écrire une dissertation, tu dois avoir une introduction dans le premier paragraphe, développer et exposer le thème au milieu, puis arriver au point culminant et à une conclusion. Ce doit être écrit exactement selon ce

format pour être considéré comme une dissertation, et ce n'est qu'à ce moment-là que le professeur peut le lire et le noter comme étant moyen, bon ou excellent. Peux-tu noter les paroles de Dieu de cette manière ? Supposons que tu dises : « Ce texte est bon, il a une bonne grammaire, il est exprimé dans un langage divin, et il est tout à fait conforme à la structure d'une dissertation ; ce texte n'est pas très bon, il est un peu désorganisé et la structure n'est pas très bonne. Certains mots ne sont pas très justes grammaticalement et il y a même des mots qui ne semblent pas être utilisés au bon endroit. » Est-il acceptable de lire les paroles de Dieu de cette manière ? (Non.) Cette lecture serait déformée et tu n'obtiendras jamais la vérité. Tu dois apprendre à lire entre les lignes des paroles de Dieu pour voir ce que Dieu exige de toi et quelle est la vérité que ces paroles contiennent, c'est la chose intelligente à faire. Tu ne sais même pas comment regarder ces choses et tu continues à dire toute la journée : « Comment se fait-il que les paroles de Dieu ne soient même pas des dissertations ? Les paroles de Dieu devraient être comme des discours et Dieu devrait parler avec un langage soigné. » Je ne fais pas cela. Ce serait tellement fatigant, et vous seriez lassés d'écouter, et la personne qui parle se fatiguerait aussi. Pensez à Dieu parlant dans le ciel, parlant à Job, parlant à Pierre, parlant à Moïse et à Jonas – les paroles de Dieu n'étaient-elles pas simples et claires ? Vous ne voyez pas du tout à quel point elles sont extraordinaires, abstraites ou grandes, ou à quel point la formulation est rigoureuse. Lorsque Satan a tenté Job, Dieu a dit à Satan « As-tu remarqué Mon serviteur Job ? Il n'y a personne comme lui sur la terre ; c'est un homme parfait et droit, craignant Dieu, et se détournant du mal » (Job 1:8), et « Je te le livre ; seulement, épargne sa vie » (Job 2:6). Les paroles de Dieu étaient à la fois simples et concises, et expliquaient très clairement la situation. C'est le tempérament de Dieu et l'essence de Dieu. Dieu n'utilise pas délibérément un double langage mystificateur, et Sa grandeur, Son extraordinarité, Son honorabilité, Son autorité et Sa puissance ne sont pas feintes. Pourquoi dis-Je qu'elles ne sont pas feintes ? Quand Il parle à une personne, Il n'use pas de faux-semblants, ne Se camoufle pas sous une image hautaine, ne dit pas des choses que les gens ne peuvent pas comprendre. C'est Satan qui fait cela, Dieu ne fait pas cela. Et puisque c'est Dieu qui le dit, Il vous le fera comprendre. Si tu es un enfant, Il te parlera avec des mots que les enfants peuvent comprendre. Si tu es une personne âgée, Il te parlera dans le langage des personnes âgées. Si tu es un homme, Il te parlera dans un langage que les hommes ont l'habitude d'utiliser. Si tu es un être humain corrompu, Il te parlera d'une manière et avec une structure de langage que les humains corrompus peuvent comprendre. Dieu parle d'une multitude de manières. Parfois Il fait des blagues, parfois Il fait des remarques ironiques, parfois Il est sarcastique, parfois Il dissèque, parfois Il est plus sévère, parfois Il est plus doux, parfois Il te donne le sentiment d'être touché et parfois Il te réconforte après t'avoir émondé… Toute cette œuvre que Dieu fait et ces vérités qu'Il exprime ne sont pas rigides, elles sont fluides. Dieu est la source d'eau vive et la source de la vérité, c'est Dieu. Tout ce que Dieu dit est bon, il y a de la vérité dedans et

peu importe la manière dont Il le dit. Si quelqu'un a toujours des notions sur la façon dont Dieu parle, sur la structure de Son langage et ainsi de suite, et qu'il les examine et en doute constamment et qu'il se sent toujours contrarié par ces choses et pense : « Le dieu auquel je crois ne ressemble pas vraiment à dieu, pourquoi est-il comme ça ? Alors je ne veux pas l'accepter, ce serait trop embarrassant si je l'acceptais, je pourrais tout aussi bien croire Untel ou Untel. » Quel genre de personne est-ce ? (Un incrédule.) C'est un incrédule. Quel genre de personnes constitue la majorité des incrédules ? Les personnes qui manquent de compréhension spirituelle. Lorsque les personnes qui manquent de compréhension spirituelle lisent les paroles de Dieu, elles les scrutent attentivement, mais ne parviennent toujours pas à les comprendre complètement et se demandent alors : « Puisque c'est le vrai chemin, est-il possible d'obtenir réellement des bénédictions en croyant de cette façon ? Tellement de gens croient. Si je ne crois pas, n'irai-je pas en enfer ? » Elles nourrissent même des plans mesquins. Elles ne se demandent pas : « Ils disent qu'il y a une vérité dans les paroles de Dieu, alors quelle est la vérité ? Comment se fait-il que je ne l'aie pas vue ? Il faut que je lise et que j'écoute ! » Un jour, elles finissent par « comprendre ce qu'elles entendent » et se disent : « Ces paroles révèlent la vraie situation, c'est la vérité. Mais le langage est trop ordinaire et banal, il est très courant et pourrait être méprisé et discriminé par l'intelligentsia et considéré comme le langage le plus ordinaire, et même prosaïque dans le cas de certains mots, et certains mots que les intellectuels de haut niveau dans le monde du savoir ne condescendraient pas à utiliser sont en fait prononcés par la bouche de dieu. C'est tellement inconcevable et il ne devrait pas en être ainsi, n'est-ce pas ? » Quelles sont les conséquences de cette analyse permanente ? Tu auras le sentiment d'être meilleur que Dieu et que Dieu devrait croire en toi et t'exalter. N'est-ce pas un problème ? Ce sont des gens qui manquent de compréhension spirituelle. Leur attitude envers Dieu est toujours de s'opposer à Lui et de Le scruter. En même temps qu'ils scrutent Dieu, ils Lui résistent, et en même temps qu'ils Lui résistent, ils se disent : « Il vaut mieux que tu ne sois pas dieu, parce que tu es tellement insignifiant, tu ne ressembles pas à dieu. Si tu étais dieu, je ne me sentirais pas à l'aise. Si je te méprise, si je te scrute, si je t'analyse au point que tu n'es plus dieu et que personne ne croit en toi, alors je serai heureux et si je cherche un grand dieu en qui croire, je me sentirai en paix. » De telles personnes sont des incrédules. La plupart des incrédules manquent de compréhension spirituelle. Ils ne comprendront jamais la vérité et ne l'obtiendront jamais à partir de ces déclarations les plus ordinaires de Dieu. Ils se contentent de les scruter encore et encore, non seulement sans obtenir la vérité, mais aussi en ruinant la question importante de leur propre salut, ainsi qu'en se révélant eux-mêmes et en s'éliminant eux-mêmes. Terminons ici l'échange d'aujourd'hui. (Grâce soit rendue à Dieu !) Au revoir !

Le 17 janvier 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie II)

II. Les intérêts des antéchrists

Aujourd'hui, nous allons poursuivre notre échange sur le neuvième point des manifestations des antéchrists. Le neuvième point concernant leurs manifestations est le suivant : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle. La dernière fois, nous avons échangé sur une petite partie de ce point, en commençant sur ce sujet et en échangeant sur ce que sont les intérêts, ce qui est le premier élément. Pour le deuxième élément, nous avons échangé sur ce que sont les intérêts des gens et ce qui constitue l'essence des intérêts des gens. Le troisième élément sur lequel nous avons échangé était ce que sont les intérêts de Dieu et ce qui constitue l'essence des intérêts de Dieu. Voilà plus ou moins le contenu des trois éléments sur lesquels nous avons échangé. Ce sur quoi nous avons échangé la dernière fois était essentiellement des vérités conceptuelles, pour arriver à une définition concernant différents aspects des intérêts et fournir aux gens une compréhension des concepts de base. Nous n'irons pas plus en profondeur cette fois-ci dans le contenu susmentionné, parce que le sujet de notre neuvième section sur lequel nous allons échanger a pour but de mettre en lumière diverses manifestations des antéchrists. Nous continuerons donc à nous concentrer sur les manifestations des antéchrists dans notre échange sur ce point. Nous disséquerons principalement l'attitude et le comportement des antéchrists à l'égard de divers intérêts liés à eux, en essayant d'identifier la nature-essence et le tempérament des antéchrists et de les disséquer de ce point de vue. Nous commencerons par échanger sur ce qui, aux yeux des antéchrists, relève de leurs intérêts.

Aux yeux des antéchrists, Dieu, la maison de Dieu et l'Église ne sont que de simples étiquettes, peut-être rien de plus que des noms, sans aucune valeur réelle. Par conséquent, ils considèrent les intérêts de Dieu, de la maison de Dieu et de l'Église avec mépris, et ces éléments sont indignes de leur considération ou de leur attention. En revanche, les intérêts personnels des antéchrists sont de la plus haute importance pour eux. Par conséquent, les antéchrists trahissent fréquemment les intérêts de l'Église et de la maison de Dieu en échange de leurs intérêts personnels. Catégorisons et disséquons minutieusement maintenant les choses qui relèvent des intérêts des antéchrists, afin de donner aux gens une vision claire de leurs points de vue sur les questions d'intérêt. Tout

d'abord, quelle que soit la manière dont les antéchrists sont qualifiés, qu'on les appelle antéchrists, personnes malfaisantes ou individus qui ne pratiquent pas la vérité ou nourrissent de l'hostilité à son égard, ces sortes de personnes ne vivent pas en vase clos. Elles vivent dans la chair et ont les mêmes besoins que tout humain normal. Par conséquent, les personnes comme les antéchrists qui vivent parmi les frères et sœurs ou au sein de la maison de Dieu et de l'Église, ont également des intérêts liés à leur propre sécurité. Il s'agit de la première sous-section concernant les intérêts des antéchrists – leur propre sécurité. La deuxième sous-section concernant les intérêts des antéchrists est leur propre réputation et leur propre statut, ce qui est lié à leur autorité. La troisième sous-section concernant les intérêts des antéchrists concerne leurs avantages. Est-il plus clair de disséquer les intérêts des antéchrists à travers ces trois sous-sections que d'échanger sur eux d'une manière non structurée et directe ? (Oui.) Si Je vous demande d'échanger sur la base de ces trois sous-sections, avez-vous des idées ? Pouvez-vous échanger ce que vous comprenez ? (Je pourrais peut-être discuter de certaines idées concernant la deuxième sous-section, mais je ne suis pas au clair en ce qui concerne la sécurité personnelle et les avantages.) D'accord, pendant que J'échange, vous pouvez compléter lorsque vous êtes en mesure de parler clairement, et J'échangerai sur ce que vous ne trouvez pas clair. Cela fonctionne-t-il ? (Oui.)

A. Leur propre sécurité

Nous commencerons notre échange par la première sous-section des intérêts des antéchrists – leur propre sécurité. La signification de cette sous-section devrait être claire pour tout le monde ; elle concerne la sécurité physique d'une personne. En Chine continentale, croire en Dieu signifie vivre dans un environnement dangereux. Toute personne qui suit Dieu risque quotidiennement d'être arrêtée, condamnée et soumise à une persécution cruelle de la part du grand dragon rouge. Les antéchrists ne font pas exception. Bien qu'ils soient caractérisés comme des antéchrists au sein de la maison de Dieu, le grand dragon rouge, allié avec le monde religieux, fait constamment tout son possible pour réprimer et persécuter l'Église de Dieu et Son peuple élu, et bien sûr, les antéchrists se trouvent également dans un tel environnement et ne sont pas exempts de la menace d'une arrestation. Par conséquent, ils doivent souvent faire face à la question de leur propre sécurité. Cela soulève la question de savoir comment les antéchrists gèrent leur propre sécurité. Dans cette sous-section, nous échangerons principalement sur l'attitude des antéchrists à l'égard de leur propre sécurité. Quelle est donc leur attitude ? (Ils font tout leur possible pour assurer leur propre sécurité.) Les antéchrists font tout leur possible pour assurer leur sécurité. Ils se disent : « Je dois absolument garantir ma sécurité. Peu importe qui se fait prendre, ce ne doit pas être moi. » En la matière, ils viennent souvent devant Dieu en prière, en suppliant Dieu de leur éviter d'avoir des ennuis. Ils estiment que, quoi qu'il en soit, ils effectuent bel et bien le travail de la direction de l'Église, et que Dieu devrait les protéger. Pour leur propre

sécurité et pour éviter d'être arrêtés, échapper à toute persécution et se situer dans un environnement sûr, les antéchrists implorent et prient souvent pour leur propre sécurité. Ce n'est que lorsqu'il s'agit de leur propre sécurité qu'ils comptent vraiment sur Dieu et s'offrent à Lui. Ils ont une vraie foi quand il s'agit de cela et leur confiance en Dieu est réelle. Ils ne se soucient de prier Dieu que pour Lui demander de protéger leur sécurité, sans accorder la moindre pensée au travail de l'Église ni à leur devoir. Dans leur travail, la sécurité personnelle est le principe qui les guide. Si un lieu est sûr, alors les antéchrists choisiront cet endroit pour y travailler et, en effet, ils sembleront très proactifs et positifs, exhibant leur grand « sens des responsabilités » et leur grande « loyauté ». Si faire un certain travail implique de prendre des risques et qu'il est probable qu'ils se retrouvent en danger, qu'ils soient découverts par le grand dragon rouge, ils se trouvent des excuses et le refusent, et cherchent une occasion d'y échapper. Dès qu'il y a danger, ou dès qu'il y a un signe de danger, ils réfléchissent à tous les moyens possibles pour s'y soustraire et abandonner leur devoir, sans se soucier des frères et sœurs, en ne se souciant que de se mettre eux-mêmes hors de danger. Ils se sont peut-être déjà préparés mentalement : dès qu'un danger apparaît, ils abandonnent immédiatement tout le travail qu'ils sont en train de faire, sans se soucier de la façon dont se déroule le travail de l'Église, ni des préjudices que cela pourrait occasionner aux intérêts de la maison de Dieu, ni de la sécurité des frères et sœurs ; ce qui leur importe, c'est de fuir. Ils ont même « un as dans leur manche », un plan pour se protéger : dès qu'ils sont en danger ou qu'ils sont arrêtés, ils disent tout ce qu'ils savent, se disculpent et se dégagent de toute responsabilité pour préserver leur propre sécurité. Voilà le plan qu'ils ont prêt à l'emploi. Ces gens ne veulent pas subir de persécutions pour avoir cru en Dieu : ils ont peur d'être arrêtés, torturés et condamnés. Le fait est qu'ils ont depuis longtemps succombé à Satan dans leur cœur. Ils sont terrifiés par le pouvoir du régime satanique, et encore plus effrayés par des choses telles que la torture et les interrogatoires sévères qui leur sont infligés. Par conséquent, avec les antéchrists, si tout se passe bien et qu'il n'y a aucune menace pour leur sécurité ou aucun problème avec ça, et qu'aucun danger n'est possible, ils peuvent offrir leur zèle et leur « loyauté », et même leurs biens. Mais si les circonstances sont défavorables et qu'ils peuvent être arrêtés à tout moment pour avoir cru en Dieu et avoir fait leur devoir, et que leur croyance en Dieu peut avoir pour conséquence qu'ils soient renvoyés de leur poste officiel ou abandonnés par leurs proches, alors ils seront exceptionnellement prudents, ni ne prêcheront l'Évangile et ne témoigneront de Dieu, ni ne feront leur devoir. Lorsqu'il y a le moindre risque de problèmes, ils rentrent en eux-mêmes comme la tortue dans sa carapace. Au plus léger signe de difficultés, ils souhaitent immédiatement rendre à l'Église leurs livres de paroles de Dieu et tout ce qui concerne la croyance en Dieu, afin de rester en sécurité et d'en sortir sains et saufs. Ces personnes ne sont-elles pas dangereuses ? Si elles étaient arrêtées, ne deviendraient-elles pas des Judas ? Les antéchrists sont si dangereux qu'ils peuvent devenir des Judas à tout moment : il y a toujours la possibilité qu'ils trahissent

Dieu. De plus, ils sont égoïstes et méprisables à l'extrême. C'est déterminé par la nature-essence des antéchrists.

Certains diront : « Peut-être que les personnes présentant ces manifestations ne se trouvent qu'au pays du grand dragon rouge, dans le contexte social de la Chine. Lorsque vous allez à l'étranger, il n'y a pas de persécution ou d'arrestation, donc la sécurité personnelle n'a pas d'importance. Est-il encore nécessaire d'aborder ce sujet ? » Pensez-vous que cela est nécessaire ? (Oui.) Même à l'étranger, de nombreuses personnes qui font des devoirs dans la maison de Dieu manifestent fréquemment ces comportements. Dès que la discussion porte sur les attaques, les calomnies et les mouvements dirigés contre la maison de Dieu par le régime politique d'un certain pays, par les non-croyants ou par le monde religieux, certaines personnes ressentent une peur profonde et de la lâcheté au fond d'elles-mêmes. Elles peuvent même penser qu'elles seraient mieux en ce moment et plus libres si elles ne croyaient pas en Dieu, certaines d'entre elles regrettent d'avoir mis leur foi en Dieu et dans leur cœur, certaines envisagent même de battre en retraite et de faire marche arrière. À tout moment, ces personnes se préoccupent de leur propre sécurité, estimant que rien n'est plus important que cela. Leur vie et leur propre sécurité sont les principales préoccupations au plus profond de leur cœur. Ainsi, face à la façon dont le monde et l'ensemble de l'humanité diffament, calomnient et condamnent l'Église et l'œuvre de Dieu, ces personnes ne se tiennent pas avec Dieu dans leur cœur. Au contraire, lorsque ces choses se produisent, lorsqu'elles entendent des voix diffamer et condamner Dieu, au plus profond d'elles-mêmes, elles s'opposent à Dieu. Elles souhaitent ardemment tracer une ligne de démarcation entre elles et Dieu, Sa maison et l'Église. En outre, dans de tels moments, admettre qu'elles croient en Dieu est une tâche difficile et douloureuse pour elles. Elles veulent désespérément n'avoir aucun lien avec Dieu, Sa maison ou l'Église. Dans de tels moments, elles se sentent mal à l'aise et même honteuses et incapables de montrer leur visage en tant que membre de la maison de Dieu. De telles personnes sont-elles véritablement des disciples de Dieu ? Ont-elles vraiment tout abandonné pour suivre Dieu ? (Non.) Lorsque des personnes croient en Dieu en Chine continentale, elles sont souvent persécutées et arrêtées et se heurtent régulièrement à des problèmes de sécurité personnelle ; même si l'environnement à l'étranger n'est pas aussi dur, les gens vivent des circonstances similaires. Ils sont confrontés à la calomnie et à la condamnation de la part du monde religieux, et ils doivent affronter l'indifférence ou certaines déclarations d'incompréhension de la part de divers pays à l'égard de l'Église. Certains se sentent perdus et ont même des incertitudes et des doutes quant à l'authenticité de l'œuvre de Dieu, remettant encore plus en question la justesse de Dieu. Par conséquent, parce qu'ils pensent souvent à leur propre sécurité, ils ne peuvent pas faire leurs devoirs dans la maison de Dieu avec un cœur stable et à l'aise. Ces individus ont-ils véritablement donné leur vie à Dieu ? (Non.) Certains pensent même : « Venir à l'étranger, c'est échapper aux griffes du grand dragon rouge, n'est-ce pas ? N'y a-t-il pas

de liberté religieuse à l'étranger ? Tout n'est-il pas libre et exempt de contrainte ? Puisque Dieu nous a conduits à l'étranger pour faire nos devoirs, pourquoi devons-nous encore faire face aux mêmes conditions difficiles ? Pourquoi devons-nous encore apprendre ces leçons et endurer ces souffrances à l'étranger ? » Certains doutent dans leur cœur, et d'autres non seulement doutent, mais résistent, se posant des questions telles que : « Puisque c'est le vrai chemin, puisque c'est l'œuvre de Dieu, pourquoi nous, qui sommes loyaux en faisant nos devoirs, qui avons tout abandonné pour nous dépenser pour Dieu, devons-nous encore endurer un traitement aussi inégal dans ce monde ? » Ils ne comprennent pas. Parce qu'ils ne comprennent pas et qu'ils privilégient avant tout leur propre sécurité, ils transforment ce manque de compréhension en plaintes et interrogations adressées à Dieu. N'est-ce pas le cas ? (Si.) Certaines personnes à l'étranger ont même peur de prendre des risques lorsqu'elles font leurs devoirs. Si on leur confie un devoir qui implique un certain risque, elles trouvent des excuses comme : « Je ne suis pas apte à ce devoir. Ma famille est toujours en Chine continentale et si le grand dragon rouge me découvre, cela ne va-t-il pas me causer des ennuis ? » Elles refusent d'accomplir de tels devoirs. Elles choisissent de se préserver, de protéger leur propre sécurité et de sauver leur propre vie. Elles se laissent une porte de sortie au lieu de s'offrir complètement, de tout lâcher et de tout abandonner pour accepter leurs devoirs. Elles ne peuvent pas y arriver. Ce sont là quelques-uns de leurs comportements lorsqu'il s'agit de leur propre sécurité. Certaines personnes se sentent mal à l'aise dans leur cœur et prient souvent à ce sujet. Certaines personnes ressentent souvent de la peur et de la lâcheté, pensant que les forces de Satan sont trop puissantes et qu'une personne ordinaire comme elles ne peut pas résister. De fait, elles ont souvent des craintes et des inquiétudes à ce sujet. Certaines ont même le sentiment que dès qu'elles sont arrêtées, l'Église ou la maison de Dieu ne pourront rien faire, que personne ne sera efficace si quelque chose arrive. Ils pensent donc qu'il est essentiel de se protéger. Par conséquent, lorsqu'elles doivent prendre un risque et entreprendre un devoir risqué, elles se cachent et personne ne peut les convaincre. Elles prétendent qu'elles ne sont pas compétentes, trouvant toutes sortes d'excuses et de raisons pour refuser les devoirs importants qui leur sont confiés par la maison de Dieu. Si l'environnement est favorable, ces personnes peuvent même se tenir dans un lieu public devant une grande foule avec un micro et crier : « Je crois en Dieu Tout-Puissant, je suis membre de l'Église de Dieu Tout-Puissant. J'espère que tout le monde peut venir et enquêter sur le vrai chemin. » Elles peuvent le faire sans crainte lorsque leur sécurité personnelle n'est pas menacée. Dès qu'il y a le moindre soupçon de menace ou de situation mettant en jeu leur propre sécurité, ou lorsque des circonstances soudaines surviennent, leur enthousiasme disparaît, leur « loyauté » s'évanouit et leur « foi » s'efface. Elles ne savent que fuir par-ci ou par-là, essayant toujours de trouver un travail discret à effectuer dans l'ombre, repoussant vers d'autres personnes les tâches et les devoirs qui exigent de prendre des risques et de s'exposer au danger. Dès que les choses s'améliorent dans leur

environnement, elles montrent à nouveau le bout de leur nez, comme un bouffon surgit sur scène. Pourquoi réapparaissent-elles ? Pour commencer à se mettre en valeur, pour faire connaître aux gens leur existence, pour montrer à Dieu leur enthousiasme, pour montrer à Dieu leur loyauté à ce moment-là, et en même temps, pour s'amender de ce qu'elles ont fait avant, en essayant désespérément de se rétablir. Cependant, au moindre signe de trouble ou de changement d'environnement, ces personnes disparaissent à nouveau et se cachent.

Lorsque l'œuvre d'évangélisation commençait à peine à se diffuser, il était particulièrement difficile de prêcher l'Évangile. À cette époque, il n'y avait pas beaucoup de gens capables de prêcher l'Évangile, et ceux qui le faisaient avaient une compréhension assez peu profonde de la vérité. Ils ne pouvaient pas très bien discerner les notions religieuses des gens et il était difficile de gagner des gens. De plus, prêcher l'Évangile comportait aussi des risques. Lorsque tu rencontrais des gens avec une humanité suffisamment bonne, tout au plus refusaient-ils de l'accepter et en restaient-ils là, mais ils ne te faisaient pas de mal et ne t'insultaient pas. Si tu maintenais le contact avec eux, il y avait peut-être encore un espoir de les gagner, ce qui donnait quelques résultats. Cependant, lorsque tu rencontrais des personnes malfaisantes ou des pasteurs et des anciens de diverses dénominations, ces personnes non seulement refusaient d'accepter, mais elles menaient une attaque conjointe, te forçaient à confesser tes péchés, et si tu ne le faisais pas, elles pouvaient t'agresser physiquement. Dans les cas les plus graves, elles pouvaient même te dénoncer à la police et te livrer au commissariat, te mettant face au danger d'être emprisonné à tout moment. Certains dirigeants d'Église n'ont pas été contraints par ces problèmes. Ils ont continué à faire leur devoir quand ils le devaient et ont même montré le chemin en prêchant l'Évangile et en témoignant de Dieu. Cependant, certains soi-disant dirigeants ou faux dirigeants n'ont pas agi de cette manière. Quand ils étaient confrontés à de tels dangers, ils n'y allaient pas eux-mêmes, mais en envoyaient d'autres. J'ai entendu parler d'une dirigeante qui avait découvert qu'un destinataire potentiel de l'Évangile était un dirigeant d'une certaine dénomination. Elle avait l'intention de faire appel à quelqu'un pour prêcher l'Évangile auprès de lui. Après avoir réfléchi, elle n'a pas trouvé de personne convenable et a pensé qu'il était plus approprié d'y aller elle-même. Cependant, elle avait peur du danger et ne voulait pas y aller, alors elle s'est arrangée pour qu'une jeune sœur de dix-huit ou dix-neuf ans y aille à sa place. Que pensez-vous de cela ? Aurait-elle dû s'arranger pour que cette jeune sœur y aille ? (Elle n'aurait pas dû.) Pourquoi n'aurait-elle pas dû faire cela ? (Parce que le destinataire potentiel de l'Évangile était un dirigeant d'une certaine dénomination avec de nombreuses notions religieuses. La jeune sœur était de petite stature, avait une compréhension peu profonde de la vérité, ne pouvait pas échanger sur la vérité pour répondre aux problèmes du destinataire potentiel de l'Évangile, et non seulement elle n'aurait pas pu le convertir, mais elle aurait pu elle-même être induite en erreur.) Compte tenu de son âge, quelle part de la vérité cette jeune sœur pouvait-elle

vraiment comprendre ? Quelle connaissance de la Bible possédait-elle ? Quelles sont les chances qu'elle convertisse le dirigeant de cette dénomination ? Vu son âge, elle n'avait certainement pas beaucoup d'expérience dans la prédication de l'Évangile. En outre, elle venait juste d'atteindre l'âge adulte et manquait d'expérience. Pouvait-elle voir clair dans les notions, les idées et les difficultés des adultes ? (Non, elle ne le pouvait pas.) Certainement pas. À son âge, elle n'était tout simplement pas en mesure de gérer les pensées des adultes. Dites-Moi, compte tenu de son âge, cette jeune sœur était-elle le meilleur choix ? (Non.) Elle n'était pas le meilleur choix. Alors, en envoyant la jeune sœur, cette dirigeante avait-elle la juste intention ? (Elle n'avait pas la juste intention.) Elle n'avait pas la juste intention. Elle n'aurait pas dû envoyer la jeune sœur. Plus tard, lorsque la jeune sœur est entrée en contact avec le dirigeant de cette dénomination et a constaté que ce n'était pas une bonne personne, elle en a rendu compte à la dirigeante, exprimant le fait qu'elle se sentait particulièrement effrayée et qu'elle n'osait pas y retourner. Cette dirigeante a fait pression sur elle, en insistant : « Non, c'est ton devoir et tu dois y aller ! » La jeune sœur s'est mise à pleurer en disant : « C'est mon devoir et je devrais y aller, mais je n'y arriverai pas, je ne peux pas le faire. » Néanmoins, cette dirigeante n'a pas cédé et a continué à dire : « Même si tu ne peux pas le faire, tu dois y aller ; il n'y a personne d'autre, alors c'est toi qui dois y aller ! » Quel genre de dirigeante pensez-vous qu'elle soit ? Non seulement elle s'est protégée elle-même quand le danger approchait, mais elle a aussi mis une autre personne en danger pendant qu'elle reculait. Même dans des situations où cette jeune sœur a exprimé son incapacité et a même pleuré de peur, elle n'était toujours pas d'accord. Quel genre de misérable est-ce là ? Est-ce un être humain ? (Non.) Ce n'est pas un être humain. Elle n'a pas pris en compte la sécurité de ses frères et sœurs, seulement la sienne. Elle a même troqué la sécurité des autres contre son propre intérêt, à l'instar de ces parents jouant aux jeux d'argent et qui, lorsqu'ils ont tout perdu et qu'il ne leur reste plus rien, offrent leurs propres filles en garantie pour rembourser leurs dettes, pour se permettre de traverser des périodes difficiles et d'échapper au désastre, en sacrifiant ceux qu'ils aiment le plus en échange de leur propre bonheur. Quel genre de misérable est cette dirigeante ? A-t-elle encore un peu d'humanité ? (Non.) Il n'y a pas une once d'humanité en elle. Sur la base de ce comportement, des gens comme elle peuvent-ils être caractérisés comme des antéchrists ? (Oui.) Absolument ! Certains pourraient dire : « Ce qu'ils font, c'est pour le bien du travail de l'Église, pour prêcher l'Évangile. N'ont-ils pas de bonnes intentions ? Ne le font-ils pas pour sauvegarder les intérêts de la maison de Dieu ? Comment peut-on les caractériser comme étant des antéchrists ? » Quelqu'un a-t-il déjà pensé ainsi ? Cet argument peut-il être avancé ? (Non, il ne peut pas.) Alors, dites-Moi, quelle est la nature de ce problème ? (Cette dirigeante, au nom de ses propres intérêts et de sa sécurité, a utilisé la vie et la sécurité de la jeune sœur comme monnaie d'échange, c'est-à-dire qu'elle l'a intentionnellement poussée dans une fosse – elle a une humanité particulièrement malintentionnée.) Pour le dire plus clairement, cette

dirigeante, parfaitement consciente que la jeune sœur était totalement incapable d'accomplir cette tâche, a mis en place cet arrangement dans le but de se préserver elle-même. En même temps, elle l'a fait pour rendre compte de l'accomplissement de son propre devoir, en sacrifiant les intérêts et la sécurité d'autrui pour atteindre ses objectifs personnels. Telle était son intention. Elle ne s'est tout simplement pas demandé qui était capable de faire ce travail, qui pouvait convertir cette personne, ou qui pouvait faire ce travail efficacement, en trouvant la meilleure personne pour cette tâche. L'essence de ses actions n'était pas d'accomplir son devoir ou de faire preuve de loyauté ou de responsabilité, mais d'être capable de rendre compte à ses supérieurs et de se préserver en sacrifiant les intérêts d'autrui, même en causant du tort à autrui. Elle a agi d'une manière qui a nui à autrui afin de se préserver et d'atteindre ses propres objectifs – n'est-ce pas là l'essence de la chose ? (Si.) C'est l'essence même de la chose. Par conséquent, les actions de cette dirigeante peuvent être caractérisées comme les actions d'un antéchrist. N'est-ce pas là le fond du problème ? (Si.) C'est précisément le cas. S'il n'y avait pas de candidats aptes, et que cette jeune sœur n'était pas là, si on lui avait dit d'aller convertir elle-même le dirigeant de cette dénomination, y serait-elle allée ? Aurait-elle pu dire : « S'il n'y a pas de candidats aptes, j'irai. Je n'ai pas peur. Même si cela signifie que je dois sacrifier ma vie pour gagner cette personne, je suis prête à la sacrifier, parce que c'est mon devoir et ma responsabilité » ? Aurait-elle pu faire cela ? (Non.) Pourquoi disons-nous qu'elle n'aurait pas pu le faire ? Nous ne spéculons pas ici. Sur quoi nous basons-nous pour dire qu'elle n'aurait pas pu le faire ? (Parce que lorsqu'elle faisait son devoir, ce n'était pas vraiment pour obtenir des résultats et convertir ce destinataire potentiel de l'Évangile. Par conséquent, elle ne faisait que faire les choses machinalement en envoyant la jeune sœur. Si la jeune sœur n'avait pas été là, elle ne serait pas allée elle-même gagner cette personne.) C'est exact, c'est ainsi que les choses se seraient passées. Si elle avait vu qu'il n'y avait pas de candidats aptes disponibles, n'aurait-elle pas dû y aller elle-même ? (Si.) Si elle était véritablement loyale envers son devoir et ne pensait pas à sa propre sécurité, elle n'aurait pas laissé partir la jeune sœur, mais y serait allée elle-même. Alors quel problème est mis en lumière par le fait qu'elle n'y aille pas elle-même ? (Elle préservait sa propre sécurité et ses propres intérêts.) C'est exact, c'est ainsi que les choses se sont passées. Si elle était véritablement loyale envers son devoir, elle aurait assumé elle-même cette lourde responsabilité. Cependant, elle ne l'a pas fait ; au lieu de cela, elle a choisi le candidat le moins apte pour partir à sa place. Avait-elle l'intention d'envoyer la personne la moins apte dans l'endroit le plus dangereux afin d'atteindre son propre objectif de se protéger du danger et de se préserver ? (Oui.) C'est le comportement des antéchrists. Cela a à voir avec le fait de disposer des gens.

En Chine continentale, le grand dragon rouge a constamment et brutalement réprimé, arrêté et persécuté les croyants en Dieu, les plaçant souvent dans des environnements dangereux. Par exemple, le gouvernement utilise divers prétextes pour appréhender les

croyants. Chaque fois qu'ils découvrent l'endroit où réside un antéchrist, quelle est la première chose à laquelle l'antéchrist pense ? Il ne pense pas à arranger le travail de l'Église correctement, mais à échapper à cette situation dangereuse. Lorsque l'Église est confrontée à la répression et aux arrestations, les antéchrists ne s'engagent jamais dans le travail de suivi. Ils ne prennent pas de dispositions pour les ressources ou le personnel essentiels de l'Église. Au lieu de cela, ils trouvent des excuses et des raisons afin de s'assurer un endroit sûr pour eux-mêmes et en finir avec ça. Une fois que leur sécurité personnelle est garantie, ils s'impliquent rarement personnellement dans l'organisation du travail, du personnel ou des ressources de l'Église, ni ne s'intéressent à la question ou prennent des dispositions spécifiques. Il en résulte que les ressources et les finances de l'Église ne sont pas rapidement transférées dans des endroits sûrs et, en fin de compte, beaucoup de choses sont pillées et emportées par le grand dragon rouge, ce qui entraîne des pertes importantes pour l'Église et la capture d'un plus grand nombre de frères et de sœurs. C'est le résultat de la dérobade des antéchrists face à leur responsabilité quant au travail. Au plus profond du cœur des antéchrists, leur sécurité personnelle a toujours la priorité. C'est un problème dans leur cœur qui les préoccupe en permanence. Ils se disent : « Je ne dois pas avoir d'ennuis. Si quelqu'un se fait prendre, je ne peux pas me permettre de l'être, il faut que je reste en vie. J'attends encore de partager la gloire de dieu quand l'œuvre de dieu sera terminée. Si je me fais prendre, j'agirai comme Judas, et ce sera fini pour moi. L'issue ne sera pas bonne pour moi, je serai puni. » C'est pourquoi, chaque fois qu'ils vont travailler dans un nouvel endroit, ils cherchent d'abord à savoir qui a le foyer le plus sûr et le plus puissant, où ils peuvent se cacher des recherches du gouvernement et se sentir en sécurité. Deuxièmement, ils cherchent des foyers avec de meilleures conditions de vie, où il y a de la viande à chaque repas, la climatisation en été et le chauffage en hiver. En plus de cela, ils cherchent à savoir qui parmi les croyants est le plus enthousiaste et a des fondations plus solides, quelqu'un qui peut assurer une protection en cas de problème. Ils enquêtent d'abord sur toutes ces questions. Après leur enquête, ils trouvent un endroit où s'installer et font un travail superficiel, envoient une lettre ou transmettent verbalement des informations ou des arrangements de travail. Maintenant, pensez-vous que les antéchrists soient capables de faire du travail ? Quand on voit comment ils prennent méticuleusement et parfaitement en compte leur sécurité personnelle et son organisation, on peut penser qu'ils savent faire un travail spécifique, qu'ils savent dans leur cœur comment le faire. Cependant, leurs intentions ne sont pas justes, ils ne pensent qu'à leur profit personnel et ils ont de l'aversion pour la vérité ; même s'ils savent que ce qu'ils font va à l'encontre de la vérité et est égoïste et méprisable, ils s'obstinent à faire les choses à leur manière et à agir de manière insouciante et imprudente. Tout ce qu'ils font, c'est pour préserver leur propre sécurité. Après s'être installés et s'être sentis hors de danger, après que le danger est passé, les antéchrists se mettent à effectuer un travail superficiel. Les antéchrists sont assez méticuleux dans leurs

arrangements, mais cela dépend à qui ils ont affaire. Ils réfléchissent très soigneusement aux questions qui concernent leurs propres intérêts, mais lorsqu'il s'agit du travail de l'Église ou de leurs propres devoirs, ils affichent leur propre égoïsme et mépris, ils ne font pas preuve de responsabilité, n'ayant même pas un soupçon de conscience ou de raison. C'est précisément à cause de ces comportements qu'ils sont caractérisés en tant qu'antéchrists. Si nous devions juger sur la base du seul calibre, en considérant la façon dont ils réfléchissent et font des plans méticuleux et concrets pour leur propre sécurité, ils ne manquent pas de calibre et ils ont la tête sur les épaules. Ils devraient être capables de gérer le travail de la maison de Dieu. Maintenant, si l'on se base sur leur capacité, ils ne devraient pas être appelés des antéchrists, alors pourquoi le sont-ils tout de même ? C'est déterminé en fonction de leur essence, de leur capacité à accepter la vérité et à la mettre en pratique, du fait qu'ils soient des personnes qui poursuivent la vérité. Ils prennent les choses en considération et s'organisent de façon réfléchie et spécifique concernant leur cadre de vie, leur nourriture et leur boisson, et leur sécurité. Cependant, lorsqu'il s'agit du travail de la maison de Dieu, ils deviennent des personnes totalement différentes, particulièrement égoïstes et méprisables, ne montrant aucune considération pour les intentions de Dieu. Ce ne sont certainement pas des personnes qui poursuivent la vérité. Les antéchrists gèrent le travail de la maison de Dieu et les arrangements de travail du Supérieur en les filtrant. Ils filtrent sélectivement ce qu'ils veulent et ce qu'ils ne veulent pas faire et ce qui concerne ou non leur propre sécurité. Ensuite, ils font un travail facile qui ne comporte aucun danger, juste pour éviter que le Supérieur ne découvre qu'ils sont prompts à manger et lents dans leur travail, et qu'ils ne s'occupent pas de leurs devoirs correctement. Après avoir arrangé le travail, ils ne s'enquièrent jamais de la façon dont les tâches spécifiques sont effectuées, et ne les supervisent pas. Par exemple, la maison de Dieu a des principes et des règlements spécifiques en ce qui concerne les offrandes et les diverses ressources : comment les gérer, où les placer, comment les conserver et qui doit les conserver. Les antéchrists, eux, ne font que parler de ces choses, et une fois qu'ils ont organisé les choses, ils considèrent que c'est fait. Peu importe si l'environnement est adapté ou non, ils ne visitent jamais le site pour y jeter un coup d'œil ; ils ne font que bouger leurs lèvres, et dans leurs cœurs, ils ne saisissent pas, et ne s'informent pas, n'enquêtent pas, et ne se soucient pas de savoir si les arrangements spécifiques pour ces ressources de la maison de Dieu sont adaptés ou sûrs. Ainsi, pendant la période où les antéchrists sont dirigeants, dans le cadre de leur travail, certains livres des paroles de Dieu sont saisis par des personnes malfaisantes. Certains livres moisissent à cause d'un stockage inadapté, et dans certains cas, certains livres ou ressources sont placés dans des endroits où personne n'en prend soin. Les antéchrists non seulement ne prévoient pas d'organisations spécifiques pour ces questions, mais ils ne s'informent certainement pas, ne font pas d'enquête et ne posent pas de questions à ce sujet. Au lieu de cela, ils considèrent que leur tâche est accomplie une fois qu'ils ont organisé les choses. Ils ne

font que parler et c'est tout ; ils se contentent de faire machinalement les choses sans chercher à obtenir de résultats concrets. Les antéchrists font-ils preuve de loyauté à travers ces comportements ? (Non.) Ils n'ont aucune loyauté. Lorsqu'il s'agit de gérer les diverses ressources de l'Église, les antéchrists ne s'informent jamais. Que signifie « ne s'informent jamais » ? Cela signifie-t-il qu'ils n'organisent rien ? Ils se laissent porter et organisent pour tromper les gens, de peur que quelqu'un ne les dénonce aux supérieurs. Mais ils ne font jamais de travail spécifique. À quoi fait référence le travail spécifique ? Il s'agit de déterminer où ces choses doivent être placées, si elles sont en sécurité ou non, s'il peut leur arriver quelque chose, si des rongeurs peuvent venir les grignoter, si elles peuvent subir des inondations ou être volées, si les personnes chargées de leur sécurité sont compétentes, et ainsi de suite. Les antéchrists, cependant, ne se renseignent jamais, n'enquêtent jamais et ne s'inquiètent jamais. Dans leur cœur, ils croient qu'ils ne peuvent pas profiter de ces choses ; ils n'y accordent aucune valeur et n'en ont pas l'utilité. Elles appartiennent à d'autres personnes, à la maison de Dieu, et n'ont rien à voir avec eux. Ils s'en moquent éperdument ; que celui qui veut s'en préoccuper s'en préoccupe, eux ne s'en préoccupent pas. Ils organisent les choses, et c'est tout. Certains antéchrists ne prennent même pas la peine d'organiser. Ils croient qu'ils n'obtiendront aucune récompense, même s'ils font bien ce travail, et que personne ne les tiendra pour responsables s'ils le font mal. Qui les dénoncerait pour quelque chose d'aussi mineur que cela ? Dieu les punirait-Il pour cela ? L'attitude et le point de vue des antéchrists à l'égard de leurs devoirs sont exactement les mêmes : ils font les choses machinalement et les gèrent de manière superficielle. Tant que ces choses n'affectent pas leur propre statut ou leur sécurité, ils ne se soucient pas de savoir si elles sont gérées ou non. Que ces choses soient perdues, amenuisées ou endommagées, cela n'a aucun rapport avec eux. Dans l'esprit des antéchrists, ces ressources de la maison de Dieu sont considérées comme des biens publics. Ils n'ont pas besoin de s'en préoccuper, ni d'y prêter attention, ni de dépenser de l'énergie pour les gérer. Ainsi, pendant la période où les antéchrists sont dirigeants, à cause de leur négligence à l'égard de leur devoir, de leur concentration sur leur plaisir personnel et de leur manquement à accomplir des tâches spécifiques, diverses ressources de la maison de Dieu sont pillées ou prises par le grand dragon rouge, ou saisies par des personnes malfaisantes. Il y a eu de nombreux cas de ce genre. Certains pourraient dire : « Dans un environnement aussi hostile, qui pourrait s'occuper de tout si méticuleusement ? Qui pourrait éviter un peu de négligence ou quelques erreurs ? » S'agit-il seulement de commettre quelques erreurs ? J'ose dire que si les gens pouvaient assumer leurs responsabilités et faire preuve de loyauté, la perte de ces ressources ne serait pas aussi grande ; elle diminuerait certainement et l'efficacité du travail s'améliorerait considérablement.

Les antéchrists croient en Dieu pour gagner des bénédictions. Ils ne se préoccupent jamais de ce qui concerne la maison de Dieu ou les intérêts de Dieu. Quoi qu'ils fassent, cela doit tourner autour de leurs intérêts personnels. Si le travail de la maison de Dieu

ne concerne pas leurs intérêts personnels, ils s'en moquent simplement et ne posent pas de question à ce sujet. Quels égoïstes ils doivent être ! Lorsque certains antéchrists agissaient en tant que dirigeants, le grand dragon rouge a pillé de grandes quantités d'offrandes qui étaient sous leur surveillance et une quantité impressionnante a été perdue. Mais ces antéchrists ne se sont pas du tout blâmés eux-mêmes. Après coup, ils ont même dit : « Cela ne relève pas de ma seule responsabilité : comment tout cela peut-il m'être imputé ? De toute façon, ce genre de situation est inévitable. » Ils n'éprouvaient absolument aucun remords, rejetaient la faute sur les autres et, pleins d'excuses, tentaient de se défendre. Quel genre de misérables sont-ils ? Des gens comme eux ne devraient-ils pas être expulsés ? Ne devraient-ils pas être maudits et punis ? (Si.) Après avoir commis une faute aussi importante, ces antéchrists n'avaient absolument aucun remords ! Quelles manifestations montrerait une personne normale, une personne dotée d'humanité, une personne loyale envers Dieu ou une personne au cœur craignant Dieu, si sa négligence entraînait la saisie des biens de la maison de Dieu par le grand dragon rouge ? (Elle éprouverait des remords, se blâmerait et sentirait dans son cœur qu'elle n'a pas mené à bien son devoir.) Que ferait-elle ensuite ? Elle trouverait un moyen de se racheter. Au fond de son cœur, elle se sentirait redevable et pleine de remords ; quoi qu'en disent les autres, elle n'émettrait pas la moindre plainte, elle ne se défendrait pas. Elle reconnaîtrait que c'était sa négligence, sa transgression. Elle accepterait tout ce que Dieu pourrait lui dire et la manière dont la maison de Dieu déciderait de la traiter. Alors pourquoi les antéchrists n'acceptent-ils pas cela ? Pourquoi se sentent-ils pleins de griefs après avoir été expulsés ? Cela révèle la nature des antéchrists. Ces antéchrists ont causé des pertes si importantes au travail de la maison de Dieu, tant d'efforts de la part des autres ont été gaspillés parce qu'ils ont négligé leurs devoirs, et tant d'offrandes ont été prises par le grand dragon rouge, et pourtant ils n'ont éprouvé aucune culpabilité, aucun sentiment de dette, et ils se sont même défendus. Quand la maison de Dieu a traité leur cas, ils ont refusé de se soumettre et ils ont répandu leur défiance partout. Quel genre de misérables sont-ils ? N'est-ce pas là courtiser la mort ? (Si.) C'est courtiser la mort. Au plus profond des antéchrists, leur nature-essence est de celle qui est hostile à la vérité et à Dieu. Ils manquent d'humanité ; ce sont des démons vivants, des Satans, des bêtes déguisées en humains. Quand les gens avec de l'humanité font une petite erreur ou disent quelque chose de mal, ils se le reprochent. Mais les démons vivants, les antéchrists, ne ressentent pas cela. Même après avoir commis une faute aussi grave, ces antéchrists n'ont pas ressenti de culpabilité et ils ont même essayé de se défendre. Alors, quelle est la vérité pour eux ? Reconnaissent-ils la vérité dans leur cœur ? Les paroles de Dieu sont la vérité, et Dieu est la vérité ; reconnaissent-ils ce fait ? (Ils ne le reconnaissent pas.) Il est clair qu'ils ne le reconnaissent pas. Dans leur cœur, ils se considèrent comme la vérité, comme Dieu ; ils pensent qu'en dehors d'eux, il n'y a pas d'autre Dieu. Ne sont-ils pas des démons ? (Si.) Ce sont des démons, des démons typiques. Les antéchrists ne se renseignent pas du tout sur les ressources de l'Église ni

ne prennent de dispositions spécifiques à leur égard. Mais s'ils possèdent eux-mêmes quelque chose de précieux, tu peux être sûr qu'ils en prendront grand soin. Ils n'en diront pas un mot, même lorsqu'ils parlent en dormant, et tu ne pourrais même pas le leur arracher en les battant. Ils le gardent exceptionnellement bien. Cependant, lorsqu'il s'agit des ressources de la maison de Dieu, leur attitude est complètement différente. Ils ont en fait ce genre d'attitude : « Qu'est-ce que cela a à voir avec moi ? Je ne profite pas de cette ressource et elle ne m'appartient pas. Même si j'en prends bien soin, elle sera peut-être donnée à quelqu'un d'autre ! À quoi bon la garder aussi bien ? » Ils ne considèrent pas cette affaire comme leur devoir. N'est-ce pas là un manque d'humanité ? (Si.) C'est une manifestation du manque d'humanité. Comment cela s'appelle-t-il ? Cela s'appelle ne pas être fiable. Dieu t'a confié ce travail et t'a donné les devoirs que tu dois accomplir, cela fait partie de ton travail. Tu dois traiter ces affaires correctement, les mener à bien une par une, en suivant les principes exigés par Dieu et les arrangements de travail de la maison de Dieu, et les organiser correctement, alors ta responsabilité sera remplie. Mais les antéchrists ont-ils cet état d'esprit ou notion ? (Non.) Pas du tout. C'est un manque total d'humanité. Quelle est la manifestation spécifique du manque d'humanité ? C'est ne pas se soucier d'avoir une conscience ou une raison et être égoïste et méprisable, ne pas être digne de confiance, ne pas être fiable, et ne pas être digne qu'on te confie quoi que ce soit.

Quand il s'agit de questions de personnel au sein de l'Église, comme qui fait quel travail, où, qu'il le fasse correctement ou non, qu'il accomplisse son devoir efficacement ou non, de cas d'interruptions ou de perturbations, ou de commentaires des frères et sœurs, les antéchrists ne s'informent jamais en détail ou ne prennent pas de dispositions concernant ces choses. Par exemple, lorsque la maison de Dieu leur demande de fournir divers types de personnes talentueuses, les antéchrists se contentent de jeter un coup d'œil aux lettres de présentation de ces personnes, sans s'informer ou s'enquérir spécifiquement de leur situation, par exemple, savoir si ces personnes ont un fondement dans leur foi, comment est leur humanité, si elles peuvent accepter la vérité, si leurs talents particuliers et leurs compétences techniques sont conformes aux normes requises par la maison de Dieu et si elles sont aptes à être formées et à assumer des fonctions importantes. Les antéchrists se contentent de faire les choses machinalement, font semblant, examinent brièvement les lettres de présentation, et c'est tout. Ils n'interagissent jamais vraiment avec les personnes proposées et ne cherchent pas à comprendre en détail ou en profondeur qui elles sont. Par conséquent, la plupart des personnes qu'ils sélectionnent finissent par être éliminées parce qu'ils ont échoué à faire leurs devoirs ou ne se sont pas occupés de leur travail correctement. Comment les antéchrists considèrent-ils cette situation ? « Ce n'est pas comme si j'étais promu pour faire ces devoirs ; je n'y ai aucune part. Quelle différence cela fait-il de savoir qui y va ? Tant que j'approuve les recommandations et que je fournis ces personnes, je considère que je fais mon travail. De plus, les personnes qui ont été promues me devront une

faveur. Qu'elles soient ou non aptes à être formées ne me regarde pas. » Si les antéchrists fournissent des personnes inadaptées, entravant le travail de la maison de Dieu, portent-ils une quelconque responsabilité ? (Oui.) Ils portent une grande responsabilité, mais ces choses démoniaques n'effectuent pas la moindre vérification. Certains disent : « Dans certains endroits où l'environnement est difficile, nous ne pouvons pas interagir avec les gens en face-à-face. Comment pourrions-nous procéder à leur vérification ? » Quelle que soit la dureté de l'environnement, il existe toujours des méthodes et des approches pour gérer ces questions. Cela dépend de ton sens des responsabilités et de ton engagement réel, n'est-ce pas ? (Oui.) Si tu engages ta loyauté et ta responsabilité, alors même si le résultat n'est pas idéal, Dieu le scrute et le connaît, et la responsabilité ne t'incombera pas. Mais si tu n'engages pas ta loyauté et ta responsabilité, alors même si rien ne va mal et que cela n'entraîne aucune conséquence au bout du compte, Dieu le scrutera. La nature de ces deux approches est différente et Dieu les traitera différemment. Les antéchrists manigancent également lorsqu'il s'agit de fournir des gens, ils ont aussi des motivations égoïstes et méprisables et ils manquent de loyauté. Quoi qu'ils fassent, les antéchrists font leurs propres calculs et ils n'adhèrent pas aux principes. De plus, pour que le travail concret soit bien fait, ils doivent se montrer, voyager, rencontrer plus de gens, endurer des souffrances et prendre des risques. Dès que quelque chose touche à la question de leur propre sécurité, les antéchrists recommencent à calculer et leur nature est révélée. Qu'est-ce qui est révélé ? Ils croient qu'interagir avec trop de personnes est un risque pour leur propre sécurité et qu'ils ne peuvent pas entrer en contact avec les gens de manière arbitraire. Les antéchrists n'interagissent pas avec ceux avec qui ils devraient et ne rencontrent personne, mais se réfugient dans un havre de paix sécurisant, se cachant et ne faisant rien d'autre que des tâches simples. Quant à la façon dont les autres aspects du travail sont réalisés, qu'il y ait des perturbateurs, que les arrangements de travail, les différents livres des paroles de Dieu ou les sermons enregistrés soient distribués ou non, les antéchrists ne prennent jamais de dispositions spécifiques et ne s'enquièrent jamais de ces choses. Cela ne veut pas dire qu'ils doivent prendre des risques, se montrer et s'exposer à des ennuis pour être considérés comme loyaux. Quel est le problème ici ? Qui peut l'expliquer ? (Lorsqu'ils ont commencé ce travail, ils n'ont jamais réfléchi à la manière de bien le faire ni à l'aptitude du personnel recommandé et ils n'ont jamais agi de tout leur cœur ni assumé leur responsabilité. Ils n'ont jamais réfléchi à ces choses.) Ils ne font tout simplement pas preuve de loyauté. Il y a une différence dans la nature du travail des personnes loyales envers Dieu par rapport à celles qui ne le sont pas. Lorsqu'elles sont toutes deux confrontées à des questions qui impliquent un danger, celles qui sont loyales sont capables d'affronter le danger et de faire leur travail, en utilisant de la sagesse et des méthodes pour mettre en œuvre les arrangements de travail. En revanche, les antéchrists ne s'engagent pas dans un travail concret, qu'il y ait un danger ou non, et ils ne mettent jamais en œuvre les arrangements de travail. La distinction est

là. Les antéchrists peuvent s'enquérir verbalement de la situation de l'Église, de diverses tâches, etc., mais même leurs questions ne sont que des formalités, ils ne font que des efforts superficiels et ils ne sont pas du tout méticuleux. De l'extérieur, on peut avoir l'impression qu'ils font un travail concret, mais en réalité, ils ne comprennent pas le travail, ils ne prennent pas de notes, ils n'y réfléchissent pas, ils ne prient pas ni ne cherchent. Ils ne mettent pas d'énergie à réfléchir à la manière dont les différents segments du travail progressent, ou qui est responsable des domaines où les choses ne sont pas bien faites, quels dirigeants d'Église pourraient être inadaptés, où le travail n'a pas été mis en œuvre. Ils ne réfléchissent pas à ces choses, ils se contentent d'agir machinalement, et quand ils identifient des problèmes, ils ne les résolvent pas. Certains soi-disant dirigeants ne font que rassembler les gens pour des réunions, s'enquérir de la situation, et analyser et enquêter sur le travail. Dès qu'un travail concret est impliqué, et qu'il leur faut souffrir et payer un prix, qu'il implique de mettre leur sécurité personnelle en jeu et un certain niveau de difficulté, ils ne le font pas. Ils arrêtent de travailler à ce moment-là, donnant la priorité à leur auto-préservation. Même lorsqu'ils reconnaissent les problèmes, ils ne prennent aucune disposition spécifique. S'ils sont connus pour leur foi et qu'ils risquent d'être arrêtés, délèguent-ils ces tâches à d'autres ? Non, pas du tout. Ils ne prennent pas de dispositions pour que d'autres fassent ces tâches, et c'est là le problème. Alors, quelle essence révèle de telles personnes ? Elles manquent de loyauté, elles sont égoïstes et méprisables, et considèrent leur propre sécurité en toute chose. Elles ne s'enquièrent jamais de la mise en œuvre des arrangements de travail de la maison de Dieu ni de l'avancement du travail de la maison de Dieu, et elles ne se soucient pas de ces choses. Elles n'ont pas offert leur loyauté, et elles ne montrent pas leur loyauté. Pour elles, il suffit d'agir machinalement en ce qui concerne ces questions ; elles considèrent que c'est cela travailler. Si le risque est faible, elles travailleront un peu à contrecœur. Mais si le risque est grand, et qu'il y a une possibilité qu'elles soient arrêtées, elles ne le feront pas, quelle que soit l'importance de la tâche. C'est l'essence des antéchrists. Au plus profond de leur cœur, tant que leurs intérêts sont assurés, ils sont capables de trahir n'importe qui. Leurs intérêts sont préservés aux dépens des intérêts de la maison de Dieu ; pour eux, leurs intérêts sont primordiaux. Les antéchrists peuvent-ils être loyaux une fois qu'ils prennent en charge un devoir ? (Non, ils ne le peuvent pas.) Ils sont incapables d'être loyaux. Peuvent-ils tenir compte de la vie et de la sécurité de leurs frères et sœurs ? (Non.) Lorsqu'il s'agit de leur propre sécurité, les antéchrists ne font que se préserver eux-mêmes, poussant leurs frères et sœurs dans la fosse ardente, et les utilisant comme des pions sacrificiels. Telle est la nature-essence des antéchrists.

Outre leur propre sécurité, à quoi pensent certains antéchrists ? Ils disent : « En ce moment, notre environnement est défavorable, alors montrons-nous moins et prêchons moins l'Évangile. Ainsi, nous risquons moins d'être arrêtés, et le travail de l'Église ne sera pas détruit. Si nous évitons d'être pris, nous ne deviendrons pas Judas et nous

pourrons alors subsister à l'avenir, n'est-ce pas ? » N'y a-t-il pas des antéchrists qui utilisent de telles excuses pour induire leurs frères et sœurs en erreur ? Certains antéchrists ont très peur de la mort et traînent des existences ignobles ; ils aiment aussi la réputation et le statut et sont prêts à occuper des rôles de dirigeants. Même s'ils savent que « le travail de dirigeant n'est pas facile à assumer – si le grand dragon rouge découvre que j'ai été fait dirigeant, je deviendrai connu, je serais peut-être mis sur une liste de gens recherchés, et dès qu'on m'attrapera, ma vie sera en danger », pour le plaisir de se livrer aux avantages de ce statut, ils ignorent ces dangers. Lorsqu'ils servent en tant que dirigeants, ils ne font que se livrer à leur plaisir charnel et ne s'engagent pas dans un travail réel. À part quelques échanges par correspondance avec diverses Églises, ils ne font rien d'autre. Ils se cachent dans un endroit et ne rencontrent personne, se tenant à l'écart, et les frères et sœurs ne savent pas qui est leur dirigeant ; c'est dire à quel point ils sont effrayés. N'est-il donc pas juste de dire qu'ils ne sont des dirigeants que de nom ? (Si.) Ils ne s'engagent pas dans un réel travail en tant que dirigeants ; ils ne se soucient que de se cacher. Lorsque les autres leur demandent : « Comment est-ce d'être un dirigeant ? » ils répondent : « Je suis incroyablement occupé et, pour des raisons de sécurité, je dois sans cesse déménager. Cet environnement est tellement déstabilisant que je ne peux pas me concentrer sur mon travail. » Ils ont toujours l'impression que de nombreux yeux les observent et ne savent pas où se cacher pour être en sécurité. À part se déguiser, se cacher dans différents endroits et ne pas rester au même endroit, ils ne travaillent pas réellement au quotidien. De tels dirigeants existent-ils ? (Oui.) Quels principes suivent-ils ? Ces gens disent : « Un lapin rusé a trois terriers. Pour qu'un lapin puisse se protéger contre l'attaque d'un prédateur, il doit préparer trois terriers pour s'y cacher. Si une personne fait face à un danger et doit s'enfuir, mais qu'elle n'a nulle part où se cacher, est-ce acceptable ? Nous devons prendre exemple sur les lapins ! Les animaux créés par dieu ont cette capacité de survie et les gens devraient s'en inspirer. » Depuis qu'ils assument des fonctions de direction, ils ont pris conscience de cette doctrine et croient même avoir compris la vérité. En réalité, ils sont terriblement effrayés. Dès qu'ils entendent parler d'un dirigeant qui a été dénoncé à la police parce que l'endroit où il vivait n'était pas sûr ou d'un dirigeant qui a été la cible des espions du grand dragon rouge parce qu'il sortait trop souvent pour faire son devoir et interagissait avec trop de gens, et comment ces personnes ont fini par être arrêtées et condamnées, ils prennent immédiatement peur. Ils se disent : « Oh non, vais-je être le prochain à être arrêté ? Je dois en tirer une leçon. Je ne dois pas être trop actif. Si je peux éviter de faire une partie du travail de l'Église, je le ferai. Si je peux éviter de me montrer, je le ferai. Je minimiserai mon travail autant que possible, j'éviterai de sortir, j'éviterai d'interagir avec qui que ce soit et je m'assurerai que personne ne sache que je suis un dirigeant. De nos jours, qui peut se permettre de se soucier de qui que ce soit d'autre ? Simplement rester en vie est déjà un défi ! » Depuis qu'ils ont endossé le rôle de dirigeant, à part porter un sac et se cacher, ils ne travaillent pas du tout. Ils vivent sur

le qui-vive, dans la crainte constante d'être arrêtés et condamnés. Supposons qu'ils entendent quelqu'un dire : « Si tu te fais prendre, tu seras tué ! Si tu n'étais pas un dirigeant, si tu n'étais qu'un simple croyant, tu pourrais être libéré après avoir payé une petite amende, mais comme tu es un dirigeant, c'est difficile à dire. C'est trop dangereux ! Certains dirigeants ou ouvriers qui se sont fait arrêter ont refusé de donner des informations et ont été battus à mort par la police. » Lorsqu'ils entendent parler d'une personne battue à mort, leur crainte s'intensifie et ils ont encore plus peur de travailler. Chaque jour, ils ne pensent qu'à éviter de se faire prendre, à éviter de montrer leur visage, à ne pas être surveillés et à éviter tout contact avec leurs frères et sœurs. Ils se creusent les méninges en pensant à tout cela et oublient complètement leurs devoirs. S'agit-il de personnes loyales ? Ce genre de personne peut-il s'acquitter d'un travail, quel qu'il soit ? (Non, il ne le peut pas.) Des gens comme ça sont simplement peureux, et nous ne pouvons pas assurément les caractériser comme des antéchrists sur la seule base de cette manifestation, mais quelle est la nature de cette manifestation ? L'essence de cette manifestation est celle d'un incrédule. Ils ne croient pas que Dieu peut assurer la sécurité des gens, et ils ne croient certainement pas que se consacrer à se dépenser pour Dieu revient à se consacrer à la vérité et que c'est quelque chose que Dieu approuve. Ils ne craignent pas Dieu dans leurs cœurs ; ils ne craignent que Satan et les partis politiques malveillants. Ils ne croient pas en l'existence de Dieu, ils ne croient pas que tout est entre les mains de Dieu et ils ne croient certainement pas que Dieu approuvera qu'une personne dépense tout pour Lui, pour suivre Sa voie et accomplir Son mandat. Ils ne peuvent rien voir de tout cela. Que croient-ils ? Ils croient que s'ils tombent entre les mains du grand dragon rouge, ils connaîtront une mauvaise fin, qu'ils pourraient être condamnés ou même risquer de perdre la vie. Dans leur cœur, ils ne pensent qu'à leur propre sécurité et non au travail de l'Église. Ne s'agit-il pas d'incrédules ? (Si.) Que dit la Bible ? « Celui qui perdra sa vie à cause de Moi la retrouvera » (Matthieu 10:39). Croient-ils à ces paroles ? (Non, ils n'y croient pas.) Si on leur demande de prendre un risque en faisant leur devoir, ils souhaiteront se cacher et ne se faire voir de personne, ils voudront être invisibles. Voilà à quel point ils ont peur. Ils ne croient pas que Dieu est le soutien de l'homme, que tout est entre les mains de Dieu, que si quelque chose tourne vraiment mal ou qu'ils se font arrêter, cela est permis par Dieu, et que les gens devraient avoir un cœur de soumission. Ces gens ne possèdent pas un tel cœur, une telle compréhension ou une telle préparation. Croient-ils vraiment en Dieu ? (Non, ils n'y croient pas.) L'essence de cette manifestation n'est-elle pas celle d'un incrédule ? (Si.) C'est comme ça. Les gens comme ça sont exceptionnellement peureux, terriblement effrayés, et craignent de souffrir physiquement et que quelque chose de mauvais leur arrive. Ils deviennent aussi effrayés que des oiseaux craintifs et ne peuvent plus accomplir leur travail. Le type de personne dont nous avons parlé plus tôt ne fait tout simplement aucun travail, même s'il est capable de le faire. Même si ces gens savent qu'il y a un problème, ils ne s'en occupent pas. Ils se protègent simplement

eux-mêmes et sont particulièrement égoïstes et méprisables. Ces deux types de personnes sont des incrédules. Le premier type est fuyant et perfide, il a peur des difficultés et de l'épuisement, il se préoccupe de sa chair et ne s'engage pas dans le travail réel. Le deuxième type est peureux et effrayé, il n'ose pas accomplir un travail réel et a peur d'être arrêté et persécuté par le grand dragon rouge. N'y a-t-il pas une différence entre ces deux types de personnes ? (Si.)

Connaissez-vous des exemples de la façon dont les antéchrists s'occupent de leur propre sécurité ? (Dieu, je connais un tel exemple. Il y avait une Église qui a fait l'objet d'une opération d'arrestation menée par le grand dragon rouge parce qu'elle était contrôlée par un antéchrist qui se déchaînait en faisant de mauvaises choses, et les dirigeants, les diacres et quelques frères et sœurs ont tous été arrêtés. À l'époque, l'antéchrist avait peur de se faire prendre. Sans faire les arrangements nécessaires pour gérer les conséquences, il s'est caché dans un endroit éloigné. Il a même refusé de loger dans une famille d'accueil et a préféré utiliser les offrandes pour louer un logement. Parce qu'il n'a pas fait les arrangements nécessaires pour le travail ultérieur et n'a pas éliminé rapidement les dangers cachés, plusieurs frères et sœurs ont ensuite été arrêtés et le travail de l'Église a dû s'arrêter. Il est clair que les antéchrists sont exceptionnellement égoïstes et méprisables. Dans les moments critiques, ils ne protègent que leurs propres intérêts et ne protègent pas du tout les intérêts de la maison de Dieu.) Les antéchrists sont extrêmement égoïstes et méprisables. Ils n'ont pas de véritable foi en Dieu, et encore moins de loyauté envers Dieu ; quand ils rencontrent un problème, ils ne font que se protéger et se sauvegarder. À leurs yeux, rien n'est plus important que leur propre sécurité. Tant qu'ils peuvent vivre et ne se font pas arrêter, ils ne se soucient pas de l'importance du tort causé au travail de l'Église. Ces gens-là sont extrêmement égoïstes, ils ne pensent pas du tout aux frères et sœurs, ni au travail de l'Église, ils ne pensent qu'à leur propre sécurité. Ce sont des antéchrists. Quand de telles choses arrivent à ceux qui sont loyaux à Dieu et ont une vraie foi en Dieu comment les gèrent-ils ? En quoi ce qu'ils font est-il différent de ce que font les antéchrists ? (Lorsque de telles choses arrivent à ceux qui sont loyaux à Dieu, ils penseront à tout ce qu'ils peuvent faire pour sauvegarder les intérêts de la maison de Dieu, la protéger contre la perte des offrandes de Dieu et ils feront ce qui est nécessaire pour les dirigeants et les ouvriers, les frères et les sœurs, afin de minimiser les pertes. Les antéchrists, de leur côté, s'assurent d'abord de se protéger. Ils ne se soucient pas du travail de l'Église ou de la sécurité du peuple élu de Dieu, et lorsque l'Église fait face à des arrestations, il en résulte une perte pour le travail de l'Église.) Les antéchrists abandonnent le travail de l'Église et les offrandes faites à Dieu et ils ne prennent aucune disposition pour que les autres en gèrent les conséquences. Cela revient au même que de permettre au grand dragon rouge de s'emparer des offrandes faites à Dieu et de Son peuple élu. N'est-ce pas là une trahison cachée vis-à-vis des offrandes faites à Dieu et de Son peuple élu ? Lorsque ceux qui sont fidèles à Dieu savent clairement qu'un

environnement est dangereux, ils prennent néanmoins le risque de faire le travail qui consiste à gérer les conséquences, et ils réduisent au minimum les pertes de la maison de Dieu avant de se retirer eux-mêmes. Ils ne donnent pas la priorité à leur propre sécurité. Dis-Moi, dans ce pays malfaisant du grand dragon rouge, qui pourrait assurer qu'il n'y a aucun danger à croire en Dieu et à faire un devoir ? Quel que soit le devoir que l'on assume, cela comporte un certain risque, mais l'accomplissement du devoir est confié par Dieu, et tout en suivant Dieu, on doit prendre le risque de faire son devoir. Il faut faire preuve de sagesse et prendre des mesures pour assurer sa sécurité, mais il ne faut pas faire passer sa sécurité personnelle en premier. Il faut considérer les intentions de Dieu et prioriser le travail de Sa maison et la diffusion de l'Évangile. Accomplir la commission de Dieu qui t'incombe est ce qui compte le plus, et cela vient en premier. Les antéchrists donnent la priorité à leur sécurité personnelle ; ils estiment que tout le reste n'a rien à voir avec eux. Ils se moquent que quelque chose arrive à quelqu'un d'autre, peu importe qui cela peut être. Tant que rien de mal n'arrive aux antéchrists eux-mêmes, ils vont bien. Ils sont dénués de toute loyauté, ce qui est déterminé par la nature-essence des antéchrists. Dans l'environnement de la Chine continentale, est-il possible d'éviter de prendre des risques et de s'assurer qu'il n'arrive rien de mal en faisant son devoir ? Même la personne la plus prudente ne peut pas le garantir. Mais la prudence est nécessaire. Une bonne préparation améliore un peu les choses et peut aider à minimiser les pertes en cas de problème. S'il n'y a pas de préparation du tout, les pertes seront considérables. Voyez-vous clairement la différence entre ces deux situations ? Par conséquent, qu'il s'agisse de réunions ou de l'accomplissement d'un devoir quelconque, il est préférable d'être prudent et il est nécessaire de prendre des mesures préventives. Lorsqu'une personne loyale accomplit son devoir, elle peut réfléchir de manière un peu plus globale et approfondie. Elle cherche à arranger ces choses au mieux de ses capacités pour que, en cas de problème, les pertes soient minimisées. Elle sent qu'elle doit obtenir ce résultat. Une personne qui manque de loyauté ne prend pas ces choses en considération. Elle pense que ces choses n'ont pas d'importance, et ne les considère pas comme sa responsabilité ou son devoir. Lorsque quelque chose tourne mal, elle n'éprouve aucun sentiment de culpabilité. C'est une manifestation du manque de loyauté. Les antéchrists ne font preuve d'aucune loyauté envers Dieu. Lorsqu'on leur confie un travail, ils l'acceptent volontiers et font de belles déclarations, mais lorsque le danger arrive, ce sont eux qui s'enfuient le plus vite ; ils sont les premiers à fuir, les premiers à s'échapper. Cela montre que leur égoïsme et leur côté méprisable sont particulièrement profonds. Ils n'ont aucun sens des responsabilités ni de la loyauté. Face à un problème, ils ne savent que fuir et se cacher, et ne pensent qu'à se protéger, sans jamais penser à leurs responsabilités ou à leurs devoirs. Pour le bien de leur sécurité personnelle, les antéchrists montrent constamment à quel point ils sont égoïstes et méprisables. Ils ne donnent pas la priorité au travail de la maison de Dieu ni à leurs propres devoirs. Ils donnent encore moins la priorité aux intérêts de la maison de Dieu. Ils donnent plutôt la priorité à leur propre sécurité.

La sous-section sur laquelle nous venons d'échanger ne se rapporte-t-elle pas au neuvième point des diverses manifestations des antéchrists – ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle ? (Si.) Pour se protéger, pour éviter le danger et la souffrance physique, les antéchrists adoptent une attitude superficielle à l'égard du travail de la maison de Dieu et de leurs propres devoirs. Ils occupent des postes sans réellement travailler. N'est-ce pas trahir les intérêts de la maison de Dieu ? N'est-ce pas négliger les intérêts de la maison de Dieu, l'œuvre de Dieu et leurs propres responsabilités, en échange de leur sécurité personnelle ? (Si.) Les manifestations que nous avons disséquées dans cette sous-section exposent pleinement l'essence égoïste et méprisable des antéchrists. Sur quoi avons-nous principalement échangé ici ? Les antéchrists, par peur de s'attirer des ennuis et pour se préserver, ne remplissent pas leurs devoirs et ne font preuve d'aucune loyauté envers Dieu. Y a-t-il une vérité-réalité dans cette manifestation ? N'est-ce pas une perte de la conscience et de la raison ? C'est un manque total d'humanité !

B. Leur propre réputation et leur propre statut

Continuons avec la deuxième sous-section d'échange, concernant la propre réputation et le propre statut des antéchrists. Cela concerne également les intérêts des antéchrists. Or, ces trois sous-sections sur lesquelles nous échangeons : la propre sécurité des antéchrists, leur propre réputation et leur propre statut, ainsi que leurs propres avantages – se rapportent toutes aux propres intérêts des antéchrists. Ont-elles un lien avec le travail de la maison de Dieu ? (Oui, elles en ont un.) Quel est ce lien ? (Les antéchrists, afin de se préserver et de sauvegarder leur propre réputation et leur propre statut, peuvent perturber et saper le travail de l'Église.) Les antéchrists nuisent aux intérêts de la maison de Dieu et au travail de l'Église afin de préserver leurs propres intérêts. En examinant la nature égoïste et méprisable des antéchrists, qu'est-ce que ce type de personne chérit, en plus d'être particulièrement protecteur quant à sa propre sécurité ? (Ces personnes aiment beaucoup la réputation et le statut.) C'est exact. Les antéchrists aiment beaucoup la réputation et le statut. La réputation et le statut sont leurs forces vives ; ils estiment que la vie n'a pas de sens sans la réputation et le statut, et ils manquent d'énergie pour faire quoi que ce soit sans la réputation et le statut. Pour les antéchrists, la réputation et le statut sont intimement liés à leurs intérêts personnels ; ils sont leur talon d'Achille. C'est pourquoi tout ce que font les antéchrists tourne autour du statut et de la réputation. Si ce n'était pour ces choses, ils pourraient ne pas travailler du tout. Peu importe que les antéchrists aient un statut ou non, le but pour lequel ils se battent, la direction dans laquelle ils s'efforcent d'avancer vise ces deux choses : la réputation et le statut. Lorsqu'ils croient en Dieu dans un environnement autocratique tel que la Chine continentale, les antéchrists n'accordent aucune considération aux intérêts de la maison de Dieu, dans l'intérêt d'assurer leur propre sécurité. Une partie de ce qu'ils

font est de poursuivre un statut de toutes leurs forces, en s'accrochant fermement au pouvoir et en contrôlant l'Église. L'autre partie est qu'ils sont toujours en train de parler, de travailler, de courir et de trimer pour le bien de leur propre réputation et de leur propre statut. C'est le noyau autour duquel tourne tout ce que les antéchrists disent et font. Les antéchrists ne font jamais aucun travail réel pour l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu, et ils ne font jamais le moindre travail concret pour diffuser l'Évangile du Règne. Lorsqu'ils paient un prix, regardez pourquoi ils paient un prix. Lorsqu'ils débattent ardemment d'une question, regardez pourquoi ils en débattent. Lorsqu'ils discutent d'une personne ou la condamnent, regardez quels sont leur intention et leur but. Lorsqu'ils sont contrariés ou en colère à propos de quelque chose, regardez quel tempérament ils révèlent. Les gens ne peuvent pas voir à l'intérieur du cœur des gens, mais Dieu le peut. Lorsque Dieu regarde à l'intérieur du cœur des gens, qu'utilise-t-Il pour mesurer l'essence de ce que les gens disent et font ? Il utilise la vérité pour l'évaluer. Aux yeux de l'homme, protéger sa réputation et son statut est légitime. Alors pourquoi est-ce caractérisé aux yeux de Dieu comme la révélation et l'expression des antéchrists, et comme l'essence des antéchrists ? Cela repose sur l'élan et la motivation de tout ce que font les antéchrists. Dieu scrute minutieusement le point de départ et la motivation de ce qu'ils font, et en fin de compte, détermine que tout ce qu'ils font est pour leur propre réputation et leur propre statut, plutôt que pour faire leur devoir, et encore moins pour pratiquer la vérité et se soumettre à Dieu.

Les antéchrists poursuivent la réputation et le statut, alors il est certain qu'ils parlent et travaillent aussi pour maintenir leur réputation et leur statut. Ils estiment leur réputation et leur statut au-dessus de toute autre chose. Si quelqu'un autour d'eux a un bon calibre et poursuit la vérité, et que cette personne gagne en prestige parmi les frères et sœurs, qu'elle est choisie comme dirigeante d'équipe et que les frères et sœurs admirent et approuvent vraiment cette personne, comment les antéchrists réagiront-ils ? Certainement, ils n'en seront pas heureux et ils deviendront jaloux. Si les antéchrists entretiennent de la jalousie, dites-Moi, peuvent-ils se comporter correctement ? Ne devront-ils pas faire quelque chose à ce sujet ? (Si.) Que feront-ils s'ils envient vraiment cette personne ? Dans leur esprit, ils feront sûrement ce genre de calcul : « Cette personne a un assez bon calibre, elle possède une certaine compréhension de cette profession, et elle est plus forte que moi. Cela est bénéfique pour le travail de la maison de dieu, mais pas pour moi ! Va-t-elle prendre ma place ? Si elle me remplace vraiment un jour, cela ne sera-t-il pas problématique ? Je devrais agir de manière préventive. Si elle est capable de se débrouiller seule un jour, il ne sera pas si facile pour moi de régler les choses avec elle. Il vaut mieux que je frappe en premier. Si je tarde et que je la laisse m'exposer, qui sait quelles seront les conséquences ? Alors, comment puis-je attaquer ? Il faut que je trouve une excuse, que je trouve une occasion. » Dites-Moi, si les gens veulent tourmenter quelqu'un, n'est-il pas facile pour eux de trouver une excuse et une occasion de le faire ? Quelle est l'une des tactiques du démon ? (« Qui veut noyer son

chien l'accuse de la rage. ») Exactement, « qui veut noyer son chien l'accuse de la rage ». Dans le monde de Satan, ce genre de logique existe, et ce genre de chose arrive. Cela n'existe pas du tout pour Dieu. Les antéchrists sont de Satan et ils sont des plus habiles pour ces choses. Ils réfléchissent à cela : « Qui veut noyer son chien l'accuse de la rage. Je vais t'accuser faussement, trouver une occasion de te tourmenter, réprimer ton arrogance et ton orgueil, et empêcher les frères et sœurs de t'estimer et de te choisir comme dirigeant d'équipe la prochaine fois. Alors, tu ne seras plus une menace pour moi, n'est-ce pas ? Si j'élimine ce problème potentiel et que j'écarte ce concurrent, ne me sentirai-je pas à l'aise ? » Si leur esprit fait de telles pirouettes, peuvent-ils se retenir extérieurement d'agir ? Étant donné la nature des antéchrists, peuvent-ils garder cette pensée enfouie en eux et ne rien faire ? Absolument pas. Ils trouveront très certainement un moyen d'agir. C'est la méchanceté des antéchrists. Non seulement ils pensent ainsi, mais ils veulent aussi atteindre ce but. Ils réfléchiront donc désespérément à cette question, en se creusant la tête. Ils ne prennent pas en compte les intérêts de la maison de Dieu ni le travail de l'Église. Ils se soucient encore moins de savoir si leurs actions sont conformes à l'intention de Dieu. Ils ne pensent qu'à maintenir leur réputation et leur statut et à sauvegarder leur pouvoir. Ils pensent que leur rival a déjà menacé leur statut, alors ils essaient de trouver une occasion de le faire tomber. Lorsqu'ils apprennent que, sans les consulter, leur rival a renvoyé quelqu'un qui faisait son devoir de façon toujours très superficielle, ils voient là une occasion rêvée de faire porter le chapeau à leur rival pour quelque chose. Devant les frères et sœurs, ils disent : « Puisque tout le monde est là aujourd'hui, soumettons cette affaire à la dissection. N'est-ce pas un acte de dictature que de renvoyer quelqu'un sans autorisation, sans en discuter avec ses collaborateurs ou ses partenaires ? Pourquoi quelqu'un commettrait-il une telle erreur ? N'y a-t-il pas un problème au niveau de son tempérament ? Ne faut-il pas l'émonder ? Les frères et sœurs ne devraient-ils pas l'abandonner ? » Ils s'emparent de cette question et la dramatisent pour dénigrer leur rival et s'élever eux-mêmes. En réalité, la situation n'est pas si grave. Il est parfaitement acceptable de faire un rapport après qu'un membre de l'équipe a été renvoyé ou que des ajustements ont été apportés au devoir qui lui est confié, tant que ce renvoi ou ces ajustements adhèrent aux principes. Cependant, les antéchrists dramatisent cette question. Ils attaquent délibérément leur rival et s'élèvent eux-mêmes. N'est-ce pas une manifestation du fait de tourmenter autrui ? Ils émondent vicieusement leur rival et font des allégations exagérées à son sujet. Après avoir entendu cela, les frères et sœurs pensent : « Que se passe-t-il ici ? On dirait que quelque chose ne va pas. Ce qu'il dit ne correspond pas à la réalité ! La personne qui a vu des ajustements être apportés au devoir qui lui était confié ne faisait pas son devoir de manière responsable, c'est un fait reconnu. Elle a été renvoyée afin de défendre le travail de l'Église. Faire son devoir de cette manière est une approche sérieuse et responsable, et une manifestation de loyauté. Alors, pourquoi qualifier cela d'acte de dictature ? C'est clairement un exemple de quelqu'un qui se dit : "Qui veut noyer son chien l'accuse de la

rage !” » Toute personne ayant une certaine compréhension de la vérité et un peu de discernement peut reconnaître d’un seul coup d’œil que ces antéchrists ne font que chercher à en imposer et se défouler sur leur rival. En quoi est-ce assumer ses responsabilités dans le travail ? En quoi est-ce un émondage de la personne ? Ces antéchrists font toute une histoire pour rien : ce ne sont que de simples représailles et des vengeances personnelles. Cela vient de la volonté humaine et de Satan, cela ne vient pas de Dieu. Cela ne vient certainement pas d’une attitude responsable à l’égard du travail et de leurs devoirs, ce n’est pas leur intention. Les antéchrists exposent leurs intentions trop clairement, et certaines personnes peuvent le voir. Les antéchrists peuvent-ils sentir cela ? (Oui.) C’est la ruse des antéchrists. Ils sont les plus habiles quand il s’agit de sauvegarder leur statut, d’user de sophismes, de rallier les gens à leur cause et surtout d’avoir une « perspicacité » en ce qui concerne le cœur des gens. Ils se disent : « Je peux voir toutes les pensées que vous avez dans vos cœurs. Vous comprenez peut-être la vérité, mais vous ne pouvez pas voir en moi. Je peux voir en vous. Je peux dire qui n’est pas convaincu par les choses que je dis. » Mais disent-ils quoi que ce soit de cela ? Non, ils ne le disent pas. Ils utilisent des mots et des expressions agréables pour convaincre tout le monde, pour faire croire qu’il est raisonnable de leur part d’émonder cette personne. Quels mots utilisent-ils ? Ils disent : « Je ne t’ai pas émondé pour des raisons égoïstes et personnelles. En réalité, il n’y a pas de rancune personnelle entre nous. C’est juste que lorsque tu as arbitrairement privé cette personne de ses devoirs, cela a nui aux intérêts de la maison de dieu. Puis-je fermer les yeux sur cela ? Si je te laissais faire, ce serait irresponsable de ma part. Je ne fais pas cela pour te viser ou viser quelqu’un en particulier. Si j’ai tort, les frères et sœurs peuvent me critiquer et me réprimander. Je ne me présenterai pas aux prochaines élections. » Quand certains entendent cela, ils sont tout confus. Ils pensent : « Il semble que je l’ai mal compris. Il est même prêt à ne pas se présenter aux élections. Il n’a pas émondé cette personne pour rivaliser avec elle pour le statut, son action était basée sur une attitude de prise de responsabilité envers le travail de l’Église. Il n’y a pas là d’acte répréhensible. » Ces antéchrists parviennent encore à induire certaines personnes en erreur. Les antéchrists ne sont-ils pas rusés ? (Si, ils le sont.) Ils sont extrêmement rusés ! On peut dire que les antéchrists se creusent la tête, sondent les profondeurs de leur esprit et emploient tous les moyens nécessaires à maintenir leur réputation et leur statut. Il y a une expression qui dit : « Jouer de la carotte et du bâton. » Les antéchrists n’utilisent-ils pas cette tactique ? Après t’avoir frappé, ils peuvent dire quelques paroles agréables pour t’amadouer, te consoler et te donner le sentiment qu’ils sont incroyablement tolérants, patients et aimants. En fin de compte, tu dois les approuver et dire : « Regardez, cette personne a des objectifs tellement clairs dans son travail, et elle est tellement efficace dans ce qu’elle fait – quelle grande compétence ! Il est clair qu’elle a les qualités d’un dirigeant, et nous nous sentons tous inadéquats par rapport à elle. » Ces antéchrists n’ont-ils donc pas atteint leur but à ce moment-là ? Telles sont les ruses des antéchrists.

Les antéchrists sont particulièrement perfides et rusés. Tout ce qu'ils disent est mûrement réfléchi ; personne n'est plus habile à faire semblant qu'eux. Mais une fois que le pot aux roses est découvert, une fois que les gens ont vu réellement ce qu'ils sont, ils font tout leur possible pour se défendre, et ils réfléchissent aux moyens de remédier à la situation et de bluffer pour sauver leur image et leur réputation. Les antéchrists vivent chaque jour uniquement pour la réputation et le statut, ils ne vivent que pour se livrer aux avantages du statut : voilà tout ce à quoi ils pensent. Même quand ils endurent parfois de légères souffrances ou paient un prix insignifiant, c'est dans le but d'obtenir statut et réputation. Poursuivre le statut, détenir le pouvoir et avoir une vie facile sont les principales choses pour lesquelles les antéchrists conspirent dès lors qu'ils croient en Dieu, et ils s'y attachent tant qu'ils n'ont pas atteint leurs objectifs. Si jamais leurs actes malfaisants sont exposés, ils paniquent, comme si le ciel allait leur tomber sur la tête. Ils ne parviennent pas à manger ou à dormir, et ils semblent être en transe, comme s'ils souffraient de dépression. Quand on leur demande ce qui s'est passé, ils mentent et disent : « Hier, j'ai été si occupé que je n'ai pas dormi de la nuit, et je suis très fatigué. » Mais en réalité, rien de cela n'est vrai, tout cela n'est que tromperie. Ils se sentent comme ça parce qu'ils sont constamment en train de réfléchir : « Les mauvaises choses que j'ai faites ont été exposées, alors comment puis-je rétablir ma réputation et mon statut ? Quels moyens puis-je employer pour me racheter ? Quel ton puis-je employer avec tout le monde pour expliquer cela ? Que puis-je dire pour empêcher les gens de voir dans mon jeu ? » Pendant longtemps, ils ne savent pas quoi faire, et ils sont donc déprimés. Parfois, leur regard fixe, dans le vide, un unique point, et personne ne sait ce qu'ils regardent. Ils se creusent la tête, explorent chacune de leurs pensées et n'ont pas faim ni soif. Malgré tout, ils continuent de faire croire qu'ils se soucient du travail d'Église, et ils demandent aux gens : « Comment se porte le travail d'évangélisation ? La prédication de l'Évangile est-elle efficace ? Les frères et sœurs ont-ils gagné un peu d'entrée dans la vie récemment ? Quelqu'un a-t-il provoqué des interruptions ou des perturbations ? » Leurs questions au sujet du travail de l'Église sont une mise en scène destinée aux autres. S'ils étaient mis au courant de problèmes, ils n'auraient aucun moyen de les résoudre, donc leurs questions ne sont qu'une simple formalité, posées pour donner l'impression qu'ils se soucient du travail de l'Église. S'ils devaient résoudre les problèmes de l'Église qu'on leur rapportait, ils ne feraient que secouer la tête. Aucun stratagème ne pourrait les aider, et même s'ils voulaient se camoufler, ils n'y parviendraient pas, et ils risqueraient d'être exposés et révélés. C'est le plus gros problème auquel font face les antéchrists au cours de toute leur vie. À ce moment-là, les antéchrists sont comme une fourmi sur une plaque chauffante, secouant de temps en temps la tête comme pour dire : « Cela ne peut pas durer. » Puis ils se tapent la tête avec les mains, comme s'ils pensaient : « Comment puis-je être aussi bête ? Comment ai-je pu trébucher sur ce sujet ? » Les antéchrists ne peuvent pas accepter ce fait et ne peuvent que soupirer. Ils travaillent, souffrent et paient le prix uniquement pour

leur propre réputation et leur propre statut, se livrant à toutes sortes d'actes malfaisants pour satisfaire leurs ambitions et leurs désirs. Il est inévitable qu'ils soient exposés par le peuple élu de Dieu. Les gens sont condamnés à tomber tôt ou tard parce qu'ils n'ont pas poursuivi la vérité. Ce dicton s'applique parfaitement aux antéchrists. Bien qu'ils soient habiles à se déguiser et capables de parler de manière persuasive et d'induire les autres en erreur, si le peuple élu de Dieu comprend la vérité et peut discerner l'essence d'une personne, alors peu importe à quel point les antéchrists se cachent ou à quel point ils sont malfaisants, ils peuvent complètement les discerner. Il y a quelques dictons : « Persister dans le mal entraîne l'autodestruction » et « À trop jouer avec le feu, on se brûle ». Ce sont des lois objectives qui régissent le développement des choses, établies par Dieu pour le développement de toutes les choses et de tous les événements. Personne ne peut y échapper. Bien que le travail de l'Église se poursuive sous la domination des antéchrists, son efficacité a considérablement diminué. Certains aspects importants du travail sont toujours contrôlés par des individus malfaisants, et les arrangements de travail de la maison de Dieu n'ont pas été mis en œuvre. Bien que le peuple élu de Dieu fasse son devoir, il n'y a pas de réel résultat, et différentes tâches sont depuis longtemps en état de paralysie. Quelle est la cause profonde de ces problèmes ? C'est parce que les antéchrists ont pris le contrôle de l'Église. Partout où les antéchrists détiennent le pouvoir, quelle que soit la portée de leur influence, même si celle-ci ne concerne qu'une seule équipe, ils influenceront le travail de la maison de Dieu et l'entrée dans la vie d'une partie des élus de Dieu. S'ils détiennent le pouvoir dans une Église, le travail de cette Église et la volonté de Dieu s'y trouveront entravés. Pourquoi les arrangements de travail de la maison de Dieu ne peuvent-ils pas être mis en œuvre dans certaines Églises ? Parce que des antéchrists détiennent le pouvoir dans ces Églises. Tous ceux qui sont des antéchrists ne se dépenseront pas sincèrement pour Dieu, ils n'accompliront leurs devoirs que pour la forme, en faisant machinalement les choses. Ils ne feront pas de travail concret, même s'ils sont dirigeants ou ouvriers, et ils ne parleront et n'agiront que pour la renommée, le gain et le statut, sans protéger aucunement le travail de l'Église. Donc, que font les antéchrists pendant toute la journée ? Ils s'affairent à réaliser des mises en scène et à se vanter. Ils ne font que des choses qui impliquent leur propre renommée, gain et statut. Ils sont occupés à induire en erreur les autres, à les attirer, et quand ils ont rassemblé leurs forces, ils continuent de contrôler davantage d'Églises. Leur unique souhait est de régner en rois et de faire de l'Église leur royaume indépendant. Leur unique souhait est d'être de grands dirigeants, d'avoir une autorité complète, unilatérale, de contrôler davantage d'Églises. Ils ne se préoccupent pas le moins du monde de quoi que ce soit d'autre. Ils ne sont pas concernés par le travail de l'Église, ou l'entrée dans la vie des élus de Dieu, et encore moins se soucient-ils de savoir si la volonté de Dieu est accomplie. Tout ce qui les préoccupe, c'est de savoir quand ils pourront détenir le pouvoir de manière indépendante, contrôler les élus de Dieu et être sur un pied d'égalité avec Dieu. Les désirs et les ambitions des

antéchrists sont effectivement immenses ! Les antéchrists ont beau avoir l'air de travailler dur, ils ne s'occupent que de leurs propres entreprises, faisant ce qu'ils aiment faire, et des choses liées à leurs propres renommée, gain et statut. Ils ne pensent même pas à leurs responsabilités ou au devoir qu'ils doivent accomplir, et ils ne font absolument rien de ce qu'il faut. Voilà à quoi ressemblent les antéchrists. Ils sont des démons et des Satans, qui interrompent et perturbent l'œuvre de Dieu.

Dans le passé, il y a eu un dirigeant à qui J'ai confié cinq tâches pendant son mandat. Pourtant, au bout de deux mois, aucune de ces tâches n'avait été mise en œuvre. En apparence, le dirigeant ne restait pas inactif, il était très occupé et épuisé, et on ne le voyait presque jamais. Alors, à quoi était-il occupé, et pourquoi n'était-il pas capable de mener à bien les tâches que Je lui avais confiées ? Il y avait un problème. Le dirigeant ne faisait pas certaines tâches parce qu'il n'aimait pas les faire, considérant qu'elles ne relevaient pas de ses devoirs. C'était un des problèmes. De plus, il avait des opinions différentes sur certaines tâches, qu'il laissait intentionnellement de côté. Il y avait aussi des tâches qui posaient des défis, nécessitant l'aide d'autres personnes et étant quelque peu pénibles, dont le dirigeant ne s'occupait pas. Ce sont les scénarios qui se sont présentés. Ainsi, deux mois ont passé et pas une seule tâche n'a été accomplie. Certains ont dit : « Est-il possible d'accomplir toutes ces tâches en deux mois ? » C'est possible, ces tâches pourraient toutes être accomplies en deux mois, et la plupart de ces tâches auraient pu être accomplies en un jour ou deux, mais le dirigeant ne les a pas mises en œuvre. Lorsque quelqu'un d'autre a pris le relais et a accompli ces tâches, les cinq ont été accomplies en une semaine. Pensez-vous qu'un tel dirigeant devrait être renvoyé ? (Oui.) Si vous rencontrez une telle personne qui n'accomplit aucune des tâches qui lui ont été confiées par le Supérieur, alors qu'en apparence elle semble très occupée, il s'agit d'un faux dirigeant. Ces personnes doivent être rapidement renvoyées ou éliminées. Que pensez-vous de ce principe ? (C'est un bon principe.) Ne vous fiez pas à leur enthousiasme extérieur et au fait qu'ils ont l'air bien occupés toute la journée. En réalité, ils ne font aucun travail concret, ils s'occupent de choses insignifiantes. Que font-ils ? Leurs actions se répartissent en plusieurs catégories différentes. Tout d'abord, ils entreprennent des tâches qu'ils pensent pouvoir assumer, des tâches sûres et peu risquées. Qu'est-ce que J'entends par « peu risquées » ? Je veux dire qu'en effectuant ces tâches, il est facile d'éviter de faire des erreurs, ils n'ont pas à interagir avec le Supérieur et ils peuvent éviter de mal faire les choses et de se faire émonder. De plus, ils s'occupent de tâches qu'ils maîtrisent, où ils sont moins susceptibles de faire des erreurs. Ainsi, ils peuvent éviter d'en assumer la responsabilité et, dans une large mesure, se protéger du risque d'être émondés, exclus, ou expulsés. Ces tâches sont sans risque et n'impliquent pas de responsabilités, ils peuvent donc y répondre et s'en charger. En réalité, il y a un élément caché dans tout cela. Feraient-ils ces tâches s'ils pouvaient les faire sans que personne ne les voie ? S'ils n'en retiraient aucun avantage personnel, le feraient-ils ? Ils ne le feraient certainement pas. Quel type de tâches

préfèrent-ils ? Ils préfèrent les tâches relativement faciles, simples et qui peuvent être accomplies sans trop de souffrance. En outre, ils sont prêts à écouter et à mémoriser davantage de sermons qui les intéressent et qui correspondent à leurs notions. Une fois qu'ils les ont compris, ils peuvent discuter de ces sermons avec d'autres, ce qui leur permet de se mettre en valeur et de susciter l'admiration des autres. En outre, si l'exécution de ces tâches leur permet d'interagir avec un plus grand nombre de personnes et fait prendre conscience aux autres qu'ils sont occupés à travailler, qu'ils occupent une position de dirigeant et qu'ils ont ce statut et cette identité, ils les accompliront. Ils choisissent les tâches de cette nature. Cependant, si le travail qu'ils doivent accomplir est complexe et au-delà de leurs capacités, si quelqu'un d'autre est plus compétent qu'eux, et s'il y a un risque qu'ils perdent la face, qu'ils échouent, qu'ils soient méprisés par les autres, alors ils ne sont pas disposés à accomplir ces tâches. Ils ont peur du travail difficile, de la fatigue et de la honte de ne pas accomplir les choses correctement. De plus, ils sont particulièrement paresseux et ont tendance à éviter les tâches pénibles et laborieuses, se tenant loin de celles-ci. Au lieu de cela, ils préfèrent faire des tâches qui améliorent leur image, qui sont tranquilles, où ils peuvent se laisser porter et gagner le cœur des gens sans être démasqués par le Supérieur. Ce sont tous des traits inhérents aux antéchrists. Quand il s'agit d'accomplir leurs devoirs, ils choisissent ce qui leur plaît. Ils ont des choix personnels, des plans, et même des manigances. Ils ne sont absolument pas simplement obéissants face aux arrangements de la maison de Dieu ; au contraire, ils font leurs propres choix. En ce qui concerne certains arrangements du Supérieur, s'ils ne sont pas d'accord avec ceux-ci, ils ne les appliqueront absolument pas. Ils gomment complètement ces questions et les frères et sœurs de l'Église n'en sont pas conscients. Si la mise en œuvre de ces arrangements du Supérieur devait entrer en conflit avec certaines personnes ou offenser des gens, les mettraient-ils en œuvre ? Ils ne le feraient pas. Dans leur cœur, ils pensent : « Si le supérieur veut que cela soit fait, je ne le ferai pas. Même si je le fais, je dois le faire au nom du supérieur, en proclamant que c'est lui qui l'a ordonné. Je ne peux pas me permettre d'offenser ces gens. » Les antéchrists sont du genre rusé, n'est-ce pas ? Dans tout ce qu'ils font, ils complotent et font des calculs, huit ou dix fois, voire plus. Leurs pensées se bousculent dans leur tête pour savoir comment disposer d'une position stable au sein d'une foule, comment avoir une bonne réputation et un prestige élevé, comment gagner les faveurs du Supérieur, comment faire en sorte que les frères et sœurs les soutiennent, les aiment et les respectent, et ils font tout ce qu'il faut pour obtenir ces résultats. Quel chemin suivent-ils ? Pour eux, les intérêts de la maison de Dieu, les intérêts de l'Église et le travail de la maison de Dieu ne sont pas leurs principales considérations, et ce sont encore moins des choses qui les préoccupent. Que pensent-ils ? « Ces choses-là n'ont rien à voir avec moi. Chacun pour soi, Dieu pour tous. Les gens doivent vivre pour eux-mêmes et pour leur propre réputation et leur propre statut. C'est là le but suprême. Si quelqu'un ne sait pas qu'il doit vivre pour lui-même et se protéger lui-même, alors, c'est

un crétin. Si l'on me demandait de pratiquer selon les vérités-principes et de me soumettre à dieu et aux arrangements de sa maison, je regarderais d'abord si je peux en tirer un quelconque profit ou avantage. Si le fait de ne pas me soumettre aux arrangements de la maison de dieu risque de me faire exclure et manquer l'opportunité d'obtenir des bénédictions, alors je me soumettrai. » Ainsi, les antéchrists décident souvent de faire des compromis afin de préserver leur propre réputation et leur propre statut. On pourrait dire que pour leur statut, les antéchrists sont capables d'endurer toutes sortes de souffrances, et pour disposer d'une bonne réputation, ils sont capables d'y mettre le prix, quel qu'il soit. Cette phrase leur convient bien : « Un grand homme sait quand céder et quand ne pas céder. » Telle est la logique de Satan, non ? C'est la philosophie des relations mondaines de Satan, et c'est aussi le principe de survie de Satan. C'est profondément répugnant !

Les antéchrists considèrent leurs propres statut et réputation comme plus importants que toute autre chose. Ces gens sont non seulement fourbes, rusés et malveillants, mais aussi extrêmement vicieux. Que font-ils quand ils détectent que leur statut est en danger, ou quand ils perdent leur place dans le cœur des gens, quand ils perdent l'approbation et l'affection de ces gens, quand ils ne sont plus vénérés ni admirés et qu'ils sont tombés dans l'ignominie ? Ils deviennent soudainement hostiles. Dès qu'ils perdent leur statut, ils ne sont plus disposés à accomplir aucun devoir, tout ce qu'ils font est superficiel et ils ne trouvent plus aucun intérêt à faire quoi que ce soit. Mais ce n'est pas la pire manifestation. Quelle est la pire manifestation ? Dès que ces gens perdent leur statut, que personne ne les admire et que personne n'est induit en erreur par eux, la haine, la jalousie et la vengeance se manifestent. Non seulement ils n'ont pas un cœur qui craint Dieu, mais la moindre soumission leur fait défaut. En outre, dans leur cœur, ils sont susceptibles de haïr la maison de Dieu, l'Église, les dirigeants et les ouvriers ; ils aspirent à ce que le travail de l'Église se heurte à des problèmes ou s'arrête ; ils veulent se moquer de l'Église et des frères et sœurs. Ils haïssent également quiconque poursuit la vérité et craint Dieu. Ils attaquent et se moquent de tous ceux qui sont loyaux dans leur devoir et prêts à en payer le prix. Tel est le tempérament de l'antéchrist : n'est-ce pas vicieux ? Ces gens-là sont clairement malfaisants ; les antéchrists sont par essence des gens malfaisants. Même lorsque les réunions ont lieu en ligne, s'ils voient que le signal est bon, ils jurent tranquillement et se disent : « J'espère que le signal va s'interrompre ! J'espère que le signal va s'interrompre ! C'est mieux si personne ne peut entendre les sermons ! » Que sont ces personnes ? (Des démons.) Ce sont des démons ! Elles ne sont certainement pas le peuple de la maison de Dieu. Ce genre de démons et de personnes malfaisantes sèment ainsi la zizanie, quelle que soit l'Église dans laquelle ils se trouvent. Même si des personnes perspicaces les exposent et les restreignent, ils ne réfléchiront pas sur eux-mêmes et n'admettront pas leurs erreurs. Ils penseront que ce n'était qu'une défaillance momentanée de leur part et qu'ils devraient en tirer des leçons. Une telle personne, qui refuse absolument de se repentir, ne se soumettra pas, peu

importe qui la discerne et l'expose. Ils chercheront à se venger de cette personne. Lorsqu'ils se sentent mal à l'aise, ils ne veulent pas que les frères et sœurs aient la vie facile non plus. Dans leurs cœurs, ils maudissent même secrètement les frères et sœurs, souhaitant que de mauvaises choses leur arrivent, et ils maudissent le travail de la maison de Dieu, souhaitant que des problèmes arrivent. Quand quelque chose va mal dans la maison de Dieu, ils se réjouissent secrètement et célèbrent, pensant, « Hmm ! Enfin, quelque chose a mal tourné. Tout cela arrive parce que tu m'as renvoyé. C'est bien que tout s'écroule ! » Ils se sentent heureux et prennent plaisir à voir les autres s'affaiblir et devenir négatifs, ils prononcent des paroles de moquerie et ridiculisent les autres pour dénigrer les gens, et ils répandent même des paroles de négativité et de mort, en disant : « Nous, les croyants, abandonnons nos familles et nos carrières pour faire nos devoirs et endurer la souffrance. Penses-tu que la maison de dieu puisse réellement prendre en charge notre avenir ? Y as-tu déjà réfléchi ? Cela vaut-il le prix que nous payons ? Ma santé n'est pas très bonne en ce moment, et si je m'épuise, qui s'occupera de moi dans mes vieux jours ? » Ils disent de telles choses pour que tout le monde se sente négatif, ce n'est qu'ensuite qu'ils se sentent heureux. Ces personnes ne sont-elles pas mal intentionnées, ne sont-elles pas sinistres et malveillantes ? Ces personnes ne devraient-elles pas être punies ? (Si, elles le devraient.) Pensez-vous que ces personnes ont vraiment Dieu dans leur cœur ? Elles ne semblent pas être de vraies croyantes en Dieu, elles ne croient pas fondamentalement que Dieu scrute les profondeurs du cœur des gens. Ne sont-elles pas des incrédules ? Si elles croyaient vraiment en Dieu, comment pourraient-elles dire de telles choses ? Certains diront peut-être que c'est parce qu'elles n'ont pas un cœur qui craint Dieu – est-ce exact ? (Non, ce n'est pas exact.) Pourquoi est-ce inexact ? (Dieu est simplement absent de leur cœur ; elles sont en opposition à Dieu.) En réalité, elles osent dire de telles choses parce qu'elles ne croient pas en l'existence de Dieu. Elles croient encore moins que Dieu scrute tout le monde, et elles ne croient pas que Dieu observe leurs moindres paroles et actes, leurs moindres pensées et idées. Elles ne croient pas à ces choses, donc elles n'ont pas peur et peuvent librement et sans scrupules prononcer de telles paroles démoniaques. Même les non-croyants disent souvent : « Le Ciel a des yeux » et « Quand l'homme agit, le Ciel le regarde ». Toute personne ayant un tant soit peu de foi authentique ne prononcerait pas avec désinvolture ces paroles démoniaques d'incrédule. N'y aura-t-il pas de sérieuses conséquences pour les croyants qui pensent et parlent ainsi ? La nature de l'approche de ces croyants n'est-elle pas grave ? C'est très grave ! Le fait qu'ils puissent renier Dieu de cette manière signifie qu'ils sont d'authentiques démons, et des êtres malfaisants qui se sont infiltrés dans la maison de Dieu. Seuls les démons et les antéchrists osent s'élever ouvertement contre Dieu. Les intérêts de la maison de Dieu représentent les intérêts de Dieu, et tout ce que fait la maison de Dieu est sous la direction de Dieu, Sa permission et Sa guidance ; cela est étroitement lié à l'œuvre de gestion de Dieu et ne peut en être séparé. Les gens qui maudissent ouvertement le

travail de la maison de Dieu de cette manière, qui la calomnient dans leurs cœurs, et qui veulent se moquer de la maison de Dieu, qui souhaitent voir le peuple élu de Dieu arrêté, le travail de l'Église complètement paralysé, et les croyants se détourner de leur foi, qui seront heureux quand cela arrivera – quel genre de personnes est-ce ? (Des démons.) Ce sont des démons, des démons malfaisants réincarnés ! Les gens ordinaires ont des tempéraments corrompus, ils sont parfois rebelles, et ils entretiennent quelques petites idées quand ils se sentent négatifs et faibles, c'est tout, mais ils ne seraient pas si mauvais et ne donneraient pas naissance à des pensées aussi malveillantes et méchantes. Ce genre d'essence n'est présent que chez les antéchrists et les démons. Quand les antéchrists ont ces idées, soupçonnent-ils qu'ils pourraient se tromper ? (Non.) Pourquoi ? (Parce qu'ils considèrent que ce qu'ils pensent et disent est la vérité. Ils ne croient pas en Dieu, ils n'ont pas un cœur qui craint Dieu et leur nature est de résister à Dieu.) Exactement, c'est leur nature. Satan a-t-il déjà traité Dieu comme Dieu ? A-t-il cru que Dieu était la vérité ? Il ne l'a jamais fait et ne le fera jamais. Les antéchrists, ces démons, sont pareils ; ils ne traitent pas Dieu comme Dieu et ne croient pas qu'Il est la vérité. Ils ne croient pas que Dieu est Celui qui a créé et qui détient la souveraineté sur toutes choses. C'est pourquoi ils pensent que tout ce qu'ils disent est juste. Ils pensent et agissent sans scrupules de cette manière ; c'est leur nature. Lorsque les humains corrompus font de même, ils éprouvent un conflit intérieur. Ils ont des consciences et des sensibilités humaines. Leurs consciences, leurs sensibilités et les vérités qu'ils comprennent influent sur eux intérieurement, et cela donne lieu à un conflit. Lorsque ce conflit survient, une bataille s'engage entre le correct et l'incorrect, le bien et le mal, la justice et la malveillance, et une issue est trouvée : ceux qui poursuivent la vérité se tiennent du côté de Dieu, tandis que ceux qui ne poursuivent pas la vérité se tiennent du côté des forces malveillantes de Satan. Tout ce que font les antéchrists consiste à coopérer avec Satan. Ils évacuent de la négativité, répandent des rumeurs infondées et se moquent de la maison de Dieu. Ils maudissent et calomnient le travail de la maison de Dieu et maudissent les frères et sœurs. Ils se sentent même à l'aise en faisant tout cela, sans aucune accusation de leur conscience, sans le moindre remords, et ils croient que leurs actions sont tout à fait correctes. Cela révèle pleinement la nature satanique des antéchrists, et dévoile leurs visages hideux qui résistent à Dieu. Il n'est donc pas exagéré de dire que les antéchrists sont de véritables démons et Satans. Les antéchrists sont nés démons et ne sont absolument pas bénéficiaires du salut de Dieu. Ils ne font absolument pas partie de l'humanité corrompue ordinaire. Les antéchrists sont des démons réincarnés, ils sont nés démons malfaisants. C'est ainsi que les choses se passent.

Les antéchrists se concentrent principalement sur la réputation et le statut. En ce qui concerne la réputation et le statut, quelles sont les actions entreprises par les antéchrists ? Ils agissent sans scrupules, se creusent la tête, épuisent toute réflexion et n'épargnent aucun coût pour gérer leur propre réputation et leur propre statut. Ces deux

choses sont leur source de vie, leur tout. Ils croient qu'obtenir ces deux choses signifie qu'ils ont tout obtenu. Dans leur monde, il n'y a que le statut, la réputation et leurs propres intérêts ; rien d'autre ne compte pour eux. Par conséquent, est-il utile d'échanger sur la vérité, l'humanité, la justice ou les choses positives avec des gens comme les antéchrists ? (Non.) C'est exact, c'est inutile. C'est comme essayer de dire à une prostituée comment être une femme dans une maison vertueuse, ou lui apprendre à être une épouse et une mère vertueuse ; elle ne veut pas écouter, elle n'aime pas ça et elle trouve ça répugnant. À quel point trouve-t-elle cela répugnant ? Elle t'injurie dans son cœur et saisit les opportunités de se moquer de toi, de te ridiculiser, de t'attaquer et de t'ostraciser. Aujourd'hui, dans l'Église, n'y a-t-il pas des gens qui, dès qu'ils entendent quelqu'un échanger sur la vérité, ou sur des vérités telles que la soumission à l'orchestration et aux arrangements de Dieu ou l'obéissance aux arrangements de la maison de Dieu, affichent une attitude particulièrement rebelle ? (Oui, il y en a.) Il y en a forcément. Observe et identifie ceux qui manifestent un tel comportement. Lorsque tu échanges avec eux sur la nécessité de se soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu, ils réagissent avec une forte répulsion, pensant : « Toute la journée, il n'arrête pas de parler de se soumettre aux arrangements de dieu, comme si tout était arrangé par dieu, et que les gens n'avaient aucune liberté de choix ! » Dès que tu échanges avec eux sur la vérité ou la nécessité de coopérer harmonieusement, de chercher les intentions de Dieu et d'agir selon les vérités-principes dans leurs devoirs, ils deviennent particulièrement dégoûtés et peu enclins à écouter. Même s'ils écoutent à contrecœur, ils ne peuvent pas rester assis sans bouger, et s'ils y parviennent, il est presque certain qu'ils se sont endormis. Lorsque tu échanges sur la vérité et le respect des principes dans la gestion des affaires, ils deviennent somnolents et s'endorment. Après un certain temps sans échanger sur la vérité, sans être émondés, ils deviennent pleins d'énergie. Ils agissent de manière arbitraire et imprudente, prennent des décisions unilatérales et, d'une main, s'emparent de la réputation, tandis que de l'autre, ils s'emparent du statut. Ils sautent plus haut que quiconque et se livrent à toutes sortes de perturbations. Ces gens sont tous des antéchrists ; ils résistent tous à Dieu et peuvent à tout moment semer un grand trouble.

Quiconque possède la nature des antéchrists doit être caractérisé en tant qu'antéchrist. Lorsqu'une telle personne veut agir unilatéralement, elle doit être retenue et arrêtée ; cela ne fait aucun doute. Certains pourraient dire : « Et si nous ne pouvons pas les arrêter ? Que faire ? » Je vais vous dire un moyen sûr de les arrêter en une seule phrase. Lorsque vous rencontrez une telle situation, dites simplement : « Si tu cesses d'agir de manière imprudente, de prendre des décisions unilatérales et d'avoir le dernier mot, mourras-tu ? » Qu'en pensez-vous ? (C'est bien.) Pensez-vous qu'un antéchrist puisse vraiment mourir si on l'empêche d'agir unilatéralement ? (Oui.) Comment en êtes-vous arrivé à ce « oui » ? (Les antéchrists sont comme ça au plus profond d'eux-mêmes ; s'ils ne peuvent pas agir unilatéralement, ils se sentent très malheureux, et ils ne peuvent pas continuer

à vivre.) Exactement, ils sont comme ça au plus profond d'eux-mêmes, et s'ils ne peuvent pas agir de cette façon, ils se sentent très malheureux. Alors, ces gens sont-ils normaux ? (Non.) Ils ne sont pas normaux. Comment penserait une personne normale ? « Si je ne peux pas agir de manière unilatérale, je vais y renoncer ; qu'y a-t-il de si difficile à cela ? Cela me rend même la vie plus facile ! » C'est ainsi que penserait une personne normale. Mais un antéchrist se sentira très malheureux si tu ne le laisses pas agir de la sorte. N'y a-t-il pas un démon qui habite en lui ? (Si.) Ne pas le laisser agir unilatéralement peut donc lui donner l'impression de mourir. Que signifie ce « mourir » ? Cela veut dire que le démon le tourmente et le perturbe dans son cœur, au point qu'il se sent incapable de le supporter ou de continuer à vivre, comme s'ils étaient sur le point de mourir ; voilà ce que cela veut dire. Pour les antéchrists, les personnes malfaisantes et ces démons qui cherchent à troubler le travail de la maison de Dieu, leur dire cette seule phrase est plus efficace que de discuter avec eux de n'importe quelle vérité. Cette seule phrase est utile avec des gens comme les antéchrists, les personnes malfaisantes et les démons qui perturbent le travail de la maison de Dieu. Est-ce que parler de la vérité à ces gens est utile ? (Non.) « Tu dois coopérer harmonieusement, faire ton devoir et traiter les affaires selon les vérités-principes » – ce genre de paroles a été prononcé pendant de nombreuses années ; y a-t-il quelqu'un qui ne les comprenne pas ou qui ne s'en souvienne pas ? Certainement pas. Alors pourquoi certaines personnes agissent-elles encore de manière unilatérale ? Cela ne peut signifier qu'une chose : elles ne sont pas maîtresses d'elles-mêmes ; ce ne sont pas des gens normaux. Leur esprit et leur cœur ne peuvent pas les gouverner ; il y a quelque chose d'autre à l'intérieur qui les gouverne, qui les dirige violemment et avec force pour agir de cette manière, qui est précisément d'interrompre et de perturber le travail de la maison de Dieu, de nuire au travail de la maison de Dieu et de faire subir des pertes aux intérêts de la maison de Dieu. Qui pourrait faire de telles choses ? Seulement des Satans et des démons. Ceux qui suivent Dieu, les gens normaux, les vrais êtres créés, n'auraient pas la motivation de faire de telles choses ; seuls les Satans et les démons ont la motivation et font délibérément ces choses. Vous souvenez-vous de cette déclaration ? (Oui.) Alors, nous allons conclure notre échange ici pour aujourd'hui. Au revoir !

Le 29 février 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie III)

II. Les intérêts des antéchrists

B. Leur propre réputation et leur propre statut

La dernière fois, nous avons échangé sur le neuvième point des différentes manifestations des antéchrists. Procédons à un simple récapitulatif de ceci. En combien de sous-sections avions-nous divisé les intérêts des antéchrists pour notre dissection ? (Trois sous-sections. La première était la propre sécurité des antéchrists, la seconde était leur propre réputation et leur propre statut, et la troisième était leurs bénéfices.) Les intérêts qui concernent les antéchrists impliquent ces trois sous-sections : leur propre sécurité, leur propre statut, et leurs bénéfices personnels – c'est bien cela ? (C'est cela.) La première sous-section, leur propre sécurité, est relativement simple à comprendre. Elle traite des environnements dangereux auxquels ils sont confrontés, et elle aborde les intérêts directs des antéchrists : leur sécurité personnelle. Nous avons plus ou moins fini d'échanger sur cette sous-section. La seconde sous-section porte sur leur propre réputation et leur propre statut. La dernière fois, nous avons échangé sur certaines manifestations de cela, mais c'était en des termes plutôt généraux. J'imagine que vous avez tous une compréhension et une connaissance conceptuelles de cette sous-section. Si Je ne vous donne pas quelques exemples, et si Je ne produis pas des analyses détaillées et concrètes, vous pourriez ne posséder qu'une partie de la compréhension doctrinale et littérale de cet aspect de l'essence et des manifestations des antéchrists, et vous ne seriez peut-être pas en mesure de reconnaître l'une de ces révélations et manifestations réelles et spécifiques. De votre point de vue, quand il s'agit d'échanger sur ces sujets, plus c'est spécifique, mieux c'est, n'est-ce pas ? (Oui.) Vous aimez entendre des choses prêtes à l'emploi ; vous n'aimez pas avoir à comprendre les choses par vous-mêmes. Après avoir entendu ces sermons, est-ce que vous les étudiez ? Si J'échange trop en détail, est-ce que vous aurez l'impression que Je suis trop pointilleux et prolixe ? Vous dites peut-être : « Tu sous-estimes vraiment notre QI ; sommes-nous vraiment d'un si médiocre calibre ? Nous avons juste besoin que Tu donnes un ou deux exemples. De même, puisqu'il s'agit de disséquer l'essence des antéchrists, nous avons déjà pas mal échangé sur les choses qui ont trait à leur amour du statut et du pouvoir. Pourquoi notre échange sur les intérêts des antéchrists aborde-t-il aussi ce sujet ? N'est-ce pas trop répétitif et tatillon ? Est-il vraiment nécessaire d'échanger là-dessus ? » En

fait, un peu de répétition n'est pas une mauvaise chose. Si nous échangeons sur ce sujet sous tous les angles, vous aurez une compréhension plus approfondie de cet aspect de l'essence des antéchrists. De plus, lorsque vous échangez sur la vérité, vous ne devez pas craindre les répétitions. Certaines vérités ont fait l'objet d'échanges pendant des années sans que les gens ne parviennent à y entrer. Est-il juste de toujours chercher à éviter les répétitions, et de sans cesse chercher de nouveaux styles et de nouvelles expressions ? (Non.) La vérité elle-même est intimement liée à la vie des gens. Toutes les choses diverses et les tempéraments corrompus que les gens révèlent dans leur vie, leurs manifestations, et les points de vue et attitudes qu'ils ont vis-à-vis de toutes sortes de choses, se déroulent constamment, encore et encore, tous les jours. Échanger sur la vérité et disséquer différents contenus et essences sous plusieurs angles est absolument bénéfique pour l'entrée des gens dans la vérité. La dernière fois, nous avons échangé plus simplement et généralement sur la deuxième sous-section des intérêts des antéchrists : leur propre réputation et leur propre statut. Aujourd'hui, Je vais vous donner quelques exemples afin de pouvoir échanger sur ce sujet plus en détail. Bien sûr, si vous avez acquis une compréhension nouvelle, obtenu quelque révélation ou lumière sur la base de Mon échange, ou si vous avez vu des exemples pertinents au cours de votre propre expérience ou de votre propre vie, vous pouvez aussi participer à l'échange. Disséquons ensuite spécifiquement, du point de vue des intérêts des antéchrists, que manifestent les antéchrists quand il s'agit de leur propre réputation et de leur propre statut, quels sont les tempéraments corrompus que les antéchrists révèlent, et de quelles manières les antéchrists révèlent de telles natures-essences.

L'attachement des antéchrists à leur réputation et à leur statut va au-delà de celui des gens ordinaires, et cela fait partie de leur tempérament-essence ; ce n'est ni un intérêt temporaire, ni l'effet transitoire de leur environnement : c'est quelque chose dans leur vie, leurs os, et c'est donc leur essence. C'est-à-dire que dans tout ce que font les antéchrists, leur première considération est leur propre réputation et leur propre statut, rien d'autre. Pour les antéchrists, la réputation et le statut sont leur vie ainsi que le but qu'ils poursuivent tout au long de leur vie. Dans tout ce qu'ils font, leur première considération est la suivante : « Qu'adviendra-t-il de mon statut ? Et de ma réputation ? Est-ce que faire cela me donnera une bonne réputation ? Cela élèvera-t-il mon statut dans l'esprit des gens ? » C'est la première chose à laquelle ils pensent, ce qui est une preuve suffisante qu'ils ont le tempérament et l'essence des antéchrists, et c'est seulement à cause de cela qu'ils considèrent les choses de cette façon. On peut dire que pour les antéchrists, la réputation et le statut ne sont pas une exigence supplémentaire quelconque, encore moins des choses qui sont externes à eux et dont ils pourraient se passer. Cela fait partie de la nature des antéchrists, c'est dans leurs os, dans leur sang, et c'est inné. Les antéchrists ne sont pas indifférents à la question de savoir s'ils possèdent réputation et statut : telle n'est pas leur attitude. Alors, quelle est leur attitude ? La réputation et le statut sont intimement liés à leur vie quotidienne, à leur

état quotidien, à ce qu'ils poursuivent au quotidien. Et donc, pour les antéchrists, le statut et la réputation sont leur vie. Peu importe comment ils vivent, peu importe l'environnement dans lequel ils vivent, leur travail, ce qu'ils poursuivent, leurs objectifs, la direction de leur vie, tout tourne autour d'une bonne réputation et d'un statut élevé. Et ce but ne change pas : ils ne peuvent jamais mettre de côté de telles choses. C'est là le vrai visage des antéchrists et leur essence. Vous pourriez les mettre dans une forêt vierge au fond des montagnes, et ils ne mettraient toujours pas de côté leur poursuite de la réputation et du statut. Vous pouvez les mettre dans n'importe quel groupe de gens, et tout ce à quoi ils pourront penser, ce sera toujours la réputation et le statut. Bien que les antéchrists croient aussi en Dieu, ils voient la poursuite de la réputation et du statut comme équivalente à la foi en Dieu et placent ces deux choses sur un pied d'égalité. C'est-à-dire qu'en marchant sur le chemin de la foi en Dieu, ils poursuivent aussi leur propre réputation et leur propre statut. On peut dire qu'au fond d'eux-mêmes, la poursuite de la vérité dans leur foi en Dieu est la poursuite de la réputation et du statut et que la poursuite de la réputation et du statut est aussi la poursuite de la vérité ; obtenir réputation et statut, c'est gagner la vérité et la vie. S'ils ont le sentiment de n'avoir pas de gloire, pas de gain ni de statut, que personne ne les admire, ne les estime ou ne les suit, alors ils sont très déçus, ils croient qu'il n'y a aucun intérêt à croire en Dieu, aucune valeur à cela, et ils se disent : « Une telle foi en dieu est-elle un échec ? Ne suis-je pas sans espoir ? » Ils calculent souvent de telles choses dans leur cœur. Ils calculent la façon dont ils peuvent se tailler une place dans la maison de Dieu et avoir une haute réputation dans l'Église, la façon dont ils peuvent faire en sorte que les gens les écoutent quand ils parlent, les soutiennent quand ils agissent et les suivent où qu'ils soient, et la façon dont ils peuvent avoir une voix influente dans l'Église, ainsi que de la gloire, du gain et du statut ; ils se concentrent vraiment sur de telles choses dans leur cœur. C'est là ce que ces gens poursuivent. Pourquoi donnent-ils toujours de l'importance à de telles choses ? Après avoir lu les paroles de Dieu, après avoir entendu des sermons, ne comprennent-ils vraiment pas tout cela, ne sont-ils vraiment pas capables de discerner tout cela ? Les paroles de Dieu et la vérité ne sont-elles vraiment pas capables de changer leurs notions, idées et opinions ? Ce n'est pas du tout le cas. Le problème réside en eux, c'est entièrement parce qu'ils n'aiment pas la vérité, parce que, dans leur cœur, ils ont une aversion pour la vérité, et par conséquent, ils n'acceptent aucunement la vérité – ce qui est déterminé par leur nature-essence.

Une fois que les antéchrists ont écouté les paroles de Dieu et la vérité, ils semblent trouver une direction dans leur cœur. Mais en réalité, qu'est donc cette soi-disant direction ? C'est qu'ils obtiennent une sorte d'outil – ou, pourrait-on dire, une sorte d'arme à leur avantage – qui leur permet d'avoir encore plus l'assurance d'obtenir du statut. Alors, ils se servent de cette opportunité pour écouter, lire, apprendre, échanger et pratiquer davantage, et arriver graduellement au stade où ils peuvent parler de bien des paroles et doctrines, et prêcher une tonne de soi-disant sermons qui sont mémorables et suscitent

l'estime des gens. Une fois qu'ils ont saisi ces doctrines que les gens trouvent bien en ce qui concerne leur sens littéral, c'est comme s'ils s'étaient accrochés à une bouée de sauvetage, et qu'ils avaient trouvé une direction et la lumière de l'aube. Alors, ce n'est pas pour le bien de leur pratique ou pour suivre la Parole de Dieu que les antéchrists écoutent des sermons et lisent les paroles de Dieu, et ce n'est certainement pas pour comprendre Ses intentions qu'ils font tout cela. Non, ils font ces choses pour rallier les gens à leur cause et inciter d'autres personnes à les vénérer et à les suivre en utilisant les paroles de Dieu, ou ces théories qu'ils croient être spirituelles, ou en prêchant de nobles sermons. Ainsi, de manière intangible, la vérité, les paroles de Dieu et Sa voie deviennent une sorte de canal, une sorte d'échelle, et une sorte d'outil dont se servent ces gens pour obtenir du statut et du prestige auprès d'autres. De fait, peu importe sous quel angle vous le considérez, vous ne pourrez jamais trouver chez les antéchrists une foi sincère ni aucune soumission véritable. Au contraire, peu importe les efforts qu'ils déploient à écouter des sermons et à lire les paroles de Dieu, peu importe à quel point leur croyance en Ses paroles semble « pieuse », quelque chose est indéniable : bien que les antéchrists fassent ces choses, leur intention et leur plan n'est pas de suivre la volonté de Dieu, et certainement pas de mener à bien leurs devoirs ; ils ne souhaitent pas être les plus modestes des fidèles ou des êtres créés, acceptant consciencieusement le mandat de Dieu, Sa souveraineté et Ses arrangements avec docilité. À la place, ils veulent juste se servir de ces choses pour accomplir leurs objectifs individuels, obtenir une place dans le cœur des autres, et une évaluation favorable devant Dieu – c'est là tout ce qu'ils désirent. Alors, peu importe la manière dont les antéchrists prêchent les paroles de Dieu, et peu importe si les sermons qu'ils prêchent sont exacts, nobles, spirituels, et au goût des gens, ils n'obtiendront aucune pratique ni entrée. Simultanément, leur poursuite du statut et de la réputation portera de plus en plus de « fruits ». Pourquoi dis-Je cela ? Je le dis parce que peu importe ce que font les gens comme eux, ce qu'ils parviennent à accomplir au prix d'un grand effort, la direction et les objectifs qu'ils poursuivent, et le motif et point d'origine qu'ils nourrissent dans les profondeurs de leur cœur chaque fois qu'ils agissent, cela ne peut être séparé du statut et de la réputation qui sont si intimement liés à leurs propres intérêts.

Comme le dit le dicton, on récolte ce que l'on sème. Peu importe la qualité du calibre et les dons que possèdent les antéchrists, ou les manifestations pieuses et spirituelles qu'ils affichent, puisqu'ils nourrissent l'ambition et le désir d'exercer du pouvoir et de contrôler le peuple élu de Dieu, et puisqu'ils ne poursuivent pas la vérité et recherchent uniquement réputation et statut, peuvent-ils pratiquer selon les exigences de Dieu ? Peuvent-ils satisfaire les normes que Dieu s'attend à voir dans leurs actions ? (Non.) Alors, quelles conséquences leurs actions et leur comportement vont-ils avoir ? (Cela ne fait aucun doute, ils vont établir leur propre règne indépendant et faire la loi.) C'est juste. Peu importe ce que les antéchrists font, c'est le résultat final. Alors, qu'est-ce qui donne lieu à cette conséquence ? C'est principalement dû à leur incapacité à accepter

la vérité. Peu importe qu'ils soient émondés, jugés, ou châtiés, les antéchrists ne l'accepteront pas dans leur cœur. Peu importe ce qu'ils font, les antéchrists ont toujours leurs propres buts et intentions, ils agissent toujours suivant leur propre plan, et leur attitude vis-à-vis des arrangements et du travail de la maison de Dieu est la suivante : « Tu as peut-être un millier de plans, mais moi, j'ai un principe » ; tout cela est déterminé par la nature des antéchrists. Peuvent-ils changer de mentalité et agir selon les vérités-principes ? Ce serait absolument impossible, à moins que le Supérieur ne le leur demande directement, auquel cas ils seront en mesure de le faire, un peu, avec réticence, par nécessité. S'ils ne faisaient rien du tout, ils seraient exposés et révoqués. Ce n'est que dans ces circonstances qu'ils sont capables de faire une once de travail véritable. C'est cette attitude qu'adoptent les antéchrists vis-à-vis de leurs devoirs ; c'est aussi l'attitude qu'ils ont vis-à-vis de la pratique de la vérité : lorsque la pratique de la vérité leur est bénéfique, qu'elle leur vaudra l'approbation et l'admiration de tout le monde, ils ne manquent pas d'obtempérer, et de faire quelque effort symbolique qui semble à peu près acceptables aux autres. S'ils ne tirent aucun bénéfice de la pratique de la vérité, si personne n'en est témoin, et si les dirigeants supérieurs ne les voient pas, alors à de tels moments, il est pour eux, hors de question de pratiquer la vérité. Leur pratique de la vérité dépend du contexte et de la situation, et ils réfléchissent à le faire d'une manière qui soit visible par d'autres, et à l'ampleur des avantages qu'ils pourront en tirer ; ils ont une compréhension ingénieuse de ces choses et peuvent s'adapter à différentes situations. Ils réfléchissent en toutes circonstances à leurs propres gloire, gain et statut, sans jamais accorder la moindre considération aux intentions de Dieu, et par là même, ils échouent dans leur pratique de la vérité et le maintien des principes. Les antéchrists ne prêtent attention qu'à leurs propres gloire, gain, statut et intérêts personnels. Et l'idée de ne tirer aucun bénéfice ou de ne pas s'afficher leur est insupportable, et la pratique de la vérité leur est pénible. Si leurs efforts ne sont pas reconnus, et même si, dans le cas où ils doivent travailler devant d'autres, leur travail n'est pas vu, alors ils ne pratiqueront aucune vérité. Si le travail est arrangé directement par la maison de Dieu, et qu'ils n'ont d'autre choix que de le faire, ils continuent de considérer s'il sera profitable pour leur statut et leur réputation. Si c'est bon pour leur statut et que ça peut améliorer leur réputation, ils mettent tout en œuvre dans ce travail et le réalisent correctement ; ils ont l'impression de faire d'une pierre deux coups. Si ça ne rapporte aucun bénéfice à leur statut ou à leur réputation, et que mal faire le travail les discrédite, ils essaient de trouver une manière ou une excuse pour s'y soustraire. Quel que soit le devoir qu'ils accomplissent, les antéchrists s'en tiennent toujours au même principe : il faut qu'ils glanent un bénéfice, en termes de réputation, de statut, ou d'intérêts propres, et ils ne doivent pas s'exposer à la moindre perte. Le genre de travail que les antéchrists aiment le plus, c'est quand ils n'ont pas à souffrir ni à payer un prix, et qu'il y a un avantage pour leur réputation et leur statut. En somme, quoi qu'ils fassent, les antéchrists se préoccupent d'abord de leurs propres intérêts et n'agissent qu'une fois qu'ils ont réfléchi

à tout. Ils n'obéissent pas vraiment, sincèrement et absolument à la vérité sans compromis, mais le font de manière sélective et conditionnelle. De quelle condition s'agit-il ? Leur statut et leur réputation doivent être sauvegardés et ne doivent subir aucune perte. Ce n'est qu'une fois cette condition satisfaite qu'ils décideront et choisiront quoi faire. C'est-à-dire que les antéchrists réfléchissent sérieusement à la manière de traiter les vérités-principes, les commissions de Dieu et le travail de la maison de Dieu, et à la façon de gérer ce à quoi ils sont confrontés. Ils ne se soucient pas de satisfaire les intentions de Dieu, d'éviter de nuire aux intérêts de la maison de Dieu, de satisfaire Dieu ni d'être utiles aux frères et sœurs : ce ne sont pas ces choses-là qui les préoccupent. Qu'est-ce qui préoccupe les antéchrists ? C'est de savoir si leur propre statut et leur réputation seront affectés, et si leur prestige sera amoindri. Si faire quelque chose selon les vérités-principes est bénéfique au travail de l'Église et aux frères et sœurs, mais en même temps nuit à leur propre réputation et permet à beaucoup de gens de prendre conscience de leur vraie stature, de leur nature-essence, alors il est certain qu'ils n'agiront pas conformément aux vérités-principes. Si, en faisant du travail concret, ces antéchrists amènent davantage de gens à avoir une haute opinion d'eux, à les admirer et à les vénérer, si cela leur permet de gagner un prestige encore plus grand, ou si cela permet à leurs paroles d'être chargées d'autorité et si cela amène davantage de gens à se soumettre à eux, alors ils choisiront d'agir de cette manière ; sinon, ils ne choisiront jamais d'ignorer leurs propres intérêts par considération pour les intérêts de la maison de Dieu ou des frères et sœurs. Voilà la nature-essence des antéchrists. N'est-ce pas égoïste et méprisable ? Dans n'importe quelle situation, les antéchrists considèrent leur statut et leur réputation comme étant de la plus haute importance. Personne ne peut rivaliser avec eux. Quelle que soit la méthode requise, tant qu'elle séduira les gens et incitera les autres à les adorer, les antéchrists la suivront. Si quelqu'un d'autre est estimé et approuvé par le peuple élu de Dieu pour avoir témoigné de Dieu, les antéchrists useront aussi de cette méthode pour rallier les gens à leur cause. Mais les antéchrists ne possèdent pas la vérité et ils n'ont pas d'expérience concrète, alors ils se creusent les méninges pour élaborer une série de théories qui témoignent de Dieu sur la base de créations de l'esprit humain. Ils disent à quel point Dieu est grand, à quel point Dieu aime l'homme, que Dieu paie un prix pour sauver l'homme, et à quel point Dieu Se montre humble et Se cache. Après avoir témoigné de Dieu de la sorte, le résultat qu'ils obtiennent est l'estime encore plus grande que leur portent les gens, et la place encore plus grande qu'ils occupent dans leurs cœurs, et nulle place pour Dieu. S'ils constatent qu'en parlant de leur connaissance d'eux-mêmes, ils peuvent amener davantage de gens à leur faire confiance, à les admirer et à les estimer, ils vont souvent parler de leur connaissance d'eux-mêmes, et vont souvent se disséquer eux-mêmes. Ils vont disséquer le fait qu'ils sont un démon, qu'ils ne sont pas humains, qu'ils n'ont pas de raison, qu'ils ne poursuivent pas la vérité, et qu'ils ne possèdent pas la vérité. Ils vont échanger sur quelques sujets spécieux et insignifiants pour induire les autres en erreur,

gagner leur confiance, et obtenir l'admiration et les éloges de plus de gens. C'est ainsi qu'agissent les antéchrists. Si, en partageant leur témoignage d'expérience avec une certaine méthode, ils gagnent l'approbation et l'admiration d'autres personnes, ils n'hésiteront pas à en faire l'usage. Ils vont vraiment se concentrer, déployer des efforts, et se creuser les méninges sur cette méthode. En somme, leurs but et motivation dans tout cela tournent uniquement autour du statut et de la réputation. Peu importe qu'il s'agisse de leurs langage, méthodes, comportement extérieurs, ou d'une sorte de pensée, d'opinion, ou de méthode de poursuite, ces choses tournent toutes autour de la réputation et du statut. C'est ainsi qu'œuvrent les antéchrists.

Pour les antéchrists, si on attaque sa réputation ou son statut et si on l'en prive, c'est une chose encore plus grave que d'essayer de lui ôter la vie. Il aura beau écouter quantité de sermons ou lire quantité de paroles de Dieu, il n'éprouvera ni tristesse ni regret de n'avoir jamais pratiqué la vérité et d'avoir emprunté le chemin des antéchrists, et de posséder la nature-essence des antéchrists. Au contraire, il se creuse en permanence les méninges pour trouver une manière d'obtenir un statut et d'accroître sa réputation. On peut dire que tout ce que font les antéchrists, c'est pour s'afficher devant les autres, et ce n'est pas fait devant Dieu. Pourquoi est-ce que Je dis cela ? Parce que ces gens-là sont tellement épris de leur statut qu'ils le considèrent comme leur vie même, comme leur but dans la vie. De plus, ils aiment tellement leur statut qu'ils ne croient jamais en l'existence de la vérité et l'on peut même dire qu'ils ne croient absolument pas en l'existence de Dieu. Ainsi, ils auront beau calculer pour se faire une réputation et obtenir un statut et essayer d'utiliser de fausses apparences pour tromper les gens et Dieu, tout au fond de leur cœur, ils n'ont aucune conscience ni reproche, et encore moins de l'anxiété. Dans leur constante poursuite de réputation et de statut, ils nient aussi de façon arbitraire ce que Dieu a fait. Pourquoi est-ce que Je dis cela ? Au plus profond de leur cœur, les antéchrists croient : « Toute réputation et tout statut se gagnent par les gens eux-mêmes. Ce n'est qu'en s'implantant fermement parmi les gens et en gagnant une réputation et un statut qu'ils peuvent profiter des bénédictions de dieu. La vie n'a de valeur que lorsque les gens acquièrent un pouvoir et un statut absolus. Voilà la seule façon de vivre comme un humain. À l'inverse, ce serait inutile de vivre tel qu'il est dit dans la parole de dieu – de se soumettre à la souveraineté de dieu et à ses arrangements en toutes choses, pour occuper, de bonne grâce, la place d'un être créé et vivre à la manière de quelqu'un de normal ; personne n'admirerait quelqu'un comme ça. C'est par ses propres combats que l'on doit gagner son statut, sa réputation et son bonheur ; on doit se battre pour eux et s'en emparer avec une attitude positive et proactive. Personne d'autre ne vous les donnera : attendre passivement ne peut que conduire à l'échec. » Voilà comment raisonnent les antéchrists. Tel est le tempérament des antéchrists. Si vous espérez qu'un antéchrist acceptera la vérité, admettra ses erreurs et montrera une repentance sincère, c'est impossible : il ne peut absolument pas le faire. Les antéchrists ont la nature-essence de Satan, et ils exècrent la vérité, alors, où qu'ils aillent, même

s'ils vont aux quatre coins du monde, leur ambition dans la poursuite de réputation et de statut ne changera jamais, tout comme leurs opinions sur les choses, ou les chemins qu'ils empruntent. Certaines personnes diront : « Il y a quelques antéchrists qui peuvent changer d'opinions à ce sujet. » Cette affirmation est-elle vraie ? S'ils peuvent vraiment changer, sont-ils toujours des antéchrists ? Ceux qui ont la nature d'un antéchrist ne changeront jamais. Ceux qui possèdent le tempérament d'un antéchrist ne changeront que s'ils poursuivent la vérité. Certains individus qui empruntent le chemin d'un antéchrist font du mal qui perturbe l'œuvre de l'Église, et même s'ils sont caractérisés comme antéchrists, après qu'ils sont renvoyés, ils ressentent un remords réel, et ils se résolvent à prendre un nouveau départ, et après un temps de réflexion, de connaissance de soi et de repentance, ils subissent de réels changements. Dans ce cas, ces gens-là ne peuvent pas être caractérisés comme des antéchrists ; ils possèdent juste le tempérament d'un antéchrist. S'ils poursuivent la vérité, ils peuvent changer. Cependant, on peut tout à fait dire que la plupart de ceux qui sont caractérisés comme des antéchrists, exclus ou expulsés par l'Église, ne vont pas véritablement se repentir et changer. Si quelques-uns d'entre eux venaient à le faire, les cas sont rares. Certains demanderont : « Alors, ces rares cas-là étaient-ils mal caractérisés ? » C'est impossible. Ils ont bel et bien fait du mal, après tout, et cela ne peut être effacé. Cependant, s'ils sont réellement capables de se repentir, s'ils sont prêts à accomplir un devoir, et s'ils possèdent un vrai témoignage de leur repentance, l'Église peut toujours les admettre. Si ces gens refusent catégoriquement de reconnaître une faute ou de se repentir après avoir été caractérisés comme antéchrists, et continuent d'essayer de se justifier par tous les moyens possibles, alors il est juste et tout à fait correct de les caractériser comme des antéchrists. S'ils avaient reconnu leurs erreurs et éprouvé de véritables remords à ce moment-là, comment l'Église pourrait-elle les caractériser comme étant des antéchrists ? Ce serait impossible. Peu importe qui elle est, peu importe combien de mal elle a fait, ou à quel point ses erreurs étaient sérieuses, qu'une personne soit déterminée comme étant un antéchrist ou comme ayant le tempérament d'un antéchrist dépend de sa capacité ou non à accepter la vérité et le fait d'être émondée, et si elle possède un remords véritable. Si elle peut accepter la vérité et qu'elle accepte d'être émondée, si elle possède un remords véritable, et si elle est prête à passer toute sa vie à rendre service à Dieu, alors cela indique réellement un peu de repentance. Une telle personne ne peut pas être caractérisée comme étant un antéchrist. Ces véritables antéchrists peuvent-ils accepter la vérité ? Absolument pas. C'est précisément parce qu'ils n'aiment pas la vérité, et ont de l'aversion pour la vérité, qu'ils ne seront jamais capables de renoncer à la réputation et au statut, qui sont si étroitement liés à leur vie toute entière. Les antéchrists croient fermement, dans leur cœur, que c'est seulement grâce à la réputation et au statut qu'ils ont de la dignité et qu'ils sont de véritables êtres créés, et que c'est seulement grâce au statut qu'ils seront récompensés et couronnés, qu'ils seront qualifiés pour l'approbation de Dieu, qu'ils obtiendront tout et qu'ils seront

des personnes authentiques. Comment les antéchrists considèrent-ils le statut ? Ils le considèrent comme la vérité ; ils le voient comme étant l'objectif le plus élevé que les gens doivent poursuivre. N'est-ce pas là un problème ? Les gens capables d'être obsédés par le statut de cette manière sont de véritables antéchrists. Ils sont du même genre que Paul. Ils croient qu'en poursuivant la vérité, en cherchant la soumission à Dieu, et en recherchant l'honnêteté, tous ces processus mèneront au statut le plus élevé. Mais, ce ne sont que des processus, et non le but et la norme pour se conduire, et ils sont mis en œuvre entièrement pour que Dieu les voie. Cette compréhension est absurde et ridicule ! Seuls ceux qui sont insensés et haïssent la vérité peuvent produire une idée aussi ridicule.

En ce qui concerne les antéchrists, peu importe sur quels aspects de la vérité tu échanges, leur méthode de compréhension sera différente de celle des gens qui poursuivent la vérité. Après avoir entendu la vérité, les gens qui la poursuivent pensent : « Je ne possède pas cet aspect de la vérité, et je peux m'associer à cet état que Dieu a révélé. Pourquoi, après l'avoir écouté, est-ce que je me sens si plein de remords et si redevable à Dieu ? Je ne suis pas encore à la hauteur dans ma poursuite de la vérité, et je suis loin d'être capable de vraiment me soumettre. Je me sens vraiment effrayé ; cela a constitué un coup de semonce pour moi. Je croyais bien m'en sortir, ces derniers temps, et j'ignorais totalement que je ne suis pas, en réalité, quelqu'un qui pratique la vérité ou quelqu'un qui satisfait Dieu. À partir de maintenant, je dois faire attention et être prudent, et me concentrer sur le fait de prier devant Dieu et d'implorer Sa guidance et Son illumination. Je ne dois pas suivre mon propre chemin. Je vais entrer profondément dans cet aspect de la vérité, et j'ai encore une marge de progression. J'espère que Dieu mettra en place un environnement qui peut me permettre de faire mieux, et d'offrir ma sincérité et ma loyauté. » C'est ainsi que pensent ceux qui poursuivent la vérité. Alors, comment les antéchrists comprennent-ils diverses sortes de vérités ? Après avoir entendu les paroles de Dieu qui blâment l'homme, que pensent-ils ? « Je n'ai pas fait un très bon travail là-dessus, j'ai laissé échapper quelque chose dans mes actes, et des erreurs sont apparues. Combien de personnes sont au courant ? Les paroles de dieu ont été prononcées avec assez de clarté ; cela signifie-t-il qu'il a vu clair dans mon jeu ? Eh bien, ce n'est pas une issue très favorable ; ce n'est pas ce que je veux. Si dieu a vu clair dans mon jeu, quelqu'un d'autre est-il au courant ? Si quelqu'un l'avait découvert, ce serait bien pire encore. Si dieu seul sait, et personne d'autre, alors ce n'est pas grave. Si d'autres personnes entendent ces paroles de dieu qui exposent l'homme, et s'ils les relient et les appliquent à moi, ce serait défavorable pour ma réputation. Je vais devoir penser à un moyen d'y remédier. Comment puis-je y remédier ? » Les antéchrists réfléchissent ainsi. Par exemple, après avoir écouté Dieu échanger sur la façon dont les gens doivent être honnêtes, un antéchrist va immédiatement penser : « Seuls les imbéciles essaient d'être des gens honnêtes. Comment quelqu'un d'aussi intelligent que moi pourrait-il être une personne honnête ? Les gens honnêtes sont des crétins et des

idiots ; ils disent tout ce qui leur passe par la tête, ils disent tout à d'autres personnes et leur permettent de tout comprendre. Jamais je ne le ferais ! Quand dieu dit que nous devrions être des gens honnêtes, c'est relatif, alors je vais juste être quelqu'un de sage, point final. Quant à être quelqu'un d'honnête, je me contenterai de choisir le moment pour le faire. Je me livrerai sur certaines choses, mais je ne vais pas parler de tous ces secrets et de toutes les choses cachées que je nourris dans les profondeurs de mon cœur, des choses qui, si j'en parlais, pourraient m'attirer le dédain d'autres personnes. Quel avantage y a-t-il à être quelqu'un d'honnête ? Je ne pense pas qu'il y ait le moindre avantage à cela. Certaines personnes sont toujours en train de se disséquer, en essayant d'être honnêtes et de parler avec honnêteté, et en mettant au jour leurs tempéraments corrompus, mais ils n'ont pas gagné la grâce de dieu, et quand ils devraient être émondés, ils sont malgré tout émondés ; dieu ne leur donne aucune exaltation supplémentaire. » Ils réfléchissent encore : « Je vais devoir choisir une autre voie. Ce n'est pas le chemin sur lequel je devrais me trouver ; je vais juste le laisser à d'autres. Comment une personne aussi intelligente que moi pourrait-elle vivre ainsi ? » Peu importe quel aspect de la vérité un antéchrist entend, à quels calculs se livrent-ils dans leur cœur ? Peuvent-ils comprendre purement cette vérité ? Sont-ils capables de l'accepter comme la vérité au fond de leur cœur ? Absolument pas. Ils sont constamment en train de calculer et de conspirer, ils sont continuellement en train d'observer. Comment réagissent-ils, au bout du compte ? Ils changent en fonction de la situation, ils s'adaptent aux conditions, ils sont lisses et habiles dans leurs interactions avec d'autres personnes, et ils agissent dans le secret le plus total. Peu importe ce qu'ils font, peu importe l'objet de leurs pensées ou de leurs calculs, au fond, ils ne peuvent pas le faire savoir aux autres, ni le faire savoir à Dieu ; ils ne peuvent pas dévoiler ces choses à Dieu, encore moins communiquer clairement à leur sujet avec des gens – ils pensent que ces choses relèvent de leurs affaires personnelles. Ainsi, les antéchrists sont le genre de personnes qui sont absolument incapables de pratiquer la vérité. Non seulement ils ne pratiquent pas eux-mêmes la vérité, ils éprouvent du dédain pour les gens qui pratiquent la vérité, et ce n'est pas tout, ils tournent en ridicule ceux qui sont émondés parce qu'ils ont commis quelques écarts dans leur pratique de la vérité, ou parce qu'ils ont fait fausse route, ou commis des erreurs, et ils se moquent d'eux dans leur dos. Ils ne croient pas en la justice de Dieu, encore moins que les diverses manières dont Dieu traite les gens renferment la vérité et Son amour en elles ; les antéchrists ne croient pas ces choses-là. De leur point de vue, ils croient que toutes ces choses sont des mensonges conçus pour tromper les gens ; ils pensent que ce sont juste une sorte d'excuses, un tas de dictons qui sont agréables à l'oreille. Et de quoi se réjouissent-ils en secret ? « Heureusement, je ne suis pas assez stupide pour tout offrir en sacrifice ; heureusement, je n'ai pas parlé de ces choses répugnantes et laides que je nourris au plus profond de mon être ; heureusement, je m'accroche encore à mon statut et à ma réputation et je fais encore tout mon possible pour les poursuivre, et je me démène dans leur intérêt. Si je

ne me démenais pas pour mon propre intérêt, alors qui m'accorderait la moindre pensée ? » Les antéchrists ne sont pas seulement fourbes, ils sont aussi malveillants, ils ont de l'aversion pour la vérité, et sont vicieux de tempérament ; autrement dit, tous les aspects des tempéraments corrompus qui se manifestent chez les humains corrompus ont été confirmés et « élevés » à un niveau supérieur chez les antéchrists. Si tu veux te pencher sur les tempéraments corrompus de l'humanité, trouve un antéchrist à disséquer et avec lequel interagir ; c'est le meilleur moyen d'illustrer le problème, et le meilleur moyen de percer à jour l'essence corrompue de l'humanité corrompue et le visage de Satan. Si tu prends un antéchrist comme un exemple type, que tu le dissèques et que tu apprends à le connaître, tu seras capable de comprendre ces choses plus clairement.

La poursuite du statut et de la réputation des antéchrists va bien plus loin que celle des gens ordinaires, et il en va de même pour leur désir de statut et de réputation. Les gens ordinaires n'ont pas un tel désir immense de statut et de réputation, tandis que ce désir chez les antéchrists est extrêmement fort et évident. Une fois que tu as interagi avec un antéchrist, et parlé avec lui et passé du temps avec lui, sa nature-essence sera exposée sous tes yeux, et tu verras immédiatement clair dans son jeu. C'est dire comme leur désir est grand. Quand tes interactions avec lui se renforceront, tu éprouveras du dégoût pour lui et tu le rejetteras. À terme, tu ne te contenteras pas de le rejeter, mais tu iras jusqu'à le condamner et le maudire. Les antéchrists ne sont pas bons ; ils sont les ennemis de Dieu, ainsi que les ennemis de tous ceux qui poursuivent la vérité. Les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité et sont capables de faire toutes sortes de mauvaises choses dans l'intérêt de leurs statut et réputation. Dans tout ce qu'ils font, ils se dissimulent, imitent, et se prêtent au jeu en fonction de la situation, faisant des compromis dans l'intérêt de leurs statut et réputation. Les âmes et essences mêmes de telles personnes sont souillées ; elles sont répugnantes. Elles n'ont pas un iota d'amour pour la vérité ou les choses positives. Dans le même temps, elles utilisent des choses positives et le prêche de formules et de doctrines correctes pour induire les gens en erreur, de sorte à gagner une réputation et un statut, et satisfaire leurs désirs et ambitions. C'est le comportement et l'essence des antéchrists. Tu ne peux pas voir ce à quoi ressemble Satan, comment Satan se comporte dans le monde et interagit avec les gens, et quelle sorte de nature-essence Satan possède ; tu ne sais pas exactement quel genre de chose est Satan aux yeux de Dieu. Ce n'est pas un problème ; tout ce que tu as à faire, c'est observer et disséquer un antéchrist, et tu verras toutes ces choses – la nature-essence de Satan, le visage immonde de Satan, et la malveillance et le vice de Satan – tout cela sera visible à tes yeux. Les antéchrists sont des Satans vivants ; ce sont des démons vivants.

1. Comment les antéchrists traitent l'émondage

Les antéchrists nourrissent d'immenses ambitions et désirs en matière de statut et de réputation, et les autres trouvent cela incroyablement répugnant et détestable. Cela

suffit à démontrer que la nature-essence d'un antéchrist est très disgracieuse et malveillante. Quelles sont donc les manifestations spécifiques qui illustrent la nature-essence d'un antéchrist ? Tout d'abord, réfléchissons à la manière dont les antéchrists traitent le fait d'être émondés. (Ils haïssent cela et ne l'acceptent pas.) En quoi haïssent-ils cela ? Entrez dans les détails. (Il y avait un antéchrist qui faisait beaucoup de mal, et quand les frères et sœurs sont allés exposer certaines de ses manifestations, il ne s'est pas du tout repenti, il s'est montré très intransigeant et n'a pas éprouvé le moindre remords. Il s'est même senti lésé. Voilà le genre de manifestation que j'ai vu.) C'est une manifestation typique des antéchrists. L'attitude archétypale des antéchrists envers l'émondage consiste à refuser avec véhémence de l'accepter ou de l'admettre. Quels que soient le mal qu'ils font ou les dégâts qu'ils occasionnent au travail de la maison de Dieu et à l'entrée dans la vie des élus de Dieu, ils n'éprouvent pas le moindre remords et estiment ne rien devoir. De ce point de vue, les antéchrists ont-ils de l'humanité ? Absolument pas. Ils causent toutes sortes de dommages aux élus de Dieu et nuisent au travail de l'Église : les élus de Dieu peuvent le voir de façon très claire, et ils peuvent voir la succession d'actes malfaisants commis par les antéchrists. Et pourtant, les antéchrists n'acceptent pas ce fait et ne le reconnaissent pas, ils refusent obstinément d'admettre qu'ils sont dans l'erreur ou qu'ils sont responsables. Cela n'indique-t-il pas qu'ils ont une aversion pour la vérité ? Les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité à ce point-là ; peu importe combien de mauvaises choses ils font, ils refusent obstinément de les admettre et ils restent inflexibles jusqu'à la fin. Cela suffit à prouver que les antéchrists ne prennent jamais au sérieux le travail de la maison de Dieu et qu'ils n'acceptent jamais la vérité. Ils n'en sont pas venus à croire en Dieu ; ce sont des serviteurs de Satan, venus interrompre et perturber le travail de la maison de Dieu. Dans le cœur des antéchrists, il n'y a que la réputation et le statut. Ils croient que s'ils reconnaissaient leur erreur, alors ils devraient accepter la responsabilité, et alors leur statut et leur réputation seraient gravement compromis. En conséquence, ils résistent avec l'attitude suivante : « Nier jusqu'à la mort. » Peu importe comment les gens les exposent ou les analysent, ils font de leur mieux pour le nier. En bref, que le déni des antéchrists soit délibéré ou non, d'une part, ces comportements exposent leur nature-essence consistant à avoir de l'aversion pour la vérité et à la haïr, et d'autre part, cela montre combien les antéchrists chérissent leur statut, leur réputation et leurs intérêts. En même temps, quelle est leur attitude vis-à-vis du travail et des intérêts de l'Église ? Une attitude de mépris et d'irresponsabilité. Ils sont dépourvus de toute conscience et de toute raison. Que les antéchrists se dérobent à leurs responsabilités ne démontre-t-il pas ces problèmes ? D'une part, se dérober à ses responsabilités prouve leur nature-essence consistant à avoir de l'aversion pour la vérité et à la haïr, tandis que d'autre part, cela montre leur absence de conscience, de raison et d'humanité. Leurs perturbations et leurs méfaits ont beau nuire à l'entrée dans la vie des frères et sœurs, les antéchrists ne ressentent aucun reproche et ne pourraient jamais s'en désoler. Quelle sorte de

créature est-ce là ? Même s'ils ne faisaient que reconnaître une petite part de leur erreur, cela signifierait qu'ils ont un peu de conscience et de raison, mais les antéchrists n'ont même pas la plus légère once d'humanité. Alors, que diriez-vous qu'ils sont ? Les antéchrists sont des démons par essence. Quel que soit le dommage qu'ils causent aux intérêts de la maison de Dieu, ils ne le voient pas ; ils n'en sont pas le moins du monde attristés dans leur cœur, ils ne trouvent rien non plus à se reprocher, et encore moins se sentent-ils redevables. Ce n'est absolument pas ce que l'on devrait voir chez des gens normaux. Ce sont des démons et les démons sont dénués de toute conscience et raison. Peu importe le nombre de mauvaises choses qu'ils font et l'importance des pertes qu'ils occasionnent au travail de l'Église, ils refusent catégoriquement de le reconnaître. Ils croient que le reconnaître signifierait qu'ils ont fait quelque chose de mal. Ils pensent : « Pourrais-je faire quelque chose de mal ? Je ne ferais jamais rien de mal ! Si l'on m'oblige à reconnaître mon erreur, ne serait-ce pas une insulte à mon caractère ? Bien que j'aie été impliqué dans cet incident, je n'en suis pas à l'origine et je n'en suis pas le principal responsable. Cherche qui tu veux, mais tu ne devrais pas me chercher. Quoi qu'il en soit, je ne peux pas reconnaître cette erreur. Je ne peux pas endosser cette responsabilité ! » Ils pensent qu'ils seront condamnés, condamnés à mort, envoyés en enfer et dans l'étang de feu et de soufre s'ils reconnaissent leur erreur. Dites-Moi, des gens comme ça peuvent-ils accepter la vérité ? Peut-on s'attendre à ce qu'ils se repentent sincèrement ? Quelle que soit la façon dont les autres échangent sur la vérité, les antéchrists lui résistent toujours, ils s'y opposent et la défient au plus profond de leur cœur. Même après avoir été renvoyés, ils n'admettent toujours pas leurs erreurs et ne présentent absolument aucune manifestation de repentance. Lorsque l'affaire est évoquée 10 ans plus tard, ils ne se connaissent toujours pas eux-mêmes et n'admettent pas qu'ils ont commis une erreur. Lorsque l'affaire est évoquée 20 ans plus tard, ils ne se connaissent toujours pas eux-mêmes et essaient toujours de se justifier et de se défendre. Et ce qui est encore plus détestable, c'est que lorsqu'on évoque le sujet 30 ans plus tard, ils ne se connaissent toujours pas eux-mêmes, et ils essaient encore d'argumenter et de se justifier, en disant : « Je n'ai pas fait d'erreur, je ne peux donc pas en admettre une. Ce n'était pas ma responsabilité, je n'ai pas à l'assumer. » Et à la surprise générale, 30 ans après avoir été renvoyés, ces antéchrists ont encore une attitude de résistance à l'égard de la manière dont l'Église les a traités. Même après 30 ans, ils n'ont pas changé du tout. Alors, comment ont-ils passé ces 30 années ? Se pourrait-il qu'ils n'aient pas lu la parole de Dieu ou qu'ils n'aient pas réfléchi sur eux-mêmes ? Se pourrait-il qu'ils n'aient pas prié ou qu'ils ne se soient pas confiés à Dieu ? Se pourrait-il qu'ils n'aient pas écouté de sermons et d'échanges ? Se pourrait-il qu'ils soient dépourvus d'esprit et qu'ils n'aient pas la capacité de réflexion de l'humanité normale ? La manière dont ils ont passé ces 30 années est un véritable mystère. Trente ans après l'incident, ils sont encore pleins de ressentiment, ils pensent que les frères et sœurs leur ont fait du tort, que Dieu ne les comprend pas, que la maison de Dieu les a

maltraités, qu'elle leur a créé des problèmes, qu'elle leur a rendu les choses difficiles et qu'elle les a injustement accusés. Dites-Moi, des gens comme ça peuvent-ils changer ? Ils ne peuvent absolument pas changer. Leur cœur est rempli d'hostilité envers les choses positives, de résistance et d'opposition. Ils croient que d'autres personnes, en exposant leurs actes malfaisants et en les émondant, ont nui à leur caractère, déshonoré leur réputation et causé un tort immense à leur réputation et à leur statut. Ils ne viendront jamais devant Dieu pour prier, chercher et reconnaître leurs propres erreurs en la matière, et ils n'auront jamais une attitude de repentance ou de reconnaissance de leurs erreurs. Ils accepteront encore moins le jugement et le châtiment des paroles de Dieu. Aujourd'hui, ils continuent à nourrir désobéissance, insatisfaction et griefs en se justifiant auprès de Dieu, et Lui demandent de réparer ces torts, de révéler cette affaire et de juger exactement qui avait raison et qui avait tort, au point même de douter de la justice de Dieu, et de la nier, à cause de cette affaire, et de douter et nier que la maison de Dieu soit gouvernée par la vérité et par Dieu. Voilà le résultat ultime de l'émondage des antéchrists. Acceptent-ils la vérité ? Ils n'acceptent pas du tout la vérité. Ils sont fermement décidés à ne pas l'accepter. Grâce à cela, nous pouvons voir que la nature-essence d'un antéchrist consiste à avoir de l'aversion pour la vérité et à la haïr.

Puisque les antéchrists n'acceptent pas d'être émondés, ont-ils la moindre connaissance de l'émondage ? Lorsqu'ils échangent sur cet aspect de la vérité, que disent-ils ? Qu'enseignent-ils aux autres ? Ils disent : « L'émondage est une méthode que dieu utilise pour parfaire les gens. Cela permet aux gens de mieux se connaître eux-mêmes. Quand les gens sont émondés, ils doivent l'accepter et s'y soumettre inconditionnellement. Ceux qui n'acceptent pas d'être émondés sont des gens qui se rebellent contre dieu et n'aiment pas la vérité. Si tu veux pratiquer la vérité, tu dois d'abord accepter d'être émondé. C'est ainsi que dieu perfectionne les gens, et chaque individu doit en faire l'expérience. On peut dire qu'accepter d'être émondé est l'un des meilleurs chemins de pratique pour comprendre la vérité et ainsi atteindre la connaissance de soi et satisfaire dieu. Peu importe qui tu es – dirigeant ou simple croyant – et quel que soit le devoir que tu accomplis, tu dois te préparer à être émondé. Si tu n'acceptes pas d'être émondé, cela prouve que tu es une personne sans stature, un enfant. Celui qui accepte d'être émondé est un adulte mûr qui possède la vie et qui est capable d'être perfectionné. » Ces grands mots sortent de la bouche des antéchrists comme des coups de marteau, et ils sonnent bien ! Mais que sont ces mots ? Est-ce qu'une seule parole qu'ils prononcent est la vérité ? Pouvez-vous discerner cela ? Vous aussi, vous dites souvent de telles choses, n'est-ce pas ? (Oui.) Dites-Moi, que sont ces mots ? (Des doctrines.) Utilisez une expression courante pour résumer et définir ce que sont les doctrines. (Des slogans.) Pouvez-vous trouver d'autres expressions ? (Des mots inutiles et théoriques.) Y en a-t-il d'autres ? (Ce ne sont que des bêtises et des idioties.) En effet, cette définition va droit au but et elle est fidèle à la réalité. C'est ce qu'on appelle le langage de tous les jours : les doctrines sont toutes des bêtises. Qu'implique le mot « bêtises » ? Des paroles

vides. En réalité, comment caractériser tout cela ? Il s'agit de formules et de doctrines. Ces paroles que les antéchrists prononcent ne sont que des formules et des doctrines. Quand il s'agit de l'émondage, les antéchrists peuvent prononcer de telles doctrines fréquemment, mais cela prouve-t-il qu'ils en ont une véritable compréhension et un véritable entendement ? Dès que vous les entendez prononcer ces mots, vous savez qu'ils n'ont aucune compréhension réelle de l'émondage. Leur capacité à prononcer un tel tas d'imbécilités montre qu'ils ne poursuivent pas la vérité. S'ils devaient réellement être émondés, il n'y aurait aucune chance qu'ils l'acceptent. L'attitude des antéchrists à l'égard de l'émondage est une attitude d'hostilité et de résistance. Ils ne l'acceptent absolument pas et ne s'y soumettent pas comme étant la vérité. Pour eux, le faire serait une insulte à leur caractère et à leur dignité.

Avez-vous d'autres exemples, en ce qui concerne la façon dont les antéchrists traitent le fait d'être émondés ? (Certains antéchrists, lorsqu'ils sont confrontés à l'émondage, peuvent donner l'impression qu'ils apprennent à se connaître eux-mêmes, mais entre les lignes, il y aura des sophismes, et à travers cela, ils essaieront d'induire les gens en erreur. Parfois, s'ils ont commis une erreur, ils diront : « Dieu a permis que cela se produise, tout le monde devrait se soumettre à la souveraineté de dieu. » Parfois, les antéchrists lanceront même de fausses contre-accusations, en disant : « Il ne faut pas essayer de prendre en défaut les dirigeants et les ouvriers ni avoir des exigences trop élevées à leur égard. » Les antéchrists disent de telles choses dans le but d'induire les gens en erreur et de les empêcher de les discerner.) Voilà une manifestation. Autrement dit, les antéchrists transforment les torts en bienfaits, ils inversent le blanc et le noir. Terrifiés à l'idée que les gens voient clair dans leurs problèmes, les antéchrists s'empressent de recourir à des sophismes et à toutes sortes d'astuces verbales pour induire les gens en erreur, troubler leur esprit et brouiller leur vision, afin de les empêcher d'avoir la moindre connaissance ou le moindre discernement des choses qu'ils ont faites, et de conserver ainsi leur statut élevé et une bonne réputation dans l'esprit des gens. C'est le même genre d'attitude dont nous avons parlé il y a un instant, en ce qui concerne la façon dont les antéchrists refuseront absolument d'opérer un revirement lorsqu'ils sont émondés, lorsqu'ils ont fait une erreur ou pris le mauvais chemin. Quels autres exemples peut-on donner ? (Les antéchrists en veulent à tous ceux qui les émondent et par la suite, ils peuvent même chercher des occasions de se venger de ces gens et de les attaquer.) L'attaque et la vengeance constituent une autre manifestation. En quoi cela est-il lié au fait que les antéchrists protègent leur statut et leur réputation ? Pourquoi veulent-ils attaquer et se venger ? (Celui qui les a émondés a exposé tout le mal qu'ils ont fait et la réalité des faits, il a porté atteinte à leur statut et à leur réputation, et détruit leur image qui existait dans le cœur des gens, c'est pourquoi les antéchrists lui en veulent.) En effet, voilà le lien. Les antéchrists pensent que les personnes qui les ont émondés ont blessé leur orgueil, qu'elles les ont mis dans l'embarras, qu'elles ont ruiné leur réputation et ont gravement compromis leur statut dans l'esprit des autres en

les exposant devant tant de gens. C'est la raison pour laquelle ils se vengent. Dans cette affaire, leur réputation et leur statut ont été ternis, et afin d'évacuer leur ressentiment et la haine qu'ils ont dans le cœur, ils cherchent des occasions d'attaquer et de se venger des personnes qui les ont exposés et émondés. Quelles sont les autres manifestations des antéchrists ? (Certains antéchrists sont aussi particulièrement rusés. Lorsque quelqu'un les émonde, il est possible qu'ils ne le contredisent pas ou qu'ils ne fassent pas de déclarations de surface, et ils peuvent même sembler comprendre quelque chose sur eux-mêmes, mais par la suite, ils continueront à commettre les mêmes actes malfaisants qu'auparavant et ne se repentiront jamais vraiment. Ils utilisent ce genre de façade pour induire les gens en erreur.) C'est une autre manifestation. Un certain type d'antéchrist fait exactement cela. Ces antéchrists se disent : « Tant qu'il y a de la vie, il y a de l'espoir. Je vais faire preuve de patience pour le moment et ne pas te laisser me percer à jour. Si je te contredis ouvertement et que je n'accepte pas d'être émondé, tu diras que je suis quelqu'un qui ne pratique pas et n'aime pas la vérité, et si cela se savait, cela aurait un impact sur ma réputation. Si nos frères et sœurs le découvraient, ils refuseraient certainement d'accepter la direction de quelqu'un qui n'a absolument aucun amour pour la vérité. Je dois d'abord me donner une bonne image. Lorsque je serai confronté à l'émondage et que quelqu'un exposera les erreurs ou les transgressions que j'ai commises, je prendrai sur moi en faisant semblant de l'accepter et en hochant la tête en signe d'assentiment, sans laisser personne me percer à jour ni savoir ce que je pense vraiment. Je pourrai alors faire semblant, verser quelques larmes et dire que j'ai une dette envers dieu pour en finir avec cette question. Ainsi, les frères et les sœurs penseront que je suis quelqu'un qui accepte la vérité et je pourrai légitimement continuer à être dirigeant, et alors ma réputation et mon statut seront préservés, n'est-ce pas ? » Tout ce qu'ils font n'est qu'une façade. Diriez-vous qu'il est facile de percer à jour les gens comme ça ? (Non, il n'est pas facile de les percer à jour.) Il faut une période d'observation et d'interaction avec eux pour voir s'ils protègent les intérêts de la maison de Dieu lorsqu'ils rencontrent des problèmes, et s'ils pratiquent réellement conformément aux vérités-principes ou non. Peu importe s'ils parlent bien ou correctement en surface, ce n'est que temporaire. Tôt ou tard, la manière dont ils pensent vraiment éclatera au grand jour. Même si Dieu ne les révèle pas, les antéchrists peuvent-ils garder secrètes leurs vraies pensées et leur nature-essence ? Peuvent-ils les dissimuler toute leur vie ? Ce serait impossible. Tôt ou tard, ces choses éclateront au grand jour. Par conséquent, peu importe dans quelle mesure les antéchrists peuvent se montrer malveillants et rusés, tant qu'ils ont des intentions et des motivations, et qu'ils vont à l'encontre de la vérité dans leurs actes, ils finiront par être discernés et démasqués par les gens qui comprennent la vérité. Les antéchrists de ce genre sont les plus rusés de tous. En apparence, ils semblent accepter la vérité et les choses positives, mais en réalité, au fond de leur cœur et par essence, ils n'aiment pas la vérité et ils ont même de l'aversion pour les choses positives et la vérité. Parce que les antéchrists sont éloquents, la plupart des gens ne peuvent

pas les discerner, et seuls les gens qui comprennent la vérité sont capables de discerner et de voir clair dans le jeu de ce genre d'individu. Y a-t-il d'autres exemples ? (Il y avait un antéchrist qui voyait que ses collaborateurs avaient un meilleur calibre que lui et qu'ils travaillaient mieux que lui. Afin de protéger son statut, il a secrètement déformé les faits et porté des jugements à l'encontre de ses collaborateurs et de ses partenaires, induisant les gens en erreur, les attirant et les amenant à lui obéir. Cela a conduit à une méfiance mutuelle entre ses collaborateurs. Ils ne coopéraient plus ensemble harmonieusement, et aucun résultat n'a été atteint dans tous les aspects du travail. Lorsque les actes malfaisants de l'antéchrist ont été exposés, celui-ci a non seulement refusé de l'accepter, mais il s'est même trouvé des excuses et a essayé de fuir ses responsabilités. Il était évident qu'il était prêt à faire n'importe quoi dans l'intérêt de sa réputation et de son statut. Quel que soit le nombre de frères et de sœurs auxquels il nuisait, et peu importe à quel point il perturbait et interrompait le travail de la maison de Dieu, il ne s'en souciait tout simplement pas, et il se sentait encore moins contrarié ou coupable. Il n'avait pas la moindre parcelle d'humanité ou de raison.) En bref, les antéchrists n'ont aucun scrupule à sacrifier les intérêts de quiconque pour protéger leur propre réputation et leur propre statut. Même s'ils doivent marcher sur tout le monde pour préserver leur propre statut, ils n'hésiteront pas à le faire. Lorsqu'il s'agit de protéger leur réputation et leur statut, ils ne se soucient pas que d'autres personnes vivent ou meurent, et le travail de la maison de Dieu et les intérêts de l'Église n'existent tout simplement pas dans leur esprit et n'entrent pas du tout dans le champ de leur considération. Ces actes nous montrent que les antéchrists ne sont pas des gens de la maison de Dieu, mais des non-croyants qui s'y sont introduits par la ruse. La maison de Dieu n'est pas leur maison, donc aucun de ses intérêts n'a de rapport avec eux. Ils veulent juste atteindre leur objectif, qui est d'exercer le pouvoir et de contrôler les gens, de satisfaire leurs ambitions et désirs personnels dans la maison de Dieu. Parce que c'est le genre de nature-essence qu'ont les antéchrists, ils n'accepteront absolument pas d'être émondés et ils n'accepteront pas non plus le moindre aspect de la vérité.

D'après les exemples que nous venons de donner, vous pouvez voir que l'ambition et le désir des antéchrists de poursuivre la réputation et le statut sont innés. Les antéchrists sont nés ainsi, avec ce genre de nature-essence. Ils n'apprennent absolument pas cela après leur naissance, et ce n'est pas une conséquence de leur environnement. C'est comme certaines personnes malades qui ne contractent pas leur maladie après leur naissance, mais qui en héritent. Ces types de maladies sont impossibles à guérir. Les antéchrists sont nés avec l'ambition de poursuivre la réputation et le statut, et ils ne sont pas différents de la réincarnation des rois démons. Les antéchrists ont une aversion et une haine pour la vérité et ils n'acceptent pas du tout le jugement et le châtiment de Dieu. Ainsi, quel que soit le type d'émondage qu'ils rencontrent, ils ne l'accepteront pas. Si un frère ou une sœur ordinaire les émonde, ils seront encore moins disposés à l'accepter. Ils se disent : « Tu n'es pas qualifié pour m'émonder, tu n'en es pas digne !

Depuis combien de jours es-tu croyant ? Quand je suis devenu croyant, tu n'étais même pas né ! Quand je suis devenu dirigeant, tu n'avais même pas commencé à croire en dieu ! » Voilà l'attitude qu'ils adoptent à l'égard des frères et sœurs qui les émondent. Ils se concentrent sur les qualifications et l'ancienneté, et refusent d'être émondés pour ces raisons. Alors, peuvent-ils l'accepter quand le Supérieur les émonde ? Étant donné leur nature-essence, ils ne l'accepteront pas non plus. Même s'ils ne disent rien en apparence, leur cœur résistera et refusera à coup sûr l'émondage. Cela ne fait aucun doute. Lorsqu'ils sont réellement confrontés à l'émondage du Supérieur, la manifestation la plus commune chez les antéchrists est de chicaner désespérément et d'argumenter pour leur propre compte afin de se soustraire à leurs responsabilités, même en mentant au Supérieur et en cachant des choses à ceux qui sont en dessous d'eux, afin de pouvoir s'en tirer à bon compte. Les antéchrists utilisent souvent une approche qui consiste à mentir au Supérieur et à cacher des choses à ceux qui sont en dessous d'eux afin d'éviter d'être émondés par le Supérieur. Par exemple, s'il y a beaucoup de problèmes dans une Église, ils n'en font jamais état. Si leurs frères et sœurs veulent signaler ces problèmes, les antéchrists ne le leur permettent pas, et ceux qui le font se heurtent à leur répression et à leur rejet. Par conséquent, la plupart des gens sont obligés de rester en dehors de tout cela, de laisser les problèmes sans solution, et d'agir comme des personnes complaisantes. Les antéchrists mettent sous scellés tous les problèmes de l'Église, les gardant complètement secrets, et ils ne permettent pas au Supérieur d'intervenir ou de faire des enquêtes. Les antéchrists freinent également les arrangements de travail du Supérieur autant qu'ils le peuvent et ne les transmettent pas ou ne les mettent pas en œuvre. Si les arrangements de travail du Supérieur n'ont aucun impact sur leur réputation personnelle ou leur statut personnel, ils feront peut-être quelques annonces superficielles et agiront pour la forme, mais ils ne les mettront certainement pas en œuvre réellement. Si les arrangements de travail du Supérieur constituent une menace ou ont un certain impact sur leur réputation et leur statut, alors les antéchrists doivent réfléchir. Ils doivent réfléchir à leur manière d'agir, se demander envers qui agir et à quel moment agir. Ils sont sur la corde raide en ce qui concerne ces choses, ils font des calculs incessants dans leur esprit. Si certains problèmes apparaissent dans le travail de l'Église, les antéchrists savent qu'ils seront assurément émondés ou même renvoyés quand le Supérieur découvrira les problèmes, alors ils cachent ces problèmes, et ne les signalent pas au Supérieur. Ils ne se soucient pas du tout de l'impact que ces problèmes auront sur le travail de la maison de Dieu et des dommages qu'ils lui causeront s'ils ne sont pas résolus. Ils sont indifférents aux pertes que le travail de la maison de Dieu subira, quelles que soient ces pertes. Ils ne se demandent pas quelle ligne de conduite profitera au travail de la maison de Dieu ou satisfera Dieu, ils ne pensent qu'à leur propre réputation et à leur propre statut, à la façon dont le Supérieur les considérera et les traitera, et à la façon de sauvegarder leur réputation et leur statut pour qu'ils ne soient pas affectés. C'est ainsi que les antéchrists

voient les choses et réfléchissent aux problèmes, et cela représente tout à fait leur tempérament. De ce fait, les antéchrists ne signaleront absolument pas honnêtement les problèmes qui existent au sein de l'Église ou qui surviennent dans leur travail. Quel que soit le travail qu'ils font, quelles que soient les difficultés auxquelles ils sont confrontés, ou s'ils rencontrent des situations qu'ils ne savent pas gérer, des situations où ils ne savent pas quel choix faire, quand ils effectuent ce travail, ils dissimuleront et cacheront tout cela, de peur que le Supérieur découvre leur situation réelle, dise que leur calibre est trop faible, ou les émonde parce qu'ils n'ont pas géré et résolu ces difficultés ou ces situations rapidement. Les antéchrists ne tiennent pas compte des intérêts de la maison de Dieu et du travail de l'Église afin d'éviter d'être émondés par le Supérieur. Ils n'hésitent pas à sacrifier le travail et les intérêts de l'Église pour préserver leur statut et leurs moyens de subsistance, et pour s'assurer que le Supérieur ait une bonne image d'eux. Ils ne se soucient pas de retarder ou d'impacter les progrès du travail de l'Église, et ils se soucient encore moins de l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Quelles que soient les difficultés que les frères et sœurs rencontrent, ou quels que soient les problèmes qui existent en ce qui concerne leur entrée dans la vie, les antéchrists ne peuvent pas les résoudre, et ils ne chercheront pas auprès du Supérieur. Ils savent clairement que le fait de cacher les problèmes et de les laisser sans solution retardera et affectera les progrès du travail de l'Église, et causera des pertes dans la vie des frères et sœurs, mais ils ignorent ces choses, et ne s'en préoccupent pas. Quels que soient les problèmes majeurs qui surviennent dans l'Église, ils ne les signalent jamais, au contraire, ils font tout ce qui est en leur pouvoir pour les dissimuler et les tenir secrets. Si les frères et sœurs découvrent leurs actes malfaisants et écrivent des lettres pour les dénoncer, les antéchrists s'efforcent encore plus de cacher ces lettres et de les tenir secrètes. Quel est leur but en dissimulant et en tenant secrètes ces lettres ? C'est de garder leur statut, de protéger leur réputation et leur prestige, et de conserver tout ce qu'ils possèdent à ce moment-là. Pour eux, être renvoyés ou être jugés inaptes à leur travail par le Supérieur, c'est comme perdre leur vie et être condamnés à mort, c'est comme atteindre le bout du chemin dans leur croyance en Dieu. C'est pourquoi, quoi qu'il arrive, ils ne cherchent jamais en s'adressant au Supérieur. Au lieu de cela, ils cherchent comment dissimuler tous les problèmes qui existent dans leur travail et empêcher le Supérieur de les découvrir. Cette pratique n'est-elle pas vraiment méprisable de leur part ? Ils croient qu'un bon dirigeant, aux yeux de Dieu et du Supérieur, doit être quelqu'un qui n'a jamais de problèmes ou de difficultés, qui peut bien gérer toutes les questions et qui est apte à toutes sortes de travaux. Ils pensent qu'un bon dirigeant ne se plaint jamais des difficultés ou ne cherche pas comment faire face aux problèmes, et qu'un bon dirigeant doit absolument être une personne parfaite, sans défaut dans l'esprit de Dieu et du Supérieur, qui peut faire en sorte que le travail soit bien fait sans que le Supérieur ait besoin de l'émonder. Par conséquent, ils protègent avec véhémence leur statut, espérant faire bonne impression au Supérieur, et lui faire croire, à tort, qu'ils sont aptes

à effectuer leur travail, qu'ils peuvent assumer leur travail, et qu'il n'y aura pas de gros problèmes, et de sorte qu'il pense qu'il n'est pas nécessaire de s'enquérir directement de leur travail ou de leur donner une direction, et certainement pas nécessaire de les émonder. Les antéchrists veulent se donner ce genre d'image pour faire croire aux autres que Dieu croit en eux et leur confie tout, qu'Il les charge de tâches importantes et a une grande confiance en eux, au point qu'Il rechigne à les émonder, de peur qu'ils ne deviennent négatifs et ne se relâchent, ce qui affecterait le travail. Les antéchrists font croire aux frères et sœurs qu'ils sont des personnes populaires au sein de la maison de Dieu et dans l'Église, et des personnages importants dans la maison de Dieu. Pourquoi veulent-ils bien faire comprendre ce genre d'illusion et montrer ce genre de façade aux frères et sœurs ? Pour que les gens les estiment et les adorent, pour qu'ils puissent jouir des avantages du statut dans l'Église, ainsi que d'un statut élevé et d'un traitement favorable, au point qu'ils risquent de prendre la place de Dieu. Ils disent souvent aux frères et sœurs : « Dieu ne peut pas vous parler en personne, il ne peut pas s'abaisser à votre niveau et effectuer personnellement un travail, et il ne pourrait certainement pas vivre à vos côtés et vous guider dans toutes les différentes choses que vous rencontrez dans votre vie quotidienne. Alors, qui effectuera ces tâches spécifiques ? Ne s'agira-t-il pas de dirigeants et d'ouvriers comme nous ? » Tout en faisant tout leur possible pour sauvegarder leur statut, ils disent souvent des choses comme celles-ci et expriment ce genre d'idées, afin que les frères et sœurs les croient et leur fassent confiance de manière absolue et sans aucun doute. Quelle est la nature de leur pratique ? Ne s'agit-il pas de mentir au Supérieur et de cacher des choses à ceux qui leur sont inférieurs ? (Si.) C'est la partie astucieuse de leur approche. La plupart des gens ont un piètre calibre, ils ne comprennent pas la vérité, ne peuvent pas discerner les antéchrists et ne peuvent qu'être induits en erreur et utilisés par les antéchrists. Si les antéchrists essayaient directement d'induire les gens en erreur en disant : « Le supérieur a vraiment foi en moi, il m'écoute dans tous les domaines », les gens pourraient se méfier un peu d'eux et avoir un peu de discernement à leur égard, mais les antéchrists ne parlent pas directement comme cela. Ils utilisent une certaine façon de parler pour induire les gens en erreur et leur faire croire à tort que le Supérieur doit avoir foi en eux et leur faire confiance pour leur avoir confié le travail de direction. Les imbéciles qui manquent de discernement et ne poursuivent pas la vérité tombent dans le panneau et les suivent. Et lorsque quelque chose arrive, ces imbéciles ne prient pas Dieu, ni ne cherchent la vérité dans les paroles de Dieu. Au contraire, ils se présentent devant les antéchrists, et demandent à ces antéchrists de leur montrer la voie et de choisir un chemin pour eux. Voilà le but que les antéchrists veulent atteindre avec leurs actes. S'il n'y a pas quelques personnes qui comprennent la vérité dans l'Église pour discerner et exposer les antéchrists, la plupart des gens les croiront aveuglément, les adoreront et les suivront, et vivront sous leur contrôle. C'est tellement dangereux ! Si quelqu'un est induit en erreur et contrôlé par un antéchrist pendant trois ou cinq ans,

sa vie subira de grandes pertes. S'il est induit en erreur et contrôlé par un antéchrist pendant huit ou dix ans, il sera complètement détruit. Même s'il veut se racheter, il n'en aura pas la possibilité.

Les antéchrists induisent souvent les gens en erreur, ils les rallient à leur cause et ils les contrôlent en affirmant qu'ils sont populaires dans la maison de Dieu, qu'ils ont été placés à des postes importants par Dieu et que Dieu les estime et leur fait confiance, dans le but d'atteindre leur objectif, qui est de profiter constamment d'un statut et d'avoir le dernier mot à jamais. De quoi les antéchrists ont-ils le plus peur ? Ils ont surtout peur de perdre leur statut et d'avoir mauvaise réputation. Ils craignent que les frères et sœurs pensent qu'ils ne poursuivent pas la vérité, qu'ils ont un très mauvais calibre, qu'ils n'ont pas de compréhension spirituelle et qu'ils ne font pas de travail réel, et qu'ils sont incapables de faire le moindre travail réel. Voilà ce que les antéchrists ont le plus peur d'entendre. Lorsque des antéchrists entendent de telles affirmations et déclarations, ils sont pris de panique et s'énervent même. Parfois, ils vont jusqu'à piquer une colère, en disant : « J'ai un calibre médiocre, alors vas-y et utilise n'importe qui. Je ne peux pas faire ce travail, de toute façon ! Dieu n'est-il pas juste ? J'ai cru en lui pendant toutes ces années, j'ai renoncé à ma famille et à ma carrière pour lui, et j'ai fait tant d'efforts pour vous tous, mes frères et sœurs. Pourquoi ne pouvez-vous même pas prononcer une parole juste à mon sujet ? » Ils ne peuvent plus accorder la moindre attention à leur réputation et à leur statut, ils n'essaient plus non plus de se dissimuler ou de faire semblant. Leur laideur se trouve étalée au grand jour. Après avoir épanché leur colère, ils essuient leurs larmes et pensent : « Oh non, je me suis déshonoré. Il va falloir que je fasse mon grand retour ! » Ils continuent alors à faire semblant, à apprendre de bons slogans et de bonnes doctrines, à écouter, à lire, à prêcher et à induire les gens en erreur. Ils ont le sentiment qu'ils doivent sauver leur réputation et leur statut, et ils espèrent qu'un jour, au moment des élections, les frères et sœurs penseront encore à eux, qu'ils se souviendront des bonnes choses qu'ils ont faites, du prix qu'ils ont payé et des choses qu'ils ont dites. Ils n'ont absolument aucune honte, n'est-ce pas ? Leur vieille nature n'a pas changé du tout, n'est-ce pas ? Pourquoi les antéchrists ne changent-ils jamais ? Voilà qui est déterminé par leur nature-essence, ils ne peuvent pas changer, ils sont simplement comme cela. Quand leurs ambitions et leurs désirs sont complètement partis en fumée, ils font des crises de colère, puis ils se comportent beaucoup mieux. J'ai récemment demandé comment quelqu'un se comportait et certains frères et sœurs ont dit qu'il se comportait très bien. Que voulait dire « bien se comporter » ? Cela signifiait que cet individu s'était bien mieux comporté ces derniers temps et qu'il agissait bien mieux qu'avant. Il ne causait plus de problèmes, n'attaquait plus les gens et ne rivalisait plus pour obtenir un statut, et il avait appris à parler aux gens avec plus de douceur, de modestie et de calme. Il utilisait des paroles correctes pour aider les autres et, dans sa vie quotidienne, il faisait preuve d'une attention et d'un soin particuliers envers les autres. C'était comme s'il s'était transformé en une personne complètement nouvelle.

Mais était-ce vraiment le cas ? Non. Alors, quelles étaient ces pratiques ? (Il s'agissait de bons comportements apparents.)

Après que certains antéchrists ont été révélés et que tous leurs actes malfaisants ont été mis en lumière, lorsqu'ils voient les frères et sœurs, ils disent : « J'ai l'impression d'avoir été éclairé et illuminé par dieu récemment, et mon état est vraiment bon. J'éprouve une haine profonde à l'égard de mes actions passées et je ne pourrai jamais oublier ni abandonner les pertes que j'ai fait subir à mes frères et sœurs. Je me sens très triste. » En disant cela, ils fondent en larmes et prennent même l'initiative de demander aux frères et sœurs de les émonder, en disant : « Ne vous inquiétez pas de ma faiblesse. Si vous me voyez faire quelque chose de mal, alors émondez-moi, je peux l'accepter. Je peux l'accepter comme venant de dieu. Je ne vous en voudrai pas. » Après avoir obstinément refusé l'émondage par les frères et sœurs, après y avoir résisté obstinément et l'avoir obstinément bravé, après s'être justifié et avoir argumenté pour leur propre compte, et avoir été pleins de ressentiment, ils se sont mis à chercher activement à être émondés. C'est un changement d'attitude plutôt rapide, n'est-ce pas ? Cela signifie-t-il qu'ils éprouvent des remords ? Étant donné cette attitude, on dirait qu'ils ont fait demi-tour, de sorte que tu devrais les émonder. Faire cela peut leur permettre de prendre conscience des fautes qu'ils ont commises dans le passé, et les aider à se connaître eux-mêmes. À ce moment-là, tu devrais les aider en faisant preuve de sincérité, et dire : « Je vois que tu as bien agi, ces derniers temps. Je vais te parler du fond du cœur. Si je dis quelque chose d'incorrect et que tu ne peux pas l'accepter, n'y fais pas attention. Si tu crois que ce que je dis est correct, accepte-le comme venant de Dieu. Mon intention est de t'aider, pas de te donner un coup de pied alors que tu es à terre ou de t'attaquer. Parlons-nous à cœur ouvert et échangeons. Lorsque tu servais en tant que dirigeant, tu te pavanais devant nous et refusais d'admettre tes erreurs. Même si tu en admettais certaines, en apparence, tu n'acceptais pas réellement tes défauts au fond de toi et par la suite, lorsque tu as rencontré le même genre de problème, tu as continué à agir comme avant. Parlons de ce dernier incident, par exemple. Parce que tu t'es montré irresponsable, quelque chose a mal tourné, et les biens de la maison de Dieu ont subi de grandes pertes. Ton irresponsabilité a également conduit de nombreux frères et sœurs à être arrêtés, emprisonnés et à payer un prix pour cela. Ne penses-tu pas que tu devrais en assumer la responsabilité ? Tu étais la personne directement responsable de cet incident, tu devrais donc te présenter devant Dieu, confesser tes péchés et te repentir. D'ailleurs, si tu admets ton erreur, Dieu la considérera au pire comme une transgression, et cela n'affectera pas ta poursuite de la vérité à l'avenir. Les frères et sœurs pourront également te traiter correctement et te considérer comme un membre de la maison de Dieu. Ils ne t'ostraciseront pas et ne t'attaqueront pas. Il est vrai que tout ce qui concerne une personne se trouve entre les mains de Dieu, mais si tu ne poursuis jamais la vérité, alors tu es sûr d'être détesté et abandonné par Dieu, et à ce moment-là, tu seras visé par la destruction. Si tu acceptes l'œuvre de Dieu et que tu

t'y soumets, et si tu peux te repentir sincèrement, Dieu ne se souviendra pas de tes transgressions passées et tu seras encore une personne qui poursuit la vérité devant Dieu. Nous ne demandons pas Sa grâce ou Son pardon, mais nous devons au moins faire ce que les êtres humains devraient faire. Voilà la responsabilité et le devoir de chaque être créé, et c'est le chemin que nous devrions tous suivre. » Ce sont des paroles vraies, n'est-ce pas ? Y a-t-il la moindre moquerie ou la moindre ruse dans ces paroles ? Y a-t-il le moindre sarcasme ou la moindre moquerie en elles ? (Non.) Ce ne sont que des paroles qui viennent du cœur, prononcées calmement et en accord avec le principe concernant le fait d'aider et d'édifier les gens. Ces paroles sont correctes. En elles, il y a un chemin de pratique, ainsi que la vérité à chercher. Cependant, les antéchrists peuvent-ils accepter ces paroles ? Peuvent-ils les comprendre et les mettre en pratique en tant que vérité ? (Ils ne le peuvent pas.) Comment réagiront-ils à ces paroles ? Ils diront : « Même maintenant, vous continuez tous à exploiter mon erreur, vous refusez de lâcher prise, hein ? Même dieu ne se souvient pas des transgressions des gens, alors pourquoi vous intéressez-vous sans cesse aux miennes ? Vous dites que vous voulez parler à cœur ouvert avec moi et que vous m'aidez. De quelle sorte d'aide s'agit-il ? Il s'agit manifestement d'une tentative de ressasser le passé et de me demander des comptes. Vous essayez juste de me faire prendre mes responsabilités, n'est-ce pas ? Suis-je le seul responsable de cet incident ? Tout se trouve entre les mains de dieu, ce qui signifie que c'est lui le responsable. Quand cet incident s'est produit, pourquoi dieu ne nous a-t-il pas donné d'indices à ce sujet ? N'est-ce pas mis en place par dieu ? Alors, comment pouvez-vous m'accuser ? » Les voilà qui disent ce qu'ils pensent, n'est-ce pas ? D'où vient leur problème ? En apparence, ils semblent avoir opéré un revirement et être devenus plus humbles. Ils semblent se comporter beaucoup mieux qu'avant, comme s'ils ne poursuivaient plus le statut et la réputation, et comme s'ils pouvaient s'asseoir calmement, parler avec quelqu'un et avoir une conversation à cœur ouvert avec cette personne. Alors comment se fait-il qu'ils soient encore capables de dire des choses pareilles ? Quel problème peut-on y voir ? (La façon dont ils ont agi n'était qu'une illusion qu'ils ont créée pour pouvoir revenir sur le devant de la scène.) Quoi d'autre ? (Ils ne se connaissent pas vraiment eux-mêmes et ce ne sont pas des manifestations de repentance réelle. Il s'agit simplement d'une sorte de pratique hypocrite. Quand d'autres personnes échangent avec eux au sujet de leurs problèmes, ils sont toujours incapables d'accepter la vérité. Il est clair que leur nature-essence est hostile à la vérité.) Deux points sont très clairs dans tout cela. Premièrement, lorsqu'un antéchrist perd son statut, l'un de ses états d'être repose sur le dicton : « Tant qu'il y a de la vie, il y a de l'espoir. » Ils sont toujours prêts à faire leur retour. Le deuxième point est qu'en ce qui concerne le chemin erroné qu'ils suivaient auparavant et les transgressions qu'ils ont commises, les antéchrists ne réfléchiront absolument jamais de manière sincère sur eux-mêmes. Ils n'admettront pas leurs erreurs et n'accepteront pas la vérité, et encore moins parviendront-ils à comprendre leur essence grâce aux faits de leur malfaisance

ou résumeront-ils comment pratiquer conformément à la vérité. Lorsqu'ils sont démis de leurs fonctions et perdent leur statut, ils ne pensent pas : « Qu'ai-je fait de mal, exactement ? Comment devrais-je me repentir ? Si ce genre de chose se reproduit, comment dois-je agir pour être en accord avec l'intention de Dieu ? » Ils n'ont pas cette attitude qui consiste à opérer un revirement. Même s'ils sont émondés et même s'ils sont renvoyés, ils ne feront toujours pas demi-tour et ne poursuivront pas la vérité, ils ne chercheront pas un chemin de pratique ou ne changeront pas la direction de leur poursuite. Peu importe l'étendue des pertes qu'ils font subir à la maison de Dieu et peu importe l'ampleur de leur chute, ils ne confesseront jamais leurs péchés. Leurs échecs ne les amèneront pas à poursuivre et à chercher la vérité par la suite. Au contraire, ils calculeront ce qu'ils peuvent faire, au juste, pour rattraper toute la situation et récupérer le statut qu'ils ont perdu. Voilà les deux points. Le premier est une sorte d'état d'être qu'ils ont après avoir perdu leur statut, qui consiste à être constamment prêts à faire leur retour. Le second point est leur refus d'admettre ou de comprendre le chemin erroné sur lequel ils se trouvaient. Dans ce deuxième point, le fait de ne pas comprendre le chemin erroné sur lequel ils étaient engagés constitue une partie du problème. Par ailleurs, ils ne se repentiront absolument pas sincèrement ni n'accepteront la vérité, et ils ne répareront certainement pas les dégâts qu'ils ont causés à la maison de Dieu en ayant un cœur plein de remords. Ils ne se demanderont absolument pas comment ils peuvent se transformer, ni comment, après avoir été des personnes qui ne poursuivent pas la vérité, ils peuvent devenir des personnes qui poursuivent et pratiquent la vérité. Ces deux points montrent clairement que les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité et qu'ils sont malveillants par nature. Ils sont particulièrement doués pour se déguiser et s'adapter à leur environnement, comme des caméléons. Ils ont une essence inconstante et, au fond de leur cœur, leur poursuite du statut, de leurs ambitions et de leurs désirs ne se relâche jamais et ne changera jamais. Personne ne peut changer ces gens. Étant donné ces manifestations, quelle est la nature-essence de ce genre de personne ? Un antéchrist est-il un frère ou une sœur ? Un antéchrist est-il une personne réelle ? (Non.) Si vous voyez ces gens comme des frères et des sœurs, cela ne signifie-t-il pas que vous êtes vraiment stupides ? Ces manifestations sont des révélations de l'essence d'un antéchrist. Quand les antéchrists n'ont pas de statut, voilà le genre d'état d'être dans lequel ils sont. Les calculs qu'ils font dans leur cœur, ce qu'ils révèlent, la manière dont ils agissent en apparence, et le genre d'attitude qu'ils ont au fond de leur cœur envers la vérité et envers leurs transgressions sont comme cela, et leur point de vue ne changera pas. Peu importe à quel point tu échanges sur la vérité ou discutes des chemins de pratique corrects et positifs, ils ne l'accepteront jamais vraiment au fond d'eux-mêmes. Au contraire, ils y résisteront. Ils se diront même : « Je n'ai plus de statut, donc ce que je dis ne compte pas. Plus personne ne me soutient. Vous voulez juste me ridiculiser et me donner une leçon. Es-tu qualifié pour me donner une leçon ? Pour qui te prends-tu ? Quand je suis devenu dirigeant, tu n'avais pas encore appris à marcher !

N’as-tu pas appris de moi le peu de choses dont tu parles ? Et tu essaies de me donner une leçon. Tu ne connais vraiment pas ta place dans l’univers ! » Ils pensent que les gens doivent avoir une certaine ancienneté pour pouvoir se permettre de les émonder, de leur parler, de bavarder avec eux ou d’avoir une conversation à cœur ouvert avec eux. Qu’est-ce que c’est que ces gens ? Seuls les antéchrists sont capables de dire de telles choses, les gens normaux, les gens qui ont un peu de vergogne et de rationalité, ne diraient jamais de telles choses. Si quelqu’un vous prêche un sermon, a calmement une conversation à cœur ouvert avec vous, vous indique les problèmes que vous avez et vous fait des suggestions, seriez-vous capable de l’accepter ? Ou bien auriez-vous le même état d’esprit qu’un antéchrist ? Disons, par exemple, que tu es croyant depuis 10 ans, mais que tu n’as jamais servi en tant que dirigeant. Une autre personne n’est croyante que depuis deux ans, mais a un statut plus élevé que le tien, et tu te sens contrarié à cause de cela. Disons que tu as cru en Dieu pendant 20 ans avant de devenir dirigeant de district. Quelqu’un d’autre devient dirigeant régional après avoir cru pendant cinq ans seulement et se met à te diriger, et tu trouves cela difficile à accepter. S’il t’émonde, tu te sens mal à l’aise, et même s’il a raison de t’émonder, tu ne veux pas l’accepter malgré tout. Avez-vous déjà eu ce genre d’attitude ou de manifestations ? (Oui.) Il s’agit là d’un tempérament d’antéchrist. Penses-tu que seuls les antéchrists ont un tempérament d’antéchrist ? Quiconque a le tempérament d’un antéchrist est en danger, il risque de s’engager sur le chemin d’un antéchrist, et ce tempérament peut le détruire. Telle est la situation. Lorsque nous échangeons sur l’essence d’un antéchrist et que nous disséquons cette essence, cela concerne également les personnes qui ont un tempérament d’antéchrist. Diriez-vous que les personnes concernées sont la minorité ou la majorité ? Ou est-ce que tout le monde est concerné ? (Cela concerne tout le monde.) C’est vrai, parce que le tempérament d’un antéchrist est le tempérament de Satan, et parce que tous les êtres humains corrompus possèdent le tempérament de Satan. Alors, nous avons échangé un peu sur ce sujet qui porte sur la façon dont les antéchrists traitent le fait d’être émondés. Pour entrer davantage dans les détails, quelques exemples concrets peuvent être donnés. Je vous laisse échanger sur ce sujet lors de vos réunions. Pendant que vous échangez, ne parlez pas sans cesse de la façon dont les autres sont. Bien sûr, échanger sur les manifestations des autres est inévitable, mais vous devriez surtout échanger sur vos propres manifestations. Si vous pouvez trouver en vous-mêmes certaines manifestations ou révélations qui sont liées au tempérament d’un antéchrist, cela vous sera utile et bénéfique, pour ce qui est de votre connaissance de vous-mêmes, et cela vous aidera à vous débarrasser de ce tempérament.

Nous avons déjà échangé sur les diverses manifestations du tempérament d’un antéchrist. Êtes-vous désormais capables de vous comparer à elles ? Êtes-vous parvenus à une certaine compréhension ? Pouvez-vous résoudre certains problèmes réels ? Quel que soit l’aspect de vos tempéraments corrompus que vous changez, tout cela se fait

sur la base de la compréhension de la vérité, de la comparaison que vous faites entre la vérité et vous-mêmes, puis en parvenant à vous comprendre vous-mêmes. Par conséquent, être capable de discerner et de disséquer les diverses manifestations d'un tempérament corrompu est un chemin que vous devez emprunter lorsqu'il s'agit de vous connaître et de parvenir à un changement de tempérament. Avez-vous déjà compris ce point ? Il se peut que certains d'entre vous ne l'aient pas encore compris et que ces gens se disent : « Tu échanges sans cesse sur ces sujets et ces choses sans importance. Tu ne parles jamais de vérités profondes et tu ne révèles jamais de mystères profonds. Que cela est ennuyeux et fastidieux ! Qu'est-ce que ces choses sur lesquelles tu es en train d'échanger ont à voir avec notre entrée dans le royaume des cieux, avec l'obtention de grandes bénédictions et notre perfectionnement à l'avenir ? » Ces gens ne comprennent jamais. Ils s'endorment en écoutant ces choses. Les gens qui n'ont pas de compréhension spirituelle ne comprennent pas. Ils ne comprennent pas les divers états humains que chaque vérité aborde ou les relations entre les diverses vérités. Ils ne comprennent pas ces choses. Plus tu leur donnes des explications détaillées, plus ils sont confus et moins ils assimilent, de sorte qu'ils s'endorment toujours. Au début d'une réunion, ils chantent et dansent et ne s'endorment pas, même si les règles et les cérémonies sont ennuyeuses ou répétitives. Cependant, dès que tu échanges sur la vérité et les différents états des gens, ils commencent à s'assoupir. Que se passe-t-il chez les gens qui s'endorment toujours de cette façon ? N'ont-ils pas été révélés ? Il s'agit là de la manifestation d'une absence d'amour de la vérité, n'est-ce pas ? Lorsqu'il s'agit des détails de diverses vérités relatives à l'entrée dans la vie, les personnes qui poursuivent sincèrement la vérité et qui possèdent un certain calibre les comprennent mieux au fur et à mesure qu'elles en entendent parler, tandis que celles qui n'aiment pas la vérité et qui n'ont pas de compréhension spirituelle ne font que devenir de plus en plus confuses au fur et à mesure qu'elles en entendent parler. Plus ces individus écoutent, plus ils trouvent cela ennuyeux et peu importe combien de temps ils passent à écouter, ils ressentent la même chose. Ils n'y entendent pas de chemin. Ils estiment que les questions relatives à l'entrée dans la vie ne sont pas si compliquées que cela et qu'il n'est donc pas nécessaire de passer autant de temps à échanger dessus. C'est ainsi que sont les personnes qui n'ont pas de compréhension spirituelle. Le changement de tempérament implique un grand nombre de vérités. Si, en cherchant à changer leurs tempéraments, les gens ne consacrent pas du temps et des efforts à chaque vérité, s'ils ne parviennent pas à la compréhension, à l'entendement et à la connaissance de chaque vérité et ne trouvent pas un chemin de pratique, alors ils ne pourront absolument pas entrer dans les moindres vérités. Par quel moyen les gens peuvent-ils en venir à connaître Dieu ? En comprenant toutes les différentes vérités et en entrant dans toutes les différentes vérités, c'est le seul moyen. De plus, chaque vérité n'est pas une sorte de théorie ou un type de connaissance ou de philosophie. Chaque vérité concerne la vie des gens et le statut de leur existence, les états dans lesquels ils se trouvent et les choses auxquelles ils pensent

chaque jour, et les diverses pensées, idées, intentions et attitudes qu'ils produisent sous la domination de leur essence corrompue. Voici donc les sujets dont nous parlons. Quand tu auras compris ces sujets, que tu les auras reliés à toi-même, que tu auras trouvé les principes de pratique et auras appris à connaître les divers états et points de vue que produisent tes différents tempéraments, tu auras vraiment compris les vérités qui s'y rapportent, et ce n'est qu'à ce moment-là que tu pourras pratiquer avec précision conformément aux vérités-principes. Si tu ne comprends les paroles que littéralement, et que, lorsque tu vois l'exposition par Dieu de l'égoïsme et du caractère méprisable des antéchrists, tu te dis : « Les antéchrists sont égoïstes et méprisables, mais je suis moi-même tout à fait désintéressé. J'ai beaucoup d'amour à donner, je suis tolérant, je suis né dans une famille d'érudits, j'ai reçu une éducation supérieure et j'ai été influencé par des figures et des chefs-d'œuvre célèbres, je ne suis pas une personne égoïste », est-ce que dire ces choses, c'est accepter la vérité ? Est-ce se connaître soi-même ? Il est tout à fait évident que tu ne comprends pas cette vérité particulière ni les différents états qu'elle englobe. Lorsque tu comprendras les différents états décrits et exposés par Dieu qui sont englobés par une certaine vérité, et que tu pourras te comparer à eux et trouver les principes précis de pratique correspondants, tu te seras engagé sur le chemin de la pratique de la vérité, et tu seras entré dans la vérité-réalité. Si tu ne l'as pas fait, alors tu as seulement compris une doctrine, tu n'as pas compris la vérité. C'est comme le sujet dont nous venons de parler, sur la façon dont les antéchrists traitent le fait d'être émondés. Les divers états, les diverses manifestations et révélations sur lesquels nous avons échangé ont tous un rapport avec la nature-essence et le tempérament d'un antéchrist. Combien d'entre eux comprends-tu ? À combien d'entre eux t'es-tu comparé ? Les affirmations, détails et états contenus dans ce thème que tu as saisis sont-ils liés à d'autres personnes ou à toi-même ? As-tu toi-même le moindre lien avec ces états ? Les as-tu vraiment reliés à toi-même, ou les as-tu seulement reconnus et acceptés à contrecœur ? Cela dépend de ta compréhension et de ton attitude à l'égard de la vérité. Relier ces états à toi-même est simplement une condition préalable pour que tu puisses pratiquer la vérité. Cela ne signifie pas que tu as déjà commencé à la pratiquer. Cependant, si tu ne peux pas relier ces états à toi, alors tu n'auras absolument rien à voir avec la pratique de la vérité. Dans ce cas, lorsque tu écouteras des sermons, qu'entendras-tu ? Tu feras juste semblant, cela donnera l'impression que tu crois en Dieu, mais en fait, tu ne pratiqueras pas conformément à Ses paroles et tu ne pourras pas entrer dans la réalité de Ses paroles. Tu ne seras qu'un non-initié, un objet de service, un faire-valoir. Lorsqu'il s'agit de savoir comment tu devrais te comparer à ces états et comment tu devrais disséquer les différents états qui se rapportent aux choses que J'ai dites, cela dépend de ta propre connaissance. Tout ce que Je peux faire, c'est vous dire ces paroles et vous fournir ces paroles, pour le reste, vous devrez faire des efforts vous-mêmes. Que vous puissiez ou non accepter ces paroles dépend de votre attitude. Certains individus sont intransigeants dans leur cœur, ils font sans cesse semblant et essaient

de protéger leur statut et leur réputation. Ils ont clairement des problèmes, mais ils ne peuvent pas les voir et ne les admettent pas, et ils prennent même la responsabilité d'exposer et de disséquer les autres. Par conséquent, ces autres personnes finissent par en tirer profit, alors qu'eux ne gagnent rien. Ces individus sont stupides, n'est-ce pas ? Leur comportement est stupide. Le but, quand on écoute des sermons, n'est pas d'apprendre à discerner les autres ni d'écouter pour les autres. C'est pour que vous puissiez entendre ce qui est dit et en tirer profit. Tu écoutes les paroles de Dieu, la vérité et les sermons, et grâce à tout cela, tu arrives à comprendre la vérité, à gagner la vie et à réaliser une transformation de ton tempérament. Cela a-t-il quelque chose à voir avec les autres ? Ces paroles ont à voir avec toi. Si tu adoptes ce genre d'attitude, ces paroles pourront peut-être te changer, devenir ta réalité et te permettre de changer ton tempérament.

Dans ce premier sujet, nous avons parlé des diverses manifestations de la façon dont les antéchrists traitent le fait d'être émondés. D'une part, échanger sur ce sujet vous aidera tous à comprendre le type d'attitude que les antéchrists adoptent et les révélations de leur nature-essence en la matière. D'autre part, cela vous donnera des conseils et des avertissements positifs. Vous pouvez échanger et résoudre les problèmes restants par vous-mêmes, ce sont vos propres affaires.

2. Comment les antéchrists traitent ceux qui sont plus forts qu'eux

En ce qui concerne le désir des antéchrists de protéger leur propre réputation et leur propre statut, ces antéchrists n'affichent et ne révèlent pas seulement leur nature-essence lorsqu'ils sont émondés, ils rencontrent beaucoup d'autres types de situations et de problèmes. De ce fait, le deuxième sujet sur lequel nous allons échanger, c'est la manière dont les antéchrists maintiennent leur statut et leur réputation au sein d'un groupe de personnes. Dans un groupe de personnes, quels sont les comportements des antéchrists qui peuvent illustrer le fait que, dans tout ce qu'ils font, ils essaient de protéger leur propre réputation et leur propre statut ? Ce sujet est-il clair ou non ? Sa portée est-elle étendue ou pas ? Est-il représentatif ou non ? (Il est représentatif.) Ce sujet est directement lié à la nature-essence des antéchrists. Quelles sont les manifestations des antéchrists lorsqu'ils vivent parmi des groupes de personnes ? Quel type d'attitude et quelles actions utilisent-ils pour protéger leur réputation et leur statut ? Tout d'abord, si les antéchrists n'ont pas de statut, sont-ils toujours des antéchrists ? (Oui.) Il faut bien comprendre ce concept. Ne pensez pas que seules les personnes ayant un statut peuvent posséder l'essence des antéchrists et être des antéchrists, ou que les gens ordinaires sans statut ne sont pas des antéchrists. Le champ d'application est en fait très large. Tout individu qui possède l'essence des antéchrists reste un antéchrist, qu'il ait ou non un statut, qu'il soit dirigeant ou simple croyant. C'est son essence qui détermine cela. Quelles sont donc les manifestations des individus ayant l'essence des antéchrists lorsqu'ils sont des disciples ordinaires ? Quelles révélations de leur nature-essence

constituent une preuve suffisante qu'ils sont, en réalité, des antéchrists ? Tout d'abord, examinons comment ils vivent au sein des groupes de personnes, comment ils traitent les autres, et l'attitude qu'ils ont vis-à-vis de la vérité. Ce n'est pas sur ce que les antéchrists mangent, sur ce qu'ils portent, sur l'endroit où ils habitent, sur la façon dont ils se déplacent que nous devrions surtout échanger, mais sur la façon dont ils protègent leur réputation et leur statut au sein des groupes. Même si ce sont des croyants ordinaires, ils essaient quand même constamment de protéger leur réputation et leur statut, ils révèlent constamment ce genre de tempérament et d'essence, et ils font ce genre de choses. Cela nous permet donc de faire un pas de plus dans notre compréhension du tempérament et de l'essence des antéchrists. Que les antéchrists aient ou non un statut, et quel que soit le moment, quel que soit le lieu où ils se trouvent, le tempérament et l'essence des antéchrists se révèlent et se manifestent toujours en eux. Cela n'est pas limité à un espace, à une géographie ou à des personnes, des événements et des choses.

Quand les antéchrists font un devoir, quel qu'il soit et quel que soit le groupe dans lequel ils se trouvent, ils manifestent un type de comportement notable : en toutes choses, ils veulent toujours se démarquer et se montrer, ils ont toujours tendance à contraindre les gens et à les contrôler, ils veulent toujours diriger les gens et faire leur loi, ils veulent toujours être sous les feux de la rampe, ils veulent toujours attirer sur eux le regard et l'attention des gens, et ils veulent l'admiration de tous. À chaque fois que les antéchrists rejoignent un groupe, peu importe leur nombre, qui sont les membres du groupe, ou quelle que soit leur profession ou identité, les antéchrists examinent d'abord la situation pour voir qui s'impose et se démarque, qui fait preuve d'éloquence, qui est impressionnant, et qui est qualifié ou a du prestige. Ils évaluent les personnes qu'ils peuvent ou non battre, ainsi que celles qui les dépassent et celles qui sont inférieures. Voilà les premières choses qu'ils regardent. Après avoir rapidement apprécié la situation, ils commencent à agir, mettant de côté et ignorant ceux qui sont au-dessous d'eux pour le moment. Ils vont d'abord vers ceux qu'ils croient supérieurs, qui ont du prestige et un statut, ou ceux qui ont des dons et du talent. C'est à ces gens-là qu'ils commencent à se mesurer. Si l'un d'entre eux est estimé par les frères et sœurs, ou qu'il croit en Dieu depuis longtemps et est de bonne réputation, alors il devient la cible de la jalousie des antéchrists, et est bien sûr considéré comme leur concurrent. Alors, discrètement, les antéchrists se comparent à ces gens-là, qui ont du prestige, qui ont un statut, et qui forcent l'admiration des frères et sœurs. Ils se mettent à réfléchir à ces gens, et examinent ce qu'ils peuvent faire et ce qu'ils ont maîtrisé et pourquoi certaines personnes les estiment. En surveillant et en observant, les antéchrists réalisent que ces gens sont des experts dans une certaine profession, et aussi que tous les tiennent en haute estime parce qu'ils croient en Dieu depuis plus longtemps et peuvent partager des témoignages d'expérience. Les antéchrists voient de telles personnes comme des « proies » et les considèrent comme des opposants, et ils élaborent alors un plan d'action. Quel plan d'action ? Ils regardent les aspects sur lesquels ils ne s'accordent pas avec leurs opposants et ils commencent à

travailler sur ces aspects. Par exemple, s'ils ne sont pas aussi bons qu'eux dans une certaine profession, ils étudieront cette profession, liront plus de livres, consulteront plus toutes sortes de données et demanderont plus souvent humblement aux autres des conseils. Ils participeront à tout type de travail lié à cette profession, acquérant de l'expérience et cultivant leur propre pouvoir progressivement. Et lorsqu'ils pensent avoir le capital nécessaire pour rivaliser avec leurs adversaires, ils se présentent souvent pour exprimer leurs propres « points de vue brillants », et souvent, ils réfutent et rabaissent délibérément leurs adversaires pour les mettre dans l'embarras et salir leur nom, et ainsi souligner à quel point ils sont intelligents et extraordinaires, et réprimer leurs adversaires. Les personnes clairvoyantes peuvent voir toutes ces choses, mais pas les personnes stupides et ignorantes qui manquent de discernement. La plupart des gens ne voient que l'enthousiasme des antéchrists, leur poursuite, leurs souffrances, le prix qu'ils paient et leur bonne conduite apparente, mais la véritable situation est dissimulée dans les profondeurs du cœur des antéchrists. Quel est leur objectif principal ? Il s'agit de gagner un statut. La cible sur laquelle se concentre tout leur travail, tout leur labeur et tout le prix qu'ils paient est ce qu'ils vénèrent le plus dans leur cœur : le statut et le pouvoir.

Afin d'obtenir pouvoir et statut, la première chose que les antéchrists font dans l'Église est d'essayer de gagner la confiance et l'estime des autres, afin de pouvoir convaincre davantage de gens, et de faire en sorte qu'un plus grand nombre d'entre eux les admirent et les adorent, atteignant ainsi leur objectif, qui est d'avoir le dernier mot dans l'Église et de détenir le pouvoir. Lorsqu'il s'agit d'obtenir du pouvoir, ils sont particulièrement doués pour entrer en compétition et se battre avec d'autres personnes. Les personnes qui poursuivent la vérité, qui ont du prestige dans l'Église et qui sont aimées par les frères et sœurs, sont leurs principales concurrentes. Toute personne qui représente une menace pour leur statut est leur concurrente. Ils entrent en compétition sans broncher avec ceux qui sont plus forts qu'eux et ils entrent en compétition avec ceux qui sont plus faibles qu'eux, sans éprouver la moindre pitié. Leur cœur est rempli de philosophies de combat. Ils croient que si les gens ne rivalisent pas et ne se battent pas, ils ne pourront obtenir aucun avantage, et qu'ils ne peuvent obtenir ce qu'ils veulent qu'en rivalisant et en se battant. Afin d'obtenir un statut et d'avoir une position prééminente au sein d'un groupe de personnes, ils font tout ce qu'il faut pour rivaliser avec les autres et ils n'épargnent pas une seule personne qui représente une menace pour leur statut. Peu importe avec qui ils interagissent, ils sont pleins du désir de se battre, et même en vieillissant, ils continuent à se battre. Ils disent souvent : « Pourrais-je battre cette personne si je me mesurais à elle ? » Celui qui est éloquent, qui peut parler de façon logique, structurée et méthodique, devient la cible de leur envie et fait l'objet de leur imitation. Il devient même leur concurrent. Quiconque poursuit la vérité et a la foi, et est capable d'aider et de soutenir fréquemment les frères et sœurs, et de leur permettre de sortir de la négativité et de la faiblesse, devient également leur concurrent, de même que quiconque est expert dans une certaine profession et quelque peu estimé

par les frères et sœurs. Quiconque obtient des résultats dans son travail, et obtient la reconnaissance du Supérieur, devient naturellement une source de concurrence encore plus grande pour eux. Quelles sont les devises des antéchrists, quel que soit le groupe dans lequel ils se situent ? Partagez vos pensées. (Se battre avec d'autres personnes et avec le Ciel est une source d'amusement sans fin.) N'est-ce pas fou ? C'est fou. Est-ce qu'il y en a d'autres ? (Dieu, ne pensent-ils pas : « Dans tout l'univers, je suis le seul à régner en maître » ? Autrement dit, ils veulent avoir le plus haut niveau, et peu importe avec qui ils sont, ils veulent toujours surpasser les autres.) C'est une de leurs idées. Quoi d'autre ? (Dieu, j'ai pensé à quatre mots : « Le vainqueur est roi. » Je pense qu'ils veulent toujours être supérieurs aux autres et se distinguer, où qu'ils soient, et ils s'efforcent d'avoir le plus haut niveau.) La plupart des choses dont vous avez parlé sont des types d'idées, essayez d'utiliser un type de comportement pour les décrire. Les antéchrists ne veulent pas nécessairement occuper la position la plus élevée où qu'ils soient. Chaque fois qu'ils se rendent à un endroit, ils ont un tempérament et une mentalité qui les forcent à agir. Quelle est cette mentalité ? C'est : « Je dois rivaliser ! Rivaliser ! Rivaliser ! » Pourquoi trois « rivaliser », pourquoi pas un seul « rivaliser » ? (La compétition est devenue leur vie, c'est ainsi qu'ils vivent.) C'est leur tempérament. Ils sont nés avec un tempérament extrêmement arrogant et difficile à contenir, c'est qu'ils se considèrent comme incomparables et qu'ils sont extrêmement égotistes. Personne ne peut freiner ce tempérament extrêmement arrogant qui est le leur : eux-mêmes ne peuvent pas le contrôler non plus. Donc, leur vie consiste à se battre et à rivaliser. Pour quoi se battent-ils et rivalisent-ils ? Naturellement, ils se disputent la gloire, le gain, le statut, la face et leurs propres intérêts. Quelles que soient les méthodes qu'ils doivent utiliser, tant que tout le monde s'y soumet et tant qu'ils obtiennent des avantages et un statut pour eux-mêmes, ils ont atteint leur objectif. Leur volonté de rivaliser n'est pas un amusement temporaire : c'est une sorte de tempérament qui provient d'une nature satanique. C'est comme le tempérament du grand dragon rouge qui se bat avec le ciel, se bat avec la terre et se bat avec les gens. Maintenant, quand les antéchrists se battent et rivalisent avec les autres dans l'Église, que veulent-ils ? Sans aucun doute, ils rivalisent pour la réputation et le statut. Mais s'ils obtiennent un statut, à quoi cela leur sert-il ? À quoi leur sert-il que les autres les écoutent, les admirent et les vénèrent ? Les antéchrists eux-mêmes ne peuvent même pas expliquer cela. En réalité, ils aiment jouir de la réputation et du statut, susciter des sourires chez tout le monde et être accueillis par des flatteries et de la flagornerie. Ainsi, chaque fois qu'un antéchrist va dans une Église, il ne fait qu'une chose : se battre et rivaliser avec les autres. Même s'il obtient le pouvoir et un statut, il ne s'en contente pas. Pour protéger son statut et assurer son pouvoir, il continue de se battre et de rivaliser avec les autres. Il le fera jusqu'à sa mort. Ainsi, la philosophie des antéchrists est la suivante : « Tant que tu es en vie, n'arrête pas de te battre. » Si une telle personne malfaisante existe au sein de l'Église, cela dérangera-t-il les frères et sœurs ? Par exemple, disons que tout le monde mange et boit tranquillement les

paroles de Dieu et échange sur la vérité, et l'atmosphère est paisible et l'humeur agréable. À ce moment-là, un antéchrist remâchera son mécontentement. Il deviendra jaloux de ceux qui échangent sur la vérité et les haïra. Il commencera à les attaquer et à les juger. Cela ne perturbera-t-il pas l'atmosphère paisible ? C'est une personne malfaisante qui vient déranger et dégoûter les autres. C'est ainsi que sont les antéchrists. Parfois, les antéchrists ne cherchent pas à détruire ni à vaincre ceux avec qui ils rivalisent et qu'ils répriment : tant qu'ils obtiennent la réputation, le statut, la vanité et la fierté et que les gens les admirent, ils ont atteint leur objectif. Alors qu'ils sont en compétition, ils révèlent une sorte de tempérament satanique évident. De quel tempérament s'agit-il ? Quelle que soit l'Église dans laquelle ils apparaissent, ils veulent toujours rivaliser et se battre avec d'autres personnes, ils veulent sans cesse rivaliser pour la gloire, le gain et le statut, et ils n'ont le sentiment d'avoir atteint leur but que lorsque l'Église est plongée dans le désarroi et la tourmente, lorsqu'ils ont acquis un statut et que tout le monde leur cède. Voilà la nature des antéchrists. Autrement dit, ils utilisent la compétition et la lutte pour atteindre leurs objectifs.

Quelle est la devise des antéchrists, quel que soit le groupe auquel ils appartiennent ? « Je dois rivaliser ! Rivaliser ! Rivaliser ! Je dois rivaliser pour être le plus élevé et le plus grand ! » C'est le tempérament des antéchrists : partout où ils vont, ils rivalisent et essaient d'atteindre leurs objectifs. Ce sont les serviteurs de Satan, et ils perturbent le travail de l'Église. Le tempérament des antéchrists est le suivant : ils commencent par regarder du côté de l'Église pour voir qui a cru en Dieu depuis de nombreuses années et a un capital, qui a des dons ou des talents particuliers, qui a été bénéfique aux frères et sœurs dans leur entrée dans la vie, qui a le plus de prestige, qui a de l'ancienneté, dont on parle bien parmi les frères et sœurs, qui a le plus de choses positives. Ces gens doivent être leurs concurrents. En somme, chaque fois que des antéchrists sont parmi un groupe de personnes, c'est ce qu'ils font toujours : ils rivalisent pour le statut, pour une bonne réputation, pour avoir le dernier mot sur les questions et le droit de prendre des décisions au sein du groupe, ce qui, une fois acquis, les rend heureux. Sont-ils capables de faire un travail réel après avoir acquis ces choses ? Absolument pas, ils ne rivalisent pas et ne se battent pas dans le but de faire un travail réel, leur but est de dominer tous les autres. Ils disent : « Je me fiche de savoir si tu acceptes de me céder ou non. En termes de capital, je suis le plus grand, en termes d'éloquence, je suis le meilleur, et en termes de dons et de talents, c'est moi qui en ai le plus. » Quel que soit le domaine, ils veulent toujours rivaliser pour la première place. Si les frères et sœurs les choisissent comme superviseurs, ils rivaliseront avec leurs partenaires pour avoir le dernier mot et le droit de prendre des décisions. Si l'Église les charge de certains travaux, ils insisteront pour faire la loi quant à la manière dont ces travaux sont exécutés. Ils voudront s'efforcer de faire en sorte que tout ce qu'ils disent et tout ce qu'ils décident réussisse et devienne réalité. Si les frères et sœurs adoptent l'idée de quelqu'un d'autre, l'accepteront-ils ? (Non.) Cela annonce des problèmes. Si tu ne les écoutes pas, ils te donneront une leçon,

te feront sentir que tu ne peux pas te passer d'eux et te montreront quelles seront les conséquences si tu ne leur obéis pas. Voilà à quel point le tempérament des antéchrists est prétentieux, odieux et déraisonnable. Ils n'ont ni conscience ni raison, ni même une once de vérité. On peut voir dans les actions et les actes des antéchrists que ce qu'ils font n'a rien de la raison d'une personne normale, et bien qu'on puisse échanger sur la vérité avec eux, ils ne l'acceptent pas. Quelle que soit la justesse de ce que tu dis, ils ne peuvent pas l'admettre. La seule chose qu'ils aiment poursuivre, ce sont la réputation et le statut, qu'ils tiennent en révérence. Tant qu'ils peuvent profiter des avantages du statut, ils sont satisfaits. C'est, croient-ils, la valeur de leur existence. Quel que soit le groupe de personnes dans lequel ils se trouvent, il faut qu'ils montrent aux gens la « lumière » et la « chaleur » qu'ils procurent, leurs talents, leur singularité. Et c'est parce qu'ils croient qu'ils sont spéciaux qu'ils pensent naturellement qu'ils devraient être mieux traités que les gens ordinaires, qu'ils devraient recevoir le soutien et l'admiration des gens, qu'on devrait les admirer, les vénérer : ils pensent que tout cela leur est dû. De telles personnes ne sont-elles pas effrontées et sans vergogne ? La présence de telles personnes dans l'Église n'est-elle pas problématique ? Lorsque quelque chose se produit, le bon sens veut que les gens écoutent celui qui parle correctement, qu'ils se soumettent à celui qui fait une suggestion bénéfique au travail de la maison de Dieu et qu'ils adoptent la suggestion de celui qui est en accord avec les vérités-principes. Si les antéchrists disent quelque chose qui n'est pas en accord avec les principes, tous les autres pourraient ne pas les écouter ou ne pas adopter leur suggestion. Dans ce cas, que feront les antéchrists ? Ils continueront à essayer de se défendre et de se justifier, et ils trouveront des moyens de convaincre les autres et de faire en sorte que les frères et sœurs les écoutent et adoptent leur suggestion. Ils ne penseront pas à l'effet que cela pourrait avoir sur le travail de l'Église si leur suggestion était adoptée. Cela n'entre pas dans le champ de ce qu'ils prennent en considération. Quelle est la seule chose qu'ils prendront en considération ? Ils se diront : « Si ma proposition n'est pas adoptée, où pourrai-je me montrer ? Je dois donc rivaliser et faire des efforts pour que ma proposition soit adoptée. » Chaque fois que quelque chose se produit, c'est ainsi qu'ils pensent et agissent. Ils ne réfléchissent jamais pour savoir si tout cela est conforme aux principes ou non, et ils n'acceptent jamais la vérité. Voilà le tempérament des antéchrists.

Quelle est la principale manifestation du manque total de raison des antéchrists ? Ils croient qu'ils ont des dons, qu'ils sont compétents, qu'ils possèdent un bon calibre, et qu'ils devraient être adorés et soutenus par les autres et mis à un poste important par la maison de Dieu. En outre, ils croient que la maison de Dieu devrait adopter et promouvoir toutes les suggestions et idées qu'ils proposent, et si la maison de Dieu ne les adopte pas, ils se mettent très en colère, se dressent contre la maison de Dieu et établissent leur propre royaume indépendant. Cette révélation du tempérament et de l'essence des antéchrists ne cause-t-elle pas des interruptions et des perturbations dans l'Église ? On peut dire que toutes les actions des antéchrists causent d'immenses

interruptions et perturbations dans le travail de l'Église et dans l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Lorsque des antéchrists rivalisent pour obtenir des postes de direction de l'Église et pour avoir du prestige au sein du peuple élu de Dieu, ils utilisent tous les moyens possibles pour attaquer les autres et s'élever eux-mêmes. Ils ne se demandent pas à quel point ils risquent de nuire au travail de la maison de Dieu et à l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Ils se demandent seulement si leurs ambitions et leurs désirs peuvent être satisfaits et si leur propre statut et leur propre réputation peuvent être protégés. Leur rôle dans les Églises et au sein du peuple élu de Dieu est celui de démons, celui du mal, c'est un rôle de serviteurs de Satan. Ce ne sont absolument pas des gens qui croient sincèrement en Dieu ni des gens qui suivent Dieu, et encore moins des gens qui aiment et acceptent la vérité. Lorsque leurs intentions et leurs objectifs ne sont pas encore réalisés, ils ne réfléchissent jamais sur eux-mêmes et ne se connaissent pas eux-mêmes, ils ne se demandent jamais si leurs intentions et leurs objectifs sont conformes à la vérité, ils ne cherchent jamais comment suivre le chemin de la poursuite de la vérité pour atteindre le salut. Ce n'est pas dans un état d'esprit de soumission qu'ils croient en Dieu et choisissent le chemin qu'ils doivent emprunter. Au lieu de cela, ils se creusent les méninges et se demandent : « Comment puis-je accéder à un poste de dirigeant ou d'ouvrier ? Comment puis-je rivaliser avec les dirigeants et les ouvriers de l'Église ? Comment puis-je induire en erreur et contrôler le peuple élu de dieu, et transformer christ en un simple prête-nom ? Comment puis-je m'assurer une place dans l'Église ? Comment puis-je m'assurer d'être fermement ancré dans l'Église et de gagner un statut, comment garantir que je réussisse et que je n'échoue pas, et comment finalement atteindre mon objectif de contrôler le peuple élu de dieu et d'établir mon propre royaume ? » Telles sont les choses auxquelles les antéchrists passent leurs journées et leurs nuits à penser. De quel tempérament et de quelle nature s'agit-il ? Par exemple, lorsque des frères et sœurs ordinaires écrivent des articles de témoignage, ils réfléchissent à la manière d'exprimer fidèlement par écrit leurs expériences et leur compréhension. Ils prient donc devant Dieu dans l'espoir qu'Il leur accorde davantage d'éclairage concernant la vérité, et qu'Il leur permette d'en acquérir une compréhension plus grande et plus profonde. En revanche, lorsque les antéchrists écrivent des articles, ils se creusent la tête pour savoir comment écrire de manière à ce que davantage de gens les comprennent, les connaissent et les admirent, et qu'ils acquièrent ainsi un statut dans l'esprit d'un plus grand nombre de personnes. Ils veulent utiliser cette chose tout à fait ordinaire et mineure pour accroître leur renommée. Ils ne peuvent même pas laisser passer ce genre d'occasion. Quel genre d'individus sont-ils ? Certains antéchrists, voyant que d'autres peuvent écrire des articles de témoignages d'expérience, veulent écrire quelque chose de plus merveilleux que les témoignages d'expérience de tous les autres, afin de rivaliser avec eux pour le statut et le prestige. Et donc, ils inventent et plagient des histoires. Ils osent même faire des choses comme donner de faux témoignages. Dans le but de se faire un nom, pour que

davantage de gens les connaissent et répandent leur nom, les antéchrists n'hésitent pas à faire toutes sortes de choses honteuses. Ils ne laisseront même pas passer la moindre occasion de devenir connus, d'obtenir un statut, d'être estimés parmi un groupe de personnes et d'être considérés avec un respect particulier. Quel est le but d'être considéré avec un respect particulier ? Quelles conséquences et quels objectifs les antéchrists souhaitent-ils atteindre ? Les antéchrists veulent que les autres les considèrent comme des personnes extraordinaires, des personnes plus nobles que tous les autres et qui excellent dans certains domaines. Ils veulent laisser une bonne impression dans l'esprit des autres, une impression profonde, et ils veulent même faire en sorte, peu à peu, que les autres les envient, les admirent et les estiment. Tout en s'efforçant de toutes leurs forces d'atteindre cet objectif, ils continuent de suivre le même chemin qu'auparavant.

Quel que soit le groupe de personnes dans lequel les antéchrists se trouvent, qu'ils fassent semblant ou qu'ils triment, ce qui est caché dans les profondeurs de leur cœur n'est rien de plus qu'un désir de statut. L'essence qu'ils révèlent et manifestent n'est rien de plus que la lutte et la compétition. Quoi que fassent les antéchrists, ils sont en compétition avec les autres pour le statut, l'image et les intérêts. La manifestation la plus commune de cela est la compétition pour avoir une bonne réputation, une bonne évaluation et un statut dans l'esprit des gens, afin que ces gens les estiment et les adorent, qu'ils gravitent autour d'eux et se concentrent sur eux. Voilà le chemin que suivent les antéchrists. Voilà ce pour quoi les antéchrists rivalisent. Quelle que soit la façon dont les paroles de Dieu condamnent et dissèquent ces choses, les antéchrists n'acceptent pas la vérité, ni le jugement et le châtiment des paroles de Dieu, et ils ne renoncent pas à ces choses jugées et condamnées par Dieu. Au contraire, plus Dieu expose ces choses, plus les antéchrists deviennent rusés. Ils adoptent des moyens plus cachés et sournois pour poursuivre ces choses, afin que les gens ne voient pas ce qu'ils font et pensent à tort qu'ils ont renoncé à ces choses. Plus Dieu expose ces choses, plus les antéchrists trouvent le moyen d'utiliser des méthodes plus sournoises et plus astucieuses pour les poursuivre et les gagner. En outre, ils utilisent des paroles agréables pour dissimuler leurs arrière-pensées. En somme, les antéchrists n'acceptent absolument pas la vérité, ils ne réfléchissent pas à leur comportement et ne se présentent pas devant Dieu pour prier et chercher la vérité. Au contraire, ils sont encore plus insatisfaits dans leur cœur de l'exposition et du jugement par Dieu, au point d'adopter une attitude hostile à l'égard de ces choses. Non seulement ils ne renoncent pas à leur poursuite de la réputation et du statut, mais ils chérissent encore plus ces choses, et trouvent le moyen de cacher et de dissimuler cette poursuite et d'empêcher les gens de la percer à jour et de la repérer. Quelle que soit la situation, non seulement les antéchrists ne pratiquent pas la vérité, lorsque leur vrai visage se trouve révélé, autrement dit, quand ils révèlent accidentellement leurs ambitions et leurs désirs, mais ils s'inquiètent davantage que les autres percent à jour leur essence et leur vrai visage en se basant sur les paroles de Dieu et la vérité, de sorte qu'ils essaient de dissimuler

cela et font tout leur possible pour se défendre. Quel est le but de cette dissimulation ? Il est de protéger leur statut et leur réputation contre les pertes et de conserver leurs forces pour leur prochain combat. Voilà l'essence des antéchrists. Peu importe le moment ou la situation, les objectifs et la direction de leur conduite ne changeront pas, pas plus que leurs objectifs dans la vie ou les principes qui se cachent derrière leurs actes, ou le désir, l'ambition et le but qu'ils ont au fond de leur cœur de poursuivre le statut. Non seulement ils feront tout leur possible pour s'efforcer d'acquérir un statut, mais ils intensifieront leurs efforts pour l'obtenir. Plus la maison de Dieu échange sur la vérité, plus ils s'abstiendront habilement d'utiliser certains comportements et manifestations évidents que d'autres personnes peuvent percer à jour et discerner. Ils passeront à un autre type de méthode et pleureront amèrement en admettant leurs erreurs et en se condamnant eux-mêmes, gagnant la sympathie des gens, leur faisant croire à tort qu'ils se sont repentis et ont changé, et leur rendant plus difficile la tâche de les discerner. Quelle est cette essence des antéchrists ? N'est-elle pas un peu sournoise ? (Si.) Quand les gens sont aussi sournois, ce sont des démons. Les démons peuvent-ils vraiment se repentir ? Peuvent-ils vraiment mettre de côté leur ambition et leur désir de poursuivre un statut ? Les démons préféreraient mourir plutôt que de mettre de côté cette ambition. Peu importe comment tu échanges sur la vérité avec eux, cela ne servira à rien, ils ne mettront pas de côté cette ambition. Si, dans cette situation, ils perdent le combat et sont exposés par les frères et sœurs, ils continueront quand même à se battre et à rivaliser pour le statut, l'image, le fait d'avoir le dernier mot et le droit de prendre des décisions quand ils passeront au groupe suivant. Ils rivaliseront pour ces choses. Peu importe la situation, ou le groupe de personnes dans lequel ils se trouvent, le principe qu'ils observent toujours est de rivaliser : « Je suis le seul à pouvoir diriger. Personne d'autre ne peut me diriger ! » Ils ne veulent absolument pas être des disciples ordinaires ni accepter la direction ou l'aide d'autres personnes. Voilà l'essence même des antéchrists.

Dans l'Église, y a-t-il des personnes qui croient en Dieu depuis de nombreuses années, mais qui ne poursuivent pas du tout la vérité et qui poursuivent sans cesse le statut et la réputation ? Quelles sont les manifestations de telles personnes ? Diriez-vous que les personnes qui se mettent toujours en avant, qui sont susceptibles de concevoir des pensées originales ou de débiter des idées pompeuses sont ce type de personnes ? Quel genre de choses font-elles souvent ? (Quand quelqu'un exprime son point de vue, qui paraît juste à tout le monde, ces personnes, pour montrer leur génie, expriment un autre point de vue, que les gens trouveront encore plus juste, et qui réfutera le point de vue de la première personne, montrant ainsi à quel point elles sont brillantes.) C'est ce que l'on appelle se mettre en avant. Ces personnes rejettent le point de vue des autres, puis proposent leur propre perspective unique, perspective qu'elles ne considèrent même pas elles-mêmes comme réaliste ou valable, un simple slogan, mais elles doivent montrer aux gens à quel point elles sont brillantes et faire en sorte que tout le monde les écoute. Elles doivent toujours être différentes, elles doivent toujours trouver des idées

originales, elles sont toujours en train de débiter des idées pompeuses, et peu importe dans quelle mesure ce que les autres disent est réalisable et concret, elles doivent voter contre et trouver diverses raisons et prétextes pour rejeter le point de vue des autres. Voilà les comportements les plus courants des personnes qui essaient d'avoir des pensées originales et de lancer des idées pompeuses. Peu importe à quel point les actes de quelqu'un sont corrects ou appropriés, elles les rejetteront et les ignoreront. Même si elles savent clairement que cet individu a agi de manière appropriée, elles continuent à dire que ses actes n'étaient pas appropriés, et donnent l'impression qu'elles-mêmes auraient pu faire mieux et qu'elles ne sont absolument pas inférieures à cet individu. Les personnes de ce type pensent que personne n'est aussi bon qu'elles, qu'elles valent mieux que les autres à tous égards. Pour elles, tout ce que disent les autres est incorrect. Les autres sont des bons à rien et elles-mêmes valent mieux qu'eux à tous égards. Même si elles font quelque chose de mal et sont émondées, elles refusent de se soumettre, elles n'acceptent pas du tout la vérité et elles peuvent aussi sortir tout un tas d'excuses, qui donnent l'impression aux autres qu'elles n'ont pas fait d'erreur et qu'elles n'auraient pas dû être émondées. Les personnes qui aiment avoir des pensées originales et débiter des idées pompeuses sont arrogantes et présomptueuses de cette manière. En fait, la grande majorité de ces personnes n'ont pas de réel talent et ne peuvent rien faire correctement, tout ce qu'elles font se transforme en véritable désastre. Mais elles n'ont aucune conscience d'elles-mêmes, elles pensent qu'elles valent mieux que les autres, elles osent intervenir et se mêler de tout ce que font les autres, et elles continuent à débiter des idées grandiloquentes, voulant toujours que les autres les estiment et les écoutent. Quels que soient la situation, ou le groupe dans lequel elles se trouvent, elles veulent seulement que les autres les servent et les écoutent. Elles ne veulent ni servir ni écouter personne d'autre. Ces personnes ne sont-elles pas des antéchrists ? Voilà à quel point les antéchrists sont arrogants et présomptueux, voilà à quel point ils manquent de raison. Ils ne parlent que de doctrines spécieuses, et si d'autres personnes font remarquer leurs erreurs, ils doivent tordre les mots et la logique, et parler de manière faussement agréable, pour faire sentir aux autres qu'ils ont raison. Quelle que soit la justesse de l'opinion de quelqu'un d'autre, les antéchrists parleront de manière éloquente pour que cette opinion paraisse incorrecte et amener tout le monde à accepter leur propre opinion. Les antéchrists sont des personnes de ce genre : ils sont extraordinairement capables d'induire les autres en erreur. Ils peuvent les induire en erreur au point de les plonger dans la confusion, de les désorienter et de les amener à ne plus distinguer le bien du mal. En fin de compte, tous ceux qui manquent de discernement seront complètement induits en erreur et retenus captifs par ces antéchrists. Il y a des gens qui induisent les autres en erreur de cette façon dans la plupart des Églises. Lorsque le peuple élu de Dieu échange sur la vérité ou partage son témoignage d'expérience, les antéchrists se lèvent toujours pour exprimer leur propre point de vue. Ils n'ouvrent pas leur cœur pour échanger sur leur connaissance par l'expérience de

manière franche. Au contraire, ils soulignent sans cesse des choses et font des remarques critiques et irresponsables sur la connaissance par l'expérience des autres, pour mettre en avant le niveau de leur intelligence et atteindre leur objectif, qui est d'amener les autres à les estimer. Les antéchrists sont particulièrement habiles lorsqu'il s'agit de parler de formules et de doctrines. Ils ne peuvent jamais partager de véritables témoignages d'expérience et ils ne parlent jamais de connaissance de soi. Au lieu de cela, ils sont toujours à la recherche de problèmes chez les autres et en font toute une histoire. On ne voit jamais les antéchrists accepter les opinions des autres avec un esprit ouvert ou faire preuve d'initiative en échangeant sur leurs propres tempéraments corrompus et en se mettant à nu devant les autres. On ne les voit certainement pas échanger sur les opinions erronées et absurdes qu'ils nourrissaient, et sur la façon dont ils les ont transformées, et on ne les entend absolument pas reconnaître les erreurs qu'ils ont commises ou leurs défauts… Quelle que soit la durée de leurs interactions avec les autres, ils donnent toujours le sentiment à ces gens qu'ils ne sont pas du tout corrompus, qu'ils sont nés saints et parfaits, et que les autres devraient les adorer. Les personnes qui ont vraiment de la raison ne veulent pas être estimées ou adorées par les autres. Si les autres les estiment et les adorent vraiment, elles trouvent cela honteux, parce qu'elles savent qu'elles sont des êtres humains corrompus avec des tempéraments corrompus, et qu'elles ne possèdent pas les vérités-réalités. Connaissant leur propre mesure, quelle que soit la corruption qu'elles révèlent et quelles que soient les opinions erronées qu'elles émettent, elles peuvent donc échanger franchement sur ces choses et en faire part aux autres, et ce faisant, elles se sentent tout à fait détendues, libérées et heureuses. Elles n'ont pas du tout l'impression qu'il est difficile d'agir de la sorte. Même si d'autres personnes les jugent, les regardent de haut, les traitent d'imbéciles ou les méprisent, elles ne sont guère contrariées. Au contraire, elles se disent que c'est tout à fait normal et elles peuvent aborder la situation correctement. Parce que les gens ont des tempéraments corrompus, ils révéleront naturellement de la corruption. Que tu le reconnaisses ou non, c'est un fait. Si tu peux reconnaître ta propre corruption, c'est une bonne chose, et c'est encore mieux si les autres peuvent la voir clairement. De cette façon, ils ne t'adoreront pas ou ne t'estimeront pas. Les gens qui comprennent la vérité et possèdent un peu de raison peuvent ouvrir leur cœur et échanger sur la connaissance qu'ils ont d'eux-mêmes. Ils ne trouvent pas cela difficile. Mais c'est très difficile pour les antéchrists. Ces derniers considèrent ceux qui s'ouvrent aux autres d'une manière pure comme des idiots, et ils considèrent ceux qui parlent de la connaissance de soi et s'expriment honnêtement comme des imbéciles. Par conséquent, les antéchrists méprisent complètement ces gens. Si quelqu'un peut comprendre la vérité et que tout le monde l'approuve particulièrement, les antéchrists verront cette personne comme un caillou dans leur chaussure et une épine dans leur pied, et ils la jugeront et la condamneront. Ils réfuteront les pratiques correctes et les choses positives que possède cette personne et donneront l'impression qu'il s'agit d'une

compréhension incorrecte et déformée. Peu importe qui fait quelque chose qui profite à l'Église ou aux frères et sœurs, les antéchrists trouveront des moyens de rabaisser cette personne, de se moquer d'elle et de la ridiculiser. Peu importe ce que cette personne a fait de bien ou si cela a profité aux gens, les antéchrists ne penseront pas que cela vaut la peine d'être mentionné, et ils la dévaloriseront et la minimiseront, ils la déprécieront jusqu'à ce qu'elle semble perdre toute valeur. Par contre, si des antéchrists font un peu de bien, ils feront tout leur possible pour l'exagérer et l'amplifier, pour que tout le monde le voie, sache qu'ils l'ont fait et que c'était leur service méritoire, afin que les frères et sœurs les considèrent avec un respect particulier, pour qu'ils les gardent à l'esprit en permanence, qu'ils soient très reconnaissants envers eux et qu'ils se souviennent de ce qu'il y a de bon en eux. Tous les antéchrists sont capables d'agir ainsi, de même que ceux qui ont le tempérament des antéchrists. À cet égard, les antéchrists ne sont pas différents des pharisiens hypocrites. En fait, ils sont pires qu'eux. Voilà les manifestations typiques les plus courantes et les plus évidentes des antéchrists.

Quelle est l'attitude des antéchrists lorsqu'ils agissent ? Ils veulent faire de bonnes choses devant les autres, et ils veulent faire de mauvaises choses en secret. Ils veulent que tout le monde sache ce qu'ils font de bien et ils veulent cacher tout ce qu'ils font de mal pour que personne ne le découvre, au point que pas un seul mot ne soit dit à ce sujet et qu'ils se sentent obligés de faire tout ce qu'ils peuvent pour le cacher. Ce tempérament des antéchrists est dégoûtant, n'est-ce pas ? Dans quel but les antéchrists agissent-ils ainsi ? (Dans le but de sauvegarder leur réputation et leur statut.) En effet. En apparence, ils ne semblent pas rivaliser pour un statut ou dire quoi que ce soit pour obtenir un statut, mais tout ce qu'ils font et disent a pour but de protéger et conserver leur statut et de posséder un grand prestige et une bonne réputation. Parfois, ils s'efforcent même d'obtenir un statut au sein d'un groupe sans que personne ne s'en aperçoive. Même s'ils recommandent quelqu'un, autrement dit, s'ils accomplissent quelques-unes des choses qu'ils sont censés faire, ils veulent que la personne qu'ils ont recommandée se sente très reconnaissante envers eux, et qu'elle sache qu'elle n'a eu l'occasion d'accomplir ce devoir que grâce à leur recommandation. Les antéchrists ne rateront jamais ce genre d'occasion. Ils pensent : « Même si je t'ai recommandé, je reste ton dirigeant, donc tu ne peux pas me surpasser. » La passion des antéchrists pour le statut et la réputation est tout à fait évidente. Pour rivaliser et préserver leur statut, ils ne négligent aucun regard, aucune parole involontaire de qui que ce soit, et encore moins tout ce qui se passe dans n'importe quel coin. Les antéchrists remarquent toutes ces choses, petites ou grandes, et les paroles que les autres ont prononcées tournent en boucle dans leur esprit. Quel est leur but en faisant cela ? Est-ce qu'ils aiment les ragots ? Non. Ils veulent trouver dans tout cela le moyen et l'occasion de protéger leur propre statut. Ils ne veulent pas que leur statut ou leur nom subisse des pertes à cause d'une négligence ou d'une insouciance momentanées. Dans l'intérêt de leur statut, ils ont appris à se faire une « idée » sur toute chose. Chaque fois qu'un frère ou une sœur

dit quelque chose qui leur semble irrespectueux ou exprime une opinion qui contredit la leur, ils ne le laissent pas passer. Ils prennent la chose au sérieux, font des recherches détaillées et une analyse approfondie, puis trouvent une réponse adaptée pour faire face à ce que la personne a dit, jusqu'à ce que leur statut soit solidement établi dans l'esprit de tous et absolument inébranlable. Dès que leur nom est entaché ou qu'ils entendent des paroles qui leur portent préjudice, ils en recherchent rapidement la source et essaient de trouver des excuses et des justifications rationnelles pour se racheter. Par conséquent, quels que soient les devoirs que les antéchrists accomplissent et qu'ils agissent ou non en tant que dirigeants ou ouvriers, la moindre chose dont ils s'occupent et la moindre parole qu'ils prononcent visent à préserver leur statut et ne peuvent être séparés de leur désir de protéger leurs intérêts. Au plus profond de leur cœur, les antéchrists n'ont aucune notion de la pratique de la vérité ou de la protection des intérêts de la maison de Dieu. De ce fait, l'essence des antéchrists peut être définie avec précision de la façon suivante : ce sont des ennemis de Dieu, ils forment une bande de démons et de Satans qui sont venus interrompre, perturber et détruire le travail de la maison de Dieu. Ce sont des serviteurs de Satan, ce ne sont pas des gens qui suivent Dieu, ni des membres de la maison de Dieu, et ils ne font pas non plus l'objet du salut de Dieu.

Avez-vous été émus par l'un ou l'autre des sujets sur lesquels nous avons échangé aujourd'hui ? Quelle partie vous a touchés ? (La dernière partie, c'est-à-dire lorsque Dieu a disséqué la nature compétitive des antéchrists.) Ce n'est pas une bonne chose d'être toujours en compétition. Ce comportement est lié aux antéchrists et à la destruction. Ce n'est pas un bon chemin. Que doivent faire les gens lorsqu'ils possèdent ces manifestations et ces révélations ? Quel choix doivent-ils faire ? Comment peuvent-ils éviter ces choses ? Voilà les problèmes auxquels les gens devraient penser et réfléchir le plus maintenant, et ce sont aussi des problèmes que les gens rencontrent tous les jours. Comment ils peuvent s'abstenir de rivaliser quand les choses se produisent et comment ils doivent résoudre la souffrance et le malaise dans leur cœur après avoir rivalisé, voilà un problème auquel toute personne doit faire face. Les gens ont des tempéraments corrompus, ils sont donc tous en compétition pour le prestige, le profit et l'image, et il leur est difficile de s'abstenir de rivaliser. Alors, si une personne ne rivalise pas, cela signifie-t-il qu'elle s'est débarrassée du tempérament et de l'essence des antéchrists ? (Non, il s'agit simplement là d'un phénomène superficiel. Si son tempérament intérieur n'est pas résolu, alors le fait qu'elle suive le chemin des antéchrists est un problème qui ne peut pas être résolu.) Alors, comment peut-on résoudre ce problème ? (D'une part, cette personne doit comprendre le problème et venir devant Dieu pour prier lorsqu'elle révèle des pensées de lutte pour le statut. En outre, elle doit se mettre à nu devant les frères et sœurs, puis se rebeller consciemment contre ces pensées incorrectes. Elle doit aussi demander à Dieu d'être jugée, châtiée, émondée et disciplinée par Lui. Elle pourra alors s'engager sur le bon chemin.) C'est là une réponse plutôt bonne. Mais ce n'est pas facile à réaliser, et c'est encore plus difficile pour ceux

qui aiment trop la réputation et le statut. Abandonner la réputation et le statut n'est pas facile : les gens ne peuvent y parvenir qu'en poursuivant la vérité. Ce n'est qu'en comprenant la vérité que l'on peut arriver à se connaître soi-même, voir clairement la vacuité de la recherche de la gloire, du gain et du statut et voir clairement la vérité de la corruption de l'humanité. Ce n'est que lorsqu'une personne apprend à réellement se connaître, qu'elle peut renoncer à son statut et à sa réputation. Il n'est pas facile de se débarrasser d'un tempérament corrompu. Si tu reconnais que tu manques de vérité, que tu es plein d'insuffisances et que tu révèles trop de corruption, mais que tu ne fais aucun effort pour poursuivre la vérité et que tu te déguises et fais preuve d'hypocrisie, amenant les gens à croire que tu peux tout faire, alors cela te mettra en danger : tôt ou tard, il viendra un moment où tu rencontreras un obstacle et tu chuteras. Il faut que tu admettes que tu n'as pas la vérité et que tu sois assez courageux pour affronter la réalité. Tu as des faiblesses, tu révèles ta corruption et tu présentes toutes sortes d'insuffisances. C'est normal parce que tu es une personne ordinaire, tu n'es pas surhumain ni omnipotent, et il faut que tu le reconnaisses. Lorsque d'autres personnes te méprisent ou te tournent en dérision, ne réagis pas immédiatement avec antipathie parce que ce qu'elles disent est désagréable, ou ne résiste pas parce que tu te crois compétent et parfait. Ce n'est pas l'attitude que tu devrais adopter face à de telles paroles. Quelle devrait être ton attitude ? Tu devrais te dire : « J'ai mes défauts, tout en moi est corrompu et imparfait, et je ne suis qu'une personne ordinaire. Malgré leur mépris et leurs caricatures à mon sujet, y a-t-il du vrai dans ce qu'elles disent ? Si une partie de ce qu'elles disent est vraie, alors je dois l'accepter comme venant de Dieu. » Si tu as cette attitude, c'est la preuve que tu es capable de gérer correctement le statut, la réputation et ce que les autres disent de toi. Le statut et la réputation ne sont pas faciles à mettre de côté. Pour ceux qui sont un peu doués, qui ont un certain calibre ou qui possèdent une certaine expérience professionnelle, mettre ces choses de côté est encore plus difficile. Même s'ils peuvent parfois affirmer les avoir mises de côté, ils ne peuvent pas le faire dans leur cœur. Dès que la situation le permet et qu'ils en ont l'occasion, ils continueront à rechercher la gloire, le gain et le statut comme avant, parce que tous les êtres humains corrompus aiment ces choses. Simplement, ceux qui ne possèdent pas de dons ou de talents ont un désir un peu plus faible de poursuivre le statut. Ceux qui possèdent des connaissances, du talent, de la beauté et un capital spécial ont un désir particulièrement fort de réputation et de statut, au point qu'ils sont remplis de cette ambition et de ce désir. C'est ce qu'il y a de plus difficile à mettre de côté pour eux. Lorsqu'ils n'ont pas de statut, leur désir se trouve encore à un stade embryonnaire. Une fois qu'ils acquièrent un statut, quand la maison de Dieu leur confie une tâche importante, et surtout s'ils ont travaillé pendant de nombreuses années et ont beaucoup d'expérience et de capital, le désir n'est plus naissant, mais il a déjà pris racine, s'est épanoui et est sur le point de porter ses fruits. Si une personne a le désir et l'ambition constants de faire de grandes choses, de devenir célèbre, de devenir un personnage important, alors dès qu'elle commet un grand acte

malfaisant et que les conséquences de cet acte prennent effet, elle sera complètement finie et éliminée. Et donc, avant que cela mène à une grande calamité, elle doit vite retourner la situation pendant qu'il en est encore temps. Quoi que tu fasses, et quel que soit le contexte, tu dois chercher la vérité, pratiquer l'honnêteté et l'obéissance envers Dieu, et mettre de côté la recherche du statut et de la réputation. Quand tu désires en permanence rivaliser pour le statut et que tu y penses constamment, tu dois comprendre les conséquences défavorables que ce type d'état va engendrer si tu ne le corriges pas. Tu dois donc vite chercher la vérité, surmonter ton désir de rivaliser pour le statut pendant qu'il est à un stade naissant, et remplace-le par la pratique de la vérité. Quand tu pratiqueras la vérité, ton désir et ton ambition de rivaliser pour le statut diminueront, et tu ne perturberas pas le travail de l'Église. De cette façon, Dieu Se souviendra de tes actes et les approuvera. Donc, que suis-Je en train de souligner ? Que tu dois te débarrasser de tes désirs et de tes ambitions avant qu'ils ne fleurissent, ne portent leurs fruits et conduisent à un grand désastre. Si tu n'y remédies pas tant qu'ils sont encore à leurs débuts, tu manqueras une superbe opportunité, et une fois qu'ils auront causé un grand désastre, il sera trop tard pour les corriger. Si même la détermination de te rebeller contre la chair te fait défaut, il te sera très difficile de t'engager sur le chemin de la poursuite de la vérité. Si tu es confronté à des obstacles et des échecs lors de ta recherche de gloire, de gain et de statut, et que tu ne reviens pas à la raison, alors c'est dangereux : il y a des chances que tu sois éliminé. Quand ceux qui aiment la vérité sont confrontés à un ou deux obstacles ou échecs s'agissant de leur gloire, leur gain et leur statut, ils parviennent à voir clairement que la réputation et le statut n'ont aucune valeur. Ils sont capables de renoncer entièrement à leur statut et à leur réputation et décident de continuer de poursuivre la vérité et d'accomplir leur devoir correctement, et ils continueront de partager leurs témoignages même s'ils ne possèdent jamais de statut et ils parviendront ainsi à témoigner de Dieu. Même s'ils sont des disciples ordinaires, ils sont quand même capables de suivre jusqu'au bout, et tout ce qu'ils souhaitent, c'est recevoir l'approbation de Dieu. Seuls ces gens-là aiment sincèrement la vérité et ont de la détermination. La maison de Dieu a éliminé de nombreux antéchrists et personnes malfaisantes, et certains de ceux qui poursuivent la vérité, après avoir vu l'échec des antéchrists, réfléchissent au chemin que ces personnes ont pris, et aussi réfléchissent sur eux-mêmes et se connaissent eux-mêmes. À partir de là, ils acquièrent une compréhension de l'intention de Dieu, décident d'être des disciples ordinaires et se concentrent sur la poursuite de la vérité et le bon accomplissement de leur devoir. Même si Dieu dit qu'ils sont des exécutants ou de modestes bons à rien, cela ne les dérange pas. Ils essaieront simplement d'être des gens modestes et des disciples petits et insignifiants aux yeux de Dieu, qui finiront par être qualifiés par Dieu d'êtres créés répondant à la norme. Les gens comme cela sont les bons et ils sont ceux que Dieu approuve.

Dieu aime les gens qui poursuivent la vérité, et ce qu'Il déteste le plus voir les gens faire, c'est poursuivre la gloire, le gain et le statut. Certains chérissent vraiment le statut

et la réputation. Ils y sont profondément attachés, et ne supportent pas d'y renoncer. Ils pensent que sans statut ni prestige, il n'y a ni joie ni espoir dans la vie, qu'il n'y a d'espoir dans cette vie que lorsqu'ils vivent pour le statut et la réputation, et même s'ils ont un peu de renommée, ils continueront à se battre et ne renonceront jamais. Si tu as ces pensées et ce point de vue, si ton cœur est rempli de telles idées, alors tu es incapable d'aimer et de poursuivre la vérité, tu n'as pas la bonne orientation ni les bons objectifs dans ta foi en Dieu, et tu es incapable de poursuivre la connaissance de toi-même, de te débarrasser de la corruption et de vivre l'image de l'homme ; tu négliges des choses quand tu fais ton devoir, tu es dépourvu de tout sens des responsabilités, et tu te satisfais simplement de ne pas faire le mal, de ne pas créer de perturbations, de ne pas être exclu. Des gens comme ça peuvent-ils faire leur devoir d'une manière qui soit à la hauteur ? Et peuvent-ils être sauvés par Dieu ? Non, c'est impossible. Quand tu agis pour la réputation et le statut, tu penses même : « Tant que ce que je fais n'est pas un acte malfaisant et ne constitue pas une perturbation, alors, même si ma motivation est erronée, personne ne peut le voir ou me condamner. » Tu ne sais pas que Dieu examine toutes choses minutieusement. Si tu n'acceptes pas ou que tu ne pratiques pas la vérité, et que tu es détesté et abandonné par Dieu, tout est fini pour toi. Tous ceux qui n'ont pas un cœur qui craint Dieu se croient intelligents ; en fait, ils ne savent même pas quand ils offensent Dieu. Certains ne voient pas ces choses clairement, ils pensent : « Je ne poursuis la réputation et le statut que pour pouvoir en faire plus, pour assumer davantage de responsabilités. Cela ne constitue pas une interruption ou une perturbation du travail de l'Église, et cela ne nuit assurément pas aux intérêts de la maison de Dieu. Ce n'est pas un problème grave. J'aime simplement le statut, et je protège mon statut, mais ce n'est pas un acte malfaisant. » En surface, une telle poursuite peut sembler ne pas être un acte malfaisant, mais à quoi mène-t-elle, en fin de compte ? Les gens comme ça gagneront-ils la vérité ? Obtiendront-ils le salut ? Absolument pas. Par conséquent, poursuivre la réputation et le statut n'est pas le bon chemin, c'est un chemin qui se dirige précisément dans une direction opposée à celle de la poursuite de la vérité. En résumé, quelle que soit la direction ou le but de ta poursuite, si tu ne réfléchis pas à la poursuite du statut et de la réputation, et si tu as beaucoup de mal à mettre cela de côté, alors cela affectera ton entrée dans la vie. Tant que le statut aura une place dans ton cœur, il sera entièrement capable de contrôler et d'influencer l'orientation de ta vie et le but de ta poursuite, auquel cas, il te sera très difficile d'entrer dans la vérité-réalité, sans parler de parvenir à des changements dans ton tempérament ; si tu es finalement en mesure ou pas d'obtenir l'approbation de Dieu, bien entendu, cela va sans dire. De plus, si tu n'es jamais capable d'abandonner ta poursuite du statut, cela affectera ta capacité d'être à la hauteur dans ton devoir, et il te sera donc très difficile de devenir un être créé à la hauteur. Pourquoi dis-Je cela ? Dieu déteste plus que tout que des gens poursuivent le statut, parce que la poursuite du statut est un tempérament satanique, c'est un mauvais chemin, issu de la corruption de Satan, c'est quelque chose qui est condamné par Dieu,

et c’est précisément ce que Dieu juge et purifie. Dieu déteste plus que tout les gens qui poursuivent le statut, et pourtant, tu rivalises encore avec entêtement pour le statut, tu chéris et protèges immanquablement le statut, en essayant sans cesse de te l’accaparer. Et par nature, tout cela n’est-il pas antagoniste à Dieu ? Le statut n’est pas ordonné pour les gens par Dieu ; Dieu fournit à l’homme la vérité, le chemin et la vie, afin qu’il devienne finalement un être créé à la hauteur, un être créé petit et insignifiant, pas quelqu’un qui a un statut et du prestige et qui est vénéré par des milliers de personnes. Et donc, quelle que soit la perspective à partir de laquelle elle est considérée, la poursuite du statut est une impasse. Peu importe à quel point ton excuse pour poursuivre le statut est raisonnable, cette voie est toujours la mauvaise et elle n’est pas approuvée par Dieu. Peu importe à quel point tu fais des efforts et le prix que tu payes, si tu désires un statut, Dieu ne te le donnera pas ; s’il n’est pas donné par Dieu, tu échoueras dans ta lutte pour l’obtenir, et si tu continues à lutter, il n’y aura qu’un seul résultat : tu seras révélé et éliminé, et tu te retrouveras dans une impasse. Tu comprends cela, non ?

Le 7 mars 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie IV)

II. Les intérêts des antéchrists

Aujourd'hui, nous allons poursuivre notre échange sur le sujet de notre dernière réunion. La dernière fois, nous avons échangé sur la deuxième section concernant les intérêts des antéchrists, dans le cadre du point neuf sur les diverses manifestations des antéchrists. Dans cette section, nous avons échangé sur la propre réputation et le propre statut des antéchrists, n'est-ce pas ? (En effet.) Réfléchissez-y et donnez-Moi un résumé approximatif de cette section. Sur combien de points avons-nous principalement échangé concernant la propre réputation et le propre statut des antéchrists ? (Dieu a échangé sur deux points la dernière fois. Le premier portait sur l'attitude des antéchrists face à l'émondage. Les antéchrists ne peuvent jamais accepter l'émondage ou s'y soumettre, ni l'accepter comme étant la vérité. Le second point concernait la façon dont les antéchrists protègent leur réputation et leur statut au sein d'un groupe de personnes et quelles sont leurs manifestations. L'essence des antéchrists consiste à rivaliser et ils doivent rivaliser pour leur réputation et leur statut.) Alors, continuons à échanger là-dessus aujourd'hui. Quel travail à la maison vous ai-Je donné à faire la dernière fois ? Sur quoi vous ai-Je demandé de réfléchir et d'échanger après notre réunion ? Vous vous rappelez ? (Dieu nous a demandé de nous comparer à l'échange et à la dissection qui portaient sur les manifestations des antéchrists, afin de voir quels tempéraments des antéchrists nous possédons et de voir sur quelles natures des antéchrists nous nous appuyons pour agir.) C'était le thème principal. Quel était le sous-thème ? (Il s'agissait de savoir quelles natures compétitives les antéchrists affichent quand ils protègent leur réputation et leur statut, et de nous comparer à ces natures pour voir comment nous les révélons dans notre vie réelle et comment nous agissons, ce que nous disons et ce que nous faisons par souci de notre réputation et de notre statut, et quelles manifestations, en matière de rivalité avec les frères et sœurs pour la gloire et le gain, nous affichons pour protéger notre statut.) Quelqu'un d'autre peut-il ajouter quelque chose ? (Dieu nous a dit de ne pas parler sans cesse de ce à quoi ressemblent les autres personnes pendant nos échanges sur ces manifestations des antéchrists, mais plutôt de nous comparer à elles et d'échanger sur les tempéraments et les révélations que nous avons et qui sont les mêmes que ceux des antéchrists.) C'est à peu près ça. Quelle était la devise concernant la façon dont les antéchrists agissent au sein d'un groupe de personnes, devise sur laquelle nous avons échangé la dernière fois ? Cela n'a-t-il pas laissé de trace

en vous ? (Leur devise est : « Je dois rivaliser ! Rivaliser ! Rivaliser ! ») Vous vous en souvenez. Comment se fait-il que vous ayez pu vous en souvenir ? (Parce que cette devise des antéchrists dont Dieu a parlé – « Je dois rivaliser ! Rivaliser ! Rivaliser ! » – est quelque chose que je manifeste moi-même habituellement et que je révèle souvent. De plus, le ton de l'échange de Dieu était assez vif et la façon dont Dieu a exprimé ces paroles correspondait à l'état de mon propre cœur, de sorte que cela m'a marqué de manière assez profonde.) Parfois, lorsque J'échange sur les diverses manifestations des antéchrists et leurs différents types de natures-essences, et que Je dissèque tout cela, J'utilise un langage de tous les jours, ainsi que certains tons et certaines méthodes qui sont faciles à accepter pour les gens et qui leur font forte impression, et J'utilise également certains exemples qui sont assez proches de la vie réelle. Cela aide vraiment les gens à connaître l'essence des antéchrists et à se connaître eux-mêmes. Cela aide aussi les gens à apprendre à se connaître eux-mêmes et à faire l'expérience des paroles de Dieu dans leur vie réelle, et cela les aide encore plus à changer ce genre de tempérament d'antéchrist, n'est-ce pas ? (En effet.) Vous avez indiqué le souvenir approximatif que vous avez du dernier échange, mais les détails vont au-delà de ces choses, il y a beaucoup de détails supplémentaires. Vous devriez faire un résumé, après avoir écouté un échange. Au minimum, après avoir écouté un échange, vous devriez vous rassembler et l'écouter à nouveau plusieurs fois, puis vous pouvez en faire le résumé tous ensemble. Après avoir écouté vos souvenirs et vos résumés de notre dernier échange, Je Me rends compte que tout cela est un peu flou dans votre esprit. C'est comme si vous aviez écouté cet échange il y a un an ou deux et qu'il ne vous avait pas marqué. Il se peut que vous ayez encore en tête une certaine idée et une certaine impression d'une section, d'une phrase ou deux, ou d'une question ou deux, mais il semble que la plupart des gens n'aient conservé aucune idée ou impression marquante de ce qui concerne davantage la connaissance essentielle et la dissection de l'exposition des antéchrists. Vous devez donc ruminer et échanger davantage entre vous sur les questions dont nous avons discuté. Ne vous contentez pas de les écouter et de les mettre de côté sans les prendre au sérieux. Si vous faites cela, alors votre entrée dans la vérité sera trop lente, il faut ruminer ces sermons ! Alors, comment travaillez-vous de concert avec ces sermons dans votre vie d'Église ? Est-ce que vous échangez sur ces sermons lors de vos réunions hebdomadaires ? Ou bien écoutez-vous les derniers sermons et échanges plusieurs fois, afin que la plupart d'entre vous en aient une impression et une connaissance approfondie, puis que vous compreniez la vérité par leur biais ? Faites-vous cela ? (Dieu, lors de nos réunions hebdomadaires, nous mangeons et buvons d'abord les derniers échanges de Dieu.) Les dirigeants d'Église, les prédicateurs et ceux qui sont chargés de la vie d'Église dans les groupes décisionnaires doivent en assumer la responsabilité. Ce n'est qu'ainsi que le travail d'Église peut être bien fait.

C. Manigancer pour leurs propres avantages

1. S'emparer des biens de la maison de Dieu

Aujourd'hui, nous allons échanger sur la troisième section concernant les intérêts des antéchrists : les avantages. Que sont les avantages ? (Recevoir des bénédictions et des intérêts.) Voilà une explication très simple. Il s'agit là du sens littéral. Développez un peu plus. Que sont les avantages ? (Il s'agit de choses désirables, de commodités et d'intérêts matériels et immatériels que les gens peuvent recevoir en faisant leur devoir ou en travaillant dans le monde.) Cette explication est correcte. Les avantages sont des sortes de bons traitements dont les gens bénéficient en plus de leur salaire, et ces avantages comprennent des choses telles que les produits de première nécessité, la nourriture ou des coupons de réduction. Ils font aussi référence aux commodités et au traitement matériel ou immatériel dont on bénéficie en faisant son devoir. Toutes ces choses sont des avantages. Maintenant que J'ai expliqué ce que ce terme signifie, connaissez-vous tous les domaines, exemples et manifestations sur lesquels nous allons échanger dans cette section ? Le comportement et les actes de certaines personnes vous traversent l'esprit en ce moment, ainsi que les personnes qui sont capables d'agir ainsi, n'est-ce pas ? Quelles sont les premières personnes auxquelles vous pensez ? (Les personnes qui profitent de leur statut pour vivre aux dépens de l'Église.) Il s'agit là d'un type de personne. Ces personnes font leurs devoirs, elles aussi. Certaines d'entre elles ont un statut, il s'agit de dirigeants et d'ouvriers à différents niveaux, ou de superviseurs, tandis que d'autres font des devoirs ordinaires. Quelle manifestation ont-ils tous en commun ? Tout en faisant leurs devoirs, ils travaillent et font certaines choses continuellement pour leur propre chair, pour leur famille et leur propre plaisir. Chaque jour, ils s'affairent et paient un prix, et ce qu'ils ont toujours à l'esprit, ce sont les choses désirables qu'ils obtiendront en accomplissant cette tâche ou ce devoir. Ils planifient et calculent sans cesse les commodités et le traitement de faveur qu'ils peuvent en tirer. Une fois qu'ils le savent, ils feront tout ce qui est nécessaire pour obtenir ces choses et, plus encore, ils ne laisseront certainement pas passer la moindre occasion de ce genre d'obtenir ces commodités et ces intérêts pour eux-mêmes. En la matière, on peut dire qu'ils sont impitoyables et insensibles, et ils ne réfléchissent certainement pas à leur propre intégrité et à leur propre dignité. Ils n'ont pas peur que les frères et sœurs les voient d'un mauvais œil et ils ne s'inquiètent certainement pas de la façon dont Dieu pourrait les évaluer à cause de cela. Tout ce qu'ils font, c'est réfléchir et comploter en secret quant à la façon de profiter des devoirs qu'ils font, afin d'être en mesure de jouir entièrement du traitement de faveur qu'ils peuvent obtenir. Ainsi, les gens comme eux ont des sortes de pensée et d'argumentation qui, en surface, ne peuvent pas être considérées comme fausses, et ils se disent : « La maison de dieu est ma famille et ma famille est la maison de dieu. Ce qui est à moi est à dieu, et ce qui est à dieu est à moi. Les devoirs des gens sont leurs responsabilités et tous les avantages qu'ils peuvent tirer

de leurs devoirs sont des grâces accordées par dieu. Les gens ne peuvent pas les refuser et devraient les accepter comme venant de dieu. Si je ne les obtiens pas, quelqu'un d'autre le fera, alors autant le faire quand même et profiter de ces avantages sans prétendre être humble, et je ne devrais certainement pas refuser avec modestie quoi que ce soit. Je dois simplement m'efforcer d'obtenir ces avantages et tendre la main pour les accepter avec un cœur soumis et une attitude franche. » Ils considèrent ces avantages comme une sorte de traitement qu'ils méritent naturellement et dont ils doivent s'emparer. C'est comme lorsqu'une personne travaille et consacre son temps et ses efforts à ce travail, alors elle estime que le salaire et la rémunération qu'elle reçoit sont sa juste part. Donc, même si les antéchrists se sont emparés de ces choses et ont obtenu ces avantages en se donnant du mal pour les obtenir, ils ne considèrent pas cela comme un mal ou comme quelque chose que Dieu détesterait, et ils se soucient encore moins que les frères et sœurs aient une quelconque opinion à leur sujet. Comme s'il était tout à fait juste et naturel de le faire, les antéchrists profitent de toutes ces choses, ils s'efforcent d'obtenir ces choses, et plus encore, ils complotent dans leur cœur chaque jour pour obtenir toutes ces choses. Voilà l'état habituel dans lequel les antéchrists font leurs devoirs et il s'agit aussi de l'état habituel dans lequel les antéchrists s'arrangent pour favoriser leurs intérêts personnels tout en faisant leurs devoirs. Alors, quel est l'état d'esprit des antéchrists ? Ils se disent : « Lorsque les gens font leur devoir, ils doivent essayer d'obtenir quelque chose en contrepartie. Puisque j'ai renoncé à ma famille pour accomplir ce devoir et puisque j'ai consacré mon dur labeur, mon énergie et mon temps à dieu et à sa maison, je devrais donc bénéficier de tous les bons traitements que je veux. » Les antéchrists considèrent tout cela comme des choses qu'ils méritent naturellement, comme des choses que Dieu devrait accorder aux gens sans qu'ils aient besoin de faire des efforts pour les obtenir. Voilà le point de vue des antéchrists. Et donc, en faisant leur devoir, ils sont constamment en train de travailler dur pour obtenir des avantages et ils ont toujours peur que quelqu'un d'autre confisque l'un de ces avantages et leur en laisse moins. C'est là un état dans lequel les antéchrists font leurs devoirs. À quoi se résument, en fin de compte, toutes leurs intentions, leurs motivations et leurs objectifs quand ils font leur devoir ? Ces choses se résument toutes au fait qu'ils manigancent pour obtenir tous les avantages pour eux-mêmes, sans quoi, pensent-ils, ils ne seront que de gros imbéciles et la vie n'aura aucun sens. Voilà l'état d'esprit des antéchrists.

Peu importe la façon dont Dieu expose la nature des antéchrists ou leurs manifestations consistant à ne pas aimer la vérité, ces antéchrists ne renonceront pas à leurs intentions et à leurs poursuites. Ils continueront à s'efforcer d'obtenir des avantages. Par exemple, quand certaines personnes commencent à faire un devoir d'hébergement, l'Église ou les frères et sœurs achètent de la nourriture ou des appareils ou même fournissent de l'argent aux foyers d'hébergement. Si l'individu qui fait ce devoir est un antéchrist, les choses désirables qu'il essaie d'obtenir pour lui-même ne sont pas aussi élémentaires qu'une simple allumette ou qu'une petite cuillère. Il dit : « Je mets ma maison à disposition

pour héberger ces frères et sœurs, et je leur offre un service pendant qu'ils font leurs devoirs, alors la maison de dieu devrait, bien sûr, fournir tout le matériel et l'argent nécessaires. Je mets ma maison à disposition et je cuisine pour vous tous, et je garantis votre sécurité. C'est déjà beaucoup. Pour le reste – ce que vous mangez, buvez et utilisez – c'est l'Église qui devrait le fournir. » Effectivement, il n'est pas faux de dire que l'Église fournira ces choses, mais ce sur quoi Je veux échanger ici, c'est la différence entre la façon dont les antéchrists s'acquittent de leur devoir d'hébergement et la façon dont les autres personnes s'acquittent sincèrement de ce devoir. Lorsque des antéchrists font un devoir d'hébergement, cet acte ne peut pas être pris simplement pour argent comptant. Ils ont des arrière-pensées. Ils se disent : « Je fais ce devoir d'hébergement, donc je dois manigancer pour en tirer quelque chose. L'Église fournit de la nourriture et d'autres produits de première nécessité, alors les membres de ma famille doivent eux aussi manger cette nourriture avec les frères et sœurs, et utiliser toutes ces choses à leur guise. Ma famille est de la maison de dieu, donc ce qui appartient à la maison de dieu appartient aussi à ma famille. » C'est en ayant cette attitude que les antéchrists s'acquittent de leurs devoirs, n'est-ce pas ? (Oui.) Par conséquent, une fois que certaines personnes commencent à faire un devoir d'hébergement, leur cœur commence à changer, elles pensent constamment aux choses matérielles et à l'argent qui sont utilisés pour héberger les frères et sœurs, et si personne n'examine attentivement ces choses, alors c'est l'occasion pour ces antéchrists d'obtenir certains avantages. Quelle sorte d'occasion ? Ils calculeront en secret : « Voilà ce qu'une personne dépense en une journée, alors l'argent qui reste, je ne le rendrai pas à l'Église, je le garderai simplement pour moi. C'est, à tout le moins, de l'argent que j'ai gagné, alors personne ne peut me reprocher de le garder. C'est seulement ce que je mérite, bien sûr ! » Ils mettront ensuite dans leur poche l'argent qui reste. Certains antéchrists chercheront toutes sortes de prétextes afin de garder pour eux certains biens matériels donnés par des frères et sœurs, ou fournis par la maison de Dieu. Quand les frères et les sœurs retournent loger à certains endroits, le matelas du lit a disparu, les oreillers et les couettes ont disparu, la viande et les légumes ont tous disparu, et quand ils interrogent leurs hôtes à ce sujet, ces antéchrists disent : « Si vous conservez la nourriture longtemps, elle n'aura plus aussi bon goût, alors nous l'avons mangée. » Ces gens ne sont-ils pas cupides ? (Si.) Dès que les choses matérielles fournies par la maison de Dieu, ainsi que celles qui ont été achetées par les frères et sœurs pour les foyers d'hébergement, sont introduites dans le domaine de ces antéchrists, elles deviennent les leurs. Les antéchrists les utilisent ou les mangent à leur guise, ou les traitent même directement comme leurs propres biens et les cachent. Lorsque les frères et sœurs retournent là-bas, ces choses ont complètement disparu. Si l'Église doit utiliser à nouveau les lieux de résidence de ces antéchrists, elle doit dépenser de l'argent pour acheter ces choses une nouvelle fois, et les frères et sœurs doivent à nouveau apporter ces choses dans leurs maisons. En voyant cela, les antéchrists se réjouissent, pensant : « Croire en dieu, c'est vraiment formidable ! Je ne

peux pas m'enrichir aussi vite en faisant autre chose. C'est de loin la façon la plus pratique d'obtenir des choses. De plus, personne n'oserait signaler à la police la disparition de ces biens d'Église. Si tu essayais effectivement de me dénoncer, je te dénoncerais le premier ! Tout ce que tu peux faire, c'est donc te taire et accepter, tu ne peux t'en plaindre nulle part. J'ai pris possession de ces choses et j'ai mangé cette nourriture. Que peux-tu me faire ? Dieu ne fait pas de favoritisme. Je fournis ma maison pour héberger des frères et sœurs, c'est donc ma contribution, et dieu se souviendra de moi pour cela. Qu'y a-t-il à craindre si j'en prends un peu ? C'est seulement ce que je mérite ! Qu'y a-t-il à craindre en mangeant une partie de cette nourriture ? Quoi, vous avez le droit d'en manger, mais pas moi ? Vous êtes membres de la maison de dieu, mais ne le suis-je pas, moi aussi ? Non seulement je vais profiter de cette situation, mais je vais manger les choses tout seul et me régaler tout seul ! » Telle est l'attitude des antéchrists à l'égard de leurs devoirs. Lorsqu'ils font leurs devoirs, leur but est d'obtenir ces choses, ils les considèrent comme les plus grands avantages, et disent : « Ce sont les plus grandes grâces accordées par dieu. Rien n'est plus tangible que cette grâce et rien n'est plus réel et plus tangiblement bénéfique que cette bénédiction. C'est tout simplement formidable ! Tout le monde dit que croire en dieu signifie "recevoir au centuple dans cette vie et la vie éternelle dans le monde à venir", la situation confirme ce dicton. J'ai maintenant un avant-goût de cette bénédiction. C'est vraiment la grâce de dieu ! » Par conséquent, les antéchrists n'ont absolument aucun scrupule à s'emparer de choses qui appartiennent à la maison de Dieu et ils se les approprient sans pitié. Comment les antéchrists voient-ils ces biens de la maison de Dieu ? Ils les traitent comme s'il s'agissait de la propriété publique dans le monde non-croyant. Ils sont tous cupides, ils veulent tous s'approprier les biens de la maison de Dieu, et pourtant, ils continuent à croire que ce sont des grâces et des bénédictions dont ils méritent de jouir pour avoir fait leurs devoirs. De plus, ils n'éprouvent jamais le moindre remords ni la moindre honte à ce sujet, et ils ne reconnaissent pas non plus leur propre malveillance ou leur manque d'intégrité. Certains de ces antéchrists deviennent même de plus en plus cupides et ambitieux. Tout en accomplissant leur devoir d'hébergement, ils ne se disent jamais que leurs actes pourraient être détestés par Dieu ou qu'ils pourraient L'offenser. Au lieu de cela, ils ne cessent de calculer et de comparer dans leur esprit, en pensant : « Les membres de cette famille ont servi en tant qu'hôtes et ils ont reçu ces choses. Si je devais héberger les mêmes personnes, alors ces choses devraient légitimement me revenir. Ces hôtes vivent dans un plus grand confort que moi et ils mangent mieux, également. Comment se fait-il que je n'aie pas profité de cela, moi aussi ? » Ils calculent et rivalisent aussi pour ces choses. Dès qu'une occasion se présente, ils sont sans pitié et ne la laissent absolument pas passer. Ainsi, lorsque les antéchrists font un devoir d'hébergement, ils convoitent tout ce qu'ils peuvent et essaient de s'en emparer. Cela va d'objets aussi petits qu'une paire de semelles intérieures jusqu'à quelque chose d'aussi grand qu'un appareil acheté par la maison de Dieu. Ils profitent de l'occasion

de faire leurs devoirs afin de trouver toutes sortes de prétextes et de moyens pour s'approprier les choses, en détournant les biens de la maison de Dieu, tout en disant sans vergogne qu'ils ne font cela que pour protéger les biens de la maison de Dieu et que ces choses sont seulement ce qu'ils méritent pour avoir fait leurs devoirs. Ces choses se produisent parmi les personnes qui croient en Dieu et Le suivent.

Quand des antéchrists font leur devoir d'hébergement, il se peut qu'ils se présentent, en apparence, comme s'ils ne convoitaient pas des choses et n'essayaient pas de s'en emparer. Ils refusent d'accepter tout paiement pour l'hébergement des frères et sœurs, et quand ils voient certains objets sans valeur, ils se dépêchent de les mettre en lieu sûr. Cependant, lorsqu'il s'agit d'objets de valeur appartenant à la maison de Dieu, ils ne les laissent absolument pas partir comme ça. Ils rendront peut-être quelque chose qui vaut un yuan, mais quand il s'agit de tout ce qui vaut cent yuans, mille yuans, dix mille yuans, ou de quelque chose de plus précieux encore, ils le mettront fermement dans leur portefeuille et le garderont pour eux. Pour certaines personnes, la situation devient dangereuse localement pendant qu'elles s'occupent des biens de la maison de Dieu, et peut-être que ceux qui savent qu'elles font cela s'enfuient ou se font arrêter, et personne d'autre qu'elles n'est donc au courant de l'existence de ces biens qu'elles gardent en lieu sûr. C'est dans ce genre de situations que les gens sont testés. Ceux qui croient vraiment en Dieu, qui aiment la vérité et possèdent un cœur craignant Dieu, peuvent s'en tenir à leur devoir à tout moment, et ils n'auront pas l'idée ou la pensée de détourner ces biens. Mais les antéchrists ne sont pas comme cela. Ils se creuseront la cervelle et envisageront toutes les manières possibles de s'approprier ces biens. Dès qu'il arrive quelque chose aux personnes qui savent que les antéchrists protègent les biens de la maison de Dieu, ces derniers sont secrètement heureux dans leur cœur et ils sautent même de joie. Ils s'approprient immédiatement les biens sans éprouver la moindre crainte, et encore moins le moindre regret ou la moindre culpabilité. Certains antéchrists utilisent ces biens pour les dépenses de leur propre foyer et en disposent à leur guise, d'autres utilisent immédiatement l'argent pour acheter des choses qu'ils veulent pour leur maison, et certains mettent même l'argent directement sur leur compte bancaire et le gardent pour eux. Et lorsque les frères et sœurs viennent récupérer les biens, les antéchrists sont-ils alors capables d'admettre ce qu'ils ont fait ? Les antéchrists ne l'admettront absolument jamais. Leur but, en croyant en Dieu et en faisant leur devoir, est d'obtenir des choses désirables, et ces choses désirables comprennent les offrandes à Dieu, les biens de la maison de Dieu, et même les biens personnels des frères et des sœurs. Par conséquent, les antéchrists font leur devoir avec cupidité, désir et ambition personnelle. Ils ne sont pas là pour poursuivre la vérité, pour accepter le jugement et le châtiment de Dieu, ou pour accepter le salut de Dieu. Au contraire, ils sont venus pour obtenir tous les avantages, toutes les commodités et tous les biens. On peut dire que ces gens sont pleins d'avidité et de désir. Qu'est-ce qui leur tient à cœur ? Ce qui leur tient à cœur, ce sont les biens de la maison de Dieu. C'est pourquoi, lorsqu'ils font un

devoir d'hébergement, ils se demandent surtout ce que la maison de Dieu achète et à qui, combien d'argent la maison de Dieu donne et à qui, et quels grands avantages et quelles choses désirables certaines personnes obtiennent de la maison de Dieu et des frères et sœurs pour faire un devoir d'hébergement. Voilà les choses qu'ils surveillent de près. Si on leur demande d'héberger des frères et sœurs ordinaires, et qu'ils ne peuvent rien en retirer de désirable, ils trouveront toutes sortes d'excuses pour ne pas avoir à le faire. Dès qu'on leur demande d'héberger un dirigeant supérieur, leur attitude fait un virage à 180 degrés et change complètement. Ils sont tout sourire et attendent le dirigeant avec impatience. Ils ont hâte d'inviter chez eux ce « gros bonnet » qu'ils doivent héberger, et vénèrent ce dirigeant comme un dieu. Ils pensent que leur heure est venue, qu'il s'agit là de leur vache à lait et que s'ils ratent cette occasion, leur chance de devenir riche s'envolera, alors, comment pourraient-ils la laisser passer ? Avec cupidité, désir, et la motivation et l'intention de détourner les biens de la maison de Dieu, ils acceptent ce devoir qui peut leur rapporter des choses désirables. Quel est leur but final ? Est-ce de bien faire leur devoir ? Est-ce de bien accueillir les frères et sœurs ? Est-ce d'offrir leur loyauté ? Est-ce de gagner la vérité ? Non, ce n'est rien de tout cela. Ils veulent profiter de cette occasion pour obtenir des choses désirables. Ils refusent d'héberger des gens ordinaires, mais lorsqu'ils apprennent qu'ils doivent accueillir un dirigeant ou un ouvrier ayant un certain statut, ils se mettent en quatre pour le faire, puis ils trouvent diverses excuses afin que la maison de Dieu leur achète toutes sortes de produits de première nécessité et d'appareils ménagers, disant : « Les dirigeants ne peuvent pas être dans de mauvaises conditions lorsqu'ils viennent séjourner ici. Tout ne devrait-il pas être préparé pour rendre cet hébergement convenable ? Nous ne profitons pas des choses fournies par la maison de dieu, et si nous le faisons, nous nous contentons de profiter des faveurs aux côtés des dirigeants. En outre, si un dirigeant vient, je crains qu'il ne soit pas habitué à la nourriture que nous mangeons ici tous les jours. Les dirigeants doivent gérer beaucoup de choses tous les jours, s'ils tombaient malades, ne manquerions-nous pas à nos devoirs d'hôtes ? L'Église devrait donc préparer trois repas par jour pour les dirigeants. Nous devons avoir du lait, du pain, des œufs, et toutes sortes de légumes, de fruits, de viandes et de compléments alimentaires à leur disposition. » N'est-ce pas là une pensée merveilleuse et prévenante ? Les antéchrists parlent à voix haute un langage qui semble humain, mais pensent-ils vraiment aux dirigeants dans leur cœur ? Quel est exactement leur objectif caché ? Leur objectif n'est pas si simple. Ils sont peut-être pauvres et n'ont jamais mangé ou vu de belles choses auparavant, et ils veulent saisir cette occasion d'acquérir de l'expérience, de vivre comme les riches, de vivre une vie où tous leurs besoins de base sont pris en charge, ils veulent profiter de cette occasion pour prendre soin de leur santé, pour manger des choses que les gens ordinaires ne peuvent pas manger et bénéficier d'un traitement dont les gens ordinaires ne peuvent pas bénéficier. C'est pourquoi leurs pensées semblent si prévenantes. Mais qu'est-ce qui se cache derrière cette prévenance ? Ils veulent manigancer dans

leur propre intérêt, ils veulent obtenir ces choses, s'emparer de ces choses, et ils réfléchissent assurément à tous les aspects de leurs propres manigances. Ils ne feraient cela pour personne d'autre. Et lorsqu'ils accueillent un dirigeant, ces antéchrists ont vraiment la belle vie. Ensuite, ils se demandent : « Vivre comme ça, c'est bien, mais ces choses ne m'appartiennent pas, en réalité. Quand ces choses seront-elles à moi ? Si je me débarrasse de ce dirigeant, je ne pourrai plus profiter de ces choses, mais si je ne me débarrasse pas de lui, je n'ai vraiment pas la bonne volonté nécessaire pour continuer à l'héberger. Je ne ferais jamais ce devoir s'il n'y avait pas ces choses désirables. Chaque jour, je dois me lever tôt et me coucher tard, je vis constamment dans la peur et je dois servir ce dirigeant. Maintenant, je me dis sans cesse qu'il y a plus à perdre en faisant ce devoir qu'à y gagner, et que les avantages et les plaisirs que j'en retire ne sont pas suffisants. Que vais-je faire si le dirigeant continue à vivre ici à long terme ? Il faudra que je trouve un moyen de le faire partir, et alors je retrouverai la paix et la tranquillité dans ma maison. » Est-ce ainsi que les gens pensent ? Est-ce que les gens qui ont une humanité normale et qui font sincèrement leur devoir pensent de cette façon ? (Non.) C'est ainsi que pensent les antéchrists. Quelle que soit la valeur des choses désirables ou des avantages qu'ils obtiennent, leur cupidité et leur désir ne peuvent jamais être satisfaits. Ils sont insatiables, ils pensent qu'ils n'ont rien gagné et ils ne pensent pas que faire ce devoir est le travail qu'ils devraient faire. Au contraire, ils pensent que c'est un sacrifice et un prix supplémentaires. Peu importe le nombre de choses qu'ils obtiennent ou les avantages conséquents qu'ils gagnent, ils se sentent perdants et pensent que c'est la maison de Dieu qui en profite à leurs dépens, que ce sont les frères et sœurs qui en profitent à leurs dépens, et qu'eux-mêmes n'en retirent rien de désirable. Avec le temps, ils se disent que ces choses désirables ne peuvent pas les satisfaire et que leur cupidité ne peut pas être assouvie. Dites-Moi, quelle humanité possèdent les antéchrists ? Possèdent-ils une quelconque humanité ? (Non.) Et les gens sans humanité ont-ils une conscience ? Peuvent-ils faire leur devoir en nourrissant le désir de l'accomplir réellement et en ayant le désir d'être humbles, d'être sincères et de se dépenser réellement ? Peuvent-ils faire leur devoir sans exiger de paiement, sans solliciter la moindre rémunération et sans chercher à obtenir la moindre récompense ? (Non.) Pourquoi pas ? Ils n'ont aucune notion de ce qu'est la conscience et, quels que soient les avantages qu'ils obtiennent, ils pensent qu'ils sont bien mérités. Les gens normaux ne sont-ils pas incapables de penser que ces avantages sont « bien mérités » et n'est-ce pas là quelque chose à quoi ils ne penseraient jamais ? Y a-t-il le moindre sentiment de honte dans ce type de pensée et d'attitude ? (Non.) Les personnes qui n'ont aucun sentiment de honte possèdent-elles une quelconque humanité ? Cette question expose une nature que possèdent les antéchrists, celle d'être sans honte ni conscience.

Quel genre de personnes sont celles qui n'ont aucune honte ? Quelles sont les personnes qui, au sein de l'humanité, n'ont aucune honte ? (Les schizophrènes.) Les malades mentaux n'ont aucune honte, ils courent nus dans les rues, sans se soucier

des gens qui les regardent, peut-être même en se moquant de ceux qui portent des vêtements, et en disant : « Regardez comme il est gênant pour vous de porter des vêtements. Je cours nu dans la rue, sans vêtements, et je me sens si libre, sans entraves ! » N'est-ce pas cela être dépourvu de honte ? (Si.) Voilà ce que c'est que d'être dépourvu de honte. Les gens dépourvus de honte n'ont aucune notion de ce qu'est la conscience et ce sont des malades mentaux. Ils profitent d'avantages aux dépens de tout le monde, ils veulent prendre tout ce qui appartient aux autres, leur cupidité et leur désir ont dépassé le cadre de la rationalité humaine normale. Ils ont atteint le point où ils ne peuvent pas se contrôler et n'ont aucune notion de ce qu'est la conscience. Les gens comme cela peuvent-ils gagner la vérité ? Certainement pas. Ils ne poursuivent que la gloire, le profit, le statut et les intérêts matériels, et ils ne gagnent jamais la vérité. Alors, auront-ils une place dans le royaume des cieux ? Dieu ne sauve ni ne perfectionne de telles personnes. Ces personnes sont-elles à plaindre ? (Non.) Ces personnes sont à haïr. Elles sont dégoûtantes, détestables et méprisables. Le caractère de ces personnes est méprisable et vil. Elles sont sans dignité ni honte. Leur cœur est plein de cupidité, d'ambition et de désir. Elles veulent simplement profiter de l'occasion de faire leur devoir pour essayer d'obtenir des intérêts pour elles-mêmes et elles n'acceptent pas du tout la vérité, ni ne font les choses selon les vérités-principes. Lorsqu'elles prient Dieu, elles demandent aussi des choses désirables, des intérêts et des bénédictions de Dieu. Elles expliquent à Dieu comment elles ont souffert et se sont sacrifiées, et elles viennent devant Dieu pour prier à propos de ces choses, uniquement afin d'utiliser les souffrances qu'elles ont endurées et le prix qu'elles ont payé pour marchander avec Lui, pour demander des bénédictions et des récompenses venant de Dieu et même pour tendre ostensiblement les mains vers Dieu et Lui demander le traitement matériel qu'elles veulent. Ce qu'elles veulent exprimer lorsqu'elles se présentent devant Dieu, ce sont leurs plaintes, leur rébellion, leur insatisfaction, leurs griefs et leur ressentiment, ainsi que leur déception de ne pas voir leur cupidité et leurs désirs satisfaits. Lorsque Dieu voit ces manifestations, les aime-t-Il ou les déteste-t-Il ? (Il les déteste.) Lorsque les antéchrists se dépensent un peu pour le bien de l'Église, ils viennent immédiatement devant Dieu pour le déclarer et en revendiquer le mérite, pour parler à Dieu de leurs sacrifices et de ce qu'ils ont consacré à divers devoirs ou à divers travaux. Ils sont terrifiés à l'idée que Dieu ne soit pas au courant de ces choses, que Dieu ne puisse pas voir ces choses et que Dieu oublie le prix qu'ils ont payé. Ces gens sont donc considérés comme malfaisants et tout à fait dépourvus de honte devant Dieu. Lorsqu'ils se présentent devant Dieu pour décrire et déclarer le prix qu'ils ont payé, pour Lui décrire les choses qu'ils souhaitent obtenir et pour tendre les mains vers Lui et demander les récompenses qu'ils désirent, Dieu dit : « Retirez-vous de Moi, vous qui commettez l'iniquité. » Quelle est l'attitude de Dieu ? Elle consiste à dire : « Les gens comme toi ne méritent pas de se présenter devant Moi. Je suis dégoûté par toi et J'éprouve de l'aversion pour toi. Je t'ai donné tout ce que tu voulais. Tu as déjà reçu au centuple ce

que tu souhaitais obtenir dans cette vie. Que veux-tu de plus ? » Ce que Dieu veut donner à l'humanité n'est pas principalement matériel, mais Il veut lui accorder la vérité, afin que, grâce à la vérité, elle atteigne le salut. Les antéchrists, en revanche, s'opposent effrontément à l'œuvre de Dieu, ils ne cherchent pas la vérité et ils ne la pratiquent pas. Ils veulent plutôt profiter de l'occasion de faire leur devoir pendant l'œuvre de Dieu pour obtenir indûment des choses désirables pour eux-mêmes. Ils exploitent des failles et profitent de toutes choses aux dépens des autres, pourtant ils ont souvent l'impression d'être perdants et de ne pas avoir beaucoup profité d'avantages. Ils ont aussi souvent l'impression de s'être trop sacrifiés et de s'être trop dévoués, que leurs pertes l'emportent sur leurs gains et, plus encore, ils regrettent souvent leurs sacrifices, et pensent qu'ils n'ont pas assez réfléchi ou qu'ils n'ont pas pensé à une porte de sortie pour eux-mêmes. Ils sont donc souvent en colère dans leur cœur parce qu'ils n'ont pas été récompensés à temps pour leurs sacrifices, et ils ont aussi de nombreuses doléances à l'égard de Dieu. Dans leur cœur, ils sont souvent calculateurs et pensent : « Dieu n'est-il pas juste ? Dieu ne fait pas de favoritisme, n'est-ce pas ? Dieu n'est-il pas le dieu qui bénit les gens ? Dieu ne se souvient-il pas de toutes les bonnes actions de chacun et de tout ce que l'on a donné et dépensé de soi-même ? J'ai renoncé à ma famille pour l'œuvre de dieu et j'en ai payé le prix, mais qu'est-ce que je reçois de dieu ? » Si leur cupidité et leur désir ne sont pas satisfaits à court terme, ils deviennent négatifs et se mettent à se plaindre. Si leur cupidité et leur désir ne sont pas satisfaits à long terme, le fond de leur cœur se remplit d'une rancœur accumulée. Et quelles sont les conséquences de cette rancœur accumulée ? Dans leur cœur, ils commencent à douter de Dieu et à remettre Dieu en question, ils se mettent à juger le juste tempérament de Dieu et ils commencent même à douter de l'amour et de l'essence de Dieu. Si cette rancœur s'accumule pendant longtemps, ces choses se transforment en tumeurs malignes et commencent à se répandre, et ils deviennent capables de trahir Dieu à tout moment. Surtout quand ils se trouvent devant des personnes qui sont négatives et faibles, et qui ont une stature relativement immature, ou devant des gens qui sont novices en matière de foi, ils révéleront et répandront de temps à autre ces émotions négatives, ils répandront leur insatisfaction vis-à-vis de Dieu et leurs blasphèmes sur Dieu, et ils égareront même certaines personnes qui manquent de discernement, les poussant à douter du juste tempérament de Dieu et de Son essence. N'est-ce pas le fait des antéchrists ? Parce que leurs ambitions, leurs désirs, leurs poursuites et leurs intentions ne sont pas satisfaits, ils sont capables de faire ces choses et peuvent avoir ce genre d'attitude vis-à-vis de Dieu. De quel tempérament s'agit-il ? Il s'agit clairement d'un tempérament d'antéchrist et d'un tempérament satanique.

Quelle que soit la part de souffrance dont un antéchrist fait l'expérience et quel que soit le prix qu'il paie dans l'Église, il ne pense pas que cela fasse partie de ses obligations, ni que ce soit le devoir qu'un être créé doit faire, mais considère qu'il s'agit de sa contribution, dont Dieu devrait se souvenir. Il pense que si Dieu Se souvient de sa

contribution, alors Il devrait S'exécuter immédiatement, en lui donnant des bénédictions, en tenant Ses promesses, en lui accordant des faveurs matérielles particulières, en lui permettant de gagner des avantages et d'obtenir certains privilèges particuliers. Ce n'est qu'à ce moment-là que l'antéchrist sera satisfait. Quelle compréhension un antéchrist a-t-il du devoir ? Il ne pense pas que le devoir soit une obligation dont les êtres créés doivent s'acquitter ni qu'il s'agisse d'une responsabilité que ceux qui suivent Dieu sont tenus d'assumer. Il pense plutôt que l'accomplissement du devoir est une monnaie d'échange dans une transaction avec Dieu, quelque chose qui peut être échangé contre Ses récompenses, un moyen de satisfaire ses propres ambitions et désirs, et d'obtenir des bénédictions en échange de sa croyance en Dieu. Il pense qu'obtenir la grâce et la bénédiction de Dieu devrait être une condition préalable à l'accomplissement de son devoir et que cela donne aux gens une véritable foi en Dieu, que les gens ne peuvent être à l'aise en faisant leurs devoirs que si Dieu leur garantit qu'ils seront à l'abri de tout souci futur. Il pense également que Dieu devrait accorder tous les avantages et tous les traitements préférentiels à ceux qui font leurs devoirs, et que les gens devraient profiter de tous les avantages offerts par la maison de Dieu pendant qu'ils accomplissent leurs devoirs. Voilà ce que les gens devraient recevoir. C'est ainsi que pensent les antéchrists dans leur cœur. Ces façons de penser sont précisément la perspective et la maxime des antéchrists, et elles représentent leur attitude vis-à-vis du devoir. Peu importe comment la maison de Dieu échange au sujet de la vérité sur le fait de faire son devoir, les choses que les antéchrists nourrissent dans leur cœur ne changeront jamais. Ils s'en tiendront pour toujours à leur point de vue sur le fait d'accomplir leur devoir. Il y a une expression que nous pouvons utiliser en relation avec cette manifestation. Quelle est-elle ? Il s'agit de placer les choses matérielles au-dessus de tout. Autrement dit, seul ce que les antéchrists peuvent tenir dans leurs mains est réel et faire des promesses est vain. L'essence des manifestations de ces gens est matérialiste, n'est-ce pas ? (En effet.) Le matérialisme, c'est l'athéisme. Ils ne se basent que sur ce qu'ils peuvent voir et toucher, seul ce qu'ils peuvent voir compte, et ils nient l'existence de tout ce qu'ils ne peuvent pas voir. On peut donc déterminer que la connaissance et la compréhension qu'un antéchrist a du devoir sont, sans aucun doute, en désaccord avec les vérités-principes et qu'elles sont exactement les mêmes que le point de vue des non-croyants. En réalité, les antéchrists sont des incrédules. Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils ne croient pas que toutes les paroles de Dieu sont la vérité, le vrai chemin. Ils croient seulement que la gloire, le profit et le statut sont réels, et que tout ce qu'ils poursuivent et apprécient ne peut être obtenu que par l'effort humain et la lutte humaine, et par le prix qu'ils paient. En quoi cela diffère-t-il du point de vue selon lequel : « Les gens doivent créer le bonheur de leurs propres mains » ? Il n'y a aucune différence. Les antéchrists ne croient pas que les gens gagnent finalement la vérité et la vie en se dépensant pour Dieu et en payant le prix afin de bien faire leurs devoirs. Ils ne croient pas non plus que les gens qui agissent selon les exigences de Dieu et qui en viennent ainsi à faire leur

devoir d'une manière qui est à la hauteur puissent obtenir l'approbation et les bénédictions du Créateur. Cela montre qu'ils ne croient pas à la promesse que Dieu fait à l'humanité ou aux bénédictions de Dieu. Ils ne croient pas au fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses, ils ne possèdent donc pas la vraie foi. Ils croient seulement ceci : « Je fais mon devoir, donc je devrais bénéficier d'un traitement particulier de la part de la maison de dieu, et de bénédictions matérielles. La maison de dieu devrait m'accorder tous les privilèges et plaisirs matériels. Ce serait réaliste. » Voilà l'état d'esprit et le point de vue d'un antéchrist. Il ne croit pas que Dieu tienne Ses promesses ni qu'en gagnant la vérité, on gagne la vie et que l'on soit béni par Dieu. Quand il s'agit de faire son devoir, il ne cherche tout simplement pas la vérité, il n'accepte pas la vérité et il reconnaît encore moins cette vérité : le fait que l'homme soit capable d'accomplir le devoir d'un être créé est la plus grande bénédiction de Dieu et c'est quelque chose dont Dieu Se souviendra, et au cours de ce processus, l'homme peut gagner la vérité et être finalement sauvé par Dieu. Voilà la plus grande promesse que Dieu a faite à l'homme. Si tu crois aux promesses que Dieu t'a faites et que tu peux les accepter, alors tu as une vraie foi en Dieu. Que ressentent les antéchrists et les incrédules lorsqu'ils entendent ces paroles ? (Ils ne croient pas à ce que dit Dieu et ils pensent que c'est une supercherie.) Ils pensent que ces paroles que Dieu prononce ne sont que des illusions qu'Il donne aux gens afin d'amener quelques idiots imprudents et simples d'esprit à Lui rendre service, pour ensuite les mettre à la porte une fois leur service terminé. Ils pensent : « Gagner la vérité ? Ah ! Qui peut voir ce qu'est la vérité ? Qui peut toucher du doigt les promesses de dieu ? Qui les a reçues ? Les promesses de dieu ne sont pas réalistes. Seules l'obtention de la gloire et du profit et la jouissance des avantages du statut sont réalistes. Seul le fait de s'efforcer d'atteindre la gloire et le profit et de profiter des avantages du statut est réel. Cela fait des années que j'entends parler des promesses que dieu fait à l'homme et de la vérité qu'Il lui apporte, et je n'ai pas changé du tout, je n'ai gagné aucun avantage, et ces choses m'ont encore moins permis de vivre une vie exaltée en ayant un statut. Bien que certaines personnes témoignent en disant qu'elles ont gagné la vérité et changé, et qu'elles ont reçu des bénédictions de dieu, elles ont encore l'air si ordinaires, ce sont toutes des personnes normales, alors comment peuvent-elles gagner des bénédictions de dieu et entrer dans le royaume des cieux ? » Ils pensent que seules les choses qu'ils peuvent saisir et obtenir de leurs mains sont les plus réelles. N'est-ce pas là le point de vue des incrédules ? Si, absolument. Donc, une fois que ces antéchrists sont entrés dans l'Église, ils considèrent tout avec suspicion, en se demandant sans cesse où ils peuvent obtenir des avantages, quelle occasion ils peuvent saisir pour s'emparer de certains avantages et obtenir de plus grands avantages concrets grâce à leur foi en Dieu. Ils calculent souvent ces choses dans leur esprit. Ils ont le sentiment que ce n'est qu'en obtenant la gloire, le profit et le statut qu'ils peuvent recevoir tous les avantages, et ils choisissent donc de poursuivre le statut et de se consacrer uniquement à la recherche de ces choses. Ils ne contemplent

jamais la vérité ou ne cherchent pas les intentions de Dieu, et ils ne mangent et boivent les paroles de Dieu que pour réconforter leur cœur et combler le vide, et non pour poursuivre la vérité. À n'importe quel moment, si tu demandes à un antéchrist d'abandonner sa cupidité et ses désirs, de renoncer totalement à sa poursuite de la gloire, du profit et du statut, et de renoncer aux avantages qu'il veut tirer de sa foi en Dieu, il n'en sera pas capable. Si tu lui demandes d'abandonner ces choses, cela lui donnera l'impression que tu essaies de l'écorcher vif ou de lui arracher les tendons. Sans ces choses, il a l'impression qu'on lui a retiré le cœur, qu'il a perdu son âme, et sans ces ambitions et ces désirs, il a l'impression qu'il n'y a plus d'espoir en ce qui concerne sa foi en Dieu et que la vie perd son sens. À ses yeux, ceux qui se dépensent, qui se dévouent et paient un prix uniquement dans l'intérêt de leur devoir, qui ne cherchent pas à obtenir des avantages personnels, sont tous des idiots. Le principe que les antéchrists adoptent dans leurs relations mondaines est le suivant : « Chacun pour soi, Dieu pour tous. » Ils pensent : « Comment les gens peuvent-ils ne pas penser à eux-mêmes ? Comment les gens peuvent-ils ne pas s'efforcer d'obtenir leurs propres avantages ? » Dans leur cœur, ils méprisent ceux qui renoncent à tout et qui se dépensent sincèrement pour Dieu, ils méprisent ceux qui font loyalement leur devoir et qui vivent de manière très frugale et simple pour ce qui est de leur vie matérielle, et ils méprisent ceux qui sont persécutés parce qu'ils croient en Dieu et accomplissent un devoir et qui, par conséquent, ne peuvent pas rentrer chez eux. Ils se moquent souvent de ces personnes dans leur cœur, en disant : « Vous avez perdu votre maison à cause de votre foi en dieu, vous ne pouvez pas être avec votre famille et vous vivez avec des moyens dérisoires. Vous êtes tellement stupides ! Quoi qu'une personne fasse, y compris dans sa foi en dieu, elle doit adopter un principe dans ses relations mondaines : elle ne doit absolument pas subir de pertes. Elle doit être capable de voir et de toucher les promesses et les bénédictions de dieu, et la seule attitude appropriée à adopter est de ne pas vendre la peau de l'ours avant de l'avoir tué. Vous êtes tellement stupides ! Regardez-moi, je crois en dieu et je poursuis la gloire, le profit et le statut en même temps. Je bénéficie de tous les bons traitements de la maison de dieu et je pourrai aussi obtenir des bénédictions, à l'avenir. Je n'ai pas à endurer les moindres souffrances, et les bénédictions que je recevrai seront plus grandes que les vôtres. Je ne paie pas un prix comme vous, qui renoncez à vos familles et à vos emplois, et ne pouvez pas rentrer chez vous, sans aucune certitude de pouvoir recevoir des bénédictions à l'avenir. » Que sont ces gens ? Ils ne poursuivent pas la vérité, ils ne font pas sincèrement leur devoir et pourtant, ils méprisent ceux qui poursuivent la vérité et qui renoncent à leur famille et à leur emploi, qui endurent des souffrances et paient un prix pour faire leur devoir, pour accomplir la commission de Dieu et suivre Sa volonté. Y a-t-il beaucoup de gens comme cela ? (Oui.) Il y en a dans toutes les Églises. Ces personnes croient-elles vraiment en Dieu ? Peuvent-elles être sauvées ? (Non.) Elles ne croient pas vraiment en Dieu et il est encore moins possible qu'elles soient sauvées.

Quel que soit le problème que les antéchrists rencontrent, et quoi qu'ils fassent, la première chose qu'ils se demandent n'est pas s'ils peuvent obtenir la vérité et atteindre le salut. Ils pensent plutôt à tous leurs avantages charnels. Dans leur cœur, tous les avantages liés à leur chair prennent la place la plus importante, la plus haute, une place suprême. Dans leur cœur, ils ne prennent jamais en considération les intentions de Dieu, ils ne prennent jamais en considération l'œuvre de Dieu, et encore moins le devoir que l'homme devrait accomplir. Peu importe la façon dont Dieu exige des gens qu'ils accomplissent leur devoir d'une manière qui soit à la hauteur, peu importe la façon dont Dieu exige des gens qu'ils soient des êtres créés à la hauteur, les antéchrists sont complètement indifférents. Quelles que soient les méthodes qu'Il adopte ou les paroles qu'Il prononce, Dieu ne peut pas émouvoir ces gens, et Il ne peut donc pas les amener à changer d'intentions cachées et à renoncer à leur cupidité et à leurs désirs. Ces gens sont, de nom comme dans les faits, des matérialistes et des incrédules parmi les antéchrists. Alors, ces gens peuvent-ils être considérés comme la lie des rangs des antéchrists ? (Oui, parce que certains antéchrists peuvent, malgré tout, rendre service, d'une manière ou d'une autre, par souci de leur statut, alors que ces gens ne sont même pas disposés à rendre service.) En effet. Ces gens veulent des avantages, ils ne regardent et ne pensent qu'aux avantages à longueur de journée et tout ce qu'ils font tourne autour des avantages. Certains font un devoir d'hébergement, et quand ils viennent à manquer d'œufs, de riz ou de farine, ils demandent immédiatement à l'Église d'envoyer quelqu'un pour acheter ces choses. Ils n'achètent rien eux-mêmes, c'est comme s'ils n'avaient jamais mangé ces choses chez eux avant de commencer à faire un devoir d'hébergement. Auparavant, ils achetaient toutes ces choses eux-mêmes, mais dès qu'ils ont commencé à faire ce devoir, ils se sont mis à trouver des excuses, à penser qu'ils avaient raison et à se sentir sûrs d'eux, et à devenir des collecteurs de dettes, des créanciers de la maison de Dieu, comme si la maison de Dieu leur devait quelque chose. Les gens comme ça ne sont pas bons.

J'ai séjourné dans quelques foyers d'hébergement en Chine continentale et certains frères et sœurs avaient une humanité fantastique. Même s'ils ne croyaient que depuis deux ou trois ans et ne comprenaient pas grand-chose à la vérité, ils faisaient leur devoir d'hébergement avec sincérité. Si la maison de Dieu essayait de leur donner de l'argent, ils le refusaient. Ils offraient de l'argent en échange de tout ce que les frères et sœurs leur apportaient, et ils protégeaient soigneusement tout ce qui appartenait à la maison de Dieu. Si quelque chose acheté par la maison de Dieu n'était pas utilisé, ils donnaient même une somme d'argent équivalente à la maison de Dieu. Certains, qui étaient plus aisés financièrement, étaient hôtes bénévoles et refusaient le moindre centime donné par la maison de Dieu. Certaines personnes n'étaient pas aisées, mais même elles refusaient tout argent donné par la maison de Dieu. Peu importe ce que l'Église ou les frères et sœurs donnaient à leur maison pour l'utiliser dans l'hébergement, ils ne s'emparaient de rien. Était-ce parce qu'ils comprenaient la vérité ? Non, c'est une question

de caractère. En outre, et surtout, il s'agissait de vrais croyants, et avec leur bon caractère, ils étaient capables de faire cela, sinon ils n'auraient pas pu le faire. J'ai été dans certains foyers d'hébergement où les hôtes sortaient leurs plus belles couettes et couvertures pour que Je les utilise, et Je disais : « Elles sont flambant neuves et n'ont jamais servi. Remettez-les dans leur emballage, Je ne les utiliserai pas. » Ils insistaient pour que Je M'en serve. Ensuite, il y avait des hôtes qui achetaient des choses toutes neuves pour que Je les utilise, alors Je disais : « N'achetez pas de nouvelles choses, c'est un tel gaspillage d'argent. Je vais juste utiliser ce que vous avez ici. Ne dépensez pas d'argent. Je ne suggère pas aux gens d'acheter ceci ou cela partout où Je vais. Il n'est pas nécessaire d'utiliser sans cesse de nouvelles choses. » Certains insistaient tout de même pour dépenser leur argent. Il y avait aussi des hôtes qui préparaient de nombreux plats au moment du repas. Comme elles ne savaient pas ce que J'aime manger, elles préparaient ces nombreux plats pour que J'aie le choix, parce que si elles ne préparaient que quelques plats, elles craignaient que Je ne mange pas très bien. Il y a beaucoup de gens comme ça, également. Mais certains hôtes sont différents. Quand Je séjournais chez ces hôtes, ils prenaient au hasard certains produits de première nécessité pour que Je Me débrouille avec. Les ingrédients qu'ils utilisaient pour cuisiner étaient uniquement des choses que les frères et sœurs leur avaient apportées, et lorsque ces hôtes devaient en acheter davantage, ils Me tendaient la main pour obtenir de l'argent. Il y a aussi d'autres hôtes dans les maisons desquels Je laissais quelques affaires pour les mettre en lieu sûr. Quand Je n'y retournais pas pendant un certain temps, les hôtes forçaient les tiroirs et certaines choses disparaissaient. Tous croient en Dieu et tous font un devoir d'hébergement, mais la différence entre ces gens est-elle substantielle ? Certains qui croient en Dieu sont capables de telles choses, est-ce là quelque chose que les êtres humains font ? C'est ce que font les voleurs, les bandits, les scélérats et les voyous. Les vrais croyants sont-ils capables de faire de telles choses ? Si un vrai croyant met quelque chose en sécurité pour toi, alors, quelle que soit la durée de ton absence, même si c'est huit ou dix ans, il le protégera toujours pour toi. Il n'y touchera pas, ne l'examinera pas et ne fouillera pas dedans. Avec certains hôtes, cependant, si tu laisses quelque chose dans leur maison, ils l'ouvriront et y jetteront un coup d'œil dès que tu auras franchi le seuil de la porte. Dans quoi fouilleront-ils ? Ils fouilleront ton sac pour voir s'il contient des objets de valeur, comme des bijoux, un téléphone portable ou de l'argent. Ils fouilleront toutes ces choses. Dans quoi certaines femmes ont-elles tendance à fouiller ? Elles veulent voir si tu as de beaux vêtements. Une fois qu'elles ont fouillé, elles se disent : « Oh, ces vêtements sont si beaux, je vais les essayer. » Dis-Moi, est-ce que cela n'arrive pas ? (Si.) Comment le sais-tu ? Avez-vous vu cela se produire ? J'ai des preuves solides pour affirmer que ces choses arrivent. Une année, vers la fin de l'automne, J'ai laissé quelques vêtements dans un foyer d'hébergement. Un jour, J'ai soudain pensé à certains de ces vêtements que Je devais porter et J'ai prévu d'aller les chercher, alors Je suis allé chez cet hôte. Devinez

ce qui s'est passé. Quand Je suis entré dans la maison, l'hôtesse, une dame âgée, était là en train d'essayer Mon manteau de laine. Il s'est simplement trouvé que J'ai assisté à cela, par hasard. J'ai dit : « Qu'est-ce que tu fais ? » Cela l'a déconcertée. Elle n'aurait jamais imaginé pareille coïncidence et que Je verrais ce qu'elle faisait, elle était tellement gênée. Mais les gens comme elle ont la peau dure et elle M'a immédiatement dit : « Oh, tu ne trouves pas que ton manteau de laine me va à merveille ? » J'ai répondu : « C'est Mon manteau. Je ne peux pas le porter si c'est toi qui le portes. » Elle M'a dit : « Tiens, je n'en veux pas. » Je lui ai répondu : « Pourquoi l'essaies-tu si tu n'en veux pas ? La porte du placard n'était-elle pas fermée à clé ? » Elle M'a répondu : « Il se trouve que je n'avais rien à faire aujourd'hui, alors je l'ai sorti pour l'examiner. » Je lui ai dit : « Ce n'est pas à toi, alors tu n'aurais pas dû y toucher. » C'est un exemple de quelque chose qui s'est réellement produit. Je ne sais pas quelle était son intention en faisant cela. Dites-Moi, est-ce qu'une telle personne est quelqu'un qui croit en Dieu ? Devrais-Je la considérer comme une croyante en Dieu et un membre de la famille de Dieu ? (Non.) Elle n'est pas digne d'être une disciple de Dieu, elle fait partie de la bande de Satan, sans honte, sans conscience ni rationalité, sans la moindre humanité. C'est une canaille. Dieu sauvera-t-Il de telles personnes ? Les gens comme ça n'ont même pas le minimum d'intégrité et de dignité nécessaires ou le minimum de respect pour Dieu. Dieu ne peut absolument pas les sauver. La vérité que Dieu prononce et la vie qu'Il apporte à l'homme ne sont pas dispensées à de telles personnes. Elles ne font pas partie de la famille de Dieu, mais sont au contraire des incrédules qui n'appartiennent pas à la maison de Dieu, et ce sont des démons. En plus de la nature-essence des antéchrists qui n'aime pas la vérité et a de l'aversion pour la vérité, leur caractère est aussi incroyablement vil et méprisable, et de telles personnes sont dégoûtantes, méprisables et détestables. Les manifestations de ces gens qui s'emparent des biens de la maison de Dieu, dont nous venons de parler, suffisent à montrer que, quel que soit le devoir qu'ils font, ils ne se dépensent jamais vraiment et ne le font jamais avec sincérité. Au contraire, ils arrivent avec leurs propres intentions cachées, leur cupidité et leurs désirs, ils accourent pour recevoir des avantages, et non pour gagner la vérité. Par conséquent, quel que soit votre point de vue, l'humanité de telles personnes n'est pas à la hauteur aux yeux de Dieu. Alors, dites-Moi, considérez-vous l'humanité de ces personnes comme étant à la hauteur, et les considérez-vous comme de bonnes personnes ? (Non.) Vous méprisez également ces personnes, n'est-ce pas ? (Oui.) Quand certains apprennent que la maison de Dieu a acheté quelque chose, ils en veulent leur part, et quand ils voient des frères et des sœurs faire un don de vêtements, alors, que ces gens méritent d'avoir ces vêtements ou non, qu'ils soient censés les avoir ou non, ils essaient de les obtenir, en passant à l'action de manière plus proactive que n'importe qui d'autre. Quand ils apprennent que la maison de Dieu a un travail à faire faire ou qu'il y a des travaux sales ou fatigants à effectuer, ils se cachent immédiatement et on ne les trouve nulle part. De telles personnes sont rusées et sournoises, d'un caractère vil, elles sont méprisables, détestables et dégoûtantes !

En nous servant des diverses manifestations des antéchrists, quand ils s'emparent des biens de la maison de Dieu, pour disséquer, sous tous ses aspects, leur préoccupation à l'égard de leurs propres avantages, nous pouvons voir que ces personnes sont des incrédules, des matérialistes, des personnes au caractère méprisable, vil et inférieur, détestable, et qu'elles ne sont pas des objets que Dieu sauvera. Il n'est pas nécessaire d'élever la définition de ces personnes au niveau de l'aversion pour la vérité. Nous pouvons déjà les percer à jour en ce qui concerne leur humanité et leur caractère, de sorte qu'il n'est pas nécessaire d'élever cette définition à un niveau aussi élevé que celui qui est lié à la vérité. Par conséquent, que ce soit dans la maison de Dieu ou au sein de n'importe quel groupe, de telles personnes sont toujours les plus viles et les plus dépourvues de caractère. Bien sûr, si elles doivent être évaluées dans la maison de Dieu à l'aide de la vérité, alors elles apparaissent encore plus méprisables et viles. Avez-vous d'autres exemples de cette manifestation que les antéchrists affichent ? (Un antéchrist s'occupait de l'impression de livres pour la maison de Dieu et il s'est emparé de centaines de milliers de yuans des offrandes faites à Dieu par le biais d'une comptabilité falsifiée. Il a fait l'objet d'une enquête, et on a alors découvert qu'avant qu'il ne commence à faire ce devoir, sa famille avait très peu d'argent, mais qu'après avoir commencé à faire ce devoir, il avait acheté une maison et une voiture, mais ces choses n'avaient pas pu être décelées dans les comptes. Les membres de sa famille étaient tous vraiment vicieux, alors les offrandes n'ont pas pu être récupérées.) Les dirigeants et les ouvriers n'étaient-ils pas directement responsables de cet événement ? (Si. Plus tard, lorsque davantage de détails ont été révélés, on a découvert que les dirigeants et les ouvriers qui étaient responsables à l'époque n'avaient jamais vérifié les comptes gérés par cet antéchrist. Ils avaient manqué à leur responsabilité et la situation était due à leur irresponsabilité. Ils en étaient sans aucun doute directement responsables.) Alors, leurs transgressions devaient-elles être consignées dans le registre de Dieu ? (Oui.) Comment ces personnes ont-elles été traitées par la suite ? (Certaines ont été exclues et expulsées, d'autres remboursent les offrandes.) C'est une façon appropriée de les traiter. Ces dirigeants et ouvriers avaient négligé leur devoir et n'étaient pas parvenus à assumer leurs responsabilités de supervision dans cette affaire. En particulier, ils avaient utilisé la mauvaise personne et n'avaient pas fait le moindre effort pour garder un œil sur elle ou la superviser, ils n'avaient pas été en mesure de découvrir à temps les problèmes que posait cette personne qu'ils utilisaient, et il y avait donc eu de graves conséquences, ce qui avait fait subir des pertes significatives aux offrandes faites à Dieu et aux biens de la maison de Dieu. C'était la responsabilité de toutes ces personnes directement fautives, et leurs transgressions devaient toutes être consignées. Ne pas employer la bonne personne pour faire ce travail leur avait valu cette conséquence néfaste et cela avait amené la maison de Dieu à subir des pertes, et en fin de compte, les offrandes faites à Dieu avaient été le prix payé. Dites-Moi, les antéchrists sont-ils toujours cupides, ou ces idées malfaisantes ne leur viennent-elles à l'esprit que lorsqu'ils

voient quelque chose de précieux ? (Ils sont toujours cupides.) C'est pourquoi, lorsque vous vous associez à de telles personnes et interagissez avec elles, vous pouvez absolument découvrir leur cupidité et leurs désirs. Cette conséquence était due à l'irresponsabilité des dirigeants et des ouvriers, qui n'avaient pas discerné les gens, qui n'avaient pas vu les gens clairement, et qui avaient mal employé ces gens, et donc la responsabilité reposait lourdement sur les épaules des dirigeants et des ouvriers, et ils méritaient d'être expulsés.

Nous avons échangé précédemment sur les principaux aspects de la nature, de l'essence, des tempéraments des antéchrists, et du chemin qu'ils suivent. Ce sur quoi nous échangeons et ce que nous disséquons aujourd'hui, ce sont les manifestations dans le domaine de l'humanité des antéchrists, par rapport à la vie réelle. Bien qu'il s'agisse là d'un aspect mineur, cela peut, malgré tout, aider les gens à identifier certaines manifestations des antéchrists. Ces manifestations sont également certaines caractéristiques, certains signes et symboles évidents des antéchrists. Par exemple, un antéchrist aime le statut, la gloire, le profit et l'influence, il est très égoïste, méprisable et méchant, et il n'aime pas la vérité. Alors, à quoi ressemblent son humanité et son caractère ? Certains disent : « Il y a des antéchrists qui aiment la réputation et le statut, mais qui ont néanmoins un caractère honorable et noble, et qui possèdent conscience et raison. » Est-ce exact ? (Non.) Pourquoi ? Ne parlons pas du tempérament-essence des antéchrists ; examinons d'abord leur humanité et leur caractère. Ce ne sont certainement pas des gens bien, ce ne sont pas des gens qui ont de la dignité, une conscience, ou une intégrité noble, et encore moins des gens qui aiment la vérité. Les gens qui ont une telle humanité peuvent-ils suivre le bon chemin ? Certainement pas, car leur caractère ne possède pas l'essence qui suit le bon chemin, et ces personnes ne peuvent donc absolument pas aimer la vérité, et encore moins l'accepter. À en juger par les intentions et l'attitude avec lesquelles les antéchrists font leur devoir, le caractère et l'humanité des antéchrists font que les gens les rejettent et éprouvent de l'aversion pour eux, et plus encore, que les antéchrists sont détestés et abandonnés par Dieu. Quel que soit le devoir qu'ils font, ils veulent toujours s'emparer des biens de la maison de Dieu et demander à Dieu des récompenses, de l'argent, des objets et des avantages. Et quel genre de personnes Dieu voit-Il en eux ? Ces gens ne sont certainement pas des gens bien. Alors, aux yeux de Dieu, comment ces gens sont-ils définis, exactement ? Quel nom leur donne-t-Il ? La Bible rapporte une histoire qui s'est déroulée à l'ère de la Grâce : Judas volait souvent dans la bourse et, en fin de compte, il a été utilisé par Dieu pour rendre un service, celui de trahir le Seigneur Jésus. Le Seigneur Jésus a été cloué sur la croix et Judas, qui avait joué son rôle consistant à trahir son Seigneur et ses amis, est mort lorsque son ventre s'est ouvert brusquement. Donc ces gens qui s'emparent des biens de la maison de Dieu et volent les offrandes faites à Dieu sont tous des Judas aux yeux de Dieu, ce qui implique que ces gens sont qualifiés de Judas par Dieu. Bien que ces antéchrists, qui sont désormais condamnés en tant que Judas, ne fassent pas des

choses comme trahir leur Seigneur et leurs amis à l'instar de Judas, leur nature-essence est la même. Qu'ont-ils en commun avec Judas ? Ils profitent de leur situation et de l'occasion de faire leur devoir pour voler et s'emparer des biens de la maison de Dieu. C'est pourquoi Dieu appelle ces gens des Judas, et ils sont au même niveau que celui qui a trahi son Seigneur et ses amis. En d'autres termes, ces antéchrists qui s'emparent des biens de la maison de Dieu et se les approprient sont l'équivalent de Judas qui a trahi son Seigneur et ses amis, et il n'est pas nécessaire de beaucoup réfléchir pour comprendre ce qui attend ces personnes.

2. Utiliser les frères et sœurs pour que ces derniers les servent et travaillent pour eux

Les avantages que les antéchrists s'efforcent d'obtenir en faisant leur devoir ne se limitent pas à ce dont nous avons déjà parlé – l'argent, les objets matériels, la nourriture et les choses utiles – l'étendue de ces avantages est très large. Par exemple, lorsque les antéchrists accomplissent un devoir, ils exploitent des frères et sœurs au nom de ce devoir, en obligeant les frères et sœurs à les servir et à travailler pour eux et en leur donnant des ordres ; n'est-ce pas là un avantage que les antéchrists s'efforcent d'obtenir ? (Si.) Certaines personnes font toujours tout elles-mêmes à la maison avant de devenir des dirigeants d'Église et elles semblent n'avoir aucune ambition ou intention malveillante. Cependant, une fois qu'elles sont élues dirigeantes d'Église et qu'elles gagnent en statut, font-elles encore tout par elles-mêmes ? Elles pensent qu'elles sont différentes une fois qu'elles ont gagné un statut, qu'elles devraient bénéficier d'un traitement spécial dans la maison de Dieu et qu'elles doivent apprendre à mobiliser le « pouvoir des masses » afin d'accomplir ensemble leur propre « devoir » ; chaque travail dans leur maison devient un travail qui relève de l'Église et elles répartissent leurs tâches ménagères et quotidiennes entre les frères et sœurs. Par exemple, lorsque ces dirigeants ont un travail à faire dans leur maison, ils disent aux frères et sœurs : « J'ai été occupé par le travail de l'Église ces derniers jours. Est-ce que l'un d'entre vous a le temps de m'aider à faire un travail ? » Trois ou cinq personnes se portent volontaires et, après un certain temps, le travail est fait. Ces dirigeants pensent : « Beaucoup de mains rendent le travail léger. C'est bien d'être un dirigeant, je n'ai qu'à dire quelque chose et c'est fait. Dorénavant, chaque fois que j'aurai quelque chose à faire à la maison, je demanderai aux frères et sœurs de m'aider. » Au fur et à mesure, ils ne font pas grand-chose du travail des dirigeants d'Église, mais ils s'arrangent très souvent pour que les gens aillent travailler chez eux et ils inscrivent même cela dans leur emploi du temps ; ce sont vraiment des dirigeants d'Église très « occupés » ! Ils n'ont jamais eu autant de travail à faire à la maison avant de devenir dirigeants, mais après, il y a beaucoup plus de travail à faire à la maison. Certains frères et sœurs plantent des cultures pour eux, d'autres arrosent la terre pour eux, d'autres plantent des légumes pour eux, d'autres désherbent, d'autres mettent de l'engrais, et d'autres encore les aident en vendant leurs

légumes et leur donnent ensuite tout l'argent récolté sans garder un centime pour eux. Après qu'ils sont devenus dirigeants d'Église, leur vie à la maison est florissante ; quoi qu'ils fassent, des gens les soutiennent et les aident toujours et chacune de leurs paroles est très efficace. Ils se sentent tellement heureux et satisfaits, et ils pensent de plus en plus : « Ce titre de dirigeant d'Église est formidable, et avoir un statut est fantastique. Si jamais je manque de nourriture à la maison, je n'ai qu'à dire un mot et les gens me donnent à manger, et ils ne veulent même pas d'argent pour cela. Quelle vie confortable ! Je suis vraiment béni par dieu grâce à ma foi. C'est une grande bénédiction, et c'est vraiment la grâce de dieu ! Dieu est si grand ; grâce soit rendue à dieu ! » Chaque fois que quelqu'un a fini de les servir ou de recevoir leurs ordres, ils « rendent grâce à dieu » et « l'acceptent de dieu ». Ces insignifiants dirigeants d'Église peuvent utiliser à ce point leur position. Pourriez-vous faire cela ? Seriez-vous capables de faire une chose pareille ? Pourquoi les gens rivalisent-ils pour devenir dirigeants ? Pourquoi rivalisent-ils pour obtenir un statut ? S'il n'y avait aucun avantage à en tirer, quelqu'un rivaliserait-il pour obtenir un statut ? Si le statut pour lequel ils sont en compétition signifiait trimer et travailler comme des bêtes de somme, alors personne ne le ferait. C'est précisément parce qu'il y a tant d'avantages à tirer du statut que les gens se donnent du mal pour l'atteindre et rivalisent pour l'obtenir. Être un insignifiant dirigeant d'Église leur apporte de si grands avantages, et cela apporte de si grandes commodités et tant d'avantages à leur vie – quel genre de personne se comporte ainsi ? S'agit-il d'une personne qui poursuit la vérité ? S'agit-il d'une personne dotée d'humanité et de conscience ? S'agit-il de quelqu'un qui a un cœur qui craint Dieu ? (Non.) Ces gens croient qu'ils agissent en tant que dirigeants d'Église pour tout le monde et pour la maison de Dieu et ils ne considèrent pas cela comme un devoir. Ils croient que tout travail qu'ils font en tant que dirigeants d'Église est fait sur la base du sacrifice de leur vie familiale et que les frères et sœurs doivent donc les dédommager pour le prix qu'ils paient. S'ils n'ont pas le temps de faire le ménage, les frères et sœurs doivent les aider à le faire ; s'ils n'ont pas le temps de travailler dans les champs, les frères et sœurs doivent apparaître dans leurs champs et faire le travail pour eux comme s'ils étaient obligés de le faire. Peu importe ce qu'ils ont dû abandonner pour être dirigeants d'Église, les frères et sœurs doivent leur en rendre le double. Ce sont là quelques-unes des choses par lesquelles les antéchrists utilisent les frères et sœurs pour les servir et quelques-unes des choses qu'ils leur ordonnent de faire pour leur vie personnelle pendant qu'ils font leur devoir. Lorsqu'un antéchrist devient dirigeant, il ne laisse absolument pas passer une telle occasion et ne reste absolument pas les bras croisés à regarder ces avantages lui filer entre les doigts. Il fait plutôt exactement le contraire : il emploie chaque instant et saisit chaque occasion afin d'utiliser les frères et sœurs pour que ces derniers le servent et travaillent pour lui comme des bêtes de somme. Il exploite la stupidité et l'honnêteté des frères et sœurs, et il exploite même la mentalité des frères et sœurs qui font volontiers leur devoir et paient un prix pour Dieu, afin de les amener à le servir. En même temps,

il prétend que certains mots sont la vérité et les utilise pour éduquer les frères et sœurs, afin qu'ils intègrent cette idée : les dirigeants sont aussi des êtres humains, les dirigeants ont aussi une famille et les dirigeants doivent aussi vivre leur vie, et si un dirigeant n'a pas le temps de s'occuper de ses affaires domestiques, alors les frères et sœurs doivent considérer ces choses comme leurs propres devoirs ; ils ne devraient pas avoir besoin que les dirigeants leur demandent de faire ces choses, mais devraient activement et volontairement faire ces choses que les dirigeants ne sont pas en mesure de faire. De nombreux frères et sœurs servent ces dirigeants de leur plein gré, sous l'effet de ce type d'envoûtement et d'incitation. C'est le but que les antéchrists veulent atteindre en s'emparant du pouvoir et du statut, et c'est l'une des tâches qu'ils veulent accomplir et l'un des avantages qu'ils veulent rechercher en s'emparant du pouvoir et du statut. Y a-t-il beaucoup de gens comme cela ? (Oui.) Ces gens sont des Satans. Les gens qui ne connaissent pas la vérité et qui ne suivent pas le droit chemin sont capables de telles choses, même s'ils n'ont qu'une parcelle de statut – ces gens sont-ils pitoyables ? Que pensez-vous de leur caractère ? Ont-ils une conscience ou une raison ?

Dans certaines Églises, il y a des frères et sœurs qui n'ont pas l'habitude de rester chez eux, mais qui restent plutôt longtemps dans la maison de leur dirigeant d'Église. Pourquoi restent-ils souvent dans la maison de leur dirigeant ? Parce que depuis que le dirigeant a pris la position de « dirigeant », sa maison a besoin d'une gouvernante à long terme. Le dirigeant choisit une sœur et cette sœur devient la gouvernante dévouée de la maison du dirigeant. Cette sœur devient gouvernante, et alors que devient son devoir ? Elle ne fait pas le travail qui lui incombe ou le travail lié à l'Église, mais s'occupe de toutes les générations de la famille du dirigeant dans leur vie quotidienne, et elle estime qu'il est tout à fait justifié qu'elle s'occupe des tâches ménagères pour le dirigeant, et n'a aucune plainte ou notion à ce sujet. De qui vient le problème ici ? Quelle que soit la quantité de travail d'un dirigeant d'Église ou le nombre de personnes qu'il dirige, est-il vraiment si occupé ? Ne peut-il vraiment pas s'en sortir dans sa vie de tous les jours ? Même si ce n'est pas le cas, cela ne regarde que lui. Qu'est-ce que cela a à voir avec les autres ? Si les frères et sœurs sont inattentifs ou oisifs, de tels dirigeants les traitent avec insolence et en profitent pour « échanger sur la vérité » avec eux, et à cause de ce problème, les frères et sœurs sont émondés. Que se passe-t-il ici ? Lorsque la literie de leur maison est sale, les frères et sœurs doivent la laver, lorsque leur maison est en désordre, les frères et sœurs doivent la ranger, et les frères et sœurs doivent faire la cuisine à l'heure des repas ; ces dirigeants deviennent des fainéants, et c'est ainsi qu'ils agissent en tant que dirigeants. Quand de telles personnes ont ces manifestations et ce genre d'humanité, sont-elles capables de poursuivre la vérité ? (Non.) Pourquoi ? (Ces personnes sont trop dépourvues d'humanité et sont trop méprisables. Elles ne s'intéressent tout simplement pas à la vérité.) Si elles ne s'intéressent pas à la vérité, pourquoi deviennent-elles dirigeantes ? (Elles le font pour poursuivre une réputation et un statut, et pour se mettre en valeur.) Vous ne pouvez pas l'expliquer clairement, n'est-ce

pas ? Quel genre de personnes peut exploiter des frères et sœurs pour les faire travailler pour eux et les servir ? N'est-ce pas là une des caractéristiques évidentes des antéchrists ? Ne rechercher que leurs propres avantages en toutes choses, ne se préoccuper que de leurs propres gains et pertes, et ne pas se demander si agir ainsi est conforme à la vérité, s'il y a de l'humanité en cela, si cela plaît à Dieu, si les frères et sœurs peuvent en tirer un bénéfice ou une édification ; ils ne prennent pas ces choses en considération, mais ne tiennent compte que de leurs propres gains et pertes, et de savoir s'ils peuvent obtenir des avantages tangibles. C'est le chemin suivi par les antéchrists et c'est le caractère des antéchrists. C'est un type de personne qui possède un statut. Certaines personnes n'ont pas de statut et font des devoirs ordinaires, et lorsqu'elles acquièrent certaines qualifications, elles veulent aussi amener les autres à les servir. Certains font quelques devoirs risqués et veulent aussi que les autres les servent. Il y a aussi des gens qui font des devoirs spéciaux et qui considèrent leurs devoirs comme une condition de base, une monnaie d'échange et une sorte de capital à travers lesquels ils peuvent obtenir que les frères et sœurs les servent. Par exemple, certains ont des compétences professionnelles spéciales que d'autres n'ont pas apprises ou n'ont pas saisies. Lorsqu'ils commencent à faire un devoir dans la maison de Dieu qui est lié à ces compétences professionnelles, ils se pensent différents des autres, ils pensent qu'ils sont placés dans une position importante dans la maison de Dieu, qu'ils sont maintenant en haut de l'échelle, et ils ont surtout l'impression que leur valeur a doublé et qu'ils sont respectables. Par conséquent, ils pensent qu'il y a des tâches qu'ils n'ont pas besoin de faire eux-mêmes, qu'il est tout à fait naturel d'ordonner aux autres de les servir sans rémunération quand il s'agit de tâches quotidiennes, comme leur apporter à manger ou faire leur lessive. Il y en a même qui prennent l'excuse qu'ils sont occupés par leur devoir pour faire faire ceci ou cela aux frères et sœurs. En dehors des choses qu'ils doivent absolument faire eux-mêmes, tout le reste qu'ils peuvent faire faire par d'autres, que ce soit en les faisant servir ou en ordonnant à d'autres d'exécuter, ils le font faire par d'autres. Pourquoi cela ? Ils se disent : « J'ai du capital, je suis respectable, je suis un talent rare dans la maison de dieu, j'accomplis un devoir spécial et je suis bénéficiaire principal de la formation dispensée par la maison de dieu. Aucun d'entre vous n'est aussi bon que moi, vous êtes tous à un niveau inférieur au mien. Je peux apporter une contribution spéciale à la maison de dieu et vous ne le pouvez pas. De ce fait, vous devriez me servir. » Ne s'agit-il pas là d'exigences excessives et éhontées ? Tout le monde nourrit ces exigences dans son cœur, mais bien sûr les antéchrists exigent ces choses de manière impitoyable et éhontée encore plus, et peu importe la manière dont tu échanges sur la vérité avec eux, ils n'y renonceront pas. Les gens ordinaires possèdent eux aussi ces manifestations d'antéchrists et s'ils ont un petit talent ou s'ils apportent une petite contribution, ils croient avoir le droit de bénéficier d'un traitement de faveur. Ils ne lavent pas leurs vêtements et leurs chaussettes et demandent à d'autres de le faire pour eux, et ils ont des exigences déraisonnables qui vont à l'encontre de l'humanité ; ils sont tellement dépourvus de raison !

Ces idées et ces exigences qu'ont les gens ne relèvent pas du domaine de la rationalité ; pour commencer tout en bas de l'échelle, elles ne sont pas conformes aux normes de l'humanité et de la conscience, et tout en haut de l'échelle, elles ne sont pas conformes à la vérité. Ces manifestations peuvent toutes être classées dans la catégorie des antéchrists qui s'efforcent d'obtenir des avantages pour eux-mêmes. Tous ceux qui possèdent des tempéraments corrompus sont capables de faire ces choses et ils osent les faire de surcroît. Si quelqu'un a un peu de talent et de capital et qu'il apporte une contribution, il veut ensuite exploiter les autres, il veut profiter de l'occasion de faire son devoir pour rechercher ses propres avantages, il veut avoir des choses toutes faites pour lui et jouir du bonheur et du traitement que lui procure le fait d'ordonner aux autres de le servir. Il y en a même qui abandonnent leur famille et leur travail pour faire leur devoir, et pendant ce temps, ils développent une petite maladie et par conséquent deviennent émotifs et se plaignent que personne ne se préoccupe d'eux ou ne s'occupe d'eux. Tu fais ton devoir pour toi-même, tu fais ton propre devoir et tu assumes la responsabilité qui t'est propre : qu'est-ce que cela a à voir avec les autres ? Quel que soit le devoir que l'on fait, on ne le fait jamais pour quelqu'un d'autre ou au service de quelqu'un d'autre, et donc personne n'est obligé de servir les autres sans contrepartie ou de se laisser commander par les autres. N'est-ce pas la vérité ? (Si.) Bien que Dieu exige que les gens soient aimants et qu'ils soient patients et tolérants envers les autres, on ne peut pas subjectivement exiger des autres qu'ils soient ainsi et cela n'est pas raisonnable. Si quelqu'un peut être tolérant et patient envers toi et te montrer de l'amour sans que tu l'exiges, alors c'est son choix. Par contre, si des frères et sœurs te servent parce que tu l'exiges d'eux, si tu les commandes et les exploites de force ou s'ils te servent parce que tu les as embobinés, alors, il y a un problème chez toi. Certains profitent même de l'occasion de faire leur devoir et l'utilisent souvent comme prétexte pour extorquer des choses à certains frères et sœurs riches, en leur faisant acheter ceci ou cela et en les poussant à leur rendre des services. Par exemple, s'ils ont besoin de plus de vêtements, ils disent à un frère ou à une sœur : « Tu sais faire des vêtements, n'est-ce pas ? Va me confectionner quelque chose à porter. » Ce frère ou cette sœur lui répond : « Sors ton portefeuille alors. Tu achètes le tissu et je vais te faire quelque chose. » Ils ne sortent pas leur argent, mais contraignent plutôt le frère ou la sœur à acheter le tissu pour eux. La nature de cet acte n'est-elle pas trompeuse ? Exploiter les relations entre frères et sœurs, exploiter leur propre capital, exploiter l'opportunité de faire leur devoir pour exiger toutes sortes de services et de traitements de la part des frères et sœurs, pour ordonner aux frères et sœurs de travailler pour eux : ce sont toutes les manifestations du caractère inférieur des antéchrists. De telles personnes peuvent-elles poursuivre la vérité ? Peuvent-elles changer même un peu ? (Non.) En M'entendant échanger de cette façon, certains se rendront peut-être compte qu'il est mauvais de faire ces choses et pourront se contenir un peu, mais se contenir équivaut-il à être capable de chercher et de pratiquer la vérité ? Se contenir, c'est simplement prendre conscience et avoir du respect

pour son image et sa vanité. Après M'avoir entendu faire cette dissection, ces gens voient la gravité du problème et prennent conscience qu'ils ne peuvent plus faire de faux pas et qu'ils seront exposés et rejetés s'ils permettent aux frères et sœurs de les discerner. Leur prise de conscience ne s'étend que jusque-là, mais leurs désirs et leur cupidité ne peuvent pas être enlevés de leur cœur.

Certains pensent : « Je fournis des efforts pour la maison de dieu, j'ai apporté énormément de contributions à la maison de dieu, je fais un devoir dans lequel personne ne peut me remplacer. Lorsque j'ai des besoins, les frères et sœurs et la maison de dieu ont le devoir de me donner un coup de main pour répondre à mes demandes. À tout instant, ils devraient me servir de manière inconditionnelle et sans contrepartie. » N'est-ce pas là une façon de penser honteuse ? Ne s'agit-il pas de la manifestation d'un caractère vil ? Par exemple, il arrive à tout le monde d'être malade, mais lorsque c'est le cas, certaines personnes n'en parlent jamais aux autres et continuent à faire leur devoir comme il se doit. Personne ne le sait ni ne se soucie d'elles et elles ne se plaignent pas en privé ni ne retardent leurs devoirs. Pourtant, certaines personnes font semblant d'être malades même quand elles ne le sont pas, elles se comportent comme des impératrices ou des nobles, essayant par tous les moyens de se faire servir par les autres et faisant tout pour obtenir un traitement de faveur. Elles font semblant d'être malades alors qu'elles ne le sont pas, et si elles tombent effectivement malades, c'est encore plus ennuyeux, car qui sait alors combien de personnes souffriront entre leurs mains et recevront l'ordre de faire tout ce qu'elles veulent. C'est un malheur qui s'abat sur tout le monde quand une telle personne tombe malade ; certains lui font de la soupe de poulet, d'autres la massent, d'autres lui donnent à manger, d'autres encore l'aident à marcher ; beaucoup de gens ne souffrent-ils pas ? (Si.) À l'origine, il s'agissait d'une maladie ordinaire et bénigne, mais elle doit faire semblant qu'il s'agit d'une maladie grave et mortelle. Pourquoi doit-elle faire semblant ? Elle le fait pour tromper les frères et sœurs et les amener à lui rendre service, à s'occuper d'elle et à la servir. Ces personnes n'ont-elles pas honte ? (Si.) Y a-t-il beaucoup de gens comme cela ? N'êtes-vous pas tous comme cela ? (Je ne l'ai pas encore reconnu en moi.) Si vous ne l'avez pas reconnu, cela prouve que d'ordinaire, vous n'examinez pas votre comportement dans votre vie quotidienne, que vous n'examinez pas vos pensées et votre nature-essence et que vous n'acceptez pas l'examen de Dieu. Certaines personnes sont un peu plus fatiguées lorsqu'elles font leurs devoirs et elles dorment un peu moins bien, et elles en font toute une histoire. Lorsqu'elles se lèvent le lendemain matin, elles gémissent : « Je n'ai pas fermé l'œil de la nuit. J'ai été tellement occupé par mon devoir ces derniers jours que je suis trop fatigué pour dormir. Dépêche-toi de trouver quelqu'un pour me faire un massage ! » En réalité, elles ont dormi six heures. Quels que soient les problèmes qu'elles rencontrent, elles en rejettent toujours la responsabilité sur leur devoir ; qu'elles soient fatiguées, qu'elles souffrent ou qu'elles soient malades et se sentent mal à l'aise, elles en rejettent toujours la responsabilité sur leur devoir. Pourquoi blâment-elles leur devoir ? Il s'agit simplement d'obtenir des

avantages, d'attirer la compassion de tout le monde sur elles, et ensuite elles peuvent justifier le fait de demander aux gens de s'occuper d'elles et d'être à leur service. Quel genre de chose sont ces gens qui veulent toujours se comporter comme des empereurs et des impératrices et obliger les autres à les servir ? Ces gens ont un caractère vil et ils sont dégoûtants. Lorsque certaines personnes se sentent un peu malades et ne peuvent parfois pas manger, elles font semblant que c'est très grave, elles font un tapage énorme et trouvent immédiatement quelqu'un pour leur faire un massage. Lorsque le massage leur fait un peu mal, elles poussent des cris et des hurlements, ce qui signifie : « Même me faire masser implique de la souffrance pour moi. Si dieu ne me récompense pas et ne me rend pas parfait, je serai vraiment perdant ! » Lorsque ces gens-là supportent une petite souffrance et paient un petit prix, ils veulent l'annoncer au monde entier afin que tous les habitants de la terre le sachent. Ne fais-tu pas ton devoir pour toi-même ? Ne fais-tu pas ton devoir devant Dieu ? Pourquoi annonces-tu ta souffrance aux gens ? N'est-ce pas superficiel ? De telles personnes ont un caractère vil et sont si dégoûtantes ! Quels sont les autres aspects de la bassesse de ces gens ? Ils affichent également des habitudes et des manies particulières, espérant faire savoir aux gens qu'ils sont différents de tous les autres, qu'ils sont très précieux et qu'ils ont besoin d'une grande attention et d'une grande protection. Par exemple, lorsque quelqu'un dit qu'il n'a pas bon appétit et qu'il ne peut rien manger, une telle personne se serre le ventre et dit qu'elle a aussi un estomac fragile, mais elle persiste à faire son devoir, et ordonne à quelqu'un de se dépêcher de lui apporter des médicaments pour le ventre. Il y avait aussi quelqu'un à qui Je disais : « Tu vois, Je ne peux manger que de petites portions, et Mon estomac est intolérant aux aliments et aux boissons froides. » Quand cette personne M'a entendu dire cela, elle a répondu : « Ton estomac a une intolérance aux choses froides ? Le mien aussi. » J'ai dit : « En quoi ton estomac est-il intolérant aux choses froides ? » Elle M'a répondu : « Dès que j'ai froid, j'ai mal au ventre ; il est intolérant aux choses froides. » En disant cela, elle a épluché une banane et l'a avalée en quelques bouchées. J'ai dit : « Ton estomac doit vraiment avoir une intolérance incroyable aux choses froides, puisque tu as avalé cette banane en quelques bouchées. Ton estomac a-t-il vraiment une intolérance aux choses froides ? » De telles personnes ne sont-elles pas sans vergogne et sans rationalité ? Si une personne manque de rationalité et d'un sentiment de honte dans son humanité normale, elle n'est pas du tout humaine, mais c'est une bête. Les bêtes ne peuvent pas comprendre la vérité et ne possèdent pas l'intégrité, la dignité, la conscience et la raison de l'humanité normale. Parce que ces personnes n'ont ni vergogne ni dignité, lorsqu'elles accomplissent un petit devoir et endurent quelques difficultés, elles veulent l'annoncer au monde entier afin que tous reconnaissent leurs efforts, les regardent avec une admiration nouvelle et que Dieu leur accorde un traitement de faveur, les traite avec bonté et les bénisse. En même temps, il faut que quelqu'un les serve immédiatement, réponde à leurs demandes, soit à leur disposition. Quand elles ont soif, il faut que quelqu'un leur verse du thé ; quand elles ont faim, il faut

que quelqu'un leur serve à manger. Elles doivent toujours avoir quelqu'un qui les serve, qui fasse ce qu'elles disent, qui réponde à leurs besoins. C'est comme si leur chair était née pour quelqu'un d'autre et qu'elles avaient intrinsèquement besoin de quelqu'un pour les servir ; c'est comme si elles n'avaient pas la capacité de prendre soin d'elles-mêmes si personne ne les servait, et qu'elles étaient handicapées. Lorsqu'elles n'ont personne à qui dire quoi faire ou à qui ordonner de travailler pour eux et de les servir, elles se sentent seules et vides, et pensent que la vie n'a pas de sens ou qu'il n'y a pas d'espoir. Lorsqu'elles trouvent une occasion et une excuse pour que d'autres les servent et s'occupent d'elles, elles se sentent satisfaites et heureuses, comme si elles étaient sur un petit nuage. Elles pensent que la vie est si merveilleuse, que la foi en Dieu est si merveilleuse, que c'est le sens de la foi en Dieu, et que c'est ainsi qu'un croyant doit croire en Dieu. Leur conception du devoir est qu'il s'agit de fournir des efforts et d'exercer leurs responsabilités sur la base du fait que les autres les servent et qu'elles peuvent librement donner des ordres aux autres, voilà leur devoir. Elles croient qu'elles doivent toujours recevoir une récompense pour leur devoir, qu'elles doivent toujours obtenir quelque chose et essayer d'obtenir quelque chose. Si elles n'essaient pas d'obtenir de l'argent ou des choses matérielles, alors elles essaient d'obtenir des plaisirs et des joies charnels, et au moins leur chair devrait être dans un état de plaisir et de confort, alors elles seront heureuses, elles auront l'énergie de faire leur devoir et elles pourront le faire avec une certaine loyauté. Ces personnes ont-elles une compréhension déformée de la vérité ou n'acceptent-elles tout simplement pas la vérité en raison de leur caractère inférieur ? (Elles ont un caractère inférieur, donc elles n'acceptent pas la vérité.) Ces gens sont des incrédules de bout en bout, la progéniture filiale des antéchrists et l'incarnation des antéchrists.

Dans la maison de Dieu, il y a des acteurs qui aimaient jouer et qui aimaient le métier d'acteur lorsqu'ils étaient dans le monde, mais qui n'ont pas pu y réaliser leurs ambitions. Maintenant, ils sont venus dans la maison de Dieu et leurs souhaits se sont enfin réalisés : ils peuvent exercer le métier qu'ils aiment, leur cœur est rempli d'une joie indescriptible et, en même temps, ils rendent grâce à Dieu de leur avoir donné cette chance. L'une de ces personnes a fini par avoir la chance de décrocher un rôle principal et elle a alors senti qu'elle était une personne qui avait un statut et de la valeur, et qu'elle devait faire quelque chose pour correspondre à son statut et à sa valeur. Elle a regardé ce que faisaient les célébrités et les stars dans le monde, comment elles agissaient, quel était leur style et leur mode de vie, et elle les a copiées et imitées, croyant que c'était vivre une vie de qualité et de noblesse. Ainsi, à partir du moment où elle a obtenu le rôle principal et est devenue une « star », elle a commencé à se donner des airs. Jusqu'à quel point s'est-elle donné des airs ? Il y a eu un jour un petit incident qui peut expliquer ce problème. Alors que toute l'équipe était prête à commencer le tournage, un sourcil de cette « star » en particulier n'avait pas été bien dessiné et tout le monde a dû l'attendre, graviter autour d'elle et la servir. Dix minutes se sont écoulées, puis vingt, et

la star a senti que son sourcil n'avait pas été très bien dessiné, alors elle a demandé au maquilleur de l'essuyer et de le retracer. Une heure s'est écoulée, et tous les acteurs et l'équipe de tournage ont attendu que cette « star » se fasse correctement dessiner le sourcil avant de pouvoir commencer à filmer ; tout le monde a dû servir cette personne et graviter autour d'elle. De quel genre de personne s'agit-il ? S'agit-il d'une personne normale ? S'agit-il d'une personne dotée d'humanité ? Non. C'est une personne du camp de Satan, elle est de Satan et ce n'est pas une personne de la maison de Dieu. La maison de Dieu a-t-elle des stars ? La maison de Dieu n'a pas de star, elle n'a que des frères et sœurs ; il n'y a que des devoirs différents, il n'y a pas de différenciation entre les positions élevées et basses. Alors, sur quelle base cette personne a-t-elle fait attendre les frères et sœurs ? Une chose est certaine, elle pensait qu'elle était plus importante que les autres, que son devoir pesait plus lourd que celui des autres, que le film ne pouvait pas être tourné sans elle et que sans elle, les autres feraient leur devoir pour rien. C'est pourquoi tous les autres devaient la servir, payer un prix et faire preuve de patience pour l'attendre, et personne ne devait s'en plaindre. En plus de manquer d'humanité, d'où des personnes comme elle tirent-elles les principes pour agir de la sorte ? Leurs principes viennent-ils de la vérité et des paroles de Dieu ou de tempéraments humains corrompus ? (De tempéraments humains corrompus.) Non seulement ceux qui viennent du camp de Satan ont les tempéraments corrompus de Satan, mais leurs actions, leur comportement et leurs manifestations au sein de groupes de personnes sont également détestables. Pourquoi sont-ils détestables ? Ils veulent toujours prendre le contrôle d'une situation, manipuler les autres, faire en sorte que les autres gravitent autour d'eux et les placent au centre de l'attention. Ce faisant, ils se placent clairement dans une position supérieure à celle de tous les autres ; ils veulent dominer et contrôler tous les autres. Est-ce une chose que les gens devraient faire ? (Non.) Qui fait cela ? (Satan.) C'est quelque chose que Satan fait. Parmi les vérités où Dieu demande aux gens d'accomplir leurs devoirs, y a-t-il la moindre exigence pour que les gens s'emparent d'une situation et contrôlent les pensées et le comportement de tout le monde pendant qu'ils font leurs devoirs ? (Non.) D'où cela vient-il donc ? C'est une nature satanique avec laquelle les gens naissent. Les gens sont des Satans et ils possèdent cette nature depuis leur naissance. Ils n'ont pas besoin de l'apprendre, ils n'ont besoin de personne pour la leur enseigner et peu importe comment tu échanges sur la vérité avec eux, ils ne lâcheront pas cela. Il y avait aussi quelqu'un qui avait quelques cheveux rebelles qui n'avaient pas été remis en place avant d'entrer en scène pour jouer. En termes d'apparence, il avait l'air très bien, mais il ne voulait pas monter sur scène pour commencer le tournage à l'heure ; peu importe à quel point les frères et sœurs le pressaient, cela ne servait à rien. Il se considérait comme une star, comme une lumière pour les autres ; il faisait payer un prix à tous et leur faisait dépenser leur temps pour ces quelques mèches de cheveux, et tout le monde devait le servir lui seul. S'agit-il d'une manifestation qu'une personne avec une humanité normale devrait avoir ? Quelle est la nature de cet acte ?

N'était-il pas en train de se donner des airs ? Il ne se montrait pas responsable et était sourd à toute raison. Selon lui, le devoir de personne d'autre n'était plus important que le sien et tout le monde devait le servir. Il pensait : « S'il faut une journée entière pour remettre en place ces deux mèches de cheveux, alors vous devrez m'attendre une journée entière ; s'il faut deux jours, vous devrez attendre deux jours ; et s'il faut toute une vie, vous devrez attendre toute une vie. Quels que soient le travail et les intérêts de la maison de dieu, mes intérêts passent en premier ! Si, avec le sèche-cheveux, je n'arrive pas à faire tenir mes mèches en place, mon image ne sera-t-elle pas ternie lorsque je passerai devant la caméra ? Mon image est si importante. Les intérêts de la maison de dieu ne comptent pas ! » Qu'est-ce que c'est que cette personne ? Ce genre de personne dirait aussi : « J'aime dieu, je témoigne de dieu, je fais mon devoir pour dieu, et je renonce à tout. » N'est-ce pas un mensonge ? Il ne peut pas renoncer à quelque chose comme se passer une ou deux mèches au sèche-cheveux, alors à quoi peut-il renoncer ? Que peut-il abandonner ? Tout ce qu'il abandonne, il ne l'abandonne pas en vrai ! Les gens comme ça sont totalement irrationnels, ils n'ont pas de conscience, ils ont un caractère inférieur et ils sont d'autant moins capables d'aimer la vérité. Comme leur humanité n'est pas à la hauteur, personne ne leur parle de la vérité, ils n'en sont pas dignes, et leur caractère n'est pas à la hauteur. Et avec une humanité aussi vile, parler de la vérité avec eux ne serait-il pas comme parler de la vérité à un cochon ou un chien ? Lorsqu'ils auront un peu de ressemblance humaine et qu'ils pourront parler comme des êtres humains, alors les gens leur parleront de la vérité, mais pour l'instant, ils ne le méritent pas. Il y a beaucoup de gens comme ça, il y en a pas mal. Alors, pourquoi certains ne manifestent-ils pas ces choses ? C'est parce qu'ils n'ont pas encore saisi une occasion ; c'est seulement parce que leur calibre et leur talent sont tellement ordinaires, qu'ils n'ont pas eu la chance d'être sous les feux des projecteurs et qu'ils n'ont pas obtenu de capital, mais dans leur cœur, ils complotent, leurs plans sont encore à l'état de gestation. C'est pourquoi ils n'ont pas montré ce genre de révélation. Cependant, ne pas avoir cette révélation ne signifie pas qu'ils n'ont pas cette nature. Si tu ne poursuis pas la vérité et que tu suis le chemin des antéchrists, tôt ou tard, un jour viendra où tu laisseras échapper cette révélation. Tu es toi, et être sans humanité, c'est être sans humanité ; tu ne peux pas devenir quelqu'un d'humain en faisant semblant ou parce que tu n'as pas de talent et que tu es de piètre calibre. Il n'y a donc qu'un seul chemin : lorsqu'une personne peut accepter la vérité et accepter d'être émondée, son caractère peut s'améliorer quelque peu. Lorsqu'elle peut se confronter à ces faits, les aborder correctement, et qu'elle est alors capable d'examiner et de vérifier fréquemment son propre comportement et le plus profond de son cœur, elle peut alors devenir meilleure et se restreindre un peu. Quel but peut-on atteindre en se restreignant un peu ? Tu ne te mettras pas dans des situations aussi gênantes, ta réputation s'améliorera un peu, les gens ne seront pas dégoûtés par toi, Dieu ne te détestera pas et ainsi tu auras peut-être encore une chance d'être sauvé par Dieu. N'est-ce pas là le minimum de raison

qu'un être humain devrait posséder ? N'est-il pas facile pour quelqu'un qui a un minimum de conscience et de raison de pratiquer et d'entrer comme cela ?

Lorsque vous M'entendez vous parler de ces personnes, vous vous sentez tout à fait à l'aise, mais si Je vous parle de certaines personnes parmi vous, comment vous sentiriez-vous dans ce cas ? Réagiriez-vous normalement ? Laisse-Moi te dire que si tu veux parvenir à un changement de tempérament et entrer dans la vérité-réalité, tu dois réussir une succession de tests. Ne sous-estime pas ces questions ; si ton humanité n'est pas à la hauteur, non seulement les frères et sœurs seront dégoûtés par toi, mais Dieu ne te perfectionnera pas et ne te sauvera pas non plus. Les conditions les plus fondamentales pour que Dieu sauve quelqu'un, c'est que cette personne possède une humanité, une raison et une conscience, et il faut aussi qu'elle connaisse la honte. Lorsqu'une telle personne se présente devant Dieu et entend Ses paroles, Dieu l'illumine, la conduit et la guide. Les personnes qui ne possèdent pas d'humanité, de conscience, de raison ou un sens de la honte ne seront jamais qualifiées pour se présenter devant Dieu. Même si tu écoutes des sermons et connais des doctrines, tu ne seras toujours pas éclairé et donc tu ne seras jamais capable d'entrer dans la vérité-réalité. Si tu n'es pas capable d'entrer dans la vérité-réalité, alors il ne faut pas grand-chose pour s'apercevoir que tes espoirs d'atteindre le salut sont nuls. Si tu ne possèdes que ces manifestations d'antéchrists et le tempérament et l'essence des antéchrists, et que tu n'as aucune des manifestations d'une humanité normale que Dieu exige que tu aies, alors tu es en grand danger. Si tu peux t'identifier à chacune de ces manifestations et de ces essences d'antéchrists que J'expose, ainsi qu'à chacune de leurs actions et de leurs révélations, si tu les possèdes toutes plus ou moins, alors c'est très dangereux pour toi. Si tu ne poursuis toujours pas la vérité et que tu attends d'être caractérisé en tant qu'antéchrist, alors il en sera totalement fini de toi. Laquelle de ces maladies est mortelle : avoir l'essence d'un antéchrist ou le tempérament d'un antéchrist ? (Avoir l'essence d'un antéchrist.) Vraiment ? (Oui.) Réfléchissez bien, puis répondez à nouveau. (Avoir l'essence d'un antéchrist et avoir le tempérament d'un antéchrist sont tous deux des maladies mortelles.) Pourquoi cela ? (Parce que les gens qui ont l'essence d'un antéchrist ne poursuivent pas la vérité et il en va de même pour les gens qui ont le tempérament d'un antéchrist. Quel que soit le problème qu'ils rencontrent, les gens qui ont le tempérament d'un antéchrist ne se concentrent jamais sur la poursuite de la vérité et ils n'ont même pas le strict minimum d'humanité et de raison ; les gens comme cela sont incapables de gagner la vérité et ils ne peuvent pas non plus atteindre le salut : c'est aussi une maladie mortelle.) Qui d'autre souhaite prendre la parole ? (Je crois comprendre que ni l'un ni l'autre n'est une maladie mortelle, mais que si quelqu'un ne poursuit pas la vérité, alors c'est là une maladie mortelle.) Voici un bon point de vue sur la question. Cependant, il y a une condition préalable, qui est l'essence d'un antéchrist : les personnes qui possèdent l'essence d'un antéchrist ne poursuivent tout simplement pas la vérité, elles sont incrédules. Posséder l'essence d'un antéchrist est la chose la plus

dangereuse qui soit. Que signifie l'essence d'un antéchrist ? Cela signifie que ces personnes ne poursuivent tout simplement pas la vérité ; elles ne poursuivent que le statut, elles sont intrinsèquement les ennemies de Dieu, elles sont des antéchrists, elles sont l'incarnation de Satan, elles sont des démons de naissance, elles sont sans humanité, elles sont matérialistes, elles sont des incrédules de base et de telles personnes ont une aversion pour la vérité. Que signifie « une aversion pour la vérité » ? Cela signifie qu'elles ne croient pas que Dieu est la vérité, qu'elles ne reconnaissent pas le fait que Dieu est le Créateur, et encore moins le fait que Dieu détient la souveraineté sur toutes les choses et sur tout. Alors, quand de telles personnes ont l'occasion de poursuivre la vérité, peuvent-elles le faire ? (Non.) Parce qu'elles ne peuvent pas poursuivre la vérité et parce qu'elles sont à jamais les ennemies de la vérité et les ennemies de Dieu, elles ne seront jamais en mesure de gagner la vérité. Être à jamais incapable de gagner la vérité est une maladie mortelle. Et tous ceux qui possèdent un tempérament d'antéchrist partagent, en termes de tempérament, des similitudes avec ceux qui possèdent une essence d'antéchrist : ils présentent les mêmes manifestations, les mêmes révélations, et même la façon dont ils présentent ces manifestations et ces révélations, leur mode de pensée, leurs notions et leur imagination au sujet de Dieu sont tous les mêmes. Cependant, pour les personnes qui possèdent un tempérament d'antéchrist, qu'elles puissent ou non accepter la vérité et reconnaître le fait que Dieu est le Créateur, tant qu'elles ne poursuivent pas la vérité, alors leur tempérament d'antéchrist devient une maladie mortelle et c'est à cause de cela que leur fin sera la même que celle de ceux qui possèdent une essence d'antéchrist. Cela dit, il y a heureusement parmi ceux qui ont un tempérament d'antéchrist, des personnes qui possèdent de l'humanité, de la raison, de la conscience et un sens de la honte, qui aiment les choses positives et qui possèdent les conditions pour être sauvées par Dieu. Parce qu'elles poursuivent la vérité, ces personnes parviennent à changer de tempérament, à se débarrasser de leurs tempéraments corrompus et à se débarrasser de leur tempérament d'antéchrist, de sorte que leur tempérament d'antéchrist n'est plus une maladie mortelle pour elles et qu'il y a une possibilité pour elles d'être sauvées. Dans quelles circonstances peut-on dire que posséder un tempérament d'antéchrist est une maladie mortelle ? Il y a une condition préalable à cela, qui est que, bien que ces personnes reconnaissent l'existence de Dieu, croient en la souveraineté de Dieu, croient et reconnaissent tout ce que Dieu dit et peuvent faire leurs devoirs, il y a une chose qui ne va pas : elles ne pratiquent jamais la vérité et ne la poursuivent pas. Ainsi, leur tempérament d'antéchrist devient fatal pour elles et peut leur prendre leur vie. Quand il s'agit de personnes ayant une essence d'antéchrist, quelles que soient les circonstances, il n'est pas possible pour ces personnes d'aimer la vérité ou d'accepter la vérité, et elles ne peuvent jamais gagner la vérité. Comprenez-vous ? (Oui.) Vous comprenez. Répétez-le-Moi. (Les gens qui ont une essence d'antéchrist sont intrinsèquement les ennemis de Dieu. Ils ne sont absolument pas des gens qui aiment et peuvent accepter la vérité, et il leur est impossible de jamais

gagner la vérité, et donc pour eux leur tempérament d'antéchrist est une maladie mortelle. Alors que pour certaines personnes qui possèdent un tempérament d'antéchrist, à condition qu'elles possèdent l'humanité, la raison, la conscience et un sens de la honte, qu'elles aiment les choses positives et poursuivent la vérité, et qu'elles parviennent à un changement de tempérament en poursuivant la vérité, elles suivent le bon chemin et leur tempérament d'antéchrist n'est pas une maladie mortelle. Tout cela dépend de l'essence de ces personnes et du chemin qu'elles suivent.) En d'autres termes, il n'est pas possible pour les personnes qui ont une essence d'antéchrist de poursuivre la vérité et elles ne peuvent jamais atteindre le salut, alors que les personnes qui ont un tempérament d'antéchrist peuvent être classées en deux catégories : l'une poursuit la vérité et peut atteindre le salut, et l'autre ne poursuit pas du tout la vérité et ne peut pas atteindre le salut. Ceux qui ne peuvent atteindre le salut sont tous des exécutants ; certains exécutants loyaux peuvent rester, et il est possible qu'ils rencontrent une fin différente.

Pourquoi les personnes qui ont une essence d'antéchrist ne peuvent-elles pas accéder au salut ? C'est parce que ces personnes ne reconnaissent pas la vérité, ni que Dieu est la vérité. Ces gens ne reconnaissent pas qu'il y a des choses positives, et ils n'aiment pas les choses positives. Au contraire, ils aiment les choses malveillantes et négatives ; ils sont l'incarnation de toutes les choses malveillantes et négatives, et ils sont ceux qui expriment toutes les choses négatives et malveillantes, et c'est pourquoi ils ont une aversion pour la vérité, qu'ils sont hostiles à la vérité et haïssent la vérité. Peuvent-ils poursuivre la vérité avec une telle essence ? (Non.) Il est donc impossible d'amener ces personnes à poursuivre la vérité. Est-il possible de transformer un animal en une autre sorte d'animal ? Par exemple, est-il possible de transformer un chat en chien ou en souris ? (Non.) Une souris sera toujours une souris, se cachant souvent dans des trous et vivant dans l'ombre. Le chat sera toujours l'ennemi naturel de la souris, et cela ne peut pas être changé, cela ne peut jamais être changé. Pourtant, il y en a parmi ceux qui ont un tempérament d'antéchrist qui aiment la vérité et les choses positives, qui sont prêts à faire tous les efforts pour pratiquer et poursuivre la vérité ; ils pratiquent tout ce que Dieu dit, ils suivent, peu importe comment Dieu les conduit, ils font tout ce que Dieu demande, le chemin qu'ils suivent est entièrement conforme au chemin que Dieu exige et ils poursuivent conformément à la direction et aux objectifs indiqués par Dieu. Quant aux autres, outre le fait qu'ils ne poursuivent pas la vérité, ils suivent aussi le chemin de l'antéchrist et il ne faut pas grand-chose pour comprendre quelle sera l'issue de ces gens. Non seulement ils ne gagneront pas la vérité, mais ils perdront aussi la possibilité d'être sauvés. Ces gens sont vraiment pitoyables ! Dieu leur donne des chances et leur fournit aussi la vérité et la vie, mais ils ne chérissent pas ces choses, et ils ne suivent pas le chemin qui permet d'être perfectionné. Ce n'est pas que Dieu favorise certaines personnes par rapport à d'autres et ne leur donne pas de chances, mais c'est plutôt parce qu'ils ne chérissent pas ces occasions et n'agissent

pas comme Dieu l'exige qu'ils perdent l'occasion d'être sauvés. Leur tempérament d'antéchrist devient alors fatal et les conduit à perdre la vie. Ils pensent qu'en comprenant des doctrines et en faisant preuve de certaines actions et d'un bon comportement en apparence, Dieu n'examinera pas la question de leur tempérament d'antéchrist, qu'ils peuvent la dissimuler, et que, par conséquent, ils n'ont naturellement pas besoin de pratiquer la vérité et peuvent faire tout ce qu'ils veulent, et agir conformément à la compréhension, aux méthodes et aux souhaits qui leur sont propres. En fin de compte, quelles que soient les occasions que Dieu leur donne, ils persistent à s'accrocher à leur propre voie, ils suivent le chemin d'un antéchrist et ils deviennent les ennemis de Dieu. Ils ne deviennent pas les ennemis de Dieu parce que Dieu les a définis comme tels dès le départ. Dieu ne leur a donné aucune définition au départ, parce qu'aux yeux de Dieu, ils n'étaient pas Ses ennemis ou des personnes ayant l'essence d'un antéchrist, mais plutôt des personnes ayant des tempéraments sataniques corrompus. Peu importe le nombre de vérités que Dieu exprime, ils ne s'efforcent toujours pas d'atteindre la vérité dans leur poursuite. Ils ne peuvent pas mettre le pied sur le chemin du salut et ils suivent plutôt le chemin d'un antéchrist, et finissent par perdre leur chance d'être sauvés. N'est-ce pas un regret ? C'est tellement regrettable ! Ces gens sont si pitoyables. Pourquoi sont-ils pitoyables ? Ils comprennent quelques formules et doctrines et pensent comprendre la vérité ; ils paient un petit prix et font preuve d'une bonne conduite en faisant leur devoir et pensent pratiquer la vérité ; ils ont un certain talent, du calibre et des dons, et peuvent prononcer quelques formules et doctrines, faire quelques travaux, faire quelques devoirs spéciaux, et ils pensent qu'ils ont gagné la vie ; ils peuvent endurer un peu de souffrance et payer un petit prix et ils pensent à tort qu'ils peuvent se soumettre à Dieu et tout abandonner pour Dieu. Ils utilisent leur bonne conduite apparente, leurs dons, les formules et les doctrines dont ils se sont dotés pour supplanter la pratique de la vérité ; c'est leur plus grand problème, leur défaut fatal. Cela leur fait croire à tort qu'ils se sont déjà engagés sur le chemin du salut et qu'ils possèdent déjà une stature et la vie. En tout état de cause, si ces personnes ne parviennent pas à atteindre le salut à la fin, elles ne peuvent s'en prendre qu'à elles-mêmes, c'est parce qu'elles ne se concentrent pas sur la vérité, ne la poursuivent pas et sont plus que désireuses de suivre le chemin des antéchrists.

Il y a maintenant des gens qui, après avoir écouté des sermons pendant trente ans, ne savent toujours pas ce qu'est la vérité ni ce qu'est la doctrine. Quand ils ouvrent la bouche, ils ne prononcent que des théories vides, des mots pour faire la leçon aux autres, des slogans vides, et ils ne parlent que de la façon dont ils ont enduré la souffrance et payé un prix dans le passé, établissant ainsi leur ancienneté. Ils ne parlent jamais de leur connaissance de soi, de la façon dont ils acceptent d'être émondés, de la façon dont ils révèlent des tempéraments corrompus, de la manière dont ils rivalisent pour la gloire et le profit, ou des révélations du tempérament d'un antéchrist qu'ils ont. Ils ne parlent jamais de ces choses ; ils se contentent de parler de leurs contributions et

ne parlent pas de leurs transgressions. Ces gens ne sont-ils pas en grand danger ? Certaines personnes écoutent des sermons depuis vingt ou trente ans et ne savent toujours pas ce qu'est la vérité-réalité ou ce que signifie se soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu, et donc Je soupçonne que ces gens-là n'ont peut-être pas les facultés de comprendre les paroles de Dieu. Après avoir écouté des sermons pendant trente ans, ils pensent avoir de la stature, mais lorsqu'ils n'ont pas de statut, ils peuvent encore être négatifs, et en privé, ils pleurent et se plaignent, et peuvent même laisser tomber leur travail. Après avoir écouté des sermons pendant trente ans, lorsqu'ils sont congédiés, ils peuvent encore être irritables et déraisonnables, et se dresser contre Dieu. Qu'ont-ils compris après avoir écouté des sermons pendant tant d'années ? S'ils n'ont pas compris ce qu'est la vérité après avoir écouté tant de sermons, alors n'ont-ils pas cru pour rien ? C'est ce qu'on appelle une foi confuse !

Le 14 mars 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie V)

II. Les intérêts des antéchrists

C. Manigancer pour leurs propres avantages

Aujourd'hui, nous continuerons à échanger sur le point neuf des diverses manifestations des antéchrists et sur la partie de ce point qui concerne les intérêts des antéchrists. La dernière fois, J'ai échangé sur le troisième point des intérêts des antéchrists : les avantages. Dans ce point, J'ai énuméré des manifestations spécifiques de plusieurs aspects et J'ai principalement abordé le comportement des antéchrists, leurs pensées et leurs points de vue, ainsi que les diverses choses qu'ils font sous le contrôle de ces pensées et de ces points de vue. J'ai échangé sur deux aspects la dernière fois : le premier était le fait de s'emparer des biens de la maison de Dieu et le second était l'utilisation des frères et sœurs pour que ces derniers les servent et travaillent pour eux. Ce sont deux manifestations spécifiques des antéchrists qui manigancent pour leurs propres avantages. Maintenant que J'ai échangé sur ces aspects, avez-vous une compréhension de la nature-essence des antéchrists ? En fait, il n'y a pas de différence majeure entre les humains corrompus en ce qui concerne les diverses manifestations des antéchrists, qu'il s'agisse de leur tempérament ou de leur nature-essence. Ils sont plus semblables qu'ils ne sont différents ; ils ne diffèrent que par leur humanité bonne ou mauvaise et il n'y a une différence marquée qu'en ce qui concerne leur attitude envers la vérité. Bien que les tempéraments corrompus des gens soient tous les mêmes, les antéchrists sont capables de haïr la vérité, de résister à Dieu, de juger Dieu et de blasphémer Dieu, et ils sont également capables de faire le mal et de perturber le travail de l'Église. Ce sont les domaines dans lesquels les antéchrists et les êtres humains corrompus ordinaires sont nettement différents. Chaque personne a le tempérament d'un antéchrist, mais si quelqu'un n'a pas fait de mal ou perturbé le travail de l'Église et n'a pas directement défié Dieu, il ne peut pas être caractérisé comme étant un antéchrist. Même si les êtres humains corrompus ont les mêmes pensées, points de vue et tempéraments corrompus, ou des pensées, des points de vue et des tempéraments corrompus similaires, si l'humanité-essence de quelqu'un n'est pas celle d'une personne malfaisante, alors il y a une nette différence entre cette personne et un antéchrist. La majorité des gens est incapable de voir cette différence et regroupe les gens ayant le tempérament d'un antéchrist et ceux qui suivent le chemin d'un antéchrist en les

caractérisant comme des antéchrists. Il est facile de nuire à des gens bien en faisant cela ! Si vous ne comprenez pas clairement l'essence des antéchrists, c'est un énorme obstacle pour vous comprendre vous-mêmes également. Si tu vois que ton tempérament corrompu est le même que celui d'un antéchrist, tu penseras que tu es un antéchrist et si tu vois que le chemin que tu suis est le même que celui d'un antéchrist, alors tu penseras aussi que tu es un antéchrist. Tu te caractériseras encore comme un antéchrist si tu vois que ta manière de faire les choses, tes pensées et tes points de vue sont les mêmes que ceux d'un antéchrist. Si tu te vois comme un antéchrist de ces trois manières, alors tu te caractériseras comme un antéchrist. Quelles en seront les conséquences ? Tu deviendras assurément négatif dans une certaine mesure, et tu renonceras à toi-même. Se comprendre soi-même de cette manière est quelque peu déformé. N'est-il donc pas nécessaire de comprendre ton tempérament d'antéchrist ? Si, bien sûr que cela est nécessaire. Le but des échanges et de la dissection du tempérament des antéchrists est de vous rendre capables de dresser des comparaisons avec vous-mêmes et de parvenir à vous comprendre véritablement. Si tu comprends simplement que tu as un tempérament corrompu ordinaire, mais que tu ne reconnais pas que tu as le tempérament d'un antéchrist, alors ta compréhension de toi-même est très superficielle et unilatérale ; elle n'est pas ce qu'elle devrait être. Vous n'en êtes peut-être pas conscients pour le moment. La majorité des gens pensent : « Je ne suis pas le chemin d'un antéchrist, je ne suis pas un antéchrist et je n'ai pas l'essence d'un antéchrist, il n'est donc pas nécessaire que je parvienne à comprendre que j'ai le tempérament d'un antéchrist, que je suis capable de suivre le chemin d'un antéchrist et que je pourrais devenir un antéchrist. Si telle était ma compréhension de moi-même, ne serais-je pas en train de me rabaisser ? » De ce fait, vous ne vous intéressez pas vraiment à ces sujets qui traitent de l'exposition des antéchrists. Que cela t'intéresse ou non, si tu es quelqu'un qui poursuit la vérité, un jour viendra où tu comprendras progressivement ces aspects de la vérité et ces expressions. J'ai entendu des gens qui échangeaient sur leur compréhension par l'expérience, mais ne disaient absolument rien sur la façon dont ils avaient le tempérament d'un antéchrist ni sur la façon dont ils empruntaient le chemin d'un antéchrist. Il est évident que leurs pensées, leurs points de vue et leur tempérament sont exactement les mêmes que ceux d'un antéchrist – ces éléments sont identiques – mais ils ne le comprennent pas. C'est une preuve suffisante que la compréhension que beaucoup de gens ont d'eux-mêmes est très superficielle, en ce sens qu'ils sont uniquement capables de comprendre le fait qu'ils ont un tempérament corrompu, qu'ils résistent à Dieu et se rebellent contre Lui, que leur humanité n'est pas très bonne et qu'ils n'aiment pas beaucoup la vérité. En fait, ce qu'ils manifestent et révèlent est le tempérament d'un antéchrist et le chemin qu'ils suivent est celui d'un antéchrist, mais ils ne le comprennent pas. Pourquoi ne le comprennent-ils pas ? C'est parce qu'ils ne comprennent pas les différentes manifestations liées au tempérament d'un antéchrist, et il y a même beaucoup de gens qui ont peur de dire qu'ils ont le tempérament d'un

antéchrist ou qu'ils sont sur le chemin d'un antéchrist. Même s'ils le comprennent, ils n'osent pas le dire ; s'ils le disent à haute voix, c'est comme s'ils étaient maudits ou condamnés. En réalité, ta situation n'est-elle pas la même, que tu le dises ou non ? Est-ce que cela peut changer le fait que tu as le tempérament d'un antéchrist ? Non, pas du tout. Le fait que tu ne comprennes pas cela prouve que ta compréhension de la vérité est trop superficielle et que tu n'as pas une véritable compréhension de toi-même.

3. Utiliser leur position pour acquérir de la nourriture, des boissons et d'autres choses désirables par la tromperie

Maintenant, nous allons échanger sur la troisième manifestation des antéchrists qui manigancent pour leurs propres avantages : utiliser leur position pour acquérir de la nourriture, des boissons et d'autres choses désirables par la tromperie. Bien sûr, « utiliser leur position » peut aussi être appelé acquérir par la tromperie de la nourriture, des boissons et d'autres choses désirables sous le prétexte de leur croyance en Dieu. Avez-vous déjà essayé de réfléchir à ce point auparavant, et y avez-vous déjà pensé ? (Non.) Avez-vous déjà vu ce genre de personnes ? Avez-vous une quelconque opinion sur ce type de personnes ? Ressentez-vous du dégoût ou de la répulsion ? Ressentez-vous du mépris pour ce genre de personnes ? (Oui.) Quel genre de personnes sont-elles ? Comment est leur humanité ? Pourquoi font-elles ces choses ? Quel est leur point de vue dans la croyance en Dieu ? Ce type de personnes est-il quelqu'un que Dieu sauve ? Quel est, en fin de compte, le but de la croyance en Dieu de ces personnes ? Elles ont renoncé à leur famille et à leur carrière, elles ont montré qu'elles traversaient des difficultés et qu'elles payaient un prix, mais quel est, en fin de compte, leur objectif lorsqu'elles utilisent leur position pour acquérir de la nourriture et des boissons par la tromperie ? Savent-elles que, lorsqu'elles agissent de la sorte, Dieu déteste cela et est mécontent ? Avez-vous déjà réfléchi à ces questions ? À vrai dire, la plupart d'entre vous ne l'ont pas fait. Et pourquoi ne l'avez-vous pas fait ? Certains disent : « Il y a trop de gens comme ça dans la société, alors ce n'est pas très grave d'en avoir quelques-uns dans la maison de Dieu. De plus, nous ne sommes pas nécessairement si purs que cela nous-mêmes. » Tu te considères comme quelqu'un qui poursuit la vérité, et pourtant tu ne prends jamais tes propres actes, pensées et idées, ainsi que les actes et comportements des autres, pour les relier à la vérité en utilisant la perspective de la vérité pour les examiner et les définir. Alors, es-tu toujours quelqu'un qui poursuit la vérité ? Les vérités que tu as fini par comprendre dans ta croyance en Dieu ont-elles encore de la valeur et du sens pour toi ? Non, pas du tout. Tous ceux qui prétendent être spirituels alors qu'ils n'ont aucune compréhension spirituelle ont une fausse spiritualité et ne se soucient de rien d'autre que de passer toute la journée à adhérer de manière rigide à des règlements ou à prononcer des formules et des doctrines, ce qui s'apparente à ce que faisaient les anciens érudits, « se dédiant entièrement à l'étude des ouvrages des sages et ne prêtant pas attention aux questions extérieures ». Les gens qui prétendent être spirituels

pensent que ce que font les autres ne les concerne pas, que ce que pensent les autres est l'affaire des autres, et ils refusent d'apprendre à discerner les gens, à percer à jour les choses et à comprendre les intentions de Dieu à partir des paroles de Dieu. La plupart des gens sont ainsi ; quand ils ont fini d'écouter un sermon ou de lire les paroles de Dieu, ils les notent sur un papier, les rangent dans leur cœur et les traitent comme des doctrines ou des règlements auxquels ils obéissent de manière symbolique et ensuite, ils en ont fini avec ça. Quant à savoir comment les choses qui se passent autour d'eux ou les divers comportements et manifestations qu'ils voient chez les gens qui les entourent sont liés à ces vérités, ils n'y pensent jamais et n'essaient pas d'y réfléchir dans leur cœur, pas plus qu'ils ne prient ou ne cherchent. La vie spirituelle de la plupart des gens se trouve dans ce genre d'état. Par conséquent, de nombreuses personnes sont lentes et superficielles lorsqu'il s'agit d'entrer dans la vérité ; leur vie spirituelle est extrêmement monotone, elles se contentent de suivre les règlements et leur façon de faire est dénuée de principes. On peut dire que, dans le cas de beaucoup de gens, leur vie spirituelle est séparée de la vie réelle et est vide, et donc, même quand il s'agit des comportements et des manifestations flagrants des gens malfaisants et des antéchrists, ils n'ont absolument aucun concept, et encore moins la moindre définition, et ils n'ont aucune idée ni ne montrent aucun discernement. En ce qui concerne les comportements, les manifestations, et les expressions des antéchrists qui manigancent pour leurs propres avantages individuels, vous en avez peut-être vu un certain nombre, mais dans vos cœurs vous n'avez jamais essayé de réfléchir exactement à quel genre de personnes ils sont, s'ils peuvent gagner la vérité dans leur croyance en Dieu, si ce sont des gens qui poursuivent la vérité, et d'autres questions de ce genre. Au contraire, vous vous laissez aller dans vos devoirs sans véritable engagement toute la journée, en vous laissant porter dans tout ce que vous faites et vous ne cherchez pas à pouvoir gagner la vérité ou à comprendre la vérité-réalité et à y entrer. Les antéchrists utilisent leur position afin de manigancer pour leurs propres avantages et utilisent la croyance en Dieu comme un prétexte pour obtenir toutes sortes de choses désirables par la tromperie dans la maison de Dieu. Ces choses désirables incluent évidemment la nourriture et les boissons, ainsi que certains plaisirs matériels et autres choses de ce genre. L'essence de ces individus est la même que l'essence matérialiste des antéchrists dont nous avons parlé précédemment, c'est le caractère du même type d'individus. Ils ne cherchent qu'à jouir de toutes sortes de traitements matériels ; ils ne poursuivent pas la vérité et encore moins préparent-ils de bonnes actions. Ils font seulement semblant de poursuivre la vérité et semblent le faire en apparence. Ce qu'ils poursuivent au fond de leur cœur, ce sont essentiellement les plaisirs charnels de la consommation de nourriture et de boissons, et du bon traitement. C'est ce qu'ils ont constamment à l'esprit. Il y a un certain nombre d'individus de ce type autour de nous ; toutes les Églises en ont probablement un ou deux, et même peut-être plus. Aujourd'hui, je ne parlerai pas des manifestations, du comportement et de l'essence de ces personnes de manière théorique. Je parlerai

d'abord de quelques cas représentatifs spécifiques et je vous laisserai tous écouter, en tirer des enseignements et voir comment des personnes comme celles-ci sont liées à ce point qui fait l'objet de notre échange et si elles utilisent leur position et le prétexte de leur croyance en Dieu pour acquérir par la tromperie de la nourriture, des boissons, de l'argent et des choses matérielles. Essayez de discerner ce type de personnes, puis réfléchissez si les personnes que vous côtoyez présentent ces manifestations dont nous parlons. Si quelqu'un vous vient à l'esprit, vous pouvez aussi donner quelques exemples. Dites-Moi, est-ce préférable de donner des exemples ou de parler de façon générale comme cela ? (Il est préférable de donner des exemples.) Quel est l'intérêt de donner des exemples ? Tout d'abord, la plupart des gens sont prêts à écouter ces histoires et ces cas réels. Ils ont des personnages et une intrigue, et la plupart des gens les trouvent intéressants. C'est comme si tu parlais de ton expérience personnelle : si tu écris un article à ce sujet, les gens le liront généralement une ou deux fois et c'est tout, mais si tu en fais un film ou une pièce de théâtre, plus de gens le regarderont, et ils ne se contenteront pas de le regarder une seule fois. De cette façon, les gens examineront cet aspect de la vérité ou les personnes, évènements et choses concernés de manière plus approfondie et plus claire, et cela laissera une trace plus profonde en eux. En outre, le fait de donner des exemples spécifiques aide les gens à établir plus précisément des comparaisons et des liens entre chaque aspect de la vérité et eux-mêmes.

Cas 1 : Faire semblant de travailler pour grappiller nourriture et boisson

D'abord, donnons quelques exemples communs au peuple élu de Dieu. Certains dirigeants et ouvriers arrivent dans un nouveau lieu de travail, où ils rencontrent différents frères et sœurs, découvrent de bonnes choses, et pensent : « Ce sont de bonnes choses. Pourquoi ne les ai-je pas ? » N'ont-ils pas en eux des pensées fâcheuses ? Leur cupidité a montré le bout de son nez. Dès que la cupidité fait son apparition, ces racailles viles et éhontées s'arrêtent dans leur élan et trouvent tous les prétextes pour travailler à cet endroit et ne pas en partir. Quel est l'objectif de ces gens en restant là ? (Ils veulent pouvoir un jour en tirer profit.) C'est vrai, ils veulent en tirer profit. S'ils n'obtiennent pas cet avantage, ils ne dormiront pas bien la nuit. Ils s'inquiètent en se disant que s'ils vont ailleurs, quelqu'un d'autre obtiendra cet avantage et qu'ils n'auront plus cette chance, alors ils trouvent une excuse pour prêcher et travailler à cet endroit. En fait, leur cœur pense toujours à ces choses désirables et leurs yeux sont toujours concentrés sur ces choses désirables. Enfin, ils s'établissent à cet endroit et la plupart des frères et sœurs les apprécient, savent que ce sont des prédicateurs, les vénèrent et les admirent. C'est le moment pour ces dirigeants et ouvriers de mentionner qu'ils veulent quelque chose, alors ils pensent à toutes sortes de façons différentes d'aborder le sujet, mais plus ils en disent, plus ils deviennent nerveux. Ils se disent à eux-mêmes : « Comment dois-je m'y prendre pour demander cette chose ? Je ne peux pas informer les frères et sœurs que j'aime cette chose et que je la veux. Je dois faire en sorte qu'ils me la donnent de leur

propre chef ; je ne dois pas leur faire penser que je la demande, mais plutôt que c'est quelque chose qu'ils me donnent volontairement, et bien sûr, que c'est quelque chose que je mérite d'avoir. » Après cela, ils demandent aux frères et sœurs : « Comment se porte votre entrée dans la vie ces derniers temps ? » Les frères et sœurs répondent : « Depuis que tu es arrivé, la vie de notre Église s'est améliorée et tout le monde est revigoré. » « Le fait que vous soyez revigorés signifie que l'état de votre esprit est meilleur. Vos affaires marchent bien et si dieu le veut, elles marcheront encore mieux à l'avenir. » Pendant que les dirigeants et ouvriers parlent, ils dirigent la conversation vers la chose qu'ils veulent. Lorsque les frères et sœurs se rendent compte que les dirigeants et ouvriers veulent cette chose, ils disent que les dirigeants et ouvriers devraient en emporter une partie avec eux lorsqu'ils partiront. Les dirigeants et ouvriers disent : « Non, je ne peux pas en prendre. Ce n'est pas conforme aux principes. Dieu ne serait pas content. » « Ce n'est pas un problème. Tu mérites d'en avoir. » « Même si je le mérite, je ne peux pas. » Après avoir dit cela, ils craignent que les frères et sœurs ne le leur donnent finalement pas, alors ils disent certaines choses de manière détournée, pour que les frères et sœurs les remercient de leur bonté, tout en évoquant de manière proactive la chose qu'ils veulent, afin que les frères et sœurs se souviennent de leur en donner. Par la suite, les frères et sœurs comprennent l'intention des dirigeants et ouvriers, et disent : « Ne parlons pas de cette question maintenant. Nous pourrons en parler quand tu partiras. » Lorsque les dirigeants et ouvriers entendent les frères et sœurs dire cela, leur cœur est ravi et ils pensent : « Excellent, je vais enfin obtenir ce que je veux ! » Puis ils se disent : « Si je pars tout de suite demain, il sera trop évident pour les gens que je veux cette chose, je partirai plutôt dans deux ou trois jours. » Quand le troisième jour arrive enfin, les frères et sœurs leur donnent un paquet très lourd lors de leur départ. Les dirigeants et ouvriers voient que le paquet est la chose qu'ils voulaient, mais ils font semblant de ne pas l'avoir vu, et ne le refusent pas. Ils se contentent de prendre le paquet sans un mot. Quel genre de personnes est-ce là ? Ce sont des gens qui utilisent leur travail comme un moyen, et leur labeur comme monnaie d'échange, pour manigancer dans le but d'obtenir des choses désirables, et qui extorquent des choses aux frères et sœurs. N'est-ce pas une forme de tromperie ? Quel est le but de leur travail ? Obtenir des choses désirables en escroquant les autres. Dès qu'ils découvrent un endroit où il y a quelque chose de désirable et qui a quelque chose qu'ils veulent, ils s'arrêtent dans leur élan et ne veulent pas partir. Ils prennent toutes les bonnes choses pour leur propre maison. Après qu'ils ont été un dirigeant ou un ouvrier pendant plusieurs années, beaucoup de choses dans leurs maisons ont été escroquées aux frères et aux sœurs. Certains d'entre eux ont escroqué des recettes familiales secrètes ou des objets de famille à leurs frères et sœurs, et d'autres ont escroqué des produits locaux spécialisés. La croyance en Dieu de ces personnes donne l'impression qu'elles vont d'un endroit à l'autre et travaillent sans rien demander en retour, mais en réalité, elles ont escroqué beaucoup trop de choses désirables aux frères et sœurs.

Lorsqu'un dirigeant arrive dans une certaine Église, il voit que les jujubes de cette région sont réputés dans tout le pays et il se dit : « J'adore les jujubes. Si j'étais né ici, je pourrais en manger tous les jours, mais malheureusement je ne peux pas rester très longtemps et les jujubes ne sont pas encore mûrs. Quand pourrai-je en manger ? Je sais, je peux trouver une raison de rester jusqu'à ce que les jujubes soient mûrs, alors je pourrai les manger, n'est-ce pas ? » Ensuite, il trouve une excuse en disant que la plupart des frères et sœurs ici sont dans un mauvais état et n'accomplissent rien dans leur travail, alors il doit s'installer ici à long terme et s'efforcer de faire avancer chaque élément du travail avant de partir. Cependant, est-ce ce qu'il pense réellement dans son cœur ? (Non.) Dans son cœur, il calcule : « Dès que les jujubes seront mûrs et que je pourrai en emporter, c'est là que je partirai. » Son cœur est rempli de cette pensée, et cela l'arrête dans son élan et il s'installe là. Pendant son séjour, il prêche quelques formules et doctrines et fait quelques choses en surface, mais n'accomplit pas grand-chose en termes de travail. Enfin, les jujubes sont mûrs, et son cœur déborde de bonheur : « Je peux enfin manger des jujubes. Le jour dont je rêvais est enfin arrivé ! » Dès que les jujubes sont mûrs, il commence à les manger, tout en ruminant dans son cœur : « Il ne faut pas que je mange des jujubes ici tous les jours, je ne peux pas rester uniquement pour manger des jujubes. Et si les frères et sœurs s'en aperçoivent ? Je dois trouver un moyen pour qu'ils m'en donnent afin que je les emporte avec moi. S'ils ne m'en donnent pas, je dois faire un effort et dire quelque chose de plus pour faire avancer cette affaire. » Dès que les frères et sœurs qui vivent là voient qu'il aime manger des jujubes, ils disent qu'ils lui en donneront pour qu'il les emporte quand il partira. Quand il entend cela, il est heureux, mais il dit : « Je ne pourrais pas. Ce n'est pas conforme aux principes. Les croyants ne peuvent pas convoiter cela. Ne serais-je pas en train de profiter de vous ? Je ne peux pas le prendre sans vous payer. Quand je partirai, je vous le paierai. » Ces paroles qu'il prononce ne sont que des paroles. Quand il est presque rassasié et qu'il est temps de partir, dans son cœur il pense toujours : « Est-ce qu'ils ne vont pas m'en donner, ou bien vont-ils uniquement m'en donner des mauvais ? Je veux en manger des gros, des bons. » Deux jours avant son départ, il se dit sans cesse : « Tous les jujubes ont pratiquement été cueillis, n'est-ce pas ? Quand seront-ils mûrs l'année prochaine ? » Il veut ainsi rappeler aux frères et sœurs de ne pas oublier de lui en donner pour qu'il les emporte. Les frères et sœurs comprennent tous dès qu'ils l'entendent : « Il semble qu'il faille absolument que nous lui en donnions avant qu'il ne parte pour qu'il les emporte, et il faut en choisir de bons pour les lui donner, sinon il risque de nous compliquer la vie. » Lorsque le moment est enfin venu pour lui de partir, les frères et sœurs lui donnent trois grandes boîtes à emporter. Il ne peut pas les porter tout seul et se fait aider par d'autres personnes qu'il dirige. Juste avant de partir, il en mange autant qu'il peut – même si cela le rend malade, il pense que cela en vaut la peine. Il a peur de ne plus pouvoir en manger après son départ. Lorsqu'il part, c'est encore à contrecœur, et il pense, « Cette fois-ci, j'en ai eu juste assez. Je reviendrai à la même période l'année prochaine. Je n'ai pas

besoin de venir trop tôt, mais je ne peux pas venir trop tard. Je devrais venir exactement quand les jujubes sont mûrs. Comme ça, je pourrai en manger des frais, et quand ils seront secs, je pourrai en manger des secs. Je pourrai aussi en emporter d'autres quand je partirai. » Ne calcule-t-il pas tout cela dans les moindres détails ? Dans son cœur, il ne pense qu'à cela. Il pense en permanence à profiter et à concocter des stratagèmes pour obtenir des choses désirables, ainsi qu'à escroquer des choses aux frères et sœurs dans son propre intérêt. Il ne passera pas à côté d'une chose désirable qu'il voit. Même si c'est une chose pas très voyante, tant qu'elle attire son attention et reste dans son esprit, elle est assurée de tomber finalement entre ses mains. N'est-ce pas là le comportement d'un antéchrist ? L'humanité et le caractère de ce genre de personnes ne sont-ils pas particulièrement abjects ? Peu importe que ces personnes soient capables de traverser des difficultés et de payer un prix en apparence, qu'elles soient capables de renoncer à leur famille et à leur carrière, peut-on dire qu'elles sont des personnes qui poursuivent la vérité ? Absolument pas. Ces personnes sont du genre à acquérir par la tromperie de la nourriture et des boissons sous le prétexte de leur croyance en Dieu.

Certaines personnes vont dans toutes sortes d'endroits pour prêcher l'Évangile et travailler, et lorsqu'elles rentrent chez elles, elles ramènent des produits locaux différents de chaque endroit ou même des choses qu'elles ont extorquées à des frères et sœurs. Qu'il s'agisse de vêtements de marque ou d'appareils électroniques, tant que l'objet attire leur attention, elles ne le laissent pas leur passer sous le nez et elles demandent à l'avoir. Si tu ne le leur donnes pas, elles trouveront toutes sortes d'excuses pour t'émonder, elles te feront comprendre pourquoi elles t'émondent et elles ne plieront pas jusqu'à ce que tu finisses par le leur donner. Ces gens s'arrogent toutes sortes de choses désirables sous le prétexte de l'accomplissement de leur devoir, et ils s'acharnent à acquérir ces choses désirables. Parfois, les frères et sœurs leur donnent un petit quelque chose, mais ces gens pensent que cela ne vaut pas grand-chose et disent : « Non, merci, dieu m'a richement béni, je ne manque de rien. » Ils utilisent ce genre de paroles pour refuser et tromper les frères et sœurs afin qu'ils les apprécient et aient une haute opinion d'eux. Cependant, si la chose que les frères et sœurs leur donnent est une chose dont ils ont rêvé, dont ils ont besoin et à laquelle ils pensent constamment, lorsqu'ils voient cette chose, ils veulent la détourner à leur profit et ils ne s'en privent absolument pas. Certaines femmes détournent des cosmétiques, de bons vêtements et de bonnes chaussures des mains de leurs frères et sœurs, et certains hommes escroquent des appareils électroménagers, des motos ou des appareils électroniques à leurs frères et sœurs. Ils cherchent à posséder toutes les choses désirables. Peu importe les bonnes choses que possèdent les frères et sœurs, tant qu'elles attirent l'attention de ces individus, ils imaginent toutes sortes de moyens trompeurs pour les obtenir. En outre, ces individus inventent même toutes sortes de prétextes et trouvent toutes sortes d'excuses pour se réunir autour d'un dîner et se gaver de nourriture et de boissons. Jusqu'à quel point ? Où qu'ils aillent, ils cherchent à savoir quelle famille a de

l'argent et quelle famille mange bien, puis ils séjournent avec cette famille et ne la quittent pas. Ensuite, ils trouvent toutes sortes de prétextes pour organiser des réunions entre collaborateurs et des dîners. Et quels sont leurs mots d'introduction à chaque dîner ? « Notre réunion d'aujourd'hui est une réunion du royaume. Cette table remplie de nourriture nous donne un avant-goût du banquet du royaume. » Les gens qui leur lèchent les bottes s'empressent de dire : « Amen ! Louange à dieu ! » Il y a des soi-disant dirigeants et ouvriers qui se gavent de nourriture et de boissons partout où ils vont. Chaque repas doit contenir des ingrédients nourrissants, il doit y avoir du poisson et de la viande, et les plats doivent même changer chaque semaine ; ils ne doivent pas se répéter. Après le dîner, ils doivent boire du thé raffiné et trouvent des excuses en disant : « Je ne peux pas me passer de thé. J'ai une lourde charge de travail chaque jour et je dois travailler jusqu'à très tard dans la nuit. Si je ne bois pas un peu de thé pour me réveiller, je ne pourrai pas travailler la nuit. » C'est ce qu'ils disent, mais que pensent-ils dans leur cœur ? « Il n'a pas été facile d'arriver à la position que j'occupe aujourd'hui. Ne devrais-je pas user un peu de mon influence ? De plus, j'ai rêvé de profiter des meilleures choses de la vie, alors ne devrais-je pas imaginer toutes sortes de façons de profiter de ces choses maintenant ? Si je n'utilise pas mon pouvoir maintenant que je l'ai, je n'aurai plus l'occasion de le faire quand il aura disparu. Je devrais manger et boire autant que possible. Qui sait si un jour viendra où je n'aurai plus cette position et ne pourrai plus profiter de ces choses. Je n'aurai plus cette opportunité. Alors ma vie entière ne sera-t-elle pas du gâchis ? » Les gens de ce genre acquièrent par la tromperie de la nourriture et des boissons sous le prétexte de travailler. Ils font un peu de travail et prêchent quelques formules et doctrines, puis veulent escroquer les choses désirables et manger les bonnes choses.

Il y avait autrefois un homme qui travaillait dans un certain endroit, et les frères et sœurs qui y vivaient devaient lui dépecer un poulet par jour. Il a pris l'habitude de manger un poulet par jour, tous les jours. Après avoir entendu cela, comment vous sentez-vous ? (Dégoûtés.) Les frères et sœurs élevaient des poulets pour leurs œufs et ne dépeçaient un poulet pour le manger que lorsqu'il était vieux. Depuis l'arrivée de cette personne, même les poules pondeuses devaient être dépecées, et par conséquent, il y avait de moins en moins de poulets et les frères et sœurs étaient à bout. Plus tard, cet individu a été congédié et est rentré chez lui, mais il était toujours incapable de changer ce défaut problématique. Il obligeait sa femme à lui dépecer un poulet afin qu'il le mange tous les jours, sinon il se disputait avec elle. Quel genre de personnes est-ce ? Manger du poulet faisait désormais partie intégrante de son identité. Il en mangeait tous les jours, à chaque repas. Même après avoir été congédié, il devait continuer à en manger. Il en était devenu dépendant. Cette personne n'a-t-elle pas un problème ? Qu'en dites-vous, les personnes de ce type sont-elles bonnes ? (Non.) En bref, quiconque utilise le prétexte de la croyance en Dieu et profite des occasions qui se présentent dans l'accomplissement de ses devoirs pour extorquer les biens des frères et sœurs en toute occasion et pour acquérir par la

tromperie de la nourriture et des boissons en toute occasion n'est pas une bonne personne. Son essence est celle d'un antéchrist. Quel que soit l'endroit où ces gens vont travailler ou le type de travail qu'ils exercent, ils choisissent d'abord des familles d'hébergement relativement aisées et vivant relativement confortablement pour les recevoir. Quel est leur but en recherchant ces lieux ? Bien manger et loger dans une belle maison, pour satisfaire la chair. Il y a des endroits où ils ne peuvent pas séjourner à cause de l'environnement défavorable, mais vont-ils se défaire de leur avidité et de leurs pensées ? Non. Ils chercheront d'autres endroits de ce genre pour les héberger. Par conséquent, quand ces personnes auront travaillé plusieurs années dans des endroits étrangers, elles auront l'air complètement différentes, et lorsqu'elles rentreront chez elles, les frères et sœurs ne les reconnaîtront pas : leurs visages seront plus pleins, leurs ventres plus ronds ; elles seront mieux habillées ; elles seront plus difficiles et se donneront des airs. Comment se portera la croissance de leur vie ? Leur vie n'aura pas grandi le moins du monde ; elles se contenteront de bien manger et de bien s'habiller, elles auront grossi et auront mangé au point d'avoir les joues lourdes et le ventre bedonnant. Dans un environnement terrible comme celui de la Chine continentale, quel que soit le devoir qu'une personne accomplit, c'est une tâche stressante. Bien que les personnes puissent parfois bien manger et séjourner dans des foyers d'hébergement aisés, elles seront incapables de prendre du poids. Alors, quel genre de personnes sont celles qui peuvent manger jusqu'à avoir les joues lourdes et le ventre bedonnant ? (Les personnes qui se complaisent dans les avantages du statut.) Ce sont celles qui pensent en permanence à ce qu'elles vont manger et boire et à ce qu'elles vont déguster lors de leurs trois repas quotidiens. Si ces personnes ne reçoivent pas un bon repas, elles ne sont pas d'humeur à travailler ou à faire leurs devoirs. Si leur estomac n'est pas satisfait, leur esprit n'est pas équilibré : « J'ai si mal mangé aujourd'hui. Il n'y avait pas de viande du tout, et après le repas vous ne m'avez pas offert de thé. Alors, je vais vous ignorer. Quand vous échangerez sur le travail de l'Église, je ne parlerai pas. Je me vengerai de vous. Qui a dit qu'il était acceptable pour vous de ne pas me donner de bons repas ? Je dois manger ce genre de nourriture, et pourtant vous voulez toujours que j'échange avec vous. Il n'y a pas moyen ! » C'est ce que ces individus pensent au fond d'eux-mêmes, mais ils ne peuvent pas le dire à haute voix. Ils se contentent de dire : « J'ai travaillé trop tard hier soir, alors je dois faire une sieste cet après-midi. » Ne sont-ils pas de grands escrocs ? Ils dorment jusqu'à quatre ou cinq heures de l'après-midi, et il y a beaucoup de gens qui les attendent, mais ils ne veulent pas se lever. Soudain, ils sentent l'odeur des pommes et sautent du lit, craignant de ne pas en avoir une bouchée. C'est ainsi qu'ils travaillent, et c'est ainsi qu'ils font leurs devoirs. Peu importe où ces gens se rendent et peu importe comment ils mangent et boivent les paroles de Dieu ou écoutent des sermons, ils ne changeront pas leurs intentions et leurs objectifs, et ne laisseront pas tomber leurs ambitions et leurs désirs. Toutes les choses matérielles sont le but de leur poursuite dans cette vie ; les buts de leur croyance en Dieu dans cette vie sont de

bien manger, bien s'habiller et bénéficier d'un bon traitement. Ils pensent que si, en croyant en Dieu dans cette vie, ils peuvent continuellement manger de bonnes choses, porter de beaux vêtements et vivre dans de belles maisons, ainsi que bénéficier du soutien de leurs frères et sœurs – s'ils sont capables d'acquérir ces choses par la tromperie – ils seront satisfaits dans cette vie. Dans ce monde, travailler dur dans un emploi normal ne permet pas de gagner beaucoup d'argent et il n'est pas facile de gagner de l'argent en faisant des affaires. Ils ne pourront pas profiter des choses ainsi. Ainsi, après y avoir réfléchi, ils pensent toujours qu'il est préférable de croire en Dieu, car ils n'ont pas besoin de faire beaucoup d'efforts. Tout ce qu'ils ont à faire, c'est de prononcer quelques paroles, de courir un peu en tous sens et d'assumer une petite part de risque, et alors ils peuvent bien manger et s'habiller, et même faire en sorte que beaucoup de gens les servent, et profiter du traitement de VIP. Ils pensent que vivre ainsi est merveilleux, et qu'ils ont été richement bénis pour avoir cru en Dieu. Ainsi, ils disent souvent des choses peu sincères devant les frères et sœurs, comme : « Dieu nous a donné trop, trop richement, et plus que l'homme n'a jamais demandé ou désiré. » Ces paroles sont correctes, mais elles sont en contradiction complète avec leurs poursuites et leur caractère personnels, ainsi qu'avec leurs pensées, leurs intentions et leurs objectifs. Tout ce qu'ils disent trompe les gens. Leur apparence, qui consiste à courir partout et à se dépenser, ne sert elle aussi qu'à tromper les gens. Seuls les calculs, les intentions et la cupidité dans leur cœur sont vrais. C'est le caractère de ces gens. Quoi qu'ils fassent et où qu'ils aillent, ces plaisirs matériels prennent la première place dans leurs cœurs, et ils ne les abandonneront et ne les oublieront jamais. Peu importe la façon dont tu échanges sur la vérité, et quelle que soit la façon dont tu échanges sur les intentions de Dieu, ils feront leurs devoirs tout en s'accrochant obstinément à cette avidité et à ces désirs, et en nourrissant ces intentions et ces objectifs, et peu importe qu'ils aient un statut ou non, leurs intentions resteront les mêmes.

Cas 2 : Ressentiment lié au fait de ne pouvoir aller à l'étranger

Lorsque Je travaillais en Chine continentale, un dirigeant pensait pouvoir partir à l'étranger avec nous et en était très heureux. Il pensait : « J'ai enfin réussi, je peux enfin bénéficier de grandes bénédictions de la part de dieu ! Avant, j'ai subi des épreuves avec dieu. Aujourd'hui, j'ai enfin été récompensé. Je le mérite. À tout le moins, je suis un dirigeant, et j'ai fait l'expérience de nombreuses tribulations, alors quand cette bonne chose croise mon chemin, je devrais pouvoir y prendre part. Je devrais pouvoir profiter de cette chose désirable. » C'est ce qu'il pensait. Cependant, après avoir passé un certain temps dans une étroite proximité avec lui, J'ai remarqué qu'il n'avait pas de principes dans ses paroles et ses actes, qu'il n'était pas pourvu d'une bonne humanité, que son intention et son désir d'être béni étaient très forts et qu'il avait parfois besoin d'être émondé. Après avoir été émondé plusieurs fois, il s'est dit : « Tout cela ne me concerne plus. Le supérieur m'a percé à jour et n'a plus parlé d'aller à l'étranger. On

dirait qu'il n'y a aucun espoir pour que j'aille à l'étranger. » Il ressassait sans cesse ces choses dans son cœur. En fait, nous pouvions voir qu'il n'était pas quelqu'un qui poursuivait la vérité, qu'il était fondamentalement inadapté pour se rendre à l'étranger, et que même s'il allait à l'étranger, il ne serait pas capable de faire le moindre travail, alors nous n'en avons pas parlé avec lui. Il sentait qu'il n'avait aucun espoir d'aller à l'étranger, alors il a commencé à concevoir d'autres plans. Un jour, il est sorti et n'est jamais revenu. Il a simplement laissé une lettre qui disait : « J'ai cru en dieu pendant tant d'années et j'ai travaillé. Maintenant, vous partez à l'étranger, mais je ne suis pas apte à vous accompagner. Dans les jours qui suivront, je passerai du temps à me faire pardonner cela. Dieu me déteste, alors je le quitterai. Je ne le forcerai pas à regarder quelqu'un qu'il déteste. Je me cacherai. » Ces paroles semblaient logiques, et elles ne posaient pas de problème majeur. Ensuite, il a ajouté : « C'est ainsi depuis que je suis né. Peu importe avec qui je suis, on m'utilise. Je peux traverser des difficultés avec les autres, mais pas jouir de bénédictions avec eux. » Que voulait-il dire par là ? (Il pensait avoir été utilisé par Dieu.) C'est exactement ce qu'il voulait dire. Surtout lorsqu'il disait : « Peu importe avec qui je suis, je ne peux que souffrir avec les autres, je suis incapable de jouir de bénédictions avec eux », ce qu'il voulait dire, c'est : « J'ai traversé tant de difficultés et assumé tant de risques avec vous, et pourtant, lorsque le moment est venu de jouir de bénédictions avec vous, vous n'êtes pas disposés à m'y laisser accès. » En prononçant ces paroles, il se plaignait, et la rancune était née en lui à cause de ce problème. Avec sa bouche, il disait : « Dieu me déteste, je vais quitter dieu, je ne vais pas lui faire ressentir de la détestation », mais dans son cœur, il était en réalité plein de rancune : « Vous allez à l'étranger pour profiter de bénédictions et vous voulez vous débarrasser de moi ! » Est-ce ce qu'il s'est réellement passé ? (Non.) Alors que s'est-il passé ? Il pensait que nous l'avions émondé parce que nous voulions nous débarrasser de lui, et non parce qu'il ne poursuivait pas la vérité ou qu'il était dépourvu de principes dans ses paroles et dans ses actes. Il n'a pas compris qu'il avait un problème. Au lieu de cela, il pensait : « J'ai traversé des difficultés avec toi, je devrais donc jouir de bénédictions avec toi. Il faut absolument que tu me laisses entrer dans le royaume et devenir l'un des habitants du royaume. Quoi que je fasse, tu ne devrais jamais m'abandonner. » N'est-ce pas ce qu'il pensait ? (Si.) Quelle est l'essence de cette façon de penser ? (C'est la même essence que celle de Paul lorsqu'il a essayé de faire une transaction avec Dieu en échange d'une couronne.) C'est exact, c'est l'essence de Paul. Il croyait en Dieu, suivait Dieu, traversait des difficultés et payait un prix pour obtenir une couronne et être béni. Il n'avait pas la véritable foi et ne poursuivait pas la vérité. Il essayait juste de mener à bien des transactions avec Dieu. Si la transaction échouait, qu'il n'était pas béni et qu'il sentait qu'il avait perdu au change, alors il devenait furieux, sentait que tout cela était une cause perdue et faisait fi de toute prudence, et le ressentiment naissait dans son cœur. Ce sont les choses qu'il a montrées pendant qu'il parlait. Qu'est-ce que cette personne a fait ensuite ? Après cela, cette personne est allée faire des affaires et

plusieurs jeunes femmes lui tournaient autour. Même s'il n'a pas déclaré ne pas croire en Dieu, il n'a pas fait son devoir et n'était pas un disciple de Dieu. Personne n'a jamais pensé qu'il abandonnerait sa chance de suivre Dieu et irait ensuite faire des affaires uniquement parce qu'il avait été un peu émondé. Son comportement furieux et la façon dont il s'était manifesté auparavant donnaient l'impression qu'il s'agissait de deux personnes différentes. C'était sa nature qui s'exposait. Auparavant, il n'agissait pas ainsi, uniquement parce que la bonne situation ne s'était pas présentée. C'est l'un des aspects. D'autre part, il a caché qui il était, a fait semblant qu'il n'était pas comme ça et s'est retenu d'agir ainsi. Si tu es réellement une bonne personne, quelle que soit la situation que tu rencontres, tu dois d'abord te tenir fermement à ta place et savoir qui tu es. D'autre part, les gens qui ont réellement une certaine humanité peuvent-ils faire des choses et des méfaits qui sont dépourvus d'humanité ? (Non.) Ils en sont absolument incapables. Cette question montre clairement que lorsque les gens sont incapables d'accepter la vérité, c'est la chose la plus rebelle, et ils sont en grand danger. S'ils ne sont jamais capables d'accepter la vérité, alors ce sont des incrédules. Si le désir d'une telle personne d'être bénie est brisé, elle quittera Dieu. Pourquoi cela ? (Parce que ce que poursuivent ces individus, c'est d'être bénis et de jouir de la grâce.) Ils croient en Dieu, mais ne poursuivent pas la vérité. Pour eux, le salut est un ornement et un mot agréable à l'oreille. Ce que leur cœur poursuit, ce sont des récompenses, une couronne et des choses désirables. Ils veulent recevoir au centuple dans cette vie et veulent obtenir la vie éternelle dans le monde à venir. S'ils ne peuvent pas obtenir ces choses, alors ils ne croiront pas ; leur véritable visage apparaîtra, et ils quitteront Dieu. Ce qu'ils croient dans leur cœur n'est pas l'œuvre de Dieu, ni les vérités que Dieu exprime, et ce qu'ils poursuivent n'est pas le salut, encore moins l'accomplissement de leur devoir en tant qu'être créé ; ils recherchent plutôt la même chose que Paul : être richement bénis, détenir un grand pouvoir, porter une grande couronne et être au même niveau que Dieu. Voilà leurs ambitions et leurs désirs. C'est pourquoi, chaque fois qu'il y a un quelconque avantage ou une chose désirable dans la maison de Dieu, ils se battent pour s'en emparer, se mettent à classer les gens selon leurs qualifications et leur ancienneté, et ruminent : « Je suis qualifié, je devrais avoir une part de ceci. Je dois me battre pour l'obtenir. » Ils prennent la place la plus en vue dans la maison de Dieu et pensent qu'il est tout à fait normal qu'ils profitent des avantages de la maison de Dieu. Par exemple, lorsqu'il s'agit de partir à l'étranger, la première pensée de cette personne a été qu'elle devrait pouvoir faire partie du voyage, que les gens, dans leur majorité, n'étaient pas aussi bons qu'elle, n'avaient pas subi autant d'épreuves qu'elle, n'étaient pas aussi qualifiés qu'elle, ne croyaient pas en Dieu depuis autant d'années qu'elle et n'étaient pas dirigeants depuis aussi longtemps qu'elle. Cette personne utilisait toutes les excuses et méthodes d'évaluation pour se classer. Peu importe comment elle classait les gens, elle se plaçait toujours en tête et dans les rangs de ceux qui étaient qualifiés. Enfin, elle estimait qu'il était tout à fait approprié qu'elle bénéficie de ce traitement. Dès

l'instant où elle n'a pas obtenu cela et dès que son fantasme d'être bénie et de gagner des choses dans son intérêt a été brisé, elle aurait fait quelque chose à ce sujet, serait devenue furieuse, aurait argumenté avec Dieu plutôt que de se soumettre et de chercher la vérité. Il est clair que son cœur était déjà rempli de ces choses qu'elle poursuivait, et cela suffit à montrer que les choses qu'elle poursuivait sont complètement incompatibles avec la vérité. Peu importe la quantité de travail qu'elle accomplissait, son but et son intention n'étaient rien d'autre que d'obtenir une couronne, comme le but et l'intention de Paul, et elle s'y accrochait fermement et n'abandonnait jamais. Peu importe comment la vérité était échangée avec elle, comment elle était émondée, exposée et disséquée, elle s'accrochait toujours obstinément à l'intention d'être bénie et refusait de l'abandonner. Lorsqu'elle n'a pas reçu l'approbation de Dieu et qu'elle a vu que son désir d'être bénie était brisé, elle est devenue négative et s'est repliée sur elle-même, a abandonné son devoir et s'est enfuie. Elle n'avait pas réellement mené à bien son devoir ou rendu un bon service en répandant l'Évangile du royaume, et cela révèle pleinement qu'elle n'avait pas une véritable foi en Dieu, qu'elle ne s'était pas véritablement soumise, et qu'elle n'avait pas une once de véritable témoignage d'expérience. Elle n'était qu'un loup déguisé en brebis qui se cachait dans un troupeau de brebis. En fin de compte, une personne qui était une incrédule jusqu'à l'os a été complètement révélée et éliminée, et sa vie de croyante a pris fin. C'est un cas.

Ce n'était pas un cas isolé. Ce n'était pas la seule personne qui a trébuché et a été révélée par la question du départ à l'étranger. L'exemple que nous venons de donner concernait un homme, mais il y en avait un autre qui concernait une femme. Initialement, le plan était également de permettre à cette femme de nous accompagner à l'étranger. Lorsque cela s'est produit, elle s'est sentie très heureuse et a commencé à planifier et à se préparer pour le départ, mais finalement, pour diverses raisons, elle n'a pas pu partir. À l'époque, elle n'a pas été informée parce que la situation était trop dangereuse. Lors d'une réunion entre collaborateurs, elle a découvert cette décision. Analysez cela : quel pourrait être le résultat au moment où cette femme l'a appris ? (Si une personne avait le raisonnement de quelqu'un de normal, elle n'aurait probablement pas une très forte réaction après l'avoir appris. Elle considérerait que c'est parce que la situation était dangereuse qu'elle ne pouvait pas aller à l'étranger, et elle serait capable de gérer l'affaire correctement. Cependant, si cette femme l'avait appris, il est possible qu'elle soit devenue furieuse et ait essayé d'argumenter avec Dieu.) C'est vrai, vous avez un peu saisi le caractère des gens de ce genre. C'est ainsi que sont les gens de ce genre : quelle que soit l'affaire, ils refusent d'être perdants, mais veulent plutôt profiter de la situation. En tout, ils doivent dépasser tout le monde et être meilleurs que tout le monde. En tout, ils doivent être les meilleurs ; ils doivent obtenir toutes les choses désirables et il est inacceptable qu'ils n'aient pas leur part de quelque chose. Lorsque la femme a appris la nouvelle, elle s'est mise en colère sur le moment et s'est roulée par terre en piquant une crise. Son côté démoniaque s'est manifesté, elle a sermonné ses collaborateurs et a

déchaîné sa colère sur eux. D'où venait sa colère ? Elle semblait en colère contre les frères et sœurs, mais contre qui était-elle réellement en colère ? (Elle était en colère contre Dieu.) Voilà ce qui se passait. Alors, quelle était la cause de sa colère ? Quelle était sa racine ? (C'est que ses désirs n'étaient pas satisfaits.) C'est qu'elle n'a pas obtenu une chose désirable et que son but n'a pas été atteint. Elle n'a pas réussi à obtenir un avantage cette fois-ci ; au contraire, d'autres personnes ont obtenu l'avantage et elle n'a pas pu y participer, alors elle était furieuse ; elle ne pouvait pas faire semblant plus longtemps ; elle s'est défoulée et a déballé tout le mécontentement et la rancœur au fond de son cœur. Dans le passé, elle devait toujours être la première à savoir ce que faisaient les Supérieurs. Elle voulait toujours avoir des contacts avec les Supérieurs et n'interagissait pas avec ses frères et sœurs. Elle se comportait toujours comme un personnage de haut rang et non comme un membre ordinaire, et elle a donc pensé qu'elle devrait aller à l'étranger cette fois-ci. Si quelqu'un devait le faire, c'était elle. Elle était la candidate principale et elle aurait dû avoir le plaisir d'être traitée de cette manière. C'est ce qu'elle pensait réellement dans son cœur. Maintenant, elle voyait qu'elle n'aurait pas le plaisir d'être traitée de cette manière, que toutes les souffrances qu'elle avait subies pendant ces années n'avaient servi à rien, qu'elle n'avait rien du statut qu'elle avait péniblement cherché à atteindre et du traitement qu'elle souhaitait. À cet instant, toutes ces choses ont été réduites à néant. Aussi incroyable que cela puisse paraître, elle n'avait pas pu obtenir par la ruse une chose désirable d'une telle ampleur ; aussi incroyable que cela puisse paraître, on l'avait laissée tomber, elle pensait donc qu'elle n'occupait pas une place élevée dans le cœur de Dieu et qu'elle était une personne ordinaire. La ligne de défense de son cœur s'était complètement effondrée ; elle n'a plus fait semblant et n'a plus dissimulé de choses. Elle a commencé à piquer une crise, à hurler sur les gens, à se défouler, à se mettre en colère et à exposer ce qui lui était naturel, sans se soucier de ce que les autres disaient ou de la façon dont ils voyaient cela. Par la suite, elle a été envoyée dans une équipe pour faire un devoir. Pendant qu'elle faisait son devoir, elle a fait beaucoup de mauvaises choses et les frères et sœurs de l'équipe ont finalement écrit une lettre ensemble pour exiger qu'elle soit expulsée. Quelle a été la cause de son expulsion ? Les frères et sœurs ont expliqué que le mal qu'elle avait fait pouvait être décrit en une seule phrase : il y en avait tellement qu'on ne pouvait pas tout écrire ! En d'autres termes, elle avait fait trop de mal et la nature de ce qu'elle avait fait était tellement grave que cela ne pouvait pas être exprimé clairement en une ou deux phrases ni être raconté en une ou deux histoires seulement. Elle a fait d'innombrables choses malfaisantes et cela a mis les gens en colère, alors l'Église l'a expulsée. Elle n'a pas commis ces actes malfaisants avant que la question du départ à l'étranger ne se pose, alors pourquoi a-t-elle été capable de faire ces choses après qu'elle s'est posée ? Parce que la question du départ à l'étranger ne s'est pas conclue comme elle le souhaitait. Il est clair que les choses malfaisantes qu'elle a faites et la laideur qu'elle a révélée étaient une sorte de vengeance et de défoulement

provenant uniquement du fait qu'elle n'avait pas obtenu cette chose désirable. Dites-Moi, lorsqu'une personne qui poursuit vraiment la vérité et qui est pourvue d'humanité rencontre une situation comme celle-ci, même si elle ne comprend pas beaucoup de vérités, est-elle capable de donner lieu à ces manifestations ? Est-elle capable de révéler ces choses ? Quiconque a un peu d'humanité, un peu de conscience et un peu de honte ne fera pas ces choses, mais se retiendra. Bien que son cœur ne soit pas heureux, qu'il soit insatisfait et un peu blessé, cette personne pense au fait qu'elle n'est qu'une personne ordinaire, qu'elle ne devrait pas se battre pour obtenir cette chose, que ceux qui croient en Dieu devraient poursuivre la vérité, se soumettre aux orchestrations de Dieu en toutes choses, qu'ils ne devraient pas avoir le moindre choix et que les gens sont des êtres créés et n'ont rien d'impressionnant. Elle sera malheureuse pendant un jour ou deux, mais ensuite ce sera de l'histoire ancienne. Elle continuera à croire comme elle le devrait et ne fera pas le mal ou ne se vengera pas à cause de cette affaire, et ne se défoulera pas non plus à cause de celle-ci. En revanche, les personnes qui ne poursuivent pas la vérité et dont le caractère est effroyable sont capables de manifester tous ces actes malfaisants qu'elles n'ont jamais commis auparavant, simplement à cause d'une petite affaire. Ceci explique le problème. Cela explique l'humanité-essence des gens de ce genre, et explique les vraies poursuites des gens de ce genre, à savoir que leur véritable visage est complètement mis en lumière par la révélation de ce problème. Premièrement, leur essence est complètement celle d'un antéchrist. Deuxièmement, ils n'ont jamais poursuivi la vérité, ni ne se sont jamais traités comme l'objet du salut et soumis aux orchestrations et aux arrangements de Dieu. Ils ne poursuivent pas la soumission à Dieu ; ils ne poursuivent que le statut et le plaisir ; ils ne poursuivent que le bon traitement et l'objectif d'être au même niveau que Dieu. Tout ce dont Dieu jouit, ils en jouissent aussi. De cette façon, ils ne suivent pas Dieu pour rien. Telles sont les choses qu'ils poursuivent. C'est la nature-essence des gens de ce genre ; c'est leur véritable visage, et le paysage intérieur de leur cœur. Cette question a mis fin à vingt ans de foi pour cette femme, tout est parti en fumée.

Dites-Moi, où ces deux individus devraient-ils se trouver maintenant ? Dans l'Église ou ailleurs ? (Dans le monde non-croyant.) Pourquoi dites-vous cela ? Comment avez-vous décidé de cela ? Sur quoi se fondent vos paroles ? (Parce que ce sont des incrédules et que leur croyance en Dieu n'a pas pour but de poursuivre l'accomplissement de leurs devoirs en tant qu'êtres créés. En fin de compte, les gens comme eux ne peuvent pas rester fermes dans leur foi et ne peuvent que retourner dans le monde.) En fin de compte, ils ne peuvent pas rester fermes dans leur foi, mais ce n'est pas encore la fin, alors comment se fait-il qu'ils aient disparu ? Tu dois examiner ce qu'ils pensaient au fond d'eux-mêmes. Ils ne pouvaient faire des choses comme ça, et faire des choix comme ça, que lorsqu'une activité se déroulait dans leurs cœurs. De quelle manière ont-ils analysé et évalué cette question qui leur a fait choisir un tel chemin ? Dans leur cœur, ils ont pensé : « Je crois en dieu depuis toutes ces années et j'ai traversé beaucoup de

souffrances. J'ai toujours aspiré au jour où je pourrais me faire un nom. En étant avec le supérieur, je peux me faire un nom et montrer mon visage. J'ai enfin une occasion d'aller à l'étranger. C'est énorme ! C'est une chose à laquelle je n'avais jamais osé penser avant de croire en dieu. C'est la même chose que d'obtenir une couronne en croyant en Dieu, mais il s'avère que je ne ferai pas partie d'une chose si grande et désirable. Je ne suis pas capable de l'obtenir. Avant, je pensais que j'avais une place claire dans le cœur de dieu, mais maintenant je vois que ce n'est pas le cas. Il semble que je ne puisse obtenir aucune chose désirable en suivant dieu. On n'a pas pensé à moi quand il s'agissait d'une chose importante comme aller à l'étranger, alors n'y a-t-il pas encore moins de chance que j'obtienne une couronne à l'avenir ? On ne sait pas qui l'obtiendra, et il semble qu'il n'y ait aucun espoir que ce soit moi. » Ces gens étaient-ils toujours disposés à suivre Dieu alors qu'ils pensaient que tout espoir était perdu ? Quel était leur but en traversant des souffrances et en payant un prix auparavant ? C'était uniquement à cause de ce petit espoir, à cause de ces petites idées qu'ils avaient dans le cœur, qu'ils ont agi et se sont manifestés de cette manière. Maintenant que leurs espoirs sont brisés et que leurs idées ne servent à rien, peuvent-ils continuer à croire ? Peuvent-ils continuer à être heureux de rester dans la maison de Dieu et de faire leur devoir ? Peuvent-ils accepter de ne rien gagner et de se soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu ? Les ambitions et les désirs des antéchrists sont si grands qu'ils ne seront absolument pas disposés à ce que leurs efforts et le prix qu'ils ont payé aboutissent à ce résultat. Ce dont ils rêvent, c'est que le prix qu'ils paient et les efforts qu'ils fournissent leur procurent une couronne et des choses désirables en échange ; c'est que, quelle que soit la chose désirable que la maison de Dieu possède, ils en obtiennent une part. Ce n'est pas grave si les autres n'en obtiennent pas une part, mais ils doivent en avoir. Des gens dotés d'une ambition et d'une avidité aussi fortes peuvent-ils faire leur devoir sans rien recevoir en retour, et faire des efforts sans rien recevoir en retour ? Ils en sont absolument incapables. Certains disent : « Qu'ils poursuivent la vérité. Une fois qu'ils auront écouté de nombreuses vérités, ne seront-ils pas capables de l'accomplir ? » D'autres disent : « Si Dieu les châtie et les juge, cela ne les changera-t-il pas ? » Est-ce le cas ? Dieu ne châtie pas et ne juge pas les gens comme eux, et ne sauve pas les gens comme eux. C'est exactement le genre de personnes qu'Il éliminera. Qu'est-ce qui est différent dans ce que J'ai dit par rapport à ce que vous avez dit à l'instant ? Ce que vous avez dit est-il la véritable activité de leurs cœurs ? Est-ce la manifestation de l'essence de ce genre de personnes ? (Non.) Alors qu'est-ce que vous avez énoncé ? (Des sentiments et des théories vides.) La nature de ce que vous avez dit penche un peu vers l'analyse et l'évaluation, et les évalue et les définit sur la base de la théorie. Ce ne sont pas leurs véritables pensées et révélations ni leurs véritables points de vue. C'est une manifestation des gens de ce genre qui ont l'essence d'un antéchrist. S'il y a une chose désirable qu'ils n'ont pas obtenue, un avantage dont ils n'ont pas profité, ou un bénéfice qu'ils n'ont pas obtenu, ils sont furieux, perdent leur foi

en la croyance en Dieu et en la poursuite de la vérité, ne sont pas disposés à croire en Dieu, veulent fuir et faire de mauvaises choses. Ils font de mauvaises choses pour se défouler et se venger : se défouler de leurs incompréhensions à propos de Dieu et de leur ressentiment à Son égard. Faut-il gérer ces personnes ? Doit-on leur permettre de continuer à faire leur devoir dans l'Église ? (Non.) Alors comment doit-on gérer ces personnes ? (Elles devraient être expulsées.) Y a-t-il des gens qui ont cessé de croire parce qu'ils ne pouvaient pas aller à l'étranger ? (Oui.) De quel genre de gens s'agit-il ? (D'incrédules. Ils ne croient en Dieu que pour poursuivre les bénédictions, et lorsque leurs ambitions et leurs désirs ne sont pas satisfaits, ils trahissent Dieu.) Ils sont capables de cesser de croire en Dieu à cause d'une petite chose comme celle-ci. On ne peut pas dire que des gens comme cela aient une vraie ou une fausse croyance – leur caractère est si vil !

Cas 3 : Trouver impossible de continuer à vivre après être rentré chez soi à la campagne

Certaines personnes sont nées à la campagne et leur famille n'a pas beaucoup d'argent pour vivre. Les objets qu'elles utilisent dans leur vie quotidienne sont simples, et à part un lit dur, une armoire et un bureau, il n'y a pas d'autres meubles dans leur maison. Leur sol est fait de briques ou de terre, elles n'ont même pas de sol en béton. Leurs conditions de vie sont très humbles. Après avoir commencé à croire en Dieu, ces gens font leur devoir de prêcher l'Évangile et vont dans des régions riches. Il y avait une telle femme qui a regardé autour d'elle et a vu que la majorité des frères et sœurs avaient soit du parquet, soit du carrelage sur le sol de leurs maisons ; les murs étaient recouverts de papier peint ; leurs maisons étaient très propres et ils pouvaient prendre un bain tous les jours. Ils avaient également beaucoup de meubles dans leurs maisons : des meubles télé et de grands placards, ainsi que des canapés et la climatisation. Les chambres à coucher avaient des lits Simmons et les cuisines étaient équipées de toutes sortes d'appareils électroménagers : réfrigérateurs, micro-ondes, fours, cuisinières, hottes, etc. C'était une vision étourdissante. En dehors de cela, dans les grandes villes telles que celle où elle se trouvait, il y avait des endroits où elle pouvait prendre un ascenseur pour monter et descendre d'un étage à l'autre. Cet endroit lui a ouvert les yeux et, après y avoir travaillé et prêché l'Évangile pendant un certain temps, elle ne voulait plus rentrer chez elle. Pourquoi cela ? Elle s'est dit : « La maison en terre de ma famille n'arrive pas à la cheville de cet endroit. Nous croyons tous en dieu, alors comment se fait-il que ces gens vivent tellement mieux que ma famille ? La vie de ces gens est paradisiaque. Ma famille vit dans un enclos à cochons. C'est tellement pire que ces gens-là ! » Après avoir fait cette comparaison, elle s'est sentie contrariée, elle s'est sentie encore plus attachée à cet endroit et a eu encore moins envie de retourner chez elle. Elle s'est dit : « Si je peux travailler ici à long terme, je n'aurai pas besoin de rentrer chez moi, n'est-ce pas ? Ce trou de terre n'est pas fait pour que des humains y vivent. » Elle est restée dans la

grande ville pendant un certain temps et a appris à manger, à s'habiller et à profiter de la vie comme les citadins ; appris à vivre comme les citadins. Elle trouvait que la vie était si belle pendant cette période. C'était bien d'avoir de l'argent. Être pauvre ne donnait aucun avenir aux gens. Les pauvres étaient méprisés par les autres, et ils avaient eux-mêmes un regard méprisant sur eux-mêmes. Plus elle y pensait, moins elle voulait retourner chez elle, mais il n'y avait rien à faire, elle devait rentrer. Après son retour, elle a ressenti un mélange de différents sentiments dans son cœur, et cela a été très difficile à vivre. Dès qu'elle est entrée dans la maison, elle a vu que le sol était en terre, et quand elle s'est assise sur le lit en briques, elle l'a trouvé dur et inconfortable. Quand elle a touché les murs, sa main s'est couverte de poussière. Quand elle a mentionné quelque chose de savoureux qu'elle voulait manger, personne n'a compris les noms qu'elle prononçait et il n'y avait pas d'installations pour qu'elle puisse prendre un bain lorsqu'elle voulait se laver avant de se coucher. Elle trouvait que vivre ainsi était trop médiocre, et elle en voulait à ses parents d'être si pauvres qu'ils ne pouvaient pas se permettre d'acheter quoi que ce soit qu'elle voulait, et elle se mettait toujours en colère contre eux. Depuis son retour, c'était comme si elle était devenue une autre personne. Elle regardait d'un œil désapprobateur les membres de sa famille et tout ce qui se trouvait dans sa maison, pensant que c'était une vraie maison de bouseux et qu'elle ne pouvait plus y vivre, que si elle continuait à y vivre, elle mourrait de ces injustices. Le fait de quitter la maison lui avait ouvert les yeux, mais c'était devenu une mauvaise chose, qui rendait ses parents très en colère contre elle. À ce moment-là, elle s'est mise à penser : « Si mes parents ne croyaient pas en dieu et si je ne croyais pas en dieu, notre vie serait certainement meilleure que maintenant. Même si nous ne pouvions pas dormir dans des lits Simmons, nous pourrions au moins manger mieux, et nous pourrions mettre du carrelage sur le sol. » Elle pensait que c'était le résultat de la croyance en Dieu, que croire en Dieu signifiait que l'on devait être pauvre, que l'on ne pouvait pas avoir une bonne vie si l'on croyait en Dieu et que l'on ne pouvait pas manger de bonnes choses ou porter de beaux vêtements. À partir de ce moment, cette femme héroïque exceptionnelle qui avait accompli quelque chose dans plusieurs provinces ne pouvait pas se lever et se sentait somnolente toute la journée. Elle avait du mal à sortir du lit le matin et la première chose qu'elle faisait était de se préparer et de se maquiller, puis de mettre des vêtements que les gens de la ville portent souvent. Puis elle se renfrognait et réfléchissait au moment où elle pourrait se débarrasser de cette vie provinciale et vivre comme les gens de la ville. Les sermons qu'elle avait l'habitude de prêcher et la détermination dont elle faisait preuve avaient tous disparu – elle avait tout oublié. Elle ne savait même pas si elle était croyante. C'est à cette vitesse qu'elle a changé. Parce que ses yeux se sont un peu ouverts et que son cadre de vie et sa qualité de vie ont changé, elle a été révélée.

Auparavant, cette femme allait partout pour prêcher et travailler. Elle avait une grande détermination et une grande force, mais ce n'était qu'en apparence. Même elle ne savait pas ce qu'elle poursuivait au fond d'elle-même, ce qu'elle aimait et quel genre

de personne elle était. Cette expérience d'aller à la ville avait changé l'état de sa vie jusqu'au cœur, et ce temps pendant lequel elle avait expérimenté un style de vie aisé avait complètement changé la direction de sa vie. Quelle en était la raison exacte ? Qui l'avait changée ? Ce ne pouvait pas être Dieu, n'est-ce pas ? Bien sûr que non. Alors quelle était la raison ? C'est parce que l'environnement l'a révélée, a révélé sa nature-essence, a révélé ses poursuites et le chemin qu'elle suivait. Quel chemin suivait-elle ? Ce n'était pas le chemin de la poursuite de la vérité, ni le chemin de Pierre, ni le chemin de ceux qui sont sauvés et perfectionnés, ni le chemin qui consiste à s'efforcer d'accomplir le devoir d'un être créé ; c'était plutôt le chemin d'un antéchrist. Précisément, le chemin d'un antéchrist est celui de la poursuite de la réputation, du statut et des plaisirs matériels. Voilà l'essence des gens comme elle. Si ce n'était pas les choses qu'elle poursuivait, et qu'elle était une personne qui poursuivait la vérité, alors un petit changement dans l'environnement comme celui-là ne la révélerait absolument pas. Tout au plus, son cœur serait un peu faible, elle se sentirait un peu contrariée et cela lui ferait un peu mal, ou elle aurait quelques manifestations insensées, mais pas au point d'être révélée d'une manière aussi brutale. Quelle est l'essence des poursuites de ces gens ? Ils poursuivent les mêmes choses que les non-croyants et les mêmes choses que toute personne en ce monde qui poursuit la gloire, le gain et les tendances malfaisantes. Ils aiment les accoutrements à la mode des non-croyants, ils aiment la façon dont les non-croyants suivent les tendances malfaisantes, et ils aiment encore plus l'obsession des non-croyants pour le style de vie extravagant de la chair. De ce fait, avec un changement dans son environnement, le point de vue de cette femme sur la vie et son attitude envers ce monde et envers la vie ont complètement changé. Elle pensait que croire en Dieu et poursuivre la vérité n'était pas le plus important et que tant que les gens sont en vie dans ce monde, ils devraient profiter de la chair, profiter de la vie, poursuivre les tendances et ils devraient être comme les personnages charismatiques et élégants de la société qui font tourner les têtes sur leur passage, rendent les autres jaloux et poussent les gens à les idolâtrer. Il y a des gens qui, après avoir rencontré plus d'environnements, rencontré toutes sortes de personnes et vu leurs yeux s'ouvrir, parce qu'ils poursuivent la vérité et qu'ils comprennent les intentions de Dieu, sont plus à même de percer à jour ces tendances malfaisantes et l'humanité. Leur cœur est plus à même de détester le chemin sur lequel les gens mondains sont engagés, ainsi que de le discerner et de l'abandonner complètement afin de suivre le chemin sur lequel Dieu les guide. Quant aux personnes qui ne poursuivent pas la vérité et qui ont l'essence d'un antéchrist, dès que leurs yeux s'ouvrent et qu'elles rencontrent des environnements différents, leurs ambitions et leurs désirs non seulement ne diminuent pas, mais au contraire grandissent et s'amplifient. Quand leurs ambitions et leurs désirs s'amplifient, ces personnes envient encore plus la vie de ceux dans le monde qui profitent des bonnes choses et ont de l'argent et de l'influence, et elles développent du dédain pour la vie des croyants au fond de leur cœur. Elles pensent que la majorité des croyants ne poursuivent pas le monde, n'ont pas

d'argent, pas de statut, pas d'influence et n'ont pas vu grand-chose du monde, qu'ils ne sont pas aussi charismatiques que les non-croyants, qu'ils ne comprennent pas comment profiter de la vie aussi bien que les non-croyants et qu'ils ne se mettent pas autant en valeur que les non-croyants. De ce fait, l'opposition et l'antagonisme à l'égard de la croyance en Dieu grandissent au fond de leur cœur. Par conséquent, pour de nombreuses personnes ayant l'essence d'un antéchrist, depuis le moment où elles ont commencé à croire en Dieu jusqu'à aujourd'hui, on ne peut pas dire si elles sont réellement quelqu'un ayant l'essence d'un antéchrist, mais un jour, lorsque le bon environnement se présentera, il les révélera. Auparavant, lorsque les personnes qui ont été révélées ne l'avaient pas encore été, elles suivaient également les règles et faisaient ce qu'elles devaient. Quoi que la maison de Dieu leur ait demandé de faire, elles le faisaient, et elles étaient capables d'endurer la souffrance et de payer un prix. Elles semblaient être consciencieuses, être sur le bon chemin, et avoir l'apparence et la prestance de personnes qui croyaient en Dieu. Cependant, peu importe ce qu'elles faisaient extérieurement, leur essence et le chemin qu'elles suivaient n'ont pas résisté au temps et à l'épreuve des différents environnements. Peu importe le nombre d'années qu'une personne croit en Dieu, et peu importe la solidité des fondements de sa croyance, si elle a l'essence d'un antéchrist et qu'elle est sur le chemin d'un antéchrist, alors elle poursuivra nécessairement les plaisirs matériels, un style de vie extravagant, un riche traitement matériel et, de plus, elle poursuivra toutes sortes de choses désirables, tout en enviant l'attitude et l'approche des gens mondains envers la vie. Ceci est certain. Par conséquent, bien que tout le monde écoute maintenant les sermons, mange et boive les paroles de Dieu et fasse son devoir, les gens qui font ces choses mais ne poursuivent pas la vérité poursuivront nécessairement les choses matérielles. Ces choses auront la priorité dans leurs cœurs et, dès que l'environnement ou les circonstances appropriés se présenteront, leurs désirs grandiront et entreront en jeu. Dès que cela arrivera à ce point, c'est là qu'ils seront révélés. Si les gens ne poursuivent pas la vérité, tôt ou tard, ce jour arrivera pour eux. Quant aux personnes qui poursuivent la vérité, qui comprennent la vérité et pour qui la vérité est leur fondement, lorsque ces tentations et ces environnements se présentent, elles sont capables de les aborder correctement, de les rejeter et de rester fermes dans leur témoignage à Dieu. Quand ces tentations se présentent, elles sont aussi capables de discerner ce qui est positif et ce qui est négatif et de savoir si c'est quelque chose qu'elles veulent. C'est exactement comme la façon dont certaines femmes ne sont pas intéressées par les hommes qui les poursuivent, peu importe combien d'argent ces hommes ont. Pourquoi ne sont-elles pas intéressées ? Parce que ces hommes n'ont pas un bon caractère. Certaines femmes ne cherchent pas de partenaire parce qu'il n'y a pas d'hommes riches qui les poursuivent. Si un homme riche les poursuivait et leur achetait une robe de créateur coûtant 20 000 yuans, elles seraient attirées, et s'il leur achetait ensuite un manteau de vison d'une valeur de 100 000 yuans, ou un gros diamant, une belle grande maison et une voiture, elles seraient immédiatement prêtes à l'épouser.

Ainsi, lorsque ces femmes disaient qu'elles ne se marieraient pas, était-ce vrai ou faux ? C'était un mensonge. Par conséquent, il y a beaucoup de gens qui déclarent ne pas poursuivre le monde et ne pas poursuivre les perspectives et les plaisirs du monde, mais ce n'est que quand il n'y a pas de tentations devant eux ; l'environnement n'y est pas propice. Dès qu'un environnement propice se présente, ils y tombent profondément et sont incapables de s'en extraire. C'est exactement comme l'exemple que nous venons de donner. La femme ne s'est pas extraite de la situation. Après avoir profité de la vie citadine pendant un certain temps, elle ne savait plus qui elle était et s'était perdue. Si elle avait été placée dans un palais, aurait-elle dû demander à ses parents de se suicider le plus vite possible pour ne pas ternir son nom ? Les gens comme ça sont capables de faire n'importe quelle bêtise au nom de leur plaisir, de leur réputation, de leur style de vie extravagant et de leur qualité de vie élevée. Ils ne valent rien et ont un caractère vil. Les gens comme ça ont-ils jamais poursuivi la vérité ? (Non.) Alors d'où venaient les sermons qu'elle prêchait ? Avait-elle des sermons à prêcher ? Ce qu'elle prêchait n'était pas des sermons, mais de la doctrine. Elle jouait la comédie et induisait les gens en erreur, elle ne prêchait pas de sermons. Elle a prêché tant de sermons, alors comment se fait-il qu'elle n'ait même pas pu résoudre ses propres problèmes ? Savait-elle qu'elle pouvait en arriver là ? Voyait-elle les choses clairement ? Elle a prêché tant de sermons, et pourtant, après avoir profité de la vie en ville pendant un certain temps, elle n'a pas pu surmonter des tentations comme celles-ci, et n'a pas pu rester ferme dans son témoignage. Alors, ce qu'elle a prêché, était-ce des sermons ? Il est évident que ce n'était pas le cas. C'était le troisième cas.

Cas 4 : Utiliser frauduleusement les offrandes pour régler des dettes

Auparavant, lorsque J'étais en Chine continentale, nous devions trouver un endroit relativement sûr pour permettre à nos collaborateurs de se réunir, et nous avons donc trouvé une famille d'hébergement. Cette famille était d'accord pour nous héberger et aider à protéger ce lieu. Cependant, après un certain temps, la famille a commencé à penser : « Il semble que vous prévoyez de vous réunir ici à long terme. Vous ne pouvez pas vous réunir ailleurs que chez moi, alors je devrais profiter de l'occasion pour tirer parti de la situation. Ne serais-je pas stupide de faire autrement ? » Une fois, alors que nous étions réunis pour une réunion entre collaborateurs et que tous les participants n'étaient pas encore arrivés, un individu est venu chez la famille d'hébergement sans raison apparente, s'est assis dans le salon et n'est pas reparti. L'hôte est venu et a dit que cet individu était là pour recouvrer une dette, et qu'il lui avait emprunté de l'argent il y a plusieurs années et ne l'avait pas remboursé. À votre avis, que se passait-il ici ? Cet individu aurait pu venir avant, ou après, mais il se trouve qu'il est venu à ce moment précis pour recouvrer une dette. S'agissait-il d'une simple coïncidence, ou quelqu'un avait-il intentionnellement planifié les choses de cette manière ? On ne pouvait s'empêcher d'être suspicieux. Il se passait quelque chose de louche. Que se passait-il

exactement ? La famille n'avait-elle pas de mauvaises intentions et n'avait-elle pas fait exprès d'appeler cet individu pour qu'il vienne ? (Si.) J'ai dit : « Sortez-le d'ici tout de suite. » L'hôte a dit : « Il ne partira pas tant qu'il n'aura pas été remboursé. » J'ai dit : « Pourquoi ne le rembourses-tu pas ? » L'hôte a tergiversé, laissant entendre qu'il ne le payerait pas même s'il avait l'argent : il voulait un prêt gratuit. Le créancier a attendu là et n'était toujours pas parti au moment où d'autres collaborateurs étaient sur le point d'arriver. Que prévoyait de faire l'hôte ? Ne s'agissait-il pas d'un plan prémédité ? (Si.) Plus tard, J'ai dit à quelqu'un de donner de l'argent à l'hôte pour qu'il se débarrasse immédiatement du créancier. Après qu'on lui a donné l'argent, le créancier est parti au bout d'une demi-heure. Le bon sens nous dit que le créancier ne devait pas revenir, mais cette affaire n'était pas encore terminée. Un mois plus tard, il est revenu avant une réunion entre collaborateurs. L'hôte a dit que la dernière fois, seule une partie de la dette avait été remboursée, et non sa totalité. Quel était son objectif en disant cela ? De faire en sorte que la maison de Dieu rembourse à nouveau la dette pour lui. Comme la dernière fois, après qu'on lui a donné l'argent, le créancier est parti. À partir de ce moment-là, chaque fois que nous allions à une réunion dans cette maison, le créancier n'est plus jamais revenu parce que nous avions déjà remboursé la dette de l'hôte en deux versements. Il craignait que nous n'acceptions pas de payer s'il demandait autant d'argent d'un seul coup, alors il l'a demandé en deux parties. Comment faut-il considérer cet argent ? La maison de Dieu le lui a-t-elle prêté, ou l'hôte a-t-il manipulé la maison de Dieu pour qu'elle le lui donne ? (Il a manipulé la maison de Dieu.) En fait, l'hôte a trompé la maison de Dieu pour qu'elle lui donne l'argent. Alors, pourquoi la maison de Dieu lui a-t-elle donné l'argent ? N'aurions-nous pas pu ne pas lui donner l'argent ? Après tout, il est raisonnable et légal pour nous de ne pas lui donner l'argent, mais cela aurait empêché les collaborateurs de se réunir. Alors, quelle était notre logique pour le lui donner ? À l'époque, Je pensais considérer cet argent comme un loyer. Si nous louions une auberge ou une salle de sport, cela ne nous coûterait-il pas aussi de l'argent ? Nous ne pouvons pas nous réunir dans ces endroits et ce n'est pas sûr non plus. Ici, l'hôte aide à protéger cet endroit et notre sécurité est garantie, alors est-il raisonnable que la maison de Dieu dépense un peu d'argent pour rembourser ses dettes ? (Oui.) C'est simplement que l'argent n'a pas été donné de manière honnête. Cependant, dans un environnement comme le pays du grand dragon rouge, il est souvent nécessaire de faire ce genre de choses.

Certaines personnes sont dotées d'une humanité malfaisante et ne sont pas tout à fait disposées à faire leur devoir d'hébergement. Nous les utilisons pour protéger l'endroit où nous nous trouvons et nous devons donc leur permettre de profiter de la situation. Cependant, après avoir profité de la situation, peuvent-elles encore obtenir le salut ? Non, cela leur est impossible. Ce n'est pas que Dieu ne les sauverait pas, mais les personnes de ce genre ne peuvent pas parvenir au salut. Elles trompent n'importe qui et profitent de n'importe qui. Lorsqu'elles font leurs devoirs et essayent de préparer

de bonnes actions, elles doivent toujours en tirer quelque chose de désirable, et peu importe avec qui elles interagissent, elles se conforment au principe qui consiste à toujours profiter et à ne jamais être perdantes. C'est le principe qu'elles suivent pour faire leurs devoirs dans la maison de Dieu. Alors, d'où viennent ces « bonnes actions » ? Elles sont achetées et payées par la maison de Dieu, plutôt que préparées par ces personnes ; elles ne préparent pas de bonnes actions. Elles fournissent un endroit, la maison de Dieu dépense de l'argent et le traite comme un loyer. Cela n'a rien à voir avec de bonnes actions, et ce n'est pas une bonne action de leur part. De quel genre de comportement s'agit-il lorsqu'une personne, sous prétexte de proposer un lieu aux frères et sœurs au nom de la maison de Dieu, acquiert frauduleusement de l'argent ou des objets de la maison de Dieu ? Quel est le caractère d'une telle personne ? Son comportement est-il susceptible d'être gardé en mémoire par Dieu ? Quel rang occupe son caractère dans le cœur des gens et dans le cœur de Dieu ? Préparer de bonnes actions est quelque chose que tu es censé faire : tu prépares de bonnes actions dans le but de favoriser ta destination et tout ce que tu fais est pour toi, pas pour les autres. En faisant ce que tu devrais faire, tu as déjà reçu une récompense et tu as obtenu la chose souhaitable que tu voulais, alors comment Dieu te voit-Il dans Son cœur ? Tu fais de bonnes choses pour gagner quelque chose dans ton intérêt, pas pour gagner la vérité ou la vie, et encore moins pour satisfaire Dieu. Dieu peut-Il encore sauver de telles gens ? Non, Il ne le peut pas. Ces gens se contentent de préparer une bonne action de petite ampleur et d'accomplir une petite obligation et un petit devoir, mais ils tendent la main et demandent un paiement à la maison de Dieu, ils font payer la maison de Dieu pour la moindre chose, pensent à toutes sortes de moyens de tromper la maison de Dieu et de gagner des choses désirables, et s'assurent de ne jamais être lésés, comme s'ils faisaient des affaires. Ainsi, cette bonne action n'en est pas vraiment une : elle s'est transformée en acte malfaisant, et non seulement Dieu ne s'en souviendra pas, mais Il dissoudra le droit de ces personnes d'être sauvées et les en privera. Lorsque cet hôte a fait payer sa dette par la maison de Dieu, n'était-ce pas de nature un peu frauduleuse ? C'est ce que font les antéchrists. Lorsqu'ils veulent de l'argent, ils ne s'y prennent pas de manière honnête, mais plutôt par des méthodes dont la nature est frauduleuse, en saisissant l'occasion d'extorquer des choses. Dieu sauve-t-Il ceux qui extorquent les offrandes à Dieu ? (Non.) Si ces personnes se repentent et ont une véritable foi, devraient-elles être sauvées ? (Non.) Pourquoi ? (Le fait que ces personnes aient pu agir de manière frauduleuse envers la maison de Dieu signifie que Dieu n'a pas de place dans leur cœur. Ce sont des incrédules typiques.) Les incrédules se repentiront-ils ? Les incrédules qui sont des antéchrists ne se repentiront pas. Leurs propres intérêts sont au centre de tout ce qu'ils font, et ils ne se repentiront jamais, même s'ils meurent. Ils n'admettent pas qu'ils ont fait quelque chose de mal, ni qu'ils ont fait le mal, alors pourquoi se repentiraient-ils ? La repentance est réservée aux gens qui ont de l'humanité, qui sont pourvus d'une conscience et d'une raison, et qui peuvent voir clairement leur corruption

et l'admettre. Quand cette famille d'hébergement faisait un petit devoir, elle devait en tirer quelque chose de désirable, et elle n'a même pas laissé passer une telle occasion. C'était une famille de grands escrocs. C'est le quatrième cas.

Cas 5 : Réclamer un salaire pour travailler pour la maison de Dieu

En Chine continentale, il y a des travaux relativement dangereux et risqués qui nécessitent des personnes intelligentes et qualifiées. À l'époque, un individu possédait ces qualifications et le Supérieur lui a fait faire un travail. Pendant qu'il faisait ce travail, il a fait une demande, disant que depuis qu'il avait commencé à faire ce travail, il ne pouvait plus aller à son travail habituel tous les jours et que sa famille avait un peu de mal à s'en sortir. La maison de Dieu lui a donné un peu d'argent pour les frais de subsistance, il en était très heureux et a accepté le travail qui lui était confié ; cependant, le niveau de son travail n'était que moyen. Après un certain temps, sa famille n'avait pas de problèmes pour s'en sortir, mais un autre problème est survenu dont il a parlé à la maison de Dieu et la maison de Dieu lui a donné un peu plus d'argent pour les frais de subsistance, afin de s'assurer qu'il pourrait s'en sortir. Il a accepté à contrecœur de continuer à faire son travail, mais avec quel niveau de qualité l'a-t-il effectué ? C'était du grand n'importe quoi. S'il avait envie de faire quelque chose, il le faisait un peu, et s'il n'avait pas envie de faire quelque chose, il ne le faisait pas du tout. Cela a retardé et a fait subir des pertes au travail de l'Église, et d'autres personnes ont dû aller réparer les dégâts. Plus tard, la maison de Dieu a pris contact avec lui pour lui dire de fournir des efforts dans son travail, lui indiquant qu'elle continuerait à l'aider à résoudre les difficultés qu'il rencontrait. Il ne l'a pas dit directement en face à la maison de Dieu, mais il a dit à quelques frères et sœurs en privé : « Les frais de subsistance sont-ils ce dont j'ai besoin ? Quel grand problème ce peu d'argent peut-il résoudre ? En effectuant ce travail, je résous un problème très important pour la maison de dieu. La maison de dieu devrait aussi résoudre de grands problèmes pour moi. En ce moment, mon fils n'a pas d'argent pour ses frais de scolarité, et ce problème n'a pas été résolu. Ce n'est pas de cette modique somme d'argent que j'ai besoin. » Ces paroles étaient ce qu'il pensait vraiment, mais il ne pouvait pas se résoudre à le dire en face à la maison de Dieu ; à la place, cela a été révélé lorsqu'il s'est plaint en privé. Comment cette situation devrait-elle être résolue ? La maison de Dieu devrait-elle continuer à l'utiliser ou trouver quelqu'un d'autre ? (Trouver quelqu'un d'autre.) Pourquoi ? Son caractère et son essence ont déjà été révélés. Non seulement il voulait que la maison de Dieu assure la subsistance de sa famille mais il voulait également que la maison de Dieu paye les frais de scolarité de son fils et, plus tard, il a dit que sa femme était malade et qu'il voulait que la maison de Dieu paye pour son traitement. N'en demandait-il pas toujours plus ? Il pensait qu'en faisant cette petite chose pour la maison de Dieu, il avait apporté une grande contribution, et que la maison de Dieu devait lui fournir tout ce dont il avait besoin sans conditions. S'il avait eu un travail normal, aurait-il pu se permettre d'envoyer son fils à l'université ?

Aurait-il eu les moyens de payer le traitement de sa femme ? Pas nécessairement. Alors, quand il faisait ce petit travail dans la maison de Dieu, pourquoi demandait-il constamment de l'argent à la maison de Dieu ? À quoi pensait-il ? Quel était son point de vue sur la question ? Il pensait que, sans lui, la maison de Dieu n'aurait personne d'autre pour faire le travail, qu'il devait donc profiter de cette occasion pour trouver des raisons de demander davantage d'argent à la maison de Dieu, qu'il ne devait pas y renoncer pour rien, et que cette chance s'envolerait s'il la laissait passer. N'est-ce pas ce qu'il entendait par là ? Il pensait que faire ce travail était comme faire un travail normal et gagner de l'argent et qu'il devait donc racketter la maison de Dieu. Ensuite, quand il s'est rendu compte qu'il ne pouvait pas obtenir ce qu'il voulait de la maison de Dieu, il n'a pas fait son travail. Est-ce là une personne qui croit réellement en Dieu ? (Non.)

Les personnes qui croient réellement en Dieu ne craignent pas de traverser des souffrances en faisant leur devoir. Certaines personnes ne mentionnent pas les difficultés de leur famille lorsqu'elles font leur devoir. Certaines personnes qui vivent dans les régions pauvres font un devoir d'hébergement et, lorsque les frères et sœurs viennent et qu'il n'y a pas de riz à manger, elles sortent emprunter de l'argent mais n'en disent rien. Si elles disaient quelque chose, la maison de Dieu pourrait-elle leur donner l'argent ? (Oui.) La maison de Dieu peut se permettre de payer les choses dont elles ont besoin pour héberger les frères et sœurs. Alors, pourquoi ne disent-elles rien ? Si tu le leur offrais, elles le refuseraient. Après avoir emprunté l'argent, elles le rembourseront progressivement elles-mêmes. Elles ne veulent pas de l'argent de la maison de Dieu. Les antéchrists sont tout le contraire. Ils posent des conditions et tendent la main et exigent des choses avant d'avoir fait le moindre travail. Comment peut-il être si facile pour eux de tendre la main ? Comment peuvent-ils tendre la main avec une telle « assurance » ? Ces gens-là n'ont aucune honte, n'est-ce pas ? Après avoir demandé un peu d'argent, ils en veulent davantage. Si on ne leur donne pas d'argent, ils refusent de travailler. Ils ne lâcheront pas le faucon avant d'avoir vu le lièvre : « Je ferai le travail en fonction de ce que tu me payes. Si tu ne me payes pas, n'essaye même pas de me faire faire d'autres travaux pour toi. À mes yeux, il s'agit d'un travail et, si je n'en tire pas d'avantage, je refuse de l'accomplir. Je prends des risques pour faire mon devoir, alors je dois en tirer quelque chose, et cela doit être proportionnel à ce que je donne. Il est hors de question que je sois lésé ! » Ils doivent donc demander les choses qu'ils pensent mériter, et chercher des excuses pour les demander. Ils doivent se creuser les méninges pour les demander et réfléchir à toutes sortes de façons de les demander. Si on peut les leur donner, c'est encore mieux, et si on ne les leur donne pas, alors ils laissent tout tomber et s'en vont : ainsi, ils n'auront subi aucune perte. Par ailleurs, ils pensent que tout ce travail que fait la maison de Dieu comporte des risques, et que si la maison de Dieu ne leur donnait pas ce qu'ils demandent, elle craindrait qu'ils la dénoncent. Ils pensent qu'elle n'a personne d'autre de convenable, et qu'elle doit donc faire appel à eux, et que si elle le fait, elle doit les payer. N'est-ce pas quelque peu frauduleux par

nature ? N'est-ce pas un peu de l'exploitation ? De telles personnes sont-elles considérées comme des croyants ? Ce sont des incrédules qui ne font pas partie de la maison de Dieu – ce ne sont même pas des amis de l'Église. Lorsque les amis de l'Église voient que les croyants sont des gens formidables, ils les aident à se cacher et les aident à faire certaines choses. De telles personnes peuvent recevoir quelque bénédiction. En revanche, les antéchrists croient en Dieu uniquement pour obtenir des choses désirables. S'ils ne peuvent pas obtenir des choses désirables, alors ils refusent de faire un quelconque devoir, d'assumer une quelconque obligation et de se dépenser d'une quelconque manière. Quand la maison de Dieu fait en sorte qu'ils accomplissent un devoir, ils demandent d'abord quelles choses désirables elle propose, et si elle ne propose rien de désirable, alors ils refusent de l'accomplir. Quelle différence y a-t-il entre eux et les escrocs du monde non-croyant ? Ces personnes veulent tout de même être sauvées et être bénies par Dieu. Ne demandent-elles pas des choses impossibles ? Si ces personnes n'avaient pas un caractère abject et n'étaient pas éhontées, comment leur cœur serait-il capable d'imaginer des façons d'agir aussi tordues ? Comment peuvent-elles avoir une telle attitude face à l'accomplissement de leur devoir ? Êtes-vous capables de faire de telles choses ? (Oui, nous le sommes aussi.) Jusqu'à quel point ? Y a-t-il une limite ? À quel moment penseriez-vous que c'est très grave et qu'il vous serait impossible de continuer à faire ces choses ? (Parfois, mon cœur se fait des reproches, et ma conscience s'accuse. Il y a aussi des moments où j'ai peur que les autres exposent les choses que j'ai faites, alors j'arrête de les faire.) Peu importe ce que font les gens, leur caractère est d'une importance extrême. Une personne qui n'a aucune honte est capable de faire toutes sortes de mauvaises choses. C'est une personne complètement malfaisante. Il n'y a aucune limite à ce qu'elle fait et elle n'agit pas selon sa conscience. Quelle sorte de personnes sont celles dont l'humanité est dépourvue de conscience ? Ce sont des bêtes et des démons, et Dieu ne les sauvera pas. Les personnes qui sont capables d'acquérir frauduleusement les offrandes faites à Dieu et d'extorquer les offrandes à Dieu pendant que Dieu accomplit son œuvre, et qui demandent à être payées par la maison de Dieu, ne sont pas de bonnes personnes. Elles pensent qu'il est facile de tromper la maison de Dieu, que personne n'est responsable de veiller sur les choses dans la maison de Dieu, que personne ne possède les choses dans la maison de Dieu et qu'elles peuvent donc posséder ces choses et s'en emparer frauduleusement à leur guise. Elles pensent avoir acquis un avantage en faisant cela. Cet avantage est-il vraiment si facile à acquérir ? L'avantage que tu as acquis n'était pas grand, mais quelle est la conséquence de son acquisition ? La perte de ta vie.

Si une personne est réellement pourvue d'une certaine humanité et d'un peu de conscience, sera-t-elle capable de faire ces choses ? Tu crois en Dieu, mais tu es capable de L'escroquer et d'extorquer les offrandes qui Lui ont été faites. Quel genre de personne es-tu ? Es-tu même une personne ? Seuls les démons font ce genre de choses. Les bêtes ne font pas ce genre de choses. Regarde le chien. Le maître du chien l'a élevé et il protège

la maison de son maître. Quand un méchant arrive, il sonne l'alarme et l'attaque. Il poursuit quiconque prend les affaires de son maître. Quand les poules, les canards et les oies de la maison de son maître s'enfuient, il aide à les retrouver. Quand les cochons de la maison de son maître se battent, il essaye de les séparer. Le chien sait que son maître veut qu'il surveille les cochons, il est donc capable d'assumer cette responsabilité. Le chien n'argumente pas avec son maître en disant : « J'ai surveillé les cochons pour toi, alors pourquoi ne me donnes-tu pas du poulet ou quelque chose à manger ? » Il ne dit jamais cela. Même un chien est capable de protéger la maison de son maître et de s'acquitter de ses obligations pour lui sans récompense, mais ces gens ne sont même pas à la hauteur des animaux. Après avoir rempli une petite obligation, ils pensent qu'ils ont été lésés, et après s'être acquittés de quelques responsabilités et avoir consenti quelques efforts, ils se sentent mal à l'aise, ont l'impression que l'arrangement était inégal et qu'ils ont été utilisés, alors ils pensent à toutes sortes de façons de rééquilibrer les choses. Lorsque tu crois en Dieu, Dieu te protège, te guide et t'accorde un grand nombre de vérités. Comment peux-tu ne pas penser à Lui rendre la pareille ? Tu ne penses pas à Lui rendre la pareille, mais Dieu ne s'en préoccupe pas. Cependant, lorsque tu t'acquittes d'une petite obligation, tu t'adresses à Dieu en cherchant à rétablir l'équilibre. Lorsque tu t'acquittes d'une petite obligation, tu veux extorquer des choses et acquérir frauduleusement quelque chose. Tu réfléchis à toutes sortes de moyens pour obtenir une compensation. Ne cherches-tu pas à mourir ? Ce que Dieu t'a donné n'est-il pas beaucoup ? En ce qui concerne les manifestations des gens, que méritent-ils ? Les gens ont-ils les choses dont ils jouissent et qu'ils possèdent aujourd'hui parce qu'ils les méritaient ? Non. Ce sont des choses que Dieu t'a accordées et dont Il t'a béni. Tu as déjà reçu beaucoup. Dieu t'a donné la vie, la vérité et le chemin sans rien demander en retour. Comment L'as-tu remboursé ? Lorsque tu accomplis un peu de tes obligations et de tes devoirs, tu sens intérieurement que c'est dur à supporter et que tu as subi une perte, et tu réfléchis à toutes sortes de moyens pour compenser cela. Si tu veux rééquilibrer les choses, Dieu peut te donner quelque chose en retour, mais après que tu l'auras reçue, pourras-tu encore être sauvé ? Un jour viendra où ces gens sauront exactement ce qui est le plus important et ce qui a le plus de valeur. Les gens qui ont l'essence d'un antéchrist ne connaîtront jamais la valeur de la vérité. Lorsque le jour viendra où leur issue sera révélée, et lorsque tout sera révélé et rendu public, alors ils sauront. Ne sera-t-il pas alors trop tard pour eux ? L'issue de toutes choses est proche, et toutes choses passeront. Seules les paroles de Dieu et Sa vérité demeureront pour l'éternité. Ceux qui possèdent la vérité et pratiquent les paroles de Dieu demeureront avec Ses paroles, et avec Sa vérité. C'est la valeur et la puissance des paroles de Dieu. Cependant, les antéchrists ne seront jamais clairs sur ce fait, alors ils se creusent les méninges, réfléchissent à toutes sortes de manières et utilisent tous les moyens possibles pour conspirer afin d'obtenir divers avantages en prétextant leur croyance en Dieu, et utilisent des moyens encore plus maladroits et frauduleux pour acquérir les offrandes faites à Dieu, et détourner et

s'emparer de Ses offrandes. Tous les actes et les comportements de ces personnes sont scrupuleusement enregistrés dans le carnet de Dieu. Lorsque viendra le jour de la révélation de leur issue, Dieu déterminera l'issue de chaque personne sur la base de ces archives. Toutes ces choses sont vraies. Peu importe que tu le croies ou non, toutes ces choses seront révélées. Ceci est le cinquième cas. Quel genre de personne est cet homme ? Son caractère est-il noble ou vil ? (Vil.) Aux yeux de Dieu, ce n'est pas une personne honorable, c'est une personne vile. Pour résumer, c'est un « vaurien ».

Cas 6 : Faire de considérables efforts pour obtenir un poste de haut fonctionnaire dans le seul but de recevoir de la nourriture et des vêtements

Après avoir commencé à croire en Dieu, nombreux sont ceux qui poursuivent toujours un statut et l'estime des autres. Dans la maison de Dieu, ils veulent sans cesse sortir du lot et prendre la tête du troupeau. Pour cela, ils abandonnent leur famille et renoncent à leur carrière, traversent des difficultés et paient un prix, puis finalement ils réalisent leur souhait et deviennent dirigeants. Après être devenus dirigeants, la vie de ces gens est vraiment différente. Ils manifestent tous les aspects de l'image et du style qu'ils avaient en tête quant à la façon dont les gens au pouvoir sont, de la manière dont ils s'habillent et se pomponnent à leur manière de parler et d'agir. Ils apprennent à parler comme un fonctionnaire, à donner des ordres et à faire en sorte que les gens s'occupent de leurs affaires personnelles à leur place. En d'autres termes, ils apprennent à être des fonctionnaires. Lorsqu'ils se rendent à un endroit pour être dirigeants, cela signifie qu'ils s'y rendent pour être fonctionnaires. Que signifie être fonctionnaire ? Cela signifie qu'ils « font de considérables efforts pour obtenir un poste de haut fonctionnaire dans le seul but de recevoir de la nourriture et des vêtements ». Il s'agit d'une question liée aux plaisirs physiques. Après être devenus dirigeants, qu'est-ce qui a changé dans leur vie par rapport à ce qu'ils étaient auparavant ? Ce qu'ils mangent, ce qu'ils portent et les objets qu'ils utilisent sont différents. Lorsqu'ils mangent, ils veillent à ce que ce soit nutritif et savoureux. Ils sont attentifs à la marque et au style des vêtements qu'ils portent. Après avoir été dirigeants dans un certain endroit pendant un an, ils sont devenus pâles et gros ; ils sont habillés de la tête aux pieds avec des vêtements de marque ; leur téléphone portable, leur ordinateur et les appareils électroménagers de leur maison sont tous de marques haut de gamme. Vivaient-ils dans ces conditions avant de devenir des dirigeants ? (Non.) Après être devenus dirigeants, ils n'ont pas fourni d'efforts pour gagner de l'argent, alors où ont-ils trouvé l'argent pour acheter toutes ces choses ? Est-ce que les frères et sœurs leur ont donné ces choses, ou est-ce que la maison de Dieu leur a attribué ces choses ? Avez-vous déjà entendu dire que la maison de Dieu attribuait ces choses à chaque dirigeant et à chaque ouvrier ? (Non.) Alors, comment les ont-ils obtenues ? En tout cas, ce ne sont pas des choses qu'ils ont acquises par leur propre travail acharné ; ce sont plutôt des choses qu'ils ont obtenues après avoir gagné un statut et être devenus des « fonctionnaires » – où ils ont profité des avantages du statut – en

extorquant les autres et par la tromperie et les saisies. Dans toutes les Églises, y avait-il des gens comme ça parmi tous les différents rangs de dirigeants et d'ouvriers avec lesquels vous avez été en contact ? Lorsqu'ils deviennent dirigeants au début, ils n'ont rien, mais en moins de trois mois, ils possèdent des ordinateurs et des téléphones portables de marque haut de gamme. Certains, lorsqu'ils deviennent dirigeants, pensent qu'ils doivent bénéficier d'un traitement de haut niveau. Lorsqu'ils sortent, ils doivent rouler en voiture ; les ordinateurs et les téléphones portables qu'ils utilisent doivent être de meilleure qualité que ceux qu'utilisent les gens ordinaires, ils doivent être d'une marque haut de gamme, et lorsque le modèle est vieux, ils doivent le remplacer par un nouveau. La maison de Dieu a-t-elle ces règles ? La maison de Dieu n'a jamais eu de telles règles et il n'y a pas un seul frère ou une seule sœur qui le pense. Alors d'où viennent les choses dont profitent ces dirigeants ? D'abord, ils ont obtenu ces choses en extorquant les frères et sœurs et en faisant acheter ces choses par des gens riches, en prétextant qu'ils font le travail de la maison de Dieu. Par ailleurs, ils ont acheté ces choses eux-mêmes en détournant et en volant les offrandes. Ne sont-ils pas des ordures qui acquièrent frauduleusement de la nourriture et des boissons ? Est-ce différent des personnes dans les quelques cas précédents que J'ai partagés ? (Non.) Quel est leur point commun ? Ils ont tous utilisé leur position pour détourner des offrandes et obtenir des offrandes par l'extorsion. Certains disent : « En travaillant dans la maison de Dieu et en étant dirigeants ou ouvriers, ne sont-ils pas qualifiés pour jouir de ces choses ? Ne sont-ils pas qualifiés pour partager les offrandes adressées à Dieu avec Lui ? » Dites-Moi, sont-ils qualifiés ? (Non.) S'ils ont besoin d'acheter certaines choses pour faire le travail de la maison de Dieu, dans ce cas, la maison de Dieu a des règles qui disent qu'ils peuvent acheter ces choses, mais ces gens achètent-ils des choses dans le cadre de ce que stipulent les règles ? (Non.) Que voyez-vous qui vous montre que ce n'est pas le cas ? (S'ils en avaient vraiment besoin pour leur travail, ils penseraient que quelque chose convient bien tant que cela peut être utilisé, mais ce que les antéchrists poursuivent, ce sont des objets de marque haut de gamme et ils utilisent ce qu'il y a de mieux. À en juger par cela, nous pouvons voir qu'ils utilisent leur statut pour jouir de ces choses matérielles.) C'est vrai. Si c'était nécessaire pour le travail, quelque chose conviendrait bien tant que cela pouvait être utilisé. Pourquoi ont-ils besoin d'utiliser des choses si chics et si chères ? Par ailleurs, lorsqu'ils ont acheté ces choses, d'autres personnes ont-elles participé à la décision et l'ont-elles approuvée ? N'est-ce pas là un problème ? Si d'autres personnes avaient participé à la décision, auraient-elles toutes été d'accord pour qu'ils achètent ces objets haut de gamme ? Absolument pas. Il est évident qu'ils ont obtenu ces choses en volant des offrandes. C'est clair comme de l'eau de roche. De plus, la maison de Dieu a une règle – dans chaque Église, sauvegarder les offrandes ou coopérer pour accomplir le travail n'est jamais la tâche d'une seule personne. Dès lors, pourquoi ces personnes pourraient-elles, en tant qu'individus, utiliser et dépenser les offrandes à leur guise ? Cela n'est pas conforme aux principes.

La nature des choses qu'ils font n'est-elle pas de voler les offrandes ? Ils ont acheté ces choses et acquis ces biens sans obtenir l'accord et l'approbation des autres dirigeants et ouvriers, sans même en avertir d'autres personnes, et sans que personne ne sache ce qu'ils faisaient. La nature de ces actions ne s'apparente-t-elle pas un peu au vol ? Cela s'appelle voler les offrandes. Voler, c'est tricher. Pourquoi cela s'appelle-t-il tricher ? Parce qu'ils ont acheté ces choses chics et qu'ils les ont obtenues en prétextant leur travail dans la maison de Dieu. Ce genre de comportement s'appelle de la tromperie et de la triche. Suis-Je allé trop loin en le caractérisant ainsi ? Est-ce que Je fais tout un plat de rien du tout ? (Non.) Non seulement cela, mais après que ces soi-disant dirigeants sont restés dans un endroit pendant un certain temps, ils se font une idée très claire de quel travail les frères et sœurs font dans le monde, quelles relations sociales ils ont, quels avantages ils peuvent tirer et obtenir de ces gens, et quelles relations ils peuvent utiliser. Par exemple, qui sont les frères et sœurs qui travaillent dans un hôpital, pour un département gouvernemental ou dans une banque, ou qui est un entrepreneur ou une personne dont la famille possède un magasin, qui possède une voiture, ou une grande maison, et ainsi de suite, ils se font une idée de ces choses très clairement. Ces questions relèvent-elles du champ d'action de ces dirigeants ? Que font-ils lorsqu'ils recherchent ces informations ? Ils veulent utiliser ces relations et se servir de ces frères et sœurs qui ont des positions spéciales dans le monde pour leur rendre service, les servir, et leur fournir des commodités. Tu penses qu'ils agissent de la sorte pour faire le travail de l'Église et échanger sur la vérité afin de répondre aux difficultés du peuple élu de Dieu ? Est-ce bien ce qu'ils font ? Il y a une intention et un objectif derrière toutes ces choses qu'ils font. Quand les vrais dirigeants et ouvriers travaillent, ils se concentrent sur la résolution des problèmes, ainsi que sur la bonne exécution du travail de l'Église. Ils ne prêtent pas attention aux choses qui n'ont rien à voir avec le travail de l'Église. Ils se concentrent uniquement sur la question de savoir qui dans l'Église fait son devoir avec sincérité, qui est efficace dans son devoir, qui peut accepter la vérité et pratiquer la vérité, et qui fait loyalement son devoir. Ensuite, ils promeuvent ces personnes, et enquêtent sur les personnes qui causent des interruptions et des perturbations et les traitent selon les principes. Seuls les gens qui pratiquent ainsi sont de vrais dirigeants et ouvriers. Les antéchrists font-ils ces choses ? (Non.) Que font-ils ? Ils font des choses et des préparatifs afin de glaner des choses désirables pour eux-mêmes et pour satisfaire leurs propres intérêts, mais ils ne s'appliquent pas au travail de l'Église et ne le traitent pas comme étant important. Par conséquent, une fois qu'ils ont trouvé leur place dans un certain endroit, ils se sont globalement fait une idée de quels frères et sœurs peuvent leur fournir quels services. Par exemple, celui qui travaille dans une usine pharmaceutique peut leur donner des médicaments gratuits lorsqu'ils sont malades et leur fournir des médicaments importés de haute qualité ; celui qui travaille dans une banque peut leur faciliter les dépôts et les retraits, et ainsi de suite. Ils se font une idée très claire de toutes ces choses. Ils rassemblent ces gens devant eux sans se soucier de savoir si leur

humanité est bonne ou non. Tant que ces gens les suivent et sont disposés à être leurs aides et leurs ailiers, les antéchrists leur donneront des choses désirables, les garderont près d'eux, les choieront et les protégeront, tandis que ces gens travailleront afin de consolider la position de ces antéchrists dans l'Église et de maintenir les forces de ces derniers. Ainsi, lorsque tu veux voir si un dirigeant d'Église fait un travail concret, demande-lui quelle est la situation réelle des frères et sœurs dans cette Église et comment se déroule le travail de l'Église, et tu pourras voir clairement s'il est vraiment quelqu'un qui fait un travail réel. Certaines personnes se font une idée claire des affaires familiales et des conditions de vie des frères et sœurs dans l'Église. Si tu leur demandes qui travaille dans une usine pharmaceutique, qui a une famille qui possède un magasin, détient une voiture ou fait des affaires importantes, ou encore qui travaille dans n'importe quel service local et peut faire des choses pour les frères et sœurs, elles peuvent te le dire exactement. Si tu leur demandes qui poursuit la vérité, qui est superficiel dans son devoir, qui est un antéchrist, qui essaie de rallier les gens à sa cause, qui est efficace dans la prédication de l'Évangile ou combien de destinataires potentiels de l'Évangile il y a localement, elles ignorent ces choses-là. Quel genre d'individus sont-ils ? Ils veulent utiliser toutes les relations sociales de l'endroit où ils se trouvent et les unir pour former un petit groupe social. Par conséquent, l'endroit où se trouvent ces dirigeants ne peut pas être appelé une Église. Quand ils en ont fini avec lui, c'est devenu un groupe social. Quand ces gens se réunissent, ils n'ouvrent pas leurs cœurs et n'échangent pas sur la compréhension par l'expérience les uns avec les autres ; au lieu de cela, ils regardent qui a les relations les plus fortes, qui a une position élevée dans la société et est très accompli, qui est bien connu dans la société, qui a de l'influence dans la société, et qui peut fournir des services particulièrement commodes et des choses désirables au dirigeant. Qui que soient ces personnes, elles ont une position dans le cœur de leur dirigeant. N'est-ce pas ce que font les antéchrists ? (Si.) Que font les antéchrists ? Construisent-ils l'Église ? Ils démolissent l'Église et la détruisent, ils perturbent et interrompent le travail de la maison de Dieu. Ils créent leur propre royaume indépendant, leur propre groupe privé, leur propre clique. C'est ce que font les antéchrists.

Je suis en contact avec vous depuis tant d'années, mais est-ce que Je vous demande ce que font vos familles, quel est le niveau de vie de vos familles et de quel milieu vous venez ? (Non.) Pourquoi Je ne pose pas ces questions ? Cela ne sert à rien de poser ces questions. La maison de Dieu n'est pas la société. Il n'est pas nécessaire de s'attirer les faveurs des autres ou de rechercher des relations étroites avec eux. Poser des questions sur ces choses n'a aucun rapport avec la croyance en Dieu. Ne transformez pas la maison de Dieu en société. Quel que soit le milieu familial dont tu es issu, qu'il soit pauvre ou riche, quel que soit l'environnement dans lequel tu vis, qu'il s'agisse d'une ville ou d'une région rurale, cela n'a pas d'importance. Si tu ne poursuis pas la vérité, peu importe le rang que tu avais dans la société, cela n'a pas d'importance. Je ne regarderai pas cela. Quand Je discute avec les gens, Je ne leur demande jamais leur situation

familiale. S'ils sont prêts à en parler, alors J'écoute, mais Je n'ai jamais considéré ces choses comme des informations importantes sur lesquelles Je dois me renseigner, et encore moins essayé de glaner des informations pour utiliser les gens. Cependant, quand les antéchrists posent des questions sur ces sujets, ils ne le font certainement pas simplement pour discuter ; ils le font plutôt pour glaner des choses désirables. Par exemple, si la famille de quelqu'un possède un magasin qui vend des produits de santé et peut leur permettre d'acheter des produits de santé au prix de gros, ils se rapprochent de cette famille ; ou si quelqu'un a un ami qu'ils peuvent utiliser pour les aider à acheter de belles choses, ils s'en souviendront. Ils conservent une liste de ces « relations » et de ces personnes dont ils pensent qu'elles ont des talents particuliers, et les utilisent à des moments cruciaux. Ils pensent que ces personnes sont toutes talentueuses et qu'elles leur sont d'une grande utilité. Ce point de vue est-il correct ? (Non.) Les gens qui ne poursuivent pas la vérité et qui sont du monde et de Satan considèrent ces choses comme plus importantes que la vie et la vérité. Si une personne était un travailleur ordinaire dans la société, et que dès qu'un dirigeant l'apprend, il ne veut pas accorder d'attention à cette personne, peu importe l'ardeur qu'elle met à poursuivre dans sa foi, mais que lorsque ce dirigeant voit que quelqu'un était cadre et que sa famille est aisée, qu'il a un style de vie supérieur et qu'il mène une vie au sommet, alors il lui lèche les bottes, s'agit-il d'un bon dirigeant ? (Non.) Avez-vous déjà été soumis à ce genre de traitement ? Qu'avez-vous pensé intérieurement après avoir subi ce genre de traitement ? Avez-vous eu l'impression qu'il n'y avait pas d'amour ou de chaleur dans la maison de Dieu ? Les antéchrists représentent-ils la maison de Dieu ? Ils ne représentent pas la maison de Dieu. Ils représentent Satan. Leur façon d'agir, et leur essence, sont toutes de Satan et n'ont rien à voir avec la vérité. Ils ne représentent qu'eux-mêmes. Il y a aussi des antéchrists qui, lorsqu'ils ont ces « relations » dans la paume de leur main et les ont contactées, les utilisent pour s'occuper d'affaires privées pour eux, ou même pour trouver du travail pour les membres de leur famille. Dites-Moi, est-ce que ce genre de choses se produit ? (Oui.) Les antéchrists ne sont que trop capables de faire de telles choses. Une personne dépourvue de conscience et de honte, qui est égoïste et vile à l'extrême, est capable de faire n'importe quoi. Elle est capable de faire n'importe quelle sorte de chose qui n'est pas conforme à la vérité et qui va à l'encontre de la moralité et de la conscience. Ainsi, aux yeux des antéchrists, utiliser leur position pour gérer leurs affaires privées, glaner des avantages et ce genre de choses est la chose la plus normale au monde, et cela ne doit pas être évoqué et discerné ou compris. C'est exactement comme la façon dont les non-croyants disent : « Faites de considérables efforts pour obtenir un poste de haut fonctionnaire dans le seul but de recevoir de la nourriture et des vêtements. » C'est aussi le but que les antéchrists poursuivent en étant dirigeants. Tout comme leur poursuite, ils travaillent dur dans cette direction sans se faire à eux-mêmes une once de reproche, utilisant le pouvoir qu'ils ont entre les mains et se servant de leur position pour menacer les frères et sœurs afin qu'ils fassent des choses, comme si cela était tout à fait

raisonnable, et imposant aux frères et sœurs toutes sortes de pratiques et d'exigences qui ne sont pas conformes aux principes. Certaines personnes à l'esprit confus qui manquent de discernement sont utilisées et commandées par ces dirigeants contre leur volonté, et il pourrait même y avoir des personnes qui utilisent leur propre argent pour faire des choses pour eux mais ne peuvent rien dire, et pensent qu'en faisant cela elles font leur devoir et préparent de bonnes actions. Laisse-Moi te dire : en réalité, tu as tort. En faisant cela, tu ne prépares pas de bonnes actions ; au contraire, tu aides une mauvaise personne à faire de mauvaises choses, et tu augmentes la puissance d'une personne malfaisante. Pourquoi est-ce que Je dis cela ? Lorsque tu fais ces choses, ce n'est pas conforme aux principes. Tu ne fais pas ton devoir. Tu aides un antéchrist à comploter pour son bénéfice personnel et tu t'occupes d'affaires privées pour lui. Ce n'est pas ton devoir ; ce n'est pas ta responsabilité. Ce n'est pas le mandat que Dieu t'a donné, ni le travail de la maison de Dieu. En faisant cela, tu assistes Satan et tu travailles pour Satan. Est-ce que Dieu te commémorera pour avoir travaillé pour Satan ? (Non.) Alors de quoi Dieu Se souviendra-t-Il ? Il y a une phrase dans la Bible. Le Seigneur Jésus a dit : « Je vous le dis en vérité, toutes les fois que vous avez fait ces choses à l'un de ces plus petits de Mes frères, c'est à Moi que vous les avez faites » (Matthieu 25:40). C'est ce que Dieu a stipulé. Que signifient ces paroles ? Si tu es capable de faire quelque chose pour le plus petit de tes frères et sœurs, alors cette chose est faite selon les principes et selon les exigences de Dieu. Tu ne regardes pas le statut d'une personne, mais fais plutôt les choses selon les principes. Certaines personnes ne font des choses, ne font des efforts et ne travaillent que pour ceux qui ont un statut et les soutiennent avec enthousiasme, mais si quelqu'un qui est dépourvu de statut leur demande de faire quelque chose, même si c'est un devoir ou une responsabilité qu'elles doivent assumer, elles n'y prêtent pas attention. Alors, comment sont caractérisées les choses qu'elles font ? Du point de vue de Dieu, ces choses sont caractérisées comme du travail pour Satan et Il ne se souviendra pas du tout de ces choses. C'est le sixième cas. L'un d'entre vous a-t-il vu des cas comme celui-ci ? (J'en ai vu un, Dieu. Avant, quand il y avait une antéchrist qui était dirigeante là où nous étions, elle a utilisé sa position afin de garder pour elle-même la bonne nourriture, les objets utiles, le maquillage et d'autres choses données par les frères et sœurs. Certaines choses étaient déjà expirées, mais elle ne les a toujours pas données aux frères et sœurs ; elle a détourné toutes ces choses. Elle a aussi acheté une doudoune, mais plus tard, quand elle a vu qu'une sœur avait acheté une doudoune qui ne coûtait pas cher et qui était de bonne qualité, elle a réfléchi à toutes sortes de choses à dire à la sœur pour l'escroquer de sa doudoune, et a fait dépenser plus d'argent à la sœur pour qu'elle achète sa propre doudoune.) On peut dire que tout antéchrist est une personne malfaisante, sans humanité, sans conscience, et dont le caractère est particulièrement vil. Ces gens doivent finir par être révélés et éliminés.

Par le passé, une famille de trois personnes est venue faire son devoir à l'étranger. Après son arrivée, ses membres ont imposé aux frères et sœurs de les emmener tous

les jours acheter des choses : certains voulaient des doudounes, d'autres des pantalons et d'autres encore des chaussures. Ils trouvaient des excuses en disant qu'ils n'avaient pas apporté beaucoup d'argent. S'ils n'avaient pas apporté beaucoup d'argent, ils n'auraient pas dû acheter des choses, mais ils voulaient quand même le faire et ils ne voulaient pas des choses ordinaires, mais des choses chics, que les frères et sœurs payaient de leur propre poche. Alors que les membres de la famille faisaient leur devoir depuis un certain temps, les gens ont commencé à désapprouver leur comportement : la nourriture qu'ils mangeaient, l'endroit où ils vivaient, et les choses qu'ils utilisaient étaient tous trop luxueux ! Le père de famille obligeait même les frères et sœurs à lui acheter du lait, et lorsqu'il avait soif, il buvait du lait comme si c'était de l'eau. Combien y a-t-il de personnes dans ce monde qui peuvent boire du lait comme de l'eau ? De quelle classe doivent-ils être ? Plus tard, il a fait acheter aux frères et sœurs des mandarines et des oranges et ils ont acheté un grand sac que la famille a terminé en deux jours. Après cela, il a déclaré que sa famille voulait plus de vitamines, alors il a dit aux frères et sœurs d'acheter des cerises, se servant même de Moi comme prétexte, en disant : « Tu dois acheter des cerises pour dieu ! » J'ai dit : « Nous sommes en hiver, ce n'est pas la saison pour manger des cerises. Je n'en mangerai pas, n'en achète pas pour Moi. » Il a répondu : « Il faut quand même en acheter. » Lorsque les frères et sœurs ont acheté une seule boîte de cerises, sa famille l'a engloutie en un rien de temps. Je n'avais jamais vu des gens manger comme ça – ils mangeaient des fruits comme si c'était du riz et buvaient du lait comme si c'était de l'eau. Et puis, quand le moment du repas arrivait, ils voyaient qu'il y avait du poisson et le mangeaient avec voracité. La façon dont ils le mangeaient vous dégoûterait. Ils étaient comme des fantômes affamés qui n'avaient jamais rien mangé de bon auparavant. Ils pensaient qu'il fallait profiter de cette chance d'avoir de bonnes choses, alors ils s'empressaient de s'empiffrer. À la fin, le gamin a tellement mangé que quelque chose a commencé à ne plus aller chez lui. Après cela, il a dit quelque chose qui reposait sur une logique tordue : « Si je n'avais pas mangé ce poisson à la place de dieu, je ne serais pas tombé malade ! » Je n'étais même pas là quand il l'a mangé et Je n'en savais rien. Il l'a mangé de son propre chef – comment pouvait-il Me le reprocher ? Pourtant, il Me l'a bien reproché. Comment doit-on traiter les gens comme ça ? (Il faut les exclure.) Que sont-ils ? (Des démons et des Satans.) Ce sont des démons. À l'époque, J'ai dit aux dirigeants de l'Église locale : « Excluez-les et faites-les sortir d'ici, le plus loin possible, Je ne veux plus jamais voir leur visage ! »

J'ai été dans quelques Églises et J'ai eu des interactions avec un grand nombre de frères et sœurs. J'ai vu toutes sortes de personnes mauvaises et malfaisantes, mais le nombre de personnes que Je peux fréquenter normalement est assez faible. Il n'y a vraiment aucun moyen d'interagir avec la majorité des gens et il y a trop de gens qui sont imperméables à la raison. Tout ce qu'ils disent est d'une logique tordue et erronée et ils présentent des faussetés comme si elles étaient vraies. Ce ne sont que des bêtes, des démons et des Satans, et ils n'ont pas une once d'humanité ou de raison. Les gens

comme cela constituent au moins un tiers des gens dans chaque Église. Aucun d'entre eux ne vaut quoi que ce soit, et aucun d'entre eux ne peut être sauvé ; ils devraient tous être éliminés dès que possible. Les personnes avec lesquelles J'aime interagir sont celles qui peuvent accepter la vérité, qui sont relativement honnêtes et qui peuvent parler avec le cœur. Quelles que soient les corruptions qu'elles révèlent ou les écarts qu'elles ont, tant qu'elles sont disposées à échanger sur la vérité et qu'elles peuvent accepter celle-ci, Je peux m'entendre avec elles. Quant aux personnes fourbes et à celles qui aiment profiter des autres, Je ne leur accorde aucune attention. Certaines personnes veulent toujours se mettre en valeur lorsqu'elles sont en Ma présence et Me donner une haute opinion d'elles. Elles agissent d'une façon devant Moi et d'une autre derrière Mon dos pour Me tromper. Les gens comme cela sont des démons et ils devraient être envoyés aussi loin que possible ; Je ne veux plus jamais les voir. Lorsque les gens ont des faiblesses et des insuffisances, Je peux les soutenir et subvenir à leurs besoins, et lorsqu'ils ont des tempéraments corrompus, Je peux échanger avec eux sur la vérité, mais Je ne dialogue pas avec les démons et Je n'écoute pas ce qu'ils disent. Certains sont de nouveaux croyants et il y a certaines vérités qu'ils ne comprennent pas, ils sont donc capables de parler et d'agir par ignorance. Nous pouvons échanger sur la vérité, mais si tu comprends certaines vérités et qu'ensuite tu fais délibérément du grabuge en agissant de manière déraisonnable envers Moi et en Me trouvant des défauts, alors Je ne te tolèrerai pas. Pourquoi ne te tolèrerai-Je pas ? Tu n'es pas quelqu'un qui peut être sauvé, alors pourquoi devrais-Je te tolérer ? Tolérer quelqu'un signifie que Je peux le supporter et être patient avec lui. Je suis patient avec les ignorants et la personne corrompue moyenne, mais pas avec les ennemis ou les démons. Si les démons et les ennemis prétendent te dire des choses agréables et te soudoient, te trompent ou te donnent un bonheur momentané, peux-tu croire ce qu'ils disent ? (Non, nous ne le pouvons pas.) Pourquoi ? Parce qu'ils ne peuvent pas accepter la vérité, tu l'as déjà vu clairement et ces gens ont déjà été révélés. Ils ne sont pas honnêtes dans les choses qu'ils disent, quand ils échangent sur la vérité, c'est entièrement hypocrite et il est difficile de discerner si ce qu'ils disent est vrai ou faux. Si tu peux voir ces choses avec précision, alors tu peux être sûr qu'ils sont des démons et des Satans. Ce n'est qu'en les excluant ou en les expulsant que le problème peut être entièrement résolu. Certains disent : « Pourquoi ne leur laisse-t-on pas un peu de marge de manœuvre ? » Ces gens n'ont aucune chance de se repentir ; il leur est impossible de se repentir. Ils sont exactement comme Satan : peu importe à quel point Dieu est tout-puissant et sage, de son point de vue, ce n'est pas l'essence que Dieu devrait avoir. Il ne traite pas Dieu comme Dieu et il pense que ses propres plans astucieux sont de la sagesse, que sa nature-essence est la vérité, et que Dieu n'est pas la vérité. C'est un pur Satan et il est destiné à être hostile à Dieu jusqu'à la fin. Ainsi, les gens malfaisants sont destinés à être incapables d'aimer la vérité et de poursuivre la vérité, et à ce titre, Dieu ne les sauve pas. Les exclure de l'Église et les expulser de la maison de Dieu est la décision la plus correcte et n'est pas du tout erronée.

Les antéchrists sur lesquels J'ai échangé et que J'ai disséqués aujourd'hui ne changeront jamais la direction et les objectifs qu'ils poursuivent. Ils donnent la priorité à leur intérêt personnel dans tout ce qu'ils poursuivent, utilisant leur plus grande force et se creusant la tête pour acquérir frauduleusement de la nourriture et des boissons dans la maison de Dieu. Ils ne se sont jamais sincèrement dépensés pour Dieu ; ils veulent seulement tricher pour réussir à obtenir à manger et à boire, des intérêts et un bon traitement. Ils pensent que Dieu ne voit pas cela, qu'Il n'est pas au courant et qu'Il ne peut pas le scruter, alors ils poursuivent ces choses de manière résolue. Bien sûr, c'est ainsi qu'est leur nature-essence : ils n'aiment pas la vérité et ne peuvent pas suivre le chemin de la poursuite de la vérité, alors ils sont condamnés à être caractérisés comme des antéchrists. C'est le genre de personnes que Dieu élimine, et le genre de personnes que la maison de Dieu devrait expulser une fois qu'elles auront été découvertes. De la découverte qu'une personne est sur le chemin d'un antéchrist, à ce qu'elle fasse une série de choses qui ne sont pas conformes à la vérité, jusqu'au jour où elle est caractérisée comme antéchrist, tout cela montre à tout le monde que les antéchrists ne changent pas. Leur issue finale est d'être expulsés par la maison de Dieu et éliminés par Dieu : ils sont incapables de changer. Alors, à quoi cela vous sert-il de savoir ces choses ? Certains disent : « Nous n'acquérons pas de nourriture et de boissons par la tromperie. Nous poursuivons la vérité et voulons faire notre devoir en tant qu'êtres créés. Nous suivons Dieu et nous nous soumettons à Ses orchestrations et à Ses arrangements. Nous n'agissons pas comme des antéchrists et nous n'avons pas l'intention de suivre le chemin des antéchrists. À quoi nous sert-il de connaître ces cas ? » Pour les frères et sœurs normaux, ces manifestations et révélations d'antéchrists peuvent servir d'avertissement pour chacun, et leur permettre de savoir quel chemin est correct et quels comportements et manières de faire sont conformes aux intentions de Dieu. Pour les dirigeants et ouvriers des Églises, à tous les niveaux, c'est une preuve concrète du discernement des antéchrists. Quel bien le discernement des antéchrists apporte-t-il au travail de l'Église ? Il vous aide à identifier avec précision les antéchrists et à les expulser de l'Église au moment opportun, rendant l'Église plus pure et libre des perturbations, des interruptions et des dommages causés par ces antéchrists, de sorte que ceux qui poursuivent vraiment la vérité et qui peuvent sincèrement se dépenser pour Dieu ont un environnement propre et tranquille, exempt des perturbations des démons et des Satans. Ainsi, quand il s'agit de la vérité qui consiste à discerner les antéchrists, peu importe que vous les discerniez du point de vue des faits et des manifestations ou en vous fondant sur les vérités-principes, vous devez maîtriser ces deux aspects. C'est bénéfique pour votre entrée dans la vie et pour le travail de l'Église – c'est quelque chose que vous devriez comprendre.

Aujourd'hui, J'ai parlé de plusieurs cas. Ces cas sont tous des comportements, des façons de faire et des manifestations de la méchanceté, de l'impudeur et de l'absence totale de morale des antéchrists. Vous devriez tous avoir été témoins de tels cas autour

de vous et on peut dire que les façons de faire des antéchrists et leurs manifestations existent toutes en vous dans une certaine mesure. En d'autres termes, vous avez tous certains tempéraments d'antéchrists et certaines pratiques d'antéchrists. Par conséquent, en discernant les antéchrists, vous devriez aussi vérifier votre propre comportement, l'examiner et y réfléchir. Certains pourraient dire : « Tu parles toujours de tels cas, de tels ragots et Tu entres dans de tels détails. Comment cela peut-il nous aider à entrer dans la vérité ? En ce moment, nous sommes très occupés par nos devoirs et nous ne voulons pas prendre des notes sur ces choses ou les écouter. Pour entrer dans la vérité, il suffit de s'en tenir à deux choses : l'une est de se soumettre à Dieu et l'autre est de faire correctement son devoir. C'est si simple ! » Cela peut être simple en théorie, mais si on veut être précis et spécifique, ce n'est pas si simple. Si tu comprends peu de vérités, ton entrée sera approximative et superficielle, et si les vérités que tu comprends sont générales, alors les détails que tu expérimentes seront également peu nombreux et tu ne seras jamais purifié dans la présence de Dieu. Dieu demande aux gens de poursuivre la vérité et d'entrer dans les vérités-réalités, alors les gens doivent comprendre ces détails. Qu'en concluez-vous ? Dieu a décidé de vous sauver, Il doit donc être sérieux avec vous et ne doit absolument pas être négligent, confus ou satisfait d'être approximatif ou à peu près correct. Pour Dieu, « être à peu près correct », « quatre sur cinq », « peut-être » et « possiblement » n'existent pas. Si tu veux être sauvé et emprunter le chemin du salut, tu dois comprendre tous ces détails de la vérité. Si tu n'es pas à la hauteur de la tâche maintenant, ce n'est pas grave, il n'est pas trop tard pour commencer à entrer dans les détails de la vérité aujourd'hui. Si tu te contentes d'avoir pour attitude de bien accomplir ton devoir sans faire d'erreurs et d'être capable de te soumettre quand les choses t'arrivent, alors tu n'entreras jamais dans les vérités-réalités. Chaque vérité que Dieu fournit aux gens a beaucoup de détails spécifiques et si les gens ne comprennent pas ces détails, ils ne comprendront jamais la vérité ou les intentions de Dieu. Est-ce une bonne chose que Dieu soit sérieux avec les gens ? (Oui.) Qu'il s'agisse de l'accomplissement de leurs devoirs, de leur soumission, de leurs relations interpersonnelles, de la manière dont ils abordent la question de leurs perspectives et de leur destin, ou même des choses dont Je parle maintenant, comme la manière de discerner les antéchrists, de ne pas suivre le chemin d'un antéchrist et de se débarrasser du tempérament d'un antéchrist, ils devraient comprendre ces éléments un par un. Lorsque vous serez réellement capables de discerner ces détails et ne saurez pas seulement prêcher un peu de doctrine simple et vide, alors vous serez entrés dans les vérités-réalités. Seules les personnes qui entrent dans les vérités-réalités ont une chance et un espoir d'être sauvées ; se contenter de prêcher des formules et des doctrines n'est que rendre service. Si les gens veulent entrer dans les vérités-réalités, ils doivent commencer par ces détails. Sinon, ils ne parviendront jamais à un changement de tempérament.

Le 4 avril 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VI)

II. Les intérêts des antéchrists

La dernière fois, nous avons échangé sur le neuvième point des diverses manifestations des antéchrists : ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle. Nous avons ensuite divisé les intérêts des antéchrists en plusieurs points : le premier est leur propre sécurité, le deuxième est leur propre réputation et leur propre statut, et le troisième concerne les avantages. En quoi consistent les avantages ? (Le premier consiste à s'emparer des biens de la maison de Dieu, le deuxième à utiliser les frères et sœurs pour que ces derniers les servent et travaillent pour eux, et le troisième à utiliser leur position pour acquérir de la nourriture, des boissons et d'autres choses désirables par la tromperie sous le prétexte de la foi en Dieu.) Ces « autres choses » incluent le traitement spécial, la gestion de leurs affaires personnelles, et ainsi de suite, n'est-ce pas ? (Oui.) Est-ce qu'échanger de cette manière, en divisant les sujets principaux en sous-thèmes, et les sous-thèmes en divers aspects sur lesquels échanger, vous donne un sentiment de confusion ? (Non.) En fait, plus les échanges se pratiquent de cette manière, plus les choses devraient devenir claires. Nous avons échangé sur trois points liés aux intérêts des antéchrists, mais il y en a un autre, qui est le plus important, le quatrième intérêt des antéchrists – leurs perspectives et leur destin. Les perspectives et le destin sont probablement l'objectif principal que les antéchrists nourrissent dans leur croyance en Dieu. Ce sont aussi les plus grandes aspirations que leur cœur recèle et les choses les plus élevées qu'ils poursuivent au fond de celui-ci. Vous connaissez probablement bien le sujet des perspectives et du destin. Cela concerne l'endroit où les gens finiront, où ils iront ou où ils se dirigent à l'avenir ou pour la prochaine ère. En bref, leur destination future. N'est-ce pas la chose la plus grande et la plus importante dans le cœur de chacun des croyants en Dieu ? (Si.) Les perspectives et le destin sont incroyablement importants pour tous ceux qui croient en Dieu. Il va donc sans dire que pour les antéchrists, la partie la plus centrale de leurs intérêts doit être leurs perspectives et leur destin, c'est-à-dire leur destination.

D. Leurs perspectives et leur destin

Nous allons également échanger sur les perspectives et le destin parmi les intérêts des antéchrists sous différents angles et aspects afin que les choses soient relativement

claires. Les divers intérêts des antéchrists sur lesquels nous avons échangé auparavant incluent des intérêts matériels et non matériels. Par exemple, la sécurité, la réputation et le statut d'une personne sont tous des intérêts non-matériels ; ce ne sont que des choses intangibles dans leur monde spirituel, tandis que les intérêts matériels comprennent les biens, la nourriture et les boissons, ainsi que le traitement spécial, les plaisirs matériels et ainsi de suite. Alors, qu'impliquent les perspectives et le destin de l'échange d'aujourd'hui ? Si nous les considérons du point de vue des notions humaines, s'agit-il de choses tangibles ou intangibles ? (Ce sont des choses intangibles.) Par conséquent, elles doivent être des choses qui existent dans le monde spirituel des gens, dans leurs notions et leur imagination, et dans leur esprit. Pour les gens, ces choses sont une forme d'espoir et de soutien, et c'est ce qu'ils passent toute leur vie à poursuivre. Bien que ces choses soient invisibles et intangibles pour les gens, elles occupent une position dominante dans le cœur des gens, règnent sur leur vie entière et contrôlent leurs pensées et leurs actions, leurs intentions, et la direction que prennent leurs poursuites. Les perspectives et le destin sont donc incroyablement importants pour tout le monde ! Bien que les perspectives et le destin soient importants, les antéchrists les poursuivent d'une manière complètement différente de celle des gens normaux et ordinaires. Quelle est exactement la différence ? Quels sont les aspects qui le démontrent et qui permettent aux gens de voir clairement et de discerner qu'il s'agit de la méthode de poursuite d'un antéchrist et de la caractéristique d'un antéchrist ? Cela ne mérite-t-il pas d'être discuté et de faire l'objet d'un échange ? Bien sûr, les manifestations de nombreuses personnes sont similaires à bien des égards à celles des véritables antéchrists et de ceux qui ont l'essence des antéchrists. Mais même si leurs manifestations et leurs tempéraments sont les mêmes, leurs essences sont différentes. Échangeons donc sur le quatrième intérêt des antéchrists, leurs perspectives et leur destin, sous différents aspects.

Comment pouvons-nous disséquer les perspectives et le destin ? Quel type de méthode et quels exemples pouvons-nous utiliser pour disséquer le fait que les perspectives et le destin, en tant qu'intérêt des antéchrists, ne sont pas conformes à la vérité, et qu'elles sont des révélations de l'essence des antéchrists ? Sous quels aspects peut-on les disséquer ? Cela nécessite une enquête minutieuse. Divisons cela en plusieurs grandes catégories afin que les gens puissent comprendre l'essence des antéchrists avec plus de précision et de clarté. La première est comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu, la deuxième est comment les antéchrists traitent leur devoir, la troisième est comment les antéchrists traitent le fait d'être émondés, la quatrième est comment les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » et la cinquième est comment les antéchrists abordent leur statut dans l'Église. Pourquoi ces cinq catégories ? Essayez d'y réfléchir. Pouvez-vous comprendre un peu chacune d'entre elles ? Pouvez-vous trouver des manifestations ou des tempéraments correspondants qui se retrouvent chez les antéchrists ? Que faut-il disséquer exactement sur la base de ces cinq catégories ?

En ce qui concerne ces catégories, quels sont les principales caractéristiques des antéchrists et les principaux tempéraments qu'ils manifestent, et quelles sont les manifestations des gens normaux qui poursuivent la vérité et des personnes corrompues ordinaires ? Quelles sont les différences entre les antéchrists et les personnes corrompues ordinaires ? Où se situent ces différences ? Quelle est la différence entre les chemins qu'ils ont choisis ? Quelle est la différence dans leurs manifestations ? Avez-vous une certaine compréhension de ces catégories ? (Dans ces cinq catégories, les antéchrists, avant tout, ne considèrent pas les choses en fonction de la vérité des paroles de Dieu. Ils utilisent toujours l'apparence superficielle de certaines choses ou leur propre situation pour deviner les intentions de Dieu sur la base de leurs propres notions et imagination, pour voir s'ils ont des perspectives et un destin. Par exemple, quand il s'agit de leur devoir, s'ils peuvent être sous les feux de la rampe et satisfaire leurs désirs, leur vanité et leur orgueil, ils auront l'impression d'être des personnes utiles dans la maison de Dieu, et d'avoir des perspectives et un destin. Dès qu'ils seront émondés, ils auront le sentiment que Dieu est mécontent d'eux, que Dieu n'est pas satisfait d'eux, ils se décourageront et seront déçus de la croyance en Dieu, et la négativité et l'opposition naîtront en eux.) Ce résumé apporte un peu d'éclairage dans ce domaine, et concerne un peu la vérité. À en juger par le sens général de ce que vous avez dit, vous avez probablement une compréhension de base de ces cinq catégories. Nous allons maintenant échanger sur chacune d'elles, l'une après l'autre.

1. Comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu

La première catégorie concerne comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu. Les antéchrists sont aussi des gens qui croient en Dieu et Le suivent ; eux aussi ont les paroles de Dieu entre les mains, écoutent des sermons, assistent à des réunions et ont une vie spirituelle normale. Pour les antéchrists, la lecture des paroles de Dieu fait aussi partie de leur vie et ils s'y adonnent souvent. Bien que ces deux types de personne lisent les paroles de Dieu, les antéchrists sont différents des personnes qui poursuivent la vérité ; ils ont une attitude complètement différente envers les paroles de Dieu. Alors, comment les antéchrists traitent-ils les paroles de Dieu ? Tout d'abord, ils font des recherches sur les paroles de Dieu et les analysent, les étudiant d'une perspective et d'un point de vue étranges. Pourquoi est-ce que J'appelle cela « étudier » ? Sur la base de la situation objective, les antéchrists doivent admettre qu'il s'agit des paroles de Dieu, et ils ressentent également dans leur cœur que les paroles de Dieu sont si élevées que les gens ordinaires ne pourraient pas les exprimer et qu'on ne pourrait trouver ces paroles nulle part ailleurs. Sur cette base, ils n'ont pas d'autre choix que d'admettre qu'il s'agit des paroles de Dieu, mais acceptent-ils les paroles de Dieu comme étant la vérité ? Non. Alors pourquoi les antéchrists continuent-ils à lire les paroles de Dieu ? Parce que, dans les paroles de Dieu, il y a des choses dont ils ont besoin, des choses qu'ils veulent savoir et des choses qui les nourrissent dans leur monde spirituel. Quelles sont ces

choses ? Elles sont, bien sûr, étroitement liées aux perspectives et au destin des antéchrists. Lorsque les antéchrists étudient les paroles de Dieu, ils sont constamment à la recherche de mots relatifs aux destinations, aux résultats, à l'endroit où les gens finiront à l'avenir, etc. C'est pourquoi on dit que lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu, les antéchrists sont en train de les « étudier » : ils analysent les paroles de Dieu et émettent des jugements et font des recherches à leur propos pendant qu'ils les lisent. Ils font des recherches sur Ses paroles pendant qu'ils les lisent : « D'après le ton de dieu, il semble qu'il n'aime pas les gens de ce type. Pourquoi ai-je l'impression d'en faire partie ? Je devrais découvrir quelle destination dieu donne à ces gens. » Quand ils voient Dieu parler de jeter ces gens dans l'abîme, ils se disent : « Ce n'est pas bon. Être jeté dans l'abîme, c'est être fini, non ? Les gens de ce type n'ont pas de perspectives et n'ont pas une bonne destination, alors que dois-je faire ? » Ils ressentent une douleur sourde, un malaise et une gêne dans leur cœur : « Est-ce vraiment ainsi que dieu traite les gens de ce type ? Non, je ne peux pas abandonner. » Ils continuent donc à fouiller les paroles de Dieu. Lorsqu'ils voient les paroles de Dieu qui disent : « Mes fils, Je ferai ceci et cela pour vous, et ceci et cela vous arrivera », ils se sentent mieux. « Les paroles de dieu me réchauffent le cœur, elles sont merveilleuses. Je suis l'un des "fils" dont dieu parle. » Ensuite, ils voient dans les paroles de Dieu les mots « fils premier-né » et « régner en tant que roi », et ils se disent : « Formidable ! Il y a des avantages et un avenir prometteur à croire en dieu. J'ai choisi le bon chemin. J'ai fait le bon pari. Je dois être assidu dans ma croyance et m'accrocher à la tunique de dieu. Je ne dois pas abandonner, même au dernier moment ! » En poursuivant leur lecture, ils voient les paroles de Dieu mentionner que « celui qui suit jusqu'à la fin sera sûrement sauvé ». Pour les antéchrists, lire cela, c'est comme se saisir d'une bouée de sauvetage. « Je pratiquerai selon ces paroles. Peu importe où et quand, et peu importe ce qui arrive, même si les mers s'assèchent et que les rochers se transforment en poussière, même si les mers bleues se transforment en champs verts, ces paroles ne changeront pas. Même si le ciel et la terre s'éteignent, ces paroles ne s'éteindront pas. Tant que je m'en tiendrai à ces paroles, n'aurai-je pas un bon résultat, une bonne destination ? Mes perspectives et mon destin ne seront-ils pas réglés ? C'est formidable ! Je dois être quelqu'un qui suit jusqu'au bout ! » En cherchant encore et encore, en faisant des recherches comme ceci et en analysant comme cela, ils trouvent finalement une bouée de sauvetage dans les paroles de Dieu et découvrent le plus grand « secret ». Ils ressentent de la joie : « Enfin, je n'ai pas à m'inquiéter d'être éliminé, je n'ai pas à m'inquiéter d'être jeté dans l'étang de feu et de soufre, je n'ai pas à m'inquiéter d'aller en enfer, j'ai enfin trouvé ma destination, et j'ai enfin trouvé un passage vers le ciel, la magnifique destination de l'humanité, c'est merveilleux ! » Mais cela ne dure pas longtemps, et quand ils lisent le chapitre des paroles de Dieu intitulé « Concernant la destination », ils pensent : « Que disent ces paroles sur les destinations ? Dieu ne semble pas parler très précisément des destinations des différents types de personnes. Que veut-il dire exactement ? Que dois-je faire ? Je ne dois

pas m'inquiéter, il faut que je continue à lire. » Ensuite, quand ils voient que Dieu dit « prépare suffisamment de bonnes actions pour ta destination », ils y réfléchissent un peu plus. « Si je veux avoir une bonne destination, je dois préparer suffisamment de bonnes actions. Maintenant que dieu a posé les conditions, cela rend les choses plus faciles. Je n'ai plus besoin de continuer à m'engager dans des efforts inutiles et de trimer en vain. Maintenant je sais où concentrer mes efforts. » Grâce aux échanges, les antéchrists apprennent ce que sont les bonnes actions, trouvent un « chemin » et obtiennent une solution. « Il s'avère que c'était si simple. Faire des aumônes et des offrandes constitue de bonnes actions. Prêcher l'Évangile et gagner plus de gens constituent de bonnes actions. Soutenir les frères et sœurs constitue une bonne action. Donner les choses auxquelles je tiens constitue une bonne action. Pour ma destination, je mettrai tout cela en jeu ; je donnerai toutes ces choses ! » Mais ils pensent ensuite : « Non ! Si je donne tout mon argent et tous mes biens matériels, comment vivrai-je à l'avenir ? Je devrais lire les paroles de dieu pour voir d'abord quand son œuvre prendra fin et quand les gens n'auront plus besoin de ces choses dans leur vie sur terre. Je ne devrais pas me précipiter. Mais si je n'offre pas ces choses, alors comment puis-je préparer de bonnes actions ? Accueillir quelques frères et sœurs et prêcher l'Évangile pour gagner des gens sont des choses faciles à faire. Je peux y parvenir. » Tout en préparant de bonnes actions, ils comptent constamment dans leur cœur le nombre de bonnes actions qu'ils ont préparées et les chances qu'ils ont d'avoir une bonne destination. « J'ai préparé tant de bonnes actions, mais pourquoi dieu ne me donne-t-il pas une déclaration de résolution ? L'œuvre de dieu n'est pas encore terminée, alors que dois-je faire ? Non, je dois voir ce que les paroles de dieu disent d'autre sur les perspectives et le destin, et quelles autres explications spécifiques elles contiennent. » Ils continuent à chercher dans les paroles de Dieu, encore et encore. S'ils trouvent quelque chose qui bénéficie à leurs perspectives et à leur destin, ils sont heureux ; s'ils trouvent quelque chose qui va à l'encontre de leurs perspectives et de leur destin, ils sont peinés. Ainsi, pendant les années où ils lisent les paroles de Dieu, ils se sentent régulièrement négatifs et faibles à cause des paroles de Dieu et ils se sentent régulièrement positifs, heureux et comblés de joie grâce à Ses paroles. Cependant, quels que soient les états ou les émotions que produisent les antéchrists, il est tout simplement impossible pour eux d'échapper à leur obsession vis-à-vis de leur destination, de leurs perspectives et de leur destin, et ils continuent à chercher dans les paroles de Dieu des déterminations et des déclarations concernant les résultats de divers types de personnes. En bref, ils exercent tous les efforts possibles dans les paroles de Dieu. Peu importe comment ils lisent les paroles de Dieu, ils ne savent tout simplement pas qu'il y a la vérité, le chemin et la vie dans les paroles de Dieu. Ils savent seulement que dans les paroles de Dieu, ils peuvent trouver leur destination, la destination de l'humanité et un moyen d'éviter d'aller en enfer et de perdre leur destination. Ainsi, après avoir lu les paroles de Dieu pendant de nombreuses années de cette manière, qu'ont-ils gagné ? Ils peuvent parler de beaucoup de doctrines

et de théories spirituelles exactes, mais ils sont absolument incapables de lier les paroles de Dieu à leur essence qui consiste à s'opposer à Dieu, à se rebeller contre Dieu, à ne pas pratiquer la vérité, et à ne pas aimer la vérité du tout.

Souvent, les antéchrists font des recherches et cherchent dans les paroles de Dieu pour y trouver Ses révélations sur les mystères. Ils cherchent également dans Ses paroles de nouveaux termes, de nouvelles choses et de nouvelles déclarations, allant même jusqu'à chercher certains mystères inconnus de tous, spirituels ou autres, tels que ce qu'est la figue, la signification des 144 000 enfants mâles et ce qu'est un vainqueur, ainsi que certaines déclarations et certains termes dans le livre de l'Apocalypse que les gens ont étudiés pendant tant d'années sans les comprendre. Ils travaillent particulièrement dur sur ces sujets et sont constamment en train de rechercher et de chercher pour voir s'il y a des déclarations sur la destination des gens dans ces paroles, et s'il y a des explications claires sur la destination des gens. Mais ils ont beau chercher, leurs efforts sont toujours vains. Par conséquent, tandis que les antéchrists lisent les paroles de Dieu, suivent Dieu et se laissent porter par le courant dans l'Église, ils se sentent toujours mal à l'aise au fond de leur cœur. Ils se posent souvent la question suivante : « Puis-je recevoir des bénédictions ? Quels sont exactement mes perspectives et mon destin ? Y aura-t-il une place pour moi dans le royaume de dieu ? Quand j'arriverai à ma destination, est-ce que je contemplerai un ciel bleu ou serai-je dans un monde si sombre que je ne pourrai même pas voir ma propre main ? Quelle est exactement ma destination ? » En s'interrogeant ainsi dans leur cœur, ils interrogent aussi silencieusement Dieu au plus profond de leur cœur : « Suis-je qualifié pour entrer dans le royaume des cieux ? Puis-je éviter d'aller en enfer ? Puis-je entrer dans le royaume des cieux en opérant cette poursuite ? Puis-je recevoir des bénédictions à l'avenir ? Vais-je entrer dans le monde à venir ? Quelle est l'attitude de dieu ? Pourquoi dieu ne me fournit-il pas une déclaration précise et spécifique à ce sujet afin que je puisse avoir l'esprit tranquille ? Quel est exactement mon résultat ? » N'est-ce pas ce que les antéchrists pensent au fond de leur cœur quand ils étudient les paroles de Dieu, qu'ils se laissent porter par le courant et qu'ils n'ont d'autre choix que d'aller de l'avant ? C'est l'attitude qu'ils entretiennent au fond de leur cœur à l'égard de leurs perspectives et de leur destin : leur esprit est constamment préoccupé par ces choses, ils s'y accrochent désespérément et refusent de les lâcher.

Lorsque les antéchrists étudient la parole de Dieu, il y a quelque chose qui les intéresse plus que la recherche de leur destination et les recherches sur les mystères ; c'est de savoir quand Dieu incarné quittera la terre, quand Il terminera Son ministère, quand Sa grande entreprise sera achevée, quand Son travail se terminera, quand ceux qui Le suivent jouiront de grandes bénédictions et verront Sa vraie personne. Ils se préoccupent aussi principalement de savoir s'ils pourront voir Dieu quitter la terre. Outre le jour où le plan de gestion de Dieu sera mené à bien avec succès, ils se préoccupent davantage du moment où Christ quittera la terre, de ce qu'il en sera lorsque Christ

quittera la terre, de l'âge qu'ils ont aujourd'hui, de savoir s'ils seront encore en vie pour voir Christ quitter la terre dans 10 ou 20 ans, de ce qui se passera s'ils le voient et de ce qui se passera s'ils n'y parviennent pas ; tels sont les calculs qu'ils font dans leur tête. Certains se disent en eux-mêmes : « J'ai déjà 60 ans. Si je suis encore en vie dans 10 ans, je devrais pouvoir voir christ quitter la terre, mais si je suis déjà mort lorsque l'œuvre de dieu s'achèvera dans 10 ans, à quoi sert ma croyance en dieu ? Bien que dieu ait choisi de me faire naître à cette époque, si moi, un disciple de dieu, je rate l'occasion d'être témoin d'un événement aussi grand et important, alors je ne peux pas être considéré comme une personne bénie et je n'aurai reçu aucune grande bénédiction ! » De telles pensées engendrent en eux le malheur et l'insatisfaction. Jusqu'à quel point sont-ils insatisfaits ? « Je suis déjà si vieux ; pourquoi dieu n'a-t-il pas encore quitté la terre ? Pourquoi l'œuvre de dieu n'est-elle pas encore terminée ? Quand aurons-nous fini de prêcher l'Évangile ? Que l'œuvre de dieu se termine rapidement, que dieu achève rapidement sa grande entreprise, que les catastrophes s'abattent prestement, que dieu se dépêche de détruire Satan et de punir les personnes malfaisantes ! » Que sont-ils en train de faire ? N'adressent-ils pas à Dieu des exigences fondées sur leur volonté personnelle, dans l'espoir de L'amener à agir selon leur volonté ? Leurs intérêts personnels ne sont-ils pas contenus dans cette volonté qu'ils expriment ? En raison de leurs propres intérêts, ils espèrent ardemment que Dieu achève Sa grande entreprise, que les catastrophes s'abattent rapidement, que Dieu Se hâte de punir le mal et de récompenser le bien, et que Dieu reçoive Sa gloire. Quelles motivations nourrissent-ils dans leur cœur ? Tiennent-ils compte des intentions de Dieu ? (Non.) Que sont-ils en train de faire ? (Ils espèrent recevoir des bénédictions.) Ils veulent faire tourner l'œuvre du plan de gestion de Dieu autour de leur destination pour favoriser leurs propres intérêts et leur propre destination. N'est-ce pas méprisable et éhonté ? Dans tous les domaines, quelle est l'essence affichée par les antéchrists ? Placer leurs intérêts au-dessus de tout, et laisser leurs intérêts régner en maîtres. C'est-à-dire qu'ils ne permettent à rien d'entrer en conflit avec leurs intérêts, même le plan de gestion de Dieu. Le moment où l'œuvre de Dieu s'achèvera, où Sa grande entreprise sera terminée, où Il recevra la gloire et détruira la race humaine, tout cela doit tourner autour de leurs intérêts et de leur destination, tout cela doit être lié à leur destination. Sinon, ils renieront Dieu, renonceront à croire en Lui, et même Le maudiront.

L'une des principales manifestations de la façon dont les antéchrists traitent la parole de Dieu est de l'étudier. C'est l'attitude avec laquelle un véritable incrédule traite la parole de Dieu. Qu'étudient-ils ? Ils n'étudient pas la vérité, ni ce que Dieu exige des êtres humains, ni Ses paroles qui exposent les êtres humains, ni Ses paroles qui les jugent et ils n'étudient certainement pas Ses intentions. Ils étudient leurs propres perspectives et leur propre destin. Quelle que soit la partie de la parole de Dieu qu'ils lisent, si elle contient des mots qui se rapportent à leurs perspectives et à leur destin, ce qui les préoccupe par-dessus tout, ils étudient ces parties avec soin et les notent comme étant importantes. Par

exemple, lorsqu'ils voient des paroles de Dieu qui exposent et dissèquent les gens comme eux, ou des descriptions ou des déclarations sur des gens comme eux, ils étudient minutieusement ces paroles et les lisent à maintes reprises. Que cherchent-ils ? Cherchent-ils à savoir comment comprendre les intentions de Dieu et trouver les principes de pratique ? Cherchent-ils à savoir comment ils peuvent se comprendre eux-mêmes à travers la parole de Dieu ? Non. Ils cherchent à lire entre les lignes afin de voir clairement l'attitude de Dieu à l'égard des personnes comme eux derrière ces paroles, si Dieu les hait et les déteste, ou s'Il les sauvera. Ils scrutent non seulement le contenu de ces paroles de Dieu, mais aussi le ton et l'attitude de Ses paroles et les pensées qui les sous-tendent. Une fois qu'ils ont rassemblé toutes les parties de la parole de Dieu qui se rapportent aux destinations des gens comme eux, et qu'ils ont découvert que Son attitude envers eux est la détestation et l'abandon plutôt que le salut, leur attitude à l'égard de la croyance en Lui se refroidit immédiatement de 80 à 90 pour cent. L'incrédulité survient immédiatement dans leur cœur et leur attitude subit un changement à 180 degrés. Quelle est l'ampleur de ce changement ? Ils ne veulent plus faire les devoirs qu'ils avaient prévu de faire ni abandonner ce qu'ils avaient prévu d'abandonner. Alors qu'ils voulaient à l'origine prêcher l'Évangile à leur famille, ils ne le font plus – puisqu'ils ne croient plus et qu'il n'est pas question que les membres de leurs familles croient non plus. En somme, ils détruisent et abandonnent tous leurs plans initiaux. N'est-ce pas là une attitude essentielle qu'entretiennent les antéchrists à l'égard de la parole de Dieu ? Leur but en étudiant la parole de Dieu n'est pas de poursuivre la vérité et de trouver les principes de mise en pratique de la vérité afin de comprendre Ses intentions et d'être loyaux envers Lui ; leur but est de trouver une déclaration précise sur la façon dont Dieu détermine les issues et les destinations des gens comme eux. Quand ils trouvent une lueur d'espoir, ils s'y accrochent de toutes leurs forces ; pour cette lueur d'espoir, ils sont capables de tout abandonner, et leur attitude change drastiquement. Mais lorsque tout espoir de recevoir des bénédictions est anéanti, leur attitude change à nouveau radicalement, au point qu'ils perdent leur foi et recourent à la trahison, et même maudissent Dieu dans leur cœur. Ce sont les manifestations des antéchrists.

Bien sûr, les antéchrists utilisent aussi les paroles de Dieu pour rechercher des avantages personnels en les étudiant. Quel genre d'avantage ? Lorsqu'ils étudient les paroles de Dieu, ils résument les règles du discours de Dieu, Son ton lorsqu'Il émonde les gens, Sa façon de parler lorsqu'Il expose les êtres humains, Sa manière de réconforter et d'exhorter les gens, les méthodes qu'Il utilise et la sagesse qu'Il possède. Les antéchrists se spécialisent dans l'apprentissage et l'imitation de la manière de parler et d'œuvrer de Dieu ; en même temps, ils utilisent les mots communément prononcés par Dieu pour parler aux autres et échanger avec eux. Quand ils étudient les paroles de Dieu, ils s'équipent aussi constamment des mots des différentes vérités qu'elles contiennent, les transformant en quelque chose qui leur appartient, utilisant ces paroles

de Dieu pour travailler et accumuler du capital. À quoi ce capital fait-il référence ? Par exemple, ils croient que[a] lors d'une réunion, celui qui est le plus capable de prononcer les bonnes formules et doctrines, celui qui mémorise le plus de paroles de Dieu, cite le plus de paroles de Dieu et explique le plus de paroles de Dieu peut être le type de personne dans l'Église le plus apte à recevoir le salut. Quoi que fassent les antéchrists, c'est lié à leurs perspectives et à leur destin. Ils ne pratiqueront jamais purement les paroles de Dieu comme étant la vérité, ni ne souffriront ou ne paieront un prix dans l'intérêt de la pratique des paroles de Dieu. Ils utilisent au contraire les paroles de Dieu pour induire les gens en erreur, pour élever leur propre réputation et pour préparer les conditions qui suffiront pour leur salut. Par conséquent, l'essence de la façon dont les antéchrists traitent la parole de Dieu est que, peu importe le moment, ils ne considèrent jamais la parole de Dieu comme la vérité ou comme un chemin que les gens devraient suivre. Bien que les antéchrists tiennent les paroles de Dieu dans leurs mains et les lisent tous les jours, et bien qu'ils écoutent les lectures de Ses paroles, une chose est certaine : ils ne pratiquent pas les paroles de Dieu. Quand vient le moment de pratiquer Ses paroles, leur sincérité disparaît, ils ne conspirent que pour leurs propres perspectives et leur propre destin. En apparence, ils donnent l'impression d'aimer les paroles de Dieu et de les désirer ardemment. Mais en réalité, en lisant et en accumulant les paroles de Dieu tous les jours, leur but est d'atteindre les conditions de leur salut ; ils le font dans l'espoir de faire bonne impression à Dieu en échange. Ils ne croient pas que Dieu scrute le cœur des gens. Ils savent seulement que les gens ne regardent que les apparences, donc Dieu doit aussi ne regarder que les apparences : ainsi, sur ces questions, ils utilisent le déguisement et la fourberie, en recourant à la ruse. Ils pensent, « Je n'ai à faire cela qu'en apparence. Peu importe ce que je pense dans mon cœur, les gens ne peuvent pas le voir et dieu non plus. En fait, quelle que soit la façon dont je lis les paroles de dieu, je ne le fais pas pour devenir un de ces véritables êtres créés. Si mes perspectives et mon destin n'étaient pas en jeu, je n'endurerais pas cette difficulté et je ne tolèrerais pas cette injustice ! » Dans leur esprit, peu importe à quel point les paroles de Dieu sont agréables à entendre, il est impossible qu'elles se réalisent, et tout aussi impossible que les gens les vivent. Même si une poignée de personnes vivent en partie les paroles de Dieu, elles doivent aussi le faire pour remplir leurs propres objectifs. Comme le disent les non-croyants : « Les déjeuners gratuits n'existent pas. » Ils se disent : « Nous endurons de telles difficultés pour notre croyance en dieu, nous lisons et écoutons ses paroles tous les jours, nous vivons selon ses paroles – à quoi tout cela sert-il ? Cela ne sert-il pas ce seul et unique objectif ? Tout le monde est bien conscient dans son cœur que tout cela est au service de nos perspectives et de notre destin ; sinon, pourquoi renoncerions-nous à ces temps merveilleux de la poursuite du monde uniquement pour souffrir ici ? » Dans cette affaire, quel fait ont-ils nié ? La parole de Dieu est la vérité et

a. Le texte original ne comporte pas l'expression « ils croient que ».

la vérité peut sauver les gens, les changer et les aider à se débarrasser de leurs tempéraments corrompus. N'est-ce pas le résultat que la parole de Dieu peut apporter ? (Si.) Les antéchrists admettent-ils ce fait ? Ils le nient, en disant : « Tout le monde prétend que la parole de dieu peut sauver les gens, mais qui a-t-elle sauvé ? Qui a vu cela se réaliser ? Pourquoi ne le crois-je pas ? » Pourquoi dit-on que la parole de Dieu peut sauver les gens, les changer et les aider à se libérer du tempérament corrompu de Satan ? Parce que la parole de Dieu est la vérité et qu'elle peut être la vie des gens. Quand les gens ont la parole de Dieu comme vie, ils peuvent être sauvés ; ils deviennent ceux qui sont sauvés. Ce fait n'est pas reconnu par les antéchrists. Ils croient que c'est uniquement pour recevoir des bénédictions et une bonne destination que les gens sont arrivés là où ils en sont maintenant, et que c'est la seule raison pour laquelle les gens font leur devoir dans la maison de Dieu. Ils nient les fruits de la parole de Dieu, nient les résultats qu'accomplit la vérité sur les gens, et nient que la vérité puisse conquérir les gens, les changer et les sauver. Ils croient que les gens ne suivent Dieu que par souci de leurs propres perspectives et destin et pour poursuivre celles-ci. Ils ne croient pas que la parole de Dieu puisse changer les gens, les rendre loyaux envers Dieu, les amener à se soumettre à Dieu sans condition ou les pousser à faire leurs devoirs en tant qu'êtres créés dans la maison de Dieu – ils ne croient rien de tout cela. Par conséquent, les antéchrists, qui placent leurs intérêts au premier plan, ne poursuivent pas la vérité eux-mêmes ; en traitant les paroles de Dieu comme une sorte de rhétorique, une sorte de déclaration, ils ne croient pas que ces paroles de Dieu peuvent sauver les gens. Ils croient que tous ceux qui sont sincères et loyaux envers Dieu font semblant et qu'ils le font en fait pour leurs propres intérêts. Peu importe le nombre de paroles de Dieu qu'ils entendent, peu importe le nombre de sermons de Dieu qu'ils entendent, ce qui reste en fin de compte dans leur cœur, ce sont ces deux mots : perspectives et destin. C'est-à-dire que les paroles de Dieu, l'œuvre de Dieu et le plan de gestion de Dieu peuvent apporter de bonnes perspectives et un bon destin aux gens, et leur apporter une bonne destination. Pour les antéchrists, c'est ce qu'il y a de plus authentique, c'est la vérité suprême. Sans cela, tout d'abord, ils ne croiraient pas en Dieu. Deuxièmement, ils ne tolèreraient pas de tels compromis ou pertes pour rester dans la maison de Dieu. Troisièmement, ils ne feraient aucun devoir dans la maison de Dieu. Quatrièmement, ils n'endureraient aucune difficulté dans la maison de Dieu et cinquièmement, ils seraient depuis longtemps retournés à la vie mondaine pour se délecter des plaisirs de la richesse et de la gloire, pour poursuivre le monde, la célébrité et le gain, pour poursuivre l'argent et les tendances malveillantes. Ils ne s'installent temporairement dans la maison de Dieu aujourd'hui que parce que leurs perspectives et leur destin sont en jeu. Ils sont déterminés à assurer leurs perspectives et leur destin, tout en nourrissant une mentalité de prise de risque, espérant que lorsque l'œuvre de Dieu s'achèvera, ils seront parmi ceux qui entreront dans le royaume des cieux et recevront de grandes bénédictions. Quel genre de mentalité est-ce là ? Ils veulent tirer profit de Dieu pour atteindre leurs

objectifs, mais ils ne veulent pas pour autant se soumettre à Lui ; de plus, ils ne croient même pas toutes les paroles que Dieu a prononcées et ils ne croient pas non plus que Dieu est souverain sur toutes choses. N'est-ce pas un peu malveillant ? En ce qui concerne leur attitude consistant à étudier la parole de Dieu, ce sont des incrédules. Le fait que les antéchrists puissent recourir à une telle attitude pour lire et traiter les paroles de Dieu, et faire des recherches dans celles-ci, montre que ce sont des incrédules classiques, des incrédules purs et durs. Alors pourquoi peuvent-ils encore accomplir un travail superficiel dans la maison de Dieu et continuer à suivre sans décliner ? Quelle que soit la manière dont ils sont émondés, pourquoi arrivent-ils à rester et même à participer à la vie de l'Église, et continuent-ils à écouter et à lire les paroles de Dieu ? Pourquoi ? (Ils veulent recevoir des bénédictions.) C'est parce qu'ils veulent recevoir des bénédictions. Comme le disent les non-croyants : « Quiconque me nourrit est ma mère, et quiconque me donne de l'argent est mon père. » Quel genre de logique est-ce là ? Cette logique n'est-elle pas remplie de la philosophie des relations mondaines de Satan ? C'est sous l'influence de cette philosophie satanique qu'ils croient en Dieu : « Peu importe le genre de travail extraordinaire que tu as accompli, quel que soit ton tempérament ou ton essence, tant que tu peux m'accorder des bénédictions, une bonne destination et un bon avenir, et me permettre d'avoir de grandes bénédictions, je te suivrai et te considérerai comme dieu pour le moment. » Y a-t-il ici une quelconque part de foi authentique ? (Non.) Par conséquent, en ce qui concerne la façon dont ils traitent les paroles de Dieu, il est tout à fait exact de qualifier ces personnes d'antéchrists et d'incrédules !

L'attitude des antéchrists à l'égard des paroles de Dieu est de l'étudier. Ils ne considèrent jamais la parole de Dieu comme la parole de Dieu. Comment la considèrent-ils ? Comme un recueil de mystères ? Une histoire fantastique ? Des textes obscurs et incompréhensibles ? Lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu, ils ne cherchent pas Ses intentions, ils n'essaient pas de comprendre Ses intentions ou Son tempérament. Ils ne veulent pas non plus connaître Dieu et encore moins se soucier de Ses intentions. Lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu : « Mon désir urgent à l'heure actuelle est de rassembler un groupe d'hommes capables de considérer pleinement Mes intentions », sont-ils émus ? Ils disent : « Qu'est-ce que c'est que cette histoire de chercher des gens qui considèrent les intentions de dieu ? À quoi cela sert-il de considérer tes intentions ? Est-ce que cela va me permettre de mettre du pain sur la table ou de gagner de l'argent ? Est-ce que le fait de considérer les intentions de dieu mène vers une bonne destination ? Cela peut-il m'apporter de grandes bénédictions ? Si ce n'est pas le cas, alors oublions cela ; je n'ai pas besoin de les considérer. Je cherche un chemin qui m'évitera d'être jeté en enfer et m'assurera une bonne destination. Si le fait de considérer tes intentions peut m'apporter des bénédictions, alors je le ferai. Dis-moi simplement comment. » Pensez-vous que ces gens puissent répondre aux exigences posées par Dieu ? (Non.) Dieu n'en propose qu'une seule : suivre la volonté de Dieu, Le craindre et s'éloigner du mal. En faisant cela, tu fais preuve de considération quant à Ses intentions et peux recevoir de

grandes bénédictions. Quand les antéchrists entendent cela, ils se disent : « Je me suis trop avancé, on n'aurait pas dû me prendre au sérieux. Je ne suis pas capable de considérer les intentions de dieu, oublions cela. Cette voie ne marchera pas, j'en trouverai une autre. » Ils commencent alors à diriger leurs efforts vers d'autres aspects des paroles de Dieu. Ils s'efforcent de faire des recherches sur d'autres aspects et de les analyser, mais après toutes ces analyses, tout ce qu'ils en ont retiré, ce ne sont que quelques formules et doctrines. Parce qu'ils n'aiment pas la vérité, et parce qu'ils considèrent leurs propres intérêts, leurs perspectives et leur destin comme les objets de la poursuite de leur vie, ils considèrent désormais les paroles de Dieu comme de simples phrases d'accroches. Ils n'ont jamais éprouvé le moindre plaisir à travers l'œuvre de Dieu ou la direction du Saint-Esprit. Lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu, ils ne voient aucune lumière et n'obtiennent aucun éclairage ni subsistance. Tout ce qu'ils y gagnent, ce sont quelques formules et doctrines, et quelques révélations et dictons sur les mystères et les destinations. Lorsqu'ils considèrent ces dictons et ces doctrines comme un capital, ils semblent penser qu'ils ont pris le contrôle de leur propre destination, qu'ils ont assuré leur propre destination. Cependant, dans le cadre de l'exposition, du jugement et du châtiment continus des paroles de Dieu, ou dans le cadre des exigences de Dieu à l'égard de l'homme à différents stades, ils ont l'impression d'avoir perdu leur destination et de ne pas pouvoir être sauvés. Pendant cette période, ils se sentent toujours mal à l'aise intérieurement ; ils sont constamment pris dans des luttes mentales au fond d'eux-mêmes dans le but de s'assurer une bonne destination. Une phrase de Dieu leur pose des difficultés, ils deviennent négatifs à cause d'une autre phrase de Dieu, puis ils sont heureux grâce à une autre encore. Cependant, qu'ils soient heureux ou essaient de se raccrocher au moindre espoir vital, pour ce genre de personne, tout cela n'est que passager. Ainsi, en fin de compte, certains antéchrists ont l'impression que les gens comme eux ne peuvent pas être sauvés ; ils voient dans les paroles de Dieu qu'Il ne semble pas aimer les gens comme eux. Peuvent-ils recevoir des bénédictions ou non ? Quelles sont exactement leurs perspectives et leur destin ? Ils ont l'impression que ces choses sont inconnues, ils ont des doutes à ce sujet. À ce stade, que vont-ils faire ? Peuvent-ils se repentir ? Peuvent-ils, comme les habitants de Ninive, abandonner le mal qu'ils ont entre les mains, revenir en arrière pour se confesser et se repentir devant Dieu, accepter les paroles de Dieu comme leur vie, et accepter les paroles de Dieu comme fondement de leur existence ? Ils en sont incapables. Par conséquent, après de nombreuses années de poursuite, de nombreuses années d'espoir et de nombreuses années d'étude des paroles de Dieu, s'ils concluent que ceux qui sont comme eux ne peuvent tout simplement pas recevoir de bénédictions, n'ont aucun espoir, ne sont absolument pas ceux que Dieu sauvera, et ne peuvent pas obtenir ce qu'ils veulent, que feront-ils ? (Ils quitteront Dieu.)

Il y a un dicton spirituel qui dit : « Je renouvelle mon serment d'aimer Dieu : je Lui consacre mon corps et mon cœur. » Ce dicton est vraiment « grandiose ». Lorsque J'ai

entendu ces mots pour la première fois, j'ai profondément ressenti la « splendeur » du langage humain dans Mon cœur. Les gens considèrent leurs serments comme éminemment précieux, purs et sans défauts ; ils considèrent leur consécration d'amour comme tellement pure et sacrée. Les antéchrists sont-ils capables de renouveler leurs serments d'aimer Dieu et de Lui consacrer leurs corps et leurs cœurs ? (Non.) Pourquoi ? Certains disent : « Après avoir lu tant de paroles de Dieu, quand je vois que ma façon de penser ne fonctionne pas ou ne produit pas de résultats, je renouvelle simplement mon serment d'aimer Dieu et je répète le serment que je Lui ai fait à l'origine. N'est-ce pas faire demi-tour ? Ce n'est pas difficile. » Les antéchrists peuvent-ils faire une telle chose ? (Ils en sont incapables.) Pourquoi en sont-ils incapables ? « Je renouvelle mon serment d'aimer Dieu » n'est-elle pas la déclaration la plus sage de l'homme ? N'est-ce pas l'amour le plus grand et le plus pur de l'homme ? Alors pourquoi les antéchrists sont-ils incapables d'y parvenir ? (Les antéchrists ne comprennent absolument pas Dieu, et ils ont encore moins l'amour véritable. Leur amour est entièrement faux et se fonde sur leurs intérêts. Dès qu'il n'y a plus d'avantages pour eux, ils tournent le dos et s'en vont.) Lorsque les antéchrists en arrivent là, ils sentent que quelque chose ne va pas et qu'ils ont parié sur le mauvais cheval. Pour se remonter le moral, ils ont besoin d'un slogan ou d'une théorie pour soutenir leur monde spirituel. Quel genre de slogan ? « Je renouvelle mon serment d'aimer Dieu : je Lui consacre mon corps et mon cœur. » Cela signifie qu'ils vont recommencer à zéro. Sinon, ils ne pourront pas continuer à vivre et leur foi en Dieu disparaîtra. Dieu parle chaque jour que compte Son œuvre, et chaque fois qu'Il parle, Ses paroles ne concernent que la vérité, ce sont toutes des paroles qui exposent les tempéraments corrompus de l'homme, qui posent des exigences concernant la manière dont les gens devraient entrer dans les vérités-réalités et comprendre les vérités-principes, ce sont là toutes ces paroles. Donc, les antéchrists pensent : « Pourquoi aucune de ces paroles ne parle de destinations ou ne mentionne des sujets qui se rapportent au gain de bénédictions ? Cela ne signifie-t-il pas que nos perspectives et notre destin sont réduits à néant entre les mains de dieu ? La promesse de dieu à notre égard n'existe-t-elle plus ? Si dieu ne mentionne jamais ces choses, alors peut-être que nos espoirs vont être anéantis. Si nos espoirs sont anéantis, que devons-nous faire ? C'est facile. Si les paroles de dieu ne disent rien à ce sujet, utilisons une méthode humaine : renouvelons notre serment d'aimer Dieu ! » Comment les gens ont-ils pu avoir un tel enthousiasme, un tel amour et une telle foi lorsqu'ils ont commencé à croire en Dieu ? Lorsque ceux-ci ont atteint leur apogée, les gens ont pris des résolutions devant Dieu et ont fait des serments, en disant : « Peu importe où je suis et le stade que j'ai atteint dans cette vie, je me dépenserai pour Dieu et je me consacrerai à Lui sans plaintes ni regrets. Qu'il pleuve ou qu'il vente, quels que soient les hauts et les bas, peu importe si je suis malade et peu importe les tribulations, je Le suivrai jusqu'à la fin, jusqu'à ce que les mers s'assèchent et que les rochers se transforment en poussière. Si je viole ce serment, je serai frappé par le tonnerre du ciel et ma destination ne sera pas

favorable. » Pourquoi leurs serments ont-ils disparu aujourd'hui ? Ils estiment que c'est parce que trop de temps a passé et que cela a usé leur foi et leur amour. Dans leur cœur, ils pensent : « Non, il faut que je me reprenne en main, que je sois aussi frais et vif, et que j'aie autant de foi et d'enthousiasme qu'à l'époque. Il faut que je retrouve mes aspirations, ma destination et mon désir de recevoir des bénédictions. Ainsi, ma foi en dieu et mon amour pour lui ne seront-ils pas aussi grands qu'avant ? Mon véritable dévouement à son égard ne sera-t-il pas le même qu'auparavant ? » Cependant, les individus qui ne poursuivent pas du tout la vérité ont beau se débattre au plus profond de leur cœur ou se rappeler leur foi et leur enthousiasme originels pour Dieu, cela ne peut rien changer à leur situation actuelle. Quelle est cette situation ? Lorsque leurs perspectives et leur destin n'aboutissent à rien, lorsque leurs perspectives et leur destin s'éloignent de plus en plus d'eux, lorsque leur désir de recevoir des bénédictions est presque anéanti et lorsqu'aucune de leurs pensées pleines d'espoir et aucun de leurs désirs ne peuvent se réaliser, il leur est très difficile de persister. Il leur est très douloureux, au fond de leur cœur, de persister de la sorte. Ils traversent souvent un état et une humeur où il leur semble qu'ils ne peuvent plus tenir. Ils attendent souvent avec impatience le moment où l'œuvre de Dieu sera achevée afin qu'ils puissent jouir des bénédictions du royaume des cieux. Certains espèrent même : « Que l'œuvre de dieu s'achève rapidement, que les grandes catastrophes s'abattent prestement. Si le ciel tombe, tout le monde mourra, personne ne doit s'attendre à de bons résultats. Si je ne peux pas obtenir de bénédictions, alors personne ne devrait en obtenir ! » Au fond de leur cœur, ils n'espèrent pas que le royaume de Dieu vienne, ils n'espèrent pas que la grande entreprise de Dieu soit achevée, et ils n'espèrent pas que le plan de gestion de six mille ans de Dieu soit enfin glorifié, ou que Dieu gagne des vainqueurs parmi l'humanité et conduise l'humanité vers une belle destination. Ils n'espèrent pas ces choses. Au contraire, lorsque tous leurs désirs de bénédictions sont confrontés à la destruction, au plus profond de leur cœur, ils maudissent l'œuvre de Dieu, ils ont de l'aversion pour l'œuvre de Dieu, et plus encore, ils ont de l'aversion pour Ses paroles.

Pour certaines personnes maintenant, après avoir écouté des sermons pendant tant d'années, plus elles écoutent, plus elles comprennent, plus leur cœur devient clair et plus elles veulent en entendre. Par contre, d'autres éprouvent de plus en plus de répulsion au fur et à mesure qu'ils écoutent des sermons. Dès qu'ils entendent les paroles de Dieu, leur côté démoniaque se révèle. Dès qu'ils écoutent Dieu échanger sur la vérité et évoquer les tempéraments corrompus de l'homme, leur état d'esprit rebelle fait surface, et leur répulsion se manifeste intégralement. Jusqu'où vont-ils en cela ? Dans leur cœur, certains maudissent Dieu, ils maudissent la vérité, maudissent les dirigeants et les ouvriers de l'Église, et maudissent ceux qui poursuivent davantage la vérité. Quand ils voient ce genre de personnes, ils les détestent et souhaitent les attaquer. Quand ils voient de telles personnes prêcher les paroles de Dieu, réfléchir aux paroles de Dieu et échanger sur les paroles de Dieu, ils les maudissent dans leur cœur

jusqu'à se fatiguer et être pris de somnolences. Par conséquent, les yeux de certaines personnes brillent dès qu'elles entendent échanger sur les paroles de Dieu, tandis que lorsque d'autres entendent des échanges sur les paroles de Dieu ou entendent quelqu'un dire qu'il a reçu une forme de lumière des paroles de Dieu, leur esprit devient confus, leurs pensées deviennent floues et leur esprit s'effondre. Elles ressentent que leur cœur est tellement oppressé qu'elles ne peuvent pas respirer et elles ont en permanence très envie de sortir pour prendre une bouffée d'air frais. Mais lorsque tu échanges sur des choses telles que les perspectives et les destins, les bénédictions de Dieu, le moment où l'œuvre de Dieu prendra fin et les mystères, quelle que soit l'étroitesse de la pièce ou la mauvaise qualité de l'air, elles ne sortent pas prendre l'air ni ne s'assoupissent ; elles tendent l'oreille et écoutent. Cela n'a aucune importance si tu parles longtemps ou non, même si elles ne peuvent pas dormir et qu'elles peuvent ne rien manger. Lorsque de nouveaux croyants sont entrés en contact avec Moi, J'ai échangé avec eux sur l'état des gens et la manière dont ils devraient poursuivre la vérité, mais ils n'ont pas compris et M'ont demandé si Je pouvais leur parler de certains mystères. Je leur ai dit : « Tu veux entendre parler de mystères ? Alors, laisse-Moi d'abord t'exposer un fait. Ceux qui s'interrogent constamment sur les mystères et qui font toujours attention à la recherche de ces choses dans les paroles de Dieu ne sont pas bons. Ce sont tous des incrédules et des pharisiens. » Les nouveaux croyants étaient stupéfaits de Ma réponse et trop embarrassés pour en demander davantage, mais ils ont trouvé l'occasion de reposer la question plus tard et Je leur ai répondu de la même façon. Que pensez-vous de la manière dont Je leur ai répondu ? (C'était bien. Cela pourrait les aider à réfléchir sur eux-mêmes.) Pourraient-ils y réfléchir ? Non. Alors comment peux-tu les aider ? Dis-leur simplement : « Les mystères ne sont pas la vie ou la vérité. Peu importe le nombre de mystères que tu comprends, cela n'équivaudra pas à comprendre la vérité. Même en résolvant tous les mystères, cela ne signifiera pas que tu pourras aller au paradis ou avoir une bonne destination. » Que pensez-vous du fait de les aider par ces paroles ? Cela n'explique-t-il pas parfaitement la situation ? Lorsque les gens qui ont une compréhension spirituelle, qui aiment la vérité et qui la poursuivent entendent ces paroles, ils disent : « Je pensais que les mystères étaient la vie, mais maintenant que je sais que ce n'est pas le cas, je ne ferai plus de recherches à ce sujet. Alors, qu'est-ce que la vie ? » Cela montre qu'ils ont un peu compris. Alors, cela aide-t-il les antéchrists d'entendre ces paroles ? Changent-ils ? Ils ne sont pas capables de changer. Ils ne tirent aucun avantage de ces paroles, ils sont persuadés qu'il n'y a aucune bénédiction dans ces paroles, qu'elles n'impliquent pas leurs perspectives et leur destin, qu'elles sont sans rapport et sans lien avec leurs perspectives et leur destin, et qu'elles sont inutiles, alors ils ne peuvent pas les accepter. Alors, quel échange est lié à leurs perspectives et à leur destin ? Tu peux dire, par exemple : « De nos jours, de nombreux phénomènes étranges apparaissent dans le monde. Dans certains endroits, quatre lunes sont apparues et une lune de sang a été observée à plusieurs reprises.

D’étranges phénomènes célestes se produisent souvent. Divers fléaux et catastrophes sont également apparus dans le monde des humains, et dans certains endroits, les gens se sont livrés au cannibalisme. En considérant la situation, nous sommes déjà arrivés à l’époque des coupes et des fléaux qui ont été prophétisés dans le livre de l’Apocalypse. » Lorsque les antéchrists entendent ces paroles, leurs yeux brillent et ils tendent l’oreille. Ils se réjouissent : « C’est une bonne chose que je sois né à cette époque. Je peux recevoir de grandes bénédictions. Je suis vraiment intelligent ! Je n’ai pas choisi de poursuivre les choses mondaines. J’ai renoncé à mes perspectives mondaines et à ma famille pour suivre cette étape de l’œuvre de dieu, je suis si heureux d’avoir pu la suivre jusqu’à présent. Le jour de dieu est proche. D’après la situation, il semble que je pourrai atteindre le jour où l’œuvre de dieu sera achevée avant ma mort. Ce jour-là, je serai assurément l’un de ceux qu’il sauvera. Comme c’est merveilleux ! » Dans leur cœur, ils se réjouissent secrètement d’avoir choisi le bon chemin, d’avoir trouvé la bonne porte et d’avoir payé certains prix. Ils se réjouissent aussi d’avoir suivi Dieu jusqu’ici sans abandonner, d’être encore dans la maison de Dieu, de n’avoir causé aucun problème et de ne pas avoir été exclus ou expulsés. Alors, à partir de ce moment-là, pratiqueront-ils la vérité ou continueront-ils à s’accrocher aux mêmes espoirs ? Leur attitude la plus profonde ne changera pas. Par conséquent, lorsqu’ils trouvent une partie des paroles de Dieu qu’ils croient accomplie, ils ont l’impression d’avoir trouvé un trésor. Ils ont immédiatement l’impression d’avoir de la chance, d’avoir choisi le bon chemin, franchi la bonne porte et choisi le bon Dieu, et ils s’estiment des gens sages et des vierges sages. « Heureusement, j’ai abandonné mon travail à l’époque. J’ai fait le bon choix. Comment puis-je être si intelligent ? Si je n’avais pas été aussi prudent à l’époque, j’aurais pu passer à côté des bénédictions aujourd’hui. Je dois continuer à faire attention à l’avenir et consacrer ma vie à lutter pour mes perspectives et mon destin. » Quelle essence d’antéchrists percevez-vous dans cette situation ? Ces gens ne sont-ils pas des opportunistes ? Ils ne croient pas véritablement en Dieu, en Ses paroles ou en Son œuvre. Ce sont des opportunistes, des gens qui se sont introduits subrepticement dans la maison de Dieu. Ainsi, dans la maison de Dieu, ces gens ne sont jamais que des figurants, qui se laissent porter par le courant toute la journée. Ils comptent sur leurs doigts le nombre d’années où ils ont suivi Dieu, les prix qu’ils ont payés, les grandes choses qu’ils ont accomplies, l’œuvre de Dieu dont ils ont personnellement fait l’expérience et les étapes de l’œuvre de Dieu qu’ils comprennent en partie. Ils passent leurs journées à calculer ces choses dans leur cœur encore et encore, sans se préoccuper des choses les plus importantes, qui appartiennent à la vérité et à la vie. Ils ne croient en Dieu que pour recevoir des bénédictions : c’est de l’opportunisme. Aucune des paroles de Dieu ni la connaissance d’expérience de quiconque ne pourront jamais changer leur attitude opportuniste. Les antéchrists sont ainsi. Ils ne feront jamais aucune concession s’agissant de leurs propres intérêts ; ils ne changeront jamais leurs points de vue, ni la direction et les objectifs du chemin qu’ils suivent, ni leurs principes de conduite par souci de leurs

perspectives et de leur destin. Ils ne mettront en pratique absolument aucune des paroles de Dieu pour leurs perspectives et leur destin. Pas une seule. Certains disent : « Ils mettent parfois certaines paroles en pratique, par exemple en renonçant à certaines choses ou en se dépensant. » Peu importe ce qu'ils mettent en pratique, ils le font en partant du principe qu'ils ont des perspectives et un destin et qu'ils peuvent recevoir des bénédictions. Quelle que soit la vérité qu'ils mettent en pratique, elle est frelatée et ils le font avec une intention et un but. C'est complètement différent de la pratique exigée par Dieu.

Lorsque les antéchrists lisent les paroles de Dieu, ils utilisent principalement Ses paroles pour chercher leur destination et les mystères, ainsi que le contenu relatif au moment où l'œuvre de Dieu et Son plan de gestion prendront fin, au moment où les catastrophes s'abattront, et ainsi de suite. Pour assurer leur propre destination, ils sont prêts à se donner beaucoup de mal et à faire beaucoup de choses. Ainsi, au moment où l'œuvre de Dieu se terminera et où les grandes catastrophes s'abattront, ils veulent savoir si ce qu'ils ont fait, les prix qu'ils ont payés et ce qu'ils ont abandonné peut être échangé contre les bénédictions qu'ils désirent, et s'ils peuvent éviter la souffrance des catastrophes. Voilà ce qu'ils veulent savoir, leurs préoccupations. Tout au long de leur processus d'étude des paroles de Dieu, peu importe le nombre d'années que cela prend, ils ne se soucient que de leurs propres perspectives et de leur propre destin. Par conséquent, ce sur quoi ils se concentrent pendant la lecture des paroles de Dieu et le contenu qu'ils y recherchent présentent des caractéristiques et des signes particuliers. Généralement, au cours des six premiers mois ou de la première année, les nouveaux croyants recherchent de tels sujets dans les paroles de Dieu. Mais après six mois ou un an, certains se rendent compte qu'ils ont déjà lu toutes ces parties auparavant, et ils constatent qu'il est inutile de les étudier davantage, qu'elles ne peuvent pas permettre aux gens d'entrer dans la vérité et qu'elles peuvent même avoir un impact sur leur entrée dans la vérité et la perturber, alors ils ne lisent plus ces parties. Pour eux, il suffit d'y jeter un coup d'œil de temps en temps et de les comprendre. Le reste du temps, ils se demandent : « Comment puis-je entrer dans la vérité ? De nombreuses paroles de Dieu exposent l'humanité. Elles exposent la fourberie, la rébellion et le tempérament arrogant des gens ; elles exposent les diverses notions religieuses et les attitudes des gens à l'égard de Dieu. Plus encore, elles exposent les diverses manifestations de l'humanité anormale. Alors comment puis-je trouver ce que les gens doivent mettre en pratique dans les paroles de Dieu ? » Les personnes qui aiment et poursuivent la vérité consacrent leurs efforts à ces choses. Elles posent souvent des questions sur des problèmes réels qu'elles ont besoin de comprendre et dans lesquels elles ont besoin d'entrer dans leur vie réelle, comme : « Que devrions-nous faire ensuite et comment devrions-nous pratiquer ? Après avoir cru en Dieu, nous sommes assurément différents des non-croyants et des personnes ayant des convictions religieuses, alors quels changements qualitatifs devraient se produire dans nos vies ? S'agissant de notre conduite et de nos relations

avec le monde, comment devrions-nous parler et agir, comment devrions-nous interagir avec les autres et comment devrions-nous mettre la vérité en pratique ? » Cependant, même si les antéchrists croient pendant 10, 20 ou 30 ans, ils ne se poseront jamais ces questions. Ils étudient les paroles de Dieu : ils y recherchent l'espoir de recevoir des bénédictions ainsi que leur destination, et même s'ils cherchent pendant 20 ou 30 ans, ils ne s'en lasseront pas. Dès qu'il y a le moindre signe de problème, ils cherchent rapidement du contenu lié à leur destination dans les paroles de Dieu, puis évaluent quelle pourrait être l'attitude de Dieu à leur égard en fonction de leur croyance actuelle. Ils semblent juger leur destination en termes de cycles et de périodes. Ils ne changeront jamais leurs pensées et leurs attitudes et n'en viendront pas à poursuivre la vérité en raison de changements dans la façon d'œuvrer de Dieu ou de l'expression de Son intention pressante à l'égard de l'humanité. Ils ne feront jamais cela. Par conséquent, certaines personnes qui croient depuis 20 ou 30 ans consacrent encore leurs efforts à ces mystères et à ces sujets mentionnés par Dieu qui impliquent la destinée et la destination de l'humanité. Dans quelle mesure certaines personnes y consacrent-elles leurs efforts ? Elles disent : « En comparant chaque partie des paroles de dieu, j'ai découvert le plus grand mystère. Lorsque christ quittera la terre, ce sera au printemps. » À votre avis, comment est-ce que Je Me sens après avoir entendu cela ? Suis-Je heureux ou triste ? Je ne suis ni heureux ni triste. Je trouve cela ridicule. Il y a vraiment des gens qui consacrent leurs efforts à cela, au point de connaître la saison exacte. S'ils pouvaient aller plus loin et découvrir l'heure précise, au point d'être exacts à la minute et à la seconde près, ils seraient de véritables « génies » ! Que de tels « génies » puissent découvrir quelque chose que Je ne sais même pas Moi-même est à la fois ridicule et exaspérant. Pourquoi est-ce ridicule ? Personne ne connaît le moment exact où Dieu S'est incarné, même Satan ne le sait pas. Dieu informerait-Il une quelconque personne de quelque chose que même Satan ignore ? Bien sûr que non. De même, s'agissant du moment où Dieu achèvera Sa grande entreprise et où Sa chair terminera Son œuvre sur terre et partira : est-ce quelque chose dont Dieu informerait quiconque ? Y a-t-il une raison pour que tout le monde le sache ? (Non.) Dieu laissera-t-Il échapper quelque chose qu'Il ne veut pas que les gens sachent lorsqu'Il parle ? Absolument pas. Pourtant, certains affirment avoir trouvé dans Ses paroles le moment où Dieu quittera la terre. Ils disent même que ce sera au printemps. N'est-ce pas étrange ? N'est-ce pas ridicule ? Sur quelles paroles de Dieu ces personnes se basent-elles pour affirmer cela ? Lorsque Dieu a parlé de faire quelque chose au printemps, Il aurait pu faire référence à autre chose. Pourrait-Il faire référence à cela ? Comment pourraient-ils le projeter sur cela ? Dieu dira clairement et explicitement aux gens ce qu'Il veut qu'ils sachent. Les gens ne pourront pas comprendre ce qu'Il ne veut pas qu'ils sachent, quelles que soient les recherches qu'ils feront ; de telles choses sont impossibles à savoir pour l'humanité. Ces gens disent qu'ils savent, et que leurs recherches ont abouti à des résultats. Ils donnent même une heure précise. Ne disent-ils pas des bêtises ? Cela induit les gens

en erreur, perturbe leur esprit et leur vision. Cela vient de Satan et n'est absolument pas un éclairage de Dieu. Il n'éclairerait pas les gens sur cela. Ils n'ont pas besoin de savoir cela. Dieu ne laisserait absolument jamais échapper accidentellement quelque chose qu'Il ne veut pas que les gens sachent. C'est pourquoi Je dis que cela est ridicule. Alors pourquoi est-ce exaspérant ? (Dieu exprime la vérité afin que les gens puissent changer leurs tempéraments corrompus à travers ces paroles, et pour permettre aux gens de poursuivre et de gagner la vérité, mais les antéchrists utilisent Ses paroles pour rechercher des destinations et des mystères.) C'est aussi un peu exaspérant, mais quelle est la vraie raison de Mon exaspération ? Par exemple, si un parent riche gagne beaucoup d'argent pour ses enfants et que ses enfants sont encore jeunes et doivent compter sur leur parent pour les élever, et que leurs moyens de subsistance dépendent entièrement de ce parent, ces enfants vont-ils espérer que leur parent meure rapidement ? Trouveront-ils une diseuse de bonne aventure pour calculer rapidement la date du décès de leur parent ? Y a-t-il des gens qui agissent de la sorte ? (Non.) Si c'était le cas, ne serait-ce pas exaspérant ? Ce serait exaspérant ! De telles personnes sont détestables ! Maintenant que Dieu est venu sur terre, même si Sa chair peut vivre plus de cent ans et travailler pendant cent ans, les vérités que les gens peuvent comprendre sont limitées. Pensez-y, depuis l'incarnation du Seigneur Jésus jusqu'à l'étape actuelle de l'œuvre de Dieu, combien de vérités l'humanité a-t-elle gagnées au cours de ces deux mille ans ? L'humanité ne comprend fondamentalement pas la vérité. À ce stade, Dieu œuvre depuis 30 ans et Il parle depuis près de 30 ans. Ceux qui ont le plus lu les paroles de Dieu les lisent depuis 30 ans. Combien de vérités les gens ont-ils réussi à comprendre ? Leur compréhension est très limitée. La vitesse à laquelle l'humanité entre dans la vérité est lente. En d'autres termes, il est très difficile et très lent d'imprégner les gens de la vérité et d'en faire leur vie. Pourtant, malgré cette lenteur, certains espèrent toujours : « Quand dieu quittera-t-il la terre ? Quand l'œuvre de dieu se terminera-t-elle ? » Est-ce que le fait que Dieu quitte la terre et que Son œuvre prenne fin leur serait bénéfique ? Le jour où Dieu quittera la terre, ils mourront. Ils seront condamnés à mort. De quoi peuvent-ils se réjouir ? Quel genre de personnes sont-ils ? Ne manquent-ils pas de moralité ? Ils sont qualifiés de fils dénués de piété filiale parmi les gens mondains. Nous les appelons incrédules et antéchrists, et ils ne sont pas bons.

Lorsque le contenu de « La Parole apparaît dans la chair » a été exprimé, de nombreuses personnes croyaient que « Dieu incarné ne fait qu'accomplir un travail. Il accomplit quelques étapes de travail, il a plusieurs façons de travailler et plusieurs façons de parler, et c'est tout. Après cela, son travail sera terminé. Une fois son travail terminé, la chair ne sera plus d'aucune utilité et il ne sera plus nécessaire qu'il parle. Nous aurons gagné quelque chose et n'aurons plus qu'à attendre avec impatience le jour où l'œuvre de dieu sera achevée. Une fois que nous pourrons parler de ces paroles de dieu et les prêcher, nous aurons une destination et recevrons de grandes bénédictions ». Certaines personnes ont entretenu cette attitude. Ensuite, J'ai échangé sur bien d'autres paroles, à

savoir les paroles de Sur la connaissance de Dieu, ainsi que les paroles sur lesquelles J'échange pendant cette période. Voyant cela, certaines personnes ont pensé : « Les paroles de dieu ne sont-elles pas toutes contenues dans "La Parole apparaît dans la chair" ? Pourquoi a-t-il maintenant publié le volume Sur la connaissance de Dieu ? Pourquoi dieu continue-t-il à exprimer de plus en plus de paroles ? À partir de maintenant, il devrait parler de certains mystères, de certaines questions relatives au ciel et de la façon dont les gens marcheront avec Dieu au ciel à l'avenir. Lorsqu'il parle de ces choses, cela nous rend réellement très enthousiastes ! » Quels genres de personnes avaient ces pensées ? (Les antéchrists.) Pourquoi ont-ils développé ces pensées ? Parce qu'ils ne s'intéressent pas du tout à la vérité. Ils pensaient : « Nous suivons dieu depuis de nombreuses années. Nous savons comment dieu travaillait au début. Nous avons personnellement été présents pour faire l'expérience de plusieurs étapes de l'œuvre de dieu. Nous avons également expérimenté personnellement les façons dont dieu parle et nous l'avons vu de nos propres yeux. Nous sommes les témoins de dieu et la génération la plus digne de recevoir des bénédictions. » Ils n'ont pas suivi Dieu parce qu'Il disait et exprimait la vérité, mais à cause de la prédestination de Dieu. Dieu les a amenés à expérimenter plusieurs étapes de l'œuvre et ils ont suivi Dieu de manière passive. Plus tard, lorsque l'œuvre de Dieu a continué à progresser, Il a choisi plus de gens qui pouvaient suivre l'étape actuelle de Son œuvre. Le groupe des destinataires principaux de l'œuvre de Dieu s'est continuellement élargi et déplacé. Certaines des personnes qui suivaient Dieu au début ont été progressivement éliminées parce qu'elles ne poursuivaient pas la vérité, parce qu'elles en étaient venues à avoir diverses notions et incompréhensions au sujet de Dieu, et parce que diverses formes de désobéissance et d'insatisfaction au sujet de Dieu avaient émergé chez elles. Il y avait des raisons aussi bien subjectives qu'objectives d'éliminer ces personnes. Subjectivement, parce qu'elles ne poursuivaient pas la vérité et qu'elles prenaient les paroles de Dieu comme des doctrines et les prêchaient partout, comme les pharisiens. Jusqu'à présent, certaines personnes ne comprennent toujours pas ce que sont les vérités-réalités, elles sont comme mortes. Objectivement, ceux qui ont été éliminés étaient des gens qui ont personnellement expérimenté le début de la nouvelle œuvre de Dieu, mais en raison de leur caractère, de leur poursuite et de leur calibre, ils n'étaient pas qualifiés pour l'œuvre ultérieure et plus récente de Dieu. Ainsi, ces personnes ont été rapidement éliminées et rejetées au fur et à mesure des étapes de l'œuvre de Dieu. On peut dire que pendant un certain temps, avant que les paroles de Sur la connaissance de Dieu ne soient exprimées, de nombreuses personnes se réjouissaient secrètement au fond de leur cœur, en disant : « L'individu auquel je me suis opposé et que j'ai condamné n'a enfin rien à dire. Les étapes de son œuvre ont finalement été achevées. Dans le passé, j'avais des notions à son sujet. Je lui ai désobéi et j'ai ressenti de l'insatisfaction envers lui, et je l'ai également condamné et me suis opposé à lui. Bien sûr, j'avais raison. Il n'est pas dieu ; il n'est pas christ. La façon dont je le traite n'a pas d'importance parce qu'il n'est

pas dieu. Il n'est que le canal de dieu, le porte-parole de dieu. » De plus, certains ont même dit : « Cette chair n'est pas différente de nous. C'est l'esprit qui est en lui qui parle et qui fait une œuvre, cela n'a rien à voir avec cette chair. » Certains ont secrètement condamné et blasphémé Christ de cette manière audacieuse. Lorsque les vérités de « La Parole apparaît dans la chair », volume 2 : Sur la connaissance de Dieu ont été exprimées, ces personnes qui ont condamné et blasphémé le Christ se sont senties mal à l'aise dans leur cœur. Quelle était la raison de ce malaise ? D'une part, elles avaient des notions anciennes dans leur cœur, elles s'étaient opposées à Celui qui exprimait la vérité. Elles Lui avaient désobéi et avaient éprouvé de l'insatisfaction à Son égard. Elles L'avaient même condamné et blasphémé. D'autre part, les paroles exprimées par Dieu après 2013 ont dévoilé de nombreux mystères jusqu'alors inconnus de l'humanité. Ces mystères ont eu un certain effet, celui de renforcer la foi des nouveaux croyants qui n'avaient pas encore de bases solides, et ont apporté en un instant la certitude à leurs cœurs en proie au doute. Alors que pour ceux qui avaient cru en Dieu pendant de nombreuses années, mais qui auparavant s'opposaient à Christ, Le condamnaient et Le blasphémaient, ces mystères les ont frappés de plein fouet, les mettant encore plus mal à l'aise. Ils pensaient : « Maintenant, nous sommes complètement finis. Nous avons été éliminés par dieu. Il ne veut pas de nous. Dieu a exprimé tant de paroles auparavant, mais nous l'avons toujours considéré comme un être humain. Nous pensions qu'une fois les étapes de son œuvre achevées, le reste n'aurait plus rien à voir avec lui, que cette personne aurait terminé son service, et qu'à partir de là, nous interagirions avec le dieu au ciel et croirions au dieu au ciel. Nous avions des notions concernant le dieu sur terre. Nous lui avons désobéi et l'avons dédaigné. » Grâce aux paroles exprimées pendant la période de 2013, une grande partie de l'audace de ces personnes s'est évaporée. Avant cela, certaines personnes avaient développé des doutes concernant l'œuvre de Dieu. Elles ont résisté à la chair incarnée de Dieu et l'ont blasphémée, et certaines ont même abandonné leur croyance. Pourquoi cela ? Parce que ces personnes ont développé des notions. Elles ne se sont pas contentées de nier Dieu incarné et l'œuvre de Dieu, elles ont également nié l'existence de Dieu. Si l'on se fonde sur l'attitude de ces personnes envers Dieu, quelle fin devraient-elles avoir ? Selon leur attitude et leur point de vue sur Dieu, quelle est leur essence ? (Celle d'un incrédule.) La première caractéristique principale des incrédules est l'opportunisme. Une fois qu'ils ont trouvé leurs propres intérêts dans la parole de Dieu, ils s'y accrochent, refusent de les lâcher et essaient de tirer profit de Ses paroles. La deuxième est qu'ils sont capables de blasphémer Dieu n'importe où et n'importe quand, ils sont capables de développer des notions sur Dieu n'importe où et n'importe quand, et dès qu'une petite chose n'est pas conforme à leurs notions, ils sont capables de juger et de condamner Dieu et de s'opposer à Lui. Ils ne craignent pas Dieu du tout. Ces gens ont tous l'essence des antéchrists ; ce sont tous des antéchrists. Quelle est leur autre caractéristique ? Ces gens n'ont absolument aucun amour pour la vérité. Ils ont été les premiers à recevoir les paroles de Dieu, ils ont été

les premiers à entendre les paroles de Dieu et ils ont aussi été ceux qui ont expérimenté personnellement les étapes et les méthodes de l'œuvre de Dieu. Ces gens croient depuis 30 ans maintenant, mais la grande majorité d'entre eux ne peut faire aucun devoir dans la maison de Dieu, et ils n'ont aucune expérience à partager. Partout où ils vont, ils ne font que parler de ces formules et doctrines mortes. Quelle est leur caractéristique la plus évidente ? Ils croient en Dieu depuis 30 ans, mais leurs tempéraments n'ont pas changé du tout et ils n'ont ni crainte ni compréhension de Dieu. Ils sont capables de juger avec désinvolture la chair incarnée de Dieu en secret, et même de faire du tapage et de condamner Dieu sans la moindre crainte ou peur. Ils n'aiment pas la vérité, ils ont de l'aversion pour la vérité et ils s'opposent à la vérité. Lorsqu'il s'agit de Dieu incarné, ils osent tout dire, ils osent tout évaluer et juger, et lorsqu'ils développent des notions, ils osent les diffuser. Ces personnes ne sont-elles pas détestables ? (Si.) Sont-ce des personnes choisies par Dieu ? Elles croient en Dieu depuis 30 ans, mais elles ne possèdent aucune réalité et leurs tempéraments n'ont pas changé du tout : ces personnes ne sont-elles pas mortes ? Ceux qui poursuivent vraiment la vérité et possèdent vraiment une humanité normale ne peuvent-ils pas comprendre et entrer dans certaines vérités après avoir cru en Dieu depuis seulement trois ans ? (Si.) Mais il y a des gens qui croient en Dieu pendant 30 ans sans avoir la moindre expérience. Si tu leur demandes de parler de leurs expériences, ils ne parleront que de doctrines, de slogans et de discours moralisateurs. Alors, quel effort ont-ils consenti pour les paroles de Dieu au cours des 30 dernières années ? Qu'ont-ils gagné ? Il va sans dire qu'ils n'acceptent pas les paroles de Dieu. Ils acceptent les paroles de Dieu concernant les bénédictions et les promesses faites à l'humanité, Ses paroles agréables à entendre, Ses paroles réconfortantes et exhortantes, et les paroles qui plaisent à l'oreille, mais ils n'acceptent aucune des vérités exprimées par Dieu ni aucune de Ses exigences pour l'humanité. Ils n'en acceptent pas une seule. Ces gens ne devraient-ils pas être éliminés ? (Si.) Est-ce une injustice d'éliminer de telles personnes ? (Non.) C'est parce qu'elles pèchent délibérément alors qu'elles connaissent clairement la vérité.

Dieu a tant œuvré et prononcé tant de paroles dans les derniers jours, et les gens en ont fait l'expérience et ont été témoins de leurs propres yeux de chaque étape de l'œuvre de Dieu. Quelle que soit la perspective depuis laquelle on l'envisage, le fait que Dieu exprime tant de vérités et sauve tant de personnes est indiscutable, et personne ne devrait le remettre en question. Aussi ordinaire et normal que soit le Dieu incarné, aussi anodin qu'Il puisse paraître aux yeux de l'homme, les gens devraient quand même accepter Ses paroles comme étant la vérité. Certains disent : « Puisque le dieu incarné est si insignifiant et si ordinaire, et pas grand du tout, comment pourrions-nous être forcés à l'admirer ? Une chair aussi ordinaire peut-elle être capable d'une grande œuvre ? Pouvons-nous vraiment recevoir de grandes bénédictions de sa part ? Nous ne le savons pas ; tout ce que nous pouvons faire, c'est le traiter comme une personne ordinaire. » D'autres disent : « Parce qu'il y a des choses que tu as faites qui ne nous

ont pas convaincus, dont certaines nous ont donné des notions et dont certaines nous sont incompréhensibles, et parce que tu as dit des choses qui sont inacceptables pour nous, tu ne peux pas représenter le dieu du ciel. Nous devons donc te combattre jusqu'au bout. Si tu nous demandes de prêcher l'Évangile, nous ne le ferons pas, si tu nous demandes de faire notre devoir, nous ne le ferons pas, et si tu nous demandes d'accepter la vérité, nous ne le ferons pas. Nous combattrons jusqu'au bout la personne que tu es : voyons ce que tu peux nous faire. » Dans le cœur de ces gens qui n'acceptent pas du tout la vérité, il y a mille – dix mille – raisons de nier l'œuvre de Dieu, de nier que les paroles de Dieu sont la vérité et de nier Sa chair incarnée. Mais il y a une chose qui n'est peut-être pas si claire pour eux : peu importe la quantité de raisons qu'ils ont, s'ils n'acceptent pas ces vérités, ils ne seront pas sauvés. Si tu n'acceptes pas la personne que Je suis ou ne te soumets pas à l'œuvre de Dieu, ce n'est pas grave. Je ne te forcerai pas. Mais si tu ne reconnais pas ces paroles de Dieu, comme étant la vérité et que tu ne les mets pas en pratique, Je te le dis en toute honnêteté : tu ne seras jamais sauvé et tu ne franchiras jamais la porte du royaume des cieux. Si tu contournes ces paroles de Dieu, ces vérités et ce Christ qui œuvre et sauve l'humanité, alors peu importe la quantité de doctrine que tu comprends ou la profondeur des souffrances que tu endures, tu ne gagneras pas la vérité ; tu n'es qu'un déchet. Quelle que soit la raison pour laquelle tu crois en Dieu et, quel que soit le but que tu poursuis en accomplissant ton devoir, tu ne peux pas être sauvé. Et si tu ne peux pas être sauvé, quelles bénédictions peux-tu recevoir ? Certains rivalisent avec le Dieu au ciel, certains rivalisent avec le Dieu sur terre, et osent contester les paroles de Dieu et la vérité, au point de ne même pas se soucier de leur propre fin et de leur propre destination. N'est-ce pas ignoble ? Ces dégénérés sont si malveillants ! Chacun d'entre eux est une personne malfaisante. Ce sont tous des incrédules, des opportunistes, des gens sans honte, et c'est l'essence même des antéchrists.

Je viens d'échanger sur l'attitude des antéchrists à l'égard des paroles de Dieu. Quand les antéchrists abordent les paroles de Dieu, ils n'y cherchent pas la vérité ou les principes de pratique. Ils ne cherchent pas à comprendre à partir des paroles de Dieu comment atteindre la voie de la crainte de Dieu et de l'éloignement du mal, et ils ne cherchent assurément pas à comprendre les intentions de Dieu, afin de devenir une personne qui satisfasse Ses intentions. Ils veulent plutôt trouver dans les paroles de Dieu la destination qu'ils souhaitent, ainsi que les divers avantages qu'ils désirent, y compris s'ils peuvent recevoir des bénédictions et comment ils peuvent recevoir plus de grâce dans cette vie, s'ils peuvent en recevoir au centuple dans le monde à venir, et ainsi de suite. Ce sont les choses qu'ils recherchent dans les paroles de Dieu. Par conséquent, quelle que soit la perspective dans laquelle on se place, les antéchrists ne considèrent jamais les paroles de Dieu comme la vérité. Ils ne pensent pas non plus que les paroles de Dieu sont la vérité et qu'elles devraient être acceptées par l'humanité. Leur attitude envers les paroles de Dieu est de vouloir les utiliser pour obtenir les

bénédictions et la destination qu'ils désirent. Ils veulent utiliser les paroles de Dieu comme un tremplin pour obtenir les choses qu'ils poursuivent et réaliser leurs objectifs. En se fondant sur leur poursuite, le chemin qu'ils prennent et leur attitude envers les paroles de Dieu, ces gens sont une bande d'incrédules, une bande d'opportunistes. Lorsque les antéchrists ne trouvent pas dans les paroles de Dieu les avantages et la destination qu'ils souhaitent, ou lorsque, en étudiant les paroles de Dieu, les paroles de Dieu sur les perspectives et les destins ou les promesses de Dieu à l'humanité les déçoivent, et que leurs désirs ne peuvent être satisfaits, ils mettent de côté sans cérémonie et sans hésitation les paroles de Dieu qu'ils tiennent dans leurs mains, ils renoncent à Dieu et L'abandonnent, et poursuivent la vie qu'ils désirent. Ils ne se présentent pas devant Dieu pour accepter Son salut. Lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu, ils ne les considèrent pas comme la vérité, mais veulent plutôt les utiliser pour atteindre leurs objectifs personnels et satisfaire leurs ambitions et désirs personnels. Ils cherchent donc inlassablement dans les paroles de Dieu leur fin et leur destination. Ils cherchent ce que Dieu dit sur les catastrophes, Ses révélations sur les mystères, Ses révélations sur le développement de l'humanité, et des informations sur les coulisses de Son œuvre. Voilà le contenu qui les intéresse. Ils ne s'intéressent à rien en dehors de ce cadre. Souvent, ils méprisent même certaines des exigences de Dieu envers l'humanité corrompue et y résistent. Ils ont même de l'aversion pour l'exposition par Dieu de l'humanité corrompue. Ils trouvent souvent à redire sur la formulation et le ton utilisés dans les paroles de Dieu, et essaient de trouver quelque chose qu'ils peuvent utiliser contre Dieu. Par exemple, lorsque Dieu expose les êtres humains en les qualifiant de « putains » et de « prostituées », ils disent : « Comment cela peut-il être des paroles de dieu ? Dieu ne parlerait pas ainsi ! Dieu devrait parler d'une manière raffinée, douce et prévenante. » S'agissant de certaines paroles de Dieu qui ne sont pas conformes aux notions humaines, à la grammaire humaine et au raisonnement conventionnel des humains corrompus, ils pensent : « Ce ne sont pas les paroles de dieu, dieu ne parlerait pas ainsi ! Dieu est si suprême, si grand, si insondable, alors comment ses paroles pourraient-elles être si ordinaires ? Comment peuvent-elles être si éloignées du raisonnement conventionnel ? Si les paroles de dieu sont la vérité, elles devraient être prononcées de manière à ce que tout le monde les tienne en haute estime, les vénère et les admire. Elles devraient toutes être insondables, c'est ainsi que les paroles de Dieu devraient être ! » En ce qui concerne les paroles de Dieu, ils ont diverses notions, diverses délimitations et même diverses exigences. En se fondant sur leurs exigences et leurs délimitations, on se rend compte que l'essence des antéchrists est l'essence de Satan. Leur attitude envers Dieu et les paroles de Dieu est de faire des recherches, de résister, de juger, de chercher quelque chose qu'ils peuvent utiliser contre Dieu et de trouver quelque chose à redire. Ils ne font aucun effort en faveur de la vérité contenue dans les paroles de Dieu, ils ne s'y soumettent pas non plus, ni ne l'acceptent, ni ne la pratiquent. Par conséquent, l'essence des antéchrists est l'essence de Satan et des

esprits malfaisants. La façon dont les antéchrists traitent les paroles de Dieu est aussi la façon dont ils traitent Dieu. Les paroles de Dieu représentent Dieu Lui-même. Toutes les vérités exprimées par Dieu représentent Son tempérament, Son essence, et plus encore, Son identité et Son statut. Peu importe que ces paroles soient exprimées par la chair de Dieu ou par l'Esprit de Dieu, et peu importe le contenu qu'Il exprime, ces paroles représentent indubitablement Dieu. Par conséquent, lorsque les antéchrists font des recherches dans les paroles de Dieu, les analysent et développent des notions à leur sujet, cela revient à développer des notions au sujet de Dieu. Ils scrutent Dieu. Ils ne croient pas aux paroles de Dieu et ne les acceptent pas, ce qui signifie qu'ils ne croient pas en l'existence de Dieu, ils ne croient certainement pas que les paroles de Dieu sont la vérité, et ils peuvent encore moins se soumettre à Dieu. Voilà l'essence des antéchrists.

Certains disent : « Dieu incarné est trop insignifiant et trop ordinaire. Ses paroles et ses actes me font souvent développer des notions et ne correspondent pas du tout à ce que j'imaginais. Je vois que dieu incarné n'est qu'une personne ordinaire. Il ne représente pas Dieu, donc peu importe le nombre de vérités qu'il exprime dans ses paroles et dans son œuvre, il n'est pas comme Dieu. » D'où viennent ces mots ? Que représentent-ils ? Ne représentent-ils pas Satan ? Du début à la fin, Satan n'a jamais reconnu l'identité et le statut de Dieu. Il n'a jamais cru que les paroles de Dieu étaient la vérité et il n'a assurément jamais accepté les paroles de Dieu. Ainsi, lorsque Satan s'adresse à Dieu, il veut le faire sur un pied d'égalité. Il parle de façon à ridiculiser Dieu et à se moquer de Lui, à Le duper, et il n'a aucune place dans son cœur pour Dieu. Et les choses que font les antéchrists et les paroles qu'ils prononcent sont exactement les mêmes que celles de Satan. Leur essence est la même, sauf que Satan est invisible aux yeux des hommes, alors que les antéchrists sont visibles et tangibles ; ce sont des Satans revêtus d'une peau humaine. Si ce n'étaient pas des Satans, ils ne pourraient pas faire et dire de telles choses. Satan ment souvent et il croit que les paroles de Dieu sont aussi des mensonges. Satan trompe souvent les gens et est tortueux, fourbe et malveillant, et il croit que Dieu parle de la même manière que lui. Peu importe ce que Dieu dit, les antéchrists ajouteront toujours quelque chose aux paroles de Dieu, en y appliquant leur propre signification et en inventant des explications arbitraires. De plus, ils pensent même que certaines des paroles de Dieu ne sont pas aussi brillantes que les leurs, qu'elles ne sont pas à la hauteur de leur niveau et de leurs normes élevées et qu'elles ne sont pas suffisantes pour conquérir l'humanité corrompue. C'est pourquoi ils veulent présenter les moyens, le ton et le contenu des paroles de Dieu à certaines personnes pour les analyser et les juger, et plus encore, pour les critiquer et les condamner. Quel est leur but en faisant cela ? En suivant Dieu, ils attendent avec impatience de gagner les perspectives et le destin qu'ils veulent obtenir de ce Dieu, et attendent de gagner la destination qu'ils veulent obtenir de ce Dieu. Alors pourquoi agissent-ils encore ainsi ? N'est-ce pas se contredire ? Il n'y a qu'une seule raison. C'est qu'à leurs yeux, les paroles prononcées par un tel Dieu sont trop communes et ordinaires – Ses actions sont

également trop ordinaires. Un tel Dieu n'est pas celui qu'ils veulent vénérer ni celui qui correspond à ce qu'ils imaginent, et Il n'est pas compatible avec eux. S'ils suivent un tel Dieu, leur destination, leurs perspectives et leur destin peuvent être effacés. C'est pourquoi ils défient avec véhémence un tel Dieu. Ils Le jugent, Le discréditent et essaient de saboter, de perturber et de ruiner Son œuvre, de sorte qu'Il ne puisse pas l'accomplir. Alors leur but sera atteint. Certains disent : « S'ils atteignent leur but, leur destination ne disparaîtra-t-elle pas ? » Ce type d'individus ne reconnaît tout simplement pas l'existence de Dieu, ni la chair incarnée de Dieu, et encore moins le fait que Son œuvre de gestion sauve l'humanité. Ils ne font que parier et spéculer. Si ce Dieu est vraiment renversé, alors ils pourront faire ce qu'ils veulent et ils n'auront plus à subir de telles difficultés dans la maison de Dieu. Ensuite, ils pourront se sentir à l'aise au moment de retourner dans le monde, de retrouver les tendances malveillantes et ce qu'ils appellent une vie normale. Ils n'auront pas besoin d'endurer la moindre catastrophe, ils n'auront pas besoin de subir un quelconque épurement et ils n'auront certainement pas à endurer le jugement et le châtiment des paroles de Dieu. Tout cela cessera d'exister et le monde continuera comme d'habitude. C'est ce qu'ils désirent ardemment dans leurs rêves. Ces gens ne sont-ils pas mauvais ? Qu'est-ce qui les rend si mauvais ? (Leur essence est Satan, donc ils haïssent Dieu.) En fait, au fond du cœur de ces antéchrists, de ces démons malfaisants, dans leur esprit, ils peuvent le sentir, ils savent comment Dieu voit les gens comme eux. Dieu déteste les gens comme eux. Ils sont incompatibles avec Dieu. Dieu déteste leur humanité et leur nature-essence. Par conséquent, peu importe à quel point ils travaillent dur et combien ils souhaitent recevoir des bénédictions, ce qu'il adviendra d'eux en fin de compte ne dépendra pas de leur volonté. Ils ne peuvent changer aucun des faits. Ils sont incompatibles avec Dieu. Ils sont incompatibles avec les paroles de Dieu. Ils sont incompatibles avec Christ. Alors comment finiront-ils en fin de compte ? Ils sont tous destinés à périr. Ils ont une vague compréhension de ce résultat dans leur cœur, alors pourquoi restent-ils encore dans la maison de Dieu ? Ils ne sont tout simplement pas prêts à renoncer à une si bonne occasion de recevoir des bénédictions, alors ils veulent faire un pari : « Si je fais un tel pari, peut-être que je peux encore recevoir des bénédictions. Peut-être que je peux passer entre les mailles du filet et survivre. Peut-être que si dieu n'est pas prudent et ne fait pas attention, je peux passer discrètement la porte du royaume des cieux. » En prenant leurs désirs pour des réalités avec ces « peut-être », ils continuent à se laisser porter par le courant dans la maison de Dieu, mais leur point de vue et leur attitude envers Dieu ne changent jamais. Ils méprisent les paroles de Dieu, méprisent la vérité et méprisent toutes les choses positives.

Dieu exige des gens qu'ils soient honnêtes. En entendant cela, certains pensent : « N'est-ce pas un niveau d'exigence très bas ? Nous croyons en dieu depuis un certain nombre d'années, pourquoi nous demande-t-il maintenant d'"être honnêtes" ? Si c'est la parole de dieu, alors elle devrait être profonde, elle devrait être toujours plus élevée,

toujours plus impénétrable, toujours plus hors de portée de l'homme. Ce dont nous avons besoin, c'est de normes requises plus élevées et non pas de ces exigences ordinaires, sans conséquence et de faible niveau. » De telles personnes ne comprennent pas ce qu'est la vérité-réalité. Lorsque ceux qui ne comprennent pas la vérité entendent cette prédication, ils sont contrariés, mais grâce à des échanges, à l'expérience et à une période pendant laquelle ils traversent cela, ils parviennent à se rendre compte que ces paroles de Dieu sont celles dont les humains ont besoin. Pourquoi sont-elles ce dont les humains ont besoin ? L'homme a été corrompu par Satan au plus haut point et donc personne n'est honnête ; ce monde est plein de mensonges, et c'est aussi vrai pour ceux qui croient en Dieu. Chaque jour, les gens racontent un mensonge après l'autre ; leur discours est rempli à ras bord des mensonges et de la fourberie de Satan. C'est pourquoi Dieu a mis en avant cette exigence la plus simple et la plus directe pour l'homme : sois honnête. Avec le temps et l'expérience, les gens développent une compréhension des paroles de Dieu et une compréhension de Ses exigences et de Ses intentions ; sous la conduite et la direction de Ses paroles, ils parviennent progressivement à se rendre compte à quel point Ses paroles sont concrètes, à quel point chacune de Ses paroles doit être comprise et on doit y entrer, à quel point aucune de Ses paroles n'est vide, à quel point toutes Ses paroles sont ce dont l'humanité a besoin, à quel point Dieu comprend les gens profondément et peut les percer à jour, et à quel point Il comprend très bien leur corruption. C'est le parcours que suit une personne ordinaire. Pourtant, lorsque les antéchrists voient ce passage où Dieu demande aux gens d'être honnêtes, ils le considèrent avec une attitude de mépris, de dérision, de sarcasme et même de résistance. Après avoir développé une opinion sur cette demande, ils la repoussent au fond de leur esprit, leur mépris pour Dieu augmente, et ils Le considèrent, Lui et Sa parole, avec un dédain croissant, au point qu'ils n'étudient même plus Sa parole. Lorsque certaines personnes parlent de leurs expériences concernant la façon dont elles ont révélé leur tempérament fourbe et la manière dont elles se sont repenties et ont essayé d'être honnêtes, la résistance, la répulsion et le mépris naissent dans l'esprit de ces antéchrists. Non seulement ils refusent d'accepter ce que ces personnes disent, mais ils éprouvent aussi de la résistance et de la répulsion à l'égard de la connaissance par l'expérience sur laquelle les frères et sœurs échangent, au point qu'ils ressentent de la haine et du mépris pour ceux qui échangent davantage et possèdent une meilleure connaissance. Ils pensent : « Vous êtes des imbéciles. Dieu vous dit d'être honnêtes et vous obtempérez. Comment pouvez-vous être si obéissants ? Pourquoi ne tenez-vous pas compte des paroles que je prononce ? Regardez-moi, aucun d'entre vous ne connaît mon véritable état, personne ne sait à quel point je suis fourbe et rusé. Et je ne vais pas vous parler de ces choses ; pensez-vous que vous méritez de les entendre ? » Telle est leur attitude face à l'exigence de Dieu ; non seulement ils refusent de l'accepter, mais en plus, ils y sont résistants et ils la condamnent. Ne sont-ce pas là les manifestations des incrédules ? Ce sont des incrédules classiques. En apparence, ils n'ont pas

ouvertement condamné la parole de Dieu, ils n'ont pas jeté des livres de Sa parole pour les brûler dans la fournaise. Extérieurement, ils lisent la parole de Dieu et écoutent des sermons tous les jours, et ils échangent lors des réunions, mais en réalité, une aversion, une résistance et un rejet profonds sont nés au fond de leur cœur à l'égard de la parole de Dieu. En d'autres termes, dès l'instant où ils ont commencé à développer des notions sur la parole de Dieu, ils l'avaient déjà rejetée. Certains disent : « Ces antéchrists avaient-ils déjà rejeté la parole de Dieu avant qu'Il ne dise ces choses ? » À ce moment-là, ils ne l'avaient pas encore rejetée. Pourquoi ? Parce qu'ils avaient beaucoup de notions et d'imagination concernant Dieu, qui les amenaient à L'estimer à L'admirer et à Le considérer comme un grand homme. Mais lorsque Dieu a exprimé Ses paroles, leur regard sur Lui a changé du tout au tout, et ils ont dit : « Les paroles que dieu prononce sont en réalité tellement ordinaires ! Elles sont si simples, si directes, si faciles à comprendre : je pourrais moi-même prononcer de telles paroles ! Tout le monde ne dit-il pas que dieu est grand ? Pourquoi alors nous dit-il d'être honnêtes ? Si dieu est si grand, s'il est vraiment suprême, il ne devrait pas avoir des exigences si petites et si basses envers les gens ! » Lorsqu'ils ont lu la parole de Dieu et qu'ils l'ont trouvée superficielle, et qu'ils ont eu l'impression qu'elle ne correspondait pas aux notions des gens, ou qu'elle ne s'accordait pas avec l'image et l'identité grandioses de Dieu, ils ont développé des notions sur les paroles de Dieu. Tout en développant ces notions, une profonde exécration des paroles de Dieu est née en eux, et par la suite, la digue au fond de leur cœur qui contenait leur imagination et leurs notions sur Dieu s'est complètement effondrée. Quel est le résultat d'un tel effondrement ? Du plus profond de leur cœur, ils ont rejeté et condamné la parole de Dieu. Que se passe-t-il donc dans l'esprit des antéchrists lorsque des gens prêchent la parole de Dieu ? Ils prennent le rôle de spectateurs qui regardent les choses depuis le banc de touche. Lorsqu'ils entendent quelqu'un louer les paroles de Dieu ou échanger sur son expérience de celles-ci, ces antéchrists sont également des spectateurs, qui observent depuis le banc de touche, et ils ne disent jamais « Amen » au fond de leur cœur. Parfois, ils se moquent même des gens en disant : « Qu'est-ce que tu as gagné à être honnête ? Même si tu essayes d'être honnête, dieu ne te sauvera pas nécessairement et tu ne seras pas nécessairement béni non plus. Très peu de gens recevront des bénédictions. Si je ne reçois aucune bénédiction, alors aucun d'entre vous n'en recevra non plus ! » La nature-essence d'un antéchrist est ennemie de la parole de Dieu et de Dieu Lui-même, c'est pourquoi les antéchrists sont incapables d'accepter la parole de Dieu et encore moins de s'y soumettre. S'ils n'acceptent pas la parole de Dieu et ne s'y soumettent pas, peuvent-ils en gagner une quelconque expérience ? Ils en sont incapables, alors quelle est la connaissance personnelle dont ils parlent ? Ce n'est que le fruit de leur imagination, des déductions, des doctrines ou des théories, ou parfois même de belles paroles qu'ils reprennent d'autres personnes, et ainsi, il est impossible que naisse en eux une quelconque expérience ou connaissance des paroles de Dieu. Par conséquent, en raison des diverses attitudes des

antéchrists à l'égard de Dieu et de Sa parole, et en raison de leur nature-essence, qu'ils croient en Dieu depuis 10 ans, 20 ans ou même plus longtemps, jusqu'à ce jour, tu ne les entendras jamais parler d'une quelconque expérience de la parole de Dieu ; tu ne verras pas non plus en eux une telle expérience, et encore moins la moindre connaissance de Dieu. Dans leur discours, tu n'entendras pas qu'ils ont des notions et des malentendus à propos de Dieu, qu'ils ont été éclairés par l'exposition de Dieu et qu'ils sont finalement arrivés au point où ils ne se méprennent plus sur Dieu ou ne nourrissent plus de notions à Son sujet. Ils n'ont pas ce genre d'expérience ni cette connaissance. C'est la raison pour laquelle les antéchrists ne peuvent pas obtenir la vérité ou parler d'une quelconque expérience ou connaissance personnelle, quels que soient les efforts qu'ils déploient pour étudier la parole de Dieu. Ils se contentent de suivre la lecture et la mémorisation de quelques passages connus de la parole de Dieu que les frères et sœurs citent souvent ; ils font les choses machinalement, se laissent porter par le courant et continuent à penser comme ils l'ont toujours fait. Ils ne résolvent pas les notions qui naissent en eux au sujet de Dieu ni les conflits et les problèmes qui surgissent entre eux et Dieu, quelle que soit leur importance. Ces notions et ces problèmes les suivent toujours. Quelles sont les conséquences de leur incapacité à résoudre ces problèmes ? La rancœur dans leur cœur devient de plus en plus profonde et leur haine de Dieu ne fait que grandir. En poursuivant ainsi, quelles seront les conséquences plus ils continuent longtemps à croire en Dieu ? Ces rancœurs accumulées et ces notions peuvent-elles les faire renoncer à leurs perspectives, à leur destin et à leur intention de gagner des bénédictions ? (Non.) Si ces problèmes ne sont pas résolus, quel sera le résultat final ? (Ils exploseront.) Le mot « exploser » est assez clair. Comment exploseront-ils ? Combien de façons y a-t-il de le faire ? (Cela me rappelle certaines paroles de Dieu que j'ai lues auparavant : « Même dans l'espace d'une seule nuit, ils peuvent passer d'une personne souriante qui a un "bon cœur" à un tueur laid et féroce » [La Parole, vol. 1 : L'apparition et l'œuvre de Dieu, L'œuvre de Dieu et la pratique de l'homme].) Comment se fait-il que ces individus deviennent des tueurs ? Lorsque leur désir d'obtenir des bénédictions est anéanti, les masques tombent et ils disent : « Aucun d'entre nous n'aura la vie facile, alors je n'ai pas besoin de le dissimuler ou de le cacher – je crois en dieu uniquement pour obtenir des bénédictions. Si j'avais su que je n'obtiendrais pas de bénédictions, je serais parti depuis longtemps ! » Ils disent toutes les paroles qu'ils ont dans le cœur et n'ont pas peur d'être condamnés. Pourquoi n'ont-ils pas peur d'être condamnés ? Pourquoi sont-ils capables de se débarrasser de leur semblant de civilité et d'exploser ? C'est parce qu'ils ne veulent plus croire et souhaitent partir. Ils ont enduré des humiliations et des difficultés pour atteindre leurs objectifs pendant toutes ces années ; ils pratiquent selon ces stratégies et utilisent ces dernières comme soutien spirituel. Aujourd'hui, quand ils constatent qu'ils n'ont plus d'espoir d'obtenir des bénédictions, ils se disent qu'ils pourraient tout aussi bien abandonner tout semblant de civilité et dire ouvertement : « Je ne suis qu'un incrédule. Je n'aime pas les choses positives. J'aime poursuivre les choses mondaines et j'aime

les tendances malveillantes. On dit que les paroles de dieu sont la vérité et que les paroles de dieu peuvent changer les gens et les sauver. Pourquoi n'ai-je pas vu cela ? Pourquoi ne puis-je pas en faire l'expérience ou le ressentir ? Qu'est-ce que la parole de dieu a changé chez les gens ? Je pense que les paroles de dieu ne sont rien. Il n'y a qu'une chose qui présente les avantages les plus tangibles, c'est que ceux qui suivent dieu seront bénis et entreront dans le royaume des cieux. Ces paroles sont vraies. Je ne croirais pas en dieu si ce n'était pas pour gagner des bénédictions ! Où est dieu ? Si dieu pouvait sauver les gens, pourquoi a-t-il été crucifié ? Il n'a même pas pu se sauver lui-même ! » Ils disent ce qu'ils pensent vraiment ; leur côté démoniaque n'est-il pas révélé ainsi ? Les notions et les rancœurs accumulées au fil des ans leur échappent en explosant. C'est ainsi que les antéchrists montrent enfin leur vrai visage.

Certains antéchrists disent souvent des choses comme : « J'ai renoncé à ma famille et à ma carrière, j'ai fait tant d'efforts et j'ai tant souffert dans ma foi en dieu, et qu'est-ce que cela m'a apporté ? Dieu n'est-il pas un dieu qui bénit les gens ? Dieu n'est-il pas un dieu qui accorde la grâce aux gens ? Alors qu'est-ce que cela m'a apporté ? » Dieu a fourni à l'homme tant de vérités et Il a tant donné sans rien demander ; bien que les gens s'opposent tant à Dieu et se rebellent tant contre Lui, Il ne S'en souvient pas et Il vient quand même pour sauver l'homme. Les antéchrists ne voient pas tout ce que l'homme a obtenu de Dieu. Que veulent-ils dire quand ils disent : « Qu'est-ce que cela m'a apporté ? » (Des bénédictions.) Les antéchrists veulent tout. Ils sont capables de tout abandonner pour croire en Dieu et Le suivre, et ils pensent qu'en faisant cela, ils auront une chance de réussir, et que cela en vaudra la peine. Ils abandonnent le monde et leurs perspectives, et à l'avenir ils veulent posséder le monde entier. Ce qu'ils veulent en échange doit valoir plus que les choses auxquelles ils ont renoncé. Cela doit avoir plus de valeur que ces choses, et leur apporter de plus grands avantages ; ce n'est qu'alors qu'ils feront l'échange. Pensez-vous que les antéchrists prononcent ces paroles sous le coup de la colère lors de leurs explosions ? (Non.) Il est certain qu'ils retiennent ces paroles pendant longtemps avant de les laisser leur échapper en explosant. Après cela, tout ce que les antéchrists ont pensé et poursuivi au fil des années est exposé, tous leurs déguisements sont arrachés. Quel est l'élément essentiel de ce qu'ils disent ? « Je crois en dieu et je le suis depuis toutes ces années, et qu'est-ce que j'ai obtenu ? » Ce qu'ils veulent gagner n'est pas la vérité. Ils ne veulent pas la vérité. Ils ne veulent pas la vie, ils ne veulent pas changer de tempérament, ils ne veulent pas le salut de Dieu. Ils s'estiment parfaits et ne veulent pas gagner ces choses. Ils veulent gagner quelque chose de plus, des bénédictions plus grandes que celles que l'on peut obtenir dans ce monde. C'est-à-dire qu'ils veulent échanger les choses du monde auxquelles ils ont renoncé contre les bénédictions que Dieu a promises. Ils veulent recevoir la plus grande des bénédictions de Dieu. Quand ils voient qu'ils ne peuvent pas réaliser leurs désirs et que tout espoir est perdu, ils doivent abandonner. Mais quand le moment est venu de le faire, compte tenu de leur tempérament, pourront-ils s'arrêter là ? Non, cela

leur sera impossible. Il y a des familles où tout le monde est croyant, et des antéchrists émergent parmi eux. Quand ces antéchrists voient qu'ils ne recevront pas de bénédictions, ils commencent à perturber leurs familles pour les empêcher de croire. Est-ce que ce sont encore des familles ? Ce sont des familles proches en termes de relations physiques extérieures ou de liens de sang. Mais lorsque nous observons le chemin que suit chacun des membres, bien qu'ils croient tous en Dieu pendant plus de 10 ans, certains se révèlent être des antéchrists, d'autres poursuivent la vérité et accomplissent leurs devoirs assez bien et d'autres encore poursuivent la vérité à un niveau moyen – leur nature-essence est ainsi révélée. Bien sûr, les pires d'entre eux sont des antéchrists, qui devraient être rejetés par l'homme et expulsés par la maison de Dieu. Alors, est-ce que ce sont des familles ? Les vraies familles sont-elles ainsi ? Ce ne sont même pas les mêmes types de personnes ! Certaines personnes vivent avec des démons depuis tant d'années et les considèrent encore comme des membres de leur famille. Elles n'arrivent pas à les abandonner et croient même bêtement qu'ils sont leurs proches. Quel genre de proche est-ce là ? Une fois que les antéchrists se sont manifestés, ils se livrent à toutes sortes de méfaits. Ils peuvent même persécuter les vrais croyants de leur famille. Pire encore, ils peuvent livrer les membres de leur famille à des gouvernements malveillants. Certains parents trahissent leurs enfants, et certains enfants trahissent leurs parents. Quelle que soit la proximité ou l'intimité de leur relation, les antéchrists ne reculeront devant rien. Puisque les antéchrists peuvent trahir et persécuter les vrais croyants de leur famille, cela ne veut-il pas dire qu'ils sont des ennemis ? (Si.) L'émergence d'un ou de deux antéchrists dans l'Église signifie un danger pour les frères et sœurs. Dès que les antéchrists voient qu'ils ne recevront pas de bénédictions, ils se radient eux-mêmes, ils abandonnent toute prudence, les masques tombent et ils commencent à réfléchir à perturber les autres frères et sœurs. Certains frères et sœurs sont faibles, de petite stature, et ne comprennent pas la vérité. Les antéchrists montrent à ces frères et sœurs des rumeurs infondées sur internet, puis attisent le feu en y ajoutant leurs propres explications enjolivées, perturbant et fourvoyant ainsi ces frères et sœurs, et, en fin de compte, les détruisant. Bien sûr, certains frères et sœurs ont du discernement et reconnaissent immédiatement les antéchrists. S'ils gèrent les antéchrists publiquement, cela causera des problèmes, alors il suffit qu'ils trouvent un moyen sage de les isoler afin de les empêcher de déranger ou de tourmenter les autres. Quand les gens ont affaire à des Satans, ils doivent agir avec sagesse.

Les antéchrists croient en Dieu et Le suivent pour assurer leurs perspectives et leur destin. Ils s'accrochent à leur désir de bénédictions et apportent leurs ambitions avec eux lorsqu'ils entrent dans la maison de Dieu, et lorsqu'ils lisent, acceptent et prêchent la parole de Dieu. Ils font des concessions, supportent l'humiliation et endurent toutes sortes de difficultés dans la maison de Dieu en pensant à leurs perspectives et à leur destin. Et après de nombreuses années d'attente et d'observation, lorsque leurs espoirs ont volé en éclats, ils quittent l'Église et la maison de Dieu, toujours à cause de leurs

perspectives et de leur destin, parce que leur désir et leur intention de gagner des bénédictions ne peuvent pas se réaliser. Quelle est l'issue pour de tels individus ? Ils seront éliminés. Et pourquoi seront-ils éliminés ? Dieu décide-t-Il de ne pas les sauver dès qu'ils entrent dans Sa maison, ou est-ce parce qu'ils ont des problèmes qui leur sont propres ? (Ils ont des problèmes qui leur sont propres.) Quand les antéchrists entrent dans la maison de Dieu, ils s'y dissimulent comme l'ivraie dans le blé. Certains disent : « Mais Dieu ne le sait-Il pas ? » Dieu le sait ; Dieu scrute tout cela. Les gens comme cela ne peuvent pas changer. Même s'ils ont lu toutes les paroles de Dieu, même s'ils ont lu ce qui concerne les mystères, la destination de l'homme et les divers tempéraments corrompus de l'homme qui ont été révélés par Dieu et d'autres paroles de ce genre, cela ne sert à rien, parce qu'ils n'acceptent pas la vérité. Les paroles prononcées par Dieu s'adressent à toute l'humanité. Elles ne sont cachées à personne et sont données à tous de la même manière. Tout le monde peut lire et entendre les paroles de Dieu, mais en fin de compte, les antéchrists ne les gagneront jamais, parce qu'ils sont des antéchrists, des démons et des Satans. Satan n'a pas changé après toutes ces années passées aux côtés de Dieu, alors n'en serait-il pas de même pour les antéchrists ? Même si tu leur fais lire la parole de Dieu tous les jours, ils ne la gagneront pas, parce que ce sont des antéchrists, et qu'ils ont l'essence d'un antéchrist. Il n'est pas possible de faire en sorte que les antéchrists renoncent à leurs propres intérêts ou à leurs perspectives et à leur destin. C'est comme faire grimper un cochon à un arbre. C'est une tâche impossible. Les antéchrists veulent voir des avantages immédiats, et ils veulent aussi voir des avantages éternels à l'avenir. S'ils ne peuvent pas atteindre ou satisfaire l'un de ces éléments, ils deviennent immédiatement hostiles et peuvent partir à tout moment. Les antéchrists lisent entre les lignes des paroles de Dieu, écoutant leur ton et leur inflexion, essayant de deviner le sens et l'intention de Ses paroles afin de mesurer ces divers avantages auxquels ils tiennent et qu'ils souhaitent obtenir. Leur sera-t-il possible de comprendre la vérité en abordant la parole de Dieu avec cette attitude ? (Non.) C'est pourquoi, dans tous les cas, les antéchrists s'opposent à Dieu et à Sa parole, et en sont des ennemis mortels. Certains disent : « Untel ou untel étaient très bons avant. Pourquoi agissent-ils ainsi maintenant ? Après que la parole de Dieu a été échangée avec eux, ils ont dit qu'ils l'avaient comprise et ont promis de travailler dur pour faire leurs devoirs, alors pourquoi ne peuvent-ils pas changer ? » Je vais te dire la vérité. Non seulement ils ne peuvent pas changer maintenant, mais ils ne pourront pas non plus changer à l'avenir. Pourquoi ? Parce qu'ils n'ont aucune intention de changer. Réfléchis-y : si un loup ne trouve pas de mouton à manger, lorsqu'il est affamé, il mangera parfois quelques bouchées d'herbe et boira un peu d'eau pour calmer sa faim. Mais cela signifie-t-il que sa nature a changé ? (Non.) Ainsi, lorsque les antéchrists ne font rien de mal et affichent temporairement de bons comportements, cela ne signifie pas qu'ils ont changé ou qu'ils ont accepté la vérité. Dès qu'ils sont sérieusement émondés d'une manière qui touche à leur pouvoir et à leur statut, et qu'ils voient qu'ils n'ont aucun espoir – qu'ils sont

certains d'être éliminés – immédiatement ils deviennent négatifs, arrêtent leur travail et leur vrai visage, leur visage d'origine, apparait au grand jour. Qui peut changer des gens comme ça ? Dieu n'a pas l'intention de les sauver, Il Se sert simplement des faits pour les révéler et les éliminer. Ces serviteurs de Satan doivent donc être discernés et rejetés par tous.

Discerner les antéchrists, c'est comme discerner les gens malfaisants et Satan, et disséquer les antéchrists, c'est comme disséquer le Satan et les démons invisibles. Les antéchrists que nous disséquons aujourd'hui peuvent être vus par l'homme. Tu peux voir ce qu'ils font et entendre ce qu'ils disent ; tu peux voir toutes leurs manifestations et cerner leurs intentions. Tu ne peux pas voir ou toucher Satan ou les démons du domaine spirituel, alors ils ne seront jamais plus qu'un concept et un titre à tes yeux. Mais les antéchrists que nous disséquons aujourd'hui sont différents. Ce sont des démons et des Satans vivants. Ce sont des démons et des Satans tangibles, de chair et de sang. Ces démons et Satans s'opposent à Dieu et rejettent Dieu dans le domaine spirituel, et ils ont de l'aversion pour toutes les paroles que Dieu a prononcées. Lorsqu'ils viennent à l'Église, ils continuent à faire ces choses. Ils continuent à s'opposer aux paroles de Dieu, à avoir de l'aversion pour elles et à les rejeter comme avant. Souvent, ils ont même du mépris pour les paroles de Dieu. Tant qu'elle provient de la bouche de Dieu, même la moindre des choses soulève de nombreuses interrogations dans leur cœur. Ils font des recherches sur elle, l'analysent et la traitent à l'aide de leur esprit. Par conséquent, pour les antéchrists, les paroles de Dieu ne sont pas l'objet de leur croyance. Ils ne croiront jamais aux paroles de Dieu. Peu importe à quel point les paroles de Dieu sont concrètes, vraies ou fidèles, ils n'y croiront pas. Ainsi, à en juger par ces points, les antéchrists ne sont-ils pas des ennemis de Dieu ? Leur nature innée n'est-elle pas en inimitié avec la vérité ? Ces gens-là sont nés ennemis de Dieu, ils sont nés en ayant de l'aversion pour la vérité. Ils ne traiteront jamais les paroles de Dieu comme la vérité et ne s'y accrocheront jamais en tant que telles. En raison de leur essence, de leurs diverses manifestations envers Dieu et de leurs diverses attitudes à l'égard des paroles de Dieu, ces types d'individus sont finalement condamnés par les paroles de Dieu et détestés et abandonnés par Dieu. Alors seront-ils à même de gagner le plus grand des avantages qu'ils poursuivent, leurs perspectives et leur destin ? Jamais. Par conséquent, à qui Dieu parle-t-Il des promesses et des bénédictions qu'Il accordera à l'humanité, et de la destination qu'Il a préparée pour l'humanité ? Les antéchrists ont-ils part à ces choses ? (Non.) La merveilleuse destination dont Dieu parle et qui est promise à l'humanité est accordée aux objets du salut de Dieu, aux gens qui croient aux paroles de Dieu et qui acceptent les paroles de Dieu comme étant la vérité. Elle n'est pas donnée aux antéchrists qui sont ennemis de Dieu et qui considèrent les paroles de Dieu comme étant les mensonges d'un trompeur.

Le 11 avril 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VII)

II. Les intérêts des antéchrists

D. Leurs perspectives et leur destin

La dernière fois, nous avons échangé sur le quatrième élément des intérêts des antéchrists : leurs perspectives et leur destin, qui est divisé en cinq éléments supplémentaires. Pour commencer, veuillez passer en revue ces cinq éléments. (1. Comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu ; 2. Comment les antéchrists traitent leur devoir ; 3. Comment les antéchrists traitent le fait d'être émondés ; 4. Comment les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » ; 5. Comment les antéchrists abordent leur statut dans l'Église.) La dernière fois, nous avons échangé sur le premier de ces éléments : « Comment les antéchrists traitent les paroles de Dieu. » Tout d'abord, nous avons utilisé le mot « étude » pour exposer l'une des principales attitudes des antéchrists dans la façon dont ils traitent les paroles de Dieu. « Étudier » est une attitude primaire et fondamentale de gens tels que les antéchrists lorsqu'ils traitent les paroles de Dieu. Ils ne traitent absolument pas les paroles de Dieu en adoptant une attitude d'acceptation ou de soumission : au contraire, ils les scrutent. Ils n'acceptent ou ne considèrent absolument pas les paroles de Dieu comme la vérité ou la voie à laquelle les gens devraient rester fidèles, et ils ne traitent pas les paroles de Dieu avec une attitude de recherche ou d'acceptation de la vérité. Au lieu de cela, leur but en tout, ce sont leurs propres désirs et ambitions, leurs propres perspectives et leur propre destin, et ils cherchent les destinations, les perspectives et le destin qu'ils souhaitent dans les paroles de Dieu. L'une de leurs principales attitudes lorsqu'ils traitent les paroles de Dieu est de relier les paroles de Dieu à leurs perspectives et à leur destin en toutes choses. À en juger par leur attitude lorsqu'ils traitent Ses paroles, leur type de nature-essence fait qu'ils ne croient pas, n'acceptent pas ou ne se soumettent pas véritablement aux paroles de Dieu, mais plutôt qu'ils les scrutent et les analysent, cherchant des bénédictions et des avantages en celles-ci pour gagner un grand bénéfice. À en juger par leur attitude lorsqu'ils traitent les paroles de Dieu, dans quelle mesure croient-ils en Dieu ? Ont-ils une véritable foi en Lui ? À en juger par leur essence, ils n'ont pas une véritable foi en Dieu. Alors pourquoi peuvent-ils encore tenir les paroles de Dieu et les lire ? À en juger par leur nature-essence, leurs intentions et leurs désirs, ils ne veulent pas gagner la vérité et le chemin vers le changement de leur tempérament selon les paroles de Dieu,

et ainsi atteindre le salut. Ils veulent plutôt chercher tout ce qu'ils veulent au sein des paroles de Dieu. Que cherchent-ils ? Ils cherchent des mystères, ils cherchent des secrets connus seulement du Ciel, et ils cherchent de grandes doctrines et des connaissances profondes. Par conséquent, à en juger par l'attitude de ce genre de personnes lorsqu'elles traitent les paroles de Dieu et par leur nature-essence, ce sont toutes des incrédules pures et simples. Ce qu'elles veulent, ce n'est rien de plus qu'une bonne destination, de bonnes perspectives et un bon destin. Elles n'acceptent pas les paroles de Dieu avec sincérité, mais essaient plutôt de trouver diverses opportunités et possibilités au sein de Ses paroles pour obtenir ce qu'elles souhaitent et satisfaire leurs désirs et leurs ambitions de gagner des bénédictions. Par conséquent, les personnes de ce genre ne considèreront jamais les paroles de Dieu comme la vérité ou comme la voie qu'elles doivent respecter. Si les antéchrists considèrent les paroles de Dieu avec une telle attitude, alors quelle est leur attitude vis-à-vis de l'une des exigences les plus fondamentales de l'humanité présente dans les paroles de Dieu – accomplir leur devoir en tant qu'êtres créés ? Aujourd'hui, nous allons échanger sur le deuxième élément – comment les antéchrists traitent leur devoir – et exposer les manifestations et attitudes des antéchrists lorsqu'ils font leur devoir.

2. Comment les antéchrists traitent leur devoir

Les antéchrists ne traitent pas les paroles de Dieu en adoptant une attitude d'acceptation et de soumission, donc bien entendu, ils ne peuvent pas traiter l'exigence énoncée dans Ses paroles que les hommes accomplissent leur devoir en tant qu'êtres créés avec une attitude d'acceptation de la vérité. Par conséquent, à un certain égard, ils résistent au devoir que Dieu a confié à l'homme et ne veulent pas faire leur devoir, et à un autre égard, ils ont peur de perdre l'occasion de gagner des bénédictions. Cela donne lieu à une sorte de transaction. De quelle transaction s'agit-il ? Ils découvrent dans les paroles de Dieu que si les gens ne font pas leurs devoirs, ils pourraient être éliminés, que s'ils ne font pas leurs devoirs en tant qu'êtres créés, ils n'auront aucune occasion de gagner la vérité, et que s'ils ne font pas leurs devoirs en tant qu'êtres créés, à l'avenir, ils pourraient perdre leurs bénédictions dans le royaume des cieux. Qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que si quelqu'un ne fait pas son devoir, il perdra inévitablement sa chance de gagner des bénédictions. Après que les antéchrists ont obtenu de telles informations dans les paroles de Dieu et dans les nombreux échanges et sermons, un désir et un intérêt pour l'accomplissement de leur devoir en tant qu'êtres créés se développent au plus profond de leur cœur. Le fait de développer un tel désir et un tel intérêt montre-t-il qu'ils peuvent sincèrement se dépenser pour Dieu et faire sincèrement leur devoir ? À en juger par la nature-essence des antéchrists, ce point est très difficile à atteindre. Alors qu'est-ce qui les pousse à faire leur devoir ? Chacun devrait avoir un compte répertoriant cela, et il devrait y avoir des histoires spécifiques à l'intérieur de ce compte. Alors, à quoi ressemble ce compte dans le cœur des antéchrists ? Ces

derniers se livrent à des calculs très fins, exacts, précis et minutieux, aussi ce compte n'a rien de confus. Lorsqu'ils décident de faire leur devoir, ils font d'abord le calcul suivant : « Si je fais mon devoir maintenant, je vais devoir renoncer à la joie d'être en famille, je vais devoir renoncer à ma carrière et à mes perspectives mondaines. Si j'abandonne tout cela pour faire mon devoir, que puis-je y gagner ? Les paroles de dieu disent que, dans cette ère ultime, ceux qui peuvent rencontrer dieu, accomplir leur devoir dans la maison de dieu, et qui peuvent rester jusqu'à la fin, sont ceux qui peuvent recevoir de grandes bénédictions. Puisque les paroles de dieu le disent, je suppose que dieu peut le faire et l'accomplir conformément à ces paroles. En outre, dieu fait beaucoup de promesses à ces gens qui peuvent faire leur devoir et se dépenser pour lui ! » En étudiant les paroles de Dieu, ils analysent de nombreuses promesses faites par Dieu dans l'ère ultime à ceux qui font leur devoir, et cela vient s'ajouter à leur propre imagination et à toutes les notions créées par leurs propres analyse et examen de ces paroles, ce qui génère un profond intérêt et une envie de faire leur devoir. Ensuite, ils vont prier devant Dieu, où ils font des promesses et des serments solennels, établissant leur détermination de tout abandonner et de tout dépenser pour Dieu, de Lui consacrer leur vie et de renoncer à toutes les joies de la chair et à toutes leurs perspectives. Bien qu'ils prient de cette manière et que leurs paroles semblent toutes correctes, ce qu'ils pensent dans leur for intérieur n'est connu que d'eux-mêmes et de Dieu. Leurs prières et leur détermination semblent pures, comme s'ils agissaient de la sorte uniquement pour remplir le mandat de Dieu, pour faire leur devoir et satisfaire les intentions de Dieu. Mais au fond de leurs cœurs, ils calculent comment ils peuvent obtenir des bénédictions et les choses qu'ils veulent en faisant leur devoir, et ce qu'ils peuvent faire pour que Dieu voie tout ce qu'ils ont payé et qu'Il soit profondément impressionné par ce qu'ils ont payé et ce qu'ils ont fait, afin qu'Il Se souvienne de ce qu'ils ont fait et qu'Il leur accorde finalement les perspectives et les bénédictions qu'ils veulent. Avant de décider de faire leur devoir, les antéchrists débordent d'attentes au plus profond de leur cœur, que ce soit en termes de perspectives, de gain de bénédictions, de bonne destination, ou même de couronne, et ils sont extrêmement confiants envers le fait qu'ils atteindront ces choses. Ils viennent à la maison de Dieu pour faire leur devoir avec ce genre d'intentions et d'aspirations. Donc, l'accomplissement de leurs devoirs est-il empreint de la sincérité, de la véritable foi et de la véritable loyauté exigées par Dieu ? À ce stade, on ne peut pas encore voir leur loyauté, leur foi et leur sincérité véritables, car tout le monde abrite un état d'esprit entièrement transactionnel avant de faire son devoir ; tout le monde prend la décision de faire son devoir motivé par les intérêts et aussi basé sur la condition préalable de ses ambitions et de ses désirs débordants. Quelle est l'intention des antéchrists lorsqu'ils font leur devoir ? C'est de conclure un marché, de procéder à un échange. On pourrait dire que ce sont les conditions qu'ils posent pour faire un devoir : « Si je fais mon devoir, alors je dois obtenir des bénédictions et avoir une bonne destination. Je dois obtenir toutes les bénédictions et tous les avantages qui, d'après les dires de dieu, sont

préparés pour l'humanité. Si je ne peux pas les obtenir, alors je ne ferai pas ce devoir. » Ils viennent à la maison de Dieu pour faire leur devoir avec ce genre d'intentions, d'ambitions et de désirs. On dirait qu'ils sont quelque peu sincères, et bien sûr, chez les nouveaux croyants qui ne font que commencer à faire leur devoir, on peut aussi qualifier cela d'enthousiasme. Mais il n'y a pas de foi véritable ou de loyauté en cela, il n'y a que ce degré d'enthousiasme. On ne peut pas appeler ça de la sincérité. Si l'on en juge par cette attitude qu'ont les antéchrists vis-à-vis de l'accomplissement de leur devoir, elle est complètement transactionnelle et remplie de leurs désirs de bénéfices, comme celui de gagner des bénédictions, d'entrer dans le royaume des cieux, d'obtenir une couronne et de recevoir des récompenses. Ainsi, il semble, de l'extérieur, que de nombreux antéchrists, avant d'être expulsés, font leur devoir et ont même renoncé à davantage, et souffert davantage, que l'individu moyen. Ce qu'ils dépensent et le prix qu'ils paient sont au même niveau que ceux de Paul, et ils ne courent pas moins en tous sens que Paul non plus. C'est quelque chose que tout un chacun peut constater. En ce qui concerne leur comportement et leur détermination de souffrir et de payer le prix, ils ne devraient pas se retrouver à ne rien recevoir. Cependant, Dieu ne considère pas une personne en fonction de son comportement extérieur, mais en fonction de son essence, de son tempérament, de ce qu'elle révèle et de la nature et de l'essence de chaque chose qu'elle fait. Dans leur traitement et leur jugement des gens, les personnes déterminent qui ils sont uniquement en fonction de leur comportement externe, de la quantité de souffrance qu'ils endurent et du prix qu'ils paient, et c'est une grave erreur.

L'attitude des antéchrists lorsqu'ils traitent leur devoir est la même depuis le début. Ils viennent dans la maison de Dieu pour faire leur devoir avec des ambitions, des désirs et des transactions. C'est ce qu'ils calculent et planifient au plus profond de leur cœur avant de faire leur devoir. Quel est leur plan ? Quel est l'essentiel et le point central de leurs calculs ? Ils visent à obtenir des bénédictions, à avoir une bonne destination, et certaines personnes visent même à éviter la catastrophe. Telle est leur intention. Ils scrutent les paroles de Dieu à maintes reprises, mais ne peuvent pas malgré leurs efforts voir que celles-ci sont toutes la vérité, que dans celles-ci réside le chemin de la pratique, et que celles-ci peuvent permettre aux gens d'être purifiés, de parvenir à un changement de tempérament et d'atteindre le salut. Ils sont incapables de voir ces choses, quelle que soit la force avec laquelle ils s'y emploient. Peu importe la façon dont ils lisent les paroles de Dieu, ce dont ils se soucient le plus et ce à quoi ils accordent le plus d'importance, n'est rien d'autre que les bénédictions et les promesses que Dieu fait à ceux qui abandonnent, se dépensent, endurent des difficultés et paient un prix pour Lui. Quand ils trouvent dans les paroles de Dieu ce qu'ils croient être le contenu le plus central et le plus important, c'est comme s'ils avaient trouvé une bouée de sauvetage. Ils ont l'impression qu'ils gagneront de grandes bénédictions, et ils pensent être les personnes les plus bénies et les plus chanceuses de cette époque. Par conséquent, ils se réjouissent du fond du cœur : « Je suis tombé sur un bon moment dans cette vie ;

aucun de ces apôtres et prophètes à travers les âges n'a rencontré christ des derniers jours. Aujourd'hui, je suis disciple de christ des derniers jours, donc je ne peux pas manquer cette occasion de gagner de grandes bénédictions. C'est une possibilité d'être récompensé et d'obtenir une couronne ! Les non-croyants n'auront pas cette chance, et peu importe à quel point ils apprécient cette vie ou à quel point leur statut est élevé, quand viendront les grandes catastrophes, ils seront tous détruits. Par conséquent, je dois renoncer aux plaisirs charnels du monde, car peu importe à quel point j'apprécie ces choses, elles sont temporaires et éphémères. Je regarderai vers l'avenir et gagnerai de plus grandes bénédictions et récompenses, et une plus grande couronne ! » Et ainsi, dans leurs cœurs, ils se mettent en garde : « Peu importe combien je souffre ou à quel point je dois courir en tous sens lorsque je fais mon devoir, peu importe si je suis emprisonné ou torturé, et peu importe les difficultés auxquelles je suis confronté, je dois persévérer, persévérer, puis persévérer encore plus ! Je ne peux pas me décourager, je dois supporter toutes les humiliations, porter un lourd fardeau et persévérer jusqu'au dernier moment. Je crois que ce que dieu a dit : "Celui qui suit jusqu'à la fin sera sûrement sauvé", est voué à se réaliser pour moi. » Une quelconque des idées et des opinions qu'ils nourrissent et dont ils sont persuadés dans leur cœur sont-elles conformes à la vérité ? (Non.) Aucune d'entre elles n'est en cohérence avec la vérité, et aucune d'entre elles n'est conforme aux paroles de Dieu ou aux intentions de Dieu – il ne s'agit que de calculs et de plans pour leurs perspectives et leur destin personnels. Au fond de leur cœur, ils ne s'intéressent à aucune des exigences de Dieu à l'égard de l'humanité mentionnée dans Ses paroles ; ils n'y prêtent aucune attention. Au fond de leur cœur, ils éprouvent de la répulsion et de la résistance concernant l'exposition de l'humanité et les exigences à son égard dans les paroles de Dieu ; et ils développent même des notions, de sorte que lorsqu'ils voient ces paroles, ils éprouvent de la résistance à leur égard et se sentent mal à l'aise, et les survolent ensuite sans les lire. Lorsqu'il s'agit des exhortations, du réconfort, des rappels, de la miséricorde et de la compassion pour l'humanité contenus dans les paroles de Dieu, ils montrent de l'impatience et sont réticents à accepter ou à écouter, persuadés que ces paroles sont fausses. Dans leur cœur, ils éprouvent de la répulsion et de la résistance à l'égard des paroles de jugement et de châtiment de Dieu et de Son œuvre d'épreuves parmi les gens, et ils sont peu disposés à les accepter et les évitent. Au lieu de cela, ils ne s'intéressent réellement qu'aux paroles sur les promesses ou les bénédictions de Dieu pour l'humanité, et ils les lisent même fréquemment pour satisfaire le désir impatient de leur cœur de gagner des bénédictions, impatients d'être enlevés dans le royaume des cieux tout de suite, et d'être libérés de toutes les souffrances. Lorsqu'ils ne peuvent plus persévérer dans l'exécution de leur devoir, et qu'ils développent des doutes sur leur capacité à gagner des bénédictions, et que leur « foi » vacille, ou lorsque leur volonté n'est pas ferme et qu'ils veulent reculer, ils lisent ces paroles et en font leur motivation pour l'exécution de leur devoir. Ils n'essaient jamais de réfléchir à la vérité dans les

paroles de Dieu dans aucun de leurs chapitres ou passages, et ils ne veulent aucunement faire l'expérience du jugement des paroles de Dieu ; ils veulent encore moins en venir à se connaître et à voir clairement la réalité de la corruption profonde de l'humanité à travers les paroles de Dieu qui exposent l'essence corrompue de l'humanité. Ils font également la sourde oreille aux intentions, aux exigences et aux exhortations de Dieu pour l'humanité, ne leur prêtant aucune attention et les traitant avec une attitude d'irrévérence et d'indifférence. Au fond de leur cœur, ils sont persuadés de cela : « Ce que dieu dit et fait n'est qu'une formalité ; qui peut l'accepter ? Qui peut le comprendre ? Qui peut réellement pratiquer conformément aux paroles de dieu ? Ces paroles de dieu sont toutes superflues. Il est bien plus réaliste que les gens échangent l'accomplissement de leur devoir contre des bénédictions – rien n'est plus réaliste que cela. » Ainsi, ils se livrent à maintes recherches dans les paroles de Dieu, et une fois qu'ils ont trouvé ce chemin, ils considèrent l'exécution de leur devoir comme le seul moyen de gagner des bénédictions. Tels sont les intentions, les buts et les calculs les plus intimes des antéchrists lorsqu'ils font leur devoir. Alors, dans l'accomplissement de leur devoir, quelles sont leurs manifestations et révélations qui permettent aux gens de voir que l'essence de ces personnes est une essence d'antéchrist dans l'âme ? Ce n'est pas un hasard si les antéchrists sont capables de faire leur devoir – de manière absolue, ils accomplissent leur devoir avec leurs propres intentions et buts et le désir de gagner des bénédictions. Quel que soit le devoir qu'ils font, leur but et leur attitude sont bien entendu inséparables du gain de bénédictions, d'une bonne destination, de bonnes perspectives et du destin de qualité auxquels ils pensent et qui les préoccupent jour et nuit. Ils sont semblables à des hommes d'affaires qui ne parlent de rien d'autre que de leur travail. Quoi que fassent les antéchrists, tout est lié à la gloire, au gain et au statut – tout est lié au gain de bénédictions, de perspectives et d'un destin. Au fond, leur cœur est empli de telles choses ; telle est la nature-essence des antéchrists. C'est précisément à cause de ce genre de nature-essence que les autres sont capables de voir clairement que leur fin ultime est d'être éliminés.

Dans Ses paroles, Dieu a des exigences et des déclarations claires pour toutes sortes de personnes, pour toutes sortes de devoirs et de travail. Ces paroles constituent toutes les exigences de Dieu à l'égard de l'humanité, et ces exigences sont ce que les gens devraient respecter et ce qu'ils devraient pratiquer et réaliser. Quelle attitude les antéchrists ont-ils envers les paroles de Dieu et Ses exigences ? Adoptent-ils une attitude de soumission ? Adoptent-ils une attitude d'acceptation humble ? Absolument pas. Compte tenu de leur tempérament, lorsque les antéchrists viennent à la maison de Dieu pour faire leur devoir, peuvent-ils bien le faire conformément aux exigences de Dieu et aux arrangements de la maison de Dieu ? (Non, cela leur est impossible.) Cela leur est absolument impossible. Lorsque les antéchrists font leur devoir, leur première pensée n'est pas de chercher les principes qu'implique l'exécution de leur devoir, et ce que Dieu exige, ou quelles sont les règles de la maison de Dieu. Au lieu de cela, ils demandent d'abord s'ils seront bénis ou récompensés en raison de l'exécution de ce

devoir. S'il n'est pas certain qu'ils seront bénis ou récompensés, ils ne sont pas disposés à faire ce devoir ; et même s'ils le font, ce sera de façon superficielle. Les antéchrists font leur devoir à contrecœur afin d'obtenir des bénédictions. Ils se demandent aussi s'ils seront capables de se montrer et d'être admirés en faisant ce devoir, et si le Supérieur ou Dieu saura qu'ils font ce devoir. Voilà toutes les choses qu'ils considèrent quand ils font un devoir. La première chose qu'ils veulent déterminer, c'est quels avantages ils peuvent obtenir en faisant un devoir et s'ils peuvent être bénis. C'est la chose la plus importante pour eux. Ils ne se soucient jamais d'être attentifs aux intentions de Dieu ni de rendre à Dieu Son amour, ni de la manière de prêcher l'Évangile et de témoigner de Dieu afin que les gens gagnent le salut de Dieu et obtiennent le bonheur, et encore moins cherchent-ils à comprendre la vérité, ou à résoudre leurs tempéraments corrompus et à vivre une ressemblance humaine. Ils ne considèrent jamais ces choses. Ils ne se soucient que de savoir s'ils peuvent être bénis et obtenir des avantages, comment prendre pied, comment obtenir un statut, comment faire en sorte que les gens les admirent et comment se démarquer et devenir les meilleurs dans l'Église et dans la foule. Ils ne veulent absolument pas être des disciples ordinaires. Ils veulent toujours être les premiers dans l'Église, avoir le dernier mot, devenir des dirigeants et faire en sorte que tout le monde les écoute. Alors seulement, ils pourront être satisfaits. Vous pouvez voir que les cœurs des antéchrists sont pleins de ces choses. Se dépensent-ils vraiment pour Dieu ? Font-ils véritablement leur devoir en tant qu'êtres créés ? (Non.) Alors que veulent-ils faire ? (Détenir le pouvoir.) C'est vrai. Ils disent : « Quant à moi, dans le monde profane, je veux surpasser tout le monde. Je dois être le premier dans n'importe quel groupe. Je refuse d'arriver deuxième, et je ne serai jamais un second couteau. Je veux être dirigeant et avoir le dernier mot dans n'importe quel groupe de personnes dans lequel je me trouve. Si je n'ai pas le dernier mot, alors je tenterai par tous les moyens possibles de vous convaincre tous et de faire que vous m'admiriez tous et que vous me choisissiez comme dirigeant. Une fois que j'aurai un statut, j'aurai le dernier mot, tout le monde devra m'écouter. Vous devrez faire les choses à ma façon et vous devrez être sous mon contrôle. » Quel que soit le devoir qu'ils font, les antéchrists essaieront de se placer dans une position élevée, dans une position de prééminence. Ils ne pourraient jamais se contenter de leur place de disciples ordinaires. Et qu'est-ce qui les passionne le plus ? C'est de se présenter devant des gens pour leur donner des ordres et les réprimander, en les obligeant à faire ce qu'ils disent. Ils ne réfléchissent jamais à la manière de faire correctement leur devoir, et dans l'exécution de leur devoir, ils recherchent encore moins les vérités-principes afin de pratiquer la vérité et de satisfaire Dieu. Au lieu de cela, ils se creusent la cervelle pour trouver des moyens de se distinguer, de faire en sorte que les dirigeants aient une haute opinion d'eux et les promeuvent, afin qu'ils puissent eux-mêmes devenir des dirigeants ou des ouvriers et diriger d'autres personnes. C'est ce à quoi ils passent toute la journée à penser et à désirer. Les antéchrists ne sont pas disposés à être dirigés par d'autres ni à être des

disciples ordinaires, encore moins à faire tranquillement leur devoir sans tambour ni trompette. Quel que soit leur devoir, s'ils ne peuvent pas être au premier plan, s'ils ne peuvent pas être au-dessus des autres et diriger les autres, ils trouvent ennuyeux de faire leur devoir, deviennent négatifs et commencent à se relâcher. Sans les louanges et l'adoration des autres, c'est encore moins intéressant pour eux et ils ont encore moins envie de faire leur devoir. Mais s'ils peuvent être au premier plan tout en faisant leur devoir et avoir le dernier mot, ils se sont fortifiés et ils souffriront toutes les difficultés. Ils ont toujours des intentions personnelles dans l'accomplissement de leur devoir et ils veulent toujours se distinguer en tant que moyen de satisfaire leur besoin de battre les autres et satisfaire leurs désirs et leurs ambitions. Tout en faisant leur devoir, en plus d'être très compétitifs – rivalisant à tous égards, pour se démarquer, pour être au sommet, pour dépasser les autres – ils réfléchissent également à la façon de conserver leur statut, leur réputation et leur prestige actuels. Si quelqu'un menace leur statut ou leur prestige, rien ne les arrête et ils ne font preuve d'aucune pitié pour faire tomber cette personne et s'en débarrasser. Ils utilisent même des moyens méprisables pour réprimer ceux qui sont capables de poursuivre la vérité, ceux qui font leur devoir en faisant preuve de loyauté et de sens de la responsabilité. Ils sont également pleins d'envie et de haine envers les frères et sœurs qui accomplissent leur devoir dans l'excellence. Ils sont particulièrement haineux envers ceux que les autres frères et sœurs soutiennent et approuvent ; ils sont persuadés que ces personnes constituent une grave menace pour ce qu'ils visent, pour leur réputation et leur statut, et dans leur cœur, ils jurent que « c'est toi ou moi, moi ou toi, il n'y a pas de place pour nous deux, et si je ne te fais pas tomber et que je ne me débarrasse pas de toi, je ne pourrai pas me regarder en face ! » À l'égard des frères et sœurs qui expriment une opinion différente, qui les exposent ou qui menacent leur statut, ils sont impitoyables : Ils imaginent tout ce qu'ils peuvent pour trouver quelque chose contre eux dans le but de les juger et de les condamner, de les discréditer et de les faire tomber, et ils ne prendront aucun repos avant d'être parvenus à leurs fins. Ils n'ont qu'une seule attitude lorsqu'ils traitent avec une personne quelle qu'elle soit : si cette personne menace leur statut, ils la feront tomber et s'en débarrasseront. Tous leurs disciples jurés sont des gens qui les flattent, et quelles que soient les mauvaises choses que ces gens font et combien de dommages ils causent au travail de l'Église et aux intérêts de la maison de Dieu, ils les couvriront et les protégeront. Lors de l'exécution de leur devoir, les antéchrists s'occupent en permanence de leur propre gloire, gain et statut, en gérant leur propre royaume indépendant. L'essence de l'exécution de leur devoir est la lutte pour leur royaume indépendant et la lutte pour leurs propres perspectives et destin.

Certains antéchrists dirigent une douzaine de personnes dans une petite équipe, et certains dirigent une Église de gens, ou même davantage de gens. Peu importe le nombre de personnes qu'ils dirigent, ils contrôlent déjà ces personnes lorsqu'ils font leurs devoirs, et ils exercent le pouvoir comme un roi parmi elles. Ils ne se préoccupent

pas de la façon dont Dieu condamne et déteste de telles questions, et ne se soucient que de garder une emprise ferme sur le pouvoir entre leurs mains et de contrôler étroitement ceux qu'ils sont en mesure de contrôler parmi leurs subalternes. Par conséquent, à en juger par les intentions et les motivations des antéchrists dans l'exécution de leurs devoirs, leur essence est méchante et malveillante. Alors, d'après leur comportement lors de l'exécution de leurs devoirs, quel tempérament révèlent-ils ? Leur tempérament est également méchant. Comment ce tempérament méchant est-il caractérisé ? Bien qu'ils puissent endurer des souffrances et en payer le prix lorsqu'ils font leurs devoirs, ils ne les font jamais conformément aux paroles de Dieu. Ils ne mettent absolument pas en œuvre les arrangements de travail lorsqu'ils font leurs devoirs, et ils cherchent encore moins les principes établis par la maison de Dieu pour chaque tâche. Ils se contentent de satisfaire leurs préférences personnelles et leur désir de pouvoir, ainsi que leur souhait personnel de toujours faire quelque chose. Pour toutes ces situations, les antéchrists croient qu'ils peuvent recevoir une couronne. Ils pensent, pleins d'espoir : « Si je me contente de faire les choses de cette façon, en payant un prix, en renonçant à moi-même et en me dépensant, dieu me donnera sans aucun doute une couronne et me récompensera au bout du compte ! » Jamais ils n'écoutent ou ne prennent au sérieux les exigences et les principes qui sont soulignés et mis en avant de manière répétée auprès de l'humanité dans les paroles de Dieu ; ils les considèrent seulement comme un ensemble de dictons. Leur mentalité est la suivante : « Quelles que soient tes exigences, je ne peux pas relâcher mon pouvoir ou mes poursuites, et je ne peux pas abandonner mes souhaits ou mes ambitions. Sans cela, alors quel désir ou quelle motivation ai-je pour faire mes devoirs ? » Voici certaines des manifestations des antéchrists lorsqu'ils font leurs devoirs. Quelles que soient les paroles que Dieu prononce, et quelles que soient les normes et les principes requis par le Supérieur pour diverses tâches, les antéchrists n'écoutent pas et ne prêtent aucune attention. Aussi spécifiques que soient les paroles du Supérieur, aussi strictes que soient les exigences concernant cet aspect du travail, ils font semblant de ne pas entendre ou de ne pas comprendre, et ils agissent encore de manière imprudente et arbitraire et se déchaînent ici-bas, faisant les choses selon leurs propres intentions. Ils croient que s'ils font les choses conformément aux exigences de Dieu et conformément aux méthodes requises par le Supérieur, ils perdront leur statut et le pouvoir qu'ils détiennent sera transféré et dissous. Ils croient que faire les choses conformément à la vérité et conformément aux exigences des paroles de Dieu est une attaque et une privation imperceptibles de leur pouvoir – que c'est une agression vis-à-vis de leur réputation personnelle. Ils se disent : « Je ne suis pas si bête. Si j'accepte vos opinions, n'aurai-je pas l'air incompétent et manquant de talent de leadership ? Si j'accepte vos opinions, si j'admets que je me trompe, alors mes frères et sœurs m'écouteront-ils encore ensuite ? Aurai-je encore du prestige ? Si je fais les choses conformément aux exigences du supérieur, ne vais-je pas perdre la possibilité de me mettre en valeur ? Mes frères et sœurs m'adoreront-ils

encore ensuite ? Écouteront-ils toujours ce que je dis ? Si aucun d'entre eux n'écoute ce que je dis, alors à quoi bon faire ce devoir ? Comment puis-je continuer à faire ce travail ? Si je n'ai pas d'autorité dans le groupe et que mon prestige est réduit, et si tous les gens écoutent les paroles de dieu et pratiquent conformément aux vérités-principes, alors ma position de dirigeant ne sera-t-elle pas vidée de son pouvoir ? Ne vais-je pas devenir une marionnette ? Quel enthousiasme aurai-je alors pour faire ces choses ? Si mon leadership est vain et que tout ce que je fais est dénué de sens, aurai-je encore alors des perspectives d'avenir ? » Ce que les antéchrists veulent, c'est être placés au-dessus de tous les autres dans un groupe donné quel qu'il soit, obtenant ainsi une future couronne et des futures récompenses en retour. Ils croient que tant qu'ils deviennent une figure exceptionnelle et un dirigeant parmi le peuple élu de Dieu, ils auront le droit de recevoir une future couronne en retour et de recevoir de grandes bénédictions à l'avenir. Par conséquent, les antéchrists ne relâcheront le pouvoir qu'ils détiennent à aucun moment, et ne relâcheront leur vigilance en aucune circonstance. Ils craignent que s'ils baissent leur garde ne serait-ce qu'un peu, le pouvoir entre leurs mains ne leur soit retiré ou affaibli. Lorsqu'ils font leurs devoirs, ils ne les font pas au mieux de leurs capacités dans la position qu'ils occupent, en faisant bien leurs devoirs et en témoignant de Dieu conformément aux principes de Ses paroles et conformément à Ses exigences. Au lieu de cela, ils se servent de ces opportunités pour agripper fermement la couronne qu'ils croient être sur le point de recevoir. Même si certains antéchrists sont capables de se conformer aux exigences de la maison de Dieu en tant qu'ensemble de règlements, cela ne peut toujours pas démontrer que ce sont des gens qui acceptent la vérité et se soumettent aux paroles de Dieu. Quelle en est la raison ? Certains antéchrists, dans l'exécution de leurs devoirs, veulent s'emparer en permanence du pouvoir et satisfaire leur désir pour celui-ci, et souhaitent sans cesse avoir du statut et faire la leçon aux gens et les commander depuis la position de leur statut. Mais certains antéchrists sont différents et ont ce genre d'inquiétude : « L'oiseau qui sort la tête se fait tirer dessus. Cela signifie que quiconque "sort la tête", prend des risques et fait des erreurs, souffrira. Je ne serai pas si bête. Quelles que soient mes capacités, je n'investirai que trente pour cent, et je garderai les soixante-dix restants pour moi au cas où – je ne dois pas tout donner. Quoi que la maison de dieu dise ou exige de moi, en apparence, je serai d'accord, et je ne serai pas quelqu'un qui cause des interruptions et des perturbations. Qui que soit le dirigeant, je le suivrai, et j'approuverai tout ce qu'il dira. Tout ira bien tant que je respecterai les règlements édictés par le Supérieur et que je ne les enfreindrai pas. Quant au fait de consacrer ma loyauté à dieu et de me dépenser sincèrement pour lui, ce n'est pas nécessaire. Je vais consacrer un peu d'effort à l'exécution de mon devoir, en faire juste assez devrait suffire, et je ne serai pas un imbécile. Quoi que je fasse, je ne dois pas tout donner pour éviter de ne rien recevoir et de n'avoir obtenu en fin de compte aucun résultat. » Les antéchrists de ce type croient qu'il est insensé que les autres assument des responsabilités dans l'exécution de leurs devoirs et qu'ils

prennent des risques en permanence pour résoudre des problèmes, et ils pensent qu'ils ne doivent pas être de tels idiots. Dans leur cœur, ils savent que si quelqu'un poursuit le statut et gère son propre pouvoir, il sera exposé tôt ou tard, mais que pour pratiquer la vérité, ils doivent payer un prix, faire un effort, offrir leur sincérité et être loyaux. Ils devraient endurer beaucoup de souffrances, et ils ne sont pas disposés à le faire. Ils adoptent une approche de compromis, sans jamais prendre de risques ni reculer, suivant le chemin du milieu. Ils croient : « Je ferai tout ce que l'on me demandera. Je vais simplement faire les choses machinalement et les terminer, et si on me demande de mieux le faire, je refuserai tout simplement. Pour mieux le faire, il me faudrait payer un prix plus élevé et vérifier plus de matériels – ce serait tellement fatigant ! Si dieu me donnait des récompenses supplémentaires pour le faire de cette façon, alors très bien, mais les paroles de dieu ne semblent rien dire sur les récompenses supplémentaires. Puisque c'est le cas, alors je n'ai pas besoin de souffrir et de me fatiguer ; il est préférable de simplement se détendre. » Une telle personne peut-elle bien faire son devoir ? Peut-elle gagner la vérité ? Ceux qui ne s'efforcent pas d'atteindre la vérité, mais qui font plutôt preuve de superficialité ou de négativité et qui se relâchent dans leur travail, peuvent-ils recevoir l'approbation de Dieu ? Absolument pas.

Quelle est la manifestation la plus évidente des antéchrists ? Premièrement, ils n'acceptent pas la vérité, c'est ce que tout le monde peut voir. Non seulement, ils n'acceptent pas les suggestions des autres, mais plus important encore, ils n'acceptent pas non plus d'être émondés. Il est certain au-delà de tout doute que les antéchrists n'acceptent pas la vérité ; s'ils pouvaient l'accepter, ce ne serait pas des antéchrists. Alors pourquoi les antéchrists continuent-ils à faire leurs devoirs ? Quelle est exactement leur intention dans l'exécution de leurs devoirs ? C'est de « recevoir au centuple dans cette vie et la vie éternelle dans le monde à venir ». Ils suivent entièrement ce dicton dans leurs devoirs. N'est-ce pas une transaction ? Il s'agit absolument d'une transaction. À en juger par la nature de cette transaction, ne s'agit-il pas d'un tempérament malveillant ? (Si.) Alors en quoi sont-ils malveillants ? Quelqu'un peut-il Me le dire ? (Bien que les antéchrists entendent tant de vérités exprimées par Dieu, ils ne les poursuivent jamais. Ils s'accrochent fermement à leur statut et ne lâchent pas prise, ne faisant leur devoir que pour leur avantage personnel et pour exercer un pouvoir sur les autres.) Cette réponse est à peu près correcte, vous avez à peu près compris, mais elle n'est pas assez spécifique. S'ils savent parfaitement qu'il est mal de faire des transactions avec Dieu, mais qu'ils persistent toujours jusqu'à la fin et refusent de se repentir, alors ce problème est grave. De nos jours, la plupart des gens font leurs devoirs dans l'intention de gagner des bénédictions. Ils veulent tous utiliser l'accomplissement de leurs devoirs pour être récompensés et obtenir une couronne, et ils ne comprennent pas le sens de l'accomplissement de son devoir. Il est nécessaire d'échanger clairement sur ce problème. Alors, abordons d'abord la façon dont le devoir des gens a vu le jour. Dieu œuvre à la gestion et au salut de l'humanité. Bien entendu, Dieu a des exigences envers

les gens, et ces exigences constituent leur devoir. Il est évident que le devoir des gens découle de l'œuvre de Dieu et de Ses exigences envers l'humanité. Quel que soit le devoir que l'on accomplit, c'est la chose la plus appropriée que l'on puisse faire, la plus belle et la plus juste au sein de l'humanité. En tant qu'êtres créés, les gens doivent mener à bien leur devoir, et alors seulement ils peuvent recevoir l'approbation du Créateur. Les êtres créés vivent sous la domination du Créateur et acceptent tout ce qui est fourni par Dieu et tout ce qui vient de Dieu, ils doivent donc assumer leurs responsabilités et obligations. Ceci est parfaitement naturel et justifié, et a été ordonné par Dieu. Grâce à cela, on peut voir que, pour les gens, mener à bien le devoir d'un être créé est plus juste, beau et noble que toute autre chose faite en vivant sur terre. Rien, au sein de l'humanité, n'est plus significatif ou plus précieux, et rien n'apporte plus de sens et de valeur à la vie d'une personne créée que de mener à bien le devoir d'un être créé. Sur terre, seules les personnes qui accomplissent véritablement et sincèrement le devoir d'un être créé sont celles qui se soumettent au Créateur. Ce groupe de personnes ne suit pas les tendances mondaines : ces personnes se soumettent à la direction et à la guidance de Dieu, n'écoutent que les paroles du Créateur, acceptent les vérités exprimées par le Créateur, et vivent selon les paroles du Créateur. C'est le témoignage le plus vrai, le plus retentissant, et c'est le meilleur témoignage de croyance en Dieu. Pour un être créé, être capable de mener à bien le devoir d'un être créé, être capable de satisfaire le Créateur, est la chose la plus belle au sein de l'humanité, et c'est quelque chose qui devrait y être répandu comme une histoire destinée à être louée. Tout ce que le Créateur confie aux êtres créés doit être accepté par eux sans condition. Pour l'humanité, c'est une question à la fois de bonheur et de privilège, et pour tous ceux qui mènent à bien le devoir d'un être créé, rien n'est plus beau ni plus digne que l'on s'en souvienne : c'est quelque chose de positif. Enfin, quant à la façon dont le Créateur traite ceux qui sont capables de mener à bien le devoir d'un être créé et ce qu'Il leur promet, c'est l'affaire du Créateur ; ce n'est pas l'affaire de l'humanité créée. Pour le dire un peu plus clairement et simplement, cela dépend de Dieu, et les gens n'ont pas le droit d'intervenir. Tu obtiendras tout ce que Dieu te donnera, et s'Il ne te donne rien, alors tu ne peux rien dire à ce sujet. Lorsqu'un être créé accepte la commission de Dieu et coopère avec le Créateur pour accomplir son devoir et faire ce qu'il peut, ce n'est pas une transaction ni un troc : les gens ne devraient pas essayer d'échanger des expressions d'attitude ou des actions et comportements pour gagner des promesses ou bénédictions de Dieu. Quand le Créateur vous confie ce travail, il est juste et normal qu'en tant qu'êtres créés, vous acceptiez ce devoir et cette mission. Y a-t-il quoi que ce soit de transactionnel en cela ? (Non.) Du côté du Créateur, Celui-ci est prêt à confier à chacun d'entre vous les devoirs que les gens devraient accomplir ; et du côté de l'humanité créée, les gens devraient accepter ce devoir avec joie, le traitant comme une obligation qu'ils doivent accomplir dans cette vie, comme la valeur qu'ils devraient manifester dans cette vie. Il ne s'agit pas là d'une transaction, ce n'est pas un troc équivalent, et cela

implique encore moins une quelconque récompense ou d'autres affirmations que les gens imaginent. Ce n'est en aucun cas un marché ; il ne s'agit pas d'échanger le prix que les gens paient ou le dur labeur qu'ils fournissent en accomplissant leur devoir contre autre chose. Dieu n'a jamais dit ça, et cela ne devrait pas être compris de cette façon par les gens. Le Créateur donne une commission à l'humanité, et un être créé, ayant reçu du Créateur la commission donnée par Dieu, entreprend d'accomplir son devoir. Dans cette affaire, ce processus, il n'y a rien de transactionnel ; c'est quelque chose d'assez simple et d'approprié. Il en va de même pour les parents qui, ayant donné naissance à leur enfant, l'élèvent sans conditions ni plaintes. Quant à la question de savoir si l'enfant devient filial en grandissant, ses parents n'ont pas eu de telles exigences depuis le jour de sa naissance. Il n'y a pas un seul parent qui, après avoir donné naissance à un enfant, dise : « Je ne l'élève que pour qu'il me serve et m'honore à l'avenir. S'il refuse de m'honorer, je le tuerai par strangulation immédiatement. » Absolument aucun parent n'est ainsi. Donc, à en juger par la façon dont les parents élèvent leurs enfants, c'est une obligation, une responsabilité, n'est-ce pas ? (Oui.) Les parents continueront d'élever leur enfant, qu'il soit filial ou non, et quelles que soient les difficultés, ils l'élèveront jusqu'à ce qu'il devienne adulte, et espéreront le meilleur pour lui. Il n'y a rien de conditionnel ou de transactionnel dans cette responsabilité ni dans cette obligation des parents envers leur enfant. Les personnes ayant une expérience pertinente peuvent le comprendre. La plupart des parents n'ont pas de normes obligatoires pour savoir si leur enfant est filial. Si leur enfant est filial, ils seront un peu plus joyeux qu'ils ne le seraient autrement, et ils seront un peu plus heureux dans leur vieillesse. Si leur enfant n'est pas filial, ils se contenteront de laisser les choses comme elles sont. C'est ainsi que la plupart des parents qui sont relativement ouverts d'esprit penseront. Dans l'ensemble, qu'il s'agisse de parents qui élèvent leurs enfants ou d'enfants qui subviennent aux besoins de leurs parents, il s'agit d'une question de responsabilité, d'obligation, et cela relève du rôle attendu d'une personne. Bien sûr, toutes ces questions sont insignifiantes par rapport au fait qu'un être créé accomplisse son devoir, mais parmi les questions du monde humain, elles font partie des plus belles et des plus justes. Inutile de dire que cela s'applique encore plus au fait qu'un être créé accomplisse son devoir. En tant qu'être créé, on doit accomplir son devoir quand on se présente devant le Créateur. C'est ce qu'il convient vraiment de faire et on devrait assumer cette responsabilité. À condition que les êtres créés accomplissent leurs devoirs, le Créateur a fait une œuvre encore plus grande au sein de l'humanité, Il a accompli une étape supplémentaire de Son œuvre sur les gens. Et, de quelle œuvre s'agit-il ? Le Créateur apporte la vérité à l'humanité, lui permettant ainsi de gagner la vérité de Dieu en accomplissant ses devoirs et de se débarrasser ainsi de ses tempéraments corrompus et être purifiée, de parvenir à satisfaire les intentions de Dieu et à s'engager sur le bon chemin dans la vie, et au bout du compte, d'être à même de craindre Dieu et de s'éloigner du mal, d'atteindre le salut complet et de ne plus être assujettie aux afflictions de Satan. Voilà l'effet ultime

que Dieu a l'intention d'atteindre en veillant à ce que l'humanité accomplisse ses devoirs. Par conséquent, au cours de l'accomplissement de leurs devoirs, Dieu ne te fait pas seulement voir une chose clairement et comprendre un peu de vérité, et Il ne te laisse pas seulement profiter de la grâce et des bénédictions que tu reçois en accomplissant ton devoir en tant qu'être créé. Au contraire, Il te permet d'être purifié et sauvé et, finalement, tu arrives à vivre dans la lumière du visage du Créateur. Cette « lumière du visage du Créateur » implique de nombreuses significations et contenus étendus ; nous n'aborderons pas cela aujourd'hui. Bien sûr, Dieu ne manquera pas de délivrer des promesses et des bénédictions à des personnes de ce genre, et de faire différentes déclarations à leur sujet, mais cela, c'est une autre affaire à l'avenir. Pour ce qui est d'ici et de maintenant, que reçoivent de Dieu tous ceux qui se présentent devant Lui et accomplissent leur devoir d'êtres créés ? La vérité et la vie, les choses les plus précieuses et les plus belles au sein de l'humanité. Aucun être créé au sein de l'humanité ne peut recevoir facilement de telles bénédictions de la main du Créateur. Une chose aussi belle et aussi grande est déformée par l'engeance des antéchrists et transformée en une transaction, dans laquelle ils sollicitent des couronnes et des récompenses de la main de Dieu. Une telle transaction fait de quelque chose de très beau et juste quelque chose de très laid et malveillant. N'est-ce pas ce que font les antéchrists ? À en juger par cela, les antéchrists ne sont-ils pas malveillants ? En effet, ils sont très malveillants ! C'est une manifestation de leur malveillance.

Dans les derniers jours, Dieu S'incarne pour œuvrer, Il exprime de nombreuses vérités, dévoile à l'humanité tous les mystères de Son plan de gestion et fournit toutes les vérités que les gens doivent comprendre et entrer pour être sauvés. Ces vérités et ces paroles de Dieu sont des trésors pour tous ceux qui aiment les choses positives. Ces vérités sont les besoins de l'humanité corrompue, et elles sont aussi des trésors inestimables pour l'humanité. Chacune des paroles, des exigences et des intentions de Dieu sont des choses que les gens doivent comprendre et saisir, ce sont des choses que les gens doivent respecter pour obtenir le salut, et ce sont des vérités que les êtres humains doivent gagner. Cependant, les antéchrists considèrent ces paroles comme des théories et des slogans, ils leur font même la sourde oreille, et pire encore, ils les méprisent et les renient. Les antéchrists considèrent que les choses les plus précieuses au sein de l'humanité sont les mensonges des charlatans. Les antéchrists croient dans leur cœur qu'il n'y a pas de Sauveur, et encore moins de vérité ou de choses positives dans le monde. Ils pensent que tout ce qui est beau ou que tout bénéfice doit être gagné par la main de l'homme et pris avec force à travers la lutte humaine. Les antéchrists pensent que les gens sans ambitions et sans rêves ne réussiront jamais, mais leurs cœurs sont remplis d'aversion et de haine pour la vérité exprimée par Dieu. Ils considèrent les vérités exprimées par Dieu comme des théories et des slogans, mais ils estiment le pouvoir, les intérêts, l'ambition et le désir comme des causes justes à gérer et à poursuivre. Ils utilisent également le service rendu par leurs dons comme un moyen

de traiter avec Dieu dans le but d'entrer dans le royaume des cieux, d'obtenir des couronnes et de profiter de plus grandes bénédictions. N'est-ce pas malveillant ? Comment interprètent-ils les intentions de Dieu ? Ils disent : « Dieu détermine qui est le patron en voyant qui se dépense et souffre le plus pour lui et qui paie le prix le plus élevé. Il détermine qui peut entrer dans le royaume et qui reçoit des couronnes en voyant qui est capable de courir partout, de parler avec éloquence, et qui a l'esprit d'un bandit et peut s'emparer des choses par la force. Comme l'a dit Paul : "J'ai combattu le bon combat, j'ai achevé la course, j'ai gardé la foi. Désormais, la couronne de justice m'est réservée" (2 Timothée 4:7-8). » Ils suivent ces paroles de Paul et croient que ses paroles sont vraies, mais ils ignorent toutes les exigences et les déclarations de Dieu vis-à-vis de l'humanité, pensant : « Ces choses sont sans importance. Tout ce qui compte, c'est le fait qu'une fois que j'ai combattu le bon combat et achevé ma course, je recevrai une couronne à la fin. C'est vrai. N'est-ce pas ce que dieu veut dire ? Dieu a prononcé des milliers et des milliers de paroles et dit d'innombrables sermons. Finalement ce qu'il veut dire aux gens, c'est que s'ils veulent des couronnes et des récompenses, c'est à eux de se battre, de lutter, de s'en emparer et de les prendre. » N'est-ce pas là la logique des antéchrists ? Au plus profond de leur cœur, c'est ainsi que les antéchrists voient toujours l'œuvre de Dieu, et c'est ainsi qu'ils interprètent la parole et le plan de gestion de Dieu. Leur tempérament est malveillant, n'est-ce pas ? Ils déforment les intentions de Dieu, la vérité et toutes les choses positives. Ils considèrent le plan de gestion de Dieu pour sauver l'humanité comme une transaction pure et simple et le devoir que le Créateur demande à l'humanité d'accomplir comme rien d'autre qu'une expropriation, une agression, une tromperie et une transaction. N'est-ce pas là le tempérament malveillant des antéchrists ? Les antéchrists croient que pour obtenir des bénédictions et entrer dans le royaume des cieux, ils doivent l'obtenir par une transaction et que cela est juste, raisonnable et tout ce qu'il y a de plus légitime. N'est-ce pas là une logique malveillante ? N'est-ce pas là une logique satanique ? Les antéchrists ont toujours de telles opinions et attitudes au fond de leur cœur, ce qui prouve que le tempérament des antéchrists est très malveillant.

À partir des quelques éléments de contenu sur lesquels nous venons d'échanger, avez-vous pu percevoir le tempérament malveillant des antéchrists ? (Oui.) Le premier élément était de savoir comment les antéchrists considèrent leur devoir, n'est-ce pas ? Alors, comment les antéchrists considèrent-ils leur devoir ? (Les antéchrists considèrent leur devoir comme une transaction qu'ils échangent contre leur propre destination et leurs propres intérêts. Peu importe combien Dieu a œuvré sur les gens, combien de paroles Il leur a dites, et combien de vérités Il leur a exprimées, ils balayent tout cela d'un revers de la main et font toujours leur devoir avec l'intention de faire une transaction avec Dieu.) Les antéchrists considèrent leur devoir comme une transaction. Ils font leur devoir avec l'intention de faire une transaction et de gagner des bénédictions. Ils pensent que croire en Dieu devrait servir à gagner des bénédictions, et que gagner des bénédictions via

l'exécution de leur devoir est approprié. Ils déforment ce qui est positif dans le fait d'accomplir son devoir et dénigrent la valeur et le sens de l'accomplissement de son devoir en tant qu'être créé, tout en dénigrant dans le même temps la légitimité de le faire ; ils transforment le devoir que devraient naturellement accomplir les êtres créés en une transaction. Telle est la malveillance des antéchrists ; c'est le premier élément. Le deuxième élément est que les antéchrists ne croient pas en l'existence de choses positives ou de la vérité, et ne croient pas et ne reconnaissent pas que les paroles de Dieu sont la vérité. N'est-ce pas malveillant ? (Si.) Qu'est-ce qui est malveillant là-dedans ? Les paroles de Dieu sont la réalité de toutes les choses positives, cependant, les antéchrists sont incapables de le voir, et ne le reconnaissent pas. Ils considèrent les paroles de Dieu comme des slogans, comme un genre de théorie, et ils déforment le fait que les paroles de Dieu sont la vérité. Quel est le problème le plus important et fondamental ici ? Dieu veut utiliser ces paroles pour sauver l'humanité, et l'homme doit accepter les paroles de Dieu avant de pouvoir être purifié et atteindre le salut – c'est un fait, et c'est la vérité. Les antéchrists ne reconnaissent pas et n'acceptent pas cette promesse de Dieu à l'humanité. Ils disent : « Être sauvé ? Être purifié ? À quoi cela sert-il ? C'est inutile ! Si je suis purifié, puis-je vraiment être sauvé et entrer dans le royaume des cieux ? Je ne le pense pas ! » Ils ne prêtent aucune attention à cette question, et ils ne s'y intéressent pas. Quelle est l'implication tacite de cela ? C'est qu'ils ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité ; ils croient que ce ne sont que des dictons et des doctrines. Ils ne croient pas et ne reconnaissent pas que les paroles de Dieu puissent purifier ou sauver les gens. Cela peut être comparé à l'époque où Dieu définit Job, à ce moment-là, comme quelqu'un qui craignait Dieu et s'éloignait du mal, et comme un homme parfait. Ces paroles que Dieu a prononcées sont-elles la vérité ? (Oui.) Alors pourquoi Dieu dirait-Il une telle chose ? Sur quelle base ? Dieu observe le comportement des gens, scrute leurs cœurs et voit leur essence, et sur cette base, Il dit que Job craignait Dieu et s'éloignait du mal et était un homme parfait. Dieu observa Job plus longtemps qu'un jour ou deux, et les manifestations de Job qui consistaient à craindre Dieu et à s'éloigner du mal ont également duré plus d'un jour ou deux, et n'ont certainement pas couvert uniquement un ou deux sujets. Alors, quelle attitude Satan a-t-il adoptée à l'égard de ce fait ? (Une attitude sceptique et douteuse.) Satan n'était pas seulement sceptique, il l'a nié. Ses mots, pour l'exprimer simplement, étaient : « Tu as tant donné à Job, y compris des vaches, des moutons et d'innombrables biens. Il a des raisons de t'adorer. Tu dis que Job est un homme parfait, mais tes mots ne tiennent pas la route. Tes mots ne sont pas la vérité, ils ne sont pas réels, ils sont inexacts, et je refuse tes paroles. » N'est-ce pas ce que Satan voulait dire ? (Si.) Dieu a dit : « Job craint Dieu et s'éloigne du mal, c'est un homme parfait. » Qu'est-ce que Satan a dit ? (Adorerait-il dieu sans raison ?) Satan a dit : « C'est faux, ce n'est pas un homme parfait ! Il a reçu des avantages et des bénédictions de ta part, alors il te craint. Si tu retires ces avantages et ces bénédictions, il ne te craindra pas – ce n'est pas un homme parfait. » Ainsi, pour

chaque phrase prononcée par Dieu, Satan lui ajoutera un point d'interrogation et la rayera. Satan nie les paroles de Dieu et nie les définitions ou les affirmations de Dieu sur quoi que ce soit. Peut-on dire que Satan nie la vérité ? (Oui.) C'est un fait. Alors, quelle est l'attitude des antéchrists envers les paroles de Dieu qui exposent, jugent et châtient l'humanité, et mettent en avant les diverses exigences spécifiques à l'humanité ? Est-ce qu'ils les reconnaissent et disent « Amen » ? Peuvent-ils les suivre ? (Non, cela leur est impossible.) On pourrait dire que la réponse immédiate des antéchrists à toutes sortes de paroles de Dieu dans leur cœur est : « C'est faux ! En est-il vraiment ainsi ? Comment se fait-il que ce que tu dis soit la réalité ? Ce n'est pas vrai – je ne le crois pas. Pourquoi ce que tu as dit est-il si désagréable ? Dieu ne s'exprimerait pas ainsi ! Si c'était moi qui parlais, cela devrait être dit de cette façon. » À en juger par ces attitudes des antéchrists envers Dieu, peuvent-ils respecter les paroles de Dieu comme la vérité ? Absolument pas. C'est ce qui est malveillant chez eux ; c'est le deuxième élément. Le troisième élément concerne les pensées des antéchrists sur le but du plan de gestion de Dieu, le fait que Dieu veuille sauver l'humanité, et lui permettre de s'affranchir des tempéraments corrompus de Satan et des forces des ténèbres, et d'atteindre le salut. Pourquoi dit-on que leur tempérament est malveillant ? Ils croient qu'il s'agit d'une transaction, et ils croient même qu'il ne s'agit que d'un jeu. Un jeu entre qui ? Un jeu entre un dieu de légende et un groupe d'ignorants et de personnes stupides qui veulent entrer dans le royaume des cieux et être libérés du monde de la souffrance. Il s'agit également d'une transaction dans laquelle les deux parties sont disposées à participer, où une partie est disposée à donner et l'autre à recevoir. C'est ce genre de jeu. C'est ainsi qu'ils voient le plan de gestion de Dieu – n'est-ce pas la révélation du tempérament malveillant des antéchrists ? Parce que les antéchrists sont pleins d'ambitions, et parce qu'ils désirent une destination et des bénédictions, ils manipulent la plus belle entreprise de l'humanité et le travail de gestion de Dieu visant à sauver l'humanité pour en faire un jeu, une transaction – tel est le tempérament malveillant des antéchrists. En outre, les antéchrists présentent une autre manifestation, qui semble assez comique et ridicule. Pourquoi est-elle ridicule ? Les antéchrists ne croient pas en toute l'œuvre que Dieu a accomplie, ni ne croient que tout ce que Dieu a dit soit la vérité et qu'Il puisse sauver l'humanité, mais ils sont inépuisables dans leur volonté d'endurer les difficultés, de payer le prix, et de créer et de faciliter cette transaction. N'est-ce pas drôle ? Bien entendu, ce n'est pas là la malveillance des antéchrists, mais leur stupidité. À un égard, ils ne croient pas que Dieu existe, ne reconnaissent pas que les paroles de Dieu sont la vérité et ils déforment même le plan de gestion de Dieu, mais à un autre égard, ils veulent toujours gagner des avantages personnels des paroles de Dieu et de Son plan de gestion. Autrement dit, à un égard, ils ne croient pas à l'existence de tous ces faits, et encore moins à leur authenticité, tandis qu'à un autre égard, ils veulent encore rechercher les profits et tirer parti de toutes les occasions, souhaitant être opportunistes et gagner ce qu'ils ne peuvent pas acquérir dans le monde, tout en continuant à penser

qu'ils sont extrêmement intelligents. N'est-ce pas drôle ? Ils se trompent eux-mêmes et sont extrêmement stupides.

Nous venons de disséquer le tempérament malveillant des antéchrists à l'aide de trois manifestations, et nous avons conclu avec une manifestation supplémentaire : les antéchrists sont si stupides que l'on ne sait pas s'il faut rire ou pleurer. Quelles sont les trois manifestations ? (Premièrement, les antéchrists considèrent l'accomplissement de leur devoir comme une transaction ; deuxièmement, les antéchrists ne reconnaissent pas la parole de Dieu, ne croient pas que la parole de Dieu est une chose positive, et ne reconnaissent pas que celle-ci peut sauver les gens, au lieu de cela, ils considèrent la parole de Dieu comme des théories et des slogans ; troisièmement, les antéchrists considèrent l'œuvre de gestion de Dieu pour sauver l'humanité comme une transaction pure et un jeu.) Et une manifestation supplémentaire ? (Le ridicule et l'extrême stupidité des antéchrists.) Ces termes ne sont-ils pas très précis ? (Si.) Diriez-vous que le genre de personnes qui possède ce tempérament a un état mental et une raison quelque peu anormaux ? (Oui.) En quoi sont-ils anormaux ? (Les antéchrists veulent faire des transactions avec Dieu et avoir des perspectives et une destination venant de Dieu, mais ils ne croient toujours pas au plan de gestion de Dieu ou que Dieu peut sauver l'humanité. Leur pensée est contradictoire, ils veulent ce qu'ils nient. Cela n'a fondamentalement aucun sens, leur raison est donc anormale et il y a quelque chose qui ne va pas dans leur état mental.) Cela montre qu'ils ont des lacunes en termes d'humanité normale. Ils ne savent pas qu'ils se contredisent eux-mêmes avec ces modes de pensée et ces calculs. À quoi ceci est-il dû ? (Ils suivent toujours le mauvais chemin parce qu'ils n'acceptent jamais et ne pratiquent jamais la vérité.) Et savent-ils que le chemin qu'ils empruntent est le mauvais ? Absolument pas. S'ils savaient que le faire les mènerait à subir des pertes, ils ne le feraient certainement pas. Ils pensent que le faire leur donne un avantage : « Regardez comme je suis intelligent. Aucun de vous ne peut percer les choses à jour ; vous êtes tous idiots. Comment pouvez-vous être si candides ? Où est dieu ? Je ne peux ni le voir ni le toucher, et il n'y a aucune garantie que les promesses de dieu puissent se concrétiser ! Voyez à quel point je suis astucieux – quand je fais un pas en avant, je pense dix pas à l'avance, mais vous ne faites même pas de calculs pour effectuer un seul pas. » Ils se pensent tellement malins. Par conséquent, après avoir fait leur devoir pendant deux ou trois ans, certains pensent : « Je fais mon devoir depuis quelques années et je n'ai toujours rien gagné ou été témoin d'aucun miracle ou phénomène inhabituel. Je mangeais auparavant trois repas par jour, et j'en mange toujours trois. Si je saute un repas, alors j'ai faim. Si je perds une ou deux heures de sommeil la nuit, je suis toujours somnolent pendant la journée. Je n'ai développé aucun pouvoir spécial ! Tout le monde dit que dieu est omnipotent et qu'on peut recevoir de grandes bénédictions si l'on accomplit son devoir. Je fais mon devoir depuis plusieurs années et rien n'a changé. N'est-ce pas encore ainsi ? Je suis souvent faible et négatif et je me plains souvent. Tout le monde dit que la vérité peut changer les

gens et que la parole de dieu peut changer les gens, mais je n'ai pas du tout changé. Dans mon cœur, mes parents et mes enfants me manquent encore souvent, et je me souviens même de mes jours dans le monde auparavant. Alors, que fait dieu au juste sur les gens ? Qu'est-ce que j'ai gagné ? Tout le monde dit que lorsque les gens croient en dieu et obtiennent la vérité, alors ils gagnent quelque chose, mais si cela avait été le cas, ne seraient-ils pas différents des autres ? Maintenant, je vieillis et ma santé n'est plus ce qu'elle était. Mon visage s'est beaucoup ridé. Ne dit-on pas que les gens qui croient en dieu rajeunissent au fil des années ? Pourquoi ai-je vieilli au lieu de rajeunir ? Les paroles de dieu ne sont pas exactes de toute façon, je dois faire des plans pour mon propre compte. Je vois que c'est tout ce que comporte la croyance en dieu, chaque jour occupé à lire la parole de dieu, à assister à des réunions, à chanter des hymnes et à faire mon devoir. Cela semble ennuyeux et je ne me sens pas différent d'avant. » Dès qu'ils penseront de cette façon, ils auront des ennuis, n'est-ce pas ? Ils continuent, se disant : « Maintenant que je souffre réellement en faisant mon devoir, les promesses et les bénédictions de dieu semblent très lointaines. En outre, certaines personnes qui croient en dieu meurent dans des catastrophes, alors la protection de l'homme par dieu existe-t-elle vraiment ? Mettons qu'elle n'existe pas, alors les articles de témoignages que certaines personnes ont écrits pour dire que dieu a fait des miracles pour leur sauver la vie aux moments les plus périlleux, sont-ils vrais ou faux ? » Ils y réfléchissent et ils sont incertains dans leur cœur, et quand ils continuent à faire leur devoir, ils se sentent apathiques et peu enthousiastes, et ils ne sont plus proactifs. Ils reculent sans cesse et commencent à faire les choses sans conviction et de manière superficielle. Quels calculs font-ils dans leur esprit ? « Si je ne reçois pas de bénédictions, si c'est toujours comme cela, alors je dois faire d'autres projets. Je dois reconsidérer si je vais continuer à faire mon devoir ou non, et la manière dont je vais le faire à l'avenir. Je ne dois plus être aussi stupide. Sinon, je n'obtiendrai pas de perspectives et mon destin, ni ma couronne à l'avenir et je n'aurai pas non plus profité du bonheur mondain. Alors tout cet effort ne sera-t-il pas futile et en vain ? Si je continue à ne rien obtenir comme c'est le cas maintenant, alors j'étais mieux avant, travaillant et poursuivant le monde tout en croyant nominalement en dieu. Si dieu ne dit jamais quand le travail se terminera, quand il récompensera les gens, quand le devoir prendra fin, et quand il apparaîtra ouvertement à l'humanité, si dieu ne donne jamais aux gens d'explications précises, alors à quoi bon perdre mon temps ici ? Je ferais mieux de retourner gagner de l'argent dans le monde et de profiter du bonheur mondain. Au moins, je n'aurai pas gâché ma vie. Quant au monde à venir, qui sait ? Tout cela est inconnu, pour l'instant je vais me contenter de bien vivre cette vie. » Un changement ne s'est-il pas produit dans leur esprit ? Quand ils calculent de cette façon et prennent le mauvais chemin, peuvent-ils encore bien accomplir les devoirs qui leur reviennent ? (Non, cela leur est impossible.) Certains disent : « Les antéchrists aiment le statut, n'est-ce pas ? Si on leur donne une position, ne resteront-ils pas dans la maison de Dieu ? » Les antéchrists ont-ils besoin d'un statut

actuellement ? Peut-être que le statut n'est pas la chose la plus importante pour eux actuellement. De quoi ont-ils besoin ? Ce dont ils ont besoin, c'est que Dieu leur donne une explication précise. S'ils ne peuvent pas gagner de bénédictions, alors ils partiront. D'une part, s'ils ne peuvent pas être placés dans une position importante tout au long de l'exécution de leur devoir, alors ils ont l'impression que leurs perspectives sont incertaines, lugubres et désespérées. D'autre part, si au cours de l'exécution de leur devoir, les choses ne se passent jamais comme ils s'y attendent : s'ils ne voient pas personnellement Dieu descendre avec Sa glorification le jour où Sa grande œuvre est achevée, ou si Dieu ne leur dit pas en langage clair quelle année, quel mois, quel jour, quelle heure et quelle minute Il apparaîtra publiquement à l'humanité, quand l'œuvre de Dieu prendra fin et quand les grandes catastrophes viendront, s'Il ne leur dit pas ces choses en langage clair, alors leur cœur sera tourmenté. Ils ne sont pas en mesure de faire leurs devoirs tout en restant à leur place, et ils sont incapables de se sentir satisfaits de cette situation. Ce qu'ils veulent, c'est un résultat, ce qu'ils veulent, c'est que Dieu leur communique une déclaration dans un langage précis et leur permette de savoir précisément s'ils peuvent recevoir tout ce qu'ils veulent. S'ils attendent trop longtemps en vain cette déclaration, ils feront un autre calcul dans leur esprit. Quel calcul ? Ils calculeront qui peut leur donner le bonheur, qui peut leur donner les choses qu'ils veulent, et s'ils ne peuvent pas les obtenir dans le monde à venir, alors ils doivent obtenir tout ce qu'ils veulent dans cette vie. Si ce monde et l'humanité peuvent leur donner des bénédictions, le réconfort et les plaisirs de la chair et une réputation et un statut dans cette vie, alors ils renonceront à Dieu à tout moment, en toutes circonstances, et ils vivront la belle vie. Ce sont les calculs des antéchrists. Dans la maison de Dieu, ils peuvent abandonner leur devoir et laisser le travail qui est entre leurs mains à tout moment, en toutes circonstances, pour poursuivre le bonheur et les perspectives mondains. Certaines personnes peuvent même vendre les frères et sœurs, vendre les intérêts de la maison de Dieu et trahir Dieu pour obtenir des avantages et des perspectives mondains. Par conséquent, aussi remarquables que puissent paraître les antéchrists dans l'accomplissement de leurs devoirs, aussi compétitifs soient-ils, ils peuvent tous abandonner leurs devoirs, trahir Dieu et quitter la maison de Dieu à tout moment, en toutes circonstances. Ils pourraient vendre la maison de Dieu à tout moment, en toutes circonstances, devenant un Judas. Si les antéchrists font leurs devoirs, ils utiliseront inévitablement cela comme monnaie d'échange. Ils tenteront certainement de satisfaire leur propre désir de gagner des bénédictions en peu de temps – à tout le moins en essayant d'abord de satisfaire leur désir de bénéficier des avantages d'un statut et de gagner l'adoration des autres, puis en essayant d'entrer dans le royaume des cieux et de recevoir leur récompense. Leur délai pour faire leur devoir peut être de trois ans, ou bien de cinq, voire de dix ou de vingt ans. C'est la période allouée qu'ils accordent à Dieu, et c'est le délai le plus long qu'ils se donnent pour faire leur devoir. Lorsque ce délai expirera, leur endurance aura également atteint sa limite. Tandis qu'ils peuvent

faire des concessions pour leur propre désir de bénédictions, pour une belle destination, une couronne et des récompenses, et endurer les souffrances et payer le prix dans la maison de Dieu, le temps qui passe ne leur fera jamais oublier ou abandonner leurs perspectives et leur destin, ou leurs ambitions et désirs personnels, et encore moins ces choses ne changeront ni ne s'affaibliront avec le temps. Par conséquent, à en juger par cette essence des antéchrists, ce sont des incrédules et des opportunistes absolus, qui détestent les choses positives et n'aiment que les choses négatives, un groupe de dégénérés qui veulent s'en sortir en bluffant dans la maison de Dieu ; ces gens sont éhontés.

L'une des principales intentions et attitudes des antéchrists envers leur devoir est de l'utiliser comme une occasion de faire une transaction avec Dieu et de gagner les avantages qu'ils désirent. Ils croient aussi la chose suivante : « Lorsque les gens abandonnent leurs familles et renoncent à leurs perspectives mondaines pour faire leur devoir dans la maison de dieu, il va sans dire qu'ils devraient gagner quelque chose, obtenir quelque chose en retour, ce n'est que cela qui est juste et raisonnable. Si vous faites votre devoir et ne recevez rien, même si vous recevez certaines vérités, cela n'en vaut pas la peine. Le changement de tempérament n'est pas non plus un avantage tangible – même si vous avez reçu le salut, personne ne pourra le voir ! » Ces incrédules ferment les yeux sur toute exigence qu'a Dieu pour l'humanité. Ils ne reconnaissent pas et ne croient pas ce fait et ils adoptent une attitude de déni. À en juger par les attitudes et les intentions avec lesquelles les antéchrists traitent leur devoir, ce ne sont clairement pas des gens qui poursuivent la vérité, mais des incrédules et des opportunistes ; ils sont de Satan. Avez-vous entendu dire que Satan peut faire un devoir de manière loyale ? (Non.) Si Satan peut faire son « devoir » devant Dieu, alors ce devoir doit être mis entre guillemets parce que Satan le fait passivement et sous la contrainte, Satan est manœuvré par Dieu, et Dieu l'exploite. Par conséquent, en raison de leur essence d'antéchrists, et parce qu'ils n'aiment pas la vérité et qu'ils ont de l'aversion pour celle-ci, et plus important encore, à cause de leur nature malveillante, les antéchrists ne peuvent pas accomplir leurs devoirs en tant qu'êtres créés inconditionnellement ou sans compensation, et ils ne peuvent pas poursuivre ou gagner la vérité tout en faisant leurs devoirs, ou en les faisant conformément aux exigences des paroles de Dieu. En raison de cette nature qui est la leur, de l'attitude avec laquelle ils traitent leurs devoirs et des diverses manifestations dont ils font preuve en faisant leurs devoirs, la manière dont les antéchrists traitent leurs devoirs est négligente. À tout moment et en toutes circonstances, ils peuvent faire le mal et jouer un rôle de perturbation et d'interruption du travail de la maison de Dieu lorsqu'ils font leurs devoirs. Quelle est la manifestation principale et proéminente en faisant leurs devoirs ? C'est le fait d'agir de manière obstinée et arbitraire, de faire leur propre loi et de faire les choses sans consulter les autres. Ils font les choses à leur guise, sans envisager les conséquences. Ils réfléchissent uniquement à la façon dont ils peuvent prendre l'avantage et à la manière dont ils peuvent contrôler

davantage de gens en faisant leurs devoirs. Ils veulent seulement montrer à Dieu qu'ils ont enduré des souffrances et payé le prix en faisant leurs devoirs, qu'ils ont du capital et qu'ils ont le droit de demander à Dieu des récompenses et une couronne, pour concrétiser leurs ambitions et leurs désirs et atteindre leur objectif de recevoir des bénédictions.

Les antéchrists calculent constamment pour leurs propres perspectives et leur propre destin alors qu'ils font leurs devoirs : depuis combien d'années ils font désormais leur devoir, les souffrances qu'ils ont endurées, ce à quoi ils ont renoncé pour Dieu, le prix qu'ils ont payé, l'énergie qu'ils ont dépensée, le nombre d'années de leur jeunesse qu'ils ont abandonnées, et s'ils ont maintenant le droit de recevoir des récompenses et une couronne, s'ils ont accumulé suffisamment de capital ces quelques années à faire leurs devoirs, s'ils sont des individus privilégiés aux yeux de Dieu, devant Lui et s'ils sont des individus qui peuvent recevoir des récompenses et une couronne aux yeux de Dieu. En faisant leurs devoirs, ils comparent, calculent et planifient constamment de cette manière, tout en observant les paroles et les expressions des autres, et en observant les évaluations et les affirmations des frères et sœurs à leur sujet. Bien entendu, la chose qui les préoccupe le plus est de savoir si le Supérieur sait qu'ils existent et qu'ils font leurs devoirs. Ils se préoccupent encore davantage de la façon dont le Supérieur les voit, parle d'eux et les évalue, si le Supérieur comprend leurs « intentions minutieuses » dans l'endurance des souffrances et le paiement du prix, si le Supérieur connaît clairement les souffrances et les tribulations qu'ils ont endurées au cours des années où ils ont suivi Dieu, et comment Dieu du ciel juge tout ce qu'ils font. Par ailleurs, pendant qu'ils s'occupent des devoirs qui leur incombent, leur esprit calcule sans cesse, et ils cherchent à acquérir des informations de sources multiples et à évaluer s'ils peuvent éviter les catastrophes, gagner l'approbation de Dieu et recevoir cette couronne et ces bénédictions inconnues. Telles sont les choses qu'ils calculent souvent au plus profond de leur cœur, les choses les plus primaires et les plus fondamentales qu'ils calculent à chaque instant de chaque jour. Cependant, ils n'essaient jamais de méditer ou de réfléchir pour savoir s'ils sont eux-mêmes des personnes qui pratiquent la vérité ; à quel point ils comprennent la vérité ; à quel point ils peuvent réellement pratiquer la vérité qu'ils comprennent ; si leur tempérament a subi un réel changement ; s'il y a le moindre soupçon de sincérité, ou des falsifications, des transactions ou des demandes contenues dans les choses qu'ils font pour Dieu ; l'ampleur de la corruption qu'ils ont révélée dans l'accomplissement de leurs devoirs ; si chaque devoir et tâche qu'ils font chaque jour est accompli conformément aux vérités-principes ; et si l'accomplissement de leurs devoirs est conforme aux normes et satisfait les intentions de Dieu. Ils ne réfléchissent jamais à ces choses ou n'essaient pas de méditer sur celles-ci. Ils se contentent de calculer s'ils peuvent gagner des bénédictions à l'avenir et quelle est leur destination. Ils calculent uniquement leurs propres intérêts et leurs propres gains et pertes, mais ne dépensent jamais d'énergie ou d'effort pour la vérité, pour un changement de tempérament ou la façon de satisfaire les intentions de Dieu. Les antéchrists ne pratiquent jamais la

réflexion sur leur propre tempérament corrompu ou les mauvais chemins qu'ils ont empruntés, ou encore la connaissance ou la dissection de ces aspects, et ne réfléchissent jamais à la façon de changer leur propre perspective erronée. Ils ne haïront jamais le fait d'avoir violé la vérité et qu'ils ont fait beaucoup de choses malfaisantes pour résister à Dieu, ils ne se haïront jamais du fait qu'ils vivent selon leur tempérament corrompu et ne ressentiront jamais de remords en raison des mauvais chemins qu'ils ont empruntés ou des choses perturbatrices et dérangeantes qu'ils ont faites. En faisant leur devoir, en plus de dissimuler à tout prix leur propre déficience, leurs propres faiblesses, leur propre négativité, leur propre passivité et leur propre tempérament corrompu, ils font de leur mieux pour s'exhiber afin de pouvoir prendre l'avantage, et réfléchissent à tous les moyens possibles de permettre à Dieu et au peuple élu de Dieu de voir leurs talents, leurs dons et leurs capacités. Ils utilisent cela pour se réconforter et se convaincre eux-mêmes qu'ils ont le capital et l'assurance nécessaires à l'obtention d'une couronne et de récompenses, et qu'ils n'ont pas besoin de suivre le chemin de la poursuite de la vérité. Par conséquent, la raison des antéchrists n'est pas solide. Quelle que soit la manière dont on échange sur la vérité, et quelle que soit la clarté avec laquelle on échange sur celle-ci, ils ne comprennent toujours pas les intentions de Dieu ou tout simplement ce à quoi sert la croyance en Dieu, et le chemin correct que les gens devraient emprunter. En raison de leur tempérament malveillant et de leur nature malveillante, et à cause de la nature-essence de tels individus, au fond, ils sont incapables de distinguer simplement ce qu'est la vérité et ce que sont les choses positives, simplement ce qui est bien et ce qui est mal. Ils s'accrochent fermement à leurs propres ambitions et désirs, les considérant comme la vérité, comme les seuls objectifs dans la vie et comme l'entreprise la plus juste. Ils ne connaissent pas la vérité suivante : si le tempérament d'un individu ne change pas, alors il sera à jamais un ennemi de Dieu ; et ils ne savent pas que les bénédictions que Dieu donne à une personne et la façon dont Il la traite ne se fondent pas sur le calibre, les dons, les talents ou le capital de celle-ci, mais à quel point elle pratique et gagne la vérité et si c'est une personne qui craint Dieu et s'éloigne du mal. Ce sont des vérités que les antéchrists ne comprendront jamais. Les antéchrists ne verront jamais cela, et c'est en cela qu'ils sont les plus stupides. Du début à la fin, quelle est l'attitude des antéchrists envers leur devoir ? Ils croient que faire son devoir est une transaction, que celui qui dépense le plus pour son devoir, apporte la plus grande contribution à la maison de Dieu et endure le plus d'années dans la maison de Dieu, aura plus de chances d'être béni et d'obtenir une couronne au bout du compte. Telle est la logique des antéchrists. Cette logique est-elle correcte ? (Non.) Ce type de perspective est-il facile à inverser ? Il n'est pas facile à inverser. Ceci est décidé par la nature-essence des antéchrists. Dans leur cœur, les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité, ils ne cherchent pas du tout la vérité et prennent le mauvais chemin, de sorte que leur perspective qui consiste à faire des transactions avec Dieu n'est pas facile à inverser. En fin de compte, les antéchrists ne croient pas que Dieu est la vérité, ce sont

des incrédules, ils sont ici pour spéculer et gagner des bénédictions. Le fait que les incrédules croient en Dieu est en lui-même insoutenable, c'est une chose absurde, et ils veulent faire une transaction avec Dieu et obtenir des bénédictions en endurant des souffrances et en payant le prix pour Dieu ; c'est une chose encore plus absurde.

Les antéchrists ne croient en Dieu que pour gagner des bénédictions et une couronne. Ils n'ont pas emprunté ce chemin parce que quelqu'un les y a forcés, encore moins parce que les paroles de Dieu les ont égarés de quelque manière que ce soit. Dieu a fait des promesses à l'humanité, mais en même temps qu'Il leur a fait des promesses, Il leur a également accordé un grand nombre de vérités et a mis en avant beaucoup d'exigences pour eux que les gens normaux devraient être capables de voir. Que pensent les gens dotés de la raison de l'humanité normale ? « Ce n'est pas facile de gagner ces bénédictions, alors je dois agir conformément aux exigences de Dieu et emprunter le chemin correct ; je ne dois pas emprunter le chemin de Paul. Si les gens empruntent le chemin de Paul, alors c'en est complètement fini d'eux. Ce n'est que lorsque les gens croient les paroles de Dieu, les acceptent et s'y soumettent que toutes les promesses, les bénédictions, les perspectives et le destin dont Dieu a parlé les concernent. S'ils ne croient pas ces paroles de Dieu, ne les acceptent pas et ne s'y soumettent pas, alors toutes ces promesses et bénédictions dont Dieu a parlé ne les concerneront pas. » Les gens dotés de la raison de l'humanité normale penseront ainsi. Mais pourquoi les antéchrists ne pensent-ils pas ainsi ? Les antéchrists sont des Satans, ce sont des démons, et ils sont dépourvus de la raison de l'humanité normale – c'est la première raison. Deuxièmement, les antéchrists éprouvent de l'aversion pour la vérité, ne croient pas chaque mot prononcé par la bouche de Dieu, et ont de l'aversion pour les choses positives. Une personne qui ne reconnaît pas la vérité et qui éprouve de l'aversion pour les choses positives peut-elle pratiquer conformément à la vérité et conformément aux choses positives ? (Non, cela lui est impossible.) Ce serait comme obliger un loup à manger de l'herbe comme le ferait un mouton – il ne peut fondamentalement pas le faire. Quand il n'y a pas de viande et qu'il est sur le point de mourir de faim, il peut être obligé de manger un peu d'herbe, mais dès lors qu'il y a de la viande à manger, son premier choix est sans aucun doute de manger de la viande ; c'est décidé par la nature du loup. Les antéchrists ont une nature semblable. Leurs intérêts peuvent les inciter à afficher de bons comportements, à payer un certain prix et à montrer certaines bonnes manifestations, mais ils ne peuvent jamais renoncer à la poursuite et au désir de ces avantages. Par exemple, ce qu'ils poursuivent en faisant leur devoir, ce sont les intérêts personnels, et ce à quoi ils pensent, c'est à la manière de transformer leur devoir en capital pour gagner des bénédictions pour eux-mêmes. Une fois cet espoir brisé, et une fois que cette ligne de défense s'effondre, ils peuvent renoncer à leur devoir à tout moment, en toutes circonstances. Quand ce moment viendra, et que tu leur diras à quel point il est bon et parfaitement naturel et justifié de faire son devoir, écouteront-ils encore ? (Non.) Lorsqu'ils décident d'abandonner et de partir, les gens essaient de les persuader : « Tu devrais rester. Faire ton devoir est si bon et retourner dans

le monde est si difficile. Tu ne gagneras rien, tu seras intimidé et épuisé, tu ne gagneras pas la vérité et tu n'auras aucune chance d'être sauvé. » Les gens peuvent penser qu'il est acceptable de leur donner des conseils, mais non seulement ils ne resteront pas, ils pleureront également de honte. Pourquoi pleureront-ils ? (Ils se sentent lésés.) C'est vrai. Et de quelle manière sont-ils lésés ? (Ils se sentent lésés parce qu'ils sont persuadés d'avoir enduré beaucoup de souffrances et payé un prix élevé, mais de ne pas avoir gagné ce qu'ils voulaient.) Ils pensent qu'ils n'ont rien gagné, et ils sont pleins de griefs. Dieu accomplit une si grande œuvre, et cela ne les a jamais émus, et ils n'ont jamais non plus versé une larme pour cela, mais quand les autres essaient de les persuader, ils se mettent à pleurer. S'ils se sentaient lésés, pourquoi ne l'ont-ils pas dit ? L'énoncer clairement ne règlerait-il pas le problème ? Pourquoi pleurent-ils ? Pourquoi ne pas simplement parler franchement ? Parce que leurs pensées sont si indicibles que même eux sont gênés d'en parler. Au début, ils ont fait un serment à Dieu qui a secoué le ciel et la terre, et maintenant ? « Je regrette ce que j'ai fait ; comment ai-je pu être aussi stupide ? Si j'avais su que cela en arriverait là, je n'aurais pas agi comme je l'ai fait par le passé ! Je ne comprenais rien à l'époque. On a dit que croire en dieu était bon, alors j'ai cru en lui. J'ai même abandonné ma famille et mon travail pour faire mon devoir dans la maison de dieu. J'ai beaucoup souffert, j'ai été persécuté et j'ai été arrêté, mais je n'ai rien gagné du tout à faire mon devoir ces dernières années. » Ils se sentent lésés et tristes, et ils regrettent tout ce qu'ils ont fait. Ils estiment que cela n'en valait pas la peine et pensent avoir été dupés et bernés. À votre avis, que faudrait-il faire à propos de ce genre de personnes ? (On devrait les forcer à partir rapidement.) Tenteriez-vous toujours de les persuader ? (Non.) Si vous continuez à essayer de les persuader, ils se rouleront par terre en faisant une crise de colère. Vous ne devez sous aucun prétexte essayer de persuader de telles personnes.

La maison de Dieu est le bon pays de Canaan. C'est un morceau de terre pure. Les gens viennent dans la maison de Dieu et reçoivent le jugement et l'émondage des paroles provenant de Dieu, et ils reçoivent Son approvisionnement pour la vie, Son assistance, Sa guidance et Ses bénédictions. Dieu œuvre et les guide personnellement, et même si les gens doivent payer un certain prix, et endurer quelques souffrances, cela en vaut la peine. Tout ce que les gens font pour se libérer de ce monde malfaisant, pour changer leurs tempéraments et pour être sauvés en vaut la peine. Mais pour les antéchrists, si ce n'est pas pour gagner des bénédictions ou des récompenses, si la couronne et les récompenses n'existent pas, alors faire tout cela n'en vaut pas la peine – il ne s'agit que d'actes stupides, et de manifestations montrant que l'on est berné. Quelle que soit l'importance d'une résolution ou si noble que soit un serment qu'ils ont prêté auparavant, tout peut être annulé comme ça et ne peut pas être pris en compte. S'ils souffrent et paient un prix en faisant leur devoir de cette manière, et qu'à la fin ils ne gagnent rien, alors ils feraient mieux de s'échapper de cet « endroit troublé » dès que possible. Les antéchrists considèrent le fait de se dépenser pour Dieu, d'endurer des difficultés et de payer un prix tout en faisant leur devoir comme des choses qu'ils sont

obligés de faire, comme une monnaie d'échange pour obtenir du capital, et quelque chose à troquer contre une couronne et des récompenses. Ce point de départ lui-même est erroné, alors quel est le résultat final ? Pour certains individus, l'accomplissement de leur devoir tombe à l'eau et ils sont incapables de rendre service jusqu'au bout. Dans le même temps, en raison de leur nature-essence, de tels individus violent constamment les vérités-principes durant l'exécution de leurs devoirs, agissant de manière imprudente et arbitraire et ne faisant que des choses qui provoquent des perturbations et des interruptions. Alors, en quoi les devoirs qu'ils accomplissent se transforment-ils ? Aux yeux de Dieu, ce ne sont pas de bonnes actions, mais des actes malfaisants, et qui en plus sont nombreux. De tels résultats ont une cause profonde. Une personne qui ne croit tout simplement pas à la vérité ou aux paroles de Dieu peut-elle agir conformément à Ses paroles ? Elle ne le peut certainement pas. Elle ne fera que trouver toutes les occasions possibles de se mettre en valeur, de prendre le pouvoir, de contrôler les autres, de contrôler le comportement et les pensées des autres, et même de contrôler tout ce qui concerne les gens, à sa propre fin. Par conséquent, certaines de ces personnes qui commettent de nombreux actes malfaisants sont expulsées, et certaines qui sont relativement traîtresses et douées pour se déguiser demeurent encore dans la maison de Dieu. Pourquoi dit-on que ces personnes demeurent dans la maison de Dieu ? Ces personnes n'ont fait aucun mal évident, et certaines d'entre elles connaissent même leur place, se tiennent bien et sont obéissantes, faisant tout ce qu'on leur demande, mais en ce qui concerne leur essence, elles sont incapables de mener à bien leurs devoirs et leurs obligations au mieux de leurs capacités. Elles ne se dépensent pas pour Dieu, mais au lieu de cela, s'en sortent tant bien que mal et font passer le temps, croyant que si elles endurent des souffrances jusqu'au bout, elles seront victorieuses et obtiendront quelque chose. De quel genre de personnes s'agit-il ? Ce sont ces opportunistes, ces gens qui, fondamentalement, ne poursuivent pas la vérité. Certaines personnes ont fait du mal dans la maison de Dieu, mais selon les décrets administratifs de la maison de Dieu, elles n'ont pas atteint le niveau d'être exclues ou expulsées, et elles font toujours leurs devoirs. En fait, au fond d'elles, elles savent que la raison pour laquelle la maison de Dieu ne les a pas exclues ou expulsées n'est pas qu'elle n'est pas bien informée à leur sujet ou qu'elle ne connaît pas leur véritable situation, mais pour diverses autres raisons. Un certain nombre de ces personnes qui n'ont pas été expulsées sont également des antéchrists. Pourquoi dis-Je cela ? C'est parce que ces personnes n'ont maintenant aucune chance, mais d'après leur nature-essence, une fois qu'elles auront acquis un statut et qu'elles exerceront un pouvoir, elles commettront immédiatement beaucoup de mal. En outre, même si ces individus n'ont pas été exclus de la maison de Dieu, les inconvénients l'emportent généralement sur les avantages en ce qui concerne l'accomplissement de leurs devoirs. Ils commettent souvent des méfaits, des choses qui nuisent aux intérêts de la maison de Dieu. Bien qu'ils le sachent eux-mêmes, ils ne ressentent jamais de remords, ne pensent jamais qu'ils ont mal agi et ne se disent jamais qu'ils n'auraient pas dû agir de

la sorte. Ils n'ont aucun regret, et quel genre d'état surgit plutôt dans leur cœur ? « Tant que la maison de dieu ne m'expulse pas, je vais juste prolonger mon séjour ici et m'en sortir tant bien que mal jusqu'à ce que ce soit terminé. Je ne poursuivrai pas la vérité, et si on me demande de faire quelque chose, je ferai ce que je peux. Si je suis heureux, j'en ferai un peu plus, et si je ne suis pas heureux, j'en ferai un peu moins. Il faut aussi que je les freine et répande une certaine négativité et certaines notions, que je propage certaines paroles de jugement. Le moment venu, même si on m'exclut et m'expulse et que je ne gagne aucune bénédiction, j'utiliserai certaines personnes comme boucs émissaires et j'en ferai tomber d'autres avec moi. » Est-ce que ces individus ne sont pas malfaisants ? Ils observent les personnes qui n'ont pas de discernement, celles qui sont souvent faibles et négatives, celles qui ont une mauvaise humanité, celles qui ont des mœurs légères, celles qui semblent être des non-croyants, puis ils les attirent, et en coulisses, ils répandent de la négativité auprès d'elles. Connaissent-ils la nature de telles actions ? Ils ne la connaissent que trop bien. Alors pourquoi peuvent-ils encore agir ainsi ? (Leur nature ne peut pas être changée.) Le fait que leur nature ne peut pas changer est quelque chose qui se manifeste en surface, mais en réalité, que pensent-ils ? (Ils veulent en faire une situation où tout le monde perd et faire en sorte que les autres périssent avec eux pour se venger de Dieu.) Ils sont dotés de cet esprit malintentionné. Ils savent que leurs jours sont comptés et que tôt ou tard, ils devront être exclus. Ils savent ce qu'ils ont fait et connaissent la nature de ces choses qu'ils ont faites, mais non seulement ils ne font pas demi-tour, ne se repentent pas et n'abandonnent pas le mal qu'ils portent en eux, mais au lieu de cela, ils redoublent d'efforts et attirent davantage de personnes malfaisantes pour commettre le mal avec eux. Ils répandent même de la négativité et diffusent des notions, amenant plus de gens à abandonner leurs devoirs et nuisant aux intérêts de la maison de Dieu. Cela porte un peu de la nature de la vengeance, et ce qu'ils disent en le faisant est ceci : « Je ne peux pas continuer à croire, et tôt ou tard, je serai forcément exclu par la maison de dieu, donc je ne vais pas vous faciliter les choses, et je ne faciliterai pas les choses pour la maison de dieu non plus ! » Avant que la maison de Dieu ne prenne une décision à leur sujet, ils frappent en premier. Ces actes ne sont-ils pas ceux de personnes malfaisantes ? Ils croient : « Je n'ai aucun espoir de gagner des bénédictions. Vous n'avez pas besoin de me dire ce que j'ai fait avant – je comprends tout clairement. Vous n'avez pas besoin de m'expulser ; je vais abandonner de moi-même. » Ils croient même qu'agir ainsi montre que l'on a conscience de soi et que l'on est raisonnable, que c'est un geste sage. Ils disent : « Si tu ne me permets pas de gagner des bénédictions, et que je ne gagne rien, non seulement je ne me repentirai pas, mais je te freinerai aussi, je répandrai de la négativité et je propagerai des notions et des idées fausses derrière ton dos. Si je ne peux pas gagner de bénédictions, alors ne pense pas que les autres le pourront ! » Ces personnes ne sont-elles pas malintentionnées ? Certains antéchrists répandent également de telles paroles : « Les gens comme nous sont des objets d'exploitation dans la maison de dieu ; nous ne sommes que trop stupides ! » Ils voient

qu'ils ne peuvent pas gagner de bénédictions, alors ils se concentrent spécialement sur la propagation de ces choses auprès des personnes négatives, confuses et dépourvues de discernement. Cela ne porte-t-il pas la nature de la perturbation ? Une fois qu'ils sont persuadés qu'ils ne peuvent pas tenir bon dans la maison de Dieu et qu'ils ne seront pas bénis, et que tôt ou tard ils seront exclus, le chemin qu'ils choisissent n'est pas celui qui consiste à abandonner le mal qu'ils font, à se confesser et se repentir devant Dieu, à faire leur devoir avec sincérité et à rattraper leurs erreurs passées. Au lieu de cela, ils redoublent d'efforts pour répandre la négativité dans la maison de Dieu, perturbant les autres dans l'accomplissement de leurs devoirs, endommageant et perturbant le travail de la maison de Dieu, essayant de faire en sorte que davantage de gens fassent le mal comme eux, deviennent négatifs et se retirent, et abandonnent l'accomplissement de leurs devoirs, ce qui atteint leur objectif de vengeance. N'est-ce pas ce que font les personnes malfaisantes ? De telles personnes ont-elles encore Dieu dans leur cœur ? (Non.) Dans leur cœur, il y a un Dieu vague au ciel, et elles considèrent le Dieu qui peut être vu par les gens sur terre et qui œuvre parmi eux comme un humain. Il y a aussi des gens qui font le contraire. Ils ont toujours cru en un Dieu vague dans leur cœur, mais en fin de compte, ils se soumettent aux gens qu'ils idolâtrent comme des dieux, ainsi, ils se soumettent à ces gens dans tout ce qu'ils font. Que signifie croire en Dieu comme s'Il était humain ? Quand ils croient en un Dieu vague, ils croient que ce Dieu vague qu'ils ne peuvent pas voir peut leur accorder des bénédictions et a suffisamment de pouvoir pour les emmener dans la prochaine ère et leur donner des récompenses et une couronne. Avant de s'en rendre compte, ils commencent à douter du Dieu concret sur terre. Peu importe la façon dont ils Le regardent, Il ne ressemble pas à Dieu, donc ils ont du mal à croire en Lui. Dans leur cœur, ils croient seulement que Dieu au ciel est le vrai Dieu, et parce que le Dieu concret qu'ils peuvent voir est selon eux, trop insignifiant, trop normal et trop concret, qu'Il n'a pas ce qu'il faut pour les faire croire en Lui, et ils considèrent ce Dieu comme un humain. Quand ils considèrent Dieu comme un humain, leurs difficultés surgissent : « En plus de donner la vérité aux gens et de leur faire des promesses, qu'est-ce que cette personne peut faire d'autre ? Quelle que soit la façon dont je le regarde, il ne ressemble pas à dieu et il ne peut apporter aux gens aucun bénéfice ou avantage. C'est juste un humain ; que peut faire cette personne ? Si les gens croient en dieu, ils ont encore un peu d'espoir, un peu de subsistance spirituelle. Mais s'ils croient en un humain, quels bénéfices et avantages cet humain peut-il apporter aux gens ? Les espoirs et la subsistance des gens peuvent-elles se concrétiser en lui ? Ne vont-elles pas arriver à rien ? Si c'est un humain, alors inutile de le craindre. Je dirai ce que je dois dire et ferai ce que je dois faire sous ses yeux. » C'est ainsi que les gens malfaisants traitent Dieu. Quand ils ne L'ont pas vu, ils s'imaginent que Dieu est si élevé et si sacré, et qu'on ne peut pas L'offenser, mais quand ils voient Dieu sur terre, leur imagination et leurs notions deviennent intenables. Que feront-ils lorsque cela se produira ? Ils considèrent Dieu comme un humain. Alors, le peu de respect pour Dieu qu'ils avaient dans leur cœur disparaît, sans

parler de leur crainte ou de leur peur envers Lui. Sans ces choses, les personnes malfaisantes deviennent plus audacieuses et les lignes de défense et la prudence dans leur cœur disparaissent ; alors elles oseront faire n'importe quoi. Même si de telles personnes croient jusqu'au bout, elles resteront des personnes qui résistent à Dieu.

Les antéchrists trouvent facile de croire en Dieu au ciel, mais croire en Dieu sur terre est réellement difficile pour eux. Paul en était un exemple vivant. Quel a été le résultat final de sa croyance en Christ ? En quoi le but qu'il poursuivait dans sa croyance en Christ s'est-il finalement transformé ? Il voulait devenir christ et remplacer Christ. Il a renié Dieu sur terre et voulait obtenir une couronne et des bénédictions de Dieu au ciel. Ces antéchrists sont exactement semblables à Paul. Ils considèrent Dieu sur terre comme un humain, et ils considèrent le Dieu vague au ciel qui ne peut pas être vu comme le plus grand Dieu dans leur cœur, qui peut être trompé, avec Lequel ils peuvent jouer à volonté, qu'ils peuvent interpréter de la manière dont ils l'entendent et qui peut faire l'objet de notions et de résistance à leur guise. C'est la différence entre la façon dont les incrédules et les antéchrists considèrent Dieu au ciel et Dieu sur terre. C'est précisément parce qu'ils traitent Dieu sur terre avec une telle attitude qu'ils produisent différentes manifestations dans la manière dont ils traitent leurs devoirs. Ces manifestations incluent le fait d'être de moins en moins intéressés par l'exécution de leurs devoirs et disposés à les exécuter quand ils voient Dieu sur terre. Cela les amène à perdre tout intérêt dans la croyance en Dieu et à produire certaines pensées et manifestations négatives. Par conséquent, les antéchrists sont tous incapables de rester ferme, en fin de compte ; même si l'Église ne les exclut pas, ils partiront de leur plein gré. Connaissez-vous de tels exemples ? (Oui, j'ai déjà rencontré un antéchrist. Il était particulièrement obstiné. Il ne poursuivait pas et ne pratiquait pas la vérité, et il faisait son devoir d'une manière superficielle et peu consciencieuse. De plus, il ne travaillait pas dur pour étudier son métier, il était particulièrement paresseux, et il prenait de grands airs. Chaque jour, il ne se préoccupait que de nourriture et de vêtements, et il se livrait à la fornication. Quand il a été expulsé, il n'avait pas la moindre intention de se repentir, mais il a plutôt ressenti une sorte de soulagement.) Les gens tels que lui ne chérissent pas l'occasion de faire un devoir, encore moins respectent-ils ou valorisent-ils leur propre devoir ; ils sont superficiels et perdent leur temps. Est-ce que quelqu'un a échangé avec lui sur le fait que ce n'était pas une façon d'accomplir un devoir ? (Oui. J'ai aussi échangé avec lui, mais il n'écoutait pas, son attitude était assez superficielle.) Quelqu'un d'autre donne un exemple. (Il y avait un réalisateur qui faisait toujours son devoir d'une manière superficielle ; une grande partie du matériel qu'il tournait était inapproprié, et il a également provoqué des interruptions et des perturbations. Après avoir été transféré dans un groupe B, il a cessé de faire son devoir. Il s'occupait toute la journée à aller au travail et à gagner de l'argent, et il fréquentait des non-croyants ; à la fin, il a été exclu. En fait, même si l'Église ne l'avait pas exclu, il se serait retiré de son plein gré. Il ne poursuivait pas la vérité et a finalement été incapable de rester ferme.)

Le tempérament-essence de ces antéchrists est le même, ils éprouvent de l'aversion pour la vérité et les choses positives, ils aiment l'injustice et ont des ambitions et des désirs extrêmement forts. Ils traitent leur devoir comme un jeu et d'une manière superficielle, et leur style de comportement est particulièrement inapproprié et débridé. Leur nature est malveillante et méchante. Ils viennent à la maison de Dieu et font un devoir uniquement pour obtenir des bénédictions, et si ce n'était pas pour obtenir des bénédictions, ils ne croiraient pas en Dieu ! Il n'y a fondamentalement aucune différence entre ces gens et les non-croyants : ce sont d'absolus incrédules et non-croyants ; telle est leur essence. Si tu ne leur permets pas d'être comme les non-croyants et que tu les forces à faire leur devoir autour de personnes croyant en Dieu, ils trouveront cette vie très douloureuse et chaque jour leur semblera être une torture. Ils ressentent qu'il est inintéressant de faire leur devoir avec les frères et sœurs de la maison de Dieu d'une manière sage, en restant à la place qui leur échoit, et que cette vie n'est pas aussi libre et sans entraves que celle qui consiste à fréquenter des non-croyants dans le monde – ils ont l'impression que ce mode de vie est intéressant. Par conséquent, leur choix de venir dans la maison de Dieu et de faire leur devoir relève de la pure nécessité, motivé par l'intention de gagner des bénédictions, et effectué dans le but de satisfaire leurs ambitions et leurs désirs personnels. À en juger par leur nature-essence, ils n'aiment fondamentalement pas la vérité ni les choses positives, et croient encore moins aux choses que Dieu peut accomplir. Ce sont des incrédules absolus, et des opportunistes absolus. Ils ne sont pas venus pour faire leurs devoirs, ils sont venus pour faire le mal, pour provoquer des perturbations et pour faire des transactions. Par conséquent, à en juger par la somme totale de ces manifestations d'antéchrists, lorsque ces personnes sont dans la maison de Dieu, sont-elles utiles ou nuisibles à son travail ? (Nuisibles.) As-tu déjà vu une personne dotée d'une essence d'antéchrist qui possède quelque don et capacité, et qui peut rester à sa place tout en faisant son devoir dans la maison de Dieu sans causer de problèmes ou de perturbations ? Supposons que tu dises à un antéchrist : « Pour une personne comme toi, qui a fait du mal dans le passé, il n'est pas certain que tu aies des perspectives ou un destin à l'avenir. Puisque tu possèdes quelque don, contente-toi de travailler dur pour rendre service dans la maison de Dieu ! » Cette personne sera-t-elle prête à rendre service sans se soucier de savoir si elle sera bénie ou subira des malheurs ? Absolument pas. Les personnes qui peuvent y parvenir sont celles qui sont dotées d'une humanité relativement bonne, mais les antéchrists possèdent-ils une telle humanité ? (Non.) Leur tempérament est méchant. Ils pensent : « Si tu ne me donnes pas d'avantages, ou de promesses ou d'engagements, alors comment puis-je travailler dur pour toi ? N'y pense même pas, c'est hors de question ! » C'est un tempérament méchant. C'est la manifestation complète de la manière dont les antéchrists traitent leur devoir, Dieu et les exigences de Dieu. Pensez-vous qu'il y a des antéchrists qui disent : « Dieu m'a élevé et m'a donné ce don, alors je vais me consacrer à Lui » ? (Non.) Que diraient-ils ? « Tu veux m'exploiter ? Tu ne fais que favoriser mes

dons et mes talents. Si tu veux profiter de moi, alors tu dois me donner quelques avantages. Si tu veux m'exploiter, cela n'arrivera en aucun cas ! » Ils ne croient pas qu'il s'agisse d'une élévation de la part de Dieu, ni qu'il s'agit d'une opportunité donnée par Dieu qu'ils devraient chérir : ils croient que ce sont eux qui sont exploités. C'est ce que croient les antéchrists. Certaines personnes sont peut-être temporairement ignorantes, elles provoquent des interruptions et des perturbations, et font de mauvaises choses, puis on les isole pour qu'elles puissent mener une réflexion personnelle. Ceux qui poursuivent la vérité réfléchissent un moment et disent : « Je dois me confesser et me repentir devant Dieu, et je ne peux pas agir de nouveau ainsi à l'avenir. Je dois apprendre à me soumettre, apprendre à coopérer avec les autres, apprendre à chercher la vérité et à agir conformément à la parole de Dieu ; je ne dois pas commettre le mal à nouveau. » Ensuite, l'Église fait en sorte qu'ils fassent leur devoir, et ils remercient Dieu dans des flots de larmes, chérissant du fond du cœur cette occasion que Dieu leur a accordée. Ils se sentent honorés d'avoir la possibilité de faire à nouveau leur devoir. Ils estiment qu'ils devraient le chérir et ne pas le laisser de nouveau filer, et ils font leur devoir mieux qu'auparavant. Ils ont une certaine connaissance d'eux-mêmes et ils ont connu quelques changements. Bien qu'ils puissent encore faire des choses ignorantes, et qu'ils puissent encore devenir négatifs et faibles, et parfois baisser les bras dans leur travail, à en juger par leur mentalité et leur attitude générales, ils se sont déjà transformés. Ils haïssent leurs actions antérieures et ont une certaine connaissance de cette question. Ils peuvent accepter la vérité et sont quelque peu soumis. Plus important encore, lorsque la maison de Dieu leur permet de revenir et de faire leur devoir, ils ne refusent pas, ne se trouvent pas d'excuses et ne résistent pas, et ils ne disent en aucun cas des choses désagréables. Au lieu de cela, ils se sentent honorés et ont le sentiment que Dieu ne les a pas abandonnés, et ils pensent que, puisqu'ils ont encore une chance de faire leur devoir dans la maison de Dieu, ils devraient la chérir. Leur attitude démontre déjà un grand changement. Ce sont ces personnes qui peuvent être sauvées.

Quelle est la différence entre les antéchrists et les personnes qui peuvent être sauvées ? Lorsque les antéchrists font leur devoir, ils veulent avoir le dernier mot ; ils s'efforceront d'obtenir du pouvoir et des avantages, et ils agiront simplement à leur guise. S'ils ne gagnent pas de pouvoir ou d'avantages, alors ils ne veulent pas faire leur devoir. Après avoir perturbé et interrompu le travail de l'Église et avoir été renvoyés, isolés ou exclus par la maison de Dieu, sont-ils capables de réellement se repentir ? Que disent-ils ? « Tu veux que je me repente pour que tu puisses m'exploiter ? Tu m'attires quand je suis utile et tu me renvoies par un coup de pied quand tu n'as pas besoin de moi. » Quelle logique tordue est-ce là ? Que signifie renvoyer par un coup de pied ? S'ils n'avaient pas commis le mal, la maison de Dieu les aurait-elle gérés ? La maison de Dieu les gèrerait-elle de manière arbitraire s'ils accomplissaient leur devoir conformément aux principes ? Ces gens ont causé des pertes au travail de l'Église parce qu'ils ont provoqué des interruptions et des perturbations, et parce qu'ils ont commis le mal. La maison de Dieu

les a gérés, et non seulement ils refusent de l'accepter ou d'y réfléchir et d'essayer de se connaître, mais en plus, ils sont pleins de ressentiment. Ils ont le sentiment de n'être plus populaires ou au pouvoir, et d'être victimes d'intimidation et de mauvais traitements. Quand on leur donne l'occasion de faire à nouveau leur devoir, non seulement ils ne sont pas reconnaissants dans leur cœur et ne chérissent pas cette opportunité, mais ils énoncent même une fausse contre-accusation, disant que la maison de Dieu les exploite. Ils n'acceptent pas de Dieu l'attitude avec laquelle la maison de Dieu les a traités. Au lieu de cela, ils sont persuadés que c'était des gens qui les intimidaient, les renvoyaient par un coup de pied et les maltraitaient. Leur cœur est plein de récriminations et ils ne veulent pas recommencer à faire leur devoir. Ils justifient le fait qu'ils ne veulent pas recommencer à faire leur devoir en disant qu'ils ne veulent pas être exploités, et ils croient que tous ceux qui font leur devoir sont exploités par la maison de Dieu. C'est tellement absurde et fallacieux ! Y a-t-il un mot de cela qui corresponde à la vérité, à l'humanité ou à la rationalité ? (Non.) Ainsi, les antéchrists n'acceptent pas la vérité, leur cœur est plein d'impétuosité, plein de méchanceté, plein de récriminations, plein de transactions, et plus encore, leur cœur est plein de désirs personnels. Ces choses emplissent leur cœur. Ils ne peuvent pas accepter de Dieu d'être gérés par la maison de Dieu d'une quelconque manière, ou tout environnement que Dieu met en place pour eux. Ils ne peuvent aborder ces choses qu'avec impétuosité, dent pour dent, œil pour œil. Ils abordent tout cela en utilisant les méthodes et la logique de Satan. Ainsi, à la fin, ils ne gagnent toujours pas la vérité et ils ne peuvent qu'être éliminés. Différentes personnes ont des réactions différentes lorsqu'elles sont remplacées ou que des ajustements sont apportés aux devoirs qui leur sont confiés, ou même lorsqu'elles sont isolées ou exclues. Les gens qui aiment réellement la vérité exècrent leurs propres actes. Les antéchrists qui n'aiment pas la vérité, non seulement, n'acceptent pas ces choses de Dieu dans leur cœur, mais ils sont également emplis de haine. Quelles en sont les conséquences ? Cela donne lieu à des récriminations, à des calomnies, à des jugements et à des condamnations en eux. Cela les amène à rejeter Dieu et à blasphémer contre Lui. C'est la source de leur issue, elle est décidée par leur nature-essence. Les antéchrists sont incapables de comprendre la vérité, d'accepter des choses comme venant de Dieu et de se soumettre à tout ce que Dieu a arrangé, de sorte que leur issue est fixée. Ils sont exclus par la maison de Dieu dans cette vie ; il n'est pas nécessaire de mentionner ce qui leur arrivera dans le monde à venir. Pouvez-vous percer à jour ces questions ? Si vous découvrez de telles personnes autour de vous, pouvez-vous les mesurer à l'aune de Mes paroles ? Quelles sont les manifestations les plus importantes des antéchrists ? Ne pas croire la vérité, ne pas accepter la vérité, ne pas se soumettre aux orchestrations et aux arrangements de Dieu, ne pas être en mesure d'accepter quoi que ce soit comme venant de Dieu, et ne pas admettre leurs erreurs ou se repentir, quels que soient les méfaits qu'ils commettent. Cela détermine que ces personnes sont de Satan et qu'elles sont des cibles de destruction.

Vous devriez tous vous comparer aux diverses révélations, manifestations et pratiques des antéchrists que J'ai exposées ; en faisant vos devoirs, vous afficherez sans aucun doute certaines de ces manifestations, révélations et pratiques, mais en quoi êtes-vous différents des antéchrists ? Pouvez-vous accepter de Dieu les choses qui vous arrivent ? (Oui, nous le pouvons.) Être capables d'accepter de Dieu ce qui vous arrive, voilà une chose éminemment rare. Pouvez-vous faire demi-tour si vous empruntez le mauvais chemin, si vous faites quelque chose de mal, faites des choses ignorantes ou commettez des transgressions ? Pouvez-vous vous repentir ? (Oui, nous le pouvons.) Pouvoir se repentir et faire demi-tour est une chose éminemment précieuse et rare. Mais les antéchrists en sont précisément incapables. Seules les personnes qui seront sauvées par Dieu ont cette capacité. Quelles sont les choses les plus importantes à posséder ? La première est de croire que Dieu est la vérité ; c'est la chose la plus fondamentale. Êtes-vous en mesure de le faire ? (Oui, nous le pouvons.) Les antéchrists ne possèdent pas cette chose qui est la plus fondamentale. Deuxièmement, accepter que la parole de Dieu est la vérité ; cela peut également être considéré comme la chose la plus fondamentale. Troisièmement, se soumettre à l'orchestration et aux arrangements de Dieu. C'est absolument impossible à atteindre pour les antéchrists, mais c'est là que cela commence à devenir difficile pour vous. Quatrièmement, accepter toutes les choses comme venant de Dieu sans contester, se justifier, donner des raisons ou se plaindre. C'est absolument impossible pour les antéchrists. Cinquièmement, se repentir après s'être rebellé ou avoir commis des transgressions. Ce sera juste difficile pour vous d'y parvenir. C'est-à-dire qu'après avoir commis des transgressions, les gens acquièrent progressivement une certaine connaissance de leurs propres tempéraments corrompus par le biais d'une période de réflexion et de recherche, de tristesse, de négativité et de faiblesse. Bien entendu, cela demande du temps. Il peut s'agir d'un ou deux ans, ou cela peut être plus long. On ne peut réellement se repentir qu'après avoir pleinement compris ses tempéraments corrompus et avoir cédé d'une façon qui vient du cœur. Bien que ce ne soit pas facile, on peut finalement constater des manifestations de repentance chez ceux qui poursuivent la vérité, ceux qui peuvent atteindre le salut de Dieu. Mais les antéchrists en sont dépourvus. Pensez-y, quel antéchrist ne ressort pas les trois ou cinq dernières années, voire les 10 ou 20 dernières années, après avoir fait quelque chose de mal ? Peu importe le temps qui s'est écoulé, lorsque tu le rencontres de nouveau, il ne parle toujours que de ses arguments. Il ne reconnaît et n'accepte toujours pas ses propres actes malfaisants, et il n'exprime pas même le moindre remords. C'est la distinction entre les antéchrists et les gens corrompus ordinaires. Pourquoi les antéchrists ne peuvent-ils pas exprimer de remords ? Quelle en est la cause profonde ? Ils ne croient pas que Dieu est la vérité, ce qui conduit à leur incapacité à accepter la vérité. C'est sans espoir, et c'est déterminé par l'essence des antéchrists. Lorsque vous M'entendez disséquer les différentes manifestations des antéchrists, vous pensez : « C'en est fini de moi. J'ai aussi le tempérament d'un antéchrist – ne suis-je pas moi aussi un antéchrist ? » N'est-ce pas

un manque de discernement ? Il est vrai que tu as le tempérament d'un antéchrist, mais là où tu diffères des antéchrists, c'est dans le fait que tu possèdes toujours des choses positives. Tu peux accepter la vérité, te confesser, te repentir et changer, et ces choses positives peuvent te permettre de te débarrasser des tempéraments des antéchrists, permettre à tes tempéraments corrompus d'être purifiés, et te permettre d'atteindre le salut. Cela ne signifie-t-il pas que tu as de l'espoir ? Il y a encore de l'espoir pour toi !

Vous trouvez tous la rédaction d'articles de témoignage d'expérience très difficile, et vous êtes incapables d'en produire. Certaines personnes n'écrivent qu'un seul article de témoignage après de nombreuses années d'expérience. Certaines n'en écrivent qu'un après avoir cru pendant 10 ou 20 ans, et ils résument la quintessence de l'expérience de ces années de façon globale. Certains croient en Dieu depuis 30 ans et n'ont toujours pas de véritable connaissance par l'expérience. En fin de compte, ils ne comprennent pas la vérité. Alors, que dois-Je faire face à cette situation actuelle où vous ne comprenez pas la vérité ? Je dois vous en dire davantage, patiemment et sérieusement, en parlant plus et en détail, et vous devez avoir un peu de patience et écouter davantage Mes échanges. Écoutez attentivement, gagnez en discernement et efforcez-vous de comprendre l'essence de chaque aspect de la vérité. Comme Je viens de le dire, si tu comprends ce que sont les manifestations de ceux qui possèdent le tempérament des antéchrists, les manifestations des personnes dotées de l'essence des antéchrists, et la distinction entre les deux, alors tu auras un chemin à emprunter, et en même temps, tu seras aussi pourvu de discernement. Tu seras en mesure de discerner tes propres tempéraments corrompus et l'essence des antéchrists. Si tu rencontres un antéchrist, tu seras en mesure de le discerner et de l'exposer dans les meilleurs délais, d'arrêter et de limiter rapidement ses actions et pratiques irréfléchies et arbitraires, et d'éviter ou de réduire les pertes provoquées par leurs actes malfaisants au travail de l'Église. Sinon, si vous avez une faible capacité de compréhension et manquez de discernement, ou si vous n'êtes pas méticuleux quand il s'agit de la vérité, que vous vous contentez toujours de simplement comprendre les doctrines, et que vous ne pouvez pas percer à jour l'essence d'une personne, cela vous conduira non seulement à être incapables de discerner les antéchrists autour de vous, mais également à les suivre comme s'ils étaient de bons dirigeants. Réfléchissez bien, méditez bien, les choses que font les antéchrists apportent-elles plus d'avantages ou plus de préjudice à la maison de Dieu ? Après un examen attentif, vous pouvez voir que, bien que les antéchrists semblent faire certaines bonnes choses en apparence lorsqu'ils travaillent dans la maison de Dieu, ils font en réalité plus de mal que de bien. Les gains ne valent pas les pertes. En fait, leurs bonnes actions apportent des dangers cachés encore plus grands, causant plus de mal que de bien au travail de l'Église. Le rôle que ces gens jouent dans la maison de Dieu est celui des serviteurs de Satan.

Le 25 avril 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie VIII)

II. Les intérêts des antéchrists

D. Leurs perspectives et leur destin

Tout d'abord, passons en revue ce sur quoi nous avons échangé lors de la dernière réunion. (La dernière fois, Dieu a échangé sur le deuxième point de la façon dont les antéchrists considèrent leurs perspectives et leur destin – comment les antéchrists traitent leur devoir. Les antéchrists ont trois sortes d'attitudes envers leur devoir. Tout d'abord, Dieu a subvenu aux besoins de l'humanité et l'a dirigée, donc faire son devoir en tant qu'être créé devant Dieu est parfaitement approprié, naturel et justifié, et c'est ce qu'il y a de plus juste et de plus beau au sein de l'humanité, mais les antéchrists considèrent cela comme une sorte de transaction et veulent échanger l'accomplissement de leur devoir contre de bonnes perspectives et une bonne destination. Deuxièmement, lorsque Dieu œuvre, Il exprime de nombreuses vérités ; non seulement les antéchrists ne considèrent pas la parole de Dieu comme la vérité, comme quelque chose que l'humanité devrait posséder, poursuivre, accepter et dans laquelle elle devrait entrer pour être sauvée, mais au contraire, ils considèrent la poursuite des perspectives, de la destination, de la réputation et du statut comme la vérité et comme ce qu'ils devraient défendre et obtenir. Troisièmement, Dieu œuvre à la gestion et au salut de l'humanité, mais du point de vue des antéchrists, il ne s'agit que d'une transaction et d'un jeu ; ils sont persuadés que les gens ne peuvent gagner les bénédictions du royaume des cieux que par un travail acharné et des transactions. À en juger par l'attitude des antéchrists envers la vérité du fait que Dieu exige des gens qu'ils fassent leur devoir, leur tempérament est malveillant.) Y a-t-il quelque chose à ajouter ? (Les antéchrists considèrent l'accomplissement de leur devoir comme le seul moyen de poursuivre les bénédictions. Une fois que leur désir de gagner des bénédictions est anéanti, ils peuvent immédiatement abandonner leur devoir ou même quitter Dieu. Telle est l'attitude des antéchrists lorsque leur désir de gagner des bénédictions est anéanti.) (Les antéchrists ne se repentent pas réellement. Lorsqu'ils sont renvoyés ou expulsés parce qu'ils ont provoqué des interruptions et des perturbations ou qu'ils ont commis des actes malfaisants, et que la maison de Dieu leur donne une autre chance de faire leur devoir, ils ne sont pas reconnaissants. Au lieu de cela, ils se plaignent et portent un jugement, disant : « Vous me demandez de revenir quand vous avez besoin de moi, mais vous vous contentez de me jeter quand ce n'est pas le cas. »

Cela montre que les antéchrists ne se repentiront jamais.) En résumé, les essences que les antéchrists manifestent dans la manière dont ils considèrent leurs devoirs et dans celle dont ils considèrent la parole de Dieu sont fondamentalement les mêmes ; ils manifestent simplement les mêmes tempéraments et les mêmes essences dans la manière dont ils considèrent ces différentes choses. La dernière fois, nous avons essentiellement échangé sur toutes les essences que les antéchrists manifestent dans la manière dont ils considèrent leur devoir. Premier élément : ils ne croient pas et refusent de reconnaître que la parole de Dieu est la vérité ; deuxième élément, même si vous échangez avec eux sur la parole de Dieu et qu'ils peuvent comprendre la vérité, ils ne l'acceptent pas ; troisième élément, ils refusent de se soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu ; quatrième élément, ils ne se repentent jamais réellement. Ne sont-ce pas là les essences de leurs manifestations ? (Si.) Avez-vous résumé ces quatre éléments ? (Non.) Vous avez surtout parlé de certaines des manifestations sur lesquelles nous avons échangé la dernière fois, mais vous n'avez toujours pas percé à jour les essences qui se cachent derrière ces manifestations. Les essences que les antéchrists manifestent devant la vérité et devant Dieu sont toujours un refus de reconnaître, d'accepter, de se soumettre ou de se repentir. Puisque c'est ainsi que les antéchrists considèrent la parole de Dieu et leur devoir, comment traitent-ils le fait d'être émondés ? Quelles sont les autres manifestations qui permettent aux gens de voir qu'ils possèdent les essences dont nous avons parlé précédemment et de confirmer qu'il s'agit d'antéchrists, d'ennemis de Dieu et d'ennemis de la vérité ? C'est le troisième élément, celui sur lequel nous allons échanger aujourd'hui : comment les antéchrists traitent le fait d'être émondés. Cet élément est le troisième sous-thème de la façon dont les antéchrists considèrent leurs perspectives et leur destin. Vous voyez, échanger sur chaque vérité nécessite un échange aussi précis que celui-ci et une recherche et une réflexion aussi spécifiques que celles-ci. Si Je ne parlais qu'en termes généraux, tu ne serais pas en mesure de comprendre les réalités de chaque vérité d'une manière plus spécifique. Très bien, nous ne reverrons pas plus avant le contenu sur lequel nous avons échangé la dernière fois. Cette fois-ci, nous allons échanger formellement sur le troisième élément.

3. Comment les antéchrists traitent le fait d'être émondés

L'émondage est quelque chose que toute personne qui croit en Dieu peut expérimenter. En particulier dans l'accomplissement d'un devoir, à mesure que leur expérience de l'émondage se renforce, la plupart des gens prennent de plus en plus conscience de ce que signifie l'émondage. Ils estiment qu'il y a un grand nombre d'avantages au fait d'être émondés, et ils sont de plus en plus capables de considérer correctement le fait d'être émondés. Bien sûr, du moment qu'elle peut accomplir un devoir, et quel que soit celui qu'elle accomplit, chaque personne aura l'occasion d'être émondée. Les gens normaux peuvent avoir une conception correcte de l'émondage. D'une part, ils peuvent accepter

d'être émondés avec un cœur de soumission à Dieu, et d'autre part, ils peuvent également réfléchir aux problèmes qu'ils ont et parvenir à découvrir desquels il s'agit. Il s'agit d'une attitude et d'une perspective courantes dans la façon dont les personnes qui poursuivent la vérité considèrent le fait d'être émondés. Alors, les antéchrists considèrent-ils la chose de cette manière, eux aussi ? Absolument pas. Les attitudes des antéchrists et des personnes qui poursuivent la vérité sont sans aucun doute différentes en ce qui concerne la manière dont ils traitent le fait d'être émondés. Pour commencer, avec les antéchrists, quand il s'agit pour eux d'être émondés, ils sont incapables de l'accepter. Il existe des raisons pour lesquelles ils ne peuvent pas l'accepter, la principale étant que, lorsqu'ils sont émondés, ils ont le sentiment d'avoir perdu la face, d'avoir perdu leur réputation, leur statut et leur dignité, de ne plus pouvoir relever la tête devant tout le monde. Ces choses ont un effet dans leurs cœurs : ils trouvent difficile d'accepter d'être émondés, et ils ont le sentiment que quiconque les émonde en a après eux et est leur ennemi. Telle est la mentalité des antéchrists lorsqu'ils sont émondés. De cela, vous pouvez être sûr. C'est en fait à travers l'émondage que se révèlent le mieux la capacité d'une personne à accepter la vérité et sa capacité à se soumettre véritablement. Que les antéchrists soient si résistants à l'émondage suffit à montrer qu'ils éprouvent de l'aversion pour la vérité et qu'ils ne l'acceptent pas le moins du monde. Voilà donc le nœud du problème. Leur fierté n'est pas le nœud du problème : c'est la non-acceptation de la vérité qui est l'essence du problème. Lorsqu'ils sont émondés, les antéchrists exigent que cela soit fait avec un ton et une attitude qui soient agréables. Si celui qui l'émonde adopte un ton sérieux et une attitude sévère, un antéchrist résistera, se rebellera et sera furieux à cause de la honte. Il ne se souciera pas de savoir si ce qui est exposé en lui est juste, s'il s'agit ou non d'un fait, et il ne cherchera pas à savoir où il s'est trompé ni s'il doit accepter la vérité. Il ne se souciera que de savoir si sa vanité et son orgueil en ont pris un coup. Les antéchrists sont totalement incapables de reconnaître que l'émondage est utile aux gens, aimant et salvateur, et bénéfique. Ils ne peuvent même pas voir cela. N'est-ce pas être un peu aveugle et déraisonnable ? Alors, face à l'émondage, quel tempérament un antéchrist révèle-t-il ? Sans aucun doute, ce tempérament, c'est l'aversion pour la vérité, ainsi que l'arrogance et l'intransigeance. Cela révèle que la nature-essence des antéchrists est l'aversion pour la vérité ainsi que la haine de la vérité. Par conséquent, la plus grande peur des antéchrists, c'est d'être émondés ; dès qu'ils sont émondés, leur état répugnant est intégralement exposé. Lorsque les antéchrists sont émondés, quelles manifestations affichent-ils, et quelles choses peuvent-ils dire ou faire, qui permettent aux autres de voir clairement qu'il s'agit d'antéchrists, qu'ils sont différents d'une personne corrompue moyenne, et que leur nature-essence est différente de celle des personnes qui poursuivent la vérité ? Je vais donner quelques exemples, et vous pouvez y réfléchir et les compléter. Lorsque les antéchrists sont émondés, ils commencent par calculer, et pensent : « Quel genre de personne m'émonde ? Où cette personne veut-elle en venir ?

Comment est-elle au courant ? Pourquoi m'a-t-elle émondé ? A-t-elle du dédain pour moi ? Ai-je dit quelque chose qui l'aurait offensée ? Est-ce qu'elle se venge de moi parce que j'ai quelque chose de bien et que je ne le lui ai pas donné, et qu'elle profite de cette occasion pour me faire chanter ? » Au lieu de réfléchir et de parvenir à connaître leurs propres transgressions et mauvaises actions passées et les tempéraments corrompus qu'ils ont révélés, ils veulent trouver des indices au sein de la question de l'émondage. Ils sentent qu'il y a quelque chose de suspect à ce sujet. C'est ainsi qu'ils considèrent le fait d'être émondés. Y a-t-il une quelconque acceptation véritable, ici ? Y a-t-il une véritable connaissance ou réflexion ? (Non.) Lorsque la plupart des gens sont émondés, cela peut être parce qu'ils ont révélé des tempéraments corrompus. Ce peut être aussi parce qu'ils ont fait quelque chose de mal par ignorance et ont trahi les intérêts de la maison de Dieu. Ce peut être aussi parce qu'ils ont été superficiels dans leur devoir et que cela a provoqué des pertes dans le travail de la maison de Dieu. La chose la plus détestable est que les gens font ouvertement ce qu'ils veulent sans retenue, violent les principes et perturbent et interrompent le travail de la maison de Dieu. Ce sont les principales raisons pour lesquelles les gens sont émondés. Indépendamment des circonstances qui font qu'une personne est émondée, quelle est l'attitude la plus cruciale à avoir à son égard ? Tout d'abord, il faut l'accepter. Quelle que soit la personne qui t'émonde, pour quelle raison, que cela paraisse sévère ou non, et quels que soient le ton et la formulation, tu dois l'accepter. Ensuite, tu dois reconnaître ce que tu as fait de mal, quel tempérament corrompu tu as révélé et si tu as agi conformément aux vérités-principes. D'abord et avant tout, c'est l'attitude que tu dois avoir lorsque tu es émondé. Les antéchrists possèdent-ils une telle attitude ? Non, ils ne la possèdent pas. Du début jusqu'à la fin, leur attitude est imprégnée de résistance et de répulsion. Avec une telle attitude, peuvent-ils être sereins devant Dieu et accepter modestement d'être émondés ? Non, cela leur est impossible. Donc, que vont-ils faire ensuite ? Tout d'abord, ils vont arguer énergiquement et proposer d'autres justifications, se défendre et argumenter pour nier les torts qu'ils ont commis et les tempéraments corrompus qu'ils ont révélés, dans l'espoir d'obtenir la compréhension et le pardon, afin qu'ils n'aient pas à assumer leurs responsabilités ou à accepter les paroles d'émondage à leur encontre. Quelle attitude manifestent-ils quand ils sont confrontés à l'émondage ? « Je n'ai pas péché. Je n'ai rien fait de mal. Si j'ai fait une erreur, il y avait une raison. Si j'ai fait une erreur, je ne l'ai pas fait exprès, je ne devrais pas en assumer la responsabilité. Qui ne commet pas quelques erreurs ? » Ils s'emparent de ces affirmations et expressions, mais ils ne cherchent pas la vérité, ni ne reconnaissent les erreurs qu'ils ont faites ou les tempéraments corrompus qu'ils ont révélés, et ils n'admettent certainement pas leur intention et leur but quand ils ont fait le mal. Aussi évidentes soient les erreurs qu'ils ont commises ou quelle que soit l'ampleur de la perte qu'ils ont causée, ils ferment les yeux sur ces choses. Ils ne se sentent pas le moins du monde tristes ni coupables, et leur conscience ne sent pas qu'on lui adresse un seul reproche. Au lieu de cela, ils se justifient de toutes leurs forces

et mènent une guerre des mots, pensant : « Tout le monde a une raison justifiable. Chacun a ses raisons : il s'agit de savoir qui est le meilleur parleur. Si je peux faire accepter ma justification et mon explication par la majorité, alors je gagne, et les vérités dont tu parles ne sont pas des vérités, et tes faits ne sont pas valides. Tu veux me condamner ? Certainement pas ! » Quand un antéchrist est émondé, dans les profondeurs de son cœur et de son âme, il est absolument, résolument résistant et révulsé, et il rejette cela. Son attitude se résume ainsi : « Quoi que tu aies à dire, même si tu as raison, je ne l'accepterai pas et je ne l'admettrai pas. Je ne suis pas fautif. » Les faits auront beau mettre en lumière leur tempérament corrompu, ils ne le reconnaissent ni ne l'acceptent, mais continuent avec leur attitude de défi et leur résistance. Quoi que les autres disent, ils ne l'acceptent ni ne le reconnaissent, mais ils pensent : « Voyons qui saura se montrer le plus éloquent, qui est le meilleur orateur. » C'est avec ce genre d'attitude que les antéchrists considèrent le fait d'être émondés.

La question de savoir si une personne peut accepter ou non la vérité est révélée lorsqu'elle est émondée. Les antéchrists sont tous très clairs lorsqu'ils prononcent des formules et des doctrines, mais lorsqu'ils sont émondés, ils continuent de résister, d'argumenter et de défier, et n'acceptent pas du tout la vérité. Ils ne peuvent mettre en pratique aucune des formules et des doctrines qu'ils débitent habituellement. Pourquoi cela ? Cela s'explique par le fait que les antéchrists éprouvent par essence de l'aversion pour la vérité. Le tempérament des antéchrists est méchant et arrogant à l'extrême. Leur attitude vis-à-vis de la vérité et des faits est toujours celle de l'intransigeance, de la résistance et de l'antipathie. Lorsqu'ils sont émondés, en plus de se justifier et de s'expliquer autant qu'ils le peuvent pour maintenir leur propre réputation, les antéchrists ont la plus forte des convictions : « Je crois en dieu, pas en une personne quelconque. Dieu est juste, et peu importe comment cette personne m'émonde, elle ne peut pas décider de mon destin. Je n'accepte pas la vérité, mais que peut-elle y faire ? » Dans leur cœur, ils sont rebelles : « Peu importe à quel point ce que cette personne sur terre dit est juste ou conforme à la vérité, ce n'est pas la vérité, seules les déclarations directes du dieu au ciel sont la vérité ; peu importe comment cette personne sur terre juge, châtie les gens et les émonde, elle n'est pas juste, seul dieu au ciel est juste. » Quelle est leur implication tacite ? « Peu importe à quel point ce que dieu sur terre dit est juste ou conforme à la vérité, ce n'est pas la vérité. Seul dieu au ciel est la vérité, dieu au ciel est le plus grand. Bien que dieu sur terre puisse aussi exprimer la vérité, il n'est pas comparable à dieu au ciel. » N'est-ce pas ce qu'ils veulent dire ? (Si.) « Ce en quoi je crois, c'est dieu au ciel, et non dieu sur terre. Toi qui es cette personne ordinaire, peu importe à quel point les paroles que tu prononces sont justes ou conformes à la vérité, tu n'es toujours pas dieu au ciel. Dieu au ciel est souverain sur tout. Dieu au ciel détermine mon destin. Dieu sur terre ne peut pas déterminer mon destin. Peu importe à quel point ce que dieu sur terre dit est conforme à la vérité, je ne l'accepterai pas. Je n'accepte que dieu au ciel, et ne me soumets qu'à lui. Quelle que soit la façon dont dieu

au ciel me traite, je m'y soumettrai. » Ces paroles sont toutes des paroles que les antéchrists révèlent lorsqu'ils sont émondés. Ce sont toutes des paroles qui proviennent de leur cœur. Ces paroles sincères de leur part représentent entièrement leur tempérament et révèlent leur nature-essence qui éprouve de l'aversion pour la vérité et hait la vérité. Lorsque les antéchrists révèlent ces paroles, leur vrai visage est complètement mis à nu. On peut dire que quiconque peut prononcer ces paroles est un authentique antéchrist, et un authentique démon et Satan. Certains antéchrists affichent une attitude inflexible qui n'est ni servile ni dominatrice lorsqu'ils sont émondés. Ils n'acceptent pas la vérité ou n'acceptent pas d'être émondés, ni ne parviennent réellement à se connaître eux-mêmes. Au lieu de cela, ils se retirent dans cette conviction qui est la leur et l'utilisent pour défendre leur propre réputation, leur propre statut et leur sens de la présence, exposant intégralement leur essence d'incrédules. Ils utilisent les paroles « Je crois en dieu, pas en une personne quelconque, et dieu est juste » pour réfuter et vaincre tout le monde, et pour refuser la vérité et refuser Dieu sur terre. Dans le même temps, ils utilisent ces paroles pour dissimuler leurs propres péchés et se soustraire à la responsabilité de ces derniers, ainsi que pour dissimuler leurs tempéraments corrompus et leur nature-essence. Les antéchrists utilisent leur conviction et leurs théories pour dissimuler leurs propres actes malfaisants, et ils les utilisent également pour se réconforter et se protéger. Comment se réconfortent-ils ? Ils se disent : « C'est bon, ce que dit cette personne sur terre ne compte pas. Peu importe à quel point ce qu'elle dit est juste, je ne l'accepterai pas. Tant que je ne l'accepte pas, alors ce qu'elle dit ne constitue pas des faits et ce n'est pas conforme à la vérité. Je n'ai donc pas à assumer la responsabilité des erreurs, des méfaits ou des transgressions que je commets, quels qu'ils soient, je peux simplement agir à ma guise, me pavaner et faire les choses à ma façon comme je le faisais auparavant. » Ainsi, les antéchrists continuent de marcher sur leur chemin de cette façon sans aucune appréhension et toujours sans aucun sentiment de honte, s'accrochant à leur désir et à leur intention de gagner des bénédictions jusqu'au bout. Ceci est le vrai visage des antéchrists.

Lorsque les antéchrists sont émondés, ils sont révélés. C'est le moment où leur nature-essence est la plus susceptible d'être exposée. Premièrement : peut-il avouer ses actes malfaisants ? Ensuite : peut-il réfléchir sur lui-même et se connaître ? Et troisièmement : peut-il accepter de Dieu son émondage, le moment où il est émondé ? Grâce à ces trois mesures, on peut voir la nature-essence d'un antéchrist. Si une personne, lorsqu'elle subit l'émondage, peut se soumettre, et réfléchir sur elle-même et ainsi, parvenir à connaître ses propres révélations de corruption et sa propre essence corrompue, alors c'est quelqu'un qui peut accepter la vérité. Ce n'est pas un antéchrist. Ces trois mesures représentent précisément ce qui manque à un antéchrist. Un antéchrist fait autre chose à la place, une chose à laquelle personne ne s'attendait : c'est-à-dire que lorsqu'il est émondé, il émet des contre-accusations infondées. Au lieu d'avouer ses méfaits et de reconnaître son tempérament corrompu, il condamne la

personne qui l'émonde. Comment fait-il cela ? Il dit : « Tout émondage n'est pas forcément bon. L'émondage concerne la condamnation de l'homme, le jugement de l'homme : ce n'est pas fait au nom de dieu. Dieu seul est juste. Quiconque condamnerait les autres devrait être condamné. » N'est-ce pas une contre-accusation infondée ? Quel genre de personne émettrait des contre-accusations aussi infondées ? Seule une personne de façon absurdement déraisonnable et imperméable à la raison le ferait, et seul quelqu'un de l'acabit des démons et de Satan le ferait. Quelqu'un avec une conscience et de la raison ne ferait jamais une telle chose. Ainsi, ceux qui formulent des contre-accusations infondées quand ils sont émondés doivent être des gens malfaisants. Ce sont tous des démons. Lorsque les antéchrists formulent des contre-accusations infondées, que disent-ils souvent ? « Je crois en dieu, et dieu est juste ! Je me soumets à dieu, pas à une personne quelconque ! Tout émondage n'est pas nécessairement juste. Si dieu m'émonde, je l'accepterai, mais si des personnes m'émondent, je ne l'accepterai pas ! » La première chose que les antéchrists diront est : « Dieu est juste ! » Tu peux entendre que leur ton porte en lui une mentalité malintentionnée. La deuxième chose qu'ils disent est : « Je me soumets à dieu, pas à une personne quelconque ! » Avez-vous entendu ces deux affirmations ? (Oui.) Les avez-vous déjà prononcées ? (Non.) La plupart des gens n'osent pas prononcer ces deux affirmations. Ce n'est que quand il leur arrive une chose qu'ils croient être positive et quelque chose qu'ils devraient accepter qu'ils disent : « Dieu est vraiment juste, je méritais d'être émondé et discipliné. » Ils l'acceptent de manière positive, et n'utilisent pas du tout ces paroles pour défendre leurs propres intérêts ou pour se justifier et s'expliquer. Ils acceptent et reconnaissent réellement ces paroles et ce fait, du fond de leur cœur. L'attitude des antéchrists est différente. Dans le contexte de l'émondage, ils pourraient utiliser ce ton ou ce genre d'intention pour dire : « Je crois en dieu, et dieu est juste ! Je me soumets à dieu, pas à une personne quelconque ! » Qu'est-ce que cela signifie ? S'agit-il de personnes qui acceptent la vérité ? Absolument pas. Ils refusent le fait que l'émondage provient de Dieu et est approuvé par Dieu. Leur incapacité à l'accepter de Dieu prouve complètement qu'ils ne reconnaissent pas la souveraineté de Dieu sur tout et qu'ils ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité. Dans ce cas, comment peuvent-ils reconnaître que Dieu est juste ? Ils utilisent clairement ces paroles, qui semblent correctes à première vue, pour condamner les autres, pour condamner ceux qui leur sont défavorables, qui les émondent et qui exposent leurs tempéraments corrompus. Ces actes ne sont-ils pas ceux de personnes malfaisantes ? Ce sont des gens malfaisants. Les personnes malfaisantes peuvent utiliser des paroles correctes pour résister à Dieu et s'opposer à la vérité aux moments critiques, et utiliser des paroles correctes pour protéger leurs propres intérêts, leur propre image, leur propre visage et leur propre réputation. N'est-ce pas éhonté ? « Le méchant prend un air effronté » (Proverbes 21:29), cette phrase s'avère vraie chez les personnes malfaisantes et les antéchrists. Les antéchrists sont des personnes de ce type.

Une autre chose que les antéchrists disent est : « Je crois en dieu, pas en une personne quelconque ! » Cette phrase semble-t-elle fausse à première vue ? (Non.) Croire en Dieu est bien entendu correct – on ne peut pas croire en une personne quelconque. Ces paroles sont si décentes et correctes, qu'il n'y a rien à redire à leur sujet. Malheureusement, le sens de cette phrase change lorsqu'elle provient de la bouche d'un antéchrist. Que montre ce changement de signification ? Que les antéchrists utilisent des paroles correctes pour se tirer d'affaire et s'expliquer. Quelle est leur intention en prononçant ces paroles ? Quelle est la raison pour laquelle ils les prononcent ? Quels aspects de leur essence cela prouve-t-il ? (Le fait qu'ils n'acceptent pas la vérité et qu'ils haïssent la vérité.) Correct, ils n'acceptent pas la vérité. Donc, ils n'acceptent pas la vérité, mais diront-ils ouvertement : « Je ne l'accepte pas ; même si ce que tu as dit est juste, je ne l'accepte pas » ? S'ils disaient cela, les gens seraient capables de les discerner, et tout le monde les rejetterait, et ils seraient incapables de conserver leur assise, donc ils ne peuvent pas le dire. Ils comprennent ces choses clairement dans leur cœur. C'est là que résident la fourberie et la malveillance des antéchrists. Ils se disent : « Si je te résiste ouvertement, si je vocifère ouvertement contre toi et si je m'oppose à toi, tu diras que je n'accepte pas la vérité. Dans ce cas, je ne te permettrai pas de voir que je n'accepte pas la vérité. J'utiliserai d'autres moyens pour résoudre ce problème et me protéger. » C'est pourquoi ils disent : « Je crois en dieu, pas en une personne quelconque. » Peu importe qu'ils croient en Dieu ou en une personne quelconque, ce que nous disséquons ici, c'est si les antéchrists acceptent la vérité. Ne mélangent-ils pas les concepts en disant cela ? Ils mélangent les concepts et tentent de faire preuve d'ambiguïté avec les gens. Pour empêcher les gens de voir qu'ils n'acceptent pas la vérité, ils disent qu'ils reconnaissent Dieu et reconnaissent la vérité, qu'ils croient en Dieu et croient que Dieu est la vérité, et qu'étant donné que Dieu est la vérité, Dieu ne peut pas devenir une personne, et s'Il devient une personne, alors Il ne détient pas la vérité, et cette personne n'est pas Dieu. À en juger par cela, n'ont-ils pas déjà été révélés en tant qu'antéchrists ? Ils ne reconnaissent tout simplement pas que Dieu peut devenir Christ et devenir une personne ordinaire. Ils pensent que seul Dieu au ciel, seul ce Dieu qui est invisible et intangible, et qui peut être arbitrairement imaginé et utilisé par l'homme, est Dieu. Existe-t-il des similitudes entre ce point de vue et celui de Paul ? (Oui.) Quelle était l'attitude de Paul envers Christ sur terre ? L'a-t-il reconnu ? L'a-t-il accepté ? (Non.) Paul a dit : « Christ est un fils du dieu vivant, et nous sommes aussi des fils du dieu vivant. Cela signifie que nous sommes tous les frères et sœurs de christ, et en termes d'ancienneté, nous sommes tous égaux. Le dieu en qui nous croyons est au ciel. Il n'y a pas de dieu sur terre. Alors ne vous méprenez pas, cette personne sur terre est christ, c'est un fils de dieu. Il n'est pas le même que dieu. Il ne peut pas représenter dieu au ciel, l'homme ne peut pas le considérer comme la vérité, et l'homme n'a pas besoin de le suivre. » Que pouvons-nous disséquer à partir des paroles « je crois en dieu, pas en une personne quelconque » que prononcent les antéchrists ? Comme Paul, ils ne reconnaissent que le

Dieu vague au ciel, et ne reconnaissent pas que Christ est Dieu. En d'autres termes, ils ne reconnaissent pas le fait que Dieu S'est fait chair et est devenu une personne ordinaire – sur ce point, les antéchrists sont exactement les mêmes que Paul. Ce qu'ils veulent dire est : « Si vous croyez en dieu, alors croyez en dieu, pas en une personne quelconque. Il est inutile de croire en une personne quelconque, vous ne pouvez pas gagner de bénédictions en croyant en une personne quelconque. Pour croire en dieu, vous devez croire en dieu au ciel, le dieu invisible. Dieu au ciel est si grand et tout-puissant, que peut faire dieu sur terre ? Il peut seulement exprimer quelques vérités et prononcer quelques paroles correctes. » Si nous disséquons et jugeons leur essence sur la base de ces paroles, ils résistent à Christ, ne reconnaissent pas Christ et refusent le fait que Dieu S'est fait chair. Ce sont des antéchrists absolus.

Lorsque les antéchrists sont émondés, lorsqu'ils rencontrent des revers et lorsque quelqu'un les expose, ils utilisent l'expression « Dieu est juste » pour se défendre, pour refuser le fait que l'autre personne les expose et pour refuser que l'autre personne les émonde. Quoi qu'il en soit, lorsqu'ils sont émondés, leur attitude principale est celle du défi, de la résistance et de la non-acceptation ; ils font tout ce qu'ils peuvent pour s'expliquer et se défendre. Certains disent même : « Le temps révélera tout. Dieu est juste. Que dieu me le révèle un jour ! » Étant des gens corrompus, peu importe l'ampleur des pertes qu'ils provoquent pour l'œuvre de la maison de Dieu au cours de l'accomplissement de leur devoir, ils ne s'en soucient pas et n'y prêtent aucune attention. Si ce fait est exposé, ils ne reconnaissent toujours pas qu'ils ont été à l'origine de ces pertes, et ils refusent d'en assumer la responsabilité. En fin de compte, ils veulent toujours laisser Dieu le révéler pour eux, comme si Dieu était là pour les servir et devait les défendre quand ils commettent des erreurs, comme s'Il était ce genre de Dieu. Ils n'acceptent pas la vérité, ils ne peuvent pas accepter d'être émondés, et ils ne sont pas capables de se connaître eux-mêmes, mais ce n'est pas tout – ils demandent même à Dieu de fournir des explications et des justifications pour eux. N'est-ce pas une chose éhontée ? C'est tellement éhonté ! Les antéchrists sont tous éhontés à l'extrême, et ils sont aussi malveillants à l'extrême. C'est un aspect. Quelles sont les deux affirmations que les antéchrists profèrent souvent lorsqu'ils sont émondés ? (« Je crois en dieu, pas en une personne quelconque ! » « Dieu est juste ! ») Ce sont deux expressions qu'ils utilisent habituellement. Ils ne peuvent prononcer aucun autre type de faux raisonnement, ils n'osent pas le faire. Ils utilisent deux affirmations correctes pour induire les gens en erreur, pour argumenter de manière déraisonnable en leur propre nom, en essayant de transformer quelque chose de mal en quelque chose de bien, de transformer quelque chose de malveillant en quelque chose de juste, de transformer leurs erreurs et les pertes qu'ils ont provoquées en quelque chose de justifié. Ils cherchent à utiliser ces deux affirmations pour annuler toutes ces choses d'un seul coup, les effacer complètement et faire semblant qu'elles n'existent pas, et ils continuent à croire comme ils l'ont toujours fait. Y a-t-il de la repentance dans cette manifestation des antéchrists ? (Non, il n'y en a

pas.) Non seulement ils ne sont pas repentants, mais ils manifestent également un autre aspect des antéchrists : l'aversion pour la vérité, l'arrogance, la malveillance et la méchanceté. Leur arrogance se manifeste dans le fait qu'ils méprisent quiconque les émonde, pensant : « Tu n'es qu'une personne, je n'ai pas peur de toi ! » N'est-ce pas arrogant ? (Si.) De quelle manière leur malveillance se manifeste-t-elle ? (Dans le fait qu'ils formulent des contre-accusations infondées.) Formuler des contre-accusations infondées est un aspect, et un autre aspect est le fait qu'ils utilisent des paroles correctes pour s'expliquer, se justifier et se défendre. Quel autre tempérament réside en cela ? Le fait de formuler des contre-accusations est également méchant. Les antéchrists ne reconnaissent pas que la parole de Dieu est la vérité. Si quelqu'un expose leur essence, ils n'acceptent toujours pas le fait qu'ils ne reconnaissent pas la vérité. Ils ne réfléchissent pas sur eux-mêmes et n'essaient pas de se connaître eux-mêmes ; au lieu de cela, ils formulent des contre-accusations infondées et utilisent des paroles correctes et agréables pour condamner les autres. Les méthodes et les expressions qu'ils utilisent pour condamner les autres sont à la fois insidieuses et malveillantes. Ils savent quelles paroles utiliser pour condamner les autres et les réduire au silence, afin que les autres ne sachent pas quoi dire ensuite et ne puissent rien leur faire. C'est de la malveillance. Cette méthode et cette pratique qu'ils appliquent constituent un tempérament parfaitement méchant. Nous pouvons disséquer plusieurs tempéraments des antéchrists en partant de la question du moment où les antéchrists sont émondés. Ces tempéraments et révélations des antéchrists ne correspondent-ils pas aux quatre éléments dont nous avons parlé précédemment ? (Si.) Quels sont ces quatre éléments ? (Le premier élément est le fait de ne pas croire et de refuser de reconnaître que la parole de Dieu est la vérité ; le deuxième élément est le fait que même si vous échangez avec eux sur la parole de Dieu, et qu'ils peuvent comprendre la vérité, ils ne l'acceptent pas ; le troisième élément est le fait de refuser de se soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu ; le quatrième élément est le fait de ne jamais réellement se repentir.) Refuser de croire, refuser d'accepter, refuser de se soumettre et refuser de se repentir : ces « quatre refus » représentent l'essence des antéchrists. Les antéchrists n'accepteront jamais la vérité, et ils ne s'inclineront jamais devant les faits. C'est un refus obstiné de se repentir et c'est quelque chose qui jaillit de la nature des antéchrists. C'est la première manifestation de la façon dont les antéchrists considèrent le fait d'être émondés. Bien que les antéchrists partagent le même tempérament-essence, les célèbres expressions et les grandes devises qui sortent de leur bouche ne sont en aucun cas exactement les mêmes. Parfois, les antéchrists peuvent dire ceci, et d'autres fois les antéchrists peuvent dire cela, mais quel que soit le type de discours qui jaillit de leur bouche, ses caractéristiques et son essence seront les mêmes – l'essence de leurs paroles est celle du refus d'acceptation de la vérité. S'ils n'acceptent pas la vérité, alors comment qualifier exactement leurs paroles ? S'agit-il de paroles qui sont conformes à la vérité ? S'agit-il de paroles humaines ou de paroles conformes à l'éthique ? S'agit-il

de paroles qui sont conformes à la conscience et à la raison ? (Ce sont des paroles diaboliques.) Correct. Les qualifier de paroles vides ou de paroles confuses ne les caractérise pas tout à fait avec précision, mais les qualifier de paroles diaboliques explique le problème.

Lorsque les antéchrists sont émondés, lorsqu'ils sont critiqués et exposés par les frères et sœurs, quelles autres paroles prononcent-ils ? Certains antéchrists font une erreur ou prononcent des paroles diaboliques pour induire les gens en erreur. Quand les frères et sœurs voient cela, ils les critiquent et les émondent, les exposant comme fuyants et fourbes. Bien qu'ils ne soient pas rebelles en apparence, ils sont résistants à l'intérieur, comme pour dire : « Que sais-tu ? Sais-tu autant de choses que moi ? Crois-tu en dieu depuis autant d'années que moi ? Depuis combien d'années crois-tu en dieu ? Je ne m'abaisserai pas à ton niveau ! » Lorsque les dirigeants et les ouvriers les émondent, ils peuvent adopter une attitude fuyante, les abusant en apparence et leur disant des paroles agréables, mais secrètement, ils sont insatisfaits et rebelles, cherchant une occasion de se venger. Si c'est un frère ou une sœur ordinaire qui les émonde, les antéchrists ne se comporteront pas aussi bien – ils se mettront en colère et s'exaspéreront, et ils contre-attaqueront et se vengeront. Lorsqu'ils contre-attaquent et se vengent, ils disent souvent quelque chose comme : « Tu es trop inexpérimenté pour m'émonder ! Si je ne croyais pas en dieu, je ne craindrais personne ! » Ces paroles sont-elles problématiques ? C'est le genre de paroles habituellement prononcées par les non-croyants et les gens sérieusement méprisables. Comment peut-on entendre cela dans l'Église ? Les personnes capables de s'exprimer ainsi forment un groupe unique, et ce groupe unique possède un caractère unique. En quoi leur caractère est-il unique ? Ces personnes tiennent souvent compte de l'ancienneté au sein de l'Église. Elles perçoivent tous les autres comme inférieurs à elles, détestent tout le monde et veulent tourmenter, manipuler et faire la leçon à tout le monde. Elles pensent que même si elles croient en Dieu, personne n'est qualifié pour être leur partenaire. Il n'est pas étonnant qu'elles lancent ces paroles arrogantes lorsque les gens les traitent comme des frères et sœurs et ont des conversations à cœur ouvert avec elles, exposant leurs tempéraments corrompus et émondant les paroles et les actions qu'elles ont affichées qui ne sont pas conformes à la vérité. Elles considèrent la maison de Dieu comme la société et comme leur propre domaine, et considèrent les frères et sœurs de l'Église comme leurs subalternes. Elles pensent que les frères et sœurs connaissent peu les questions de société et n'en possèdent qu'une compréhension superficielle, qu'ils sont au bas de l'échelle sociale, bons à être méprisés, manipulés et piétinés par les autres. Pour elles, les frères et sœurs sont tous faciles à intimider et à manipuler, et elles refusent d'être ce genre de personnes. Par conséquent, elles pensent que quiconque les émonde et les expose les intimide, les rabaisse et les exclut. Elles se sont déjà prémunies contre cela dans leur cœur : « Ne pense pas que tu puisses me tourmenter et m'intimider ! Tu es encore inexpérimenté ! » N'est-ce pas quelque chose que quelqu'un

doté d'un « esprit héroïque » dirait ? Malheureusement, ces paroles ne sont pas la vérité. Peu importe à quel point tu as de l'esprit ou de l'intégrité morale, Dieu ne t'approuvera pas. Dieu déteste les tempéraments de ce type et les gens qui prononcent ces paroles. Les gens qui disent ce genre de choses devant Dieu sont condamnés, détestés et abandonnés par Dieu. Les personnes qui s'accrochent à ces paroles comme si elles étaient la vérité ne peuvent jamais être sauvées par Dieu. Alors, revenons-y, qu'est-ce qui est problématique dans ces paroles ? Tout le monde est égal devant la vérité, et il n'y a aucune distinction d'âge ou d'infériorité et de noblesse pour ceux qui accomplissent leurs devoirs dans la maison de Dieu. Tout le monde est égal devant son devoir, chacun accomplit simplement une mission différente. Il n'y a pas de distinction entre les personnes en fonction de leur ancienneté. Devant la vérité, tout le monde devrait garder un cœur humble, soumis et acceptant. Les gens devraient faire preuve de cette raison et de cette attitude. Alors, les gens qui disent : « Tu es trop inexpérimenté pour m'émonder ! » ne sont-ils pas emplis de l'atmosphère, de l'idéologie et du caractère méprisable de la société ? Ils considèrent la maison de Dieu comme la société, ils considèrent les frères et sœurs de la maison de Dieu comme un groupe vulnérable, situé en bas de l'échelle sociale, et ils se considèrent comme les patrons de tout, des individus que personne ne peut toucher ou provoquer et qui s'assurent que les choses finissent mal pour ceux qui les exposent et les émondent. Ils pensent que la maison de Dieu est identique à la société, que quiconque est inflexible et dominateur sera capable de tenir bon, que personne n'osera toucher ceux qui sont impitoyables, féroces et malfaisants, et ils croient que les gens qui acceptent d'être émondés sont tous incompétents et incapables. Ils pensent que personne n'osera toucher les gens qui ont une certaine aptitude, que personne n'osera exposer ces gens même s'ils commettent des erreurs, et que ce sont de véritables durs à cuire ! Les antéchrists pensent que quel que soit le groupe dans le monde auquel ils appartiennent, ils doivent être assez puissants, impitoyables et malfaisants pour ne pas être intimidés ou manipulés par les autres. Ils pensent qu'il s'agit là d'aptitude et de compétence, et ils veulent utiliser cette aptitude pour gagner le statut, la renommée et le profit, et en fin de compte, s'assurer une bonne destination. De quel tempérament s'agit-il là ? C'est à la fois méchant et malveillant. Peu importe le nombre de sermons que les antéchrists entendent, ils sont incapables de comprendre la vérité. Ils ne sont pas en mesure de voir que la vérité règne dans la maison de Dieu. Ils sont incapables de voir les changements que connaissent ceux qui acceptent la vérité, et même dans le cas où ils les voient, ils ne les reconnaissent pas comme des changements. Ils pensent que ces changements sont tous le résultat des faux-semblants et de la retenue, et ils refusent de se restreindre et d'accepter les choses sans broncher pour de tels changements. Étant dotés de ce type de logique, ils peuvent dire des choses comme : « Ne pense pas que tu peux me tourmenter et m'intimider ! » N'est-ce pas là la malveillance des antéchrists ? De telles pensées et points de vue sont malveillants. Qu'ils puissent prononcer ces paroles et agir ainsi est une révélation de

leur tempérament méchant. Y a-t-il de telles personnes dans l'Église ? Lorsque des frères et sœurs ont une conversation à cœur ouvert avec eux, les exposent, parlent de leurs problèmes, de leurs défauts et de leurs révélations de corruption, ils pensent être intimidés et humiliés, et ne pas être pris au sérieux. Puis ils disent : « Tu es trop inexpérimenté pour m'émonder ! » Peu importe la personne qu'ils voient accepter d'être émondée, ils se diront toujours : « Peux-tu gagner la vérité en acceptant d'être émondé ? Cela serait impossible ! » Ils ne reconnaissent pas cela. Ils pensent qu'émonder les gens, c'est intimider les gens et trouver un moyen de pression pour les tourmenter, et que les gens se font intimider quand ils font de petites erreurs parce qu'ils sont trop candides. Ils ne reconnaissent pas qu'émonder les gens, c'est les aimer et les aider. Ils ne reconnaissent pas que les gens ne peuvent réellement se repentir et changer que lorsqu'ils acceptent d'être émondés, et ils reconnaissent encore moins le fait que la vérité règne dans la maison de Dieu. Par conséquent, les antéchrists se disent souvent : « Qui que ce soit qui m'émonde, je ne laisserai jamais passer ça. Il est hors de question que je laisse quiconque m'intimider ! » Quels types d'individus sont capables de prononcer de telles paroles ? Seuls ceux qui n'acceptent pas la vérité et haïssent la vérité peuvent prononcer de telles paroles. Tout individu doté de ce genre de tempérament méchant, et qui peut prononcer de telles paroles, possède la nature-essence des antéchrists ; il est de l'acabit de Satan.

Lorsqu'ils sont émondés, les antéchrists disent aussi une autre expression : « Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! » Que signifie cette expression ? C'est une affirmation couramment prononcée par un certain type d'antéchrists. Puisqu'ils disent cela, disséquons-le. Puisqu'ils peuvent prononcer ces paroles, c'est qu'elles doivent avoir un certain sens. En apparence, ces paroles semblent dire que depuis que ces gens ont commencé à croire en Dieu, ils ont connu un grand changement. Il semble y avoir un sentiment de gratitude contenu dans ces paroles, quelque chose comme : « Dieu m'a changé, dieu m'a conquis. Si dieu ne m'avait pas changé, je serais une personne insupportablement arrogante. » En apparence, ces paroles semblent exprimer un certain état d'esprit de gratitude, mais disséquées sous un autre angle, elles sont extrêmement problématiques. Les antéchrists disent qu'avant de croire en Dieu, ils se fichaient de tout le monde. Quel est le tempérament de ces personnes ? (Arrogant et méchant.) Ce sont des gens extrêmement arrogants et méchants, et s'ils ne croyaient pas en Dieu, ce seraient des gens extrêmement malfaisants. Se ficher de tout le monde signifie ne pas avoir de considération pour qui que ce soit, cela signifie que tout le monde est piétiné sous leurs pieds, et que peu importe la grandeur ou la bonté des autres, ils ne sont rien à leurs yeux. Ils ne cèdent à personne, ils dédaignent tout le monde, et ils ne servent personne. Si on leur demandait de servir une personne, alors cela blesserait leur dignité. Si quelqu'un est digne de leur service, cela ne peut être que Dieu au ciel. Maintenant qu'ils croient en Dieu, ils ont limité cette manifestation et cette révélation qui consistent à se ficher de tout le monde, et après être venus dans la maison de Dieu, ils

ont condescendu, à contrecœur, à travailler avec d'autres personnes dans un groupe, à gérer des affaires et à interagir avec les autres comme des gens normaux. Mais lorsqu'ils gèrent des affaires et interagissent avec les autres, inévitablement, certaines choses ne se passent pas comme ils le souhaiteraient, et cela provoque une nouvelle éruption de ce tempérament qu'ils ont, donnant lieu à ces paroles. À l'origine, dans le monde, quand ils ne croyaient pas en Dieu, ils ne cédaient à personne, et pensaient que personne n'était digne d'interagir avec eux. Alors, depuis qu'ils ont commencé à croire en Dieu, ont-ils cédé à quiconque parmi les frères et les sœurs dans la maison de Dieu ? (Non.) Quel que soit le groupe dans lequel elle se trouvait, une personne dotée d'une humanité et d'une rationalité normales se comporterait-elle de la sorte ? (Non.) Même les non-croyants disent : « Parmi trois personnes qui cheminent ensemble, il y en a au moins une qui peut être mon professeur. » Cela signifie que parmi trois personnes, il y a assurément une personne qui est plus forte et meilleure que toi, qui peut être ton professeur et t'aider. Les non-croyants prononcent de telles paroles, alors ces gens arrogants reconnaissent-ils la justesse de ces paroles ? Peuvent-ils interagir sur un pied d'égalité avec les autres membres d'un groupe ? Peuvent-ils être rationnels ? (Non.) Alors, lorsqu'ils sont parmi les non-croyants qui n'ont pas la foi en Dieu, quel genre de personnes sont ces antéchrists ? (Ce sont des personnes difficiles.) Exact, ce sont des vauriens, ce sont des personnes difficiles. Il est absolument impossible pour quiconque de faire quoi que ce soit à leur sujet. Personne n'ose les provoquer, les mettre en colère ou les toucher. Ce sont des vauriens ! Si tu les mets en colère, il y aura des conséquences, c'est comme mettre en colère un méchant démon. Normalement, dans la société, personne n'ose s'en prendre à de telles personnes. Leur tempérament et leurs principes dans le traitement des choses consistent à être impolis et déraisonnables, et à semer la zizanie dès qu'ils en ont l'occasion. Personne n'ose les mettre en colère, personne n'ose les toucher, et personne n'ose les intimider ; eux seuls intimident les gens. Cela atteint leur objectif. Alors, sont-ils capables de changer après être venus à la maison de Dieu ? Ont-ils changé ? (Non.) Qu'est-ce qui nous montre qu'ils n'ont pas changé, qu'ils ne peuvent pas changer ? (Le fait qu'ils disent : « Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! ») Généralement, ils ne prononcent pas ces paroles – dans quel contexte les prononcent-ils ? Quand quelqu'un souligne leurs défauts, dit des choses qui portent atteinte à leur dignité ou touche une corde sensible, ils laissent échapper cette phrase : « Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! Tu oses te battre avec moi, pour qui te prends-tu ? » De quel tempérament s'agit-il ? Ils ajoutent même une précondition avant cette expression, en disant : « Avant de croire en dieu, je me fichais de tout le monde. » Ne refuses-tu pas encore de céder à qui que ce soit ou d'écouter qui que ce soit maintenant que tu crois en Dieu ? N'es-tu pas toujours le même démon intact et le même Satan ? Ils ont l'impression d'avoir changé pour le mieux après avoir commencé à croire en Dieu. S'ils ont changé pour le mieux, comment peuvent-ils prononcer ces paroles ? Ils sont absolument dépourvus de

conscience ou de raison, et ils osent ouvertement vociférer et informer les autres ainsi : « Je suis un voyou et je ne crains personne ! » De quoi un tyran, un vaurien et un voyou peuvent-ils frimer ? De quoi peuvent-ils se vanter ? Pourtant, les antéchrists se vantent effectivement de cette façon. Ils considèrent le fait qu'ils étaient autrefois des tyrans comme leur passé glorieux, et ils en font étalage dans la maison de Dieu. Quel genre d'endroit est la maison de Dieu ? C'est un endroit où la vérité règne. C'est un lieu de sainteté où Dieu sauve les gens. Comment peut-elle tolérer que tu prononces ces paroles diaboliques ? Les antéchrists sont éhontés, ils ne savent pas qu'il s'agit-là de paroles diaboliques, et ils en font même étalage comme si elles étaient de bonnes paroles et la vérité. Ce sont vraiment des individus sans vergogne, ils ne connaissent pas la honte, et ils sont répugnants ! Lorsque ce genre de personne vous adresse des paroles diaboliques, avez-vous quelque chose d'approprié à dire pour les réfuter ? (J'ai déjà rencontré un individu comme celui-ci ; il ne cédait à personne dans l'Église. À cette époque, il a prononcé des paroles semblables à celles-ci pour me critiquer. Je n'avais aucun discernement, et je lui ai dit que je l'acceptais.) Tu as répondu ainsi. Il était incorrect de répondre ainsi ; tu n'as pas porté témoignage. Tu dois attirer l'attention sur ses problèmes et lui faire honte. Quand il prononce des paroles diaboliques, tu ne dois pas céder, et tu ne dois pas obéir à ces paroles diaboliques. Tu dois l'exposer. Pour être l'un des vainqueurs de Dieu et témoigner de Dieu, tu dois être capable de faire honte aux démons et à Satan, et prononcer les paroles qui peuvent faire honte à Satan et qui sont conformes à la vérité. Même s'il ne l'accepte pas, il n'aura rien à dire, et il se tiendra tranquille et se soumettra. Est-ce que faire peur aux personnes de ce type fonctionnera ? Et les condamner ? Et avoir une discussion avec elles et les amadouer ? (Non.) Alors, qu'est-ce qui fonctionnera ? (Si quelqu'un prononçait de telles paroles dans l'Église, je dirais : « Essaies-tu de te comporter de manière atroce ? Si tu peux écouter normalement les frères et sœurs échanger sur la vérité et accepter la vérité, alors tant mieux, mais si tu veux te comporter de manière atroce ici, alors va-t'en. La maison de Dieu ne te permet pas de te comporter de manière atroce ici. Ces paroles que tu prononces ne sont pas conformes à la vérité. Ne te donne pas en spectacle ici ! ») Ces paroles sont très puissantes, mais les gens de ce type sont des tyrans et des bandits. Craignent-ils les paroles de ce type ? (Non.)

Laissez-Moi vous parler de quelque chose. Par le passé, Je suis entré en contact avec un homme qui avait été chef cuisinier avant de commencer à croire en Dieu. Il M'a dit un jour : « Quand j'étais chef cuisinier, dans le monde, et que des grands pontes et des fonctionnaires venaient boire, je ne voulais rien avoir à faire avec eux. Quand je cuisinais pour eux, j'avais une main sur la taille, un pied posé sur la pointe, et je cuisinais pour eux d'une seule main. » Il a démontré cela en parlant, et son allure paraissait aussi indignée que rebelle. Son implication était : « Aucun des non-croyants ne m'arrive à la cheville et je ne céderai à aucun d'entre eux. Je suis très capable et, dans le monde, les gens comme moi sont intègres. J'ai tendance à me ficher des officiels ! » Il faisait des

gestes en parlant, il avait l'air content de lui, et il faisait la démonstration de ces mouvements avec aisance. Je Me rendais compte qu'il était très doué pour effectuer ces mouvements et adopter cette allure et cette posture – qu'il les avait fréquemment mis en scène. Je voyais bien qu'il faisait ce petit spectacle avec une légère intention de frimer et de faire étalage de son « passé glorieux », afin de susciter l'admiration des autres. Le voyant agir de cette façon, J'ai souri, puis Je lui ai dit : « Alors, tu as un mauvais tempérament. » J'ai dit cela en souriant, et Je n'ai rien ajouté. Son visage s'est immédiatement affaissé ; instantanément, il a cessé ses mouvements et s'est tu. À partir de ce moment-là, il n'a plus parlé de son « passé glorieux ». Que lui ai-Je dit ? (Tu as un mauvais tempérament.) Quelle était la signification de cela ? (Cela a souligné sa nature-essence, et il a eu honte.) Correct. L'ai-Je mis en colère ? Me suis-Je disputé avec lui ? Ai-Je porté atteinte à sa dignité ? (Non.) L'ai-Je traité impétueusement en disant : « Sors d'ici ! Que fais-tu à croire en Dieu ? » ou « Tu es encore inexpérimenté et tu Me parles de ton "brillant passé" ! » ? Ai-Je utilisé ces méthodes ? (Non.) Sans rien sous-entendre de tout cela, Je me suis contenté de prononcer une seule phrase : « Alors, tu as un mauvais tempérament », et il a eu honte et s'est tu. J'ai transmis Mon point de vue sans avoir à développer davantage. Si une personne intelligente entendait cela, elle comprendrait instantanément ce que cela signifie et ferait preuve de plus de retenue à l'avenir. Que pensez-vous de cette approche ? (Elle est bonne.) Serait-il approprié de lui lancer un regard noir et de se disputer avec lui ? (Non.) Si quelqu'un dit : « Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! » tu devrais lui répondre : « Si tu te fichais de tout le monde avant d'en venir à croire en Dieu, cela signifie que tu avais un mauvais tempérament. Si tu veux toujours te ficher de tout le monde maintenant que tu crois en Dieu, cela signifie que tu as un tempérament encore pire et qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans ton essence. » Contente-toi de dire cela et d'observer sa réaction et son comportement. C'est ce que l'on appelle frapper là où ça fait mal. Les personnes malfaisantes se sentiront-elles tristes en entendant ces paroles ? Elles seront contrariées. Elles se diront : « Je pensais que j'étais parvenu à changer à travers ma croyance en dieu, et j'ai même utilisé ces paroles pour montrer mes qualifications et faire étalage du passé glorieux que j'ai eu avant de croire en dieu. Je ne m'attendais pas à ce qu'une personne dotée de compréhension révèle le secret honteux derrière cette affaire et révèle que j'ai un mauvais tempérament. » Quelle est la signification d'un mauvais tempérament ? Pour le dire gentiment, cela signifie que l'humanité de la personne n'est pas bonne ; pour le dire plus franchement, cela signifie que ce n'est pas une bonne personne. Dans la société, quelles sont les personnes qui ne sont pas bonnes ? (Les voyous, les malfrats, les tyrans et les vauriens.) Exact, ce sont ces personnes-là. Dès lors que tu diras que ce ne sont pas de bonnes personnes et que leur tempérament est mauvais, elles comprendront. Elles comprendront que tu fais référence aux voyous, aux malfrats, aux tyrans et aux personnes malfaisantes – ces termes et ces types de personnes. Se sentiront-elles bien en entendant qu'elles appartiennent à cette catégorie ? (Non.)

Elles ne se sentiront pas bien du tout. Et auras-tu besoin de dire quoi que ce soit d'autre ? (Non.) Cette seule phrase aura permis de dévoiler leur secret honteux. « C'est donc le genre de personne que tu es. Tu es toujours en train de te vanter ici, te targuant de choses négatives comme si c'étaient des choses positives. Que tentes-tu de faire ? C'est la maison de Dieu, ne frime pas ici. Ce n'est pas un endroit où tu peux frimer. Si tu veux frimer, alors va-t'en. La maison de Dieu est un lieu où règne la vérité, pas un endroit où tu peux te pavaner et proclamer tes actes malfaisants. Que veux-tu dire en te vantant de choses malveillantes et négatives dans la maison de Dieu ? Tu impliques que l'œuvre de Dieu est parvenue à des résultats en toi. Dieu a-t-Il dit cela ? Tu n'es pas en train de remercier Dieu ; tu es en train de te targuer de tes actes malfaisants. Qui essaies-tu d'induire en erreur avec ces paroles ? Tu peux duper un enfant de trois ans, mais tu ne peux pas duper les frères et sœurs. Tu ne peux pas t'en tirer comme ça ! » Elles sont ainsi exposées. Une fois que les antéchrists auront entendu cela, premièrement, ils sentiront que tu n'as aucune méchanceté envers eux ; deuxièmement, tes paroles feront mouche ; troisièmement, tu ne les auras pas ciblés ; et quatrièmement, ces paroles sont des faits, et tu n'auras pas exagéré du tout en les disant. Une fois qu'ils auront entendu ces paroles, ils se contiendront immédiatement. Pourquoi se contiendront-ils ? Tes paroles les embarrasseront et leur feront honte. Lorsqu'ils seront à nouveau en ta présence, ils seront gênés de répéter de telles paroles. Et même s'ils répètent de telles choses, ils devront trouver la bonne occasion et vérifier qui écoute. Quoi qu'il arrive, ils n'oseront pas les répéter en ta présence. Cela ne les a-t-il pas maîtrisés ? Si vous rencontrez une telle personne, oserez-vous lui parler ainsi ? (Oui.) Il y a un moyen pour s'occuper de ce genre de personnes. Il n'est pas nécessaire d'être impétueux ou impoli, il suffit de les maîtriser avec un sourire. C'est ce que l'on appelle exposer et humilier Satan. C'est ce qu'on appelle tenir bon dans son témoignage. Ta capacité à les exposer prouve que tu les as percés à jour, que tu n'aimes pas les gens comme eux, que tu détestes les gens comme eux, que tu méprises les gens comme eux. Ces individus appartiennent à la catégorie des caractères négatifs, et tu es leur exact opposé. Devant toi, ils se sentent inférieurs ; tu es plus fort et plus intègre qu'eux.

Lorsque les antéchrists sont émondés, lorsqu'ils sont occasionnellement exposés par des frères et sœurs, quelles sont les deux phrases éhontées qu'ils prononcent ? (« Tu es trop inexpérimenté pour m'émonder ! » « Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! ») La plupart des gens ne pourraient pas prononcer ces deux phrases, n'est-ce pas ? Quelles sont les caractéristiques de ces paroles ? Elles sont celles de malfrats et de gens méprisables, avec la manière imposante de la démarche assurée de Satan et son tempérament malveillant. Ces paroles ne pourraient clairement pas provenir de la bouche d'une personne normale, surtout pas de quelqu'un qui poursuit la vérité. Il va sans dire que ceux qui prononcent ces paroles sont dotés du tempérament méchant de Satan. Ce sont des gens malfaisants et des antéchrists. Ils n'aiment pas la vérité, et ils vénèrent les forces malveillantes, la violence, les forces

méchantes et le tempérament de Satan. Ces essences peuvent être repérées rien qu'à partir de ces deux phrases qu'ils prononcent. Lorsqu'ils prononcent ces paroles, leurs tempéraments et leurs essences sont révélés. Parmi l'humanité ordinaire, normale et corrompue, toute personne qui prononce souvent ces paroles n'est pas bonne, et toute personne qui ne prononce pas ces paroles bien qu'elle les ait entendues, qui pense que ceux qui prononcent ces paroles sont éhontés et méchants, qui ne pourrait pas elle-même parler de cette façon, qui ne pourrait en aucun cas prononcer ces paroles, peu importe à quel point elle déteste quelqu'un, lui en veut et le dédaigne, et qui méprise les gens qui prononcent ces paroles – de telles personnes ont encore un certain sens de la honte et un côté intègre dans leur humanité. Mais ceux qui prononcent souvent ces paroles, qui considèrent souvent celles-ci comme les principes les plus élevés guidant la façon dont ils gèrent les affaires et se conduisent, sont sans aucun doute des antéchrists qui font partie de la bande de Satan. Certaines personnes disent : « Avant de croire en Dieu, je ne savais pas si ces paroles étaient bonnes ou mauvaises. Je les prononçais quand j'étais jeune, mais j'ai arrêté de les prononcer plus tard, quand je suis devenu un peu plus âgé et plus mûr. » Ceux-là sont-ils des antéchrists ? Ils n'en sont pas. Lorsque les gens sont jeunes et ignorants, lorsqu'ils sont pour la première fois confrontés à la société et à la population dans son ensemble, ils considèrent ces paroles comme de bonnes paroles, comme des paroles reflétant une personnalité. Ils sont simplement trop jeunes et immatures. Quand ils grandissent un peu et sont capables de distinguer le bien du mal, de différencier les bonnes et les mauvaises personnes, ils cessent de prononcer ces paroles. Ces individus sont encore pourvus d'un petit peu de conscience et de rationalité. D'où provient ce petit peu de conscience et de rationalité ? Il provient de leur capacité à distinguer le bien du mal, à savoir ce qui relève de ce qui est vrai et ce qui est faux, ce qui est bien et ce qui est mal, du fait qu'ils ont des choix et des limites dans la façon dont ils agissent, parlent, gèrent les affaires et se conduisent. Il provient du fait qu'ils ne sont pas des Satans, qu'ils ne sont pas des personnes malfaisantes, qu'ils ne sont pas des bêtes, qu'ils se conduisent avec des normes et des principes et qu'ils sont des gens intègres.

Lorsque les antéchrists sont exposés, leurs « paroles de sagesse », leurs devises de vie et leurs dictons récurrents sont tous révélés. Au fur et à mesure que ces choses sont révélées, leur nature-essence émerge également, permettant aux autres de la voir de plus en plus clairement. Si ces éléments ne sont pas exposés, et que les gens considèrent ces paroles occasionnellement ou fréquemment entendues comme des paroles ordinaires et n'ont aucun discernement à leur égard, ils ne seront pas en mesure de les caractériser. Si tu ne peux pas les caractériser, à quoi servent ta compréhension de la vérité ou ta connaissance du bien et du mal ? Celles-ci peuvent-elles influencer ta position ? Peuvent-elles influencer ton point de vue ? (Non.) Tu es alors incapable de discerner ce qui est une révélation normale de corruption et ce qui est une manifestation de l'essence d'un antéchrist. Lorsque tu pourras clairement discerner ces essences,

les caractériser et les classer avec précision, et clairement discerner les diverses manifestations, révélations, tempéraments et essences du positif et du négatif, du normal et de l'anormal, ce n'est qu'alors que tu seras en mesure de discerner plus précisément les personnes et les choses. Sinon, tu penseras à tort qu'une manifestation d'un antéchrist est une corruption ordinaire ou une révélation normale, et tu confondras parfois certaines révélations ordinaires de corruption avec des manifestations de l'essence des antéchrists. N'est-ce pas là une confusion ? Disons que tu es un dirigeant et qu'il y a des antéchrists dans ton champ de responsabilité. Si tu leur permets de rester et expulses les frères et sœurs ordinaires qui ont des révélations de corruption, n'est-ce pas une erreur ? (Si.) Par conséquent, il est crucial de comprendre ces distinctions détaillées et spécifiques.

Lorsque les antéchrists sont confrontés à l'émondage, leurs manifestations vont beaucoup plus loin que ce dont nous venons de parler. Ils ne se contenteront pas de prononcer quelques phrases désagréables ou d'éprouver un peu de ressentiment. Ils feront davantage de choses et prononceront des paroles encore plus désagréables. Plus encore, ils feront des choses encore plus malfaisantes, des choses qui perturbent gravement le travail de la maison de Dieu et perturbent la vie normale de l'Église. Maintenant, essayez d'échanger sur ce que les antéchrists pourraient faire d'autre, en plus de prononcer ces quelques phrases, qui permettrait aux gens de voir et de discerner clairement qu'ils sont des antéchrists, que leurs actes et leur conduite sont ceux des antéchrists, et que leur tempérament est celui des antéchrists. Ainsi, ces antéchrists peuvent être discernés et identifiés comme tels par les frères et sœurs avant de provoquer de plus importantes perturbations. De cette façon, à un égard, les frères et sœurs peuvent éviter que leur entrée dans la vie ne subisse un plus grand préjudice, et à un autre égard, les perturbations et les interruptions que ces antéchrists provoquent dans le travail de la maison de Dieu peuvent être évitées. N'est-il pas préférable de découvrir, de résoudre, de prévenir et de corriger ce problème en amont plutôt qu'en aval ? (Si.) Alors allez-y, échangez. (Lorsque les antéchrists sont émondés, ils n'acceptent pas la vérité et prononcent certaines paroles pour attaquer les gens. Peu importe qui leur donne des conseils, tant que cela a trait à leur statut ou à leur fierté, les antéchrists jugeront cette personne dans l'Église, et déformeront même la vérité pour défendre leur statut et leur fierté.) Y a-t-il autre chose ? (J'ai autrefois rencontré un individu malfaisant qui menaçait de ruiner quiconque ferait quoi que ce soit de désavantageux à son égard. À l'époque, nous ne comprenions pas la vérité et nous manquions de discernement. Nous avions peur de lui. Il agissait de manière arbitraire et imprudente dans l'accomplissement de son devoir, et lorsque nous avons constaté des problèmes dans son travail et avons voulu les signaler, il nous a bloqués et ne nous a pas autorisés à faire un rapport. Nous ne possédions pas la vérité, donc, à l'époque, nous n'avons pas osé rétorquer et nous ne l'avons pas non plus signalé rapidement, ce qui a fini par provoquer de grandes pertes pour le travail de l'Église. Cela a été causé par notre

manque de discernement des antéchrists. Il n'a été expulsé que plus tard, lorsqu'il a commis de nombreux autres actes malfaisants.) Dans cette affaire, vous avez échoué à tenir bon dans votre témoignage ou à protéger les intérêts de la maison de Dieu, et vous avez permis que l'œuvre de la maison de Dieu subisse des pertes. Vous en assumez la responsabilité. Désormais, il semble que cette personne ait été expulsée à juste titre et qu'elle n'ait pas été traitée injustement. Si vous rencontrez à nouveau ce genre d'individus à l'avenir, serez-vous capables de les discerner ? (Grâce à l'échange de Dieu, je me sens un peu plus au clair sur cet aspect de la vérité qui concerne le fait de discerner des antéchrists.)

Pourquoi la maison de Dieu souhaite-t-elle expulser les antéchrists ? Serait-il acceptable de les conserver et de les laisser rendre service ? Serait-il acceptable de leur donner la chance de se repentir ? (Non.) Y a-t-il une chance qu'ils puissent poursuivre la vérité ? (Les antéchrists sont incapables de poursuivre la vérité.) Maintenant, vous avez découvert que les antéchrists sont des personnes malfaisantes qui sont de Satan et qui sont incapables de se repentir, c'est la raison pour laquelle ils sont expulsés. Personne n'est expulsé à la légère. La maison de Dieu fait preuve de patience à maintes reprises, leur donnant de manière répétée des occasions de se repentir et leur laissant une marge de manœuvre, afin que les bonnes personnes ne soient pas accusées à tort et que personne ne soit expulsé ou anéanti à la légère. Ce n'est pas chose facile pour eux de croire en Dieu pendant tant d'années ; la maison de Dieu est tolérante envers chaque individu jusqu'à ce qu'on les ait entièrement percés à jour, jusqu'à ce qu'ils soient complètement révélés. Mais les antéchrists peuvent-ils se repentir ? Cela leur est impossible. Le rôle qu'ils jouent dans la maison de Dieu est celui des serviteurs de Satan, démantelant, perturbant et interrompant le travail de la maison de Dieu. Même en ayant des dons et du talent, il leur serait absolument impossible de travailler dur pour bien faire leur devoir, ou de s'engager sur la bonne voie. Même si les antéchrists ont certains côtés utiles, ils n'apporteront en aucun cas de contribution positive à l'œuvre de Dieu dans la maison de Dieu. Ils ne font que perturber, interrompre et mettre à mal l'œuvre de Dieu, et ils ne font pas de bonnes choses. Tu les as gardés pour les observer et tu leur as donné la chance de se repentir, mais ils s'en sont avérés incapables. En fin de compte, la solution qui a été adoptée a été de les expulser. Avant de les expulser, tu avais déjà percé à jour le fait que ce genre d'individus étaient des antéchrists qui préféraient mourir que de se repentir, qu'ils étaient des ennemis de Dieu et de la vérité. En conséquence, ils ont été expulsés. Auraient-ils été expulsés s'ils avaient été de bonnes personnes ? Auraient-ils été expulsés s'ils avaient été capables d'accepter la vérité et de se repentir ? Tout au plus, ils auraient été renvoyés de l'accomplissement de leurs devoirs et envoyés pour s'engager dans des dévotions et des réflexions spirituelles, ils n'auraient pas été expulsés. Une fois que la maison de Dieu décide d'expulser quelqu'un, cela signifie que cette personne serait un fléau dans la maison de Dieu si elle était autorisée à rester. Elle ne ferait pas de bonnes choses, elle ne ferait

que provoquer perturbations et interruptions, et ferait toutes sortes de mauvaises choses. Quelle que soit l'Église dans laquelle elle se trouve, celle-ci s'en trouverait perturbée au point où elle serait éparpillée comme du sable, où le travail stagnerait, où la plupart des gens se sentiraient très abattus et perdraient leur foi en Dieu, et où certaines personnes voudraient même mettre fin à leur foi et ne pourraient pas continuer à faire leur devoir. Quelle est la raison de cela ? Ce sont les perturbations de l'antéchrist qui causent cela. L'antéchrist doit être géré, exclu et expulsé afin que cette Église puisse avoir un quelconque espoir, que la vie d'Église devienne normale et que le peuple élu de Dieu emprunte la bonne voie de la croyance en Dieu. Certaines personnes disent : « Dieu est amour, nous devrions donc aussi donner aux antéchrists la chance de se repentir. » Ces paroles sonnent très bien, mais est-ce vraiment ainsi que sont les choses ? Observez attentivement : quels antéchrists et quelles personnes malfaisantes qui ont été expulsés ont par la suite appris à se connaître et ont été capables de poursuivre et d'aimer la vérité ? Lesquels se sont repentis ? Aucun d'entre eux ne s'est repenti et ils ont tous refusé obstinément de confesser leurs péchés, et peu importe combien d'années plus tard tu les revois, ils sont encore ainsi, s'accrochant toujours à ces choses qui se sont passées à l'époque et n'en démordant pas, essayant de se justifier et de s'expliquer. Leur tempérament n'a pas changé du tout. Si tu les réadmets et que tu leur permets de faire de nouveau partie de la vie de l'Église, et que tu les laisses accomplir un devoir, ils continueront à perturber et à interrompre le travail de l'Église. À l'instar de Paul, ils commettront les mêmes erreurs passées, s'exaltant eux-mêmes et témoignant d'eux-mêmes. Ils ne peuvent en aucun cas emprunter le chemin de la poursuite de la vérité, et ils marcheront sur leur ancien chemin, le chemin d'un antéchrist, le chemin de Paul. Telle est la base pour expulser les antéchrists.

En raison de leur nature malintentionnée, les antéchrists ne cèdent à personne qui poursuit la vérité. Ils méprisent tous les dirigeants et ouvriers qui sont capables d'effectuer un quelconque travail concret, et étiquettent même l'ensemble des dirigeants et des ouvriers comme étant faux, comme si eux seuls avaient raison et que tous les autres se trompaient. Peu importe comment on échange avec eux sur la vérité, ils refusent complètement d'être émondés et conserveront en toutes circonstances leurs points de vue. Si quelqu'un qui les émonde échoue à les convaincre complètement, ils ne l'accepteront pas. Ils pensent qu'être émondé est inutile et n'a rien à voir avec la vérité. Tel est leur point de vue. Ils conservent toujours leurs propres points de vue : il est donc très difficile pour eux d'accepter la vérité, et dans le même temps, ils jugent et condamnent ceux qui les émondent. Quel tempérament les antéchrists révèlent-ils dans la façon dont ils considèrent l'émondage ? Pouvez-vous voir quelle est la nature-essence de l'antéchrist ? L'un des principaux éléments, dans la nature des antéchrists, est la méchanceté. Que veut dire « méchanceté » ? Cela signifie que les antéchrists ont une attitude particulièrement ignoble envers la vérité : non seulement ils ne s'y soumettent pas et refusent de l'accepter, mais ils vont jusqu'à condamner ceux qui les

émondent. Voilà le tempérament méchant des antéchrists. Les antéchrists pensent que tous ceux qui acceptent d'être émondés sont vulnérables au harcèlement, et que les gens qui émondent constamment les autres sont ceux qui veulent sans cesse se moquer des gens et les harceler. Donc, les antéchrists résistent à tous ceux qui les émondent, et ils leur donnent du fil à retordre. Et face à tous ceux qui évoquent les insuffisances ou la corruption des antéchrists, ou qui échangent avec les antéchrists sur la vérité et les intentions de Dieu, ou qui les amènent à se connaître, les antéchrists pensent que ces gens leur donnent du fil à retordre et les trouvent déplaisants. Les antéchrists haïssent ces gens du fond du cœur, et ils se vengent d'eux et leur donnent du fil à retordre. C'est une autre manifestation de la façon dont les antéchrists considèrent l'émondage sur laquelle nous allons échanger. Ils haïssent ceux qui les émondent et les exposent. C'est une manifestation très évidente chez les antéchrists. Quel genre de personnes possèdent un tempérament aussi méchant ? Les personnes malfaisantes. Le fait est que les antéchrists sont des personnes malfaisantes. Par conséquent, seules les personnes malfaisantes et les antéchrists possèdent un tempérament aussi méchant. Lorsqu'une personne méchante est confrontée à une exhortation, une accusation, une aide ou un enseignement bien intentionné de n'importe quelle sorte, son attitude n'est pas d'être reconnaissante ou de l'accepter humblement, mais plutôt de devenir furieux de honte, de ressentir une hostilité extrême, de la haine, et même d'exercer des représailles. Certains émondent et exposent un antéchrist en disant : « Ces derniers temps, tu te déchaînes, tu n'agis pas conformément au principe, et tu te mets constamment en avant dans l'accomplissement de ton devoir. Tu ne travailles que pour le statut et tu fais un véritable gâchis de ton devoir. As-tu bien agi envers Dieu ? Pourquoi n'as-tu pas cherché la vérité lors de l'accomplissement de ton devoir ? Pourquoi n'as-tu pas agi conformément au principe ? Lorsque les frères et sœurs ont échangé avec toi sur la vérité, pourquoi ne l'as-tu pas accepté ? Pourquoi les as-tu ignorés ? Pourquoi as-tu continué à agir à ta guise ? » Ces différents « pourquoi », ces paroles qui exposent leur révélation de corruption, les agacent : « Pourquoi ? Il n'y a pas de "pourquoi", je fais ce que je veux ! Qu'est-ce qui te donne le droit de m'émonder ? Qui es-tu pour faire cela ? Je fais ce que je veux ; que peux-tu y faire ? Maintenant que j'ai atteint cet âge, personne n'ose me parler comme ça. Moi seul peux parler aux autres de cette façon ; personne ne peut me parler ainsi. Qui ose me faire la leçon ? La personne qui peut me faire la leçon n'est pas encore née ! Tu penses vraiment que tu peux me faire la leçon ? » La haine surgit au fond de leur cœur et ils cherchent une occasion de se venger. Dans leur esprit, ils calculent : « Est-ce que cette personne qui m'émonde a du pouvoir dans l'Église ? Si j'exerce des représailles contre elle, quelqu'un la défendra-t-elle ? Si je la fais souffrir, l'Église s'occupera-t-elle de mon cas ? J'ai une solution. Je n'exercerai pas de représailles contre lui ; je ferai quelque chose dans le plus grand secret. Je ferai quelque chose à sa famille pour la faire souffrir et l'embarrasser : ainsi, je serai libéré de cette rancœur. Je dois me venger. Je ne peux pas lâcher l'affaire maintenant. Je n'ai

pas commencé à croire en dieu pour me faire malmener, et je ne suis pas venu ici pour laisser les gens me harceler à leur guise ; je suis venu pour gagner des bénédictions et entrer dans le royaume des cieux ! Un homme a besoin de sa fierté tout comme un arbre a besoin de son écorce. Il faut avoir le courage de se battre pour sa dignité. Comment oses-tu m'exposer ? C'est du harcèlement ! Maintenant que tu ne me traites pas comme une figure importante, je vais te faire vivre un enfer, et je vais t'en faire subir les conséquences. Battons-nous et voyons qui est le plus féroce ! » Quelques simples paroles d'exposition suffisent à mettre les antéchrists en colère et à provoquer en eux une haine d'une telle ampleur qu'ils sont prêts à tout pour se venger. Leur tempérament méchant est entièrement mis à nu. Bien entendu, lorsqu'ils exercent des représailles contre quelqu'un par haine, ce n'est pas parce qu'ils ont de la haine envers cette personne ou entretiennent une vieille rancune à son égard, mais parce que cette personne a exposé leurs erreurs. Cela montre que le simple fait d'exposer un antéchrist, indépendamment de la personne qui le fait et de sa relation avec l'antéchrist, peut déclencher sa haine et le pousser à la vengeance. Peu importe de qui il s'agit, s'il comprend ou non la vérité, ou s'il est un dirigeant ou un ouvrier, ou encore un membre ordinaire du peuple élu de Dieu, du moment qu'un individu expose et émonde l'antéchrist, ce dernier le traitera comme un ennemi. Il dira même ouvertement : « Je vais mener la vie dure à quiconque m'émonde. Quiconque m'émondera, exposera les cadavres dans mon placard, me fera expulser par la maison de dieu ou me privera de ma part de bénédictions, je ne le laisserai jamais en paix. C'est ainsi que je suis dans le monde laïque : personne n'ose me causer des ennuis. La personne qui osera me déranger n'est pas encore née ! » C'est là le type de paroles impitoyables que les antéchrists prononcent lorsqu'ils font face à l'émondage. Lorsqu'ils prononcent ces paroles impitoyables, ce n'est pas pour intimider les autres, ni un moyen d'évacuer leur colère pour se protéger. Ils sont réellement capables de faire le mal, et ils s'abaisseront à tous les moyens à leur disposition. Tel est le tempérament méchant des antéchrists. Lorsque certains dirigeants et ouvriers rencontrent de tels antéchrists, ils n'ont pas le courage de les exposer ou de prendre des mesures contre eux, et les antéchrists finissent par devenir encore pires. Leur malfaisance devient encore plus éhontée, ils continuent d'essayer de fourvoyer et de perturber les gens, et ils finissent par fourvoyer et contrôler la majorité d'entre eux. C'est ce qui mène à la catastrophe. Lorsque certains antéchrists découvrent que leurs actes malfaisants ont été exposés ou signalés aux personnes plus haut placées par les frères et sœurs, ils se vengent d'eux et les dénoncent au grand dragon rouge – ils les livrent au régime de Satan. C'est là un tempérament méchant, n'est-ce pas ? Et, étant donné que les antéchrists sont si méchants, croient-ils réellement en Dieu ? Absolument pas. Ce sont les serviteurs de Satan, et ils sont venus déranger l'Église ; ce sont des démons malfaisants qui se sont insinués dans la maison de Dieu et ne font rien d'autre que perturber et mettre à mal l'œuvre de Dieu, et ils s'opposent à Dieu. Ainsi, les antéchrists sont les ennemis de Dieu et des élus de Dieu. Traiter les antéchrists,

les démons malfaisants comme les frères et sœurs serait une grave erreur ; il faudrait être aveugle pour faire une telle chose. Si un antéchrist est abreuvé, nourri et soutenu comme s'il était un frère ou une sœur, ou s'il est promu et se voit attribuer un rôle important comme s'il était quelqu'un qui poursuit la vérité, le dirigeant commet un grand mal. Il joue un rôle dans le mal de l'antéchrist, et il devrait être éliminé. De faux dirigeants de cette sorte sont les complices des antéchrists, et il est justifié de dire qu'ils sont eux-mêmes des antéchrists qui devraient être exclus et expulsés.

Lorsque les antéchrists subissent l'émondage, leur attitude n'est pas celle de l'acceptation ou de l'obéissance. Au lieu de cela, ils y résistent et éprouvent de l'aversion à l'égard de l'émondage, ce qui génère de la haine. Ils détestent profondément, du fond du cœur, tous ceux qui les émondent, tous ceux qui révèlent les cadavres dans leur placard et exposent leurs circonstances réelles. Dans quelle mesure te détestent-ils ? Ils grincent des dents de haine, souhaitent que tu disparaisses de leur vue, et ont le sentiment que vous ne pouvez pas coexister. Si les antéchrists sont ainsi avec les gens, alors peuvent-ils accepter les paroles de Dieu qui les exposent et les condamnent ? Non, cela leur est impossible. Ils haïront simplement quiconque les expose pour la simple raison que cette personne les a exposés et leur est défavorable, et ils exerceront des représailles. Ils aimeraient pouvoir faire en sorte que la personne qui les a émondés disparaisse de leur vue. Ils ne supportent pas de voir cette personne bien se porter. Si cette personne mourait ou rencontrait une catastrophe, ils seraient heureux ; tant que cette personne est en vie et fait toujours son devoir dans la maison de Dieu, et que tout continue comme d'habitude, ils ressentent de la souffrance, du malaise et du mécontentement dans leur cœur. Quand ils n'ont pas le moyen d'exercer des représailles contre une personne, ils la maudissent secrètement, ou même prient Dieu de punir et d'infliger des représailles à cette personne, et de redresser leurs griefs. Une fois que les antéchrists ont généré cette haine, cela conduit à une série d'actions. Ces actions comprennent des représailles et des malédictions, et bien entendu quelques autres actions découlant de la haine, comme par exemple de faire porter le chapeau aux autres, de les calomnier et de les condamner. Si quelqu'un les émonde, ils discréditeront cette personne derrière son dos. Lorsque cette personne dit que quelque chose est juste, ils diront que c'est faux. Ils déformeront toutes les choses positives que fait cette personne et les rendront négatives, répandant ces mensonges et provoquant des perturbations dans son dos. Ils inciteront et attireront d'autres personnes qui sont ignorantes et qui ne peuvent pas percer à jour les choses ou avoir du discernement par elles-mêmes, afin que celles-ci se joignent à eux et les soutiennent. De toute évidence, la personne qui les émonde n'a rien fait de mal, mais ils veulent tout de même mettre certains méfaits sur le dos de cette personne, afin que tout le monde croie à tort qu'elle fait ce genre de choses, et ensuite amener tout le monde à s'unir pour rejeter cette personne. Les antéchrists perturbent ainsi la vie de l'Église, et perturbent les gens dans l'accomplissement de leur devoir. Quel est leur but ? C'est de donner du fil à retordre à la personne qui les émonde et de faire en sorte que tout le monde

l'abandonne. Certains antéchrists disent également : « Tu m'as émondé et m'as donné du fil à retordre, donc je ne vais pas te laisser t'en tirer facilement. Je vais te faire sentir ce que c'est que d'être émondé et abandonné. Quelle que soit la façon dont tu me traites, je te traiterai de la même façon. Si tu ne me laisses pas m'en tirer facilement, ne pense pas que tu t'en tireras facilement ! » Lorsque les antéchrists font le mal, certains dirigeants et ouvriers les appellent pour qu'ils aient une conversation, leur disent qu'ils doivent se repentir et leur lisent les paroles de Dieu pour les aider et les soutenir. Non seulement ils ne l'acceptent pas, mais ils lancent également des rumeurs infondées selon lesquelles le dirigeant n'accomplit aucun travail concret et n'utilise jamais la parole de Dieu pour résoudre les problèmes. En fait, le dirigeant vient d'accomplir un travail de cette nature, mais ils se mettent immédiatement à déformer les faits et à calomnier la personne qui les aide. N'est-ce pas méchant ? Les yeux grands ouverts, ces personnes malfaisantes et ces antéchrists affirment que les choses positives sont négatives, que leurs méfaits, leurs erreurs, leurs actes malfaisants et leurs actions malintentionnées sont des choses positives qui sont conformes à la vérité. Quelle que soit l'ampleur de l'erreur qu'ils commettent au cours de l'accomplissement de leur devoir, quelle que soit l'ampleur du préjudice qu'ils causent au travail de l'Église, ils ne le reconnaissent pas et ne le prennent pas du tout au sérieux. Quand ils en parlent, ils le minimisent et le balayent d'un revers de la main. La personne qui les émonde à cause de cette question devient un pécheur à leurs yeux, et devient à la place la cible de critiques. N'est-ce pas qualifier le blanc de noir ? Certains antéchrists formulent même de fausses contre-accusations lorsqu'ils sont émondés par un dirigeant ou un ouvrier, disant : « Quelles que soient les erreurs que nous, frères et sœurs, commettons, elles sont toutes causées par l'ignorance et par les dirigeants et les ouvriers qui échouent à faire du bon travail. Si les dirigeants et les ouvriers savaient accomplir leur travail, nous communiquaient des rappels rapides et géraient bien les choses, les pertes de la maison de dieu ne seraient-elles pas réduites ? Par conséquent, quelles que soient les erreurs que nous commettons, c'est entièrement la faute des dirigeants et des ouvriers et ils devraient assumer la plus grande part de responsabilité. » N'est-ce pas là faire de fausses contre-accusations ? Ces fausses contre-accusations qualifient le blanc de noir et sont une forme de représailles.

Les antéchrists ont des tempéraments extrêmement méchants. Si tu tentes de les émonder ou de les exposer, ils te haïront et planteront leurs crochets en toi à la manière de serpents venimeux. Quelle que soit l'intensité de tes efforts, tu ne parviendras pas à te défaire ou à te débarrasser d'eux. Ressentez-vous de la crainte lorsque vous êtes confrontés à de tels antéchrists ? Certaines personnes ont effectivement peur et disent : « Je n'ose pas les émonder. Ils sont si féroces, comme des serpents venimeux, et s'ils enroulent leurs anneaux autour de moi, c'en est fini de moi. » De quel type de personnes s'agit-il ? Leur stature est trop petite, elles ne sont bonnes à rien, elles ne sont pas de bons soldats du Christ et elles ne peuvent pas témoigner de Dieu. Alors, que devriez-vous faire lorsque vous rencontrez de tels antéchrists ? S'ils te menaçaient ou tentaient

de t'ôter la vie, aurais-tu peur ? Dans de telles situations, tu dois rapidement t'unir à tes frères et sœurs et te dresser, enquêter, recueillir des preuves et exposer l'antéchrist jusqu'à ce qu'il soit exclu de l'Église. Cela résout complètement le problème. Lorsque tu découvres un antéchrist et que tu identifies clairement qu'il a les caractéristiques d'une personne malfaisante et qu'il est capable de tourmenter les autres et d'exercer des représailles à leur encontre, n'attends pas qu'il commette le mal et d'avoir rassemblé des preuves avant de t'en charger. Cela est passif et aura déjà entraîné quelques pertes. Il est préférable, lorsque les antéchrists montrent qu'ils ont les caractéristiques d'une personne malfaisante et révèlent leur tempérament insidieux et malintentionné, et qu'ils sont sur le point d'agir, de les gérer, de s'en occuper, de les exclure et de les expulser. C'est l'approche la plus sensée. Certaines personnes craignent les représailles des antéchrists et n'osent pas exposer ces derniers. N'est-ce pas stupide ? Tu es incapable de protéger les intérêts de la maison de Dieu, ce qui montre, en soi, que tu es déloyal envers Dieu. Tu as peur qu'un antéchrist trouve le moyen d'user de représailles contre toi. Où est le problème ? Pourrait-ce être le fait que tu n'aies pas confiance en la justice de Dieu ? Ne sais-tu pas que la vérité règne dans la maison de Dieu ? Même si un antéchrist parvient à trouver certains problèmes de corruption en toi et qu'il en fait toute une histoire, tu ne dois pas avoir peur. Dans la maison de Dieu, les problèmes sont gérés sur la base des vérités-principes. Commettre des transgressions ne signifie pas que quelqu'un est une personne malfaisante. La maison de Dieu ne s'occupe jamais de quelqu'un parce qu'il a révélé temporairement de la corruption ou commis une transgression occasionnelle. La maison de Dieu traite les antéchrists et les personnes malfaisantes qui, constamment, provoquent des perturbations et font le mal, et qui n'acceptent pas la moindre parcelle de la vérité. La maison de Dieu ne traitera jamais une bonne personne injustement. Elle traite tout le monde équitablement. Même si de faux dirigeants ou des antéchrists accusent à tort une bonne personne, la maison de Dieu innocentera cette bonne personne. L'Église n'exclura jamais une bonne personne ou ne s'occupera jamais d'une bonne personne qui peut exposer les antéchrists et qui a un sens de la justice. Les gens ont toujours peur que les antéchrists trouvent le moyen d'user de représailles contre eux. Mais ne crains-tu pas d'offenser Dieu et d'encourir Sa détestation et Son abandon ? Si tu as peur qu'un antéchrist trouve un moyen d'exercer des représailles à ton encontre, pourquoi ne pas tirer parti de la preuve des actes malfaisants de cet antéchrist pour le signaler et l'exposer ? Ce faisant, tu gagneras l'approbation et le soutien du peuple élu de Dieu et, plus important encore, Dieu Se souviendra de tes bonnes actions et de tes actes d'intégrité. Alors, pourquoi ne pas le faire ? Le peuple élu de Dieu devrait toujours garder à l'esprit la commission de Dieu. Évincer les personnes malfaisantes et les antéchrists est le combat le plus crucial dans la bataille contre Satan. Si ce combat est gagné, cela deviendra le témoignage d'un vainqueur. Se battre contre les Satans et les démons malfaisants est un témoignage d'expérience que le peuple élu de Dieu devrait avoir. C'est une vérité-réalité que les

vainqueurs doivent posséder. Dieu a accordé tant de vérité aux gens, t'a guidé pendant si longtemps et t'a fourni tant de choses afin que tu puisses rendre témoignage et protéger le travail de l'Église. Il s'avère que, lorsque des personnes malfaisantes et des antéchrists commettent des actes malfaisants et perturbent le travail de l'Église, tu deviens craintif et tu te retires, tu fuis à toutes jambes – tu es un bon à rien. Tu ne peux pas vaincre les Satans, tu n'as pas porté témoignage, et Dieu te déteste. En ce moment critique, tu dois te lever et faire la guerre aux Satans, exposer les actes malfaisants des antéchrists, les condamner et les maudire, ne leur laisser aucun endroit pour se cacher et les évincer de l'Église. Rien d'autre ne peut être considéré comme une victoire remportée contre les Satans et un coup final porté à leur destin. Tu fais partie des élus de Dieu, des disciples de Dieu. Tu ne peux pas craindre les défis ; tu dois agir conformément aux vérités-principes. C'est ce que signifie être un vainqueur. Si tu crains les défis et que tu fais des compromis parce que tu redoutes les représailles des personnes malfaisantes ou des antéchrists, alors tu n'es pas un disciple de Dieu, et tu ne fais pas partie du peuple élu de Dieu. Tu es un bon à rien, inférieur même aux exécutants. Certains lâches pourraient dire : « Les antéchrists sont tellement redoutables ; ils sont capables de tout. Et s'ils exerçaient des représailles à mon encontre ? » C'est un discours confus. Si tu crains des représailles de la part des antéchrists, où est ta foi en Dieu ? Dieu ne t'a-t-Il pas protégé pendant tant d'années de ta vie ? Les antéchrists ne sont-ils pas aussi entre les mains de Dieu ? Si Dieu ne le permet pas, que peuvent-ils te faire ? De plus, peu importe à quel point les antéchrists peuvent être malfaisants, de quoi sont-ils vraiment capables ? N'est-il pas trop facile pour le peuple élu de Dieu de s'unir, de les exposer et de les gérer ? Alors pourquoi craindre les antéchrists ? De telles personnes ne sont bonnes à rien et ne sont pas dignes de suivre Dieu. Rentrez chez vous, élevez vos enfants et vivez votre vie. Face aux antéchrists qui perturbent le travail de l'Église et nuisent au peuple élu de Dieu, comment le peuple élu de Dieu devrait-il réagir à leurs actes malfaisants ? Comment ceux qui suivent Dieu devraient-ils tenir bon dans leur témoignage ? Comment devraient-ils lutter contre les forces de Satan et des antéchrists ? Ta capacité à te soumettre et à être loyal envers Dieu ou, au contraire, à rester à l'écart et à trahir Dieu, sera pleinement révélée lorsque les antéchrists causeront des perturbations, feront le mal et s'opposeront à Dieu. Si tu n'es pas quelqu'un qui se soumet à Dieu et Lui est loyal, alors tu es quelqu'un qui Le trahit. Il n'y a pas d'autre option. Certains individus confus et ceux qui manquent de discernement choisissent d'adopter une posture de compromission et de rester assis entre deux chaises. Aux yeux de Dieu, ces gens manquent de loyauté envers Lui et Le trahissent. Certains individus confus, à cause de leur lâcheté, craignent le tourment des antéchrists, et dans leur cœur, ils demandent sans cesse : « Qu'est-ce que je vais faire ? » Ce n'est pas la question que tu devrais poser. Que devrais-tu faire ? (Accomplir nos propres devoirs, exposer intégralement les actes malfaisants des antéchrists, permettre à nos frères et sœurs d'apprendre à pratiquer le discernement, et rejeter les antéchrists. Nous ne devrions pas

nous préoccuper de notre propre sécurité. La chose la plus importante à étudier pour nous est de savoir comment accomplir notre devoir lorsque des personnes malfaisantes perturbent le travail de l'Église.) Et si cela affecte ta famille ? (Nous devrions accomplir notre devoir sans hésitation. Nous ne devrions pas abandonner notre devoir ou échouer à tenir bon dans notre témoignage en raison de préoccupations chargées d'affect pour la sécurité de notre famille.) Très bien. Tout d'abord, tu dois tenir bon dans ton témoignage et lutter contre les antéchrists et les personnes malfaisantes jusqu'à la fin, en faisant en sorte qu'ils n'aient pas de place où se tenir dans la maison de Dieu. S'ils sont prêts à rendre service, laisse-les le faire conformément aux règles et faire tout ce qu'ils peuvent. S'ils sont réticents à rendre service alors tout le monde doit s'unir et les expulser afin qu'ils ne puissent pas perturber, interrompre ou mettre à mal le travail de l'Église dans la maison de Dieu. C'est la première chose que tu devrais faire et le témoignage dans lequel tu devrais tenir bon. De plus, tu dois comprendre que ta famille et ta vie sont toutes deux entre les mains de Dieu, et que Satan n'ose pas agir imprudemment. Dieu a dit : « Sans la permission de Dieu, il est difficile pour Satan de toucher même une goutte d'eau ou un grain de sable sur la terre ; sans la permission de Dieu, Satan n'a même pas la liberté de déplacer les fourmis sur la terre, et encore moins l'humanité qui a été créée par Dieu. » Dans quelle mesure es-tu capable de croire à ces paroles ? La lutte contre les antéchrists et les personnes malfaisantes révèle l'ampleur de ta foi. Si ta croyance en Dieu est sincère, alors ta foi est véritable. Si tu ne crois qu'un petit peu en Dieu, et que cette croyance est vague et creuse, alors tu n'as pas une foi véritable. Si tu ne crois pas que Dieu peut être souverain sur tout cela et que Satan est sous la domination de Dieu ; si tu crains toujours les antéchrists et les personnes malfaisantes, que tu peux tolérer qu'ils commettent le mal dans l'Église, qu'ils perturbent et mettent à mal le travail de l'Église, que tu peux faire des compromis avec Satan ou implorer sa miséricorde afin de te protéger, sans oser te lever et les combattre, et que tu es devenu un déserteur, une personne complaisante et un simple spectateur, alors tu n'as pas de véritable croyance en Dieu. Ta croyance en Dieu devient un point d'interrogation, ce qui rend ta croyance terriblement pitoyable ! Lorsque tu vois des antéchrists et des personnes malfaisantes provoquer des perturbations et des interruptions dans la maison de Dieu mais que tu restes indifférent ; lorsque tu trahis les intérêts de la maison de Dieu et de Son peuple élu pour protéger ta propre vie, ta famille et tous tes propres intérêts, alors tu deviens un traître, un Judas. C'est clair et net. Nous échangeons souvent sur les antéchrists et les personnes malfaisantes, les disséquant et discutant de la façon de les discerner et de les reconnaître, le tout dans le but d'échanger clairement sur la vérité et de doter les gens de discernement pour faire face aux personnes malfaisantes et aux antéchrists, afin qu'ils puissent les exposer. Ainsi, le peuple élu de Dieu ne sera plus induit en erreur ou perturbé par les antéchrists, et il pourra s'affranchir de l'influence et de la servitude de Satan. Cependant, certaines personnes ont encore des philosophies des relations mondaines dans leur cœur. Elles

n’essaient pas de discerner les personnes malfaisantes et les antéchrists ; au lieu de cela, elles jouent le rôle de personnes complaisantes. Elles ne luttent pas contre les antéchrists, ne fixent pas de limites claires avec eux et choisissent une approche édulcorée, une approche de compromis, pour protéger leurs propres intérêts. Elles laissent ces démons – ces personnes malfaisantes et ces antéchrists – rester dans la maison de Dieu, invitant le péril en soutenant les démons. Elles permettent à ces démons de perturber de manière effrénée le travail de l’Église et des frères et sœurs dans l’accomplissement de leurs devoirs. Quel rôle jouent ces personnes ? Elles deviennent un bouclier pour les antéchrists et leurs complices. Bien que tu ne fasses pas nécessairement les mêmes choses que les antéchrists ou que tu ne commettes pas nécessairement les mêmes actes malfaisants, tu participes à leurs actes malfaisants – tu es condamné. Tu tolères et abrites les antéchrists, leur permettant de semer le chaos autour de toi sans prendre aucune mesure ou faire quoi que ce soit. Ne participes-tu pas aux actes malfaisants des antéchrists ? C’est pourquoi certains faux dirigeants et certaines personnes complaisantes deviennent complices des antéchrists. Quiconque est témoin d’antéchrists perturbant le travail de l’Église, mais ne les expose pas ou ne fixe pas de limites claires avec eux, devient leur laquais et leur complice. Ces personnes manquent de soumission et de loyauté envers Dieu. Dans les moments critiques de combat entre Dieu et Satan, elles se tiennent du côté de Satan, protégeant les antéchrists et trahissant Dieu. De telles personnes sont détestables aux yeux de Dieu.

Lorsque les antéchrists sont émondés, ils font souvent preuve d’une grande résistance, puis ils se mettent à faire de leur mieux pour se défendre, et utilisent le sophisme et l’éloquence pour fourvoyer les gens. C’est assez courant. La manifestation du refus d’accepter la vérité des antéchrists expose complètement leur nature satanique de haine et d’aversion pour la vérité. Ils sont purement et simplement de l’acabit de Satan. Peu importe ce que font les antéchrists, leur tempérament et leur essence sont mis à nu. Dans la maison de Dieu en particulier, tout ce qu’ils font va à l’encontre de la vérité, est condamné par Dieu, et est un acte malfaisant qui résiste à Dieu, et toutes ces choses qu’ils font confirment pleinement que les antéchrists sont des Satans et qu’ils sont des démons malfaisants. Par conséquent, lorsqu’il s’agit d’être émondés, ils ne l’acceptent absolument pas d’une manière qui soit joyeusement docile et volontaire ; au lieu de cela, en plus de leur résistance et de leur opposition, ils détestent aussi être émondés, ils détestent ceux qui les émondent, et ils détestent ceux qui exposent leur nature-essence et qui exposent leurs actes malfaisants. Les antéchrists pensent que quiconque les expose leur donne tout simplement du fil à retordre, alors ils rivalisent et se battent avec quiconque les expose. En raison de ce type de nature des antéchrists, ils ne seront jamais gentils avec quiconque les émonde, ni ne toléreront ni ne supporteront quiconque le fera, encore moins ressentiront-ils de la gratitude ou loueront-ils quiconque le fera. Au contraire, si quelqu’un les émonde et leur fait perdre leur dignité et perdre la face, ils conserveront dans leurs cœurs de la haine envers cette personne et voudront trouver

une occasion de se venger d'elle. Quelle haine ils éprouvent pour les autres ! C'est ce qu'ils pensent, et ce qu'ils diront ouvertement devant les autres : « Aujourd'hui, tu m'as émondé, eh bien, maintenant notre querelle est gravée dans la pierre. Poursuis ton chemin, et je poursuivrai le mien, mais je te jure que je prendrai ma revanche ! Si tu m'avoues ta faute, incline la tête devant moi, ou agenouille-toi et supplie-moi, je te pardonnerai, sinon je ne laisserai jamais passer ça ! » Peu importe ce que les antéchrists disent ou font, ils ne voient jamais ni la gentillesse de qui que ce soit qui les émonde, ni l'aide sincère de qui que ce soit comme l'arrivée de l'amour et du salut de Dieu. Au lieu de cela, ils voient cela comme un signe d'humiliation et le moment où ils ont été le plus embarrassés. Cela montre que les antéchrists n'acceptent pas du tout la vérité et que leur tempérament est d'éprouver de l'aversion pour la vérité et de la haïr. Avez-vous déjà rencontré des individus malfaisants ou des antéchrists qui ont exercé des représailles contre d'autres personnes parce qu'ils ont été émondés ? (Oui.) Quel type de représailles ont-ils exercé ? Leur méthode de représailles a-t-elle été terrible ? (Oui, elle l'a été. Une fois, j'ai rencontré un antéchrist qui a commis certains actes malfaisants dans l'Église et, ensuite, après que le dirigeant de l'Église a exposé son comportement, il a commencé à répandre des rumeurs infondées dans l'Église, disant que ce dirigeant n'accomplissait aucun travail concret, et qu'il prononçait des formules et des doctrines pour amener les gens à se présenter devant lui. Par la suite, lorsque nous avons entrepris d'exposer cet antéchrist, il est parvenu dans un premier temps à se déguiser, mais quand nous avons continué à l'exposer, il nous a menacés en disant : « Il y a un commissariat de police derrière ma maison, les policiers viennent souvent chez moi. » Il voulait dire que si nous l'exposions à nouveau, il nous dénoncerait à la police. Sa méchanceté a été révélée.) (Une fois, j'ai rencontré un antéchrist. Une sœur avait écrit une lettre le dénonçant, et quand il a vu cette lettre, il s'est justement trouvé qu'une situation dangereuse s'était produite à l'endroit où cette sœur vivait, alors il a rassemblé tous les principaux collaborateurs de l'Église et a dit : « Pourquoi une situation dangereuse s'est-elle soudainement produite là où cette sœur vit, après qu'elle a écrit une lettre me signalant ? Dieu n'accomplit certainement pas de travail inutile ; peut-être qu'il va révéler quelqu'un ! » Ensuite, il a tenu des propos incendiaires qui ont amené tout le monde à désigner la sœur comme coupable, croyant qu'il y avait un problème avec elle. Au bout du compte, cette sœur a été congédiée et renvoyée, et sa lettre a été mise de côté et n'a pas été traitée. Ensuite, nous avons comparé ce qu'avait dit l'antéchrist du début à la fin et nous avons découvert qu'il avait dit des choses différentes à chacun de nous. Nous nous sommes rendu compte qu'il avait été terriblement sinistre et fourbe. Enfin, nous l'avons distingué par l'échange et la question a été traitée de façon juste.) Maintenant, il est confirmé que tous les antéchrists sont des personnes malfaisantes, et tant que des personnes malfaisantes exercent le pouvoir, ce sont toutes des antéchrists.

Lorsque des antéchrists provoquent des perturbations dans l'Église, est-ce une bonne ou une mauvaise chose ? (C'est mauvais.) De quelle manière est-ce mauvais ?

Dieu a-t-Il commis une erreur ? Dieu n'a-t-Il pas surveillé de près et permis aux antéchrists de s'infiltrer dans Sa maison ? (Non.) Alors que se passe-t-il ? (Dieu permet aux antéchrists de s'infiltrer dans l'Église afin que nous grandissions dans le discernement, que nous apprenions à percer à jour leur nature-essence, que nous ne laissions plus jamais Satan nous tromper et que nous soyons capables de rester fermes dans notre témoignage de Dieu. C'est le salut de Dieu pour nous.) Toujours, nous disons à quel point Satan est malveillant, méchant et malintentionné, nous disons que Satan éprouve de l'aversion pour la vérité et la hait, mais peux-tu voir cela ? Peux-tu voir ce que Satan fait dans le domaine spirituel ? Comment il parle et agit, quelle est son attitude vis-à-vis de la vérité et de Dieu, où réside sa malveillance, tu ne peux voir aucune de ces choses. Donc, nous avons beau dire que Satan est malveillant, qu'il résiste à Dieu et qu'il éprouve de l'aversion pour la vérité, dans ton esprit ce n'est qu'une déclaration. De cela, il n'y a pas de véritable image. C'est trop creux, et ce n'est pas concret : cela ne peut pas servir de référence pratique. Cependant, celui qui est entré en contact avec un antéchrist voit un peu plus clairement le tempérament malveillant et méchant de Satan et son essence qui consiste à éprouver de l'aversion pour la vérité, et sa compréhension de Satan est un peu plus incisive et plus pratique. Sans ces figures et exemples réels avec lesquels les gens peuvent entrer en contact et qu'ils peuvent voir, leurs soi-disant compréhensions de la vérité seraient indistinctes, creuses et peu pratiques. Cependant, lorsque les gens entrent en contact réel avec ces antéchrists et ces personnes malfaisantes, ils peuvent voir comment ils font le mal et résistent à Dieu et ils peuvent identifier la nature-essence de Satan. Ils voient que ces personnes malfaisantes et ces antéchrists sont Satan réincarné, qu'ils sont des Satans vivants, des démons vivants. Le contact avec des antéchrists et des personnes malfaisantes peut avoir un tel effet. Lorsque Satan se réincarne en tant que personne malfaisante ou antéchrist, les capacités de son corps charnel ont des limites, mais il peut encore faire beaucoup de mauvaises choses, causer beaucoup de problèmes, et se montrer très malveillant et insidieux dans ses actes. Par conséquent, le mal que commet Satan dans le domaine spirituel doit être cent ou mille fois plus important que la somme du mal commis par toutes les personnes malfaisantes et les antéchrists qui vivent dans la chair. Ainsi, les leçons que les gens apprennent en entrant en contact avec des personnes malfaisantes et des antéchrists leur sont d'une grande aide pour développer leur discernement et voir clairement le visage de Satan. Elles permettent aux gens d'apprendre à discerner les choses positives et les choses négatives, ce qui est détesté par Dieu et ce qui Lui est agréable, ce qui est la vérité et ce qui est fausseté, ce qui est de l'intégrité et ce qui relève de la malveillance, ce que Dieu déteste exactement et ce qu'Il aime exactement, et les personnes que Dieu rejette et élimine, et celles qu'Il approuve et gagne. Il est inutile d'essayer de comprendre ces questions uniquement en termes de doctrines. Il faut faire l'expérience de beaucoup de choses, et en particulier du fourvoiement et de la perturbation des personnes malfaisantes et des antéchrists. Ce

n’est que lorsque l’on possède un vrai discernement que l’on peut comprendre ces nombreuses vérités et parvenir à une compréhension plus profonde et plus concrète de ce que Dieu exige et de ce qu’Il souhaite gagner. Cela ne conduit-il pas à une meilleure compréhension des intentions de Dieu ? Cela ne peut-il pas te convaincre davantage que Dieu est la vérité et Celui qui est le plus aimable ? (Si.) Dieu fait en sorte que les gens apprennent des leçons et développent leur discernement au moment où ils expérimentent des choses, et Il forme sans aucun doute les gens, également, tout en révélant des gens de toutes sortes. Lorsque certaines personnes rencontrent un individu malfaisant ou un antéchrist, elles n’osent pas l’exposer ou l’identifier et n’osent pas non plus entrer en contact avec lui. Elles ont peur et essaient simplement de l’éviter, comme si elles avaient vu un serpent venimeux. Ces personnes sont trop veules pour apprendre des leçons, et elles ne développeront pas de discernement. Certaines personnes qui rencontrent un individu malfaisant ou un antéchrist ne cherchent pas à apprendre des leçons ou à gagner du discernement ; elles laissent leur impétuosité guider la manière dont elles le traitent, et quand c’est le moment d’exposer et d’identifier un antéchrist, elles ne peuvent pas se montrer utiles ou faire quoi que ce soit de concret. Certaines personnes voient un antéchrist commettre beaucoup de mal, et elles ont de l’aversion pour cela dans leur cœur, mais elles ont l’impression d’être complètement impuissantes face à cela, d’avoir les mains liées. Par conséquent, l’antéchrist joue avec elles de manière arbitraire, et elles continuent à endurer cette situation et s’y résignent. Elles permettent à l’antéchrist d’agir imprudemment et de perturber le travail de l’Église, et elles ne le signalent pas et ne l’exposent pas non plus. Elles ont échoué dans leur responsabilité et leur devoir en tant qu’humains. En bref, lorsque des individus malfaisants et des antéchrists font des ravages et agissent à leur guise, cela révèle des personnes de toutes sortes, et bien entendu, cela sert également à former les personnes qui poursuivent la vérité et ont le sens de la justice, leur permettant de développer leur discernement et leur perspicacité, d’apprendre quelque chose et de comprendre les intentions de Dieu à partir de cette situation. Quelles intentions de Dieu ces personnes parviennent-elles à comprendre ? Elles sont amenées à voir que Dieu ne sauve pas les antéchrists, mais les utilise simplement pour rendre service, et que lorsque les antéchrists ont fini de rendre service, Dieu les révèle et les élimine et, en fin de compte, les punit, car ce sont des individus malfaisants et ils appartiennent à Satan. Ceux que Dieu sauve sont un groupe de personnes qui, malgré leurs tempéraments corrompus, aiment les choses positives et reconnaissent que Dieu est la vérité, et se soumettent à Sa souveraineté et à Ses arrangements, et qui, ayant commis une transgression, sont capables de se repentir véritablement. Ces personnes peuvent accepter d’être émondées, jugées et châtiées et, plus encore, elles abordent correctement la situation lorsque d’autres personnes les exposent ou font remarquer leurs problèmes. Ceux qui, peu importe la manière dont Dieu œuvre, peuvent l’accepter et s’y soumettre, et en apprendre quelque chose – voilà le groupe de personnes qui suivent réellement Dieu, font l’expérience de Son œuvre et sont gagnées par Lui.

Cela conclut notre échange sur les manifestations de la façon dont les antéchrists traitent l'émondage. Plus tard, vous pourrez trouver quelques exemples dont vous avez été personnellement témoins ou que vous avez vécus, puis les disséquer et échanger à leur sujet sur la base de leur essence, afin que les frères et sœurs puissent développer leur discernement. Dans quel but doivent-ils acquérir du discernement ? C'est pour permettre à davantage de personnes de rejeter les antéchrists, d'entraver et de restreindre leurs actes malfaisants dans l'Église, et de les empêcher de provoquer des perturbations et des interruptions dans l'Église et les lieux importants où les gens font leurs devoirs, ou d'occasionner des pertes pour le travail de l'Église. C'est ce que l'on appelle enchaîner les antéchrists et les individus malfaisants. Bien que la plupart des antéchrists n'aient pas publiquement jugé Dieu ou résisté à Dieu dans l'Église, ils commettent subrepticement beaucoup de mal. Ils perturbent la vie de l'Église, et ils entravent et perturbent les dirigeants et les ouvriers qui échangent sur la vérité et agissent conformément aux principes. Ils formulent des remarques irréfléchies et des jugements arbitraires sur le travail de la maison de Dieu. Ils condamnent même les dirigeants et les ouvriers, induisent en erreur le peuple élu de Dieu et occasionnent des perturbations dans le travail de l'Église, affectant les résultats du peuple élu de Dieu dans l'accomplissement de ses devoirs. Tel est le grand mal que constitue la perturbation de l'œuvre de Dieu. Tout le peuple élu de Dieu devrait savoir que le mal que commettent les antéchrists est un grand mal, un mal répréhensible qui est au-delà de la rédemption. Par conséquent, les antéchrists sont toujours soumis à des entraves et à des restrictions dans la maison de Dieu. Les antéchrists doivent être expulsés de l'Église – cela est conforme à l'intention de Dieu. Si les antéchrists sont autorisés à être obstinés et arbitraires dans une église, à crier tous les slogans et les arguments qu'ils souhaitent pour contrôler et menacer ou pour fourvoyer et égarer les frères et sœurs et que les dirigeants et les ouvriers ignorent cela, n'agissent pas et n'osent pas exposer ou restreindre les antéchrists de peur de les offenser, ce qui fait que les frères et sœurs de cette Église sont arbitrairement manipulés et perturbés par les antéchrists, alors les dirigeants de cette Église sont des personnes complaisantes, ce sont des déchets qui devraient être éliminés. Si les dirigeants d'une Église savent discerner les antéchrists et les individus malfaisants, et qu'ils permettent au peuple élu de Dieu de se dresser pour les exposer et excluent les démons pour protéger le travail de la maison de Dieu, alors cela fera honte aux démons et à Satan et satisfera également l'intention de Dieu. Les dirigeants de cette Église sont des dirigeants qui sont à la hauteur et qui possèdent la vérité-réalité. Si une église souffre de la perturbation d'un antéchrist, et qu'après avoir été identifié et rejeté par les frères et sœurs, l'antéchrist exerce des représailles frénétiques contre les frères et sœurs, les opprime et les condamne – si les dirigeants de l'église ne font rien, ferment les yeux et essaient de ne blesser personne, alors ces dirigeants sont de faux dirigeants. Ce sont des déchets et ils devraient être éliminés. En tant que dirigeant d'église, si l'on n'est pas en mesure d'utiliser la vérité pour résoudre les problèmes, si l'on est incapable

d'identifier, de limiter et de gérer les antéchrists, si on leur donne carte blanche pour agir à leur guise dans l'Église, pour faire n'importe quoi, et si l'on n'est pas capable de protéger les élus de Dieu contre le fourvoiement, pas capable de protéger les élus de Dieu pour leur permettre d'accomplir leur devoir normalement – et si l'on est de surcroît incapable de maintenir la progression normale du travail de l'Église – un tel dirigeant est un déchet et devrait être éliminé. Si les dirigeants d'une église craignent d'exposer, d'émonder ou de limiter un antéchrist et de prendre des mesures contre lui parce que cet antéchrist est méchant et cruel, lui permettant ainsi de se déchaîner dans l'église, de devenir un tyran, d'agir à sa guise et de paralyser une grande partie du travail de l'église et de le mettre à l'arrêt, alors les dirigeants de cette église sont également des déchets et devraient être éliminés. Si, par peur des représailles, les dirigeants d'une église n'ont jamais le courage d'exposer un antéchrist et n'essaient jamais de limiter les actes malfaisants d'un antéchrist, entraînant une obstruction, des perturbations et des dommages de grande ampleur pour la vie de l'église et l'entrée dans la vie des frères et sœurs, alors les dirigeants de cette église sont également des déchets et devraient être éliminés. Approuveriez-vous que de telles personnes continuent à diriger ? (Non.) Alors, que devriez-vous faire lorsque vous rencontrez des dirigeants de cette sorte ? Vous devriez leur demander : « Les antéchrists commettent un si grand mal, ils se déchaînent dans l'église, ils essaient de prendre le contrôle – es-tu en mesure de les maîtriser ? As-tu le courage de les exposer ? Si tu n'oses pas prendre de mesures contre eux, tu devrais quitter tes fonctions. Tu devrais te retirer sans tarder. Si tu protèges tes propres intérêts charnels et livres les frères et sœurs aux antéchrists et aux personnes malfaisantes par peur des antéchrists, alors tu devrais être maudit. Tu n'es pas apte à être un dirigeant – tu es un déchet, tu es une personne sans vie ! » Ces faux dirigeants devraient être exposés et renvoyés. Ils n'accomplissent aucun travail concret ; face aux individus malfaisants, ils ne protègent pas les frères et sœurs, mais s'inclinent face aux individus malfaisants, leur font des concessions et implorent leur miséricorde, faisant traîner une existence ignoble. De tels dirigeants sont des déchets. Ce sont des traîtres, et ils devraient être rejetés.

Nous allons à présent échanger sur un autre point, à savoir la façon dont l'attitude des antéchrists envers leurs perspectives et leur destin est exposée lorsqu'ils sont émondés. Certains antéchrists qui travaillent dans la maison de Dieu décident en silence d'agir scrupuleusement, d'éviter de faire des erreurs, d'être émondés, d'irriter le Supérieur et d'être surpris par leurs dirigeants en train de faire quelque chose de mal, et ils s'assurent d'avoir un public quand ils font de bonnes actions. Pourtant, aussi scrupuleux qu'ils soient, parce que leurs motivations et le chemin qu'ils prennent sont incorrects, et parce qu'ils parlent et agissent uniquement dans l'intérêt de leur renommée, de leur gain et de leur statut, et qu'ils ne cherchent jamais la vérité, ils violent souvent les principes, interrompent et perturbent le travail de l'Église, agissent comme des serviteurs de Satan et commettent même souvent de nombreuses transgressions. Il est très courant et très typique que ces gens violent souvent les principes et commettent des transgressions. Alors, bien sûr, il leur

est très difficile d'éviter d'être émondés. Ils ont vu que certains antéchrists avaient été révélés et éliminés parce qu'ils avaient été sévèrement émondés. Ils ont vu ces choses de leurs propres yeux. Pourquoi les antéchrists agissent-ils avec autant de prudence ? L'une des raisons, bien sûr, est qu'ils craignent d'être révélés et éliminés. Ils se disent : « Je dois faire attention, après tout, "Prudence est mère de sûreté" et "Les bons ont une vie paisible". Je dois suivre ces principes et me rappeler à tout moment d'éviter de mal faire et d'avoir des ennuis, et je dois réprimer ma corruption et mes intentions, et ne laisser personne les voir. Tant que je ne fais pas le mal et que je peux persévérer jusqu'au bout, j'obtiendrai des bénédictions, j'éviterai les désastres et je réussirai dans ma croyance en dieu ! » Souvent, ils s'exhortent, se motivent et s'encouragent de cette manière. Au fond d'eux, ils croient que s'ils font le mal, leurs chances d'obtenir des bénédictions diminueront significativement. Est-ce que ce ne sont pas le calcul et la croyance qui occupent le fond de leur cœur ? Mis à part le fait que ce calcul ou cette croyance des antéchrists sont bons ou mauvais, sur la base de cela, à propos de quoi seront-ils le plus inquiets lorsqu'ils seront émondés ? (De leurs perspectives et de leur destin.) Ils associent le fait d'être émondés à leurs perspectives et à leur destin : cela a à voir avec leur nature malveillante. Ils se disent : « Suis-je émondé ainsi parce que je vais être éliminé ? Est-ce parce qu'on ne veut pas de moi ? La maison de dieu m'empêchera-t-elle d'accomplir ce devoir ? Est-ce que je ne semble pas digne de confiance ? Vais-je être remplacé par quelqu'un de meilleur ? Si je suis éliminé, puis-je encore être béni ? Puis-je encore entrer dans le royaume des cieux ? Il semble que mes performances n'aient pas été très satisfaisantes, je dois donc être plus prudent à l'avenir et apprendre à être obéissant et sage et à ne pas créer de problèmes. Je dois apprendre à être patient et survivre en gardant la tête baissée. Chaque jour, quand je fais des choses, je dois imaginer que je marche sur des œufs. Je ne peux pas baisser ma garde. Bien que je me sois révélé négligemment cette fois et que j'aie été émondé, leur ton ne semblait pas très strict. Il semble que le problème ne soit pas très grave, il semble que j'aie encore une chance : je peux encore échapper aux désastres et être béni, donc je devrais simplement accepter cela humblement. Ce n'est pas comme si j'allais être renvoyé, encore moins éliminé ou expulsé, donc je peux accepter d'être émondé de cette façon. » Est-ce une attitude d'acceptation d'être émondé ? Est-ce vraiment connaître son tempérament corrompu ? Est-ce vraiment vouloir se repentir et tourner une nouvelle page ? Est-ce vraiment être déterminé à agir selon les principes ? Non, ce n'est pas le cas. Alors pourquoi agissent-ils ainsi ? À cause de cette lueur d'espoir de pouvoir échapper aux désastres et être bénis. Tant que cette lueur d'espoir existe encore, ils ne peuvent pas se révéler, ils ne peuvent pas révéler leur vrai moi, ils ne peuvent pas dire aux autres ce qu'il y a au plus profond de leur cœur et ils ne peuvent pas faire connaître aux autres le ressentiment qu'ils nourrissent intérieurement. Ils doivent cacher ces choses, ils doivent rester la queue entre les jambes et ne pas permettre aux autres de les voir pour qui ils sont vraiment. Par conséquent, ils ne changent pas du tout après avoir été émondés, et ils continuent à faire les choses comme avant. Alors, quel est le principe qui sous-tend leurs

actions ? Il s'agit simplement de protéger leurs propres intérêts en tout. Quelles que soient les erreurs qu'ils commettent, ils ne le font pas savoir aux autres : ils doivent faire croire à tout le monde autour d'eux qu'ils sont des personnes parfaites sans fautes ni défauts et qu'ils ne font jamais d'erreurs. C'est ainsi qu'ils se déguisent. Après avoir longtemps gardé leurs déguisements, ils se confortent dans l'idée qu'ils sont plus ou moins certains d'échapper aux désastres, d'être bénis et d'entrer dans le royaume des cieux. Mais comme ils violent fréquemment les principes dans leurs actions, à leur surprise, ils se retrouvent émondés. Être émondés leur fait mal : « J'ai tellement souffert ; comment peux-tu m'émonder ? Pourquoi ne m'est-il pas encore arrivé cette chose formidable qu'est la réception de bénédictions ? Pourquoi cela est-il encore si loin de moi ? Quand cette souffrance prendra-t-elle fin ? » Et quand ils entendent les paroles d'émondage, ils se disent : « Si je suis à nouveau négligent, et que je ne poursuis pas la vérité, et que je fais volontairement des choses malfaisantes qui perturbent le travail de la maison de dieu, alors je serai éliminé et expulsé. Ne perdrai-je pas alors mes perspectives et mon destin ? Toutes les souffrances que j'ai endurées au cours de ces années de croyance en dieu n'auront servi à rien ! » Ils pratiquent de manière répétée la patience et la retenue et, dans leur cœur, ils disent : « Je dois endurer cela ! C'est impératif ! Si je ne l'endure pas, toutes les souffrances et les injustices que j'ai subies seront gâchées. Je dois continuer à persévérer. Si je persévère jusqu'au bout, je serai sauvé ! Si quelqu'un me dit quelque chose de désagréable, je ferai simplement comme si je ne l'avais pas entendu. Je ferai comme s'il ne parlait pas de moi, mais de quelqu'un d'autre. » Mais peu importe la façon dont ils écoutent, ils ont toujours l'impression que cela signifie qu'ils n'ont pas de destination. Ils ont toujours l'impression qu'en étant émondés cette fois-ci, ils se font condamner ; ils se sentent désespérés, incapables de voir la lumière du jour, sans lendemain et sans avenir. À ce moment, ces individus malfaisants et ces antéchrists peuvent-ils rester patients ? (Non. Ils voient leurs espoirs d'être bénis brisés, alors ils ne peuvent pas rester patients.) Sont-ils seulement incapables de rester patients ? Ne prendront-ils pas des mesures ? (Si.) Quelles mesures pourraient-ils prendre ? (Ils pourraient répandre la négativité et induire en erreur certains frères et sœurs qui manquent de discernement pour qu'ils prennent leur parti, les défendent et se plaignent de leurs griefs.) Correct, une fois qu'ils se sentent désespérés, ils passent à l'action. Ils se diront : « Tu as cessé de me cultiver ou de me placer à des postes importants, et tu veux également m'éliminer. Si je ne peux pas être béni, alors ne pense même pas à être béni toi-même ! Si cet endroit ne veut plus de moi, il y a une place pour moi ailleurs, mais si je pars, j'entraîne deux personnes avec moi dans ma chute. Tu n'as pas été gentil avec moi, alors je vais te nuire ! Ne cherchais-tu pas à m'éliminer ? Tu paieras pour avoir dit ça ! » Ils ne prendront pas de gants et commenceront à vociférer, et leur nature-essence de haine de la vérité sera exposée. Ensuite, leur enthousiasme, leur renoncement, leurs dépenses, leurs souffrances et le prix qu'ils ont payé : tous ces éléments disparaîtront à mesure que leurs espoirs d'être bénis seront brisés. À ce moment-là, les gens seront en mesure de

voir que leur enthousiasme initial à se dépenser pour Dieu, leur souffrance et le fait qu'ils ont payé un prix étaient tous faux et rien d'autre qu'une imposture.

Une fois les antéchrists renvoyés ou éliminés, ils ne prennent plus de gants et se plaignent sans retenue, et leur côté démoniaque est exposé. Quel côté démoniaque est exposé ? Par le passé, ils n'accomplissaient absolument pas leurs devoirs pour poursuivre la vérité et atteindre le salut, mais pour gagner des bénédictions, et maintenant, ils disent la vérité à ce sujet et révèlent la situation réelle. Ils disent : « Si je n'essayais pas d'entrer dans le royaume des cieux ou de gagner des bénédictions et une grande gloire plus tard, me serais-je mêlé à vous, des gens qui ne valent même pas du fumier ? Êtes-vous dignes de ma présence ? Vous ne me cultivez pas et ne me promouvez pas, et vous voulez m'éliminer. Un jour, je te montrerai qu'il y a un prix à payer pour m'avoir éliminé, et je te montrerai les conséquences que tu subiras pour cette raison ! » Les antéchrists diffusent ces idées, et ces paroles diaboliques leur échappent. Une fois qu'ils ont cessé de prendre des gants, leur nature malintentionnée et leur tempérament méchant sont exposés, et ils commencent à répandre des notions. Ils commencent également à enrôler les nouveaux croyants, ceux qui sont d'une stature relativement faible et manquent de discernement, qui ne poursuivent pas la vérité, et qui sont souvent négatifs et faibles, et ils enrôlent également ceux qui sont systématiquement superficiels dans leurs devoirs et qui ne croient pas réellement en Dieu. Comme ils l'ont dit eux-mêmes : « Si tu m'élimines, il me faudra entraîner plusieurs personnes dans ma chute ! » Leur nature satanique n'a-t-elle pas été mise à nu ? Des gens normaux agiraient-ils ainsi ? En général, les personnes dotées de tempéraments corrompus se sentent tristes et blessées lorsqu'elles sont renvoyées, se croyant sans espoir, mais leur conscience les pousse à se dire : « C'est notre faute, nous n'avons pas mené à bien nos devoirs. À l'avenir, je m'efforcerai de faire mieux, et quant à la façon dont Dieu me traite et aux décisions qu'Il prend à mon sujet, c'est Son affaire. Les gens n'ont pas le droit d'exiger des choses de Dieu. Les actions de Dieu ne se fondent-elles pas sur les manifestations des gens ? Si quelqu'un emprunte le mauvais chemin, alors il faut le discipliner et le châtier, cela va sans dire. À l'heure actuelle, ce qui est triste, c'est que j'ai un mauvais calibre et que je ne peux pas satisfaire les intentions de Dieu, que je ne comprends pas les vérités-principes et que j'agis de manière arbitraire et obstinée en me fondant sur mes tempéraments corrompus. Je mérite d'être éliminé, mais j'espère avoir l'occasion de me rattraper à l'avenir ! » Les gens pourvus d'un peu de conscience emprunteront un chemin semblable à celui-ci. Ils choisissent d'envisager le problème de cette manière et, en fin de compte, ils choisissent également de résoudre le problème de cette manière. Bien entendu, cette attitude ne contient pas beaucoup d'éléments de pratique de la vérité, mais comme ces gens sont pourvus d'une conscience, ils n'iront pas jusqu'à résister à Dieu, blasphémer contre Dieu ou s'opposer à Dieu. Mais les antéchrists sont différents. Étant donné qu'ils sont dotés d'une nature méchante, ils sont par nature ennemis de Dieu. Lorsque leurs perspectives et leur destin sont menacés ou retirés, lorsqu'ils ne

voient aucune chance de vivre, ils choisissent de répandre des notions, de juger l'œuvre de Dieu et d'amener les incrédules qui sont de mèche avec eux à perturber le travail de la maison de Dieu à leurs côtés. Ils refusent même d'assumer la responsabilité du moindre de leurs méfaits et transgressions passés, ainsi que des pertes qu'ils ont causées au travail ou aux biens de la maison de Dieu. Lorsque la maison de Dieu s'occupe d'eux et les élimine, ils disent une phrase qui est très souvent prononcée par les antéchrists. De quelle phrase s'agit-il ? (Si cet endroit ne veut plus de moi, il y a une place pour moi ailleurs.) N'est-ce pas là une autre phrase diabolique ? C'est quelque chose qu'une personne dotée d'une humanité normale, d'un sens de la honte et d'une conscience ne pourrait pas dire. Nous appelons cela des paroles diaboliques. Ce sont là diverses manifestations des tempéraments méchants que les antéchrists révèlent lorsqu'ils sont émondés et sentent que leur statut et leur réputation sont en péril, que leur statut et leur prestige sont menacés, et surtout lorsqu'ils sont sur le point d'être privés de leurs perspectives et de leur destin ; dans le même temps, leur essence d'incrédules est exposée. En réalité, la maison de Dieu émonde les gens uniquement parce qu'ils agissent de manière obstinée et arbitraire dans l'accomplissement de leurs devoirs, perturbant et interrompant ainsi le travail de la maison de Dieu, et qu'ils ne réfléchissent pas ou ne se repentent pas – alors seulement la maison de Dieu les émonde. Dans cette situation, leur émondage signifie-t-il qu'ils sont en train d'être éliminés ? (Non.) Absolument pas, les gens devraient accepter cela de manière positive. Dans ce contexte, tout émondage, qu'il soit effectué par Dieu ou par l'homme, qu'il provienne de dirigeants et d'ouvriers ou de frères et sœurs, n'est pas malintentionné et est profitable pour le travail de l'Église. Être capable d'émonder une personne lorsqu'elle a agi de manière obstinée et arbitraire et perturbé le travail de la maison de Dieu est une chose juste et positive. C'est quelque chose que les gens intègres et ceux qui aiment la vérité devraient faire. Mais lorsque les gens qui sont émondés parce qu'ils ont commis des transgressions ne l'acceptent pas et, au contraire, se rebellent, ce qui produit de la haine et un état d'esprit de représailles, c'est inapproprié et malveillant. Tant de gens accomplissent des devoirs dans la maison de Dieu – qui parmi eux n'a jamais été émondé ? Combien de personnes sont devenues négatives et rebelles parce qu'elles ont été émondées, ou ont même tenté de se suicider, ayant l'impression qu'elles ne seraient pas bénies et se sentant sans espoir, et ont donc voulu renoncer à leur devoir, se montrer grossières et faire des crises de colère, puis ont commencé à haïr les autres, et ont même voulu exercer des représailles contre eux ? Il n'y a vraiment pas beaucoup de gens comme ça. Seules les personnes malfaisantes peuvent agir ainsi. Seules les personnes malfaisantes peuvent assimiler le fait d'être émondé à celui d'être traité incorrectement par des personnes impétueuses. Bien entendu, tout l'émondage dont parle la maison de Dieu est approprié, il est intégralement effectué pour le travail de l'Église et l'entrée dans la vie des individus. C'est une chose positive qui est conforme à l'intention de Dieu et entièrement en accord avec la parole de Dieu. Lorsque les antéchrists sont émondés, ils essaient systématiquement de défendre leur réputation,

leur statut et leur dignité, rattachant cela à leurs propres intérêts, et le rattachant tout particulièrement à leurs perspectives et à leur destin. Si l'émondage est défavorable à leur réputation, à leur statut et à leur dignité, ils sont incapables de l'accepter. S'ils sont sévèrement émondés, et que non seulement cela détruit leur réputation, leur statut et leur dignité, mais que cela menace également leurs perspectives et leur destin, ils sont encore moins capables de l'accepter. En bref, peu importe qui les émonde, les antéchrists sont incapables de l'accepter de Dieu, incapables de réfléchir sur eux-mêmes et de se connaître, de tirer des leçons de l'émondage, de parvenir à un véritable repentir ou de s'améliorer dans l'accomplissement de leurs devoirs. Au lieu de cela, ils résistent dans leur cœur et ils adoptent une attitude de défi et de refus de l'accepter. Telle est l'attitude des antéchrists envers l'émondage, et cela représente également leur attitude envers la vérité.

Lorsqu'il s'agit d'être émondé, qu'est-ce que les gens devraient savoir au minimum ? L'émondage est une expérience que l'on doit faire pour pouvoir faire son devoir d'une manière qui soit à la hauteur ; c'est indispensable. C'est une chose à laquelle les gens doivent se confronter quotidiennement et qu'ils doivent expérimenter souvent afin d'atteindre leur salut dans leur foi en Dieu. Personne ne peut se passer d'être émondé. Est-ce qu'émonder quelqu'un est quelque chose qui met en jeu ses perspectives et son destin ? (Non.) Mais alors, à quoi sert-il d'émonder quelqu'un ? Est-ce fait pour condamner cette personne ? (Non, c'est fait pour aider les gens à comprendre la vérité et à faire leur devoir selon les principes.) C'est juste. C'est la compréhension la plus correcte. Émonder quelqu'un est une sorte de discipline, une sorte de châtiment, et naturellement c'est aussi une façon d'aider et de corriger les gens. Être émondé te permet également de modifier à temps ta poursuite incorrecte. Cela te permet de reconnaître rapidement les problèmes que tu rencontres actuellement et de reconnaître à temps les tempéraments corrompus que tu révèles. Quoi qu'il en soit, être émondé t'aide à reconnaître tes erreurs et à accomplir tes devoirs conformément aux principes, cela t'évite d'entraîner des déviations et de t'égarer, avec le temps, et cela t'empêche de provoquer des catastrophes. N'est-ce pas là l'aide la plus grande, le remède le plus grand ? Ceux qui sont dotés de conscience et de raison devraient être capables de traiter correctement l'émondage. Pourquoi les antéchrists n'acceptent-ils pas l'émondage ? Parce qu'ils pensent que l'émondage provient de l'homme et non de Dieu. Ils pensent que quiconque les émonde cherche à leur rendre la vie difficile et à les tourmenter. À en juger par la mentalité des antéchrists, ils refusent d'être émondés principalement parce qu'ils n'acceptent pas la vérité. Ils ne peuvent pas tirer de leçons de l'émondage, et ils ne sont pas en mesure de se connaître ou de chercher la vérité. C'est là la source de leur refus d'être émondés. Il existe un si grand problème dans leur cœur, ce qui confirme que la nature-essence des antéchrists éprouve de l'aversion pour la vérité et qu'elle est hostile à la vérité.

Le 2 mai 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie IX)

II. Les intérêts des antéchrists

D. Leurs perspectives et leur destin

4. Comment les antéchrists traitent le titre d'« exécutant »

Aujourd'hui, nous continuerons notre échange sur le neuvième point des diverses manifestations des antéchrists : ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle. Concernant ce point, le sujet principal de notre échange est une dissection des intérêts des antéchrists et nous allons aujourd'hui échanger sur le quatrième sous-thème du quatrième élément des intérêts des antéchrists – la manière dont ils traitent le titre d'« exécutant » – et disséquer la manière dont les antéchrists traitent ce titre. Ceux qui ont suivi Dieu jusqu'à maintenant connaissent le terme d'« exécutant », et la plupart d'entre eux ont fondamentalement accepté ce titre dans leur cœur. En ce qui concerne leurs inclinations subjectives, il n'y a pas de résistance à ce titre. Cependant, lorsqu'il s'agit de dire spécifiquement qu'un certain individu est un exécutant, celui-ci exprime principalement une répugnance et une réticence, se sentant lésé, ne souhaitant pas vraiment être qualifié ainsi et ne souhaitant pas vraiment être un exécutant. À en juger par les expressions des gens, bien qu'ils conviennent qu'« exécutant » n'est pas un mauvais titre en ce qui concerne leurs inclinations subjectives, d'un point de vue objectif, les gens considèrent toujours le titre d'« exécutant » avec certains éléments de discrimination, d'hostilité et même de réticence – ils nourrissent ces sentiments à l'égard de celui-ci. Indépendamment de ce que les gens pensent du titre d'« exécutant », qu'ils puissent ou non sincèrement l'accepter et être des exécutants, ou que ce qu'ils pensent de ce titre comporte ou non de nombreuses impuretés et souhaits humains, nous commencerons aujourd'hui par échanger sur ce qu'est exactement un exécutant, sur la manière exacte dont le titre d'« exécutant » est caractérisé et classé aux yeux de Dieu, sur l'essence de ces exécutants dont Dieu parle, et sur la façon dont Dieu considère le terme d'« exécutant » et en quoi cela diffère de la manière dont les gens le considèrent, afin que vous puissiez tous avoir dans votre cœur une compréhension et une conception précises du titre d'« exécutant ».

a. Définition et origine du titre d'« exécutant »

Le terme d'« exécutant » signifie littéralement une personne qui travaille et fournit des efforts pour quelque chose. Si nous évaluons ce titre en termes de position, il fait référence à quelqu'un qui est utilisé pour une période temporaire. C'est-à-dire que si quelqu'un est considéré comme un exécutant et se met à effectuer un travail ou prend un emploi dans un secteur, alors il n'entreprend pas une carrière ou un emploi à long terme dans ce secteur, c'est plutôt temporaire. Cet individu est temporairement amené à fournir certains efforts et à offrir certains services pendant une période, dans ce secteur ou dans ce travail. Il n'a ni perspectives ni avenir, et il ne reçoit aucun avantage matériel. Il n'a besoin d'assumer aucune responsabilité ; il est simplement payé pour son travail. Lorsque le travail qui lui est assigné prend fin, il n'est plus nécessaire ; il se contente de percevoir son salaire et de quitter les lieux. En résumé, c'est temporaire et on lui demande de travailler quand on a besoin de lui. Telle est la définition littérale d'un exécutant. Si nous interprétons le mot « exécutant » conformément aux idées de l'humanité, les exécutants sont désignés sous les noms de « travailleurs contractuels » et de « travailleurs temporaires », des individus qui travaillent ou fournissent des efforts temporairement pour un certain emploi ou un secteur. Ils n'ont pour seul lien que la période pendant laquelle ils sont nécessaires pour un travail et, une fois ce temps écoulé, ils n'ont plus aucune valeur. C'est parce qu'ils ne sont plus nécessaires et qu'ils n'ont plus de valeur d'usage – leur valeur a été épuisée pendant cette période. Voilà la signification littérale que les gens peuvent comprendre et voir en ce qui concerne le terme d'« exécutant ». Dans le cadre de la signification que le langage humain peut exprimer, c'est-à-dire la signification du titre d'« exécutant » tel qu'il est prononcé par Dieu et que les humains peuvent comprendre, y a-t-il un niveau de signification qui soit conforme à la vérité ? Y a-t-il un niveau de signification conforme à l'humanité et à la rationalité normales ? Y a-t-il un niveau de signification que les gens devraient comprendre en tant que véritables êtres créés ? Y a-t-il un niveau de signification concernant la façon dont Dieu considère ce titre ? (Non.) Comment savez-vous qu'il n'y en a pas ? Vous êtes dans l'impasse, vous n'avez pas d'explication. Parmi vous, il y a des étudiants universitaires, des étudiants en master, des étudiants en doctorat et des professeurs, pourtant, aucun d'entre vous ne peut expliquer cela clairement, n'est-ce pas ? (Oui, c'est vrai.) C'est la différence entre la connaissance et la vérité. Tu as beau être éduqué, tu as beau connaître individuellement le verbe « exécuter » et le suffixe « -ant » et, lorsque ces deux éléments se combinent pour former un nom, pour décrire un type de personne et un groupe de personnes, tu peux comprendre l'essence de ces personnes, leurs manifestations et leur rang dans l'ensemble de l'humanité, mais si tu n'es pas en mesure de comprendre ce terme de la perspective de la vérité et de celle d'un être créé, d'où vient exactement ta compréhension ? Quelle est exactement l'essence de ce terme que tu en viens à comprendre ? N'est-ce pas une compréhension du terme d'« exécutant » qui provient de cette humanité corrompue, de cette société et de la connaissance de l'humanité ? (Si.)

La connaissance de l'humanité est-elle compatible avec la vérité ou ennemie de celle-ci ? (Elle est ennemie de la vérité.) Alors, quand tu as cette compréhension et cet entendement de ce terme, te tiens-tu en opposition avec Dieu ou du côté de la compatibilité avec Lui ? Évidemment, lorsque tu comprends et saisis ce terme avec tes connaissances, avec ton cerveau, tu te tiens involontairement et inconsciemment en opposition à Dieu. Lorsque tu t'appuies sur tes connaissances pour comprendre ce mot, les choses que tu as comprises t'amènent inévitablement à ressentir de la résistance, de la répulsion, du dégoût et même de la haine envers le terme d'« exécutant ». Y a-t-il une quelconque soumission ici ? Y a-t-il une quelconque acceptation véritable ? (Non.) Certaines personnes disent : « J'accepte les bons termes, mais pourquoi devrais-je accepter ce mauvais terme ? Si je ne ressens pas de résistance à son égard, c'est déjà bien. Par exemple, j'accepte des termes positifs tels que "recevoir une couronne", "recevoir des récompenses", "être béni", "entrer dans le royaume", "aller au ciel", "ne pas aller en enfer", "ne pas être puni" et "être un fils premier-né". C'est naturel, c'est la réaction ordinaire de l'homme et ce sont des choses que les gens devraient poursuivre. Quant aux termes négatifs tels que "personnes malfaisantes", "antéchrists", "être puni" et "aller en enfer", personne n'aime les accepter. Le terme d'"exécutant" est neutre, mais selon ma compréhension, je ne peux pas l'accepter, et c'est déjà bien si je ne le méprise pas. Si je dois volontairement l'accepter et m'y soumettre et l'accepter de Dieu, alors c'est tout simplement impossible. » N'est-ce pas ainsi que les gens pensent ? (Si.) Cette façon de penser est-elle bonne ou mauvaise ? (Elle est mauvaise.) Quand avez-vous appris qu'elle était mauvaise ? À l'instant, n'est-ce pas ? C'est un problème. Tu viens seulement d'apprendre qu'elle est mauvaise. Avant que tu ne t'en rendes compte, tu semblais avoir déjà accepté le titre d'« exécutant » en apparence, et tu l'avais déjà accepté subjectivement – cette acceptation était-elle vraie ou fausse ? (Elle était fausse.) De toute évidence, elle n'était pas vraie, et tu n'étais pas parfaitement disposé à l'accepter. Il y avait là du mensonge, des faux-semblants et de la réticence, et tu avais également le sentiment de n'avoir pas d'autre choix.

Nous venons d'échanger sur les vraies réactions et manifestations des gens concernant le titre d'« exécutant », et elles démontrent pleinement les opinions, les points de vue et les compréhensions de ce titre par les gens, révélant entièrement que leur attitude envers celui-ci est une attitude de réticence, de discrimination et de répulsion, et de résistance du fond de leur cœur. C'est parce que les gens méprisent le fait d'être des exécutants, méprisent le terme d'« exécutant », ne sont pas disposés à être des exécutants et détestent être des exécutants. Telles sont la compréhension et l'attitude des gens à l'égard de ce titre. Maintenant, regardons exactement comment Dieu voit les exécutants, comment le terme d'« exécutant » est apparu, quelle est l'essence de ce titre aux yeux de Dieu et quelle est son origine. Au sens littéral, le terme d'« exécutant » désigne, dans le langage humain, un travailleur temporaire, quelqu'un qui offre ses services temporairement dans un secteur ou dans le cadre d'un emploi, et

dont on a besoin temporairement. Dans le plan de gestion de Dieu, dans l'œuvre de Dieu et dans la maison de Dieu, ce groupe de personnes appelées exécutants est indispensable. Quand ces gens sont venus à la maison de Dieu, dans le lieu de l'œuvre de Dieu, ils ignoraient tout de Dieu ou de la foi en Dieu, et plus encore de l'œuvre de Dieu ou de Son plan de gestion. Ils ne comprenaient rien ; ils n'étaient que des étrangers, des non-croyants. Quand des gens qui sont des non-croyants aux yeux de Dieu viennent dans la maison de Dieu, que peuvent-ils faire pour Lui ? On pourrait dire qu'ils ne peuvent rien faire. Étant donné que les gens sont remplis de tempéraments corrompus et ne connaissent pas Dieu du tout, et en raison de leur nature-essence, tout ce qu'ils peuvent faire, c'est faire tout ce que Dieu leur ordonne de faire. Ils suivent l'œuvre de Dieu jusqu'au point qu'elle atteint, quel qu'il soit. Leur connaissance s'étend aussi loin que les paroles de Dieu les emmènent ; ils ne connaissent que Ses paroles et n'en ont absolument aucune compréhension. Ces personnes exécutent passivement chaque travail que Dieu exige d'elles – elles sont entièrement passives, et non actives. Ici, « passives » signifie qu'elles ne savent pas ce que Dieu va faire, qu'elles ne savent pas ce que Dieu leur demande de faire, qu'elles ne connaissent pas la signification ou la valeur du travail que Dieu leur demande de faire, et qu'elles ne savent pas quel chemin elles devraient suivre. En venant à la maison de Dieu, elles sont comme des machines, ne fonctionnant que de la manière dont Dieu les fait fonctionner. Qu'est-ce que Dieu attend d'elles ? Le savez-vous ? (Les gens sont des objets envers qui Dieu exprime la vérité pour les juger. Les gens sont les objets des paroles de Dieu.) C'est un aspect ; les gens sont les objets des paroles de Dieu. Qu'attend-Il d'autre ? Les dons des gens, aussi ? (Oui.) Et la pensée de l'humanité normale ? (Oui.) Dieu ne t'utilise que si tu as la pensée de l'humanité normale. Si tu es dépourvu de conscience et de raison, alors tu n'es même pas qualifié pour être un exécutant. Qu'y a-t-il d'autre ? (Les aptitudes et talents spéciaux des gens.) Ces aspects sont inclus dans les dons et en font également partie – ce sont les diverses aptitudes que les gens possèdent. Quoi d'autre ? (La détermination à coopérer avec Dieu.) Cela en fait également partie, le désir d'obéir et de se soumettre et, bien entendu, on peut aussi dire que c'est le désir des gens d'aimer les choses positives et d'aimer la vérité. Le désir d'obéir et de se soumettre, c'est la détermination à coopérer avec Dieu, mais quelle est la façon la plus appropriée de le dire ? (Le désir d'obéir et de se soumettre.) C'est exact, le terme « désir », en comparaison, est plus large et recouvre un champ plus vaste. Si l'on utilise le mot « détermination », la portée est un peu plus étroite. De plus, le « désir » est comparativement plus léger que la « détermination » en termes de degré, ce qui signifie qu'après avoir eu un désir, tu génères progressivement diverses sortes de déterminations ; les déterminations sont plus spécifiques, tandis que le désir a un champ un peu plus large. En ce qui concerne le Créateur, telles sont les différentes choses dont Dieu a besoin de la part de l'humanité corrompue. C'est-à-dire que, quand un étranger qui ne sait absolument rien de Dieu, de la gestion de Dieu, de l'essence de Dieu, des déclarations de Dieu et du tempérament

de Dieu vient à la maison de Dieu, il est comparable à une machine, et que ce qu'il peut faire pour Dieu et dans sa coopération avec l'œuvre de Dieu n'a fondamentalement rien à voir avec la norme que Dieu exige – la vérité. Les choses que Dieu peut utiliser chez ces personnes sont celles qui viennent d'être mentionnées : premièrement, le fait que ces personnes peuvent devenir des objets des paroles de Dieu ; deuxièmement, les dons que ces personnes possèdent ; troisièmement, le fait que ces personnes possèdent la pensée de l'humanité normale ; quatrièmement, les diverses aptitudes dont ces personnes sont pourvues ; et cinquièmement – et c'est le plus important –, le fait que ces personnes ont le désir d'obéir et de se soumettre aux paroles de Dieu. Toutes ces choses sont cruciales. Une fois que quelqu'un possède toutes ces choses, il commence alors à travailler au service de l'œuvre de Dieu et pour Son plan de gestion, et à être officiellement sur la bonne voie, ce qui signifie qu'il est officiellement devenu un exécutant dans la maison de Dieu.

Lorsque les gens ne comprennent pas les paroles de Dieu, la vérité ou les intentions de Dieu, et ne craignent pas Dieu le moins du monde, il ne peut y avoir d'autre rôle pour chacun d'eux que celui d'exécutant. Autrement dit, tu es un exécutant que tu sois disposé à en être un ou non – tu ne peux pas échapper à ce titre. Certains individus disent : « Je crois en Dieu depuis ma naissance. Je crois en Jésus depuis des décennies – vraiment, suis-je encore un simple exécutant ? » Que pensez-vous de cette question ? À qui posent-ils des questions à ce sujet ? Ils devraient se questionner et réfléchir sur eux-mêmes : « Est-ce que je comprends désormais les intentions de Dieu ? Quand je fais mon devoir maintenant, est-ce que je me contente de fournir un effort, ou est-ce que je pratique la vérité ? Est-ce que je suis sur le chemin de la poursuite et de la compréhension de la vérité ? Suis-je entré dans la vérité-réalité ? Ai-je un cœur qui craint Dieu ? Suis-je quelqu'un qui se soumet à Dieu ? » Ils doivent réfléchir sur eux-mêmes en considérant ces choses. S'ils ont rempli ces critères, s'ils peuvent se tenir fermes face aux épreuves de Dieu, et s'ils peuvent craindre Dieu et s'éloigner du mal, alors bien entendu, ils ne sont plus des exécutants. S'ils ne répondent même pas à un seul de ces critères, ils restent sans aucun doute des exécutants, et c'est quelque chose d'inéluctable et d'inévitable. Certaines personnes disent : « Je crois en Dieu depuis plus de 30 ans, et cela n'inclut même pas les années que j'ai passées à croire en Jésus. Je suis un disciple de Dieu depuis cette fois-ci où Il est devenu chair, est apparu, a œuvré et a commencé à prononcer Ses déclarations. J'ai fait partie des premiers à faire personnellement l'expérience de l'œuvre de Dieu, et j'ai fait partie des premiers à entendre les paroles prononcées de Sa bouche. Tant d'années se sont écoulées depuis lors, et je n'ai pas cessé de croire en Dieu et de Le suivre. J'ai été confronté à l'arrestation et à la persécution plusieurs fois et j'ai rencontré un grand nombre de dangers, et Dieu m'a toujours protégé et guidé ; Dieu ne m'a jamais abandonné. Je fais encore mon devoir maintenant, mes conditions s'améliorent progressivement, ma foi ne cesse de croître et je n'ai absolument aucun doute à propos de Dieu – suis-je vraiment

encore un exécutant ? » À qui poses-tu la question ? Ne la poses-tu pas à la mauvaise personne ? Tu ne devrais pas poser cette question. Puisque tu crois depuis tant d'années, ne sais-tu pas si tu es un exécutant ou non ? Si tu ne le sais pas, alors pourquoi ne te demandes-tu pas si tu possèdes la vérité-réalité, si tu as un cœur qui craint Dieu et si tu te comportes d'une manière qui s'éloigne du mal ? Dieu a œuvré pendant tant d'années, a prononcé toutes ces paroles, et quelle est la part que tu en as comprise et dans laquelle tu es entré ? Combien as-tu gagné ? Combien de situations d'émondage et combien d'épreuves et d'épurements as-tu acceptés ? Lorsque tu les as acceptés, t'es-tu tenu ferme dans ton témoignage ? Es-tu capable de témoigner de Dieu ? Lorsque tu es confronté à des épreuves semblables à celles auxquelles Job a été confronté, es-tu capable de renier Dieu ? Quelle est exactement la grandeur de ta foi en Dieu ? Ta foi n'est-elle qu'une simple croyance, ou est-elle une véritable foi ? Pose-toi ces questions. Si tu ne connais pas les réponses à ces questions, alors tu es une personne confuse, et Je vois bien que tu te contentes de suivre la foule – tu ne mérites même pas d'être qualifié d'exécutant. Quelqu'un qui nourrit ce genre d'attitude envers le titre d'« exécutant » et qui est toujours complètement désorienté dans son cœur est si pitoyable. Il ne sait même pas ce qu'il est, alors que Dieu est entièrement clair et lucide dans la manière dont Il traite chaque personne.

Nous venons d'échanger sur ce que Dieu signifie à l'origine par le terme d'« exécutant ». Au début, quand les gens entrent dans la maison de Dieu, quand ils ne comprennent pas la vérité et ne possèdent que divers désirs ou une certaine mesure de détermination à coopérer, le rôle qu'ils jouent pendant cette période ne peut être que celui de l'exécutant. Bien sûr, le verbe « exécuter » n'est pas très agréable à l'oreille. Pour le dire autrement, il signifie servir et travailler au service de l'œuvre de gestion de Dieu pour sauver l'humanité ; il signifie fournir des efforts. Ces personnes ne comprennent aucune vérité et ne comprennent pas non plus les intentions de Dieu, et elles ne peuvent contribuer à aucun effort ni coopérer d'une quelconque manière à l'œuvre spécifique dans laquelle Dieu S'engage pour sauver et gérer l'humanité, ni aux diverses œuvres liées à la vérité. Elles ne possèdent que certaines aptitudes et certains dons, et elles ne peuvent que fournir quelques efforts et dire quelques petites choses pour certains travaux concernant des affaires générales et faire effectuer quelques tâches de service périphériques. Si telle est l'essence du travail effectué par les personnes qui font leur devoir, si elles se contentent d'un rôle d'exécution, alors il leur est difficile de se débarrasser du titre d'« exécutant ». Pourquoi est-il difficile de s'en débarrasser ? Est-ce que cela a quelque chose à voir avec la définition de ce titre par Dieu ? Oui, absolument. Il est très facile pour les gens de faire quelques efforts et de faire des choses en fonction de leurs capacités naturelles, de leurs dons et de leur esprit, mais vivre selon la vérité, entrer dans la vérité-réalité et agir conformément aux intentions de Dieu est très éprouvant ; cela nécessite du temps, la guidance de Dieu, Son éclairage et Sa discipline, et plus encore, cela nécessite d'accepter le jugement et le châtiment des paroles de Dieu. Par

conséquent, pendant que les gens travaillent pour atteindre ces objectifs, les choses qui viennent d'être mentionnées sont ce que la plupart des gens peuvent faire et fournir : être les objets des paroles de Dieu, posséder certains dons et être d'une certaine utilité dans la maison de Dieu, être dotés de la pensée de l'humanité normale et être capables de comprendre et d'accomplir n'importe quel travail qu'il leur est demandé de faire, posséder certaines aptitudes et être capables d'employer leurs talents spéciaux dans un certain travail au sein de la maison de Dieu, et, c'est le plus important, avoir le désir d'obéir et de se soumettre. Lorsque tu rends service dans la maison de Dieu, lorsque tu fournis des efforts dans l'intérêt de l'œuvre de Dieu, si tu as ne serait-ce qu'un tant soit peu le désir d'obéir et de te soumettre, tu ne deviendras pas négatif et tu ne te relâcheras pas. Au contraire, tu feras tout ton possible pour faire preuve de retenue et faire moins de mauvaises choses, tout en faisant davantage de bonnes choses. N'est-ce pas l'état et la condition dans lesquels se trouvent la plupart des gens ? Bien sûr, il y a une toute petite minorité de personnes parmi vous tous qui sont déjà sorties de cette condition et de ce cadre. Et qu'est-ce que cette toute petite minorité de personnes en est venue à posséder ? Elle a fini par comprendre la vérité, par posséder la vérité-réalité. Lorsque ces personnes rencontrent des problèmes, elles peuvent prier et chercher les intentions de Dieu, et elles peuvent agir conformément aux vérités-principes. Leur désir d'obéir et de se soumettre ne s'arrête plus simplement au niveau de la détermination ; au lieu de cela, elles peuvent pratiquer activement les paroles de Dieu, agir selon les exigences de Dieu et avoir un cœur qui craint Dieu lorsqu'elles rencontrent des problèmes. Elles ne parlent et n'agissent pas de manière irréfléchie, mais font plutôt preuve de circonspection et de prudence. A fortiori quand leur émondage est en contradiction avec leurs propres idées, elles ne jugent pas Dieu, elles n'argumentent pas avec Lui et elles ne ressentent aucune résistance dans leur cœur. Du fond du cœur, elles acceptent réellement l'identité, le statut et l'essence de Dieu. Y a-t-il des différences entre cette minorité de personnes et les exécutants ? Quelles sont ces différences ? La première différence est qu'elles comprennent la vérité, et la seconde est qu'elles peuvent mettre certaines vérités en pratique. Troisièmement, elles ont une certaine connaissance de Dieu, et quatrièmement, leur obéissance et leur soumission ne sont plus seulement des désirs, mais se sont transformées en une attitude subjective – elles sont devenues réellement soumises. Cinquièmement – et c'est le plus important de ces points et celui qui a le plus de valeur – un cœur qui craint Dieu a émergé en elles. On peut dire que les personnes qui possèdent ces choses se sont déjà débarrassées du titre d'« exécutants ». C'est parce que, à en juger par leurs différents aspects d'entrée, ainsi que par leur attitude envers la vérité et le niveau de leur connaissance de Dieu, il ne s'agit plus pour elles d'effectuer un simple travail professionnel unique dans la maison de Dieu, et elles ne sont plus des travailleurs temporaires qui ont été provisoirement appelés pour travailler un peu. En somme, ces personnes ne sont pas ici pour des récompenses temporaires ; elles ne sont pas recrutées pour un usage temporaire et observées pendant la période

où elles sont utilisées pour voir si elles peuvent assumer ce travail à long terme. Au contraire, elles sont capables de pratiquer la vérité et de bien accomplir leurs devoirs. Par conséquent, ces personnes se sont débarrassées du titre, de la désignation d'« exécutant ». Avez-vous vu de telles personnes ? De telles personnes existent dans l'Église. Vous souhaitez savoir qui sont ces personnes et combien elles sont, mais Je ne peux pas en parler pour l'instant ; lorsque vous comprendrez la vérité, vous serez capables de les discerner. Ce que vous devriez savoir, c'est dans quel genre de conditions vous vous trouvez, quel chemin devant vous vous suivez et quel chemin vous devriez suivre – voilà les choses que vous devriez savoir.

Alors, le titre d'« exécutant » est-il imposé aux gens par Dieu ? Est-ce que Dieu utilise ce titre pour rabaisser les gens, pour les catégoriser et les classer ? (Non.) Alors, comment Dieu a-t-Il défini ce titre ? Lorsque Dieu donne un titre aux gens, il ne s'agit pas pour Lui de leur donner un surnom au hasard, et Il ne définit pas celui-ci en fonction des apparences ; ce titre n'est pas un simple titre. Le nom d'une personne n'est qu'une désignation, une appellation, qui n'a pas de signification réelle. Par exemple, certains parents chinois espèrent que leur fille sera intelligente et jolie, alors ils utilisent le caractère qui signifie « jolie » dans son prénom, mais c'est juste un espoir, et cela n'a rien à voir avec son essence. Il se peut qu'elle soit vraiment bête et qu'elle devienne peu attirante en grandissant, alors à quoi bon l'appeler « jolie » ? Il y a aussi des garçons qui sont nommés « Chenglong » ou « Chenghu », en utilisant les caractères qui signifient devenir semblable à un dragon ou un tigre – le fait de les appeler par de tels noms les rend-il vraiment impressionnants ? Ils pourraient être des lâches ou des bons à rien. Ce ne sont que des espoirs que les parents nourrissent pour leurs enfants ; ils leur donnent des noms comme ceux-ci, et ces noms n'ont aucun rapport avec leur essence. Ainsi, les noms et les titres des personnes comportent l'imagination et les vœux des gens, mais ce ne sont que des appellations et des désignations, et ils ne sont pas donnés en fonction de l'essence des personnes. Les titres et les noms que Dieu définit, cependant, ne sont absolument pas donnés en fonction des apparences des personnes, et bien sûr, ils ne sont pas basés sur les souhaits de Dieu Lui-même. Dieu souhaite-t-Il que les gens soient des exécutants ? (Non.) Avez-vous déjà lu dans les paroles de Dieu qu'Il disait : « Je veux que chaque personne devienne un exécutant et que personne ne soit sauvé » ? (Non.) Alors, que Dieu veut-Il ? Il est arrivé que des gens disent : « Dieu veut que toute personne soit sauvée et qu'aucune ne soit en perdition. » Il s'agit-là d'un souhait. Cependant, le titre d'« exécutant » n'est pas venu de nulle part, c'est comparable à la détermination par Dieu des noms « arbre » et « herbe ». Les arbres sont des choses grandes et hautes et, quand quelqu'un mentionne un arbre, tout le monde sait que les arbres sont grands et hauts, et quand quelqu'un mentionne l'herbe, tout le monde sait que l'herbe est petite et courte, n'est-ce pas ? (Oui.) Alors, qu'en est-il du titre d'« exécutant » ? Ce titre est apparu selon l'essence et les manifestations de l'homme et en fonction de l'étape de l'œuvre de Dieu. Si les gens sont en mesure de comprendre

progressivement la vérité en phase avec l'œuvre de Dieu, d'entrer dans la vérité-réalité et de parvenir à se soumettre à Dieu et à Le craindre, alors, à ce moment-là, ce titre change. Par conséquent, même si tu fais partie des exécutants, cela ne t'affecte pas dans l'accomplissement du devoir d'un être créé et dans la poursuite et la pratique de la vérité, et cela affecte encore moins ta crainte de Dieu et ta soumission à Lui.

Y a-t-il des personnes qui ne se débarrasseront jamais du titre d'« exécutant » ? (Oui.) Quel genre de personnes ? C'est le genre de personnes qui ne poursuivent pas la vérité, qui peuvent la comprendre mais ne la pratiquent pas et qui l'aiment encore moins, et qui éprouvent même souvent de la répulsion pour la vérité et une aversion envers elle dans leur cœur. Pourquoi restent-elles dans la maison de Dieu si elles ont de l'aversion pour la vérité ? Elles veulent gagner un certain avantage, elles fournissent des efforts et manifestent certains bons comportements en nourrissant des espoirs vains dans la maison de Dieu. Elles utilisent le prix qu'elles paient, ainsi que le fait qu'elles aient donné d'elles-mêmes et qu'elles se soient dépensées, qu'elles aient laissé filer une partie de leur jeunesse et dépensé une partie de leur temps, en échange du bénéfice qu'elles veulent gagner quel qu'il soit. En raison du chemin que ces gens suivent, ils ne sont en fin de compte pas en mesure d'entrer dans la vérité-réalité, ils sont incapables de parvenir à se soumettre à Dieu et encore moins à Le craindre – ils seront pour toujours caractérisés comme des exécutants. Parmi ce type d'individus, il y en a certains dans la maison de Dieu qui peuvent rendre service jusqu'au bout, et d'autres qui ne le peuvent pas, et il y a une légère différence d'humanité entre ceux qui peuvent rendre service jusqu'au bout et ceux qui en sont incapables. Les personnes qui ne poursuivent pas la vérité mais qui peuvent rendre service jusqu'au bout – c'est-à-dire celles qui peuvent fournir quelques efforts dans la maison de Dieu, en faveur de Son œuvre pendant que l'œuvre de Son plan de gestion est en cours – ont une humanité relativement bonne et bienveillante. Elles ne font pas de mal, elles ne provoquent pas de perturbations pendant qu'elles rendent service, et elles ne sont pas exclues de l'Église. De tels individus peuvent rendre service jusqu'au bout, et ce sont ceux qui seront toujours des exécutants. Quant aux autres, parce que leur humanité est très mauvaise, parce que leur caractère et leur intégrité sont faibles, ils perturbent et interrompent fréquemment les divers travaux au sein de la maison de Dieu pendant qu'ils rendent service et ils entraînent des pertes pour une grande partie du travail de la maison de Dieu. Ils ne savent pas se repentir quand ils sont encore et toujours émondés ou isolés et ils se contentent de revenir à leurs mauvaises habitudes passées ; ils ne comprennent absolument aucune vérité, ils n'acceptent pas la vérité, mais agissent plutôt à leur guise ; de tels individus sont éliminés. Pourquoi sont-ils éliminés ? Des individus comme ceux-ci ne peuvent même pas rendre service. Ils sont incapables de travailler correctement quand ils fournissent des efforts dans la maison de Dieu et, pendant qu'ils fournissent des efforts, ils font aussi du mal, et ils en font payer le prix à la maison de Dieu et aux frères et sœurs. L'utilisation de telles personnes ne vaut pas

la perte qu'elles entraînent. On leur donne à chaque fois la possibilité de réfléchir mais, en fin de compte, leur nature reste inchangée et ils n'écoutent rien de ce que quiconque a à dire. Ces personnes ne méritent même pas de rendre service dans la maison de Dieu, et elles n'en sont pas non plus capables, et sont donc purgées.

Avez-vous à présent une compréhension générale de ce titre d'« exécutant » ? « Exécutant » est-il un titre discriminatoire que Dieu donne à l'humanité ? Dieu utilise-t-Il délibérément ce titre pour rabaisser les gens ? Dieu utilise-t-Il ce titre pour révéler et éprouver les gens ? Dieu utilise-t-Il ce titre pour faire en sorte que les gens sachent exactement ce que sont les êtres humains ? Ces choses-là sont-elles ce que Dieu signifie ? En fait, Dieu ne signifie rien de tout cela. Dieu n'a pas l'intention de révéler les gens, ou de les rabaisser et de les ridiculiser, ni d'utiliser ce titre d'« exécutant » pour éprouver les gens. La seule chose que Dieu veut dire par ce titre d'« exécutant » est qu'Il fait des caractérisations et forme ce titre en fonction du comportement et de l'essence des gens, en fonction du rôle que les gens jouent pendant l'œuvre de Dieu, ainsi que de ce que les gens peuvent faire et ce à quoi ils peuvent coopérer. À partir de cette signification, nous voyons que chaque personne dans la maison de Dieu rend service au plan de gestion de Dieu et a, à un moment donné, joué ce rôle d'exécutant. Pouvons-nous dire cela ? (Oui.) Nous pouvons vraiment le dire, et désormais, vous pouvez tous le comprendre. Dieu n'entend pas utiliser ce titre pour décourager les gens ou mettre leur foi à l'épreuve, encore moins pour les rabaisser ou faire en sorte qu'ils se comportent mieux ou soient plus obéissants, ou les informer de leur identité et de leur position, et Dieu a encore moins l'intention d'utiliser ce titre d'« exécutant » pour priver les gens du droit de faire le devoir d'un être créé. Ce titre est entièrement déterminé en fonction des divers tempéraments corrompus que révèlent les gens et de leurs véritables états pendant qu'ils suivent Dieu. Par conséquent, ce titre n'a absolument rien à voir avec ce que seront l'identité, le statut, la position ou la destination des gens une fois que l'œuvre de gestion de Dieu prendra fin. Ce titre découle entièrement des besoins du plan de gestion et de l'œuvre de gestion de Dieu et c'est une véritable condition de l'humanité corrompue dans le travail de gestion de Dieu. Quant aux individus qui fournissent des services à la maison de Dieu à titre d'exécutants et qui sont utilisés comme des machines, le fait que cette condition persiste jusqu'au bout ou puisse changer pour le mieux sur leur chemin en tant que disciples de Dieu dépend de leur poursuite. Si quelqu'un poursuit la vérité et peut parvenir à un changement de tempérament ainsi qu'à la soumission à Dieu et à la crainte de Celui-ci, alors il se débarrassera entièrement du titre d'« exécutant ». Et que deviennent les gens une fois qu'ils se sont débarrassés du titre d'« exécutant » ? Ils deviennent de véritables disciples de Dieu, des membres du peuple de Dieu et du peuple du royaume, c'est-à-dire qu'ils deviennent des membres du peuple du royaume de Dieu. Si, pendant que tu suis Dieu, tu te contentes simplement de fournir des efforts, de souffrir et de payer un prix, que tu ne poursuis pas la vérité et ne la mets pas en pratique, que tes tempéraments corrompus ne changent en rien, que

tu ne fais jamais les choses conformément aux principes de la maison de Dieu, et que tu n'es en fin de compte pas en mesure de te soumettre à Dieu et de Le craindre, alors ce titre d'« exécutant », cette « couronne » t'ira parfaitement, comme un gant, et tu ne pourras jamais t'en libérer. Si tu es toujours dans cet état lorsque l'œuvre de Dieu prendra fin et que tes tempéraments n'ont toujours pas changé, alors le titre de « membre du peuple du royaume de Dieu » n'aura aucun rapport avec toi, et tu seras pour toujours un exécutant. Comment pouvez-vous comprendre ces paroles ? Vous devriez comprendre qu'au moment où l'œuvre de Dieu se terminera, c'est-à-dire lorsque toutes les personnes que Dieu veut sauver auront été sauvées, lorsque l'œuvre que Dieu veut accomplir aura entièrement produit son effet et atteint ses objectifs, Dieu ne S'exprimera plus et ne guidera plus les gens, Il n'accomplira plus aucune œuvre de salut sur l'homme, et Son œuvre s'arrêtera juste là, de même que le chemin de la foi en Dieu que chaque personne suit. Il y a ce verset dans la Bible : « Que celui qui est injuste soit encore injuste, que celui qui est souillé se souille encore ; et que le juste pratique encore la justice, et que celui qui est saint le soit encore » (Apocalypse 22:11). Qu'est-ce que cela signifie ? Cela veut dire qu'au moment où Dieu déclarera que Son œuvre est terminée, cela signifiera que Dieu n'accomplira plus Son œuvre de salut de l'homme et de châtiment et de jugement de ce dernier, que Dieu n'éclairera plus et ne guidera plus l'homme, et qu'Il n'adressera plus à l'homme de paroles minutieuses et sincères d'exhortation ou d'émondage – Dieu n'accomplira plus cette œuvre. Qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie que les résultats de toutes choses seront alors révélés, que les résultats des gens seront alors fixés, que personne ne sera en mesure de les changer et que les gens n'auront plus d'opportunités d'être sauvés. Voici ce que cela signifie.

Quand quelqu'un se débarrasse du titre d'« exécutant » à la fin de l'œuvre de Dieu, quand il se débarrasse de cette appellation, de cette condition, cela signifie que cette personne n'est plus un étranger ou un non-croyant aux yeux de Dieu, mais plutôt une personne de la maison de Dieu et de Son royaume. Et comment ce titre de « personne de la maison de Dieu et de Son royaume » est-il apparu ? Comment les gens gagnent-ils ce titre ? Tu deviens une personne de la maison de Dieu en poursuivant la vérité, en comprenant la vérité, en souffrant et en payant le prix, et en faisant donc bien ton devoir, atteignant un certain niveau de changement de tempérament et étant capable de te soumettre à Dieu et de Le craindre. Comme Job et Pierre, il ne t'est plus nécessaire d'être brutalisé et corrompu par Satan, tu peux vivre librement dans le royaume de Dieu et dans la maison de Dieu, tu n'as plus besoin d'être aux prises avec tes tempéraments corrompus et, aux yeux de Dieu, tu es un authentique être créé, un authentique être humain. N'est-ce pas là quelque chose qui mérite d'être célébré dans la joie ? Qu'est-ce que cela veut dire ? Cela veut dire que la vie de souffrance et de difficultés d'une personne qui a été corrompue par Satan a entièrement pris fin et qu'elle commence à vivre une vie de joie, de paix et de bonheur. Elle peut vivre à la lumière du visage du Créateur, vivre avec Dieu, et c'est quelque chose qui mérite d'être célébré dans la joie.

Cependant, en ce qui concerne les individus de l'autre type, qui n'ont en fin de compte pas réussi à se débarrasser du titre d'« exécutant », qu'est-ce que cela signifie pour eux s'ils n'ont toujours pas enlevé ce titre, cette « couronne », de leur tête lorsque l'œuvre de Dieu se termine ? Cela veut dire qu'ils restent des étrangers et qu'ils demeurent des non-croyants aux yeux de Dieu. C'est parce qu'ils n'acceptent pas et ne pratiquent pas la vérité le moins du monde, qu'ils ne sont pas parvenus à un changement de tempérament, qu'ils ne sont pas capables de se soumettre à Dieu et qu'ils n'ont pas un cœur qui craint Dieu. Ces gens devraient être éliminés de la maison de Dieu et ils n'ont pas leur place dans le royaume de Dieu. S'il n'y a pas de place pour eux dans le royaume de Dieu, où sont-ils ? Ils sont en dehors du royaume de Dieu et forment un groupe séparé du peuple de Dieu. Ces gens sont toujours appelés « exécutants », ce qui signifie qu'ils ne sont pas devenus des gens de la maison de Dieu, qu'ils ne seront jamais de ceux qui suivent Dieu, que Dieu ne les reconnaît pas et qu'ils ne recevront plus jamais de bénédictions ou de grâces de Dieu. Bien entendu, cela signifie également qu'ils n'ont aucune chance de jouir de bonnes bénédictions avec Dieu dans Son royaume ou de gagner la paix et la joie – cette chance a disparu. Alors, en ce qui les concerne, ce moment mérite-t-il d'être célébré dans la joie ou est-ce un événement triste ? C'est un événement tragique. Et quant à savoir ce que sera leur récompense pour avoir porté ce titre d'« exécutant » en dehors de la maison de Dieu et en dehors du royaume de Dieu, c'est une question qui sera traitée plus tard. Dans tous les cas, la différence entre la récompense accordée aux exécutants et celle accordée au peuple du royaume de Dieu est très importante ; il y a des différences en matière de position, de récompense et d'autres aspects similaires. N'est-il pas pitoyable que des individus comme ceux-là n'aient pas gagné la vérité et n'aient pas été en mesure d'atteindre un changement de tempérament pendant que Dieu accomplissait Son œuvre pour sauver les gens ? C'est tellement pitoyable ! Ce sont là quelques paroles concernant le titre d'« exécutant ».

Certaines personnes disent : « J'éprouve de la résistance lorsque l'on mentionne les exécutants. Je ne veux pas être un exécutant, et je ne suis pas heureux d'en être un. Si je suis l'un des membres du peuple de Dieu, alors je peux l'accepter même si je suis le plus insignifiant d'entre eux, et cela me convient du moment que je ne suis pas un exécutant. Je n'ai pas d'autre poursuite et je ne nourris aucune autre aspiration dans cette vie ; j'ai simplement hâte de me débarrasser du titre d'"exécutant". Je ne demande pas grand-chose. » Que pensez-vous de ce genre de personnes ? Est-ce l'attitude de quelqu'un qui poursuit la vérité ? (Non.) Comment peut-on qualifier cette attitude ? N'est-ce pas une attitude négative ? (Si.) En ce qui concerne le titre d'« exécutant », tu n'as pas besoin de t'efforcer de t'en débarrasser, car ce titre est accordé en fonction du niveau de progrès que tu accomplis dans ta vie et ne peut pas être décidé par ce que tu veux. Il ne dépend pas de ce que tu veux, mais plutôt du chemin que tu suis et de si tes tempéraments ont changé ou non. Si ton objectif est uniquement de pouvoir te débarrasser de ce titre d'« exécutant », alors laisse-Moi te dire la vérité : tu ne pourras

jamais t'en débarrasser aussi longtemps que tu vivras. Si tu te concentres sur la poursuite de la vérité et que tu peux parvenir à un changement de tempérament, ce titre changera lentement. À en juger par ces deux éléments, le titre d'« exécutant » est-il imposé aux gens par Dieu ? Absolument pas ! Ce n'est pas un titre que Dieu impose aux gens, ni une désignation – c'est un titre accordé en fonction du niveau de progrès que les gens accomplissent dans leur vie. Ta qualité d'exécutant se trouve réduite en fonction des progrès que tu accomplis dans la vie et de l'étendue de ton changement de tempérament. Un jour, quand tu seras capable de te soumettre à Dieu et de Le craindre, alors même si tu es disposé à être un exécutant, tu ne seras plus un exécutant, et cela est déterminé par ta poursuite, ton attitude envers la vérité et le chemin que tu suis. Il y a aussi ceux qui disent : « Je veux me débarrasser de ce titre d'"exécutant" et je ne veux pas en être un, mais je ne comprends pas la vérité et je ne suis pas disposé à la poursuivre. Que puis-je faire alors ? » Existe-t-il une solution ? Dieu détermine les résultats de toutes sortes de personnes en fonction de Ses paroles et de la vérité – il n'y a aucune place pour le compromis. Si tu aimes la vérité et que tu peux t'engager sur le chemin de la poursuite de la vérité, alors c'est quelque chose dont tu peux te réjouir ; si tu as de l'aversion pour la vérité et choisis de ne pas suivre le chemin de la poursuite de la vérité, alors c'est une cause de tristesse. Ce sont les deux seuls chemins – il n'y a pas de chemin intermédiaire à choisir. Les paroles que Dieu prononce ne passeront jamais ; même si toutes les choses passeront, pas une seule de Ses déclarations ne peut passer. Les paroles de Dieu sont les critères pour porter un jugement sur toutes choses et rendre un verdict sur toutes choses ; les paroles de Dieu sont la vérité et ne peuvent jamais passer. Lorsque ce monde, l'humanité et toutes les choses changeront et passeront, pas une seule parole de Dieu ne passera, mais au contraire, toutes Ses paroles seront accomplies. Les résultats de l'humanité et de toutes choses sont déterminés et révélés grâce aux paroles de Dieu – personne ne peut rien y changer, et il ne peut pas y avoir de discussion à ce sujet. Par conséquent, en ce qui concerne le fait que Dieu détient la souveraineté et détermine les résultats des gens, si les gens cèdent à l'appel de leurs espoirs vains, alors ce sont d'absolus imbéciles. Ils n'ont pas de deuxième chemin à choisir sur cette question, car Dieu n'a pas donné de deuxième chemin aux gens. Tel est le tempérament de Dieu, telle est la justice de Dieu, et les gens ne peuvent pas s'interposer sur cette question quand bien même ils le souhaiteraient. Tu penses que tu es dans le monde non-croyant où les gens peuvent dépenser de l'argent et utiliser leurs relations pour régler les choses, mais cela ne fonctionne pas avec Dieu. N'oublie pas : cela ne te mènera nulle part avec Dieu !

b. Les manières dont les antéchrists traitent le titre d'« exécutant »

Le sujet de l'échange d'aujourd'hui est la dissection de l'attitude des antéchrists à l'égard du titre d'« exécutant ». Maintenant que nous avons fini d'échanger sur la définition du titre d'« exécutant », la plupart des gens n'ont-ils pas une compréhension

positive de celui-ci ? Éprouvez-vous toujours de la résistance ou de la réticence à l'égard de ce titre ? (Non.) Voyons désormais comment les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » et quelle attitude ils ont à son égard. Ce que les antéchrists chérissent le plus, ce sont la position élevée, le grand prestige et le pouvoir absolu. En ce qui concerne certains titres très courants, de base et de niveau inférieur, ainsi que d'autres titres que les gens trouvent plutôt humiliants, les antéchrists éprouvent une grave résistance et une grave discrimination dans leur cœur, et c'est particulièrement le cas pour le titre d'« exécutant ». Peu importe à quel point Dieu est tolérant et patient envers ce groupe d'individus connus sous le nom d'exécutants, et peu importe l'explication et l'interprétation que Dieu fait du titre d'« exécutant », les antéchrists méprisent toujours ce titre au plus profond de leur cœur. Ils pensent que ce titre est trop bas, et que s'ils étaient eux-mêmes des exécutants, ils auraient trop honte pour montrer leur visage. Ils pensent qu'au moment où on leur accorde ce titre, leur intégrité, leur fierté et leur réputation sont remises en question et rabaissées, que leur valeur dégringole, et que la vie n'a plus de sens. Par conséquent, les antéchrists n'accepteront pas ce titre d'« exécutant » quoi qu'il arrive. Si tu leur demandes de se rendre dans la maison de Dieu et de rendre service pour l'œuvre de Dieu, ils disent : « Le titre d'"exécutant" est trop dégradant, et je ne suis pas disposé à en être un de toute façon. En me demandant d'être un exécutant, tu m'insultes. Je ne suis pas venu croire en dieu pour que tu puisses m'insulter – je suis venu pour recevoir des bénédictions. Sinon, pourquoi aurais-je abandonné ma famille, quitté mon emploi et abandonné mes perspectives mondaines ? Je ne suis pas venu pour être un exécutant ; je ne suis pas venu pour travailler pour toi et te servir. Si tu me dis d'être un exécutant, alors je préfère ne pas croire du tout ! » N'est-ce pas là l'attitude des antéchrists ? Il y a même des antéchrists qui disent : « Si tu me dis d'être un exécutant dans la maison de dieu, alors à quoi bon croire en dieu ? Quel sens cela a-t-il encore ? » Par conséquent, lorsqu'ils entreprennent un travail et acceptent une commission ou une tâche dans la maison de Dieu, ils veulent d'abord déterminer la chose suivante : « Après avoir accepté ce travail, serai-je un dirigeant d'Église ou un chef d'équipe, ou serai-je un simple subalterne servant les autres et travaillant pour eux ? » Avant d'avoir déterminé cela, ils se mettent au travail temporairement. Au cours de cette période, ils observent les mots et les expressions des gens, ouvrent l'œil et tendent l'oreille, et demandent des informations à diverses sources. Ils veulent savoir s'ils rendent temporairement service ici ou s'ils peuvent faire ce travail à long terme, s'ils sont des personnes qui peuvent être cultivées ou des personnes qui sont simplement utilisées provisoirement pour pourvoir un poste vacant. S'ils sont simplement utilisés pour pourvoir un poste vacant, et qu'on leur demande de servir pour le mérite et pour la position et le pouvoir d'autres personnes, alors ils refusent absolument de le faire. Ils ne se soucient pas de savoir si la maison de Dieu a besoin d'eux pour faire un devoir, ou à quel point le devoir qu'ils font est important pour l'œuvre de la maison de Dieu – ils ne se soucient pas de ces choses. Une fois qu'ils se rendent compte qu'ils rendent service

ici sans avoir le pouvoir de mener le jeu et de prendre les décisions, ils deviennent superficiels dans leurs actions, ils négligent leur devoir, ils agissent imprudemment, ils deviennent également tyranniques, et ils peuvent même tourner le dos à leur devoir et partir à tout moment ; ils traitent le travail de la maison de Dieu et leur propre devoir comme s'il s'agissait de jeux d'enfants. Ils ont une devise de vie qui est la suivante : « Je ne vais pas trimer en coulisses pendant que d'autres se placent sous les feux de la rampe. » Ils se disent : « Je suis né pour être un dirigeant. Je suis né avec le pouvoir de mener le jeu et de prendre les décisions. Si je perdais ces deux choses, alors à quoi servirait-il encore de vivre ? Quel sens y aurait-il à croire encore en dieu ? Pourquoi est-ce que je crois en dieu ? N'ai-je pas renoncé à de petits avantages pour recevoir de grandes bénédictions ? Si ce désir ne peut pas être satisfait, alors je préférerais sans aucun doute suivre les tendances mondaines et descendre en enfer ! » Quelle est la maxime des antéchrists ? « Je ne laisse en aucun cas quiconque m'exploiter sur sa route vers le sommet ; c'est moi qui exploite les autres. Si les gens sont récompensés en fonction de leurs contributions, alors je devrais être en tête de liste. Ce n'est qu'alors que je travaillerai énergiquement et que je donnerai tout ce que j'ai, sinon vous pouvez abandonner l'idée de me contraindre à faire cela. Si vous me demandez de me donner à fond, de vous donner des conseils et de travailler de tout mon cœur et de toute mon âme, mais qu'au bout du compte, quand le moment sera venu pour les gens d'être récompensés en fonction de leurs contributions, je ne recevrai rien, alors vous pouvez oublier l'idée de me demander de travailler pour vous, de me donner du mal pour vous et de vous servir ! » Ce sont là les vraies révélations et manifestations du tempérament des antéchrists, n'est-ce pas ? Même s'ils n'essaient pas délibérément de se débarrasser du titre d'« exécutant », en ce qui concerne leur tempérament-essence, ils tentent constamment de se débarrasser de ce titre ; ils se battent, travaillent dur et se débattent sans cesse, pour se débarrasser de ce titre. Si, lorsqu'un antéchrist entreprend un travail, il a une chance de se démarquer et d'occuper le devant de la scène, ou s'il a le dernier mot et prend des décisions, devient un dirigeant, obtient une position, de l'influence et du prestige, et a des personnes sous ses ordres, il est alors plus que content de le faire. Si quelqu'un expose un jour un problème le concernant et l'émonde en disant : « Il y a beaucoup de choses que tu ne gères pas conformément aux principes, et que tu gères plutôt à ta guise. C'est le comportement de quelqu'un qui ne fait que rendre service ; tu ne fais pas ton devoir », l'antéchrist pourra-t-il accepter cela ? (Non.) Premièrement, il clamera son innocence, la justifiera et plaidera sa propre cause, et, deuxièmement, il éprouvera instantanément de l'aversion et de la résistance envers les mots « rendre service » et refusera absolument de les accepter. Il dira : « J'ai payé un prix si élevé et j'ai tant souffert. Je commence à travailler tôt et je finis tard le soir, et je perds le sommeil et j'oublie de manger, et pourtant tu dis encore que je rends service ? Y a-t-il vraiment des gens qui rendent service ainsi ? J'ai payé un prix si élevé et tout ce que j'en retire, c'est ce titre, cette définition, d'"exécutant". Y a-t-il encore quelque chose à espérer,

alors ? À quoi bon croire en dieu ? Quelle motivation y a-t-il à cela ? Il est préférable de ne pas croire en ce genre de dieu ! » Ils perdent leur enthousiasme. Après avoir été émondés, non seulement les antéchrists refusent de l'accepter, mais ils ressentent également de la résistance et éprouvent de l'aversion, et plus encore, ils développent des incompréhensions. Après cela, lorsqu'ils travaillent et font leur devoir, leur attitude est changée, et ils se disent : « Quoi que je fasse, je suis désormais un exécutant, alors quand je fais ce travail, je ferais mieux de me retenir, de me laisser un plan de secours et de ne pas donner tout ce que j'ai. Tout le monde dit que dieu est juste, alors comment se fait-il que je ne puisse pas voir cela ? De quelle manière dieu est-il juste ? Puisque je suis un exécutant quoi que je fasse, alors à partir de maintenant, je vais changer ma façon de croire en dieu ; je vais me contenter de rendre service, et nous verrons qui craint qui. Puisque je ne serai loué ou approuvé pour rien de ce que je fais, alors qu'il en soit ainsi, je changerai ma façon de vivre et ma façon de faire les choses. Je ferai tout ce que tu me demanderas de faire, et je ne m'exprimerai pas si des idées me viennent – quiconque veut parler peut le faire. Si quelqu'un m'émonde, je ferai semblant d'être d'accord avec lui en surface, et si quelqu'un commet une erreur dans son travail, je ne dirai rien même si je le remarque. Si quelqu'un agit sans comprendre les principes, je ne lui transmettrai pas les principes même si je les comprends. Je me contenterai de le regarder agir comme un imbécile, de le laisser commettre des erreurs pour qu'il soit émondé comme je l'ai été, et de voir s'il peut supporter ce que ça fait d'être caractérisé comme un exécutant. Puisque vous m'avez donné du fil à retordre, alors je vous compliquerai les choses, et je ne vous faciliterai pas la vie non plus ! » Le simple fait d'être émondés et disciplinés les amène à ressentir des émotions de cette ampleur et des sentiments de résistance – est-ce là une attitude d'acceptation de la vérité ? (Non.) Quel est le problème avec le fait de rendre service ? Rendre service à Dieu est-il une mauvaise chose ? Rendre service à Dieu nuit-il à ta dignité ? Dieu ne mérite-t-Il pas que tu Lui rendes service ? Alors que mérites-tu que Dieu fasse pour toi ? Pourquoi es-tu si susceptible et résistant à l'égard de ces mots ? Le Créateur S'est rabaissé pour devenir une personne qui vit parmi les humains et sert chaque être humain corrompu, des êtres humains qui s'opposent à Lui et Le rejettent. Alors pourquoi les gens ne peuvent-ils pas rendre un petit service pour le plan de gestion de Dieu ? Qu'y a-t-il de mal à faire cela ? Y a-t-il quelque chose de déshonorant à le faire, quelque chose d'indicible ? Comparés à l'humilité et au caractère caché de Dieu, les êtres humains seront à jamais méprisables et laids, n'est-ce pas ?

Les personnes corrompues qui poursuivent la vérité peuvent maintenant se sentir simplement momentanément contrariées lorsqu'elles entendent le titre d'« exécutant », mais cela peut devenir un facteur de motivation qui les incitera à poursuivre la vérité afin de parvenir à la soumission à Dieu ; elles ne sont pas si susceptibles vis-à-vis de ce titre que Dieu donne aux gens. Mais ce n'est pas le cas des antéchrists. Ils pinaillent toujours concernant les titres que Dieu accorde aux gens, et les prennent à cœur. Il n'en faut pas

beaucoup pour qu'une expression prononcée par Dieu empiète sur leurs intérêts et les blesse, et quand quelque chose que Dieu dit va à l'encontre de leur intention et de leur désir de recevoir des bénédictions, cela blesse leur amour propre. Au moment où leur amour propre et leur dignité sont blessés, ils jugent, rejettent et trahissent Dieu ; ils veulent quitter Dieu, ils refusent de continuer à faire leur devoir, tout en injuriant Dieu, l'accusant d'être injuste et de ne pas compatir avec les gens. Certains disent même que Dieu est trop difficile à satisfaire et que rien de ce qu'ils font n'est juste. Ces paroles, ces sentiments et ces tempéraments proviennent tous des antéchrists. En plus d'être entièrement dépourvus d'une attitude de soumission à Dieu, ils cherchent également la petite bête au sujet des diverses choses que Dieu dit, et font preuve de négligence et d'indifférence à l'égard des diverses exigences de Dieu. Ils résistent constamment à ce titre d'« exécutant » et n'ont aucune intention de l'accepter ou de se soumettre, et encore moins une quelconque intention de comprendre l'intention de Dieu. Tout ce qu'ils font, c'est chercher obstinément à se débarrasser de cette désignation et de cette identité, de ce statut et de cette position d'« exécutant » ; ils ne cherchent pas le moins du monde comment coopérer avec Dieu afin de satisfaire Son intention, ou comment parvenir à un changement de tempérament, entrer dans la vérité-réalité et se soumettre à Dieu. Ils ne poursuivent pas du tout ces choses positives, et même lorsqu'ils sont exposés en tant qu'exécutants, l'indignation et l'impétuosité qu'ils ressentent éclatent d'un coup. À quel point cela peut-il être grave ? Certains antéchrists injurient secrètement Dieu dans les lieux publics tout en L'injuriant bruyamment en privé, disant : « Dieu n'est pas juste. Je ferais aussi bien de ne pas croire en ce genre de dieu ! » Ouvertement, ils contestent Dieu et s'opposent à Lui. La simple évocation du terme d'« exécutant » provoque la révélation de l'essence des antéchrists qui s'oppose à Dieu et a de l'aversion pour la vérité. Leurs visages malveillants sont complètement démasqués face au terme d'« exécutant », et ils sont complètement mis à nu. Qu'est-ce qui est mis à nu, exactement ? C'est le fait qu'ils ne croient pas en Dieu dans le but d'accepter Son salut ou d'accepter la vérité, ni ne croient en Lui parce qu'Il est la vérité ou parce qu'Il est le Souverain sur toutes choses. Au contraire, ils croient en Dieu parce qu'ils veulent quelque chose de Lui. Ils se soumettent au fait de venir dans la maison de Dieu pour leurs propres ambitions et désirs. Ils tentent en vain de se démarquer de la foule et de recevoir des bénédictions par leurs propres moyens, leurs propres efforts, leur propre travail acharné et leurs propres luttes, ou, mieux encore, de recevoir potentiellement une récompense encore plus grande dans leur prochaine vie. Par conséquent, à leurs yeux, le mot « exécutant » est pour toujours un terme dégradant et péjoratif, quelque chose qu'ils ne pourront jamais accepter. Certains frères et sœurs se disent : « Rendre service à Dieu est notre bénédiction. C'est une bonne chose, une chose honorable. » Les antéchrists, cependant, n'acceptent jamais ce fait et disent : « Rendre service à dieu est notre bénédiction ? Qu'est-ce à dire ? Quel monceau de bêtises ! Où est la bénédiction dans cette démarche ? Où est le plaisir ? Que peut-on gagner en rendant service à dieu ? Peut-on gagner de

l'argent, de l'or ou un trésor en rendant service ? Ou peut-on obtenir une maison et une voiture ? Tous ceux qui rendent service seront éliminés ; y a-t-il des exécutants qui sont de bonnes personnes ? Quiconque rend service ne gagnera jamais quoi que ce soit. » Ils n'acceptent pas le fait, sur lequel échangent les frères et sœurs, que « rendre service à Dieu est une bénédiction pour l'humanité », et ils ressentent de la résistance et de la répulsion envers cela ; ils préféreraient écouter n'importe quoi d'autre.

Les antéchrists peuvent se donner du mal pour tout fonctionnaire ou tout individu ayant une position et du prestige dans le monde, le servir et lui verser à boire ; ils accepteront même de rendre service à ces personnes, et seront plus que disposés à le faire. Ce n'est que lorsqu'ils viennent rendre service à Dieu qu'ils deviennent récalcitrants et réticents, pleins de plaintes, de résistance et de sentiments. Quel genre de créatures sont ces gens ? Est-ce que ce sont les manifestations qu'un disciple de Dieu devrait avoir ? Ce sont clairement des manifestations de l'essence des antéchrists. Si un antéchrist allait dans le monde pour servir un maire, un gouverneur provincial ou un quelconque politicien prestigieux, il penserait qu'il s'agit de quelque chose qui apporte la gloire à ses ancêtres et fait la fierté de sa famille. Il en éprouverait un bonheur indescriptible ; il serait aux anges. Si quelqu'un lui demandait quel est son emploi, il répondrait : « Je sers le maire. Je suis l'assistant personnel du maire, son garde du corps ! » Ou il dirait : « Je réponds aux besoins quotidiens du président ! » Il serait si fier en le disant. Il penserait qu'il s'agit d'un bon emploi, et que toute sa famille en partagerait la gloire. Il en rêverait la nuit et se réveillerait heureux, et il ne cacherait pas ce qu'il fait, où qu'il se rende. Pourquoi cela ? Il n'envisagerait pas son emploi comme honteux ; il aurait l'impression que c'est un emploi honorable, qui le place au-dessus des autres et le couronne d'un halo. Cependant, après qu'une personne comme celle-ci en vient à croire en Dieu, si on lui demande de rendre service à Celui-ci, elle n'est pas disposée à le faire, elle éprouve de la résistance et va jusqu'à se plaindre et injurier Dieu, et elle peut aussi Le trahir et Le renier. En comparant ces deux choses, nous pouvons voir que les antéchrists sont des antéchrists, qu'ils font partie de la bande de Satan. Peu importe la façon dont ils servent Satan, et peu importe à quel point ce travail est sale, épuisant ou dégradant, ils le considèrent comme un honneur. Cependant, lorsqu'ils font des choses pour Dieu dans Sa maison, peu importe à quel point les choses qu'ils font sont significatives, précieuses ou nobles, ou à quel point ils sont exaltés en les faisant, ils considèrent toujours que ces choses ne valent pas la peine d'être mentionnées. Peu importe à quel point c'est une grande bénédiction, à quel point il est honorable de rendre service à Dieu et à Son œuvre, et à quel point c'est une opportunité précieuse pour l'humanité, ils sont tout simplement incapables de s'en réjouir. Pourquoi cela ? Il n'y a qu'une seule raison : les antéchrists font partie de la bande de Satan – ils sont de Satan, ce sont des Satans vivants, intrinsèquement hostiles à Dieu. Si on leur demande de servir Dieu et de rendre service à Dieu, ils sont tout simplement incapables de s'en réjouir. Peu importe la façon dont la maison de Dieu échange sur la vérité avec les

gens ou essaie de les amener à comprendre l'intention de Dieu concernant le titre d'« exécutant », les antéchrists ne peuvent pas l'accepter de Dieu ou accepter la moindre des vérités qui s'y rapportent ; ils peuvent encore moins accepter le fait ou la vérité que c'est une chose honorable, précieuse et significative pour un être créé que de rendre service au Créateur – telle est l'attitude que les antéchrists nourrissent envers le titre d'« exécutant ». Confrontés à ce titre, et confrontés au fait que les gens rendent service à Dieu, tout ce qu'ont toujours fait les antéchrists est de s'efforcer de se débarrasser de ce titre et d'échapper à ce fait, plutôt que de l'accepter, d'accepter ce titre d'« exécutant » de la part de Dieu, puis de poursuivre la vérité, d'écouter les paroles de Dieu, de se soumettre à Dieu et de Le craindre. À en juger par les manifestations que les antéchrists présentent envers le titre d'« exécutant », il convient de dire que les antéchrists sont de l'acabit de Satan, qu'ils font partie des forces hostiles de Satan et qu'ils sont ennemis de Dieu, de la vérité et de toutes les choses positives.

L'attitude que les antéchrists nourrissent envers le titre d'« exécutant » est celle de l'inacceptation, de la résistance, de la répulsion et de la détestation. Peu importe qui leur a donné ce titre, ils ressentent constamment de la résistance à l'égard de ce dernier et ne l'acceptent pas, persuadés que le fait d'être un exécutant est bas, et que c'est systématiquement bas, quelle que soit la personne à qui ils rendent service. Ils pensent qu'« exécutant » n'est pas une définition que Dieu donne à l'homme selon l'essence de l'homme, mais qu'il s'agit plutôt d'un défi et d'une démonstration de mépris envers l'identité et la valeur de l'homme – c'est la principale opinion que les antéchrists ont à propos du titre d'« exécutant ». Au vu de l'attitude des antéchrists envers les paroles de Dieu, on peut voir qu'ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme des critères ou comme la vérité, mais plutôt comme des choses qu'ils doivent scruter et analyser. Autrement dit, ils n'acceptent pas les paroles de Dieu en partant de la compréhension de la vérité ou de l'acceptation du fait que Dieu est le Créateur, mais abordent plutôt les paroles de Dieu en partant de l'examen, de la résistance et d'une posture d'opposition. Pour eux, chaque parole que Dieu dit et chaque expression qu'Il prononce est un objet d'examen, et le titre d'« exécutant » ne fait pas exception. Ils s'efforcent de scruter le terme d'« exécutant » et de réfléchir à son sujet, et, dans les paroles de Dieu, ils voient que Dieu ne considère pas les exécutants comme des individus bons, mais plutôt comme des personnes basses, inférieures, sans valeur, comme des gens que Dieu n'aime pas et comme des gens que Dieu déteste. Même si telle est l'attitude de Dieu envers le titre d'« exécutant », il y a un contexte et une raison pour lesquels Il a une telle attitude – elle se fonde sur l'essence de l'homme. Il y a aussi un autre fait qu'ils n'ont pas vu : peu importe à quel point Dieu déteste et hait l'humanité corrompue, Il n'a jamais renoncé à sauver l'humanité, ni mis fin à l'œuvre de Son plan de gestion visant à la sauver. Les antéchrists ne croient pas ce fait, ne le reconnaissent pas et ne le voient pas. Ils se concentrent simplement sur ce que Dieu a à dire sur les résultats de divers types de personnes, et ont une attitude particulièrement susceptible en ce qui concerne

le titre d'« exécutant ». Ils ne veulent pas être des exécutants, et ils ne veulent pas être définis par Dieu comme des exécutants, et encore moins rendre service à Dieu en portant le titre d'« exécutant ». C'est pourquoi, lorsque les antéchrists viennent dans la maison de Dieu, ils se renseignent dans de nombreux cercles différents, demandant s'ils sont eux-mêmes des exécutants, et, dans les paroles de Dieu et ce que les gens disent à leur sujet, ils veulent entendre des paroles d'honnêteté et connaître la vérité : à savoir s'ils sont ou non des exécutants. Si c'est le cas, alors ils s'en vont instantanément et immédiatement ; ils ne rendent pas service à Dieu ou à la maison de Dieu. Ils réagissent aussi vivement que cela vis-à-vis du titre d'« exécutant », et il devient évident que, du point de vue des antéchrists, l'identité, la position, les perspectives, le destin et la destination sont des éléments à poursuivre en permanence et des intérêts qui ne sont jamais abandonnés. Pour les antéchrists, les exécutants se classent au rang le plus bas parmi l'humanité de la manière définie par Dieu. Peu importe ce que tu dis ou le nombre de personnes qui acceptent ce fait et ce titre, les antéchrists refuseront absolument de l'accepter. Lorsqu'ils travaillent, ils exigent seulement que les autres leur rendent service, les écoutent, leur obéissent et gravitent autour d'eux, et ils ne s'obligent jamais à coopérer ou à discuter avec les autres, à demander l'opinion des autres, à consulter les intentions de Dieu ou à chercher les vérités-principes. Ils se disent : « Si je devais coopérer et discuter avec les autres et chercher les vérités-principes lorsque je fais des choses, alors je m'humilierais et perdrais mon autonomie, et cela ne reviendrait-il pas à rendre service ? Ne serais-je pas en train de trimer en coulisses pendant que d'autres se placent sous les feux de la rampe ? Ne serais-je pas en train de m'occuper des autres et de les servir ? » C'est quelque chose qu'ils ne veulent absolument pas faire. Ils se contentent d'exiger que les autres s'occupent d'eux, se rendent à eux, les écoutent, les apprécient, leur fassent de grands éloges, les mettent en valeur en toutes choses, leur laissent une place, les servent et travaillent pour eux, et exigent même que Dieu leur donne des récompenses appropriées et une couronne adaptée, conformément à ce qu'ils ont fait. Même quand quelqu'un mentionne le grand prix que Dieu a payé et à quel point Il a souffert pour le salut de l'humanité, à quel point Il S'est humilié et combien Il a subvenu aux besoins de l'humanité, quand les antéchrists entendent ces paroles et voient ces faits, ils restent indifférents et les tiennent pour acquis. Comment les antéchrists interprètent-ils de telles choses ? Ils disent : « Dieu est censé tout faire pour l'homme et Il est censé lui accorder le meilleur, accorder des bénédictions et la grâce, et lui accorder la paix et la joie. Il est censé consacrer tout cela à l'homme ; c'est son obligation. Et quand les gens renoncent à des choses, se dépensent et paient un prix pour dieu, quand ils sacrifient tout pour dieu, ils sont censés obtenir des récompenses de dieu et recevoir quelque chose d'encore mieux. N'est-ce pas une transaction équitable ? Un échange équivalent ? Qu'est-ce qu'il y a à redire là-dessus ? Quel mérite dieu a-t-il ? Pourquoi n'ai-je rien vu du mérite de dieu ? Dieu accorde des choses à l'homme, alors n'est-il pas naturel que l'homme mérite de les recevoir ? Les

gens ont payé un prix après tout ! » Ils ne croient pas que toutes ces choses que Dieu fait pour l'homme sont la plus grande grâce qui soit pour l'homme ; ils ne sont pas reconnaissants et ils ne songent pas à rendre la pareille à Dieu. Au lieu de cela, ils veulent échanger le prix qu'ils paient contre la belle destination que Dieu a promise à l'humanité ; ils croient naturellement qu'il est approprié pour eux de désirer des bénédictions et de nourrir toutes ces intentions, et que donc, peu importe la perspective que l'on adopte, Dieu ne devrait pas faire des gens Ses exécutants. Ils sont persuadés que les gens sont pourvus de dignité et d'intégrité, et que, si les gens qui ont un si grand amour et qui peuvent donner aux bonnes œuvres, se dépenser et abandonner des choses, sont obligés de rendre service à Dieu, alors ils sont gravement humiliés et traités trop injustement. Aux yeux des antéchrists, toutes ces choses que Dieu fait ne valent pas la peine d'être mentionnées. Au contraire, ils exagèrent infiniment les choses qu'ils font eux-mêmes, même si elles sont insignifiantes, et traitent ces choses comme un capital leur permettant de recevoir des bénédictions.

Certains individus ne font jamais rien correctement lorsqu'ils font leur devoir dans l'Église. Si les frères et sœurs n'acceptent pas les choses qu'ils font, les aptitudes et les talents qu'ils mettent à disposition, ou les idées et les suggestions qu'ils proposent, alors ils refuseront de continuer à travailler et voudront abandonner leur devoir et partir – ils voudront abandonner Dieu. Si tu leur demandes de coopérer avec quelqu'un, ils ne le feront pas, et si tu leur demandes de faire leur devoir au mieux de leurs capacités, ils ne le feront pas non plus. Ils se contenteront de donner des ordres de tous les côtés et de faire en sorte que les autres les écoutent, s'occupent d'eux, deviennent leurs exécutants et les servent, plutôt que de faire leurs propres devoirs dans la maison de Dieu. Et s'ils ne bénéficient pas de ce genre de traitement, ou s'ils perdent ce genre de traitement, qui consiste à faire en sorte que les autres les servent, travaillent pour eux et suivent leurs ordres, alors ils veulent jeter l'éponge et partir, ils croient que Dieu n'est pas juste, leur cœur est plein de plaintes et de colère à l'encontre de Dieu et développe de la haine envers les frères et sœurs, et personne ne peut les aider. Ils ne peuvent pas coopérer harmonieusement avec qui que ce soit et ne peuvent pas s'associer à qui que ce soit sur un pied d'égalité. Leurs règles d'association avec les autres sont les suivantes : eux seuls doivent pouvoir se tenir au-dessus d'autrui lorsqu'ils parlent et agissent, regardant les autres tout faire pour eux et suivre chaque ordre et slogan qu'ils prononcent ; personne n'est digne de coopérer avec eux, et personne n'est qualifié pour s'associer avec eux sur un pied d'égalité. Si quelqu'un les traite comme un copain ou comme un frère ou une sœur ordinaire, et leur parle, discute du travail avec eux, et échange avec eux sur la compréhension d'égal à égal, alors ils prennent cela comme une terrible insulte et un immense défi à leur intégrité. Dans leur cœur, ils détestent ces personnes et ressentent de l'hostilité à leur égard, et ils chercheront des occasions d'exercer des représailles contre quiconque les traite d'égal à égal ou ne les prend pas au sérieux. N'est-ce pas ce que font les antéchrists ? C'est la perspective hiérarchique que les

antéchrists révèlent concernant le fait de s'associer avec d'autres personnes. Bien entendu, c'est en lien avec la véritable opinion et la véritable attitude que les antéchrists nourrissent à l'égard du titre d'« exécutant ». Ils ne sont même pas en mesure d'accepter un titre que Dieu donne à l'humanité, alors peuvent-ils accepter la condamnation, l'exposition et l'évaluation des autres ? Ils sont encore moins capables d'accepter ces choses. À un égard, ils ressentent de l'hostilité et de la résistance envers le titre et l'essence d'« exécutant », mais à un autre égard, ils attirent sans relâche davantage de personnes et les embarquent pour qu'elles rendent service pour eux, les servent, s'occupent d'eux et leur obéissent. N'est-ce pas méprisable ? L'essence de ces individus est malveillante, et cela est absolument vrai. Ils désirent contrôler les autres. Ils sont clairement bons à rien et ils ne peuvent rien faire ; ce ne sont que des déchets dans la maison de Dieu, ils n'ont pas d'humanité normale et ils ne peuvent pas s'associer normalement avec les autres, et encore moins avoir une once de raison normale. Ils ne comprennent pas la vérité le moins du monde, ils ne sont pas éclairés sur la vérité, ils n'ont qu'un peu de connaissances professionnelles et ne maîtrisent que quelques compétences, et ils sont incapables de faire correctement un quelconque devoir. Et pourtant, ils ne se comportent pas bien et veulent s'emparer du pouvoir, et quand ils ne peuvent pas s'emparer du pouvoir, ils ont l'impression que c'en est fini pour eux, ils se disent : « J'ai assurément rendu service quand je faisais ces choses auparavant. Je ne suis pas disposé à rendre service. Je ferais mieux de me dépêcher et de partir maintenant avant de fournir trop d'efforts ou de trop y perdre. » Telle est l'idée qu'ils ont. Ils opèrent toujours une telle détermination et en viennent toujours à une décision de ce genre ; ils peuvent cesser de croire et partir à tout moment, abandonnant leur devoir n'importe quand et prenant la fuite, retournant dans l'étreinte de Satan et s'associant avec lui dans la malfaisance. Existe-t-il de telles personnes ? (Oui.) Quand il s'agit d'un certain aspect du travail professionnel, ils peuvent avoir une certaine compréhension, mais en termes de vérités-principes qu'ils doivent saisir pour cet aspect du travail professionnel, ils sont totalement ignorants ; quand il s'agit d'un aspect des connaissances ou des dons, ils peuvent en posséder quelque peu, mais en ce qui concerne les vérités-principes qu'ils doivent comprendre pour faire leur devoir, ils sont encore une fois totalement ignorants, et leur compréhension est déformée. Ils sont incapables de coopérer harmonieusement avec les autres, et ils ne parlent pas le même langage que les autres lorsqu'ils échangent ensemble. À quoi ces individus sont-ils adaptés ? S'ils sont réellement dotés de conscience et de raison, alors ils seront capables de traiter les autres correctement, et quand les gens diront des choses qui sont justes et conformes à la vérité, ils seront capables de les accepter, ils se soumettront volontiers, et ils seront capables de se rebeller contre leur chair. Ils ne devraient pas vouloir sans cesse se distinguer de la foule, diriger et contrôler les autres ; au lieu de cela, ils devraient abandonner leur ambition et leur désir d'exceller par rapport aux autres et être disposés à être les plus insignifiantes des personnes, même si cela implique de rendre service – ils devraient faire tout ce qu'ils peuvent. Ils sont

eux-mêmes des gens ordinaires, ils devraient donc revenir à la position de gens ordinaires, faire de leur mieux pour faire leurs devoirs et se conduire de façon terre-à-terre. De tels individus seront capables, au bout du compte, de rester fermes. S'ils ne choisissent pas ce chemin et se croient plutôt formidables et nobles, si personne ne peut les toucher ou les atteindre, et s'ils veulent être une brute locale ou un tyran et suivre le chemin des antéchrists, alors ils sont destinés à être des personnes malfaisantes. S'ils ne sont pas disposés à être la personne la plus insignifiante qui soit, à être totalement inconnus ou loin des feux de la rampe, ou à donner le meilleur d'eux-mêmes, alors ce sont sûrement des antéchrists et ils ne peuvent pas être sauvés – c'est dangereux pour eux. Si un individu comme ceux-ci peut réfléchir sur lui-même, avoir conscience de lui-même, accepter la souveraineté et les arrangements de Dieu, assumer la position qui est appropriée pour lui, être une personne ordinaire et cesser les faux-semblants, alors il aura une chance d'atteindre le salut. Si tu veux toujours dominer et être déraisonnable et te présenter comme une figure puissante, alors c'est futile. La maison de Dieu est pleine du peuple élu de Dieu, et peu importe à quel point tu es redoutable, féroce ou malfaisant, cela n'a pas d'utilité. La maison de Dieu n'est pas une arène de combat, alors si tu veux te battre, va le faire dans l'arène du monde. Personne dans la maison de Dieu ne veut se battre avec toi ; personne ne s'intéresse à cela ou n'a le temps libre pour cela. La maison de Dieu est un lieu qui prêche la vérité, qui aide les gens à comprendre la vérité et à la mettre en pratique. Si tu es incapable de pratiquer la vérité, alors c'est difficile à gérer, et cela montre uniquement que tu n'as pas ta place ici. Si tu veux toujours te battre, que tu veux toujours être féroce, que tu veux toujours être impitoyable et que tu veux toujours dominer et être déraisonnable, alors l'Église n'est pas l'endroit adapté pour toi. La plupart des gens dans la maison de Dieu aiment la vérité ; ils veulent suivre Dieu et gagner la vie, et ils n'aiment pas prendre part à des complots et se battre avec les démons. Seuls les antéchrists aiment se battre de tous les côtés et se disputer le pouvoir et le profit, et c'est pourquoi ils ne peuvent pas rester fermes dans la maison de Dieu.

Certains individus sont incroyablement sensibles à des choses telles que l'identité, la position ou le statut, ressentent une résistance et une répulsion immenses à l'égard du titre d'« exécutant » en particulier, et sont absolument incapables de l'accepter – de tels individus sont des antéchrists. Non seulement ils ne poursuivent pas la vérité et ont de l'aversion pour elle, mais ils ont également de l'aversion pour le fait d'être qualifiés d'« exécutants ». Ceux qui ont de l'aversion pour le titre d'« exécutant » devraient en réalité poursuivre la vérité – s'ils étaient capables de poursuivre la vérité, ne se seraient-ils pas alors débarrassés du titre d'« exécutant » ? Mais c'est exactement le problème. Étant donné qu'ils ont une aversion extrême pour la vérité, ils ne suivront jamais le chemin de la poursuite et de la pratique de celle-ci. C'est pourquoi, dans l'œuvre du plan de gestion de Dieu, ils joueront à jamais le rôle d'exécutants. Bien entendu, pour les antéchrists, être en mesure d'assumer un rôle d'exécutants dans le plan de gestion de

Dieu est toujours une bénédiction ; c'est une chance pour eux de voir les actes du Créateur, d'entendre le Créateur exprimer la vérité et partager Ses pensées les plus intimes avec l'humanité, et d'apprécier la sagesse et les actes tout-puissants du Créateur. Pour eux, être des exécutants pour le Créateur n'est pas une mauvaise chose, et qu'ils puissent ou non comprendre, être les exécutants de Dieu et rendre service dans la maison de Dieu devrait être quelque chose dont ces antéchrists et compagnons de Satan se souviendront toujours, même si l'œuvre de Dieu se termine ultérieurement. Tout au long du processus où l'humanité corrompue fait preuve d'antagonisme envers Dieu, les antéchrists rendent sans le savoir service au plan de gestion de Dieu, et c'est là le tout petit peu de valeur dans l'existence de chaque antéchrist – c'est un fait. Les antéchrists apportent leur contribution en permettant au peuple élu de Dieu de discerner et de reconnaître les antéchrists du côté négatif. Qu'ils soient disposés à reconnaître ce fait ou non, et qu'ils soient disposés, heureux et satisfaits d'être des exécutants, rendre service à l'œuvre de Dieu en tant qu'exécutants et assumer ce rôle sont dans tous les cas des choses qui en valent la peine – en cela, Dieu les exalte. Certaines personnes disent : « Dieu exalte-t-Il aussi les antéchrists ? » Qu'y a-t-il de mal à cela ? Ce sont des êtres créés ; Dieu ne peut-Il pas les exalter ? Ce que Je dis est vrai. Alors, que ressentent les antéchrists en entendant ces paroles ? Ils ne devraient pas essayer de trouver quelque chose à redire et devraient gagner un peu de réconfort. À tout le moins, ils ont fourni un certain degré d'effort pour la grande affaire du plan de gestion de Dieu. Peu importe s'ils l'ont fait volontairement, ou s'ils l'ont fait activement ou passivement, dans tous les cas, ils recevaient là l'exaltation de Dieu, et ils devraient accepter cela avec joie et ne pas y résister. Si les antéchrists peuvent se rebeller contre leurs ancêtres, se rebeller contre Satan, et poursuivre la vérité et poursuivre la soumission au Créateur, alors dites-Moi, Dieu sera-t-Il heureux ? (Oui.) C'est aussi chanceux pour les élus de Dieu, et ils devraient eux aussi être heureux – c'est une bonne chose. Que ce fait soit tenable ou non, dans tous les cas, si les antéchrists peuvent changer de cap et suivre le chemin de la repentance, alors bien entendu, c'est une bonne chose. Alors, pourquoi est-ce que Je dis que c'est chanceux pour les élus de Dieu ? Si un antéchrist rendait service volontairement, n'y aurait-il pas un fléau de moins dans la maison de Dieu ? Si vous aviez un démon en moins parmi vous, un perturbateur et un fauteur de troubles en moins, vos jours ne seraient-ils pas beaucoup plus tranquilles ? De ce point de vue, si les antéchrists étaient réellement disposés à rendre service, alors ce serait également une bonne chose qui mériterait d'être célébrée. Vous devez les encourager et les aider, et non les congédier complètement. Si vous avez de bonnes intentions et que vous leur permettez de rester, mais que le fait qu'ils rendent service génère davantage de problèmes que d'avantages et conduit à un désastre, alors ils doivent être traités conformément aux principes. N'est-ce pas une bonne manière de faire les choses ? (Si.)

Il y a un autre type de personnes qui valent la peine d'être mentionnées. Il y a des individus qui sont capables de souffrir et de payer un prix dans l'exécution de leur devoir

et, parfois, ils peuvent également obéir et se soumettre, ou gérer les questions conformément aux principes. Leur désir subjectif est d'emprunter le chemin de la poursuite de la vérité, ils peuvent toujours se soumettre à tout ce qui est arrangé par le Supérieur ou par l'Église, et ils sont toujours capables de s'acquitter des tâches à temps. Ils ne provoquent pas de perturbations ou d'interruptions dans la maison de Dieu, et le travail qu'ils font et le devoir qu'ils assument apportent de nombreux avantages et bénéfices aux frères et sœurs. En apparence, bien qu'ils n'aient fait aucun mal, qu'ils ne perturbent ou n'interrompent rien, et qu'ils ne semblent pas être des personnes malfaisantes, ils font quelque chose que les gens ordinaires ne peuvent pas faire et ne font pas, à savoir qu'ils aiment cultiver leur influence et établir leurs propres royaumes indépendants. Lorsqu'on leur attribue une tâche, dès lors qu'ils deviennent superviseurs de cette tâche, ils peuvent commencer à établir leur propre royaume indépendant, et à cultiver inconsciemment leur pouvoir et leurs relations dans leur sphère d'influence. Tout le monde dans cette sphère est complètement et intégralement conquis par eux ; les gens louent bruyamment et admirent grandement tout ce qu'ils font, tout ce qu'ils disent et le prix qu'ils paient. Ils considèrent le champ de leur gestion comme leur propre petite famille au sein de la famille de Dieu. De l'extérieur, ils semblent être capables de payer un prix, de souffrir et d'assumer une responsabilité – il ne semble pas y avoir de problème. Cependant, à des moments cruciaux, ils sont capables de trahir les intérêts de la maison de Dieu. Afin de préserver leur propre prestige et leur place au sommet, et de préserver leur position absolue, leur dignité et leur pouvoir dans l'Église, ils n'offensent ni ne blessent personne. Même si quelqu'un nuit aux intérêts de la maison de Dieu ou les trahit, et même si quelqu'un perturbe ou détruit le travail de la maison de Dieu, ils ne se penchent pas sur la question, ils n'y prêtent aucune attention et ils peuvent le tolérer. Tant que cette personne ne menace pas leur position et travaille toujours à leur service dans leur champ d'influence, alors cela leur convient – c'est leur critère le plus élevé. Peu importe les perturbations que cette personne provoque, ils ne le voient pas, ils n'y prêtent pas attention, et ils n'émondent pas et ne réprimandent pas cette personne, et s'occupent encore moins de son cas. De tels individus sont des éléments dangereux. Ils sont difficiles à discerner pour la moyenne des gens, et tu ne seras peut-être pas en mesure de remarquer que quelque chose cloche avec eux quand ils sont dépourvus d'une quelconque position. Dès qu'ils ont une position, cependant, leur nature-essence est intégralement démasquée. Et qu'est-ce qui est démasqué exactement ? C'est qu'il y a un but dans le prix qu'ils paient et dans tout ce qu'ils font ; ils ne font pas ces choses pour protéger les intérêts de la maison de Dieu, ils ne font pas réellement leur devoir, et ils ne font pas toutes ces choses pour que Dieu les voie, mais plutôt pour que les gens les voient. Ils veulent attirer le regard, les yeux et l'attention des autres, et plus encore, ils veulent fourvoyer le cœur des gens afin que ces derniers les admirent, les adulent et fassent leur éloge. C'est pourquoi ils ne se soucient pas de la façon dont Dieu les voit ou les traite ; si Dieu dit qu'ils ne sont là que pour rendre service, ils sont indifférents.

Tant que les gens peuvent s'agenouiller à leurs pieds et s'incliner devant eux, alors tout va bien. De tels individus sont des éléments dangereux et ne sont pas d'un seul esprit avec Dieu et la maison de Dieu, et leur cœur n'est pas le même que celui des élus de Dieu qui poursuivent sincèrement la vérité. Ils cultivent de l'influence pour eux-mêmes, et cultivent également de l'influence pour Satan. À en juger par leurs diverses manifestations, le devoir qu'ils font et toutes leurs actions sont un moyen de se faire valoir et de flatter servilement les autres autant qu'ils le peuvent.

Les antéchrists peuvent rendre quelque service dans la maison de Dieu et dans le cadre de l'œuvre du plan de gestion de Dieu et, à un certain stade, ils peuvent même s'avérer être de bons exécutants. Cependant, en raison du chemin qu'ils empruntent, et en raison des objectifs et de la direction qu'ils choisissent, ainsi que du désir de position et de pouvoir et de la profonde soif de gloire et de gain qu'ils nourrissent en eux, ils ne peuvent jamais se débarrasser du titre d'« exécutant », ils ne peuvent pas comprendre la vérité, ils ne peuvent pas saisir ce qu'est la vérité-réalité ou y entrer, ils ne sont pas en mesure de pratiquer la vérité, ils ne peuvent pas atteindre la véritable soumission et ils ne peuvent pas atteindre la crainte de Dieu. De tels individus sont des éléments dangereux. Ils entretiennent de profondes philosophies des relations mondaines, ont des façons très intelligentes de se conduire et d'interagir avec le monde, accordent une attention particulière à la façon dont ils s'expriment et à leur formulation lorsqu'ils s'adressent aux autres, et ils accordent également une attention particulière aux méthodes qu'ils emploient pour s'associer avec les gens. Bien qu'ils ne semblent pas être traîtres et malfaisants à première vue, leur cœur est rempli d'idées, de pensées et de points de vue malveillants, et même de notions et de malentendus sur la vérité et d'incapacité à comprendre Dieu. Même si les gens ne peuvent pas voir le mal dans ces personnes ou voir que ce sont des personnes malfaisantes, étant donné que leur essence est très malveillante, et parce qu'ils ne peuvent jamais faire leur devoir conformément aux vérités-principes ou emprunter le chemin de la poursuite de la vérité et atteindre la véritable soumission à Dieu, ils sont, en fin de compte, à jamais incapables de se débarrasser de ce titre d'« exécutant ». Ces individus sont encore plus sournois et plus capables d'induire les autres en erreur que les antéchrists et les personnes malfaisantes évidents. De l'extérieur, ils semblent n'avoir aucune opinion ou attitude à l'égard du titre d'« exécutant », et encore moins ressentir une quelconque résistance le concernant. Cependant, le fait est qu'à en juger par leur essence, même s'ils rendent service à Dieu, ils nourrissent toujours des intentions et des objectifs ; ils ne rendent pas service sans condition, et ils ne le font pas pour gagner la vérité. Comme ces individus sont intérieurement malveillants et rusés, il n'est pas facile pour les autres de les discerner. Ce n'est que sur les questions cruciales et aux moments essentiels que leur nature-essence, leurs pensées, leurs points de vue et le chemin qu'ils empruntent sont révélés. Au fur et à mesure du temps, si ces individus choisissent cette voie de poursuite et choisissent de suivre un tel chemin, alors on peut imaginer qu'ils ne seront pas en

mesure d'atteindre le salut. Ils utilisent la confiance que la maison de Dieu place en eux et l'opportunité que représente l'œuvre de Dieu pour manigancer à leurs propres avantages, pour contrôler et tourmenter les gens, et pour satisfaire leurs propres ambitions et désirs. En fin de compte ils ne gagnent pas la vérité, mais sont au lieu de cela révélés car ils ont commis toutes sortes de malfaisances. Lorsqu'ils sont révélés, il devient clair qu'ils ne poursuivent pas la vérité, et qu'ils ne croient pas en Dieu pour poursuivre la vérité et atteindre le salut. Après avoir écouté les paroles de Dieu et Son exposition de toutes sortes de personnes, si ces individus utilisent systématiquement les principes, les moyens et les méthodes de gestion du monde pour faire leur devoir, alors il ne peut y avoir qu'un seul résultat final : ils doivent assumer le rôle d'exécutant dans l'œuvre de gestion de Dieu et, en fin de compte, être révélés et éliminés – c'est un fait. Avez-vous déjà rencontré de telles personnes ? Lorsqu'ils sont révélés et expulsés, certains antéchrists deviennent des généraux sans troupes. Le mal qu'ils ont commis est trop grand et trop important ; les frères et sœurs éprouvent de la répulsion à leur égard et les abandonnent. Il y a aussi un autre type de personnes qui, lorsqu'elles sont révélées, condamnées et rejetées par l'Église, disposent de nombreux complices et auxiliaires qui prennent leur défense, se battent pour elles et vocifèrent contre Dieu. Les personnes de ce type ne sont-elles pas encore plus capables d'induire les autres en erreur ? De telles personnes sont encore plus dangereuses. En ce qui concerne la façon dont les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » et les pratiques, idées et manifestations sous-jacentes qu'ils présentent, nous terminerons notre échange ici pour le moment.

c. Pourquoi les antéchrists sont réticents à être des exécutants

Les antéchrists sont réticents à l'idée d'être des exécutants et n'acceptent pas d'en être. Ils pensent qu'en étant des exécutants, ils subiront d'immenses insultes et discriminations. Alors, que veulent-ils être exactement ? Quel est leur objectif quand ils commencent à croire en Dieu et viennent dans la maison de Dieu ? Sont-ils disposés à faire partie du peuple de Dieu, des disciples de Dieu ? Sont-ils disposés à être une personne qui reçoit le perfectionnement ? Sont-ils satisfaits d'être comme Pierre et Job et de dire que ça suffira ? (Non.) Est-ce que quiconque dit qu'il est heureux de faire partie du peuple élu de Dieu dans sa foi en Dieu et trouve cela suffisant ? Est-ce que quiconque est disposé à être un jouet entre les mains de Dieu ? Non, les gens sont particulièrement réticents à cela. Quand quelqu'un vient dans la maison de Dieu, il vient chercher à gagner des avantages, des bénédictions, des récompenses et une couronne. Tandis qu'il accepte d'être exposé et jugé par les paroles de Dieu, il en arrive à savoir qu'en nourrissant de telles intentions dans sa foi en Dieu, il ne sera pas en mesure de comprendre la vérité et, en fin de compte, ne sera pas capable d'atteindre le salut. Ainsi, beaucoup de gens choisissent à ce moment-là d'abandonner d'abord leur désir de bénédictions et leur désir d'une couronne et de récompenses, d'abandonner tous ces avantages et d'écouter en premier lieu ce que Dieu dit, les exigences qu'Il a envers

l'homme et ce qu'Il a à dire à l'homme. Beaucoup de gens qui écoutent les paroles de Dieu ressentent une joie secrète dans leur cœur, disant : « Dieu expose notre corruption, Il expose nos vrais visages laids, et Il expose notre essence d'opposition à Lui et d'aversion pour la vérité – tous ces éléments sont des faits. Heureusement pour moi, je ne me suis pas hâté de tendre la main vers Dieu en demandant bonne fortune, grâce et bénédictions ; heureusement, j'ai commencé par abandonner ces choses. Si je n'avais pas abandonné ces choses, ne me serais-je pas ridiculisé ? Tout ce que Dieu dit expose la nature et l'essence de l'homme, alors comment pourrais-je me débarrasser de ces choses ? Dieu a dit que les gens doivent d'abord s'acquitter de leur devoir et coopérer avec l'œuvre qui a lieu dans le cadre du plan de gestion de Dieu. Au cours de ce processus, si les gens peuvent s'engager sur la voie de la compréhension et de l'acceptation de la vérité, alors ils auront l'espoir d'atteindre le salut et pourront en tirer de nombreux avantages à l'avenir. » À ce stade, beaucoup de gens cessent de penser à ces choses. Leurs souhaits merveilleux, leurs aspirations et leurs espoirs pour l'avenir ne semblent plus si réalistes. Ils sentent qu'à cet instant, la question de savoir comment faire leurs devoirs correctement, comment satisfaire les intentions de Dieu et comment comprendre la vérité et rester fermes est plus réaliste, plus importante et plus cruciale que ces souhaits et ces aspirations. Par conséquent, à ce moment critique, la plupart des gens choisissent de faire leur devoir, de faire l'expérience de l'œuvre de Dieu, de gagner la vérité, de consacrer leur temps et leur jeunesse, et d'abandonner leur famille, leur emploi et leurs perspectives mondaines pour Dieu et pour l'accomplissement de leur devoir ; certaines personnes quittent même leur mariage pour cela. Ces types de manifestations, de comportements et d'actions que les gens présentent constituent sans aucun doute une sorte d'attitude obéissante et soumise envers les choses positives et toutes les exigences que Dieu évoque, et c'est précisément cette attitude qui est une condition nécessaire que les gens doivent posséder pour pouvoir comprendre la vérité, la pratiquer, se soumettre à Dieu et, en fin de compte, atteindre le salut. Ce sont les diverses manifestations et pensées que chaque personne normale possède avant de venir dans la maison de Dieu pour faire son devoir. Depuis le moment où ces personnes ont commencé à croire en Dieu jusqu'à maintenant, leurs pensées et leurs points de vue subissent des changements constants, et leur attitude envers la vérité et Dieu subit également une transformation constante. En même temps que ces désirs et ambitions antérieurs de l'homme subissent une destruction constante, ils abandonnent ces choses et y renoncent progressivement et activement. C'est là le bon fruit qui est en fin de compte produit par le désir des gens de coopérer avec Dieu et de se soumettre à Lui. C'est une manifestation positive et bonne, et c'est un bon résultat. Tandis que les gens font des progrès constants, ceux qui poursuivent sincèrement la vérité ont presque abandonné leur désir et leur intention de gagner des bénédictions, et ainsi, la plupart des gens ne sont fondamentalement pas très sensibles aux diverses promesses que Dieu avait faites à l'homme auparavant, ou intéressés par ces dernières. En effet,

lorsque quelqu'un est évalué selon la raison d'une personne normale, s'il ne peut pas faire son devoir d'une manière qui soit à la hauteur et échoue à comprendre la vérité, il manquera sa chance de gagner toutes les bénédictions promises par Dieu et n'aura rien à voir avec celles-ci. Tout le monde devrait comprendre cette logique des plus simples. Bien sûr, il y a désormais beaucoup de gens qui comprennent déjà un tel fait, et qui le reconnaissent et l'acceptent également ; seuls les antéchrists ne l'acceptent pas. Pourquoi ne l'acceptent-ils pas ? C'est parce que ce sont des antéchrists. Ils n'acceptent pas ce fait, alors que veulent-ils faire ? Quand ils viennent dans la maison de Dieu, ils scrutent les paroles de Dieu et y trouvent divers titres et statuts tels que la « personne de Dieu », les « fils premiers-nés », les « fils de Dieu », le « peuple de Dieu » ou les « exécutants », et leurs yeux s'illuminent. Leurs désirs et leurs ambitions sont rapidement satisfaits, et ils se disent : « Être l'un des fils de dieu est trop ordinaire ; la plupart des gens sont des fils de dieu. Être un membre du peuple de dieu signifie être un roturier, faire partie des masses, être une simple personne ordinaire dépourvue de pouvoir ou d'influence. Et ne pensez même pas à faire de moi un exécutant. Je n'aurai rien à voir avec le fait d'être un exécutant tant que je vivrai ; ce titre n'a absolument rien à voir avec moi. » Ainsi, ils fixent du regard les deux titres de « personne de Dieu » et de « fils premiers-nés ». Dans leurs notions, ils croient que la « personne de Dieu » est Dieu Lui-même, que les « fils premiers-nés » sont les fils premiers-nés de Dieu, et que ces deux titres apportent le pouvoir et l'influence et peuvent permettre de régner en rois parmi l'humanité, de contrôler les gens, de contrôler le peuple élu de Dieu, de posséder le pouvoir absolu, et d'avoir le pouvoir de mener le jeu, le pouvoir d'être un dirigeant, et le pouvoir d'orchestrer les gens et de décider si les gens vivent ou meurent – ils sont persuadés de la grandeur de ces pouvoirs. C'est pourquoi il est impossible de faire en sorte qu'ils soient des exécutants. S'ils étaient autorisés à choisir pour eux-mêmes, ils choisiraient d'être des fils premiers-nés ou la personne de Dieu ; autrement, ils cesseraient de croire en Dieu. Quand ils font leur devoir ou assument le rôle de dirigeants et d'ouvriers dans la maison de Dieu, ils agissent, paient un prix, souffrent et courent dans tous les sens à la poursuite de ces deux objectifs. Pendant ce temps, ils calculent continuellement jusqu'où ils sont allés pendant qu'ils couraient à droite à gauche, combien de personnes ils ont gagnées en prêchant l'Évangile, combien de personnes les vénèrent et les admirent, si les frères et sœurs qui rencontrent les problèmes se tournent vers les autres ou vers eux quand ils dirigent l'Église, et s'ils peuvent contrôler et influencer les pensées et les points de vue des autres. Ils calculent, pondèrent et observent sans cesse ces choses, dans l'objectif de réaliser ce qu'ils veulent : gouverner en rois dans la maison de Dieu. La plupart des gens, après être venus dans la maison de Dieu et avoir compris certaines vérités, peuvent normalement faire le devoir d'un être créé, mais pas les antéchrists. Ils croient être issus d'une noble lignée, faire partie d'un groupe noble et spécial, et que l'on devrait les qualifier comme étant formidables dans la maison de Dieu ; autrement, ils refuseront de croire en Dieu.

S’ils doivent croire en Dieu, alors ils doivent être honorés comme des personnes formidables dans la maison de Dieu et être les chefs. Dans le même temps, ils calculent et évaluent également le crédit qu’ils ont dans le carnet de Dieu, et s’ils sont suffisamment qualifiés pour gouverner en rois aux côtés de Dieu. Par conséquent, la source, le point de départ et la motivation de la venue dans la maison de Dieu de certains antéchrists pour faire leur devoir est de venir dans Sa maison pour régner en rois. Ils ne sont en aucun cas disposés à faire leur devoir simplement pour être des disciples ordinaires et tout à fait insignifiants, et au moment où leur ambition et leur désir sont anéantis, ils deviennent soudainement hostiles et refusent de faire leur devoir.

Il y a aujourd’hui des gens dans la maison de Dieu qui font leur devoir depuis plusieurs années, qui ne font rien correctement et qui sont éliminés partout où ils font leur devoir. Parce qu’ils ont une très mauvaise humanité et une faible intégrité, qu’ils ne poursuivent pas la vérité et qu’ils ont un tempérament méchant et malveillant qui a de l’aversion pour la vérité, ils sont en fin de compte rejetés par leurs frères et sœurs. Dès lors qu’ils voient que leur désir de bénédictions est sur le point de partir en fumée, et que leur rêve de régner en rois et de se démarquer dans la maison de Dieu ne peut plus se réaliser, comment vivent-ils dans leur vie privée ? Ils ne lisent pas les paroles de Dieu, ils n’écoutent pas les hymnes, ils n’assistent pas aux réunions, ils ignorent la maison de Dieu lorsqu’on leur demande de faire un devoir, et les frères et sœurs doivent même les appeler, les inviter et leur rappeler quand il est temps d’assister aux réunions. Certains d’entre eux continuent à contrecœur d’assister à des réunions, mais ils ne disent pas un mot au cours de ces dernières, ils n’échangent pas, ils éprouvent de la répulsion à l’égard de tout ce que les autres disent et ne veulent pas l’entendre. Quand les frères et sœurs prient, ils ferment les yeux eux aussi, mais ils ne disent rien – ils n’ont rien à dire à Dieu. Et que font certaines autres personnes lors des réunions, lorsqu’elles écoutent des sermons ou lorsque des frères et sœurs échangent sur la vérité ? Certaines s’endorment, d’autres regardent leur téléphone et lisent les actualités, d’autres encore discutent avec les autres et d’autres jouent à des jeux en ligne. En croyant en Dieu, elles pensent que dans la maison de Dieu, si elles ne peuvent pas être appréciées, ne peuvent pas être dans les bonnes grâces des autres, n’ont pas de partisans qui se pressent autour d’elles, et ne peuvent pas se voir assigner des tâches importantes, alors elles ne seront pas en mesure de régner en rois avec Dieu à l’avenir et, par conséquent, Dieu n’existe pas pour elles. Le fait que Dieu existe ou pas, pour elles, est lié au fait qu’elles puissent ou non recevoir des bénédictions. N’est-ce pas ainsi que les antéchrists se comportent ? Ils sont persuadés que si un dieu ne peut pas leur permettre de recevoir des bénédictions, alors il n’est pas un dieu et il n’a pas de vérité, et que seul un dieu qui peut les laisser agir à leur guise, s’emparer du pouvoir dans l’Église et régner en rois à l’avenir est un dieu. C’est la logique de Satan – c’est confondre le bien et le mal et déformer les faits. En tant que croyants en Dieu, la raison pour laquelle ils ne peuvent pas suivre les pas de Dieu et ne sont pas disposés à faire leur devoir est qu’ils ont de

l'aversion pour la vérité, qu'ils ne vénèrent dans leur cœur que les philosophies de Satan, la connaissance, la renommée, le gain et la position. Ils nient le fait que Dieu est la vérité, ils ne prêtent aucune attention à l'œuvre de Dieu, et c'est pourquoi ils regardent leur téléphone, jouent à des jeux, mangent des en-cas et discutent avec désinvolture lors des réunions – ils agissent à leur guise et sont toujours satisfaits d'eux-mêmes. Au moment où leurs espoirs d'être bénis sont brisés, ils ne trouvent plus de sens à la foi en Dieu et, quand ils ne trouvent plus de sens à la foi en Dieu, ils envisagent l'Église – le lieu où les frères et sœurs se réunissent – comme un terrain de jeu, ils considèrent le temps de réunion comme un temps de loisirs, et ils pensent que les moments de réunions et d'écoute de sermons sont oppressants, ennuyeux et rébarbatifs. Que pensent-ils des sermons que les frères et sœurs écoutent et de la vérité ? Ils les considèrent comme des slogans, comme des absurdités sans fondement, et ils considèrent le temps passé en réunion avec des frères et sœurs comme du temps perdu. Ces individus n'ont-ils pas été révélés ? Ils mêlent leurs ambitions, leurs désirs et leurs illusions à leur foi en Dieu, et c'est un signal qui détermine qu'ils seront incapables de suivre le chemin jusqu'à la fin, et qu'ils sont indignes même de rendre service pour l'œuvre de Dieu et Son plan de gestion. Ils regardent avec mépris ceux qui écoutent les sermons et les frères et sœurs qui poursuivent la vérité et, plus encore, ils nient l'œuvre de Dieu, l'existence de Dieu et l'existence factuelle de l'œuvre du plan de gestion de Dieu.

Lorsque les antéchrists – ces gens qui ont de l'aversion pour la vérité – en viennent à penser que croire en Dieu ne leur apportera aucun avantage, leur visage démoniaque est démasqué. Certains antéchrists de sexe féminin se maquillent à la maison jusqu'à ressembler à des fantômes. Elles portent tout ce qui est à la mode ou attirant pour le sexe opposé, et certaines se faufilent même secrètement pour aller jouer au mahjong, parier et fumer – ces personnes sont trop épouvantables et dégoûtantes. Elles viennent dans la maison de Dieu avec des faux-semblants, et que se passe-t-il en fin de compte ? Elles sont incapables de tenir bon, n'est-ce pas ? Seule la vérité peut révéler les gens, et si quelqu'un n'aime pas la vérité, a de l'aversion pour la vérité et a un tempérament méchant, alors il est destiné à être hostile envers la vérité et incapable de tenir bon. L'Église a-t-elle encore besoin d'éliminer de telles personnes ? Dieu a-t-Il encore besoin de les condamner ? Dieu a-t-Il encore besoin de rejeter de telles personnes ? Non, Dieu ne prête absolument aucune attention à ces personnes. Pour Dieu, ces gens ne sont que des punaises, indignes même d'être des exécutants – ils ne sont tout simplement pas à la hauteur. Quand ils ont une attitude aussi méprisante envers les réunions, la vie de l'Église et leur devoir, que cela prouve-t-il ? Dieu ne veille pas sur eux, ne les protège pas et ne les guide pas non plus. Il n'accomplit aucun travail pour les éclairer, les guider ou les discipliner ; par conséquent, ils vivent ce genre de vies affreuses et laides. Cependant, eux-mêmes se disent : « Je ne crois pas en dieu ; je suis libre. Vous qui croyez en dieu, vous devez souffrir et payer un prix, renoncer à vos familles et à vos carrières, alors que je n'ai besoin de souffrir en rien. Je peux avoir le loisir d'être à la maison, me

délecter des plaisirs de la chair et profiter des plaisirs de la vie. » Ils croient avoir gagné le bonheur et la liberté. Est-ce que Dieu leur prête une quelconque attention ? (Non.) Pourquoi ? Aux yeux de Dieu, ces gens sont des punaises, pas des humains, et ils ne sont pas dignes de Son attention. Si Dieu ne leur prête aucune attention, les sauvera-t-Il quand même ? Étant donné que Dieu ne les sauvera pas, ce qu'ils font a-t-il quelque chose à voir avec Dieu ou le moindre rapport avec les décrets administratifs de la maison de Dieu ? Non. Par conséquent, ils semblent en apparence vivre très confortablement, librement et sans entraves, tout à fait heureux tous les jours. T'es-tu dit que c'était une bonne chose ? Jette un coup d'œil à ce qu'ils vivent et au chemin qu'ils suivent, et tu sauras qu'ils sont finis, que Dieu ne veut plus d'eux. Ces punaises ne sont vraiment qu'un tas puant ! Dieu ne prête absolument aucune attention à ces gens.

Ceux qui, indépendamment de l'environnement et des circonstances, s'efforcent autant que possible de régner en rois et d'être sur un pied d'égalité avec Dieu dans le monde à venir sont des éléments incorrigiblement obstinés parmi les antéchrists. De tels individus sont comme Paul ; ils portent des épines dans leur chair, ils nourrissent des doutes sur Dieu, ils Lui résistent et Le menacent, et ils font preuve d'une grande réticence lorsqu'ils travaillent, se dépensent, endurent des difficultés et paient un prix. Ils ne font ces choses qu'en échange d'une couronne et de la possibilité de régner en rois dans le monde à venir. Tout ce processus ne rend-il pas les antéchrists très pitoyables ? En réalité, ils ne sont pas pitoyables. Non seulement ils ne sont pas pitoyables, mais ils sont en fait un peu risibles. S'ils ne comprennent toujours pas la vérité après que Dieu a tant parlé, alors laisse tomber ; comment ne peuvent-ils pas comprendre le langage humain ? Comment peuvent-ils ne pas comprendre un principe aussi simple ? Si tu ne pratiques pas la vérité, tu ne seras pas en mesure de parvenir à un changement de tempérament ou d'atteindre le salut ; et même si Dieu t'a fait une promesse, tu ne seras pas en mesure de l'atteindre. Toute promesse que Dieu fait à l'homme est conditionnelle ; Il ne fait pas de promesses aux gens sans raison ou conditions. Dieu a Ses exigences envers l'homme, et ces exigences ne changent jamais, à aucun moment. Dieu ne violera pas la vérité, ni ne changera Ses intentions. Si tu comprenais ce point, t'accrocherais-tu toujours obstinément à tes désirs et à tes ambitions ? Seuls les idiots et les gens irrationnels s'accrocheraient obstinément à ces choses. Ceux qui sont pourvus d'une rationalité et d'une humanité normales devraient abandonner ces choses et poursuivre ce qu'ils devraient poursuivre, ce qu'ils devraient atteindre et ce dans quoi ils devraient entrer – ils devraient en premier lieu répondre aux exigences de Dieu. Deuxièmement, que devraient également comprendre les personnes pourvues d'une rationalité normale ? Il y a des prophéties dans la Bible qui disent que nous régnerons en rois avec Dieu pour toute l'éternité et, dans l'œuvre actuelle de Dieu, Il mentionne également la personne de Dieu, les fils premiers-nés, les fils de Dieu, le peuple de Dieu, et ainsi de suite, classant divers niveaux et titres pour les gens. Puisque Dieu a promis ces choses à l'homme, pourquoi les gens ne peuvent-ils pas les poursuivre ? Alors, quelles devraient être la

compréhension et l'approche correctes ? Si quelqu'un considère le fait de régner en roi et les promesses faites par Dieu comme des objectifs à poursuivre, est-ce le bon chemin ? Certainement pas ; ce n'est pas positif, c'est trop altéré par la volonté humaine, et ce chemin est en désaccord avec la vérité. Certains disent : « Puisque Tu as fait cette promesse, pourquoi ne nous permets-Tu pas de l'atteindre ? Puisque Tu as dit toutes ces choses et les as déclarées publiquement à toute l'humanité, pourquoi ne nous permets-Tu pas de poursuivre cela ? » Cela concerne la vérité ; depuis le tout début jusqu'à maintenant, personne n'a jamais réussi à comprendre cela correctement. À quel aspect de la vérité cela se rapporte-t-il ? Tu dois l'envisager ainsi : Dieu a fait une promesse à l'homme et, par Dieu, l'homme a pris conscience de l'idée de régner en roi, ainsi que de divers titres comme « personne de Dieu », « fils premiers-nés », « fils de Dieu », et ainsi de suite. Ce ne sont toutefois que des titres. Quant à savoir quel titre se rapporte à quelles personnes, cela dépend de la poursuite et du comportement d'un individu. Quel que soit le titre que le Créateur te donne, c'est ce que tu es. S'Il ne te donne pas de titre, alors tu n'es rien ; c'est simplement une promesse de Dieu, pas une chose que les gens méritent ou à laquelle ils ont droit. Bien sûr, cette promesse est un objectif que les gens désirent, mais cet objectif n'est pas le chemin que les humains devraient emprunter, et il n'a rien à voir avec le chemin que les gens empruntent. Qui a le droit de prendre des décisions à ce sujet ? (Dieu.) C'est exact, les gens doivent comprendre cela. Si Dieu dit qu'Il te donne quelque chose, alors tu as quelque chose ; s'Il dit qu'Il te l'enlève, alors tu n'as rien, tu n'es rien. Si tu dis : « Je vais poursuivre cela même si Dieu ne me le donne pas, et si Dieu me le donne, alors je l'accepterai naturellement », alors c'est faux. Pourquoi est-ce faux ? Cela viole un tabou majeur. Tu ne reconnais pas le fait que Dieu sera toujours Dieu et que l'homme sera toujours l'homme – voilà pourquoi c'est faux. Certaines personnes disent : « C'est prophétisé dans la Bible. Dans de nombreux passages, la Bible dit que nous régnerons en rois avec Dieu pour toute l'éternité. Si Dieu peut dire cela, pourquoi ne pouvons-nous pas le poursuivre ? » Est-ce la raison qu'un être créé devrait posséder ? Tu vois la promesse que Dieu a faite aux gens selon laquelle ils peuvent régner en rois comme une bonne chose et tu poursuis cela, mais Dieu a aussi parlé des exécutants – poursuis-tu le fait d'être un exécutant à la hauteur ? Poursuis-tu le fait d'être un exécutant qualifié ? Dieu exige également des gens qu'ils fassent leur devoir – exiges-tu de toi-même de faire correctement ton devoir ? Dieu exige également que les gens agissent en tant qu'êtres créés, et que fais-tu ? Considères-tu le fait de devenir un être créé à la hauteur comme ton objectif, et vas-tu le poursuivre ? Le fait que Dieu a dit que les gens régneront en rois est une promesse qu'Il a faite à l'homme, et cette promesse repose sur un postulat et un contexte : il te faut être un bon être créé, faire correctement le devoir d'un être créé, te débarrasser du rôle d'exécutant, parvenir à la soumission à Dieu et à la crainte du Créateur. Dieu a dit que lorsque vous parviendrez à tout cela, alors vous pourrez régner en rois avec Lui pour toujours – tel est le contexte dans lequel ces paroles ont été prononcées. Les gens sont dépourvus

de raison. Dès qu'ils entendent cela, ils se disent : « C'est formidable que nous puissions régner en rois avec Dieu ! Quand cela arrivera-t-il ? Comment régnerons-nous en rois ? Comment serons-nous sur un pied d'égalité avec Dieu ? De qui serons-nous les rois ? Sur qui régnerons-nous ? Comment régnerons-nous ? Comment serons-nous rois ? » Les gens ne sont-ils pas dépourvus de raison ? Même s'il s'agit d'une promesse que Dieu a faite à l'homme, de quelque chose qui a été dit pour que l'homme l'entende, informant les gens que cette chose merveilleuse existe, tu devrais t'évaluer toi-même – qui es-tu ? Dieu a cette idée et est prêt à permettre à l'homme de vivre de cette manière avec Lui, mais es-tu qualifié pour y parvenir ? Pourquoi ne demandes-tu pas à Dieu : « Qu'exiges-tu de nous avant que nous ne parvenions à cette promesse ? As-Tu besoin que nous fassions quelque chose ? Que devons-nous d'abord réaliser afin de pouvoir parvenir à cette promesse ? » Tu ne poses pas ces questions, tu te contentes de l'exiger. N'est-ce pas être dépourvu de raison ? L'homme est dépourvu de ce genre de raison. Quand les gens voient quelque chose d'avantageux, ils tendent la main et le saisissent. Les gens sont comme des bandits ; si on ne leur donne pas ce qu'ils veulent, ils se mettent en colère, ils deviennent hostiles, et ils commencent à crier des insultes. Les gens ne sont-ils pas ainsi ? Telle est la bassesse de l'humanité.

L'une des raisons pour lesquelles l'homme est dépourvu de raison est que les gens ne comprennent toujours pas la vérité ; cela n'a rien à voir avec leurs tempéraments corrompus. Mais quand on ne leur donne pas ce qu'ils veulent, ils se mettent en colère, crient des insultes, éprouvent de la haine et se vengent – de quoi s'agit-il ? C'est le visage démoniaque de Satan qui émerge ; c'est leur tempérament satanique corrompu. Par conséquent, en ce qui concerne la promesse que Dieu a faite à l'humanité, ce que tout un chacun manifeste devant Dieu ne satisfait pas Dieu. Les gens tendent directement la main pour réclamer, sans connaître leur propre mesure, formulant immédiatement des exigences, et s'ils ne peuvent pas obtenir ce qu'ils exigent, ils se demandent ce qu'ils peuvent utiliser pour l'échanger contre cela. Ils renoncent à leurs familles et à leurs carrières, ils souffrent et paient un prix, ils courent dans tous les sens et se dépensent, ils prêchent l'Évangile et gagnent davantage de gens, ils travaillent plus, et ils utilisent ces choses en échange de ce qu'ils veulent. S'ils ne peuvent pas échanger ces choses contre ce qu'ils veulent, ils deviennent furieux, la haine remplit leur cœur et ils commencent à éprouver de l'aversion pour tout ce qui a trait à la foi en Dieu. S'ils sentent qu'ils peuvent échanger ces choses contre ce qu'ils veulent, alors chaque jour ils désirent ardemment que l'œuvre de Dieu prenne bientôt fin, que Dieu détruise rapidement Satan, mette rapidement fin à l'humanité, fasse s'abattre rapidement les catastrophes, sinon ils ont l'impression qu'ils ne pourront pas tenir bon. Que révèle chaque individu en présence de la vérité ? Il révèle des tempéraments tels que l'aversion pour la vérité et la méchanceté. Si l'on y regarde de plus près à présent, l'arrogance, la fourberie et l'intransigeance occasionnelle des gens peuvent être considérées comme bénignes et pas très graves parmi tous les tempéraments corrompus de l'humanité. Les tempéraments corrompus que

l'humanité possède le plus, qui sont plus graves et plus profonds, sont ceux de la malveillance, de l'aversion pour la vérité et de la méchanceté – tels sont les éléments létaux parmi les tempéraments corrompus de l'homme. Bien sûr, en ce qui concerne les antéchrists, ces tempéraments sont encore plus graves et, lorsqu'ils les révèlent, ils ne les prennent pas au sérieux, ils ne les examinent pas, ils ne se sentent pas redevables envers Dieu, et ont encore moins le sentiment d'avoir le moindre problème ; ils n'acceptent pas la vérité, ils ne se connaissent pas eux-mêmes, et ils sont encore moins capables de se repentir. Par conséquent, quelles que soient les circonstances, l'environnement ou le contexte, ils considèrent le fait de régner en rois – la plus élevée et la meilleure des promesses que Dieu ait formulées – comme leur but à poursuivre. Peu importe la manière dont tu échanges sur la vérité avec eux, ils n'abandonneront pas cette poursuite, mais insisteront plutôt pour suivre leur chemin, ce qui les rend impossibles à sauver. Ces gens sont tellement effrayants ! D'après ce que ces gens révèlent, on peut percevoir exactement ce qu'est le tempérament et le vrai visage de Satan. On a échangé sur tant de vérité, et ceux qui sont pourvus de raison, qui peuvent accepter la vérité, et qui ont le désir d'obéir et de se soumettre comprennent en fait exactement ce qu'est l'intention de Dieu. Ils ont cessé de poursuivre obstinément leur position, leurs perspectives et leur destin, et sont disposés à se repentir sous l'exposition de ces paroles de Dieu, disposés à abandonner leur désir de bénédictions, à poursuivre la vérité, à chercher à se soumettre à Dieu et à satisfaire Dieu, et à s'efforcer d'atteindre le salut. En examinant à présent les désirs intérieurs de la plupart des gens, les objectifs qu'ils poursuivent ont subi un changement fondamental ; ils sont disposés à faire leur devoir d'une manière qui soit à la hauteur, à être d'authentiques êtres créés et à atteindre le salut. Ils ne font pas leur devoir pour obtenir des bénédictions, et ils ne se contentent pas de bâcler les choses dans la maison de Dieu pour gagner des bénédictions. Outre les antéchrists, qui veulent toujours régner en rois, la plupart des gens sont disposés à poursuivre la vérité. Seuls les antéchrists considèrent la poursuite de perspectives, de bénédictions et du fait de régner en rois comme des objectifs et comme le fruit à gagner, en fin de compte, dans leur foi en Dieu. Quoi que tu dises, ils n'abandonneront pas ces choses et ne changeront pas de cap – ne sont-ils pas dans une situation très problématique ? Ils savent parfaitement que les paroles de Dieu sont la vérité, ils refusent simplement de l'accepter, donc il n'y a rien qui puisse les changer ; ils ne peuvent qu'être éliminés et punis. Tel est le résultat ultime de la croyance en Dieu des antéchrists.

Ai-Je à présent clairement échangé sur cette question du fait que les gens cherchent à régner en rois ? Êtes-vous parvenus à une compréhension nouvelle ? Ce chemin qui consiste à poursuivre le fait de régner en roi est-il correct ? (Non.) Alors, comment les gens devraient-ils aborder cette question ? Concernant cette question, quelle vérité faudrait-il comprendre pour connaître l'essence de l'homme ? C'est à Dieu de juger de ce que sont réellement l'essence et le comportement d'une personne. Sur quoi Dieu fonde-t-Il Son jugement concernant tous ces aspects ? Il le fonde sur la vérité. Par

conséquent, la fin ou la destination d'une personne ne sont pas déterminées par sa propre volonté, ni par ses propres préférences ou son imagination. C'est Dieu, le Créateur, qui a le dernier mot. Sur cette question, comment les gens doivent-ils coopérer ? Ils n'ont qu'un chemin à choisir : ce n'est que s'ils cherchent la vérité, la comprennent, obéissent aux paroles de Dieu, parviennent à la soumission à Dieu et obtiennent le salut, qu'ils auront finalement un bon résultat et une bonne destinée. Il n'est pas difficile d'imaginer leurs perspectives et leur destinée s'ils font le contraire. Et donc, sur cette question, ne regarde pas ce que Dieu a promis aux hommes, ce que Dieu dit au sujet de la fin de l'humanité ni ce que Dieu a préparé pour elle. Cela n'a rien à voir avec toi, c'est l'affaire de Dieu ; ces choses ne peuvent pas être obtenues en les arrachant, en les réclamant ou en négociant pour les obtenir. En tant qu'être créé, que dois-tu faire ? Tu dois mener à bien ton devoir, faire ce que tu dois faire de tout ton cœur, de tout ton esprit et de toutes tes forces. Le reste – ce qui concerne les perspectives et la destinée, et la destination future de l'humanité – ce ne sont pas là des choses dont tu peux décider, c'est entre les mains de Dieu. Tout cela relève de la souveraineté du Créateur, c'est arrangé par Lui et cela n'a rien à voir avec un quelconque être créé. Certains se demandent : « Pourquoi nous en parler, si cela n'a rien à voir avec nous ? » Même si cela n'a rien à voir avec vous, cela a à voir avec Dieu. Dieu seul connaît ces choses-là, Dieu seul peut en parler, et Dieu seul est qualifié pour promettre ces choses à l'humanité. Et si Dieu les connaît, ne devrait-Il pas en parler ? C'est une erreur que de poursuivre tes perspectives et ta destinée alors que tu ne sais pas en quoi elles consistent. Dieu ne t'a pas demandé de les poursuivre, Il t'informait seulement. Si tu fais l'erreur de croire que c'était Dieu qui te disait d'en faire l'objectif de ta poursuite, alors tu es totalement dépourvu de raison et tu ne possèdes pas l'esprit d'une humanité normale. C'est assez que d'être au courant de tout ce que Dieu promet. Il y a un fait que tu dois reconnaître : peu importe de quel genre de promesse il s'agit, qu'elle soit bonne ou ordinaire, qu'elle plaise aux gens ou qu'elle ne les intéresse pas vraiment, tout est sous la souveraineté, les arrangements et la détermination du Créateur. Le devoir et l'obligation d'un être créé, c'est seulement de suivre et de s'engager dans la poursuite conformément à la bonne direction et au bon chemin que le Créateur indique. Quant à ce que tu obtiens en fin de compte, et quant à savoir de quelles promesses de Dieu tu reçois une part, tout cela dépend de ta poursuite, du chemin que tu suis et de la souveraineté du Créateur. Ces paroles sont-elles désormais claires pour vous ? (Oui.) Et ces paroles vous aideront-elles à satisfaire vos ambitions et vos désirs, ou bien vous aideront-elles à emprunter le bon chemin dans la vie, celui de la poursuite de la vérité ? (Elles nous aideront à poursuivre la vérité et à emprunter le bon chemin dans la vie.) Ceux qui sont pourvus d'une humanité et d'une raison normales, qui aiment les choses positives et la vérité ne sont non seulement pas déçus quand ils entendent ces paroles, mais ils peuvent également être inébranlables dans leur foi à poursuivre la vérité et à accepter le salut de Dieu ; ceux qui sont dépourvus d'une rationalité normale, cependant, ces personnes anormales qui poursuivent obstinément les bénédictions, les

intérêts charnels et la satisfaction de leurs ambitions et de leurs désirs, peuvent perdre leur enthousiasme lorsqu'ils entendent ces paroles, et perdre tout intérêt pour la croyance en Dieu. Bien entendu, il y a aussi des gens qui ne savent pas comment croire quand ils entendent ces paroles. N'est-il pas très important pour les gens de comprendre la vérité ? La vérité n'est-elle pas mieux à même de faire en sorte que les gens empruntent le bon chemin et satisfassent Dieu ? (Si.) Seule la vérité peut permettre aux gens d'atteindre le salut ; si tu ne comprends pas la vérité, alors, bien souvent, tu t'égareras, commettras des erreurs et subiras des pertes sur le chemin du salut, et lorsque tu atteindras le bout du chemin dans ta foi, tu ne possèderas absolument aucune vérité-réalité et tu deviendras un exécutant jusqu'au bout des ongles. Si tu joues le rôle d'un exécutant tout au long de tes nombreuses années de croyance en Dieu et que tu n'es pas en mesure de devenir, au bout du compte, un être créé à la hauteur, alors c'est une tragédie.

Le 9 mai 2020

Point 9 : Ils ne font leur devoir que pour se distinguer et satisfaire leurs propres intérêts et ambitions ; ils ne tiennent jamais compte des intérêts de la maison de Dieu, et ils trahissent même ces intérêts, les échangeant contre leur gloire personnelle (Partie X)

II. Les intérêts des antéchrists

D. Leurs perspectives et leur destin

Sur quel sujet avons-nous échangé lors de notre dernière réunion ? (Dieu a échangé sur les manières dont les antéchrists traitent le titre d'« exécutant ». Premièrement, Dieu a échangé sur la façon dont Dieu définit le titre d'« exécutant ». Dieu a également échangé sur la différence entre quelqu'un qui a laissé derrière lui l'état d'exécutant et quelqu'un qui est toujours un exécutant, et enfin Dieu a disséqué les perspectives et les poursuites des antéchrists concernant le titre d'« exécutant ».) Alors, quelle perspective et quelle attitude les antéchrists ont-ils envers le titre d'« exécutant » ? Que disent-ils et que font-ils ? (L'attitude des antéchrists envers le titre d'« exécutant » est une attitude de non-acceptation et de répulsion. Ils n'acceptent pas le titre, peu importe de qui il vient, et ils croient qu'être un exécutant est dégradant. Ils croient que les exécutants ne sont pas définis par Dieu sur la base de l'essence de l'humanité, mais que c'est plutôt Dieu qui défie et méprise l'identité et la valeur humaines.) (Les antéchrists disent cette phrase bien connue : « Je ne vais pas trimer en coulisses pendant que d'autres se placent sous les feux de la rampe. » Les antéchrists souhaitent simplement que les autres leur rendent service et ils pensent que rendre service à Dieu est une chose honteuse, et donc quand ils se rendent compte qu'ils sont eux-mêmes des exécutants, ils ne veulent pas continuer à rendre service dans la maison de Dieu et, au lieu de cela, commencent à chercher un moyen de s'échapper, et provoqueront même des interruptions et des perturbations, et feront des choses destructrices.) À en juger par l'attitude des antéchrists envers le titre d'« exécutant », quelle est leur essence ? (Leur essence est une essence hostile envers Dieu et qui déteste la vérité.) Et de quel tempérament s'agit-il, lorsque leur essence est hostile à Dieu et à la vérité ? (C'est un tempérament malveillant et vicieux.) C'est vrai, c'est un tempérament malveillant et vicieux. Quelles sont la motivation et l'intention premières des antéchrists dans leur croyance en Dieu ? Que veulent-ils gagner ? Quelles sont leurs ambitions et leurs désirs ? Viennent-ils pour être des exécutants ? Viennent-ils sur la base de l'attitude qui consiste à être une bonne personne et à suivre le bon chemin en croyant en Dieu ? (Non.) Alors, que viennent-ils chercher ? Pour être précis, ils viennent pour des bénédictions, et pour être exact, ils cherchent à régner en rois, à régner en rois avec Dieu, et ils recherchent des choses

élevées et grandes. Ainsi, lorsque Dieu dit que les gens sont des exécutants, cela est entièrement en désaccord avec et contre les ambitions et les désirs des antéchrists de rechercher des bénédictions et de régner en rois, cela va au-delà de leurs attentes, et ils n'ont jamais pensé que Dieu donnerait ce titre aux gens. Les antéchrists sont incapables d'accepter ce fait. Et quelles choses sont-ils capables de faire quand ils ne peuvent pas accepter ce fait ? Cherchent-ils à accepter ce fait et à se changer eux-mêmes ? Ils ne cherchent pas à accepter ce fait, ni à changer leurs ambitions et leurs tempéraments. Par conséquent, si on leur dit qu'ils sont des exécutants et que leur intention et leur désir de gagner des bénédictions sont éliminés, ils ne sont plus en mesure de rester fermes dans l'Église. Au moment où ils se rendent compte de la vérité et savent que des gens comme eux, avec de telles manifestations, sont des exécutants, ils abandonnent tout espoir et révèlent leur vrai visage. Ils ne cherchent pas à changer leur situation en tant qu'exécutants, ni à changer leur attitude et leur perspective erronées envers le titre d'« exécutants » et à suivre le chemin de la poursuite de la vérité. C'est pourquoi, peu importe les arrangements que Dieu prévoit, de telles personnes ne s'y soumettront pas et ne les accepteront pas, et elles ne chercheront pas la vérité. Au lieu de cela, elles s'ingénient à essayer de trouver un moyen humain de se débarrasser de cette étiquette, et elles font tout leur possible pour se débarrasser de cette identité. À en juger par cette manifestation des antéchrists, ceux-ci ont de l'aversion pour la vérité jusqu'au plus profond d'eux-mêmes. Ils n'aiment pas la vérité, ils n'acceptent pas la vérité, et ils ont leurs propres idées et notions sur la vérité, mais pas de la manière normale. Au contraire, ils ressentent une profonde aversion, de la haine et même de l'hostilité envers les choses positives et la vérité du plus profond de leur cœur – telle est l'essence des antéchrists.

D'après vos réponses à l'instant, Je vois que vous n'avez pas résumé le contenu de chaque échange, et par la suite vous n'avez pas lu en priant ni médité. La dernière fois, nous avons échangé sur trois aspects principaux : le premier était de définir ce que sont les exécutants ; le second était : les manières dont les antéchrists traitent le titre d'« exécutant » ou, pour être précis, quels sont exactement les manifestations et le comportement de leur réticence à être des exécutants, et les raisons précises qui les ont générés ; et le troisième concernait les intentions des antéchrists puisqu'ils sont réticents à être des exécutants, c'est-à-dire, ce qu'ils veulent faire, quelles sont leurs ambitions et quel est leur but en croyant en Dieu. Fondamentalement, nous avons échangé sur le sous-thème de « les manières dont les antéchrists traitent le titre d'"exécutants" » à partir de ces trois aspects, et à travers ces derniers, nous avons disséqué les diverses pratiques et divers comportements que les antéchrists emploient dans la façon dont ils traitent le titre d'« exécutant », ainsi que leurs pensées et leurs perspectives à ce sujet. Vous ne contemplez pas le contenu de chaque échange après l'avoir entendu. Vous ne vous souvenez que de ces choses à court terme, mais si un long moment passe, vous n'arrivez même pas à vous souvenir de ces choses. Si vous

voulez comprendre et gagner la vérité, alors vous devez faire un effort dans votre cœur et lire en priant et contempler fréquemment – vous devez avoir ces questions dans votre cœur. Si tu ne le fais pas, si tu ne prends pas ces questions à cœur et ne fais aucun effort, et que tu ne penses pas à ces questions dans ton cœur, alors tu ne gagneras rien. Certaines personnes disent : « La question des antéchrists est si éloignée de moi. Je n'ai pas l'intention d'être un antéchrist et je ne suis pas une mauvaise personne comme eux. Je serai juste consciencieusement la personne la plus insignifiante, et cela me suffit. Je ferai tout ce qu'on me demandera de faire et je ne suivrai pas le chemin d'un antéchrist. De plus, même si j'ai un peu le tempérament d'un antéchrist, je le changerai progressivement avec le temps, et ce n'est qu'un tempérament corrompu ordinaire et pas si grave. Cela ne sert à rien de l'écouter. » Cette perspective est-elle correcte ? (Non.) Pourquoi ? Si quelqu'un veut parvenir à un changement de tempérament, il doit surtout comprendre les états, les pensées et les perspectives qui peuvent découler de ses tempéraments corrompus dans toutes sortes de situations. Ce n'est qu'en comprenant ces choses qu'il pourra connaître ses propres tempéraments corrompus, les domaines dans lesquels il résiste à Dieu et va à l'encontre de la vérité, et ce qui en lui est en contradiction avec la vérité ; une fois qu'il connaît ces choses, il peut résoudre ces problèmes et ces tempéraments corrompus, et atteindre l'entrée dans la vérité-réalité. Si tu n'as aucune compréhension des divers tempéraments corrompus qui sont révélés ou des divers états qui peuvent survenir dans diverses situations, et que tu n'as aucune compréhension des manières dont ces choses s'opposent à la vérité ou de l'endroit où les problèmes surviennent, comment résoudras-tu alors ces problèmes ? Si tu veux résoudre ces problèmes, tu dois d'abord comprendre où se trouve leur source, quels sont leurs états, où surviennent les problèmes spécifiques, puis commencer à résoudre la manière dont tu dois y entrer. De cette façon, tes tempéraments corrompus et les divers états qui surviennent peuvent être résolus un par un. Il semble que vous n'êtes toujours pas très clairs sur l'entrée dans la vérité-réalité ou sur la résolution des tempéraments corrompus et l'atteinte d'un changement de tempérament ; vous n'êtes toujours pas sur la bonne voie.

5. Comment les antéchrists abordent leur statut dans l'Église

Aujourd'hui, nous échangerons sur le dernier sujet concernant les intérêts des antéchrists : comment les antéchrists abordent leur statut dans l'Église. En ce qui concerne leur statut dans l'Église, les manifestations que les antéchrists affichent, ce qu'ils font, et leurs perspectives et leur tempérament-essence lorsqu'ils le font – nous les diviserons en trois aspects et les disséquerons un par un. Le premier aspect est « avec faux-semblant », le second est « en toute imposture » et le troisième est « en dominant toute chose ». Chacun de ces trois aspects est écrit en quelques mots et peut être considéré comme condensé, mais beaucoup des diverses actions, manifestations et paroles des antéchrists, ainsi que leurs attitudes et tempéraments sont inclus dans

chacun d'eux. Réfléchissez maintenant à la raison pour laquelle J'ai défini ces trois aspects pour échanger sur le sujet d'aujourd'hui. Comment avez-vous mentalement défini ce sujet concernant la façon dont les antéchrists abordent leur statut dans l'Église après l'avoir lu ? Quelles idées aviez-vous ? La plupart des gens ont sans aucun doute à l'esprit la tyrannie des antéchrists, leur affirmation de statut, leur conquête des gens et leur prise de pouvoir dans l'Église ; c'est-à-dire qu'ils veulent toujours être des officiels, affirmer leur statut, détenir le pouvoir et contrôler les gens – fondamentalement, ces choses sont ce à quoi les gens pensent. Ce sont des aspects relativement évidents que les antéchrists manifestent souvent dans l'Église ; alors, à part ceux-ci, quelles sont les autres manifestations que les gens ne peuvent pas voir ? De quelles autres manières les antéchrists s'implantent-ils fermement dans l'Église, pour gagner un statut et un grand prestige, et même pour prendre le pouvoir et contrôler plus de gens ? Quelles autres manifestations ont-ils ? Ces choses sont les moyens encore plus trompeurs, insidieux et secrets qu'emploient les antéchrists, et pourraient aussi être les pensées inconnues, les intentions et buts cachés dans le plus profond de leur cœur, n'est-ce pas ? Alors, échangeons sur elles un par un.

a. Avec faux-semblant

Le premier aspect est « avec faux-semblant ». Le sens littéral du mot « faux-semblant » est facile à comprendre et il n'est clairement pas élogieux. Quand on dit que quelqu'un est doué pour le faux-semblant, que tout ce qu'il fait est un faux-semblant, que tout ce qu'il fait est impénétrable aux autres, et qu'il n'agit et ne parle qu'à un niveau superficiel avec les autres, alors quelqu'un qui agit et se comporte de cette manière est certainement une personne très fourbe. Ce n'est pas une personne honnête, et ce n'est pas une personne simple et candide, mais il est plutôt très doué pour les jeux psychologiques, il est très subtil et il est très apte à tromper les autres. C'est la compréhension la plus fondamentale du mot « faux-semblant ». Ainsi, quelle est alors la relation entre le comportement et les actions des antéchrists et ce genre de comportement ? Que font-ils qui montre qu'ils ont une essence de faux-semblant ? Quel est exactement leur but en se livrant au faux-semblant ? Quelle est exactement leur intention ? Pourquoi doivent-ils se livrer au faux-semblant ? Ces choses sont étroitement liées au sujet sur lequel nous allons échanger aujourd'hui.

Les antéchrists sont des gens qui ne veulent pas se laisser distancer par les autres. Ils ne veulent pas dépendre des autres, ne veulent pas accepter les ordres, les instructions et les commandements des autres, et ne veulent pas être ordinaires et méprisés par les autres. Ce sont plutôt des gens qui souhaitent avoir du prestige, que les autres les tiennent en haute estime et leur accordent une grande importance. De plus, dans l'Église et parmi d'autres personnes, ils souhaitent encore plus être des personnes qui donnent des ordres et somment autrui de faire des choses pour eux. Ils veulent mettre en œuvre leurs souhaits au moyen de leur propre prestige et influence,

et du pouvoir qu'ils exercent, et ils ne veulent pas être des gens ordinaires à qui n'importe qui peut donner des ordres et sommer de faire des choses. Ce sont les poursuites et les désirs que les antéchrists ont parmi d'autres personnes. Les antéchrists sont assez sensibles en ce qui concerne leur statut parmi les autres. Lorsqu'ils sont en groupe, ils ne croient pas que leur âge et leur santé physique aient une quelconque importance. Ce qu'ils croient être important, c'est la façon dont la majorité les voit, si la majorité leur donne du temps et leur réserve une place dans son discours et ses actions, si leur statut et leur position dans le cœur de la majorité sont élevés ou ordinaires, si la majorité les considère comme élevés ou ordinaires ou rien de spécial, et ainsi de suite ; ce que la majorité considère comme leurs références de foi en Dieu, à quel point leurs paroles ont du poids parmi les gens, c'est-à-dire combien de personnes les approuvent, combien de personnes les louent, les félicitent, les écoutent attentivement et les prennent à cœur après qu'ils ont dit quelque chose ; mais également, si la majorité les considère comme ayant une grande foi ou peu de foi, à quoi ressemble leur détermination à endurer la souffrance, combien ils abandonnent et se dépensent, à quoi ressemblent leurs contributions à la maison de Dieu, si le poste qu'ils occupent dans la maison de Dieu est élevé ou bas, ce qu'ils ont souffert par le passé et les choses importantes qu'ils ont faites – ce sont les choses qui les préoccupent le plus. Les antéchrists classent souvent la position et l'ordre dans leur esprit, comparant souvent qui est le plus doué dans l'Église, qui s'exprime le mieux et est le plus éloquent dans l'Église, qui a de bonnes aptitudes professionnelles et est le plus compétent en technologie. Pendant qu'ils comparent ces choses, ils déploient constamment des efforts pour étudier diverses compétences professionnelles, s'efforçant de pouvoir être expert et les maîtriser. Les antéchrists se concentrent principalement sur l'effort de faire des sermons et sur la façon d'expliquer les paroles de Dieu d'une manière où ils se mettent en valeur et qui amène les autres à les tenir en haute estime. Pendant qu'ils font cet effort, ils ne cherchent pas la façon de comprendre la vérité ni la façon d'entrer dans la vérité-réalité, mais ils réfléchissent plutôt à la façon de se souvenir de ces paroles, à la façon dont ils peuvent montrer leurs forces à encore plus de gens, de sorte qu'encore plus de gens apprennent qu'ils sont vraiment quelqu'un, qu'ils ne sont pas des gens ordinaires, qu'ils sont capables et qu'ils sont supérieurs aux gens ordinaires. Entretenant ce genre d'idées, d'intentions et de points de vue, les antéchrists vivent parmi les gens, faisant toutes sortes de choses différentes. Parce qu'ils ont ces points de vue, et parce qu'ils ont ces poursuites et ambitions, ils ne peuvent s'empêcher d'engendrer de bons comportements, des paroles correctes et de bonnes actions de toutes sortes, grandes ou petites. Ces comportements et ces actions font que ces personnes qui n'ont aucune compréhension spirituelle, qui fondamentalement ne poursuivent pas la vérité et qui se concentrent uniquement sur le fait d'avoir un bon comportement envient et admirent les antéchrists, et même les imitent et les suivent, et de cette manière, le but des antéchrists est atteint. Quand les antéchrists nourrissent de telles intentions et ambitions, comment

se comportent-ils ? C'est sur cela que nous échangerons aujourd'hui. C'est un sujet sur lequel cela vaut la peine d'échanger, et plus encore, c'est un sujet sur lequel cela vaut la peine de se concentrer et qui doit être connu de chacun de vous.

Les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité, ils n'acceptent pas du tout la vérité, ce qui indique manifestement que les antéchrists n'agissent jamais selon les vérités-principes, qu'ils ne pratiquent jamais la vérité, ce qui est la manifestation la plus flagrante d'un antéchrist. En dehors de la réputation et du statut, des bénédictions et des récompenses, la seule chose qu'ils poursuivent est la jouissance des réconforts de la chair et des avantages du statut ; et dans ce contexte, ils provoquent naturellement des interruptions et des perturbations. Ces faits montrent que Dieu ne chérit pas ce qu'ils poursuivent et la manière dont ils se comportent, ni les manifestations en eux. Et ce ne sont absolument pas les actions ni les comportements des gens qui poursuivent la vérité. Par exemple, certains antéchrists qui sont comme Paul ont assez de détermination pour souffrir lorsqu'ils accomplissent leur devoir, ils peuvent rester éveillés toute la nuit et se passer de nourriture lorsqu'ils font leur travail, ils peuvent maîtriser leur propre corps, surmonter n'importe quelle maladie et n'importe quel inconfort. Et quel est leur but en faisant tout cela ? C'est de montrer à chacun qu'ils sont capables de se mettre de côté – de faire preuve d'abnégation – quand il s'agit de la commission de Dieu, que pour eux, seul le devoir compte. Ils exposent tout cela devant les autres. Quand il y a des gens, ils ne se reposent pas quand ils devraient le faire, ils allongent même délibérément leurs horaires de travail, se lèvent tôt et se couchent tard. Mais qu'en est-il de l'efficacité de leur travail et de l'efficacité de leur devoir, lorsque les antéchrists peinent ainsi du matin au soir ? Ces choses sont au-delà de leurs considérations. Ils n'essaient de faire tout cela que devant les autres, pour que les autres les voient souffrir et voient comment ils se dépensent pour Dieu sans se soucier d'eux-mêmes. Quant à savoir s'ils font leur devoir et leur travail selon les vérités-principes, ils n'y pensent pas du tout. Leurs seules préoccupations, c'est de savoir si leur bon comportement extérieur a été vu par tout le monde, si tout le monde en est conscient, s'ils ont laissé à tout le monde une impression qui leur vaudra l'admiration et l'approbation des autres, si ces gens les applaudiront derrière leur dos et s'ils les féliciteront en se disant : « Ils peuvent vraiment endurer des épreuves, leur esprit d'endurance et leur persévérance extraordinaire sont au-delà des capacités de chacun d'entre nous. Voilà quelqu'un qui poursuit la vérité, qui est capable de souffrir et de supporter un lourd fardeau, c'est un pilier de l'Église. » En entendant cela, les antéchrists sont satisfaits. Dans leur cœur, ils se disent : « J'ai vraiment été intelligent de faire semblant comme ça, j'ai vraiment été intelligent de faire ça ! Je savais que tout le monde ne regarderait que les apparences, les gens aiment ces bons comportements. Je savais que si j'agissais ainsi, je gagnerais l'approbation des gens, cela ferait qu'ils m'applaudiraient, qu'ils m'admireraient au plus profond de leur cœur, qu'ils me verraient sous un tout nouveau jour et que plus jamais personne ne me regarderait de haut. Et s'il arrive un jour que le supérieur découvre que je n'ai pas fait

de vrai travail et qu'il me renvoie, il y aura sans aucun doute beaucoup de gens qui me soutiendront, qui pleureront pour moi, me presseront de rester et parleront en mon nom. » Ils se réjouissent secrètement de leur faux comportement : et cette réjouissance ne révèle-t-elle pas aussi la nature-essence d'un antéchrist ? Et de quelle essence s'agit-il ? (La malveillance.) C'est vrai, c'est l'essence de la malveillance. Dominés par cette essence de malveillance, les antéchrists engendrent un état d'autosatisfaction et d'admiration de soi qui les amène à vociférer secrètement contre Dieu et à s'opposer à Lui dans leur cœur. En surface, ils semblent payer un grand prix et leur chair endure beaucoup de souffrances, mais sont-ils vraiment attentifs au fardeau de Dieu ? Se dépensent-ils vraiment pour Dieu ? Peuvent-ils faire loyalement leur devoir ? Non, cela leur est impossible. Dans leur cœur, ils rivalisent secrètement avec Dieu, se disant : « N'as-tu pas dit que je n'ai pas la vérité ? N'as-tu pas dit que j'ai des tempéraments corrompus ? N'as-tu pas dit que je suis arrogant et prétentieux, et que j'essaie d'établir mon propre royaume ? N'as-tu pas dit que je n'ai aucune compréhension spirituelle, que je ne comprends pas la vérité, et que je suis donc un exécutant ? Je vais te montrer comment je rends service, et ce que les frères et sœurs pensent de moi quand je rends service comme cela et que j'agis comme cela. Je vais te montrer si oui ou non je peux gagner l'admiration d'encore plus de gens en agissant de la sorte. Et un jour, quand tu voudras me renvoyer et me condamner, alors je verrai exactement comment tu géreras cela ! » Les antéchrists rivalisent avec Dieu de cette manière dans leur cœur et ils essaient de remplacer la poursuite de la vérité par ces bons comportements. Ce faisant, ils essaient de nier l'effet concret de l'œuvre de Dieu et de mener les gens à pratiquer la vérité afin qu'ils parviennent à un changement de tempérament. En substance, ils utilisent cette interprétation pour nier et condamner l'œuvre de Dieu consistant à sauver l'homme par le jugement et le châtiment, et ils croient que c'est mal et inefficace pour Dieu de juger les gens. Ces idées et perspectives des antéchrists sont malveillantes, insidieuses, résistantes à Dieu et contre Dieu. Quand Dieu ne les a pas condamnés explicitement, ils commencent à rivaliser avec Lui dans leur cœur ; quand Dieu ne les a pas exposés et n'a pas condamné leur comportement, ils commencent à utiliser le faux-semblant pour induire les autres en erreur et gagner le cœur des gens afin de nier les paroles de Dieu et de nier le fait que seule la poursuite de la vérité peut conduire à un changement de tempérament et à la satisfaction des intentions de Dieu. N'est-ce pas là l'essence de leur interprétation ? Les antéchrists n'ont-ils pas un tempérament malveillant ? Derrière leur souffrance, ils nourrissent de telles ambitions et falsifications, et c'est pourquoi Dieu déteste de telles personnes et un tel tempérament. Les antéchrists, cependant, ne voient ni ne reconnaissent jamais ce fait. Dieu observe le cœur le plus intime de l'homme, alors que l'homme ne voit que l'apparence extérieure de l'homme – la chose la plus stupide à propos des antéchrists est qu'ils ne reconnaissent pas ce fait, ni ne peuvent le voir. Et donc ils font tout ce qu'ils peuvent pour utiliser un bon comportement pour se mettre en valeur et se valoriser afin que les autres pensent qu'ils peuvent souffrir

et endurer des difficultés, endurer des souffrances impossibles à endurer pour les gens ordinaires, faire un travail impossible à faire pour les gens ordinaires, afin que les autres pensent qu'ils ont de l'endurance, qu'ils peuvent maîtriser leur propre corps, et qu'ils n'ont aucune considération pour leurs propres intérêts charnels ou leur plaisir. Parfois, ils portent même intentionnellement leurs vêtements jusqu'à ce qu'ils soient un peu sales et ne les lavent pas, ils ne les lavent même pas lorsqu'ils commencent à sentir ; ils font tout ce qui pousse les autres à les vénérer. Plus ils sont devant les autres, plus ils font tout ce qu'ils peuvent pour se montrer afin que les autres les voient comme différents des gens ordinaires, voient que leur désir de se dépenser pour Dieu est plus grand que celui des gens ordinaires, que leur détermination à souffrir est plus importante que celle des gens ordinaires, et que leur résistance à la souffrance est plus grande que celle des gens ordinaires. Les antéchrists engendrent de tels comportements dans ce genre de circonstances, et derrière ces comportements se trouve le désir des antéchrists, au fond de leur cœur, que les gens les vénèrent et les tiennent en haute estime. Et lorsqu'ils atteignent leur objectif, lorsqu'ils entendent les louanges des gens et lorsqu'ils voient des gens leur jeter des regards envieux, admiratifs et élogieux, c'est à ce moment-là qu'ils se sentent heureux et satisfaits dans leur cœur.

Quelle est la différence entre le bon comportement superficiel des antéchrists consistant à endurer la souffrance et à payer un prix, et celui qui consiste à être véritablement attentif aux intentions de Dieu, à être loyal et à se dépenser sincèrement pour Dieu ? (L'intention est différente. Ceux qui se dépensent véritablement pour Dieu se concentreront sur la recherche des principes, sur les résultats du travail et sur l'efficacité de ce dernier. Les antéchrists semblent se dépenser pour Dieu en surface, mais c'est seulement pour amener les autres à les tenir en haute estime. Ils ne considèrent pas du tout l'efficacité du travail ou les résultats de ce dernier.) C'est vrai, il y a une différence dans l'intention, la motivation et la source de leurs discours et de leurs actions – c'est tout à fait différent. Les personnes qui endurent la souffrance comme elles le font et poursuivent la vérité cherchent les principes au cours de cette souffrance. La recherche des principes montre à tout le moins qu'elles ont une mentalité de soumission ; elles n'essaient pas de faire leurs propres affaires ou de faire des choses pour elles-mêmes, elles ont la soumission et un cœur craignant Dieu dans leurs actions, et elles savent très clairement qu'elles font leur devoir et ne s'engagent pas dans l'entreprise de l'homme. Bien que les antéchrists semblent également endurer la souffrance, ils font simplement les choses machinalement et en font un spectacle à l'attention des gens ; ils ne cherchent pas les vérités-principes, ils n'ont aucune soumission ou cœur craignant Dieu dans leurs actions, leur cœur ne vit pas devant Dieu, et ils essaient d'utiliser de tels comportements et manifestations pour gagner les gens et acheter les faveurs des gens. Il y a une différence ici, n'est-ce pas ? À en juger par l'essence du comportement des antéchrists, pouvons-nous dire que le fait qu'ils endurent la souffrance est un faux-semblant ? (Oui.) Cela suffit à prouver que leur comportement et leur manifestation qui

consistent à endurer la souffrance, c'est simplement qu'ils sont en train de faire les choses machinalement et d'en faire un spectacle à l'attention des gens – ils n'agissent pas devant Dieu. C'est un aspect. Un autre aspect est que personne n'est plus doué pour le faux-semblant et la tromperie que les antéchrists – ils sont donc très adaptables et emploient souvent certains moyens rusés pour induire en erreur et tromper les gens afin d'atteindre leurs objectifs d'être vénérés par eux. C'est ce pour quoi ils sont les meilleurs, c'est au plus profond d'eux-mêmes, ils possèdent de manière innée cette essence rusée et changeante. Il y a certains antéchrists, par exemple, dont les paroles et le comportement semblent très gentils et humbles, qui n'exposent jamais les faiblesses des autres, qui sont accommodants, qui ne sont pas prompts à juger ou à condamner les autres, qui, lorsque les gens sont négatifs et faibles, tendent immédiatement la main pour les aider. Ils donnent l'impression d'être chaleureux et gentils, une bonne personne. Quand les gens sont en difficulté, ils aident parfois avec des mots, et parfois avec quelques actions ; il y a même des moments où ils donnent de l'argent ou des choses matérielles pour les aider. De l'extérieur, leurs actions semblent bonnes. Dans l'esprit de la plupart des gens, c'est le type de personne qu'ils veulent rencontrer et avec qui ils veulent s'associer ; de telles personnes ne les menaceront ni ne les dérangeront, et ils peuvent obtenir beaucoup d'aide de leur part – une assistance matérielle ou mentale, par exemple, même une aide concernant des théories spirituelles supérieures, etc. Extérieurement, de telles personnes ne font rien de mal : elles n'interrompent ni ne perturbent rien dans l'Église et semblent apporter l'harmonie au groupe dans lequel elles se trouvent ; sous leur fonctionnement et leur médiation, tout le monde semble heureux, les gens s'entendent et n'ont ni querelles ni disputes. Quand elles sont là, tout le monde sent à quel point l'on s'entend bien avec chacun, à quel point l'on est proche les uns des autres. Quand elles sont parties, certaines personnes commencent à commérer les unes avec les autres, à s'ostraciser les unes les autres, à devenir jalouses et à se disputer ; ce n'est que lorsque ces antéchrists sont parmi elles et appellent à la paix que tout le monde cesse de se disputer. Ces antéchrists semblent très capables dans leur travail, mais il y a une chose qui montre ce qu'ils font vraiment : toutes les personnes à qui ils enseignent et qu'ils dirigent sont capables de prononcer des formules et des doctrines, ils savent tous comment se donner des airs et faire la leçon aux autres, ils savent tous comment flatter les gens et s'attirer leurs faveurs, ils savent être fuyants et fourbes, ils savent quoi dire à quelles personnes, ils deviennent des personnes complaisantes, et à l'extérieur, ils semblent parfaitement en paix. En quoi ces antéchrists ont-ils transformé l'Église ? En une organisation religieuse. Et le résultat ? Les gens vivent selon leur philosophie satanique, et ne sont pas disposés à poursuivre la vérité, et n'ont aucune entrée dans la vie, et ont complètement perdu l'œuvre du Saint-Esprit. C'est ainsi que les antéchrists font du mal aux frères et sœurs et les conduisent à leur perte – et pourtant ils pensent toujours qu'ils ont réalisé de grandes contributions, qu'ils ont fait de grandes choses pour les frères et sœurs et leur ont apporté de grandes bénédictions. Ils

enseignent fréquemment aux frères et sœurs comment être humbles et patients, être tolérants et attentionnés lorsqu'ils voient qu'un frère ou une sœur a un problème, ne pas parler grossièrement ou blesser les autres, et ils enseignent aux autres quelle pose adopter lorsqu'ils sont assis ou debout ou quels vêtements porter. Ce qu'ils enseignent souvent aux frères et sœurs, ce n'est pas comment comprendre la vérité ou entrer dans la vérité-réalité, mais comment suivre les règlements et bien se comporter. Sous leur tutelle, les interactions des gens ne se fondent pas sur les paroles de Dieu, ni sur les vérités-principes, mais sur la philosophie des relations mondaines d'être une personne complaisante. À l'extérieur, personne n'est blessant, personne ne souligne les défauts des autres, mais aucune personne ne dit à quiconque ce qu'elle pense vraiment, et personne ne s'ouvre et n'échange sur sa corruption, sa rébellion, ses défauts et ses transgressions. Au lieu de cela, à un niveau superficiel, les personnes bavardent sur qui a souffert et payé un prix, qui a été loyal dans l'accomplissement de son devoir, qui a été bénéfique pour les frères et sœurs, qui a apporté des contributions considérables à la maison de Dieu, qui a été arrêté et condamné pour avoir prêché l'Évangile – c'est tout ce dont elles parlent. Les antéchrists ne se contentent pas d'utiliser un bon comportement – être extérieurement humbles, patients, tolérants et serviables – pour se mettre en valeur et se déguiser ; ils essaient aussi de donner l'exemple, à titre personnel, de manière à infuser ce bon comportement chez les gens et les encourager à l'imiter. Le but derrière leur bon comportement n'est rien de plus que de se mettre au centre de l'attention des gens, de faire en sorte que les gens aient une haute estime d'eux. Lorsque les élus de Dieu parlent de leur connaissance de soi et dissèquent leurs propres tempéraments corrompus, ils gardent le silence et ne tentent en aucun cas de disséquer leur propre corruption. Lorsque les frères et sœurs exposent et émondent les révélations de corruption les uns des autres, les antéchrists sont les seuls à pratiquer l'humilité, la patience et la tolérance envers tous ; ils n'exposent pas la corruption que quiconque révèle, et même félicitent et louent les frères et sœurs pour leur bon comportement et leur changement ; ils jouent le rôle de personne complaisante, faisant semblant d'être aimants, attentifs, tolérants et réconfortants. Ce sont les manifestations des antéchrists qui consistent à être suprêmement doués pour le faux-semblant, la tromperie et le fourvoiement des gens.

Selon toute apparence, les mots prononcés par les antéchrists semblent particulièrement gentils, cultivés et distingués. Peu importe qui viole le principe ou interrompt et perturbe le travail de l'Église, les antéchrists n'exposent pas les gens ni ne les critiquent ; ils ferment les yeux, et font ainsi croire aux gens qu'ils sont magnanimes en toutes choses. Indépendamment des corruptions que les gens révèlent et quels actes malfaisants ils font, les antéchrists sont compréhensifs et tolérants. Ils ne se mettent pas en colère et ne deviennent pas furieux, ils ne se fâchent pas et ne blâment pas les gens quand ceux-ci font quelque chose de mal et nuisent aux intérêts de la maison de Dieu. Peu importe qui commet le mal et perturbe le travail de l'Église, ils n'y prêtent pas attention, comme

si cela n'avait rien à voir avec eux, et ils n'offensent jamais les gens à cause de ça. Qu'est-ce qui préoccupe le plus les antéchrists ? Combien de personnes les tiennent en haute estime, et combien de personnes les voient souffrir, et les louent pour cela. Les antéchrists pensent que la souffrance doit toujours servir à quelque chose : quels que soient les souffrances qu'ils endurent, le prix qu'ils paient, les bonnes actions qu'ils font, l'attention, la considération et l'amour qu'ils portent aux autres, tout cela doit être fait devant les autres, afin que plus de gens puissent le voir. Et pourquoi agissent-ils comme cela ? Pour acheter les faveurs des gens, pour susciter chez davantage de gens l'approbation vis-à-vis de leurs actions, leur conduite, et leur caractère dans leur cœur, leur donnant un pouce levé. Il y a même des antéchrists qui essaient de se faire passer pour de « bonnes personnes » grâce à ces comportements en apparence positifs, afin que davantage de personnes viennent demander leur aide. Par exemple, quelqu'un devient faible et croit que la plupart des gens sont sans amour, qu'ils sont très égoïstes, qu'ils n'aiment pas aider les autres et qu'ils ne sont pas chaleureux, puis ils pensent à cette « bonne personne » qui est en fait un antéchrist. Il se peut aussi que quelqu'un rencontre une difficulté dans son travail et ne sache pas comment la résoudre. Il ne voit personne qui pourrait l'aider, et la première personne à laquelle il pense est cette « bonne personne » qui est en fait un antéchrist. Quelqu'un ne veut plus faire son devoir, il veut poursuivre le monde, le pouvoir et la richesse, et vivre sa propre vie, et même s'il devient vraiment négatif et faible, il ne prie pas Dieu ou n'échange avec personne, et dans cette situation, il pense à cette « bonne personne » qui est en fait un antéchrist. Au fur et à mesure que les choses avancent de cette manière, ces gens ne prient plus Dieu ou ne lisent plus les paroles de Dieu lorsqu'ils rencontrent des problèmes, voulant plutôt compter sur cette « bonne personne » pour les aider, qui est en fait un antéchrist. Ils ouvrent seulement leur cœur et partagent ce qu'il y a dans leur cœur avec cette personne complaisante, lui demandant de résoudre leurs difficultés ; ils soutiennent et suivent cet antéchrist. Et le but de l'antéchrist n'est-il pas ainsi atteint ? Lorsque l'antéchrist a atteint son but, son statut dans l'Église ne devient-il pas plus élevé que celui des gens ordinaires ? Et quand il peut être numéro un et devenir le gros bonnet de l'Église, est-il vraiment satisfait ? Non, il ne l'est pas. Quel but veut-il atteindre ? Il veut amener encore plus de gens à l'approuver, à le tenir en haute estime et à l'adorer, occuper une position dans le cœur des gens, et en particulier amener les gens à l'admirer, à compter sur lui et à le suivre lorsqu'ils font face à des difficultés dans leur foi en Dieu et qu'ils n'ont nulle part vers où se tourner. C'est beaucoup plus grave que l'antéchrist voulant être le numéro un et être le gros poisson de l'Église. Qu'y a-t-il de si grave à ce sujet ? (Il lutte avec Dieu pour occuper une position dans le cœur des gens. Il veut remplacer directement Dieu.) (De telles personnes sont difficiles à discerner. Elles utilisent un bon comportement superficiel pour induire les autres en erreur, ce qui conduit les autres à ne plus chercher la vérité dans les paroles de Dieu, ou à échanger sur la vérité lorsqu'ils ont un problème, mais plutôt à dépendre et à admirer ces antéchrists, à

les amener à résoudre leurs problèmes et à considérer leurs paroles comme étant la vérité, ce qui fait que ces gens s'éloignent de plus en plus de Dieu. C'est une méthode plus insidieuse et malintentionnée.) C'est vrai, vous avez tous compris et mentionné le point important, qui est que les antéchrists occupent une position et s'enracinent dans le cœur des gens et veulent prendre la place de Dieu. Quelqu'un dit : « Si je cherche Dieu, je ne Le trouve pas ; je ne Le vois pas. Si je cherche les paroles de Dieu, le livre est si épais, il y a trop de paroles et il est difficile de trouver des réponses. Mais si je vais voir cette personne, j'obtiens des réponses tout de suite ; c'est à la fois pratique et bénéfique. » Tu vois, leurs actions ont déjà amené les gens non seulement à les adorer dans leur cœur, mais aussi à leur laisser une place ici. Ils veulent prendre la place de Dieu – c'est le but de l'antéchrist en faisant ces choses. Il est évident qu'en faisant ces choses, l'antéchrist a déjà obtenu un succès initial ; il y a déjà une place pour cet antéchrist dans le cœur de ces personnes sans discernement, et certaines personnes les adorent déjà et les admirent. C'est le but que l'antéchrist veut atteindre. Si quelqu'un a un problème et prie Dieu au lieu de solliciter l'antéchrist, il est mécontent et pense : « Pourquoi vas-tu toujours vers Dieu ? Pourquoi penses-tu toujours à Dieu ? Pourquoi ne me vois-tu pas ou ne penses-tu pas à moi ? Je suis si humble et patient, je suis capable d'abandonner certaines choses et de me dépenser tellement, et je fais l'aumône, alors pourquoi ne viens-tu pas à moi ? Je t'aide tellement. Pourquoi n'as-tu aucune conscience ? » Il se sent malheureux et bouleversé, et il se sent en colère – en colère contre cette personne et contre Dieu. Afin d'atteindre son but ultime, il continue de faire semblant, il continue à faire l'aumône et reste patient et tolérant, il semble humble, il parle avec bienveillance, il ne blesse jamais les autres et il apporte souvent du réconfort lorsque les gens essaient de se connaître. Quelqu'un dit : « Je suis rebelle ; je suis un démon et un Satan. » Il répond : « Tu n'es ni un démon ni un Satan. C'est juste un petit problème. Ne te rabaisse pas autant et ne te sous-estime pas. Dieu nous a élevés ; nous ne sommes pas des gens ordinaires, et tu ne dois pas te rabaisser. Tu es bien meilleur que moi ; je suis plus corrompu que toi. Si tu es un démon, alors je suis un démon malfaisant. Si tu es un démon malfaisant, alors je dois descendre en enfer et subir la perdition. » C'est ainsi qu'ils aident les gens. Si quelqu'un admet avoir causé une perte aux intérêts de la maison de Dieu ou à l'œuvre de l'Église, l'antéchrist lui dit : « Causer une perte à l'œuvre de l'Église en faisant ton devoir et en t'égarant un peu n'est pas grave. J'ai déjà causé des pertes beaucoup plus importantes que toi et j'ai emprunté des chemins beaucoup plus tortueux. Change simplement ta façon de faire les choses à l'avenir, ce n'est pas un problème. Si tu sens que ta conscience ne peut pas le supporter, j'ai de l'argent et je compenserai la perte pour toi, alors ne sois pas contrarié. Si tu as quelque problème que ce soit à l'avenir, viens me voir et je ferai tout ce que je peux pour t'aider, et tout ce que je peux faire, je le ferai tout de suite. » Il a ce sentiment de « loyauté personnelle », mais pour quoi fait-il réellement cela ? T'aide-t-il vraiment ? Il te fait du mal, te conduit dans un fossé – tu es tombé dans la tentation de Satan. Il creuse un trou

pour toi, et tu sautes dedans ; tu tombes dans le piège et penses toujours que c'est formidable là, et tu es ruiné par cet antéchrist sans même le savoir – quelle stupidité ! C'est ainsi que Satan et les antéchrists traitent les gens, les induisent en erreur et leur font du mal. L'antéchrist dit : « C'est bien si tu considères seulement un peu les intérêts de la maison de dieu et fais un peu attention à l'avenir. Cette affaire peut être rectifiée, personne ne le ferait exprès. Qui parmi nous peut être une personne parfaite ? Aucun de nous n'est parfait ; nous sommes tous corrompus. J'étais bien pire que toi. Exhortons-nous les uns les autres à l'avenir. De plus, même si la maison de dieu subit des pertes, dieu ne s'en souviendra pas. Dieu est si indulgent et tolérant envers l'homme. Si nous pouvons faire preuve de tolérance les uns envers les autres, dieu ne doit-il pas être encore davantage capable de tolérance ? Si dieu dit qu'il ne se souviendra pas de nos transgressions, alors nous n'avons plus de transgressions. » Peu importe la gravité de l'erreur qu'une personne peut commettre, l'antéchrist la minimise simplement avec une blague et l'esquive, montrant à quel point son cœur est grand et à quel point il est bienveillant, formidable et tolérant. Inversement, cela fait croire à tort aux gens que Dieu expose toujours les gens dans Ses déclarations, qu'Il fait toujours des histoires sur les tempéraments corrompus des gens et qu'Il est toujours pointilleux les concernant. Si une personne a transgressé ou s'est rebellée, Dieu l'émonde, la juge et la châtie, et il semble qu'Il soit inconsidéré envers les gens. L'antéchrist, cependant, peut tolérer et pardonner aux gens dans toutes les situations ; il est si formidable et respecté. N'est-ce pas comme cela ? Il y a aussi des antéchrists qui disent : « Les non-croyants ont cette expression : "Dans une grande maison avec beaucoup de biens, un peu de gaspillage n'est rien." La maison de dieu est si grande, et dieu donne d'abondantes bénédictions. Ce n'est pas grave d'être un peu gaspilleur ; dieu nous donne tellement. N'avons-nous pas gaspillé beaucoup ? Et qu'est-ce que dieu nous a fait ? Dieu n'a-t-il pas tout toléré ? L'homme est faible et corrompu, et dieu l'a vu il y a longtemps, alors s'il l'a vu, pourquoi ne nous punit-il pas ? Cela prouve que dieu est patient et miséricordieux ! » Qu'est-ce que c'est que ce genre de propos ? Ils utilisent des mots qui semblent justes et qui s'accordent avec les notions des gens pour les induire en erreur et les faire tomber dans la tentation, pour perturber leur vision et les égarer, et pour faire en sorte qu'ils comprennent mal Dieu, pour qu'ils n'aient même pas l'ombre d'un désir ou d'un souhait de se soumettre à Lui. Instigués, induits en erreur et égarés par les antéchrists, les gens perdent le peu de conscience qu'ils ont, et ils commencent tous à obéir et à se soumettre aux antéchrists.

Les antéchrists sont particulièrement habiles pour faire semblant lorsqu'ils sont en présence d'autres personnes. Tout comme les Pharisiens, en apparence, ils semblent être très tolérants envers les gens et patients, humbles et aimables – ils semblent si indulgents et tolérants avec tout le monde. Lorsqu'ils gèrent des problèmes, ils montrent toujours à quel point ils sont incroyablement tolérants envers les gens depuis leur position de statut, et dans tous les aspects, ils semblent magnanimes et ouverts d'esprit,

ne pas être pinailleurs avec les autres, et montrer aux gens à quel point ils sont formidables et gentils. En réalité, les antéchrists possèdent-ils réellement ces essences ? Ils traitent les autres avec gentillesse, sont tolérants avec les gens et peuvent les aider dans toutes les situations, mais quelle est leur motivation cachée lorsqu'ils font ces choses ? Feraient-ils encore ces choses s'ils n'essayaient pas de rallier le cœur des gens et d'acheter leurs faveurs ? Est-ce vraiment ainsi que les antéchrists sont en privé ? Sont-ils vraiment ce qu'ils semblent être en présence d'autres personnes – humbles et patients, tolérants envers les autres et les aidant avec amour ? Possèdent-ils une telle essence et un tel tempérament ? Est-ce là leur caractère ? Pas du tout. Tout ce qu'ils font est un faux-semblant pour induire les gens en erreur et acheter leurs faveurs afin qu'encore plus de gens en viennent à avoir une impression favorable d'eux dans leur cœur, et que les gens pensent ainsi d'abord à eux et demandent leur aide lorsqu'ils ont un problème. Afin d'atteindre cet objectif, les antéchrists planifient délibérément de se mettre en valeur en présence d'autres personnes, de dire et de faire ce qui est juste. Avant qu'ils ne parlent, qui sait combien de fois ils filtreront ou traiteront leurs mots dans leur esprit. Ils planifieront délibérément et se creuseront la cervelle, réfléchissant à leur formulation, leurs expressions, leur intonation, leur voix et même sur le regard qu'ils donnent aux gens et le ton sur lequel ils parlent. Ils réfléchiront à qui ils parlent, si cette personne est âgée ou jeune, si son statut est supérieur ou inférieur au leur, si cette personne les tient en haute estime, si cette personne leur en veut en privé, si la personnalité de cette personne est compatible avec la leur, le devoir que fait cette personne, et à quoi ressemble sa position dans l'Église et dans le cœur de ses frères et sœurs. Ils observeront attentivement ces choses et y réfléchiront attentivement, et une fois qu'ils y auront réfléchi, ils trouveront des moyens de traiter toutes sortes de personnes. Indépendamment des manières dont les antéchrists traitent différents types de personnes, leur but n'est rien de plus que d'amener les gens à les tenir en haute estime, qu'ils ne les considèrent plus comme égaux mais plutôt qu'ils les admirent, pour qu'ils aient encore plus de gens qui les vénèrent et les admirent quand ils parlent, les approuvent et les suivent quand ils font des choses, les absolvent et les défendent quand ils font une erreur ; et ils veulent avoir encore plus de gens qui se battent dans leur camp, se plaignent amèrement en leur nom, et prennent position pour argumenter avec Dieu et s'opposer à Lui quand ils sont révélés et rejetés. Quand ils sont déchus du pouvoir, ils sont capables d'avoir tant de gens qui les aident, leur expriment leur soutien et prennent leur défense, ce qui montre que le statut et le pouvoir que les antéchrists ont délibérément manigancé et cultivé dans l'Église ont pris racine profondément dans le cœur des gens, et que leurs « efforts assidus » n'ont pas été vains.

Les antéchrists s'efforcent de gérer et d'approcher leur statut, leur prestige, leur réputation et leur autorité parmi les gens au mieux de leurs capacités – ils ne se relâcheront pas, ne seront pas tendres et encore moins négligents. Ils observent l'expression dans les yeux de tous les autres, leurs personnalités, leurs routines quotidiennes, leurs activités,

leurs attitudes envers les choses positives et négatives, et plus encore ils observent la foi et la loyauté de tous les autres dans leur croyance en Dieu, ainsi que leurs attitudes envers le fait de se dépenser pour Dieu et de faire leurs devoirs, et ainsi de suite – ils font beaucoup d'efforts pour ces choses. Ainsi, sur la base de cette attitude qu'ils ont, ils évitent et se protègent de ceux qui poursuivent la vérité et qui peuvent les discerner, et ils parlent et agissent avec prudence lorsqu'ils sont entourés de telles personnes. Lorsqu'ils sont entourés de personnes avec des personnalités relativement faibles, qui sont souvent négatives et ne comprennent pas la vérité, et de certaines personnes stupides et qui ont une mauvaise compréhension de la vérité, ils font souvent tout ce qu'ils peuvent pour se montrer, donnant constamment une représentation comme un numéro de cirque et saisissant chaque occasion pour réaliser une performance. Par exemple, lors des réunions, la plupart des gens les approuvent, une minorité de gens se sentent répugnés par eux, et encore plus de gens n'ont aucun discernement à leur égard, et ils commencent donc à se donner en spectacle et à chercher des occasions d'échanger. Ils échangent sur leurs propres expériences, sur leur « histoire glorieuse » passée, sur le mérite qu'ils ont acquis dans la maison de Dieu, et même sur la façon dont le Supérieur les a appréciés et les a personnellement émondés – ils ne peuvent même pas laisser passer une seule occasion comme celle-ci. Peu importe avec qui ils sont ou quelle que soit l'occasion, les antéchrists ne font qu'une seule chose : ils se donnent en spectacle ; c'est-à-dire qu'ils font en sorte d'épater la galerie. C'est l'essence des antéchrists : ils ont de l'aversion pour la vérité, sont malveillants et sans gêne. Jusqu'où vont-ils dans leurs représentations ? Peut-être en avez-vous été témoins vous-mêmes. Certains d'entre eux peuvent clairement être vus en train de donner une représentation, de se mettre en valeur, de gagner le cœur des gens et de saisir les occasions d'amener les autres à les tenir en haute estime. Certaines personnes les méprisent, d'autres les ignorent et se moquent même d'eux, mais ils s'en fichent. Par quoi se sentent-ils concernés ? Ce qui les intéresse, c'est leur représentation qui laisse aux gens une impression profonde, pour qu'on voit la façon dont ils osent dire les choses, qu'ils ont du courage, un style de direction, un talent pour diriger, le courage de ne pas avoir le trac devant tout le monde, et d'autant plus la capacité de gérer les choses sans paniquer. Ils se sentent satisfaits quand ils ont amené les gens à comprendre et à voir ces choses, et c'est pourquoi ils font tout ce qu'ils peuvent pour se donner en spectacle dès qu'ils en ont l'occasion, et ils le font sans retenue, sans scrupules et sans aucune honte. C'est ce que font les antéchrists. Si J'échange toujours sur le sujet principal lors des réunions, certaines personnes somnolent pendant qu'elles M'écoutent parler. Ou bien quand J'échange sur le sujet principal, les esprits des gens sont toujours à d'autres choses et ce n'est pas facile pour eux d'être présents à ce que Je dis. Dans des situations comme celles-ci, Je discute un peu, raconte une histoire ou une blague. Ces choses et ces histoires concernent généralement certains tempéraments corrompus et états que les gens révèlent dans leur vie. J'utilise des histoires ou raconte une blague pour réveiller un

peu les gens afin qu'ils puissent comprendre un peu mieux. Quand les antéchrists voient cela, ils pensent : « Tu racontes des blagues dans tes sermons lors des réunions. Je peux aussi le faire, je suis aussi doué que toi. Je vais juste sortir une blague nulle avec désinvolture et faire éclater tout le monde de rire, et tout le monde appréciera – comme c'est formidable ! Je raconterai simplement une histoire avec désinvolture, puis plus personne ne voudra assister aux réunions, ils voudront juste entendre mes histoires. » Ils rivalisent avec Moi là-dessus. Y a-t-il un intérêt à ce qu'ils rivalisent avec Moi à ce sujet ? Pourquoi est-ce que Je raconte des histoires ? Pourquoi est-ce que Je prends part au bavardage ? Les gens peuvent comprendre certaines choses de Ma discussion et de Mes histoires, et cela les aide à comprendre la vérité de manière détendue – c'est Mon objectif. Les antéchrists, cependant, saisissent cela et essaient d'en tirer parti, en disant : « Lors des réunions, pendant cette période qui est si cruciale et importante, tu te livres simplement à des bavardages, alors je le ferai aussi. » Est-ce que le bavardage est toujours le même ? Les antéchrists, ces déchets, ne comprennent même pas la vérité, alors qu'est-ce qui peut émaner de leur bavardage ? Qu'est-ce qui peut ressortir de leurs histoires ou de leurs blagues ? Ces bêtes sans compréhension spirituelle prennent les questions sérieuses de l'échange sur la vérité et racontent des histoires trop superficiellement et avec désinvolture. Quel genre de personnes font cela ? Les antéchrists, les gens sans compréhension spirituelle, et les gens qui ne poursuivent pas la vérité aiment faire de telles choses.

Les yeux des frères et sœurs, les yeux de la plupart des gens, ne peuvent déceler presque aucune faute dans les actes de faux-semblants auxquels se livrent les antéchrists. Pourquoi cela ? C'est parce que les antéchrists camouflent et dissimulent leurs défauts, et ne te laisseront pas les voir ; ils gardent leur côté malveillant, leur côté débauché et leur mauvais côté à l'abri des regards. Où se trouve « à l'abri des regards » ? Ce sont les endroits que tu ne peux pas voir, c'est-à-dire chez eux, dans la société, dans leur travail, devant leurs parents et amis ; ce sont des domaines que tu ne peux pas voir ou avec lesquels tu ne peux pas entrer en contact. Les paroles et le comportement que tu peux voir en eux et avec lesquels tu peux entrer en contact sont entièrement leur part de faux-semblant, ainsi que ce qui a subi une transformation en eux. L'aspect d'eux que tu ne peux pas voir est leur véritable essence, leur vrai visage. Et quel est leur vrai visage ? Quand ils sont entourés de leur famille non croyante, ils disent du mal de toute sorte – des plaintes, des paroles de ressentiment et des paroles hostiles envers les autres, des paroles jugeant et condamnant les frères et sœurs, des plaintes concernant l'injustice de la maison de Dieu – ils disent toutes ces choses, ne laissant rien de côté, sans se retenir le moins du monde. Quand ils sont entourés de leurs parents et amis, ils discutent du monde séculier et médisent sur les familles des autres, ils se joignent à toutes les activités profanes des non-croyants et participent même activement aux mariages et aux funérailles. Ils médisent avec des non-croyants, ils jugent et maudissent les autres, répandent des rumeurs infondées sur les gens et les calomnient derrière leur

dos – ils disent toutes ces choses. Quand ils sont parmi les non-croyants, tout en traitant avec d'autres personnes, ils escroquent les gens, ils forment des cliques, ils attaquent les gens, et sur le lieu de travail, ils peuvent piéger les autres, colporter des ragots à leur encontre et les piétiner pour obtenir une position plus élevée – ils peuvent faire toutes ces choses aussi. Quand ils sont avec leur famille ou des non-croyants, ils ne sont pas patients, tolérants ou humbles, mais au contraire, ils montrent complètement leur vrai visage. Dans la maison de Dieu, ce sont des loups déguisés en brebis, et quand parmi les non-croyants, des gens qui ne croient pas en Dieu, ils révèlent leur visage de loup aux yeux de tous ; ils se battent contre les non-croyants pour leurs intérêts, pour un mot, pour une expression, et se disputeront sans cesse pour le moindre intérêt avec les non-croyants jusqu'à ce que leur visage devienne rouge. S'ils ne gagnent aucun avantage ou se font émonder dans la maison de Dieu, ils rentrent chez eux et causent du chahut, ils causent des ennuis et agissent d'une manière qui fait que leur famille a peur d'eux. Parmi les non-croyants, ils n'ont aucune décence chrétienne, et ils ne rendent pas témoignage comme les chrétiens devraient le faire – ce sont des loups jusqu'à la moelle, pas même un humain. Dans la maison de Dieu et devant les frères et sœurs, ils font des promesses, ils prêtent serment, expriment leur détermination, et ils semblent disposés à se dépenser pour Dieu et semblent avoir foi en Dieu. Quand ils viennent parmi les non-croyants, cependant, leurs poursuites et leurs croyances sont les mêmes que celles des non-croyants. Certains suivent même les célébrités comme le font les non-croyants et copient ce que les célébrités portent tous les jours, exposant le haut de leur corps, ayant les cheveux ébouriffés et portant un maquillage lourd – ils ne ressemblent ni à un humain ni à un fantôme. Ils portent des vêtements à la mode et suivent le rythme des temps tous les jours, sentant que la vie est si pleine de saveur, et au plus profond de leur cœur, ils ne ressentent absolument aucune détestation envers la façon dont les non-croyants vivent. Les antéchrists font beaucoup de choses et font de gros efforts pour s'assurer une place dans l'Église et avoir du prestige et un statut dans le cœur des gens. Ils font cet effort entièrement pour atteindre leurs objectifs et pour amener les autres à les tenir en haute estime et à les adorer. Ces comportements, approches et révélations externes forment une comparaison claire avec la façon dont ils sont en privé, et leurs actions et leur comportement dans le dos des gens ne sont absolument pas des choses qu'un chrétien devrait faire. Avec une comparaison aussi claire, nous pouvons déterminer que tout ce qu'ils font et révèlent autour des frères et sœurs n'est que faux-semblant, que ce n'est pas réel et que ce n'est pas une révélation naturelle. Les antéchrists font semblant seulement pour atteindre leurs objectifs, sinon ils ne se compromettraient jamais à faire ces choses. À en juger par ce qu'ils font et les révélations de leurs tempéraments en privé, ainsi que par leurs propres poursuites, ils n'aiment pas la vérité, ils n'aiment pas les choses positives, ils n'aiment pas la décence et la droiture, ils aiment encore moins endurer la souffrance et payer un prix ou suivre le chemin chrétien. Par conséquent, ces bons comportements qu'ils montrent ne jaillissent pas de

leur cœur, ils ne sont pas volontaires, pas sincères, mais ils sont plutôt contraires à leurs propres souhaits, sont faits pour que les autres les voient, et pour gagner la faveur et acheter le cœur des gens. Certaines personnes disent : « Comment profitent-ils du fait d'acheter le cœur des gens ? » C'est là que les antéchrists sont différents des gens ordinaires ; cet avantage est d'une telle importance pour eux. Alors, quel est cet avantage ? C'est que, lorsqu'ils se tiennent parmi les gens, il n'y a personne qui ne les connaisse pas, personne qui ne les désapprouve, personne qui ne les loue pas, personne qui ne les adore pas. Les gens sollicitent l'antéchrist quand ils ont un problème au lieu de chercher et de prier Dieu. Et quand tout le monde adore l'antéchrist et tourne autour de lui, que ressent l'antéchrist ? Il ressent qu'il est une personne divine ou extraordinaire, et il a l'impression de flotter sur des nuages, de vivre sur un petit nuage, ce qui est différent de la façon dont une personne ordinaire vit. Quand il est parmi les gens, tout le monde est plein d'éloges à son égard, l'admire et l'exalte comme des étoiles se regroupant autour de la lune – quel sentiment formidable c'est, et combien de plaisir, de réconfort et de bonheur il y a dans son cœur ! C'est précisément ce que veulent les antéchrists. Cependant, si personne dans un groupe de gens ne prête attention à l'antéchrist, si très peu de gens connaissent son nom, si personne ne connaît ses forces, s'il est considéré comme une personne ordinaire dans l'esprit de la plupart des gens, quelqu'un sans caractéristique particulière, sans force, sans rien d'extraordinaire à son sujet, sans rien que les autres puissent estimer ou respecter, ou rien dont l'on puisse parler avec admiration, alors cela rend l'antéchrist mal à l'aise et mal dans son cœur ; il ne se sent pas comme une divinité ou comme s'il flottait sur des nuages. Pour lui, vivre ainsi est trop ennuyeux, trop inconfortable, trop étouffant, trop insatisfaisant et cela n'en vaut pas la peine. Il pense que s'il doit être juste une personne ordinaire toute sa vie, accomplir un devoir et devenir un être créé à la hauteur, alors quel plaisir y a-t-il dans une telle vie ? Comment peut-il y avoir si peu de plaisir à croire en Dieu ? Pour lui, c'est une norme trop basse et elle doit être relevée. Mais comment doit-elle être relevée ? Il doit augmenter sa popularité pour que les gens l'admirent et l'estiment hautement, et qu'il puisse vivre une vie de splendeur. C'est pourquoi, lorsqu'il prie, il ne prie pas seul à la maison, mais doit plutôt aller à l'Église pour prier, prier lorsqu'il est réuni avec des frères et sœurs, prier à haute voix, prier grammaticalement, logiquement, de manière ordonnée et réfléchie, prier pour que toutes les personnes présentes puissent entendre, afin que toutes les personnes présentes puissent entendre son éloquence et sa pensée claire, et savoir qu'il a sa propre poursuite. Quand il lit les paroles de Dieu, il ne les lit pas seul à la maison non plus. D'abord, il se prépare à la maison, puis il lit pour que les autres entendent, afin que ceux-ci voient que les paroles de Dieu qu'il lit sont toutes importantes, toutes cruciales. Peu importe ce qu'il fait, il fait toujours ses préparations à l'abri des regards, et ce n'est que lorsqu'il est préparé, lorsque d'autres personnes le jugent respectable et l'approuvent, qu'il se présente aux autres. Il y a même des antéchrists qui s'exercent et se préparent à la maison devant le miroir avant de le présenter aux autres.

Quand ils le présentent à d'autres personnes, cela n'est pas dans son état le plus original mais avec de nombreuses transformations, traitées par le biais des pensées, des points de vue, des tempéraments corrompus, des stratagèmes rusés et des moyens sournois de l'antéchrist. Afin d'atteindre leur objectif d'avoir un statut et une popularité dans l'Église et parmi les gens, les antéchrists n'hésiteront pas à payer n'importe quel prix pour faire ces choses. Par conséquent, comment s'appellent toutes ces choses ? Sont-elles de vraies révélations ? S'agit-il de pratiques auxquelles une personne qui poursuit un changement de tempérament devrait se livrer ? (Non.) Elles découlent toutes de faux-semblants ; les antéchrists s'engagent dans tellement de duperie que cela rend malade !

Certaines personnes n'échangeront pas lors des réunions si elles n'ont pas d'abord préparé un brouillon. Elles doivent d'abord préparer un brouillon à l'abri des regards, le modifier plusieurs fois, le traiter, le polir, et ce n'est que lorsque ce sera prêt qu'elles échangeront avec les frères et sœurs. Quelqu'un leur dit : « Nous sommes tous frères et sœurs ici. Parlez simplement honnêtement et franchement lors des réunions. Dites simplement ce qui vous vient à l'esprit. C'est la meilleure façon. » Elles répondent : « Non, je ne le peux pas. Si je le fais, alors les frères et sœurs me mépriseront. » Tu vois, elles disent inconsciemment quelque chose de vrai. À tous égards, elles font des choses pour préserver leur réputation et leur statut. Certaines personnes qui sont des talents exceptionnels, des professeurs, des étudiants universitaires, des doctorants ou des chercheurs scientifiques dans la société utilisent certains comportements de simulation et des comportements manipulés pour interagir avec les gens afin de faire leurs preuves et de sauvegarder leur statut et leur réputation. C'est-à-dire qu'elles portent un masque pour interagir avec les gens, et les gens ne savent jamais ce qu'elles recherchent vraiment, si elles ont une quelconque faiblesse, ce qu'elles font exactement à l'abri des regards, et il y a toujours un soupçon de doute, toujours un point d'interrogation, quand il s'agit de leur vie privée et de la façon dont elles se conduisent et interagissent avec le monde. Ces personnes ne s'engagent-elles pas dans un faux-semblant aussi profond ? Alors, comment devriez-vous traiter ces personnes ? Est-ce que parce qu'elles sont fausses avec toi, tu es faux avec elles ? Par exemple, elles ne disent que des propos aimables lorsqu'elles te rencontrent, tu es donc constamment poli avec elles aussi – est-ce acceptable ? (Non.) Alors, quelle est donc la manière appropriée de s'associer avec elles ? (Quand on découvre qu'elles affichent ces manifestations, il faut d'abord les exposer, échanger avec elles sur la nature-essence de ce genre de tempérament et sur l'intention qui le régit. Si elles n'acceptent pas ce que l'on dit, alors on ne devrait plus échanger avec elles.) On doit les exposer, et si elles n'acceptent pas ce que l'on dit, alors il faut les éviter. Y en a-t-il parmi vous qui pourraient encore être induits en erreur par elles et les adorer ? Avec la stature que vous avez maintenant, vous êtes fondamentalement capables de voir un peu à travers ces pharisiens manifestes, mais si vous rencontrez quelqu'un qui est plus capable, qui peut se livrer au faux-semblant, qui se tient profondément caché, serez-vous capables de voir à travers lui ? S'ils ne disent

et ne font que ce qui est juste, s'ils semblent n'avoir aucun défaut et ne font jamais d'erreurs, si tu deviens parfois négatif et faible sur certaines questions mais qu'ils ne le deviennent jamais, et s'ils le deviennent, ils peuvent le résoudre eux-mêmes et en sortir rapidement, mais tu ne le peux pas, alors lorsque tu rencontres de telles personnes, tu les approuves et les adores, et tu apprendras d'elles et les suivras ; si tu n'es pas capable de discerner de telles personnes, alors il est difficile de dire si tu seras induit en erreur par elles ou non.

Combien d'aspects avons-nous échangé sur ce sujet du faux-semblant ? L'un de ces aspects concerne le fait qu'elles utilisent le fait de supporter la souffrance comme un prétexte. Dans leur cœur, elles ne veulent vraiment pas endurer la souffrance et elles se sentent très résistantes à son égard, mais elles endurent la souffrance avec beaucoup de réticence, abandonnent les choses et paient un prix pour atteindre leurs objectifs. Après avoir souffert, elles ne s'y résignent toujours pas et estiment que cette souffrance n'en valait pas la peine parce que beaucoup de gens n'en sont pas conscients. Elles vont donc le faire savoir partout, en le disant à de nombreuses personnes qui ne le savaient pas. En fin de compte, certaines personnes en viennent à savoir ce qui s'est passé et à avoir une profonde impression d'elles, à avoir une haute opinion d'elles et à les adorer, et ainsi elles atteignent leurs objectifs. Il y en a aussi qui se présentent comme de bonnes personnes, bien élevées et consciencieuses, voulant s'associer avec des personnes utilisant ce genre d'image, d'identité et de personnalité pour que les gens croient qu'elles sont de bonnes personnes et ils se rapprochent d'elles. Elles prennent pour objectif d'être une bonne personne comme celle-ci afin de recevoir l'admiration d'encore plus de gens, afin que ceux-ci les tiennent en haute estime et qu'elles puissent augmenter leur popularité, n'est-ce pas ? (Oui, ça l'est.) En utilisant certaines approches employées par les antéchrists, nous venons d'exposer et de disséquer les objectifs cachés derrière leur comportement de simulation et l'essence de leur faux-semblant, ce qu'ils font et disent, et les manifestations qu'ils affichent prouvant qu'ils se livrent au faux-semblant. Nous finirons l'échange sur cet aspect ici.

b. En toute imposture

Maintenant, nous allons échanger sur le deuxième aspect. Les antéchrists utilisent souvent l'hypocrisie pour obtenir un statut ; ils disent certaines choses que les gens aiment entendre et qui correspondent aux notions des gens, et ils font certaines choses en surface qui amènent les gens à les approuver et à les admirer, augmentant ainsi leur popularité – c'est une autre façon pour les antéchrists d'induire les gens en erreur. Y a-t-il une différence entre imposture et faux-semblant ? En termes de comportement externe, les faux-semblants et l'imposture forment généralement un seul état ; ils sont étroitement liés. Nous échangerons sur ces comportements séparément afin que cela soit plus évident pour les gens, et qu'ils puissent apprendre à les connaître plus clairement. Le sens premier d'« imposture » n'est pas faux, mais plutôt usurpation d'identité. Pourquoi

les antéchrists s'engagent-ils dans l'imposture ? Naturellement, ils ont certains objectifs : les antéchrists s'engagent dans l'imposture afin de gagner un statut et un prestige ; sinon, ils ne s'engageraient jamais dans l'imposture, ils ne feraient jamais une chose aussi stupide. Cela peut être clairement vu par ceux qui ont un regard avisé. Si les gens s'engagent souvent dans l'imposture, ils s'attireront évidemment le dégoût, la détestation et la condamnation des autres – alors pourquoi les antéchrists agissent-ils toujours ainsi ? C'est simplement leur nature : ils ne se soucient pas de ce qu'il faut pour gagner une réputation et un statut, il leur manque déjà un sentiment de honte. Pour gagner un statut dans l'esprit des gens, la première chose que font les antéchrists est de faire en sorte que les gens leur fassent confiance, les admirent, les adorent. Alors, comment atteignent-ils cet objectif ? En plus de simuler un bon comportement et des bonnes manifestations qui correspondent aux notions des gens, ils imitent également le style de grands personnages célèbres, copiant leur façon de parler, afin de faire en sorte que les gens les tiennent en haute estime et les admirent. De cette façon, ils commencent imperceptiblement à être adorés, flattés et soutenus par certaines personnes dans l'Église, elles considèrent les antéchrists comme des figures spirituelles ou des personnes célèbres, ce qui signifie que dans l'Église et dans le cœur d'une certaine partie des gens, les antéchrists sont admirés et vénérés en tant que figures spirituelles. C'est parce que la plupart des gens n'ont absolument aucun discernement, et qu'ils adorent et vénèrent tous ceux que leur cœur aime et admire. Dans l'Église, pour quel genre de personne les antéchrists se font-ils principalement passer ? Ils se font passer pour des personnalités spirituelles, parce que la plupart des gens adorent les figures spirituelles. Dans le Judaïsme, les pharisiens étaient des personnalités spirituelles adorées par les gens pour leur connaissance, leur fausse piété et leur bonne conduite ; et donc dans le Judaïsme, les pharisiens étaient très populaires, ils étaient très admirés. Aujourd'hui, dans l'Église, certains aiment aussi adorer des personnalités spirituelles. Tout d'abord, ils adorent les personnes de l'Église qui croient en Dieu depuis de nombreuses années, qui ont certaines expériences et certains témoignages soi-disant spirituels, qui ont reçu les grâces et les bénédictions de Dieu, qui ont contemplé de grandes visions, qui ont vécu des expériences extraordinaires. De plus, il y a aussi ceux qui sont vantards et désinvoltes quand ils sont entourés de gens, inspirant l'adoration et l'admiration chez les autres. Il y en a d'autres dont les moyens, les manières et les principes par lesquels ils agissent sont conformes aux règles de l'Église, dont le comportement extérieur semble pieux. Il y en a encore d'autres qui semblent avoir une grande foi en Dieu. Ces personnes reçoivent toutes le titre de personnes spirituelles. Alors, comment les antéchrists se font-ils passer pour des personnes spirituelles ? Ce qu'ils font, tout simplement, c'est de dire les choses que les gens spirituels disent, et de faire les mêmes choses que les gens spirituels, afin que les gens les considèrent comme une personne spirituelle. Mais disent-ils et font-ils ces choses à partir du cœur ? Non : c'est du mimétisme, suivant un règlement, ils le font juste pour que les autres le voient. Par exemple, quand quelque chose leur

arrive, ils prient immédiatement – mais ils ne cherchent pas sincèrement ou ne prient pas sincèrement, ils suivent juste le mouvement, se donnent en spectacle pour que les gens disent qu'ils aiment tellement Dieu et qu'ils ont une si grande crainte de Dieu. De plus, lorsqu'une maladie les frappe et qu'ils ont besoin d'un traitement, ils ne se font pas soigner ou ne prennent pas les médicaments qu'ils devraient. Les gens disent : « Si tu ne prends pas de médicaments, ta maladie pourrait s'aggraver. Il y a un temps pour les médicaments, et il y a un temps pour la prière. Il te faut seulement suivre ta foi et ne pas abandonner ton devoir. » Ils répondent : « Ça va – dieu est avec moi, je n'ai pas peur. » En apparence, ils prétendent être calmes, sans peur et remplis de foi, mais à l'intérieur, ils sont terrifiés et courent secrètement chez le médecin dès qu'ils ressentent un inconfort. Et si quelqu'un découvre qu'ils sont allés chez le médecin et ont pris des médicaments, ils essaient de trouver des raisons ou des excuses pour le dissimuler. Ils disent aussi souvent : « La maladie est une épreuve de dieu. Quand tu vis dans la maladie, tu tombes malade ; quand tu vis dans les paroles de dieu, tu n'as pas de maladie. Nous ne devons pas vivre dans la maladie – si nous vivons dans les paroles de dieu, cette maladie disparaîtra. » Ouvertement, c'est ce qu'ils enseignent souvent aux gens, ils utilisent les paroles de Dieu pour aider les gens ; mais en secret, ils résolvent leur maladie en utilisant des moyens humains. Devant les autres, ils disent qu'ils dépendent de Dieu et que tout est entre les mains de Dieu, ils disent qu'ils ne craignent ni la maladie ni la mort ; mais dans leur cœur, ils ont plus peur que quiconque, ils ont peur de tomber malades et d'aller à l'hôpital, et ils sont encore plus terrifiés par la mort. Ils n'ont aucune vraie foi. Devant d'autres personnes, ils prient et disent : « Je me soumets volontiers à la souveraineté et aux arrangements de dieu. Tout vient de dieu, et les gens ne devraient pas se plaindre. » Entretemps, dans leur cœur, ils pensent : « J'ai fait mon devoir si loyalement, comment cette maladie a-t-elle pu me frapper ? Et comment se fait-il que personne d'autre ne l'ait eue ? Dieu utilise-t-il cela pour me révéler, pour m'empêcher de faire ce devoir ? Dieu me déteste-t-il ? Et s'il me déteste, suis-je un exécutant ? Dieu m'utilise-t-il pour rendre service ? Aurai-je un résultat un jour ? » Ils n'osent pas se plaindre à haute voix, mais dans leur cœur, des doutes sont apparus à propos de Dieu, ils se disent que tout ce que Dieu fait n'est pas nécessairement correct. Cependant, en apparence, ils font comme si de rien n'était, ils donnent l'impression que même lorsqu'ils tombent malades, cela ne peut pas les freiner, et qu'ils peuvent toujours faire leur devoir, et être soumis et loyaux, qu'ils peuvent encore se dépenser pour Dieu. N'est-ce pas faire semblant et s'engager dans une imposture ? Leur foi et leur soumission sont fausses ; leur loyauté est fausse. Il n'y a pas de vraie soumission ici, pas de vraie foi, encore moins de vraie dépendance et d'abandon. Ils ne cherchent pas les intentions de Dieu, ils n'examinent pas leurs propres tempéraments corrompus et ils ne cherchent pas non plus la vérité pour résoudre leurs propres problèmes. Tout ce à quoi ils pensent dans leur cœur, ce sont leurs intérêts charnels, leur résultat et leur destination ; leur cœur est rempli de plaintes, de mauvaises compréhensions et de soupçons au sujet de Dieu – et pourtant, en

apparence, ils donnent l'impression d'être des personnalités spirituelles, et quoi qu'il leur arrive, ils disent : « Il y a la bonne intention de dieu, je ne dois pas me plaindre. » Leurs bouches ne se plaignent pas, mais leurs cœurs tremblent : leurs plaintes, leurs mauvaises compréhensions et leurs doutes sur Dieu continuent de s'agiter dans leur cœur. Selon toutes les apparences, ils lisent souvent les paroles de Dieu et ne tardent pas à faire leur devoir, mais dans leur cœur, ils ont déjà abandonné leur devoir. N'est-ce pas ce que signifie l'imposture ? C'est de l'imposture.

Les antéchrists s'engageront toujours dans l'imposture, quelle que soit la situation ; ils ne font aucune distinction en ce qui concerne l'occasion. Par exemple, lorsqu'ils assistent à des réunions, certains frères et sœurs échangent des salutations. Comment les antéchrists abordent-ils cela ? Ils disent : « Arrêtez de bavarder, nous sommes à une réunion ! Où pensez-vous que vous allez discuter de ce genre de choses ? Vous n'avez pas de cœur qui craint dieu. Soyez sérieux ! » Certaines personnes font une pause lorsqu'elles font leur devoir, et quand un antéchrist voit cela, il dit : « Vous êtes encore superficiels, hein ? Ensuite, vous devriez immédiatement lire les paroles de dieu et aller prier devant lui. » Lorsque les frères et sœurs échangent des points de vue pour acquérir des compétences professionnelles les uns des autres, il dira : « Vous devriez d'abord échanger sur les paroles de dieu et prier, et ensuite échanger des points de vue et des idées plus tard. » Si quelqu'un n'a pas prié avant le début d'une réunion, l'antéchrist lui fera des reproches, le définira comme étant un certain type de personne et aura quelque chose à dire à son sujet. À tous égards, les antéchrists font voir aux autres qu'ils sont très spirituels, très sérieux, qu'ils sont très consciencieux envers la vérité et s'efforcent de la poursuivre, qu'ils sont très responsables de leur devoir, qu'ils peuvent lire les paroles de Dieu régulièrement tous les jours, qu'ils ont une vie spirituelle normale, qu'ils assistent régulièrement à des réunions, que lorsqu'ils assistent à des réunions, ils prient, lisent les paroles de Dieu et échangent de la manière prescrite, et qu'ils ne s'engagent jamais dans des bavardages ou ne parlent jamais de questions domestiques. Si quelqu'un lui dit : « Tes cheveux deviennent longs. Tu devrais aller te les faire couper. Il fait chaud maintenant, donc tu auras moins chaud si tu te fais couper les cheveux », il répond : « Peu importe que mes cheveux deviennent un peu longs. Le travail est important. La chaleur ne me posera aucun problème si je laisse mes cheveux pousser quelques jours de plus. » Quelqu'un dit : « Tes vêtements sont déchirés. Si tu continues à les porter, les gens se moqueront de toi. » L'antéchrist répond : « Cela n'a pas d'importance. Est-ce que nous, croyants en dieu, craignons qu'on se moque de nous ? Nous avons tous tellement souffert, et nous avons enduré la persécution du grand dragon rouge tout ce temps. Nous avons suivi le chemin qui est celui d'être rejetés par les gens de ce monde. Et si les gens se moquaient de moi pour mes vêtements déchirés ? Tant que dieu m'accepte, c'est tout ce qui compte. » Est-ce une bonne chose à dire ? (Ils font semblant d'être spirituels.) Certaines personnes voient que Je pose des questions et que J'amène tout le monde à échanger dessus après un sermon, mais les gens ne peuvent pas y

répondre dans l'échange, alors ils donnent ce résumé : « J'ai trouvé une nouvelle lumière ici. Dieu ne mange jamais rien en vain, mais nous mangeons même du chou en vain. » Avez-vous déjà entendu cela ? (Non.) Ils disent que Dieu ne mange jamais rien en vain, ce qui signifie que Dieu prêche des sermons aux gens et qu'Il a donc gagné Sa nourriture. Nous ne pouvons échanger sur rien, alors nous mangeons même du chou en vain. Certaines personnes sans discernement prennent cela comme la vérité et vont le dire partout. Ils ne croient pas que l'échange sur la connaissance de soi, le fait de chercher à se soumettre à Dieu et à L'aimer, et d'autres sujets communs souvent discutés par les gens peuvent être considérés comme spirituels, élevés ou comme une nouvelle lumière. Pour eux, seul ce que cette personne a dit est la nouvelle lumière et est élevé ! Ce que cette personne a dit semble juste, mais après mûre réflexion, cela semble dégoûtant et c'est une chose absurde à dire. C'est quelque chose qui est inventé par ceux qui n'ont aucune compréhension spirituelle, mais qui veulent encore prétendre être spirituels, prétendre avoir la connaissance de la vérité et prétendre qu'ils comprennent la vérité – n'est-ce pas absurde ? (Si.) Ils se spécialisent dans l'apprentissage de formules et de doctrines vantardes et vides, et ils n'attachent aucune importance à la pratique de la vérité et à l'entrée dans la réalité. C'est pourquoi ils se spécialisent dans l'apprentissage de la doctrine spirituelle et ils ne se dissèquent jamais pour voir s'ils ont ou non la vérité-réalité – ces gens ne sont-ils pas des hypocrites ? Dieu déteste par dessus tout ceux qui sont ainsi.

Lorsque ces soi-disant personnes spirituelles se réunissent, elles philosophent, discutent de mystères, parlent de se connaître et de connaître Dieu. Les choses dont elles parlent sont si nobles et cela ne ressemble pas du tout à des discussions terrestres. Elles parlent et parlent, sont déconnectées et parlent de choses totalement hors de propos. Que signifie « parler de choses totalement hors de propos » ? Elles parlent et parlent jusqu'à ce qu'elles commencent à dire des absurdités totales, elles rivalisent les unes avec les autres pour voir qui a lu le plus de paroles de Dieu et combien d'un chapitre des paroles de Dieu elles peuvent se souvenir et prêcher, qui peut prêcher d'une manière plus élevée et plus profonde que les autres, et qui peut prêcher d'une manière qui apporte plus de lumière que les autres. Elles rivalisent avec ces choses, et c'est ce qu'on appelle « rivaliser dans la spiritualité ». Parfois, les gens discutent ensemble, parlent de la façon dont ils se sentent ces derniers temps ou de questions extérieures. Puis une « personne spirituelle » arrive et, quand elle entend tout le monde discuter de ces choses, elle prend son livre des paroles de Dieu et va trouver un coin pour le lire. Une telle personne n'a-t-elle pas l'air antisociale et étrange ? Lorsque J'échange avec certaines personnes sur un sujet principal, nous prenons une pause au milieu et discutons de questions externes – n'est-ce pas normal ? Pendant cette conversation, certaines personnes ne font pas de bruit. Ce qu'ils entendent par là, c'est : « J'écouterai quand tu échangeras sur la vérité, mais si tu commences à bavarder, j'arrêterai d'écouter. Si tu continues à bavarder longtemps, je partirai. » Où vont-ils ? Ils

vont trouver un endroit pour prier et ils disent avec confiance : « Oh mon dieu, s'il te plaît, reprends mon cœur. Permets-moi de me calmer devant toi, ne me permets pas d'être entraîné et occupé par les affaires du monde non-croyant, et ne me laisse pas être emporté par les tendances mondaines. » Est-ce très spirituel ? Ils croient que ça l'est. Lorsque vous discutez de questions domestiques et de ce qu'a été votre état récemment, ils pensent que ce n'est pas un échange sur la vérité, que les paroles de Dieu ne sont pas du tout mentionnées, et donc ils partent et vont devant Dieu pour prier. N'est-ce pas un peu bizarre ? C'est l'imposture de ceux qui cherchent à être spirituels – ils sont si doués pour l'imposture ! Leur but en s'engageant dans l'imposture est d'amener les autres à voir qu'ils sont spirituels, qu'ils sont sérieux dans leur poursuite, qu'ils vivent toujours devant Dieu, qu'il y a de la lumière dans leurs paroles, qu'ils poursuivent la vérité, qu'ils ne sont pas contraints par le monde profane extérieur ou par les affections familiales, qu'ils n'ont pas de tels besoins charnels, qu'ils sont différents des gens normaux, qu'ils se sont déjà débarrassés du monde profane et de tels intérêts vulgaires. Lorsque certaines personnes disent quelques mots à des non-croyants, ils disent : « Ce n'est pas bien. Ces non-croyants sont mauvais. Au moment où vous leur parlez et que vous vous mêlez de leurs affaires, vous vous sentez perturbés intérieurement et devez vous dépêcher devant dieu de vous confesser et de prier. Vous devez vous dépêcher de lire les paroles de dieu, laisser ses paroles vous habiter et vous remplir. » Et donc, quand ils voient des non-croyants, des gens qui ne croient pas en Dieu, ils les évitent et ne leur parlent pas. Ils ne s'engageront même pas dans une interaction normale, et les gens les trouvent bizarres. Leur base pour agir de cette façon est : « Les non-croyants sont tous des démons et nous ne devons pas leur parler. Dieu déteste les démons, donc si nous nous associons aux démons et nous en approchons, alors dieu le détestera aussi. Nous devrions détester ce que dieu déteste, et nous devrions rejeter ce que dieu rejette. » S'ils voient un frère ou une sœur parler, avoir une conversation à cœur ouvert, ou parler de questions domestiques avec un membre de la famille ou un ami non-croyant, ils émettent un jugement à leur sujet, pensant : « C'est un croyant expérimenté qui a cru en dieu pendant de nombreuses années. Ils n'essaient pas d'éviter les non-croyants, mais au contraire ils se rapprochent d'eux. Ce sont eux qui trahissent dieu, et quand ils rencontrent un problème, ils deviendront sûrement un Judas. » Ils épinglent une étiquette sur de telles personnes. Certaines personnes ont des parents qui ne croient pas en Dieu eux-mêmes, mais ils ne s'opposent pas non plus à ce que leur enfant croie en Dieu. Ils appellent parfois leurs parents pour leur demander comment ils vont, ou lorsqu'ils sont malades, ils rentrent chez eux pour s'occuper d'eux – c'est tout à fait normal et Dieu ne le condamne pas. Et que font ces personnes spirituelles – ces antéchrists ? Est-ce ainsi qu'ils voient les choses ? Ils en font toute une histoire en disant : « Tu parles habituellement si bien et tu incites les autres à abandonner leurs affections et à ne pas être contraints par elles. Mais je vois que tes affections sont encore plus fortes. Tes parents ne croient pas en dieu, tu dois donc les rejeter. » L'autre personne répond :

« Mes parents ne croient pas en Dieu mais ils ne m'en empêchent pas non plus. Ils me soutiennent beaucoup. » L'antéchrist répond : « Même s'ils te soutiennent, ce n'est pas acceptable et ce sont toujours des démons. Comment peux-tu encore cuisiner pour eux ? » L'autre dit : « N'est-ce pas une affection humaine normale ? N'est-il pas normal de cuisiner quelques repas pour ses parents et de leur montrer un amour filial ? Dieu ne le condamne pas, alors pourquoi le condamnes-tu ? » L'antéchrist répond : « Dieu ne s'embêterait pas avec une si petite affaire ! Puisque dieu ne s'en souciera pas, nous devrions prendre position et rester fermes dans notre témoignage. Tu as cru en dieu pendant toutes ces années et pourtant tu n'as ni discernement ni stature, et tu peux si bien traiter les démons – tes affections sont trop fortes ! » Ils condamnent même cela ! Peu importe ce que font les autres, ils les condamnent et leur épinglent des étiquettes afin de montrer qu'ils ont de la stature, qu'ils sont sérieux dans leur poursuite, qu'ils ont la foi, mais au bout du compte, lorsqu'un membre de leur propre famille meurt, ils pleurent pendant tant de jours qu'ils ne peuvent pas sortir du lit et veulent même abandonner leur foi. Quelqu'un leur dit : « N'es-tu pas une personne spirituelle ? » Ils répondent : « Les personnes spirituelles ne peuvent-elles pas aussi être faibles ? Ne puis-je pas être un peu faible ? » Ne s'agit-il pas de sophisme ? Les fausses personnes spirituelles sont capables de s'engager dans la mystification, et cela s'appelle de l'imposture. Ils font comme s'ils n'avaient aucune faiblesse, comme s'ils étaient soumis, ayant foi en Dieu et comme s'ils étaient loyaux envers Dieu, capables de tenir leurs serments, de pouvoir endurer la souffrance et de se dépenser, de ne pas se comporter d'une manière que les gens pourraient considérer comme inappropriée ou non idéale. À en juger par leur comportement extérieur, les gens les approuvent et ne peuvent déceler aucune faute, ils semblent être fondamentalement conformes à la décence chrétienne, et ils ne semblent même pas être sujets à la négativité ou à la faiblesse. Quand ils voient quelqu'un se sentir faible et négatif, ils le réprimandent souvent sévèrement, en disant : « Tu deviens faible pour une affaire aussi insignifiante – cela ne fait-il pas beaucoup de mal à dieu ? As-tu une idée de l'heure qu'il est maintenant ? Dieu nous a prononcé tant de paroles, alors comment peux-tu encore être faible ? Comment peux-tu comprendre si peu le cœur de dieu ? Peu importe le problème auquel tu fais face, tu dois toujours aller devant dieu pour prier, apprendre à aimer dieu et à lui être loyal, et tu dois te soumettre et ne pas être faible. Si tu es toujours attentif à ta chair, n'es-tu pas en train de te rebeller contre dieu ? » Il ne semble pas qu'il y ait de problème avec chacune des choses qu'ils disent ici, mais tout est vide et cela ne peut pas résoudre les problèmes des gens. Ils disent : « As-tu une idée de l'heure qu'il est maintenant ? » – est-ce que cela a quelque chose à voir avec le fait que les gens se sentent faibles ? Cela a-t-il quelque chose à voir avec la rébellion ? Les gens ont des tempéraments corrompus et vivent dans leur chair, et les gens peuvent toujours être faibles et rebelles.

Les antéchrists veulent jouer le rôle de personnes spirituelles, des meilleurs parmi les frères et sœurs, et des personnes qui comprennent la vérité et peuvent aider ceux

qui sont faibles et immatures. Quel est leur objectif en jouant ce rôle ? Premièrement, ils croient qu'ils sont déjà allés au-delà de la chair et du monde profane, qu'ils se sont débarrassés de la faiblesse de l'humanité normale et se sont libérés des besoins charnels de l'humanité normale. Ils croient qu'ils sont ceux dans la maison de Dieu qui peuvent assumer des tâches importantes, être attentifs aux intentions de Dieu et dont le cœur est rempli des paroles de Dieu. Ils se louent d'avoir déjà répondu aux exigences de Dieu et satisfait Dieu, d'être capables d'être attentifs aux intentions de Dieu et d'être capables d'obtenir la merveilleuse destination promise par Dieu. Ils se sentent donc souvent très suffisants et un cran au-dessus des autres. Ils utilisent les mots dont ils se souviennent et qu'ils comprennent avec leur esprit pour faire la leçon aux autres, et pour condamner et rendre des verdicts sur les autres. Ils utilisent aussi souvent certaines approches et dictons qu'ils imaginent dans leurs notions pour circonscrire et instruire les autres, les obligeant à respecter les règlements et à leur obéir, afin qu'ils puissent sauvegarder leur statut dans l'Église. Ils croient que tant qu'ils peuvent prêcher un ensemble de doctrines spirituelles, crier des slogans à la mode, montrer la voie, être prêts à se porter volontaires et à accepter du travail, et maintenir l'ordre normal de l'Église, alors ils seront des personnes spirituelles, et leur statut sera stable. Ils se font donc passer pour des personnes spirituelles et se félicitent de l'être, tout en se faisant passer pour des personnes omnipotentes, entièrement capables et parfaites. Par exemple, si tu leur demandes s'ils peuvent dactylographier, ils répondent : « Oui, dactylographier n'est pas difficile pour moi. » Tu leur demandes : « Peux-tu réparer des machines ? » Ils disent : « Les principes de toutes les machines sont les mêmes. Oui, je peux les réparer. » Tu demandes : « Peux-tu réparer des tracteurs ? » Ils disent : « Est-ce que réparer cette machine rudimentaire revient à être capable de réparer des machines ? » Tu leur demandes : « Peux-tu cuisiner ? » Ils disent : « Je mange de la nourriture, alors bien sûr, je peux cuisiner ! » Tu demandes : « Peux-tu piloter un avion ? » Ils disent : « Je n'ai jamais appris, mais si j'apprenais, je pourrais le faire. Je pourrais être commandant de bord, pas de problème. » Ils pensent qu'ils peuvent tout faire, qu'ils sont doués pour tout. L'ordinateur de quelqu'un tombe en panne et il leur demande de le réparer. Ils disent qu'ils peuvent le réparer facilement, mais en réalité, ils n'en ont aucune idée et ne savent pas comment le réparer, et au bout du compte, après avoir essayé de le réparer encore et encore, ils finissent par supprimer toutes les informations sur l'ordinateur. La personne à qui appartient cet ordinateur leur demande : « Peux-tu le réparer ou non ? » Et ils répondent : « J'ai déjà réparé des ordinateurs, mais maintenant j'ai en quelque sorte oublié comment faire. Tu ferais mieux de demander à quelqu'un d'autre de le réparer. » Ils sont tellement doués pour la mystification, n'est-ce pas ? Des gens comme ça ont le tempérament de l'archange ; ils ne peuvent jamais dire : « Je ne sais pas comment le faire », « Je n'y arrive pas », « Je ne suis pas doué pour le faire », « Je n'ai jamais vu ça auparavant » ou « Je ne sais pas » – ils ne peuvent jamais dire de telles choses. Peu importe le problème, si tu leur poses des questions à ce sujet, même s'ils ne savent pas

comment faire et n'ont jamais vu cela auparavant, ils doivent toujours trouver des raisons et des excuses pour que tu croies à tort qu'ils sont doués pour tout, qu'ils savent tout faire, peuvent tout faire et que tout peut être fait. Quel genre de personne veulent-ils être ? (Des surhommes, des gens tout à fait capables.) Ils veulent être des gens tout à fait capables, se faire passer pour des anges de lumière – ne sont-ils pas ce genre de chose ? Parce que les antéchrists veulent toujours prétendre qu'ils sont doués pour tout, lorsque tu leur demandes de coopérer avec les autres, d'échanger des points de vue, de discuter, d'échanger et de communiquer avec les autres sur des problèmes, ils ne peuvent pas le faire. Ils disent : « Je n'ai besoin de personne pour coopérer avec moi. Je n'ai pas besoin d'assistant. Je n'ai besoin de l'aide de personne pour faire quoi que ce soit. Je peux le faire moi-même, je sais tout faire, je suis tout à fait capable, et il n'y a rien que je ne puisse faire, rien que je ne puisse réaliser et rien que je ne puisse achever. Qui suis-je ? Vous ne savez rien faire, et même si vous savez faire quelque chose, vous n'êtes pas experts dans ce domaine. Même si je n'ai appris qu'une seule chose, je sais tout faire. Si je suis compétent dans une chose, alors je suis compétent dans toutes les choses. Je sais écrire des articles et je pourrai parler des langues étrangères. Même si je ne parle aucune langue étrangère en ce moment, si j'étudiais, ce ne serait pas un problème pour moi d'apprendre cinq langues étrangères. » Quelqu'un leur demande s'ils peuvent jouer dans des films, chanter et danser, et ils disent qu'ils peuvent faire toutes ces choses. Ils sont doués pour se vanter, n'est-ce pas ? Ils prétendent qu'ils peuvent tout faire et savent tout faire – ils ont vraiment la nature de l'archange ! Quelqu'un leur demande s'ils ont déjà été faibles au fil des années où ils ont cru en Dieu, et ils répondent : « En quoi y a-t-il lieu de devenir faible ? Les paroles de dieu sont prononcées si clairement. Nous ne devons pas être faibles. Si nous le faisons, alors nous laissons tomber dieu. Nous devrions nous donner à 200 % pour rendre l'amour de dieu ! » L'autre personne demande : « Le foyer t'a-t-il manqué après que tu l'as quitté il y a de cela plusieurs années ? Pleures-tu quand le foyer te manque ? » Ils répondent : « En quoi y a-t-il lieu de pleurer ? Dieu est dans mon cœur. Quand je pense à dieu, le foyer ne me manque plus. Tous les membres de ma famille non-croyants sont des démons et des Satans. Je prie pour qu'ils soient maudits. » L'autre personne leur demande : « T'es-tu déjà égaré au cours de tes années de foi ? » Ils répondent : « Les paroles de dieu sont prononcées si clairement, comment pourrait-on s'égarer ? Ceux qui s'égarent sont des gens absurdes sans compréhension spirituelle. Quelqu'un avec un calibre comme le mien peut-il s'égarer ? Puis-je prendre le mauvais chemin ? Cela n'est pas possible. » Ils croient qu'ils sont doués pour tout, qu'ils sont meilleurs que tous les autres. Que pensent-ils des gens qui sont négatifs et faibles ? Ils disent : « Les gens qui sont négatifs et faibles n'ont tout simplement rien de mieux à faire. » Est-ce vraiment le cas ? Une certaine négativité et faiblesse sont normales, alors qu'il y a une raison derrière une certaine négativité et faiblesse, alors comment peuvent-ils décrire ce problème en disant que ces personnes « n'ont rien de mieux à faire » ? Les antéchrists font semblant d'être spirituels de cette manière, ils font semblant de pouvoir

tout faire, de n'avoir aucune déficience ni faiblesse, et plus encore ils font comme s'ils n'étaient pas rebelles et comme s'ils n'avaient jamais commis de transgressions.

Quel que soit le contexte, quel que soit le devoir qu'il fait, un antéchrist essaiera de donner l'impression qu'il n'est pas faible, qu'il est toujours fort, rempli de foi, et jamais négatif afin que les gens ne voient jamais sa véritable stature ni sa véritable attitude envers Dieu. En fait, au fond de son cœur, croit-il vraiment qu'il n'y a rien qu'il ne puisse faire ? Croit-il sincèrement être exempt de toute faiblesse, de toute négativité et de toute révélation de corruption ? Absolument pas. Il sait bien jouer la comédie, il est habile à cacher les choses. Il aime montrer aux gens son côté fort et superbe ; il ne veut pas qu'on voie ce qui, chez lui, est faible et vrai. Son but est évident : il s'agit tout simplement de maintenir sa vanité et sa fierté, de protéger la place qu'il a dans le cœur des gens. Il pense que s'il s'ouvre aux autres sur sa propre négativité et sur sa propre faiblesse, s'il révèle son côté rebelle et corrompu, cela nuira gravement à son statut et à sa réputation : cela créera plus de problèmes que cela n'en vaut la peine. Il préfère donc plutôt mourir que d'admettre qu'il a des moments de faiblesse, de rébellion et de négativité. Et s'il arrive vraiment qu'un jour tout le monde voie son côté faible et rebelle, le fait qu'il est corrompu et qu'il n'a pas changé du tout, il continuera à jouer la comédie. Il pense que s'il admet avoir un tempérament corrompu, être une personne ordinaire, quelqu'un d'insignifiant, alors il perdra sa place dans le cœur des gens, il perdra l'idolâtrie et l'adoration de tous et il aura donc complètement échoué. Et donc, quoi qu'il arrive, il ne s'ouvrira pas aux autres : quoi qu'il advienne, il ne cédera son pouvoir et son statut à personne d'autre. Au lieu de cela, il s'efforce de rivaliser autant qu'il le peut et il n'abandonnera jamais. Chaque fois qu'il rencontre un problème, il prend l'initiative de se mettre sous le feu des projecteurs, de se montrer et de s'afficher. Dès qu'un problème survient et que des conséquences se produisent, il se précipite et se cache ou essaie de rejeter la responsabilité sur quelqu'un d'autre. S'il rencontre un problème qu'il comprend, il montre immédiatement ce qu'il peut faire et saisit l'opportunité de se faire connaître des autres, afin que les gens puissent voir qu'il a des dons et des compétences spéciales, et qu'ils puissent le tenir en haute estime et l'adorer. Si quelque chose d'important survient, et qu'on lui demande de parler de sa vision de l'évènement, il est réticent à révéler son point de vue, laissant plutôt les autres parler d'abord. Sa réticence s'explique. Soit il a un point de vue, mais craint que celui-ci soit faux, et que les autres le contestent s'il en parle à voix haute, le remplissant ainsi de honte, et c'est pourquoi il n'exprime pas son point de vue. Soit il n'a pas de point de vue et, étant incapable de percevoir la question clairement, il n'ose pas parler arbitrairement de crainte qu'on se moque de son erreur. De ce fait, il ne peut choisir que le silence. En bref, il ne prend pas facilement la parole pour exprimer son point de vue, car il craint de se révéler pour ce qu'il est, que les gens puissent voir qu'il est démuni et pathétique, affectant ainsi son image auprès des autres. Donc, une fois que tous ont fini d'échanger leurs opinions, leurs pensées, leurs connaissances, il s'empare de quelques allégations plus nobles,

plus valables, qu'il s'approprie comme sa propre opinion et sa propre compréhension. Il les synthétise et échange, gagnant ainsi un statut élevé dans le cœur des autres. Les antéchrists sont extrêmement rusés : quand vient le moment d'exprimer un point de vue, ils ne s'ouvrent jamais sur leur véritable état ni ne le montrent aux autres, ou ne laissent pas les gens voir ce qu'ils pensent vraiment, à quoi ressemble leur calibre, à quoi ressemble leur humanité, à quoi ressemblent leurs pouvoirs de compréhension, ni s'ils ont une vraie connaissance de la vérité. Ainsi, tout en fanfaronnant et en faisant semblant d'être spirituels et d'être des personnes parfaites, ils font de leur mieux pour dissimuler leur vrai visage et leur stature réelle. Ils ne révèlent jamais leurs faiblesses aux frères et sœurs et n'essaient jamais de connaître leurs lacunes et leurs défauts ; ils font plutôt de leur mieux pour les dissimuler. On leur demande : « Tu crois en Dieu depuis tant d'années, n'as-tu jamais eu de doutes concernant Dieu ? » Ils répondent : « Non. » On leur demande : « As-tu jamais regretté d'avoir renoncé à tout pour te dépenser pour Dieu ? » Ils répondent : « Non. » On leur demande : « Quand tu étais malade, as-tu été contrarié et ton foyer t'a-t-il manqué ? » Et ils répondent : « Jamais. » Comme tu le vois, les antéchrists se targuent d'être inébranlables, volontaristes, capables de renoncer, de souffrir, d'être des gens tout simplement sans failles et sans défauts ni problèmes. Si quelqu'un souligne leur corruption et leurs défauts, les traite équitablement, comme des frères ou des sœurs normaux, et s'ouvre et échange avec eux, comment réagissent-ils ? Ils font tout leur possible pour s'innocenter et se justifier, pour prouver qu'ils ont raison, et, en fin de compte, pour montrer aux autres qu'ils n'ont aucun problème, qu'ils sont des personnes spirituelles parfaites. Tout cela n'est-il pas de l'imposture ? Tous ceux qui pensent être sans défaut et saints sont tous des imposteurs. Pourquoi dis-Je qu'ils sont tous des imposteurs ? Dites-Moi, y a-t-il une seule personne sans défaut dans l'humanité corrompue ? Y a-t-il une seule personne vraiment sainte ? (Non.) Absolument pas. Comment les hommes pourraient-ils être sans défaut alors qu'ils ont été si profondément corrompus par Satan et que, en outre, ils ne possèdent pas la vérité de manière innée ? Seul Dieu est saint ; l'humanité tout entière est souillée. Si une personne se faisait passer pour quelqu'un de saint, affirmait qu'elle n'avait aucun défaut, que serait cette personne ? Ce serait un diable, un Satan, un archange, un authentique antéchrist. Seul un antéchrist prétendrait être une personne sainte et sans défaut. Les antéchrists se connaissent-ils eux-mêmes ? (Non.) Et puisqu'ils ne se connaissent pas eux-mêmes, échangeront-ils sur leur connaissance d'eux-mêmes ? (Non.) Y a-t-il des antéchrists qui échangeront sur leur connaissance d'eux-mêmes ? (Oui.) Quel genre de personnes font ça ? (Les hypocrites.) C'est juste. Ces gens prétendent se connaître, se font une montagne d'un rien et se définissent de façon grandiose, disant qu'ils sont des Satans et des démons, en faisant comme s'ils avaient une connaissance profonde d'eux-mêmes. Ce sont des gens faussement spirituels, n'est-ce pas ? Ne sont-ils pas hypocrites ? Lorsqu'ils échangent sur leur connaissance d'eux-mêmes, se connaissent-ils vraiment ? (Non.) Alors, que disent-ils de leur connaissance d'eux-mêmes ? (Quand les antéchrists

parlent de leur connaissance d'eux-mêmes, ils ne parlent pas de leur situation réelle, ils ne disent que des paroles vides et des paroles de doctrine, qui ne sont absolument pas pragmatiques ; ils semblent avoir une connaissance très profonde, mais il n'y a aucun signe de remords.) Est-ce une vraie connaissance de soi ? Il n'y a pas de vrai remords, alors ont-ils obtenu l'effet de se haïr ? Quand il n'y a ni remords ni haine d'eux-mêmes, ils ne se connaissent pas vraiment. La connaissance de soi dont parlent les antéchrists n'inclut que les choses que tout le monde sait à leur sujet, que tout le monde voit. Ils ont également recours au sophisme et à l'autojustification pour que chacun ait le sentiment qu'ils n'ont rien fait de mal, et qu'ils peuvent néanmoins encore parler de leur connaissance d'eux-mêmes, de sorte que les gens les tiennent encore plus en haute estime. Voyant qu'ils n'ont encore rien fait de mal, ils réfléchissent encore sur eux-mêmes et essaient de se connaître. Les gens pensent la chose suivante : « S'il fait vraiment quelque chose de mal, il se connaîtrait probablement encore mieux. Comme il est pieux ! » Quel est le résultat de l'antéchrist faisant cela ? Il induit les gens en erreur. Il ne dissèque pas ou ne comprend pas vraiment son propre tempérament corrompu pour que les autres puissent en tirer une leçon ; au lieu de cela, il utilise l'échange au sujet de la connaissance de soi pour que les autres le tiennent encore plus en haute estime. Quelle est la nature de cet acte ? (Témoigner de soi-même pour induire les gens en erreur.) C'est juste. Il induit les gens en erreur. Comment cela revient-il à se connaître soi-même ? C'est de la tromperie, pure et simple. Il utilise le fait de parler de la connaissance de soi pour induire les gens en erreur, pour leur faire croire qu'il est spirituel et qu'il se connaît, afin de faire en sorte que les gens le tiennent en haute estime et l'adorent. C'est une pratique méprisable et sordide – et ceci est la malveillance des antéchrists.

Certains accomplissent leur devoir dans l'Église en étant clairement incapables d'assumer un travail techniquement exigeant, mais ils insistent pour faire partie de l'équipe. Ils croient avoir déjà acquis une compétence professionnelle connexe, ils comprennent cette spécialité, ils connaissent les ficelles et ils insistent donc pour assumer ce travail. Ils ne comprennent pas la vérité et, de plus, sur la base de leur non-compréhension de la vérité, ils n'échangent pas ou ne travaillent pas avec les autres, encore moins cherchent-ils les vérités-principes, insistant qu'ils les comprennent et les connaissent. Alors, y a-t-il une différence entre connaître une compétence professionnelle et connaître les ficelles d'une part, et comprendre les vérités-principes d'autre part ? En maîtrisant une compétence professionnelle et en connaissant les ficelles, cela signifie-t-il que l'on comprenne les vérités-principes ? (Non.) Ces personnes sans compréhension spirituelle croient que maîtriser une compétence professionnelle signifie qu'elles comprennent les vérités-principes, et qu'ainsi elles peuvent hardiment se mettre à travailler avec assurance, en n'écoutant personne et sans suivre les règles de la maison de Dieu. Ils croient que c'est leur affaire et que personne d'autre ne peut intervenir ou leur poser des questions à ce sujet – le travail se fera à leur façon, et ce qu'ils font est considéré comme la norme. N'est-ce pas ainsi que les antéchrists se

comportent ? N'est-ce pas un problème sérieux ? S'ils ne maîtrisent qu'une compétence professionnelle et qu'ils ne comprennent pas la vérité, quelles conséquences résulteront de l'accomplissement de leur devoir ? (Ils perturberont l'œuvre de l'Église.) Seulement des perturbations ? Ne deviendront-ils pas arrogants et prétentieux ? Ne feront-ils pas des choses qui font honte à Dieu ? (Si.) En accomplissant ton devoir, l'effet que tu dois obtenir est de témoigner de Dieu ; tu ne t'engages pas purement dans une profession, mais tu obtiens plutôt l'effet de témoigner de Dieu en accomplissant ton devoir, par conséquent, cette compétence professionnelle est simplement au service du devoir que tu accomplis. Une compétence professionnelle n'est pas une représentation de la vérité, et maîtriser une compétence professionnelle ne signifie pas que tu comprennes la vérité ou que tu puisses faire le travail conformément aux vérités-principes. Certaines personnes s'y opposent en disant : « Je suis venu à la maison de dieu, je connais cette compétence professionnelle, je connais les ficelles, donc la maison de dieu devrait me confier des tâches importantes et me tenir en haute estime. La maison de dieu ne devrait pas m'embarrasser ou mettre son nez dans tout ce qui relève de mes compétences professionnelles. Je devrais être celui qui enseigne aux autres. La maison de dieu ne devrait pas faire en sorte que des personnes incompétentes coopèrent avec moi. Ces personnes ne méritent pas de coopérer avec moi. » Est-ce une façon correcte de penser ? (Non.) D'autres personnes ne méritent pas de coopérer avec elles – n'est-ce pas ainsi que pense un antéchrist ? S'il n'y a personne dans la maison de Dieu qui mérite de coopérer avec toi, mérites-tu alors d'accomplir ce devoir ? Qui penses-tu être ? As-tu été rendu parfait ? Tu ne mérites pas d'accomplir ce devoir ! Ce n'est que parce que Dieu t'exalte que tu as la chance d'accomplir ce devoir. Tu devrais comprendre les principes de l'exécution de ton devoir. Tu témoignes maintenant de Dieu, sans t'engager dans une profession. Ce peu de compétence professionnelle que tu connais est simplement utilisée pour rendre service et utilisée au service de ce devoir. Par conséquent, peu importe à quel point le devoir que tu accomplis est techniquement exigeant, tu dois toujours te concentrer sur les vérités-principes dans tous les aspects de ce devoir afin que tu puisses obtenir l'effet de témoigner de Dieu. Si tu ne peux pas obtenir cet effet et que le devoir que tu accomplis fait honte à Dieu, à quoi serviront alors tes capacités techniques ? Auront-elles une quelconque valeur ? Non, elles n'en auront pas. Par conséquent, ne prends pas cette once de compétence professionnelle et de capacité technique pour la vérité – elles ne sont pas la vérité et ne valent pas la peine d'être chéries. Si la maison de Dieu ne t'utilisait pas, si Dieu ne t'exaltait pas, ton peu de compétence professionnelle et de capacité technique ne vaudraient rien. Par rapport à la vérité, ces choses ne valent pas un centime !

On peut dire que l'imposture des antéchrists est un moyen qu'ils emploient pour avoir une place dans le cœur des gens – ils utilisent les moyens de l'imposture pour induire en erreur et égarer les gens. Que ces personnes puissent s'engager dans l'imposture montre non seulement qu'elles n'acceptent ni ne reconnaissent fondamentalement la vérité,

mais aussi qu'il existe une interprétation encore plus réaliste qui peut être appliquée à ces personnes : elles n'ont aucune compréhension spirituelle. Que signifie : « Elles n'ont aucune compréhension spirituelle » ? Cela signifie qu'elles ne comprennent ni les paroles de Dieu ni la vérité. Et parce qu'elles ne comprennent pas la vérité, elles n'ont donc aucune idée du genre de personnes que Dieu aime, et donc elles imaginent ce genre de personne spirituelle et s'engagent ensuite dans l'imposture et les faux-semblants. Elles agissent comme ce genre de personne, croyant qu'en faisant cela, elles peuvent amener Dieu et les autres à les aimer. En fait, c'est le contraire qui se produit car de telles personnes sont précisément celles que Dieu déteste et condamne. Alors ne sois pas ce genre de personne. Si tu veux l'être, si tu t'engages souvent dans l'imposture et les faux-semblants de cette manière, et que tu induis ainsi les gens en erreur, alors tu suis le chemin d'un antéchrist. Tu dois apprendre à dire : « J'ai de la faiblesse, j'ai de la négativité, j'ai des tempéraments corrompus. Je suis une personne ordinaire, je n'ai rien de spécial. Il y a beaucoup de choses que je ne comprends pas et que je ne sais pas faire. Je suis souvent faible et induit en erreur par Satan de sorte que je tombe dans la tentation de Satan. En ce qui concerne l'étude des compétences techniques, je peux en maîtriser une ou deux au maximum, et je n'ai pas de maîtrise approfondie. Je sais comment mettre en pratique ce peu de compétences professionnelles, et j'ai ce peu de compétences spéciales. Je suis une personne ordinaire, je ne suis pas de haut calibre, et ma perception est moyenne. En termes de vérité, je ne comprends que ce que Dieu donne en échange. Je ne peux rien comprendre que Dieu ne mette à nu ou n'explique clairement, et mon calibre est moyen. Les frères et sœurs me choisissent pour être dirigeant d'Église ou dirigeant d'une équipe, et c'est Dieu qui m'exalte, et ce n'est pas parce que je suis meilleur que les autres. Je n'ai pas de quoi me vanter. » Pouvez-vous dire une telle chose ? Avez-vous déjà dit une telle chose ? Pensez-vous de cette façon dans votre cœur ? Si dans ton cœur tu as l'impression en permanence que tu es formidable, merveilleux, un cran au-dessus des autres, un sur un million, que tu es spécial dans tous les groupes où tu te trouves, que tu es excellent, que si tu passes un mois ou deux dans un groupe de personnes, tes compétences, talents, perception et calibre spéciaux peuvent être observés par tous et être considérés comme meilleurs que ceux des gens ordinaires – si tu t'évalues et te positionnes toujours dans ton cœur de cette manière, alors tu es en grand danger et tu as beaucoup d'ennuis.

Il y a très peu de gens parmi toute l'humanité qui sont véritablement capables de comprendre la vérité, il y a encore moins de gens parfaits ou de gens qui peuvent tout faire – tout le monde est ordinaire. Certaines personnes pensent qu'elles ne sont pas ordinaires, alors comment cette idée est-elle née ? Cela vient du fait qu'elles sont douées pour quelque chose ; certaines sont douées pour chanter, d'autres pour jouer la comédie, d'autres pour les compétences techniques, d'autres pour le travail physique, d'autres pour les interactions sociales, d'autres pour la politique, d'autres pour les affaires, etc. Aucune de ces choses n'a à voir avec la vérité, mais elles te donnent souvent une mauvaise

compréhension et te font penser à tort que tu es un cran au-dessus des autres. Pourquoi est-ce mal que ces choses te fassent croire à tort que tu es un cran au-dessus des autres ? Ces choses pour lesquelles tu es douée et ce soi-disant « un cran au-dessus des autres » ne signifient pas que tu puisses comprendre la vérité, que tu puisses surpasser les gens ordinaires en termes de compréhension de la vérité, ou que tu possèdes des conditions favorables en termes de poursuite du salut de Dieu et dans le fait d'être rendu parfait – ce n'est pas ce que cela veut dire. Vous devez reconnaître clairement cette question ! Depuis le moment où Dieu a commencé à prononcer Ses paroles et à accomplir Son œuvre jusqu'à maintenant, Il a prononcé d'innombrables paroles et accompli d'innombrables œuvres, et y a-t-il une seule personne parmi toute l'humanité corrompue qui a vu dans les déclarations de Dieu qu'Il est le Créateur et que les paroles qu'Il prononce sont la vérité ? Y a-t-il une seule personne qui puisse voir dans les paroles de Dieu Son identité et Son statut et ensuite se lever pour témoigner de l'identité et du statut de Dieu ? Pas une seule ! Ce fait prouve que, en termes de calibre, d'esprit et de perception de toute l'humanité, les gens ne possèdent pas les conditions nécessaires pour comprendre la vérité, sans parler du fait que tous les êtres humains possèdent les tempéraments corrompus de Satan. Certaines personnes disent : « Si nous ne possédons pas la condition nécessaire pour comprendre la vérité, comment se fait-il que nous comprenions maintenant un peu de vérité ? » N'est-ce pas parce que J'en ai tellement parlé ? J'ai tellement parlé que Je n'ai même plus envie de parler et J'en ai assez de parler. Chaque fois que Je parle et échange avec vous, Je dois séparer les sujets en thèmes principaux, thèmes intermédiaires et sous-thèmes, expliquant constamment les choses en détail, et vous ne comprenez toujours pas, alors à quoi doit ressembler votre calibre ? Certaines personnes sont encore extrêmement arrogantes et présomptueuses, mais à quel sujet as-tu besoin d'être arrogant ? Je vois qu'il n'y a rien d'admirable chez la plupart d'entre vous. Après avoir effectué des travaux techniques pendant tant d'années, combien d'entre vous comprennent vraiment les vérités-principes, peuvent suivre les vérités-principes et peuvent effectuer leurs travaux conformément aux vérités-principes ? Vous ne faites pas bien votre travail, peu importe ce que c'est, et le Supérieur doit toujours vous montrer personnellement comment faire les choses. Sinon, rien ne se passe bien, et si un travail se déroule sans que le Supérieur le suive et ne vous montre comment le faire, des problèmes surviennent. Dites-Moi, de telles personnes ont-elles de quoi se vanter ? Non, et pourtant elles font comme si elles étaient à tous égards des gens parfaits, spirituels, formidables et suprêmes – ne sont-elles pas sans gêne ? Vous êtes vraiment pénibles ! Peu importe le sujet sur lequel J'échange, Je dois le faire en détail, plus il y a de détails, mieux c'est. Cela n'ira pas d'expliquer les choses un peu plus simplement. C'est à ça que ressemblent le calibre et un peu de perception des gens ; ils sont pitoyables à l'extrême et pourtant ils croient toujours qu'ils sont formidables. Je vais terminer Mon échange sur cet aspect ici.

c. En dominant toute chose

Maintenant, nous allons échanger sur le troisième aspect : en dominant toute chose. Peu importe ce que font les antéchrists, ils veulent toujours dominer toute chose – c'est la manifestation la plus importante de leur nature. Quand quelqu'un veut dominer toute chose, ce problème est très grave, et de telles personnes sont toutes de véritables antéchrists. Qu'est-ce que signifie « dominer toute chose » ? Les antéchrists possèdent l'essence de Satan, l'archange ; ils refusent intrinsèquement d'être des gens normaux ou ordinaires. S'ils sont faits pour être des gens ordinaires, pour vivre une vie ordinaire, ils seront réticents à le faire ; ils en seront insatisfaits et ils seront dans une lutte constante. Pourquoi seront-ils dans une lutte constante ? Parce qu'ils veulent faire sensation et faire des manœuvres pour que les autres les voient, afin que les autres sachent qu'il y a un chef comme eux entre le ciel et la terre. Ils veulent se faire un nom, afin que les autres sachent qu'ils sont un poisson trop gros pour son étang, comme le disent les non-croyants. Quel genre de créatures sont ces poissons trop gros pour leurs étangs ? Ce sont des esprits malins, des démons impurs, des archanges, des Satans et des démons. Intrinsèquement, les antéchrists ne souhaitent pas passer leurs journées en étant satisfaits de leur sort dans la vie, à vivre la vie d'une personne ordinaire ; ils ne s'en tiennent pas tranquillement à leur propre devoir ni n'agissent comme des gens ordinaires bien élevés – ils ne se contentent pas d'être ainsi. Par conséquent, peu importe comment ils se comportent en apparence, au plus profond de leur cœur, ils se sentent toujours mécontents de leur sort dans la vie et ils feront certaines choses. Quelles choses ? Ils feront certaines choses que les gens normaux ne pourraient jamais imaginer. Ils aiment être sous le feu des projecteurs et ils n'hésiteront pas à endurer des souffrances et à en payer un peu le prix. Il y a un dicton qui dit : « Les nouveaux fonctionnaires ont envie de faire impression. » Une fois qu'un antéchrist devient un dirigeant, il sent qu'il doit accomplir des merveilles et aboutir à des « réalisations dans leur carrière » pour prouver qu'ils ne sont pas ordinaires. Quel est le problème le plus grave ici ? Bien qu'ils fassent des choses dans l'Église, et même sous prétexte de faire leur devoir, ils ne cherchent jamais auprès de Dieu comment faire leur devoir ou comment bien faire le travail de l'Église, et ils n'essaient pas non plus sérieusement de vérifier quelles sont les règles de la maison de Dieu, quelles sont les vérités-principes, ou comment agir d'une manière qui profite au travail de la maison de Dieu et aux frères et sœurs, ne fais pas honte à Dieu, témoigne de Dieu, permette au travail de l'Église de progresser en douceur et garantisse qu'aucune erreur négligente n'apparaisse dans leur travail. Ils ne posent jamais de questions sur ces choses et ils ne s'en informent jamais – ils n'ont pas ces choses dans leur cœur, leur cœur n'est pas rempli de ces choses. Alors, sur quoi s'informent-ils ? De quoi leur cœur est-il rempli ? Il est rempli de réflexions sur la façon dont ils peuvent exhiber leurs talents, montrer qu'ils sont différents des autres, et exhiber leurs qualités de dirigeant dans l'Église, afin que les autres puissent voir qu'ils sont un pilier de l'Église, et que l'Église ne pourrait pas se passer d'eux, et que ce n'est qu'avec eux que tout le travail de l'Église

peut progresser en douceur. À en juger par les manifestations des antéchrists, et la motivation et l'impulsion originelle de leurs actions, dans quelle position se placent-ils ? Ils se placent en dominant toute chose. Et comment cela se manifeste-t-il ? (Ils sont défiants envers tout le monde et veulent toujours avoir le dernier mot, et obliger les autres à faire ce qu'ils disent.) Il y a un problème avec le fait qu'ils soient défiants envers tout le monde ; il y a un sens caché à cela. C'est-à-dire que lorsqu'ils font le travail de l'Église, ils ne font pas leur devoir et ne sont pas attentifs aux intentions de Dieu, et donc ils ne sentent pas qu'il y a un besoin de chercher les vérités-principes, de se soucier de savoir quelles sont les règles de l'Église ou quels principes sont requis par la maison de Dieu – ils ne prêtent même pas attention à tout ce que Je dis. À quels principes adhèrent-ils ? Ils adhèrent à des principes et motivations tels que servir l'Église et servir les frères et sœurs afin de mener à bien leurs propres affaires. Tant qu'ils peuvent mettre un pied dans l'Église et parmi les frères et sœurs, et arriver à avoir du prestige et le pouvoir de faire la loi, alors cela suffit, et ils auront atteint leur soi-disant « résultat » en faisant leur devoir. Quel est leur but ? Il ne s'agit pas de mener à bien le devoir d'un être créé ou d'être attentif au fardeau de Dieu, mais plutôt de servir l'Église et de servir les frères et sœurs et, ce faisant, de contrôler toutes ces choses. Pourquoi est-ce que Je dis qu'ils veulent contrôler toutes ces choses ? Parce que lorsqu'ils font quelque chose, ils commencent par se faire une place, par acquérir une certaine renommée, leur réputation augmente, ils parviennent à avoir le pouvoir de faire la loi et de prendre des décisions, et ensuite ils peuvent faire de Dieu une simple figure de proue et prendre Sa place. Dans le cadre de leur influence, ils font du Dieu incarné une simple figure de proue, une marionnette, et c'est ce que « dominer toute chose » signifie. N'est-ce pas ce que font les antéchrists ? C'est ainsi que les antéchrists se comportent. Les antéchrists profitent de l'occasion de faire leur devoir pour montrer pleinement leurs dons et leurs talents, et afficher leurs pensées et leurs actes uniques, afin de gagner la faveur des gens et d'être remarqués par plus de gens. Ils obtiennent ensuite le pouvoir de faire la loi, de prendre des décisions et de contrôler les choses dans l'Église, ce qui conduit de nombreuses personnes à leur obéir et à se soumettre à eux, et Dieu devient une personne de l'extérieur – n'est-ce pas eux qui font de Dieu une simple figure de proue ? C'est le but que les antéchrists veulent atteindre par leurs actions, et c'est ce qui arrive finalement à tout endroit où règnent les antéchrists.

Si une Église a un antéchrist au pouvoir, dans quel état seront les frères et sœurs là-bas ? Ils ne feront que ce que l'antéchrist dit, ils s'en tiendront simplement aux règlements dans tout ce qu'ils font, ils ne comprendront pas la vérité et ils ne chercheront pas la vérité. Peu importe combien ils souffrent ou le prix qu'ils paient, ils ne feront aucun progrès dans l'entrée dans la vie. Même Moi, Je serai rejeté dans une telle Église quand J'irai là-bas. Parmi eux, cet antéchrist est nominalement un dirigeant, mais en fait l'antéchrist est devenu leur maître et leur dieu. Dans toute église contrôlée par un antéchrist, la vérité et Dieu sont transformés en simples figures de proue. C'est ce que cela signifie quand un antéchrist domine toute chose. N'est-ce pas grave ? Quand les gens dans une église sont

contrôlés par un antéchrist, et que des étrangers y vont pour travailler, ces gens ne devront-ils pas se conformer à leur maître chaque fois qu'ils parlent et agissent ? Ils sont sous un commandement unifié, ils agissent à l'unisson et personne n'ose parler de façon déplacée. Après un seul regard de leur maître, ces personnes savent ce que cela signifie, puis elles agissent en conséquence. Si Je leur demande quelque chose, elles conversent entre elles dans leur propre dialecte. Cela signifie qu'elles ne veulent pas que Je sache ce qu'elles disent, qu'elles veulent M'éviter et qu'elles Me considèrent comme une personne de l'extérieur. N'est-ce pas un problème ? Quelle est la nature de leur désir quand elles M'évitent ? C'est le tempérament et l'essence d'un antéchrist – ils veulent contrôler l'Église et contrôler les gens. Peu importe ce que font les antéchrists, ils ne feront absolument pas les choses conformément aux vérités-principes, ils tiendront encore moins compte des intérêts de la maison de Dieu ; ils essaient d'établir leurs propres royaumes indépendants et de s'engager dans leur propre entreprise. En quoi cela constitue-t-il l'accomplissement de leur devoir ? Ce sont eux qui établissent leurs propres royaumes indépendants sous prétexte de faire leur devoir. Puisque les antéchrists ont ce genre de nature, même s'ils ne disent pas qu'ils aiment avoir un statut et veulent un statut subjectivement, au moment où ils font quelque chose et tendent la main, ils se précipitent sur le chemin des antéchrists, leur nature démoniaque est révélée, et ils essaient d'établir leurs propres royaumes indépendants. Au moment où ils font quelque chose, ils essaient de s'engager dans leur propre entreprise ; au moment où ils font quelque chose, ils essaient de procéder selon leurs propres moyens et méthodes. Lorsque le Supérieur arrange quelque chose et que cela leur parvient, les antéchrists ne le mettent pas en œuvre, mais au lieu de cela, ils l'étudient, délibèrent dessus et échangent à ce sujet. Quel est leur but en échangeant là-dessus ? Amener tout le monde à en discuter pour voir si cela sera adopté ou non, et si c'est réalisable ou non – ne pas le mettre en œuvre. Tout ce que Dieu dit et fait est la vérité, mais cela change quand cela atteint un antéchrist, cela se transforme en quelque chose qu'il leur faut étudier. Ils l'étudient, l'analysent et en discutent, et à la fin, ils amènent tout le monde à nier les exigences de Dieu à l'égard de l'homme et les arrangements de Dieu. Dans leur cœur, ils pensent : « Tu n'es pas la vérité, tu n'es qu'une personne ordinaire. Ce que tu dis ne compte pas, et si tu veux avoir le dernier mot dans ma juridiction, alors tu peux oublier ! Je suis en charge ici maintenant, donc tout le monde doit faire ce que je dis. J'ai le pouvoir absolu de faire la loi et de prendre des décisions, et tu ne peux être qu'une figure de proue ici. Je dois avoir le dernier mot sur tout ce qui relève de mon travail et de mon influence. Même si tu comprends la vérité, et que tout ce que tu dis est la vérité, cela ne fonctionnera pas sur moi ! » C'est un antéchrist et un diable, n'est-ce pas ? Ainsi, lorsqu'ils atteignent le territoire d'un antéchrist, les arrangements de travail de l'Église, les exigences du Supérieur et les vérités-principes ne sont pas du tout mis en œuvre. Que peut-on faire pour remédier au fait que ces choses ne soient pas mises en œuvre ? Lorsqu'une Église ne les met pas en œuvre, cela signifie qu'il y a quelque chose qui ne va pas avec les dirigeants et les ouvriers là-bas, et ces

pierres d'achoppement et ces obstacles doivent être gérés. Penses-tu qu'il n'y a rien que la maison de Dieu puisse te faire ? Si la maison de Dieu peut t'utiliser, alors elle peut aussi te gérer. Penses-tu que c'est le monde ? Penses-tu que si tu as de l'influence, agis comme un tyran, et si tu es assez cruel, despotique et vicieux, personne ne peut rien te faire ? Si oui, alors tu as tort ! C'est la maison de Dieu, la maison de Dieu est gouvernée par la vérité, et elle traite les gens d'une manière fondée sur des principes. La maison de Dieu peut t'utiliser, et la maison de Dieu peut ne pas t'utiliser et t'éliminer – que tu sois utilisé ou non est décidé par une parole de Dieu. Si tu causes des perturbations et entraves les choses de manière déraisonnable ici, alors tu seras finalement éliminé ; si tu fais des efforts pour rendre service, si tu restes ici et connais ta place et que tu te tiens bien, alors la maison de Dieu te gardera pour rendre service et verra comment le fait que tu rendes service se passe.

L'essence des antéchrists établissant leurs propres royaumes indépendants est celle de dominer par-dessus tout, de ne pas tenir compte de Dieu, de ne pas tenir compte de la vérité et de ne pas tenir compte des règles de l'Église. Ils servent simplement le nom « Église », ils servent simplement le titre « maison de Dieu », ils servent simplement le groupe de personnes appelées « frères et sœurs », et ils ne font jamais le devoir d'un être créé, encore moins suivent-ils Dieu ou se soumettent-ils à Ses paroles – ce sont eux établissant leurs propres royaumes indépendants. C'est l'essence des antéchrists, et cette essence est celle de dominer par-dessus tout. Maintenant, cette essence est-elle condamnée ou approuvée ? (Condamnée.) Et puisqu'elle est condamnée, ces gens devraient être rejetés parmi vous. Certaines personnes confuses, ignorantes et aveugles suivent, louent, admirent et adorent de telles personnes quand elles les voient, et elles veulent même se prosterner devant elles – elles sont tellement insensées ! Où les antéchrists peuvent-ils te conduire ? Quand ils te conduisent, c'est comme le grand dragon rouge qui te conduit, et ils ne s'arrêteront pas tant qu'ils ne t'auront pas conduit dans le fossé ou le puits sans fond. Une fois qu'ils t'auront totalement ruiné, ils te donneront un coup de pied ; tu ne gagneras rien, et tu auras cru en Dieu pour rien. Si vous êtes aveugles et que vous ne pouvez pas voir à travers ces gens, et que vous obéissez, que vous vous soumettez et suivez ces gens, alors vous êtes terriblement ignorants et vous méritez de mourir. Alors, que doit-on faire si l'on rencontre une telle personne ? Lorsqu'on rencontre quelqu'un dans l'Église qui se livre aux faux-semblants et à l'imposture, qui domine toute chose en ne faisant rien, qui méprise la vérité, méprise Dieu et méprise les règles de l'Église, tout le monde devrait prendre position pour les émonder et les rejeter. S'ils peuvent rendre service dans la maison de Dieu en se tenant bien, alors gardez-les pour rendre service ; s'ils ne se tiennent pas bien et entravent les choses en permanence de manière déraisonnable, alors vous devriez mettre en œuvre les décrets administratifs de la maison de Dieu et les renvoyer.

Le 23 mai 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie I)

Avant de commencer notre réunion aujourd'hui, nous allons écouter une conversation. Deux individus discutent. Le premier dit : « Si j'étais émondé, les frères et sœurs ne voudraient plus faire leurs devoirs. » Le deuxième dit : « Ils ne voudraient plus faire leurs devoirs ? La belle affaire. Si j'étais renvoyé, les frères et sœurs deviendraient négatifs et faibles. » Voyant qu'il s'est fait devancer, le premier dit : « Si je cessais de croire, les frères et sœurs, là où je suis, me suivraient tous. » À ces mots, le deuxième dit : « Alors, ta présence est plus forte que la mienne. Néanmoins, si j'étais exclu, beaucoup de gens de notre Église cesseraient de croire. Qu'est-ce que tu dis de ça ? Ma présence est plus forte que la tienne, non ? » Comprenez-vous ce que ces individus disent dans cette conversation ? Quel est l'objet de leur compétition ? (Ils sont en compétition pour savoir qui est plus capable de rallier les gens, qui est plus capable d'établir un royaume indépendant ; ils cherchent à savoir lequel des deux est un peu plus rusé que l'autre.) Ils sont en compétition pour savoir qui est plus rusé, qui est plus capable, qui a plus de compétence, et lequel des deux a rallié plus de gens. Sont-ils en compétition pour savoir lequel des deux a plus de vérité-réalité ? Lequel des deux a plus d'humanité ? Lequel des deux comprend mieux la vérité ? (Non. Ils sont en compétition pour savoir lequel des deux aurait plus de gens pour le défendre s'ils étaient renvoyés, ou s'ils étaient exclus.) Pour quel genre de compétence sont-ils en compétition ? Ils sont en compétition pour savoir qui est plus capable de contrôler, piéger, et induire les gens en erreur. Essayez de deviner : quel genre d'individus sont ces deux individus ? (Ce sont tous les deux des antéchrists.) Que sont-ils ? Ne sont-ils pas tous les deux des individus malfaisants, des tyrans ? (Si.) Il n'est pas difficile de voir que ce sont deux individus malfaisants – ils sont effrontément en compétition pour savoir qui a une plus grande capacité de faire le mal, qui est plus capable d'induire en erreur et de contrôler les gens, et qui est plus capable de rallier les gens, qui est plus capable de rivaliser avec Dieu pour Son peuple élu. Lequel des deux peut contrôler plus de gens, voilà celui qui est plus capable. Voilà quel est l'objet de leur compétition. Dites-Moi, y a-t-il des antéchrists qui font ce genre de compétition ? (Oui.) Le font-ils publiquement, ou rivalisent-ils en secret ? (En secret.) Alors, est-ce que le contenu de la conversation entre les deux individus dans cette histoire existe ? Est-ce qu'il est réel ? (Il existe, et il est réel.) Vu qu'ils rivalisent tous les deux en secret, diraient-ils ces choses à visage découvert ? La vaste majorité des antéchrists sont rusés et malveillants ; ils ne diraient pas cela publiquement ou directement, pour ne pas tendre le bâton aux gens pour se faire battre. Mais c'est ce qu'ils pensent en secret, et en effet, c'est ce qu'ils font. Malgré leurs tentatives de dissimuler les choses, de cacher les choses, et de se déguiser, leur nature d'antéchrist et leur nature malintentionnée ne peuvent être camouflées. Elles ne

manqueront pas d'être révélées. Ils ne disent peut-être rien à haute voix, et il n'y a rien d'évident à entendre pour les autres, mais ils agissent sans la moindre trace de dissimulation ou d'ambiguïté, sans cachotterie ni secret. Ils n'agissent pas non plus dans le dos des gens, font encore moins de concessions. Il n'y a ni ambiguïté ni négligence dans leur comportement et leurs actes destinés à piéger les gens, les induire en erreur, les contrôler, et établir un royaume indépendant. Ils s'opposent ouvertement à Dieu, piègent et induisent ouvertement les gens en erreur. Ils espèrent que s'ils venaient à être émondés, beaucoup de frères et sœurs voleraient à leur secours, s'opposeraient à Dieu et Sa maison, deviendraient négatifs et relâchés, et ne feraient pas leurs devoirs. Ils en seraient ravis et leurs vœux seraient exaucés. S'ils se font renvoyer, ils souhaitent éperdument que de nombreuses personnes deviennent négatives, plaident leur cause, prennent leur défense, et donnent des explications et des raisons en leur nom, en coulisses. Ils souhaitent éperdument que les gens dressent la liste de leurs mérites, défendent leur droiture – et même qu'ils jugent et condamnent les arrangements de la maison de Dieu, pour affronter Dieu dans le secret de leur cœur, niant Sa justice, et niant que tout ce qu'Il dit et fait est la vérité, que tout cela est positif. Et s'ils cessent de croire, ils veulent éperdument que tout le monde les suive dans leur incrédulité, s'en aille avec eux, devienne leur disciple ; ils veulent éperdument que tout le monde nie le fait que Dieu est vérité, et croie que ce sont eux qui détiennent la vérité, que tout ce qu'ils font est juste, et qu'ils peuvent changer les gens et les sauver. S'ils sont exclus ou expulsés par l'Église pour avoir fait le mal, ils veulent éperdument que de nombreuses personnes nient l'existence de Dieu et retournent dans le monde, où elles deviendront des personnes qui ne croient pas. Ils en seraient ravis. Cela rétablirait l'équilibre dans leur cœur, et serait un soulagement pour eux. Ces révélations d'un tempérament satanique, ces comportements, ces essences, et même ces idées et pensées complexes et détaillées – qui représentent-ils ? Ces gens-là sont-ils de vrais frères et sœurs ? Ont-ils véritablement la foi en Dieu ? Se soumettent-ils vraiment à Dieu ? Ont-ils seulement la plus infime crainte de Dieu ? (Non.) Cela permet de voir que les antéchrists sont par essence hostiles à l'égard de Dieu et qu'ils sont des ennemis de Dieu. Cette affirmation est-elle exacte ? Est-ce la vérité ? (Elle est exacte, et c'est la vérité.) C'est un fait indiscutable. Cette affirmation est la vérité, rien moins que cela, parce que c'est un fait, et un fait qui restera à jamais immuable. C'est la manière de penser des antéchrists, et c'est ce qu'ils font. Tous leurs faits et gestes sont gouvernés par leurs ambitions et leurs désirs personnels, et gouvernés et provoqués par leur nature d'antéchrist. Les antéchrists peuvent-ils être sauvés, dans ce cas ? (Non.) Ils sont hostiles à chaque instant à l'égard de Dieu, à chaque instant hostiles à l'égard de la vérité. Que quiconque, à leurs yeux, porte atteinte à leurs intérêts, que quiconque porte atteinte à leur réputation, les prive de leurs désirs et de leurs ambitions, de leur espoir d'être bénis, et ils se dresseront pour leur résister et deviendront leurs ennemis – que ce qu'ils ont fait soit bien ou mal. C'est la nature des antéchrists. Voilà pourquoi, quelles que soient les

choses mauvaises et malfaisantes que les gens comme les antéchrists ont faites, ou leurs actes qui vont à l'encontre des principes et des arrangements de travail de la maison de Dieu, ils ne permettront pas à autrui de les émonder, ou de les exposer et de s'occuper d'eux. Dès que ces choses leur tombent dessus, non seulement ils refusent de s'y soumettre et de les accepter, ou de reconnaître qu'ils se sont rendus coupables d'un acte malfaisant – mais, ils feront des contre-accusations bidon et tenteront de restaurer leur réputation par tous les moyens. Par tous les moyens à leur disposition, ils tenteront d'attribuer leurs péchés, leurs erreurs, à quelqu'un d'autre, et refuseront d'endosser la moindre responsabilité. Et au-delà de cela : leur plus grand souhait est de tromper et d'induire les gens en erreur pour qu'ils trouvent des excuses à leurs actes malfaisants et prennent leur défense, et qu'encore plus de gens se dressent et volent à leur secours. Voilà ce qu'ils voudraient voir par-dessus tout.

Nous finirons ici notre histoire. Vous l'avez deviné : ces deux-là sont bien des antéchrists. Seuls des antéchrists pourraient avoir ce genre de conversation, donner voix à ce genre de choses, et souhaiter ce genre de choses. Les gens normaux, corrompus, peuvent avoir ce genre d'idées de temps à autre, mais quand il leur arrive vraiment quelque chose, ils reviennent devant Dieu pour chercher et prier. Petit à petit, ils en viennent à se soumettre. Tous ceux qui sont de vrais croyants, tous ceux qui ont une conscience et une raison, ont dans une certaine mesure un cœur qui craint Dieu quand ils se font émonder et renvoyer. Ils ont une sorte d'attitude de soumission, une volonté de se soumettre. Ils ne souhaitent pas affronter Dieu, être hostiles à Son égard. C'est ainsi que devrait se conduire une personne ordinaire au tempérament corrompu. Un antéchrist, néanmoins, ne possède rien de tout cela. Quel que soit le nombre de sermons qu'il entend, il ne renonce pas à ses désirs, ni ne renonce à ses ambitions comme celles de contrôler les gens, de les rallier, et de les induire en erreur. Qui plus est, ces choses-là ne diminuent pas du tout ; à mesure que le temps passe et que les circonstances changent, ses ambitions et ses désirs vont même empirer, enfler encore plus. C'est la différence radicale entre la nature-essence des antéchrists et celle des gens ordinaires et corrompus.

Nous avons désormais terminé cet échange sur le neuvième point des diverses manifestations des antéchrists. Cette fois, nous allons échanger sur le dixième point : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. Mépriser la vérité, bafouer ouvertement les principes, ignorer les arrangements de la maison de Dieu – chacune de ces choses serait déjà assez grave en soi, et aucune n'est la révélation d'un tempérament corrompu ordinaire. On peut voir dans chacune d'elles que l'essence des antéchrists qu'elles contiennent est porteuse de méchanceté et de malveillance. Ce sont les deux éléments évidents et graves. Dans ce cas, l'arrogance, l'intransigeance et la fourberie peuvent-elles servir à décrire l'essence des antéchrists ? (Non.) Il serait assez difficile d'aller au cœur de ces caractéristiques de l'essence d'un antéchrist avec ces qualificatifs. Seuls les deux

tempéraments que sont la méchanceté et la malveillance peuvent servir à résumer l'essence des antéchrists.

Nous allons les passer en revue, un à un. Ils méprisent la vérité – que signifie « mépriser » ? (Regarder quelque chose de haut.) (Rabaisser, dédaigner, dévaloriser quelque chose.) (Penser que quelque chose est indigne de considération.) Les mots que vous utilisez ont à peu près tous le même sens. « Mépriser » quelque chose signifie le négliger, le regarder de haut, le dévaloriser, le rabaisser, et le dédaigner. De façon générale, cela signifie résister à quelque chose, en être révulsé, et l'exécrer, du fond du cœur, ne pas l'accepter, voire le condamner, aussi, en portant un jugement et une calomnie hostiles. Quel degré de comparaison y a-t-il avec ce que vous avez dit ? (C'est plus détaillé et précis.) C'est plus précis et concret que ce que vous avez dit. La plupart des définitions que vous avez proposées étaient des synonymes de « mépriser ». Ce que J'ai dit est un raffinement plus prononcé de l'essence de l'action et du comportement consistant à « mépriser » ; c'est une description concrète et détaillée du comportement et de l'essence présents dans le mépris de la vérité. Cela signifie que lorsque quelqu'un méprise la vérité, alors dans ce qu'il fait, dans sa façon de traiter la vérité au quotidien, et dans l'attitude qu'il adopte dans son cœur à l'égard des choses qui concernent la vérité et les choses positives, les gens peuvent voir que son attitude envers la vérité est la suivante : le rejet, la résistance et, l'aversion envers celle-ci – et même le jugement, la condamnation et la diffamation vis-à-vis d'elle. Tout cela constitue l'ensemble des façons spécifiques par lesquelles le fait de « mépriser la vérité » se manifeste et est révélé – si spécifiques qu'elles incluent chaque aspect des attitudes de ces personnes envers la vérité et leurs façons de l'approcher : elles sont révulsées par la vérité, par les paroles de Dieu, et par les choses positives. Elles leur résistent du fond du cœur, et ne les acceptent pas. Quand tu leur dis que certaines paroles sont les paroles de Dieu, qu'elles sont la vérité, quelle sera leur attitude ? « Les paroles de Dieu, la vérité – on s'en fiche ! Vous utilisez les paroles de dieu et la vérité comme substitut à tout. N'y a-t-il rien d'autre que les paroles de Dieu dans la vie des gens ? Nous avons lu tant de livres, nous avons acquis une si grande instruction – tout ça pour rien ? Les gens ont un cerveau et un esprit ; ils ont la capacité de réfléchir de façon autonome aux problèmes. Tout faire reposer sur les paroles de dieu et la vérité – n'est-ce pas un peu trop dogmatique ? » Quelle sera leur attitude quand il leur arrive quelque chose, et que tu leur dis qu'il faut prier Dieu, Le chercher, et lire Ses paroles ? « Lire les paroles de dieu ? Quand il nous arrive quelque chose, c'est notre problème. En quoi les problèmes des hommes ont à voir avec dieu ? Qu'ont-ils à voir avec la vérité ? Croyez-vous vraiment que tout est contenu dans les paroles de dieu, que ses paroles sont une encyclopédie ? Les paroles de dieu n'abordent pas forcément tous les sujets. C'est aux gens de prendre en main eux-mêmes leurs problèmes, et un problème précis nécessite une solution précise. Et quand on ne sait pas comment résoudre une situation, il suffit de regarder sur internet, ou de consulter un expert à ce sujet. Il y a

même des professeurs d'université ici au sein de notre Église, et beaucoup de frères et sœurs sont étudiants à l'université. Ne pouvons-nous pas tous ensemble égaler la vérité ? » Dès que tu parles de chercher Dieu et de chercher la vérité, dès que tu leur dis qu'ils doivent lire les paroles de Dieu, ils se mettent dans la tête de te prendre de haut. Ils refusent ce genre de pratique ; ils trouvent cela trop dégradant et humiliant, et se disent qu'ils auraient l'air incompétents. N'est-ce pas une façon de montrer son mépris pour quelque chose ? C'est une manifestation concrète, une façon concrète, de mépriser la vérité. Les gens comme ça ne sont pas minoritaires. Ils écoutent peut-être souvent les sermons, et tiennent des volumes de la parole de Dieu entre leurs mains, et font leur devoir dans la maison de Dieu, mais quand il leur arrive quelque chose, et qu'on leur dit de chercher la vérité et de lire les paroles de Dieu, ils trouvent cela ridicule, et en éprouvent de l'aversion. Ils ne peuvent pas l'accepter ; ils en sont même révulsés. Voilà pourquoi quand il leur arrive quelque chose, ils recourent à une méthode humaine pour résoudre une situation, et déclarent : « Une affaire précise nécessite une solution précise, et c'est aux gens de résoudre eux-mêmes leurs problèmes. Pas besoin de se tourner vers dieu. Dieu n'a pas à s'occuper de tout. D'ailleurs, il y a certaines choses dont dieu ne peut pas s'occuper. Ce sont nos affaires personnelles, qui n'ont rien à voir avec dieu, ni rien à voir avec la vérité. Dieu ne devrait pas se mêler de notre liberté individuelle, et ne devrait pas se mêler de nos affaires personnelles. Nous avons le droit de faire des choix – et nous avons le droit de choisir notre façon de vivre, de nous conduire, et de parler. La vérité et les paroles de dieu sont pour les moments de plus grand besoin, les moments critiques, les moments de grande nécessité, quand il arrive à quelqu'un quelque chose d'impossible à résoudre, contre quoi il n'a aucun recours – c'est là qu'il faut sortir les paroles de dieu et les lire un peu, pour trouver du soulagement, pour se donner un peu de réconfort spirituel. C'est plus que suffisant. » On peut voir là que l'attitude de personnes telles que les antéchrists envers la vérité consiste clairement à ne pas reconnaître que la vérité peut être la vie de l'homme, ni que les paroles de Dieu sont liées à tout ce qui arrive aux gens dans leur vie réelle. Et ils croient encore moins dans le fait que Dieu tient entre Ses mains tout ce qui concerne les hommes.

Les antéchrists méprisent la vérité ; cela englobe beaucoup de choses. Qu'est-ce que cela signifie de dire que les antéchrists méprisent la vérité ? Qu'est-ce que cela recouvre ? Nous allons le disséquer en trois points. De cette façon, ce sera plus clair pour vous. D'abord, ils méprisent l'identité et l'essence de Dieu. L'identité et l'essence de Dieu ne désignent-elles pas la vérité ? (Si.) Ensuite, ils méprisent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. La chair dans laquelle Dieu S'incarne et l'œuvre qu'Il accomplit ne sont-elles pas la vérité ? (Si.) Pour finir, ils méprisent les paroles de Dieu. Le premier point, c'est qu'ils méprisent l'identité et l'essence de Dieu ; le second point peut se résumer en disant qu'ils méprisent Christ ; et le troisième, c'est qu'ils méprisent les paroles de Dieu. Nous allons disséquer chacun de ces points séparément.

I. Mépris de l'identité et de l'essence de Dieu

Nous échangerons d'abord sur le genre d'attitude des antéchrists envers l'identité et l'essence de Dieu, ce qui démontrera qu'ils méprisent la vérité à cet égard. En quoi consiste l'attitude d'un antéchrist envers l'identité de Dieu et Son essence ? Que pensent-ils de ces choses ? Comment les définissent-ils ? Quel regard posent-ils dessus ? Qu'implique l'essence de Dieu ? Le tempérament juste de Dieu, Sa toute-puissance, Sa sainteté, et Son unicité. Quant au fait que Son identité soit le Créateur, qu'Il soit souverain sur le destin de tout le genre humain, les antéchrists le reconnaissent-ils ? (Non.) Comment cette absence de reconnaissance se manifeste-t-elle, précisément ? (Les antéchrists n'acceptent pas les personnes, les événements, et les choses que Dieu leur envoie chaque jour ; au lieu de cela, ils analysent à outrance ces questions-là, et les abordent avec les notions et l'imagination humaines.) Ils les abordent avec les notions et l'imagination humaines ? La première partie de ce que tu as dit est correcte : quand il arrive quelque chose à un antéchrist, il se contentera d'analyser à outrance la question. La deuxième partie, néanmoins, où tu as dit qu'ils aborderont les choses avec les notions et l'imagination humaines – ce sont des comportements de gens corrompus ordinaires. Ce à propos de quoi nous échangeons et ce que nous exposons ici est que les antéchrists méprisent la vérité et le fait de la souveraineté de Dieu sur le destin de l'humanité. Pour trouver la preuve de cela, il te faut trouver des méthodes et des comportements pertinents chez les antéchrists. En fait, les antéchrists reconnaissent, avec leurs mots, que « l'homme a été créé par dieu, le destin de l'homme est entre les mains de dieu, et les gens devraient se soumettre à la domination de dieu » – mais l'acceptent-ils de cette façon quand il leur arrive quelque chose ? Ces paroles qu'ils prononcent sont bonnes et justes, mais ce n'est pas ainsi qu'ils agissent quand il leur arrive quelque chose. Leur approche et leur attitude envers les événements quand il leur arrive quelque chose nous révèlent que les paroles qu'ils prononcent ne sont que des formules, pas une véritable connaissance. Quand il leur arrive quelque chose, quels sont les points de vue, les pensées, les déclarations et les attitudes qu'ils adoptent prouvant qu'ils possèdent l'essence d'un antéchrist ? Quand il arrive quelque chose à un antéchrist, sa première réaction consiste-t-elle à accepter ce fait ? Se calmer et se soumettre à Dieu, accepter l'environnement que Dieu a mis en place, qu'il soit bon ou mauvais, et qu'il leur bénéficie ou pas – ont-ils ce genre d'attitude ? De toute évidence, ils n'ont pas ce genre d'attitude. Leur première considération quand il leur arrive quelque chose est de se demander en quoi cela affecte leurs intérêts et leur position ; ensuite, ils imaginent des façons de s'en libérer, de trouver une échappatoire, de s'y soustraire. Ne souhaitant pas en endosser la responsabilité, ils se tournent indirectement vers des raisonnements et des excuses ; ils recourent à des méthodes humaines pour le résoudre, et utilisent leur cerveau pour analyser et s'occuper du problème. Ils rejetteront même la responsabilité sur quelqu'un d'autre, se plaignant du fait que telle personne a

tort et ne fait pas ce qu'on lui demande, regrettant en même temps d'avoir été imprudents et négligents au départ, d'avoir agi de telle ou telle manière au départ. Ils ont visiblement une attitude résistante, évasive, réfractaire et récalcitrante à l'égard des circonstances qui se présentent à eux, les circonstances orchestrées par Dieu. Leur première réaction à ces circonstances est de les combattre quand elles se présentent ; la seconde est d'utiliser les méthodes humaines pour les arranger, pour résister à la tempête par des moyens humains, voire user de moyens humains pour étouffer les faits, et pour étouffer les pertes qu'ils ont causées au travail de l'Église et à l'entrée dans la vie des frères et sœurs. Ils mettent toute leur énergie mentale dans le recours aux moyens humains pour dissimuler et cacher leurs actes malfaisants. Ils ne reconnaissent pas la nature des mauvaises actions qu'ils ont perpétrées, ni les vérités-principes qu'ils ont violées, allant jusqu'à ordonner à leur entourage : « Que cela ne s'ébruite pas. Qu'aucun d'entre nous ne dise quoi que ce soit ; personne d'autre ne doit savoir. » Non seulement ils ne se soumettent pas et refusent d'accepter ces circonstances – mais ils font des contre-accusations bidon, trompent et cachent la vérité, essayant de dissimuler les faits réels dans l'espoir de minimiser la situation, de la banaliser, pour que leurs dirigeants supérieurs ou Dieu n'en sachent rien. Voilà comment les antéchrists gèrent ce qui leur arrive. Leur façon de régler les problèmes s'accorde-t-elle aux formules qu'ils clament ? Entre les formules qu'ils clament et leur attitude quand il leur arrive quelque chose, qu'est-ce qui est révélateur de leur nature-essence ? (Leur attitude quand il leur arrive quelque chose.) Alors, en quoi consiste cette attitude, exactement ? Ont-ils une attitude de soumission ? Ont-ils l'attitude qui consiste à accepter avec humilité la discipline de Dieu et leur émondage ? Ont-ils la volonté de se soumettre à la souveraineté de Dieu ? Leur attitude et l'authenticité de leur comportement reflètent-elles l'authentique croyance que quoi qu'il leur arrive, c'est Dieu qui exerce sa souveraineté sur tout ce qui concerne les hommes ? (Non.) Pas le moins du monde. En quoi consiste leur attitude, alors ? Cela est tout à fait évident : ils veulent refuser les choses, les dissimuler, et tromper autrui ; ils veulent s'opposer jusqu'au bout, et empêcher Dieu d'agir ou d'être souverain. Ils croient avoir les moyens et la capacité de tout arranger. Sur leur territoire, personne n'a le droit d'intervenir dans leur travail ou de les diriger – il faut qu'ils soient les meilleurs. Le dieu en qui ils croient existe-t-il encore à ce moment-là, alors ? Il n'existe plus – il est désormais une coquille vide. Alors, quelle est leur foi à ce moment-là ? Elle est vague et creuse, et porte en elle la tromperie. Leur foi n'est pas authentique.

Quand rien n'est arrivé à un antéchrist, il fait mine d'écouter les sermons, de lire les paroles de Dieu, et d'apprendre les hymnes. Il participe à la vie d'Église et participe activement à tous les projets de travail de l'Église, et dit souvent : « Nous croyons en dieu, nous devons donc aussi croire à sa souveraineté, et nous soumettre à sa souveraineté. Tout est entre les mains de dieu, et tout ce qu'il fait est bon. » Qui plus est, il donnera souvent des instructions aux autres : « Les gens ne devraient pas insister pour agir à leur guise. Quand il arrive quelque chose, ils devraient prier dieu, parce que

tout est entre ses mains. » Ils clament ces formules avec une grande emphase, et leur attitude semble très déterminée et absolue – mais ils sont en deçà des attentes dans la mesure où, quand quelque chose leur arrive, la vérité des faits et ce qu'ils révèlent vraiment exposent leur véritable stature et leur essence, complètement et totalement. Il est exposé qu'ils ne croient pas au fait de l'identité et de l'essence du Créateur, ni au fait qu'Il règne en souverain sur tout. Ils refusent d'accepter ces faits, encore plus de les reconnaître. Pire encore, non seulement ils refusent de les reconnaître ou de les accepter, mais s'y opposent avec entêtement jusqu'au bout. Quand il leur arrive quelque chose, ils se plaignent, si ce n'est pas pour une chose, c'est pour une autre. Ils ne se présentent pas devant Dieu de façon sage et soumise pour chercher Ses désirs et Ses intentions ; ils ne se présentent pas avec soumission devant Dieu, ne se soumettent pas à Sa souveraineté et à Ses arrangements, et n'acceptent pas Ses orchestrations et Sa souveraineté ; et ils n'acceptent pas Sa discipline avec soumission. Au lieu de cela, ils veulent arranger les choses en usant de techniques et de ruses humaines, de moyens humains – pour étouffer la chose, pour tromper autrui et tromper Dieu. Ils croient que s'ils arrangent les choses, ils auront effectivement mis fin à l'affaire. Ils croient que s'ils arrangent les choses, et que leurs fautes et leur tempérament corrompu sont dissimulés, et que personne n'est au courant de ces choses, et que personne n'est capable de détecter quoi que ce soit qui cloche chez eux, ou de poursuivre l'affaire plus avant, ils auront accompli quelque chose d'énorme. Ensuite, ils se sentiront satisfaits. À en juger par les paroles et les comportements des antéchrists, et leurs faits et gestes, quand il leur arrive quelque chose, ainsi que l'essence de leur comportement et de leur attitude, ils résistent avec entêtement à la souveraineté de Dieu. Ils la combattront obstinément jusqu'au bout. Quoi qu'ils aient fait de mal, ils n'autoriseront pas Dieu à les émonder, ni à mettre en place des environnements pour les discipliner, et ils L'autoriseront encore moins à les révéler et à les exposer. Dès qu'ils sont exposés, dès que le secret est éventé, ils paniquent, sont perdus et exaspérés ; ils inversent les rôles et lancent des accusations à titre préventif, affirmant que Dieu a échoué à les protéger, qu'Il ne les a pas bénis, qu'Il est injuste – pour quelle autre raison, alors que la même chose leur est arrivée ainsi qu'à d'autres, Dieu ne révèle-t-Il pas ces autres personnes, mais seulement eux ? Pour quelle autre raison, quand il leur arrive la même chose, Dieu ne punit pas les autres personnes, mais seulement eux ? Ils diront même : « Comme dieu n'est pas juste, il faut que je me protège avec des méthodes humaines, mes propres méthodes. » Ils croient que dieu ne peut pas les discipliner et les exposer quand ils ont fait quelque chose de mal, mais qu'il doit le dissimuler pour eux, leur donner son feu vert à chaque instant, leur offrir la solution de facilité, tolérer chacune de leurs fautes. Ils croient que c'est ce que dieu devrait faire. Si Dieu les révèle, et ne les traite pas avec une faveur spéciale quand il leur arrive quelque chose, qu'Il ne leur accorde pas une vision ou une direction spéciales, ils pensent qu'un Dieu pareil n'est pas aimable, qu'Il est inapte à exercer Sa souveraineté sur leur destin. Donc, quand il leur arrive quelque chose, ils ne

veulent pas se soumettre à Dieu ni accepter tout ce qui vient de Lui en tant qu'êtres créés ; au lieu de cela, ils veulent que Dieu les serve, leur mette le pied à l'étrier en toutes circonstances, et qu'Il ne les réprimande pas ou ne les discipline même pas pour les transgressions qu'ils commettent, ou pour la corruption, la rébellion ou la résistance qu'ils révèlent. On peut constater dans tous les comportements et les manifestations d'un antéchrist qu'il n'a pas la vraie foi en Dieu. Cette soi-disant vraie foi n'est qu'une tentative d'engranger des bénéfices et de gagner des avantages. Les antéchrists ne se soumettent pas aux orchestrations de Dieu, mais seraient prêts à orchestrer Dieu, désireux de L'exploiter en Le forçant à tout faire pour eux, et à leur ouvrir toutes les portes. Ils n'acceptent pas la souveraineté et les arrangements de Dieu, ni Son salut, en tant qu'être créé corrompu. Au lieu de cela, ils estiment qu'ils accordent à Dieu une extraordinaire faveur en croyant en Lui, et que Dieu devrait S'en souvenir, et les protéger, et les bénir sans condition, et leur pardonner, quelles que soient les mauvaises actions qu'ils ont commises, et qu'Il leur accorde un pardon exceptionnel. Les antéchrists sont vraiment des personnes malfaisantes. Ils n'ont honte de rien. Ils ne savent même pas ce qu'ils sont, ni qui ils sont. Par conséquent, quand il leur arrive quelque chose, ils trouvent éhontément des justifications et des excuses, et plaident et défendent leur cas, rejettent la faute sur quelqu'un d'autre et, dissimulent les faits ; ils s'opposent à Dieu jusqu'au bout. Ils craignent de perdre leur statut ou leur prestige s'ils sont révélés et que les gens les percent à jour. Leur foi en Dieu s'arrête à leur bouche ; ils ne dépensent rien, et ne se soumettent pas réellement, et sont très loin de l'acceptation. Par conséquent, concernant le fait de l'identité de Dieu, on peut voir dans l'essence des antéchrists qu'ils sont en résistance au fond de leur cœur – ils refusent de laisser Dieu exercer Sa souveraineté sur leur destin et orchestrer tout ce qui est à eux. Ils ne veulent pas laisser Dieu être souverain – qui voudraient-ils comme souverain ? Ils voudraient avoir le dernier mot eux-mêmes, ce qui signifie implicitement laisser Satan manipuler les choses, et laisser un tempérament corrompu et l'essence corrompue de Satan être leur vie, et régner comme un roi dans leur cœur. Ainsi vont les choses. Quant à l'essence de Dieu – comment les antéchrists traitent-ils cela ? Les antéchrists ont des doutes à propos des éléments inclus dans l'essence de Dieu. Ils ne croient pas ; ils doutent ; ils ont même des notions sur tous ces éléments, et les condamnent. Parfois, ils se servent même de leur imagination, de leur savoir, et de leur cerveau pour analyser et interpréter ces éléments. Certaines personnes stupides croient même que leurs interprétations sont très bonnes, spirituelles, légitimes, et pratiques. C'est encore plus dégoûtant.

A. Mépris de la justice de Dieu

Des gens comme les antéchrists traitent toujours la justice et le tempérament de Dieu avec des notions, des doutes et de la résistance. Ils pensent : « Que dieu soit juste, ce n'est qu'une théorie. Existe-t-il vraiment quelque chose comme la justice dans ce monde ? Au cours de toutes les années de ma vie, je ne l'ai pas trouvée ni vue une seule

fois. Le monde est très sombre et mauvais, et les personnes malfaisantes et les démons se portent plutôt bien, ils vivent dans le contentement. Je ne les ai pas vus obtenir ce qu'ils méritent. Je ne vois pas où est la justice de dieu là-dedans. Je me demande si la justice de dieu existe vraiment. Qui l'a vue ? Personne ne l'a vue et personne ne peut en témoigner. » Voilà ce qu'ils se disent. Au lieu d'accepter toute l'œuvre de Dieu, toutes Ses paroles et toutes Ses orchestrations sur la base de la croyance qu'Il est juste, ils sont toujours en train de douter et de porter un jugement, sont toujours pleins de notions, choses qu'ils ne cherchent jamais à résoudre par la vérité. C'est toujours de cette façon que les antéchrists croient en Dieu. Ont-ils une vraie foi en Dieu ? Non. Les antéchrists maintiennent toujours une attitude de doute quand il s'agit de la justice de Dieu. Bien sûr, ils ont des doutes à propos du tempérament de Dieu, de Sa sainteté, de ce qu'Il a et de ce qu'Il est. Ils ne croient pas en ces choses, mais s'en tiennent à ce que l'œil peut voir – s'ils ne peuvent pas voir quelque chose de leurs propres yeux, ils n'y croiront jamais. Ils sont juste comme Thomas, doutant toujours du Seigneur Jésus, ne croyant pas que le Seigneur Jésus est ressuscité d'entre les morts, ne croyant pas en la grande puissance de Dieu. Des antéchrists aussi abjects, qui n'ont aucune compréhension spirituelle et qui ne poursuivent pas la vérité, pourraient-ils croire que les paroles de Dieu sont la vérité ? Pourraient-ils croire en Sa toute-puissance et en Sa sagesse ? Ils ne croient à rien de tout cela ; dans leur cœur, ils ont toujours des doutes. À en juger par l'essence des antéchrists, ils se contentent de ce que l'œil peut voir, ce sont donc des matérialistes. Ils ne peuvent pas percevoir la toute-puissance de Dieu, et ils ne croient pas que Ses paroles sont la vérité, que ce sont des faits qu'Il a déjà laissés se produire. Comme ils n'ont ni compréhension spirituelle ni véritable foi, ils n'ont aucun moyen de constater les actes de Dieu. En réalité, ils ont une arrière-pensée dans leur croyance en Dieu. Ce sont des fauteurs de troubles irresponsables – des serviteurs de Satan. Quelqu'un qui n'accepte pas la vérité ou qui ne croit pas en l'existence de Dieu, qui regarde toutes choses avec des yeux humains, peut-il découvrir l'existence de la vérité ? Peut-il découvrir le fait de la souveraineté de Dieu sur l'humanité ? Certainement pas. Ils observent les choses avec un regard scrutateur, un regard soupçonneux et une attitude sceptique, et ils résistent même à tout ce que Dieu fait, si bien que les antéchrists ne croient pas au tempérament juste de Dieu. Ils ont des doutes et ne l'acceptent pas. Quels sont les comportements des antéchrists qui montrent aux autres qu'ils n'acceptent pas la vérité ou ne reconnaissent pas l'essence de Dieu ? Il existe de nombreux comportements spécifiques. Par exemple : lorsqu'un problème surgit dans le travail de l'Église, quelles que soient la gravité du blâme et ses conséquences, la première réaction d'un antéchrist est de se disculper et de rejeter le blâme ailleurs. Afin de ne pas être tenus responsables, ils détourneront même les regards d'eux-mêmes, diront des choses correctes et agréables et accompliront une tâche superficielle, histoire de dissimuler la vérité. En temps ordinaire, les gens ne peuvent pas le voir, mais quand il leur arrive quelque chose, la laideur de l'antéchrist se trouve exposée. Comme un

hérisson, avec toutes ses épines dressées, il se protège de toutes ses forces, désirant n'assumer aucune responsabilité. Quelle sorte d'attitude est-ce là ? N'est-ce pas celle qui consiste à ne pas croire que Dieu est juste ? Les antéchrists ne croient pas que Dieu scrute tout ou qu'Il soit juste. Ils désirent utiliser leurs propres méthodes pour se protéger. Ils croient ceci : « Si je ne me protège pas, personne ne le fera. Dieu ne peut pas me protéger non plus. Ils disent qu'il est juste, mais quand les gens ont des ennuis, les traite-t-il vraiment de manière équitable ? Pas possible : dieu ne fait pas ça. » Lorsqu'ils sont confrontés à des problèmes ou à des persécutions, ils se sentent livrés à eux-mêmes et se disent : « Eh bien, où est dieu ? Les gens ne peuvent pas le voir ni le toucher. Personne ne peut m'aider. Personne ne peut me rendre justice ni faire respecter l'équité pour moi. » Ils pensent que la seule façon de se protéger est d'utiliser leurs propres méthodes, sinon ils subiraient des pertes, seraient malmenés et persécutés, et que la maison de Dieu ne fait pas exception à cela. Les antéchrists auront déjà tout prévu pour eux-mêmes avant qu'il ne leur arrive quelque chose. En partie, ce qu'ils font, c'est s'efforcer à se déguiser en prenant la forme de personnes tellement puissantes que personne n'oserait les déranger, les embêter ou les rudoyer. L'autre partie, c'est qu'ils embrassent les philosophies de Satan et ses lois de vie, à tout bout de champ. Quelles sont ces philosophies et ces lois, globalement ? Celles-ci : « Chacun pour soi, Dieu pour tous », « Laissez les choses passer si elles ne vous affectent pas personnellement », « Les gens sensés savent se protéger, ils cherchent seulement à éviter de commettre des erreurs », agir comme les circonstances le permettent, être charmant et mielleux, et celles-ci : « Je n'attaquerai pas à moins d'être attaqué », « L'harmonie est un trésor, la patience, c'est du génie », « Prononcez de bonnes paroles en harmonie avec les sentiments et la raison des autres, car la franchise agace autrui », « Un homme sage se soumet aux circonstances », et autres philosophies de Satan du même genre. Ils n'aiment pas la vérité, mais acceptent les philosophies de Satan comme s'il s'agissait de choses positives, croyant qu'elles seront capables de les protéger. Ils vivent conformément à ces choses. Ils ne disent la vérité à personne, mais invariablement, ils disent des choses agréables, mielleuses, flatteuses, en n'offensant personne, en trouvant des façons de se mettre en valeur pour que les autres les estiment. Ils ne se soucient que de leur propre poursuite de la gloire, du gain et du statut, et ne font rien du tout pour soutenir le travail de l'Église. Quiconque fait quelque chose de mal et nuit aux intérêts de la maison de Dieu, ils ne l'exposent ni ne le dénoncent, mais agissent comme s'ils ne l'avaient pas vu. Quand on se penche sur les principes selon lesquels ils gèrent les choses et la manière dont ils traitent ce qui se produit autour d'eux, ont-ils une quelconque connaissance du tempérament juste de Dieu ? Ont-ils la moindre foi en ce tempérament juste ? Ils n'en ont aucune. « Aucune », ici, ne signifie pas qu'ils n'en ont pas conscience, mais qu'ils ont des doutes quant au tempérament juste de Dieu dans leur cœur. Ils n'acceptent pas et ne reconnaissent pas que Dieu est juste. Lorsqu'ils voient beaucoup de gens témoigner en disant que la vérité et la justice règnent dans la

maison de Dieu, ils résistent et portent un jugement dans leur cœur, en disant : « Pourquoi le grand dragon rouge n'a-t-il subi aucune punition pour avoir persécuté à ce point le peuple élu de dieu ? Parmi les non-croyants, des personnes malfaisantes tyrannisent les élus de dieu, les calomnient et les jugent, et ne sont pas pour autant punies. Ils vivent tous tranquillement – pourquoi les personnes qui croient en dieu subissent-elles toujours ce type de persécution ? » Dans leur cœur, ils ne croient pas au tempérament juste de Dieu. Ils ne croient pas que Dieu traite chaque personne avec justice ni à l'idée que Dieu accordera à chacun son dû, conformément à ses actes, et que seuls ceux qui poursuivent la vérité seront bénis par Dieu et obtiendront une belle destination. Les antéchrists ne croient pas à ces choses. Ils se disent : « Si ce sont des faits, comment n'ai-je pas pu les voir ? Tu dis que ceux qui poursuivent la vérité seront bénis par dieu. Certes, mais dans notre Église, untel poursuit la vérité, se dépense pour dieu et fait son devoir assez loyalement, comment les choses se terminent-elles pour lui ? Il est pourchassé par le grand dragon rouge, au point qu'il peut à peine rentrer à la maison ; sa famille est déchirée – il ne peut même pas voir ses enfants. Est-ce cela la justice de dieu ? Et il y a untel, qui a été jeté en prison pour avoir cru en dieu, et torturé jusqu'à être laissé à moitié mort. Où était alors le tempérament juste de dieu ? Il est resté ferme dans son témoignage, il n'était pas Judas. Pourquoi dieu ne l'a-t-il pas béni et protégé ? Et pourquoi dieu a-t-il laissé le grand dragon rouge le battre jusqu'à être laissé à moitié mort ? Dans notre Église, il y avait également un dirigeant qui avait abandonné sa famille et son métier pour le travail de l'Église. Il a fait son devoir pendant des années et a traversé de nombreuses difficultés. Finalement, il a été condamné et exclu pour avoir commis quelques actes malfaisants et perturbé le travail de l'Église. Où était le tempérament juste de dieu ? Et certains frères et sœurs, pourtant assez jeunes, font leurs devoirs dans la maison de dieu, endurent des difficultés et font des efforts. Malgré tout, ils sont émondés dès qu'ils commettent une erreur et violent les principes. Certains d'entre eux pleurent très tristement de crainte d'être exclus et éliminés, et personne ne les réconforte. Pourquoi ne puis-je pas y percevoir la justice de dieu ? De quelle manière précise le tempérament juste de dieu se manifeste-t-il dans ce type de situation ? Pourquoi ne puis-je pas le voir ? Et il y a aussi mon propre cas – peut-être suis-je un peu négligent dans l'accomplissement de mon devoir, et je peux parfois révéler un tempérament quelque peu corrompu, mais j'ai tout de même du talent. Pourquoi la maison de dieu ne me promeut-elle pas ? » Pour toutes ces choses, les antéchrists ne peuvent pas voir les choses de manière claire. Ils ne voient que les phénomènes extérieurs, mais ne peuvent pas voir quelles sont les intentions de Dieu derrière tout cela. Le fond de leurs cœurs est rempli d'appréhensions et de doutes, d'idées et de notions – ainsi que de nombreux nœuds qu'ils ne parviennent pas à démêler. Chaque fois qu'ils pensent à ces choses, ils sont emplis de griefs, de condamnation et de blasphème contre le tempérament juste de Dieu. Affligés, ils se disent : « Si dieu est juste, pourquoi les gens candides sont-ils émondés ? S'il est juste, pourquoi n'excuse-t-il

pas les gens qui révèlent un peu de corruption ? S'il est juste, pourquoi certaines personnes, qui ont fait leur devoir et ont tant souffert, sont-elles renvoyées, au seul motif qu'elles ont échoué dans leur travail concret ? S'il est juste, pourquoi nous, qui le suivons avec une dévotion fervente, serions-nous persécutés et torturés, voire emprisonnés et, dans certains cas, battus à mort ? » Les antéchrists n'ont aucune explication précise de ces phénomènes. Ils ne savent pas ce qui leur arrive, ils n'y voient pas clair. Souvent, ils s'interrogent : « Le dieu en lequel je crois est-il juste, ou ne l'est-il pas ? Le dieu juste existe-t-il ou non ? Où est-il ? Lorsque nous sommes confrontés à des difficultés, lorsque nous sommes persécutés, que fait-il ? Peut-il nous sauver, ou ne le peut-il pas ? Si dieu est juste, pourquoi ne détruit-il pas Satan ? Pourquoi ne détruit-il pas le grand dragon rouge ? Pourquoi ne punit-il pas cette humanité malveillante ? Pourquoi ne nous rend-il pas justice et ne fait-il pas respecter l'équité envers nous qui croyons en lui et qui avons terriblement souffert ? Pourquoi ne prend-il pas notre défense ? Nous détestons les démons et Satan, ainsi que les personnes malfaisantes – pourquoi dieu ne venge-t-il pas nos doléances ? » Un « pourquoi » après l'autre émane sans cesse du cœur d'un antéchrist, telle une mitrailleuse, incontrôlable par n'importe quel moyen. Quand ils ne parviennent pas à contrôler ces choses, pourquoi ne viennent-ils pas devant Dieu pour prier et chercher, ou lire Ses paroles et rencontrer des frères et sœurs pour échanger ? Ne résoudront-ils pas alors ces problèmes, au fur et à mesure ? La résolution de ces problèmes est-elle vraiment difficile à réaliser ? Si tu adoptes une attitude de soumission à Dieu et à la vérité, une attitude d'acceptation de la vérité, ces problèmes ne seront plus des problèmes – ils pourront tous être résolus. Pourquoi les antéchrists ne sont-ils pas capables de faire cela ? Parce qu'ils n'acceptent pas la vérité, ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité, ou ne reconnaissent pas la vérité. Ils ne peuvent pas se soumettre à toute la souveraineté et à tous les arrangements de Dieu, et encore moins accepter de Lui tout ce qui arrive. C'est pourquoi les antéchrists ont le cœur rempli de doutes quant à la justice de Dieu. Lorsqu'ils sont confrontés aux tests, les doutes qui remplissent leur cœur éclatent et, intérieurement, ils remettent Dieu en question : « Si dieu est juste, pourquoi nous laisse-t-il souffrir autant ? Si dieu est juste, pourquoi ne fait-il pas preuve de miséricorde à l'égard de ceux d'entre nous qui ont enduré leur lot de misère en suivant le christ ? Si dieu est juste, pourquoi ne protège-t-il pas ceux d'entre nous qui se dépensent pour lui et font leurs devoirs, et ne protège pas non plus leurs familles ? Si dieu est juste, pourquoi laisse-t-il certaines personnes qui croient sincèrement en lui mourir en prison, aux mains du grand dragon rouge ? » Ils commencent alors à vociférer contre Dieu : « Si dieu est juste, il ne devrait pas nous laisser souffrir autant ; si dieu est juste, il ne devrait pas nous discipliner et nous révéler sans rime ni raison ; si dieu est juste, il devrait être tolérant pour toutes nos actions malfaisantes, pardonner toute notre négativité et notre faiblesse, et faire preuve d'indulgence pour toutes nos transgressions. Si tu n'es même pas capable de faire ces choses, alors tu n'es pas un dieu juste ! » C'est tout cela que les antéchrists ont à l'esprit.

Ils sont envahis de notions sur Dieu, et ils ne cherchent absolument pas la vérité pour les résoudre. Le jour où ils seront révélés, ces notions éclateront inévitablement. Tel est l'état d'esprit déplorable et le vrai visage des antéchrists.

Les antéchrists ne reconnaissent pas ou n'acceptent pas la vérité, et encore moins le fait que Dieu est le Créateur, et donc, selon eux, le tempérament juste de Dieu reste une vaste question ouverte. Avec le temps, la survenue d'événements et l'émergence de divers problèmes, leur point d'interrogation prend de plus en plus d'ampleur et se transforme progressivement en une croix. Que signifie cette croix ? Elle signifie qu'ils nient catégoriquement le fait que Dieu est juste. Et lorsque cette croix est dessinée – lorsqu'un antéchrist nie que Dieu est juste – tous leurs fantasmes et leurs souhaits partent en fumée. Réfléchissez-y : quel est le point de départ qui conduit à une telle conséquence ? (Les antéchrists pensent qu'en croyant en Dieu, ils devraient être bénis et obtenir Sa protection. Ainsi, lorsque Dieu accomplit une œuvre qui n'est pas conforme à leurs notions et à leur imagination, ils ont l'impression qu'Il n'est pas juste et ne peuvent l'accepter de Sa part. De plus, ils ne prient pas Dieu et ne cherchent pas la vérité lorsque leurs notions sur Dieu surviennent, et ils ne sont pas capables de les résoudre rapidement. Par conséquent, leurs notions se multiplient et s'accumulent – c'est ce qui aboutit à une telle conséquence.) Vous parlez de phénomènes superficiels, vous ne vous attaquez pas à leur racine. Pourquoi dis-Je cela ? Parce que la capacité des antéchrists à se comporter de cette manière et à avoir de tels points de vue, ainsi que leur capacité à douter de Dieu et à Le nier trouvent leur origine quelque part. Bien sûr, cette capacité est déterminée par la nature-essence de l'antéchrist. C'est la racine – nous en resterons là. La cause principale réside donc dans le fait que dès le départ les antéchrists manquent d'amour pour la vérité ou d'acceptation de la vérité. Pourquoi n'acceptent-ils pas la vérité ? Ceci aussi a sa cause principale : ils ne reconnaissent pas que Dieu est la vérité, que Ses paroles sont la vérité – et puisqu'ils ne le reconnaissent pas, ils ne peuvent pas l'accepter. Étant donné qu'ils n'acceptent pas la vérité, peuvent-ils envisager les problèmes avec la perspective de la vérité ? (Non.) Ils ne le peuvent pas – alors, quelles sont les conséquences ? Ils ne peuvent pas percer à jour les choses qui leur arrivent, quelle que soit leur nature – les choses, grandes et petites, qui se produisent autour d'eux, ainsi que les paroles des autres. Ils ne peuvent pas percer à jour les personnes ou les événements – ils ne peuvent rien percer à jour. En apparence, certaines choses semblent être ce qu'elles disent, mais elles ne le sont pas par essence. C'est une question de vérité. Si tu ne comprends pas la vérité ou si tu ne l'acceptes pas, peux-tu comprendre la vérité liée à ces choses ? Tu ne la comprends pas, si bien que la seule chose que tu puisses faire est d'analyser et d'étudier ces choses avec un regard humain, en utilisant des connaissances humaines et un cerveau humain. Quels seront les résultats d'une telle étude ? Seront-ils conformes à la vérité ? Seront-ils conformes aux exigences et aux intentions de Dieu ? Non, ils ne le seront jamais. C'est comme l'histoire de Job, que tous ceux qui croient en Dieu connaissent. Tous ceux qui

reconnaissent et acceptent la vérité, qui sont capables de croire en Dieu et de se soumettre à Lui, louent et admirent Job dans leur cœur ; ils souhaitent tous être une personne semblable à Job. Ils saluent et admirent également les expressions de Job qui glorifient Dieu et Le connaissent dans ses moments d'épreuves. Les gens peuvent comprendre dans leurs cœurs que les diverses tribulations et souffrances de Job étaient l'œuvre de Dieu. Dans l'ensemble, Job, en tant que personne, représente un modèle pour tous ceux qui poursuivent la vérité. Ils veulent tous suivre son exemple et devenir comme lui. Alors, comment obtient-on un résultat aussi positif ? Quel en est le fondement ? Le fait de croire et de reconnaître du fond du cœur que c'est la vérité, que tout cela est l'œuvre de Dieu constitue le fondement sur lequel on parvient, étape par étape, à souhaiter devenir une personne semblable à Job, à souhaiter devenir quelqu'un qui craint Dieu et qui s'éloigne du mal. Ils croient en tout cela et le reconnaissent dans leur cœur, et finissent par y aspirer pour le poursuivre dans leur vie. Pour parvenir à un tel résultat, le plus fondamental est de reconnaître tout cela et d'y croire du fond du cœur. Alors, les antéchrists ont-ils une telle reconnaissance et une telle croyance ? Non. Comment les antéchrists considèrent-ils tout ce que Job a traversé ? Pensent-ils que tout ce que Dieu a fait est significatif ? Peuvent-ils voir qu'Il règne sur tout cela ? Ils ne peuvent pas voir cela ni la signification de tout ce que Dieu a fait. Qu'y voient-ils ? Job possédait de grandes richesses, des troupeaux de brebis et de bœufs capables de couvrir une montagne, ainsi que les plus beaux fils et les plus belles filles du pays. C'est ce qu'ils voient. Puis, après toutes ses souffrances, Dieu l'a béni de nouveau. Que voient-ils en cela ? Ils diraient : « Il a donné quelque chose en échange de ces bénédictions – il les a bien gagnées. C'est donc à juste titre que dieu les lui a accordées. » Dans leur compréhension générale de la question, le point de vue des antéchrists est-il celui de l'acceptation de la vérité et de la soumission à Dieu ? (Non.) Quel type de point de vue adoptent-ils alors ? Il existe un seul point de vue à partir duquel les antéchrists envisagent la question dans son ensemble, et c'est celui de l'incrédule. L'incrédule se demande s'il est possible de réaliser des profits, d'obtenir des avantages ou au contraire de subir des pertes ; il cherche à savoir comment tirer profit d'une situation et comment ne pas le faire, ce qui entraînerait des pertes et des souffrances, ce qui ne vaut pas la peine d'être fait et ce qui en vaut la peine. Tel est le point de vue des incrédules. Les incrédules voient, traitent et agissent toujours ainsi selon ce type d'essence. Telle est l'attitude des antéchrists à l'égard du tempérament juste de Dieu.

B. Mépris de la toute-puissance de Dieu

Comment les antéchrists perçoivent-ils la toute-puissance de Dieu ? Il est juste de dire que pour un antéchrist, le terme « toute-puissance » évoque une forte dimension émotionnelle, capable de stimuler ses ambitions et ses désirs. C'est parce qu'il aimerait vraiment être ce type de personne. Être tout-puissant, omnipotent et omniprésent, être capable de tout, savoir tout faire, être capable de tout faire – si quelqu'un acquérait cette

capacité, s'il possédait cette aptitude, alors tout serait simple pour lui. Il ne devrait craindre personne ; il détiendrait l'autorité suprême, le statut le plus élevé, et il pourrait régner sur les autres. Il aurait le pouvoir absolu de contrôler et de manipuler les autres. Cela dépasse de loin la portée d'un antéchrist et trahit ses ambitions, ses désirs et ses véritables traits de caractère. Cela s'explique en partie par le fait que l'expression « toute-puissance de Dieu » les remplit de toutes sortes d'imaginations, de curiosités et de notions. Ils aimeraient aussi mieux comprendre la toute-puissance de Dieu par la foi en Lui, afin d'élargir leurs propres horizons, de devenir plus perspicaces et de satisfaire leur curiosité. De plus, ils s'efforcent d'être omnipotents, vénérés par des milliers de personnes, toujours plus nombreuses à se prosterner devant eux et à leur accorder une place dans leurs cœurs. Ainsi, les antéchrists ont-ils une véritable connaissance de la toute-puissance de Dieu ? Ont-ils une foi authentique en celle-ci ? Une fois encore, il en va de même pour le tempérament juste de Dieu – les antéchrists ne sont pas seulement remplis de notions, d'imagination floue et vide non conforme aux faits – ils nourrissent également des doutes profonds quant à la toute-puissance de Dieu. Ils sont dubitatifs, ils n'y croient pas : « La toute-puissance ? Où se trouve dans ce monde quelqu'un tout-puissant, omniprésent et omnipotent ? Une telle personne n'existe pas ! Il y a des tas de gens formidables et célèbres dans le monde, et il y a énormément de personnes qui ont des pouvoirs surnaturels : les prophètes, par exemple, et toutes sortes d'astrologues et d'interprètes de prophéties, et même eux ne sont pas omnipotents. Un point d'interrogation doit toujours être placé derrière la "toute-puissance de dieu" qui nécessite des recherches approfondies. » Ainsi, pour un antéchrist, l'essence de la toute-puissance de Dieu n'existe pas, car il pense : « Je ne peux pas imaginer ou comprendre comment dieu pourrait être tout-puissant, donc cette "toute-puissance" qui est la sienne n'existe pas. Je ne la reconnais pas. Quelle est la portée réelle des capacités et des compétences de dieu ? Personne – ni dans le passé, le présent ou l'avenir – ne les a vues ou ne les verra. » En permanence, les antéchrists doutent et manquent de sérénité, de sorte que tout ce qui se produit dans l'Église et chez les frères et sœurs devient le sujet et la portée de leur recherche. Que recherchent-ils ? Ils recherchent dans tout ce qui se présente, dans tout ce qui se produit dans un groupe ou chez une personne, ce que Dieu a fait, comment Il a œuvré, s'il se manifeste des signes et des miracles, de nouveaux événements exceptionnels qui dépassent les possibilités et les capacités de conception et de réalisation des hommes. En outre, ils examinent si des frères ou des sœurs ont parlé d'une expérience dans laquelle Dieu a accompli une telle œuvre dans leur vie qui va au-delà des attentes humaines. Un exemple serait une jeune fille sortant de la coquille d'un escargot de rivière, comme dans les contes populaires, et faisant un festin pour eux, au moment où ils sont le plus affamés. Un autre exemple serait de l'or surgissant de nulle part dans leur maison, à une période où ils manquent d'argent, ou leurs poursuivants soudainement frappés de cécité, incapables de voir quoi que ce soit, à un moment où ils sont poursuivis, et un ange qui descend en leur disant : « N'aie pas

peur, mon enfant, je suis là pour t'aider. » Un exemple différent serait, au moment où les frères et sœurs recevaient des coups violents et subissaient de cruelles tortures, la grande lumière de dieu qui brille et aveugle le regard des bourreaux, les laissant se rouler par terre et implorer la miséricorde, n'osant plus jamais frapper les frères et les sœurs, dieu les ayant vengés ; ou, à un moment où ils lisaient les paroles de Dieu, mais ne parvenaient pas à les comprendre peu importe à quel point ils s'y efforçaient, et étaient sur le point de s'endormir, en voyant une forme dans la brume qui leur disait : « Ne dors pas ; réveille-toi – voici ce que mes paroles signifient » ; ou, lorsque quelque chose se produisait et qu'ils allaient commettre une erreur, étant prévenus par une réprimande et une discipline internes et fortes que le fait de faire telle chose serait mal, et que celui de faire le contraire serait bien. Si l'une de ces choses, dont les gens ordinaires ne peuvent faire l'expérience et dont ils ne sont pas capables, se produisait au sein de l'Église, dans la maison de Dieu, chez quiconque suit Dieu, cela suffirait à prouver que Dieu est tout-puissant. Si de telles choses ne se produisent pas, ou plutôt rarement, et même si elles se produisent, ce ne sont que des ouï-dire dans tous les cas, et par conséquent, leur factualité et leur vraisemblance sont grandement compromises, alors la toute-puissance de Dieu est-elle un fait, ou pas ? Dieu possède-t-Il l'essence de la toute-puissance, ou ne la possède-t-Il pas ? Dans son cœur, l'antéchrist met un point d'interrogation derrière ces idées.

Les antéchrists poursuivent toujours ces signes, ces miracles et ces pouvoirs surnaturels, alors que Dieu œuvre, parle et sauve l'homme. Ils poursuivent des choses qui ne sont pas conformes à la réalité ou aux faits. Ces choses qu'ils poursuivent n'ont absolument rien à voir avec l'œuvre de Dieu pour sauver l'homme, ni avec la vérité ni avec un changement de tempérament de l'homme. Pourtant, ils persistent à les poursuivre. Ils sont très curieux de la toute-puissance de Dieu. Souvent, dans leurs prières, ils demandent à Dieu : « Oh, dieu, pourrais-tu me révéler ta toute-puissance ? Oh, dieu, n'es-tu pas tout-puissant ? Si tu l'es, je te demande de résoudre cette question pour moi. Dieu, si tu es tout-puissant, omnipotent et omniprésent, je te prie de m'aider, car je suis à présent confronté à des défis. Dieu, si tu es tout-puissant, je te prie de faire disparaître les maladies de mon corps, de supprimer les situations auxquelles je dois faire face et de m'aider à éviter le danger. Dieu, si tu es tout-puissant, je te prie, alors que je fais mon devoir, de me rendre intelligent et malin, talentueux et doué du jour au lendemain, afin que je puisse comprendre les compétences professionnelles sans devoir les étudier, devenir un expert, et me distinguer des autres. Ô, dieu, si tu es tout-puissant, je te demande de punir et de sanctionner ceux qui dénigrent et qui ridiculisent ma foi en toi. Rends-les aveugles et sourds, avec des plaies sur la tête et du pus suintant de la plante des pieds. Laisse-les mourir comme des chiens. Dieu, si tu es tout-puissant, je t'en supplie, montre-moi ta toute-puissance. » Dieu a prononcé tant de paroles et tellement œuvré, mais les antéchrists ferment les yeux et balaient tout cela d'un revers de main ; ils ne prennent jamais à cœur les paroles de Dieu, ni Son œuvre, ni chaque

étape de Son œuvre capitale pour sauver des hommes, ils ne les prennent pas au sérieux. Au contraire, ils s'obstinent à demander des signes et des prodiges, à demander à Dieu de faire des miracles dans Son œuvre, à demander à Dieu de faire des choses particulières qui leur ouvriront les yeux et satisferont leur curiosité, afin de prouver Son existence, de prouver qu'Il est tout-puissant. Ce qui est encore plus risible est le fait que les antéchrists lancent même des appels à Dieu dans leurs prières : « Oh, dieu, je ne peux pas te voir, alors ma foi est faible. Je te demande de me révéler ta véritable personne, même dans un simple rêve. Je te demande de me révéler ta toute-puissance afin que je puisse croire en toi et être certain de ton existence. Si tu ne le fais pas, j'aurai toujours des doutes sur ma foi en toi. » Ils ne peuvent pas constater l'existence de Dieu ni connaître Son essence et Son tempérament à travers Son œuvre et Ses paroles, mais ils voudraient qu'Il fasse des choses en plus, des choses inconcevables pour l'homme, dans le but de les renforcer et de consolider leur foi. Dieu a prononcé une multitude de paroles et œuvré à bien des égards, mais aussi concrètes que soient Ses paroles, aussi édifiantes que soient les vérités qu'Il exprime pour les gens, aussi urgent que soit leur besoin de les comprendre, les antéchrists ne s'y intéressent pas et ne les prennent pas à cœur. En effet, plus Dieu parle, plus Il œuvre de manière spécifique, plus ils se sentent dégoûtés, irritables et réfractaires. Plus encore, il naîtra en eux une condamnation de Dieu et un blasphème à Son égard ; ils vociféreront contre Lui : « Ta toute-puissance est-elle dans ces paroles ? Est-ce là tout ce que tu fais : exprimer des paroles ? Si tu ne parlais pas, ne serais-tu pas tout-puissant ? Si tu es tout-puissant, alors ne parle pas. Ne te sers pas de la parole ou de l'échange sur la vérité et de l'apport de cette vérité à l'homme pour nous permettre de gagner la vie et de parvenir à un changement de tempérament. Si tu nous transformais tous en anges du jour au lendemain, en tes messagers, alors ce serait la toute-puissance ! » Au fil de la parole de Dieu et de Son œuvre, la nature des antéchrists est révélée et exposée, progressivement, sans la moindre dissimulation, et leur essence, qui a de l'aversion pour la vérité et y résiste, est également entièrement mise à nu. Le tempérament et l'essence des antéchrists, qui méprisent l'identité de Dieu et Son essence, sont également exposés et révélés, progressivement, avec le temps qui passe et l'avancée incessante de Dieu dans Son œuvre. Les antéchrists poursuivent des choses vagues ; ils poursuivent le fait de voir des signes et des miracles – et ils sont gouvernés par cette ambition et ce désir non conformes à la réalité, et leur nature qui consiste à avoir de l'aversion pour la vérité et à la détester est mise en lumière. Au contraire, ceux qui poursuivent vraiment la réalité et la vérité, qui croient et aiment les choses positives, voient la toute-puissance de Dieu dans le processus de Son œuvre et de Ses paroles – et ce que ces gens peuvent voir, ce qu'ils peuvent gagner et ce qu'ils peuvent savoir est exactement ce que les antéchrists sont à jamais incapables de savoir et de gagner. Les antéchrists croient que pour gagner la vie de Dieu, les gens ont besoin de signes et de miracles ; ils croient que sans ces derniers, il est impossible de gagner la vie et la vérité à partir des seules

paroles de Dieu, et de parvenir ainsi à un changement de tempérament et d'atteindre le salut. Pour un antéchrist, cela représente une impossibilité absolue – cela est sans fondement. C'est pourquoi ils attendent et prient sans relâche, dans l'espoir que Dieu révèle des signes et des prodiges et qu'Il accomplisse des miracles pour eux – et s'Il ne le fait pas, alors Sa toute-puissance n'existe pas. L'implication sous-jacente est que si la toute-puissance de Dieu n'existe pas, alors Dieu n'existe certainement pas. C'est la logique des antéchrists. Ils condamnent la justice de Dieu, ainsi que Sa toute-puissance.

Alors que Dieu sauve les hommes, les antéchrists se désintéressent complètement de Ses paroles, de Ses diverses exigences et de Ses intentions. Ils résistent à ces choses et ont de l'aversion pour celles-ci au plus profond de leur cœur. Ce qui les intéresse, ce n'est pas la réalité de toutes les choses positives, ni le salut et le fait d'être rendu parfait que l'homme peut au final atteindre en poursuivant la vérité et en se soumettant aux orchestrations de Dieu. Alors, qu'est-ce qui les intéresse ? Ils sont intéressés par le fait que dieu leur révèle des signes et des prodiges et qu'Il accomplisse des miracles qui leur permettent ce faisant de gagner en perspicacité et de devenir des personnes remarquables, des surhommes, des personnes dotées de pouvoirs extraordinaires, des personnes exceptionnelles. Ils veulent se débarrasser des appellations, des identités et des statuts de personnes ordinaires, de personnes communes et de personnes corrompues grâce à la toute-puissance de dieu. Ainsi, quels que soient les notions ou les problèmes qu'ils peuvent rencontrer au sein de l'œuvre de Dieu, ils ne cherchent pas la vérité pour les résoudre. Non seulement ils sont incapables de comprendre la vérité ou de changer leur tempérament, mais ils jugent aussi Dieu, Le condamnent et Lui résistent, à cause de tout ce qu'Il fait et qui n'est pas en accord avec leurs notions. Aux yeux des antéchrists, toute l'œuvre concrète que Dieu accomplit est ce qu'ils ne reconnaissent pas – c'est ce qu'ils condamnent. Finalement, ce sont ces vues et ces définitions de Dieu qui les conduisent à nier complètement l'existence de l'essence de Dieu dans leurs cœurs, et plus complètement encore à condamner, à calomnier et à blasphémer contre l'existence de l'essence de Dieu. C'est parce que leur croyance en Dieu est fondée sur le fait que dieu est tout-puissant, que dieu leur rendra justice, qu'il les vengera, que pour eux, il vaincra tous ceux qu'ils haïssent et méprisent – que dieu satisfera leurs désirs et leurs ambitions. C'est le fondement de leur croyance en Dieu. Mais ayant vécu jusqu'à aujourd'hui, ces personnes malfaisantes constatent qu'un tel dieu n'existe pas, et qu'il n'y a aucune possibilité que Dieu fasse quoi que ce soit pour elles. De leur point de vue, c'est une situation plutôt défavorable pour eux – c'est terrible. Ainsi, après avoir fait l'expérience de beaucoup de choses, elles ont de plus en plus de méfiance et de doutes vis-à-vis de Dieu, jusqu'à ce qu'elles décident de Le quitter ainsi que Sa maison, de poursuivre le monde, de suivre des tendances malfaisantes et de se livrer à l'étreinte de Satan. C'est ainsi que les choses se terminent pour ces gens. À en juger par l'attitude des antéchrists envers le tempérament juste de Dieu et Sa toute-puissance, les antéchrists sont effectivement des incrédules. Ils n'ont

pas la moindre foi en Dieu, pas la moindre once de soumission à ce que Dieu fait, ni la moindre once d'acceptation de ce qu'Il fait. Ils sont rebutés par les choses positives et la vérité et y sont réfractaires. C'est pourquoi, peu importe la manière dont on la considère, l'essence incrédule des antéchrists existe réellement. Ce n'est pas quelque chose que les autres leur imposent, et ce n'est pas en faire une montagne – cette essence se définit à partir de tous les points de vue et les approches qu'ils révèlent quand quelque chose leur arrive.

Les antéchrists croient en Dieu pendant des années sans être capables de voir le fait que Dieu est souverain sur le destin de l'homme. Ils sont incapables de comprendre ce fait. Ils ne peuvent pas comprendre un fait, même si celui-ci se présente sous leurs yeux – n'est-ce pas de l'aveuglement ? Le tempérament juste de Dieu et Sa toute-puissance se révèlent souvent dans le travail de l'Église, dans Son peuple élu, et dans toutes sortes de choses qui se produisent. Il permet aux gens de voir ces choses partout, mais les antéchrists, aveugles, ne peuvent pas les voir. Lorsque les antéchrists suivent Dieu pendant de nombreuses années, ils prononcent cette phrase célèbre : « J'ai cru en dieu pendant tant d'années, et qu'est-ce que j'ai gagné ? » Il semble qu'ils n'aient réellement rien gagné. Dieu a déversé Sa vie pour l'homme, mais les antéchrists n'ont rien gagné. N'est-ce pas pitoyable ? Oui, ça l'est ! Cette phrase des antéchrists illustre parfaitement le problème. Tous ceux qui entendent les paroles de Dieu et font l'expérience de Son œuvre, qui acceptent Ses paroles comme étant leur vie, diront : « Nous avons cru en Dieu pendant tant d'années, et nous avons tant obtenu de Lui. Non seulement la grâce et la bénédiction, Sa protection et Sa miséricorde – le plus important est que, grâce à Dieu, nous avons compris et gagné tant de vérités. Nous vivons avec la ressemblance humaine, dans la dignité. Nous savons comment nous comporter. Nous devons tant à Dieu. Par rapport au prix qu'Il paie, à ce qu'Il fait pour nous, nos petites difficultés ne valent même pas la peine d'être évoquées. L'homme doit rendre l'amour de Dieu. » Cependant, les antéchrists pensent tout à fait autrement. Ils disent : « Dieu a œuvré ces dernières années, alors comment expliquer que je n'aie rien gagné ? Vous dites tous que vous avez gagné ceci et cela, que vous avez eu telle ou telle expérience, mais est-ce que ces expériences vous nourriront ? Que représentent-elles ? Ne sont-elles pas complètement indignes d'être mentionnées comparées aux bénédictions, à la grâce, aux signes et aux miracles ? C'est pourquoi j'ai l'impression qu'au cours de mes nombreuses années de croyance en dieu, je n'ai rien gagné. En comparaison avec les souffrances que j'ai endurées, ce à quoi j'ai renoncé et ce que j'ai dépensé pour dieu, les choses que j'ai gagnées n'en valaient pas du tout la peine ! Qu'est-ce que la vérité, sinon quelques affirmations et théories ? Qu'est-ce, sinon quelques doctrines ? J'ai entendu ces paroles, ces vérités, et je n'ai pas l'impression qu'un changement radical est intervenu en moi ! Pour commencer, mon esprit n'est pas très agile lorsque je réfléchis. De plus, j'avance en âge et ma santé ne s'améliore pas. Mes cheveux sont gris, j'ai plus de rides sur le visage, j'ai même perdu quelques dents et aucune n'a

repoussé. Dieu dit que ceux qui sont sauvés sont comme enfants frais et pleins de vie, et moi, je suis un vieux sac d'os, au visage de vieillard. Je ne suis pas devenu un enfant. Si l'on en croit les paroles de dieu, les vieilles personnes aux cheveux gris peuvent se transformer en jeunes gens aux cheveux de jais. Comment expliquer que je n'aie pas changé ? Dieu dit qu'il transformera complètement les gens, mais cela ne m'est pas arrivé ; je ne suis pas devenu une nouvelle personne. Je suis toujours moi-même, et lorsque je rencontre des problèmes, je dois les résoudre seul. De plus, mes difficultés charnelles sont de plus en plus fréquentes : je suis souvent faible et négatif. En outre, depuis deux ans, ma mémoire est défaillante. Je lis assidûment les paroles de dieu, mais il n'a pas renforcé ma mémoire. Dieu ne peut-il pas accorder aux gens une capacité un peu particulière, qui empêcherait leur corps de vieillir ? J'ai l'impression que la principale difficulté aujourd'hui réside dans le fait que les gens se transforment complètement ; la vérité ne semble pas pouvoir résoudre ce problème. Si dieu disait quelque chose susceptible de vraiment transformer quelqu'un en une nouvelle personne, tel un ange lumineux, capable de se désincarner, de s'échapper à travers des murs solides, de proférer une incantation face à la persécution et au danger, puis de disparaître, et d'être à jamais hors de portée – si, en lisant souvent les paroles de dieu, les cheveux des gens ne devenaient pas gris, leur visage ne se ridait pas, et de nouvelles dents poussaient pour remplacer celles qu'ils ont perdues – ce serait formidable ! Voilà ce que signifie être complètement transformé ! Si dieu faisait ces choses, alors je croirais qu'il est dieu, sans aucune réserve. S'il continue de parler et de prêcher la vérité, ma foi s'épuisera rapidement ; et bientôt, je ne serai plus capable de continuer de croire, et peut-être que je ne serai plus capable d'accomplir mon devoir. Je ne veux pas. » Dans le laps de temps où un antéchrist suit Dieu, telle ou telle exigence envers Lui surgira souvent dans son cœur, et toutes sortes de doutes et d'exigences surgiront fréquemment dans ses notions, et en réponse à son environnement et à ses désirs personnels, toutes sortes de pensées étranges naîtront en lui. Mais il y a juste une chose : ils ne peuvent pas comprendre les paroles de Dieu, ils sont incapables de voir le fait que Dieu œuvre pour sauver l'homme, et encore moins de comprendre que tout ce que fait Dieu est destiné à sauver l'homme, que tout cela a pour but de permettre à l'homme de parvenir à un changement de tempérament. Ainsi, au fil de leur croyance, ils perdent leur motivation ; des sentiments de négativité et de découragement naissent dans leurs cœurs ; ils éprouvent des sentiments et nourrissent des pensées qui les poussent à se retirer et à abandonner. En ce qui concerne l'essence de Dieu, loin de la croire, de la reconnaître ou de l'accepter – au fil de leur croyance, ils ne se donnent même pas la peine de se préoccuper de la question. C'est pourquoi, lorsque tu dis, au cours d'échanges, que quelque chose représente la justice de Dieu, Sa toute-puissance et Sa souveraineté, que les gens doivent s'y soumettre et les connaître, les antéchrists resteront discrets, en apparence – ils n'exprimeront pas le moindre point de vue. Cependant, intérieurement, ils éprouveront un sentiment de répulsion : ils ne voudront

pas écouter, ils ne seront pas disposés à écouter ; certains d'entre eux se contenteront de se lever et de se retirer. Quand tout le monde écoute les sermons, quand certains échangent sur les paroles de Dieu, quand les frères et sœurs échangent sur leur témoignage d'expérience avec beaucoup de zèle, que font les antéchrists ? Ils boivent du thé, lisent des magazines, jouent avec leurs téléphones, se livrent à des commérages. En protestant et en résistant par ces actions silencieuses, ils veulent confirmer par leurs comportements que tout ce que fait Dieu est inutile en disant : « Vous essayez juste de rationaliser les choses, de vous tromper vous-mêmes – dieu et la vérité n'existent tout simplement pas, et il est absolument impossible pour l'humanité d'être sauvée par dieu ! » À leurs yeux, tous ceux qui croient en la vérité, se soumettent à Dieu et croient au fait que Dieu peut sauver l'humanité sont des idiots – ils sont tous stupides et ont tous été dupés. Ils croient que le destin d'une personne est entre ses propres mains, qu'on ne peut pas laisser les autres l'orchestrer pour elle, que les gens ne sont pas des pantins, mais qu'ils ont un cerveau et la capacité de réfléchir en toute indépendance aux problèmes – et que si quelqu'un n'est même pas capable de prendre le contrôle de son propre destin, alors c'est un bon à rien ou une personne inférieure. Alors, quoi qu'il arrive, ils ne veulent pas remettre leur destin entre les mains de Dieu pour qu'Il le contrôle. C'est l'attitude des antéchrists à l'égard de tout ce que fait Dieu. Du début à la fin, ils demeurent des spectateurs et des incrédules, et jouent le rôle de serviteurs de Satan. Ce sont des parasites et des fauteurs de troubles, des malfaiteurs qui se sont introduits subrepticement.

C. Mépris de la sainteté et de l'unicité de Dieu

Les antéchrists ne reconnaissent pas la justice et la toute-puissance dans le tempérament-essence de Dieu et n'y croient pas le moins du monde, et encore moins n'en ont-ils la moindre connaissance. Bien entendu, il leur est encore plus difficile de croire en la sainteté et en l'unicité de Dieu, de les reconnaître et de les connaître. Ainsi, lorsque Dieu dit qu'Il veut que les gens soient honnêtes, qu'ils soient des êtres créés terre-à-terre, capables de se tenir à leurs postes, des idées naissent chez les antéchrists, et une attitude et un sentiment se manifestent en eux. Ils disent : « Dieu n'est-il pas exalté ? Dieu n'est-il pas suprême ? Si c'est le cas, les exigences qu'il fixe à l'homme doivent être élevées et exaltées. Je pensais que dieu était si mystérieux ; je n'aurais pas pensé qu'il imposerait à l'homme des exigences aussi insignifiantes. Peut-on considérer ces exigences comme la vérité ? Elles sont trop simples ! Il serait juste que les exigences de dieu soient élevées : il faut être un surhomme, un grand homme, une personne capable – c'est ce que dieu devrait exiger de l'homme. Il voudrait que l'on soit une personne honnête – est-ce là vraiment l'œuvre de dieu ? N'est-ce pas une contrefaçon ? » Au plus profond de leurs cœurs, les antéchrists ne se contentent pas de résister à la vérité, ils en arrivent également à blasphémer. Ne s'agit-il pas là d'un mépris de la vérité ? Ils sont pleins de mépris et de dédain à l'égard des exigences de Dieu ; ils les définissent et les traitent

avec une attitude de mépris, d'indifférence, de sarcasme et de ridicule. De toute évidence, le tempérament-essence des antéchrists est vil ; ils sont incapables d'accepter des choses ou des paroles vraies, belles et concrètes. L'essence de Dieu est vraie et concrète, et Ses exigences à l'égard des gens sont conformes aux besoins de ces derniers. « Élevées et exaltées », comme le prétendent les antéchrists, qu'est-ce que cela signifie ? C'est faux, pompeux et creux ; cela corrompt les gens et les induit en erreur ; les fait sombrer et les éloigne de Dieu. En revanche, les vérités exprimées par Dieu et Sa vie sont fidèles, belles et concrètes. Lorsque quelqu'un a fait l'expérience des paroles de Dieu pendant un certain temps, il découvre que la vie de Dieu à elle seule représente la plus belle chose, que seules Ses paroles peuvent changer les gens et devenir leur vie, et qu'elles répondent à leurs besoins – alors que les opinions et les dictons élevés et exaltés de Satan et des antéchrists sont diamétralement opposés à la véracité et à l'aspect concret des exigences de Dieu envers l'homme. Par conséquent, en se fondant sur ce type d'essence des antéchrists, ils sont totalement incapables d'accepter la sainteté et l'unicité de Dieu. Il est absolument impossible qu'ils puissent les reconnaître. Quant aux diverses facettes du tempérament et de l'essence corrompus des gens exposés par Dieu – leur intransigeance et leur arrogance, leurs tempéraments de fourberie, de malveillance, d'aversion pour la vérité et de méchanceté – les antéchrists ne les acceptent pas du tout. Quant au jugement de Dieu sur les gens et à Ses sévères réprimandes, non seulement, les antéchrists sont incapables de percevoir la sainteté et l'amabilité de Dieu, mais au contraire, ils éprouvent de l'aversion pour ces paroles que Dieu exprime, et ils y résistent. Chaque fois qu'ils lisent les paroles de Dieu qui châtient, jugent et exposent le tempérament corrompu de l'homme, ils les détestent et veulent jurer. Si quelqu'un leur dit qu'ils sont arrogants, intransigeants, malveillants et qu'ils ont de l'aversion pour la vérité, ils se disputent avec cette personne et jurent à propos de leurs aïeuls ; et si quelqu'un expose leur essence corrompue et les condamne, c'est comme si cette personne avait l'intention de les tuer – ils ne l'acceptent absolument pas. C'est parce que les antéchrists possèdent une telle essence et révèlent de telles choses qu'ils sont identifiés, à leur insu, puis involontairement isolés et révélés, dans la maison de Dieu et au sein de l'Église. Leur ambition et leur désir sont souvent insatisfaits, et c'est ainsi que grandit leur haine des paroles de Dieu, de Son existence, et de l'expression « la vérité règne dans la maison de Dieu ». Si tu leur tiens ces propos, ils voudront te combattre à mort, te tourmenter jusqu'à la mort. Cela ne montre-t-il pas en soi que les antéchrists sont hostiles à Dieu ? Si, en effet ! Si quelqu'un disait : « Dieu est unique ; l'homme ne peut vénérer personne d'autre que Lui ni aucune idole », un antéchrist serait-il prêt à l'entendre ? (Non.) Pourquoi ? Ces paroles le condamnent, n'est-ce pas ? Ne le privent-elles pas de son droit d'être dieu ? Serait-il heureux sans ce droit, privé de tout espoir ? (Non.) C'est pourquoi, si tu l'exposes, si tu le détruis sur le plan du statut et de la réputation, si personne ne le vénère, si tu l'empêches de rallier les autres, s'il perd son statut, il sortira ses griffes malintentionnées et démoniaques pour

te tourmenter. Lorsque des choses se produisent au sein d'une Église, et que quelqu'un envisage de les rapporter au Supérieur, le dirigeant de cette Église, si c'est un antéchrist, l'autorisera-t-il à faire ce rapport ? Il ne le lui permettra pas. Il dira : « Si tu fais ce rapport, tu en subiras les conséquences ! Si le Supérieur nous émonde et exclut des gens de notre Église, je ferai en sorte que tu le regrettes – et je pousserai tout le monde à t'abandonner. Alors, tu auras un avant-goût de ce que l'on ressent quand on est exclu ! » Cela ne fait-il pas peur et ne menace-t-il pas la personne qui s'apprêtait à faire un rapport ? L'antéchrist dit : « Dieu est unique, non ? Très bien, moi aussi, je serai unique. À l'Église, c'est moi qui décide. Quoi que tu aies l'intention de faire, tu dois passer par moi – et tu ne pourras pas passer outre mon autorité. Tu veux passer outre mon autorité ? Tu devras le faire sur mon cadavre ! Je règne dans notre Église ; c'est moi qui décide ici. Je suis la vérité – je suis l'unique ! » N'est-ce pas un démon qui se manifeste ? Si, en effet, son visage diabolique est exposé, ses paroles diaboliques sont prononcées.

En ce qui concerne la façon dont les antéchrists traitent l'essence de Dieu, ils passent de l'incrédulité et du doute à l'observation et au test, et finalement, au jugement et au blasphème. Cela les conduit progressivement au marasme, à un gouffre sans fond, et les conduit vers le chemin qui consiste à résister à Dieu et à être Son ennemi, en désaccord total avec Lui, et à vociférer contre Lui jusqu'au bout, jusqu'à un point de non-retour. Non seulement ils ne reconnaissent pas l'existence de l'essence de Dieu, mais au contraire, toutes sortes de notions et de l'imagination à propos de chaque aspect de l'essence de Dieu naissent en eux, et avec elles, ils induisent en erreur les personnes de leur entourage et celles avec lesquelles ils entrent en contact. Leur but est de faire en sorte que davantage de gens deviennent comme eux, doutant de l'existence de Dieu et de Son essence. Lorsqu'ils meurent, ils entraînent même les autres dans leur chute. Il ne leur suffit pas de faire de mauvaises choses eux-mêmes – ils cherchent d'autres personnes pour les accompagner, pour faire ces mauvaises choses avec eux, pour résister à Dieu et perturber avec eux le travail de Sa maison, pour douter de Dieu et Le nier avec eux. Les antéchrists sont remplis de notions et d'imagination sur chaque aspect de l'essence de Dieu. Non seulement ils sont incapables de connaître l'essence de Dieu à travers tout ce qu'Il fait, mais ils vont également analyser, étudier, tester et juger l'essence de Dieu de manière rigoureuse, et même s'opposer secrètement à Dieu, en disant : « N'es-tu pas unique ? N'es-tu pas le dieu qui exerce sa souveraineté sur le destin de l'humanité ? Comment as-tu pu laisser de telles choses se produire pour des gens qui croient en toi ? Si tu es le dieu unique, tu ne dois permettre à aucune force ennemie de déranger ton lieu de travail. » De quel type de discours s'agit-il ? Chaque fois qu'il se passe quelque chose dans l'Église, les antéchrists seront toujours les premiers à se lever et à dire des paroles nuisibles, des paroles négatives et des paroles de jugements. Ils seront les premiers à se lever pour discuter avec Dieu, à Le confronter, à exiger qu'Il fasse telle ou telle chose. C'est surtout dans les moments où la maison de Dieu fait face à des difficultés ou à des problèmes délicats que les antéchrists se

réjouissent. C'est dans ces moments-là qu'ils sont les plus heureux et les plus satisfaits, qu'ils se réjouissent le plus. Non seulement ils sont incapables de défendre les intérêts de la maison de Dieu, mais ils restent en retrait, observant et riant, attendant avec impatience qu'une insurrection éclate dans la maison de Dieu, que tout Son peuple élu soit appréhendé et dispersé, et que le travail de Sa maison ne puisse plus progresser. Ils seraient aussi heureux à ce moment-là que la veille du Nouvel An. Et chaque fois que quelque chose qui se passe dans la maison de Dieu est réglé et résolu, et que les frères et sœurs en ont tiré les leçons, c'est à ce moment-là que la « sentence » des antéchrists sera prononcée. C'est aussi là que les antéchrists sont les plus abattus, les plus tristes et les plus désespérés. Ils ne supportent pas de voir les frères et sœurs qui se portent bien, ou ceux qui suivent Dieu qui ont la foi et débordent de confiance en Le suivant ; ils ne supportent pas de voir les frères et sœurs changer leurs tempéraments sous la guidance des paroles de Dieu, et accomplir leurs devoirs loyalement, et le travail progresser de jour en jour. Ils ne supportent pas de voir l'Église prospérer, ou le plan de gestion de Dieu se développer progressivement dans la bonne direction – et plus encore, ils haïssent que les gens prêchent constamment les paroles de Dieu, témoignent pour Lui, et glorifient Son amabilité et Son tempérament juste. Et plus encore, ils ont horreur que les gens cherchent Dieu, qu'ils Le prient et cherchent Ses paroles, quoi qu'il leur arrive, en se soumettant à Lui et en respectant Son orchestration. Même lorsque les antéchrists mangent aux dépens de la maison de Dieu, apprécient les paroles de Dieu et profitent de tous les avantages de Sa maison, ils espèrent souvent avoir une occasion de tourner la maison de Dieu en dérision. Ils attendent avec impatience que tous les croyants en Dieu soient dispersés et que l'œuvre de Dieu soit empêchée de progresser. Par conséquent, lorsque quelque chose se produit dans la maison de Dieu, au lieu de la défendre, de réfléchir aux moyens de résoudre le problème, de protéger les frères et sœurs de toutes leurs forces, de s'allier à eux pour traiter le problème ensemble, de se présenter conjointement devant Dieu et de se soumettre à Sa souveraineté, les antéchrists resteront à l'écart, riant, donnant des conseils stupides, en détruisant et en perturbant les choses. À un moment critique, ils tendront même la main à des étrangers aux dépens de la maison de Dieu, agissant tels des serviteurs de Satan, perturbant et brisant délibérément les choses. De telles personnes ne sont-elles pas les ennemis de Dieu ? Plus le moment est critique, plus leur ressemblance diabolique est exposée clairement ; plus le moment est critique, plus il est mouvementé, plus leur ressemblance diabolique est exposée dans ses moindres détails et dans toute sa mesure ; plus le moment est critique, plus ils prêtent main-forte aux étrangers aux dépens de la maison de Dieu. De quelles choses s'agit-il ? Ces personnes sont-elles des frères et des sœurs ? Ces gens agissent de manière destructrice et abominable ; ce sont des ennemis de Dieu ; ce sont des démons, ce sont des Satans ; ce sont des personnes malfaisantes, des antéchrists. Ce ne sont pas des frères et des sœurs, ni des candidats au salut. S'ils étaient de vrais frères et sœurs, des gens de la maison de Dieu,

ils uniraient leur cœur et leur esprit à ceux de leurs frères et sœurs pour faire face à tout problème survenant dans Sa maison, et pour le régler ensemble. Ils ne seraient pas des spectateurs, encore moins regarder et rire. Seuls les antéchrists se tiendraient en retrait, riraient et attendraient avec impatience que de mauvaises choses se produisent dans la maison de Dieu.

L'essence des antéchrists peut être exposée dans tout et n'importe quelle affaire. Il est impossible de la dissimuler. Quoi que fassent les antéchrists, quelle que soit l'affaire, tous les points de vue et les tempéraments qu'ils révèlent sont odieux pour l'homme et pour Dieu. Non seulement les antéchrists provoquent destruction, interruption et perturbation dans toutes sortes de situations qui se présentent, tout en se moquant de loin, mais ils se confrontent aussi souvent à Dieu et Le testent. Que signifie tester Dieu ? (Au fond d'eux-mêmes, ils ne croient pas en Dieu, et ils disent certaines choses ou emploient certains stratagèmes pour tester Ses pensées, en essayant de les comprendre.) Cela arrive fréquemment. Dans le cas de Job, comment Satan a-t-il testé Dieu ? (La première fois que Satan a parlé, il a dit que si Dieu séparait Job de sa famille et le dépossédait de ses biens, il ne vénérerait plus Dieu ; la seconde fois, il a dit que si Dieu frappait Job dans sa chair et ses os, il renierait Dieu. Satan voulait tester Dieu en faisant s'abattre des catastrophes sur Job.) S'agit-il d'un test ? Cette définition est-elle exacte ? (Non.) À proprement parler, ces passages font référence à une mise en accusation. Ce que Satan voulait dire en disant cela, c'est : « N'as-tu pas dit que Job est une personne parfaite ? Avec toutes les bonnes choses que tu lui as données, comment pourrait-il ne pas te vénérer ? Si tu le dépossédais de ces bonnes choses, penses-tu qu'il continuerait de te vénérer ? » Il s'agit d'un acte d'accusation. Alors, qu'est-ce qu'un test ? Satan a fait que des bandits volent et pillent les biens de Job. Pour Job, c'était un test. En quoi est-ce un test ? Par exemple : « Ne crois-tu pas en dieu ? Quand je t'aurai privé de ces choses, alors on verra si tu crois encore en lui ! » Mais comment Job l'a-t-il compris ? Croyant qu'il s'agissait d'une épreuve de Dieu, il ne s'est pas opposé, n'a pas lutté et n'a rien dit – il s'est soumis et l'a accepté comme venant de Dieu. Il y a aussi ces choses qui sont arrivées au Seigneur Jésus : Satan a voulu Lui faire transformer des pierres en pain, et Lui a montré toute la gloire et la richesse du monde, L'obligeant à Se prosterner pour le vénérer. Il s'agissait là de tentations. À présent, que font les antéchrists pour tester Dieu ? (Le cœur des antéchrists ne craint pas Dieu. Ils font le mal, en toute connaissance de cause ; ils veulent tester Dieu pour voir si Sa punition les frappera. Comme ils ne croient pas au tempérament juste de Dieu, lorsqu'ils commettent le mal, ils n'ont pas la perception de leur conscience.) C'est un test. Ils s'y engagent en pensant « tentons et voyons » ; ils veulent juste voir la réaction de Dieu : « Dieu n'est-il pas majestueux et courroucé ? Eh bien, je tyrannise l'Église, et j'ai fait tant de mauvaises choses à l'insu de Dieu et des hommes – dieu le sait-il, oui ou non ? Si je ne suis pas triste et que je ne subis pas de punitions charnelles, cela signifie que dieu ne le sait pas. » Ils font de brèves tentatives pour tester si Dieu est tout-puissant ou non, pour

tester s'Il observe le plus profond du cœur des gens. Voilà ce que sont les tests. Ils veulent confirmer la véracité du sujet, tester si Dieu va vraiment agir et s'Il existe vraiment. Voilà en quoi consistent les tests.

Autrefois, en Chine continentale, un antéchrist a induit un groupe de personnes en erreur. En voyant la maison de Dieu organiser des chorales et chanter des hymnes à l'étranger, il s'est dit : « Si vous réussissez à constituer des chorales à l'étranger, nous pouvons le faire ici aussi. » Il a alors réuni des gens de différentes régions pour les faire chanter dans une chorale. Il a également rassemblé un large public pour les écouter ; c'était un grand spectacle. Pourquoi a-t-il fait cela ? D'une part, il fondait ainsi un royaume indépendant, ce qui ne nécessite aucune explication. D'autre part, il voulait dire : « Le dieu auquel nous croyons est le vrai dieu, et nous jouissons de l'œuvre du saint-esprit. Nous sommes peut-être dans un environnement hostile, avec le grand dragon rouge qui nous persécute et nous surveille de près, mais montrons aux gens si dieu nous protège ou pas. Voyons s'il peut nous arriver quelque chose, si nous pouvons être arrêtés. » Quel est cet état d'esprit ? (Un état d'esprit de tests.) Il s'agit de tests – c'est le fait de brandir de telles bannières et d'utiliser de tels slogans comme celui de croire que Dieu est tout-puissant et omniprésent dans le but d'examiner ce que Dieu va réellement faire, de parier avec Lui et de lutter contre Lui. C'est ce qu'on appelle « tester ». Pour certains, lorsque les autres leur disent : « Tu ne peux pas manger ça, car cela va te provoquer des maux d'estomac », ils répondent : « Je ne te crois pas, je vais le manger ! Voyons si Dieu me cause des maux d'estomac ou non. » Alors, ils le mangent, et effectivement, ça leur occasionne des maux d'estomac. Ils pensent : « Pourquoi Dieu ne m'a-t-Il pas protégé ? Les autres ont eu des maux d'estomac, mais c'est parce qu'ils ne croient pas en Dieu. Moi, je crois en Dieu ; pourquoi ai-je eu les mêmes douleurs à l'estomac que tous les autres ? » De quel type de comportement s'agit-il ? (Test.) C'est le résultat de leur méconnaissance de Dieu. Mais chez les antéchrists, il y a encore autre chose : ils ne reconnaissent absolument pas l'existence de l'essence de Dieu, alors ils font les choses selon leurs propres efforts et leur propre imagination, non par foi. Au contraire, ils testent Dieu. Ils se servent de leur comportement, de leurs pensées et de leurs impulsions passagères pour vérifier si Dieu existe, si sa toute-puissance est réelle, et s'Il peut réellement les protéger. Si leur expérience réussit, alors leur foi se poursuivra sur cette base ; si leur expérience échoue, si Dieu les déçoit, que feront-ils ? Ils diront : « Je ne croirai plus en dieu. Ce n'est pas comme si dieu se souciait des gens. Tout le monde dit que dieu est le refuge de l'homme – comme je le constate, ce n'est pas nécessairement le cas. En ce qui concerne ces paroles, les gens doivent prévoir des solutions de rechange pour eux-mêmes à l'avenir ; ils ne peuvent pas être aussi stupides. Les gens doivent résoudre leurs problèmes eux-mêmes – ils ne peuvent pas s'en remettre à dieu pour tout. » Tel est le résultat qu'ils ont obtenu de leur test. Que pensez-vous de ce résultat ? Les gens obtiendront-ils ce résultat s'ils poursuivent la vérité ? (Non.) Pourquoi ? Si les gens poursuivent la vérité, ils parviendront finalement à

un résultat bon, positif et à une récompense. En d'autres termes, peu importe ce que les gens font, Dieu a Ses voies et Ses principes quant à la façon dont Il réagit et dont Il traite ces choses ; et les gens ont leurs obligations à remplir et leurs propres instincts. Dieu leur accorde leurs instincts ; Il leur a déjà donné des principes, et ils doivent agir en accord avec ces principes sous la guidance des paroles de Dieu. Pour certaines choses, en apparence, il semble que Dieu doit protéger l'homme, mais ce « doit » provient-il de l'homme ou de Dieu ? (De l'homme.) C'est une idée qui naît dans l'esprit de l'homme. Ce « doit » n'est pas la vérité ; il ne relève pas de la responsabilité de Dieu. Alors, que va faire Dieu exactement ? Dieu a Ses façons d'agir, et Il a Ses principes. Parfois, en ne te protégeant pas, Il te révèle, en voyant le chemin que tu choisis. Dans certains cas, grâce à un environnement hostile, Il perfectionne tes connaissances dans un certain domaine, te permet d'acquérir un aspect de la vérité et de changer sur certains points. Il te renforce et te fait grandir. En bref, peu importe la manière dont Dieu agit, il a Ses principes et Ses raisons, ainsi que Ses buts et Ses objectifs. Si tu prends pour vérité l'idée selon laquelle « Dieu doit me protéger, et Il doit agir de telle ou telle manière », et que tu la maintiens comme telle, en exigeant de Dieu qu'Il agisse en conséquence, alors quand Dieu n'agit pas de cette façon, un conflit surgira entre toi et Dieu. Lorsque ce conflit surviendra, Dieu ne sera pas en faute. Qui le sera ? (L'homme.) Cela commence par un problème de points de vue, une prise de position inappropriée, un mauvais positionnement de la part des gens. Lorsque tu demandes à Dieu d'agir d'une certaine manière, tu te sens tout à fait légitime. Mais en prenant un peu de recul, lorsque tu seras capable de te soumettre et d'accepter, tu comprendras alors que tes justifications ne sont pas valables et que ces dernières correspondent à tes tempéraments corrompus et à tes exigences déraisonnables. Lorsque tu pourras accepter, Dieu t'accordera la mesure de la vérité et des connaissances que tu dois acquérir. Pour Lui, c'est l'élément de la vérité que tu dois avant tout acquérir, et pas une grâce ou une bénédiction insignifiante. Dieu seul sait ce qui est le plus important pour toi, et Il pourvoit aux besoins des gens et leur donne en temps voulu et en quantité appropriée. Quant aux antéchrists, ils ne reconnaissent ni la vérité ni l'œuvre du Saint-Esprit. Quelle que soit la personne qui échange sur la vérité et témoigne de l'amour et du salut de Dieu, un antéchrist ne se contentera pas de refuser de l'accepter, il sera dégoûté par cela et y résistera. C'est la différence entre les antéchrists et les personnes corrompues ordinaires.

Nous conclurons ici notre échange sur la caractéristique des antéchrists qui consiste à nier l'identité de Dieu et Son essence d'unicité. Avez-vous d'autres questions ? (Dieu, j'ai une question. Je rencontre de nombreux croyants dans le Seigneur, lorsque je prêche l'Évangile, et ils sont tous déterminés à soutenir ce point de vue de Paul qui affirme : « Pour moi, vivre c'était le christ. » Ils pensent que s'ils peuvent satisfaire aux normes des paroles de Paul, ils peuvent devenir dieu. S'agit-il d'une autre manifestation des antéchrists et d'un déni de l'essence de l'unicité de Dieu ?) Plus ou moins. Si les antéchrists nient le caractère unique de Dieu, c'est principalement parce qu'ils désirent

être dieu. Les paroles de Paul sont celles qu'ils préfèrent : « Pour moi, vivre c'est christ, pour moi, vivre c'est dieu, avec la vie de dieu je suis dieu. » Ils croient que si cette idée reste vraie, ils ont l'espoir de devenir dieu, de régner comme roi et d'exercer un contrôle sur les gens ; dans le cas contraire, leur espoir de régner en roi et de devenir dieu est anéanti. En un mot, Satan veut toujours être à égalité avec Dieu, et il en est de même des antéchrists : eux aussi possèdent cette essence. Par exemple, parmi ceux qui suivent Dieu, certains ne cessent de L'exalter et de Lui porter témoignage, de témoigner de Son œuvre et de l'effet que le jugement et le châtiment de Ses paroles exercent sur les hommes. Ils louent toute l'œuvre que Dieu accomplit pour sauver les hommes, et ils louent aussi le prix que Dieu paye. Les antéchrists désirent-ils eux aussi bénéficier de tout cela, ou non ? Ils désirent bénéficier du soutien, de la flatterie, de l'exaltation et même de la louange des gens. Et quelles autres idées honteuses ont-ils ? Ils veulent que les gens croient en eux et soient dépendants d'eux en toute chose. Si les gens comptent aussi sur Dieu, ce n'est pas un problème, mais si, tout en dépendant de Dieu, il leur semble plus réaliste et plus authentique de dépendre des antéchrists, alors ces derniers en seront on ne peut plus ravis. Si, en même temps que tu loues Dieu et comptes les faveurs qu'Il t'a accordées, tu dénombres aussi toutes les réalisations méritoires des antéchrists et chantes leurs louanges parmi tes frères et sœurs, en faisant largement connaître tout ce qu'ils font, cela leur fera merveilleusement plaisir et ils seront satisfaits. Ainsi donc, du point de vue de la nature-essence des antéchrists, quand tu dis que Dieu possède l'autorité, qu'Il est juste et qu'Il est capable de sauver les hommes, quand tu dis que Dieu seul possède une telle essence, que Dieu seul peut accomplir ce genre d'œuvre et que personne ne peut Le remplacer ni Le représenter dans la réalisation de ces choses-là, que personne non plus ne pourrait posséder cette essence ni accomplir ces choses : quand tu dis cela, les antéchrists, au fond d'eux-mêmes, n'acceptent pas ces paroles et refusent de les reconnaître. Pourquoi ne les acceptent-ils pas ? Parce qu'ils ont des ambitions : c'est là un aspect du problème. L'autre aspect, c'est qu'ils ne croient pas et ne reconnaissent pas que la chair incarnée puisse être Dieu. Dès que quelqu'un dit que Dieu est unique, que Dieu seul est juste, ils objectent dans leur cœur et résistent intérieurement, en se disant : « Faux. Je suis juste, moi aussi ! » Quand tu dis que Dieu seul est saint, ils se disent : « Faux. Moi aussi, je suis saint ! » Paul en est un exemple : quand des gens ont propagé la parole du Seigneur Jésus-Christ en disant que le Seigneur Jésus-Christ avait donné Son précieux sang pour l'humanité, qu'Il avait servi de sacrifice d'expiation, sauvé toute l'humanité et racheté toute l'humanité du péché, qu'a pensé Paul en entendant cela ? A-t-il reconnu que tout cela était l'œuvre de Dieu ? A-t-il reconnu que Celui qui était capable d'accomplir tout cela était Christ et que seul Christ pouvait avoir accompli tout cela ? Et a-t-il reconnu que seul Celui qui était capable d'accomplir tout cela représentait Dieu ? Non. Il a dit : « Si Jésus a pu être crucifié, alors les gens peuvent aussi être crucifiés ! S'il a pu donner son précieux sang, alors les gens peuvent le faire également ! En plus de cela, je peux

prêcher, moi aussi, et je suis plus instruit que lui, et je peux endurer la souffrance ! Si tu dis qu'il est christ, alors, est-ce que je ne devrais pas être appelé christ, moi aussi ? Si tu proclames son saint nom, ne devrais-tu pas également proclamer le mien ? S'il est apte à être appelé christ, s'il peut représenter dieu et qu'il est le fils de Dieu, alors, ne le sommes-nous pas, nous aussi ? Nous qui sommes capables de souffrir et de payer le prix, de trimer et de travailler pour dieu, ne pouvons-nous pas nous aussi être appelés christ ? En quoi le fait d'être approuvé par dieu et d'être appelé christ est-il différent du christ ? » En résumé, les antéchrists ne sont pas capables de saisir l'aspect de l'essence de Dieu qui est Son unicité, et ils ne comprennent pas ce que signifie réellement l'unicité de Dieu. Ils croient qu'« être le christ ou qu'être dieu est une chose vers laquelle l'homme peut tendre grâce à ses compétences et à ses capacités, de la même manière qu'il gagne le pouvoir en se battant. Ce n'est pas parce que tu possèdes l'essence de dieu que tu es appelé christ ; c'est le résultat obtenu au prix d'un dur labeur grâce à tes propres compétences ; c'est exactement ce qui se passe dans le monde : le plus compétent ou le plus capable peut devenir un fonctionnaire de premier plan et avoir le dernier mot ». Telle est leur logique. Les antéchrists ne reconnaissent pas la parole de Dieu comme la vérité. L'essence et le tempérament de Dieu dont il est question dans les paroles de Dieu leur sont incompréhensibles ; ce sont des laïcs et des profanes ; ils ne connaissent rien à rien, si bien que leur discours repose exclusivement sur des paroles de profanes, dépourvues de compréhension spirituelle. S'ils ont travaillé pendant quelques années et pensent qu'ils sont capables de souffrir et de payer le prix, qu'ils peuvent brasser du vent en prêchant des doctrines, qu'ils ont appris à jouer les hypocrites et peuvent induire les autres en erreur et qu'ils ont gagné l'approbation de certains, alors ils croient, tout naturellement, qu'ils sont capables de devenir christ et de devenir dieu.

Avez-vous d'autres questions ? (Dieu, pourrais-Tu échanger un peu plus avec nous sur ce que signifie tester Dieu ? De quelle manière le fait de tester Dieu se manifeste-t-il chez les gens ?) Tester Dieu revient à dire que les gens ne savent pas comment Dieu agit, qu'ils ne Le connaissent pas ou ne Le comprennent pas, et qu'ils ont donc souvent des exigences déraisonnables à Son égard. Par exemple, lorsque quelqu'un est malade, il peut prier Dieu de le guérir. « Je ne chercherai pas à me soigner, voyons si Dieu me guérira ou non. » Et ainsi, après avoir prié pendant un certain temps sans que Dieu n'agisse, il dit : « Puisque Dieu n'a rien fait, je vais prendre des médicaments et voir s'Il m'en empêche. Si le médicament reste coincé dans ma gorge, ou si je renverse de l'eau, c'est peut-être une manière pour Dieu de me gêner et de me dissuader de le prendre. » Voilà en quoi consiste un test. Ou alors, on t'a chargé de prêcher l'Évangile, par exemple. Dans des circonstances normales, tout le monde décide, par l'échange et la délibération, ce que vos devoirs exigent et ce que vous devez faire, puis vous agissez quand le moment est venu. Si quelque chose se produit alors que vous agissez, c'est la souveraineté de Dieu – si Dieu veut t'empêcher d'agir, Il le fera de manière proactive. Cependant, supposons que tu dises en priant : « Oh, Dieu, aujourd'hui, je vais partir pour

prêcher l'Évangile. Ma démarche est-elle en accord avec Tes intentions ? Je ne sais pas si le destinataire potentiel de l'Évangile d'aujourd'hui peut l'accepter ou non ni comment Tu vas régner sur cela exactement. Je Te demande d'arranger les choses, de me guider, de me montrer ces choses. » Après la prière, tu restes assis, sans bouger, puis tu dis : « Pourquoi Dieu n'a-t-Il rien à dire à ce propos ? C'est peut-être parce que je ne lis pas suffisamment Ses paroles, qu'Il ne peut pas me montrer ces choses. Si c'est le cas, je me lance immédiatement. Si je tombe par terre, c'est peut-être Dieu qui m'empêche de partir, et si tout se passe bien et que Dieu ne me gêne pas, c'est peut-être Lui qui m'autorise à partir. » C'est un test. Pourquoi appelons-nous cela un test ? L'œuvre de Dieu est concrète ; c'est bien que les gens accomplissent les devoirs qui leur incombent, organisent leur vie quotidienne et vivent une humanité normale, en accord avec les principes. Il n'est pas nécessaire de tester la façon dont Dieu va agir ou quelle guidance Il offrira. Préoccupe-toi uniquement de faire ce que tu es censé faire ; ne te pose pas sans cesse des questions supplémentaires du type : « Dieu me permet-Il de faire cela, ou ne me le permet-Il pas ? Si je fais cela, comment Dieu me traitera-t-Il ? Ai-je raison de le faire de cette manière ? » Si quelque chose est manifestement juste, préoccupe-toi seulement de le faire ; ne réfléchis pas à ceci ou à cela. Évidemment, c'est bien de prier, de prier pour que Dieu te guide, pour qu'Il guide ta vie en ce jour, pour qu'Il guide le devoir que tu accomplis aujourd'hui. Il suffit d'avoir un cœur et une attitude de soumission. Par exemple, tu sais que si tu touches une source d'électricité avec ta main, tu recevras une décharge électrique et que tu risques de mourir. Pourtant, tu penses : « Pas de soucis, Dieu me protège. Je dois juste essayer, pour voir si Dieu me protège, et pour savoir à quoi ressemble la protection de Dieu. » Alors, tu touches cette source d'électricité et tu reçois une décharge – c'est un test. Certaines choses sont manifestement mauvaises et ne doivent pas être faites. Si tu les fais quand même, pour voir la réaction de Dieu, c'est un test. Certains disent : « Dieu n'aime pas que les gens s'habillent de manière extravagante et se maquillent à outrance. Je vais donc le faire et je verrai, en mon for intérieur, à quoi ressemble un reproche de Dieu. » Une fois maquillées, les femmes se regardent dans le miroir en se disant : « Mon Dieu, j'ai l'air d'un fantôme vivant, mais je trouve cela juste un peu dégoûtant et je ne peux pas me résoudre à me regarder dans le miroir. Je ne ressens pas d'autre sentiment que celui-là – je ne ressens pas la répugnance de Dieu, et je ne perçois pas Ses paroles qui s'abattent immédiatement sur moi pour me frapper et me juger. » De quel type de comportement s'agit-il ? (Tentation.) Si tu es parfois négligent en faisant ton devoir, et que tu le sais pertinemment, il te suffit de te repentir et de faire marche arrière. Mais tu pries en permanence : « Oh, mon Dieu, j'ai été négligent – je Te demande de me discipliner ! » À quoi sert ta conscience ? Si tu as une conscience, tu dois assumer la responsabilité de ton propre comportement. Tu dois le maîtriser. Ne prie pas Dieu, cette prière deviendra un test. Le fait de transformer une chose très sérieuse en une plaisanterie, en un test, est quelque chose que Dieu déteste. Lorsque les gens prient

Dieu et Le cherchent quand ils sont confrontés à un problème, et aussi par rapport à certaines de leurs attitudes, de leurs exigences et de leurs façons de faire les choses à l'égard de Dieu, des tests se présentent souvent. Qu'est-ce que ces tests impliquent principalement ? C'est que tu aimerais voir comment Dieu va agir, ou que tu aimerais voir si Dieu peut faire quelque chose ou non. Tu aimerais tester Dieu ; tu voudrais utiliser cette affaire pour savoir comment est Dieu, pour vérifier quelles paroles prononcées par Dieu sont justes et exactes, celles qui peuvent se concrétiser, et celles qu'Il peut accomplir. Ce sont là autant de tests. Est-ce que ces façons de faire apparaissent régulièrement en vous ? Admettons qu'il y ait quelque chose que tu ne sais pas si tu as bien fait, ou si c'est conforme aux vérités-principes. Ici, deux méthodes peuvent confirmer si ce que tu as fait dans ce cas est un test, ou si cela est positif. La première méthode consiste à avoir un cœur humble et en quête de vérité, en disant : « Voilà comment j'ai géré et considéré ce qui m'est arrivé, et comment les choses se présentent à présent, en fonction de la manière dont je les ai traitées. Je suis incapable de savoir si c'est vraiment ce que j'aurais dû faire. » Que pensez-vous de cette attitude ? Il s'agit d'une attitude de recherche de la vérité – pas d'un test. Supposons que tu dises : « Tout le monde décide de telle chose d'un commun accord, après un échange. » Si quelqu'un demande : « Qui est responsable de cela ? Qui est le principal décisionnaire ? » Tu réponds : « Tout le monde. » Ton intention est la suivante : « Si on me dit que cette chose a été traitée en accord avec les principes, je dirai que c'est moi qui l'ai faite. Dans le cas contraire, je me garderai bien de dire qui l'a faite et qui a pris la décision. Ainsi, même si les gens insistent et essaient de trouver qui est fautif, ils ne m'imputeront pas la faute, et si quelqu'un devait se sentir déshonoré, je ne serais pas le seul. » Si tu parles avec ce type d'intention, alors il s'agit d'un test. Quelqu'un peut dire : « Dieu déteste que l'homme suive les choses mondaines. Il a horreur des jours de commémoration et des célébrations de l'humanité. » Maintenant que tu le sais, tu peux juste faire de ton mieux pour éviter de telles choses, dans la mesure où les circonstances le permettent. Cependant, supposons que tu suives intentionnellement les affaires mondaines en faisant certaines choses lors des célébrations, et qu'en les réalisant, ton intention soit : « Je regarde seulement si Dieu va me discipliner ou me prêter attention pour cette action. Je regarde juste quelle attitude Il adopte vraiment à mon égard, jusqu'à quel point Il me déteste. On dit que Dieu déteste cela, on dit qu'Il est saint et qu'Il abhorre le mal, alors je verrai dans quelle mesure Il abhorre ce mal et comment Il me disciplinera. Si, lorsque je fais ces choses, Dieu me donne des vomissements, des diarrhées et des vertiges qui m'empêchent de sortir du lit, alors il semblera que Dieu déteste vraiment ces choses. Il ne se contentera pas de parler – les faits le confirmeront. » Si tu espères toujours voir une telle scène, quel type de comportement adoptes-tu et quel type d'intention nourris-tu ? Tu testes. L'homme ne doit jamais tester Dieu. Lorsque tu testes Dieu, Il Se dérobe à toi et cache Son visage, et tes prières sont vaines. Certains demanderont : « Cela ne fonctionnera pas, même si je suis sincère au plus profond de moi-même ? » Oui, même

si tu es vraiment sincère. Dieu ne laisse pas les gens Le tester ; Il abhorre le mal. Lorsque tu entretiens ces idées et nourris ces pensées malveillantes, Dieu Se cache de toi. Il ne t'éclairera plus, mais te mettra de côté, et tu continueras de faire des choses insensées, perturbatrices et dérangeantes jusqu'à ce que tu sois révélé. Telles sont les conséquences lorsque les gens veulent tester Dieu.

(Dieu, j'ai une question. Je gère le matériel de l'Église. Mon attitude face à ce devoir est toujours désinvolte et manque de sérieux. Les frères et sœurs ont signalé mes erreurs et m'ont émondé ; ils ont échangé avec moi sur l'exemple que Dieu a donné un jour d'un homme qui buvait du sirop contre la toux en cachette : Dieu ne l'a ni discipliné ni réprimandé, mais l'a éliminé après qu'il l'a bu. Le tempérament de Dieu ne tolère pas les offenses de l'homme – je connais ces paroles, mais je pense que Dieu est miséricordieux et affectueux, et qu'Il ne me traitera probablement pas de la même manière qu'Il a traité cet homme. Je n'ai donc pas eu peur. Basé sur l'échange de Dieu aujourd'hui, j'ai l'impression que mon attitude est celle du doute envers Son tempérament juste, et j'ai un comportement d'antéchrist, c'est-à-dire de tester Dieu, sans jamais Le craindre.) L'attitude de Dieu à l'égard d'une personne n'est pas fondée sur le fait que cette dernière Le craigne ni sur l'attitude passagère que cette personne peut avoir à propos d'une question donnée. Dieu ne considère pas comme des problèmes sérieux les mauvaises habitudes et les manières irresponsables qu'une personne peut manifester et révéler dans les situations triviales de la vie. Il suffit d'être capable de se consacrer à son devoir essentiel et d'en assumer la responsabilité. Si tu te sens toujours incapable d'assumer la responsabilité de la gestion du matériel, et que tu ne peux pas déployer toutes tes forces pour bien le faire, qu'est-ce que cela montre ? Cela indique, en partie, que tu n'es pas un bon gestionnaire, mais aussi que tu n'es pas fait pour ce travail. Si tu as le sentiment que le fait de rester à ce poste peut un jour conduire au désastre, tu ferais mieux de recommander une autre personne pour cette fonction ; laisse quelqu'un de l'Église qui convient à cette tâche te remplacer, puis fais un travail pour lequel tu as des aptitudes et qui t'intéresse, et sois loyal en faisant ton devoir. De plus, si quelqu'un aime réellement la vérité et veut vraiment craindre Dieu et s'éloigner du mal, vivre dignement et ne pas être détesté par les autres, mais respecté par eux, alors cette personne doit être déterminée à bien faire toutes choses. Ce faisant, elle doit avoir la détermination de dire devant Dieu : Dieu, s'il Te plaît, discipline-moi si j'agis mal – s'il Te plaît, fais Ton œuvre. Les gens sont de piètres gestionnaires des autres ; au mieux, ils peuvent apprendre à quelqu'un à devenir talentueux dans un seul domaine. Mais quand il s'agit du chemin emprunté par quelqu'un, de ses points de vue sur la vie, des objectifs qu'il se fixe dans la vie et du type de personne qu'il choisira d'être, personne ne peut l'aider. Seules les paroles de Dieu et Dieu Lui-même peuvent faire changer les gens. Comment cela se passe-t-il ? Dans la mesure où les gens eux-mêmes sont impuissants – ils doivent laisser Dieu gérer les choses. Quels sont donc les critères qu'une personne doit remplir pour laisser Dieu œuvrer, avant qu'Il ne soit disposé à œuvrer ? Elle doit d'abord

avoir de la détermination, elle doit avoir un tel souhait et dire : « Je sais que je n'ai jamais réussi à bien accomplir cette tâche. Les frères et sœurs n'ont pas été satisfaits – ni moi-même, mais je veux la faire correctement. Que dois-je faire ? Je me présenterai devant Dieu en priant et je Le laisserai œuvrer en moi. » Si tu veux que Dieu œuvre en toi, la première chose que tu dois savoir faire, c'est d'être capable de souffrir – quand Dieu te discipline, quand Il te réprimande, tu dois être capable de l'accepter. Obéir et accepter de tout son cœur constitue le début de toute action réussie. Il est juste de dire que tout le monde aura des doutes sur la justice et la toute-puissance de Dieu avant d'être entièrement sauvé. Ce qui fait la différence, c'est que les gens corrompus ordinaires peuvent, malgré leurs simples doutes, faire leur devoir normalement, poursuivre la vérité et parvenir à connaître Dieu progressivement ; leur désir subjectif est actif et positif. Les antéchrists se situent tout à fait à l'opposé : leurs désirs subjectifs ne consistent pas à accepter et à obéir, et ils n'aspirent pas à reconnaître ; au contraire, ils résistent. Ils n'acceptent pas. Alors, qu'y a-t-il de bon chez les gens corrompus ordinaires ? Au fond de leur cœur, ils acceptent et aiment les choses positives – seulement, du fait de leur tempérament corrompu, par moments, ils ne peuvent pas s'en empêcher, ils agissent mal et les choses les dépassent, elles sont hors de leur portée ; si bien qu'ils sont souvent négatifs et faibles dans leur cœur, et qu'ils ont le sentiment que Dieu ne veut pas d'eux, qu'Il les déteste. Est-ce un bon sentiment ? Oui, il est bon d'avoir ce sentiment – il signifie que tu as une chance d'être sauvé, et c'est le signe que tu peux être sauvé. Si tu ne ressens même pas cela, alors tes espoirs de gagner la vérité et d'être sauvé sont bien maigres. C'est précisément le fait d'éprouver ce sentiment qui montre que tu as encore une conscience, une dignité et une intégrité – que la rationalité est encore présente en toi. Si tu n'as même pas ces choses, alors, tu es vraiment un antéchrist, un incrédule. Actuellement, tu n'as que quelques comportements de l'incrédule, une partie de ce qu'il révèle et de son tempérament, et pourtant, tu n'es pas un incrédule. Aux yeux de Dieu, tu crois en Lui et tu Le suis, bien que tu rencontres encore de nombreux problèmes et que tu aies beaucoup de lacunes à combler sur le chemin de la croyance en Dieu, dans ta poursuite, dans tes points de vue et dans chaque aspect de ta vie personnelle. Alors, comment résoudre ces problèmes ? C'est simple. Tant que tu réponds aux exigences de base qui consistent à avoir une conscience et une raison, à poursuivre la vérité et à aimer les choses positives, tous ces problèmes peuvent être résolus – ce n'est qu'une question de temps. Tant que tu peux accepter la vérité, le châtiment et la discipline de Dieu, tu as déjà franchi le premier obstacle. Le second obstacle réside dans le fait que tu dois, pour ta part, apprendre à résoudre ton tempérament corrompu et les divers états qui surgissent en toi chaque fois que quelque chose t'arrive, et apprendre à résoudre les problèmes grâce aux paroles de Dieu, en lisant les paroles de Dieu, en écoutant les échanges et les témoignages d'expérience des frères et sœurs. Il réside dans le fait que tu dois être capable de te présenter souvent devant Lui, de Lui faire part de ta situation et de tes états, ainsi que des problèmes auxquels tu es confronté, de Lui en

parler ouvertement et d'accepter sincèrement Son émondage, Sa discipline, Son châtiment, et même Sa révélation de toi et Son attitude à ton égard – ton cœur doit rester ouvert à Lui, jamais fermé. Aussi longtemps que ton cœur restera ouvert, ta conscience et ta raison pourront servir un but, et la vérité pourra pénétrer en toi et provoquer un changement chez toi. Tous ces problèmes peuvent alors être résolus. Ils ne sont pas insolubles, aucun d'entre eux ne constitue un problème majeur. Il est courant que les gens fassent leur devoir de manière négligente. C'est la situation la plus courante dans laquelle se trouve toute l'humanité corrompue. L'une de ces situations est le fait qu'elle est pleine de mensonges, une autre qu'elle fait l'andouille, qu'elle est négligente, irresponsable en toutes choses, et dans un état consistant à s'en sortir tant bien que mal, dans une condition où elle fait les choses machinalement – c'est la norme pour toute cette humanité corrompue. Tout cela est bien moins choquant que la résistance de l'homme envers Dieu et son refus de la vérité. Ce n'est même pas ce que Dieu regarde chez l'homme. Si Dieu évaluait les gens au gramme près, Il ne voudrait plus d'eux lorsqu'ils disent une chose erronée ; Il ne voudrait plus d'eux lorsqu'ils commettent la moindre erreur ; Il ne voudrait plus d'eux lorsqu'ils se montrent impétueux dans leur jeunesse et lorsqu'ils font les choses avec impatience, Dieu ne les aimerait pas, et ils feraient alors partie de ceux qu'Il abandonne et élimine. Si tel était le cas, personne ne serait sauvé. Certains diront : « N'as-Tu pas dit que Dieu condamne les gens et décide de leur issue en fonction de leur comportement ? » C'est une autre question. Sur le chemin de la poursuite de la vérité pour atteindre un changement de tempérament et le salut, de tels états chez l'homme sont, aux yeux de Dieu, les choses les plus communes qui existent, aussi ordinaires et banales qu'elles puissent être. Dieu ne les regarde même pas. Qu'est-ce qu'Il regarde ? Il regarde si ta poursuite est positive, ton attitude par rapport à la vérité, aux choses positives, et à la recherche d'un changement de tempérament. Il regarde si tu as un tel désir et si tu fais des efforts. Lorsque Dieu voit que tu possèdes ces qualités, que ta conscience te réprimande lorsque tu agis mal, que tu détestes cela, que tu te présentes devant Dieu pour prier, que tu te confesses à Lui et que tu te repens ; Il dit alors que tu as de l'espoir et que tu ne seras pas éliminé. Penses-tu que le tempérament juste de Dieu, Sa miséricorde et Son amour sont des formules creuses ? C'est précisément parce qu'Il possède une telle essence que Dieu a une attitude envers chaque type de personne, et ces attitudes sont extrêmement concrètes – elles ne sont absolument pas creuses.

Cette discussion à propos de l'essence des antéchrists que nous avons engagée il y a quelque temps est destinée à être entendue par tous, en partie pour qu'ils puissent comprendre et discerner les antéchrists, déterminer qui ils sont afin de les rejeter. Elle a aussi pour but de faire savoir à tous que chacun a un tempérament d'antéchrist, au même titre que les antéchrists, mais que seuls les vrais antéchrists doivent être éliminés et abandonnés, tandis que les gens ordinaires, dotés d'un tempérament d'antéchrist, font partie de ceux que Dieu sauvera, et non de ceux qu'Il éliminera. Les échanges avec les gens concernant l'essence des antéchrists et chaque aspect de leur tempérament

n’ont pas pour but de condamner les hommes, mais de les sauver, de leur montrer un chemin, de leur permettre de voir clairement leurs tempéraments corrompus, de comprendre de quoi Dieu parle vraiment lorsqu’Il dit que l’humanité est Son ennemie, et pourquoi Il le dit – quels types précis de tempéraments corrompus chez l’homme, et quelles révélations de résistance et de rébellion contre Dieu chez l’homme, Le poussent à dire cela, et à formuler ces condamnations. C’est précisément parce que Dieu veut sauver l’homme, parce qu’Il n’abandonne pas l’humanité, ni ceux qui Le suivent, ni ceux qu’Il a choisis, qu’Il parle et œuvre inlassablement de la sorte. Si Dieu parle et œuvre ainsi, ce n’est pas seulement pour que les gens comprennent à quel point Il est aimable, sincère et patient avec eux, à quel point Il a fait des efforts. À quoi cela sert-il de comprendre ces choses ? Lorsque les gens le comprennent, ils ne manifestent plus guère que quelques soupçons de gratitude envers Dieu – mais leur tempérament corrompu n’est nullement résolu. Dieu parle en faisant preuve d’une patience extrêmement sincère pour permettre aux gens de constater qu’Il a déployé des efforts pour sauver les hommes et a pris la résolution de le faire – Il ne plaisante pas ; Dieu veut sauver l’humanité, et Il est déterminé à le faire. Comment cela doit-il être perçu ? Il n’existe aucun aspect de la vérité sur lequel Dieu parle d’un seul point de vue ou sous un seul angle, et Il ne parle pas non plus d’une seule façon – bien au contraire, Il s’adresse aux gens sous des angles différents, dans des styles différents, avec un langage différent et à des degrés différents, pour que les individus connaissent leur tempérament corrompu et se connaissent eux-mêmes, et à partir de là, comprennent la direction que leur poursuite doit prendre, et quel type de chemin ils doivent emprunter. Il agit ainsi afin que les gens abandonnent et changent leur tempérament satanique et corrompu, et qu’ils renoncent aux philosophies des relations mondaines, aux moyens de survie et aux modes de vie avec lesquels Satan corrompt les gens, et qu’ils vivent plutôt en accord avec les méthodes, les modes, les directions et les buts que Dieu leur a montrés et indiqués. Dieu ne fait pas tout cela pour que les gens y adhèrent, pour qu’ils perçoivent Ses intentions minutieuses, ou pour qu’ils sachent combien il est difficile de faire tout ce qu’Il fait. Tu n’as pas besoin de savoir cela. Concentre-toi uniquement sur la recherche de ce que tu dois pratiquer dans les paroles de Dieu, et sur la compréhension de la vérité et des intentions de Dieu exprimées dans ces paroles ; entre dans la vérité-réalité ; vis en accord avec les vérités-principes, conduis-toi et agis en fonction de ces vérités-principes, et remplis le mandat confié par Dieu qui te permettra d’atteindre le salut. Dieu sera ainsi satisfait, et la question du salut de l’homme sera achevée dans son intégralité, en bénéficiant aussi à l’homme. Pour ce qui concerne les moments où la doctrine est encore très présente dans les propos des gens, où ils sont trop superficiels dans leurs actions, où ils sont toujours négligents, où leur abjection est accablante – surtout chez les jeunes qui ne sont pas aptes à suivre les règles, qui aiment parfois faire la grasse matinée, qui ont des habitudes qui ne sont pas tout à fait raisonnables et ne sont pas édifiantes vis-à-vis des autres – ne force pas ces choses-là. Avance doucement avec

eux. Tant que tu es prêt à poursuivre la vérité, que tu peux faire un effort à propos des paroles de Dieu, et que tu peux te présenter souvent devant Dieu, en Lui ouvrant ton cœur, Il œuvrera. Personne ne peut changer quelqu'un par la force humaine ou les moyens humains, y compris tes parents, qui ne peuvent pas te faire changer.

Le fait que tu sois venu aujourd'hui à la maison de Dieu est l'œuvre de Dieu, et le fait que tu puisses y écouter des sermons, de façon solide et stable, même à cette époque, même au milieu des tendances malveillantes, et accomplir ton devoir sans gagner un seul centime – c'est l'œuvre de Dieu. Pourquoi Dieu fait-Il cela ? Qu'est-ce que Dieu apprécie en toi ? Que tu aies le sens de la justice, une conscience et de l'aversion pour ces tendances malveillantes, que tu aimes les choses positives et que tu attendes avec impatience l'avènement du royaume de Dieu, le règne du Christ et de la vérité. Tu as ces souhaits, et Dieu les apprécie en toi, c'est pourquoi Il t'a fait entrer dans Sa maison. Penses-tu que Dieu ne voit pas tes défauts et tes mauvaises habitudes ? Dieu les perçoit – Il les connaît tous. S'Il les connaît, pourquoi ne S'en préoccupe-t-Il pas ? De telles questions suscitent souvent des conflits dans le cœur des gens. Ils disent : « Dieu sauverait-Il quelqu'un comme moi ? Une personne comme moi peut-elle être sauvée ? Je suis si malveillant et corrompu, si réticent à me soumettre à la discipline, si rebelle – je résiste à Dieu et doute de lui. Comment Dieu pourrait-Il encore me choisir ? » Qu'est-ce qui te ronge ? Dieu seul peut te sauver ; tu dois croire en Son pouvoir. Il suffit que tu te concentres sur l'écoute des paroles de Dieu, que tu les acceptes et que tu les pratiques. Ne reste pas bloqué sur ces autres questions – ne sois pas toujours négatif sur ces sujets. Personne n'essaie de retourner tes fautes contre toi ; personne n'a d'arguments contre toi. Dieu ne regarde pas ces choses-là. Si tu es perturbé dans ta poursuite du bon chemin et de la vérité par les mauvaises habitudes, les défauts ou l'abjection que ces broutilles insignifiantes de la vie quotidienne engendrent, cela ne représente-t-il pas une perte ? Cela en vaut-il la peine ? (Non.) En ce moment, un certain nombre de personnes sont probablement bloquées dans un tel état. Certains disent que c'est leur personnalité qui les pousse à se précipiter, qu'ils sont trop grossiers dans tout ce qu'ils font et qu'ils n'aiment pas étudier. Ils disent aussi qu'ils ont de mauvaises habitudes : ils n'aiment pas se lever le matin ou se coucher le soir, ils adorent jouer ; parfois, ils aiment se livrer à des bavardages futiles, et il leur arrive de raconter des blagues. Ils demandent : Dieu me sauverait-Il ? Le fait que tu aies tant de notions et d'imagination à propos de toi-même ne pose-t-il pas un problème ? Pourquoi ne cherches-tu pas un peu ? Quel est le point de vue de Dieu, en réalité, et que disent vraiment Ses paroles ? Ces éléments sont-ils considérés comme des problèmes dans Ses paroles ? Certaines personnes disent qu'elles aiment être bien habillées et qu'elles doivent toujours se restreindre. D'autres disent qu'elles aiment manger de la viande, et que leur appétit est excessif. Ce sont là de petits problèmes. Ces défauts, ces personnalités ou ces habitudes de la vie quotidienne constituent tout au plus des défauts dans l'humanité d'une personne ; il ne s'agit pas d'un tempérament corrompu. Ce que les

gens ont vraiment besoin de résoudre, c'est leur tempérament corrompu. Ne perds pas de vue la situation dans son ensemble. Lorsque tu apprends que tu as un tempérament corrompu et que tu commences à y réfléchir et à le discerner, que tu fais un effort dans ce sens et que tu commences à le détester, tes légers défauts changeront progressivement – ils ne seront plus des problèmes. Certains jeunes aiment s'amuser. Dès lors qu'ils ont terminé leur travail, ils peuvent se distraire un peu. Certaines jeunes femmes aiment être belles, bien habillées et maquillées. Cela ne pose pas de problème non plus, tant que cela ne va pas trop loin et qu'elles ne portent pas de tenues excentriques ou qu'elles ne se maquillent pas de manière excessive. Tout va bien, personne ne les restreint. Rien de tout cela ne pose problème. Ces habitudes et ces exigences de qualité de vie, ces petits travers de la personnalité, aucun de ces aspects ne peut te faire résister à Dieu ni te faire aller à l'encontre de la vérité. Ce qui te fait vraiment résister à Dieu, ce qui t'empêche de venir devant Lui et te fait te rebeller contre Lui, c'est ton tempérament corrompu. Lorsque tu peux découvrir, connaître et détester ton tempérament corrompu, et que tu as le désir subjectif de pratiquer en accord avec les vérités-principes, tous ces petits défauts peuvent être résolus. Et une fois ton tempérament corrompu résolu – le problème le plus important, ta résistance à Dieu, résolu – tes modestes défauts seront-ils encore considérés comme des problèmes ? À ce moment-là, des petites choses comme ta conduite, ta façon de vivre, de manger, de boire, de te détendre, de faire ton devoir et ta manière de t'entendre avec les autres seront progressivement conformes aux principes. Ce n'est qu'à partir de là que tu apprendras que le fait de résoudre son tempérament corrompu était et reste l'élément clé de la vie d'une personne, et qu'une fois ce tempérament corrompu résolu, tous les autres problèmes le seront également. Lorsque tu auras réglé le problème de la rébellion contre Dieu, tu vivras avec la ressemblance humaine, dans la dignité. Il se peut que tu ne manifestes plus certains défauts mineurs. Les gens peuvent te porter aux nues en disant que tu es une bonne jeune personne, que tu es sincère dans ta croyance en Dieu et que tu as l'air d'un croyant en Dieu. Mais si Dieu dit que tu peux toujours te rebeller contre Lui, alors tes bons comportements extérieurs sont vains, même s'ils sont excellents. Le problème fondamental n'a pas été résolu – ton tempérament corrompu n'est pas encore réglé, et tu peux toujours te rebeller contre Dieu. Tu es encore si loin du salut ! À quoi cela te sert-il d'avoir de bons comportements ? N'es-tu pas juste en train de te tromper toi-même en les adoptant ?

Quel problème est-il actuellement vital pour vous de résoudre ? (Celui d'un tempérament corrompu.) Certains diront : « J'aime porter des vêtements colorés, mais la maison de Dieu ne les aime pas, alors je me rebellerai contre ce comportement. » Tu n'as pas besoin de renoncer à tes goûts, si tu aimes porter des vêtements colorés, portes-en tout simplement. Certaines disent : « J'aime me poudrer et me maquiller, et faire bonne figure quand je vois les gens dans la vie de tous les jours – c'est tellement agréable ! » Si tu as le temps, cela ne pose pas de problème. Certains disent : « J'aime

la bonne chère – j'aime les plats épicés tout comme les plats acides. » Si tu as les moyens, l'occasion et le temps libre, tu peux manger ce genre de choses à ta guise. Même si tu laissais ces choses inassouvies, si tu les réfrénais et si tu te rebellais contre elles, ton tempérament corrompu n'en serait pas pour autant résolu. Que pourrait-il se passer si tu les limitais ? Tu endurerais une grande souffrance charnelle, mais tu te sentirais vraiment lésé dans ton cœur – et quel type de conséquence négative cela impliquerait-il pour toi, par ricochet ? Tu aurais l'impression d'avoir beaucoup souffert pour Dieu, d'avoir gagné la vérité, alors qu'en réalité, tu n'aurais rien, tu ne serais rien. Tu peux t'habiller de manière élégante, digne et sobre – tu peux ressembler à un frère ou à une sœur, et être bien policé, mais si tu es incapable de découvrir les vérités-principes quand on te demande de faire ton devoir, et si tu risques d'interrompre et de perturber le travail de l'Église, ton problème fondamental a-t-il été résolu ? (Non.) Par conséquent, quel que soit ton point de vue, le plus fondamental est de comprendre les paroles de Dieu, la vérité, d'accéder à la vérité-réalité et de corriger ton tempérament corrompu. Ne focalise pas tes efforts sur quelques problèmes insignifiants et des comportements extérieurs, en t'attardant sur ces derniers et en ne les abandonnant pas, en te sentant toujours coupable et redevable dans ton cœur, en résolvant toujours ces problèmes comme s'il s'agissait de sujets majeurs. Le résultat est que ton tempérament corrompu reste à jamais non résolu. Si même tu ne sais quel type de personne tu es, ou quel type de tempérament corrompu tu as – si tu n'en as pas la moindre compréhension, cela ne risque-t-il pas de tout gâcher ? Lorsque tu connaîtras ton essence corrompue, tes petits problèmes ne seront plus des problèmes. Naturellement, au fur et à mesure que tu comprendras la vérité, que tu entreras dans la vérité-réalité et que tu seras capable d'agir selon les vérités-principes, tu te débarrasseras progressivement de ces petits problèmes. Il en va de même en ce qui concerne les personnalités impatientes ou lentes, ou les bavards et les taciturnes – ce ne sont pas des problèmes. Ce sont là des questions de personnalité. Certaines personnes ont une élocution claire, alors que d'autres non ; certains sont plus audacieux et osent parler devant un public nombreux, alors que d'autres sont moins hardis et n'osent pas prendre la parole en public ; certaines personnes sont extraverties, alors que d'autres sont introverties. Aucun de ces aspects ne pose de problèmes. Qu'est-ce qui constitue un problème ? Le tempérament des antéchrists qui résiste à Dieu – voilà un problème. C'est le problème le plus important, la source de toute la corruption humaine. Si tu résous le problème d'un tempérament corrompu, aucun autre problème ne sera plus un problème.

D'autres questions ? (Dieu, j'ai une question : dans ma poursuite de la vérité, j'ai une vie spirituelle normale, mais mon cœur aimant la vérité et poursuivant la vérité n'est pas si grand que ça. Quand j'ai l'impression que mon état est mauvais, je poursuis assidûment la vérité pendant quelques jours, mais une fois ces jours passés, je me relâche de nouveau. Cet état revient sans cesse, et je sais que c'est un tempérament d'aversion pour la vérité, mais je ne parviens toujours pas à le résoudre à la racine.) Il

est impossible d'y échapper – c'est ainsi que se déroule l'entrée dans la vie de l'homme. En voulant toujours résoudre ce problème, tu commets une erreur. À titre d'exemple : certaines femmes, lorsqu'elles essaient de trouver un mari, partent du principe que ce n'est pas important s'il est juste « moyennement beau », mais qu'il doit être romantique. Il doit se souvenir de la date et de l'endroit de leur première rencontre, de son anniversaire, de leur anniversaire de mariage, etc. Il doit se souvenir de chaque jour important, et il doit aussi penser à lui dire « je t'aime, ma chérie » de temps en temps, et à lui offrir des cadeaux de temps à autre. Elle le testera : « Quel est le jour de notre premier rendez-vous ? Quel jour fête-t-on la Saint-Valentin ? » Les femmes cherchent souvent le romantisme et les stimulations de ce type, et si leur vie devient plus fade, elles font la moue et s'en plaignent à leur mari : « Regarde-toi, espèce de lourdaud. Tu ne connais rien au romantisme. Passer mes journées avec toi, c'est tellement ennuyeux ! Ma vie est gâchée entre tes mains ! » N'y a-t-il pas beaucoup de femmes qui affichent ce défaut ? Et quand vous dites que le mari d'une autre est romantique, qu'il sait amadouer une femme, qu'il traite sa femme comme une princesse, ces femmes deviennent d'une jalousie insupportable, et souhaitent lui subtiliser son mari. Elles ne veulent tout simplement pas vivre une vie sans intérêt, une vie ordinaire. As-tu manifesté ce défaut ? (Oui.) Comme Dieu œuvre et sauve les gens, il n'y a pas beaucoup de moments palpitants et enthousiasmants, et Il ne te réservera pas de surprises. C'est banal et ordinaire – c'est ce que signifie être concret. La poursuite de la vérité n'exige pas de sentiments. Tant que la poursuite est présente dans ton cœur ; et tant que tu vérifies régulièrement si le chemin que tu suis ne dévie pas, qu'il n'y a pas d'omissions ou de pertes provoquées par des erreurs humaines dans le devoir que tu accomplis, que tu échanges sur la question de savoir si, pendant ce temps, les frères et sœurs ont de nouvelles idées ou des connaissances concernant l'accomplissement d'un devoir, qui te manquent, s'il y a eu des déformations dans ta compréhension des paroles de Dieu en les lisant, s'il y a eu des choses dans ces paroles qui sont hors de ta portée, dont tu n'as pas fait l'expérience ou que tu as ignorées, et ainsi de suite – tant que tous ces chemins, ces buts et ces directions sont normaux et corrects, cela suffira. Tant que ta direction générale est bonne, cela suffit. Ne cherche pas l'effervescence ni les surprises. Personne ne te surprendra. Le fait de croire en Dieu et de poursuivre la vérité correspond à la vie des gens normaux. La plupart du temps, cela se passe sans incident, car tu vis dans ce monde, où rien n'est surnaturel ni dissocié de la vie réelle. La vie est donc sans histoires. Mais il existe une différence entre ce type de vie sans histoires et celle de ceux qui ne sont pas croyants : alors que tu crois en Dieu et que tu fais ton devoir, tu prends constamment conscience de ton tempérament corrompu, tu corriges et changes sans cesse ta relation à Dieu, tu prends constamment conscience des vérités que tu ne comprends pas, en connaissant et en acceptant celles que tu ne connais pas ou que tu ne comprends pas. C'est là toute la différence. C'est déjà une différence énorme – alors, que pourriez-vous demander de plus ? Ne se passe-t-il pas assez de choses dans la maison de Dieu, au sein de l'Église

et autour de toi ? Les choses qui se sont produites depuis le commencement de l'œuvre de Dieu jusqu'à aujourd'hui suffisent à faire réfléchir les gens. Les jours passent si vite : dix, vingt ans passent à la vitesse de l'éclair, puis de même, trente, cinquante ans encore. C'est à peu près la durée de vie d'une personne. Quelle autre effervescence pourrait-on rechercher ? Ces événements sont suffisamment enthousiasmants. Tout ce qui se passe autour de toi doit te permettre de découvrir des choses uniques, de découvrir la vérité et de te surprendre. Cela ne se passe pas sans histoires, n'est-ce pas ? (Non.) La poursuite de la vérité ne signifie pas la recherche de l'effervescence. C'est le cas des gens qui vivent dans une humanité normale, dans ce monde matériel. Ne vise pas l'effervescence : la recherche de l'effervescence et des sentiments est le lot des gens qui ont trop de temps à perdre. En faisant leur devoir et en poursuivant la vérité, les gens apprennent chaque jour de nouveaux enseignements. Certains diront : « Alors, pourquoi est-ce que je n'apprends pas ? » Eh bien, il est possible que tes progrès soient plus lents ; si tu apprends des choses chaque mois, c'est suffisant. Tant que tu progresses et que tu poursuis la vérité, il y aura des résultats. Cet échange a-t-il permis de résoudre le problème ? (Oui.) Comment ? Quelles paroles l'ont résolu ? (Il est résolu dans la mesure où je sais que les perspectives qui sous-tendent ma poursuite dans ma croyance en Dieu ne sont pas concrètes – ma façon de poursuivre n'est pas concrète. Je cherche toujours à poursuivre la stimulation, à ressentir des choses, et à traiter Dieu avec rien de plus que des notions et de l'imagination, tout en maintenant avec Lui une relation à distance respectueuse, mais en ignorant le fait que les gens souffriront de faiblesses au cours de leur entrée dans la vie, qu'ils grandiront au fil du temps, et qu'ils seront confrontés à toutes sortes de circonstances. C'est normal.) Vous avez bien compris. En l'absence de circonstances, les gens doivent faire leur devoir et poursuivre leur chemin comme il se doit. Ne cherche pas l'effervescence, ne ressens pas les choses ; ne sois pas hypersensible en disant : « Pourquoi suis-je de mauvaise humeur aujourd'hui ? Oh, ma relation avec Dieu est distante – je vais m'empresser de prier ! » Cette hypersensibilité n'a pas lieu d'être. Dieu ne s'en soucie pas ; Il ne se préoccupe pas de tes questions insignifiantes ! Tu peux dire : « Je n'ai pas prié depuis des jours, mais je cherche souvent Dieu dans mon cœur lorsque j'agis, et je fais en sorte d'avoir un cœur qui craint Dieu. » Il n'y a aucun problème. Certains diront : « Oh, j'ai été tellement occupé par mon devoir que je n'ai pas lu les paroles de Dieu depuis des jours. » Tu n'as pas suivi ce processus – tu l'as ignoré, mais en faisant ton devoir, tu as découvert de nombreux problèmes, tu as révélé un certain tempérament corrompu, et tu as écouté les échanges des autres pendant cette période, ce qui t'a considérablement enrichi. Ne s'agit-il pas là d'un gain concret ? Ne lis-tu pas les paroles de Dieu pour comprendre la vérité et la gagner ? À quoi bon insister pour que tu le fasses d'une manière ou d'une autre ? Très bien. Nous allons conclure ici l'échange d'aujourd'hui. Au revoir ! (Merci, Dieu, et au revoir !)

Le 30 mai 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie II)

Aujourd'hui, nous poursuivons l'échange sur le point 10 consacré aux diverses manifestations des antéchrists : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. La dernière fois, nous avons dédié un échange spécifique au mépris de la vérité, alors examinons d'abord ce point. Quelle était votre explication du terme « mépriser » à ce moment-là ? (Nous avons expliqué qu'il s'agissait de ne pas attacher d'importance à la vérité, de la traiter de haut, de la dédaigner, de la négliger et de faire preuve de dédain à son égard.) Avez-vous clairement expliqué l'essence de ce mot en utilisant des termes concrets ? (Notre explication se limitait à des synonymes de mépriser ; elle était superficielle et ne précisait pas les détails du mépris de la vérité, ni notre attitude et nos manifestations dans notre traitement de la vérité. Nous n'avons pas réussi à expliquer son essence.) Quelle est la nature d'une telle explication ? De quelle catégorie relève-t-elle ? (Des formules et des doctrines.) D'autres choses ? Fait-elle partie de la connaissance ? (Oui.) Comment ce savoir a-t-il été acquis ? Il a été acquis à l'école, auprès des enseignants, mais aussi dans les dictionnaires et les livres. Alors, quelle est la différence entre Mon explication et la vôtre ? (L'échange mené par Dieu concerne l'attitude de chaque personne vis-à-vis de la vérité – du plus profond de leur cœur, les gens y résistent, sont repoussés par elle et la détestent, ils ne l'acceptent pas, la condamnent même, et se livrent à des jugements hostiles et à la calomnie à son égard. L'explication de Dieu découle de l'essence de l'attitude des gens à l'égard de la vérité.) J'explique l'essence du terme « mépriser » à partir de divers comportements, pratiques, attitudes et points de vue essentiels. Quelle explication correspond vraiment à la vérité ? (L'explication de Dieu est la vérité.) Alors, en quoi votre explication est-elle insuffisante ? (Nous ne comprenons pas la vérité. Nous nous contentons de regarder les choses de manière superficielle et de les interpréter au pied de la lettre, en nous appuyant sur des connaissances et des doctrines pour appréhender les problèmes.) Vous interprétez ce terme en fonction de la connaissance que vous avez saisie et de votre compréhension du sens propre, mais vous ne savez pas du tout en quoi il fait référence à la nature-essence d'une personne et à son tempérament corrompu. C'est la différence entre la connaissance, les doctrines, et la vérité. Utilisez-vous également cette méthode et cette perspective lorsque vous lisez les paroles de Dieu et que vous échangez sur la vérité ? (Oui.) Il n'est pas surprenant que la plupart des gens, quelle que soit la manière dont ils lisent les paroles de Dieu, ne comprennent pas ce qu'est la vérité qui se trouve en elles. Ainsi, de nombreuses personnes ont cru en Dieu pendant plusieurs années sans comprendre ou entrer dans la vérité-réalité. C'est pourquoi on dit toujours que « les gens ne comprennent pas la vérité et n'ont pas la capacité de la comprendre ».

Nous poursuivrons notre échange sur le point 10 consacré aux manifestations des antéchrists : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. Au cours de la dernière réunion, nous avons divisé le mépris de la vérité en trois points. Quels étaient ces trois points ? (Premièrement, le mépris de l'identité et de l'essence de Dieu ; deuxièmement, le mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné ; troisièmement, le mépris des paroles de Dieu.) Disséquons le fait que « les antéchrists méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu » sur la base de ces trois points. La dernière fois, nous avons plus ou moins traité le premier point, mais nous n'avons pas échangé de façon très détaillée sur la sainteté et l'unicité de l'essence de Dieu, afin de vous laisser un certain espace pour la contemplation et de vous permettre d'échanger de manière plus spécifique selon les aspects de la justice et de la toute-puissance de Dieu sur lesquels J'ai échangé. Aujourd'hui, nous échangerons sur le deuxième point, qui couvre la façon dont les antéchrists traitent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, afin de disséquer la manière dont les antéchrists méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu.

II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné

Les perspectives, les points de vue et les relations des antéchrists avec le Dieu incarné – c'est-à-dire avec Christ – comportent également des manifestations spécifiques et des révélations essentielles. Si nous devions présenter de manière simpliste quelques manifestations ou pratiques spécifiques de certaines personnes, vous pourriez trouver la présentation un peu vague. Divisons-la plutôt en plusieurs points afin de comprendre, à partir de ceux-ci, l'attitude exacte des antéchrists à l'égard de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, et de vérifier et de disséquer la façon dont les antéchrists méprisent la vérité. Le premier point est la flagornerie, la flatterie et les belles paroles ; le deuxième est l'examen et l'analyse en plus de la curiosité ; le troisième est le fait que la manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur ; le quatrième est simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui. À en juger par l'expression de chacun de ces aspects, ainsi que par les points de vue et les manifestations que vous comprenez dans leur sens littéral, chacun d'entre eux est-il positif ? Existe-t-il un point qui semble plutôt positif ? À quoi fait référence le terme « positif » ? À tout le moins, cela fait référence au fait d'avoir une humanité et une raison. Il n'est pas nécessaire de faire passer cet aspect au niveau de la soumission ou de l'attitude et de la position que devrait adopter tout être créé. En utilisant uniquement le critère de la raison humaine, lequel de ces points est satisfaisant ?

Examinons tout d'abord le premier point : la flagornerie, la flatterie et les belles paroles. Ces trois termes sont-ils considérés comme élogieux ou positifs dans le langage humain ? (Non.) Typiquement, quel type de discours et de comportement humains ces termes décrivent-ils ? (Les fourbes, les traîtres, les vils, les flagorneurs.) Traîtres, les

vilaines gens et renégats sont des catégories de personnes associées à la fourberie, à la bassesse et à la malveillance. Aux yeux des autres, les actions de telles personnes sont le plus souvent perçues comme méprisables et basses, manquant de sincérité et de bonté envers les autres. Ils font souvent preuve de flagornerie, de flatterie et prononcent de belles paroles, en flattant ceux qui ont de l'influence ou qui jouissent d'un statut élevé. Ce type de personnes sont méprisées par les autres et sont généralement perçues comme des personnalités négatives.

Examinons à présent le deuxième point : Examen et analyse en plus de la curiosité. Ces termes sont-ils considérés comme élogieux ou péjoratifs ? (Péjoratifs.) Péjoratifs ? Expliquez-Moi pourquoi vous les qualifiez de péjoratifs ? Sans contexte, ces termes sont neutres et ne peuvent être qualifiés d'élogieux ou de péjoratifs. Par exemple, mener un examen dans le cadre d'un projet scientifique, analyser l'essence d'un problème, être curieux concernant certaines choses – ces manifestations ne peuvent fondamentalement pas être qualifiées de positives ou négatives, mais sont plutôt neutres. Cependant, il faut ici tenir compte du contexte : l'objet de l'examen, de l'analyse et de la curiosité ne constitue pas un sujet approprié à la recherche humaine, mais concerne plutôt la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Par conséquent, il est clair que dans ce nouveau contexte, et compte tenu des actes de ce type de personnes, ainsi que de leurs manifestations et comportements, ces termes sont considérés comme péjoratifs dans le cas présent. Quel type de personnes examine et analyse habituellement la chair dans laquelle Dieu S'est incarné ? S'agit-il de ceux qui poursuivent la vérité, ou de ceux qui ne la poursuivent pas ? S'agit-il de ceux qui croient de tout cœur en Christ, ou de ceux qui font preuve de scepticisme à Son égard ? Il s'agit évidemment de ceux qui affichent une attitude sceptique. Leur foi en Christ n'est pas authentique et, au-delà de l'examen et de l'analyse, ils sont aussi particulièrement curieux. De quoi sont-ils curieux exactement ? Nous échangerons plus particulièrement sur les détails de ces manifestations et des essences un peu plus tard.

Voyons à présent le troisième point : La manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur. Ce point ne nécessite pas d'analyser des termes spécifiques pour en déterminer une signification élogieuse ou péjorative. Quel fait est révélé par ce genre de manifestation et de pratique spécifique de telles personnes ? Quel est le tempérament d'une personne qui agit ainsi et présente de telles manifestations ? Premièrement, sont-elles impartiales dans leur traitement des autres ? (Non.) De quelle formulation peut-on déduire cela ? (« Dépend de leur humeur. ») Cette phrase signifie que ce type de personnes agit et traite les autres ou les sujets sans principes, sans limites, et surtout sans conscience ni raison – elles sont entièrement guidées par leur humeur. Si quelqu'un traite une personne ordinaire en fonction de son humeur, ce n'est peut-être pas un problème majeur ; cela ne transgressera pas les décrets administratifs ou n'offensera pas le tempérament de Dieu. Cela illustre simplement le fait que cette personne est obstinée, ne poursuit pas la vérité, agit sans principes, et agit à sa guise en fonction de son humeur

et de ses préférences, en ne considérant que ses propres désirs et sentiments charnels et non les sentiments des autres, et en ne faisant preuve d'aucun respect pour ces derniers. Cette explication est fondée sur leur traitement d'une personne ordinaire – mais qui, dans le cas présent, est le destinataire de leur traitement guidé par l'humeur ? Ce n'est pas une personne ordinaire, mais la chair dans laquelle Dieu S'est incarné – Christ. Si tu traites Christ en fonction de ton humeur, cela pose un sérieux problème dont nous ne débattrons pas l'ampleur pour l'instant.

Abordons à présent le quatrième point : Simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui. Il n'existe pas de termes spécifiques ici pour caractériser précisément ce dont il s'agit ; c'est un type de manifestation, un état habituel et une attitude particulière dans la manière dont les gens traitent les choses, mais qui implique le tempérament d'une personne. Quel est le tempérament de telles personnes ? Elles écoutent, mais refusent d'obéir et de se soumettre. En apparence, elles semblent écouter, mais ce qu'elles montrent à l'extérieur correspond-il à ce qu'elles pensent ou à leur véritable attitude intérieure ? (Non.) De l'extérieur, elles peuvent sembler bien élevées et donner l'impression d'écouter, mais de l'intérieur, ce n'est pas le cas. Intérieurement règnent un état d'esprit et une attitude de désobéissance, ainsi qu'un état d'esprit et une attitude de résistance. Elles pensent : « Je ne t'obéis pas dans mon cœur ; comment puis-je te montrer que je n'obéis pas ? Je me contente d'écouter attentivement les paroles que tu prononces, mais je ne les prends pas du tout au sérieux et je ne les applique pas. Je me dresse contre toi et je m'oppose à toi ! » Voilà ce que signifie ne pas obéir ni se soumettre. Si de telles personnes sont en contact et interagissent avec des gens ordinaires, traitant ce que ces derniers disent avec ce type d'état, ce point de vue et cette attitude, indépendamment du fait que la manifestation soit évidente ou perceptible, quel est le tempérament de telles personnes ? Sont-elles considérées comme ce que certains appellent des gens bien dotés d'humanité et de rationalité ? Sont-elles classées comme des personnalités positives ? Clairement non. À en juger seulement par l'expression « simplement écouter, et ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui », ces personnes sont arrogantes. Jusqu'à quel point ? Extrêmement arrogantes, au point de perdre toute rationalité, de devenir complètement folles, de n'obéir à personne et de n'accorder d'attention à quiconque. Dans leurs relations avec les autres, leur attitude est la suivante : « Je peux parler avec toi, je peux m'associer à toi, mais aucune de tes paroles ne peut entrer dans mon cœur, aucune parole de qui que ce soit ne peut devenir les principes et la guidance de mes actions. » Ces personnes n'ont que leurs propres pensées à l'esprit, n'écoutant que la voix qui résonne en elles. Elles n'écoutent ni n'acceptent aucune affirmation ou principes corrects ou positifs, mais leur résistent au plus profond de leurs cœurs. De telles personnes sont-elles présentes parmi les masses ? Dans un groupe, ces personnes sont-elles considérées comme rationnelles ou irrationnelles ? Sont-elles classées comme des personnalités positives ou négatives ? (Des personnalités négatives.) Alors, comment la plupart des membres d'un groupe les

considèrent-ils et les traitent-ils ? Quelles méthodes utilisent-elles pour les traiter ? La plupart des gens sont-ils prêts à entrer en contact et à interagir avec ce type de personne ? (Non.) Au sein de l'Église, la plupart des gens ne parviennent pas à s'entendre avec ces individus – pour quelle raison ? Pourquoi les gens n'aiment-ils pas ces personnes et sentent-ils une répulsion à leur égard ? Deux raisons peuvent expliquer ce problème. Premièrement, ces gens ne coopèrent avec personne, ils veulent avoir le dernier mot et n'écoutent personne ; il est extrêmement difficile de les amener à écouter les paroles de quelqu'un d'autre, et il leur est impossible de demander les opinions et les idées des autres, ou d'écouter ce que les autres disent. Deuxièmement, ils sont incapables de coopérer avec qui que ce soit. Ces deux explications ne sont-elles pas les manifestations les plus spécifiques de ce type de personne ? Ne sont-elles pas l'essence même de cette catégorie de personnes ? (Si.) En premier lieu, compte tenu de leur tempérament, elles n'écoutent personne et ne se soumettent à personne. Elles veulent avoir le dernier mot, ne veulent pas écouter les autres et ne coopèrent pas avec eux. Dans leurs cœurs, il n'y a pas de place pour les autres ni pour la vérité ou les principes de l'Église – c'est le tempérament d'antéchrist de ce type de personnes. De plus, elles sont incapables de coopérer ou de s'entendre avec qui que ce soit, et même si elles sont à contrecœur disposées dans leurs cœurs, elles ne sont toujours pas capables de coopérer avec les autres le moment venu. Que se passe-t-il dans ce cas ? Un certain état n'est-il pas en cause ? Elles prennent les autres de haut, ne les écoutent pas et, peu importe combien les paroles des autres sont alignées sur les principes, elles ne les acceptent pas. Lorsqu'il s'agit de coopérer avec les autres, cela ne peut se faire qu'à leur manière. S'agit-il d'une coopération harmonieuse ? Cela n'a rien à voir avec la coopération ; il s'agit d'une action arbitraire dans laquelle une seule personne décide tout. C'est le type de tempérament que ces personnes ont dans leurs interactions avec les autres, et elles traitent Christ de la même manière. Cela vaut-il la peine d'être disséqué ? La question est sérieuse et mérite une dissection ! Ensuite, parlons des manifestations et des pratiques spécifiques des antéchrists dans chaque point, et grâce à ces manifestations et pratiques spécifiques, venons-en à comprendre l'essence des antéchrists : ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. Commençons par disséquer à partir du premier point.

A. Flagornerie, flatterie et belles paroles

Faire preuve de flagornerie, de flatterie et de belles paroles – à première vue, tout le monde devrait connaître la signification de ces termes, et ceux qui les incarnent sont courants. Le fait de se livrer à la flagornerie, la flatterie, et de prononcer de belles paroles constitue le plus souvent des manières de parler pour obtenir des faveurs, des louanges ou un quelconque avantage de la part des autres. C'est le mode d'expression le plus courant de ceux qui se livrent à la flatterie et à la flagornerie. On peut dire que tous les humains corrompus, dans une certaine mesure, affichent ce comportement, qui constitue

une façon de parler qui relève de la philosophie satanique. Alors, les gens adoptent-ils les mêmes comportements et pratiques devant le Dieu incarné, éventuellement aussi pour en tirer des avantages ? Bien sûr, les choses ne sont pas si simples. Lorsque les gens se livrent à la flagornerie et à la flatterie à l'égard de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, quel type de point de vue ou de pensée à propos de Christ dans leurs cœurs est à l'origine d'un tel comportement ? Un tel comportement est généralement celui que les gens présentent aux autres. Si les gens se comportent de la même manière envers le Dieu incarné, cela révèle implicitement un problème : ils considèrent le Dieu incarné, Christ, juste comme une personne ordinaire parmi le genre humain corrompu. D'un point de vue extérieur, Christ est constitué d'os et de chair et a l'apparence d'un être humain. Cela donne l'illusion aux gens de croire que Christ n'est qu'un simple être humain, ce qui les autorise à traiter ouvertement Christ selon la logique et le raisonnement suivis pour traiter les êtres humains. Selon cette logique et ce raisonnement dans la façon de traiter les humains, généralement pour traiter une personne jouissant d'un statut et d'une renommée, la meilleure stratégie pour faire bonne impression afin d'obtenir plus facilement des avantages ou une future promotion, est de prononcer des paroles agréables et délicates, en s'assurant que son interlocuteur se sente à l'aise et satisfait. Il convient de conserver une expression de visage aimable et de ne pas montrer une mine hostile ou sombre. Et le langage ne doit pas contenir de propos excessifs, malintentionnés ou durs, ni de mots susceptibles de blesser la fierté de son interlocuteur. C'est seulement grâce à ce type de comportements et de paroles que l'on peut faire bonne impression en présence d'une telle personne et ne pas la rebuter. Il semble que le fait de parler de manière agréable, de pratiquer la flatterie et la flagornerie soit considéré comme la forme la plus authentique du respect envers les autres. De même, les gens croient que pour faire preuve de respect envers Christ et maintenir l'harmonie, ils doivent déployer de gros efforts pour afficher un tel comportement, et veiller à ce que leurs paroles ne contiennent pas de propos ou de contenus blessants, et surtout rien d'offensant. Les gens pensent que c'est la meilleure façon d'interagir et de dialoguer avec Christ. Ils traitent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné comme un humain tout à fait ordinaire, doté d'un tempérament normal et corrompu, et considèrent qu'il n'y a pas de meilleure manière de se comporter avec Lui ou de Le traiter autrement. Par conséquent, lorsqu'un antéchrist se présente devant Christ, ce qu'il nourrit en son cœur n'est ni la crainte, ni le respect, ni une sincérité authentique, mais plutôt le désir d'utiliser un langage agréable et délicat, allant même jusqu'à recourir à des illusions en se livrant ouvertement à la flagornerie et à la flatterie envers la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Il pense que tous les humains sont réceptifs à cette approche et que, comme la chair dans laquelle Dieu S'est incarné est aussi humaine, Il pourrait également répondre à cette approche et la favoriser. Par conséquent, en considérant Christ dans leurs cœurs, la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, les antéchrists n'acceptent pas le fait que Christ possède l'essence de Dieu. Au contraire, ils emploient des tactiques

et des philosophies humaines pour les relations mondaines, ainsi que des astuces courantes afin de traiter et de manipuler les autres pour traiter la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. L'essence de ces comportements démontre-t-elle le fait que les antéchrists méprisent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné ? (Oui.)

Les antéchrists traitent Christ de la même manière qu'ils traitent les humains corrompus, ne prononçant que des paroles de flagornerie et de flatterie en voyant Christ, puis ils observent les réactions de Christ et essaient de répondre à Ses préférences. Certaines personnes, en voyant Christ, disent : « Je t'ai remarqué de loin. Tu te démarques dans la foule. Contrairement aux autres, tu as une auréole au-dessus de la tête. J'ai immédiatement compris que tu n'étais pas une personne ordinaire. Qui d'autre dans la maison de dieu n'est pas ordinaire, excepté christ ? Dès que je t'ai vu, j'ai senti que c'était incontestablement vrai. En effet, la chair dans laquelle dieu s'est incarné est différente des autres. » N'est-ce pas un non-sens évident ? Mon apparence est ordinaire, commune. Si Je ne fais rien et ne dis rien dans une foule, peut-être que même après un an ou deux, personne ne reconnaîtra qui Je suis. Dans n'importe quel groupe, Je ne suis qu'un membre ordinaire ; personne ne peut remarquer quoi que ce soit en particulier chez Moi. À présent, Je travaille dans l'Église, et grâce au témoignage de Dieu, vous écoutez quand Je parle parmi vous. Mais sans le témoignage de Dieu, combien de personnes M'écouteraient ou prêteraient attention ? Cela reste une question, une inconnue. Certains disent : « Pour moi, il ressemble vraiment à dieu. J'ai toujours trouvé qu'il sortait du lot, qu'il était différent des autres. » En quoi suis-Je différent ? Ai-Je trois têtes et six bras ? Comment peux-tu faire la différence ? Un jour, Dieu a dit : « Je décide de manière délibérée de ne pas laisser les gens percevoir le moindre soupçon de divinité en Moi. » Si Dieu ne laisse pas les gens discerner Sa divinité, comment peux-tu la percevoir ? Les propos de ces personnes ne sont-ils pas problématiques ? De toute évidence, il ne s'agit que de propos insensés tenus par de méprisables flagorneurs dont les paroles sont dépourvues de toute substance. L'apparence extérieure du Dieu incarné est celle d'une personne ordinaire. Comment les yeux humains peuvent-ils discerner la divinité de Christ ? Si Christ n'œuvrait pas et ne parlait pas, personne ne pourrait Le reconnaître ni connaître Son identité et Son essence. C'est un fait. Alors, que penser de ceux qui disent : « J'ai vu immédiatement que tu étais la chair dans laquelle dieu s'est incarné, que tu étais différent des autres », ou « Dès que je t'ai vu, j'ai compris que tu pouvais faire de grandes choses » ? Que signifient ces affirmations ? C'est une absurdité totale ! Si Dieu n'avait pas apporté Son témoignage, comment ne l'aurais-tu pas discerné, quel que soit le nombre de fois où tu M'as vu ? Après le témoignage de Dieu, lorsque J'ai commencé Mon œuvre, comment as-tu pu la découvrir immédiatement ? Il s'agit clairement de paroles trompeuses, d'une pure folie.

Certains, lorsqu'ils Me rencontrent ou interagissent avec Moi, veulent se mettre en valeur. Ils pensent : « Il n'est pas fréquent de rencontrer le dieu incarné ; c'est une occasion unique dans la vie. Je dois bien me comporter, transmettre les résultats de mes

années de croyance en dieu et les réussites que j'ai accomplies depuis que j'ai accepté l'étape actuelle de l'œuvre de dieu, pour le faire savoir à dieu. » Qu'entendent-ils par Me faire savoir ? Ils espèrent avoir une chance d'être promus. Si c'était au sein de l'Église, ils n'auraient probablement jamais l'occasion de se démarquer ou d'être promus au cours de leur vie ; personne ne les élirait. Ils pensent que maintenant le moment est venu, alors ils réfléchissent à une manière de s'exprimer qui ne révèle pas le moindre problème et qui ne montre pas la façon dont ils essaient de se mettre en valeur. Ils doivent faire preuve de plus de tact et d'habileté, en utilisant des combines et des astuces, en recourant à de piètres ruses. Ils disent : « Dieu, nous avons certainement bien profité de notre croyance en toi au cours de ces années ! Toute notre famille croit, chacun d'entre nous a tout abandonné pour nous dépenser pour dieu. Mais ce n'est pas le plus important. Ce qui importe, c'est que tes paroles sont si formidables, et que tu as œuvré sans compter. Nous sommes tous prêts à faire nos devoirs et à nous dépenser pour dieu. » Ce à quoi Je réponds : « Mais il n'y a pas réellement de bénéfices à en tirer. » « Il y en a – la grâce que dieu nous a donnée est abondante. Nous avons gagné dans les paroles de dieu beaucoup de lumière nouvelle, de perspicacité et de compréhensions. Les frères et sœurs sont tous si dynamiques, tous prêts à se dépenser pour dieu. » « Certains sont-ils faibles et négatifs ? Des personnes qui provoquent des interruptions et des perturbations ? » « Non, notre vie d'Église est très satisfaisante. Les frères et sœurs poursuivent tous l'amour pour dieu, abandonnant tout pour prêcher l'Évangile. Tout ce que dieu dit est bon. Nous sommes tous motivés, et nous ne pouvons plus croire comme auparavant, en cherchant la grâce et en voulant nous rassasier de pain. Nous devons tout abandonner pour dieu, nous offrir à dieu et nous dépenser pour lui. » « Alors, au cours de ces quelques dernières années, avez-vous gagné une quelconque compréhension des paroles de Dieu ? » « Oui. Dieu, tes paroles sont si merveilleuses, chaque phrase percutant directement nos principales préoccupations et exposant notre nature-essence ! Nous avons reçu une grande lumière par la compréhension de nous-mêmes et dans tes paroles. Dieu, tu es le sauveur de toute notre famille, de toute notre Église. Sans toi, nous aurions péri dans je ne sais quel endroit depuis longtemps. Sans toi, nous ne saurions pas comment continuer. Tous les membres de notre Église aspirent à te voir, ils prient chaque jour pour te rencontrer dans leurs rêves, espérant être avec toi chaque jour ! » Dans leurs paroles, des mots vraiment sincères ou authentiques ont-ils été prononcés ? (Non.) Quelles sont donc ces paroles ? Elles sont hypocrites, vides et inutiles. Quand Je leur demande de parler de la connaissance de soi, ils répondent : « Depuis que j'ai accepté l'œuvre de dieu, j'ai l'impression d'être un démon et un Satan, de manquer d'humanité. » « Comment manquez-vous d'humanité ? » « J'agis sans principes. » « Dans quels actes manquez-vous de principes ? » « Je ne peux pas coopérer de manière harmonieuse avec les autres, mes interactions avec les autres manquent de principes, mes relations avec les gens manquent de principes. Je suis un démon et un Satan, je viens de Satan, je suis profondément corrompu par Satan. Je résiste à dieu à chaque occasion, je m'oppose à

dieu et je l'affronte constamment. » En apparence, ces paroles sont bonnes. Lorsque Je leur demande : « Comment cela se passe-t-il avec untel ou untel dans votre Église ? », ils répondent : « Aujourd'hui, tout va bien pour lui. Il a été renvoyé de la direction de l'Église, mais il s'est repenti et les frères et sœurs l'ont à nouveau élu. » « Cette personne est-elle quelqu'un qui poursuit la vérité ? » « Si dieu dit qu'il poursuit la vérité, alors il le fait ; si dieu dit qu'il ne la poursuit pas, alors il ne le fait pas. » « Cette personne semble enthousiaste, mais son calibre est plutôt médiocre, n'est-ce pas ? » « Médiocre ? Oui, un peu. Sinon, pourquoi les frères et sœurs l'auraient-ils renvoyé la dernière fois ? » « Si son calibre est médiocre, peut-il faire un travail concret ? Est-il capable de mener à bien l'engagement de la direction de l'Église ? » En entendant Mes paroles, ils suggèrent qu'une personne de piètre calibre ne peut pas remplir cette fonction, et disent : « Alors, il ne peut pas le mener à bien. Les frères et sœurs l'ont choisi comme "le meilleur des pires" ; il n'y avait personne de meilleur que lui, alors ils l'ont choisi. Les frères et sœurs disent tous que son calibre est moyen, mais qu'il peut quand même nous diriger. Si son calibre est médiocre, je pense que les frères et sœurs ne le choisiront pas la prochaine fois. Mon dieu, dois-je travailler pour influencer les frères et sœurs ? » « Cette question dépend de la stature des frères et sœurs de votre Église. Ils choisissent quelqu'un qu'ils pensent être bon sur la base des principes – ce processus est correct, mais certaines personnes sont stupides et incapables de discerner ce que sont les gens ou les situations, et parfois ils choisissent la mauvaise personne. » Qu'est-ce que Je voulais dire par là ? Je Me contentais d'énoncer un fait, sans intention de renvoyer cette personne. Mais comment l'antéchrist a-t-il compris cela après l'avoir entendu ? Il n'a pas répondu à haute voix, mais il a pensé en lui-même : « Est-ce un indice de dieu pour renvoyer cette personne ? Alors, je dois chercher à savoir ce que dieu veut vraiment dire. Si cette personne est renvoyée, qui d'autre pourra diriger l'Église, qui pourra accomplir ce travail ? » Les antéchrists sont aveugles à Dieu, Il n'a pas de place dans leurs cœurs. Lorsqu'ils rencontrent Christ, ils ne Le traitent pas différemment d'une personne ordinaire, ils s'inspirent constamment de Son expression et de Son ton de voix, changeant de ton selon la situation, ne disant jamais ce qui se passe réellement, ne disant jamais rien de sincère, ne disant que des mots vides et des doctrines, essayant de tromper et de berner le Dieu concret qui Se tient devant leurs yeux. Ils n'ont absolument pas un cœur qui craint Dieu. Ils ne sont même pas capables de parler à Dieu avec le cœur, de dire quoi que ce soit de réel. Ils parlent comme un serpent qui rampe, de manière tortueuse et indirecte. La manière et la direction de leur discours sont comme un plant de melon grimpant sur un poteau. Par exemple, quand tu dis que quelqu'un est de bon calibre et peut être promu, ils parlent immédiatement de ses qualités et de ce qui se manifeste et se révèle en lui ; et si tu dis que quelqu'un est mauvais, ils se hâtent de dire combien il est mauvais et malfaisant et de parler des perturbations et des interruptions qu'il provoque dans l'Église. Quand tu te renseignes sur certaines situations réelles, ils n'ont rien à dire : ils tergiversent, attendant que tu conclues, attentifs au sens de tes paroles, afin d'aligner leurs paroles sur tes pensées. Tout ce qu'ils disent, ce sont

des paroles agréables à l'oreille, des flatteries, et de l'obséquiosité : pas une seule parole sincère ne sort de leur bouche. C'est ainsi qu'ils interagissent avec les gens et qu'ils traitent Dieu : ils sont aussi fourbes que cela. Tel est le tempérament d'un antéchrist.

Certains entrent en relation avec Moi, sans savoir quel genre de paroles ou de sujets J'aime entendre ; pourtant, même sans le savoir, ils trouvent un moyen. Ils choisissent certains sujets pour en discuter avec Moi, en pensant : « Ces sujets pourraient t'intéresser, correspondre à ce que tu veux savoir ou entendre, mais tu es trop poli pour le demander, alors je vais prendre l'initiative de t'en parler. » Lorsque Je les rencontre, ils disent : « Récemment, des pluies torrentielles se sont abattues sur notre région, inondant toute la ville. L'ordre public se dégrade également ; il y a tellement de voleurs aujourd'hui. Quand on sort, on risque de se faire voler ou cambrioler. J'ai entendu dire que dans certains endroits, plusieurs enfants ont été kidnappés, et les gens sont dans un état de panique. Les non-croyants disent que la société est devenue trop chaotique, totalement anormale. Les personnes religieuses s'agrippent encore à la Bible et prêchent l'Évangile, en disant que les derniers jours sont arrivés, que dieu est sur le point d'apparaître, et que les grandes catastrophes sont sur le point de s'abattre sur nous. » Et il y a des gens qui, lorsqu'ils Me rencontrent, disent immédiatement : « Il y a quelques jours, trois lunes sont apparues à un certain endroit du ciel, et beaucoup de gens ont pris des photos. Certains devins populaires prétendent que de grandes visions vont se profiler dans le ciel, que le vrai Seigneur est apparu. » Ils disent ce genre de choses parce qu'ils s'intéressent de près à la survenue de chaos sociétaux, de catastrophes, de divers événements inhabituels et de phénomènes astronomiques, et qu'ils recueillent des informations sur ces sujets. Lorsqu'ils Me rencontrent, ils en font un sujet de conversation pour établir une relation plus étroite avec Moi. Certains croient que « Dieu incarné est une personne ordinaire. La différence entre lui et les autres réside dans le fait qu'il accomplit l'œuvre de dieu et représente dieu. Ainsi, alors que la plupart des gens aspirent à la paix dans le monde, à ce que les hommes vivent dans l'harmonie et le bonheur, christ incarné, ne ressemble pas aux gens normaux. Il espère un grand chaos dans le monde, des visions et les grandes catastrophes, l'accomplissement immédiat de la grande œuvre de dieu et la conclusion rapide de l'œuvre de gestion de dieu, afin de concrétiser ses paroles. Tels sont les sujets dont il se préoccupe et auxquels il s'intéresse. Ainsi, lorsque je le rencontrerai, je parlerai de ces questions, et il en sera particulièrement satisfait. Cette satisfaction me permettra éventuellement d'être promu et d'avoir l'occasion de passer plus de jours à ses côtés ». De telles personnes existent-elles ? Un jour, J'ai rencontré une jeune fille qui parlait avec douceur ; elle s'exprimait avec éloquence, elle était pleine d'esprit, elle savait exactement ce qu'il fallait dire à qui, elle aimait amuser la galerie et briller dans toutes les situations, elle était particulièrement douée pour interagir avec ceux qui détiennent le pouvoir et le statut. Lorsqu'elle interagissait avec Moi, lors de la rencontre, elle a immédiatement dit : « À tel ou tel endroit, la pègre est endémique, même dans la police locale, il y a des membres de

gangs. Un chef de gang commettait toutes sortes de mauvaises choses dans la région. Un jour, sur la route, il rencontra un haut fonctionnaire, un démon en chef. Sa voiture doubla celle de ce dernier et le démon en chef dit à son garde du corps : “À qui appartient cette voiture ? Je ne veux plus la revoir !” Le lendemain, on le supprima. » De telles choses se produisent-elles dans la société ? (Oui.) De telles choses existent, mais est-il utile d’en faire le principal sujet de conversation lorsqu’on Me rencontre ? Ce ne sont pas des sujets qui M’intéressent ou dont J’ai envie d’entendre parler, mais elle ne le savait pas. Elle pensait que J’aimais entendre ces histoires passionnantes. Dis-Moi, est-ce que les catastrophes, les visions, les sinistres naturels ou provoqués par l’homme sont des sujets qui M’intéressent ou dont Je veuille entendre parler ? (Non.) C’est bien d’écouter ces choses pour passer le temps, mais si tu penses que J’aime vraiment les entendre, alors tu te trompes. Ces choses ne M’intéressent pas, Je n’ai pas envie d’en entendre parler. Certains demandent : « Est-ce que tu écoutes lorsque les gens parlent de ces choses ? » Je ne M’oppose pas au fait d’écouter, mais cela ne signifie pas que J’aime écouter ni que Je souhaite recueillir ces informations ou ces histoires. Qu’est-ce que cela signifie ? Cela signifie qu’au fond de Mon cœur, Je n’ai aucune curiosité ni aucun intérêt pour ces questions. Certains pensent même : « Dans ton cœur, ne détestes-tu pas au plus haut point le grand dragon rouge ? Si tu hais le grand dragon rouge, je vais te parler d’une punition qui a frappé le grand dragon rouge : il y a eu des luttes intestines parmi les hauts fonctionnaires du grand dragon rouge, plusieurs factions se sont affrontées et ont failli tuer un certain démon en chef. Ces démons en chef ont survécu à plusieurs tentatives d’assassinat, c’est vraiment dangereux ! Serais-tu content d’entendre cela ? » Seriez-vous tous heureux d’entendre parler de telles choses ? Si c’est le cas, alors soyez contents ; si vous n’aimez pas l’entendre, alors n’écoutez pas – cela n’a aucun rapport avec Moi. En résumé, concernant ces sujets, qu’il s’agisse d’une épidémie dans un pays donné, de la façon dont l’épidémie est apparue, du nombre de victimes, du pays qui a connu une catastrophe majeure, de l’état du gouvernement d’un pays en particulier, de la brutalité des luttes internes au sein des instances supérieures d’un pays donné, ou des bouleversements sociaux, J’écouterai éventuellement si J’en entends parler, mais Je ne ferai pas l’effort de chercher des détails spécifiques à propos de ces événements, d’écouter les actualités, de lire les journaux ou de rechercher du contenu sur Internet en lien avec ces événements, simplement parce que Je n’en suis pas informé. Je ne le ferai absolument pas, et Je ne fais jamais ce genre de choses. Ces sujets ne M’intéressent pas. Certains disent : « Tout cela est sous Ton contrôle, tout est de Ton fait ; c’est pourquoi cela ne T’intéresse pas. » Cette affirmation est-elle correcte ? Elle est juste en termes de doctrine, mais pas dans son essence. Dieu détient la souveraineté sur la destinée humaine, sur chaque ethnie, sur chaque groupe de personnes, sur chaque époque. Il est tout à fait normal que des catastrophes et des événements inhabituels se produisent à chaque époque – tout cela est entre les mains de Dieu. Quel que soit le moment, qu’il s’agisse d’événements majeurs ou de faits

mineurs, lorsque le temps est venu pour une époque de changer, même si aucune altération n'apparaît dans le moindre brin d'herbe ou sur un arbre quelconque, cette époque doit se terminer. C'est une question de souveraineté de Dieu. Si une époque n'est pas censée s'achever, alors même s'il y a des changements majeurs dans les phénomènes célestes ou dans toutes choses sur terre, elle ne doit pas s'achever. Tout cela est l'affaire de Dieu, et échappe à l'intervention ou à l'assistance humaines. Ce que les gens devraient surtout faire, ce n'est pas de se préoccuper de ces questions, ni de recueillir de preuves et d'informations à propos de ces événements pour satisfaire leur curiosité. Concernant les actes de Dieu, tu dois comprendre autant que tu le peux, et ne pas forcer la compréhension lorsqu'elle n'est pas possible. Parmi le genre humain corrompu, ces questions sont tout à fait normales et courantes. Tous ces sujets – le changement d'époques, la transformation de l'ordre mondial, du destin d'une ethnie, de la gouvernance et du statut d'un régime, etc. – sont entre les mains de Dieu, et relèvent de Sa souveraineté. Il suffit de croire, d'accepter et de se soumettre. Ne nourris pas cette idée de comprendre plus de mystères, en pensant que plus tu comprends de mystères, plus c'est « à la mode », comme si en croyant en Dieu, tu avais acquis une stature et une spiritualité idéales. Maintenir un tel état d'esprit signifie que ton point de vue sur la croyance en Dieu est erroné. Ces sujets ne sont pas importants. La véritable question significative, celle qui devrait le plus préoccuper les gens, est le noyau du plan de gestion de Dieu – le salut de l'humanité permettant de sauver les hommes dans le cadre de l'œuvre du plan de gestion de Dieu. C'est la question la plus importante et la plus centrale. Si tu comprends les vérités et les visions liées à ce sujet, alors accepte ce que Dieu fait en toi et la vérité qu'Il te transmet, et accepte chaque occasion d'être émondé, jugé et châtié ; si tu acceptes tout ceci, alors cela a plus de valeur que la recherche sur les phénomènes célestes, les mystères, les catastrophes ou la politique.

Certaines personnes apprennent un peu d'histoire, comprennent un peu la politique et, d'une certaine manière, elles aiment se mettre en valeur ; d'une autre manière, elles pensent : « Le dieu incarné possède l'essence de dieu et la vérité. Il sait que dieu détient la souveraineté sur toutes choses et en comprend les détails. Alors, si je comprends la politique et l'histoire, puis-je répondre à ses besoins ? Puis-je satisfaire à sa curiosité concernant toutes ces choses ? » Je te le dis, tu te trompes ! Ce qui Me rebute le plus, c'est d'abord la politique, et ensuite l'histoire. Si tu parles d'histoire, en partageant des récits humoristiques ou des anecdotes narratives, ou en bavardant tranquillement pour passer le temps, cela ne pose pas de problème. Mais si tu traites ces paroles, ces sujets, comme des choses sérieuses dont il faut discuter avec Moi pour Me flatter ou pour établir une relation, alors tu te trompes ; Je ne veux absolument pas écouter ces choses. Certains pensent, à tort, que « tu échanges sur la vérité et tu organises des réunions pour les gens parce que tu dois le faire ; au fond de toi, ce que tu aimes le plus, c'est le grand chaos dans le monde. Tu crains que le monde ne soit pas suffisamment chaotique. Chaque fois qu'une catastrophe survient, on se demande à quel point tu peux te réjouir

secrètement, peut-être même en tirant un feu d'artifice pour fêter l'événement ». Je te dis que ce n'est pas le cas. Même si le grand dragon rouge périt et s'effondre, Je resterai Moi-même. Certains demandent : « Ne serais-Tu pas heureux si le grand dragon rouge succombait ? Lorsque le grand dragon rouge sera détruit et puni, ne devrais-Tu pas tirer un feu d'artifice ou organiser une grande fête pour le célébrer avec le peuple élu de Dieu ? » Dis-Moi, est-ce ce que Je devrais faire ? Est-ce bien ou mal d'agir ainsi ? Est-ce conforme à la vérité ? Certains disent : « Le grand dragon rouge a tellement persécuté le peuple élu de Dieu, il a répandu des rumeurs infondées sur Dieu et calomnié Son nom, il a blasphémé et jugé Dieu. Ne devrions-nous pas nous réjouir un peu lorsqu'il recevra sa rétribution ? » Si vous le célébrez, Je le permets, car vous avez vos humeurs. Si vous êtes tous joyeux, si vous restez éveillés pendant trois jours et trois nuits, si vous vous réunissez pour lire les paroles de Dieu, si vous chantez des hymnes et si vous dansez pour louanger la justice de Dieu, si vous vous réjouissez que Dieu ait finalement détruit et foulé aux pieds le grand dragon rouge, l'ennemi, et si le peuple élu de Dieu ne souffrira plus de ses persécutions et de ses tortures, s'il peut rentrer à la maison et enfin retrouver sa famille, l'humeur de chacun sera compréhensible. Si vous voulez célébrer et vous détendre de cette manière, J'y consens. Mais quant à Moi, Je ferai ce que Je dois faire ; Je ne M'engage pas dans ces activités. Certains demandent : « Pourquoi as-Tu une telle attitude ? Cela ne sape-t-il pas le moral des gens ? Pourquoi ne fais-Tu pas preuve d'un peu de passion ? Si Tu n'es pas présent au moment le plus critique, comment pouvons-nous le célébrer ? » Célébrer n'est pas une mauvaise chose, mais nous devons échanger de manière claire sur un point : supposons que le grand dragon rouge soit puni, que Dieu l'ait éliminé ; ce roi démon, autrefois au service du perfectionnement des élus de Dieu, est détruit et éradiqué – alors, qu'en est-il de la stature du peuple élu de Dieu ? Quelle part de vérité avez-vous comprise ? Si vous pouvez tous faire votre devoir d'une manière qui soit à la hauteur, que vous êtes tous des êtres créés à la hauteur, capables de craindre Dieu et de vous éloigner du mal, et que chacun possède la stature de Job et de Pierre, et si vous êtes tous déjà sauvés, alors c'est vraiment un moment de joie, quelque chose qui mérite d'être célébré. Cependant, si un jour le grand dragon rouge est renversé, si vous n'accomplissez pas vos devoirs de façon loyale, si vous n'avez toujours pas de crainte de Dieu en vous, et que vous êtes incapables de vous éloigner du mal, étant extrêmement éloignés de la stature de Job et de Pierre, incapables de vous soumettre réellement à la souveraineté de Dieu, et que vous ne pouvez pas être considérés comme des êtres créés à la hauteur, alors de quoi pouvez-vous vous réjouir ? Cela ne revient-il pas simplement à se réjouir à tort ? Une telle célébration serait dépourvue de sens et de valeur. Certains disent : « Le grand dragon rouge nous persécute tellement qu'il est tout à fait normal que nous le haïssions, n'est-ce pas ? Le fait de reconnaître son essence devrait suffire, n'est-ce pas ? Il nous a tellement persécutés ; pourquoi ne pouvons-nous pas être heureux s'il est éliminé ? » C'est normal d'être heureux, d'exprimer ses émotions. Cependant, si tu penses que la destruction du grand

dragon rouge signifie la conclusion du plan de gestion de Dieu, que le genre humain a été sauvé, en assimilant la destruction du grand dragon rouge à l'achèvement du plan de gestion de Dieu, ainsi qu'à ton propre salut et à ta perfection, cette compréhension n'est-elle pas erronée ? (Si.) Alors, que comprenez-vous à présent ? En ce qui concerne l'ennemi de Dieu, le grand dragon rouge, son destin et sa façon d'être sont l'affaire de Dieu, et n'ont aucun rapport avec ta poursuite du changement de tempérament ou avec le salut. Le grand dragon rouge n'est qu'un faire-valoir, un objet de service, soumis aux orchestrations de Dieu. Ses actes et la façon dont Dieu l'utilise pour rendre service sont l'affaire de Dieu, et n'ont aucun rapport avec les gens. Par conséquent, si tu te préoccupes trop de son sort, si tu le laisses distraire ton cœur, alors c'est ennuyeux, cela pose un problème. Dieu détient la souveraineté sur toutes choses, y compris le grand dragon rouge, et tous les démons et les Satans, si bien que quels que soient les agissements de ces derniers, peu importe comment ils vont, cela n'a aucun rapport avec ton entrée dans la vie ou ton changement de tempérament. Qu'est-ce qui te concerne ? Tu dois reconnaître l'essence malveillante et vicieuse de sa résistance à Dieu, son essence caractérisée par l'hostilité à Dieu et le fait d'être Son ennemi – c'est ce que tu dois comprendre. Pour le reste, les catastrophes que Dieu lui fait subir, la façon dont Dieu orchestre son destin, tout cela n'a rien à voir avec toi, et le fait de le savoir n'est d'aucune utilité. Pourquoi ? Parce que même si tu le sais, tu ne peux pas comprendre pourquoi Dieu agit de la sorte. Même si tu le vois, tu ne sauras pas pourquoi Dieu choisit d'agir ainsi, tu ne peux pas percevoir pleinement la vérité sous-jacente. Je conclurai ce thème simplement par ces quelques observations.

Bien sûr, les manifestations des antéchrists qui font preuve de flagornerie, de flatterie et de belles paroles existent aussi chez les personnes ordinaires corrompues. Mais qu'est-ce qui différencie les antéchrists des gens ordinaires corrompus ? Dans leur flagornerie, leur flatterie et dans leurs belles paroles, il n'y a ni respect ni sincérité. Au contraire, ils essaient de jouer avec le Dieu incarné, de Le tester et de L'exploiter, ce qui explique ces pratiques ; ils ont leurs propres objectifs. Ils cherchent à jouer avec la personne ordinaire qui est en face d'eux en se livrant à la flagornerie, à la flatterie et aux belles paroles pour duper Christ, en Le rendant incapable de voir qui ils sont vraiment, quels types de tempéraments corrompus ils ont, quel type d'intégrité, quel type d'essence ils possèdent, et à quelle catégorie de personnes ils appartiennent. Ils veulent duper et abuser, n'est-ce pas ? (Oui.) Y a-t-il un seul mot sincère dans leur flagornerie, leur flatterie et leurs belles paroles ? Aucun. L'intention et le but des antéchrists sont d'abuser, de duper et de jouer avec les autres. Ces pratiques ne correspondent-elles pas à l'essence du mépris des antéchrists pour la vérité ? (Si.) Ils pensent que tous les gens ordinaires aiment entendre des paroles agréables, apprécient la flatterie et aiment que les autres rampent devant eux, car cela leur donne un sentiment d'importance et montre que leur statut est plus respecté et plus noble que celui du commun des mortels. Au contraire, si quelqu'un se comporte de manière trop servile devant Christ, manque d'intégrité et de dignité, parle de manière

évasive, essaie toujours de tromper et de dissimuler les faits, traitant Christ à travers des faux-semblants et des mensonges, non seulement Christ ne croira rien de tout cela, mais, dans Son cœur, Il sera agacé par toi. Jusqu'à quel point ? Dieu dira que cette personne est répugnante, qu'elle ne dit pas la moindre vérité, qu'elle ne pense qu'à la façon de faire du lèche-bottes, que ce n'est pas quelqu'un de bien, que ce n'est pas un personnage positif – une telle personne n'est ni fiable ni digne de confiance. Ni fiable, ni digne de confiance ; c'est la définition qu'on donne de ce type de personne. En apparence, il ne s'agit que de ces deux phrases, mais en réalité, ce type de personne n'aime pas la vérité, est incapable de gagner la vérité et est peu susceptible d'être sauvé. Quelles sont la signification et la valeur de la croyance en Dieu d'une telle personne si elle est incapable de gagner la vérité et si elle est peu susceptible d'être sauvée ? Si elle ne provoque pas d'interruptions et de perturbations, elle peut seulement jouer le rôle d'un faire-valoir ou d'un objet de service dans la maison de Dieu, exactement comme le grand dragon rouge. Que signifie jouer le rôle de quelque chose ? Cela veut dire, temporairement, aller le plus loin possible, comme on tire une charrette, et continuer tant qu'elle ne se renverse pas. Pourquoi leur fait-on jouer un rôle ? Parce que ces personnes ne poursuivent pas la vérité. Elles méprisent et dédaignent tellement la vérité dans leurs cœurs, se moquent tellement de la vérité et jouent avec elle, que leur fin ultime est assurée de ressembler à celle de Paul, incapable d'aller jusqu'au bout. Ainsi, ce type de personne doit se contenter de jouer le rôle d'un exécutant provisoire dans la maison de Dieu. D'une part, ces personnes permettent à ceux qui poursuivent vraiment la vérité de se développer dans le discernement et la compréhension. D'autre part, elles font tout ce dont elles sont capables dans la maison de Dieu, en rendant service dans la mesure de leurs possibilités, parce que de telles personnes sont incapables d'aller jusqu'au bout du chemin.

Un jour, en sortant, J'ai croisé une connaissance. Avant que Je puisse commencer à parler, elle M'a d'abord demandé : « Cela fait si longtemps que nous ne nous sommes pas vus. Je t'ai attendu ici tous les jours, tu me manques tellement que je ne peux pas rester à la maison. Je continue à te chercher parmi les foules qui vont et viennent ici ! » J'ai pensé que cette personne n'allait peut-être pas très bien psychologiquement. Ai-Je pris rendez-vous avec toi ? Pourquoi M'attendrais-tu ici tous les jours ? Puisque nous nous sommes croisés, parlons de choses essentielles. Je lui ai demandé : « Comment vas-tu ces derniers temps ? » Elle M'a répondu : « Oh, ne m'en parlez pas. Depuis notre dernière rencontre, j'ai été tellement accaparé par des pensées pour toi que je n'arrive ni à manger ni à dormir. J'espérais simplement te voir un jour. » J'ai répondu : « Parlons de choses sérieuses. Dans quel état étais-tu pendant cette période ? » « Plutôt bon. Ça va. » « Votre Église a-t-elle tenu des élections ? Est-ce toujours le même dirigeant ? » « Non, ils ont élu untel ou untel. » « Comment est-il, lui ? » « Bien. » « Alors pourquoi le précédent dirigeant de l'Église a-t-il été renvoyé ? » « Je ne sais pas vraiment ; il était bien. » « Soyez plus précis, ne vous contentez pas de dire "bien". Est-ce parce qu'il ne pouvait pas accomplir un travail concret ? » « Je pensais qu'il était bien. » « Quelle est la

part d'humanité du nouveau dirigeant ? Quelle est sa compréhension de la vérité ? Peut-il accomplir un travail concret ? » « Il est bien. » Quelle que soit la question que Je lui pose, sa réponse est toujours « bien », ce qui rend impossible toute conversation. Je suis donc parti. Que pensez-vous de cette histoire ? Quel devrait être le titre de cette histoire ? (« Bien. ») Cette histoire est « Bien ». Dans Mes nombreuses interactions avec les gens, peu d'entre eux parlent au nom de la raison humaine, encore moins en accord avec les vérités-principes. La plupart des gens racontent un tas de mensonges, d'absurdités, de sophismes et leurs paroles sont présomptueuses ; pas une seule affirmation n'est vraie. Je n'exige même pas que chaque phrase que tu prononces soit conforme à la vérité ou comporte une vérité-réalité, mais tu dois au moins être capable de parler comme un humain, de faire preuve d'une certaine sincérité, de montrer de vrais sentiments. Sans cela, le dialogue est-il possible ? Ce n'est pas possible. Tu prononces toujours des paroles creuses et tu racontes des mensonges ; lorsque tu es confronté à une situation, tu dis des absurdités, des sophismes, tu profères toutes sortes d'insultes et de paroles présomptueuses, tu te justifies et tu te défends avec acharnement, et il devient alors impossible de s'entendre ou de communiquer, n'est-ce pas ? (C'est vrai.)

Beaucoup de gens mangent et boivent les paroles de Dieu, croyant que celles-ci ne concernent que le Dieu dans le ciel, l'Esprit de Dieu et le Dieu invisible et intangible. Puisque ce Dieu est si éloigné, Ses paroles sont donc considérées comme suffisamment profondes pour être appelées la vérité. Cependant, cette personne ordinaire devant eux, une personne visible et audible lorsqu'Elle S'exprime, est perçue comme n'ayant que peu de rapport avec la vérité, avec Dieu ou l'essence de Dieu. C'est parce qu'Elle est visible et très proche des gens, qu'Elle n'affecte en rien leurs cœurs ou leurs yeux, et qu'Elle ne suscite en eux aucun sens de curiosité énigmatique. Les gens ont l'impression que cette personne ordinaire, tangible et qui parle est trop facile à comprendre, trop transparente. Ils pensent même qu'ils peuvent La pénétrer et comprendre Son jeu au premier coup d'œil. Par conséquent, les gens traitent Christ inconsciemment, de la même manière qu'ils traiteraient un être humain, ou toute autre personne jouissant d'un statut ou d'un pouvoir. Est-ce conforme aux vérités-principes ? Comment Christ peut-Il être assimilé à des hommes corrompus possédant un statut et du pouvoir ? Lorsque les gens font preuve de flagornerie et de flatterie envers des individus corrompus, investis d'un statut et de pouvoir, ils gagnent des avantages et la reconnaissance de ces individus. Les personnes corrompues apprécient ce type de comportement ; elles désirent la flagornerie, la flatterie et la servilité des autres du fait que cela leur donne l'impression d'être plus nobles et supérieures, ce qui renforce encore leur propre statut et leur pouvoir. Cependant, Christ, qui possède l'essence de Dieu, est exactement le contraire. Lorsqu'une personne a un statut et une renommée, ce n'est pas parce qu'elle possède une essence ou un caractère noble ; elle doit donc recourir à toutes sortes de moyens pour que les autres l'idolâtrent et la flattent de manière à afficher sa renommée et son statut. Par opposition, Christ, qui a l'essence de Dieu, possède par nature

l'identité et le statut de Dieu, qui sont plus élevés que l'essence et le statut de tout être créé. Son identité et Son essence existent de manière objective et n'ont pas besoin de l'adulation d'un être créé pour obtenir une validation ; Il n'a pas non plus besoin des flatteries ou des flagorneries d'un être créé pour prouver Son identité, Son essence ou la noblesse de Son statut. C'est parce que c'est un fait intrinsèque que Christ possède l'essence de Dieu ; elle ne Lui est pas accordée par quiconque, et encore moins gagnée par des années d'expérience parmi les hommes. C'est-à-dire que sans tous les êtres créés, l'identité et l'essence de Dieu restent les mêmes ; sans qu'aucun être créé ne vénère ou ne suive Dieu, l'essence de Dieu demeure inchangée – c'est un fait immuable. Les antéchrists croient, à tort, que peu importe ce que Christ dise ou fasse, les gens doivent prononcer de belles paroles, L'acclamer, Le suivre et Le flatter pour satisfaire Ses préférences et ne pas aller à l'encontre de Ses intentions, pensant que cela pourrait faire ressentir à Christ l'existence de Son identité et de Son statut. C'est une grave erreur ! Comment quelqu'un, parmi les hommes corrompus, qui jouit d'une renommée, d'un pouvoir et d'un statut acquiert-il cette renommée et ce pouvoir ? (En flattant et en étant obséquieux.) C'est l'un des aspects de la question. En outre, c'est principalement grâce à ses luttes et ses efforts auprès des gens, même par la manipulation, en les gagnant ou en se les appropriant par différents moyens. Il s'agit simplement d'une réputation, d'une position ou d'un rang élevé parmi les gens. Cette réputation, ce rang et ce statut supérieurs permettent à une personne de se démarquer des autres, de devenir un dirigeant, un décideur qui a le droit de prendre les choses en main. Mais quelle est l'essence de cette personne qui jouit d'un statut et d'une renommée, qui se place au-dessus des autres ? Y a-t-il une différence entre elle et les autres ? Son identité et son essence sont exactement les mêmes que celles de tout être humain ordinaire corrompu ; ce sont des êtres créés ordinaires corrompus, sous l'emprise de Satan, capables de trahir la vérité et les choses positives, d'inverser le bien et le mal, d'aller à l'encontre des faits, de commettre le mal, de résister à Dieu, de défier et de maudire le Ciel. Leur véritable identité et leur essence sont celles d'une personne corrompue par Satan, capable de résister à Dieu, reléguant leur renommée et leur statut à de simples titres vides. Ceux qui sont suffisamment sans pitié, brutaux et malintentionnés, qui sont prêts à tuer ou à blesser les autres pour le statut et la renommée, parviennent à des positions élevées. Ceux qui savent manigancer, comploter et qui sont capables d'échafauder des plans occupent des postes de dirigeants. Ces individus sont plus malintentionnés, plus brutaux et plus malveillants que les personnes ordinaires corrompues. Ils n'aiment être traités qu'avec des belles paroles, de l'obséquiosité, de la flagornerie et de la flatterie. Si tu leur dis la vérité, tu risques ta vie. Les antéchrists introduisent ces règles du jeu mondaines et ces philosophies des relations mondaines dans la maison de Dieu, en les appliquant dans leurs interactions avec Christ. Ils partent du principe que si Christ veut asseoir Son autorité de manière ferme, Il doit aussi aimer les flagorneries, les flatteries et les belles paroles. En agissant ainsi, ils traitent de manière subtile la chair dans laquelle Dieu S'est incarné

comme un simple membre du genre humain corrompu, ce qui est l'approche des antéchrists. Par conséquent, le tempérament affiché par les antéchrists dans leurs interactions avec Christ est indubitablement malveillant. Leur tempérament est malveillant, ils aiment spéculer et réfléchir aux pensées des gens, ils aiment mesurer les paroles et les expressions des autres, et ils aiment utiliser certains moyens et certaines règles du jeu employés par les personnes laïques pour traiter Christ et les sujets relatifs à leurs interactions avec Lui. Quelle est l'erreur la plus grave qu'ils commettent ? Pourquoi agissent-ils ainsi ? Quelle en est la racine ? Dieu dit que le Dieu incarné est une personne ordinaire. En entendant cela, les antéchrists se réjouissent et disent : « Eh bien alors, je te traiterai comme une personne ordinaire ; désormais, je dispose d'une base pour définir la manière dont je te traiterai. » Lorsque Dieu dit que la chair dans laquelle Dieu S'est incarné possède l'essence de Dieu, les antéchrists répondent : « L'essence de dieu ? Pourquoi est-ce que je ne la vois pas ? Où est-elle ? Comment se manifeste-t-elle ? Que révèle-t-il pour prouver qu'il possède l'essence de dieu ? Je sais seulement aduler et flatter ceux qui ont un statut. Je ne me trompe jamais en recourant à la flagornerie et à la flatterie, c'est toujours ainsi qu'il faut procéder. En tout cas, c'est mieux que de dire la vérité. » C'est la malveillance des antéchrists. C'est ainsi que ces derniers ne croient pas à la vérité ni ne l'acceptent, et vivent uniquement selon la philosophie de Satan.

Certains disent : « Tout le monde aime ceux qui savent flagorner, flatter et prononcer des paroles agréables ; seul Dieu n'aime pas ce genre de personne. Alors, quel type de personne Dieu aime-t-Il vraiment ? Comment doit-on interagir avec Dieu pour être aimé de Lui ? » Le savez-vous ? (Dieu aime les gens honnêtes, les gens qui parlent avec leurs cœurs à Dieu, les gens qui ouvrent leurs cœurs et échangent avec Dieu sans tromperie.) Autre chose ? (Ceux qui ont un cœur qui craint Dieu, qui sont capables d'écouter et d'accepter les paroles de Dieu.) (Ceux qui ont un cœur tourné vers la maison de Dieu, qui sont de tout cœur avec Dieu.) Vous avez tous mentionné plusieurs aspects qui caractérisent une personne honnête ; ces aspects doivent être pratiqués. Être une personne honnête est une exigence que Dieu a de l'homme. C'est une vérité que l'homme doit pratiquer. Quels sont donc les principes que l'homme doit observer dans ses rapports avec Dieu ? Soyez sincères : c'est le principe qui doit être suivi quand on interagit avec Dieu. Ne vous engagez pas dans la pratique de la flagornerie ou de la flatterie des non-croyants : Dieu n'a nul besoin de la flagornerie ou de la flatterie des hommes. Il suffit d'être sincère. Et que signifie être sincère ? Comment cela doit-il être mis en pratique ? (S'ouvrir simplement à Dieu, sans présenter de façade, ni cacher quoi que ce soit, ni garder aucun secret, interagir avec Dieu avec un cœur honnête et être franc, sans mauvaises intentions ni ruse.) C'est juste. Pour être sincère, tu dois d'abord mettre de côté tes désirs personnels. Au lieu de t'inquiéter de la façon dont Dieu te traite, tu devrais te mettre à nu devant Dieu et dire tout ce que tu as dans le cœur. Ne réfléchis pas et ne tiens pas compte des conséquences de tes paroles. Dis tout ce que tu penses, laisse de côté tes motivations et ne dis rien pour uniquement atteindre un but. Tu as trop

d'intentions personnelles et d'adultérations, ta façon de parler est toujours calculée, tu te dis : « Je dois parler de ceci, et pas de cela, je dois faire attention à ce que je dis. Je vais tourner cela d'une manière qui me profite, qui dissimule mes lacunes et laissera à dieu une bonne impression. » Cela ne consiste-t-il pas à nourrir des arrière-pensées ? Avant que tu ouvres la bouche, ton esprit est rempli de pensées retorses, tu corriges plusieurs fois ce que tu veux dire, de sorte que lorsque les mots sortent de ta bouche, ils ne sont plus aussi purs, ils ne sont plus du tout authentiques et ils véhiculent tes propres motivations et les plans de Satan. Ce n'est pas ce qu'on appelle être authentique : c'est ce qu'on appelle avoir des motivations sinistres et de mauvaises intentions. De plus, lorsque tu parles, tu t'inspires toujours des expressions faciales des gens et de leur regard : s'ils arborent une expression positive sur leur visage, tu continues à parler, et sinon, tu te retiens et tu ne dis rien ; si leur regard est mauvais et qu'ils ne semblent pas aimer ce qu'ils entendent, tu y réfléchis et tu te dis : « Bon, je vais dire quelque chose qui va t'intéresser, qui va te rendre heureux, que tu vas aimer, et qui fera que tu seras bien disposé envers moi. » Est-ce là être sincère ? Non. Certaines personnes, lorsqu'elles voient quelqu'un faire le mal et causer des perturbations au sein de l'Église, ne le rapportent pas. Elles se disent : « Si je suis la première à en parler, je vais offenser cette personne, et si je me trompe, je devrais être émondé. J'attendrai que d'autres le fassent et je les suivrai. Même si nous nous trompons, ce n'est pas grave – on ne peut pas accuser une foule, après tout. Comme le dit l'adage, "L'oiseau qui sort la tête se fait tirer dessus." Je ne serai pas cet oiseau ; il faudrait être fou pour persister dans sa position. » Cela est-il sincère ? Certainement pas. En effet, une telle personne est rusée ; si elle devenait un dirigeant d'Église ou une superviseuse, ne causerait-elle pas une perte pour le travail de l'Église ? Oui, certainement. Ce type de personne ne doit absolument pas être sollicitée. Pouvez-vous discerner ce genre de personne ? Supposons, par exemple, qu'un dirigeant ait fait certaines mauvaises choses et perturbé le travail de l'Église, mais que personne ne comprenne ce qui se passe réellement chez cette personne, et que les Supérieurs ne sachent pas non plus comment elle agit – toi seul sais ce qui se passe vraiment la concernant. Dans de telles circonstances, ferais-tu part du problème en toute honnêteté au Supérieur ? C'est cette question qui révèle le plus l'homme. Si tu avais dissimulé l'affaire et n'en avais parlé à personne, pas même à Dieu, en espérant que le jour viendrait où ce dirigeant aurait fait du mal au point de semer le chaos dans le travail de l'Église, et que tout le monde l'aurait déjà exposé et traité, tu te lèverais pour dire : « Depuis le début, je sais que ce n'est pas une bonne personne. C'est juste que certaines personnes pensaient que c'était le cas ; si j'avais dit quoi que ce soit, personne ne m'aurait cru. Je n'ai donc rien dit. Maintenant que la personne a fait de mauvaises choses et que tout le monde peut dire qui elle est, je peux parler de ce qui se passe vraiment la concernant », cela est-il sincère ? (Non.) Si chaque fois que les problèmes de quelqu'un sont exposés ou qu'un problème est rapporté, tu suis la foule, et que tu es le dernier à te lever pour exposer la personne ou faire part du problème, es-tu sincère ?

Rien de tout cela n'est sincère. Si tu n'aimes pas quelqu'un, ou si quelqu'un t'a offensé, et que tu sais que ce n'est pas une personne malfaisante, mais que, par mesquinerie, tu finis par le détester et vouloir te venger de lui pour le ridiculiser, tu peux réfléchir à des moyens et saisir des occasions de dire du mal de cette personne au Supérieur. Il se peut que tu te limites à énoncer des faits, sans condamner cette personne, mais en énonçant ces faits, ton intention s'est révélée : tu veux te prévaloir de la main du Supérieur ou inciter Dieu à dire quelque chose pour traiter cette personne. En rapportant les problèmes au Supérieur, tu essaies d'atteindre ton but. Ceci est manifestement altéré par des intentions personnelles, et ce n'est certainement pas être sincère. S'il s'agit d'une personne malfaisante qui perturbe le travail de l'Église, et que tu le rapportes au Supérieur afin de préserver ce travail, et que, de surcroît, les problèmes que tu rapportes sont tout à fait factuels, cela ne correspond pas à une gestion des choses fondée sur la philosophie satanique. C'est le fruit du sens de la justice et de la responsabilité, ainsi que de l'accomplissement de la loyauté ; c'est ainsi que la sincérité se manifeste.

Dieu n'aime pas les flagorneurs, les flatteurs, ni les beaux parleurs. Alors, quel type de personne Dieu aime-t-Il ? Comment Dieu aime-t-Il que les gens interagissent et échangent avec Lui ? Dieu aime les gens honnêtes, Il aime que les gens soient sincères avec Lui. Tu n'as pas besoin de tenir compte de la tonalité de Sa voix et de Son expression ou de t'attirer Ses bonnes grâces ; tu as juste besoin d'être sincère, d'avoir un cœur sincère, un cœur qui ne cache rien, qui ne dissimule rien et qui ne se déguise pas, et de faire en sorte que ton apparence extérieure corresponde à ton cœur. Cela signifie que lorsque tu traites et que tu interagis avec Christ, tu n'as pas besoin de fournir d'efforts, de faire le moindre « devoir », ou de préparer ou de faire quoi que ce soit au préalable ; rien de tout cela n'est nécessaire. Dieu aime la sincérité : les conversations et les interactions à cœur ouvert, normales et naturelles. Même si tu dis quelque chose de mal ou si tes propos sont inappropriés, cela ne pose pas de problèmes. Par exemple, disons que Je vais dans un endroit, et le cuisinier Me demande : « As-tu des restrictions alimentaires ? Quels sont les aliments que tu peux ou non manger ? Que dois-je préparer ? » Je réponds : « Pas d'aliments trop salés, trop gras, pas d'aliments épicés ni d'aliments frits. Pour les aliments de base, le riz ou les pâtes me conviennent parfaitement. » Ces instructions sont-elles profondes ? (Non.) Toute personne sachant cuisiner comprendrait immédiatement, sans devoir spéculer, réfléchir ou donner des conseils ou des explications spécifiques. Il suffit de cuisiner en fonction de ton expérience, c'est simple. Mais même la chose la plus simple est inatteignable pour les gens parce que leurs tempéraments sont corrompus et qu'ils sont égoïstes. Je dis « pas trop gras », mais en cuisinant, ils mettent une grande cuillère d'huile pour préparer une petite portion de légumes, qu'ils font généralement frire, ce qui rend le plat très gras. Je dis « pas trop salé », et ils ne mettent que très peu de sel, si bien que le plat n'a pratiquement aucun goût. Avec autant d'huile et un goût aussi insipide, ce plat pourrait-il encore être appétissant ? Le cuisinier n'arrive même pas à faire cette petite chose correctement, et il dit même : « Les intentions de dieu sont difficiles à saisir. Chaque

parole que dieu prononce est la vérité ; il est difficile pour les gens de mettre en pratique ! » Que signifie « difficile à mettre en pratique » ? Non pas que ce soit difficile à pratiquer, mais que tu ne le pratiques pas. Tu es trop égoïste, tu as toujours tes propres intentions et tes adultérations personnelles. Tu veux toujours faire les choses selon ta propre volonté, tout faire en fonction de ton propre goût. Je dis : « Ne faites pas de plats épicés lorsque vous cuisinez. Si vous aimez tous la nourriture épicée, préparez des plats non épicés pour Moi. » Mais lorsqu'ils cuisinent, ils insistent pour que ce soit épicé ; ils commencent à manger et pensent que c'est formidable. Je dis : « Je t'avais dit de ne pas mettre d'épices. Pourquoi en as-tu mis ? » « Ce plat doit être épicé. Il n'a pas de saveur sans épices, il perd son goût sans épices. » De quel type de personne s'agit-il ? Ces personnes ont-elles de bonnes intentions ? Certaines personnes aiment la viande ; Je leur dis : « Si tu aimes la viande, prépare un plat à base de viande pour toi. Mets-en moins lorsque tu cuisines pour Moi, ou prépare seulement un plat de légumes pour Moi. » Elles acceptent volontiers, mais au moment de cuisiner, elles ne tiennent pas compte de Ma demande, elles ajoutent de gros morceaux de viande dans la casserole, et même des piments. La viande est déjà grasse, et elles continuent de la faire frire, en préparant tout en fonction de leur propre goût très prononcé. Si Je ne les laisse pas faire, c'est inacceptable pour elles ; elles Me disent même : « Tu es trop difficile à satisfaire. C'est délicieux ! Tout le monde en mange, pourquoi pas toi ? Ne suis-je pas en train de cuisiner pour toi ? Le fait de manger plus est bon pour ta santé, cela te donne de l'énergie. Si tu es en bonne santé, ne peux-tu pas prêcher davantage de sermons ? Je tiens compte à la fois de toi et des frères et sœurs de l'Église. » Cette personne n'est-elle pas terriblement pénible ? Ces personnes ont des désirs forts dans tous les domaines, leurs propres opinions et idées sur tout. Sans parler du fait qu'elles possèdent ou non la vérité, elles ne possèdent pas l'humanité la plus élémentaire. Est-ce sincère ? (Non.) Au début, quand cette personne M'a posé des questions, J'ai eu l'impression qu'elle était gentille avec les autres et qu'elle devait être capable de cuisiner plutôt bien. Mais lorsque le repas a été servi, Je sais qu'elle parle gentiment, qu'elle semble être bonne avec Moi, mais qu'en réalité, elle n'est qu'un individu égoïste et méprisable.

Je rencontre souvent une personne de ce type, elle est naturellement calculatrice et vive d'esprit. Quand elle interagit avec Moi, dès que Je prends Mon médicament, elle apporte déjà de l'eau ; quand Je suis sur le point de sortir, elle saisit immédiatement Mon sac, et s'il fait froid, elle M'apporte aussi une écharpe et des gants. Je réfléchis : elle est vive, mais pourquoi sa façon d'agir est-elle gênante ? Peu importe que Je rentre ou que Je sorte, que Je mette des vêtements, des chaussures ou un chapeau, Je trouve toujours quelqu'un de plus rapide que Moi. Que pensez-vous que Je ressente ? Dois-Je être satisfait ou agacé ? (Agacé.) Seriez-vous agacé par ce type de comportement ? (Oui.) Si vous êtes tous agacés, pensez-vous que Je le suis ? (Oui.) Certaines personnes, après avoir fait tout cela pour Moi, se sentent plutôt satisfaites et fières d'elles-mêmes, elles disent : « Quand je travaillais, mon patron m'aimait bien. Partout où je vais, les gens m'apprécient pour ma présence d'esprit. » L'implication est que ces personnes savent

être obséquieuses, flagorner et flatter ; elles ne sont ni ennuyeuses, ni lentes, ni idiotes ; elles sont rapides dans l'action et vives d'esprit, si bien qu'elles sont appréciées partout où elles vont. Elles affirment que tout le monde les aime, ce qui veut dire que Je devrais les aimer aussi. Est-ce que Je les aime ? Elles M'agacent au plus haut point ! J'évite ce type de personnes chaque fois que Je les vois. D'autres, voyant comment les gardes du corps et les laquais serviles des chefs mafieux et des démons en chef ouvrent les portes des voitures et protègent la tête de leurs patrons en ce monde, font la même chose avec Moi. Avant même que Je ne monte dans la voiture, elles tendent la main pour ouvrir la porte, puis protègent Ma tête avec leur main, Me traitant comme les non-croyants traitent un cadre dirigeant. Ces personnes Me dégoûtent. Ces gens, qui ne poursuivent aucunement la vérité, témoignent d'une humanité égoïste, méprisable et sordide, et n'ont aucun sentiment de honte. Lorsque tu interagis avec les autres, que tu flagornes et flattes ceux qui ont un statut et une renommée, et que tu es sans cesse obséquieux, même certaines personnes honnêtes trouvent cela répugnant et méprisent les gens qui agissent de la sorte. Si tu agis ainsi avec Moi, Je trouve cela encore plus répugnant. N'agis jamais de cette façon avec Moi ; Je n'en ai pas besoin, cela Me dégoûte. Ce dont J'ai besoin, ce ne sont pas tes flagorneries, tes flatteries ou ta servilité. J'ai besoin que tu sois sincère avec Moi, que tu Me parles à cœur ouvert lorsque nous nous rencontrons, que tu évoques ta compréhension, tes expériences et tes lacunes, que tu discutes de la corruption que tu révèles en faisant ton devoir et des choses pour lesquelles tu as l'impression de ne pas avoir été à la hauteur au cours de tes expériences. Tu peux chercher et échanger à propos de tous ces aspects, et tu peux aussi les explorer. Peu importe le sujet de notre échange ou de notre conversation, tu dois être sincère et avoir ce genre de cœur et d'attitude. Ne pense pas qu'en flagornant, en étant servile, en flattant ou t'attirant Mes bonnes grâces, tu feras bonne impression – c'est absolument inutile. Au contraire, un tel comportement, non seulement ne t'apporte aucun avantage, mais peut aussi te mettre fortement dans l'embarras et exposer ta stupidité.

Quant à ceux qui ne sont même pas capables d'être sincères avec Christ, quel genre de personnes sont-ils ? Si tu es sincère dans ta façon de traiter les autres, tu crains qu'ils ne connaissent ta situation réelle et te fassent du mal, tu crains qu'ils te trompent, t'exploitent, te ridiculisent ou te méprisent. Cependant, de quoi as-tu peur en étant sincère avec Christ ? Si ces appréhensions sont présentes dans ton cœur, cela pose un problème. Si tu es incapable d'être sincère, c'est aussi ton problème ; c'est un domaine dans lequel tu dois poursuivre la vérité et t'efforcer de changer. Si tu crois vraiment et reconnais que la personne devant toi est le Dieu en lequel tu crois, le Dieu que tu suis, alors tu ferais mieux de ne pas interagir avec Lui en Le flagornant, en Le flattant et en prononçant des paroles qui sonnent bien. Au contraire, sois sincère, parle avec ton cœur et exprime des paroles factuelles. Ne dis pas de choses qui servent à dissimuler, ne profère pas de mensonges ou de paroles qui cachent quelque chose, et ne te livre pas à la ruse ou à l'intrigue. C'est la meilleure façon d'interagir avec Christ. Pouvez-vous y

parvenir ? Qu'est-ce qui est positif : le fait d'être sincère ou le fait de flagorner et de flatter ? (Celui d'être sincère.) La sincérité est positive, tandis que la flagornerie et la flatterie sont négatives. Si les gens ne parviennent pas à réaliser une chose aussi positive que la sincérité, cela montre un problème en eux, un tempérament corrompu. Cette exigence venant de Moi est-elle excessive ? Si vous pensez que c'est le cas, si vous estimez que Je ne mérite pas un tel traitement, que Je ne mérite pas que vous interagissiez avec Moi d'une manière aussi sincère et en adoptant une telle attitude, alors avez-vous une meilleure méthode, un meilleur moyen ? (Non.) Dans ce cas, pratiquez cette approche. Concluons maintenant notre échange sur ce point.

B. Examen et analyse en plus de la curiosité

Nous arrivons à présent au second point : examen et analyse en plus de la curiosité. Ce point est-il facile à comprendre ? En ce qui concerne les actes et les paroles de Dieu incarné, ainsi que la personnalité ou le tempérament révélé dans chacune de Ses paroles et chacun de Ses actes, ou même Ses préférences, les gens normaux devraient les traiter correctement. Ceux qui suivent vraiment Dieu et poursuivent la vérité considèrent ces révélations extérieures de Christ comme l'aspect normal de Sa chair. Quant aux paroles prononcées par Christ, ils peuvent les écouter et les saisir en les traitant comme la vérité, en comprenant les intentions de Dieu, en comprenant les principes de la pratique et en trouvant un chemin de pratique pour entrer dans la vérité-réalité à partir de ces paroles. Mais les antéchrists se comportent différemment. Lorsqu'ils observent Christ parler et agir, leur cœur ne renferme ni acceptation ni soumission, mais plutôt un examen : « D'où viennent ces paroles ? Comment sont-elles prononcées ? Une phrase après l'autre – sont-elles préméditées ou inspirées par le saint-esprit ? Ces paroles sont-elles apprises ou préparées à l'avance ? Pourquoi ne le sais-je pas ? Certaines de ces paroles semblent tout à fait ordinaires, juste un simple discours. Cela ne ressemble pas à dieu ; dieu parle-t-il vraiment de façon si normale, si courante ? Je ne peux pas le savoir par l'examen, alors je vais observer ce qu'il fait en coulisses. Lit-il les journaux ? A-t-il lu des livres célèbres ? Étudie-t-il la grammaire ? Avec quel type de personnes a-t-il l'habitude d'interagir ? » Les antéchrists n'adoptent pas une attitude de soumission ou d'acceptation de la vérité, mais ils scrutent plutôt Christ avec l'attitude d'un universitaire menant des recherches scientifiques ou étudiant des sujets académiques. Ils scrutent le contenu des paroles de Christ et Sa façon de parler, les auditeurs auxquels Christ S'adresse, ainsi que l'attitude du Christ et Son but chaque fois qu'Il s'exprime. Dès que Christ parle ou agit, tout ce qui parvient à leurs oreilles, tout ce qu'ils peuvent voir et tout ce dont ils entendent parler devient l'objet de leur examen. Ils scrutent chaque mot et chaque phrase prononcés par Christ, chaque acte qu'Il accomplit, chaque individu dont Il S'occupe, Sa façon de traiter les gens, Son discours et Son comportement, Son regard et les expressions de Son visage, et même Ses habitudes et Ses routines de vie, ainsi que Sa façon d'interagir avec les autres et

Son attitude à leur égard – ils scrutent tous ces éléments. Grâce à cet examen, les antéchrists concluent : quel que soit le regard que je porte sur christ, celui-ci semble posséder une humanité normale ; il est tout à fait ordinaire, et il n'a rien de particulier, si ce n'est la capacité d'exprimer la vérité. Serait-ce vraiment dieu incarné ? Peu importe à quel point ils Le scrutent, ils sont incapables de parvenir à une conclusion précise et de déterminer si Christ est le dieu qu'ils reconnaissent dans leurs cœurs. Ils sont ceux qui scrutent Christ, et non ceux qui font l'expérience de l'œuvre de Dieu – comment peuvent-ils accéder à la connaissance de Dieu ?

Les antéchrists, dans leur examen de Christ, ne sont pas capables de voir la grandeur de Dieu, la justice, la toute-puissance et l'autorité de Dieu. Peu importe leur façon de scruter, ils ne parviennent pas à conclure que Christ possède l'essence de Dieu ; ils sont incapables de le percer à jour et de le comprendre. Certains disent : « Là où tu ne comprends pas ou ne discernes pas, il faut chercher la vérité. » Ce à quoi un antéchrist répondrait : « Je ne vois pas de vérité à chercher ici ; il n'y a que des détails suspects qui méritent d'être scrutés de manière approfondie. » Après son examen et son analyse, il conclut : ce Christ peut seulement prononcer quelques paroles et, à part cela, rien ne Le différencie des gens ordinaires. Il n'a ni dons ni capacités spécifiques, et ne possède même pas le pouvoir surnaturel d'accomplir des signes et des miracles comme Jésus l'a fait. Tout ce qu'Il dit est la parole d'un mortel. Alors, est-Il vraiment Christ ? Ce résultat exige une analyse et un examen plus approfondis. Peu importe la façon dont les antéchrists Le regardent, ils sont incapables de voir l'essence de Dieu en Christ ; quelle que soit la manière dont ils scrutent, ils ne peuvent pas conclure que Christ possède l'identité de Dieu. Aux yeux d'un antéchrist, la chair dans laquelle dieu s'est incarné doit détenir des pouvoirs extraordinaires, des dons particuliers, l'aptitude de faire des miracles, ainsi que l'essence et la capacité de manifester et d'exercer l'autorité de dieu. Cependant, cette personne ordinaire devant eux ne possède pas toutes ces qualités, et Son discours n'est pas très éloquent ; même lorsqu'Il décrit de nombreuses choses, Il utilise un langage familier qui ne correspond pas aux notions humaines, et qui n'atteint même pas le niveau d'un professeur d'université. Peu importe la façon dont les antéchrists scrutent le discours de Christ, Ses actes, ainsi que Son attitude et Sa façon de faire les choses, ils ne voient pas que Christ – cette personne ordinaire – possède l'essence de Dieu. Par conséquent, dans le cœur des antéchrists, ce qui rend cette personne ordinaire la plus digne d'être suivie, sont les choses, les paroles et les phénomènes nombreux qu'ils ne peuvent percer à jour – c'est ce qui mérite leur examen et leur analyse, c'est leur principale motivation à suivre cette personne. Quels sont les contenus et les sujets qui méritent d'être scrutés et analysés ? Ce sont ces paroles prononcées par Christ à propos de l'entrée dans la vie ; les gens ordinaires ne peuvent pas vraiment dire de telles choses, ils ne les ont absolument pas, et il est vrai que de telles paroles ne se trouvent chez personne d'autre du genre humain – on ne connaît pas leur provenance. Les antéchrists scrutent encore et encore, mais ils ne parviennent

jamais à une conclusion sur le sujet. Par exemple, lorsque Je parle de la façon d'être de quelqu'un, de son essence et de son tempérament, les gens ordinaires associeront de manière précise ces détails à la personne réelle et vérifieront ce point. Lorsque les antéchrists entendent ces paroles, ils n'adoptent pas une attitude d'acceptation pour faire le rapprochement et comprendre la question, mais pour analyser. Qu'analysent-ils ? « Comment connais-tu la situation de cette personne ? Comment sais-tu qu'elle a un tel tempérament ? Sur quoi t'appuies-tu pour le caractériser ? Tu as eu peu de contacts avec cette personne, alors comment peux-tu la comprendre ? Nous sommes en relation avec elle depuis si longtemps, pourquoi ne pouvons-nous pas voir à travers elle ou la comprendre ? Je dois observer et ne pas me contenter de te croire sur parole. Ce que tu dis n'est peut-être pas exact ou correct. » Au cours de Mes interactions avec certains individus, Je peux les guider dans un type de tâche ou de profession. Si la manière et la méthode de ces conseils sont alignées sur les connaissances techniques qu'ils possèdent et leur donnent satisfaction, ils les mettront en application avec réticence. Mais si elles ne leur donnent pas satisfaction, ils résisteront dans leur cœur et demanderont : « Pourquoi le fais-tu ainsi ? N'est-ce pas contraire à ce domaine ? Pourquoi devrais-je t'écouter ? Si ce que tu dis est erroné, je ne peux pas t'écouter, je dois suivre ma propre voie. Si tu as raison, je dois comprendre en quoi tu as raison, comment es-tu arrivé à savoir cela. As-tu étudié la question ? Si tu ne l'as pas étudiée, comment pourrais-tu le savoir ? Si tu ne l'as pas étudiée, tu ne pourrais pas la comprendre ; si tu la comprends, cela n'est pas normal. Comment la comprends-tu ? Qui t'en a parlé, ou l'as-tu appris seul en secret ? » Ces personnes analysent et scrutent en leur for intérieur. Chaque phrase que Je prononce, chaque sujet que Je traite, doit passer par le filtre des antéchrists, et être soumis à leur audit. Leur acceptation dépend de la seule conformité à cet audit ; dans le cas contraire, ils critiqueront, émettront des jugements et feront preuve de résistance.

La chair dans laquelle Dieu est incarné représente le plus grand mystère pour tout le monde. Nul ne peut comprendre ce qui se passe réellement dans ce domaine, ni comment l'essence de Dieu se réalise dans cette chair – comment Dieu est devenu une personne, comment cette personne peut prononcer les paroles venant de la bouche de Dieu et accomplir l'œuvre de Dieu, ou encore comment l'Esprit de Dieu guide et dirige précisément cette personne. Dans toute cette œuvre, les gens n'ont pas eu de grandes visions ni observé de mouvements significatifs émanant de cette chair – il ne semble pas qu'il se passe grand-chose de particulier, tout semble normal. D'une manière imperceptible, Dieu a apporté à l'Est la gloire qui était en Israël. Par la parole et l'œuvre de cette personne, une nouvelle ère a donc commencé, et l'ancienne s'est achevée, sans que personne ne se rende compte de la manière dont cela s'est produit. Cependant, ceux qui croient vraiment en Dieu, qui sont simples et ouverts, qui possèdent l'humanité et la raison ne scrutent pas ces questions. S'ils ne les scrutent pas, que font-ils ? Se contentent-ils d'attendre de manière passive ? Non – ils voient que ces paroles sont la

vérité, croient que la source de toutes ces paroles est Dieu, et ainsi, reconnaissent le fait que cette personne ordinaire est Christ, en L'acceptant comme leur Seigneur et leur Dieu, sans aucune autre considération. En revanche, les antéchrists ne voient pas que toutes ces paroles et toute cette œuvre viennent de Dieu, que leur source est Dieu, et par conséquent, ils n'acceptent pas cette personne ordinaire comme leur Seigneur et leur Dieu. Au contraire, ils intensifient leur examen et résistent dans leur cœur. À quoi résistent-ils ? « Peu importe combien tu parles, peu importe la grandeur de ton œuvre, peu importe qui est ta source, tant que tu es une personne ordinaire, tant que ta façon de parler n'est pas alignée sur mes notions, tant que ton apparence n'est pas assez sublime pour attirer mon regard ou mériter mon respect, je vais t'examiner et t'analyser. Tu es l'objet de mon examen ; je ne peux pas t'accepter comme mon seigneur, comme mon dieu. » Au cours de leur processus d'examen et d'analyse, non seulement les antéchrists ne parviennent pas à résoudre leurs notions, leur rébellion et leurs tempéraments corrompus, mais leurs notions se développent de jour en jour et deviennent de plus en plus sérieuses. Par exemple, lorsqu'un dirigeant de l'Église se révèle être un antéchrist, causant des perturbations et des destructions au sein de celle-ci, la première réaction des antéchrists, lorsqu'un tel événement se produit, est de demander : « Christ est-il au courant de cela ? Qui a nommé ce dirigeant à la tête de l'Église ? Quelle est la réaction de christ face à cette situation ? Comment la traite-t-il ? Christ connaît-il cette personne ? Christ a-t-il déjà dit que cette personne est un antéchrist, ou a-t-il prophétisé cet événement ? Maintenant qu'un problème aussi important est soulevé au sein de cette Église, christ était-il le premier au courant ? » Je réponds que Je ne savais pas, que Je viens juste de l'apprendre moi aussi. « Ce n'est pas normal – tu es dieu, tu es christ ; pourquoi ne le sais-tu pas ? Tu devrais le savoir. » C'est précisément parce que Je suis Christ, une personne ordinaire, que Je ne suis pas tenu de le savoir. L'Église est régie par des décrets administratifs et des principes en matière de gestion des personnes. Lorsque des antéchrists apparaissent, ils peuvent être exclus et expulsés, conformément aux principes de l'Église. Cela reflète le fait que Dieu détient le pouvoir, et le fait que la vérité détient le pouvoir. Je n'ai pas besoin de tout savoir. Si l'Église échoue à traiter les affaires conformément à ses décrets administratifs et à ses principes de gestion des personnes, alors J'interviendrai. Cependant, si les frères et sœurs comprennent les principes de la maison de Dieu en matière d'exclusion et d'expulsion des personnes, Je ne suis pas obligé de m'impliquer. Là où la vérité détient le pouvoir, Je n'ai pas besoin d'intervenir. N'est-ce pas tout à fait normal ? (Si.) Mais les antéchrists peuvent créer des problèmes et développer des notions à ce sujet, et même se servir de ces notions pour nier Christ et condamner le fait que Christ possède l'essence de Dieu. C'est exactement ce que font les antéchrists. Si quelque chose n'est pas conforme à leurs notions, à leur imagination ou à leurs attentes, ils sont capables de nier l'essence de Christ. Leur examen de tous les aspects de Christ conduit à cette conclusion : ils ne voient pas l'essence de Dieu dans Christ ; ils ne peuvent donc pas définir cette personne comme

possédant l'essence et l'identité de Dieu. Cela aboutit à une situation dans laquelle, lorsque rien ne se produit, tout va bien, mais dès que quelque chose arrive, les antéchrists sont les premiers à bondir et à nier l'identité de Christ et à Le condamner. Quel est au juste le but de l'examen des antéchrists ? Leur examen et leur analyse ne visent pas à mieux comprendre la vérité, mais à établir des preuves et à en tirer parti, à nier le fait que Dieu S'est incarné dans la chair, à nier le fait que la chair dans laquelle Dieu S'est incarné est Christ, qu'elle est Dieu. Tels sont le motif et le but sous-jacents qui incitent les antéchrists à examiner et à analyser Christ.

Les antéchrists, tout en suivant Christ et en prétendant être ceux qui Le suivent, adoptent une attitude d'examen et d'analyse et, finalement, ne parviennent pas à comprendre la vérité ou à confirmer le fait que Christ est le Seigneur, qu'Il est Dieu. Mais pourquoi Le suivent-ils encore avec une telle réticence, un tel manque de volonté, et résident-ils dans la maison de Dieu ? Nous avons déjà évoqué ce point : ils entretiennent l'intention de recevoir des bénédictions ; ils sont ambitieux. Un autre élément est que les antéchrists possèdent une curiosité qui ne se retrouve pas chez les gens ordinaires. Quel est ce type de curiosité ? C'est leur fascination pour les événements étranges et inhabituels. Les antéchrists sont particulièrement curieux de tous les événements étranges et inhabituels, de tous les événements qui transcendent les lois de la nature, dans le monde. Ils ont le désir d'approfondir et d'aller au fond de beaucoup de choses. Quelle est l'essence de cette investigation ? C'est l'arrogance absolue, la volonté de tout comprendre, de connaître la vérité sur tout, de crainte de passer pour des incompétents. Quel que soit le sujet, ils veulent être les premiers à savoir, être les plus informés et être au fait des tenants et des aboutissants de la situation – ils veulent devenir les « nec plus ultra » à tous les égards. Ainsi, ils ne survolent pas et ne passent pas non plus à côté de la question de l'incarnation de Dieu dans la chair. Ils affirment : « L'incarnation de dieu constitue le plus grand mystère du monde humain. Qu'en est-il exactement du plus grand mystère, de la chose la plus merveilleuse ? Puisqu'elle dépasse les attentes habituelles et que cette chair est différente du commun des mortels, où se situe la différence ? Je dois voir et comprendre par moi-même. » Qu'entendent-ils par « voir et comprendre par eux-mêmes » ? Cela signifie : « J'ai voyagé dans différents pays du monde, j'ai parcouru des montagnes célèbres, visité des sites historiques, et j'ai interrogé des personnes réputées et pleines de sagesse ; toutes sont juste des gens ordinaires. La seule que je n'ai pas rencontrée ou dont je n'ai pas appris est ce christ. Quelle est l'essence exacte de ce christ ? Je dois voir et comprendre par moi-même. » Que veulent-ils voir et comprendre exactement ? « J'ai entendu dire que dieu peut accomplir des signes et des miracles. On dit que Jésus est le seigneur, qu'il est christ ; quels signes et quels miracles a-t-il accomplis pour satisfaire la curiosité des gens ? Je me souviens d'un incident où le seigneur Jésus maudit un figuier, et ensuite celui-ci s'est flétri. Ce christ peut-il maintenant faire la même chose ? Je dois voir et comprendre, et si j'en ai l'occasion, le tester pour voir s'il peut accomplir de tels actes. On dit que le dieu incarné possède l'autorité de dieu, qui permet

aux paralysés de marcher, aux aveugles de voir, aux sourds d'entendre et aux malades de guérir. Il s'agit d'événements miraculeux et inédits ; dans le monde des humains, ils sont considérés comme des capacités exceptionnelles que les gens ordinaires ne possèdent pas. C'est quelque chose que je dois voir par moi-même. » Il y a une autre question plus importante qui préoccupe leur esprit. Ils disent : « Qu'en est-il exactement des vies passées et présentes, ainsi que du cycle de la réincarnation dans ce monde humain ? Les gens ordinaires ne parviennent pas à l'expliquer clairement. Puisque dieu s'est fait chair et que dieu gouverne tout, christ sait-il quelque chose à ce sujet ? Quand j'en aurai la possibilité, je lui demanderai et m'enquerrai de cette question ; je lui ferai examiner mon apparence pour savoir si mon destin est favorable, ce que j'étais dans ma vie antérieure, si j'étais un animal ou un humain. S'il sait tout cela, alors je serais impressionné ; cela ferait de lui une personne extraordinaire, au-dessus des gens ordinaires, et probablement christ. On dit également que le trône et la demeure de dieu se trouvent dans les cieux, alors ce dieu incarné sait-il où sont la demeure de dieu et le royaume des cieux ? On dit que le royaume des cieux arbore des rues pavées d'or resplendissantes et splendides ; si ce dieu incarné pouvait nous le faire visiter, nos vies entières en auraient valu la peine, notre foi n'aurait pas été vaine ! De plus, nous n'aurions pas besoin de cultiver les terres ; lorsque nous aurions faim, christ pourrait, en une seule phrase, transformer les pierres en pain. Avec cinq miches et deux poissons, il a nourri cinq mille personnes ; ne serait-ce pas là une chance inouïe pour nous ? Et que se passe-t-il lorsque christ prend la parole ? On dit qu'il procure de l'eau vive, mais où est cette eau vive ? Comment est-elle approvisionnée, comment s'écoule-t-elle ? Toutes ces questions méritent d'être explorées, chacune d'entre elles étant tout à fait nouvelle. Si je pouvais témoigner de mes propres yeux, ne serait-ce que de l'une d'entre elles, alors je deviendrais une personne de grande connaissance et de grande expérience au cours de cette vie, et pas une personne ordinaire. » N'est-ce pas la curiosité qui prend le dessus sur eux ? (Si.)

Certains en sont venus à croire en Dieu, accepter Christ et Le suivre, non pas pour obtenir la vérité, mais en ayant d'autres idées en tête. Certains, dès qu'ils Me rencontrent, demandent : « Que signifient les sept fléaux et les sept coupes de l'Apocalypse ? Que représente le cheval blanc ? La catastrophe qui durera trois ans et demi est-elle déjà arrivée ? » Je réponds : « De quoi parles-tu ? Qu'est-ce que l'Apocalypse ? » Ils rétorquent : « Tu ne connais même pas l'Apocalypse ! Ils disent que tu es dieu, mais je n'en suis pas si sûr ! » D'autres demandent : « Au cours du processus de prédication de l'Évangile, nous rencontrons des gens qui posent des questions sur des sujets mystiques. Que devons-nous faire ? » Je n'attends même pas qu'ils terminent et Je dis : « Celui qui pose toujours des questions sur les mystères au lieu de chercher la vérité n'est pas une personne qui accepte la vérité ; il ne pourra pas être sauvé à l'avenir. Ceux qui cherchent toujours des mystères ne sont pas de bonnes personnes ; ne prêchez pas l'Évangile à de telles personnes. » Pourquoi dis-Je cela ? En effet, qui pose ces questions ? Ce n'est pas quelqu'un d'autre, mais eux-mêmes. Ils veulent poser ces

questions et connaître les réponses, tout en pensant que Je ne sais pas qui les pose, comme si Je ne voyais pas à travers eux ! Une fois que J'ai dit cela, ils l'entendent et pensent : « Dieu a dit que je n'étais pas une bonne personne, alors je ne demanderai plus rien. » Qu'en est-il de Mon approche ? N'a-t-elle pas réussi à les faire taire ? Si Je leur avais répondu, cela n'aurait-il pas joué directement dans son piège ? On leur donne la main, ils vous prennent le bras, en posant inlassablement des questions. Ai-Je l'obligation de leur expliquer ces choses ? Que pourrais-tu vraiment faire de ces connaissances ? Même si Je le sais, Je ne te le dirai pas. Pourquoi devrais-Je te le dire ? Suis-Je l'interprète des Saintes Écritures ? Es-tu venu ici pour étudier la théologie ? Tu es venu pour Me scruter, et devrais-Je juste ouvrir Mon cœur pour ton examen ? Est-ce approprié ? Tu viens Me tester, devrais-Je te permettre de Me tester ? Est-ce approprié ? Tu n'es pas ici pour accepter la vérité ; tu viens poser des questions dans un esprit d'hostilité, de doute et de questionnement. Il m'est impossible de te donner des réponses. Certains disent : « N'est-il pas nécessaire de répondre à toute question ? » Cela dépend de la question. Lorsqu'il s'agit de la vérité et du travail de l'Église, Je dois encore prendre la situation en considération. Si Je t'ai déjà répondu et que tu prétends toujours ne pas savoir, en faisant semblant de poser des questions avec humilité, alors Je ne te répondrai pas. Je t'émonderai, et après, tu comprendras. Du point de vue de la façon dont les antéchrists scrutent et analysent Christ, et de leur curiosité à propos de l'essence de Christ et de Dieu, que scrutent exactement les antéchrists ? Ils scrutent la vérité. Ils traitent tous les actes de Dieu comme des objets de leur examen et de leur analyse, les utilisant comme un moyen de passer le temps. Ils suivent Dieu comme le feraient des universitaires qui étudieraient un certain domaine ou un certain corpus de connaissances, tout comme les incrédules qui fréquentent une école de théologie. Ces personnes reçoivent-elles l'éclairage de Dieu ? Peuvent-elles recevoir la lumière ? Peuvent-elles comprendre la vérité ? (Non.)

Au sein de l'Église, il y a des tâches auxquelles nous n'avons jamais été confrontés jusqu'à présent, et d'autres qui impliquent un travail professionnel. Lorsque Je donne des conseils sur ce type de travail, certaines personnes écoutent avec sérieux et humilité, en saisissant les principes qui doivent être observés dans l'exécution de ces devoirs et la vérité-réalité qui doit être pratiquée et dans laquelle on doit entrer. Cependant, certaines personnes se torturent l'esprit en scrutant dans leur cœur ; elles pensent : « Tu n'as pas étudié ces domaines. De plus, peux-tu vraiment apprendre autant de domaines ? Qui est capable de tout comprendre et de tout savoir ? Sur quelle base nous guides-tu ? Pourquoi devons-nous t'écouter ? Même si, parfois, ce que tu dis en nous guidant a vraiment du sens, comment le sais-tu ? Si je n'étudie pas un sujet, je n'en connaîtrai pas la teneur. Je dois réfléchir, m'efforcer d'apprendre plus, de voir plus, d'entendre plus, et essayer de parvenir au point de ne pas avoir besoin de ta guidance et d'y arriver par moi-même. Il semble que tu apprennes aussi à mesure que tu avances, que tu maîtrises la situation progressivement. » Ces personnes se contentent de regarder les apparences,

sans voir que d'un certain point de vue, peu importe ce que cette personne dit ou fait, il existe des principes – quel que soit le travail qu'Il guide, celui-ci est réalisé conformément à un principe, et ce dernier dépend des besoins réels des gens et des résultats souhaités pour le travail en question. En outre, et plus important, cette personne n'a rien appris ; Ses connaissances, Son apprentissage, Sa perspicacité et Son expérience ne sont pas extraordinaires. Mais il y a une chose que les gens ne doivent pas oublier : peu importe si Sa perspicacité, Ses connaissances, Son expérience et Son expertise sont étendues ou remarquables, la source responsable de l'accomplissement de l'œuvre actuelle n'est pas cette chair extérieure, mais l'essence de cette chair – Dieu Lui-même. Par conséquent, si tu juges en fonction de l'apparence de cette chair – Sa taille et Son apparence, le ton, l'intonation et la façon de parler – tu seras incapable d'expliquer ou de comprendre pourquoi Il peut entreprendre et être compétent dans ces tâches, tu ne seras pas capable de les percer à jour. Le fait de ne pas être capable de voir les choses clairement signifie-t-il qu'il s'agit d'une question insoluble ? Non, elle peut être résolue. Tu n'as pas besoin d'y voir clair ; tu dois juste savoir, te souvenir et reconnaître une chose : Christ est la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Les principes, la position et l'attitude que les gens doivent adopter à l'égard de Christ ne consistent pas à scruter, à analyser ou à satisfaire leur curiosité, mais à reconnaître, accepter, écouter et se soumettre. Le fait de scruter et d'analyser te permettra-t-il finalement de voir l'essence de Dieu ? Non. Dieu n'autorise personne à L'analyser ou à Le scruter ; plus tu Le scrutes et L'analyses, plus Dieu Se cache de toi. Quels sentiments les gens éprouvent-ils lorsque Dieu Se cache ? Ils sentent que le concept de Dieu dans leur cœur devient vague, que leur concept de la vérité n'est pas clair, et que tout ce qui concerne le chemin qu'ils doivent suivre est flou. C'est comme si un mur bloquait ta vue ; tu ne peux pas voir la direction à suivre, tout est flou. Où est Dieu ? Qui est Dieu ? Dieu existe-t-Il réellement ? Ces questions ressemblent à un mur noir qui se dresse devant toi, Dieu te cache Son visage, de sorte que tu ne peux pas Le voir. Toutes ces visions deviennent vagues pour toi, elles se perdent, et les ténèbres envahissent ton cœur. Lorsque ton cœur est assombri, as-tu encore un chemin à suivre ? Sais-tu encore ce que tu dois faire ? Non. Peu importe la clarté de ta direction et de tes objectifs de départ, lorsque tu scrutes et que tu analyses Dieu, ceux-ci deviendront vagues et obscurs. Quand les gens se retrouvent dans une telle situation, dans un tel état, ils sont en danger ; c'est ce qui arrive à ceux qui se concentrent sur l'examen de Dieu. Les antéchrists sont toujours dans ce genre de situation, dans le noir absolu, ils sont incapables de discerner ce que sont les choses positives, ce qu'est la vérité. Peu importe ce que Dieu fait, ils sont incapables de confirmer que c'est vraiment Dieu, que c'est Dieu Lui-même ; peu importe comment ils Le regardent, ils voient l'incarnation seulement comme une personne ; car ils passent leur temps à scruter et à analyser, Dieu continue ainsi de les aveugler. Tu vois leurs yeux grands ouverts, brillants et écarquillés, mais ils sont encore aveugles. Lorsque Dieu cache Son visage aux hommes, c'est comme si leurs cœurs étaient insensibles, ils

sont plongés dans l'obscurité la plus totale. Ils ne voient que les phénomènes superficiels, ils sont incapables de percevoir le chemin intérieur, ils ne parviennent pas à comprendre la vérité sous-jacente – plus encore, ils ne réussissent pas à voir l'essence de Dieu ou Son tempérament.

Le fait de soumettre l'apparition et l'œuvre de Dieu à l'analyse et à la recherche ne produira aucun résultat. Il est essentiel de ne pas tomber dans l'analyse et la recherche, c'est un chemin de négativité. Quel est alors le chemin positif ? C'est que, puisque tu crois fermement que c'est là l'œuvre de Dieu, que cette personne ordinaire est la chair dans laquelle Dieu S'est incarné et qu'elle a l'essence de Dieu, tu dois L'accepter et te soumettre sans condition. Les gens pensent que cette chair présente de nombreux aspects désagréables, contraires aux notions et à l'imagination humaines ; c'est un problème pour eux. Dieu opère de cette manière, et ce qui doit changer, ce sont les notions des gens, leurs tempéraments corrompus et leurs attitudes à l'égard de Dieu, et non la chair dans laquelle Dieu est incarné. Les gens doivent chercher la vérité ici, chercher les intentions de Dieu, et assumer leurs propres perspective et position, plutôt que de Le reconnaître comme Dieu et néanmoins continuer de vouloir faire des recherches à Son sujet, ou analyser ce qu'Il fait et ce qu'Il dit et d'en débattre. Sinon, cela poserait un problème majeur. Lorsque ton positionnement et ton angle d'acceptation de la vérité sont erronés, le résultat de ta vision globale des choses change, affectant le chemin et la direction de ta poursuite. Dans tout ce que Dieu fait ou dit, le fait que cela soit conforme ou non aux notions humaines n'est qu'un problème temporaire. La contribution et la valeur pour l'humanité de tout ce que Dieu fait, les bienfaits que cela apporte à la vie humaine, sont éternels. Ils ne peuvent être modifiés par personne, ni par aucune discipline académique, aucune affirmation, aucun argument ni aucune tendance. C'est la valeur de la vérité. Il est possible qu'à l'heure actuelle, les paroles et les actes de cette personne ordinaire ne puissent satisfaire ta curiosité ou ta vanité, ni te convaincre pleinement ou te conquérir à la fois dans le cœur et dans les paroles. Cependant, les contributions de toutes les paroles qu'Il prononce aujourd'hui et de toute l'œuvre qu'Il accomplit à cette ère, et tout au long de cette période pour l'humanité tout entière, pour toute cette ère et pour l'ensemble du plan de gestion de Dieu, sont immuables pour l'éternité – c'est un fait. Par conséquent, un jour, tu te rendras compte de ceci : « Il y a vingt ou trente ans, j'ai fait des recherches et de mauvaises interprétations, j'ai résisté et même jugé et condamné une certaine déclaration de cette personne ordinaire. Vingt ou trente ans plus tard, lorsque je reviens sur cette déclaration, mon cœur est rempli de dettes et de remords. » Les humains corrompus sont faibles et insignifiants devant Dieu, ils restent à jamais des enfants, ils ne méritent pas d'être cités. Peu importe la quantité de travail qu'une personne fait, en comparaison de la contribution à l'humanité tout entière de chaque parole prononcée par Dieu à toute époque et dans n'importe quel contexte, la différence est semblable à celle qui existe entre le ciel et la terre ! Par conséquent, tu dois comprendre que Dieu n'est pas un objet

que les gens doivent rechercher, analyser et remettre en question. L'œuvre de Dieu et la chair dans laquelle Il S'est incarné n'ont pas pour but de satisfaire la curiosité des gens. Il accomplit toute cette œuvre non pas pour passer le temps ou pour occuper les journées – Son intention est de sauver les hommes d'une ère, de sauver l'humanité tout entière, et les résultats de l'œuvre qu'Il entend accomplir sont destinés à perdurer. Les antéchrists traitent Christ comme une personne ordinaire qu'ils recherchent et analysent afin de satisfaire leur curiosité. Quelle est la nature de cette démarche ? Peut-on la comprendre ou la pardonner ? Ce sont des pécheurs pour les siècles des siècles, maudits et éternellement impardonnables ! Si une personne a de l'humanité, comprend la vérité et possède la vérité-réalité, le simple fait de faire des recherches au sujet de la vérité est tout à fait détestable. Le fait de traiter Christ comme une personne ordinaire et de faire des recherches intérieurement sur Lui, de traiter tout ce qu'Il fait avec hostilité et diffamation, et de chercher seulement à satisfaire ta curiosité concernant les paroles qu'Il prononce – même certaines personnes, en Me voyant, disent : « Échangez un peu plus sur la vérité, échangez davantage au sujet du langage du troisième ciel, dites plus de choses que nous ne connaissons pas » – pour qui prennent-ils cette personne ? Pour quelqu'un qui les soulage de leur ennui ? Comment Dieu caractérise-t-Il cette question ? N'est-ce pas un blasphème contre Dieu ? Si cela s'adresse à des gens, on parle de moquerie et de ridicule ; si cela s'adresse à Dieu, il s'agit d'un blasphème.

Dans le contenu de cette manifestation – l'examen, l'analyse et la curiosité – la nature-essence des antéchrists se révèle comme de la malveillance, de l'aversion pour la vérité. Ils ignorent toutes les choses positives, ils les méprisent et les traitent avec une attitude dédaigneuse, n'épargnant même pas la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Ils ont besoin de satisfaire leur curiosité dans tous les domaines, de tout soumettre à leur recherche, de tirer des conclusions et d'aller au fond de chaque chose, de comprendre ce qui se passe, afin d'apparaître comme des personnes instruites et intelligentes. C'est le tempérament corrompu des hommes. Après avoir pris l'habitude de tout rechercher, ils font des recherches à présent sur Dieu. Et qu'est-ce que cela leur procure ? La perfection et le salut ? Non, cela ne leur apporte que perdition et destruction ! C'est ainsi que les antéchrists sont caractérisés. Ils sont maudits et condamnables. Dans leur approche de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, ils n'adoptent jamais la position de disciples ou d'êtres créés pour L'accepter et Le considérer ; au contraire, ils Le perçoivent et L'abordent sous l'angle et le point de vue de l'érudit, de Monsieur je-sais-tout, de quelqu'un qui déborde de curiosité, et de l'individu arrogant qui est incapable de comprendre la vérité et qui méprise les choses positives. Il est parfaitement clair que de telles personnes ne peuvent pas être sauvées.

Le 6 juin 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie III)

II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné

Le thème du dernier échange était la dixième manifestation des antéchrists – qui méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. Ce point est divisé en trois sections supplémentaires pour les besoins d'un échange détaillé. La première section traite du mépris de l'identité et de l'essence de Dieu, la deuxième traite du mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, et la troisième traite du mépris des paroles de Dieu. Ces trois sections sont utilisées pour disséquer le dixième point des diverses manifestations des antéchrists. La première section a fait l'objet d'un échange, la deuxième section, traitant du mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, est divisée en quatre parties pour l'échange. Quelles sont ces quatre parties ? (La première fait référence à la flagornerie, à la flatterie et aux belles paroles ; la deuxième concerne l'examen et l'analyse en plus de la curiosité ; la troisième concerne le fait que la manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur ; et la quatrième décrit le fait de simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui.) La dernière fois, les deux premières parties ont fait l'objet d'un échange ; cette fois-ci, nous échangerons sur la troisième partie.

C. La manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur

La troisième partie aborde le fait que « la manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur » ; nous allons examiner les différentes manifestations des antéchrists à partir de cette simple phrase. En fonction de votre impression, ou de ce que vous avez vu et expérimenté, cette partie ne devrait-elle pas être illustrée par quelques exemples ? Certains disent : « Je n'ai jamais été en contact avec Christ, j'ai seulement entendu Ses sermons. Je n'ai ni véritable expérience de cette manifestation, ni vu d'autres personnes en faire preuve dans la réalité. » Pour ceux qui ont une réelle expérience de cette partie, avez-vous des sentiments ou des compréhensions qui lui correspondent ? Aucun ? Alors, il nous faut vraiment avoir un échange approfondi, n'est-ce pas ? (Oui.) En apparence, cette partie implique diverses attitudes et manifestations lorsque les gens entrent en contact avec Christ. En fait, cette partie permet non seulement de voir les différentes manifestations et attitudes des gens envers la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, mais aussi de discerner, dans la manière dont ils traitent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, leurs véritables attitudes et manifestations envers Dieu. C'est-à-dire qu'à partir de là, l'attitude avec laquelle les gens traitent Dieu Lui-même, qui possède l'identité et l'essence de Dieu, est évidente, tout comme la question de savoir s'ils ont ou non un cœur qui craint Dieu, une foi authentique et une véritable soumission.

Lorsqu'ils sont confrontés à diverses situations, les attitudes des gens envers Christ révèlent leurs attitudes à l'égard du Dieu en lequel ils croient. La façon dont tu traites Christ, cette personne ordinaire, que tu aies quelques notions, une foi authentique ou que tu fasses preuve d'une véritable soumission, indique si tu as une foi authentique et si tu fais preuve d'une véritable soumission envers le Dieu en lequel tu crois, Dieu Lui-même. La manière dont les gens traitent le Dieu du ciel – leurs attitudes, leurs points de vue et ce qu'ils pensent vraiment – est assez vague et ne révèle pas leurs véritables attitudes envers Dieu. Cependant, lorsqu'ils rencontrent réellement Dieu et qu'ils voient le corps tangible, de chair et de sang, dans lequel Dieu S'est incarné, leurs véritables attitudes envers Dieu se révèlent pleinement. Les paroles que les gens prononcent, les pensées qu'ils ont à l'esprit, les points de vue qu'ils déterminent et soutiennent dans leur cœur, et même leurs pensées et leurs attitudes envers Christ dans leur cœur représentent en réalité différentes manifestations de la manière dont ils traitent Dieu. Le Dieu du ciel étant invisible et intangible, il n'existe réellement aucune norme permettant de vérifier si les manifestations des gens sont correctes ou conformes à la vérité, qu'il s'agisse de ce qu'ils pensent de Lui, de la manière dont ils Le traitent, de la façon dont ils Le délimitent ou s'ils se soumettent à Lui. Mais lorsque Dieu S'incarne en tant que Christ, tout cela change : une norme est établie pour évaluer toutes ces manifestations et attitudes des gens envers Dieu, afin de mettre en évidence les véritables attitudes des individus envers Dieu. Souvent, les gens pensent avoir une immense foi et une croyance authentique en Dieu, et estiment que Dieu est à la fois grand, suprême et aimable. Mais est-ce que cela est le reflet de leur véritable stature ou simplement une humeur ? Il est difficile de le déterminer. Lorsque les gens ne peuvent voir Dieu, quelle que soit leur bonne intention en Le traitant, leur traitement est toujours altéré par le flou, le vide et l'irréalisme, et constamment empreint de certaines chimères. Lorsque les gens voient Dieu et entrent réellement en relation avec Lui, la mesure de leur foi en Dieu, leur degré de soumission à Dieu et la question de savoir s'ils éprouvent un véritable amour pour Dieu se révèlent pleinement. Par conséquent, lorsque Dieu S'incarne, en particulier lorsqu'Il devient une personne aussi ordinaire que possible, cette chair, cette personne ordinaire, devient une épreuve pour tout le monde et révèle également la foi et la véritable stature de chaque individu. Tu as peut-être réussi à suivre Dieu lorsque tu as reconnu Son existence pour la première fois, mais lorsque tu acceptes Dieu incarné, en Le voyant devenir une personne ordinaire, ton esprit se remplit de notions. À ce moment-là, le Christ auquel tu crois – cette personne ordinaire – devient le plus grand défi pour ta croyance. Aujourd'hui, nous allons donc échanger sur l'impact que cette personne ordinaire, la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, Christ, exerce sur les hommes et sur les manifestations réelles que les gens affichent envers cette personne ordinaire, Christ, révélant ainsi leurs différents points de vue et attitudes réels envers Dieu.

Le contenu principal de la troisième partie porte sur le fait que la manière dont les gens traitent Christ dépend de leur humeur. Le point central de l'échange d'aujourd'hui

consiste à identifier ce à quoi cette humeur se réfère précisément. Bien sûr, cette humeur n'est qu'une métonymie, une généralité. Il ne s'agit pas d'une humeur ; derrière celle-ci se cachent diverses notions et l'imagination des gens, ainsi que toutes sortes de tempéraments corrompus, voire leur nature-essence satanique. Quand une personne ne rencontre aucun obstacle en faisant son devoir dans la maison de Dieu, que rien n'affecte son humeur et que les choses se passent sans heurts, elle peut souvent prier devant Dieu et mener une vie très régulière, remplie de joie et de paix. Son environnement est également favorable, la plupart des frères et sœurs s'entendent bien, Dieu la guide souvent dans l'accomplissement de ses devoirs et dans l'apprentissage des compétences professionnelles, en lui apportant éclairage et illumination ; les principes de la pratique sont relativement clairs – tout est très normal et se déroule sans heurts. À ce moment-là, les gens ont l'impression d'avoir une foi immense en Dieu, ils se sentent particulièrement proches de Lui dans leur cœur, ils peuvent souvent se présenter devant Dieu pour prier et se confier, ils se sentent intimement liés à Dieu et ils trouvent Dieu vraiment aimable. À ce stade, leur humeur est tout à fait positive ; ils vivent souvent dans la paix et la joie, s'expriment activement lors des réunions et sont capables de lire en priant les paroles de Dieu et d'apprendre des hymnes régulièrement, tous les jours. Lorsque tout va si bien et sans heurts, les gens remercient Dieu en permanence dans leur cœur, prient silencieusement Dieu et prennent la résolution de se dépenser pour Lui toute leur vie, d'offrir tout ce qu'ils possèdent, d'endurer des souffrances et de payer le prix pour accomplir leurs devoirs convenablement. Ils ont le sentiment que Dieu est si grand, si aimable, et ils ont la volonté et la détermination de se dévouer entièrement à Dieu, en Lui consacrant toute leur vie. Cet état d'esprit n'est-il pas extrêmement proactif et positif ? De ce point de vue, il semble que nous pouvons observer la loyauté des gens, leur amour pour Dieu et les sacrifices qu'ils font. Tout semble si formidable, si serein et si harmonieux. Grâce à toutes ces manifestations, il apparaît que les gens essaient activement de leur côté, ils coopèrent avec l'œuvre de Dieu et Ses exigences, sans que rien ne soit défavorable. Ainsi, dans leurs cœurs, ils remercient constamment Dieu, remercient le Dieu du ciel et remercient Christ sur terre, emplis d'un amour et d'une vénération sans limite envers Christ. Chaque fois qu'ils chantent les paroles « cette personne insignifiante » dans les hymnes, ils sont extrêmement émus et se disent : « C'est vraiment cette personne insignifiante qui m'a sauvé, qui m'a donné cette opportunité et qui me permet aujourd'hui de faire mon devoir en tant qu'être créé dans la maison de Dieu ! » Il arrive même que certains prient directement : « Oh, Dieu concret, Dieu incarné, Christ : je Te remercie, je Te loue, car Tu m'as donné toutes ces bénédictions, Tu m'as accordé Ta grâce. Tu es le Dieu dans mon cœur, Tu es le Créateur, Tu es Celui que je veux suivre. Je suis disposé à me dépenser pour Toi tout au long de ma vie. » Toutes ces scènes semblent si sereines, si belles et si parfaitement harmonieuses qu'on pourrait croire que le fait d'être sauvé est très facile et aisé. Mais cette harmonie et cette paix peuvent-elles vraiment durer à jamais ? Peuvent-elles demeurer inchangées ? Cela n'est pas si simple.

1. Leur comportement quand ils sont confrontés au fait d'être émondé

Lorsque les gens font leurs devoirs, il est inévitable qu'ils révèlent leurs tempéraments corrompus, qu'ils se plaignent des circonstances auxquelles ils doivent faire face, qu'ils aient leurs propres points de vue et, plus encore, qu'ils fassent des choses de manière volontaire et irréfléchie. Dans de telles situations, les gens sont inéluctablement confrontés au fait d'être émondés. Quand une personne est confrontée au fait d'être émondée, qu'elle est pleine d'enthousiasme, d'imagination et de notions à propos de Dieu, a-t-elle vraiment la stature pour faire face à tout cela, pour faire réellement l'expérience de ce type de situation et pour le gérer avec succès ? Une question se pose, et c'est là que réside le problème. Lorsque les gens ont l'impression que tout est si formidable, que Dieu est si aimable, qu'Il aime tant les gens, que Son amour est si grand et si réel, et qu'ils sont ensuite confrontés au fait d'être émondés et révélés, ceux qui ne comprennent pas la vérité éprouvent souvent un sentiment de perplexité, de confusion, de crainte et de peur. Ils ont soudainement la sensation d'avoir sombré dans les ténèbres, de ne pas pouvoir voir le chemin à suivre, de ne plus savoir comment faire face à la situation actuelle. Lorsqu'ils se présentent devant Dieu, ils cherchent les mêmes sentiments que ceux qu'ils éprouvaient auparavant, en priant avec la même humeur, les mêmes pensées, les mêmes points de vue et la même attitude qu'auparavant. Mais ils ont alors l'impression de ne plus percevoir Dieu. Dans ce cas, ils commencent à se dire : « Dieu ne veut-Il plus de moi ? Dieu me déteste-t-Il et m'abandonne-t-Il ? Mon tempérament corrompu ferait-il que Dieu ne m'aime plus ? Dieu va-t-Il m'éliminer ? Si oui, ne suis-je pas fini ? Quel est le sens de mon existence désormais ? À quoi bon croire en Dieu ? Je ferais aussi bien de ne pas croire. Si je n'avais pas cru en Lui, j'aurais peut-être pu à présent avoir un bon travail, une famille harmonieuse et un avenir radieux ! Jusqu'à présent, le fait de croire en Dieu ne m'a rien apporté, mais si j'arrête vraiment de croire, cela ne signifierait-il pas que tous les efforts que j'ai fournis ont été ruinés, que toutes mes dépenses et mes sacrifices précédents ont été vains ? » Après ces réflexions, ils éprouvent soudainement de la désolation et un malaise à tous les égards, et se disent : « Le Dieu du ciel est si éloigné, et ce Dieu sur terre, en dehors du fait d'échanger et de fournir la vérité, en quoi peut-Il m'aider ? Que peut-Il m'offrir de plus ? Il semble si insignifiant et si indifférent. Pourquoi est-ce vraiment grave d'avoir un tempérament quelque peu corrompu ? Si cette question était traitée de manière humaine, Dieu ne tiendrait pas compte des gens dont le tempérament est un peu corrompu ; Il ferait preuve d'indulgence et ne chercherait pas à pointer du doigt les moindres défauts des gens. Pourquoi Dieu m'émonde-t-Il et me discipline-t-Il ainsi, voire m'ignore-t-Il pour une affaire aussi mineure ? Le fait de révéler un tel tempérament corrompu dans ce type de situation ne pose aucun problème, mais en réalité, Dieu me déteste. Aime-t-Il vraiment les gens ou non ? Où Son amour se révèle-t-il ? De quelle façon exactement aime-t-Il les gens ? Peu importe, en ce moment, je ne ressens plus

l'amour de Dieu. » Lorsqu'ils ne ressentent pas l'amour de Dieu, les gens se sentent instantanément très éloignés du Dieu du ciel, et encore plus éloignés de Christ sur terre, cette personne ordinaire. Quand ils éprouvent ce sentiment de désolation dans leur cœur, ils prient sans cesse et trouvent du réconfort encore et encore en se disant : « N'aie pas peur, place ton espoir dans le Dieu du ciel. Dieu est mon protecteur, Dieu est ma force, Dieu aime toujours les gens. » À ce moment-là, où est le Dieu dont ils parlent ? Dans les cieux, parmi toutes choses, ce Dieu est Celui qui aime vraiment les gens, le Dieu que ces derniers admirent et vénèrent, qui les protège, qui les aide en permanence et qui réconforte leur cœur. Il est le refuge de leur esprit, de leur cœur et de leur chair. Étant donné ce que ce Dieu sur terre est capable de faire, les gens n'ont plus de soutien dans leur cœur. Leur attitude change. Dans quelle situation change-t-elle ? Lorsqu'ils sont confrontés au fait d'être émondés et révélés, et qu'ils connaissent des revers, leur véritable foi est révélée.

Dès que les gens sont confrontés au fait d'être émondés, leur prétendue véritable foi repose immédiatement sur le Dieu vague du ciel. Quant au Dieu visible sur terre, quelle est leur attitude ? La première réaction des gens ne se limite pas à Le rejeter, à L'abandonner, à ne plus compter sur Lui ou à ne plus croire en Lui, mais ils L'évitent, se cachent et s'éloignent de Lui. Telle est l'humeur des gens. Lorsque les gens sont confrontés au fait d'être émondés, la vérité qu'ils comprennent, leur prétendus véritable foi, loyauté, amour et soumission deviennent très fragiles. Lorsque toutes ces circonstances changent, leur attitude envers Dieu incarné change également en conséquence. Leurs sacrifices antérieurs – leur prétendue loyauté, le fait de se dépenser et le prix qu'ils ont payé, ainsi que leur prétendue soumission – sont révélés à ce moment-là comme ne relevant pas d'une quelconque loyauté ou d'une véritable soumission, mais d'un simple enthousiasme. Et qu'est-ce qui est mêlé à cet enthousiasme ? Il est altéré par les sentiments, la bonté et la fidélité des hommes. Cette fidélité peut aussi être comprise comme une sorte d'impétuosité, du type « si je suis quelqu'un, je dois faire preuve d'une véritable fidélité fraternelle, être prêt à sacrifier ma vie pour lui, à faire des efforts, à prendre des risques pour lui, à tout donner pour lui », ce qui est une manifestation de l'impétuosité humaine. De telles manifestations humaines sont révélées en ce moment. Pourquoi ? Elles sont révélées parce que dans les pensées et les points de vue des gens, il semble qu'ils aient accepté que cet individu ordinaire est Dieu incarné, Christ, Dieu, et qu'Il possède l'identité de Dieu. Mais en observant leur stature réelle, la vérité qu'ils comprennent ainsi que leur connaissance de Dieu, il en résulte qu'ils n'ont pas vraiment accepté cette personne ordinaire, qu'ils ne l'ont pas traitée comme Christ ou comme Dieu. Quand tout va bien, quand tout se passe comme on le souhaite, quand les gens ont le sentiment que Dieu les bénit, les éclaire, les dirige et leur accorde Sa grâce, et quand ce qu'ils reçoivent de Dieu est conforme à leurs notions et à leur imagination, ils peuvent accepter de manière subjective la personne ordinaire dont Dieu a témoigné comme étant le Dieu de l'homme. Cependant, quand toutes ces circonstances changent,

quand Dieu retire toutes ces choses, et quand les gens manquent d'une véritable compréhension et ne possèdent pas une vraie stature, tout ce qui les concerne est révélé, et ce qu'ils expriment est précisément leur véritable attitude envers Dieu. Comment apparaît cette véritable attitude ? D'où provient-elle ? Elle émane du tempérament corrompu des gens et de leur manque de connaissance de Dieu. Pourquoi dis-Je cela ? Quel est ce tempérament corrompu chez les gens ? (Après avoir été corrompus par Satan, les gens se protègent intérieurement de Dieu et érigent une barrière contre Lui. Peu importe ce que Dieu fait, ils se demandent toujours : « Dieu va-t-il me faire du mal ? ») La relation entre les hommes et Dieu se résume-t-elle à la présence d'une barrière ? Est-ce si simple ? Ce n'est pas seulement une question de barrière, mais un problème lié à deux essences différentes. Les hommes ont des tempéraments corrompus – Dieu a-t-Il un tempérament corrompu ? (Non.) Alors pourquoi existe-t-il une discorde entre les hommes et Dieu, pourquoi les gens sont-ils hostiles à Dieu ? Quelle en est la raison ? Est-ce à cause de Dieu ou des hommes ? (À cause des hommes.) Par exemple, si deux personnes se disputent et ne se parlent plus, même si elles se parlent, cela restera superficiel, une barrière s'étant établie dans leurs cœurs. Comment cette barrière apparaît-elle ? Elle tient au fait que ces personnes ont des points de vue différents et incompatibles, et qu'aucune d'entre elles n'est disposée à renoncer à son opinion, ce qui empêche toute unité. C'est ainsi que se forment les barrières entre les individus. Mais si nous définissons la relation entre les hommes et Dieu par la simple existence d'une barrière, n'est-ce pas un peu trop réducteur, pas tout à fait pertinent ? Il est vrai que cette barrière existe, mais si nous utilisons simplement le terme « barrière » pour expliquer le problème du tempérament corrompu des gens, ce serait trop léger. C'est parce qu'après avoir été corrompus par Satan, les gens ont un tempérament et une essence corrompus et sataniques, et leur nature innée est hostile à Dieu. Satan est hostile à Dieu. Traite-t-il Dieu comme Dieu ? A-t-il la foi en Dieu ou se soumet-il à Lui ? Il n'existe ni vraie foi ni vraie soumission – tel est Satan. Les gens sont comme Satan ; ils possèdent le tempérament et l'essence corrompus de Satan, et manquent également de véritable foi et de soumission envers Dieu. Par conséquent, pouvons-nous dire qu'il existe une barrière entre les gens et Dieu à cause de ce manque de véritable foi et de soumission ? (Non.) Cela indique seulement que les gens sont hostiles à Dieu. Lorsque les actes de Dieu sont en accord avec les goûts, les humeurs et les besoins des gens, qu'ils satisfont leurs préférences et que tout se passe sans heurts et comme ils le souhaitaient, alors les gens ont l'impression que Dieu est très aimable. Mais ce sentiment que Dieu est aimable est-il authentique en de tels instants ? (Non.) Ce ne sont que des gens qui ont profité de la situation, en prononçant quelques belles paroles en retour ; on parle communément du fait de récolter des bénéfices et de faire ensuite semblant d'être aimable. Dans de telles situations, les paroles des gens reflètent-elles une véritable connaissance de Dieu ? Cette connaissance de Dieu est-elle réelle ou fausse ? (Fausse.) Cette connaissance n'est conforme ni à la vérité ni à l'essence de

Dieu. Il ne s'agit pas d'une véritable connaissance, mais plutôt de l'imagination, d'une notion issue de sentiments et de l'impétuosité humains. Lorsque cette notion est mise à mal, exposée et révélée, les gens sont frustrés ; cela implique que tout ce qu'ils souhaitaient gagner leur a été retiré. La perception antérieure des gens, selon laquelle Dieu est aimable et bon à divers égards, n'a-t-elle pas été critiquée et condamnée ? C'est exactement le contraire de ce qu'ils croyaient auparavant. Les gens peuvent-ils accepter ce fait ? (Non.) Quand Dieu ne te donne rien, Il te laisse simplement vivre selon Ses paroles, parler et agir, faire ton devoir, servir Dieu, bien t'entendre avec les autres, etc., et ce, toujours selon Ses paroles. Lorsque tu vis vraiment en accord avec Ses paroles, que tu peux percevoir les intentions minutieuses de Dieu, que tu peux aimer sincèrement Dieu et que tu te soumets à Lui, tes impuretés s'atténuent, et la beauté et l'essence de Dieu que tu perçois deviennent authentiques.

Lorsque les gens sont confrontés à la discipline et à l'émondage, ils conçoivent des notions, se plaignent et se méprennent à propos de Dieu. Lorsque ce genre de situation se produit, les gens ont soudainement l'impression que Dieu leur manque d'égards, comme s'Il n'était pas aussi aimable qu'ils l'avaient imaginé : « Tout le monde dit que Dieu est aimable, mais pourquoi suis-je incapable de le ressentir ? Si Dieu est réellement aimable, Il devrait me bénir et me réconforter. Lorsque je suis sur le point de commettre une erreur, Il devrait m'avertir plutôt que de me laisser me mettre dans l'embarras ou me tromper ; Il devrait le faire avant que je ne me trompe, m'empêchant ainsi de commettre des erreurs ou de prendre le mauvais chemin ! » De telles notions et pensées agitent l'esprit des gens lorsqu'ils sont confrontés à l'adversité. À ces moments-là, les gens parlent et agissent de manière moins ouverte. Quand ils sont confrontés à l'émondage, qu'ils doivent faire face à l'adversité, leur humeur se dégrade ; ils commencent à avoir le sentiment que Dieu ne les aime pas autant ou ne les traite pas avec autant de grâce, et qu'Il ne leur accorde pas autant de faveurs. Ils se disent : « Si Dieu ne m'aime pas, pourquoi devrais-je L'aimer ? Je n'aimerai pas Dieu non plus. » Auparavant, dans leurs conversations avec Dieu, ils répondaient à toutes les demandes de Dieu, ils faisaient preuve d'un grand dynamisme. Ils voulaient toujours partager davantage, ne manquant jamais de choses à dire, voulant exprimer et transmettre tout ce qu'ils avaient dans leurs cœurs, souhaitant être le confident de Dieu. Mais lorsqu'ils sont confrontés à l'émondage, ils ont l'impression que Dieu n'est plus aussi aimable, qu'Il ne les aime plus autant, et qu'ils ne veulent plus L'aimer non plus. Quand Dieu leur pose une question, ils se contentent de répondre de manière brève et superficielle, en un mot. Si Dieu demande : « As-tu bien fait tes devoirs ces derniers temps ? », ils répondent : « Oui, très bien. » « Rencontres-tu des difficultés ? » « Parfois. » « Coopères-tu de manière harmonieuse avec les frères et sœurs ? » Dans leur for intérieur, ils pensent : « Euh, je ne peux même pas prendre soin de moi, comment pourrais-je coopérer harmonieusement avec les autres ? » « As-tu des faiblesses ? » « Je ne suis pas trop mal. » Ils sont réticents à s'exprimer davantage, se comportent de manière résolument négative et se plaignent. Ils

deviennent abattus et découragés de tout leur être, ils sont envahis par les griefs et le sentiment d'être lésés, et ne souhaitent pas en dire plus que nécessaire. Pourquoi ? Parce que leur humeur n'est pas positive en ce moment, parce qu'ils sont quelque peu abattus et qu'ils ne sont pas d'humeur à parler à qui que ce soit. Lorsqu'on leur demande : « As-tu prié récemment ? », ils répondent : « Mes prières se résument toujours à ces mêmes mots. » « Ton état n'a pas été bon ces derniers temps ; as-tu cherché la vérité lorsque tu as été confronté à des difficultés ? » « Je comprends tout, mais je ne parviens tout simplement pas à être positif. » « Tu as nourri des incompréhensions concernant Dieu. Vois-tu où est ton problème ? Quels sont les tempéraments corrompus qui t'empêchent de te présenter devant Dieu ? Pourquoi es-tu aussi négatif au point que tu ne ressens même pas le besoin de te présenter devant Dieu pour prier ? » « Je ne sais pas. » De quel type d'attitude s'agit-il ? (Négative et conflictuelle.) C'est exact, les gens ne font preuve d'aucun signe de soumission, au contraire, ils ne cessent de se plaindre et de formuler des griefs. Dans leur monde spirituel et mental, ils perçoivent dieu comme une sorte de Bouddha ou de Bodhisattva, telle que décrite par les êtres humains. Indépendamment des actes et du mode de vie des gens, ces représentants de Bouddha ou de Bodhisattva ne prononcent jamais le moindre mot, et se soumettent tout simplement aux manipulations des gens. Ils pensent que dieu ne devrait pas les émonder, et encore moins les blesser ; quel que soit le tort qu'ils commettent, dieu devrait seulement les apaiser, ne pas les émonder, les exposer ou les révéler, et certainement pas les discipliner. Ils veulent croire en Dieu et faire leur devoir en fonction de leurs humeurs et de leurs tempéraments, en faisant ce qui leur plaît, pensant que, quoi qu'ils fassent, Dieu devrait être satisfait, heureux et l'accepter. Cependant, les choses ne se passent pas comme ils le souhaitent ; Dieu n'agit pas ainsi. Alors, les gens se disent : « S'il n'agit pas comme je l'avais imaginé, est-il encore dieu ? Mérite-t-il encore mon investissement, mes dépenses et mon sacrifice ? Si la réponse est non, lui offrir mon cœur sincère serait insensé, n'est-ce pas ? » Donc, quand vient le moment d'être émondé, la première réaction des gens n'est pas d'écouter, du point de vue d'un être créé, ce que dit Dieu, ni de se demander quelles sont Ses exigences, ni de savoir quels problèmes, états ou tempéraments humains que Dieu expose, ni de comprendre comment l'homme devrait accepter, traiter ces choses ou s'y soumettre. Les gens n'ont pas de telles considérations à l'esprit. Peu importe la façon dont Dieu parle aux gens ou la façon dont Il les guide, si Son ton ou Sa façon de parler sont inconsidérés, si leurs humeurs, leur amour-propre et leurs faiblesses humaines ne sont pas pris en compte, alors les gens se mettent à avoir des notions, et ils refusent de traiter Dieu en tant que Dieu, ni exister en tant qu'êtres créés. Le problème majeur dans ce contexte est que lorsque Dieu fournit des périodes fastes en permettant que tout se passe comme les gens le souhaitent, ils sont disposés à agir comme des êtres créés, mais quand Dieu leur présente de l'adversité afin de les discipliner et de les révéler, pour qu'ils en tirent des leçons, et qu'ils comprennent la vérité et connaissent Son intention, dans ces moments-là, les gens Lui tournent tout de

suite le dos et ne veulent plus être des êtres créés. Quand une personne ne veut pas être un être créé, alors, avec ce genre de point de vue et ce positionnement, sera-t-elle capable de se soumettre à Dieu ? Sera-t-elle capable d'accepter l'identité et l'essence de Dieu ? Ils ne le feront pas. Quand les moments de bonne humeur, de bon état et d'enthousiasme – ces moments où les gens veulent être les confidents de Dieu – cèdent la place à des moments où les gens veulent L'abandonner face au fait d'être émondés, aux environnements mis en place par Dieu, c'est un changement spectaculaire ! Quelle est exactement la vérité dans cette affaire ? Qu'est-ce que les gens devraient savoir ? Une personne ne devrait-elle pas savoir quelle attitude adopter envers Dieu en tant qu'être créé ? Quels sont les principes qui doivent être suivis ? En tant que personnes – en tant qu'êtres humains corrompus – quel point de vue et quelle position exactement les gens devraient-ils adopter envers tout ce que Dieu leur donne et les environnements qu'Il met en place ? Quelle attitude et quelle approche les gens devraient-ils adopter à l'égard de leur émondage par Dieu ? Les gens ne devraient-ils pas réfléchir à de telles questions ? (Si.) Les gens devraient réfléchir à ces choses et méditer sur elles. Peu importe le moment, et peu importe la façon dont une personne traite Dieu, son identité, en réalité, ne change pas ; les gens sont toujours des êtres créés. Si tu n'es pas réconcilié avec ton rôle en tant qu'être créé, cela signifie que tu es très rebelle et que tu es loin d'un changement de tempérament, loin de craindre Dieu et de t'éloigner du mal. Si tu es réconcilié avec ton rôle en tant qu'être créé, alors quelle attitude devrais-tu adopter envers Dieu ? (Une soumission inconditionnelle.) Au grand minimum, tu dois être en possession d'une chose : la soumission inconditionnelle. Cela signifie savoir, à tout moment, que ce que Dieu fait n'est jamais erroné, seuls les gens commettent des erreurs. Indépendamment des environnements que les gens rencontrent – en particulier face à l'adversité et en particulier quand Dieu les révèle ou les expose – la première chose qu'ils devraient faire est de venir devant Dieu pour réfléchir sur eux-mêmes et examiner leurs propres paroles et actes et leur tempérament corrompu, au lieu d'examiner, de scruter et de juger si les paroles et les actions de Dieu sont correctes ou incorrectes. Si tu restes à ta place, tu devrais savoir exactement ce que tu es censé faire. Les gens ont un tempérament corrompu et ne comprennent pas la vérité. Ce n'est pas un problème insurmontable. Mais quand les gens ont un tempérament corrompu, qu'ils ne comprennent pas la vérité et qu'en plus, ils ne cherchent pas la vérité, c'est un gros problème. Tu as un tempérament corrompu et tu ne comprends pas la vérité, et tu es donc capable de juger Dieu de façon arbitraire, de Le traiter et d'interagir avec Lui selon ce que ton humeur, tes préférences et tes émotions te dictent. Mais si tu ne cherches pas la vérité et que tu ne la pratiques pas, cela ne va pas être aussi simple. Non seulement tu ne seras pas capable de te soumettre à Dieu, mais tu pourrais mal Le comprendre et te plaindre de Lui, Le condamner, t'opposer à Lui et même Le maudire et Le rejeter dans ton cœur, en disant qu'Il n'est pas juste, que tout ce qu'Il fait n'est pas nécessairement juste. N'est-il pas très dangereux que tu puisses encore engendrer de

telles choses ? (Si.) C'est vraiment dangereux. Ne pas chercher la vérité peut coûter la vie à quelqu'un ! Et cela peut se produire à tout moment et en tous lieux. Quelle que soit l'exubérance de tes émotions, de ta détermination, de tes désirs ou de tes aspirations actuellement, et quelle que soit en ce moment l'étendue de ton amour pour Dieu dans ton cœur, tout cela est temporaire. C'est comme lorsqu'un pasteur célèbre un mariage et demande aux époux : « Acceptes-tu de prendre cet homme (ou cette femme) pour époux (ou épouse) ? Dans la maladie et la santé, dans le malheur, dans la pauvreté, et ainsi de suite, es-tu prête à passer toute ta vie avec lui (ou avec elle) ? » Les époux, les larmes aux yeux et les cœurs submergés par l'émotion, jurent de se consacrer leurs vies et d'être responsables l'un de l'autre tout au long de la vie. Que signifient ces vœux solennels à ce moment-là ? Ce ne sont que des émotions et des souhaits fugaces. Mais les époux possèdent-ils vraiment une telle intégrité et une telle humanité ? Cette question reste une inconnue ; la vérité sera révélée au cours des dix, vingt ou trente années suivantes. Certains couples divorcent après trois à cinq ans de mariage, d'autres après dix ans, et d'autres encore, après trente ans, se séparent du jour au lendemain. Que sont devenus leurs souhaits d'origine ? Qu'est-il advenu de leurs vœux solennels ? Cela fait longtemps que ceux-ci sont tombés dans les oubliettes. Quel rôle jouent ces vœux solennels ? Absolument aucun ; ce ne sont que des souhaits, des émotions momentanées – les émotions et les souhaits ne déterminent rien. Quelles sont les conditions pour qu'un couple dure une vie entière, pour que les époux vieillissent ensemble ? Idéalement, il faut à tout le moins que ces deux personnes fassent preuve d'intégrité et d'un caractère droit. Plus concrètement, au cours de leurs vies, elles vivront diverses choses – petites et grandes, bonnes et mauvaises, des souffrances, des revers, des difficultés, et surtout des choses non souhaitées. Les deux personnes doivent véritablement faire preuve de tolérance, de patience, d'amour, de considération, d'attention et d'autres aspects plutôt positifs pour l'humanité afin de se soutenir mutuellement jusqu'à la fin de leur vie. Sans ces qualités, en se reposant uniquement sur les vœux et les aspirations, les souhaits et les fantasmes de l'époque où elles se sont mariées, elles ne peuvent certainement pas faire le chemin ensemble jusqu'à la fin de leur vie. Il en est de même pour la croyance en Dieu : si quelqu'un ne cherche pas la vérité, mais mise seulement sur une once d'enthousiasme et sur ses souhaits, il ne parviendra assurément pas à rester ferme, et ne réussira jamais à suivre Dieu jusqu'à la fin.

Comment peut-on croire en Dieu et Le suivre sans dépendre de son humeur, et sans être influencé par son humeur ou son environnement ? Comment est-il possible d'y parvenir ? Quelle est la condition minimale pour croire en Dieu ? Cela demande d'adopter une attitude d'amour et de recherche de la vérité. Certains demandent : « Est-il important de faire preuve de détermination et de formuler des vœux ? » Ces éléments sont indispensables, mais ils dépendent du niveau de croyance. Si une personne croit depuis une ou deux années, sans ces conditions, son enthousiasme ne pourra pas s'enflammer. Sans enthousiasme, toute personne qui commence à croire en Dieu risque d'être

mitigée, de ne pas vraiment faire preuve de zèle dans sa poursuite, sans pour autant se retirer, en se contentant simplement de faire ce qu'on lui demande. Ce type de personne progresse difficilement et son attitude manque de clarté. Ainsi, les nouveaux croyants ont besoin de cet enthousiasme. Celui-ci peut apporter beaucoup de choses positives à une personne, lui permettant de comprendre rapidement la vérité, la vision et le but de l'œuvre de Dieu, et de poser rapidement un fondement. En outre, lorsque les gens se dépensent et paient le prix de manière dynamique et enthousiaste, ils entrent plus rapidement dans la vérité-réalité. Initialement, les gens ont besoin de cet enthousiasme, ils doivent faire preuve de détermination et nourrir des aspirations. Cependant, si après plus de trois années de croyance en Dieu, ils en restent au stade de l'enthousiasme, cela peut représenter un danger. Où se situe ce danger ? Les gens traitent toujours leur croyance en Dieu et les questions de changement de tempérament en fonction de leur imagination et de leurs notions. Ils essaient de connaître Dieu et de comprendre Son œuvre et Ses exigences envers les hommes en fonction de leur imagination et de leurs notions. De telles personnes peuvent-elles entrer dans la vérité-réalité ou comprendre les intentions de Dieu ? (Non.) Si quelqu'un n'est pas capable de comprendre la vérité, des problèmes surviennent. Existe-t-il des gens qui croient en Dieu et qui vivent toute leur vie dans un environnement privilégié, constamment dans la grâce et la bénédiction ? Non, tôt ou tard, chacun doit se confronter à la réalité et aux divers environnements que Dieu a mis en place pour lui. Lorsque tu es confronté à ces différents environnements et que tu dois faire face à divers problèmes dans la vie réelle, quel rôle ton enthousiasme peut-il jouer ? Il ne peut que t'inciter à te restreindre, à payer un prix, à souffrir, mais il ne peut pas te conduire à comprendre la vérité ou les intentions de Dieu. Cependant, si tu cherches et comprends la vérité, c'est différent. En quoi est-ce différent ? Lorsque tu comprends la vérité et que tu fais face à ces situations, tu ne les traites plus en fonction de ton enthousiasme ou de tes notions. Chaque fois que tu rencontres quelque chose, tu te présentes en premier lieu devant Dieu pour chercher et prier, pour découvrir les vérités-principes. Tu peux alors devenir soumis, et avoir une conscience et une attitude de ce genre. Cette attitude et cette conscience sont cruciales. Il est possible que, dans une épreuve particulière, tu ne gagnes rien, que tu n'entres pas dans la vérité de manière trop approfondie et que tu ne comprennes tout simplement pas en quoi consiste la réalité de la vérité. Cependant, au cours de cette épreuve, le fait d'avoir une telle conscience et une telle attitude soumises te permet de vraiment faire l'expérience de la manière dont les gens, en tant qu'êtres créés, doivent agir et ce qu'ils doivent faire pour être le plus normal et convenable possible devant Dieu. Bien que tu ne comprennes pas l'intention de Dieu ou que tu ne saches pas précisément ce que Dieu veut que tu atteignes ou gagnes dans un tel environnement, tu as le sentiment que tu peux te soumettre à Dieu et à de telles circonstances. Du fond de ton cœur, tu peux accepter l'environnement que Dieu a mis en place pour toi. Tu as le sentiment d'avoir conservé ta juste place en tant qu'être créé, de ne pas t'être rebellé contre Dieu ou opposé à Lui, et ton cœur est rassuré. Tout en te

sentant rassuré, ta confiance dans le Dieu céleste n'est pas vague, et tu ne te sens pas éloigné du Dieu terrestre, et tu ne Le rejettes pas. Au contraire, au plus profond de ton cœur, tu éprouves un peu plus de crainte, mais aussi un peu plus de proximité. Observez la différence entre quelqu'un qui cherche la vérité et qui peut se soumettre, et quelqu'un qui mise sur l'enthousiasme et n'a qu'un petit peu de détermination – est-ce considérable ? La différence est énorme. Une personne qui mise sur l'enthousiasme et qui compte seulement sur sa détermination lorsqu'elle doit faire face à des situations, résistera, argumentera, se plaindra et se sentira lésée. Elle peut penser : « Pourquoi Dieu me traite-t-Il ainsi ? Je suis encore jeune, pourquoi Dieu ne m'amadoue-t-Il pas ? Pourquoi Dieu ne tient-Il pas compte de mes accomplissements passés ? Pourquoi me punir au lieu de me récompenser ? Je suis encore si jeune, qu'est-ce que je sais ? À la maison, même mes parents ne m'ont jamais traité de la sorte ; ils me choyaient comme leur enfant chéri, leur bébé. Maintenant que j'ai bien grandi depuis mon arrivée dans la maison de Dieu, le fait que Dieu me traite de cette façon s'apparente à un véritable manque d'égards ! » Ils avancent ce genre d'arguments tordus. Comment des arguments aussi tordus apparaissent-ils ? Si une personne cherche et comprend la vérité, peut-elle encore avancer ce type d'arguments ? Si une personne comprend et connaît ces vérités tout en faisant son devoir normalement, peut-elle encore nourrir de telles plaintes et faire preuve d'une telle impétuosité lorsqu'elle doit faire face à des situations ? (Non.) Elle ne parlerait certainement pas ainsi. Au contraire, elle se considérerait comme un être créé ordinaire et se présenterait devant Dieu, sans se soucier de son âge, de son genre, de sa position ou de son statut, en se soumettant simplement aux paroles de Dieu et en les écoutant. Lorsque les gens peuvent écouter les paroles de Dieu et Ses exigences, ils se soumettent dans leurs cœurs. Quand une personne peut se soumettre de manière délibérée, quand elle adopte une attitude de soumission, elle se trouve vraiment dans la position d'un être créé, aimant, se soumettant et craignant Dieu, sans dépendre de ses humeurs ou de ses émotions. Voici quelques réactions lorsque les gens sont confrontés à l'émondage. Quelles sont leurs principales réactions ? Ils éprouvent un sentiment de malaise et de frustration, ils se sentent lésés et ont besoin de réconfort. Lorsqu'ils ne trouvent ni réconfort ni chaleur, ils commencent à nourrir dans leurs cœurs des plaintes et des incompréhensions à propos de Dieu. Ils ne veulent plus prier Dieu et, au plus profond d'eux-mêmes, ils songent à L'abandonner, à s'éloigner de Lui – qu'il s'agisse du Dieu céleste ou du Dieu terrestre. Certaines personnes, si Je les émonde quelque peu, M'éviteront la prochaine fois que nous nous rencontrerons, ne souhaitant pas interagir avec Moi. Habituellement, lorsqu'elles ne sont pas émondées, elles sont toujours autour de Moi, M'offrant du thé, Me demandant si J'ai besoin de quelque chose, et sont de bonne humeur, attentives, bavardes, et proches dans leur relation avec Dieu. Mais dès qu'elles sont émondées, cela n'est plus le cas – elles n'offrent plus de thé et ne saluent plus, et si Je leur pose encore quelques questions, elles disparaissent, on ne les revoit plus.

Lorsque J'étais en Chine continentale dans le passé, J'ai séjourné chez des frères et sœurs. Certains avaient une mauvaise humanité, d'autres étaient de nouveaux croyants, d'autres encore avaient développé de nombreuses notions lors de notre premier contact et ne comprenaient pas la vérité, tandis que d'autres ne poursuivaient pas du tout la vérité. En voyant ces personnes révéler leur corruption, Je ne pouvais pas les émonder ; J'ai dû leur parler avec douceur et tact. Si tu devais vraiment les émonder, elles développeraient des notions et de la rébellion, tu devrais donc les amadouer, négocier et échanger davantage avec elles sur la vérité pour les guider. Si tu ne négocies ou n'échanges pas et que tu te contentes de formuler des exigences directes, cela ne fonctionnera certainement pas. Par exemple, tu pourrais dire : « Ce plat est un peu trop salé ; peut-être que la prochaine fois, tu le prépareras avec un peu moins de sel. Manger trop salé n'est pas bon pour la santé. En tant que croyants en Dieu, vous devez également faire preuve de bon sens et refuser l'ignorance ; vous devez accepter les choses positives. Si tu ne me crois pas, tu peux demander à un praticien de la médecine traditionnelle chinoise de t'expliquer les effets de l'excès de sel sur les reins. » Cette approche est acceptable pour la personne. Mais si tu dis : « Ce plat est si salé, essaies-tu de tuer quelqu'un en salant ses aliments de façon excessive ? Pourquoi faut-il toujours saler autant ? C'est trop salé pour être mangé ! Comment peux-tu être aussi ignorant ? Ne prépare pas ce plat avec autant de sel la prochaine fois ! », alors cela ne fonctionnera pas. Au repas suivant, il est possible que la personne n'ait pas mis du tout de sel. Alors, tu diras : « Pourquoi est-ce si fade ? » « Fade ? N'as-tu pas dit que c'était trop salé ? L'excès de sel est nocif pour les reins, alors n'est-il pas préférable de ne pas saler du tout ? Cela préservera vos reins. » Il ne faut pas être trop sévère, vous devez plutôt négocier et amadouer. De nombreuses personnes sont particulièrement pénibles ; lorsque vous leur parlez, vous devez être attentifs à la manière et au moment où vous vous exprimez, et également tenir compte de leur humeur – vous devez négocier. Parfois, si tu parles malencontreusement de façon un peu trop dure, tu peux les blesser, et elles peuvent résister intérieurement. Apparemment, ce n'est pas très grave, mais au fond de soi, c'est différent. Normalement, lorsque tu leur demandes de faire quelque chose, elles le font rapidement, mais si tu les blesses, elles deviennent moins enthousiastes pour faire les choses, traînent les pieds et sont totalement récalcitrantes. Elles disent : « Comment puis-je être bonne avec toi quand je suis de mauvaise humeur ? Je serai plus agréable quand je serai de bonne humeur, mais quand je ne le suis pas, il suffit de s'en sortir. » De quel type de créature s'agit-il au juste ? Les gens ne sont-ils pas difficiles à gérer ? (Si.) Les gens sont comme ça tout simplement, insensibles à la raison et sans logique. Lorsqu'ils réfléchissent à eux-mêmes plus tard, il est possible qu'ils inclinent la tête, confessent leurs péchés et sanglotent avec amertume, mais ils réagissent toujours de la même manière lorsqu'ils doivent de nouveau faire face à de telles questions et qu'ils sont émondés. Ce type de personne cherche-t-elle la vérité ? (Non.) Quel type de personne est-ce ? Une telle personne est

obstinée et n'accepte pas du tout la vérité. C'est ce genre d'attitude que les gens adoptent envers Dieu lorsqu'ils sont confrontés à l'émondage, et quand ils font face à l'adversité. En résumé, ils ne sont pas soumis, ne peuvent pas accepter la vérité, et lorsqu'ils se sentent blessés, ils traitent Dieu en fonction de leur impétuosité. Ne s'agit-il pas là d'un problème grave ? Lorsque Je rencontre certaines personnes, avant même que Je ne les émonde, le simple fait de parler du sujet qui nous intéresse les amène à faire la tête, elles bougonnent, adoptent une mauvaise attitude, voire jettent des objets. Tu ne peux pas leur parler franchement, tu dois tourner autour du pot et faire preuve de tact. Puis-Je parler de manière aussi détournée que les gens le font ? Que tu l'acceptes ou non, Je dois dire la vérité – les choses doivent être faites selon les vérités-principes dans la maison de Dieu. Certaines personnes ne manifestent aucune réaction extérieure lorsqu'elles sont émondées, mais intérieurement, elles boudent. Une telle personne peut-elle bien faire son devoir ? (Non.) Si elle ne peut pas faire son devoir convenablement et qu'elle continue de commettre des erreurs, l'Église doit la traiter conformément aux principes.

2. Leur comportement envers Christ quand Il était pourchassé, n'ayant nulle part où reposer Sa tête

En Chine continentale, il est chaque jour dangereux de croire en Dieu et de Le suivre. C'est un environnement exceptionnellement dur où l'on peut être arrêté à tout moment pour cela. Vous avez tous fait l'expérience d'être traqués : et ne l'ai-Je pas faite, Moi aussi ? Vous et Moi avons vécu dans le même environnement, donc dans cet environnement, Je ne pouvais pas éviter de Me cacher souvent. Il y avait des moments où Je devais changer de lieu deux ou trois fois par jour. Il y a même eu des moments où Je devais Me rendre quelque part où Je n'aurais pas imaginé devoir aller un jour. Les moments les plus difficiles étaient ceux où Je n'avais nulle part où aller : Je tenais une réunion le jour, puis le soir, Je ne savais pas où l'on pouvait être en sécurité. Parfois, après avoir eu beaucoup de mal pour trouver un endroit, Je devais repartir le lendemain, car le grand dragon rouge s'y ruait. Que pensent les gens qui croient véritablement en Dieu, quand ils voient une telle scène ? « Que Dieu étant venu sur terre dans la chair pour sauver l'homme, c'est le prix qu'Il a payé. C'est l'une des souffrances qu'Il a endurées, et cela accomplit parfaitement Ses paroles qui disent : "Les renards ont des tanières et les oiseaux du ciel des abris ; mais le Fils de l'homme n'a où reposer la tête" (Matthieu 8:20). Il en est vraiment ainsi, et Christ incarné fait personnellement l'expérience de ce genre de souffrances, tout comme l'homme. » Tous ceux qui croient vraiment en Dieu peuvent voir à quel point Son œuvre de salut de l'homme est très ardue et pour cela, ils aimeront Dieu et Le remercieront pour le prix qu'Il paie pour le bien de l'humanité. Ceux qui ont une humanité particulièrement mauvaise, qui sont malintentionnés et qui rejettent catégoriquement la vérité, ainsi que ceux qui suivent Christ par simple curiosité ou pour être témoins de miracles, ne pensent pas de cette manière lorsqu'ils assistent à de telles

scènes. Ils se disent : « Tu n'as pas de toit ? Tu es dieu, œuvrant pour sauver des gens, alors que tu ne peux même pas te sauver toi-même et que tu ne sais pas où tu logeras demain. Aujourd'hui, tu n'as nulle part où t'abriter – comment puis-je croire en toi ou te suivre ? » Plus les circonstances sont périlleuses, plus ils se réjouissent et pensent : « Heureusement, je n'ai pas renoncé à tout ; heureusement, j'ai prévu une solution de repli. Tu vois ? Tu n'as maintenant nulle part où aller ! Je savais que cette situation finirait par se produire – tu n'as nulle part où reposer ta tête, et je dois même t'aider à trouver un toit. » Elles ont été révélées, n'est-ce pas ? Si de telles personnes assistaient à la scène de la crucifixion du Seigneur Jésus, comment se comporteraient-elles ? Lorsque le Seigneur Jésus portait Sa croix pour Se rendre à Golgotha, où étaient ces personnes ? Pouvaient-elles continuer à Le suivre ? (Non.) Elles ont nié l'identité de Dieu, Son essence, et même Son existence. Elles ont fui pour se défendre, elles ont cessé de suivre Dieu. Quel que soit le nombre de sermons qu'elles ont entendus auparavant, ils ont tous disparu de leurs cœurs, sans laisser de traces. Elles croyaient que tout ce qu'elles voyaient était réel et d'origine humaine, sans liens avec Dieu. Elles se disaient : « Cette personne n'est qu'un être humain ; où se trouve en elle l'identité ou l'essence de dieu ? Si elle était dieu, se cacherait-elle et se dissimulerait-elle ainsi, pourchassée par Satan, n'ayant nulle part où reposer sa tête, sans abri ? Si elle était dieu, elle devrait soudainement se transformer et disparaître aux yeux de tous lorsqu'elle est pourchassée, pour que personne ne puisse la voir, et sachant comment se rendre invisible – elle serait dieu ! » Dans l'environnement dangereux de la Chine continentale, certains frères et sœurs, voyant que Je M'étais rendu chez eux, ont risqué leur sécurité pour M'accueillir et Me protéger, tandis que d'autres ont fui, en disparaissant sans laisser de traces. Certains ont même regardé la scène avec amusement, en se tenant à l'écart. Qui sont ces personnes ? Ce sont des incrédules, des antéchrists. Lorsqu'ils ont vu Christ être poursuivi depuis cette ville jusqu'à la suivante, comment ont-ils perçu cette situation ? Comment l'ont-ils comprise ? « Christ est lui aussi en danger, s'il se fait arrêter, le travail de l'Église sera fichu et le travail de la maison de dieu sera interrompu. Cela prouvera que ce dont dieu a témoigné est faux, que cela ne vient pas de dieu, mais de l'homme. Je ferais mieux de m'empresser de rentrer chez moi pour vivre ma propre vie ; je m'en vais faire fortune ! » C'est le comportement d'un antéchrist. Lorsque Christ a été pourchassé, n'ayant nulle part où Se cacher, où reposer Sa tête, au lieu d'unir leurs cœurs pour souffrir avec Dieu et de poursuivre le travail de l'Église avec Lui dans un tel environnement, ils sont devenus des spectateurs, Le regardant et se moquant de Lui. Ils ont même incité les autres à provoquer destructions, interruptions et perturbations, et de surcroît, quand certains M'ont vu n'ayant nulle part où Me cacher et M'abriter, ils ont profité de l'occasion pour perturber le travail de l'Église et s'emparer des biens de la maison de Dieu. C'est exactement comme lorsque Jésus a été crucifié, de nombreux incrédules et antéchrists ont pensé : « L'Église est finie, l'œuvre de dieu est fichue, complètement anéantie par Satan. Nous devrions nous empresser de nous enfuir et de

commencer à partager les biens ! » Quelles que soient les circonstances auxquelles ils doivent faire face, ces incrédules et ces antéchrists révèleront toujours leurs tempéraments méchants, révélant ainsi les véritables caractéristiques des incrédules. Chaque fois que l'Église rencontre le moindre signe de troubles ou de circonstances adverses, les incrédules cherchent à s'enfuir immédiatement, impatients que tous les frères et sœurs se séparent, se retirent et ne suivent plus Christ. Ils souhaitent ardemment que ce courant soit mauvais et que l'œuvre de Dieu demeure inachevée. C'est ainsi que se caractérisent véritablement les antéchrists et l'attitude qu'ils adoptent envers Christ lorsqu'ils font face à de telles circonstances.

3. Leur comportement quand ils engendrent des notions au sujet de Christ

Un autre point concerne les manifestations des antéchrists lorsqu'ils ont des notions à propos de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Par exemple, lorsqu'ils voient Dieu incarné faire certaines choses ou prononcer certaines paroles qui semblent très humaines, sans percevoir le moindre signe de divinité, ils développent une résistance, engendrent des notions et un sentiment de condamnation au plus profond de leurs cœurs, et se disent : « Quelle que soit la façon dont je la regarde, cette personne ne ressemble pas à dieu ; mais à une personne ordinaire. Si elle ressemble à un humain, peut-elle encore être dieu ? Si elle est un humain, ne serait-il pas complètement insensé de la suivre ainsi ? » Ce genre de personnes engendre des notions à propos des paroles et des actes de Christ, de Son style de vie, Son habillement et Son apparence, et même Sa façon de parler, Sa tonalité, le choix de Ses mots, etc. – ces personnes peuvent engendrer des notions à propos de tout cela. Lorsque ces notions apparaissent, comment ces personnes les traitent-elles ? Elles nourrissent ces pensées et ne les abandonnent pas, en croyant que le fait de saisir ces notions revient à s'emparer de la clé. Elles pensent que cette « clé » arrive à point nommé, qu'une fois qu'elles possèdent ces notions, elles peuvent faire levier, et que, dès que ce levier fonctionne, cela devient facile à gérer. C'est la façon dont pensent les antéchrists ; ils estiment que le fait de posséder des notions équivaut à faire levier, ce qui leur permet de nier Christ à tout moment et en tout lieu, et de nier le fait que la chair dans laquelle Dieu S'est incarné possède l'essence de Dieu. Certains demandent : « Pourquoi les antéchrists nourrissent-ils de telles intentions ? » Dites-Moi : les antéchrists, ceux de la cohorte de Satan, espèrent-ils ou non un accomplissement fructueux de l'œuvre de Dieu ? (Non, ils ne l'espèrent pas.) Pourquoi ne l'espèrent-ils pas ? Qu'est-ce qui le révèle ? Les antéchrists ont par nature une aversion pour la vérité, et toutes les paroles exprimées par Dieu sont la vérité qu'ils jugent profondément détestable dans leurs cœurs, et qu'ils ne sont pas disposés à écouter ou à accepter. Les paroles de Dieu qui exposent et jugent l'humanité sont des condamnations de ces antéchrists et de ces personnes malfaisantes, et pour eux, ces paroles constituent des condamnations, des jugements et des malédictions, ce qui les met mal à l'aise et les gêne lorsqu'ils les entendent. Que pensent-ils dans leurs cœurs ? « Toutes ces paroles

prononcées par dieu me jugent et me condamnent. Il semble que quelqu'un comme moi ne peut pas être sauvé ; je suis le type de personne qui se fait éliminer et rejeter. Puisque je n'ai aucun espoir d'être sauvé, à quoi bon croire en dieu ? Mais le fait est qu'il est toujours dieu, il reste la chair dans laquelle dieu s'est incarné, qui a prononcé tant de paroles et qui est suivi par tant de personnes. Que dois-je faire dans ce cas ? » Cette question le rend anxieux ; s'il ne peut pas obtenir quelque chose, il ne veut pas que les autres l'obtiennent non plus. Si d'autres y parviennent alors que cela n'est pas possible pour lui, il devient profondément haineux et insatisfait. Il espère que le Dieu incarné ne soit pas Dieu et que Son œuvre soit fausse et ne soit pas faite par Dieu. Si c'était le cas, il se sentirait équilibré intérieurement et le problème serait résolu à la racine. Il se dit : « Si cette personne n'était pas le dieu incarné, cela ne signifierait-il pas que ceux qui le suivent sont dupés ? Si tel était le cas, tôt ou tard, ces gens se sépareraient. S'ils se dispersaient et qu'aucun d'entre eux ne gagnait quoi que ce soit, alors je serais rassuré et apaisé de savoir que je n'ai rien gagné, n'est-ce pas ? » C'est leur mentalité ; comme ils ne peuvent rien gagner, alors ils ne veulent pas que les autres gagnent quoi que ce soit non plus. La meilleure façon d'empêcher les autres de gagner quelque chose est de nier Christ, de nier l'essence de Christ, de nier l'œuvre que Christ a faite et de nier toutes les paroles prononcées par Christ. Ainsi, ils ne seront pas condamnés, ils seront résignés et en paix avec le fait de ne rien gagner, ils ne devront plus se préoccuper de cette question. C'est la nature-essence des gens tels que les antéchrists. Ont-ils donc des notions sur Christ ? Et lorsqu'ils en ont, les résolvent-ils ? Peuvent-ils y renoncer ? Non, ils ne le peuvent pas. Comment leurs notions sont-elles engendrées ? Il est facile pour eux d'engendrer des notions : « Quand tu parles, je t'examine en essayant de comprendre ce qui motive tes paroles et d'où elles viennent. S'agit-il de quelque chose que tu as entendu ou appris, ou est-ce que quelqu'un t'a chargé de les prononcer ? Est-ce que quelqu'un a fait un rapport ou déposé une plainte auprès de toi ? Qui exposes-tu ? » Ils l'examinent de cette façon. Peuvent-ils comprendre la vérité ? Ils ne peuvent jamais la comprendre ; ils y résistent dans leurs cœurs. Ils ont de l'aversion pour la vérité, lui résistent et la haïssent, et ils écoutent les sermons empreints de cette nature-essence. Outre les théories et les doctrines, tout ce qu'ils en déduisent sont des notions. De quel type de notions s'agit-il ? « Christ parle ainsi, parfois même en plaisantant ; cela n'est pas révérencieux ! Il lui arrive de recourir à des allégories, ce qui n'est pas sérieux ! Ses propos manquent d'éloquence et son niveau d'éducation est bien médiocre ! Parfois, il doit méditer sur son choix de mots et y réfléchir ; il n'a pas fréquenté l'université, n'est-ce pas ? Dans certains cas, son discours s'adresse à une personne en particulier – qui ? Quelqu'un a-t-il déposé une plainte ? De qui s'agit-il ? Pourquoi christ me critique-t-il toujours lorsqu'il parle ? Est-ce qu'il me regarde et m'observe à longueur de journée ? Consacre-t-il ses journées à réfléchir sur les gens ? Que pense christ dans son cœur ? Le discours du dieu incarné ne ressemble pas à la voix tonitruante du dieu céleste dont l'autorité est incontestable – pourquoi ses manifestations semblent-elles si

humaines ? Il n'est qu'une personne, quelle que soit la façon dont je le regarde. Le dieu incarné présente-t-il des faiblesses ? Est-ce qu'il hait les gens dans son cœur ? A-t-il une philosophie des relations mondaines dans ses interactions avec les gens ? » Ces notions ne foisonnent-elles pas ? (Si.) Les pensées des antéchrists regorgent de choses sans liens avec la vérité, toutes provenant de la pensée et de la logique de Satan, de sa philosophie des relations mondaines. Au fond d'eux-mêmes, ils débordent de malveillance, ils sont remplis d'un état et d'un tempérament qui ont de l'aversion pour la vérité. Ils ne viennent pas pour chercher ou gagner la vérité, mais pour scruter Dieu. Leurs notions peuvent apparaître à tout moment et en tout lieu, et ils engendrent des notions en observant et en scrutant. Leurs notions apparaissent au cours de leurs jugements et de leurs condamnations, et dans leurs cœurs, ils s'attachent fermement à ces notions. En observant le côté humain de Dieu incarné, ils engendrent des notions. Lorsqu'ils voient Son côté divin, ils font preuve de curiosité et d'étonnement, ce qui les conduit également à engendrer des notions. Leur attitude envers Christ et la chair dans laquelle Dieu S'est incarné ne relève ni de la soumission ni d'une acceptation authentique émanant du plus profond de leurs cœurs. Au contraire, ils se tiennent en opposition à Christ, observent et examinent Son regard, Ses pensées, Sa posture, et ils observent et examinent même toute expression de Christ, en écoutant chaque timbre de voix, chaque intonation, chaque choix de mots, et les références faites dans le discours de Christ, entre autres. Lorsque les antéchrists observent Christ et Le scrutent de cette façon, leur attitude ne traduit pas une intention de chercher la vérité et de la comprendre pour pouvoir accepter Christ comme leur Dieu, ni accepter que Christ soit leur vérité et devienne leur vie. Au contraire, ils veulent scruter cette personne en profondeur pour La comprendre. Qu'essaient-ils de saisir ? Ils examinent dans quelle mesure cette personne ressemble à Dieu, et si Elle ressemble vraiment à Dieu, ils L'acceptent. Si, quelle que soit la façon dont ils L'examinent, Elle ne ressemble pas à Dieu, alors ils abandonnent complètement l'idée et continuent de s'accrocher à des notions sur le Dieu incarné, ou, pensant être sans espoir de recevoir des bénédictions, ils cherchent une occasion de partir rapidement.

Pour les antéchrists, il est tout à fait normal d'engendrer des notions à propos de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. En raison de leur essence d'antéchrist, leur essence d'aversion pour la vérité, il leur est impossible de se débarrasser de leurs notions. Quand il ne se passe rien, ils lisent le livre des paroles de Dieu et considèrent ces paroles comme Dieu, mais lorsqu'ils entrent en relation avec le Dieu incarné et constatent qu'Il ne ressemble pas à Dieu, ils engendrent immédiatement des notions et modifient leur attitude. Lorsqu'ils ne sont pas en relation avec le Dieu incarné, ils se contentent de tenir le livre des paroles de Dieu et de considérer Ses paroles comme Dieu. Ils peuvent encore nourrir un vague fantasme et une intention de se voir accorder des bénédictions pour faire à contrecœur quelques efforts, faire certains devoirs et à jouer un rôle dans la maison de Dieu. Mais dès qu'ils sont en relation avec la chair dans

laquelle Dieu S'est incarné, leurs esprits sont envahis de notions. Même s'ils ne sont pas émondés, leur enthousiasme pour faire leurs devoirs peut décliner de manière significative. C'est ainsi que les antéchrists traitent les paroles de Dieu et la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Ils séparent souvent les paroles de Dieu de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, en traitant les paroles de Dieu comme Dieu et la chair dans laquelle Dieu S'est incarné comme un être humain. Lorsque la chair dans laquelle Dieu S'est incarné n'est pas conforme à leurs notions, ou les transgresse, ils se tournent rapidement vers les paroles de Dieu et les lisent en priant, en essayant de réprimer par la force leurs notions et de les mettre sous clé. Ensuite, ils vénèrent les paroles de Dieu comme s'ils vénéraient Dieu Lui-même, et il semble que leurs notions soient résolues. Cependant, en réalité, leur non-conformité intérieure, leur indignation et leur mépris envers Christ ne sont pas du tout résolus. Dans leur façon de traiter Christ, les antéchrists engendrent constamment des notions et s'y attachent avec obstination jusqu'à la mort. Lorsqu'ils n'ont pas de notions, ils scrutent et analysent ; quand ils en ont, non seulement ils scrutent et analysent, ils s'y accrochent aussi obstinément. Ils ne résolvent pas leurs notions et ne cherchent pas la vérité ; ils sont convaincus qu'ils ont raison. Ne sont-ils pas de Satan ? (Si.) Ce sont les manifestations des antéchrists lorsqu'ils ont des notions sur Dieu incarné.

4. Leur comportement quand ils sont promus ou renvoyés

Au sein de l'Église, certains ont un minimum de calibre et une certaine capacité de travail. Lorsqu'ils sont promus, ils se montrent très enthousiastes, ils s'acquittent de leurs devoirs de manière dynamique, assument leurs responsabilités, sont prêts à en payer le prix et font également preuve de loyauté. Cependant, lorsqu'ils sont renvoyés pour incapacité à accomplir leur travail et qu'ils perdent leur statut, leur attitude envers Dieu change. Quand ils avaient un statut, ils s'adressaient à Dieu de la façon suivante : « Les frères et sœurs de notre famille sont comme ça, le logement de notre famille a besoin d'être rénové, la cour de notre famille doit être rangée… » Tout tourne autour de « notre famille ». Une fois promus, ils faisaient partie de la maison de Dieu, ils semblaient ne former qu'un seul cœur avec celui de Dieu, comme une famille, ils étaient capables de prendre en charge le travail de la maison de Dieu, en respectant le cœur de Dieu et en étant à Ses côtés, et d'interagir avec Dieu sur un pied d'égalité. Lorsqu'ils étaient promus et qu'ils occupaient une position importante, ils se sentaient à la fois honorés et conscients de leurs responsabilités. Qu'ils s'adressent à Moi ou aux frères et sœurs, ils disaient souvent « notre famille ». En entendant cela, tu pourrais penser qu'ils ne sont pas de mauvaises personnes, qu'ils ont bon cœur, qu'ils sont chaleureux, qu'ils traitent la maison de Dieu comme leur propre maison, qu'ils se soucient de tout, qu'ils sont responsables de tout, qu'ils anticipent tout et qu'ils donnent l'impression de poursuivre la vérité et qu'ils sont enthousiastes à l'idée d'en payer le prix. Mais parlent-ils encore ainsi après avoir été renvoyés ? Lorsqu'ils sont renvoyés, ils n'ont plus la même humeur,

cette attitude a disparu. Ils ne disent plus « notre famille », et quand on leur demande de faire quelque chose, ils ne manifestent plus le même enthousiasme. Que pensent-ils ? « Auparavant, lorsque tu m'accordais une promotion, j'avais un statut et j'étais de tout cœur avec toi. Maintenant que je n'ai plus de statut, nous ne formons plus une famille, alors fais le toi-même. Ne discute pas avec moi de la façon dont tu le fais et ne m'en parle pas, car cela ne me concerne pas. Je me contenterai de transmettre des messages pour toi, un point c'est tout – je ferai en partie ce que tu me demanderas de faire, mais mon cœur ne sera plus avec toi. » Alors, ils te traitent comme une personne extérieure. Si tu leur demandes de faire quelque chose, ils le font comme si c'était pour quelqu'un d'autre, en faisant la tâche machinalement. Auparavant, ils auraient exécuté cinq tâches, mais aujourd'hui, ils se contentent d'en faire une ou deux, en suivant simplement le processus, en se débrouillant, en faisant un travail superficiel, sans plus. Pourquoi ? Ils disent : « Avant, j'étais de tout cœur avec toi, je t'aidais à faire telle ou telle chose, je traitais tes affaires comme si c'était les miennes, comme notre tâche commune, je travaillais pour toi. Mais aujourd'hui, tu me renvoies sans même tenir compte de mes sentiments ! Si tu ne prends pas mes sentiments en considération, comment puis-je travailler pour toi ? Si tu m'accordes une nouvelle promotion et un statut, ce sera bien. Mais si tu me refuses ce statut, alors oublie cela. Si tu veux de nouveau me solliciter pour certaines tâches, cela ne fonctionnera pas aussi bien qu'auparavant. Si tu te sers de moi, tu dois me donner la gloire et le statut. Si tu ne m'accordes pas ce statut et que tu te contentes de me donner un ordre et d'attendre de moi que je fasse un travail, où est la reconnaissance ? Une explication s'impose ! » Maintenant, quand tu parles, cela n'est plus efficace. Quand tu leur demandes de faire quelque chose, ils ne sont plus aussi dévoués qu'avant, ils n'y mettent plus tout leur cœur et tout leur esprit ; leur attitude a changé. Si toi, ou la maison de Dieu leur demande de nouveau de faire quelque chose, ils considèrent cette demande comme une tâche supplémentaire, émanant d'une personne extérieure, comme si le fait pour eux de la faire donnait déjà une bonne image de toi. Ils pensent que s'ils refusent, cela semble injustifiable, d'autant plus qu'ils croient en Dieu. Mais s'ils acceptent de le faire, ils le font à contrecœur et le font simplement machinalement. Pourquoi agissent-ils ainsi ? Ils se disent : « Auparavant, je te faisais entièrement confiance, je traitais tes affaires comme les miennes, mais tu m'as écarté sans raison, ce qui m'a blessé dans mon cœur et dans mon amour-propre ; tu m'as ignoré. Bon, si tu n'es pas aimable avec moi, ne me reproche pas d'être sans cœur. Si tu te sers à nouveau de moi, je ne pourrai plus être comme avant, car notre relation s'est déjà brisée. Je ne suis pas si facile à diriger, je ne me présente pas dès qu'on m'appelle et je ne pars pas dès que je suis renvoyé. Qui suis-je ? Si je ne croyais pas en dieu, est-ce que je laisserais les autres me manipuler ainsi ? » Lorsque les antéchrists sont renvoyés et qu'ils perdent leur statut, leur attitude est susceptible de changer de manière significative. Quand ils avaient un statut, bien qu'ils nommaient la maison de Dieu « notre famille » et en parlaient souvent, ils ne traitaient pas vraiment les affaires de la maison

de Dieu comme les leurs. Après avoir été renvoyés et avoir perdu leur statut, si la maison de Dieu leur demandait de faire leur devoir, ils n'étaient pas disposés à le faire sans négocier, et même dans ce cas, ils exigeaient une explication ou une certaine reconnaissance. Certains disent même : « La dernière fois que tu m'as renvoyé, en m'écartant comme ça sans raison. Maintenant, si tu veux que je fasse quelque chose, il faut que l'homme qui est utilisé par le Saint-Esprit me parle en personne, ou que le dieu incarné lui-même vienne me parler, sinon, oublie cela ! » Comme ils sont présomptueux ! Dites-Moi, la maison de Dieu devrait-elle utiliser de telles personnes ? (Non.) Elles pensent être des personnes importantes, mais en fait, la maison de Dieu ne leur accorde aucun crédit. Quels que soient tes talents, tes capacités ou tes compétences en direction, la maison de Dieu ne se servira pas de toi. Certains pourraient demander : « Est-ce parce que Tu ne T'inclineras pas devant des personnes malfaisantes ? » Non, il s'agit du décret administratif de la maison de Dieu et de son principe qui consiste à utiliser les gens. Si les antéchrists détenaient le pouvoir dans la maison de Dieu, serait-ce une bonne ou une mauvaise chose pour les frères et sœurs, pour l'Église ? (Une mauvaise chose.) La maison de Dieu peut-elle faire une telle chose ? Absolument pas. Avant qu'il ne soit révélé comme étant un antéchrist, la maison de Dieu l'a promu avec réticence pour qu'il rende service. Lorsqu'il fut révélé comme étant un antéchrist, la maison de Dieu pouvait-elle encore le promouvoir ? Non, cela est impossible. L'antéchrist se livre à la fantaisie et pense de manière très idéaliste. Certains antéchrists pensent : « Oh, la maison de dieu ne peut pas fonctionner sans moi. Personne dans la maison de dieu ne peut accomplir ce travail, à part moi. Qui pourrait me remplacer ? » Les antéchrists tiennent à cette affirmation. Montrons-leur comment l'œuvre de Dieu peut se réaliser sans heurts et atteindre son but sans ces antéchrists dans la maison de Dieu.

Aujourd'hui, le bon déroulement et le développement de divers travaux au sein de la maison de Dieu ont-ils un rapport avec l'exclusion et l'expulsion de l'Église de toutes sortes d'antéchrists et de personnes malfaisantes ? Oui, le lien est évident ! Les antéchrists n'en ont pas conscience ; ils ignorent que c'est précisément parce qu'ils sont exclus, expulsés et qu'ils font l'objet de restrictions que le travail de la maison de Dieu peut se poursuivre sans accrocs – ils prennent même de grands airs et se plaignent ! De quoi te plains-tu ? Tu penses être talentueux et intelligent, avoir un certain calibre et une certaine capacité de travail, mais que peux-tu faire dans la maison de Dieu ? Ces personnes se contentent de jouer le rôle de serviteurs de Satan, de perturber et de saper l'œuvre de Dieu. Sans leur présence, la vie d'Église des élus de Dieu, la vie consistant à faire leurs devoirs, et leur vie quotidienne seraient toutes plus apaisées, sans heurts et plus paisibles – ce dont les antéchrists n'ont pas conscience. Ces derniers surestiment leurs capacités et ne se rendent pas compte de ce qu'ils sont réellement. Ils pensent que la maison de Dieu ne peut pas fonctionner sans eux, que son travail ne peut pas être mené à bien et que les divers éléments du travail professionnel ne peuvent pas avancer sans eux. Ils ne comprennent pas que seules la justice et la vérité détiennent

le pouvoir dans la maison de Dieu. Pourquoi ne le savent-ils pas ? Pourquoi les antéchrists ne sont-ils pas capables de comprendre une chose aussi simple ? Cela montre seulement que les antéchrists ont une essence d'aversion pour la vérité et y sont hostiles. C'est précisément parce qu'ils éprouvent de l'aversion et de l'hostilité pour la vérité qu'ils ne savent pas ce qu'est la vérité, qu'ils ne savent pas non plus quelles sont les choses positives. Au contraire, ils pensent que leurs comportements malveillants et malintentionnés, qui résistent à Dieu, sont bons et corrects, exempts de toute erreur. Ils croient être les seuls à comprendre la vérité, à être loyaux envers Dieu et à être dignes de détenir le pouvoir dans la maison de Dieu. Ils se trompent ! C'est la vérité qui détient le pouvoir dans la maison de Dieu. Tous les antéchrists doivent être condamnés, rejetés et éliminés ; ils ne peuvent aucunement prétendre à une place dans la maison de Dieu et doivent être rejetés à jamais.

Certains antéchrists possèdent quelques dons, un peu de calibre et des capacités, ils sont habiles dans les jeux de pouvoir. Ils pensent que dans la maison de Dieu, ce sont eux qui doivent être promus et nommés aux postes importants. Mais aujourd'hui, en y regardant de plus près, on constate que cela n'est pas le cas. Ces personnes ont été condamnées, restreintes et rejetées, et certaines ont même été exclues ou expulsées de l'Église. Elles n'ont jamais imaginé que des figures aussi « nobles » qu'elles, dotées de capacités et d'aptitudes supérieures, pourraient en réalité trébucher dans la maison de Dieu et être rejetées. Elles ne comprennent pas pourquoi. Alors, devons-nous continuer de travailler sur eux ? Cela n'est pas nécessaire. Peux-tu raisonner avec les Satans ? Essayer de raisonner avec les Satans, c'est comme prêcher aux sourds ; il n'y a qu'une façon de décrire les Satans – imperméables à la raison. C'est comme certaines personnes qui disent : « Dieu demande aux gens d'être honnête, mais en quoi est-ce une si bonne chose d'être honnête ? Où est le mal à dire quelques mensonges, à tromper les gens ? En quoi le fait d'être tortueux et fourbe pose-t-il un problème ? En quoi le fait d'être déloyal est-il mauvais ? En quoi le fait d'être mielleux ou superficiel est-il condamnable ? En quoi le fait de juger dieu est-il blâmable ? Pourquoi le fait d'avoir des notions à propos de dieu pose-t-il problème ? En quoi le fait de se rebeller contre dieu est-il mauvais, en quoi est-ce une grosse erreur ? Ce n'est pas vraiment une question de principe ! » Certains disent même : « N'est-il pas tout à fait normal qu'une personne capable instaure son propre royaume indépendant ? En ce monde, ce sont les gros poissons qui mangent les petits poissons, un monde où les puissants s'attaquent aux faibles. Si vous en avez la capacité, vous devez aller de l'avant et créer votre propre royaume, où est le problème ? Les capacités de chaque personne déterminent son pouvoir, et chacun doit diriger le nombre de personnes que ce pouvoir lui autorise ! » D'autres disent : « Qu'y a-t-il de mal à avoir des mœurs légères ? Quel est le problème de la promiscuité ? En quoi le fait de suivre les tendances malveillantes est-il mauvais ? » Etc. Après avoir entendu ces paroles, que ressentez-vous ? (Du dégoût.) Juste du dégoût ? Après avoir entendu ces propos, on se dit : « Nous avons tous la même peau

humaine, alors pourquoi certaines personnes ne détestent-elles pas ces choses négatives, mais au contraire les chérissent-elles ? Et pourquoi certaines personnes détestent-elles ces choses ? Pourquoi existe-t-il une si grande différence entre les gens ? Pourquoi ceux qui ont de l'aversion pour la vérité et les choses positives n'aiment-ils pas les choses positives ? Pourquoi chérissent-ils à ce point les choses négatives, en les considérant même comme des trésors ? Pourquoi ne peuvent-ils pas reconnaître la malveillance et la répugnance de ces choses négatives ? » De telles réflexions naissent dans le cœur des gens. En entendant ces paroles de la part des antéchrists, les gens sont à la fois dégoûtés et restent sans voix. La nature de ces personnes est inaltérable ; elles sont incapables de changer, c'est pourquoi Dieu dit qu'Il ne sauve pas les démons ou les Satans. Le salut de Dieu est destiné aux hommes, pas aux animaux ni aux démons. Les gens comme ces antéchrists sont exactement ce que Dieu appelle des démons et des animaux ; ils ne peuvent pas faire partie de l'humanité. C'est clair, n'est-ce pas ?

5. Leur comportement envers l'Église lors de circonstances changeantes

La façon dont les antéchrists traitent Christ dépend de leur humeur – combien d'aspects liés à ce sujet ont fait l'objet d'échanges à l'instant ? Lorsqu'ils sont confrontés à l'émondage, les antéchrists traitent Christ d'une certaine façon, cela représente l'un des aspects. Et quoi d'autre ? (Lorsqu'ils engendrent des notions au sujet du Dieu incarné, quand ils sont promus ou renvoyés, et lorsque Christ était pourchassé.) Ce sont quatre aspects au total. Poursuivons l'échange. Les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité, donc, ils croient en Dieu, non pas pour gagner la vérité – mais pour recevoir des bénédictions ; ils ont leurs propres plans, leurs intentions et leurs buts. De plus, ils aiment le pouvoir et l'influence, c'est pourquoi ils croient en Dieu de manière attentiste. En quoi consiste cette posture attentiste ? Cela signifie que, tout en étant croyants, ils regardent également si le nombre de personnes dans la maison de Dieu augmente, dans quelle mesure le travail d'évangélisation se diffuse, si ce dernier se déroule sans heurts, et si l'influence de la maison de Dieu progresse de façon continue. En outre, ils observent aussi si le nombre de personnes faisant leurs devoirs dans la maison de Dieu augmente, s'il y a de plus en plus de personnes désireuses de rendre service à Dieu et de faire quelque chose pour la maison de Dieu. Ils observent également les antécédents sociaux et éducatifs de ceux qui font des devoirs dans la maison de Dieu, ainsi que leur véritable identité et leur statut dans la société. En observant, ils constatent que de plus en plus de personnes croient en Dieu, que le nombre de personnes dans la maison de Dieu augmente et que de plus en plus de gens sont prêts à renoncer à leur famille, à leur travail et à leurs perspectives pour faire leurs devoirs dans la maison de Dieu. Lorsqu'ils constatent ces éléments, ils ont le sentiment qu'ils ne peuvent plus rester indifférents et qu'ils doivent aussi se consacrer au travail de la maison de Dieu, faire partie de ceux qui font des devoirs, en devenant membres et recevoir, eux aussi, leur part des futures bénédictions. Bien qu'ils puissent faire leurs devoirs dans la maison de Dieu et y jouer

un rôle, ils ne renoncent jamais à leurs perspectives et à leur destin, et continuent à calculer sans cesse dans leur cœur. Étant donné que ce groupe, ces antéchrists, ont de telles ambitions et un tel tempérament, il est certain que leur attitude envers Christ et Dieu changera à mesure que le statut et la renommée de la maison de Dieu continueront de croître. Par conséquent, dans le processus d'exécution de leurs devoirs, d'une part, ils planifient, calculent et gèrent les choses de manière dynamique, dans l'intérêt de leurs propres perspectives et de leur destin ; d'autre part, ils analysent, en parallèle, le développement de la maison de Dieu, son influence à l'étranger et dans le pays, ils observent si le nombre de personnes augmente progressivement, si l'échelle de l'Église évolue de façon constante, si l'Église a tissé des liens avec des personnes célèbres dans la société, ou encore si elle a acquis une certaine renommée en Occident, et si son fondement est solide. Ils observent ces questions et s'en informent en permanence. Même certaines personnes qui ne participent pas au travail de l'Église et qui ne font pas leurs devoirs calculent constamment dans l'intérêt de leurs propres perspectives et de leur destin, en faisant preuve d'une grande curiosité pour le développement de l'Église. C'est pourquoi ils cherchent à la fois ces informations sur le site internet de l'Église et se renseignent sur ces questions au sein de l'Église. Lorsqu'ils découvrent que le travail de la maison de Dieu à l'étranger connaît une diffusion sans heurts et se révèle plus prometteur, que le travail se diffuse plus facilement en Occident et que la situation s'améliore, ils sont rassurés dans leur cœur. Ce sentiment de réconfort est-il le signe d'un véritable changement en eux ? (Non.) Bien que rassurés, leur attitude envers le Dieu incarné et envers Christ se limite à un peu plus de « respect » et d'admiration, sans réelle soumission.

Lorsque Christ œuvrait en Chine continentale, les antéchrists se demandaient souvent : « dieu incarné peut-il être arrêté ? Peut-il tomber entre les mains des autorités gouvernementales ? » En pensant ainsi, ils ont développé un certain mépris pour cette « personne insignifiante ». Quand ils découvrirent que le Dieu incarné se retrouvait souvent sans toit, sans endroit où reposer Sa tête, et qu'Il Se cachait partout où Il pouvait pour éviter de Se faire arrêter, leur modeste curiosité et leur « respect » très réticent envers le Dieu incarné furent complètement brisés. Cependant, lorsqu'ils apprirent que Dieu incarné, Christ, se trouvait aux États-Unis, dans le pays de la liberté auquel l'humanité aspire, ils éprouvèrent un sentiment d'envie envers Dieu incarné – non pas de respect, mais d'envie. Mais quand ils entendirent qu'en Occident, Dieu incarné était rejeté, calomnié, condamné et jugé au sein de l'humanité, des vagues d'agitation s'élevèrent dans les profondeurs du cœur des antéchrists : « Tu es dieu, pourquoi les gens ne t'acceptent-ils pas ? Tu es dieu, pourquoi le monde religieux ne t'accepte-t-il pas, mais au contraire, fait courir tant de rumeurs infondées à ton sujet ? Pourquoi ne te manifestes-tu pas pour te défendre ? Tu dois engager une équipe d'avocats ! Ces propos diffamatoires et calomnieux diffusés sur Internet et ces rumeurs colportées par le monde religieux te font passer pour une personne épouvantable ! Nous sommes gênés de te

suivre, et il est même gênant de faire état de ces choses. Tant en Orient qu'en Occident, tu es condamné, rejeté par le monde religieux, par l'humanité et par ce monde. Le fait de te suivre nous procure un sentiment de déshonneur. » C'est la mentalité des antéchrists. Tout en se sentant déshonorés dans leur cœur, ils ont également développé des sentiments de mépris et de sympathie – une sympathie des plus réticentes – pour cet « individu insignifiant », tel qu'ils Le voyaient de leurs yeux et dans leur cœur. Comment cette sympathie est-elle née ? Ils ont pensé : « Le fait que tu accomplisses un si grand travail, sans te préoccuper de tes gains ou de tes pertes personnels, peut être considéré comme un dévouement désintéressé. En endurant de telles souffrances et de telles humiliations, quel est ton but ? En toute logique, tu dois être une bonne personne ; sinon, comment pourrais-tu endurer une telle humiliation et souffrir à ce point ? C'est vraiment pitoyable et pas facile ; tu dois te sentir vraiment lésé dans ton cœur. » Ainsi, ils éprouvent un peu de sympathie pour Christ. Ils se disent : « Si c'était moi, je ne pourrais pas supporter de si grandes souffrances ; je plaiderais ma cause auprès de l'humanité. D'une part, j'engagerais une équipe d'avocats pour mettre fin à ces fausses rumeurs sur Internet et, d'autre part, je ferais des prodiges et des miracles dans le monde religieux pour que les gens sachent qui est dieu – qui est dans le vrai et qui est le faux – pour faire taire ceux qui calomnient et qui condamnent, les punir et leur donner une leçon. N'oseraient-ils plus le faire ? Pourquoi ne fais-tu pas cela ? Pourquoi ne te défends-tu jamais ? Est-ce parce que tu manques de pouvoir, de courage ou de bravoure ? Que se passe-t-il vraiment ? Serait-ce de la lâcheté ? Oh, tu caches tant de choses dans ton cœur, tu endures une si grande injustice en gardant le silence, tout en participant à la diffusion de l'œuvre, et en parlant avec patience et sincérité aux gens de l'Église, tu les approvisionnes et pourtant, ils ont toujours des notions et se rebellent. Ton cœur doit souffrir ! Le fait que tu puisses endurer tout cela signifie que tu es vraiment une très bonne personne, qui mérite de la sympathie. » C'est ainsi que leur sympathie est née. C'est la sympathie des antéchrists. Depuis le début de l'exposition des antéchrists jusqu'à aujourd'hui, c'est la seule « bonne » chose qu'ils ont faite. Dans quelle mesure cette « bonne » chose est-elle bien faite ? Est-ce sincère ? (Non.)

Les antéchrists suivent Christ et ont accepté les paroles prononcées par Christ pendant de nombreuses années, mais ils ne se sont jamais sentis honorés d'avoir été capables d'accepter Christ comme leur Sauveur dans cette vie, ni de souffrir comme Christ a souffert, en étant condamnés et rejetés par le monde, exactement comme Christ. Au contraire, ils considèrent les souffrances de Christ comme un levier et une preuve leur permettant de mépriser et de nier Christ. Ils n'ont pas la volonté ou l'attitude nécessaire pour partager toutes ces souffrances avec Christ. Ils se contentent plutôt de rester spectateurs, d'observer toutes les souffrances endurées par Christ, d'observer comment l'humanité traite Christ, et ils fondent leur traitement de Christ sur ces observations. Lorsque le nom de Dieu est proclamé et que le travail d'évangélisation se diffuse progressivement parmi toute l'humanité, et que les perspectives de ce travail semblent

prometteuses, les antéchrists se rapprochent peu à peu du Dieu incarné, et éprouvent un certain sentiment de respect et d'envie envers Lui. En même temps, ils font de gros efforts pour se rapprocher de la maison de Dieu, en s'efforçant de devenir membres et de participer à la diffusion de l'œuvre de Dieu. Est-ce seulement cela ? Est-ce aussi simple ? Non, ils changent leur attitude envers la maison de Dieu et envers Christ en fonction de l'avancement des divers projets du travail de la maison de Dieu, et ce, à tout moment et en tout lieu. S'ils apprennent qu'au sein de l'humanité, et particulièrement en Occident, une race ou un groupe ethnique donné dit : « Ces paroles sont vraiment les paroles de Dieu, elles ont une véritable autorité ! À travers les paroles de Dieu, nous voyons l'essence de Dieu, nous sommes certains que cette personne ordinaire est Dieu, et que cette voie est la bonne », les antéchrists se réjouissent secrètement dans leur cœur : « Heureusement, je ne suis pas parti, c'est vraiment la bonne voie ! Vous voyez, même les Occidentaux disent où est le dieu incarné. Je devrais écouter davantage ses paroles, je dois m'empresser d'écouter les sermons ! » En ce moment, les antéchrists trouvent que la voix de Dieu est si belle, si purifiante pour leurs âmes, et qu'il faut la chérir. Cependant, lorsque la maison de Dieu fait face à certains revers occasionnels au cours de la diffusion de son travail à l'étranger et parmi l'humanité, ou quand le travail de la maison de Dieu est perturbé ou affecté, quand des forces extérieures interviennent, ou même lorsque la maison de Dieu est confrontée à certaines difficultés, les antéchrists sont de nouveau troublés dans leur cœur : « Où est le dieu incarné ? Parle-t-il ? Comment cette question est-elle traitée ? Arrange-t-il les choses ? Le peuple élu de dieu a-t-il pris peur ? Certains ont-ils quitté la maison de dieu ? Des personnes célèbres ou de premier plan dans le monde extérieur s'expriment-elles ou agissent-elles en faveur de la maison de dieu, ou la défendent-elles ? J'ai entendu dire que non. Alors, que faudrait-il faire ? En est-il fini de l'église de dieu ? Devrais-je partir tant que j'en ai la possibilité ? » Ces troubles sont-ils significatifs ? À ce moment-là, en réécoutant les sermons de Dieu, ces personnes pensent : « Ne prononce plus ces mots vides de sens et ne parle plus de façon aussi arrogante. Je ne t'écoute plus à présent. La maison de dieu peut être submergée par le monde à tout moment ; quel est l'intérêt de ces paroles ? Peuvent-elles sauver les gens ? L'influence de la maison de dieu peut disparaître en un clin d'œil ; tous ses membres se disperseront simplement comme cela. » Ils n'aiment plus écouter ce que Je dis. Leur reste-t-il une once de respect ? Un peu de sympathie ? (Aucune.) Que subsiste-t-il ? Juste le désir d'observer et de se moquer. Certains disent de vilaines choses en coulisses, prononcent des paroles préjudiciables, se réjouissent des malheurs de la maison de Dieu : « Je pense que des troubles sont imminents, je ne pense pas que tu puisses rester ferme. Ces vérités sont-elles d'une quelconque utilité ? Tes paroles sont-elles efficaces ? Qu'en est-il aujourd'hui ? Les troubles sont apparus, n'est-ce pas ? » Leur côté démoniaque se manifeste. Tout ce que font les antéchrists ne correspond-il pas précisément à ce que feraient les démons ? Ils n'ont même pas la morale humaine la plus élémentaire ; ils sont profondément malveillants, et mordent la main qui les nourrit ! Ils mangent dans la

maison de Dieu, se nourrissent des paroles de Dieu, bénéficient de la protection et de la grâce de Dieu, mais au premier signe de trouble, ils se rallient aux personnes de l'extérieur, trahissent les intérêts de la maison de Dieu et se réjouissent de ses malheurs. Que sont-ils, sinon des démons ? Ce sont des démons jusqu'à la moelle ! Quand ils voient que la maison de Dieu monte en puissance, ils se « laissent tomber » à genoux devant le Dieu incarné, comme s'ils étaient des personnes qui suivent Dieu. Mais lorsqu'ils voient la maison de Dieu assiégée et condamnée par Satan, ils ne se prosternent plus devant Dieu. Au contraire, ils se tiennent fièrement debout, se croyant trop dignes pour s'agenouiller devant qui que ce soit, et attendent avec impatience de se moquer de toi. Lorsqu'ils s'adressent à toi, la tonalité et le volume de leurs propos s'amplifient également ; ils commencent à parler de manière autoritaire, à agir de façon anormale, leur comportement démoniaque se manifeste et se modifie rapidement. Dites-Moi, ces personnes craindront-elles Dieu un jour ? (Jamais.) C'est tout à fait exact, cette affirmation est parfaitement fondée. Ces individus sont de l'acabit de Satan ; ils ne craindront jamais Dieu parce qu'ils n'acceptent pas la vérité – ils sont de Satan. Telle est la nature-essence satanique, le visage hideux des antéchrists, qui sont de Satan. Ils sont toujours prêts à se moquer de la maison de Dieu, ils cherchent constamment à ridiculiser le Dieu incarné, ils préparent et recueillent en permanence des éléments pour nier Christ et l'essence de Dieu, et ils sont toujours disposés à se rallier aux personnes de l'extérieur et à trahir les intérêts de la maison de Dieu. Plus la maison de Dieu doit faire face à des troubles, plus les antéchrists se réjouissent et sont contents. Quand les frères et sœurs peuvent faire leurs devoirs normalement et que tout ce qui est lié au travail de la maison de Dieu fonctionne correctement, ils se sentent mal à l'aise et sont mécontents, ils souhaitent que des troubles surviennent rapidement au sein de la maison de Dieu, en espérant que le travail de la maison de Dieu ne se déroule pas sans accrocs, que celle-ci connaisse des revers et se heurte à des obstacles. En résumé, si tout se passe bien dans la maison de Dieu, et que les frères et sœurs peuvent faire leurs devoirs normalement et agir selon les vérités-principes, les antéchrists n'éprouvent aucun sentiment de joie dans leur cœur. Lorsque les frères et sœurs écoutent les paroles de Dieu, pratiquent conformément à Ses paroles, honorent la grandeur de Dieu et de Christ, et peuvent témoigner de Christ et L'exalter, c'est le moment le plus insoutenable pour les antéchrists, le moment où ils sont le plus jugés et tourmentés.

Les antéchrists s'enquièrent des diverses nouvelles de la maison de Dieu. Si, pendant longtemps, ils ne parviennent pas à savoir si la diffusion du travail d'évangélisation de la maison de Dieu progresse, la façon dont se déroulent les différentes tâches professionnelles au sein de la maison de Dieu, si celles-ci s'effectuent sans heurts, si le nombre de membres à l'étranger augmente, si la portée de l'Église prend de l'ampleur, si des Églises ont été établies dans différents pays, ou s'ils ne parviennent pas à savoir si des individus plus ambitieux ou des personnes renommées dans la société entrent dans la maison de Dieu, alors ils ont le sentiment que la croyance en Dieu incarné est

ennuyeuse et sans intérêt. Ils cessent de prêter attention au Dieu incarné et envisagent même de rejoindre d'autres confessions plus dynamiques ou plus influentes. Toutefois, s'ils apprennent occasionnellement de bonnes nouvelles à propos de la maison de Dieu, telles que des vidéos de témoignages de frères et sœurs suscitant l'intérêt et l'attention significative de certaines organisations de défense des droits humains, leur cœur se remplit de bonheur, d'espoir et de joie. Par exemple, si la maison de Dieu fait l'objet d'une attention ou d'un reportage de la part d'un groupe réputé, ils manifestent encore plus de joie et d'enthousiasme : « On dirait que cette personne ordinaire n'est pas simple du tout ; qu'elle est sur le point d'accomplir quelque chose de grand ! » Si par chance, le nom de l'Église est mentionné par une personnalité ou même un dirigeant, les antéchrists sont d'autant plus agités et disent : « Dans cette vie, j'ai fait le choix le plus important et le plus judicieux, qui consiste à suivre dieu tout-puissant. J'ai décidé à partir de maintenant de ne jamais quitter dieu tout-puissant, de le traiter comme dieu et de le vénérer dans mon cœur, parce que ce dieu est respecté par le dirigeant Untel. Si ce dernier le respecte, alors je dois aussi le respecter. Ce dieu a été nommé et reconnu par des dirigeants, donc comment regretter de croire en lui et de le suivre ? Ne devrais-je pas le suivre de manière encore plus déterminée ? Dès à présent, je suis déterminé à ne jamais envisager l'idée de quitter l'Église de dieu tout-puissant. Je dois bien accomplir les choses, endurer plus de souffrances, payer un prix plus élevé, me concerter avec les frères et sœurs lorsque je fais des choses, et suivre tout ce que dit l'Église. Peut-être qu'à l'avenir, lorsque l'Église prospérera et gagnera en renommée, je pourrai accéder à un titre supérieur et ainsi me démarquer ! » En y réfléchissant, les antéchrists se réjouissent au fond de leur cœur : « J'ai fait un choix si bon, si judicieux ! Comme je suis intelligent ! J'avais déjà songé à quitter – comme j'étais stupide et ignorant à cette époque ! J'étais jeune et impulsif, j'avais tendance à faire de mauvais choix et à porter des jugements erronés. Maintenant que je suis plus âgé, je suis devenu plus stable, je sais comment me cacher, et j'ai enfin de l'espoir. Heureusement, je ne suis pas parti, je n'ai pas cru à ces rumeurs, je n'ai pas été induit en erreur et je n'ai pas été influencé par ces rumeurs. C'était très dangereux ! Je dois être plus prudent à l'avenir. Il semble que cette personne soit extraordinaire, et je dois bien la traiter ! » Dans un élan d'enthousiasme et d'impulsivité, ils ont acheté des produits de santé et de belles choses à offrir, et ont écrit dessus : « À mon Dieu bien-aimé. Voici les éléments que je présente. » En bas, ils ont signé : « Spécialement offert, présenté avec respect par Untel à telle date. » C'était un cadeau particulier et de valeur, mais qui recèle une histoire, une arrière-pensée. En entendant cela, ne diriez-vous pas : « C'est donc ainsi que Tu as compris les offrandes que les gens font à Dieu » ? Cela ne signifie pas que Je le comprenne ainsi, ni que tous les gens agissent de cette manière, et toutes les offrandes ne reposent pas sur de telles motivations. Cependant, on ne peut pas nier le fait que certaines personnes fassent des offrandes réellement influencées et guidées par de telles intentions et ce type de contexte. S'agit-il d'un point de vue objectif ? (Oui.)

Pour ces antéchrists qui calculent tout dans leur tête, ce qui prime avant tout pour eux est l'intérêt personnel. Ils sont égoïstes et méprisables, faisant leurs propres calculs pour tout. En ce qui concerne les progrès des différentes tâches dans la maison de Dieu, la plupart de ceux qui poursuivent la vérité, ainsi que la majorité de tous les croyants ordinaires, ne souhaitent pas connaître ces questions ou s'en enquérir, parce que la connaissance de ces affaires générales ne présente aucun intérêt dans la poursuite de la vérité. Le fait d'en prendre conscience n'est d'aucune utilité ; cela ne signifie pas que tu possèdes la vie ou la vérité, pas plus que l'ignorance de ces sujets ne suppose que tu sois de petite stature. Ces questions n'ont aucun rapport avec la vérité et ne contribuent absolument pas à la compréhension de la vérité ni au fait d'atteindre la crainte de Dieu, quelle qu'elle soit. C'est un niveau que les gens dotés de raison peuvent atteindre. Cependant, les antéchrists se raccrochent à ces questions avec ténacité, en les traitant comme la vérité suprême. Ils se renseignent et recueillent des informations sur ces sujets. Après avoir collecté ces informations, ils ne se contentent pas de les garder pour eux ; ils les diffusent partout, croyant que tous les frères et sœurs sont curieux de ces questions, alors qu'en réalité, beaucoup de gens ne s'y intéressent pas. Je M'informe rarement Moi-même sur ces sujets. S'il M'arrive de rencontrer une personne qui y est impliquée, il est possible que J'en parle, mais Je ne cherche pas activement à Me renseigner auprès des gens. Il existe une seule situation dans laquelle Je M'informe : la manière dont certains travaux doivent être effectués, la progression de votre travail, et les éventuels problèmes ou oublis. C'est seulement dans ce cas que Je M'informe, mais en dehors de cela, Je ne M'informe absolument pas par curiosité ou par préoccupation. Mes requêtes portent uniquement sur le travail, pas sur la source de l'information ou la curiosité. Les antéchrists, qui n'aiment pas la vérité, sont désireux d'approfondir ces questions, et ils le font dans un but précis. Ils utilisent des situations et des environnements extérieurs, y compris les circonstances de l'Église à différentes époques et au sein de diverses confessions, races et groupes ethniques, pour juger si l'œuvre de Dieu est correcte ou erronée, et même pour juger si Christ est Dieu. Quelles sortes de créatures sont-ils ? Croient-ils en Dieu ? Il est évident que ce sont des incrédules. Peu importe sur quelle mesure de la vérité tu échanges avec eux, ils ne peuvent ni l'entendre ni la comprendre. Cependant, ils s'informent en détail sur la façon dont l'Église est évaluée à l'extérieur, sur le statut et les circonstances de l'Église dans divers pays, ce qui ne les distingue guère des incrédules. Il s'agit là de manifestations d'incrédules ayant une intention cachée. Connaissez-vous de telles personnes dans votre entourage ? Vous n'y avez peut-être pas prêté attention. Chaque fois que nous nous rassemblons et exposons les différentes essences des antéchrists, une partie d'entre eux est condamnée. Une fois exposés, leur véritable nature s'estompe et ils n'osent plus se montrer. En particulier, après cet échange, certains n'oseront plus poser de questions. Mais bien qu'ils n'osent plus s'informer directement, ils continuent de glaner des ragots en coulisses. Ils cessent de se renseigner auprès des frères et sœurs,

mais s'informent secrètement sur Internet. En outre, ils s'efforcent de découvrir ce que les non-croyants, les confessions et les pays occidentaux pensent et disent à propos de notre Église, au point de devenir presque fous. N'est-ce pas un peu fou ? Ils sont obsédés, ils ne peuvent pas s'empêcher d'agir ainsi. Les gens qui n'aiment pas la vérité et qui ont de l'aversion pour la vérité sont incapables de raisonner.

Ce que nous venons juste d'exposer correspond à la manière dont les antéchrists traitent l'Église et la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, en fonction des circonstances de l'Église et de la diffusion de l'œuvre de Dieu. C'est l'un des aspects de la façon dont les antéchrists traitent Christ, selon leur humeur. Les choses dont J'ai parlé se produisent-elles au sein de l'Église ? S'agit-il de questions sérieuses ? Valent-elles la peine d'être mentionnées ? (Oui.) Quel est l'intérêt d'échanger sur ces questions ? Cela signifie-t-il qu'après avoir entendu cela, certaines personnes n'oseront plus s'informer à propos de ces sujets, n'oseront plus être curieuses à propos de la situation et des circonstances de l'Église ? Est-ce la seule valeur ? (Non.) Alors, quelle valeur y a-t-il à exposer ces choses ? Quelle vérité doivent comprendre les gens à partir de là ? Si vous n'y avez pas encore réfléchi, évitez de parler. J'échangerai là-dessus avec vous à la fin. Ces questions sont trop éloignées de vous, vous pourriez donc éprouver des difficultés à les formuler immédiatement. Vous devez regrouper vos idées et organiser vos propos ; vous ne savez peut-être pas par où commencer, ou il est possible que vous ne soyez pas capable de l'exprimer clairement. Les gens comprennent trop peu de choses, c'est vraiment pitoyable. Le fait de ne pas pouvoir expliquer précisément l'essence et la cause d'une question est le signe d'un manque de clairvoyance.

Lorsque les gens croient au Dieu du ciel, qu'ils se dépensent et font leurs devoirs pour Dieu, on peut dire que l'Église, la maison de Dieu et Dieu constituent essentiellement le même concept pour eux. Faire son devoir dans l'Église signifie se dépenser pour Dieu ; faire des choses pour la maison de Dieu revient à faire des choses pour l'Église, et c'est aussi être loyal envers Dieu et accepter le mandat de Dieu. Ces aspects peuvent être discutés de manière interchangeable et sont considérés comme un seul concept. Cependant, lorsque Dieu Se fait chair et apparaît comme une personne ordinaire, pour la plupart des gens, l'Église, la maison de Dieu et Dieu (c'est-à-dire Christ) deviennent facilement dissociables. Les gens pensent : « Faire des choses pour l'Église revient à faire des choses pour la maison de Dieu, pour Dieu ; faire des choses pour la maison de Dieu, c'est faire son devoir. Mais quand il s'agit de faire des choses pour Christ, je n'en suis pas si certain. Cela n'implique-t-il pas de rendre service à une personne ? En quelque sorte, on a l'impression de travailler pour une personne. » Au fond du cœur de nombreuses personnes, il est difficile de distinguer clairement et de relier ces trois éléments. Pour la plupart des gens, lorsqu'ils font leurs devoirs dans la maison de Dieu, c'est leur concept de base concernant la personne pour laquelle ils font leurs devoirs : quand ils font leurs devoirs au sein de l'Église, ils le font dans l'intérêt de l'entité que représente l'Église, ainsi désignée. Qui est donc le soi-disant supérieur de l'Église ? Bien

sûr, il s'agit du Dieu du ciel, incontestable dans l'esprit de chacun. Pour la majorité des gens, faire des choses pour la maison de Dieu est compris comme le fait de rendre service au titre et au groupe de frères et sœurs, et cela peut certainement être considéré comme le fait de faire son devoir ; c'est faire son devoir, et ce dernier est bien sûr également orienté vers Dieu. Par conséquent, dans l'esprit des gens, l'Église, les frères et sœurs et la maison de Dieu sont équivalents, car tous visent le Dieu vague dans les cieux. Qu'est-ce que cela implique ? Pour la plupart des gens, dans la maison de Dieu, qu'il s'agisse de faire leurs devoirs ou de gérer des affaires, ils le font pour l'Église en tant qu'institution intangible, la communauté tangible des frères et sœurs, et surtout pour le Dieu vague et invisible dans les cieux – ce sont les trois groupes pour lesquels ils font leurs devoirs. Quant à Dieu incarné, les gens peuvent Le considérer comme un membre de l'Église, ou comme le plus haut dirigeant parmi les frères et sœurs, et bien sûr certains conçoivent aussi Christ comme un porte-parole ou un représentant de la maison de Dieu. Ainsi, pour de nombreuses personnes, le concept de ceux pour qui elles font leurs devoirs dans l'Église est très vague. Par exemple, si l'on demande à quelqu'un de faire quelque chose pour les frères et sœurs ou de rendre un service, il estime qu'il a toute la légitimité pour le faire. Ou si on lui demande de faire quelque chose pour l'Église ou pour la maison de Dieu, il est content de le faire, estimant que c'est son devoir indiscutable. Cependant, si Christ incarné le charge ou lui confie une tâche similaire, il éprouve un sentiment de découragement : « Travailler pour une personne ? Je ne suis pas venu croire en dieu pour servir les gens, je suis venu pour faire mon devoir. Je ne suis pas ici pour être le domestique de quelqu'un, je ne suis pas ici pour servir ou rendre service à quelqu'un ! » Il y a beaucoup de gens qui font leur devoir dans l'Église. Si tu leur demandes de faire quelque chose pour l'Église, pour la maison de Dieu ou pour les frères et sœurs, ils acceptent ces tâches avec joie, estimant que la base dont ils disposent pour les faire est solide. Quelle est cette base ? « Je l'accepte comme venant de dieu, c'est mon devoir, ma responsabilité. » Mais lorsque le Dieu incarné leur demande de faire quelque chose, leur base théorique « je l'accepte comme venant de dieu » disparaît, et ils deviennent réticents et mécontents, ils ne veulent pas le faire. Ils se disent : « Si c'est pour l'Église, c'est bien, parce que je suis une personne qui travaille pour l'Église ; si c'est pour les frères et sœurs, c'est bien aussi, car ils appartiennent tous à la maison de dieu, à dieu ; si c'est pour la maison de dieu, le nom "maison de dieu" étant si sacré, si grand et si noble, le fait de faire des choses pour la maison de dieu est parfaitement justifié, et cela procure gloire et reconnaissance. Mais que signifie faire quelque chose pour une personne insignifiante comme toi ? Est-ce faire mon devoir ? Cela ne me semble ni juste ni correct. Ce n'est ni mon devoir ni mon travail. Comment dois-je traiter cela ? » Ils sont confrontés à un dilemme et ne sont pas certains de savoir comment le résoudre. Ils réfléchissent : « Ce n'est pas un travail, ce n'est pas non plus faire mon devoir, et ce n'est certainement pas bénéfique pour les frères et sœurs. Si tu me demandes de le faire pour toi, très bien, je le ferai simplement, mais je n'en serai

pas content ou satisfait. Cela ne me semble ni juste ni correct ! Qui se souviendra ou saura ce que je fais pour toi ? Cela peut-il me faire gagner les faveurs de quelqu'un ? Cela me vaudra-t-il une récompense ? Cela revient-il à faire mon devoir ? Dois-je le faire selon les vérités-principes ? » Ils sont réticents dans leur cœur, ils le ressentent comme un désagrément, quelque chose d'inutile, comme s'ils acceptaient une tâche qu'ils ne devraient pas accepter. Ils sont troublés et le font à contrecœur, tout en espérant un certain bénéfice, et même en disant explicitement : « Je ne veux pas le faire », montrant ainsi une grande réticence. Je dis que si tu ne veux pas le faire, tu n'es pas obligé de le faire. Je ne force personne à faire des tâches personnelles pour Moi. Si tu veux les faire, fais-les ; sinon, Je trouverai quelqu'un d'autre. Si quelqu'un est disposé à les faire, Je le lui demanderai. N'est-ce pas aussi simple que cela ? Avec autant de gens qui suivent Dieu dans Sa maison, il est facile de trouver une personne accommodante et volontaire pour faire le travail. Je peux trouver une telle personne. Il n'est pas indispensable de te choisir toi ; c'est très facile ! Est-il difficile de trouver, dans la maison de Dieu, une personne fiable, candide et capable de gérer des tâches ? (Non.) Même si Je n'ai pas développé une relation particulièrement étroite ou bonne avec un individu à titre privé, ni eu d'amitiés personnelles ou de liens émotionnels profonds, au cours de ces trente années, ce sont toutes Mes paroles que chacun dans l'Église de Dieu Tout-Puissant a mangées et bues. Ces personnes, dans leur essence ou au plus profond de leur cœur, en apparence ou selon ce qu'ils disent, croient en Moi et Me suivent. Même si Je n'ai donné directement à personne le moindre avantage particulier ni fait de promesses, et que Je n'ai loué ou promu personne, tous ceux qui M'ont suivi depuis le début jusqu'à maintenant, ont mangé et bu en abondance les paroles de Dieu. À travers ce que J'ai dit, que ces personnes aient compris certaines vérités ou des doctrines sur la façon de se conduire, n'ont-elles pas toutes beaucoup gagné ? (Si.) De ce point de vue, Je ne vous dois rien, n'est-ce pas ? Je ne devrais pas dire cela, mais aujourd'hui, Je dois le mentionner ici. Ne serait-ce pas vous qui Me devez quelque chose ? (Si.) Alors, si Je demande personnellement à l'un d'entre vous de faire quelque chose, vous ne devriez pas être réticents, n'est-ce pas ? (Nous sommes disposés à le faire.) Indépendamment de l'angle sous lequel Je vous demande de faire quelque chose, dois-Je vous amadouer ou vous flatter, ou encore vous adresser des paroles agréables et vous faire des promesses ? (Non.) Mais certaines personnes ne sont pas disposées à le faire, et répondent : « Pourquoi est-ce si peu inspirant de faire quelque chose pour toi ? Non seulement cela ne me procure aucun bénéfice, mais en plus, c'est fatigant et pénible ! » Comment vous sentez-vous lorsque vous entendez cela ? (Indigné.) Si une personne ordinaire, insignifiante aux yeux du monde, recevait la visite d'un haut fonctionnaire lui confiant une tâche, elle essaierait de le flatter par tous les moyens, serait ravie et honorée, et n'oublierait jamais ce petit événement de toute sa vie. Si les gens peuvent traiter ainsi une personne de ce statut, pourquoi ne peuvent-ils pas faire de même pour Christ ? Pourquoi est-ce inatteignable pour eux ? Comment est-ce possible ? (Parce que

les êtres humains sont par nature hostiles à Dieu.) C'est exact ; cela ne fait que prouver ce point. Les gens peuvent être compatibles avec un Satan de statut élevé, mais dans leur cœur, ils méprisent Christ, Lui résistent, Le rejettent, Le renient et L'abandonnent. Si on leur demandait de s'incliner et de vénérer un démon, ils ramperaient à genoux avec joie, mais lorsqu'il s'agit de Christ, cette personne ordinaire dont ils ont tant reçu, ils ne sont même pas disposés à se tenir debout et à parler ou à interagir avec Dieu sur un pied d'égalité. Que sont de telles créatures ? Ce sont des démons, ils ne sont pas humains. Plus tard, J'ai demandé à quelqu'un d'autre de gérer la tâche, cette personne était bien. Celui qui a retransmis le message à ce propos a dit : « La personne qui exécute la tâche cette fois-ci est très contente, elle veut vraiment faire quelque chose pour Dieu. » J'ai répondu : « Très bien, si elle veut le faire, c'est bien. Mais qu'y a-t-il de si extraordinaire dans le fait d'exécuter une si petite tâche ? C'est normal, il n'est pas nécessaire d'envoyer un message pour le faire savoir. » Que pensez-vous du message transmis ? Que ressentez-vous lorsque vous l'entendez ? Est-ce que cela vous laisse froid ? (Oui.) Pourquoi cela vous laisse-t-il froid ? (C'est quelque chose que les gens devraient faire, mais ils essaient de s'attirer les bonnes grâces de Dieu, comme si faire quelque chose pour Dieu revenait à Lui accorder une énorme faveur.) Alors, quel type de personne est celui qui a dit cela ? Quel est son caractère ? (Ce genre de personne manque de caractère et de conscience.) C'est un manque d'humanité.

Certaines personnes, dès qu'elles entendent parler de la grâce et des bénédictions de Dieu, de la façon dont Dieu pourvoit aux besoins de l'homme, sont profondément touchées dans leur cœur et ne cessent de remercier Dieu : « Dieu aime tellement les hommes ! » Ces personnes sont extrêmement enthousiastes ! Chaque fois que ces sujets sont abordés, leurs yeux se remplissent de larmes, leur cœur s'émeut et elles décident de se dépenser diligemment pour Dieu. Mais lorsqu'on leur demande de faire un petit quelque chose pour ce Dieu incarné, visible et tangible, elles se sentent immensément humiliées, réticentes et peu disposées. Que se passe-t-il ici ? (Elles croient en un Dieu vague, pas en Dieu incarné. Elles considèrent le Dieu vague du ciel comme grand, mais voient le Dieu incarné comme insignifiant.) J'ai entendu dire que certaines personnes sont plus que volontaires pour nettoyer des chaussures, laver des chaussettes et même faire la lessive pour les frères et sœurs, mais lorsqu'on leur demande de faire un petit quelque chose pour Christ, elles ne veulent pas. D'autres ne supportent pas de voir cela et disent : « Qu'est-ce qui ne va pas chez cette personne ? Elle préfère faire des choses pour les frères et sœurs plutôt que pour Christ. De quel type de personne s'agit-il ? » Lorsque Je confie une tâche à certaines personnes en leur demandant de l'exécuter conformément aux principes de la maison de Dieu et aux règles de l'Église, elles ne le prennent pas au sérieux après l'avoir entendu. Elles répondent : « De quoi parles-tu ? Je dois demander aux frères et sœurs ; je dois tenir compte des frères et sœurs, pour en faire profiter la majorité d'entre eux. » Par exemple, J'ai chargé certaines personnes de planter des arbres fruitiers et Je leur ai également

demandé de s'informer sur le marché pour savoir quels types d'arbres fruitiers conviennent aux cultures de cette région. D'une part, ces arbres doivent être adaptés au climat et au sol locaux et, d'autre part, il faut connaître les types de fruits privilégiés par la population locale pour leur haute valeur nutritionnelle, et les sélectionner afin de les planter dans des quantités appropriées. Après que J'ai dit cela, comment doivent agir ceux qui M'ont écouté ? (Ils doivent rapidement mettre en œuvre ce que Tu as demandé.) Comment doivent-ils le mettre en œuvre ? (Ils doivent rechercher des informations pertinentes, interroger des personnes compétentes, s'informer sur certains détails, puis les mettre en œuvre.) Cette mise en œuvre implique de suivre Mes instructions, qui consistent à prendre en compte le climat local et également à identifier les fruits présentant une valeur nutritive. À présent, pensez-vous que Mes considérations étaient complètes et concrètes ? Cependant, comment ceux qui ont entendu Mes paroles les ont-ils mises en œuvre ? Ils ont demandé l'avis de tous les frères et sœurs de l'Église locale, en demandant à chacun les fruits qu'il aimait manger, puis ils ont fait le décompte des fruits préférés de chaque personne afin de les planter en quantités et en proportions adaptées. C'est ainsi qu'ils ont procédé. Ils ont pris l'avis des frères et sœurs, en considérant ce groupe, ce titre, comme suprême dans leur cœur. Servir les frères et sœurs est la finalité et le but de leur devoir. Ils croient que le fait de servir les frères et sœurs revient à servir la maison de Dieu, et que le fait de servir la maison de Dieu revient à servir les frères et sœurs. Si les frères et sœurs sont contents et satisfaits, Dieu l'est également. Les frères et sœurs sont les représentants à part entière de Dieu, les symboles de la vérité et les porte-paroles de Dieu. Les frères et sœurs ont le dernier mot, ils constituent le pilier de la maison de Dieu. Par conséquent, peu importe ce qui est fait, il est impossible de le dissocier du titre et du groupe des frères et sœurs. Pour toute personne qui fait des choses ou son devoir dans la maison de Dieu, seuls les frères et sœurs constituent les objets appropriés de leur service. C'est ainsi qu'ils ont mis cela en œuvre ; ce que J'ai dit n'avait aucune importance. Quel que soit le niveau de détail de Mes instructions, pour eux, celles-ci étaient de simples doctrines creuses, de simples slogans. Ils pensaient que le fait de permettre aux frères et sœurs d'exprimer pleinement leurs opinions, de leur accorder de nombreux droits de parole et prise de décision, et de pratiquer la démocratie dans la maison de Dieu correspondait à la vérité la plus haute. Peu importe ce que J'ai dit, c'est ainsi qu'ils le voyaient : « Tu ne fais que tirer à blanc, remplir des formalités, et ensuite, c'est l'affaire des frères et sœurs, ce n'est plus la tienne. Tu peux te retirer ! Ce que nous mangeons et buvons n'a aucun rapport avec toi ; tu dois juste débourser l'argent et c'est tout. Nous avons à manger et à boire, et c'est la vérité suprême. Servir la maison de Dieu, servir les frères et sœurs, rendre les frères et sœurs heureux, leur permettre de jouir pleinement des droits humains et de la liberté, telle est la vérité suprême. » De quel type de personnes s'agit-il ? N'est-ce pas ce que feraient les antéchrists ? La première manifestation de l'aversion des antéchrists pour la vérité est le fait qu'ils condamnent et nient la vérité ; ensuite, ils trouvent une série de

théories et de slogans différents qu'ils croient assez viables et solides pour les mettre en œuvre, en bafouant ouvertement la vérité, en condamnant et en rejetant ouvertement Christ. C'est dans une si petite affaire que les antéchrists sont révélés. De telles personnes acceptent-elles la vérité ? (Non.)

J'entends souvent des gens dire : « Oh, regardez à quel point les frères et sœurs sont affectés » ; ou « Oh, regardez à quel point les frères et sœurs sont heureux » ; ou encore « Oh, regardez à quel point les frères et sœurs sont abattus ; ils souffrent vraiment ». Pourquoi les frères et sœurs ont-ils un statut si élevé dans leur cœur ? Pourquoi aiment-ils autant les frères et sœurs ? À quel point faut-il avoir bon cœur pour aimer autant de personnes ? Très bien, Je vais dire quelque chose et tu feras ce que Je dis, d'accord ? Tu peux accueillir tellement de gens, le fait d'ajouter une seule personne comme Moi ne devrait pas être un problème, n'est-ce pas ? Tu devrais être capable de M'accueillir aussi ? Au contraire, ils ne peuvent pas accepter ce que Je dis, et ils ne peuvent pas non plus M'accueillir. Ils peuvent accueillir tous les frères et sœurs, ils peuvent accueillir tout le monde au sein de l'Église, mais ils ne peuvent tout simplement pas accueillir Christ. De quelle sorte de créature s'agit-il ? S'agit-il d'un être humain ? Une telle personne est-elle digne de suivre Christ ? (Non.) Alors comment devons-nous la caractériser ? (Comme un démon, un antéchrist.) N'interprète-elle pas mal le concept d'élections démocratiques dans la maison de Dieu ? Le fait d'impliquer les frères et sœurs dans les activités de la maison de Dieu, de les laisser exprimer leurs opinions, de les laisser élire et renvoyer les dirigeants, de les laisser prendre des décisions l'amène-t-elle à penser que les frères et sœurs sont suprêmes dans la maison de Dieu ? Ne s'agit-il pas d'une incompréhension des élections démocratiques dans la maison de Dieu ? Quel est le principe des élections démocratiques ? Le fait de permettre aux frères et sœurs de voter démocratiquement signifie-t-il qu'ils ont le dernier mot ? Cela signifie-t-il qu'il faut permettre aux tempéraments corrompus des gens d'avoir le dernier mot ? Cela signifie-t-il laisser les démons et les Satans détenir le pouvoir ? Non, cela signifie qu'il faut laisser la vérité comprise dans le cœur des frères et sœurs détenir le pouvoir, et non les frères et sœurs eux-mêmes, ces humains naturels et corrompus. Il ne faut pas laisser l'impétuosité détenir le pouvoir, laisser les notions humaines, la rébellion et la résistance humaines ou les tempéraments malveillants des gens détenir le pouvoir – il faut laisser la vérité détenir le pouvoir. Certains se demandent : « Pourquoi lors des élections de certaines Églises en vient-on à élire des antéchrists, ou pourquoi les dirigeants et ouvriers de l'Église prennent-ils de mauvaises décisions ? » C'est parce que la stature des gens est trop petite ; ils ne comprennent pas la vérité et ne savent pas discerner les individus. Cependant, le principe des élections d'Église est fondé sur les vérités-principes ; cela repose sur la vérité. Alors, ces antéchrists – ceux qui n'ont pas de compréhension spirituelle – que croient-ils à tort ? Ils pensent que dans la maison de Dieu, les frères et sœurs sont honorés comme étant importants, que les frères et sœurs sont exaltés, que le titre et le groupe des frères et sœurs sont perçus comme honorables aux yeux de

Dieu. Mais en réalité, les frères et sœurs sont-ils honorables ? Possèdent-ils la vérité ? La majorité des frères et sœurs ne possède pas la vérité-réalité, manque de principes dans ses actes et peut même causer le chaos dans les divers projets du travail de la maison de Dieu. Sans l'intervention, la correction et la résolution des problèmes en temps utile par le Supérieur, ces frères et sœurs pourraient-ils faire leurs devoirs correctement ? Non seulement ils ne pourraient pas bien faire leurs devoirs, mais ils pourraient aussi causer de nombreuses perturbations et interruptions. Ces personnes possèdent-elles la vérité ? Sont-elles dignes d'être honorées comme étant importantes ? Non. Alors pourquoi les antéchrists agissent-ils encore ainsi ? C'est leur nature innée. Ils trouvent une excuse pour nier la vérité et condamner Christ – n'est-ce pas là leur nature innée ? Ils ont la nature de Satan ; ils sont poussés par elle de manière incontrôlable !

Le point principal sur lequel nous nous concentrons dans notre échange d'aujourd'hui concerne la manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur. Chaque aspect abordé dans cet échange est lié à l'humeur des antéchrists. En apparence, celle-ci apparaît ainsi, mais en fait, comment cette humeur naît-elle ? Il est déterminé par le tempérament corrompu et l'essence des antéchrists. Leur essence d'antéchrist les conduit à nourrir toutes sortes de pensées et, sous l'emprise de ces pensées, ils engendrent divers points de vue, notions, perspectives et positions et ils génèrent alors diverses humeurs. L'apparition de ces humeurs incite les antéchrists à traiter le Dieu du ciel et le Dieu sur terre – Christ – de diverses manières et selon différentes méthodes et attitudes. Ces manières, méthodes et attitudes suffisent à prouver que l'essence des antéchrists se caractérise par leur aversion pour la vérité, leur hostilité à la vérité, leur négation de Christ et leur condamnation de Christ. Chaque fois qu'ils sont confrontés à des sujets impliquant la vérité, l'essence et l'identité de Dieu incarné, ils s'opposent consciemment à Dieu, en jouant le rôle d'ennemis de Dieu. Quand rien ne se passe, ils clament le nom de Dieu, en faisant même constamment référence à « dieu, mon dieu » dans leurs propos. Tout ce qu'ils disent doit commencer par un appel : « Dieu, regarde », « Dieu, sais-tu », « Dieu, écoute-moi », « Dieu, je dois faire des recherches sur un sujet », « Dieu, voici la situation », etc. Tout en invoquant « dieu », dans leur cœur, ils sont remplis de notions, d'hostilité et de mépris envers Christ. Lorsque l'Église, la maison de Dieu et Christ sont confrontés à divers environnements et circonstances, l'attitude des antéchrists envers Christ et Dieu change constamment et subit différentes transformations. Lorsque Christ a des exigences vis-à-vis d'eux et leur témoigne de la bonté et de l'amabilité, leur attitude semble très douce et soumise ; lorsque Christ est sévère avec eux, en les émondant, leur attitude envers Christ se transforme en répulsion, en dégoût et en mépris, voire en évitement et en rejet de Lui. Lorsque Christ leur promet clairement des récompenses et des bénédictions, ils se réjouissent en secret dans leur cœur, et vont même jusqu'à s'attirer Ses faveurs, à Le courtiser et à Le flatter, n'hésitant pas à sacrifier leur dignité et leur intégrité pour obtenir ces avantages. Cependant, quelle que soit leur attitude, ils n'ont jamais de véritable acceptation de Christ ni de foi en Lui, ils se

soumettent encore moins véritablement à Lui. Leur attitude envers Christ est toujours une attitude d'évitement, de condamnation et d'hésitation scrutatrice, Le rejetant du plus profond de leur cœur. Peu importe où ils se trouvent ou leur humeur, leur essence ne change pas. Même si, occasionnellement, ils montrent certains changements ou revirements de situation inattendus, ceux-ci sont temporaires. Cela s'explique par le fait que la nature-essence des antéchrists est hostile à Christ, c'est pourquoi ils n'accepteront jamais avec sincérité cette personne ordinaire comme étant leur Seigneur, leur Dieu.

L'échange sur les divers aspects de la manière dont les antéchrists traitent Christ dépend de leur humeur a été couvert pour l'essentiel. Le dernier point à aborder, comme Je vous l'ai demandé précédemment, est celui de la valeur de l'exposition de ces questions et la vérité que les gens doivent comprendre. La valeur de l'exposition de ces questions peut être exprimée seulement sous deux aspects. L'un de ces aspects est qu'elle expose l'essence des véritables attitudes des gens envers Dieu, ce qui leur permet de reconnaître les diverses manifestations de la corruption de l'humanité. Cela est bénéfique pour se connaître soi-même et pour connaître les tempéraments corrompus des gens. L'autre aspect est qu'elle permet aux gens de savoir quelle devrait vraiment être l'attitude correcte à adopter envers Dieu. Tu peux penser que la façon dont tu traites Dieu est déjà une façon de Le traiter comme Dieu, mais en fait, elle comporte beaucoup d'impureté, de nombreux éléments qui sont de Satan – ce sont des manifestations d'antéchrists que Dieu ne reconnaît ni n'accepte. Cette impureté doit être purifiée. Il y a là une valeur tant d'un point de vue positif que négatif : à tout le moins, d'un point de vue négatif, elle te permet de savoir que ces choses sont négatives, que ce sont les manifestations d'un antéchrist. L'aspect positif est qu'elle te montre que Dieu n'aime pas ces choses, qu'Il n'accepte pas que tu Le traites de cette façon. Cela implique que peu importe dans quelle mesure les gens pensent que la façon dont ils traitent Dieu est correcte, bonne, logique ou conforme aux sentiments humains, Dieu n'y croit pas. Si Dieu n'y croit pas, alors que dois-tu faire ? Si tu dis : « Je vais agir de cette façon, je crois que c'est bien et je m'y tiendrai ; peu importe que Tu y adhères ou non, je suis juste droit », est-ce correct ? (Non.) Nous ne discuterons pas de la question de savoir si cette attitude est correcte par rapport à d'autres sujets ; en ce qui concerne la façon de traiter Dieu, il est très dangereux d'agir ainsi, et tu dois faire machine arrière. Quelle doit être l'attitude des gens par rapport aux choses que Dieu ne peut pas accepter ? La seule attitude que les gens doivent adopter est d'accepter tout ce qui vient de Dieu ; que cela leur semble bon ou mauvais, que cela leur semble agréable ou rude et désagréable, ils doivent l'accepter et s'y soumettre de façon inconditionnelle, en considérant cela comme la vérité pour changer et se purifier eux-mêmes. Quelle est la valeur de l'exposition de ces questions ? N'a-t-elle pas été abordée sous ses aspects à la fois négatifs et positifs ? Alors, quelle est la vérité que les gens doivent comprendre ? (Dieu est la vérité, Dieu est le Créateur. Qu'Il S'incarne dans la chair ou qu'Il apparaisse d'une autre manière, les paroles qu'Il prononce sont la vérité, et nous devons nous y soumettre et l'accepter sans

condition.) Est-ce que tout le monde peut dire Amen à cette affirmation ? (Amen.) Je dis également Amen à cela ; accepter et se soumettre sans condition, c'est la vérité. Quelle que soit la forme ou la manière dont Dieu apparaît et vit parmi les hommes, peu importe la forme sous laquelle Dieu existe, Dieu est éternellement Dieu. C'est la vérité, et c'est la vérité que les hommes devraient le plus comprendre. Ensuite, l'attitude qu'un être créé doit adopter envers Dieu est celle de la soumission inconditionnelle. En outre, les gens ne comprennent pas le point suivant : pourquoi les gens suivent-ils Dieu ? Est-ce pour lutter contre l'ennui ? Est-ce pour remplir leur esprit et combler leur vide spirituel ? Est-ce pour résoudre leur future destinée ? Le but est-il d'être purifié ou de fréquenter une université de la vérité ? Qu'est-ce que les gens cherchent à résoudre en suivant Dieu ? C'est quelque chose qu'ils doivent savoir. (Ils cherchent à résoudre leur tempérament corrompu.) C'est exact. Les gens suivent Dieu pour résoudre leur tempérament corrompu. Les gens peuvent-ils résoudre eux-mêmes leur tempérament corrompu ? Les personnes célèbres possédant des connaissances et une éducation peuvent-elles résoudre cette question ? Existe-t-il quelqu'un parmi le genre humain qui puisse trouver une solution à ce problème ? (Personne ne peut le résoudre.) Dieu est venu aujourd'hui pour résoudre cette question ; seul Dieu incarné, seul Dieu Lui-même peut la résoudre. Pourquoi Christ incarné, qui apparaît comme un humain, peut-Il résoudre ce problème ? Les humains ont un langage, des pensées, des idées, alors pourquoi ne peuvent-ils pas le résoudre ? Qu'est-ce qui fait la différence ? (Dieu est la vérité, le chemin et la vie ; les humains ne possèdent pas la vérité.) Dieu est la vérité, le chemin et la vie. C'est seulement en acceptant ce fait et en acceptant toute la chair dans laquelle Dieu S'est incarné que les tempéraments corrompus des hommes peuvent être résolus. Cela implique que les gens se présentent devant Dieu pour résoudre leurs tempéraments corrompus, ce qui signifie venir à Dieu pour obtenir la vérité. C'est seulement en obtenant la vérité que les tempéraments corrompus des gens peuvent être résolus. Comment peux-tu les résoudre sans obtenir la vérité ? Les doctrines peuvent-elles résoudre un tempérament corrompu ? La connaissance le peut-elle ? Les notions et l'imagination le peuvent-elles ? Non. Seul le Dieu concret incarné peut t'aider à le résoudre. Par conséquent, il est futile de vénérer une célébrité, un grand homme, ou un sage quelconque ; ceux-ci ne peuvent ni résoudre tes difficultés réelles ni te sauver. En outre, le fait de connaître un sujet, un métier ou de posséder un ensemble de connaissances ne peut résoudre tes difficultés ou tes problèmes réels. Si tu dis : « Je méprise simplement cette personne ordinaire », tu dois changer ton point de vue. Les faits sont ce qu'ils sont ; c'est ainsi que Dieu a agi. Si tu veux accepter Dieu comme ta vie, tu dois accepter chaque phrase que Dieu prononce et chaque action que Dieu entreprend. Si tu reconnais Dieu comme la vérité, alors tu dois croire et admettre le caractère sans équivoque et absolu du fait que, quelle que soit la façon ou la forme dont Dieu existe ou apparaît, Il est toujours la vérité. Après avoir admis ce fait, quelle attitude dois-tu adopter pour traiter la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, cette personne ordinaire ? C'est ici que réside la vérité qu'il faut chercher.

En exposant les manifestations de la manière dont les antéchrists traitent Christ dépend de leur humeur, quelle est la vérité sous-jacente que les gens doivent comprendre ? Résumez quelques points afin de les clarifier, de comprendre cette vérité et d'être au clair à son sujet. (Nous avons résumé quatre points : le premier est que Dieu est toujours Dieu, et c'est la vérité. Le deuxième est que tout être créé doit adopter une attitude de soumission inconditionnelle envers Dieu. Le troisième est que Dieu est la vérité, le chemin et la vie, et que ce n'est qu'en acceptant ce fait, ainsi que toute la chair dans laquelle Dieu S'est incarné que les tempéraments corrompus des gens peuvent être résolus. Le quatrième est que si les gens reconnaissent Dieu comme la vérité, ils doivent croire et reconnaître ce fait incontestable : quelle que soit la manière ou la forme dont Dieu existe ou apparaît, Il est toujours la vérité.) Ces quatre points sont-ils cruciaux ? (Oui.) En réalité, tout le monde connaît ces quatre points en termes de doctrine, mais lorsqu'il s'agit des vérités-principes qui sont impliquées dans la manière de traiter Christ, les gens sont désorientés lorsqu'ils sont confrontés à des situations concrètes. Ils ne savent pas comment les pratiquer, et les vérités qu'ils avaient comprises précédemment deviennent de simples doctrines qui ne peuvent pas être appliquées. Cela montre suffisamment que peu importe le nombre de doctrines que les gens comprennent, elles sont inutiles ; sans comprendre la vérité, leurs problèmes ne peuvent toujours pas être résolus.

Le 20 juin 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie IV)

II. Mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné

Dans le dernier échange, nous avons échangé sur le deuxième sous-thème de la dixième manifestation des antéchrists – le mépris de la chair dans laquelle Dieu S'est incarné. Où en étions-nous dans notre échange ? (La manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur.) Nous en étions au point suivant : « La manière dont ils traitent Christ dépend de leur humeur. » Passons d'abord en revue les aspects qui ont fait l'objet d'un échange. Combien de situations ont été disséquées concernant « selon leur humeur » ? (Il y avait cinq situations : leur comportement quand ils sont confrontés au fait d'être émondé, leur comportement envers Christ quand Il était pourchassé, leur comportement quand ils engendrent des notions au sujet de Dieu incarné, quand ils sont promus ou renvoyés, et quand ils sont confrontés à différents environnements.) C'est plus ou moins cela. Lorsque vous écoutez le contenu de ces aspects, vous contentez-vous d'entendre les événements qui s'y déroulent, ou les associez-vous à vous-mêmes, en gagnant et en comprenant la vérité à travers ces événements ? Dans quelle perspective écoutez-vous ? (Lorsque Dieu expose et dissèque ces états et ces manifestations, je peux les associer à moi-même. Parfois, mon comportement peut être légèrement différent des manifestations des antéchrists, mais le tempérament et la nature-essence révélés sont les mêmes.) Les états, les manifestations et les essences exposés existent à divers degrés chez tout le monde. Lorsque les gens commencent à croire en Dieu, il leur est difficile de remarquer les manifestations de ces tempéraments corrompus en eux-mêmes, mais à mesure que leur expérience de la foi en Dieu s'approfondit, ils prennent conscience, sans s'en rendre compte, de certains tempéraments et comportements. Par conséquent, indépendamment du fait que les manifestations spécifiques liées au contenu dont nous discutons te concernent actuellement, ou que tu aies adopté de tels comportements dans le passé, cela ne signifie pas que ces questions ne te concernent pas, que tu ne feras pas de telles choses à l'avenir ni que tu ne possèdes pas de tels tempéraments et comportements. Cela fait maintenant plus d'un an que nous échangeons sur les différentes manifestations des antéchrists et que nous les exposons. Après plus d'une année d'échanges sur un sujet et sans avoir encore terminé, pensez-vous que le contenu de notre échange est spécifique et exhaustif ? (Il l'est.) Il est extrêmement spécifique et exhaustif ! Bien que l'échange ait atteint ce niveau, de nombreuses personnes continuent de se comporter comme par le passé, sans changer le moins du monde. Autrement dit, les paroles prononcées et les états, les tempéraments et les essences exposés ne leur sont d'aucune aide. Pendant ce temps, certains continuent de se comporter de manière imprudente et sans scrupules, d'agir de façon arbitraire

et dictatoriale, et de manière volontaire et capricieuse. Ils restent tels qu'ils étaient auparavant, ou deviennent même plus envahissants après avoir obtenu un statut, se révélant de manière encore plus exhaustive. De plus, il y a toujours des gens qui sont renvoyés et exclus – que se passe-t-il dans ce cas ? (Cela s'explique par le fait que ces personnes n'ont jamais accepté la vérité ; elles ont entendu beaucoup de sermons, mais elles ne les ont pas pris à cœur.) L'une des raisons est que ces gens n'acceptent jamais la vérité ; ils ont une aversion pour la vérité et n'aiment pas les choses positives. Une autre raison est qu'ils possèdent intrinsèquement l'essence des antéchrists, étant incapables d'accepter la vérité ou les choses positives. Par conséquent, même si J'ai échangé sur les diverses essences et manifestations des antéchrists et que Je les ai exposées de façon aussi spécifique, ces antéchrists et ces personnes malfaisantes agissent toujours sans retenue et sans crainte, et font comme bon leur semble. Cela n'est-il pas déterminé par leur essence ? Pour ces personnes, il est vraiment impossible de changer leur nature ; elles restent insensibles aux sermons, peu importe combien elles en entendent, et elles sont également impénitentes. À en juger par leur vie quotidienne, leur attitude dans l'exécution de leurs devoirs et la manière dont elles font leurs devoirs, elles n'acceptent pas du tout la vérité et leurs tempéraments n'ont absolument pas changé ; ces paroles reviennent à prêcher les sourds, elles sont totalement inefficaces. Ces paroles n'affectent pas les antéchrists, mais ont-elles eu quelque effet inhibiteur sur vous ? Ont-elles servi à restreindre certains comportements et à élever les normes de votre conscience et de votre moralité ? (Plus ou moins.) Si elles n'ont pas produit cet effet sur quelqu'un, celui-ci est-il encore un être humain ? Non, c'est un démon. Bien sûr, après avoir entendu ces paroles, la plupart des gens ont gagné un certain discernement des différents tempéraments-essences des antéchrists, et ont développé au plus profond d'eux-mêmes une haine pour les tempéraments des antéchrists, tout en gagnant également une certaine compréhension et une connaissance de leurs propres tempéraments-essences corrompus. C'est bon signe, c'est une bonne chose. Mais y a-t-il des gens qui deviennent de plus en plus négatifs à mesure qu'ils écoutent ? En entendant ces paroles, ils se disent : « C'est terminé. Chaque fois que les manifestations, les états et les tempéraments des antéchrists sont exposés, ils correspondent complètement aux miens. Jamais, ils ne m'ont semblé hors propos. Quand pourrai-je me dissocier complètement du tempérament des antéchrists ? Quand pourrai-je afficher quelques manifestations du peuple de Dieu, des fils bien-aimés de Dieu ? » Plus ils écoutent, plus ils deviennent négatifs, plus ils ont l'impression qu'ils n'ont pas de chemin à suivre. Cette réaction est-elle normale ? (Non.) Vous sentez-vous négatifs ? (Non.) Chaque fois que vous M'entendez exposer ces manifestations et ces événements des antéchrists, cela vous blesse-t-il ou vous met-il mal à l'aise ? Avez-vous honte ? (C'est blessant, nous avons honte.) Quels que soient les sentiments que vous éprouvez, le fait qu'ils ne conduisent pas à de la négativité est une bonne chose ; vous êtes restés fermes. Cependant, le fait de ne pas être négatif ne suffit pas ; cela ne permet pas d'atteindre l'objectif, ce n'est

pas le but ultime. Vous devez acquérir la connaissance de vous-mêmes à travers ces paroles. Il ne s'agit pas de comprendre un aspect du comportement, mais de connaître vos propres tempérament et essence. Cette compréhension doit vous permettre de trouver le chemin de la pratique dans la vie et dans le processus d'exécution de votre devoir, en connaissant les actions qui sont conformes au comportement des antéchrists, les actions révélant un tempérament d'antéchrist, et les actions qui reposent sur les principes. Si tu y parviens, cela signifie que tu n'as pas écouté ces paroles en vain ; elles ont eu un effet sur toi. Ensuite, nous continuerons d'échanger sur la quatrième manifestation de la manière dont les antéchrists traitent Dieu incarné – simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui.

D. Simplement écouter ce que Christ dit, mais ne pas Lui obéir ni se soumettre à Lui

Les antéchrists écoutent simplement ce que Christ dit, mais ne Lui obéissent pas et ne se soumettent pas à Lui ; alors comment écoutent-ils ? Cette phrase résume essentiellement l'attitude avec laquelle ils écoutent : aucune obéissance, aucune soumission authentique ; ils n'acceptent pas du fond du cœur, mais écoutent simplement avec leurs oreilles, n'écoutant pas et ne comprenant pas avec leur cœur. En le prenant au pied de la lettre, le comportement et le tempérament des antéchrists sur ce point peuvent être résumés par ces éléments de base. Du point de vue du tempérament-essence des antéchrists, de telles personnes n'obéissent ni ne cèdent à rien de ce qui vient de Dieu, ni à tout ce qui est considéré comme bon et positif par Dieu ou par les hommes, ni à tout ce qui est conforme aux lois naturelles ; au lieu de cela, elles regardent ces choses de haut, et ont leurs propres perspectives et points de vue. Leurs perspectives sont-elles conformes aux règles et aux lois des choses positives ? Non. Leurs perspectives se résument à deux aspects : le premier concerne les lois de Satan, le deuxième est conforme aux intérêts de Satan et à la nature-essence de Satan. Par conséquent, en ce qui concerne la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, les perspectives et les attitudes des antéchrists se résument essentiellement à deux choses : la première relève de la logique et des lois de Satan, la deuxième est le tempérament-essence de Satan. Christ est le porte-parole de Dieu lorsqu'Il accomplit une étape de Son œuvre sur terre, Il est l'expression et l'incarnation de Dieu lorsqu'Il accomplit une étape de Son œuvre sur terre. Pour un tel rôle, les antéchrists, en dehors de la curiosité, du goût pour l'examen, et du fait qu'ils Le traitent comme une personne ayant un statut en L'adulant et en Le flattant, ne croient pas de façon authentique et ne Le suivent pas dans leur cœur, ils éprouvent encore moins d'amour réel ni ne se soumettent vraiment. Concernant Christ, un personnage qui semble insignifiant aux yeux de l'humanité corrompue, Son apparence est ordinaire et normale ; Son discours, Son comportement et Son allure, ainsi que tous les aspects de Son humanité, sont également ordinaires et normaux. Plus encore, la forme, la manière et la méthode avec lesquelles Il accomplit Son œuvre apparaissent

extrêmement ordinaires, normales et concrètes aux yeux de tous. Celles-ci ne sont ni surnaturelles, ni vides, ni vagues, ni détachées de la vie réelle. En résumé, de l'extérieur, Christ ne semble pas noble. Son discours, Ses actes et Son allure ne sont ni profonds ni abstraits. En L'observant avec des yeux humains, on ne perçoit ni mystère ni rien d'incompréhensible ; Il est tout simplement trop concret, trop normal. Avant de parler de l'essence et de la nature de l'ensemble de l'œuvre accomplie par Dieu incarné, considérons tout ce qui est visible extérieurement par les gens à propos de ce rôle de Dieu incarné : Son discours, Son comportement, Son allure, Sa routine quotidienne, Sa personnalité, Ses intérêts, Son niveau d'éducation, les sujets qui L'intéressent et dont Il parle, Sa façon de traiter les gens et d'interagir avec eux, ainsi que les choses sur lesquelles Il exprime Ses connaissances, etc. Tous ces aspects, du point de vue de l'homme, ne sont ni surnaturels, ni nobles, ni creux, mais sont extrêmement concrets. Tous ces aspects constituent un test pour tous ceux qui suivent Christ ; mais pour ceux qui croient vraiment en Dieu, qui ont une conscience et une raison, une fois qu'ils ont compris certaines vérités, ils résument toutes ces manifestations extérieures, normales et concrètes de Christ dans la catégorie de Dieu incarné afin de les comprendre, de les saisir et de s'y soumettre. Cependant, seuls les antéchrists ne font pas cela ; ils ne peuvent pas le faire. Au fond de leur cœur, une personnalité aussi extrêmement ordinaire que Christ leur semble manquer de quelque chose. Que Lui manque-t-il exactement ? Au fond d'eux-mêmes, les antéchrists pensent souvent qu'une personne aussi ordinaire ne ressemble pas vraiment à dieu. En outre, ils exigent fréquemment que cette personne ordinaire parle, agisse et se comporte d'une manière qui, à leurs yeux, conviendrait au vrai dieu, au christ de leur imagination. C'est pourquoi, en regardant au fond de leur cœur, les antéchrists ne sont pas disposés à accepter une personne aussi ordinaire comme leur seigneur, comme leur dieu. Plus un aspect de Christ est normal, concret et ordinaire, plus il est méprisé, dédaigné et même considéré avec hostilité par les antéchrists. Ainsi, les antéchrists, au fond d'eux-mêmes, ne peuvent accepter aucun aspect du comportement de Christ, y compris Ses paroles, voire y résistent.

En quoi consiste le discours de Christ ? Parfois, il s'agit de faire des arrangements de travail, parfois de souligner les insuffisances de quelqu'un, parfois d'exposer l'essence corrompue d'un certain type de personne, parfois d'analyser l'essence et tous les détails d'une question afin de disséquer les problèmes qui en découlent, parfois de juger le bien et le mal dans telle ou telle affaire, parfois de déterminer la fin pour une certaine catégorie de personnes, parfois de promouvoir certaines personnes, parfois de renvoyer certaines personnes, parfois d'émonder certaines personnes, et parfois de réconforter et d'exhorter certaines personnes. Bien sûr, outre les vérités liées au tempérament-vie des gens dont Christ parle durant Son œuvre, Il aborde fréquemment toutes sortes de choses, ainsi que certains sujets relatifs à la connaissance humaine et à divers domaines professionnels. Christ est une personne normale et concrète ; Il ne vit pas en vase clos. Il a des pensées et des points de vue sur tous les sujets relevant de l'existence

et de la vie humaines, et Il aborde ces questions avec des principes. Si ces principes concernent les sujets relatifs à la survie des gens, à leur entrée dans la vie, à la vénération de Dieu, peut-on dire que tous sont des vérités ? (Oui.) Les paroles relatives à la connaissance humaine, à la philosophie et à certaines questions professionnelles dont Christ parle ne peuvent pas être directement qualifiées de vérité, mais elles se différencient par le point de vue, l'attitude et le principe par rapport à ce que les humains connaissent sur ces sujets. Par exemple, les hommes peuvent adopter une attitude révérencieuse face à une certaine connaissance et vivre en fonction de celle-ci, alors que Christ peut disséquer et discerner toutes sortes de connaissances et les traiter correctement. Prenons l'exemple de votre expertise dans une certaine profession et de votre maîtrise des connaissances qui s'y rapportent. Que pouvez-vous atteindre en mettant en application ces connaissances ? Comment appliquez-vous ce savoir dans le processus d'exécution de votre devoir ? Y a-t-il des vérités-principes impliquées ? Si tu ne comprends pas la vérité, alors il n'y a pas de principes, et tu comptes uniquement sur les connaissances pour faire ton devoir. Même si Je ne suis pas un expert dans cette profession ou si Je n'ai pas une compréhension approfondie de cette connaissance, Me contentant d'en saisir l'idée générale et d'en connaître quelques fondements, Je sais comment mettre en application cette connaissance d'une certaine manière et selon des principes qui permettent de rendre service efficacement à l'œuvre de Dieu. C'est là que réside la différence. Les antéchrists, parce qu'ils n'acceptent pas la vérité, ne percevront jamais ce point et ne comprendront jamais ce qui constitue réellement l'essence de Christ. Christ possède l'essence de Dieu – comment cette affirmation se concrétise-t-elle et se manifeste-t-elle exactement, comment les gens doivent-ils la traiter, et quels bénéfices et gains les gens en retirent-ils ? Les antéchrists ne percevront jamais cet aspect. Pourquoi ? La raison la plus importante est la suivante : peu importe la façon dont les antéchrists considèrent la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, ils ne voient qu'une personne. Ils L'évaluent d'un point de vue humain, en utilisant les connaissances humaines, l'expérience, l'intellect, la machination et la ruse pour Le considérer, mais, quelle que soit la manière dont ils Le considèrent, ils ne voient rien de particulier dans cette personne, et sont incapables de discerner le fait qu'Elle possède l'essence de Dieu. Dites-Moi, peuvent-ils le voir à l'œil nu ? (Non.) Et avec un microscope ou des rayons X ? Ils auraient encore moins de chances de le voir. Certains demandent : « Si on ne peut pas le voir à l'œil nu ou au microscope, ceux qui sont en contact avec le domaine spirituel peuvent-ils le voir ? » (Non.) Ceux qui sont en contact avec le domaine spirituel peuvent voir dans ce domaine et percevoir les esprits, alors pourquoi ne peuvent-ils pas discerner Dieu incarné ? Pensez-vous que Satan puisse voir Dieu dans le domaine spirituel ? (Oui.) Comme Dieu, Satan existe dans le domaine spirituel, mais reconnaît-il Dieu comme étant Dieu ? (Non.) Suit-il Dieu ou croit-il en Lui ? (Non.) Satan peut voir Dieu chaque jour, mais il ne croit pas en Lui et ne Le suit pas. Ainsi, même si ceux qui sont en contact avec le domaine spirituel pouvaient voir l'Esprit de Dieu,

reconnaîtraient-ils cet Esprit comme Dieu ? (Non.) Cette explication résout-elle la cause du problème ? (Oui.) Quelle est la racine de ce problème ? (Ils ne reconnaissent pas Dieu et ne Le craignent pas.) Au fond, les antéchrists ne reconnaissent pas Dieu. Leurs ancêtres, leurs racines mêmes, n'ont pas reconnu Dieu. Même si Dieu est sous leurs yeux, ils ne Le reconnaissent pas et ne Le vénèrent pas. Alors, comment peuvent-ils vénérer le Dieu incarné, qui paraît si ordinaire et si insignifiant ? Ils ne le peuvent absolument pas. Par conséquent, tous les moyens utilisés par les antéchrists pour voir sont inutiles. Depuis que Dieu a commencé Son œuvre jusqu'à nos jours, Dieu a prononcé tant de paroles et accompli une si grande œuvre. Ne sont-ce pas là les plus grands prodiges et miracles du monde humain ? Si les antéchrists pouvaient le reconnaître, ils auraient cru en Lui depuis longtemps ; ils n'auraient pas attendu jusqu'à présent. Certains pensent-ils que « les antéchrists n'ont tout simplement pas vu suffisamment d'actes concrets de la part de Dieu, et ils ne sont toujours pas convaincus ; si Dieu montrait quelques prodiges et miracles leur permettant de voir en quoi consiste réellement le domaine spirituel, et s'ils voyaient la véritable personne de Dieu et que toutes Ses paroles s'accomplissaient, ils reconnaîtraient alors Dieu et Le suivraient » ? Est-ce ainsi que les choses se passent ? Après avoir lutté contre Dieu dans le domaine spirituel durant de nombreuses années sans jamais être convaincus, les antéchrists se soumettraient-ils soudainement en seulement quelques années ? C'est impossible, leur nature-essence est immuable. Dieu incarné a fait tant d'œuvres et prononcé tant de paroles, pourtant rien de cela ne peut les conquérir ni leur faire reconnaître l'identité et l'essence de Dieu. C'est leur nature innée. Qu'indique cette nature ? Cela signifie que des personnes telles que les antéchrists, seront toujours en guerre contre Dieu, la vérité et les choses positives, combattant sans relâche jusqu'à la fin, jusqu'à la mort. Ne sont-elles pas les cibles légitimes de la destruction ? Que signifie « sans relâche jusqu'à la mort » ? Cela signifie qu'elles préfèrent mourir plutôt que de reconnaître les paroles de Dieu comme la vérité, qu'elles préfèrent mourir plutôt que de se soumettre à Dieu. Cela mérite la mort.

Les antéchrists, lorsqu'il s'agit de Christ, cette personne ordinaire, Le scrutent non seulement de l'extérieur, mais aussi de l'intérieur. Ainsi, lorsque Christ parle et agit, les antéchrists se comportent de diverses manières. Exposons leur nature-essence à travers les différentes manifestations des antéchrists en réponse aux paroles et aux actes de Christ. Par exemple, lorsque Christ échange avec les gens sur le travail et sur les vérités-principes, Il mentionne certaines pratiques spécifiques. Celles-ci concernent la manière dont les gens doivent précisément réaliser et mettre en œuvre une tâche au cours du processus d'exécution de leur devoir. De façon générale, aucune tâche ne consiste à parler de la théorie, à scander des slogans, à stimuler tout le monde, puis à demander à chacun de prêter serment, et les choses en restent là ; chaque tâche liée au devoir est complexe et implique un certain nombre de détails. Par exemple : comment choisir la bonne personne ; comment gérer et traiter les divers états des différents types

de personnes ; comment gérer les divers problèmes qui surviennent au cours du processus d'exécution des devoirs selon les principes ; comment parvenir à une coopération harmonieuse entre les gens sans agir de manière arbitraire et dictatoriale, ou se comporter de façon volontaire et capricieuse ; etc., en couvrant divers sujets. Lorsque les gens doivent mettre en œuvre un travail spécifique sur lequel Christ a échangé et prendre en charge des projets particuliers, ils sont susceptibles de rencontrer des difficultés. Il est facile de scander des slogans et de prêcher des doctrines, mais la mise en œuvre réelle n'est pas aussi simple. Les gens doivent au minimum déployer des efforts, payer un prix et consacrer du temps afin de pouvoir réellement exécuter ces tâches. Cela implique, d'une part, de trouver des individus appropriés et, d'autre part, de s'informer sur la profession concernée, de rechercher les connaissances générales et les théories relatives aux divers aspects professionnels, ainsi que les méthodes et les approches spécifiques nécessaires au fonctionnement. De plus, les gens peuvent être confrontés à des situations difficiles. Généralement, les gens normaux sont quelque peu intimidés en entendant parler de ces difficultés et ressentent une certaine pression, mais ceux qui sont loyaux et qui se soumettent à Dieu, lorsqu'ils sont confrontés à des difficultés et qu'ils se sentent sous pression, prient en silence dans leur cœur, en demandant à Dieu de les guider, de renforcer leur foi, de les éclairer et de les assister. Ils sollicitent également Sa protection pour éviter qu'ils ne commettent des erreurs, afin qu'ils puissent faire preuve de loyauté et fournir le maximum d'efforts de manière à avoir la conscience tranquille. Cependant, les personnes telles que les antéchrists ne sont pas comme cela. Lorsqu'elles entendent parler d'arrangements de travail particuliers venant de Christ qu'elles doivent mettre en œuvre et que le travail présente certaines difficultés, elles commencent à résister intérieurement et ne sont pas disposées à agir. En quoi consiste cette réticence ? Elles disent : « Pourquoi les bonnes choses ne viennent-elles jamais à moi ? Pourquoi suis-je toujours confronté à des problèmes et à des exigences ? Suis-je considéré comme une personne désœuvrée ou comme un esclave à qui l'on doit donner des ordres ? Je ne suis pas si facile à manipuler ! Tu le dis si facilement, pourquoi n'essaies-tu pas de le faire toi-même ? » S'agit-il de soumission ? S'agit-il d'une attitude d'acceptation ? Que font-elles ? (Résister, s'opposer.) Comment cette résistance et cette opposition apparaissent-elles ? Par exemple, si on leur dit : « Va acheter quelques kilos de viande et prépare un plat de porc braisé pour tout le monde », ces personnes s'y opposeront-elles ? (Non.) Mais si on leur dit : « Aujourd'hui, va labourer cette terre, et tout en labourant, tu dois d'abord terminer d'enlever les pierres avant de pouvoir prendre ton repas », elles seront réticentes. Dès que cela implique une épreuve physique, une difficulté ou une pression, leur ressentiment apparaît et elles deviennent réticentes à poursuivre ; elles commencent à résister et à se plaindre : « Pourquoi de bonnes choses ne m'arrivent-elles pas ? Pourquoi me néglige-t-on pour les tâches faciles ou légères ? Pourquoi suis-je choisi pour les travaux difficiles, fatigants ou salissants ? Est-ce parce que j'ai l'air candide et facile à bousculer ? » C'est là que

commence la résistance interne. Pourquoi sont-elles si résistantes ? Quel « travail salissant et fatigant » ? Quelles « difficultés » ? Tout cela ne fait-il pas partie de leur devoir ? Toute personne désignée doit le faire ; qu'y a-t-il à choisir et à privilégier ? S'agit-il de leur compliquer délibérément les choses ? (Non.) Mais elles croient qu'on leur rend délibérément les choses difficiles, qu'on les met dans l'embarras, de sorte qu'elles n'acceptent pas ce devoir comme venant de Dieu et qu'elles ne sont pas disposées à l'accepter. Que se passe-t-il dans ce cas ? Ces personnes deviennent-elles réfractaires lorsqu'elles sont confrontées à des difficultés, qu'elles doivent endurer des épreuves physiques et qu'elles ne peuvent plus vivre confortablement ? S'agit-il d'une soumission inconditionnelle et exempte de toute plainte ? Elles sont réticentes à la moindre difficulté. Elles résistent farouchement à tout ce qu'elles ne veulent pas faire, à tout travail qu'elles perçoivent comme difficile, indésirable, dévalorisant ou méprisé par les autres, elles s'y opposent et le refusent, sans manifester la moindre once de soumission. La première réaction des antéchrists face aux paroles, aux ordres de Christ ou aux principes sur lesquels Il a échangé – dès que cela leur cause des difficultés ou leur demande de souffrir ou de payer un prix – est de résister et de refuser, en éprouvant un sentiment de répulsion dans leur cœur. Cependant, lorsqu'il s'agit de choses qu'elles sont disposées à faire ou qui leur sont bénéfiques, leur attitude n'est pas la même. Les antéchrists veulent se complaire dans le confort et se démarquer, mais sont-ils ravis et joyeusement disposés à l'accepter lorsqu'ils sont confrontés à la souffrance de la chair, à la nécessité de payer un prix, ou même de risquer d'offenser les autres ? Peuvent-ils alors réaliser la soumission absolue ? Pas le moins du monde, leur attitude relève exclusivement de la désobéissance et de la récalcitrance. Lorsque des gens comme les antéchrists sont confrontés à des choses qu'ils ne veulent pas faire, des choses qui ne sont pas conformes à leurs préférences, à leurs goûts ou à leurs intérêts personnels, leur attitude envers les paroles de Christ devient celle du refus et de la résistance absolus, dénués de tout signe de soumission.

Certains, en écoutant Christ parler, commencent à réfléchir : « Pourquoi Christ dit-Il cela ? Comment peut-Il traiter cette question avec ce point de vue ? Comment peut-Il avoir une telle opinion, comment peut-Il définir quelque chose de cette manière ? Est-ce aussi la vérité ? Ces paroles sont-elles aussi celles de Dieu ? Je ne le pense pas. La façon dont Dieu parle dans la Bible est rapportée différemment, avec une certaine forme de rationalité, et sans entrer dans ces détails et ces questions insignifiantes. Pourquoi Christ parle-t-Il ainsi ? Il s'agit toujours de détails et du fait de disséquer ces détails ; Dieu peut-Il vraiment parler de la sorte ? » Chaque fois qu'ils lisent les paroles de Dieu, ils n'ont aucune notion, et se disent : « Ce sont les paroles de Dieu ; je dois compter sur ces paroles pour obtenir la vie, le salut et les bénédictions. » Cependant, lorsqu'ils interagissent réellement avec Christ, ils commencent à se forger des opinions sur Ses points de vue, Ses commentaires et Ses attitudes vis-à-vis de certains sujets, ainsi que sur Sa façon de traiter certaines personnes, et ces opinions peuvent être considérées

comme des notions humaines. Lorsque les antéchrists engendrent des notions dans leur cœur, prient-ils Dieu d'émonder leurs notions ? Absolument pas. Ils évaluent constamment les paroles de Christ en fonction de leurs propres notions, sans une once de soumission dans leur cœur. Ainsi, lorsqu'ils développent des notions à propos de Christ, ils deviennent réfractaires intérieurement et s'opposent progressivement à Christ. Lorsqu'un tel antagonisme se manifeste, les antéchrists prévoient-ils encore de se soumettre ? Ont-ils encore l'intention d'accepter ? Dans leurs cœurs, ils commencent à résister, et se disent : « Hum, à présent, j'ai un moyen de pression sur toi. N'es-tu pas censé être dieu ? Toutes tes paroles ne sont-elles pas la vérité ? Il s'avère que tu raisonnes aussi logiquement lorsque tu fais quelque chose, et que tu juges les choses en fonction de ce que tu vois avec tes propres yeux. Tes actions ne sont pas conformes à l'essence de dieu ! » Ils commencent à éprouver un sentiment de désobéissance intérieure. Lorsque cette désobéissance émerge, elle se révèle à l'extérieur. Ils peuvent dire : « Ce que tu dis semble juste, mais j'ai besoin de vérifier les paroles de dieu pour voir ce qu'il dit à ce sujet. Je dois prier dieu pour voir de quelle manière il me dirige. Je dois attendre et chercher pour voir comment dieu me guide et m'éclaire. Quant à ce que tu as dit, cela ne fait plus partie de mes considérations et cela ne peut servir de base à mes actions. » De quelle manifestation s'agit-il ? (Renier Christ.) Ils renient Christ, mais pourquoi lisent-ils encore « La Parole apparaît dans la chair » ? (Dieu, je pense qu'ils ne reconnaissent que le Dieu vague dans les cieux et qu'ils nient catégoriquement Christ sur terre.) Les antéchrists vivent constamment au milieu de formules et des doctrines creuses, vénérant un Dieu noble et invisible. C'est pourquoi ils vénèrent et respectent grandement les paroles écrites qui ont été exprimées par Christ, tout en considérant Christ, une personne tout à fait ordinaire, comme quelqu'un ne bénéficiant d'aucun statut dans leur cœur. N'est-ce pas contradictoire ? Lorsqu'ils nourrissent des notions sur Christ, ils disent : « Je dois prier et chercher à savoir ce que les paroles de dieu expriment. » Qui sont ces personnes qui ne reconnaissent que les paroles de Dieu, mais pas Christ ? (Les antéchrists.) Quelle que soit l'importance ou la profondeur de leurs notions à propos des paroles de Christ, une fois que celles-ci sont imprimées, leurs notions disparaissent. Dès que les paroles apparaissent sous forme de texte, ils les vénèrent comme Dieu. Cette erreur n'est-elle pas la même que celle commise par les pharisiens et les membres des cercles religieux ? L'incompréhension de la vérité facilite l'apparition de ces manifestations et de ces notions. Après avoir développé des notions, le cœur des antéchrists ne peut plus se soumettre ; la soumission n'existe pas, seule la résistance existe.

Dans quelles circonstances les gens ordinaires développent-ils des notions, ou quel type de personnes est enclin à en développer ? La première catégorie est celle des personnes qui ne comprennent pas les paroles de Dieu, et la deuxième, les personnes qui n'ont pas de compréhension spirituelle et qui n'acceptent pas la vérité ; elles sont enclines à développer des notions. Lorsque ces notions apparaissent, elles commencent à résister dans leur cœur. Par exemple, Je peux dire aux gens de faire quelque chose

d'une certaine manière en fonction du contexte, de l'environnement et des besoins humains à ce moment-là. Plus tard, au fil du temps et de l'évolution des situations, la manière et la méthode de gérer la question peuvent également changer. Cependant, ce changement donne aux antéchrists l'occasion de développer des notions : « Tu l'as dit précédemment, en déclarant que c'était la vérité et en disant aux gens de la pratiquer de cette façon. Finalement, nous avons compris et nous avons pu la pratiquer et y adhérer, en pensant que nous avions de l'espoir d'obtenir des bénédictions, et maintenant tu nous dis de faire différemment – qu'est-ce que cela signifie ? Ne nous tourmentes-tu pas ? Ne nous traites-tu pas comme si nous n'étions pas des êtres humains ? Quelle est exactement la bonne façon de procéder ? » Tout changement de méthode, d'approche ou d'affirmation peut en exaspérer certains – ces personnes sont celles qui ne comprennent pas du tout la vérité et qui ne peuvent pas la comprendre. Elles évaluent tout ce que Dieu fait avec des points de vue dépassés, des théories anciennes, des normes humaines de morale et de conscience, et même avec une certaine logique de réflexion et des connaissances humaines. Lorsque tout cela contredit ce que Christ a dit ou quand des divergences surgissent à mi-parcours, elles ne savent pas comment gérer la situation. Lorsqu'ils ne sont pas certains de la façon de procéder, les gens normaux doivent être capables de se calmer et d'accepter dans un premier temps, puis de chercher à comprendre progressivement. Cependant, les antéchrists ne sont pas comme cela. Ils commencent par résister et ensuite prier devant le Dieu vague, en donnant l'impression de pratiquer la vérité et de beaucoup aimer Dieu. Quel est le but de leur prière ? Ils cherchent des preuves suffisantes pour nier les paroles de Christ, condamner et critiquer ce que Christ a dit, afin de parvenir à la paix intérieure. C'est ainsi qu'ils résolvent leurs notions. Est-ce que cela peut résoudre leurs notions ? (Non.) Pourquoi pas ? (Parce qu'ils n'acceptent pas la vérité. Ils ne cherchent pas la vérité dans les paroles de Dieu, mais essaient de renier Dieu.) En effet, ils ne résolvent pas leurs notions avec une attitude d'acceptation de la vérité ou d'une manière qui accepte la vérité. Leurs notions ne sont pas écartées, elles persistent dans leur cœur. Par conséquent, une telle approche ne résoudra jamais leurs notions, ne leur permettra jamais de les abandonner. Au contraire, ces notions s'accumulent au fil du temps ; à mesure que le temps passe et que le nombre d'années de leur croyance en Dieu augmente, leurs notions et leur imagination progressent aussi. Par conséquent, leur attitude envers Christ, cette personne ordinaire, devient inévitablement de plus en plus chargée de notions. En même temps, la barrière dans leur cœur envers Christ et leur ressentiment à Son égard se développent également. En portant ces barrières et ces notions, tout en faisant leurs devoirs, en assistant à des réunions, en mangeant et en buvant les paroles de Dieu, que peuvent-ils gagner en définitive ? Hormis leurs désirs de bénédictions qui augmentent de jour en jour, ils ne gagnent rien.

Avez-vous des notions sur Christ ? Les exigences des gens envers Dieu façonnent leurs notions sur Christ. D'où proviennent ces exigences ? Elles naissent des ambitions,

des désirs, des notions et de l'imagination des gens. Alors, quel type de notions les gens développent-ils ? Ils croient que Christ devrait dire telle ou telle chose, qu'Il devrait parler et agir de certaines manières. Par exemple, lorsque quelqu'un se sent négatif et faible, il peut penser : « Dieu n'est-Il pas amour ? Dieu est comme une mère aimante, comme un père compatissant ; Dieu devrait réconforter les gens. Oubliez le Dieu dans le ciel, Il est inaccessible. Maintenant que Dieu est venu sur terre, les gens ont cet accès pratique. Puisque je me sens négatif, j'ai besoin de me présenter devant Dieu et d'épancher mon cœur. » Et ce faisant, ils versent des larmes, font part de leurs difficultés, de leurs faiblesses et parlent ouvertement de leur tempérament corrompu. Que recherchent vraiment les gens dans leur cœur ? Ils veulent être réconfortés, ils veulent entendre des paroles agréables, ils veulent que Dieu prononce des paroles qui allégeront leur tristesse, leur remonteront le moral, leur apporteront du réconfort et les empêcheront d'éprouver des sentiments négatifs. N'est-ce pas le cas ? C'est surtout le cas pour un certain type de personne qui nourrit cette imagination : « Pour les humains, la faiblesse et la négativité sont tout simplement ce qu'elles sont, mais pour Dieu, une seule phrase peut permettre à une personne de se ressourcer entièrement, tous les troubles et les chagrins dans son cœur disparaissant instantanément. La faiblesse et la négativité se dissiperont comme la fumée, et ils pourront être forts face à n'importe quelle situation, n'étant plus faibles ou enfermés dans la négativité, restant fermes dans leur témoignage. Alors, laissons Christ parler ! » Dites-Moi, que dois-Je dire lorsque Je suis confronté à une telle situation ? D'une part, Je dois comprendre pourquoi cette personne se sent négative et le devoir qu'elle fait ; d'autre part, Je dois échanger sur les principes que les gens doivent respecter dans le processus d'exécution de leur devoir. N'est-ce pas là une façon claire de présenter les choses ? Pour certaines personnes stupides et obstinées qui n'acceptent pas la vérité, il est nécessaire de tenir des propos disciplinaires pour les stimuler, pour les encourager. En même temps, il faut également exposer la nature-essence de ce type de personne, pour qu'elle comprenne ce que signifie le fait d'être toujours négatif et pourquoi elle l'est en permanence. Si Je dis que ceux qui sont négatifs en permanence sont des gens qui n'acceptent pas la vérité, qui n'aiment pas la vérité, peuvent-ils trouver du réconfort en entendant cela ? (Non.) Supposons que Je dise ceci : « Il est normal d'être constamment négatif. C'est une manifestation enfantine ; c'est comme un enfant qui porte le fardeau d'un adulte et qui devient constamment négatif à cause de ce poids. Tu es de petite stature, jeune, et tu n'as pas beaucoup d'expérience, tu dois donc apprendre progressivement. De plus, tes parents ont aussi une responsabilité ; ils ne t'ont pas bien éduqué, ce n'est donc pas ta faute. » Ils pourraient alors demander : « Quel est donc ce tempérament corrompu qui est le mien ? » « Ce n'est pas un tempérament corrompu ; c'est juste que tu es trop jeune et que tu viens d'un bon environnement familial ; tu es gâté et choyé. Dans quelques années, quand tu seras plus grand, ça ira mieux. » Se sentiraient-ils réconfortés en entendant cela ? Si J'ajoute un gros câlin et que Je transmets de l'énergie positive, ne ressentiraient-ils pas

une chaleur intérieure ? Ils auraient ainsi l'impression d'avoir fait l'expérience de l'amour et de la chaleur de Dieu. Mais habituellement, Christ n'agit pas de la sorte. Certes, Il pourrait le faire pour des enfants plus âgés à titre de réconfort, mais pour chaque adulte, Il n'agirait pas ainsi ; cela s'appellerait tromper un idiot. Au lieu de cela, Il ira droit au but, te montrera un chemin, t'expliquera ce qui se passe vraiment, et te laissera choisir librement. C'est le type de personne que tu es qui détermine le chemin que tu empruntes. En considérant l'essence de tout ce que fait Christ, Il ne trompe pas les gens ni ne joue avec eux, mais ces derniers ne peuvent pas l'accepter. Ils ne font pas face aux faits, alors que c'est l'essence même de Christ, Il ne peut agir que de cette manière. Si les gens ne peuvent pas l'accepter, cela ne crée-t-il pas un conflit entre eux et Dieu ? S'ils ne peuvent pas atteindre leur but et qu'ils n'acceptent pas la vérité non plus, cela ne crée-t-il pas une barrière ? (Si.) Cela reste logé dans le cœur des gens. À l'origine, les gens pensaient que Dieu était très aimant, tendre comme une mère ou une grand-mère. Mais aujourd'hui, voyant que les choses ne se passent pas ainsi, et qu'ils ne ressentent pas la moindre chaleur, ils se découragent. Leur imagination selon laquelle « une seule phrase prononcée par Christ peut me sortir de la négativité » peut-elle se concrétiser ? « Tant que Christ viendra résoudre mes problèmes, je vous garantis que je ressentirai instantanément une chaleur intérieure et que je ne serai plus jamais négatif ; tout deviendra clair et un chemin s'ouvrira. » Cette imagination est-elle réaliste ? Cet objectif peut-il être atteint ? (Non.) Par conséquent, en la matière, si les gens se fient toujours à leurs notions et à leur imagination, cela ne fonctionnera pas ; ils doivent chercher la vérité pour résoudre le problème.

Certains font des choses en coulisse et quand ils Me rencontrent, ils Me disent : « J'ai commis le péché d'impudicité quand j'étais adolescent. » Je réponds : « S'il te plaît, ne Me parle pas de cela. Prie avec sincérité en privé et repens-toi vraiment, le problème sera alors résolu, Dieu ne s'en souviendra pas. Tu n'as pas besoin de M'en parler en personne, Je ne creuse pas dans ce genre de choses. » Lorsque Je les empêche de parler, ils commencent à avoir des pensées comme : « Es-Tu réellement Dieu ? Mon cœur est si sincère, un cœur enflammé, et Tu l'as éteint avec un seau d'eau froide. Je voulais juste avoir une conversation à cœur ouvert avec Toi, pourquoi n'écoutes-Tu pas ? Il serait bon que Tu m'écoutes ; j'ai d'autres détails à raconter. » Je réponds : « Le but ultime de la confession de tes péchés est de te repentir, pas de raconter une multitude de détails. Si tu t'es vraiment repenti dans les profondeurs de ton cœur, la forme n'a pas d'importance ; passer par ce processus est inutile. Le fait de Me préciser tous les détails et toutes les circonstances ne signifie pas que tu t'es repenti. Si tu t'es vraiment repenti, même si tu ne dis rien, tu t'es quand même repenti. Et si tu ne t'es pas repenti, il serait même inutile d'en parler. » Certains ne comprennent pas, pensant que Je veux tout entendre, comme le fait qu'ils n'ont pas été chastes, qu'ils ont volé, ou qu'ils ont condamné et fait porter le chapeau à d'autres avant qu'ils en viennent à croire en Dieu. Ils pensent que Je suis disposé à écouter toutes ces questions de vie personnelle,

que Je veux connaître et percevoir les pensées les plus profondes de chacun et toutes les actions qu'il a entreprises, les bonnes comme les mauvaises. N'est-ce pas là une notion humaine ? Ils se trompent. Il Me faut seulement connaître les tempéraments corrompus des gens, leur essence et le chemin qu'ils empruntent ; cela suffit pour régler la question importante de leur salut. Il n'est pas nécessaire de connaître la vie présente ou la prochaine vie de chaque personne ; ces détails ne sont pas utiles. Les gens partent du principe suivant : « Toi aussi, Tu es normal et concret. Il y a des choses que Tu ne sais pas, alors peut-être que Tu veux comprendre le contexte familial de chaque personne, l'environnement dans lequel elle a grandi, et ces expériences spéciales au cours de leur croissance, de manière à les connaître parfaitement dans l'intérêt du travail, afin de disposer d'un levier pour la juger et l'exposer. » Les choses sont-elles ainsi ? (Non.) Certaines personnes ayant ces notions et de l'imagination, veulent toujours partager avec Moi leurs actes passés lorsqu'elles Me rencontrent, et Me disent : « Oh, Tu ne sais pas, ma famille était comme ça… » Je leur réponds : « Ne parle pas des affaires de ta famille, mais partage quelques expériences de ta croyance en Dieu. » D'autres disent : « Oh, Tu ne sais pas, j'ai eu de nombreux partenaires dans le passé » ou « Tu ne sais pas à qui j'ai fait du tort dans le passé ». Est-il utile de raconter ce genre de choses ? (Non.) Elles pensent que Dieu incarné est vraiment disposé à connaître ces affaires, qu'Il désire comprendre tous les comportements honteux parmi les gens et tous les détails de leur vie dépravée. Lorsque Je rencontre de telles personnes, Je leur dis : « Si tu veux te confesser et te repentir, prie en secret devant Dieu, ne M'en parle pas. Je suis seulement chargé de t'apprendre à bien faire ton devoir et à adorer Dieu dans la vie réelle, afin de t'aider à atteindre le salut. Nous pouvons parler de tout ce qui est lié à ces questions lorsque nous nous rencontrons, mais il est préférable de ne pas évoquer des sujets qui n'ont aucun rapport. » En entendant cela, certains commencent à penser : « Dieu manque vraiment d'amour, Dieu n'est pas tolérant. » Selon eux, quel type de personne a de l'amour ? Un responsable de comité de quartier, quelqu'un qui gère spécifiquement les petits tracas quotidiens des autres. Suis-Je censé traiter de telles choses ? Ces questions ne M'intéressent pas du tout ! La façon dont tu vis ta vie, ce que tu manges et ce que tu portes, comment tu gagnes ta vie, ta situation économique, le fait de t'entendre ou pas avec tes voisins – Je n'interviens dans rien de tout cela. Telle est l'attitude des gens envers Christ lorsqu'ils nourrissent des notions. En particulier lorsqu'ils développent des notions à propos des paroles de Christ ou quand les paroles de Christ contredisent entièrement leurs propres notions, les antéchrists n'abandonnent pas leurs notions et n'acceptent pas la vérité, pas plus qu'ils ne dissèquent leurs notions ni ne cherchent la vérité ; au contraire, ils se raccrochent à leurs notions et condamnent secrètement dans leur cœur ce que Christ dit.

Dans cette dernière période, Dieu accomplit l'œuvre de jugement dans les derniers jours. Avec la diffusion de l'Évangile du règne de Dieu, un certain nombre d'aspects de travail liés à différentes professions sont apparus dans la maison de Dieu, comme le

travail musical, le travail textuel, le travail de production de films, etc. Au cours de ce travail, Christ a également été impliqué dans certains aspects de travail liés à ces professions, bien sûr principalement en fournissant des conseils et en déterminant l'orientation des divers aspects de travail ; Il œuvre dans ce cadre. Il est inévitable que Christ ne soit pas familier avec certaines connaissances ou informations générales relatives à ces domaines, et qu'il y ait certaines choses qu'Il ne comprenne pas. N'est-ce pas tout à fait normal ? Pour la plupart des gens, cela semble parfaitement normal et ne pose pas de problèmes parce que chacun est dans le processus d'apprentissage, et sous la direction de Dieu, toutes sortes de travaux ne peuvent que s'améliorer, avec de plus en plus de produits finis et des résultats de première qualité. Mais pour les antéchrists, ce n'est pas anodin. Ils disent : « Tu es complètement novice dans un certain domaine, voire ignorant. De quel droit te permets-tu d'intervenir, de nous diriger et de nous guider ? Pourquoi aurais-tu le dernier mot ? Pourquoi devrions-nous tous t'écouter ? Est-ce que le fait de t'écouter est forcément correct ? Si nous t'écoutons, ne prendrons-nous pas le mauvais chemin et ne commettrons-nous pas d'erreurs dans notre travail ? Je n'en suis pas si sûr. » Lorsque Christ dirige les gens dans le travail, certaines personnes l'abordent de manière sceptique : « Voyons d'abord si ce qu'Il dit a du sens, si cela relève d'une expertise appropriée et si cela dépasse nos propres idées. Si c'est le cas, nous l'accepterons et nous suivrons Sa direction ; dans le cas contraire, nous ferons un autre choix, nous trouverons une autre voie. » Cependant, les antéchrists nourrissent intérieurement une mentalité de totale désobéissance : « Nous sommes des professionnels, nous avons travaillé dans ce domaine pendant de nombreuses années. Nous pourrions exécuter cette tâche les yeux fermés. Suivre ta direction reviendrait à faire les choses machinalement, n'est-ce pas ? Pourquoi devrions-nous t'écouter ? Tes suggestions ne sont-elles pas de simples propos officiels ? Si nous t'écoutions, ne passerions-nous pas pour des incompétents ? Mais maintenant, tout le monde écoute, et je ne peux pas me lever et m'opposer à toi, car cela pourrait me valoir d'être traité comme un antéchrist. Alors, je vais faire semblant pendant un moment, feindre d'écouter, faire les choses sans conviction et plus tard, continuer comme d'habitude sans avoir d'impact sur quoi que ce soit. » Ainsi, quelle que soit la manière dont Christ échange sur les vérités-principes, quelle que soit la clarté de Ses explications, les antéchrists ont toujours leurs propres idées et croient toujours qu'ils comprennent la profession, qu'ils sont des experts dans le domaine, et par conséquent, ils ne parviennent pas à comprendre en quoi consistent les vérités-principes sur lesquelles Christ échange. Chaque fois que Christ donne une direction sur le travail lié à leur profession, c'est le moment pour les antéchrists de comparer leurs capacités et leurs talents avec ceux de Christ. Pire encore, parfois, lorsque Christ parle de sujets liés à leurs professions, les antéchrists considèrent que Christ fait preuve d'ignorance, ils se moquent de Lui en secret et Le méprisent, se sentant malgré eux encore plus résistants et ayant de l'aversion pour la direction de Christ dans leur travail. Ils ne sont absolument

pas convaincus dans leur cœur et disent : « Tu nous dis de faire ceci et cela, mais qu'en sais-tu ? Comprends-tu au moins les diverses étapes à suivre dans ces domaines ? Connais-tu les détails spécifiques de leur fonctionnement ? Lorsque tu nous diriges dans la réalisation d'un film, sais-tu comment jouer de manière authentique ou comment enregistrer le son ? » Chaque fois qu'ils sont confrontés à ces questions, dans leur cœur, les antéchrists n'écoutent pas sérieusement les vérités-principes relatives à chaque profession. Au contraire, dans leur for intérieur, ils luttent secrètement contre Christ, se plaçant même en position de spectateurs afin de Le ridiculiser et de se moquer de Lui, le cœur rempli de désobéissance. Quand ils font leur travail, ils suivent le processus de manière superficielle, en passant d'abord en revue les notes de l'échange de Dieu pour voir ce que Dieu a dit, puis ils commencent simplement à travailler, en faisant les choses comme par le passé. Certains pourraient dire : « Dieu n'a pas dit cela, pourquoi le fais-tu comme ça ? » ce à quoi ils répondent : « Dieu ne l'a pas dit, mais est-ce que dieu connaît la situation réelle ? N'est-ce pas nous qui devons réellement le faire ? Que sait dieu ? Dieu nous a simplement donné un principe, mais c'est à nous de l'appliquer en fonction de la situation réelle. Même si dieu était là, nous devrions quand même gérer les choses de cette façon. Nous écoutons les paroles de dieu lorsqu'elles concernent la vérité, mais lorsqu'il s'agit de travail professionnel et qu'elles ne concernent pas la vérité, c'est nous qui prenons les décisions. » Ils ont écouté les vérités-principes sur lesquelles Dieu a échangé, ils ont pris des notes, et chacun a suivi le processus et a revu les notes, mais lorsqu'il s'agit de savoir comment les choses doivent être faites, qui a le dernier mot ? Dans leur cas, ce n'est pas la vérité qui détient le pouvoir, et cela concerne encore moins le fait que Christ détienne le pouvoir. Alors, qui détient le pouvoir ? Le pouvoir est détenu par un antéchrist ; c'est un humain qui a le dernier mot. De leur point de vue, la vérité, c'est comme l'air, juste des doctrines et des slogans que l'on évoque de manière désinvolte et dont on se détache ensuite – les gens font toujours ce qu'ils ont besoin de faire, comme ils veulent le faire. À ce moment-là, ils étaient tout à fait d'accord et leur attitude semblait exceptionnellement sincère, mais une fois dans la vie réelle, tout change ; ce n'est pas comme cela semblait être.

Comme les antéchrists nourrissent constamment des notions, opposent une résistance envers Dieu incarné et ne sont pas convaincus intérieurement, ils ne reconnaissent pas fondamentalement Dieu incarné dans leur cœur ; ils ne croient qu'au Dieu dans le ciel. Ils sont juste comme Paul qui n'était pas vraiment convaincu par Jésus incarné, mais qui, au contraire, était plein de notions. C'est pourquoi dans toutes les lettres qu'il a écrites, il n'a jamais témoigné de Jésus, il n'a jamais témoigné des paroles de Jésus comme étant la vérité, et il n'a jamais abordé la question de savoir s'il avait de l'amour pour Jésus. Les gens peuvent voir ces choses ; Paul est un véritable antéchrist. À présent, vous pouvez tous reconnaître que Paul est un exemple classique d'antéchrist. Même si ceux qui appartiennent à la catégorie des antéchrists reconnaissent que les paroles exprimées par Dieu sont la vérité, peuvent-ils accepter la vérité ? Peuvent-ils

se soumettre à Christ ? Peuvent-ils témoigner de Christ ? C'est une autre question. Peuvent-ils se soumettre à tout ce que fait Christ ? Si Christ arrange ou assigne un travail, en donnant des instructions aux gens sur la manière de l'exécuter, les antéchrists peuvent-ils obéir ? Cette question révèle les gens de la manière la plus claire. Les antéchrists ne peuvent pas obéir ; ils ignorent et banalisent les paroles de Christ. Par conséquent, quelle que soit la direction spécifique que Christ donne ou les tâches qu'Il assigne pour un quelconque travail, les antéchrists ne les mettront jamais en œuvre. Les antéchrists ne veulent tout simplement pas se soumettre à Christ. Peu importe la manière dont Il arrange le travail, ils ne veulent pas l'exécuter, ils croient toujours que leurs propres idées sont plus sages et qu'il est préférable de suivre leurs propres plans. Si tu leur dis : « Face à certaines situations, vous devez coopérer avec trois ou quatre autres personnes, vous concerter, échanger davantage sur les vérités-principes et agir en fonction de ces principes sans les violer », vont-ils écouter ? Ils n'écoutent absolument pas ; ils ont relégué ces paroles aux oubliettes depuis longtemps et veulent avoir eux-mêmes le dernier mot. Tu leur dis : « Si un problème ne peut être résolu, tu peux solliciter le Supérieur », mais quand il y a vraiment un problème et que tout le monde envisage de solliciter le Supérieur, les antéchrists répondent : « Pourquoi poser des questions sur un sujet aussi insignifiant ? Cela aura pour seule conséquence de déranger le supérieur. Nous pouvons gérer la situation nous-mêmes, il est inutile de demander ! C'est moi qui ai le dernier mot, et je supporterai les conséquences si les choses se passent mal ! » Ces paroles sont belles, mais les antéchrists peuvent-ils vraiment supporter les conséquences lorsque quelque chose se passe mal ? Si le travail de l'Église subit une perte, peuvent-ils en supporter les répercussions ? Par exemple, si les dirigeants et les ouvriers se sont montrés négligents dans l'organisation des réunions, que les frères et sœurs ont été arrêtés lors de l'une de ces réunions, et que certains d'entre eux sont devenus négatifs et faibles au point de vaciller, qui peut assumer une telle responsabilité ? Les antéchrists sont-ils responsables de leurs paroles ? Ils sont complètement irresponsables ! Telle est l'attitude des antéchrists face au travail. Dites-Moi, les antéchrists peuvent-ils vraiment accepter et se soumettre aux paroles prononcées par Christ ? (Non.) Quelle est l'attitude des antéchrists, dans leur cœur, envers la pratique de la vérité et la soumission à Christ ? Un mot : « opposition ». Ils ne cessent pas de s'opposer. Et quel tempérament sous-tend cette opposition ? Qu'est-ce qui y donne lieu ? La désobéissance est ce qui l'engendre. En termes de tempérament, c'est l'aversion pour la vérité, c'est avoir la désobéissance dans leur cœur, c'est le fait qu'ils ne veuillent pas se soumettre. Et alors, que pensent les antéchrists, dans leur cœur, lorsque la maison de Dieu demande que les dirigeants et les ouvriers apprennent à coopérer harmonieusement, au lieu qu'une seule personne prenne toutes les décisions, et qu'ils apprennent à discuter avec les autres ? « C'est trop de complications de discuter de tout avec les gens ! Je peux prendre les décisions concernant ces choses. Travailler avec les autres, en discuter avec eux, faire les choses selon les principes, c'est lâche et embarrassant ! » Les antéchrists

pensent qu'ils comprennent la vérité, que tout est clair pour eux, qu'ils ont leurs propres idées et façons de faire et qu'ils sont donc incapables de coopérer avec les autres, ils ne discutent de rien avec les gens, ils font tout à leur manière et ne cèdent à personne d'autre ! Bien que les antéchrists déclarent verbalement qu'ils sont prêts à se soumettre et à coopérer avec les autres, peu importe à quel point leurs réponses paraissent bonnes en apparence, ou à quel point leurs paroles semblent agréables, ils sont incapables de changer leur état de rébellion et incapables de changer leurs tempéraments sataniques. Intérieurement, cependant, ils sont en opposition féroce : jusqu'à quel point ? Si l'on explique cela dans le langage de la connaissance, il s'agit d'un phénomène qui se produit lorsque deux choses de natures différentes sont réunies : c'est de la répulsion, que nous pouvons interpréter comme une « opposition ». Voilà précisément le tempérament des antéchrists : l'opposition au Supérieur. Ils aiment s'opposer au Supérieur et ils n'obéissent à personne.

Lorsque les antéchrists sont confrontés aux paroles de Christ, ils adoptent une seule attitude : la désobéissance ; et leur unique approche est l'opposition. Par exemple, Je dis : « Notre cour est assez grande et manque d'ombre. En hiver, le soleil brille partout, ce qui permet aux gens de se prélasser au soleil, mais l'été, il fait un peu chaud. Achetons quelques arbres, qui poussent rapidement et qui apporteront beaucoup d'ombre à l'avenir, des arbres relativement propres et agréables sur le plan esthétique. » Combien de principes sont énoncés ici ? (Trois.) Le premier est que les arbres poussent rapidement, le deuxième est que les arbres sont propres et relativement esthétiques, et le troisième est qu'ils apporteront beaucoup d'ombre à l'avenir, ce qui signifie qu'ils doivent avoir des branches et des feuilles denses. Les gens doivent seulement mettre en œuvre ces trois principes ; Je les ai également informés du nombre d'arbres à acheter, de l'endroit où les planter et des espèces à choisir. Cette tâche est-elle facile à mettre en œuvre ? (Oui.) Cette tâche est-elle considérée comme difficile ? (Non.) Cette tâche n'est pas difficile. Pourquoi n'est-elle pas difficile ? Il existe des endroits qui vendent des arbres, la maison de Dieu procure les fonds et les conditions de base pour l'achat d'arbres sont toutes réunies. Il ne reste plus qu'à la mettre en œuvre ; il n'y a aucune difficulté dans cette tâche. Mais pour un antéchrist, une difficulté se pose : « Quoi ? Acheter des arbres ? Dépenser de l'argent juste pour faire de l'ombre et embellir l'environnement ? Cela ne revient-il pas à convoiter le confort charnel ? Cet argent étant une offrande pour dieu, peut-on le dépenser de manière aussi irréfléchie ? En quoi une faible chaleur pose-t-elle un problème ? Le soleil a été créé par dieu ; le fait de se dorer au soleil va-t-il vous tuer ? C'est ce qu'on appelle profiter du soleil et apprécier la pluie. Si tu ne veux pas être au soleil, reste à l'intérieur. Et maintenant, tu veux dépenser de l'argent pour ce confort, tu dois rêver ! » Ils réfléchissent : « Je n'ai pas le dernier mot dans cette affaire à moi seul ; si je m'y oppose directement, ce n'est pas une bonne chose. Je suis susceptible d'être condamné et d'autres personnes pourraient ne pas être d'accord. Je vais donc en faire part au groupe décisionnaire. De plus, il serait

préférable de laisser les frères et sœurs exprimer aussi leurs opinions. Si le groupe décisionnaire approuve, alors nous achèterons les arbres ; dans le cas contraire, nous ne les achèterons pas, même si les frères et sœurs sont d'accord. » Ils réunissent tout le monde, évoquent le sujet, puis laissent chacun discuter et exprimer ses opinions. Tous disent : « Acheter des arbres est une bonne chose, tout le monde en profite. » L'antéchrist entend cela et dit : « En quoi est-ce une bonne chose ? Est-ce que c'est bien juste parce que tout le monde en profite ? De l'argent de qui chacun profite-t-il ? Cela revient à dépenser l'argent de dieu ; n'est-ce pas gaspiller les offrandes ? Est-ce conforme aux principes ? » Tout le monde réfléchit : « Dilapider des offrandes au profit de tous, dans l'intérêt des gens semble quelque peu inapproprié. » Après avoir débattu, la décision définitive est de ne pas acheter les arbres. L'argent doit être économisé ; peu importe qui commande, cela ne peut pas être fait. Après une telle discussion, on parvient à une conclusion. Quelle est cette conclusion ? « En ce qui concerne le commandement du christ cette fois-ci, notre résolution finale est de nous y opposer ; nous ne dépenserons pas les offrandes et ne gaspillerons pas un centime de l'argent de la maison de dieu. Pour parler concrètement, cela signifie que nous n'achèterons pas les arbres, que nous ne verdirons pas la cour. » C'est la décision qui a été prise. Quelques jours plus tard, Je remarque que les arbres n'ont pas encore été achetés. Je demande donc : « Pourquoi n'as-tu pas acheté les arbres ? » « Oh, nous le ferons bientôt. » Lorsque la saison arrive et que les feuilles des arbres des autres ont poussé, pourquoi n'ont-ils toujours pas acheté les arbres ? En Me renseignant, Je découvre qu'après en avoir discuté, ils n'ont pas accepté d'acheter les arbres ; Mes paroles ont été vaines. Après s'être concertés, après avoir discuté et analysé, ils ont décidé collectivement de rejeter Mon ordre, laissant entendre : « C'est nous qui prenons les décisions ici. Toi, mets-Toi à l'écart. C'est notre maison, cela ne te concerne pas. » Quelle est ce type d'approche ? N'est-ce pas une forme d'opposition ? Dans quelle mesure s'opposent-ils ? Ils ont une base, ils prétendent ne pas gaspiller un centime de l'argent de la maison de Dieu, ne pas dépenser les offrandes faites à Dieu. Que pensez-vous de cette base ? Ces paroles sont-elles correctes ? (Non.) Souvent, ceux qui dilapident et font un mauvais usage des offrandes sont ces mêmes antéchrists. Ils veulent avoir le dernier mot, alors ils échafaudent toute une série de théories pour induire en erreur les personnes stupides, ignorantes et qui manquent de discernement. Et en effet, certains se laissent piéger et agissent en fonction de leurs paroles, tandis que les paroles de Christ sont perturbées et sapées par les antéchrists, ce qui freine leur mise en œuvre. Quelle est la racine de ce problème ? La clé réside dans le fait que le peuple élu de Dieu ne voit pas l'hypocrisie des antéchrists, qu'il est toujours induit en erreur par l'aspect superficiel des choses et qu'il ne perçoit pas l'essence des choses. Les antéchrists provoquent des obstructions de façon tyrannique parmi ces personnes, ce qui fait que certains du peuple élu de Dieu dépourvus de discernement sont souvent induits en erreur et contrôlés par ces derniers.

Dans chaque arrangement de travail et chaque ordre spécifique que Christ donne dans l'Église, s'il n'y a pas d'antéchrists qui provoquent des perturbations, ils peuvent être rapidement mis en œuvre. Cependant, dès qu'un antéchrist intervient, la tâche est retardée et ne peut être mise en œuvre. Parfois, les arrangements et les ordres que Christ demande aux gens d'exécuter sont littéralement rejetés par les antéchrists sous un quelconque prétexte. Ce faisant, ils adoptent une forme de prise de décision impliquant chacun, en affirmant : « Cela a été approuvé par le vote des frères et sœurs ; c'est le résultat d'une décision collective, ce n'est pas seulement mon avis. » Qu'est-ce que cela implique ? Cela suggère que les résolutions des frères et sœurs sont conformes à la vérité et que, lorsqu'une question se pose, la décision collective des frères et sœurs signifie que la vérité détient le pouvoir. Mais lorsqu'un antéchrist aux commandes s'oppose à ce que dit Christ, est-ce la vérité qui détient le pouvoir ? De toute évidence, c'est en fait l'antéchrist qui détient le pouvoir. N'est-il pas absurde et trompeur de dire que la vérité détient le pouvoir, alors qu'un antéchrist contrôle toute la situation ? En effet, les antéchrists sont habiles en matière de dissimulation ! Lorsque Christ leur demande de mettre en œuvre quelque chose, et que l'on fait savoir à tous que c'est le fait de Dieu, qu'Il agit par égard envers tous, et que tout le monde est reconnaissant envers la grâce de Dieu, cela déplaît aux antéchrists et les met mal à l'aise. Ils se creusent alors la tête pour trouver des moyens de perturber et de saboter. Cependant, si l'initiative est la leur et qu'elle finit par leur attirer la reconnaissance et l'appréciation profondes de tous, ils la mettent en œuvre de manière plus active que quiconque, et sont prêts à endurer toutes les souffrances. Les personnes comme les antéchrists ne sont-elles pas répugnantes ? (Si.) Quel est ce type de tempérament ? (Un tempérament malveillant.) Les antéchrists sont capables de se dissimuler, de faire semblant d'être de bonnes personnes pour induire les autres en erreur et les rallier à leur cause, et même de faire croire qu'ils pratiquent la vérité. C'est de la malveillance. Quelle vérité pratiques-tu ? Tu rejettes les paroles et les ordres donnés par Christ, incapable de te soumettre et de les mettre en œuvre. Où est la vérité que tu prétends pratiquer ? Crois-tu en Dieu ? Traites-tu Dieu comme Dieu ? Le Dieu auquel tu crois n'est ni ton collègue, ni ton collaborateur, ni ton ami ; Il est Christ, Il est Dieu ! Ne reconnais-tu pas cela ? En analysant et en scrutant en permanence les paroles de Christ, en essayant d'en discerner la justesse, en pesant le pour et le contre, ne prends-tu pas une position erronée ? Les antéchrists ont l'art de scruter et d'analyser les paroles des gens, et ils finissent par appliquer cet examen permanent à Christ. En scrutant et en traitant Christ ainsi, sont-ils des gens qui suivent Dieu ? Ne sont-ils pas simplement des incrédules ? Ils scrutent constamment Christ, mais peuvent-ils comprendre l'essence divine de Christ ? Plus ils scrutent Christ, plus ils doutent, et finissent par déterminer qu'Il est une personne ordinaire. Leur reste-t-il une véritable foi ou soumission ? Absolument pas. Dans le cœur d'un antéchrist, Christ est tout simplement considéré comme une personne ordinaire. Traiter Christ comme un être humain lui semble naturel, et par conséquent, il pense qu'il

peut ignorer les paroles et les ordres de Christ, sans les prendre à cœur, mais en les soumettant simplement à la discussion et à l'examen lors de réunions. Finalement, celui qui décide de la manière dont les choses se passent, c'est l'antéchrist, pas Dieu. Comment voit-il Christ ? Il Le considère comme un dirigeant ordinaire, et ne traite pas du tout Christ comme Dieu. N'est-ce pas de la même nature que la croyance de Paul en Dieu ? Paul n'a jamais traité le Seigneur Jésus comme Dieu, n'a jamais mangé ni bu Ses paroles, et n'a jamais cherché à se soumettre au Seigneur Jésus. Il a toujours pensé que, pour lui, vivre c'était être christ, tenter de remplacer le Seigneur Jésus, et par conséquent, il a subi la punition de Dieu. Puisque tu as accepté que Christ est Dieu incarné, tu dois te soumettre à Christ. Indépendamment de ce que dit Christ, tu dois accepter et te soumettre, et non pas scruter et discuter pour savoir si les paroles de Dieu sont correctes ou conformes à la vérité. Les paroles de Dieu n'ont pas vocation à ce que tu les analyses et à ce que tu les scrutes, mais à ce que tu t'y soumettes et les mettes en œuvre. Comment faire les choses et comment déterminer les étapes pour les mettre en œuvre – tel est le cadre de votre échange et de votre discussion. Parce que, dans leur cœur, les antéchrists doutent toujours de l'essence divine de Christ et ont en permanence un tempérament désobéissant, lorsque Christ leur demande de faire quelque chose, ils le scrutent et en discutent toujours, et ils demandent aux gens de déterminer si cela est correct ou non. Est-ce un problème grave ? (Oui.) Ils n'abordent pas ces choses du point de vue de la soumission à la vérité : au lieu de cela, ils les abordent en opposition à Dieu. Tel est le tempérament des antéchrists. Lorsqu'ils entendent les ordres et les arrangements de travail de Christ, ils ne les acceptent pas et ne s'y soumettent pas, mais commencent à discuter. Et de quoi discutent-ils ? Discutent-ils de la façon de pratiquer la soumission ? (Non.) Ils discutent pour savoir si les paroles et les ordres de Christ sont corrects ou non, et examinent s'ils doivent ou non être exécutés. Leur attitude consiste-t-elle à vouloir réellement réaliser ces choses ? Non, ils veulent encourager plus de gens à être comme eux, à ne pas faire ces choses. Et ne pas les faire, est-ce pratiquer la vérité de la soumission ? Évidemment pas. Alors que font-ils ? (Ils s'y opposent.) Non seulement ils s'opposent eux-mêmes à Dieu, mais ils recherchent aussi une opposition collective. C'est la nature de leurs actions, n'est-ce pas ? Une opposition collective : cela signifie faire en sorte que tout le monde soit comme eux, que tout le monde pense comme eux, dise les mêmes choses, prenne les mêmes décisions, s'oppose collectivement à la décision et aux ordres de Christ. C'est le modus operandi des antéchrists. La croyance des antéchrists est la suivante : « Ce n'est pas un crime si tout le monde le fait », et ils exhortent donc les autres à s'opposer à Dieu tous ensemble, pensant que, dans ce cas, il n'y aura rien que la maison de Dieu puisse leur faire. N'est-ce pas stupide ? La capacité des antéchrists à s'opposer à Dieu est extrêmement limitée, ils sont tout seuls. Alors ils essaient de recruter des gens pour s'opposer collectivement à Dieu, en se disant : « Je vais induire en erreur un groupe de personnes, et les faire penser et agir de la même manière que moi. Ensemble, nous

rejetterons les paroles de christ, ferons obstacle aux paroles de dieu et les empêcherons de se concrétiser. Et quand quelqu'un viendra vérifier mon travail, je dirai que tout le monde a décidé de le faire de cette façon et ensuite, nous verrons comment tu le gères. Je ne vais pas le faire pour toi, je ne vais pas l'effectuer, et voyons ce que tu vas me faire ! » Ils pensent qu'ils ont le pouvoir, que la maison de Dieu ne peut rien faire pour les gérer, et que Christ non plus. À votre avis, ce type de personne est-il facile à gérer ? Comment doit-on gérer ce type de personne ? La méthode la plus simple est de la renvoyer et d'investiguer sur elle. Lorsqu'un démon se révèle, il faut l'éliminer d'un seul coup de pied, et les choses sont réglées. La maison de Dieu te permet d'être un dirigeant, mais tu ne te soumets pas et tu oses même t'opposer à Dieu ; n'es-tu pas un démon ? La maison de Dieu te confie la direction pour que tu puisses effectuer un travail concret, pour que tu te soumettes aux arrangements de travail de la maison de Dieu, et pour que tu fasses bien ton devoir. Tu dois accepter les paroles de Dieu et t'y soumettre ; quoi que Dieu dise, tu dois accepter et mettre en œuvre Ses paroles, et non t'opposer à Lui. Tu as considéré qu'il était de ton devoir de t'opposer à Dieu – eh bien, Je regrette, mais te renvoyer est la solution la plus simple. La maison de Dieu a l'autorité pour te recruter, mais a aussi l'autorité pour te renvoyer. Certains disent : « Je m'en sortais très bien en tant que dirigeant, pourquoi ai-je été renvoyé ? Ne s'agit-il pas simplement de tuer l'âne dès qu'il a terminé de moudre le grain ? » Est-ce que tu faisais vraiment bien les choses lorsque tu as été renvoyé ? Un âne qui donne des coups de pied, qui mord de manière imprévisible et qui ne se concentre pas sur les tâches appropriées, quelle que soit la manière dont il est dressé, devra en effet être tué une fois qu'il aura « terminé de moudre le grain ». Quant à savoir à quel moment il faut le tuer, cela dépend de sa performance. Dis-Moi, quelqu'un se débarrasserait-il volontiers d'un bon âne ? Durant la période de mouture du blé, l'âne constitue l'aide la plus cruciale et la plus importante. Au moment où c'est le plus nécessaire, quelqu'un serait-il assez insensé au point de le tuer, d'arrêter la mouture et de préférer se priver de blé ? Quelqu'un fait-il cela ? (Non.) Il existe une seule situation dans laquelle cela pourrait se produire : si l'âne ne respectait pas les consignes de dressage et continuait de donner des coups de pied et de mordre sauvagement, empêchant ainsi toute mouture du blé. C'est à ce moment-là qu'il faut arrêter de moudre et tuer l'âne, n'est-ce pas ? (Oui.) Ceux qui sont dotés de discernement à ce sujet peuvent le voir clairement. Alors, comment doit-on gérer les antéchrists qui sont désobéissants, récalcitrants, et échouent à mettre en œuvre un quelconque travail ? La méthode la plus simple consiste à les démettre de leurs fonctions. Certains se demandent : « Le renvoi est-il une fin en soi ? » Pourquoi se presser ? Observez leur comportement. Lorsqu'ils sont renvoyés et qu'ils perdent leur pouvoir, s'ils peuvent encore rendre service dans la maison de Dieu, ils ne seront pas expulsés. Cependant, s'ils ne rendent pas service et qu'au contraire, ils aggravent les choses en propageant des notions, en faisant le mal et en créant des perturbations partout, alors, ils doivent être expulsés, conformément aux principes. En somme, ces

choses qui se manifestent chez les antéchrists ne sont-elles pas odieuses ? (Elles sont extrêmement odieuses.) Et qu'est-ce qui les rend odieuses ? Ces antéchrists souhaitent prendre le pouvoir dans la maison de Dieu ; les paroles de Christ ne peuvent pas être mises en œuvre par eux, ils ne les exécuteront pas. Bien sûr, un autre type de situation pourrait également être en jeu lorsque les gens sont incapables de se soumettre aux paroles de Christ : certaines personnes sont de piètre calibre, elles ne peuvent pas comprendre les paroles de Dieu quand elles les entendent et ne savent pas comment les exécuter. Même si tu leur apprends à le faire, elles n'en sont toujours pas capables. C'est une autre affaire. Le sujet dont nous discutons à présent est l'essence des antéchrists, qui ne se rapporte pas à la capacité des gens d'accomplir quelque chose, ou quel est leur calibre, mais au tempérament et à l'essence des antéchrists. Ils s'opposent totalement à Christ, aux arrangements de travail de la maison de Dieu et aux vérités-principes. Ils ne font preuve d'aucune soumission, seulement d'opposition. Voilà ce qu'est un antéchrist.

Considérez et discernez de quelles manifestations d'antéchrists mentionnées précédemment la situation suivante relève. Un dirigeant travaillait tous les jours, du matin au soir, et paraissait très responsable. Pourtant, on le voyait rarement, ce qui donnait l'impression qu'il était très occupé par son travail et qu'il n'était vraisemblablement pas oisif, semblant payer le prix pour faire son devoir. Plus tard, quand des travaux ont dû être réalisés dans leurs bâtiments et dans la cour, nous avons désigné quelqu'un pour diriger ce travail. Lorsque nous n'étions pas sur place, il aurait dû intervenir pour diriger les travaux et en assumer la responsabilité ; il aurait dû prendre des initiatives. N'est-ce pas raisonnable et approprié ? Dois-Je toujours être là pour superviser ces besognes et ces tâches domestiques ? (Non.) La plupart du temps, ce type de tâches laborieuses n'a pas vraiment de rapport avec la vérité. Les gens doivent simplement travailler avec assiduité, ne pas se livrer à des actions destructrices, être conciliants et faire ce qu'on leur demande – c'est simple et facile à accomplir. Plus tard, lorsque les tâches dans ce domaine furent quasiment exécutées, mais qu'une gestion régulière était encore nécessaire, J'ai confié la responsabilité à ce dirigeant. Je lui ai demandé de maintenir la propreté des lieux et de s'assurer que tout ce qui nécessitait un entretien était correctement pris en charge. Il y avait deux choses principales à faire : la première consistait à maintenir tous les espaces fixes ainsi que les pièces intérieures et extérieures propres et bien rangées. La deuxième était de prendre soin des plantes ; par exemple, arroser les nouvelles plantes pour les empêcher de mourir, les élaguer en fonction de la saison et de leur croissance, et y ajouter des engrais si nécessaire. Pensez-vous que ces deux seules tâches représentent beaucoup de travail ? Est-ce que cela peut être fatigant ? (Non.) Ces deux tâches ne sont pas énormes ; on pourrait les réaliser en flânant après le repas. En outre, ne dois-tu pas aussi te préoccuper de ton propre cadre de vie ? Tel est le quotidien d'un être humain ; ce type de tâches est essentiel à une vie humaine normale. Tu dois gérer ton propre cadre de vie. Si tu ne le fais pas, tu n'es pas

différent des animaux. Pourrait-on alors continuer de te qualifier d'être humain ? Les animaux ne gèrent pas leur environnement ; ils n'ont pas d'endroits dédiés à leurs besoins corporels ni de lieux fixes pour manger et dormir. Les humains sont supérieurs aux animaux sur ce point ; ils gèrent leur environnement, se préoccupent de la propreté et appliquent des normes à leur environnement. Par conséquent, Ma demande n'était pas excessive, n'est-ce pas ? (Exact.) Après avoir assigné ces tâches, Je suis parti ailleurs, et le dirigeant était censé réaliser ce travail spécifique. Un jour, Je suis allé vérifier la gestion de l'environnement, et en chemin, J'ai éprouvé un sentiment de peine, d'irritation et de colère ! À votre avis, que s'est-il passé ? Qu'est-ce qui peut provoquer ce type d'émotions ? (Le dirigeant n'a pas exécuté les ordres et les arrangements de Dieu.) Exactement, et c'est la seule façon de dire les choses – il ne les a pas mis en œuvre. En mon absence, le climat n'était pas particulièrement sec, mais plusieurs jeunes arbres récemment plantés présentaient des feuilles jaunâtres, dont certaines tombaient même. Ce qui était exaspérant, c'est que les feuilles de deux arbres à fleurs bien connus étaient passées d'un vert luxuriant à un rouge violacé, presque jaunâtre. Le fait d'entendre cela vous met-il en colère ? Plus exaspérant encore, la plateforme de ciment propre à l'entrée était jonchée de paniers, de sacs en plastique, d'ordures, de copeaux de bois provenant de travaux achevés, de clous, d'outils – le tout éparpillé, provoquant un désordre immonde ! Qui ne serait pas en colère en voyant une telle scène ? Une seule catégorie de personnes ne le serait pas – celles qui appartiennent à la catégorie des animaux, sans normes ni sensibilité à leur environnement, indifférents aux odeurs, à la propreté ou au confort, et complètement ignorants de la notion du bien et du mal. Toute personne dotée d'une humanité normale, qui respecte les normes de son environnement et qui est capable de réfléchir serait en colère en constatant une telle situation. De nombreuses personnes vivaient là, mais elles n'étaient même pas capables de gérer cette tâche mineure. De quel type de personnes s'agit-il ? Après avoir donné Mes instructions, voilà comment elles les ont traitées, voilà ce qu'elles ont fait. Gérer son environnement et se préoccuper de ces quelques aspects n'est pas épuisant, n'est-ce pas ? Cela n'entrave aucune de tes activités, n'est-ce pas ? Cela n'affecte pas tes réunions, tes prières ou ta lecture de la parole de Dieu, n'est-ce pas ? Alors pourquoi ne peut-on pas le faire ? Quand Je suis présent, que Je surveille et que J'observe, ces gens travaillent un peu, mais dès que Je pars, ils arrêtent ; personne ne prend ses responsabilités. Que se passe-t-il ici ? Considèrent-ils cet endroit comme leur maison ? (Non.) Ils disent toujours que le royaume de Christ est leur maison chaleureuse, mais le pensent-ils vraiment ? Agissent-ils réellement ainsi ? Non. Ils ne gèrent même pas l'environnement dans lequel ils vivent. Même après que Je leur ai donné des instructions, personne ne prend ses responsabilités et personne ne s'en préoccupe. Quand on leur demande de travailler, ils le font en partie, mais une fois qu'ils ont terminé, ils jettent négligemment les outils, en se disant : « Que celui qui s'en préoccupe s'en charge, ce n'est pas mon affaire. Tant que j'ai à manger et un toit, tout va bien. » De

quel type d'humanité s'agit-il ? De quel type de moralité s'agit-il ? Ce type de personne possède-t-elle une once d'humanité normale ? Il est vraiment inconcevable de croire en Dieu pendant de si nombreuses années sans rien changer ! J'ai fourni tant d'efforts en faisant tout cela pour vous, en arrangeant tout si bien. Je ne vis pas ici, je n'en bénéficie pas – tout est pour vous. Vous n'avez pas besoin d'être reconnaissant ; il vous suffit de gérer votre propre cadre de vie et c'est bien – pourquoi est-ce si difficile à faire ? Plus tard, J'ai compris qu'il y avait une raison à ce comportement. Les gens viennent dans la maison de Dieu, qu'ils aient laissé leurs familles et leurs carrières derrière eux ou qu'ils aient abandonné leurs études et renoncé à leurs perspectives, pour faire leurs devoirs et non pour être des ouvriers à long terme pour Moi. Pourquoi ? Ils ne reçoivent pas un centime, alors pourquoi M'écouteraient-ils ? Pourquoi devraient-ils gérer l'environnement pour Moi ? Pourquoi feraient-ils ces efforts pour Moi ? C'est ainsi qu'ils pensent. Ils considèrent qu'il suffit de bien faire son travail et de s'acquitter de ses devoirs, qu'ils remplissent leurs responsabilités en s'occupant des affaires tant que cela rentre dans le cadre de leur travail. Ils peuvent envisager tout ce que Je leur demande en plus, tant que cela relève de leurs devoirs et de leurs fonctions, mais pour le reste, Je dois trouver quelqu'un d'autre pour le faire. Le message implicite est le suivant : « Nous sommes le peuple du royaume ; comment pouvons-nous faire un travail aussi sale et fatigant ? Nous sommes des êtres humains supérieurs ; nous imposer systématiquement des tâches subalternes et dévalorisantes nuit à notre image ! Nous sommes des personnes dotées d'une certaine identité, pourquoi continues-tu à nous rendre les choses difficiles ? » Après avoir compris cela, J'ai mieux saisi la raison pour laquelle la plupart des gens ont une aversion pour le travail, opposent de la résistance et ne sont pas disposés à travailler, et pourquoi ils se comparent aux autres et ont recours à des supercheries pour se soustraire à leurs devoirs lorsqu'ils travaillent – c'est parce que la majorité d'entre eux ne poursuivent pas la vérité. Ne pas poursuivre la vérité est une expression courante, mais en réalité, beaucoup de gens sont naturellement disposés à aimer la facilité et à haïr le travail. De plus, comme ils sont dirigés par un état d'esprit qui se contente de s'en sortir, ils croient que la poursuite de la vérité consiste à s'asseoir ensemble, parler et discuter, tout comme dans le pays du grand dragon rouge où les gens tiennent constamment des réunions, lisent les journaux et sirotent du thé – ce qui, à leur avis, équivaut à croire en Dieu et à faire son devoir. Dès qu'il est question de travail et de rendre service comme des paysans, beaucoup pensent que cette façon de vivre ne les concerne pas en tant que chrétiens. La vie d'un chrétien est éloignée des « vulgaires plaisirs ». Implicitement, ils croient qu'ils sont au-dessus des tâches sans intérêt de ce monde – nettoyage, lutte contre les nuisibles, agriculture, élagage, plantation de fleurs, etc. ne les concernent pas ; ils ont depuis longtemps transcendé de tels modes de vie inférieurs. N'est-ce pas là l'état de la plupart des gens ? (Si.) Ce type d'état est-il facile à corriger ? Certaines personnes, lorsqu'on leur demande d'apprendre à utiliser une machine, ne prennent pas la chose au sérieux et font même délibérément un mauvais usage de la machine, ce qui

l'endommage en quelques jours seulement. Les nouvelles machines tombent en panne et le coût de la réparation n'est pas négligeable. Ils se disent : « Ne m'as-tu pas demandé d'apprendre ? Maintenant que j'ai cassé la machine et qu'il n'y en a plus, j'ai une excuse pour me reposer, je n'ai plus besoin de travailler, n'est-ce pas ? Tu m'as demandé d'apprendre, et voilà le résultat. Est-ce bien ce que tu voulais voir ? » Le coût de la réparation de certaines machines est presque aussi élevé que celui de l'achat de nouvelles machines. Certains ne se sentent pas du tout mal à l'aise ou coupables d'avoir commis de telles erreurs. Quand on compare cela avec la notion évoquée précédemment de « ne pas dépenser un centime de l'argent de la maison de dieu parce qu'il s'agit d'offrandes faites à dieu », quelle déclaration est prononcée de manière authentique, et quel comportement reflète la réalité ? Ils détériorent le matériel et le coût de quelques réparations suffit à acheter une nouvelle machine. Ce comportement de gaspillage est la réalité, tandis que l'affirmation selon laquelle il ne faut pas gaspiller les offrandes est erronée, fourbe et induit en erreur. En nous reportant à l'exemple discuté précédemment, si nous devions le catégoriser comme relevant du tempérament ou de l'essence de l'antéchrist, à quel aspect de la discussion d'aujourd'hui correspondrait-il ? Sous quel aspect serait-il répertorié ? Ils disent : « Je suis ici pour faire mon devoir, pas pour être ton exécutant à long terme. » Cette affirmation est-elle correcte ? Tu es ici pour faire ton devoir, mais qui a défini ce que ce devoir comporte ou ne comporte pas ? Ces tâches ne font-elles pas partie de ce que tu dois faire ? Tout comme dans la vie quotidienne, le fait d'aller gagner de l'argent pour subvenir aux besoins de sa famille relève de ta responsabilité. Si tu veux des légumes et que tu décides de les cultiver toi-même, c'est ton choix, mais est-ce que cela signifie que les autres tâches ménagères ne relèvent pas de ta responsabilité ? L'affirmation selon laquelle tu es ici pour faire ton devoir est correcte, mais dire que tu n'es pas ici pour être un exécutant à long terme est problématique. Que signifie « exécutant à long terme » ? Qui te traite comme tel ? Personne ne te considère comme un exécutant à long terme, et le fait d'accomplir ces tâches ou de fournir quelques efforts ne fait pas de toi un exécutant à long terme. Je ne te considère pas ainsi, et la maison de Dieu non plus. Tu exécutes le travail dont tu es responsable ; tout cela est dans le cadre de ton devoir. À plus petite échelle, il s'agit de maintenir ta vie quotidienne, d'assurer ton bien-être physique et tes fonctions physiologiques normales, de faire en sorte que tu vives bien. À plus grande échelle, chaque tâche est liée à la diffusion de l'œuvre de Dieu. Alors pourquoi es-tu disposé à accomplir certaines de ces tâches, mais pas d'autres ? Pourquoi choisis-tu ? Pourquoi considères-tu le fait de déployer quelques efforts, de faire un peu de nettoyage et de gérer l'environnement comme le travail d'un exécutant à long terme, comme un travail subalterne ? La raison est la suivante : lorsqu'il s'agit des ordres de Christ et de toutes Ses exigences, les gens considèrent les tâches qu'ils sont disposés à réaliser comme relevant de leur devoir, tandis qu'ils considèrent celles qu'ils ne sont pas prêts à accomplir ou pour lesquelles ils sont réticents comme des tâches d'exécutant à long

terme. Ces faits ne sont-ils pas faussés ? C'est là un écart dans la compréhension des gens. Par quoi cet écart est-il causé ? Ce sont les préférences des gens. Et vers quoi tendent ces préférences ? Elles dépendent de la souffrance de la chair. Si la chair ne peut pas jouir du confort, si elle endure des souffrances ou de la fatigue, les gens deviennent résistants. Les tâches qu'ils sont disposés à accomplir, celles qui sont glamours et respectables, sont acceptées à contrecœur et considérées comme faisant partie de leur devoir. Cette attitude peut-elle être qualifiée d'opposition à Christ ? Les gens s'opposent fermement et refusent les tâches qu'ils ne veulent pas accomplir ; peu importe la qualité de tes arguments, ils les refusent et s'y opposent tout simplement. Ces états et ces problèmes sont-ils faciles à résoudre pour les gens ? Tout dépend à quel point la personne aime la vérité. Si quelqu'un n'aime pas du tout la vérité et qu'il a de l'aversion pour celle-ci, il ne changera jamais. Cependant, si tu as la détermination de souffrir, si tu peux te rebeller contre la chair, et si tu as une véritable soumission et une attitude de soumission, alors ces problèmes peuvent être facilement résolus, n'est-ce pas ? (C'est exact.) Dans la vie courante, il est impossible de ne pas travailler. Certains disent : « Les empereurs du passé ne travaillaient pas du tout. » Est-ce vraiment le cas ? La plupart des empereurs ne passaient pas leurs journées à profiter de la vie de palais. Certains ont commencé à étudier la poésie et la littérature dès leur plus jeune âge, travaillant du matin au soir. Après avoir accédé au trône, ils effectuaient des visites incognito afin de comprendre le malheur des gens et, en période de crise nationale, certains partaient même sur le champ de bataille. Bien que de tels empereurs n'étaient pas nombreux, il y en avait tout de même quelques-uns. Même si certains empereurs ne faisaient rien ou presque, comme certains le prétendent, ils étaient rares. Une personne qui ne prend part à aucune véritable activité, mais qui rêve néanmoins de profiter du meilleur, se contente de fantasmer.

Beaucoup de gens pensent toujours que se consacrer au travail manuel est quelque chose d'indigne. Cette opinion est-elle correcte ? Il y a aussi ceux qui comparent un tel effort au fait de rendre service, qui croient que seuls les dirigeants et les ouvriers qui effectuent un travail d'Église peuvent être considérés comme accomplissant un devoir : ce type de compréhension est-il correct ? (Non.) Il faut que tu comprennes cette question de la façon suivante : il faut des gens pour accomplir tout ce que Dieu exige et pour faire tous les différents types de travail dans la maison de Dieu, ces choses font toutes partie des devoirs des gens. Quel que soit le travail que font les gens, c'est le devoir qu'ils doivent accomplir. Les devoirs couvrent un champ très large et impliquent de nombreux domaines, mais pour le dire simplement, mais peu importe le devoir que tu accomplis, c'est ton obligation, c'est quelque chose que tu dois faire. Tant que tu t'efforces de l'accomplir correctement de tout ton cœur, Dieu t'approuvera et te reconnaîtra comme quelqu'un qui croit vraiment en Lui. Qui que tu sois, si tu essayes toujours d'éviter ton devoir ou de t'y soustraire, alors il y a un problème : le moins que l'on puisse dire est que tu es trop paresseux, trop fuyant, tu es oisif, et tu adores les loisirs et détestes rendre

service. Pour le dire plus sérieusement, tu n'es pas disposé à accomplir ton devoir, et tu ne fais preuve d'aucune loyauté ou soumission. Si tu ne peux même pas fournir des efforts physiques pour assumer ce petit travail, que peux-tu faire ? Qu'es-tu capable de faire correctement ? Si une personne est vraiment loyale et a le sens des responsabilités vis-à-vis de son devoir, alors, aussi longtemps que Dieu l'exige et que la maison de Dieu en a besoin, elle fera tout ce qui lui est demandé, sans faire ses propres choix. Entreprendre et bien faire tout ce que l'on peut et doit faire, n'est-ce pas un des principes pour accomplir un devoir ? (Si.) Certains, qui font un travail manuel à l'extérieur, ne sont pas d'accord et disent : « Vous passez toute votre journée à accomplir votre devoir dans votre chambre, à l'abri du vent et du soleil. Il n'y a absolument rien de difficile à cela, votre devoir est beaucoup plus confortable que le nôtre. Mettez-vous à notre place, et voyons si vous pouvez supporter de travailler en extérieur pendant plusieurs heures, en étant dehors dans le vent et sous la pluie. » En fait, chaque devoir implique des difficultés. Le travail physique implique des difficultés physiques, et le travail mental implique des difficultés mentales : chacun a ses difficultés. Les choses sont toujours plus faciles à dire qu'à faire. Quand les gens entreprennent vraiment l'exécution d'une tâche, ce qui est crucial, d'une part, c'est leur caractère, et d'autre part, c'est le fait qu'ils aiment la vérité ou non. Parlons d'abord du caractère. Si une personne a un bon caractère, elle voit le côté positif de chaque chose, et elle est capable d'accepter et de percevoir les choses d'un point de vue positif et sur la base de la vérité. C'est-à-dire que son cœur, son caractère et son esprit sont droits : voilà, du point de vue du caractère. Parlons ensuite d'un autre aspect, le fait qu'une personne aime ou non la vérité. Aimer la vérité fait référence à l'aptitude à accepter la vérité, c'est-à-dire, qu'indépendamment du fait que tu comprennes ou non les paroles de Dieu et que tu comprennes ou non l'intention de Dieu, qu'indépendamment du fait que ton point de vue, ton opinion et ta perspective sur le travail, sur le devoir que tu es censé accomplir soient ou non conformes à la vérité, tu es toujours capable de l'accepter venant de Dieu, si tu es soumis et sincère, alors cela suffit, cela te qualifie pour accomplir ton devoir, et c'est le minimum requis. Si tu es soumis et sincère, alors lorsque tu exécutes une tâche, tu ne seras pas négligent et tu ne te relâcheras pas de façon fourbe, mais tu y mettras tout ton cœur et toute ta force. Si l'état intérieur d'une personne est incorrect, et que la négativité survient en elle, elle perdra sa motivation et se voudra superficielle ; elle sait très bien, dans son cœur, que son état n'est pas juste et pourtant, elle n'essaie toujours pas d'y remédier en cherchant la vérité. Les gens qui sont ainsi n'ont aucun amour pour la vérité et ne sont que légèrement disposés à accomplir leur devoir : ils sont peu enclins à faire des efforts ou à subir des souffrances, et ils essaient toujours de se relâcher de façon fourbe. En fait, Dieu a déjà scruté tout cela, alors pourquoi n'accorde-t-Il aucune attention à ces personnes ? Dieu attend juste que Son peuple élu se réveille, discerne et expose ces personnes, afin de les éliminer. Cependant, de telles personnes se disent encore, en elles-mêmes : « Regardez comme je suis intelligent. Nous mangeons la même nourriture, mais après

avoir travaillé, vous êtes complètement épuisés, et je ne suis pas fatigué du tout. C'est moi qui suis intelligent. Je ne travaille pas tant que ça : quiconque travaille dur est un idiot. » Est-il juste de leur part de considérer les gens honnêtes de cette façon ? Non. En réalité, les gens qui travaillent dur quand ils accomplissent leur devoir pratiquent la vérité et satisfont Dieu, ce sont donc eux qui sont les plus intelligents de tous. Qu'est-ce qui fait qu'ils sont intelligents ? Ils disent : « Je ne fais rien que Dieu ne me demande pas de faire, et je fais tout ce qu'Il me demande. Je fais tout ce qu'Il demande, j'y mets tout mon cœur et toute mon énergie, et je ne fais absolument rien à moitié, je ne fais cela pour personne, je le fais pour Dieu. Dieu m'aime beaucoup, je dois faire ça pour Le satisfaire. » C'est le bon état d'esprit. Le résultat est que lorsque l'Église évince les gens, ceux qui sont fuyants dans l'accomplissement de leur devoir sont tous éliminés, tandis que les gens honnêtes qui acceptent l'examen minutieux de Dieu restent. L'état de ces gens honnêtes continue de s'améliorer, et ils sont protégés par Dieu dans tout ce qui leur arrive. Et qu'est-ce qui leur vaut cette protection ? C'est parce qu'ils sont honnêtes dans leur cœur. Ils ne craignent ni les difficultés ni l'épuisement quand ils accomplissent leur devoir, et ils ne pinaillent pas sur ce qui leur est confié ; ils ne demandent pas pourquoi, ils font simplement ce qu'on leur dit, ils obéissent, sans investiguer ni analyser, ni tenir compte de quoi que ce soit d'autre. Ils ne font pas de calculs, et sont capables d'obéissance en toutes choses. Leur état intérieur est toujours très normal. Quand ils font face au danger, Dieu les protège, quand une maladie ou une épidémie les frappe, Dieu les protège aussi, et ils ne jouiront que de bénédictions à l'avenir. Certains ne parviennent simplement pas à voir clair dans cette affaire. Lorsqu'ils voient des personnes honnêtes endurer volontairement les difficultés et l'épuisement dans l'accomplissement de leur devoir, ils pensent que ces personnes honnêtes sont insensées. Dites-Moi, est-ce de la folie ? Il s'agit de sincérité, de véritable foi. Sans véritable foi, il est impossible de vraiment comprendre ou d'expliquer de nombreuses choses. Seuls ceux qui comprennent la vérité, ceux qui vivent toujours devant Dieu et ont des relations normales avec Lui, ceux qui se soumettent véritablement à Dieu et Le craignent sincèrement, savent le plus clairement dans leurs cœurs ce qui se passe réellement. Pourquoi le savent-ils contrairement à d'autres ? C'est parce qu'ils ont acquis de l'expérience en pratiquant la vérité et en étant des personnes honnêtes. Cette expérience ne peut être accordée par personne, pas plus qu'elle ne peut être volée ou retirée par quiconque. N'est-ce pas là une bénédiction ? Une telle bénédiction ne peut être obtenue par le commun des mortels. Pourquoi ? Parce que les gens sont trop fourbes et malveillants, parce qu'ils manquent d'honnêteté, parce qu'ils sont incapables d'être honnêtes et parce qu'ils ne sont pas authentiques dans leur cœur, c'est pourquoi ces personnes reçoivent peu. Quant aux antéchrists, il est encore moins nécessaire de les mentionner. Compte tenu de leurs attitudes face à divers sujets, ainsi que de leur nature-essence, et surtout de leur attitude envers Christ, les gens comme les antéchrists ne recevront jamais cette bénédiction. Pourquoi ? Parce que leur cœur est trop malveillant et trop rusé ! Ils traitent

les gens différemment en fonction de la personne, ils changent de couleur comme le caméléon, et leurs pensées sont toujours en mouvement, ne vendant pas la peau de l'ours avant de l'avoir tué, ils ne sont pas sincères envers Dieu, ne se soumettent pas à Lui, et se contentent de transactions avec Lui. Quelle est la conséquence de telles attitudes et d'une telle essence ? Il en résulte que, dans toutes choses, ils sont incapables de voir à travers ou de comprendre l'essence de différentes personnes et situations, ainsi que les vérités relatives à ces situations. Les paroles de Dieu leur sont présentées, ils sont éduqués, savent lire et analyser, ils sont intelligents et savent scruter, alors pourquoi sont-ils incapables de comprendre ? Quel que soit leur âge, même s'ils vivent jusqu'à 80 ans, ils ne comprendront toujours pas. Pourquoi ne comprennent-ils pas ? La raison la plus importante est que leurs yeux ont été bandés. Certains disent : « Mais nous n'avons pas vu qu'ils avaient les yeux bandés. » C'est leur cœur qui a été aveuglé. Que signifie avoir les yeux bandés ? Cela signifie que leur cœur n'est pas éclairé, qu'il est constamment voilé. Auparavant, on disait que le cœur des gens était « engraissé ». Alors, qui a rendu le cœur des antéchrists ainsi ? En réalité, c'est Dieu qui ne les a pas éclairés. Il n'a pas l'intention de les rendre parfaits ou de les sauver. Il intervient simplement aux moments appropriés, aux moments critiques et importants, pour les retenir un peu et éviter que les intérêts de la maison de Dieu ne soient compromis. Mais la plupart du temps, lorsqu'il s'agit des paroles de Dieu, de la vérité, de se soumettre à Lui, de se connaître et de Le connaître, Il ne les éclaire jamais. Certains pourraient dire : « Ce n'est pas juste. Comment peux-Tu dire qu'Il ne les éclaire pas ? Certains de ceux qui ont été caractérisés comme des antéchrists sont très intelligents. Après avoir entendu un sermon, si tu as parlé pendant trois heures, ils peuvent parler durant six heures. Ne serait-ce pas là un éclairage ? » Peu importe combien d'heures ils peuvent parler, même si c'est trente heures, ce ne sont que des formules et des doctrines. Les pharisiens et les scribes parlaient-ils mieux que ces gens ? Chacun d'eux était expert en prédication, et tous s'exprimaient avec éloquence, mais à quoi cela servait-il ? Lorsque Dieu est arrivé, ils Lui ont encore résisté et L'ont condamné. Qu'est-ce que cela leur a apporté ? La destruction, la perdition et un immense désastre. Vu de l'extérieur, tout le monde dans la maison de Dieu semble accomplir son devoir : chacun prend trois repas par jour, accomplit ses devoirs la journée et se repose la nuit. Cependant, après plusieurs années, les différences entre les divers types de personnes deviennent significatives, et les résultats de ces différents types de personnes se révèlent et se distinguent. Certains déclarent verbalement croire en Dieu, mais ne suivent pas le bon chemin, se précipitant plutôt en enfer. D'autres aiment la vérité et s'efforcent en permanence de l'atteindre, ce qui leur permet d'entrer progressivement dans la vérité-réalité. Certains veulent toujours vivre une vie confortable et se montrent de plus en plus rusés dans l'accomplissement de leurs devoirs, et sont finalement éliminés. D'autres peuvent accepter la vérité, devenir de plus en plus honnêtes dans leurs cœurs, et font l'expérience d'un changement dans leur tempérament-vie, en devenant

aimés à la fois de Dieu et des gens. Certains se concentrent systématiquement sur la prédication de formules et de doctrines, et après avoir prêché, ils sont détestés et abandonnés par Dieu et se retrouvent ainsi ruinés. Certains manquent de compréhension spirituelle, et plus ils écoutent de sermons, plus ils deviennent confus, moins intéressés par la vérité, et moins enclins à la soumission, voulant agir de manière délibérée et capricieuse, cherchant toujours à satisfaire leurs propres désirs et visant la gloire, le gain, et le statut – c'est dangereux. Certaines personnes suivent Dieu pendant plusieurs années, et après avoir mangé et bu les paroles de Dieu et fait l'expérience de plusieurs choses, elles finissent par comprendre de nombreuses vérités, avoir une foi en Dieu de plus en plus profonde, et elles obtiennent Son approbation. Tous ces gens croient en Dieu, vivent une vie d'Église et font leurs devoirs, alors pourquoi, après huit ou dix ans, leurs résultats sont-ils différents, chacun selon son genre ? Quelle en est l'illustration ? N'y a-t-il pas des différences dans la nature-essence des gens ? (Si.)

Voici un autre sujet que vous devez écouter et dont vous devez déterminer la catégorie à laquelle il appartient parmi les manifestations d'antéchrists que nous avons évoquées. Dans certaines Églises, on rencontre des personnes clairement malfaisantes qui agissent de manière tyrannique et déraisonnable. Elles sont incapables de faire un travail concret, mais elles veulent détenir le pouvoir en permanence. Dans tout travail qu'elles entreprennent, elles provoquent des perturbations et des destructions et n'adhèrent pas aux principes, et dans tout ce qu'elles font, elles ne veulent jamais en payer le prix, mais elles veulent systématiquement que les autres les écoutent. En résumé, tant que de telles personnes sont présentes au sein d'une Église, de nombreuses autres seront perturbées par ces personnes, et le travail de la maison de Dieu ainsi que l'ordre de l'Église en seront affectés et compromis. Bien que ces personnes n'aient commis aucun acte manifeste de grande malfaisance ou blessé les frères et sœurs, si vous examinez leur humanité, leur essence, leurs points de vue sur diverses questions, ainsi que leurs attitudes envers les frères et sœurs, le travail de la maison de Dieu et leurs propres devoirs, elles appartiennent purement à la catégorie des personnes malfaisantes. Comment dois-Je gérer une telle personne si Je la rencontre avant que les frères et sœurs ne l'aient remarquée ? Dois-Je attendre qu'elle commette une grave erreur ou qu'elle provoque un grand désastre pour l'exclure, en l'écartant lorsqu'elle « fait sensation » ? Est-ce nécessaire ? (Non.) Alors, que dois-Je faire ? Au minimum, Je dois la renvoyer de son devoir. Ensuite, Je devrais l'isoler ou l'exclure, en l'empêchant de faire son devoir pour éviter d'affecter les autres. Dans le travail vital de la maison de Dieu, la présence de personnes aussi malfaisantes n'est pas autorisée – ce principe est-il correct ? Si elles n'ont pas été révélées, alors peu importe, mais une fois révélées, perçues clairement et caractérisées comme des personnes malfaisantes, est-il juste de les évincer ? (Oui.) Certains pourraient dire : « Cela ne fonctionnera pas. Tu les as percées à jour, mais les autres ne l'ont pas fait. Les évincer affectera les autres. Si tu les évinces simplement parce que tu les as percées à jour, cela ne signifie-t-il pas que

tu prends la décision seul ? Cela revient-il vraiment à laisser la vérité détenir le pouvoir ? Nous devons nous réunir et échanger avec les frères et sœurs, disséquer les choses avec eux, faire un travail idéologique sur eux, compiler des informations et obtenir l'approbation de tout le monde avant de poursuivre. Tu dois suivre les procédures, et si tu ne le fais pas, ne violes-tu pas les arrangements de travail de l'Église ? Ne serait-ce pas une erreur ? Tu dois d'abord respecter les arrangements du travail de l'Église ; tu ne peux pas les saboter. De plus, n'agit-on pas en toutes choses par égard pour les frères et sœurs ? Puisque c'est le cas, alors tu dois faire en sorte que tous les frères et sœurs en soient pleinement conscients et éclairés sur cet aspect de la vérité. Tu ne peux pas les laisser dans la confusion, tu dois permettre à tous les frères et sœurs de faire preuve de discernement. » Si ces procédures ne sont pas respectées et que Je demande que quelqu'un soit expulsé, comment procéderiez-vous ? Vous seriez désemparés, n'est-ce pas ? Le fait que vous vous retrouviez bloqués prouve que de tels points de vue existent parmi vous. Ce dont Je vous parle s'est déjà produit. Dans un contexte de travail critique, il y avait un démon de mauvaise humanité qui, tout en faisant son devoir, avait tendance à se relâcher de manière fourbe, en essayant d'éviter la difficulté et l'épuisement. Il interrompait et perturbait le travail de l'Église à chaque instant, et quand il était émondé, il devenait indiscipliné, rejetant complètement la vérité. Il a toujours voulu exercer des fonctions et prendre des décisions, tout en dirigeant les autres, et il n'a jamais pris en considération les intérêts de l'Église ni adhéré aux principes, se contentant d'agir en fonction de ses préférences. Lorsqu'il était responsable de ce travail, il a négligé plusieurs choses que Je lui avais demandé de faire, traitant Mes paroles comme du vent lui soufflant dans les oreilles. Outre le fait qu'il n'a pas réalisé ses tâches, il a provoqué des perturbations. L'Église est un lieu de travail important pour accomplir ses devoirs. S'il pensait y venir, non pas pour faire son devoir, mais pour vivre dans le confort des princes ou jouir d'une retraite précoce, alors il se méprenait. La maison de Dieu n'est ni une institution d'aide sociale ni un foyer d'accueil. Ce type de vermine est bon à rien où qu'il aille ; il n'est jamais loyal dans aucun de ses devoirs, il est toujours négligent et il se contente d'aller à la dérive. C'est pourquoi J'ai dit qu'il fallait l'exclure immédiatement. Cela aurait-il été facile à mettre en pratique ? (Oui.) Cependant, pour un certain type de personne, même une chose aussi simple est difficile à mettre en œuvre. Cette personne malfaisante a finalement été renvoyée par la force trois mois après que J'en ai parlé. Quelle en a été la raison ? Après que J'ai donné l'ordre d'exclure cet homme, le dirigeant de cette Église commença à « mettre en œuvre » cette tâche. Comment a-t-il procédé ? Il organisa une réunion afin que chacun puisse se prononcer sur cette décision. Après de longues discussions, la majorité a fini par accepter de l'exclure, mais une voix s'est élevée contre cette décision, et la question fut donc mise en suspens. Ce dirigeant a déclaré qu'il fallait travailler sur la personne qui n'était pas d'accord, discuter avec elle et obtenir son consentement. Pendant ce temps, J'ai demandé à deux reprises si l'homme avait été écarté, le dirigeant a répondu que non, qu'ils continuaient de se réunir

pour synthétiser les informations. Il a également dit à Mon insu : « Tant qu'une personne n'est pas d'accord, nous ne pouvons pas l'exclure. » En disant cela, il voulait éviter d'exclure cet homme, il a donc trouvé cette raison absurde. En réalité, il trompait les autres ; il craignait d'offenser cet homme et n'osait pas l'exclure. Finalement, un ultimatum fut posé par le Supérieur : « Cet homme doit être écarté. S'il ne part pas, alors c'est toi qui dois partir. L'un d'entre vous doit partir, c'est à toi de choisir ! » En entendant cela, il pensa : « Je ne peux pas partir, je n'ai pas suffisamment profité de ma fonction ! » Ce n'est qu'à ce moment-là qu'il chassa ce démon. Dis-Moi, pourquoi ce dirigeant a-t-il protégé le démon ? N'est-ce pas là une approche d'antéchrist ? C'est précisément le comportement d'un antéchrist.

Certains proclament constamment leur foi en Dieu, mais lorsque des événements leur arrivent, ils demandent l'avis de chaque frère et sœur sans jamais demander celui de Christ. Ils ne cherchent pas à savoir ce que Christ dit, Sa conclusion, pourquoi Il veut faire telle ou telle chose, ou la façon dont les gens doivent se soumettre. Ils ont demandé l'opinion de chaque frère et sœur et sont capables de respecter toutes leurs opinions et leurs pensées, mais ils n'acceptent pas une seule phrase prononcée par Christ, ne manifestant aucune intention de se soumettre. Quelle est la nature de ceci ? Ne sont-ils pas des antéchrists ? (Si.) Que se passe-t-il dans ce cas ? Pourquoi ne mettent-ils pas en œuvre cette question ? Pourquoi est-ce si difficile pour eux de le faire ? Il y a une raison à cela. Ils pensent : « Christ possède la vérité et l'essence de dieu, mais cela reste un discours officiel, simplement des doctrines et slogans. Quand il s'agit de sujets réels, tu ne peux percer personne à jour. Tes paroles sont simplement prononcées pour que nous les entendions, elles sont imprimées dans des livres et n'ont absolument rien à voir avec tes capacités réelles. Ainsi, si tu caractérises quelqu'un en tant que personne malfaisante ou un antéchrist, il est possible que cela ne soit pas exact. Pourquoi n'ai-je pas remarqué que cette personne est malfaisante ou qu'elle est un antéchrist ? Pourquoi ne suis-je pas en mesure de comprendre cette question ? » N'est-ce pas ainsi qu'ils réfléchissent ? Ils se disent : « Tu as rencontré cette personne deux fois seulement, tu l'as entendue prononcer quelques paroles et vue faire une seule chose, et tu dis qu'elle est malfaisante. Les frères et sœurs ne pensent pas qu'elle le soit, comment peux-tu le penser ? Pourquoi tes paroles auraient-elles autant de poids ? Je n'ai pas remarqué d'actes malfaisants de la part de cette personne, pas plus que je n'ai connaissance de mauvaises choses qu'elle aurait faites, alors je ne peux pas dire "Amen" à ce que tu dis. J'ai des notions et des réserves sur ce que tu fais. Mais, même si j'ai des notions, je ne peux pas les exprimer catégoriquement, je dois donc recourir à des méthodes indirectes : je laisserai les frères et sœurs décider de cette question par un vote. Si les frères et sœurs ne sont pas d'accord, alors il n'y a rien à faire – peux-tu aussi vraiment tous les émonder ? En outre, tu as interagi avec cette personne seulement à quelques reprises et tu l'as caractérisée comme malfaisante. Pourquoi ne lui donnes-tu pas un peu sa chance ? Regarde comme les frères et sœurs sont tolérants et aimants. Je ne peux pas

être le méchant ; je dois moi aussi être aimant et donner une chance aux gens – pas comme toi, si prompt à porter un jugement sur eux. Il n'est pas simple d'exclure quelqu'un : que se passe-t-il si la personne s'affaiblit ensuite ? Lorsqu'il est confronté à une situation, christ doit protéger les frères et sœurs. Il doit tolérer toute folie, toute rébellion ou toute ignorance de la part des frères et sœurs et ne pas se montrer aussi déterminé et si peu aimant. Dieu n'est-il pas censé être extrêmement miséricordieux ? Qu'est-il advenu de cette miséricorde ? Le fait de caractériser toute personne que tu n'aimes pas comme une personne malfaisante et de vouloir l'écarter n'est absolument pas conforme aux règles ! » Ce sont des notions, n'est-ce pas ? (Oui.) Quand Christ fait quelque chose ou prend une décision, si les gens ne sont pas d'accord, cela devient difficile à mettre en œuvre. Ils freinent des quatre fers, utilisant toutes sortes d'excuses et de méthodes pour faire opposition ; ils refusent tout simplement de mettre les choses en œuvre ou d'obéir. Leur intention est la suivante : « Si je ne mets pas cela en œuvre, alors ta tâche ne sera pas accomplie ! » Je vais te le dire, si tu ne mets pas les choses en œuvre, alors Je trouverai une personne capable de diriger, et tu pourras retourner là d'où tu es venu ! Cette question ne devrait-elle pas être réglée ainsi ? (Si.) Je l'ai simplement écarté de cette façon, directe et efficace – il était inutile de discuter avec qui que ce soit.

Certains ne comprennent jamais la vérité et doutent toujours des paroles de Dieu. Ils disent : « Est-ce que la vérité qui détient le pouvoir est la même chose que le christ qui détient le pouvoir ? Les paroles de christ ne sont pas nécessairement toujours justes, parce qu'il possède un aspect humain. » Ils n'acceptent pas le fait que Christ détienne le pouvoir. Si c'était l'Esprit de Dieu qui détenait le pouvoir, ils n'auraient aucune notion. Quel est le problème ici ? Ces personnes n'ont pas le moindre doute sur le Dieu du ciel, mais doutent toujours du Dieu incarné. Même si Christ a exprimé tant de vérités, et pourtant elles ne Le reconnaissent pas comme le Dieu incarné. Peuvent-elles donc reconnaître que Christ est la vérité, le chemin et la vie ? C'est difficile à dire. Même si ces personnes suivent Christ, peuvent-elles témoigner de Lui ? Sont-elles compatibles avec Christ ? Aucune réponse définitive ne peut être apportée à ces questions. Il n'est pas certain non plus que ces personnes soient capables de suivre ce chemin jusqu'au bout. Certains reconnaissent pleinement dans leur cœur que, dans la maison de Dieu, la vérité détient le pouvoir. Mais comment comprennent-ils que la vérité détient le pouvoir ? Ils pensent que pour tout travail accompli, dans la mesure où celui-ci est associé à la maison de Dieu, tout le monde doit en discuter et en décider ensemble. Tant qu'un consensus est obtenu, peu importe le résultat, il doit être mis en œuvre. C'est ainsi, pensent-ils, que la vérité détient le pouvoir. Ce point de vue est-il correct ? Non, il s'agit d'une grave méprise ; c'est l'affirmation la plus absurde et la plus grotesque possible. D'où provient la vérité ? Elle est exprimée par Christ. Seul Christ est la vérité, tandis que l'humanité corrompue ne possède aucune vérité, alors comment les gens peuvent-ils formuler la vérité par la délibération ? S'ils pouvaient le faire, cela signifierait que l'humanité corrompue possède la vérité. N'est-ce pas la chose la plus absurde ? Par

conséquent, le fait que la vérité détienne le pouvoir signifie que Christ détient le pouvoir, que les paroles de Dieu détiennent le pouvoir, et non que tout le monde détient le pouvoir ou a son mot à dire. Le fait de se réunir pour échanger sur la vérité et les paroles de Dieu est correct ; c'est la vie d'Église. Mais quel est l'effet d'une telle pratique ? Elle permet à chacun de comprendre la vérité et de connaître les paroles de Dieu, de faire en sorte que chacun soit capable de se soumettre aux paroles de Dieu et de travailler conformément à celles-ci. Les gens se réunissent pour échanger sur la vérité précisément parce qu'ils ne la comprennent pas. S'ils la comprenaient, ils pourraient se soumettre directement à Christ et aux paroles de Dieu ; ce serait une véritable soumission. Si un jour tous ceux du peuple élu de Dieu comprennent la vérité, s'ils sont tous capables de se soumettre à Christ, de L'exalter et de témoigner directement en Sa faveur, cela signifiera que le peuple élu de Dieu a été rendu complet. Plus encore, cela témoignera du fait que la maison de Dieu est dirigée par la vérité, par Christ. Seuls de tels faits et témoignages prouveraient que Dieu a régné en tant que roi sur la terre et que le royaume de Christ est apparu. Mais comment certains antéchrists et faux dirigeants comprennent-ils que la vérité détient le pouvoir ? Dans leur façon de mettre les choses en œuvre, la vérité qui détient le pouvoir signifie que les frères et sœurs détiennent le pouvoir. Peu importe le travail qu'ils font, s'ils peuvent le saisir pleinement, ils le font en fonction de leur propre volonté ; dans le cas contraire, ils échangent avec quelques personnes et laissent le groupe décider. Cela prouve-t-il que la vérité soit pratiquée ? La décision du groupe s'aligne-t-elle nécessairement sur les intentions de Dieu ? Une telle pratique permet-elle à la vérité de détenir le pouvoir ? Peut-elle témoigner que Christ détient le pouvoir dans la maison de Dieu ? Ils considèrent que le fait de permettre aux frères et sœurs d'exprimer leurs opinions, de partager leurs points de vue, et de finalement parvenir à un consensus et prendre des décisions signifie que la vérité détient le pouvoir, ce qui implique que les frères et sœurs sont les porte-paroles de la vérité, synonymes de la vérité elle-même. Cette compréhension est-elle correcte ? Il est évident que non, mais certains antéchrists et faux dirigeants agissent effectivement de cette façon et la mettent en œuvre en tant que telle. Ils pensent qu'en agissant ainsi, ils pratiquent la démocratie, qu'ils prennent une décision démocratique et qu'il faut agir de cette manière, que ce soit conforme à la vérité ou non. Quelle est l'essence de cette façon d'agir ? Les questions décidées de manière démocratique sont-elles systématiquement conformes à la vérité ? Représentent-elles automatiquement Dieu ? Si la démocratie était la vérité, il n'y aurait pas besoin de Dieu pour exprimer la vérité ; ne suffirait-il pas de laisser simplement la démocratie gouverner ? Peu importe la manière dont l'humanité corrompue pratique la démocratie, elle ne peut engendrer la vérité par la pratique de la démocratie. La vérité émane de Dieu, des expressions de Christ. Même si une méthode humaine est conforme aux idées ou aux préférences des hommes, elle ne peut représenter la vérité. C'est un fait. L'essence des approches des faux dirigeants et des antéchrists consiste, sous prétexte que la vérité détient le pouvoir, à écarter complètement Christ, à remplacer Christ par la

démocratie, et à remplacer le fait que Christ détienne le pouvoir par la méthode de l'échange commun et du régime démocratique. La nature et les conséquences de cette démarche sont-elles facilement perceptibles ? Les personnes perspicaces devraient être capables de les voir. Les faux dirigeants et les antéchrists ne font pas partie de ceux qui se soumettent à Christ, mais de ceux qui Le renient et Le défient. Peu importe ce sur quoi Christ échange au sein de l'Église, même s'ils écoutent et comprennent, les gens le considèrent simplement comme du vent qui leur souffle dans les oreilles et ils ne sont pas disposés à le mettre en œuvre. Au contraire, ils prêtent attention à ce que disent les faux dirigeants et les antéchrists ; en définitive, ce sont leurs paroles qui comptent. La possibilité pour les gens de pratiquer conformément aux paroles de Christ dépend des décisions de ces faux dirigeants et antéchrists, et la plupart des gens ont tendance à les suivre. Les antéchrists mettent en place une surveillance étroite du travail d'Église, en ne permettant qu'à eux-mêmes de prendre des décisions et en ne laissant pas Dieu avoir Son mot à dire ou détenir le pouvoir. Ils se disent : « Christ est là uniquement pour inspecter le travail. Tu peux dire ce que tu as à dire et arranger le travail, mais il nous appartient de décider des modalités de mise en œuvre. N'interviens pas dans notre travail. » N'est-ce pas ce que font les antéchrists ? Les antéchrists disent toujours que « tous les frères et sœurs ont échangé » ou que « tous les frères et sœurs sont parvenus à un consensus » – ceux qui disent de telles choses comprennent-ils vraiment la vérité ? Qui sont les frères et sœurs ? Ne sont-ils pas un simple groupe de personnes profondément corrompues par Satan ? Quelle part de vérité comprennent-ils, quelle part de vérité-réalité possèdent-ils ? Peuvent-ils représenter Christ ? Sont-ils l'incarnation de la vérité ? Peuvent-ils être les porte-paroles de la vérité ? Ont-ils une quelconque relation avec la vérité ? (Non.) Dans la mesure où il n'y a aucune relation, pourquoi ceux qui disent de telles choses considèrent-ils toujours les frères et sœurs comme suprêmes ? Pourquoi n'exaltent-ils pas et ne témoignent-ils pas de Dieu ? Pourquoi ne parlent-ils pas et n'agissent-ils pas conformément à la vérité ? Ceux qui parlent ainsi ne sont-ils pas absurdes ? Même après avoir lu les paroles de Dieu et écouté des sermons pendant de nombreuses années, ils ne comprennent absolument aucune vérité et sont incapables de savoir qui sont les véritables frères et sœurs. Ne sont-ils pas aveugles ? À présent, tous ont été classés selon leur genre ; nombre d'entre eux ont révélé leur vraie nature, ils sont tous de l'acabit de Satan, ce sont des bêtes pures et simples. Cela n'est-il pas clair pour vous ? Vous ne possédez pas la moindre vérité ! Certains ne veulent pas M'écouter disséquer les antéchrists. Ils disent : « Oh, ne parle pas constamment d'une chose aussi triviale que les antéchrists, c'est embarrassant ! Pourquoi dissèques-Tu systématiquement les antéchrists ? » Serait-il acceptable de ne pas les disséquer ? Il faut les disséquer de cette façon pour apprendre aux gens à discerner. Sinon, une fois que les antéchrists apparaîtront, ils émettront une foule d'hérésies et d'idées fausses, induiront en erreur de nombreuses personnes, parviendront même à contrôler l'Église et à établir leur propre royaume indépendant. Percevez-vous clairement la gravité des

conséquences de cette question ? Nous venons d'échanger sur ce qu'est la vérité qui détient le pouvoir. Grâce à ces échanges, les gens ont pu constater les méthodes absurdes et les points de vue grotesques des antéchrists. Les antéchrists veulent constamment détenir eux-mêmes le pouvoir et ne souhaitent pas que Christ le détienne, alors ils transforment le règne de la vérité en une forme démocratique, en défendant l'idée que lorsque tout le monde se concerte, c'est la vérité qui détient le pouvoir. Ne faut-il pas voir là une supercherie de Satan ? La vérité est-elle une chose à laquelle tout le monde peut parvenir par la délibération ? La vérité est exprimée par Dieu et provient de Dieu. Pourquoi ne pouvez-vous pas pratiquer directement les paroles de Dieu, vous soumettre directement à Dieu, ainsi qu'à Ses arrangements ? Pourquoi les ordres de Christ doivent-ils être validés par la délibération de tous ? Cela ne ressemble-t-il pas à un complot de Satan ? Les antéchrists émettent souvent un ensemble de théories pour induire les gens en erreur, et peu importe le travail qu'ils mettent en œuvre, ils ont le dernier mot, ce qui enfreint complètement les vérités-principes. En considérant cela selon les manifestations des antéchrists, quel est précisément leur tempérament ? S'agit-il de personnes qui aiment les choses positives et la vérité ? Font-ils preuve d'une véritable soumission envers Dieu ? (Non.) Leur essence consiste à avoir de l'aversion pour la vérité et à la haïr. De plus, ils sont si arrogants qu'ils perdent toute rationalité, et manquent même de la conscience et de la raison les plus élémentaires que les gens devraient posséder. De telles personnes ne sont pas dignes d'être qualifiées d'humaines. On peut seulement dire qu'elles sont de celles qui sont de l'acabit de Satan ; ce sont des démons. Quiconque n'accepte pas la moindre vérité est un démon – cela ne fait pas l'ombre d'un doute.

Il y a aussi des gens qui adoptent une attitude ni humble ni arrogante envers les paroles de Christ. Ils n'expriment ni une acceptation totale ni ne s'y opposent. Lorsque Christ parle, échange sur la vérité, discerne quelqu'un ou lui assigne une tâche, en apparence, cette personne donne l'impression d'écouter et de prendre des notes, fait preuve de sérieux et de coopération. Elle prend des notes très précises sur tout, annote divers points, semble très intéressée par la vérité et accorde une grande valeur à ce que Christ dit, comme si elle aimait particulièrement la vérité et faisait preuve d'une foi indéfectible à Christ. Cependant, l'attitude de ce type de personne face à la vérité, son tempérament et son essence peuvent-ils être perçus à partir de phénomènes aussi superficiels ? Non. De telles personnes semblent, en apparence, prendre des notes et écouter, mais que pensent-elles réellement dans leur cœur ? Lorsqu'elles reprennent leurs notes, elles se disent : « Que signifie tout cela ? Aucune ligne n'est utile, rien ne paraît noble ou conforme à la vérité, il n'y a rien non plus qui me semble logique. Autant détruire ces notes ! » Ne s'agit-il pas d'une certaine attitude ? J'ai vu de nombreuses personnes hocher la tête et afficher diverses expressions faciales en écoutant des sermons, en prenant aussi des notes en même temps, mais plus tard, elles ne les prennent pas du tout au sérieux. Elles ne se souviennent pas de ce qu'elles doivent

mettre en œuvre, elles ne le gardent pas dans leur cœur et n'agissent pas en conséquence. Quant à ce qu'elles devraient pratiquer, il est encore plus improbable que cela se produise. Ce qu'elles doivent mettre en œuvre est lié au travail de la maison de Dieu et à leur devoir, et ce qu'elles devraient entrer relève de leur entrée personnelle. Elles ne mettent pas en œuvre ce qu'elles devraient, et prennent encore moins au sérieux cette entrée personnelle. Elles affirment : « On dit que chaque phrase prononcée et exprimée par christ est la vérité, que chacun doit y entrer, que c'est toute la vérité, le chemin et la vie, mais je ne vois aucune vérité ou chemin dans ce que je note chaque fois, et je n'ai pas non plus l'impression que c'est la vie. Alors, comment l'affirmation selon laquelle christ possède l'essence de dieu pourrait-elle s'accomplir ? Comment pourrait-elle se réaliser ? Comment cela pourrait-il correspondre à ce que je vois ? Ce n'est pas facile à faire coïncider. » Certains disent : « Si c'est leur attitude après avoir écouté, pourquoi ces personnes ont-elles même pris des notes ? Leur attitude semblait correcte, sérieuse et responsable ; que se passe-t-il ? » Une seule raison peut l'expliquer. Si quelqu'un n'aime pas la vérité et a une profonde aversion pour celle-ci, il peut paraître extrêmement sérieux et attentif lorsque Christ parle ; cela signifie que sa seule intention se limite à faire les choses à moitié sans conviction, et non à les accepter véritablement. Chaque fois que ces personnes lisent les paroles de Dieu ou qu'elles entrent en contact avec Christ et conversent avec Lui, leur perception n'est ni la prétendue grandeur, l'insondabilité de Dieu ou la merveille de Dieu, mais Son aspect concret, Sa normalité et Son insignifiance. Par conséquent, avec leurs propres points de vue et positions, il leur est impossible d'associer les paroles de cette personne ordinaire à la vérité, au chemin ou à la vie. Peu importe la façon dont ils regardent cette personne, ils ne voient qu'un humain ; ils ne peuvent pas la considérer comme Dieu ou Christ. Ils ne peuvent donc en aucun cas considérer ces paroles extrêmement ordinaires comme la vérité à observer, à pratiquer et à utiliser comme un guide pour la vie, un but pour l'existence, etc., ils trouvent cela pénible. Ils disent : « Pourquoi ne puis-je voir aucune vérité dans ces paroles ordinaires ? Comment pouvez-vous tous la percevoir ? Ces paroles ne sont-elles pas simplement ordinaires ? Il s'agit d'un langage humain, d'un texte humain, d'une grammaire humaine qui utilise même des expressions et un vocabulaire humain, et qui dissèque certains proverbes et aspects de la culture humaine. Comment ces paroles peuvent-elles contenir la vérité ? Pourquoi ne puis-je pas la voir ? Puisque vous dites tous que c'est la vérité, alors je me contenterai de suivre et de copier les autres ; je prendrai des notes parce que tout le monde le fait, mais si vous considérez tous qu'il est la vérité, cela n'est certainement pas le cas pour moi. La "vérité" est un mot tellement sacré qu'il doit s'agir d'une chose extrêmement noble ! Quand on parle de la vérité, celle-ci implique dieu, et si dieu est impliqué, cela ne peut pas être si ordinaire, si insignifiant, si commun. Par conséquent, quelle que soit la façon dont je fais des recherches et analyse, je ne parviens pas à trouver en lui un soupçon de dieu. S'il n'y a pas un soupçon de dieu en lui, comment peut-il nous sauver ? C'est impossible. Si ses paroles ne

peuvent pas nous sauver ou nous être bénéfiques, pourquoi devrions-nous le suivre ? Pourquoi devrions-nous mettre en œuvre ses paroles ? Pourquoi devrions-nous vivre selon ses paroles ? » Ces personnes ont maintenant montré leur vrai visage d'antéchrists, n'est-ce pas ? Du début à la fin, leur attitude envers la chair dans laquelle Dieu S'est incarné relève d'une recherche. Elles ne font preuve ni d'acceptation ni de soumission dans la manière dont elles traitent les paroles de Dieu, et elles les pratiquent et en font encore moins l'expérience. Au contraire, elles traitent les paroles de Dieu en adoptant une attitude de résistance, d'opposition et de rejet. Elles prennent quelques notes à contrecœur lorsque Christ s'entretient avec les gens, mais au fond, elles n'acceptent rien de tout cela. Après avoir interagi avec Christ, certains disent : « Il est vraiment plaisant de parler et d'échanger avec Dieu en personne. » L'antéchrist répond : « Moi aussi, je vais essayer. Je vais parler avec christ en personne et voir à quoi ressemblent vraiment ses expressions faciales, ses actes et ses paroles lorsqu'il s'adresse aux gens. Je verrai ce que les gens peuvent gagner ou découvrir de cela, s'il est bénéfique pour eux de poser les fondations et d'affirmer leur croyance en lui en tant que le vrai dieu. » En adoptant une telle attitude envers Christ et Ses paroles, peuvent-elles réellement les pratiquer ou les mettre en œuvre ? Non, elles ne le peuvent pas. Elles ne sont rien de plus que de simples spectatrices venues assister à des moments exaltants, mais elles ne sont absolument pas ici pour chercher la vérité. Pensez-vous que l'attitude avec laquelle ces personnes traitent Christ et dialoguent avec Lui ressemble un peu à celle d'un groupe de voisines qui bavardent sous le porche, et dans lequel il n'est pas nécessaire de parler sérieusement, et où chacun dit simplement ce qu'il veut ? Ces personnes traitent Christ de la même manière : « Tu exprimes ton point de vue, je m'en tiens au mien. Entendons-nous pour ne pas être d'accord ; ne t'attends pas à me persuader et je n'accepterai certainement pas ce que tu dis. » N'est-ce pas ce type d'attitude ? Quelle est cette attitude ? (Du mépris et de l'irrévérence.) Ces personnes sont étranges. Puisque tu ne reconnais pas Christ comme la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, pourquoi crois-tu en Lui et Le suis-tu ? Si tu ne crois pas, pourquoi ne pas simplement abandonner et en finir avec cette question ? Qui t'oblige à croire ? Personne ne t'oblige à croire en Dieu ; c'est ton propre choix.

Lorsque certains écoutent Mon échange sur une question, ils développent rapidement des opinions différentes : « Tu penses de telle façon, mais moi je pense autrement. Tu as tes idées sur chaque sujet, et moi, j'ai les miennes ; chacun a ses propres idées. » Quel genre de créature dirait cela ? Lorsque Dieu fournit la vérité aux gens, s'agit-il d'un type d'argument ? Les paroles de Dieu sont-elles une théorie académique ? (Non.) Alors, que sont-elles ? (Elles sont la vérité.) Soyez plus précis. (Ce sont les principes et la direction du comportement humain, les nécessités de la vie des gens.) Pourquoi dit-on que Dieu fournit la vérité aux hommes ? A-t-on déjà dit qu'Il fournissait la connaissance ? (Non.) Pourquoi dit-on que les paroles de Dieu sont destinées à être mangées et bues par les hommes ? Les paroles de Dieu sont comme la nourriture des gens ; elles subviennent

aux besoins de ton corps physique et te permettent de vivre ; en outre, elles te permettent de bien vivre, de vivre avec un semblant d'humanité. Elles sont la vie pour toute personne ! Les paroles de Dieu ne constituent pas une forme de connaissance, un argument ou un dicton. Les connaissances, les arguments et la culture traditionnelle humaine ne font que corrompre les hommes. Les gens peuvent vivre avec ou sans, mais si quelqu'un veut vivre et devenir un être créé qui répond aux critères et qui est à la hauteur, il ne peut pas y parvenir sans la vérité. Alors, que signifie précisément cette vérité ? (C'est le critère qui détermine la façon de se conduire, la façon d'agir et de vénérer Dieu.) Très bien, c'est plus précis. Les antéchrists voient-ils les choses ainsi ? Ils n'acceptent pas ce fait. Ils s'y opposent, y résistent et le condamnent, ce qui les empêche de gagner la vérité. Leurs pensées et leurs opinions les conduisent à se dire : « Tu es simplement une personne ordinaire. Tu dis une chose et les autres la pratiquent en fonction de tes paroles, alors pourquoi ne puis-je pas dire quelque chose de correct et faire en sorte que les gens le pratiquent également ? Pourquoi ce que tu dis est-il toujours correct et pourquoi ce que je dis est-il toujours erroné ? Pourquoi tes paroles sont-elles considérées comme la vérité alors que les miennes sont considérées comme des connaissances et des doctrines ? » Cela ne repose sur rien – c'est un fait, et cela est déterminé par essence. Christ est la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, et Son essence est Dieu. Personne ne peut le nier ; même si les antéchrists refusent de le reconnaître ou de l'accepter, ils ne peuvent le nier. Lorsque l'homme se détourne de Christ et Le rejette, c'est le moment de la destruction de l'homme. Sans Christ et Ses paroles, personne ne peut être sauvé. N'est-ce pas un fait ? (Si.) Quel type d'édification ces paroles et ces théories d'antéchrists peuvent-elles apporter aux hommes ? Si les gens ne les acceptent pas, subiront-ils une quelconque perte ? Non, aucune perte. Les paroles des antéchrists n'exercent pas la moindre influence positive sur qui que ce soit, mais produisent au contraire de nombreux effets négatifs. Si Christ ne prononçait pas une seule phrase et se contentait de vivre une vie normale pendant plusieurs années avant de partir, que gagnerait l'humanité ? Outre le fait de porter leur croix, qu'est-ce que l'humanité pourrait gagner en plus ? Ils continueraient de vivre dans le péché, en se confessant et en se repentant, inexorablement piégés dans le péché, ils deviendraient de plus en plus dépravés et, finalement, lorsque l'œuvre de Dieu s'achèverait, ils seraient tous anéantis. Voilà ce qu'il adviendrait de l'humanité. Mais Christ est apparu, Il a exprimé toutes les paroles que Dieu avait l'intention de dire aux hommes, Il a fourni toute la vérité dont l'homme a besoin, Il a révélé à l'homme ce que Dieu a et est. Cela n'a-t-il pas constitué un tournant pour l'homme ? En d'autres mots, les paroles de Christ n'ont-elles pas créé un tournant pour l'homme ? (Si.) De quel tournant s'agit-il ? Il s'agit avant tout du passage des humains, confrontés aux condamnations et aux destructions, à la possibilité et à l'espoir d'être sauvés. Ce changement ne marque-t-il pas un tournant ? Les gens retrouvent l'espoir ; ils aperçoivent l'aurore et espèrent ainsi être sauvés et survivre. Lorsque Dieu détruit et punit l'humanité, celle-ci peut éviter la destruction et la

punition. Alors, pour cette humanité qui peut survivre, Christ et Ses paroles sont-ils une bonne ou une mauvaise chose ? (Une bonne chose.) C'est une bonne chose. Le fait que les antéchrists soient si hostiles et détestent un tel Christ, une personne si ordinaire, est déterminé par leur essence.

Il y a une autre manifestation des antéchrists dans leur manière de traiter le Dieu incarné – ils disent : « Dès que j'ai vu que christ était une personne ordinaire, des notions ont émergé dans mon esprit. "La Parole apparaît dans la chair" est une expression de dieu ; c'est la vérité et je l'admets. J'ai un exemplaire de "La Parole apparaît dans la chair", et cela me suffit. Je n'ai pas besoin d'être en contact avec christ. Si j'ai des notions, un sentiment de négativité ou de faiblesse, je peux les résoudre simplement en lisant la parole de dieu. Il est facile de développer des notions si je suis en contact avec le dieu incarné, et cela montrera que je suis trop profondément corrompu. S'il se trouve que je suis condamné par dieu, je n'aurai plus aucun espoir de salut. Il est donc préférable que je me contente de lire seul la parole de dieu. C'est le dieu du ciel qui peut sauver les gens. » Ce sont les paroles actuelles de Dieu et Son échange actuel, en particulier les paroles qui exposent le tempérament et l'essence des antéchrists, qui percent le plus le cœur des antéchrists et qui leur infligent les pires douleurs. Ce sont les paroles que les antéchrists sont les moins disposés à lire. C'est pourquoi les antéchrists souhaitent dans leur cœur que Dieu quitte bientôt la terre, afin qu'ils puissent régner sur terre grâce à leur propre pouvoir. Ils croient que la chair dans laquelle Dieu S'est incarné, cette personne ordinaire, leur est superflue. Ils se disent sans cesse : « Avant d'écouter les sermons de christ, j'avais l'impression de tout comprendre et que tout allait bien à tous égards, mais après les avoir écoutés, il en va autrement. Aujourd'hui, je me sens comme si je n'avais rien, comme si j'étais si insignifiant et si pitoyable. » Par conséquent, ils estiment que les paroles de Christ ne les exposent pas, mais qu'elles exposent les autres, ils pensent qu'il n'est pas nécessaire d'écouter les sermons de Christ, et que la lecture de « La Parole apparaît dans la chair » suffit. Dans leur cœur, l'intention principale des antéchrists est de nier le fait que Dieu S'est fait chair, de nier le fait que Christ exprime la vérité, tout en pensant qu'ainsi, ils peuvent espérer être sauvés grâce à leur croyance en Dieu, et qu'ils peuvent régner en tant que rois au sein de l'Église, en répondant ainsi à leur intention initiale de croyance en Dieu. Les antéchrists ont une nature innée en matière de résistance à Dieu ; ils sont aussi incompatibles avec le Dieu incarné que le feu et l'eau, et ce dans un désaccord éternel. Ils pensent que chaque jour où Christ existe est un jour où il leur sera difficile de briller, et qu'ils risquent d'être condamnés, éliminés, anéantis et punis. Tant que Christ ne parle pas et n'œuvre pas, et tant que le peuple élu de Dieu n'admire pas Christ, alors, la chance appartient aux antéchrists. Ils ont la possibilité de démontrer leurs capacités. Sur un simple geste de la main, des foules se rangeront à leur côté et les antéchrists pourront régner en rois. La nature-essence des antéchrists consiste à avoir de l'aversion pour la vérité et à être haineux envers Christ. Ils rivalisent avec Christ sur le fait de savoir qui est le plus talentueux ou le plus capable, et qui prononce les

paroles les plus puissantes et qui possède les meilleures aptitudes. Comme ils font la même chose que Christ, ils s'efforcent de montrer aux autres que, bien qu'eux-mêmes et Lui soient des humains, les capacités et les connaissances de Christ ne sont pas meilleures que celles d'une personne ordinaire. Les antéchrists rivalisent avec Christ en tous points, en cherchant à savoir qui est supérieur et en essayant de nier complètement le fait que Christ est Dieu, qu'Il est l'incarnation de l'Esprit de Dieu et qu'Il est l'incarnation de la vérité. Ils réfléchissent également à divers moyens et méthodes dans tous les domaines pour empêcher Christ de détenir le pouvoir au sein du peuple élu de Dieu, pour empêcher les paroles de Christ d'être propagées ou mises en œuvre parmi le peuple élu de Dieu, et même pour empêcher les actes de Christ, Ses exigences et Ses espoirs envers le peuple, de se réaliser parmi les élus de Dieu. C'est comme si, quand Christ est là, ils étaient ignorés, condamnés et rejetés par l'Église – tel un groupe de personnes reléguées aux oubliettes. Nous pouvons constater dans les diverses manifestations des antéchrists que, par leur essence et leur tempérament, ils sont incompatibles avec Christ – ils ne peuvent pas vivre sous le même ciel que Lui ! Les antéchrists sont hostiles à Dieu depuis qu'ils sont nés ; ils sont précisément destinés à résister au Christ, et ils veulent faire tomber et vaincre Christ. Ils veulent que toute l'œuvre de Christ soit vaine et inutile, pour qu'en définitive, Christ ne gagne pas grand monde, et que, peu importe où Il œuvre, Il n'obtienne aucun résultat. Ce n'est qu'à partir de ce moment-là que les antéchrists seront satisfaits. Si Christ exprime des vérités et que les gens en sont avides, les cherchent, les acceptent volontiers, qu'ils sont disposés à se dépenser pour Christ, à tout abandonner et à propager l'Évangile de Christ, alors les antéchrists se découragent et ont le sentiment qu'il n'y a pas d'espoir pour l'avenir, qu'ils n'auront jamais l'occasion de briller, comme s'ils avaient été jetés en enfer. En observant ces manifestations des antéchrists, cette essence qui les conduit à combattre Dieu et à Le considérer avec hostilité leur a-t-elle été inculquée par quelqu'un d'autre ? Non, absolument pas ; ils sont nés avec. Par conséquent, les antéchrists sont une catégorie de personnes qui, dès leur naissance, sont la réincarnation du démon, le démon venu sur terre. Ils seront toujours incapables d'accepter la vérité et n'accepteront jamais Christ, n'exalteront jamais Christ et ne témoigneront jamais de Lui. Bien qu'en apparence, vous ne les verrez pas juger ou condamner ouvertement Christ, et bien qu'ils consentent à faire des efforts et à payer le prix, dès qu'ils en auront l'occasion, au moment opportun, leur incompatibilité avec Dieu apparaîtra au grand jour. Le fait que les antéchrists combattent Dieu et établissent un royaume indépendant deviendra une affaire publique. Toutes ces choses se sont déjà produites dans des lieux où les antéchrists sont présents, et elles ont été particulièrement fréquentes dans les années où Dieu accomplit Son œuvre du jugement des derniers jours ; de nombreuses personnes en ont fait l'expérience et les ont observées.

Le 27 juin 2020

Annexe 2

Comment Noé et Abraham ont obéi aux paroles de Dieu et se sont soumis à Lui (Partie I)

I. Noé a construit l'arche

Aujourd'hui, Je vais commencer par vous raconter plusieurs histoires. Écoutez et voyez de quel sujet Je parle et s'il a un lien avec les thèmes que nous avons couverts précédemment. Ces histoires ne sont pas profondes, vous devriez probablement les connaître toutes. Nous avons déjà raconté ces histoires par le passé, ce sont de vieux récits. D'abord, il y a l'histoire de Noé. Du temps de Noé, l'humanité était extrêmement corrompue : les gens vénéraient des idoles, s'opposaient à Dieu, et commettaient toutes sortes d'actes malfaisants. Leur malfaisance était visible aux yeux de Dieu, les mots qu'ils prononçaient étaient audibles aux oreilles de Dieu, et Dieu décida qu'Il détruirait cette espèce humaine par un déluge, qu'Il anéantirait ce monde. Alors, tous les gens allaient-ils être éradiqués, sans que quiconque ne subsiste ? Non. Un homme fut chanceux, il trouva la grâce aux yeux de Dieu, et ne fut pas la cible de la destruction de Dieu : cet homme était Noé. Noé allait subsister après que Dieu avait détruit le monde par le déluge. Après avoir déterminé qu'Il mettrait un terme à cette ère et détruirait cette espèce humaine, Dieu fit quelque chose. Que fit-Il ? Un jour, Dieu appela Noé depuis le ciel. Il lui dit : « Noé, la malfaisance de cette espèce humaine est parvenue à Mes oreilles, et J'ai décidé de détruire ce monde par un déluge. Tu dois construire une arche en bois de gopher. Je te donnerai les dimensions de l'arche, et tu dois rassembler chaque espèce d'êtres vivants pour les placer au sein de l'arche. Lorsque l'arche sera terminée et qu'un mâle et une femelle de chaque espèce d'êtres vivants créés par Dieu auront été recueillis en son sein, le jour de Dieu viendra. À ce moment-là, Je t'enverrai un signe. » Après avoir prononcé ces paroles, Dieu partit. Et après avoir entendu les paroles de Dieu, Noé mit en œuvre chaque tâche que Dieu avait mentionnée, sans omission. Que fit-il ? Il chercha le bois de gopher dont Dieu avait parlé, et les divers matériaux nécessaires à la construction de l'arche. Il prépara aussi le rassemblement et le soin de toutes les espèces d'êtres vivants. Ces deux tâches immenses étaient gravées dans son cœur. À partir du moment où Dieu confia à Noé la construction de l'arche, à aucun moment Noé ne se dit : « Quand Dieu va-t-Il détruire le monde ? Quand va-t-Il m'envoyer le signe qu'Il va le faire ? » Au lieu de réfléchir à de telles questions, Noé prit à cœur sincèrement chaque chose que Dieu lui avait dite, puis il mit en œuvre chacune d'entre elles. Après avoir accepté ce qui lui avait été confié par Dieu, Noé se mit à entreprendre et à exécuter la construction de l'arche dont Dieu avait parlé comme la chose la plus importante de sa vie, sans la moindre négligence. Les jours passèrent, les années s'égrenèrent, jour après jour, année après année. Dieu ne supervisa pas Noé, ni ne le poussa, mais pendant tout ce temps, Noé persévéra dans la tâche importante qui

lui avait été confiée par Dieu. Chaque mot et chaque phrase que Dieu avait proférés étaient inscrits dans le cœur de Noé comme des mots gravés sur une tablette de pierre. Sans se soucier des changements qui affectaient le monde extérieur, de la dérision de ceux qui l'entouraient, de l'adversité que cela impliquait, ou des difficultés qu'il rencontrait, il persévérait tout au long de ce que Dieu lui avait confié, sans jamais se décourager ni penser à abandonner. Les paroles de Dieu étaient inscrites dans le cœur de Noé, et il les mettait en pratique dans sa vie quotidienne. Noé préparait chacun des matériaux nécessaires à la construction de l'arche, et la forme et les spécifications de l'arche, selon les commandements de Dieu, se matérialisèrent graduellement à chacun des soigneux coups de marteau et de burin de Noé. À travers le vent et la pluie, et sans se préoccuper de la manière dont les gens se moquaient de lui ou le calomniaient, la vie de Noé se déroula de la sorte, année après année. Dieu observait en secret tous les actes de Noé, sans jamais lui adresser une autre parole, et Son cœur était touché par Noé. Noé, cependant, ne savait ni ne ressentait cela ; du début à la fin, il se contenta de bâtir l'arche, et de rassembler toutes les espèces d'êtres vivants, dans une fidélité infaillible aux paroles de Dieu. Dans le cœur de Noé, les paroles de Dieu étaient la plus haute instruction à suivre et à mettre en pratique, et elles étaient le but et la direction qu'il a poursuivis tout au long de sa vie. Alors, peu importe ce que Dieu lui avait dit, peu importe ce que Dieu lui avait demandé de faire, ce qu'Il lui avait ordonné de faire, Noé l'acceptait pleinement, et le prenait à cœur ; il voyait cela comme la chose la plus importante de sa vie, et s'y employait en conséquence. Non seulement il n'avait pas oublié, non seulement il l'avait gardé dans son cœur, mais il l'a aussi mis en application dans sa vie de tous les jours, en acceptant et menant à bien la commission de Dieu dans sa vie. Et de cette manière, planche par planche, l'arche était construite. Chacun des gestes de Noé, chacun de ses jours, étaient dédiés aux paroles et aux commandements de Dieu. Noé ne semblait peut-être pas accomplir une tâche bouleversante et capitale, mais aux yeux de Dieu, les moindres faits et gestes de Noé, et même tout ce qu'il tentait d'accomplir à chaque étape qu'il entreprenait, chacun des labeurs qu'il exécutait de sa main – tout cela était précieux, et méritait qu'on s'en souvienne, et digne d'être imité par cette humanité. Noé adhérait à ce qui lui avait été confié par Dieu. Il croyait inébranlablement que chaque parole proférée par Dieu était vraie ; de cela, il n'avait aucun doute. Et par conséquent, l'arche était achevée, et toutes les sortes d'êtres vivants étaient capables de vivre à son bord. Avant que Dieu ne détruise le monde, Il envoya à Noé un signe, qui indiquait à Noé que le déluge était imminent, et qu'il devrait embarquer à bord de l'arche sans plus attendre. Noé fit exactement ce que Dieu lui dit. Lorsque Noé monta à bord de l'arche, lorsqu'un grand torrent se déversa des cieux, Noé vit que les paroles de Dieu s'étaient réalisées, que Ses paroles s'étaient accomplies : le courroux de Dieu s'était abattu sur le monde, et personne ne pourrait changer tout cela.

Combien d'années a-t-il fallu à Noé pour bâtir l'arche ? (120 ans.) Que représentent 120 années pour les gens de notre époque ? C'est plus long que la durée de vie d'une

personne normale. C'est même peut-être plus long que la durée de vie de deux individus. Et pourtant, au cours de ces 120 années, Noé a fait une chose, et il a fait la même chose tous les jours. En ces temps préindustriels, avant l'ère de l'information et de la communication, à cette époque où tout reposait sur les deux mains et le labeur physique des gens, Noé a fait la même chose chaque jour. Pendant 120 ans, il n'a pas renoncé ni ne s'est arrêté. Cent-vingt années : comment conceptualiser cela ? Quelqu'un d'autre au sein de l'espèce humaine aurait-il pu rester dévoué à faire une seule chose pendant 120 ans ? (Non.) Le fait que personne ne puisse rester dévoué à faire une seule chose pendant 120 ans n'est pas une surprise. Et pourtant un homme a persévéré pendant 120 ans sans ciller dans la tâche que Dieu lui avait confiée, sans jamais se plaindre ni renoncer, insensible à tout environnement extérieur, pour finalement l'accomplir, exactement telle que Dieu l'avait dit. De quoi s'agissait-il ? Au sein de l'espèce humaine, c'était rare, inhabituel – unique, même. Dans la longue lignée de l'histoire humaine, au sein de tous les humains de la terre qui avaient suivi Dieu, c'était tout à fait sans équivalent. Considérant l'immensité et la difficulté de l'ingénierie qui en découlait, le niveau de force physique et d'effort que cela a requis, et sur la durée que cela impliquait, ce ne fut pas une entreprise facile. C'est pour cette raison que, lorsque Noé entreprit cela, c'était unique au sein de l'humanité, et il est un modèle et un exemple pour tous ceux qui suivent Dieu. Noé n'avait entendu que quelques messages, et à cette époque Dieu ne S'était alors exprimé qu'en peu de paroles. Alors il est indéniable que Noé ne comprenait pas de nombreuses vérités. Il n'avait aucune notion de science ou de connaissance modernes. Il était un homme extrêmement ordinaire, un membre quelconque de l'espèce humaine. Il était pourtant, à un égard, différent de n'importe qui d'autre : il savait qu'il fallait obéir aux paroles de Dieu, il savait comment suivre et respecter les paroles de Dieu, il savait quelle était la position correcte de l'homme, et il était capable de vraiment croire et se soumettre aux paroles de Dieu – rien de plus. Ces quelques préceptes simples étaient suffisants pour permettre à Noé d'accomplir tout ce que Dieu lui avait confié, et il a persévéré en cela, pas juste pendant plusieurs mois, ni plusieurs années, ni plusieurs décennies, mais pendant plus d'un siècle. Ce nombre n'est-il pas étonnant ? Qui aurait pu faire cela, sinon Noé ? (Personne.) Et pourquoi pas ? Certains disent que c'est à cause d'une incompréhension de la vérité – mais ce n'est pas conforme aux faits. Combien de vérités Noé comprenait-il ? Pourquoi Noé a-t-il été capable de tout cela ? Les croyants d'aujourd'hui ont lu beaucoup de paroles de Dieu, ils comprennent une certaine vérité – alors pourquoi sont-ils incapables de cela ? D'autres disent que c'est à cause des tempéraments corrompus des gens – mais Noé n'avait-il pas un tempérament corrompu ? Pourquoi Noé a-t-il été capable d'accomplir cela, tandis que les gens d'aujourd'hui ne le sont pas ? (Parce que les gens d'aujourd'hui ne croient pas aux paroles de Dieu, ils ne les traitent ni ne les respectent comme la vérité.) Et pourquoi sont-ils incapables de traiter les paroles de Dieu comme la vérité ? Pourquoi sont-ils incapables de respecter les paroles de Dieu ? (Ils n'ont pas un cœur qui craint Dieu.) Alors, quand

les gens n'ont aucune compréhension de la vérité, et n'ont pas entendu beaucoup de vérités, comment un cœur qui craint Dieu peut-il survenir en eux ? (Ils doivent avoir de l'humanité et de la conscience.) C'est juste. Dans l'humanité des gens, deux choses des plus précieuses doivent être présentes : la première est la conscience, et la seconde est la raison de l'humanité normale. La possession de la conscience et de la raison de l'humanité normale est le critère minimum pour être une personne ; c'est le critère le plus bas, le plus basique, pour évaluer une personne. Mais cela est absent chez les gens d'aujourd'hui, et ainsi, peu importe combien de vérités ils entendent et comprennent, la possession d'un cœur qui craint Dieu leur est inaccessible. Alors, quelle est la différence essentielle entre les gens d'aujourd'hui et Noé ? (Ils n'ont aucune humanité.) Et quelle est l'essence de ce manque d'humanité ? (Ce sont des bêtes et des démons.) « Des bêtes et des démons », ça ne semble pas très gentil, mais c'est conforme aux faits ; on pourrait le formuler plus poliment en disant qu'ils n'ont pas d'humanité. Les gens sans humanité ni raison ne sont pas des humains, ils sont même en dessous des bêtes. Si Noé a pu accomplir la commission de Dieu, c'est parce qu'en entendant les paroles de Dieu, Noé a été capable de les garder fermement dans son cœur ; pour lui, la commission de Dieu était le travail de toute une vie, sa foi était sans faille, sa volonté inchangée pendant cent ans. C'est parce qu'il avait un cœur qui craint Dieu, qu'il était une véritable personne, et qu'il avait la raison la plus grande, que Dieu lui a confié la construction de l'arche. Les personnes avec autant d'humanité et de raison que Noé sont très rares, et il serait très difficile d'en trouver une autre.

En réalité, Noé n'était capable de faire qu'une seule chose. C'était très simple : après avoir entendu les paroles de Dieu, il les a accomplies, et l'a fait sans compromis. Il n'a jamais eu de doutes, ni n'a jamais renoncé. Il a continué à faire ce que Dieu lui demandait, il l'a exécuté et mis en œuvre sans compromis, suivant ce que Dieu lui avait dit, sans se préoccuper du pourquoi, ni de ce qu'il avait à gagner ou à perdre. Il s'est souvenu des paroles de Dieu : « Dieu va détruire le monde. Tu dois bâtir une arche sans plus attendre, et lorsqu'elle sera complète et que les crues arriveront, vous devrez tous vous embarquer sur l'arche, et tous ceux qui ne se seront pas embarqués sur l'arche périront. » Il ignorait le moment où se produirait ce dont Dieu lui avait parlé, il savait juste que ce que Dieu avait dit devait être accompli, que toutes les paroles de Dieu étaient vraies, sans le moindre mot mensonger parmi elles, et que le moment où elles se produiraient, quand elles se matérialiseraient, dépendait de Dieu. Il savait que sa seule tâche à ce moment-là était de garder fermement dans son cœur tout ce que Dieu avait dit, puis de le mettre en œuvre sans plus attendre. Telles étaient les pensées de Noé. C'est ce qu'il a pensé, et c'est ainsi qu'il a agi, et ce sont là les faits. Alors, quelle est la différence essentielle entre vous et Noé ? (Lorsque nous entendons la parole de Dieu, nous ne la pratiquons pas ensuite.) Cela est un comportement, quelle est la différence essentielle ? (Nous manquons d'humanité.) C'est que Noé possédait deux choses que l'homme devrait posséder au minimum – la conscience et la raison de l'humanité

normale. Vous ne possédez pas ces choses-là. Est-il juste de dire que l'on peut désigner Noé comme un être humain, et que vous ne méritez pas d'être appelés ainsi ? (Oui.) Pourquoi dis-Je cela ? Les faits sont sous nos yeux : prenons ce que Noé a fait, oublions la moitié, vous ne pourriez même pas en accomplir une infime portion. Noé a été capable de persister pendant 120 ans. Pendant combien d'années auriez-vous pu persister ? 100 ? 50 ? 10 ? Cinq ? Deux ? Six mois ? Qui d'entre vous pourrait persister pendant six mois ? À sortir et à chercher le bois dont Dieu a parlé, à le couper, à en retirer l'écorce, à le faire sécher, puis à le tailler en différentes formes et tailles – pourriez-vous continuer ainsi pendant six mois ? La plupart d'entre vous secouent la tête – vous ne pourriez même pas tenir six mois. Alors, pourquoi pas trois mois ? Certains disent : « Je pense que trois mois seraient difficiles aussi. Je suis petit et délicat. Il y a des moustiques et d'autres insectes dans les bois, des fourmis et des puces aussi. Je ne pourrais pas le supporter s'ils me piquaient tous. Sans parler du fait de couper du bois tous les jours, de faire ce labeur salissant, épuisant, dehors, avec le soleil écrasant et le vent qui souffle tout autour, j'attraperais un coup de soleil en moins de deux jours. Ce n'est pas le genre de travail que je veux faire – y a-t-il quelque chose de plus simple que l'on peut me commander de faire ? » Peux-tu choisir ce que Dieu te commande de faire ? (Non.) Si tu ne peux pas continuer ainsi pendant trois mois, as-tu une réelle soumission ? Possèdes-tu la réalité de la soumission ? (Non.) Tu ne tiendrais pas trois mois. Alors quelqu'un pourrait-il tenir deux semaines ? Certains disent : « Je ne sais pas reconnaître le bois de gopher ou couper des arbres. Je ne sais même pas dans quel sens l'arbre tombera lorsque je le couperai – et s'il tombe sur moi ? En outre, après avoir coupé les arbres, je pourrais tout au plus porter un ou deux troncs. Au-delà, c'en serait fini de mon dos et de mes épaules, n'est-ce pas ? » Vous ne pouvez même pas tenir deux semaines. Alors, que pouvez-vous faire ? Que pouvez-vous accomplir lorsqu'on vous demande d'obéir aux paroles de Dieu, de vous soumettre aux paroles de Dieu, de mettre en œuvre Ses paroles ? À part utiliser des ordinateurs et donner des ordres, qu'êtes-vous capables de faire ? Si nous étions à l'époque de Noé, serait-ce vous que Dieu aurait appelés ? Absolument pas ! Vous n'auriez pas été les personnes que Dieu aurait appelées ; vous n'auriez pas été celles que Dieu aurait considérées favorablement. Pourquoi ? Parce que tu n'es pas quelqu'un qui est capable de se soumettre après avoir entendu les paroles de Dieu. Et si ce n'est pas le genre de personne que tu es, mérites-tu de vivre ? Quand le déluge arrive, mérites-tu de survivre ? (Non.) Si tu ne mérites pas de survivre, alors tu seras détruit. Quel genre de personne es-tu, si tu ne parviens même pas à mettre en œuvre les paroles de Dieu pendant deux semaines ? Es-tu quelqu'un qui croit réellement en Dieu ? Si, après avoir entendu les paroles de Dieu, tu es incapable de les accomplir, si tu ne peux pas tenir deux semaines, si tu ne peux même pas supporter deux semaines de souffrances, quel effet a sur toi ce petit fragment de vérité que tu comprends ? S'il n'a même pas un peu d'effet pour te juguler, alors pour toi, la vérité, ce n'est que des mots, et elle n'est d'absolument aucune utilité. Quel genre de personne

es-tu si tu comprends toutes ces vérités, et que pourtant, lorsqu'on te demande de mettre en œuvre les paroles de Dieu et de supporter 15 jours de souffrances, tu ne peux pas le supporter ? Aux yeux de Dieu, es-tu un être créé qui est à la hauteur ? (Non.) Étant donné la souffrance de Noé et ses 120 ans de persévérance, la distance qui vous sépare n'est pas mince – la comparaison n'est pas possible. La raison pour laquelle Dieu a fait appel à Noé et lui a confié tout ce qu'Il voulait voir s'accomplir, c'est qu'aux yeux de Dieu, Noé était capable d'obéir à Ses paroles, il était un homme auquel on pouvait confier une immense entreprise, il était digne de confiance, et c'était quelqu'un qui pouvait transformer ce que Dieu désirait en réalité ; aux yeux de Dieu, c'était là une véritable personne. Et vous ? Vous ne pouvez accomplir aucune de ces choses. Ce n'est pas difficile d'imaginer ce que vous êtes tous aux yeux de Dieu. Êtes-vous des êtres humains ? Êtes-vous dignes d'être appelés des êtres humains ? La réponse est claire : vous n'en êtes pas dignes ! J'ai réduit autant que possible la période de temps, à 15 jours, juste deux semaines, et pas l'un d'entre vous n'a dit qu'il pourrait le faire. Qu'est-ce que cela démontre ? Que votre foi, loyauté et soumission ne valent rien. Ce que vous croyez être de la foi, de la loyauté et de la soumission, à Mes yeux, ce n'est rien ! Vous vous vantez d'être assez bons, mais à Mes yeux, vous êtes absolument insuffisants !

Le plus incroyable, le plus admirable, et le plus digne d'être imité dans l'histoire de Noé, ce sont ses 120 ans de persévérance, ses 120 ans de soumission et de loyauté. Voyez-vous, Dieu avait-Il tort dans Son choix d'individu ? (Non.) Dieu est le Dieu qui observe l'être le plus intime de l'homme. Au milieu de cette vaste mer de personnes, Il a choisi Noé, Il a fait appel à Noé, et Dieu n'avait pas tort dans Son choix : Noé a été à la hauteur de Ses attentes, il a accompli avec succès ce que Dieu lui avait confié. Voilà ce qu'est un témoignage. Voilà ce que Dieu voulait, c'est ça, un témoignage ! Mais en vous, y a-t-il le moindre indice ou la moindre suggestion de cela ? Non. Clairement, un tel témoignage est absent en vous. Ce qui est révélé en vous, ce que Dieu voit, c'est la marque de la honte ; il n'y a pas là une seule chose qui, lorsqu'on en parle, puisse émouvoir les gens jusqu'aux larmes. Concernant les diverses manifestations de Noé, en particulier sa croyance ferme dans les paroles de Dieu qui est demeurée sans doute ni changement pendant un siècle, et sa persévérance à bâtir l'arche qui n'a pas cillé pendant un siècle, et concernant cette foi et cette volonté qui étaient les siennes, personne de nos jours ne peut s'y comparer, personne ne l'égale. Et pourtant, tout le monde se fiche bien de la loyauté et de la soumission de Noé, personne ne croit qu'il y a quoi que ce soit là-dedans qui mérite l'appréciation et l'imitation des gens. À la place, qu'est-ce qui est plus important pour les gens, de nos jours ? Répéter des slogans et parler de doctrines. Ils semblent comprendre de nombreuses vérités, et avoir gagné la vérité – mais comparés à Noé, ils n'ont pas accompli un centième, un millième de ce qu'il a fait. Comme ils sont déficients ! Il y a une différence énorme. Par la construction de l'arche par Noé, avez-vous découvert quel genre de personnes sont bien-aimées de Dieu ? Quel genre de qualité, de cœur et d'intégrité trouve-t-on justement chez ceux qui

sont bien-aimés de Dieu ? Possédez-vous toutes les choses que Noé possédait ? Si tu as l'impression d'avoir la foi et le caractère de Noé, alors il serait plus ou moins pardonnable pour toi de fixer des conditions avec Dieu et d'essayer de négocier avec Lui. Si tu as l'impression qu'ils sont totalement absents chez toi, alors Je vais te dire la vérité : ne te surestime pas – tu n'es rien. Aux yeux de Dieu, tu vaux moins qu'un asticot. Et tu as malgré tout le cran de fixer des conditions et de négocier avec Dieu ? Certains disent : « Si je vaux moins qu'un asticot, ne pourrais-je pas faire office de chien dans la maison de Dieu ? » Non, tu n'en es pas digne. Pourquoi ? Tu ne pourrais même pas garder correctement la porte de la maison de Dieu, donc à Mes yeux, tu n'es même pas l'égal d'un chien de garde. Ces mots sont-ils blessants pour vous ? Le fait de l'entendre vous est-il déplaisant ? Cela n'a pas pour but de blesser votre amour-propre ; c'est une affirmation basée sur des faits, une déclaration basée sur des preuves, et qui n'est pas fausse le moins du monde. C'est exactement ainsi que vous agissez, c'est exactement ce qui est manifesté en vous ; c'est exactement ainsi que vous traitez Dieu, et c'est également ainsi que vous traitez tout ce que Dieu vous confie. Tout ce que J'ai dit est vrai et vient du cœur. Nous allons ici terminer de discuter de l'histoire de Noé.

II. Abraham a offert Isaac en sacrifice

Il y a une autre histoire qui mérite d'être racontée : l'histoire d'Abraham. Un jour, deux messagers se présentèrent à la maison d'Abraham, qui les reçut avec enthousiasme. Les messagers avaient été chargés d'annoncer à Abraham que Dieu allait lui donner un fils. Dès qu'il entendit cela, Abraham fut transporté de joie : « Je rends grâce à mon Seigneur ! » Mais en privé, Sarah, la femme d'Abraham, ricana toute seule. Son ricanement signifiait : « C'est impossible, je suis vieille. Comment pourrais-je concevoir un enfant ? Qu'on me donne un fils, quelle plaisanterie ! » Sarah n'y croyait pas. Les messagers ont-ils entendu le rire de Sarah ? (Oui.) Bien sûr qu'ils l'ont entendu, et Dieu l'a vu aussi. Et que faisait Dieu ? Invisible, Dieu regardait. Sarah, cette femme ignorante, n'y croyait pas, mais ce que Dieu détermine de faire subit-il les perturbations des humains ? (Non.) Cela ne subit les perturbations d'aucun être humain. Quand Dieu détermine de faire quelque chose, certains pourraient dire : « Je n'y crois pas, je m'y oppose, je refuse, je proteste, j'ai un problème avec ça. » Leurs paroles tiennent-elles la route ? (Non.) Alors quand Dieu voit qu'il y a des gens qui ne sont pas d'accord, qui ont quelque chose à dire, qui ne croient pas, doit-Il leur offrir une explication ? Doit-Il leur expliquer le pourquoi et le comment de ce qu'Il fait ? Fait-Il cela ? Non. Il ne fait pas attention à ce que ces ignorants font et disent, Il ne Se soucie pas de leur attitude. Dans Son cœur, ce que Dieu a décidé de faire est depuis longtemps gravé dans la pierre : c'est ce qu'Il va faire. Toutes les choses et tous les évènements sont sous le contrôle et la souveraineté des mains de Dieu, y compris quand quelqu'un a un enfant, et de quelle sorte d'enfant il s'agit – cela va sans dire –, cela aussi est entre les mains de Dieu. Quand Dieu a envoyé les messagers pour annoncer à Abraham qu'Il lui donnerait un fils, Il avait en fait prévu depuis longtemps les

nombreuses choses qu'Il ferait plus tard. Quelles responsabilités ce fils assumerait, quel genre de vie il aurait, comment serait sa descendance : Dieu avait planifié tout cela depuis longtemps, et il ne pouvait y avoir aucune erreur ou modification. Et donc, le ricanement d'une femme insensée pouvait-il changer quoi que ce soit ? Cela ne pourrait rien y changer. Et quand le temps est venu, Dieu a fait ce qu'Il avait prévu, et tout cela s'est accompli comme Dieu l'avait dit et déterminé.

Alors qu'Abraham était âgé de 100 ans, Dieu lui donna un fils. Ayant vécu 100 ans sans avoir de fils, les journées d'Abraham avaient été banales et solitaires. Que peut ressentir un homme de 100 ans sans enfant, et surtout sans fils ? « Il manque quelque chose dans ma vie. Dieu ne m'a pas donné de fils, et ma vie donne un peu l'impression d'être solitaire, avec quelques regrets. » Or quelle était l'humeur d'Abraham quand Dieu envoya les messagers lui annoncer qu'il aurait un fils ? (Une grande joie.) En plus d'être débordant de joie, il était aussi rempli d'anticipation. Il remercia Dieu pour Sa grâce, pour lui permettre d'élever un enfant pendant les années qui lui restaient. C'était une chose merveilleuse, et c'est ainsi que cela s'est produit. De quoi pouvait-il donc se réjouir ? (Il avait des descendants, sa lignée familiale se perpétuerait.) C'était une chose. Il y avait aussi une autre chose des plus joyeuses. Laquelle ? (Cet enfant était personnellement accordé par Dieu.) C'est exact. Lorsqu'une personne ordinaire doit porter un enfant, Dieu vient-Il le lui annoncer ? Est-ce qu'Il dit : « Je t'accorde personnellement cet enfant que Je t'ai promis. » ? Est-ce ce que Dieu fait ? Non. Alors qu'est-ce que cet enfant avait de particulier ? Dieu a envoyé des messagers annoncer personnellement à Abraham : « À l'âge de 100 ans, tu recevras un enfant, un enfant qui te sera personnellement accordé par Dieu. » Voilà ce que cet enfant avait de particulier : il a été annoncé par Dieu et donné personnellement par Dieu. Quelle joie était-ce là ! Et la signification particulière de cet enfant ne conduit-elle pas à ce que les pensées se bousculent dans l'esprit des gens ? Comment Abraham s'est-il senti lorsqu'il a assisté à la naissance de cet enfant ? « J'ai enfin un enfant. Les paroles de Dieu se sont réalisées ; Dieu a dit qu'Il me donnerait un enfant, et Il l'a vraiment fait ! » Quand cet enfant est né et qu'il l'a tenu dans ses propres bras, la première chose qu'il a ressentie a été : « Cet enfant, je ne l'ai pas reçu de mains humaines, mais des mains de Dieu. L'arrivée de cet enfant survient vraiment à point nommé. Il a été accordé par Dieu, et je dois bien l'élever, et bien l'éduquer, et lui faire adorer Dieu et obéir aux paroles de Dieu, car il vient de Dieu. » Est-ce qu'il chérissait énormément cet enfant ? (Oui.) C'était un enfant particulier. Ajoutez à cela l'âge d'Abraham, et il n'est pas difficile d'imaginer à quel point il chérissait ce garçon. Toute l'adoration, toute la tendresse et toute l'affection qu'une personne normale porte à son enfant se retrouvaient également chez Abraham. Il croyait aux paroles prononcées par Dieu et avait été témoin, de ses propres yeux, de l'accomplissement de Ses paroles. Il avait également été un témoin de ces paroles, de leur déclaration à leur accomplissement. Il percevait combien les paroles de Dieu font autorité, combien Ses actes sont miraculeux et, surtout, combien Dieu Se soucie de l'homme. Bien qu'en

regardant l'enfant, Abraham ait ressenti une série d'émotions complexes et intenses, il n'avait à dire à Dieu, dans son cœur, qu'une seule chose. Dites-Moi, à votre avis, qu'a-t-il dit ? (Je rends grâce à Dieu !) « Je rends grâce à mon Seigneur ! » Abraham était reconnaissant. Il a aussi offert ses remerciements et ses louanges profonds à Dieu. Pour Dieu et Abraham, cet enfant avait une signification extraordinaire. En effet, dès l'instant où Dieu dit qu'Il donnerait un enfant à Abraham, Il avait planifié et déterminé qu'Il accomplirait quelque chose : il y avait des choses importantes, de grandes choses, qu'Il souhaitait accomplir par le biais de cet enfant. Telle était la signification de l'enfant pour Dieu. Et pour Abraham, en raison de la grâce spéciale de Dieu à son égard, parce que Dieu lui avait accordé un enfant, au cours de l'histoire de toute la race humaine, et au regard de toute l'humanité, la valeur et la signification de son existence, étaient extraordinaires, hors du commun. Et est-ce là la fin de l'histoire ? Non. La partie cruciale n'a pas encore commencé.

Après avoir reçu Isaac de Dieu, Abraham l'éleva comme Dieu l'avait ordonné et demandé. Dans sa vie quotidienne, tout au long de ces années ordinaires, Abraham conduisit Isaac au sacrifice et lui raconta des histoires du Dieu qui est au ciel. Petit à petit, Isaac arriva à comprendre les choses. Il apprit à rendre grâce à Dieu et à Le louer, à Lui obéir et à faire des offrandes. Il savait quand les offrandes étaient faites et où se trouvait l'autel. Ensuite, nous arrivons au point crucial de l'histoire. Un jour, alors qu'Isaac commençait à comprendre les choses, mais n'avait pas encore atteint la maturité, Dieu dit à Abraham : « Je ne veux pas d'agneau pour ce sacrifice. Offre Isaac à la place. » Pour quelqu'un comme Abraham, qui chérissait tant Isaac, les paroles de Dieu furent-elles comme un coup de tonnerre ? Mis à part Abraham, qui était déjà si âgé, combien de personnes dans la fleur de l'âge – des trentenaires et des quadragénaires – pourraient supporter d'entendre cette nouvelle ? Quelqu'un le pourrait-il ? (Non.) Et quelle fut la réaction d'Abraham après avoir entendu les paroles de Dieu ? « Ah ? Dieu S'est-Il trompé dans Ses propos ? Dieu ne Se trompe jamais, alors est-ce que ce sont mes vieilles oreilles qui ont mal entendu ? Je vais redemander. » Il demanda : « Dieu, est-ce que Tu me demandes d'offrir Isaac ? Isaac est-il le sacrifice que Tu veux ? » Dieu répondit : « Oui, c'est bien cela ! » Après confirmation, Abraham sut que les paroles de Dieu n'étaient pas fausses et qu'elles ne changeraient pas. C'était exactement ce que Dieu avait voulu dire. Et fut-il difficile pour Abraham d'entendre cela ? (Oui.) À quel point ? Dans son esprit, Abraham pensait : « Après toutes ces années, mon enfant a enfin commencé à grandir. S'il est offert en sacrifice vivant, cela signifie qu'il sera massacré sur l'autel comme un agneau à l'abattoir. Massacré signifie qu'il sera tué, et sa mise à mort signifie qu'à partir de ce jour-là, je serai sans cet enfant… » Ses pensées étant arrivées à ce stade, Abraham osa-t-il pousser sa réflexion plus loin ? (Non.) Pourquoi ? Pousser sa réflexion plus loin aurait suscité une douleur encore plus grande, comme un couteau dans le cœur. Pousser sa réflexion plus loin ne signifierait pas penser à des choses heureuses, cela signifierait l'agonie. L'enfant n'allait pas être emporté, hors de sa vue pendant

quelques jours ou quelques années, mais toujours là ; ce n'était pas comme si Abraham allait constamment penser à lui puis qu'il rencontrerait à nouveau l'enfant à un moment opportun une fois qu'il aurait grandi. Ce n'était pas le cas. Une fois l'enfant offert sur l'autel, il ne serait plus, plus personne ne le reverrait, il aurait été sacrifié à Dieu, et il serait retourné à Dieu. Les choses seraient comme elles étaient avant. Avant l'enfant, la vie était solitaire. Or cela aurait-il été douloureux si les choses avaient continué comme ça, sans qu'il ait jamais d'enfant ? (Cela n'aurait pas été très douloureux.) Avoir un enfant, puis le perdre, c'est extrêmement douloureux. C'est épouvantable ! Rendre cet enfant à Dieu signifierait qu'à partir de ce moment-là, on ne verrait plus jamais l'enfant, on n'entendrait plus sa voix, Abraham ne le verrait plus jouer, ne pourrait pas l'élever, ne pourrait pas le faire rire, ne pourrait pas le voir grandir, ne pourrait pas profiter de toutes les joies familiales qui accompagnaient sa présence. Il ne resterait que la douleur et la nostalgie. Plus Abraham y pensait, plus c'était difficile. Cependant, quelle que soit la difficulté, une chose était claire dans son cœur : « Ce que Dieu a dit et ce que Dieu va faire n'est pas une plaisanterie, cela ne peut pas être faux, et encore moins changer. De plus, l'enfant est venu de Dieu, il est donc parfaitement naturel et justifié qu'il soit offert à Dieu et, quand Dieu le souhaite, je suis tenu de le Lui rendre, sans compromis. Les dix dernières années de joie familiale ont été un cadeau spécial, dont j'ai profité en abondance ; je devrais rendre grâce à Dieu, et ne pas Lui formuler des exigences déraisonnables. Cet enfant appartient à Dieu, je ne devrais pas revendiquer qu'il m'appartient, il n'est pas ma propriété personnelle. Tous les hommes viennent de Dieu. Même si on me demande d'offrir ma propre vie, je ne devrais pas essayer d'argumenter avec Dieu ou de dicter des conditions, sans parler du fait que l'enfant a été personnellement annoncé et accordé par Dieu. Si Dieu dit de l'offrir, alors je l'offrirai ! »

Minute après minute, seconde après seconde, le temps s'écoula ainsi, le moment du sacrifice se rapprochant de plus en plus. Mais au lieu d'être de plus en plus malheureux, Abraham se sentait de plus en plus calme. Qu'est-ce qui le calmait ? Qu'est-ce qui permettait à Abraham d'échapper à la douleur et d'avoir l'attitude correcte face à ce qui allait se passer ? Il pensait que l'attitude à adopter face à tout ce que Dieu a fait, ne devait être que la soumission et pas celle d'essayer d'argumenter avec Dieu. Ses pensées en étant arrivées à ce stade, il n'était plus attristé. Prenant le jeune Isaac, il avança, pas à pas, jusqu'aux abords de l'autel. Sur l'autel, il n'y avait rien – contrairement à d'habitude, où un agneau était déjà là, à attendre. « Père, n'as-tu pas encore préparé le sacrifice d'aujourd'hui ? » demanda Isaac. « Mais alors, qu'est-ce qui sera sacrifié aujourd'hui ? » Que ressentit Abraham quand Isaac posa cette question ? Est-il possible qu'il se soit senti heureux ? (Non.) Alors qu'a-t-il fait ? Dans son cœur, haïssait-il Dieu ? Se plaignait-il à Dieu ? Résistait-il ? (Non.) Rien de tout cela. Qu'est-ce qui le montre ? De tout ce qui se passa ensuite, il est clair qu'Abraham n'eut vraiment pas de telles pensées. Il déposa sur l'autel le bois qu'il allait allumer et appela Isaac. Et à la vue d'Abraham appelant Isaac à l'autel, à ce moment-là, que pensent les gens ? « Quel vieil homme sans cœur

tu es. Tu n'as aucune humanité. Tu n'es pas humain ! C'est ton fils, peux-tu vraiment supporter de faire cela ? Peux-tu vraiment le faire ? Es-tu vraiment si cruel ? As-tu même un cœur ? » N'est-ce pas ce qu'ils pensent ? Et Abraham eut-il ces pensées ? (Non.) Il appela Isaac à ses côtés et, incapable de dire un mot, il sortit la corde qu'il avait préparée et lia les mains et les pieds d'Isaac. Ces actions suggèrent-elles que cette offrande allait être réelle ou fausse ? Elle allait être réelle, pure, sans simulacre. Il hissa Isaac sur ses épaules, et peu importe à quel point le jeune enfant se débattit et hurla, Abraham ne songea jamais à renoncer. Il plaça résolument son propre jeune fils sur le bois destiné à être brûlé sur l'autel. Isaac eut beau crier, hurler, se débattre, Abraham accomplit les gestes pour le sacrifice à Dieu, préparant tout pour le sacrifice. Après avoir placé Isaac sur l'autel, Abraham sortit le couteau qu'il utilisait habituellement pour égorger les agneaux et le brandit fermement à deux mains au-dessus de sa tête, avant de le pointer vers Isaac. Il ferma les yeux et, alors qu'il s'apprêtait à frapper, Dieu S'adressa à lui. Qu'a-t-il dit ? « Abraham, suspends ton geste ! » Abraham n'aurait jamais imaginé que Dieu puisse dire une telle chose alors qu'il était sur le point de Lui rendre Isaac. Ce n'était pas quelque chose qu'il avait osé penser. Et pourtant, une à une, les paroles de Dieu percutèrent son cœur. C'est ainsi qu'Isaac fut sauvé. Ce jour-là, le sacrifice qui allait réellement être offert à Dieu se trouvait derrière Abraham : c'était un agneau. Il avait été préparé par Dieu longtemps à l'avance, mais Dieu n'avait donné aucune indication préalable à Abraham, lui disant au contraire de suspendre son geste au moment où il levait le couteau et s'apprêtait à l'abattre. Personne n'aurait pu imaginer cela, ni Abraham, ni Isaac. Si l'on observe le sacrifice d'Isaac par Abraham, celui-ci avait-il vraiment l'intention de sacrifier son fils, ou faisait-il semblant ? (Il avait vraiment l'intention de le faire.) Il avait vraiment l'intention de le faire. Ses actions étaient pures, elles ne comprenaient aucune tromperie.

Abraham offrit sa propre chair et son propre sang en sacrifice à Dieu, et quand Dieu lui demanda de faire cette offrande, Abraham n'essaya pas d'argumenter avec Lui en disant : « Ne pouvons-nous pas utiliser quelqu'un d'autre ? Moi, je ferai l'affaire, ou n'importe qui d'autre. » Plutôt que de tenir de tels propos, Abraham donna à Dieu son fils qui lui était le plus cher et le plus précieux. Et comment cette offrande fut-elle réalisée ? Après avoir entendu ce que Dieu avait dit, Abraham alla de l'avant et obéit, tout simplement. Cela aurait-il eu un sens pour les gens, que Dieu donne un enfant à Abraham et que, une fois que l'enfant a grandi, Il demande à Abraham de le Lui rendre et veuille lui reprendre l'enfant ? (Non.) D'un point de vue humain, cela n'aurait-il pas été complètement déraisonnable ? N'aurait-on pas eu l'impression que Dieu Se jouait d'Abraham ? Dieu avait donné un jour cet enfant à Abraham, et seulement quelques années plus tard, Il voulait le lui reprendre. Si Dieu voulait l'enfant, Il n'avait qu'à le prendre ; il n'était pas nécessaire de causer une telle souffrance à cet homme en lui demandant de sacrifier l'enfant sur l'autel. Quelle était la signification de cet enfant offert sur l'autel ? Cela signifiait qu'Abraham avait dû le tuer et le brûler de ses propres mains.

Est-ce quelque chose qu'une personne saurait endurer ? (Non.) Que voulait dire Dieu quand Il demanda ce sacrifice ? Qu'Abraham devait faire ces choses lui-même : attacher son fils lui-même, le placer sur l'autel lui-même, le tuer lui-même avec un couteau, puis le brûler lui-même comme offrande à Dieu. Pour les humains, rien de tout cela ne paraîtrait être bienveillant vis-à-vis des sentiments de l'homme ; aucune de ces choses n'aurait de sens selon leurs notions, leur mentalité, leur philosophie éthique ou leur moralité et leurs coutumes. Abraham ne vivait pas dans un vide, pas plus qu'il ne vivait dans un monde imaginaire ; il vivait dans le monde de l'homme. Il avait des pensées et des opinions humaines. Or, que pensa-t-il quand tout cela lui arriva ? En plus de sa souffrance, et en dehors de certaines choses qui le laissaient perplexe, y avait-il en lui de la rébellion ou du rejet ? S'en prit-il verbalement à Dieu pour L'insulter ? Pas du tout. Au contraire, à partir du moment où Dieu lui ordonna de faire cette chose, Abraham n'osa pas la traiter à la légère ; au lieu de cela, il se mit aussitôt à préparer. Et quelle était son humeur en commençant ces préparatifs ? Était-il content, joyeux et heureux ? Ou bien était-il peiné, triste et avait-il le cœur lourd ? (Il était peiné et triste.) Il était peiné ! Chacun de ses pas était lourd. Après avoir pris conscience de cette affaire et après avoir entendu les paroles de Dieu, chaque jour paraissait à Abraham comme une année ; il était malheureux, incapable de se réjouir et il avait le cœur lourd. Cependant, quelle était sa seule et unique conviction ? (Qu'il doit obéir aux paroles de Dieu.) C'est exact, c'était qu'il devait obéir aux paroles de Dieu. Il se disait : « Béni soit le nom de mon Seigneur l'Éternel ; je fais partie du peuple de Dieu et je dois obéir aux paroles de Dieu. Peu importe que ce que Dieu dit soit vrai ou faux, et peu importe comment Isaac est venu à moi, si Dieu demande, alors je dois donner ; telles sont la raison et l'attitude qui doivent se trouver dans l'homme. » Abraham ne fut pas exempt de la peine ou de difficultés après avoir accepté les paroles de Dieu ; il a éprouvé de la peine et a eu ses propres difficultés, et ce n'était pas facile à surmonter ! Néanmoins, que se passa-t-il à la fin ? Obéissant au souhait de Dieu, Abraham amena son propre fils, un jeune enfant, à l'autel, et tout ce qu'il faisait était vu par Dieu. De même que Dieu avait observé Noé, Il observa les moindres gestes d'Abraham, et Il fut touché par tout ce qu'il faisait. Bien que les choses ne se soient pas terminées comme tous l'avaient pensé, ce que fit Abraham est unique dans l'histoire de l'humanité. Doit-il servir d'exemple à tous ceux qui suivent Dieu ? (Oui.) Il est un modèle pour tous ceux qui, au sein de l'humanité, suivent Dieu. Pourquoi est-ce que Je dis qu'il est un modèle pour l'humanité ? Abraham ne comprenait pas beaucoup de vérités, et n'avait pas non plus entendu de vérités ou de sermons prononcés par Dieu à lui personnellement. Il avait simplement cru, reconnu et obéi. Qu'est-ce que son humanité possédait de si unique ? (La raison d'un être créé.) Quelles paroles reflètent cela ? (Il a dit : « Béni soit le nom de mon Seigneur l'Éternel ; je dois obéir aux paroles de Dieu, et qu'elles correspondent ou non aux notions de l'homme, je dois me soumettre. ») En cela, Abraham possédait la raison de l'humanité normale. Plus encore, il possédait aussi la conscience de l'humanité normale. Et où se reflétait cette

conscience ? Abraham savait qu'Isaac avait été accordé par Dieu, qu'il était une chose de Dieu, qu'il appartenait à Dieu, et qu'Abraham devait le rendre à Dieu quand Celui-ci le demandait, au lieu de toujours s'accrocher à lui ; telle est la conscience que l'homme devrait posséder.

Les gens d'aujourd'hui sont-ils dotés de conscience et de raison ? (Non.) En quoi cela se reflète-t-il ? Quelle que soit la grâce que Dieu accorde aux gens, et quelle que soit la quantité de bénédictions ou de grâces dont ils bénéficient, quelle est leur attitude quand on leur demande de rendre l'amour de Dieu ? (La résistance, et parfois la peur des difficultés et de la fatigue.) La peur des difficultés et de la fatigue est une manifestation concrète d'un défaut de conscience et de raison. Trouver des excuses, essayer de fixer des conditions et de conclure des marchés sont aussi des manifestations concrètes, n'est-ce pas ? (Oui.) Ils se plaignent aussi, font les choses de manière négligente et sournoise et convoitent les conforts de la chair : tout cela, ce sont des manifestations concrètes. Les gens d'aujourd'hui n'ont pas de conscience, et pourtant ils louent encore souvent la grâce de Dieu, ils comptent toutes ces grâces et sont émus aux larmes en les comptant. Cependant, une fois qu'ils ont fini de compter, cela s'arrête là ; ils continuent encore d'être négligents, de faire les choses mécaniquement, ils continuent de duper, et ils continuent d'être sournois et tire-au-flanc, sans aucune manifestation particulière de repentance. Quel était donc l'intérêt pour toi de compter ? Cela manifeste un manque de conscience. Alors, comment se manifeste un défaut de raison ? Quand Dieu t'émonde, tu te plains, tu te sens blessé et, ensuite, tu ne veux plus faire ton devoir et tu dis que Dieu n'a pas d'amour ; quand tu souffres un peu en faisant ton devoir, ou quand l'environnement que Dieu met en place pour toi est un peu difficile, un peu exigeant, ou un peu dur, tu ne veux plus le faire. Et dans aucun des différents environnements mis en place par Dieu, tu n'es en mesure de chercher à te soumettre. Tu ne te soucies que de la chair et tu ne veux que t'affranchir et agir en toute liberté. Cela est-il, ou non, un manque de raison ? Tu ne souhaites pas accepter la souveraineté et les arrangements de Dieu, et tu veux juste obtenir des avantages de Sa part. Quand tu mets en œuvre un peu de travail et que tu souffres un peu, tu affirmes tes qualifications, tu te crois au-dessus des autres tout en profitant des avantages du statut, et tu commences à prendre des airs de fonctionnaire. Tu n'as aucun désir de faire un vrai travail, pas plus que tu n'es capable de mettre en œuvre un vrai travail : tu souhaites seulement donner des ordres et être un fonctionnaire. Tu ne veux obéir qu'à tes propres règles, faire ce que tu veux et commettre inconsidérément des méfaits. Hormis le fait de t'affranchir et d'agir en toute liberté, rien d'autre ne se manifeste en toi. Est-ce là être doté de raison ? (Non.) Si Dieu vous donnait un enfant bon et qu'ensuite, Il t'annonçait sans ménagement qu'Il allait t'enlever l'enfant, quelle serait ton attitude ? Pourrais-tu avoir la même attitude qu'Abraham ? (Non.) Certains diraient : « Comment ne le pourrais-je pas ? Mon fils a vingt ans, et je l'ai offert à la maison de Dieu, où il fait maintenant un devoir ! » S'agit-il d'un sacrifice ? Au mieux, tu as simplement conduit ton enfant sur le bon chemin, mais

tu as aussi une arrière-pensée : tu crains que, sinon, ton enfant ne périsse dans un désastre. N'est-ce pas le cas ? Ce que tu fais ne s'appelle pas un sacrifice ; ce n'est pas du tout la même chose que le sacrifice d'Isaac fait par Abraham. Il n'y a tout simplement aucune comparaison possible. Quand Abraham a entendu ce que Dieu lui a ordonné, à quel point cette instruction aurait-elle été difficile à exécuter pour lui – ou pour tout autre membre de l'humanité ? Cela aurait été la chose la plus difficile au monde ; il n'y a rien de plus difficile. Il ne s'agissait pas d'offrir quelque chose comme un agneau ou un peu d'argent, et il ne s'agissait pas d'une possession terrestre ou d'un objet matériel, ni d'un animal qui n'avait aucun lien avec la personne procédant à l'offrande. Ces choses-là, une personne peut les offrir dans un élan d'effort passager. Le sacrifice que Dieu a demandé à Abraham, en revanche, concernait la vie d'une autre personne. Il s'agissait de la chair et du sang d'Abraham. Comme cela a dû être difficile ! L'enfant avait également une histoire particulière, dans la mesure où il avait été accordé par Dieu. Quel était le but de Dieu en lui accordant un enfant ? C'était qu'Abraham aurait un fils qui serait élevé jusqu'à l'âge adulte, se marierait et aurait des enfants, perpétuant ainsi le nom de la famille. Or à présent, cet enfant devait être rendu à Dieu avant d'avoir atteint l'âge adulte, et ces choses n'adviendraient jamais. Quel était donc l'intérêt pour Dieu d'avoir accordé un enfant à Abraham ? Un simple observateur aurait-il pu donner un sens à cela ? À la lumière des notions des gens, cela n'a aucun sens. L'humanité corrompue est égoïste ; personne ne pourrait donner un sens à cela. Abraham ne pouvait pas non plus le comprendre ; il ne savait pas ce que Dieu voulait faire en fin de compte, si ce n'est qu'Il lui avait demandé de sacrifier Isaac. Alors, quel choix Abraham a-t-il fait ? Quelle a été son attitude ? Bien qu'il ait été incapable de comprendre tout cela, il a quand même été capable de faire ce que Dieu lui avait ordonné ; il a obéi aux paroles de Dieu et s'est soumis à chacune des paroles de ce qu'Il demandait sans résister ni exiger d'avoir le choix, et encore moins essayer de dicter des conditions ou d'argumenter avec Dieu. Avant d'être capable de donner un sens à tout ce qui se passait, Abraham a été capable d'obéir et de se soumettre, ce qui est absolument rare et louable, et dépasse la capacité de n'importe lequel d'entre vous ici présents. Abraham ne savait pas ce qui se passait, et Dieu ne lui avait pas tout dit ; néanmoins, il a pris tout cela au sérieux, croyant que les gens doivent se soumettre à tout ce que Dieu veut faire, et qu'ils ne doivent pas poser de questions, que si Dieu ne dit rien de plus, alors c'est que les gens n'ont pas besoin de comprendre. Certains disent : « Il faut pourtant bien aller au fond des choses, n'est-ce pas ? Même si cela implique de mourir, il faut savoir pourquoi. » Est-ce là l'attitude que doit avoir un être créé ? Quand Dieu ne te permet pas de comprendre, dois-tu comprendre ? Quand on te demande de faire quelque chose, tu le fais. Pourquoi rendre les choses si compliquées ? Si Dieu voulait que tu comprennes, Il t'aurait déjà expliqué ; comme Il ne l'a pas fait, tu n'as pas besoin de comprendre. Quand tu n'es pas tenu de comprendre et que tu es incapable de comprendre, tout dépend de la façon dont tu agis et si tu es en mesure de te soumettre à Dieu. C'est

difficile pour vous, n'est-ce pas ? Dans de telles circonstances, vous ne vous soumettez pas, et il ne reste en vous que des plaintes, des mauvaises interprétations et de la résistance. Abraham était l'exact opposé de ce qui se manifeste en vous. Comme vous, il ne savait pas ce que Dieu allait faire ni ne connaissait le raisonnement qui sous-tendait Ses actions ; il ne comprenait pas. Voulait-il poser des questions ? Voulait-il savoir ce qui se passait ? Oui, mais si Dieu ne lui avait pas dit, où aurait-il pu aller demander ? Qui aurait-il pu interroger ? Les affaires de Dieu sont un mystère ; qui peut répondre aux questions sur les affaires de Dieu ? Qui peut les comprendre ? Les humains ne peuvent pas se mettre à la place de Dieu. Demande à quelqu'un d'autre, et il ne comprendra pas non plus. Tu auras beau y réfléchir, tu ne comprendras pas, ce sera incompréhensible pour toi. Alors, si tu ne comprends pas quelque chose, cela signifie-t-il que tu n'es pas obligé de faire ce que Dieu dit ? Si tu ne comprends pas quelque chose, peux-tu te contenter d'observer, de procrastiner, d'attendre une opportunité, et de chercher une autre option ? S'il y a quelque chose que tu ne parviens pas à comprendre – si c'est incompréhensible pour toi –, cela signifie-t-il que tu n'es pas obligé de te soumettre ? Cela signifie-t-il que tu peux t'accrocher à tes droits humains et dire : « J'ai des droits humains ; je suis une personne indépendante, alors qu'est-ce qui T'autorise à me faire faire des choses insensées ? Je domine entre le ciel et la terre, donc je peux Te désobéir » ? Est-ce ce qu'Abraham a fait ? (Non.) Parce qu'il avait la conviction de n'être qu'un être créé ordinaire et insignifiant, une personne sous la souveraineté de Dieu, il a choisi d'obéir et de se soumettre, de ne traiter aucune des paroles de Dieu à la légère, mais de les pratiquer dans leur intégralité. Quoi que Dieu dise, et quoi que Dieu leur demande de faire, les gens n'ont pas d'autre choix ; ils doivent écouter, et après avoir écouté, ils devraient mettre cela en pratique. De plus, en le mettant en pratique, les gens devraient se soumettre en profondeur et l'esprit en paix. Si tu reconnais que Dieu est ton Dieu, tu devrais donc obéir à Ses paroles, Lui garder une place dans ton cœur et mettre Ses paroles en pratique. Si Dieu est ton Dieu, alors tu ne devrais pas essayer d'analyser ce qu'Il te dit ; quoi qu'Il dise sur les choses, elles sont ainsi, et peu importe que tu ne comprennes ou ne saisisses pas. L'important, c'est que tu acceptes ce qu'Il dit et que tu t'y soumettes. C'était l'attitude qu'avait Abraham concernant les paroles de Dieu. C'était précisément parce qu'Abraham possédait cette attitude qu'il a pu obéir aux paroles de Dieu, qu'il a pu se soumettre à ce que Dieu lui ordonnait de faire et qu'il a pu devenir quelqu'un de juste et de parfait aux yeux de Dieu, et ce, malgré le fait que, aux yeux de tous ces gens hautains et dédaigneux, Abraham semblait fou et confus à négliger la vie de son propre fils au nom de sa foi, à le placer avec désinvolture sur l'autel où il allait être mis à mort. Quel acte irresponsable, pensaient-ils, quel père incompétent et sans cœur ! Quel égoïsme de faire une chose pareille au nom de sa foi ! C'est ainsi qu'Abraham était considéré aux yeux de tous les gens. Cependant, est-ce ainsi que Dieu le voyait ? Non. Comment Dieu le voyait-Il ? Abraham était capable d'obéir et de se soumettre à ce que Dieu disait. Dans quelle mesure était-il capable de

se soumettre ? Il le faisait sans compromis. Quand Dieu a exigé ce qui était le plus précieux pour Abraham, Abraham l'a rendu à Dieu, l'a offert à Dieu. Abraham a obéi à tout ce que Dieu lui demandait et s'y est soumis. Qu'elle soit vue à travers le prisme des notions de l'homme ou à travers les yeux des corrompus, l'exigence de Dieu paraissait hautement déraisonnable, pourtant, Abraham a quand même été capable de se soumettre ; cela tenait à son intégrité, qui était caractérisée par une vraie foi et une vraie soumission à Dieu. Comment cette vraie foi et cette vraie soumission se reflétaient-elles ? Dans seulement deux mots : son obéissance. Rien n'a plus de valeur ni n'est plus précieux pour un véritable être créé, et rien n'est plus rare et louable. C'est précisément cette chose la plus précieuse, rare et louable qui est si absente chez ceux qui suivent Dieu aujourd'hui.

Les gens d'aujourd'hui sont instruits et bien informés. Ils comprennent la science moderne et ont été profondément infectés, conditionnés et influencés par la culture traditionnelle et les mœurs sociales dépravées ; leurs esprits tourbillonnent, ils ont des notions labyrinthiques et, intérieurement, ils sont dans une profonde confusion. Après avoir écouté des sermons pendant de nombreuses années, et tout en reconnaissant avec confiance que Dieu est le Souverain de toutes choses, ils ont encore une attitude dédaigneuse et insouciante envers chacune des paroles de Dieu. Leur attitude à l'égard de ces paroles consiste à les ignorer, à fermer les yeux et à faire la sourde oreille. Quel genre de personne est-ce là ? Ils demandent « pourquoi » à propos de tout ; ils ressentent le besoin de tout saisir et de tout comprendre en profondeur. Ils semblent très sérieux à propos de la vérité ; leur comportement extérieur et leurs efforts, et les choses auxquelles ils renoncent en apparence suggèrent une attitude inébranlable vis-à-vis de la foi et de la croyance en Dieu. Cependant, posez-vous la question suivante : vous en êtes-vous tenu aux paroles de Dieu et à chacune de Ses instructions ? Les avez-vous toutes mises en œuvre ? Êtes-vous des personnes obéissantes ? Si, dans ton cœur, tu continues à répondre « non » et « ce n'est pas le cas » à ces questions, alors quelle sorte de croyance as-tu ? Dans quel but crois-tu réellement en Dieu ? Qu'as-tu gagné de ta foi en Lui, au juste ? Ces aspects méritent-ils d'être explorés ? Valent-ils la peine d'être creusés ? (Oui.) Vous portez tous des lunettes ; vous êtes des gens modernes et civilisés. Qu'est-ce qui est vraiment moderne chez vous ? Qu'est-ce qui est civilisé chez vous ? Le fait d'être « moderne » et « civilisé » prouve-t-il que tu es quelqu'un qui obéit aux paroles de Dieu ? De telles choses ne signifient rien. Certains disent : « Je suis très instruit et j'ai étudié la théologie. » Certains disent : « J'ai lu la Bible classique plusieurs fois et je parle hébreu. » Certains disent : « Je suis allé plusieurs fois en Israël et j'ai personnellement touché la croix qu'a portée le Seigneur Jésus. » Certains disent : « Je suis allé au mont Ararat et j'ai vu les restes de l'arche. » Certains disent : « J'ai vu Dieu », et « J'ai été enlevé devant Dieu ». À quoi sert tout cela ? Dieu ne demande rien d'exigeant de toi, simplement que tu obéisses à Ses paroles avec sérieux. Si cela te dépasse, alors oublie tout le reste ; rien de ce que tu diras ne sera d'une

quelconque utilité. Vous connaissez tous les histoires de Noé et d'Abraham, mais simplement connaître ces récits, en soi, ne sert à rien. Avez-vous déjà réfléchi à ce qui était le plus rare et louable chez ces deux hommes ? Souhaitez-vous être comme eux ? (Oui.) À quel point le souhaitez-vous ? Certains disent : « Je voudrais tellement être comme eux ; j'y pense chaque fois que je mange, que je rêve, que je fais mon devoir, que je lis les paroles de Dieu et que j'apprends des hymnes. J'ai prié pour cela tellement de fois, et j'ai même écrit un vœu. Que Dieu me maudisse si je n'obéis pas à Ses paroles. C'est juste que je ne sais pas quand Dieu me parle ; ce n'est pas comme s'Il me le disait avec du tonnerre dans le ciel. » À quoi tout cela sert-il ? Qu'est-ce que cela signifie quand tu dis : « Je voudrais tellement » ? (Ce n'est qu'un vœu pieux ; c'est une simple aspiration.) À quoi sert une aspiration ? C'est comme un joueur qui va au casino tous les jours ; même quand il a tout perdu, il a encore envie de jouer. Parfois, il se dit peut-être : « Encore un essai, et je promets d'arrêter et de ne plus jamais jouer. » Il pense à la même chose, qu'il rêve ou qu'il mange, mais après y avoir réfléchi, il retourne quand même au casino. Chaque fois qu'il joue, il se dit que ce sera la dernière fois ; et chaque fois qu'il quitte les portes du casino, il se dit qu'il ne reviendra jamais. Résultat, après toute une vie à essayer, il n'arrive pourtant jamais à arrêter. Êtes-vous comme ce joueur ? Vous prenez souvent des résolutions et vous les abandonnez ensuite, c'est une seconde nature pour vous de tromper Dieu, et ce n'est pas facile à changer.

III. Exposition de la manière dont les gens d'aujourd'hui considèrent les paroles de Dieu

Quel était le thème des histoires que Je viens juste de raconter ? (Les attitudes à l'égard de Dieu et la façon dont nous pouvons obéir à la parole de Dieu et nous soumettre à Dieu quand des choses se produisent.) Quelle est la principale chose que ces deux histoires vous ont apprise ? (Obéir et se soumettre, et agir conformément aux exigences de la parole de Dieu.) Il est important d'apprendre à obéir et de pratiquer l'obéissance aux paroles de Dieu. Tu dis que tu es quelqu'un qui suit Dieu, que tu es un être créé, que tu es un être humain aux yeux de Dieu. Cependant, dans ce que tu vis et manifestes, il n'y a aucun signe de la soumission ou de la pratique qui surviennent après avoir entendu les paroles de Dieu. Alors, devrait-il y avoir des points d'interrogation après les expressions « être créé », « quelqu'un qui suit Dieu » et « un être humain aux yeux de Dieu » lorsqu'elles s'appliquent à toi ? Et compte tenu de ces points d'interrogation, dans quelle mesure, au juste, peux-tu espérer le salut ? Cela est inconnu, les chances sont minces, et toi-même, tu n'oses pas le dire. Précédemment, J'ai raconté deux histoires classiques sur la façon d'obéir aux paroles de Dieu. Quiconque a lu la Bible et suivi Dieu pendant de nombreuses années connaît déjà ces deux récits. Mais en lisant ces histoires, personne n'a glané l'une des vérités les plus importantes de toutes : obéir aux paroles de Dieu. Maintenant que nous avons entendu des histoires sur la façon d'obéir aux paroles de Dieu, passons à des histoires traitant de la désobéissance des

gens aux paroles de Dieu. Puisqu'il a été fait mention de la désobéissance aux paroles de Dieu, ces histoires doivent concerner les gens d'aujourd'hui. Certains de Mes propos pourront être désagréables à entendre, ils pourront blesser votre orgueil et votre amour-propre, et vous apparaîtrez comme manquant d'intégrité et de dignité.

Il y a un terrain sur lequel J'avais demandé à certaines personnes de planter des légumes. Cela devait permettre à ceux qui faisaient leur devoir d'avoir des denrées biologiques et de ne pas avoir à acheter des légumes traités aux pesticides. C'était une bonne chose, non ? D'une certaine manière, tout le monde vit ensemble, comme une grande famille, et tout le monde peut croire en Dieu ensemble, en se tenant à l'écart des tendances et des conflits de la société. La création d'un tel environnement permet à chacun de s'installer pour mener à bien ses devoirs. C'est une perspective à petite échelle. Depuis une perspective à plus grande échelle, planter des légumes destinés à être consommés par ceux qui font leur devoir et jouer un rôle dans la diffusion de l'Évangile de Dieu est également approprié. Quand Je dis : « Plantez des légumes qui seront mangés par les personnes qui, non loin de là, font leur devoir », ces paroles ne sont-elles pas plutôt faciles à comprendre ? Quand J'ai demandé à une personne en particulier de le faire, elle a compris et a planté quelques légumes de consommation courante. Je pense que planter des légumes est quelque chose de simple. Tous les gens ordinaires en sont capables. Ce n'est pas aussi difficile que de prêcher l'Évangile ou les différentes tâches du travail d'Église. Je n'y ai donc pas prêté trop d'attention. Quelque temps plus tard, J'y suis allé et J'ai vu qu'ils mangeaient tous les légumes qu'ils avaient plantés eux-mêmes. J'ai appris qu'il y avait parfois des restes, qu'ils donnaient aux poules. J'ai dit : « Vous avez planté tous ces légumes et vous avez eu un bon rendement. En avez-vous envoyé aux Églises ? Les gens des autres Églises ont-ils pu manger les légumes que nous avons plantés ? » Certains ont répondu qu'ils ne savaient pas. D'autres ont dit que les gens d'autres endroits achetaient leurs propres légumes et ne mangeaient pas ceux d'ici. Tout le monde disait quelque chose de différent, et personne ne se souciait de cela. Tant qu'ils avaient eux-mêmes des légumes à manger, ils estimaient qu'il n'y avait pas de problème. N'est-ce pas odieux ? Par la suite, J'ai dit au responsable : « Vous avez tout à fait raison de manger ce que vous cultivez, mais d'autres personnes doivent aussi manger. Est-il normal que vous ayez planté autant et que vous ne puissiez pas tout manger, alors qu'à d'autres endroits, ils doivent acheter leurs légumes ? Ne t'ai-Je pas dit que ces légumes ne sont pas seulement plantés pour que vous les mangiez, que tu dois aussi les envoyer aux autres Églises des environs ? » Pensez-vous que Je devais continuer à leur dire quoi faire et à établir des règles explicites lorsqu'il est question de ce sujet anodin ? Devais-Je l'aborder en fanfare en appelant tout le monde à se réunir et en faisant un sermon ? (Non.) Je ne le pense pas non plus. Est-il possible que les gens puissent manquer de cette once de considération ? Si c'était le cas, ils ne seraient pas humains. J'ai donc répété à cette personne : « Dépêche-toi d'en envoyer aux autres Églises. Va, fais-le. » Elle a répondu : « D'accord,

je vais voir. » Voilà l'attitude qu'elle a eue. Quelque temps plus tard, J'y suis retourné et J'ai vu une grande étendue de légumes dans le champ, de toutes les sortes imaginables. J'ai demandé à ceux qui les avaient plantés s'ils avaient eu une grosse récolte. Ils m'ont répondu qu'il y en avait tellement qu'ils n'avaient pas pu tous les manger, et que certains avaient pourri. J'ai demandé à nouveau s'ils en avaient envoyé aux Églises voisines. Ils ont répondu qu'ils ne savaient pas, qu'ils n'étaient pas sûrs. Ils ont dit cela de manière très vague et superficielle. Il était clair que personne n'avait pris cette affaire sérieusement. Tant qu'ils avaient de quoi manger, ils ne se souciaient de personne d'autre. Une fois de plus, Je suis allé trouver le responsable. Je lui ai demandé s'ils avaient envoyé des légumes. Il m'a répondu que oui. Je lui ai demandé comment s'était passée la livraison. Il a dit qu'ils avaient été livrés. À ce stade, aviez-vous l'impression qu'il y avait un problème ? L'attitude de ces gens n'était pas bonne. Ils n'avaient pas une attitude loyale et responsable quand ils faisaient leur devoir, ce qui est odieux, mais ce qui allait suivre l'était encore plus. Plus tard, J'ai demandé aux frères et sœurs des Églises voisines s'ils avaient reçu des livraisons de légumes. Ils ont répondu : « On nous en a envoyé, mais ils étaient dans un pire état que les légumes que vous trouveriez par terre sur un marché. Il n'y avait que des feuilles pourries mélangées à du sable et à de la terre. Ils étaient immangeables. » Que ressentez-vous en entendant cela ? Y a-t-il de la rage dans votre cœur ? Êtes-vous furieux ? (Oui.) Et si vous tous, vous êtes furieux, pensez-vous que Moi, J'aurais été en colère ? Ils ont envoyé des légumes à contrecœur, mais ils ont fait un travail médiocre. Et qui était la cause de ce travail médiocre ? Il y avait une personne malfaisante dans cet endroit, qui avait empêché qu'on les envoie. Qu'avait-il dit après que J'avais ordonné la livraison des légumes ? « Puisque tu me demandes de faire cela, je vais rassembler des feuilles et des légumes pourris que nous ne voulons pas manger pour leur envoyer. Cela compte comme une livraison, n'est-ce pas ? » En apprenant cela, J'ai ordonné que cette pourriture démoniaque soit jetée dehors. Quel genre d'endroit était-ce, pour qu'il ose agir ici tel un tyran ? C'est la maison de Dieu. Ce n'est pas la société, et ce n'est pas une foire. Si tu fais une crise et agis ici tel un tyran, alors tu n'y es pas le bienvenu et Je ne peux pas supporter de t'avoir sous Mon nez. Dépêche-toi de partir ! Éloigne-toi de Moi autant que tu le peux, retourne d'où tu viens ! Pensez-vous que J'ai eu raison de M'y prendre de cette façon ? (Oui.) Pourquoi ? (Ce genre de personne est trop dépourvu d'humanité.) Alors, pourquoi certaines personnes qui manquent d'humanité n'ont-elles pas été renvoyées ? Certaines personnes n'ont pas de conscience ou de raison, et ne poursuivent pas la vérité, mais elles ne commettent pas de mauvaises choses, ne perturbent pas le travail d'Église, n'influencent pas l'accomplissement des devoirs des autres, ni la vie d'Église. On devrait garder ces personnes, pour l'instant, pour rendre service, mais quand elles commettent le mal et provoquent des interruptions et des perturbations, alors il n'est pas trop tard pour leur montrer la porte de sortie. Alors pourquoi ai-Je dû jeter dehors cette pourriture ? Cet individu voulait agir tel un tyran et faire la pluie et le beau temps dans la maison de Dieu. Il avait un impact sur la vie

normale des frères et sœurs, et nuisait au travail de la maison de Dieu. Certains disaient qu'il était trop égoïste, trop paresseux, qu'il faisait son devoir de manière négligente. Était-ce le cas ? Il voulait se dresser contre tous les frères et sœurs, contre tous ceux qui faisaient un devoir, et contre Dieu. Il voulait s'emparer de la maison de Dieu. Il voulait faire la pluie et le beau temps dans la maison de Dieu. S'il voulait faire la pluie et le beau temps, alors il aurait dû faire quelque chose de bien. Mais il n'a rien fait de bien. Tout ce qu'il faisait nuisait aux intérêts de la maison de Dieu et causait du tort au peuple élu de Dieu. Pourriez-vous tolérer quelqu'un comme ça ? (Non.) Et si aucun d'entre vous ne le peut, pensez-vous que Moi, Je le peux ? Il y a des gens aujourd'hui qui sont encore mécontents du fait que la personne malfaisante ait été renvoyée. Ils n'arrivent pas à la percer à jour et, dans leur esprit, ils continuent à adopter une posture de combat face à Moi. Il y a aujourd'hui des gens qui, dès que l'on mentionne cette personne, ne pensent toujours pas que J'ai géré cette affaire de manière appropriée, qui pensent que la maison de Dieu n'est pas juste. Quel genre de bande est-ce là ? Savez-vous comment cette personne a ramassé les choux de Chine qu'ils avaient plantés ? Normalement, on arrache toute la tige pour la manger, non ? Est-ce que quelqu'un cueille simplement les feuilles ? (Non.) Eh bien, ce type bizarre n'a pas permis aux autres d'arracher la plante entière par la tige ; il leur a dit de ne prendre que les feuilles. C'était la première fois que Je voyais une chose pareille. Pourquoi pensez-vous qu'il a fait cela ? Pourquoi n'a-t-il pas laissé les autres arracher toute la plante ? Parce que s'ils avaient enlevé toute la plante, le champ aurait été vide, et il aurait fallu en retourner la terre et le replanter. Pour éviter de se donner du mal, il a demandé aux autres d'arracher les feuilles. Quand il leur a dit de faire ça, personne n'a osé s'opposer à lui. Ils étaient comme ses esclaves : ils faisaient tout ce qu'il disait. Il faisait la pluie et le beau temps. Alors pensez-vous qu'il aurait été acceptable de ne pas se débarrasser de lui ? (Non.) Permettre à une telle personne de rester serait un fléau. S'il lui arrive de manifester quelque chose de bon, c'est parce que cela ne concerne pas ses propres intérêts. Regardez attentivement tout ce qu'il fait : il n'y a pas une seule chose qui ne dérange pas et ne lèse pas les intérêts des autres, pas une seule chose qui ne porte pas atteinte aux intérêts de la maison de Dieu. Cette personne était un démon à la naissance, elle se dresse contre Dieu, et c'est un antéchrist. Peut-on permettre à une telle personne de rester dans la maison de Dieu ? Mérite-t-elle de faire un devoir ? (Non.) Et pourtant, certains essaient de défendre quelqu'un comme lui. À quel point sont-ils confus, au juste ? N'est-ce pas odieux ? Essaies-tu de montrer que tu as de l'amour ? Si tu as de l'amour, alors tu subviens à ses besoins ; si tu as de l'amour, laisse-le te causer du tort, mais ne le laisse pas nuire aux intérêts de la maison de Dieu ! Si tu as de l'amour, alors quand il sera purgé, pars avec lui ; que fais-tu encore dans les parages ? Ces gens sont-ils obéissants et soumis ? (Non.) C'était une bande de démons à la naissance. Cet individu désobéissait à tout ce que Je disais. Si Je disais ouest, il allait vers l'est, et si Je disais est, il allait vers l'ouest. Il insistait pour s'opposer à Moi en toutes choses. Pourquoi était-il si difficile pour lui de

M’obéir quelque peu ? Le fait que Je lui demandais d’envoyer des légumes aux autres frères et sœurs signifiait-il qu’il serait privé de sa part ? Est-ce que Je le privais du droit de manger ces légumes ? (Non.) Alors pourquoi n’en envoyait-il pas ? Il n’était pas obligé de les transporter lui-même, cela ne lui aurait demandé aucun effort. Or, non seulement il n’a donné aux autres aucun des bons légumes, mais il leur en a donné des pourris. À quel point devait-il être mauvais pour faire cela, au juste ? Peut-on le considérer comme une personne ? Je lui avais dit d’envoyer des légumes, pas des déchets. C’était quelque chose de très simple, de très facile, il lui suffisait de se servir de ses bras, et pourtant il n’a même pas pu le faire. Est-ce une personne ? Si même quelque chose comme ça te dépasse, comment peux-tu prétendre te soumettre à Dieu ? Tu luttes, tu rends coup pour coup, et pourtant tu essaies quand même de vivre aux dépens de la maison de Dieu. Cela peut-il arriver un jour ? Aujourd’hui encore, il y a ceux qui n’ont pas oublié : « Tu nous as déjà blessés dans nos sentiments. Tu as déjà mis plusieurs d’entre nous à la porte, alors que nous n’étions pas d’accord ; nous voulions qu’ils restent, mais tu n’as pas voulu leur donner une chance. Es-tu un dieu juste ? » Pensez-vous que des démons puissent dire que Dieu est juste ? (Jamais.) Leur bouche peut dire que Dieu est juste, mais quand Dieu agit, cela ne leur convient pas ; ils ne peuvent se résoudre à louer la justice de Dieu. Ce sont des démons et des hypocrites.

Que montre cette affaire de livraison de légumes, aussi insignifiante soit-elle ? Est-il facile pour les gens de se soumettre à Dieu et d’obéir aux paroles de Dieu ? (Non.) Les gens mangent la nourriture fournie par Dieu, ils vivent dans des maisons fournies par Dieu, ils utilisent des choses fournies par Dieu, mais quand Dieu leur demande de partager leur surplus de légumes avec les autres, se soumettent-ils ? Ces paroles peuvent-elles se réaliser en eux ? Chez les gens, elles le peuvent. Elles peuvent être mises en œuvre. Mais chez les démons, les Satans et les antéchrists, elles ne se réaliseront jamais. Cet individu s’est dit : « Si j’envoie ces légumes, quelqu’un se souviendra-t-il de ma bonne action ? Si d’autres mangent ces légumes et disent que c’est la grâce de dieu, que dieu m’a demandé de le faire, s’ils rendent tous grâce à dieu, qui me remerciera ? Je suis le héros dans les coulisses, c’est moi qui ai trimé. C’est moi qui ai planté les légumes. Tu devrais me remercier. Et si tu ne le fais pas, si tu ne sais pas que c’est moi qui ai fait ça, alors tu rêves si tu penses que tu peux manger les légumes que j’ai cultivés ! » N’est-ce pas ce qu’il a pensé ? Et n’est-il pas malfaisant ? C’est tellement malfaisant ! Comment une personne malfaisante pourrait-elle pratiquer la vérité et obéir aux paroles de Dieu ? Cet individu était un démon et un Satan à la naissance. Il s’oppose à Dieu, il résiste à la vérité, et il méprise la vérité. Il est incapable d’obéir aux paroles de Dieu, alors a-t-il vraiment besoin de leur obéir ? Non. Alors, comment s’occuper d’une telle affaire ? En le mettant à la porte et en trouvant quelqu’un qui soit capable d’obéir à sa place. C’est tout, c’est aussi simple que cela. Cette façon de gérer les choses est-elle adaptée ou non ? (Oui, elle l’est.) Je le pense aussi. S’il ne part pas, il va causer des ennuis et nuire à tous les autres. Certains disent : « Est-ce que

Tu es mécontent parce qu'il n'a pas obéi à Tes paroles ? Tout ce qu'il a fait, c'est Te désobéir, était-ce si grave ? Tu l'as renvoyé pour quelque chose d'aussi trivial, mais en réalité, il n'a rien fait de mal. Il a seulement envoyé quelques légumes pourris, et il y a eu quelques fois où il n'a rien envoyé et ne T'a pas obéi. Ce n'est qu'un problème mineur, n'est-ce pas ? » En est-il ainsi ? (Non.) Alors, à votre avis, comment est-ce que Je vois les choses ? Il n'était même pas capable d'obéir quand il s'agissait de quelque chose d'aussi anodin, et pourtant, il essayait d'entraver les choses de manière déraisonnable ici. C'est la maison de Dieu, rien ici ne lui appartenait. Chaque brin d'herbe, chaque arbre, chaque colline, chaque point d'eau ici – il n'avait aucune autorité pour contrôler ou prendre des décisions concernant chaque chose. Il a essayé de contrôler la situation, d'y faire obstacle de manière déraisonnable. Qui était-il ? Rien de ce qui lui appartenait n'avait pu lui être pris ou utilisé, ni ce qui pouvait lui appartenir n'aurait été envoyé ; tout ce qu'on lui demandait, c'était de bouger ses bras et de s'acquitter des responsabilités qu'il était censé assumer, mais il n'y parvenait même pas. Puisqu'il n'a pas réussi à le faire, Je ne l'ai pas reconnu comme étant un croyant, et il a dû sortir de la maison de Dieu, il a dû être exclu ! Était-ce raisonnable de Ma part d'agir de la sorte ? (Oui.) Ce sont les décrets administratifs de la maison de Dieu. Si Je tombais sur un tel individu malfaisant commettant le mal et que Je ne le renvoyais pas, si Je n'exprimais aucune attitude à son égard, combien de personnes, selon vous, seraient blessées ? Cela ne jetterait-il pas le désordre dans la maison de Dieu ? Et les décrets administratifs de la maison de Dieu ne deviendraient-ils pas des paroles creuses ? Que stipulent donc les décrets administratifs de la maison de Dieu à l'égard de ces antéchrists et de ces démons malfaisants qui sont désobéissants, causent des perturbations, sèment le trouble, font obstruction de manière déraisonnable et agissent sans vergogne ? De les exclure et de les renvoyer de la maison de Dieu. De les purger des rangs des frères et sœurs. Ils ne sont pas considérés comme étant membres de la maison de Dieu. Que pensez-vous du fait de les traiter de cette façon ? Une fois que ces personnes auront été purgées, tout le travail se déroulera sans problème. Les démons et les Satans cherchent à exploiter même quelque chose d'aussi insignifiant que de manger des légumes. Même là, ils essaient de décider de tout et de faire ce qu'ils veulent. Tout ce dont nous avons parlé est insignifiant, mais quoi qu'il en soit, cela concerne la plus élémentaire de toutes les vérités. La plus élémentaire des vérités consiste à obéir aux paroles de Dieu. Quel est le tempérament de ceux qui ne peuvent même pas faire cela ? Possèdent-ils la conscience et la raison des gens normaux ? Pas du tout. Ce sont des gens qui manquent d'humanité.

En plus des légumes, les gens doivent aussi consommer de la viande et des œufs dans leur vie quotidienne. J'ai donc dit à certains d'élever quelques poules et de les nourrir avec des graines, des légumes et autres. Elles devraient être élevées en liberté pour pondre de meilleurs œufs que ceux qui se vendent sur les marchés. La viande de poulet elle-même devrait également être biologique ; à tout le moins, elle ne devrait pas

contenir d'hormones et ne devrait pas être nocive pour ceux qui la mangeront. Les poules ne produiraient peut-être pas beaucoup d'œufs ou de viande, mais la qualité serait garantie. Comprenez-vous ce que Je veux dire par là ? (Oui.) Alors, dites-Moi, combien d'informations sont contenues dans ce que Je viens de dire ? Premièrement, en élevant les poules de cette manière, nous aurions des œufs biologiques à manger. Indépendamment du nombre d'œufs que nous pourrions manger, nous n'aurions au moins pas à manger d'œufs contenant des antibiotiques. C'est ce que l'on exigeait des œufs. Deuxièmement, la viande ne devait pas contenir d'hormones, afin que les gens n'aient aucun scrupule à la manger. Était-ce trop demander ? (Non.) Les demandes que J'ai faites n'étaient non seulement pas excessives, mais elles étaient également concrètes, n'est-ce pas ? (Oui.) Plus tard, on a acheté et nourri les poussins. Quand les poules ont commencé à pondre, nous avons mangé les œufs ; toutefois, il y avait un léger goût d'antibiotiques, comme dans les œufs achetés au supermarché. J'y ai réfléchi : leur avait-on donné une nourriture contenant des antibiotiques ? Par la suite, J'ai demandé à ceux qui s'occupaient des poules quelle nourriture elles avaient mangée, et ils M'ont répondu de la poudre d'os. J'ai dit : « Nous n'avons pas besoin de les faire pondre tôt. Nourrissez-les selon les méthodes normales de l'agriculture biologique et de l'élevage en plein air. Laissez-les pondre normalement. Nous ne les élevons pas pour avoir beaucoup d'œufs, simplement pour pouvoir manger des œufs biologiques. Ce sont les seules exigences. » Qu'entendais-Je par là ? Je leur disais de ne pas nourrir les poules avec des produits contenant des antibiotiques, des hormones, ou autres. Elles devaient recevoir une alimentation différente de ce que les poules mangeaient ailleurs. Ailleurs, les poules sont adultes après seulement trois mois, elles pondent tous les jours, et elles sont utilisées comme des machines à pondre jusqu'au jour où elles sont abattues. Cela donne-t-il de bons œufs ? Et la viande a-t-elle bon goût ? (Non.) J'ai demandé à ce que les poules soient élevées en plein air, qu'elles puissent aller dehors se nourrir d'insectes et d'herbes sauvages, et qu'elles soient ensuite nourries de céréales, de graines, et autres. Bien que cela produise moins d'œufs, la qualité serait meilleure ; ce serait bon pour les poules et pour les humains. Ce que Je demandais était-il facile à réaliser ? (Oui.) Et était-ce facile à comprendre ? Y avait-il une quelconque difficulté à obéir à ce que Je disais ? (C'était facile à comprendre. Ce n'était pas difficile.) Je n'ai pas eu l'impression qu'il y avait une quelconque difficulté. C'était facile. Je n'étais pas exigeant quant au nombre d'œufs produits, mais Je l'étais seulement à propos de leur qualité. Les personnes dotées d'une raison normale et d'une façon normale de penser auraient compris cela dès qu'elles l'auraient entendu. Elles auraient senti que c'était simple, que c'était faisable, et peu après, elles l'auraient mis en œuvre. Cela s'appelle être obéissant. Alors, est-ce ce qu'ont fait ceux qui ont élevé les poules ? En étaient-ils capables ? Être capable de le faire aurait signifié posséder la raison de l'humanité normale. Ne pas être capable de le faire aurait signifié qu'il y avait un problème. Peu après que J'ai dit cela, il s'est mis à faire froid. En fonction des lois normales de la

nature, les poules auraient dû arrêter de pondre. Or il y avait quelque chose de très révélateur : quand il faisait plus froid, les poules ne pondaient pas moins d'œufs, elles en pondaient davantage. Il y avait des œufs à manger tous les jours, mais les jaunes d'œufs n'étaient plus de la même couleur qu'avant et les blancs devenaient de plus en plus durs. Les œufs avaient de moins en moins de goût. Que se passait-il ? J'ai répondu : « Mais enfin, que se passe-t-il ? Ces poules ont déjà du mal à passer l'hiver, pourquoi essayez-vous à présent de leur faire pondre des œufs pour les gens ? C'est un peu cruel ! » Quand Je suis allé M'en enquérir par la suite, J'ai découvert que les poules recevaient toujours la nourriture qui avait été achetée ailleurs, une nourriture qui garantissait qu'elles continuaient à pondre, que ce soit au printemps, en été, en automne, ou en hiver. J'ai dit : « Normalement, les poules ne pondent pas pendant cette saison. Nous pouvons nous passer d'œufs. Continuez simplement à vous occuper d'elles. Au printemps, elles recommenceront à pondre, et ce seront des œufs de bonne qualité. Ne sois pas insatiable. Je ne t'ai pas demandé de les faire pondre constamment ni de continuer de fournir des œufs en hiver. Puisque Je ne te l'ai pas demandé, pourquoi as-tu continué à leur donner la nourriture que tu as achetée ? Il t'est interdit de les nourrir ainsi à nouveau. » Me suis-Je fait bien comprendre ? Premièrement, Je n'ai pas demandé qu'il fallait absolument qu'il y ait des œufs à manger, quelle que soit la saison. Deuxièmement, Je leur ai dit de ne pas donner aux poules cette nourriture, de ne pas accélérer le processus de ponte. Cette petite requête était-elle difficile à réaliser ? (Non.) Or le résultat a été que, quelque temps plus tard, J'ai mangé des œufs que nos poules avaient encore pondus. Je Me suis dit : comme ces gens-là sont confus, comment se fait-il qu'ils n'aient pas obéi à ce que Je leur ai dit ? Les poules continuaient à pondre, donc ils n'avaient certainement pas changé la nourriture, voilà ce qui se passait.

Que pouvez-vous discerner à partir de ce qui s'est passé avec l'élevage des poules ? (Les gens ne se soumettent pas ni n'obéissent aux paroles de Dieu.) Certains ont dit : « Obéir aux paroles de dieu, cela signifie suivre la volonté de dieu. Nous devons obéir quand il s'agit d'affaires grandes et élevées, ce sont celles qui concernent la volonté de dieu, l'exécution de l'œuvre de dieu, qui concernent son œuvre principale. Tout ce dont tu as parlé concerne des affaires triviales de la vie quotidienne, ce qui n'a rien à voir avec le fait de suivre la volonté de dieu, donc nous n'avons pas à faire ce que tu dis. Ce dont tu parles n'a rien à voir avec notre devoir, ni avec notre soumission et obéissance aux paroles de dieu, donc nous avons le droit de nous opposer à toi, de choisir d'obéir ou non. En plus, que sais-tu de la vie humaine normale, des affaires familiales ? Tu ne comprends pas, alors tu n'as pas le droit de parler. Ne nous dis pas de bêtises, nous n'avons pas à t'obéir en cela. » N'est-ce pas là ce qu'ils pensaient ? Et était-il juste de penser ainsi ? (Non.) Où était l'erreur ? (Suivre la volonté de Dieu ne fait pas de différence entre les questions qui sont grandes ou petites. Tant qu'il s'agit des paroles de Dieu, les gens devraient obéir, et ils devraient se soumettre et les mettre en pratique.) Certains ont dit : « J'obéis aux paroles de dieu qui sont la vérité. Je n'ai pas besoin

d'obéir à celles qui ne sont pas la vérité. Je me soumets uniquement à la vérité. "Suivre la voie de dieu" signifie suivre cette partie des paroles de la bouche de dieu qui est la vérité, lui obéir et s'y soumettre. Les paroles qui concernent la vie des gens, et qui n'ont aucun rapport avec la vérité, peuvent être ignorées. » Une telle compréhension est-elle correcte ? (Non.) Alors comment considérez-vous la vérité et les paroles de Dieu ? N'ont-ils pas fait une distinction entre les paroles de Dieu et la vérité ? Et cela n'a-t-il pas transformé la vérité en une simple figure de proue ? N'ont-ils pas considéré la vérité comme étant très creuse ? La création de toutes choses par Dieu, la forme et la couleur des feuilles d'arbre, la forme et la couleur des fleurs, l'existence et la propagation de toutes choses, tout cela a-t-il quelque chose à voir avec la vérité ? Est-ce que cela a quelque chose à voir avec le salut de l'homme ? La structure du corps humain est-elle liée à la vérité ? Aucune de ces choses n'est liée à la vérité, mais elles viennent toutes de Dieu. Si aucun de ces éléments ne concerne la vérité, ne peux-tu pas en admettre la justesse ? Peux-tu nier leur justesse ? Peux-tu détruire les lois de la création de Dieu comme bon te semble ? (Non.) Alors quelle devrait être ton attitude ? Tu dois te conformer à ses lois. Quand il y a des choses que tu ne comprends pas, il est juste de faire confiance à ce qui est dit de la bouche de Dieu. Tu n'as pas besoin de les étudier ni d'essayer de les comprendre trop profondément : il te suffit de ne pas contrevenir à leurs lois. Voilà ce que signifie faire confiance et se soumettre. Quant aux habitudes, au bon sens, aux règles de la vie quotidienne, etc., que Dieu exige dans la vie de tous les jours, et qui ne touchent pas au salut de l'homme, bien qu'elles ne soient pas au même niveau ou au même degré que la vérité, toutes ces choses sont positives. Toutes les choses positives viennent de Dieu, les gens doivent donc les accepter – ces paroles sont justes. En outre, en tant que personnes, quelles sont la raison et la conscience qui devraient être trouvées en elles ? Tout d'abord, elles doivent apprendre à obéir. Obéir aux paroles de qui ? Aux paroles des démons et de Satan ? Obéir aux paroles des gens ? Obéir aux paroles de personnes célèbres, de personnes exceptionnelles ? Obéir aux paroles des antéchrists ? Aucune de ces réponses. Elles doivent obéir aux paroles de Dieu. Quels sont les principes et les pratiques spécifiques de l'obéissance aux paroles de Dieu ? Tu n'as pas besoin d'analyser si elles sont bonnes ou mauvaises, et tu n'as pas besoin de demander pourquoi. Tu ne dois pas attendre de les comprendre pour les mettre en pratique. Au contraire, tu dois d'abord écouter, mettre en œuvre, exécuter et adhérer, ce qui doit également être ta première attitude. Ce n'est qu'alors que tu seras un être créé et un être humain apte et convenable. Si même ces règles les plus élémentaires pour être un humain te dépassent, et si Dieu ne reconnaît pas que tu es un être humain, peux-tu alors te présenter devant Lui ? Es-tu digne d'entendre les paroles de Dieu ? Es-tu digne d'entendre la vérité ? Es-tu digne d'être sauvé ? Tu n'es qualifié pour aucune de ces choses.

Les personnes dont Je viens juste de parler à propos des poules et des œufs ont-elles fait preuve d'obéissance et de soumission ? (Non.) Comment considéraient-elles les paroles de Dieu ? Comme une brise entrant par une oreille et sortant par l'autre, et dans

leurs esprits, elles avaient un certain point de vue : « Tu dis ce que tu as à dire, et je ferai ce que j'ai à faire. Je me fiche de tes exigences ! Il suffit que je te fournisse des œufs à manger – qui se préoccupe de savoir quels œufs tu manges ? Tu veux manger des œufs biologiques ? Aucune chance. Continue à rêver ! Tu m'as demandé d'élever des poules, et c'est ainsi que je les élève, mais tu rajoutes tes propres exigences à cela – as-tu le droit d'en parler ? » Ces personnes pratiquent-elles l'obéissance et la soumission ? (Non.) Qu'essaient-elles de faire ? Elles essaient de se révolter ! La maison de Dieu est l'endroit où Dieu parle et œuvre, et c'est un lieu où la vérité règne ; si, lorsque Dieu leur a dit quelque chose en face, ces gens n'ont pas obéi et ne se sont pas soumis, peuvent-ils pratiquer la parole de Dieu derrière Son dos ? C'est encore plus improbable ! De peu probable à encore moins probable : au vu de ces deux choses, Dieu est-Il leur Dieu ? (Non.) Alors qui est leur dieu ? (Eux-mêmes.) C'est vrai, ils se considèrent comme un dieu, ils croient en eux-mêmes. Dans ce cas, que font-ils encore ici ? Puisqu'ils sont leur propre dieu, que font-ils en brandissant la bannière de la croyance en Dieu ? Ne s'agit-il pas d'une tromperie à l'égard des autres ? Ne se trompent-ils pas eux-mêmes ? Si ces personnes adoptent cette attitude à l'égard de Dieu, sont-elles capables d'obéir ? (Absolument pas.) Même pour une chose aussi mineure, elles sont incapables d'obéir à la parole de Dieu ou de se soumettre à Dieu, les paroles de Dieu n'ont pas d'effet sur elles, elles ne les acceptent pas et ne peuvent pas s'y soumettre. De telles personnes peuvent-elles être sauvées ? (Non.) Alors à quelle distance sont-elles du salut ? Trop loin, même pas à côté ! Intérieurement, Dieu veut-Il sauver ceux qui n'obéissent pas à Ses paroles, qui se dressent contre Lui ? Certainement pas. Même les gens, qui évaluent cela selon leurs propres pensées, ne seraient pas disposés à le faire. Si des diables et des Satans de ce genre prenaient position contre toi, se dressaient contre toi à tous égards, les sauverais-tu ? Impossible. Personne ne veut sauver de tels individus. Personne ne veut se lier d'amitié avec des gens pareils. Dans cette histoire d'élevage de poules – tout insignifiante qu'elle est – la nature des gens a été exposée ; dans une affaire aussi insignifiante, les gens ont été incapables d'obéir à ce que Je disais. N'est-ce pas un problème grave ?

Parlons à présent d'une affaire qui concerne des moutons. Bien sûr, elle concerne encore des personnes. Le printemps était arrivé. Il faisait chaud et les fleurs étaient écloses. La verdure était florissante, l'herbe verdoyait. Tout commençait à respirer la vie. Les moutons avaient mangé du foin tout l'hiver, et ne voulaient plus en manger, ainsi attendaient-ils avec impatience que le gazon reverdisse et qu'ils puissent manger de l'herbe fraîche. Il se trouve que c'était aussi le moment où les brebis donnaient naissance aux agneaux, ce qui signifie qu'il était encore plus nécessaire qu'elles mangent de l'herbe verte. Plus l'herbe était de bonne qualité et était abondante, plus les brebis produiraient de lait et plus les agneaux grandiraient vite. Les gens s'en réjouiraient également, c'était quelque chose que l'on attendait avec impatience : avoir un bel agneau bien gras à manger à l'arrivée de l'automne. Et puisque les gens avaient quelque chose à attendre avec impatience, auraient-ils dû trouver des moyens de donner aux agneaux plus de

bonne herbe à manger, de les nourrir pour qu'ils soient robustes et gras ? N'auraient-ils pas dû se dire : « L'herbe du pré n'est pas bonne en ce moment. Les agneaux vont grandir lentement s'ils la broutent. Où y a-t-il de la bonne herbe ? » N'auraient-ils pas dû faire un petit effort dans ce sens ? Or qui sait ce que pensait celui qui s'occupait des moutons ? Un jour, Je suis allé les voir. J'ai vu que les agneaux se portaient bien et qu'ils sautaient en voyant des gens, posant leurs pattes avant sur les tibias des gens pour les atteindre et leur parler. Certains agneaux avaient des cornes, alors Je Me suis accroché à ces petites cornes et J'ai joué avec eux. Ces agneaux se portaient bien, mais étaient très maigres et secs. J'ai pensé que les moutons étaient doux et que leur laine n'était pas épaisse, tout en étant chaude, et Je Me suis dit qu'il serait préférable de les engraisser un peu. En pensant à cela, J'ai demandé à celui qui élevait les moutons : « Cette herbe est-elle de mauvaise qualité ? Y en a-t-il assez dans le pré pour que les moutons puissent paître ? Faudrait-il retourner la terre et planter de nouveaux pâturages pour qu'ils aient assez à manger ? » Il a dit : « Il n'y a pas assez d'herbe verte à manger. Pour l'instant, les moutons mangent encore du foin. » En entendant cela, J'ai dit : « Ne sais-tu pas quelle saison nous sommes ? Pourquoi les fais-tu encore manger du foin ? Les brebis ont mis bas aux agneaux, elles devraient manger de la bonne herbe verte. Pourquoi leur fais-tu encore manger du foin ? Avez-vous songé à une solution pour cela ? » Il a avancé un tas d'excuses. Quand Je lui ai dit de labourer le pré, il a répondu qu'il ne pouvait pas le faire, sinon les moutons n'auraient rien à manger pour l'instant. Que pensez-vous après avoir entendu tout cela ? Éprouvez-vous un quelconque sentiment de fardeau ? (J'aurais pensé à des moyens de trouver un bon pâturage, ou j'aurais fauché de l'herbe ailleurs.) C'est une façon de résoudre le problème. Tu dois réfléchir à une solution. Ne te contente pas de te remplir le ventre et d'oublier tout le reste : les moutons doivent aussi manger à leur faim. Plus tard, J'ai dit à quelques autres : « Ce pré peut-il être labouré ? Même si vous plantez en automne, les moutons pourront manger de l'herbe verte l'année prochaine. De plus, à d'autres endroits, il y a deux prés : peut-on y amener les moutons tous les jours pour qu'ils mangent de l'herbe fraîche ? Si on effectue une rotation des deux prés, les moutons ne pourront-ils pas manger de l'herbe fraîche ? » Ce que J'ai dit était-il facile à faire ? (Oui.) Certains ont dit : « C'est plus facile à dire qu'à faire. Tu dis toujours que les choses sont faciles à faire : comment cela peut-il être si facile ? Il y a tant de moutons, et quand ils courent partout, ils ne sont pas faciles du tout à garder. » Le simple fait de garder les moutons était très pénible pour eux, ils avaient tant d'excuses et de difficultés, mais ils ont fini par accepter. Quelques jours plus tard, Je suis retourné voir. L'herbe avait tellement poussé qu'elle était presque à hauteur de la taille. Je Me suis demandé comment elle avait pu atteindre une telle hauteur alors que les moutons la broutaient. Après avoir posé quelques questions, J'ai compris : les moutons n'avaient pas du tout été mis au pâturage ici. Les gens avaient aussi une excuse : « Il n'y a pas d'abri dans ce pré, les moutons avaient trop chaud. » J'ai dit : « Alors pourquoi ne pas simplement leur construire un abri ? Il n'y

a que quelques moutons. Qu'est-ce que vous faites ici ? N'êtes-vous pas censés gérer ces affaires simples ? » Ils ont répondu : « Nous ne trouvons personne pour le construire. » J'ai dit : « Il y a des gens pour faire d'autres choses, pourquoi n'y a-t-il personne pour faire cela ? As-tu cherché quelqu'un ? Tout ce qui t'intéresse, c'est de manger les moutons, pas de les élever. Comment peux-tu être aussi égoïste ? Tu veux manger de l'agneau, mais tu ne leur permets pas de manger de l'herbe verte : comment peux-tu être aussi immoral ? » Une fois qu'ils y ont été contraints, l'abri a été construit et les moutons ont pu manger de l'herbe verte. Était-ce facile pour eux de manger un peu d'herbe fraîche ? Quelque chose d'aussi simple était si difficile à réaliser pour ces gens. À chaque étape, ils avançaient des excuses. Quand ils avaient une excuse, quand il y avait une difficulté quelconque, ils abandonnaient et attendaient que Je vienne régler la situation. Je devais toujours suivre ce qui se passait, Je devais toujours garder un œil sur cela, Je devais toujours leur mettre la pression : Je ne pouvais pas ne pas leur mettre la pression. Pourquoi aurais-Je dû M'inquiéter pour quelque chose d'aussi insignifiant que de nourrir les moutons ? Je prépare tout pour vous, alors pourquoi faut-il faire tant d'efforts pour que vous obéissiez à quelques-unes de Mes paroles ? Est-ce que Je te demande d'escalader une montagne de couteaux ou de nager dans une mer de feu ? Ou est-ce trop difficile à mettre en œuvre ? Cela ne relève-t-il pas de ta responsabilité ? Tu as le pouvoir de réaliser tout cela, c'est à la portée de tes capacités. Ce n'est pas trop demander. Comment se fait-il que tu ne sois pas en mesure de le faire ? Où se situe le problème ? T'ai-Je demandé de construire une arche ? (Non.) Alors quelle est l'ampleur de la différence entre ce qu'on t'a demandé de faire et la construction d'une arche ? Elle est énorme. La tâche qu'on t'a demandé de faire ne prendrait qu'un ou deux jours. Il suffirait de quelques mots. C'était réalisable. Construire l'arche était une entreprise d'envergure, un projet sur 100 ans. J'ose dire que si vous étiez nés à la même époque que Noé, pas un seul d'entre vous n'aurait été capable d'obéir aux paroles de Dieu. Quand Noé a obéi aux paroles de Dieu, quand il a construit l'arche, petit à petit, comme Dieu l'avait ordonné, vous auriez été les gens qui se tenaient sur le côté, ralentissaient Noé, le raillaient, se moquaient de lui et riaient de lui. Vous êtes absolument ce genre de personne. Tu es totalement dépourvu d'une attitude obéissante et soumise. Au contraire, tu demandes à Dieu de te montrer une grâce particulière, et de te bénir et t'éclairer particulièrement. Comment peux-tu être aussi éhonté ? D'après vous, laquelle des choses dont Je viens de parler relève de Ma responsabilité ? Laquelle dois-Je faire ? (Aucune d'entre elles.) Toutes ces choses sont des affaires humaines. Ce ne sont pas Mes affaires. Je devrais pouvoir vous laisser seuls. Alors pourquoi dois-Je M'en mêler ? Je ne le fais pas parce que c'est Mon obligation, mais pour votre propre bien. Aucun d'entre vous ne se préoccupe de cela, aucun d'entre vous n'a pris cette responsabilité, aucun d'entre vous n'a ces bonnes intentions, alors Je dois M'en préoccuper davantage. Tout ce dont vous avez besoin, c'est d'obéir et de coopérer, c'est très simple ; or vous n'êtes même pas capables de faire ça. Êtes-vous seulement humains ?

Il s'est également produit un incident encore plus grave. Il y avait un endroit où l'on construisait un bâtiment. Le bâtiment était plutôt haut et couvrait une surface assez grande. Un assez grand nombre de meubles étaient disposés à l'intérieur, et pour que cela soit plus pratique de les déplacer, il fallait au moins une double porte de 240 centimètres de haut minimum. Des gens normaux auraient pensé à tout cela. Or quelqu'un a insisté pour installer une porte simple d'environ 180 centimètres de haut. Il a ignoré les suggestions de tout le monde, peu importe de qui elles venaient. Cette personne était-elle confuse ? C'était un parfait vaurien. Plus tard, quand quelqu'un M'a raconté cela, J'ai dit à cette personne : « Tu dois installer une porte double, et elle doit être plus haute. » Il a accepté à contrecœur. Enfin, en apparence, il a accepté, mais qu'a-t-il dit en privé ? « Quel est l'intérêt qu'elle soit si haute ? Qu'y a-t-il de mal à ce qu'elle soit plus basse ? » Plus tard, Je suis retourné voir. Une seule porte supplémentaire avait été ajoutée, mais la hauteur était la même. Et pourquoi la hauteur était-elle la même ? Était-il impossible de construire une porte plus haute ? Ou bien la porte aurait-elle fini par toucher le plafond ? Quel était le problème ? Le problème était qu'il ne voulait pas obéir. Ce qu'il pensait vraiment, c'était : « Est-ce à toi d'en décider ? C'est moi le patron ici, c'est moi qui décide. Les autres font ce que je dis, et non l'inverse. Qu'est-ce que tu en sais ? T'y connais-tu en construction ? » Le fait de ne pas M'y connaître en construction signifie-t-il que Je ne pouvais pas voir à quoi ressemblaient les proportions ? Avec une porte aussi basse dans un bâtiment aussi haut, si quelqu'un de plus d'un mètre quatre-vingt-dix entrait, s'il ne se baissait pas, il se cognerait la tête contre le linteau. Quel genre de porte était-ce ? Je n'avais pas besoin de M'y connaître en construction. À ton avis, Mon point de vue sur cette affaire était-il raisonnable ? Était-il concret ? Pourtant, ce côté concret était incompréhensible pour cet individu. Tout ce qu'il savait, c'était suivre les règlements en disant : « Les portes d'où je viens sont toutes comme ça. Pourquoi aurais-je dû en installer une de la hauteur que tu as dite ? Tu m'as demandé de le faire, et voilà comment je m'y suis pris. Si je ne te suis d'aucune utilité, oublie cela ! C'est comme ça que je fais les choses, et je ne vais pas t'obéir ! » Quel genre de chose était cet individu ? Pensez-vous qu'il pourrait encore être utilisé par la maison de Dieu ? (Non.) Alors que faire dans la mesure où il ne peut pas être utilisé ? Bien que ces gens-là fassent quelques efforts symboliques dans la maison de Dieu, et ne soient pas mis à la porte tout de suite, et bien que les frères et sœurs soient capables de les tolérer, et que Je sois capable de les tolérer, quand il s'agit de leur humanité – oublions le fait qu'ils comprennent ou non la vérité –, en travaillant et en vivant dans un environnement tel que la maison de Dieu, sont-ils susceptibles de rester dans les parages ? (Non.) Devons-nous les mettre dehors ? (Non.) Sont-ils susceptibles de rester dans l'Église sur le long terme ? (Non.) Pourquoi pas ? Mettons de côté la question de savoir s'ils peuvent comprendre ce qu'on leur dit. Leur tempérament étant ce qu'il est, après avoir fait quelques efforts symboliques, ils commencent à prendre de grands airs, essayant de décider de tout. Cela peut-il fonctionner dans la maison de Dieu ? Ils ne sont rien, pourtant, ils pensent qu'ils sont

plutôt bons, qu'ils sont un pilier, et un soutien essentiel dans la maison de Dieu, où ils accomplissent des méfaits avec insouciance et essaient de décider de tout. Ils rencontreront forcément des problèmes et ne resteront pas longtemps. Avec des gens pareils, même si la maison de Dieu ne les met pas à la porte, une fois qu'ils auront passé un certain temps ici, ils remarqueront que, dans la maison de Dieu, les gens parlent toujours de la vérité, des principes ; cela ne les intéresse pas, leur manière d'agir n'a aucune utilité ici. Peu importe où ils vont et ce qu'ils font, ils sont incapables de coopérer avec les autres, et ils veulent toujours décider de tout. Mais cela ne fonctionne pas, et ils se retrouvent limités à tous égards. À mesure que le temps passe, la plupart des frères et sœurs en viennent à comprendre la vérité et les principes ; alors que ces personnes essaient de faire ce qu'elles veulent, d'être le patron et de prendre toutes les décisions, et qu'elles n'agissent pas selon les principes, beaucoup de gens leur jettent des regards dédaigneux : sont-elles capables de supporter cela ? Le moment venu, elles sentiront qu'elles sont incompatibles avec ces gens-là, qu'elles n'ont naturellement pas leur place ici, qu'elles sont au mauvais endroit : « Comment ai-je pu me retrouver accidentellement dans la maison de dieu ? Mon raisonnement était trop simpliste. Je pensais que si je faisais un petit effort, je pourrais éviter le désastre et serais béni. Il ne m'est jamais venu à l'esprit que ce ne serait pas le cas ! » Elles n'appartiennent naturellement pas à la maison de Dieu ; après y être restées un certain temps, elles perdent tout intérêt, elles deviennent indifférentes et il n'est pas nécessaire de les mettre dehors : elles s'éclipsent d'elles-mêmes.

Certains disent : « Y a-t-il une chose dans laquelle Tu ne fourres pas Ton nez ? Tu es un fouineur, n'est-ce pas ? Tu ne fais qu'asseoir Ton prestige, manifester Ta présence et faire savoir aux gens Ta toute-puissance en Te mêlant des affaires des autres, n'est-ce pas ? » Dites-Moi, serait-ce normal si Je ne Me préoccupais pas de ces choses ? En réalité, Je ne veux pas prêter attention à ces choses, elles relèvent de la responsabilité des dirigeants et des ouvriers, mais si Je ne le faisais pas, cela créerait des désordres et affecterait le reste du travail. Aurais-Je à M'intéresser à ces problèmes si vous étiez capables de les résoudre, si vous faisiez ce que Je vous demande ? Si Je ne Me préoccupais pas de vous, vous ne vivriez aucune ressemblance humaine, et vous ne vivriez pas bien. Vous seriez incapables de faire quoi que ce soit par vous-mêmes. Or, malgré cela, vous ne M'obéissez toujours pas. Je vais vous parler de quelque chose d'extrêmement simple : le sujet incroyablement trivial qu'est l'hygiène et l'entretien de votre milieu de vie. Comment agissez-vous en la matière ? Si Je vais quelque part sans vous en informer à l'avance, ce sera extraordinairement désordonné, et vous devrez tout nettoyer sur-le-champ, ce qui vous contrariera et vous rendra mal à l'aise. Si Je prévenais de Ma venue, la situation ne serait alors pas si grave, mais pensez-vous que Je ne sais pas ce qui se passe dans les coulisses ? Ce ne sont là que des questions mineures, quelques-uns des points les plus simples et les plus fondamentaux de l'humanité normale. Mais vous, vous êtes paresseux à ce point. Êtes-vous vraiment

capables de bien faire votre devoir ? Pendant dix ans, J'ai séjourné dans certains endroits de la Chine continentale, où J'ai enseigné aux gens à plier des couettes et à les faire sécher au soleil, à nettoyer leurs maisons et à y allumer des poêles. Mais après dix années d'enseignement, Je n'ai pas été capable de leur enseigner. Serait-ce parce que Je suis incapable d'enseigner ? Non, ces gens sont tout simplement trop minables. Plus tard, J'ai cessé d'enseigner. Lorsque Je Me rendais quelque part et que Je voyais une couette non pliée, Je faisais simplement demi-tour et Je M'en allais. Pourquoi faisais-Je cela ? Parce que Je trouvais ça malodorant et dégoûtant. Pourquoi devrais-Je rester dans un endroit pire qu'une porcherie ? Je refuse de le faire. Même ces petits problèmes sont très difficiles à changer. Si Je montais d'un cran pour suivre la voie de Dieu, et la volonté de Dieu, franchement, vous en seriez encore loin. Quel est le point principal que J'aborde aujourd'hui ? Obéir aux paroles de Dieu est très important et tu ne dois pas ignorer cela. Obéir aux paroles de Dieu ne signifie pas que tu dois analyser, étudier les paroles de Dieu, en discuter, ou les sonder, ou que tu dois en chercher le pourquoi ; au contraire, tu devrais mettre en œuvre Ses paroles et les mener à bien. Quand Dieu te parle, quand Il t'ordonne d'accomplir une tâche ou te confie quelque chose, ce que Dieu souhaite voir ensuite, c'est que tu agisses, et comment tu mets cela en œuvre, étape par étape. Dieu ne Se soucie pas de savoir si tu comprends ou non cette question, ni si, dans ton cœur, tu es curieux ou as des doutes à ce sujet. Ce que Dieu regarde, c'est si tu le fais, si tu as une attitude d'obéissance et de soumission.

Je discutais par hasard avec quelques personnes des costumes pour les spectacles. Le principe de base était que la couleur et le style des costumes devaient être décents, dignes, de bon goût et élégants. Ils ne devaient pas avoir l'air de tenues étranges. De plus, il n'était pas nécessaire de dépenser trop d'argent. Ils ne devaient pas nécessairement provenir d'un couturier particulier, et encore moins était-il nécessaire de se rendre dans des magasins de marque haut de gamme pour les acheter. Mon opinion était que les costumes devaient donner aux comédiens un air élégant, décent et digne, et qu'ils devaient être présentables. Il n'y avait aucune restriction en matière de couleur, si ce n'est qu'il fallait éviter tout ce qui paraissait trop terne ou trop sombre sur scène. La plupart des autres couleurs convenaient : rouge, orange, jaune, vert, bleu, indigo, violet – il n'y avait aucune règle à ce sujet. Pourquoi ce principe ? La création de Dieu contient toutes les couleurs. Les fleurs sont en couleur, tout comme les arbres, les plantes et les oiseaux. Nous ne devons donc pas avoir de notions ou de règles concernant la couleur. Après avoir dit cela, J'ai eu peur qu'ils ne comprennent pas. Je les ai interrogés à nouveau, et Je n'ai été rassuré que lorsque ceux qui M'avaient entendu ont tous dit qu'ils avaient compris. Il leur restait à mettre en œuvre le travail selon le principe dont J'avais parlé. S'agissait-il d'une affaire simple ? Était-ce quelque chose d'important ? S'agissait-il d'une entreprise plus grande ou plus petite que la construction d'une arche ? (Plus petite.) En comparaison avec l'offrande d'Isaac par Abraham, était-ce difficile ? (Non.) Il n'y avait absolument aucune difficulté, et c'était simple, juste une question d'habillement. Les gens sont exposés à l'habillement dès

leur naissance ; ce n'était pas une question difficile. Les choses étaient encore plus faciles à réaliser pour les gens quand Je définissais un certain principe. L'essentiel était de savoir s'ils obéissaient et s'ils étaient prêts à le faire. Au bout d'un certain temps, alors que quelques spectacles et films avaient été produits, J'ai constaté que tous les costumes des personnages principaux étaient bleus. J'y ai réfléchi : « Y a-t-il un problème dans l'esprit de ceux qui produisent ces spectacles ? J'ai été très clair dans Mes propos. Je n'ai pas établi de règle selon laquelle les costumes devaient être bleus et quiconque ne porterait pas de bleu ne serait pas autorisé à monter sur scène. Qu'est-ce qui ne va pas chez ces gens-là ? Qu'est-ce qui les poussait et les dominait ? Les tendances du monde extérieur ont-elles changé de sorte que les gens ne portent plus que du bleu ? Non. Le monde extérieur n'a pas de règles concernant la couleur et le style, les gens portent toutes sortes de couleurs. Il est donc étrange qu'une telle situation se produise dans notre Église. Qui fait la vérification finale des costumes ? Qui contrôle cette affaire ? Y a-t-il quelqu'un qui tire les ficelles ? » Il y avait effectivement quelqu'un qui tirait les ficelles ; en conséquence, quel que soit le style, tous les costumes, sans exception, étaient bleus. Ce que J'avais dit n'avait rien changé. Ils avaient déjà déterminé que tous les vêtements devaient être bleus : les gens ne porteraient que du bleu. Le bleu représentait la spiritualité et la sainteté, c'était la couleur caractéristique de la maison de Dieu. Si leurs costumes n'étaient pas bleus, alors ils ne laisseraient pas le spectacle avoir lieu et ils n'oseraient pas le faire. J'ai dit que c'en était fini pour ces gens. C'était une chose tellement simple, J'avais expliqué chaque point très clairement et Je M'étais ensuite assuré qu'ils avaient compris ; ce n'était qu'une fois que nous avions tous été d'accord que J'avais clos le sujet. Et quel a été le résultat final ? Ce que J'ai dit aurait tout aussi bien pu être du vent. Personne n'a considéré Mes propos comme étant importants. Ils ont continué à agir et à pratiquer comme ils le voulaient ; personne n'a mis en œuvre ce que J'ai dit, personne ne l'a réalisé. Que voulaient-ils vraiment dire quand ils prétendaient avoir compris ? Ces gens disaient ça pour Me taquiner. Ils cancanaient à longueur de journée comme ces dames d'âge mûr dans la rue. C'était également ainsi qu'ils Me parlaient et l'attitude qu'ils avaient. Alors, voilà ce que J'ai éprouvé dans Mon cœur : l'attitude que ces gens-là avaient envers Christ était leur attitude envers Dieu, et c'était une attitude très inquiétante, un signe dangereux, un mauvais signal. Voulez-vous savoir ce que cela indique ? Vous devez le savoir. Je dois vous le dire, et vous devez écouter attentivement : à en juger par ce qui se manifeste en vous, par votre attitude à l'égard des paroles de Dieu, beaucoup d'entre vous seront plongés dans le désastre ; certains d'entre vous seront plongés dans le désastre pour être punis, et d'autres pour être épurés, et le désastre ne peut être évité. Ceux qui seront punis mourront immédiatement, ils périront. En revanche, pour ceux qui seront épurés dans le désastre, si cela les rend capables d'obéir et de se soumettre, et capables de tenir bon, et qu'ils en viennent à avoir un témoignage, alors le test le plus difficile sera passé ; sinon, il n'y a pas d'espoir pour eux à l'avenir, ils seront en danger et ils n'auront pas de chances supplémentaires. M'entendez-vous clairement ? (Oui.) Cela vous semble-t-il être quelque chose de bon pour vous ? En bref,

pour Moi, cela ne présage rien de bon. J'ai le sentiment que c'est mauvais signe. Je vous ai donné les faits ; le choix que vous ferez vous appartient. Je n'en dirai pas plus à ce sujet, Je ne Me répéterai pas, Je n'en parlerai plus.

Le sujet sur lequel J'ai échangé aujourd'hui concerne la manière de considérer les paroles de Dieu. Obéir aux paroles de Dieu et s'y soumettre est très important. Être capable de les exécuter, de les mettre en œuvre et en pratique est très important. Certains disent : « Même aujourd'hui, nous ne savons toujours pas comment traiter Christ, au juste. » La façon de traiter Christ est très simple : ton attitude envers Christ est ton attitude envers Dieu. Aux yeux de Dieu, ton attitude envers Dieu est ton attitude envers Christ. Bien sûr, l'attitude que tu as envers Christ est l'attitude que tu as envers Dieu au ciel. Ton attitude envers Christ est la plus concrète de toutes : elle est visible et elle est exactement ce que Dieu scrute. Les gens veulent comprendre comment traiter Dieu de la manière que Dieu souhaite, et c'est simple. Il y a trois points : le premier est la sincérité ; le deuxième est le respect, le fait d'apprendre à respecter Christ ; et le troisième – et c'est le point le plus important – est l'obéissance à Ses paroles. Obéir à Ses paroles : cela signifie-t-il écouter avec les oreilles, ou avec autre chose ? (Avec notre cœur.) Est-ce que tu as un cœur ? Si tu as un cœur, alors sers-t'en pour écouter. Ce n'est que si tu écoutes avec ton cœur que tu comprendras et que tu pourras mettre en pratique ce que tu entends. Chacun de ces trois points est très simple. Leur sens littéral devrait être facile à comprendre et, pour parler en toute logique, ils devraient être faciles à mettre en œuvre, mais la façon dont vous les mettez en œuvre et la question de savoir si vous en êtes capables dépendent de vous ; Je n'en dirai pas plus. Certains disent : « Tu n'es qu'une personne ordinaire. Pourquoi devrions-nous être sincères avec toi ? Pourquoi devrions-nous te respecter ? Pourquoi devrions-nous obéir à tes paroles ? » J'ai Mes raisons. Il y en a trois aussi. Écoutez attentivement et voyez si ce que Je dis a du sens. Si c'est le cas, vous devriez l'accepter ; si tu sens que ce n'est pas le cas, tu peux ne pas l'accepter et chercher un autre chemin. La raison numéro un, c'est que depuis que tu as accepté cette étape de l'œuvre de Dieu, tu as mangé, bu, apprécié et lu en priant chaque parole que J'ai dite. La deuxième raison, c'est que tu reconnais toi-même que tu suis Dieu Tout-Puissant, que tu es l'un de Ses croyants. Alors peut-on dire que tu reconnais que tu suis la chair ordinaire dans laquelle Dieu est incarné ? Oui. En résumé, la raison numéro deux, c'est que tu reconnais que tu suis Dieu Tout-Puissant. La raison numéro trois est la plus importante de toutes : au sein de toute l'humanité, Moi seul vous considère comme des personnes. Ce point est-il important ? (Oui.) Lequel de ces trois points êtes-vous incapables d'accepter ? Qu'en dites-vous, est-ce que l'un de ces points dont Je viens de parler est faux, non objectif, non factuel ? (Non.) En tout, il y a donc six points. Je n'entrerai pas dans le détail de chacun d'entre eux ; méditez-les par vous-mêmes. J'ai déjà parlé longuement de ces sujets, vous devriez donc être en mesure de comprendre.

Le 4 juillet 2020

Annexe 3

Comment Noé et Abraham ont obéi aux paroles de Dieu et se sont soumis à Lui (Partie II)

À la dernière réunion, nous avons échangé sur le dixième point des différentes manifestations des antéchrists, « Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. » Sur quels détails avons-nous précisément échangé ? (Dieu a principalement échangé sur la façon de traiter la parole de Dieu.) Est-ce lié au point dix ? (Oui. Parce que dans ce point « Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu », l'un des comportements des antéchrists est simplement d'écouter ce que Christ dit, mais sans y obéir ni s'y soumettre. Ils n'obéissent pas aux paroles de Dieu et ils ne pratiquent pas selon les paroles de Dieu non plus. À la dernière réunion, Dieu a échangé sur la façon de traiter la parole de Dieu, la façon d'obéir à la parole de Dieu et ensuite la façon de mettre en œuvre et d'exécuter la parole de Dieu.) Tout ceci est compris, n'est-ce-pas ? Au cours de notre précédente réunion, J'ai raconté deux histoires : l'une était l'histoire de Noé, et l'autre était celle d'Abraham. Il s'agit là de deux histoires classiques tirées de la Bible. Beaucoup de gens ont entendu parler de ces histoires et les comprennent, mais très peu de gens, après les avoir comprises, savent comment traiter les paroles et les exigences de Dieu. Alors, quel était l'objectif principal de notre échange sur ces deux histoires ? Le but était de faire connaître aux gens la façon dont ils devraient traiter les paroles et les exigences de Dieu, en tant que personne et en tant qu'être créé, et de leur faire connaître – la position qu'un être créé devrait avoir, et l'attitude qu'ils devraient adopter face aux exigences de Dieu, et quand ils écoutent les paroles de Dieu. Voilà les éléments principaux. C'est la vérité que les gens étaient censés connaître et comprendre quand nous avons échangé sur ces deux histoires la dernière fois. Donc, maintenant que nous avons échangé sur ces deux histoires, savez-vous clairement comment vous soumettre à Christ et obéir à Ses paroles, quelle attitude les gens devraient adopter, et quel point de vue, quelle position ils devraient avoir, envers Christ et les paroles prononcées par Christ, comment les gens devraient traiter les paroles et les exigences qui viennent de Dieu, et quelles vérités devraient être comprises dans ce contexte ? (La première chose, c'est d'être sincère avec Christ ; la deuxième, c'est d'apprendre à respecter Christ, et la troisième, c'est d'obéir à Ses paroles, d'écouter les paroles de Dieu avec notre cœur.) Vous vous souvenez des règles. Si Je n'avais pas parlé de ces règles, seriez-vous parvenus à les extraire des deux histoires que J'ai racontées ? (La seule chose que nous pourrions conclure est que nous devrions obéir à tout ce que dit Dieu.) Tout ce que vous pouvez distiller, ce sont des façons simples, dogmatiques et théoriques d'agir ; vous êtes encore incapables de comprendre ou de connaître les vérités que les gens devraient chercher et comprendre dans ce contexte. Échangeons donc, en détail, sur les histoires de Noé et d'Abraham.

I. L’attitude de Noé à l’égard des paroles de Dieu

Discutons d’abord de l’histoire de Noé. Lors de la dernière réunion, nous avons vu, de manière générale, les causes et les résultats de l’histoire de Noé. Pourquoi n’avons-nous pas été plus spécifiques ? Parce que la plupart des gens connaissent déjà les causes, les résultats et les détails spécifiques de cette histoire. Si des détails vous échappent un peu, vous pouvez les trouver dans la Bible. Ce sur quoi nous échangeons ne concerne pas les détails particuliers de cette histoire, mais la façon dont Noé, le protagoniste de l’histoire, a traité les paroles de Dieu, les aspects de la vérité que les gens devraient comprendre à partir de cela, et l’attitude de Dieu, ce qu’Il a pensé, et Son évaluation de Noé après avoir vu toutes les actions que Noé avait faites, voilà les détails sur lesquels nous devrions échanger. L’attitude de Dieu vis-à-vis de Noé, et Son évaluation des actes de Noé, sont suffisantes pour nous indiquer quels standards exactement Dieu exige de l’humanité, de ceux qui Le suivent, de ceux qu’Il sauve. Y a-t-il une vérité à chercher dans tout cela ? Quand il y a une vérité à chercher, cela vaut la peine de disséquer, de méditer et d’échanger en détail. Nous ne reviendrons pas sur les détails spécifiques de l’histoire de Noé. Ce sur quoi nous échangerons aujourd’hui concerne la vérité à chercher dans les diverses attitudes de Noé envers Dieu, ainsi que les exigences et les intentions de Dieu que les gens devraient comprendre en se basant sur l’évaluation de Noé par Dieu.

Noé était un membre ordinaire de l’humanité qui vénérait et suivait Dieu. Lorsque les paroles de Dieu sont venues sur lui, son attitude n’a pas consisté à avancer lentement, à traîner des pieds ni à prendre son temps. Au lieu de cela, il a écouté les paroles de Dieu avec un grand sérieux, il a écouté chaque déclaration de Dieu avec beaucoup de soin et d’attention, il a sérieusement écouté et essayé de se rappeler tout ce que Dieu lui avait ordonné, n’osant pas être le moins du monde inattentif. Dans son attitude à l’égard de Dieu et de Ses paroles, il y avait un cœur qui craignait Dieu, ce qui montrait que Dieu avait une place dans son cœur et qu’il était soumis à Dieu. Il a écouté attentivement ce que Dieu disait, le contenu de Ses paroles, ce que Dieu lui demandait de faire. Il a écouté attentivement, sans analyser mais en acceptant. Il n’y a pas eu chez lui de refus, d’antipathie ni d’impatience : au lieu de cela, il a silencieusement, soigneusement et attentivement noté, dans son cœur, chaque parole et chaque question pour lesquelles Dieu lui avait formulé des exigences. Après que Dieu lui a donné chaque instruction, Noé a noté, en détail et par ses propres moyens, tout ce que Dieu avait dit et tout ce qu’Il lui avait confié. Ensuite, il a mis de côté ses propres travaux, il a rompu avec les routines et les plans de son ancienne vie et il a commencé à se préparer pour tout ce que Dieu l’avait chargé de faire et à préparer toutes les fournitures nécessaires pour l’arche que Dieu lui avait demandé de construire. Il ne s’est pas permis de négliger une seule des paroles de Dieu ni rien de ce que Dieu lui demandait, ni aucun détail de ce qui était exigé de lui dans les paroles de Dieu. Par ses propres moyens, il a noté les

principaux points et détails de tout ce que Dieu lui demandait et lui confiait, puis il les a médités et y a réfléchi, encore et encore. Ensuite, Noé est parti à la recherche de tout le matériel que Dieu lui avait demandé de préparer. Naturellement, après chaque instruction que Dieu lui avait donnée, il a, à sa manière, conçu des plans et des arrangements détaillés pour tout ce que Dieu lui avait confié et demandé de faire, puis, étape par étape, il a mis en œuvre et exécuté ses plans et ses arrangements, et chaque détail et chaque étape particulière de ce que Dieu avait demandé. Tout au long du processus, tout ce que Noé a fait, que ce soit grand ou petit, que ce soit remarquable ou non aux yeux des hommes, c'était ce qu'il avait été chargé de faire par Dieu, et c'était ce dont Dieu avait parlé et ce qu'Il avait requis. D'après tout ce que l'on a pu voir chez Noé après qu'il a accepté la commission de Dieu, il est évident que son attitude envers les paroles de Dieu n'était pas celle d'une écoute, et rien de plus – et encore moins Noé, après avoir entendu ces paroles, a-t-il choisi un moment où il était de bonne humeur, où l'environnement était propice ou encore un moment favorable pour entreprendre cela. Au contraire, il a mis de côté tous ses travaux, il a rompu avec la routine de sa vie et il a fait de la construction de l'arche que Dieu avait ordonnée la plus grande priorité dans sa vie quotidienne et son existence à compter de ce moment et l'a mise en œuvre en conséquence. Son attitude à l'égard de la commission de Dieu et des paroles de Dieu n'a pas été désinvolte, superficielle ni capricieuse, et encore moins était-ce une attitude de rejet. Au lieu de cela, il a écouté attentivement les paroles de Dieu et a eu à cœur de s'en souvenir et de les méditer. Son attitude à l'égard des paroles de Dieu a été une attitude d'acceptation et de soumission. Pour Dieu, c'est la seule attitude qu'Il exige d'un véritable être créé vis-à-vis de Ses paroles. Il n'y a eu aucune résistance, aucune superficialité, aucun entêtement ni aucune imprudence dans cette attitude, et elle n'était pas non plus altérée par la volonté humaine : c'était, entièrement et complètement, l'attitude que devrait avoir un être humain créé.

Après avoir accepté la commission de Dieu, Noé a commencé à organiser la création de l'arche que Dieu lui avait confiée. Il a recherché différents matériaux, et les personnes et les outils nécessaires à la construction de l'arche. Naturellement, ceci a impliqué beaucoup de choses ; ce n'était pas aussi facile et simple que le texte le suggère. À cette époque préindustrielle, une période où tout était fait à la main, au moyen du travail physique, il n'est pas difficile d'imaginer comme il était dur de construire une telle arche, un tel colosse, pour mener à terme la tâche de construire une arche telle que Dieu l'avait confiée. Bien sûr, comment Noé organisa, prépara, dessina et trouva les différents éléments, comme les matériaux et les outils, n'étaient pas des choses faciles, et Noé pouvait ne jamais avoir vu un bateau si imposant. Après avoir accepté cette commission, en lisant entre les lignes des paroles de Dieu, et en jugeant selon tout ce que Dieu avait dit, Noé a compris que le problème n'était pas une affaire simple, qu'il ne s'agissait pas d'une tâche facile. Cela n'était pas une tâche simple ni facile. Quelles en étaient les implications ? D'abord, cela signifiait qu'après avoir accepté cette commission, Noé allait

avoir un lourd fardeau à porter. De plus, à en juger par la façon dont Dieu avait personnellement appelé Noé, et l'avait personnellement instruit sur la façon de construire l'arche, ce n'était pas une affaire ordinaire, un problème sans importance. À en juger par les détails contenus dans tout ce que Dieu avait dit, ce n'était pas là quelque chose que n'importe quelle personne ordinaire pouvait assumer. Le fait que Dieu avait convoqué Noé et lui avait confié cette commission de construire une arche montre l'importance que Noé avait dans le cœur de Dieu. En ce qui concernait cette question, Noé a évidemment été capable de comprendre en partie les intentions de Dieu, et l'ayant fait, Noé a compris le genre de vie qu'il allait devoir affronter dans les années à venir, et il était conscient de certaines des difficultés qu'il allait rencontrer. Même si Noé savait et comprenait l'énorme difficulté de ce que Dieu lui avait confié, et à quel point les calvaires auxquels il faisait face allaient être immenses, il n'avait aucune intention de refuser, il était en fait profondément reconnaissant envers l'Éternel Dieu. Pourquoi Noé était-il reconnaissant ? Parce que Dieu lui avait confié, de manière inattendue, quelque chose d'aussi important, et qu'Il lui avait personnellement dit et expliqué chaque détail. Mais surtout, Dieu avait également raconté à Noé toute l'histoire, du début à la fin, qui expliquait pourquoi l'arche devait être construite. Il s'agissait du propre plan de gestion de Dieu, c'était les propres affaires de Dieu, mais Dieu lui avait parlé de cette question, alors Noé avait senti son importance. En résumé, à en juger par ces différents signes, à en juger par le ton du discours de Dieu et par les divers aspects de ce que Dieu lui avait révélé, Noé avait perçu l'importance de la tâche consistant à construire l'arche que Dieu lui avait confiée, il pouvait la comprendre dans son cœur et n'osait pas prendre les choses à la légère, ni négliger le moindre détail. Par conséquent, quand Dieu a fini de donner Ses instructions, Noé a formulé son plan, et il s'est mis au travail en prenant toutes les dispositions pour construire l'arche, en cherchant de la main d'œuvre, en préparant toutes sortes de matériaux, et, conformément aux paroles de Dieu, en rassemblant progressivement les différentes espèces d'êtres vivants dans l'arche.

Tout le processus de la construction de l'arche a connu de nombreuses difficultés. Pour le moment, laissons de côté la façon dont Noé a traversé, année après année, vents cinglants, soleil brûlant et pluie battante, chaleur accablante et froid glacial, et les quatre changements de saisons. Parlons d'abord de l'entreprise colossale que représentait la construction de l'arche, et de la préparation des divers matériaux par Noé, et de la myriade de difficultés qu'il a rencontrées au cours de la construction de l'arche. Quelles étaient ces difficultés ? Contrairement à ce que croient les gens, certaines tâches physiques ne se sont pas bien passées du premier coup, et Noé a dû faire face à de nombreux échecs. Après avoir terminé quelque chose, si ça n'allait pas, il le démontait, et quand il avait fini de le démonter, il était obligé de préparer des matériaux, et de tout recommencer. Ce n'était pas comme à l'époque moderne, où tout le monde fait toutes choses grâce au matériel électronique : une fois que le travail a été organisé, il est effectué selon un programme déterminé. Quand un travail de ce type est

réalisé aujourd'hui, il est mécanisé, et une fois que vous mettez en marche une machine, elle peut faire le travail. Mais Noé vivait dans une époque de société primitive, et tout le travail était fait à la main et vous aviez à faire tout le travail avec vos seules deux mains, en utilisant vos yeux et votre esprit, vos propres diligence et force. Bien entendu, avant tout, les gens avaient besoin de se fier à Dieu ; ils avaient besoin de chercher Dieu partout et tout le temps. Alors qu'il rencontrait toutes sortes de difficultés, durant les jours et les nuits passés à construire l'arche, Noé a dû affronter non seulement les diverses situations qui se présentaient, tandis qu'il menait à bien cette entreprise colossale, mais également les divers environnements autour de lui, ainsi que les moqueries, la calomnie et les insultes des autres. Même si nous n'avons pas fait personnellement l'expérience de ces scènes, quand elles ont eu lieu, n'est-il pas possible d'imaginer les diverses difficultés que Noé a affrontées et dont il a fait l'expérience, et les divers défis auxquels il a dû faire face ? Au cours de la construction de l'arche, la première chose que Noé a dû affronter était le manque de compréhension de sa famille, les récriminations incessantes, les plaintes, et même le dénigrement. La deuxième chose a été qu'il soit calomnié, ridiculisé, et jugé par ceux de son entourage : ses parents, ses amis et tous les autres. Mais Noé n'a eu qu'une seule attitude, qui consistait à obéir aux paroles de Dieu, et à les mettre en œuvre jusqu'au bout et à ne jamais fléchir. Qu'avait décidé Noé ? « Tant que je suis en vie, tant que je peux encore bouger, je n'abandonnerai pas la commission de Dieu. » C'était là sa motivation, tandis qu'il menait à bien la grande entreprise de la construction de l'arche, ainsi que son attitude quand il a reçu les ordres de Dieu, et après avoir entendu les paroles de Dieu. Face à toutes sortes de problèmes, de situations difficiles et de défis, Noé n'a pas reculé. Quand, fréquemment, certaines de ses tâches d'ingénierie les plus difficiles échouaient et subissaient des dommages, même si Noé se sentait contrarié et angoissé dans son cœur, quand il pensait aux paroles de Dieu, quand il se souvenait de chaque mot que Dieu avait employé pour lui donner Ses ordres, et de son élévation par Dieu, alors il se sentait souvent extrêmement motivé : « Je ne peux pas abandonner, je ne peux pas rejeter ce que Dieu m'a ordonné de faire et ce qu'Il m'a confié ; c'est là la commission de Dieu, et comme je l'ai acceptée, comme j'ai entendu les paroles prononcées par Dieu et la voix de Dieu, comme j'ai accepté cela de Dieu, alors je dois me soumettre absolument, c'est ce qui devrait être atteint par un être humain. » Donc, peu importe le genre de difficultés qu'il affrontait, peu importe le genre de moqueries ou de calomnies qu'il rencontrait, peu importe à quel point son corps s'était épuisé, à quel point il était fatigué, Noé n'a pas renoncé à ce que Dieu lui avait confié, il a constamment gardé à l'esprit le moindre mot présent dans ce que Dieu avait dit et ordonné. Peu importe la façon dont son environnement changeait, peu importe combien la difficulté à laquelle il faisait face était grande, Noé avait confiance et se disait que rien de tout cela n'allait continuer pour toujours, que seules les paroles de Dieu ne s'éteindraient jamais, et que seul ce que Dieu avait ordonné serait certainement accompli. Noé avait en lui une vraie foi en Dieu, ainsi que la soumission

qu'il devait avoir, et il a continué à construire l'arche que Dieu lui avait demandé de construire. Jour après jour, année après année, Noé a vieilli, mais sa foi n'a pas diminué, et il n'y a eu aucun changement dans son attitude et sa détermination à achever la commission de Dieu. Même si, à certains moments, son corps s'est fatigué et épuisé, même si Noé est tombé malade et s'il a été faible dans son cœur, sa détermination et sa persévérance quant à l'accomplissement de la commission de Dieu et à la soumission aux paroles de Dieu ne se sont pas atténuées. Au cours des années pendant lesquelles Noé a construit l'arche, Noé pratiquait l'écoute des paroles que Dieu avait prononcées, et se soumettait aux paroles que Dieu avait dites, et il pratiquait aussi une vérité importante pour un être créé et une personne ordinaire ayant la nécessité d'achever la commission de Dieu. En apparence, l'intégralité du processus revenait en fait à une seule chose : construire l'arche ; réaliser ce que Dieu lui avait dit de faire bien et jusqu'au bout. Mais qu'est-ce qui était nécessaire pour bien faire cette chose, pour la mener à bien ? Il n'y avait pas besoin du zèle des gens, ou de leurs slogans, et encore moins de leurs serments prêtés lors d'une lubie, ni de leur prétendue admiration pour le Créateur. Il n'y avait pas besoin de ces choses. Face à la construction de l'arche par Noé, la prétendue admiration des gens, leurs serments, leur zèle et leur croyance en Dieu dans leur monde spirituel, tout cela n'a aucune utilité ; face à la vraie foi et à la vraie soumission à Dieu de Noé, ces gens semblent si pauvres, si pitoyables et les quelques doctrines qu'ils comprennent semblent si creuses, pâles, fragiles et faibles, pour ne pas dire honteuses, méprisables et sordides.

Cela prit 120 ans à Noé pour construire l'arche. Ces 120 années n'étaient pas 120 jours, ni 10 années, ni 20 années, mais représentaient plusieurs décennies de plus que l'espérance de vie actuelle d'une personne ordinaire. Étant donné cette durée, la difficulté pour accomplir cette tâche, et l'ampleur de l'ingénierie nécessaire, si Noé n'avait pas possédé une vraie foi, si sa foi n'avait été qu'une simple pensée, de la projection d'espoirs, si sa foi n'avait été que du zèle, ou une sorte de croyance vague et abstraite, l'arche aurait-elle jamais été achevée ? Si sa soumission à Dieu n'avait été qu'une promesse verbale, si elle n'avait été qu'une note écrite au stylo, comme celle que vous prenez aujourd'hui, l'arche aurait-elle pu être construite ? (Non.) Si sa soumission, pour ce qui était d'accepter la commission de Dieu, n'avait été rien de plus que de la volonté et de la détermination, ou un simple souhait, l'arche aurait-elle pu être construite ? Si la soumission de Noé à Dieu n'avait été qu'une question de suivre les formalités de renoncement, du fait de se dépenser, de payer un prix, ou juste de faire davantage de travail, de payer un prix plus élevé, d'être loyal à Dieu en théorie, en termes de slogans, alors l'arche aurait-elle pu être construite ? (Non.) Cela aurait été trop difficile ! Si l'attitude de Noé, pour ce qui était d'accepter la commission de Dieu, avait été une sorte de transaction, si Noé l'avait simplement acceptée pour être béni et récompensé, l'arche aurait-elle pu être construite ? Absolument pas ! Le zèle de quelqu'un peut persister pendant 10 ou 20 ans, 50 ou 60 ans, mais quand on approche de la mort, et que l'on

comprend que l'on n'a rien obtenu, on perd foi en Dieu. Ce zèle qui perdure pendant 20, 50 ou 80 ans ne devient pas de la soumission ou de la vraie foi. Ceci est vraiment tragique. La foi véritable et la soumission sincère dont faisait preuve Noé sont précisément ce dont les gens d'aujourd'hui sont dépourvus, ce qu'ils ne peuvent pas voir, ce qu'ils méprisent, ce qu'ils tournent en dérision, voire ce qu'ils dédaignent. Raconter l'histoire de Noé construisant l'arche se heurte toujours à un torrent de discussions. Tout le monde est capable d'en parler, tout le monde a quelque chose à dire. Mais personne n'accorde la moindre attention à ce que l'on trouvait chez Noé ni n'essaie de savoir quel chemin de pratique il suivait, quelle sorte d'attitude désirée par Dieu et quel point de vue sur les ordres de Dieu il possédait, et le caractère qu'il avait quand il s'agissait d'écouter et de pratiquer les paroles de Dieu. Donc, Je dis que les gens d'aujourd'hui sont indignes de raconter l'histoire de Noé, car lorsque n'importe quel individu raconte cette histoire, il traite Noé comme rien de plus qu'un personnage de légende, et même comme un vieil homme ordinaire avec une barbe blanche. Ils se demandent, dans leur tête, s'il y a vraiment eu une telle personne, à quoi elle ressemblait, et ils n'essaient pas de comprendre comment Noé en est arrivé à présenter ces manifestations après qu'il a accepté la commission de Dieu. Aujourd'hui, quand nous revenons sur l'histoire de la construction de l'arche de Noé, pensez-vous qu'il s'agisse d'un événement majeur ou mineur ? Est-ce juste une histoire ordinaire d'un vieil homme qui a construit une arche dans le passé ? (Non.) Parmi tous les hommes, Noé était la figure de la crainte de Dieu, de la soumission à Dieu, de l'achèvement de la commission de Dieu, qui mérite le plus d'être imité ; il était approuvé par Dieu et devrait être un modèle pour ceux qui suivent Dieu aujourd'hui. Et qu'y avait-il de plus précieux chez lui ? Il n'avait qu'une seule attitude vis-à-vis des paroles de Dieu : écouter et accepter, accepter et se soumettre, et se soumettre jusqu'à la mort. C'est cette attitude, la plus précieuse de toutes, qui lui a valu l'approbation de Dieu. S'agissant des paroles de Dieu, il n'était pas négligent, il n'a pas simplement agi machinalement et il ne les a pas scrutées ni analysées, n'y a pas résisté et ne les a pas rejetées dans sa tête, puis reléguées dans un coin de son esprit. Au lieu de cela, il les a écoutées sérieusement, les a acceptées, petit à petit, dans son cœur, puis a réfléchi à la manière de les mettre en pratique, de les mettre en œuvre, à la manière de les pratiquer comme prévu à l'origine, sans aucun écart. Et alors qu'il méditait sur les paroles de Dieu, il s'est dit en privé : « Ce sont les paroles de Dieu, ce sont les instructions de Dieu, la commission de Dieu, j'y suis tenu, je dois me soumettre, je ne peux omettre aucun détail, je ne peux aller à l'encontre d'aucun des souhaits de Dieu, ni ignorer aucun des détails de ce qu'Il a dit, sinon je ne serais pas digne d'être appelé humain, je serais indigne de la commission de Dieu et indigne de Son exaltation. Si je n'achève pas dans cette vie tout ce que Dieu m'a dit et m'a confié, j'aurai alors beaucoup de regrets. Plus que cela, je serai indigne de la commission de Dieu et de Son exaltation à mon égard, et je ne me sentirai pas digne de revenir devant le Créateur. » Tout ce que Noé avait pensé et envisagé au fond de lui, chacune de ses perspectives et

chacune de ses attitudes, chacune de ces choses a déterminé qu'il était finalement capable de mettre en pratique les paroles de Dieu, de faire des paroles de Dieu une réalité, de mener à bien les paroles de Dieu et de faire en sorte qu'elles soient réalisées et accomplies par son dur labeur et transformées en une réalité à travers lui, de telle sorte que la commission de Dieu ne soit pas réduite à néant. À en juger par tout ce que Noé pensait, par chaque idée qui surgissait dans son cœur et par son attitude envers Dieu, Noé était digne de la commission de Dieu, c'était un homme en qui Dieu avait confiance et qu'Il considérait favorablement. Dieu observe chaque parole et chaque action des gens, Il observe leurs pensées et leurs idées. Aux yeux de Dieu, pour que Noé puisse penser ainsi, Il n'avait pas fait un mauvais choix ; Noé pouvait assumer la commission de Dieu et la confiance de Dieu, et il a pu accomplir la commission de Dieu : il était le seul choix parmi toute l'humanité.

Aux yeux de Dieu, Noé était Son seul et unique choix pour accomplir une entreprise aussi formidable que la construction d'une arche. Alors, que trouvait-on chez Noé ? Deux choses : une vraie foi et une vraie soumission. Dans le cœur de Dieu, c'étaient là les normes qu'Il exige des gens. C'est simple, pas vrai ? (Oui.) Le « seul et unique choix » de Dieu possédait ces deux choses, des choses si simples, que l'on ne trouve pourtant chez personne d'autre que chez Noé. Certains disent : « Comment serait-ce possible ? Nous avons renoncé à nos familles et à nos carrières, nous avons abandonné notre travail, nos perspectives et nos études, nous avons renoncé à nos atouts et à nos enfants. Regarde à quel point notre foi est grande, à quel point nous aimons Dieu ! En quoi sommes-nous inférieurs à Noé ? Si Dieu nous avait demandé de construire une arche, et bien, l'industrie moderne est hautement développée, n'avons-nous pas accès à du bois et à des tas d'outils ? Nous aussi nous pouvons travailler sous un soleil brûlant si nous utilisons des machines ; nous sommes aussi capables de travailler de l'aube au crépuscule. Pourquoi faire toute une histoire de l'achèvement d'un petit travail comme celui-là ? Il a fallu 100 ans à Noé, mais nous le ferons en moins de temps, afin que Dieu ne Se sente pas anxieux. Il ne nous faudrait que 10 ans. Tu as dit que Noé était le seul et unique choix, mais aujourd'hui, il y a beaucoup de parfaits candidats ; les gens comme nous, qui ont renoncé à leurs familles et à leurs carrières, qui ont une vraie foi en Dieu, qui se dépensent vraiment, sont tous de parfaits candidats. Comment as-Tu pu dire que Noé était le seul choix ? Tu as une bien piètre opinion de nous, non ? » Ces paroles posent-elles problème ? (Oui.) Certains disent : « À l'époque de Noé la science et la technologie étaient vraiment sous-développées, il n'y avait pas d'électricité, pas de machines modernes, pas même la moindre perceuse électrique ou tronçonneuse, ni même de clous. Comment a-t-il bien pu parvenir à construire l'arche ? Aujourd'hui, nous avons toutes ces choses. Ne nous serait-il pas incroyablement facile de mener à terme cette commission ? Si Dieu nous parlait du haut du ciel et nous disait de construire une arche, alors, ce n'est pas une, mais 10 arches que nous pourrions facilement construire. Ce ne serait rien, un jeu d'enfant. Dieu, ordonne-nous tout ce que Tu souhaites. Quoi

que ce soit dont Tu as besoin, dis-le-nous. Ce ne serait vraiment pas difficile, pour tant d'entre nous, de construire une arche ! Nous pourrions en construire 10, 20, voire 100. Autant que Tu veux. » Les choses sont-elles aussi simples ? (Non.) Dès que Je dis que Noé était le seul et unique choix, certains veulent M'affronter, ils ne sont pas convaincus : « Tu estimes les anciens parce qu'ils ne sont plus là. Les gens d'aujourd'hui sont sous Ton nez, mais Tu n'es pas capable de voir ce qu'il y a de si bien chez eux. Tu es aveugle à toutes les bonnes choses que les gens d'aujourd'hui ont faites, à toutes leurs bonnes actions. Noé n'a fait qu'une petite chose ; n'est-ce pas parce qu'il n'y avait pas d'industrie à cette époque, et que tout travail physique était dur, que Tu penses que ce qu'il a fait est digne que l'on s'en souvienne, que Tu penses que Noé constitue un exemple, un modèle, et que Tu es aveugle à la souffrance des gens d'aujourd'hui et au prix que nous payons pour Toi, et à notre foi aujourd'hui ? » Est-ce bien le cas ? (Non.) Qu'importe l'ère ou l'époque, quelles que soient les conditions de l'environnement dans lequel les gens vivent, ces objets matériels et l'environnement général ne comptent pour rien, ils ne sont pas importants. Qu'est-ce qui est important ? Le plus important n'est pas l'époque à laquelle tu vis, ou que tu aies maîtrisé quelques types de technologie, ni le nombre de paroles de Dieu que tu as lues ou entendues. Le plus important, c'est si les gens possèdent ou non une vraie foi, s'ils ont une vraie soumission ou non. Ces deux choses sont les plus importantes, et aucune des deux ne peut être déficiente. Si vous vous retrouviez à l'époque de Noé, qui, parmi vous, pourrait mener à terme cette commission ? J'ose dire que même si vous travailliez tous ensemble, vous ne pourriez pas la mener à terme. Vous ne pourriez même pas en faire la moitié. Avant même que tout le matériel soit préparé, bon nombre d'entre vous s'enfuiraient, en se plaignant de Dieu et en doutant de Lui. Un petit nombre d'entre vous serait capable de persévérer avec grande difficulté, de persévérer grâce à votre ténacité, votre zèle, et vos pensées. Mais pendant combien de temps seriez-vous capables de persévérer ? Quel genre de motivation faut-il avoir pour continuer ? Combien d'années dureriez-vous sans vraie foi et sans vraie soumission ? Tout dépend de votre caractère. Ceux qui ont un bon caractère et un peu de conscience pourraient durer huit ou 10 ans, 20 ou 30, peut-être même 50 ans. Mais au bout de 50 ans, ils se diraient : « Quand Dieu va-t-Il venir ? Quand les inondations vont-elles arriver ? Quand apparaîtra le signal donné par Dieu ? J'ai passé toute ma vie à faire une seule chose. Et si les inondations ne venaient pas ? J'ai beaucoup souffert durant toute ma vie, j'ai persévéré pendant 50 ans : c'est suffisant, si j'abandonne maintenant, Dieu ne S'en souviendra pas ou ne le condamnera pas. Je vais donc vivre ma propre vie. Dieu ne parle pas ou ne réagit pas. Je passe toute la journée à regarder le ciel bleu et les nuages blancs, et je ne vois rien. Où est Dieu ? Celui qui a tonitrué et parlé, était-ce Dieu ? Était-ce une illusion ? Quand tout cela va-t-il prendre fin ? Dieu ne S'en soucie pas. Peu importe si j'appelle à l'aide, je n'entends que le silence, et Il ne m'éclaire pas ou ne me guide pas quand je prie. Je laisse tomber ! » Ces gens auraient-ils encore la vraie foi ? Au fil du temps, ils se mettraient vraisemblablement à douter. Ils

penseraient à opérer un changement, ils chercheraient une porte de sortie, ils mettraient de côté la commission de Dieu, et abandonneraient leur zèle éphémère et leurs serments éphémères. Voulant contrôler leur propre destin et mener leur propre vie, ils reléگueraient la commission de Dieu dans un coin de leur tête. Et quand, un jour, Dieu viendra personnellement les presser, quand Il posera des questions sur les progrès de la construction de l'arche, ils diraient : « Ah ! Dieu existe vraiment ! Donc il y a vraiment un Dieu. Il faut que je me mette à construire ! » Si Dieu n'avait pas parlé, s'Il ne les avait pas pressés, ils ne considéreraient pas ça comme une affaire urgente ; ils penseraient que ça peut attendre. Une telle manière de pensée inconstante, cette attitude qui consiste à faire comme on peut à contrecœur, est-ce là l'attitude que les gens qui ont la vraie foi devraient afficher ? (Non.) Il est erroné d'avoir une telle attitude, cela signifie qu'ils ne possèdent pas la vraie foi, et encore moins la vraie soumission. Quand Dieu t'a parlé personnellement, ton zèle temporaire indiquerait ta foi en Dieu, mais si Dieu te met de côté, et ne t'exhorte pas, ou ne t'encadre pas, ou ne pose la moindre question, alors ta foi disparaitrait. Le temps passerait, et quand Dieu n'ayant pas parlé ou ne t'étant pas apparu, n'ayant pas effectué la moindre inspection de ton travail, ta foi disparaitrait complètement ; tu voudrais vivre ta propre vie, et t'engager dans ta propre entreprise, et la commission de Dieu serait oubliée dans un coin de ton esprit ; ton zèle, tes serments et ta détermination de l'époque ne comptant pour rien. Pensez-vous que Dieu oserait confier une vaste entreprise à quelqu'un comme ça ? (Non.) Pourquoi ? (Ces gens sont peu dignes de confiance.) C'est exact. Il n'y a que ces quelques mots : peu dignes de confiance. Tu ne possèdes pas la vraie foi. Tu es peu digne de confiance. Et donc, tu n'es pas digne de te voir confier quoi que ce soit par Dieu. Certains disent : « Pourquoi suis-je inapte ? Je réaliserai toute commission que Dieu me confirait, qui sait, il se pourrait que je l'accomplisse. » Dans ta vie quotidienne, tu peux faire des choses avec négligence, ce n'est pas grave si les résultats laissent un peu à désirer. Mais les choses que Dieu vous a confiées, celles que Dieu souhaite voir accomplies : sont-elles jamais simples ? Si on confiait ces choses à un imbécile ou à un tricheur, à quelqu'un qui se montre négligent dans tout ce qu'il fait, à quelqu'un qui, après avoir accepté une commission, est susceptible d'agir avec mauvaise foi, partout et à tout moment, est-ce que cela ne retarderait pas une vaste entreprise ? Si on vous demandait de choisir, si vous deviez confier une entreprise considérable à quelqu'un, à quel genre de personne la confirais-tu ? Quel genre de personne choisirais-tu ? (Une personne de confiance.) Au grand minimum, cette personne devrait être fiable, avoir du caractère et, quelle que soit l'époque ou quelle que soit l'importance des difficultés qu'elle rencontre, il faudrait que cette personne mette tout son cœur et toute son énergie pour mener à terme ce que tu lui as confié, et qu'elle te tienne au courant. Si c'est là le genre de personne à qui les gens choisiraient de confier une tâche, ne serait-ce pas encore plus le cas pour Dieu ! Donc, pour cet événement majeur, la destruction du monde par des inondations, événement qui a nécessité la construction d'une arche, et en ce qui concerne la

personne digne de survivre pour rester, qui Dieu choisirait-Il ? D'abord, en théorie, Il choisirait quelqu'un digne de rester, digne de vivre à la prochaine ère. En réalité, avant tout, cette personne doit être capable d'obéir aux paroles de Dieu, elle doit avoir une vraie foi en Dieu, et traiter tout ce que Dieu dit comme les paroles de Dieu : peu importe ce que cela implique, peu importe si c'est conforme à ses propres notions, si c'est à son goût, si cela correspond à sa propre volonté. Peu importe ce que Dieu lui a demandé de faire, cette personne ne devrait jamais nier l'identité de Dieu, elle doit toujours se considérer comme un être créé, et toujours considérer le fait d'obéir aux paroles de Dieu comme un devoir impérieux ; voilà le genre de personnes auxquelles Dieu confie cette entreprise particulière. Dans le cœur de Dieu, Noé était simplement une telle personne. Non seulement c'était quelqu'un digne de rester dans la nouvelle ère, mais c'était également quelqu'un capable d'assumer une lourde responsabilité, capable de se soumettre aux paroles de Dieu, sans faire de compromis, jusqu'au bout, et qui allait utiliser sa vie pour mener à terme ce que Dieu lui avait confié. Voilà ce qu'Il a trouvé chez Noé. À partir du moment où Noé a accepté la commission de Dieu et jusqu'au moment où il a achevé la moindre tâche qui lui avait été confiée, pendant toute cette période, la foi de Noé et son attitude de soumission envers Dieu ont joué un rôle absolument crucial ; sans ces deux choses, le travail n'aurait pas pu être achevé, et cette commission n'aurait pas été accomplie.

Si, en acceptant la commission de Dieu, Noé avait eu ses propres idées, ses propres projets et notions, comment l'entreprise tout entière aurait-elle changé ? Tout d'abord, face à chaque détail que Dieu lui avait donné – les caractéristiques techniques et le type des matériaux, les moyens et les méthodes de construction de toute l'arche, l'ampleur et les dimensions de toute l'arche – Noé, en entendant tout cela, se serait-il dit : « Combien d'années faudrait-il pour construire quelque chose d'aussi grand ? Combien d'efforts et de difficultés seraient nécessaires pour trouver tous ces matériaux ? Je serais épuisé ! Un tel épuisement raccourcirait certainement ma vie, pas vrai ? Regardez comme je suis vieux, pourtant Dieu refuse de me laisser souffler, et Il me demande de faire quelque chose d'aussi difficile : pourrais-je l'assumer ? Et bien, je vais le faire, mais j'ai plus d'un tour dans mon sac : je vais seulement faire globalement ce que Dieu dit. Dieu a dit de trouver un type de pin étanche. J'ai entendu parler d'un endroit où je peux m'en procurer, mais c'est très éloigné, et assez dangereux. Trouver et obtenir ce bois va demander beaucoup d'efforts. Alors, et si je trouvais un genre de bois similaire dans le coin pour le remplacer, un bois qui soit plus ou moins le même ? Ce serait moins risqué et nécessiterait moins d'efforts : ce serait tout aussi acceptable, n'est-ce pas ? » Noé avait-il de telles conceptions ? Et si c'était le cas, s'agirait-il d'une vraie soumission ? (Non.) Par exemple : Dieu a dit que l'arche à construire devait avoir 100 mètres de haut. En entendant cela, Noé aurait-il pensé : « Cent mètres, c'est trop haut, personne ne pourrait monter à bord. Le fait de monter dessus et d'y travailler ne constitue-t-il pas un danger mortel ? Donc, je vais fabriquer l'arche un peu plus petite, disons 50 mètres. Ce

sera moins dangereux et les gens pourront monter à bord plus facilement. Ce serait acceptable, pas vrai ? » Noé aurait-il eu de telles pensées ? (Non.) Et donc, s'il les avait eues, pensez-vous que Dieu aurait choisi la mauvaise personne ? (Oui.) La vraie foi et la vraie soumission de Noé envers Dieu lui ont permis de mettre de côté sa propre volonté ; même s'il avait eu de telles pensées, Noé ne serait jamais passé à l'acte. Sur ce point, Dieu savait que Noé était digne de confiance. D'abord, Noé n'allait apporter aucun changement aux détails stipulés par Dieu, il n'allait pas non plus ajouter la moindre de ses propres idées, et il allait encore moins changer, pour son bénéfice personnel, le moindre détail stipulé par Dieu ; au lieu de cela, il allait accomplir tout ce que Dieu demandait à la lettre, sans se soucier de la difficulté qu'il y avait à se procurer le matériel pour construire l'arche, et même si le travail s'avérait difficile ou épuisant, il allait faire de son mieux, et il allait utiliser toute son énergie pour le mener à terme correctement. N'est-ce pas ce qui le rendait digne de confiance ? Et était-ce là une réelle manifestation de sa véritable soumission à Dieu ? (Oui.) Cette soumission était-elle absolue ? (Oui.) Et elle n'était pas entachée par quoi que ce soit, elle ne contenait aucun de ses propres penchants, elle n'était pas altérée par des projets personnels, et encore moins par des notions ou des intérêts personnels ; il s'agissait plutôt de soumission pure, simple, absolue. Et était-ce facile d'y parvenir ? (Non.) Certains pourraient ne pas être d'accord : « En quoi est-ce si difficile ? Ne suffit-il pas de ne pas penser, d'être comme un robot, de faire tout ce que Dieu dit : n'est-ce pas facile ? » Quand vient le moment d'agir, les difficultés surviennent ; les pensées des gens changent en permanence, ils ont toujours leurs propres penchants, et ils sont donc susceptibles de douter que les paroles de Dieu puissent être accomplies ; il leur est facile d'accepter les paroles de Dieu quand ils les entendent, mais quand vient le moment d'agir, cela devient difficile ; dès que les difficultés apparaissent, ils sont susceptibles de devenir négatifs, et il ne leur est pas facile de se soumettre. Il est donc évident que le caractère de Noé et sa vraie foi et sa vraie soumission, soient véritablement dignes d'être imités. Alors, comprenez-vous clairement maintenant comment Noé a réagi et s'est soumis face aux paroles, aux ordres et aux exigences de Dieu ? Cette soumission n'était pas entachée par des idées personnelles. Noé exigeait de lui-même une soumission, une obéissance et une mise en œuvre absolues des paroles de Dieu, sans s'égarer, sans jouer d'habiles petites astuces, sans essayer d'être intelligent, sans avoir une haute opinion de lui-même et sans penser qu'il pouvait faire des suggestions à Dieu, qu'il pouvait ajouter ses propres idées aux ordres de Dieu, et sans apporter ses propres bonnes intentions. N'est-ce pas là ce qui devrait être pratiqué quand quelqu'un essaie d'atteindre une soumission absolue ?

Combien de temps a-t-il fallu à Noé pour construire l'arche, après que Dieu lui a ordonné de le faire ? (Cent vingt ans.) Pendant ces 120 ans, Noé a fait une seule chose : il a construit l'arche et rassemblé différentes sortes d'êtres vivants. Et même s'il s'agissait d'une seule chose, et non de nombreuses tâches différentes, cette chose

unique a nécessité une somme de travail énorme. Donc, quel était l'objectif, en faisant cela ? Pourquoi Noé a-t-il construit cette arche ? Quel était le but et la signification de sa construction ? C'était pour que chaque type d'être vivant puisse survivre quand Dieu détruirait le monde par un déluge. Donc Noé a fait ce qu'il a fait pour préparer, avant la destruction du monde par Dieu, la survie de chaque sorte d'être vivant. Et pour Dieu, était-ce là une affaire très urgente ? D'après le ton du discours de Dieu, et l'essence de ce que Dieu ordonnait, Noé a-t-il pu percevoir que Dieu était impatient, et que Son intention était pressante ? (Oui.) Disons, par exemple, que l'on vous dise : « La peste arrive. Elle a commencé à se répandre dans le monde extérieur. Vous avez une chose à faire, faites-la rapidement : dépêchez-vous d'acheter de la nourriture et des masques. C'est tout ! » Que comprenez-vous en entendant cela ? Est-ce urgent ? (Oui.) Alors, quand faudrait-il le faire ? Devriez-vous attendre jusqu'à l'année prochaine, ou l'année suivante, ou le faire dans plusieurs années ? Non : il s'agit là d'une tâche urgente, d'une question importante. Mettez tout le reste de côté et occupez-vous de cela en premier. Est-ce ce que vous comprenez en entendant ces mots ? (Oui.) Donc, que devraient faire ceux qui sont soumis à Dieu ? Ils devraient immédiatement mettre de côté la tâche en cours. Rien d'autre ne compte. Dieu est très impatient en ce qui concerne ce qu'Il vient d'ordonner de faire ; ils ne devraient pas perdre de temps pour faire et réaliser cette tâche qui est urgente pour Dieu et qui Le préoccupe ; ils devraient la mener à terme avant d'effectuer d'autres travaux. Voilà ce que signifie la soumission. Mais si tu analyses la situation en pensant : « La peste arrive ? Elle se répand ? Si elle se répand, vous n'avez qu'à la laisser se répandre : elle ne se répandra pas jusqu'à nous. Si elle le fait, nous nous en occuperons à ce moment-là. Acheter des masques et de la nourriture ? Les masques sont toujours disponibles. Et ce n'est pas grave si vous les portez ou non. À l'heure actuelle, nous avons encore de la nourriture, pourquoi s'en inquiéter ? Où est l'urgence ? Attendez que la peste arrive jusqu'ici. Nous avons d'autres choses à faire en ce moment. » Est-ce là de la soumission ? (Non.) De quoi s'agit-il ? On appelle cela globalement de la rébellion. Plus précisément, c'est de l'indifférence, de l'opposition, de l'analyse, un examen, ainsi que d'avoir du dédain dans le cœur en pensant que cela ne pourrait jamais arriver, en ne croyant pas que c'est réel. Y a-t-il de la vraie foi dans une telle attitude ? (Non.) Dans l'ensemble, leur position est celle-ci : vis-à-vis des paroles de Dieu et de la vérité, ils adoptent invariablement une attitude consistant à traîner les pieds, à se montrer indifférents, négligents ; dans leur cœur, ils ne considèrent pas du tout que ces choses soient importantes. Ils se disent : « J'écouterai ce que Tu diras qui se rapportera à la vérité et Tes nobles sermons : je n'hésiterai pas à les noter, pour ne pas les oublier. Mais ce que Tu dis concernant l'achat de nourriture et de masques, cela ne se rapporte pas à la vérité, donc je peux le rejeter, je peux le tourner en ridicule dans mon cœur, et je peux Te traiter avec une attitude pleine d'indifférence et de mépris ; c'est suffisant que je l'entende de mes oreilles, mais ce que je pense dans mon cœur ne Te concerne pas, cela ne Te regarde absolument

pas. » Était-ce là l'attitude de Noé envers les paroles de Dieu ? (Non.) Qu'est-ce qui montre que Noé n'était pas comme ça ? Nous devons en parler ; cela t'apprendra que l'attitude de Noé vis-à-vis de Dieu était complètement différente. Et il y a des faits pour le prouver.

À cette période préindustrielle, alors que tout devait être réalisé et achevé à la main, chaque tâche manuelle était très pénible et prenait du temps. Quand Noé a entendu la commission de Dieu, quand il a entendu toutes les choses que Dieu décrivait, il a perçu le sérieux de cette affaire et la gravité de la situation. Il savait que Dieu allait détruire le monde. Et pourquoi allait-Il faire cela ? Parce que les êtres humains étaient vraiment malfaisants, qu'ils ne croyaient pas en la parole de Dieu, et même La reniaient, et Dieu détestait cette humanité. Dieu avait-Il détesté cette humanité juste un jour ou deux ? Dieu a-t-Il dit sur un coup de tête : « Aujourd'hui, je n'aime pas cette humanité. Je vais détruire cette humanité, alors vas-y, fabrique-Moi une arche » ? Est-ce le cas ? Non. Après avoir entendu les paroles de Dieu, Noé a saisi ce que Dieu voulait dire. Dieu n'avait pas détesté cette humanité depuis un ou deux jours seulement : Il était impatient de la détruire pour que cette humanité puisse repartir de zéro. Cependant, cette fois, Dieu ne souhaitait pas créer une fois de plus une autre humanité, au lieu de cela Il allait permettre à Noé d'avoir suffisamment de chance pour survivre en tant que maître de l'ère suivante, en tant qu'ancêtre de l'humanité. Une fois qu'il eut saisi cet aspect de ce que Dieu voulait dire, Noé a pu percevoir, du plus profond de son cœur, l'intention urgente de Dieu, il a pu sentir l'urgence de Dieu – et ainsi, quand Dieu a parlé, en plus d'écouter soigneusement, attentivement et avec diligence, Noé a ressenti quelque chose dans son cœur. Qu'a-t-il ressenti ? L'urgence, l'émotion que devait ressentir un être créé véritable en reconnaissant l'intention urgente du Créateur. Et qu'a alors pensé Noé au fond de lui, une fois que Dieu lui a ordonné de construire une arche ? Il a pensé : « À partir d'aujourd'hui, plus rien n'a autant d'importance que la construction de l'arche, rien n'est aussi important ni aussi urgent. J'ai entendu les paroles du cœur du Créateur et j'ai senti Son intention urgente, donc je ne dois pas tarder : je dois construire en toute hâte l'arche dont Dieu a parlé et qu'Il a demandée. » Quelle a été l'attitude de Noé ? Elle a consisté à ne pas oser être négligent. Et de quelle manière a-t-il exécuté la construction de l'arche ? Sans tarder. Il a réalisé et exécuté chaque détail de ce qui avait été dit et indiqué par Dieu, en toute hâte et avec toute son énergie, sans être le moins du monde négligent. En somme, l'attitude de Noé vis-à-vis de l'ordre du Créateur a été la soumission. Il n'a pas été insouciant, et il n'y a pas eu de résistance dans son cœur, ni d'indifférence. Au lieu de cela, il s'est efforcé avec diligence de comprendre l'intention du Créateur à mesure qu'il mémorisait chaque détail. Lorsqu'il a saisi l'intention urgente de Dieu, il a décidé d'accélérer le pas, d'achever en toute hâte ce que Dieu lui avait conféré. Qu'est-ce que cela signifiait, « en toute hâte » ? Cela signifiait mener à terme, en un minimum de temps, des travaux qui, avant cela, auraient pris un mois, et de les finir peut-être trois ou cinq jours avant la date prévue, sans traîner les pieds du tout ni

manifester la moindre procrastination, mais en faisant avancer l'ensemble du projet du mieux qu'il pouvait. Naturellement, lors de l'exécution de chaque travail, il s'efforçait de minimiser les pertes et les erreurs et de ne pas faire un travail qui aurait dû être recommencé. Il avait également terminé chaque tâche et procédure dans les délais et les avait bien exécutées, garantissant leur qualité. C'était une véritable manifestation de sa diligence. Quelle était la condition préalable pour qu'il puisse faire preuve de diligence ? (Il avait entendu le commandement de Dieu.) Oui, c'était la condition préalable et le contexte pour cela. Maintenant, pourquoi Noé a-t-il été capable de ne pas traîner les pieds ? Certains disent que Noé possédait une véritable soumission. Alors, que possédait-il qui lui a permis de faire preuve d'une telle soumission véritable ? (Il était attentif au cœur de Dieu.) C'est exact ! C'est cela, avoir du cœur ! Les gens qui ont du cœur sont capables d'être attentifs au cœur de Dieu ; ceux qui n'ont pas de cœur sont des coquilles vides, des idiots, ils ne savent pas être attentifs au cœur de Dieu. Leur mentalité est la suivante : « Je ne me soucie pas de savoir si c'est urgent pour Dieu, je le ferai à ma guise. Dans tous les cas, je ne suis ni oisif ni paresseux. » Ayant ce genre d'attitude, ce genre de négativité, ce manque total de proactivité, c'est quelqu'un qui n'est pas attentif au cœur de Dieu et qui ne comprend pas non plus comment être attentif au cœur de Dieu. Dans ce cas, possède-t-il une vraie foi ? Certainement pas. Noé était attentif au cœur de Dieu, il avait une foi véritable et était ainsi capable d'achever la commission de Dieu. Et donc, il ne suffit pas d'accepter simplement une commission de Dieu et d'être prêt à faire des efforts. Vous devez également être attentifs aux intentions de Dieu, tout donner et être loyaux, ce qui nécessite que vous ayez une conscience et de la raison : c'est ce que les gens devraient avoir, et c'est ce que l'on trouvait chez Noé. À votre avis, pour construire une arche si grande à cette époque, combien d'années aurait-il fallu pour construire l'arche si Noé avait traîné les pieds et n'avait eu aucun sentiment d'urgence, aucune angoisse, aucune efficacité ? Aurait-elle pu être terminée au bout de 100 ans ? (Non.) Cela aurait pris plusieurs générations en la construisant sans interruption. D'une part, construire un objet massif comme une arche aurait demandé des années ; de plus, il en aurait été de même pour rassembler et s'occuper de toutes les créatures vivantes. A-t-il été facile de rassembler ces créatures ? (Non.) Ce n'était pas le cas. Et donc, après avoir entendu les ordres de Dieu et compris Son intention urgente, Noé a senti que ce ne serait ni facile ni simple. Il s'est rendu compte qu'il devait l'accomplir conformément aux souhaits de Dieu et mener à terme la commission donnée par Dieu, afin que Dieu soit satisfait et rassuré et que la prochaine étape de l'œuvre de Dieu puisse se dérouler sans heurts. Tel était le cœur de Noé. Et quel genre de cœur était-ce ? C'était un cœur attentif aux intentions de Dieu. À en juger par son comportement en construisant l'arche, Noé était absolument un homme de très grande foi et il n'a eu aucun doute à propos de la parole de Dieu pendant une centaine d'années. De quoi dépendait-il ? Il dépendait de sa foi en Dieu et de sa soumission à Dieu. Noé était capable de se soumettre absolument. Quels étaient les détails de

sa soumission absolue ? Sa considération. Avez-vous son cœur ? (Non.) Vous êtes capables de dire des doctrines et de crier des slogans, mais vous ne pouvez pas pratiquer et quand vous affrontez des difficultés, vous ne pouvez pas mettre les ordres de Dieu en application. Quand vous parlez, vous parlez très clairement mais quand il s'agit d'opérations réelles et que vous êtes confrontés à quelque difficulté, vous devenez négatifs et quand vous souffrez un peu, vous commencez à vous plaindre, en voulant juste abandonner. S'il n'y avait pas de pluies abondantes pendant huit ou dix ans, vous deviendriez négatifs et vous douteriez de Dieu, et si 20 années supplémentaires passaient sans pluies abondantes, continueriez-vous à être négatifs ? Noé a passé plus de 100 ans à construire l'arche et n'est jamais devenu négatif, n'a jamais douté de Dieu, il a juste continué à bâtir l'arche. Qui d'autre que Noé aurait pu faire cela ? Quelles sont vos lacunes ? (Nous ne possédons pas d'humanité ou de conscience normales.) C'est vrai. Vous n'avez pas le caractère de Noé. Combien de vérités Noé a-t-il comprises ? Pensez-vous qu'il comprenait plus de vérités que vous ? Vous avez entendu tant de sermons. Les mystères de l'incarnation de Dieu, la vérité intérieure des trois niveaux de l'œuvre de Dieu, le plan de gestion de Dieu ; tels sont les plus hauts et les plus profonds mystères exprimés à l'humanité, et tous ont été clarifiés pour vous, alors comment se fait-il que vous ne possédiez pas encore l'humanité de Noé et que vous êtes incapables de faire ce que Noé était capable de faire ? Votre foi et votre humanité sont tellement inférieures à celles de Noé ! On peut dire que vous n'avez pas la vraie foi, la conscience ou la raison minimum qui devraient faire partie de votre humanité. Alors que vous avez écouté tant de sermons et qu'en surface, vous semblez comprendre des vérités, la qualité de votre humanité et votre tempérament corrompu ne peuvent pas être changés immédiatement en écoutant plus de sermons ou en comprenant des vérités. Sans discernement de ces choses, les gens ne se sentent pas si inférieurs aux saints d'autrefois, pensant en eux-mêmes : « Nous acceptons aussi maintenant la commission de Dieu et nous écoutons la parole de Dieu de la bouche même de Dieu. Nous prenons également au sérieux chacune des choses que Dieu nous demande de faire. Tout le monde échange sur ces choses ensemble, et ensuite accomplit le travail de planifier, déployer et réaliser ces choses. En quoi sommes-nous différents des saints d'antan ? » La différence que vous voyez à présent est-elle importante ou non ? Elle est énorme, essentiellement en termes de caractère. Les gens d'aujourd'hui sont si corrompus, égoïstes et méprisables ! Ils ne bougent pas le petit doigt à moins d'en tirer profit ! Faire de bonnes choses et préparer de bonnes actions est trop éreintant pour eux ! Ils veulent accomplir un devoir mais n'ont aucune volonté, ils veulent souffrir mais ne le supportent pas, ils souhaitent payer le prix mais ne peuvent pas le faire, ils veulent pratiquer la vérité mais ne peuvent pas la réaliser et ils désirent aimer Dieu mais ne peuvent pas mettre cela en pratique. Dites-Moi juste l'importance des manquements de ce type d'humanité ! Combien de vérités doivent être comprises et possédées de façon à pallier cela ?

Nous venons d'échanger sur la considération de Noé à l'égard des intentions de Dieu, qui était une part précieuse de son humanité. Il y a autre chose, également. De quoi s'agit-il ? Après avoir entendu les paroles de Dieu, Noé a appris un fait ; il savait donc également quel était le plan de Dieu. Ce plan n'était pas juste de construire une arche qui serve de monument commémoratif, ni de créer un parc d'attractions, ni de réaliser un grand bâtiment qui fasse office de point de repère : ce n'était pas le cas. D'après ce que Dieu avait dit, Noé savait un fait : Dieu détestait cette humanité, qui était malveillante, et Il avait décidé que cette humanité devait être détruite par un déluge. Par contre, ceux qui survivraient, à la prochaine ère, seraient sauvés du déluge par cette arche ; elle leur permettrait de survivre. Et quel était le point crucial concernant ce fait ? Que Dieu allait détruire le monde par un déluge et qu'Il destinait Noé à construire une arche, et à survivre, et que chaque sorte d'être vivant survive, mais que l'humanité soit détruite. Était-ce là quelque chose d'important ? Il ne s'agissait pas d'une affaire de famille insignifiante, ni d'un problème mineur concernant un individu ou une tribu ; cela impliquait au contraire une opération considérable. Quel genre d'opération considérable ? Une opération qui était liée au plan de gestion de Dieu. Dieu allait faire quelque chose d'énorme, quelque chose qui impliquait toute l'humanité, et qui était lié à Sa gestion, à Son attitude envers l'humanité, et au destin de cette dernière. Voilà la troisième information que Noé a apprise tandis que Dieu lui confiait cette entreprise. Et quelle a été l'attitude de Noé quand il a appris cela par les paroles de Dieu ? Était-ce une attitude de croyance, de doute ou d'incrédulité totale ? (De croyance.) Dans quelle mesure croyait-il ? Et quels faits prouvent qu'il croyait tout cela ? (En entendant les paroles de Dieu, il s'est mis à les mettre en pratique, et il a construit l'arche comme Dieu l'avait demandé, ce qui signifie que son attitude envers les paroles de Dieu était une attitude de croyance.) D'après tout ce qui se manifestait chez Noé – depuis le niveau d'exécution et de mise en œuvre, après que Noé a accepté ce que Dieu lui avait confié, jusqu'au fait de ce qui a été accompli finalement – on peut voir que Noé avait une foi absolue en chaque mot que Dieu avait prononcé. Pourquoi avait-il une foi absolue ? Comment se faisait-il qu'il n'avait aucun doute ? Comment se fait-il qu'il n'a pas essayé d'analyser, d'examiner tout cela dans son cœur ? À quoi tout cela est-il lié ? (À la foi en Dieu.) C'est vrai, c'était là la vraie foi en Dieu de Noé. Par conséquent, concernant tout ce que Dieu avait évoqué, le moindre de Ses mots, Noé n'avait pas simplement écouté et accepté ; à la place, il avait une véritable connaissance et une véritable foi au plus profond de son cœur. Même si Dieu ne lui avait pas donné tous les détails, par exemple quant au moment où les crues allaient survenir, ou à propos du nombre d'années qui allaient s'écouler avant qu'elles surviennent, ou sur l'ampleur de ces inondations, ou sur comment les choses allaient se passer après que Dieu aurait détruit le monde, Noé croyait que tout ce que Dieu avait dit était déjà devenu un fait. Noé n'a pas traité les paroles de Dieu comme une histoire, un mythe, comme un dicton, ou un texte, mais, du plus profond de son cœur, il croyait et, il était certain, que Dieu allait le faire, et que

personne ne peut changer ce que Dieu décide d'accomplir. Noé a senti que les gens ne pouvaient avoir qu'une seule attitude envers les paroles de Dieu, et envers ce que Dieu souhaite accomplir, qui est d'accepter ce fait, de se soumettre à ce qui est ordonné par Dieu, et de bien effectuer les tâches que Dieu leur demande d'effectuer. Voilà quelle était l'attitude de Noé. Et c'est précisément parce que Noé avait une telle attitude – sans analyser, sans examiner, sans douter ; mais en croyant du plus profond de son cœur, puis en décidant d'effectuer ce que Dieu exigeait, et de faire sa part de ce que Dieu souhaitait voir accompli – c'est précisément pour cette raison que le fait de la construction de l'arche, du rassemblement et de la survie de chaque type d'être vivant a été accompli. Quand Noé a entendu Dieu dire qu'Il allait détruire le monde par des inondations, si Noé avait douté, s'il n'avait pas osé croire complètement à tout cela – parce qu'il ne l'avait pas vu et qu'il ne savait pas quand ces événements surviendraient, étant donné qu'il y avait une grande part d'inconnu – alors son état d'esprit et sa conviction quant à la construction de l'arche auraient-ils été affectés, auraient-ils changé ? (Oui.) Comment auraient-ils changé ? En construisant l'arche, Noé aurait peut-être pris des raccourcis, il aurait peut-être ignoré les spécifications de Dieu, ou peut-être n'aurait-il pas rassemblé chaque sorte d'être vivant au sein de l'arche comme Dieu l'avait demandé. Dieu avait dit qu'il devait y avoir un mâle et une femelle, ce à quoi Noé aurait pu répondre : « Pour certains d'entre eux, il suffit d'avoir uniquement une femelle. Je ne parviens pas à trouver certains d'entre eux, alors laissons-les tomber. Qui sait quand le déluge qui doit détruire le monde va survenir. » La grande entreprise consistant à construire l'arche et à rassembler chaque type d'être vivant a pris 120 ans. Noé aurait-il persisté pendant ces 120 ans s'il n'avait pas eu une vraie foi dans les paroles de Dieu ? Absolument pas. Pour ceux qui ne croient pas que les paroles de Dieu sont un fait, étant donné les ingérences du monde extérieur et les diverses plaintes des membres de leur famille, l'acte de construire une arche serait très difficile à accomplir, et encore plus s'il fallait 120 ans pour cela. La dernière fois, Je vous ai demandé si 120 ans était une longue période. Vous avez tous répondu affirmativement. Je vous ai demandé combien de temps vous dureriez, et quand J'ai finalement demandé si vous résisteriez 15 jours, aucun d'entre vous n'a répondu qu'il le pourrait, et Mon cœur s'est serré. Vous êtes très inférieurs à Noé. Vous ne valez pas un seul cheveu sur sa tête, vous ne possédez même pas un dixième de sa foi. Comme vous êtes pitoyables ! Déjà, votre humanité et votre intégrité sont trop médiocres. Ensuite, on peut dire que votre poursuite de la vérité est pratiquement absente. Vous êtes donc incapables de produire une vraie foi en Dieu, et vous n'avez pas non plus une vraie soumission. Alors comment êtes-vous parvenus à durer jusqu'à maintenant : pourquoi, tandis que J'échange, restez-vous encore assis là à écouter ? Il y a deux aspects que l'on trouve en vous. D'une part, pour la plupart d'entre vous, vous souhaitez encore être bons ; vous ne voulez pas être des gens mauvais. Vous souhaitez prendre le bon chemin. Vous avez un peu de détermination, vous avez quelques aspirations positives. Mais en même temps, pour la plupart d'entre vous,

vous avez peur de la mort. Dans quelle mesure craignez-vous la mort ? Au moindre signe de problèmes dans le monde extérieur, certains d'entre vous font des efforts supplémentaires dans l'exécution de leur devoir ; et quand les choses se calment, ceux-là se complaisent dans le confort, et font bien moins d'efforts dans leur devoir ; ils s'occupent en permanence de leur chair. Si l'on compare avec la vraie foi de Noé, y a-t-il la moindre vraie foi dans ce qui se manifeste en vous ? (Non.) Je suis de cet avis, Moi aussi. Et même s'il y a un peu de foi, celle-ci est lamentablement petite, et incapable de résister aux épreuves.

Je n'ai jamais produit d'arrangements de travail, mais J'ai souvent entendu dire qu'ils sont préfacés par des paroles telles que celles-ci : « Actuellement, divers pays sont dans une grave confusion, les tendances mondaines deviennent de plus en plus malveillantes, Dieu va punir l'espèce humaine ; nous devrions faire notre devoir d'une manière qui soit à la hauteur, en faisant ceci et cela, et offrir notre loyauté à Dieu. » « De nos jours, les désastres deviennent de plus en plus extrêmes, l'environnement est de plus en plus défavorable, les désastres sont de plus en plus graves, les gens affrontent la menace des maladies et de la mort, et c'est seulement si nous croyons en Dieu, et prions davantage devant Dieu, que nous éviterons la peste, car seul Dieu est notre refuge. Aujourd'hui, face à de telles circonstances et à un tel environnement, nous devrions préparer de bonnes actions et nous équiper de la vérité, en faisant ceci et cela, c'est impératif. » « Cette année, l'infestation de nuisibles a été particulièrement grave, l'humanité fera face à la famine, et sera bientôt confrontée au pillage et à l'instabilité sociale, donc, ceux qui croient en Dieu devraient souvent se présenter devant Dieu pour prier et demander la protection de Dieu, et ils doivent préserver une vie d'Église normale, et une vie spirituelle normale. » Et ainsi de suite. Ensuite, une fois que le préambule a été prononcé, les arrangements spécifiques commencent. Chaque fois, ces préambules ont joué un rôle opportun et décisif dans la foi des gens. Je Me demande donc si les arrangements de travail ne seraient pas mis en œuvre si ces préambules et déclarations n'étaient pas énoncés ? Sans ces préambules, les arrangements de travail ne seraient-ils pas des arrangements de travail ? N'y aurait-il pas une raison de les distribuer ? La réponse à ces questions est certainement non. Ce que Je veux savoir maintenant, c'est la chose suivante : quel est l'objectif des gens quand ils croient en Dieu ? Quelle est, au juste, la signification de leur foi en Dieu ? Comprennent-ils, ou non, les faits que Dieu souhaite accomplir ? Comment les gens devraient-ils traiter les paroles de Dieu ? Comment devraient-ils traiter tout ce que le Créateur demande ? Ces questions valent-elles la peine d'être considérées ? Si les gens étaient tenus à la même norme que Noé, Mon opinion est que pas un seul d'entre eux ne mériterait le titre d'« être créé ». Ils ne seraient pas dignes de se présenter devant Dieu. Si la foi et la soumission des gens d'aujourd'hui étaient évaluées selon l'attitude de Dieu envers Noé, et les normes selon lesquelles Dieu a choisi Noé, Dieu pourrait-il être satisfait d'eux ? (Non.) Ces gens en sont très loin ! Les gens disent toujours qu'ils croient en Dieu et Le vénèrent, mais

comment cette foi et cette vénération se manifestent-elles en eux ? Elles se manifestent en fait par leur dépendance à Dieu, leurs demandes à Son égard, ainsi que leur véritable rébellion contre Lui et même leur dédain envers Dieu incarné. Tout ceci pourrait-il être considéré comme le mépris du genre humain à l'égard de la vérité, et comme sa violation ouverte du principe ? En fait, c'est bien le cas : il s'agit là de l'essence de tout cela. Chaque fois que les arrangements de travail contiennent ces paroles, la « foi » des gens augmente ; chaque fois que des arrangements de travail sont distribués, quand les gens comprennent les exigences et la signification de ces arrangements de travail, et qu'ils sont capables de les mener à bien, alors ils croient que leur degré de soumission a augmenté, qu'ils possèdent désormais la soumission : mais, en fait, possèdent-ils vraiment la foi et la vraie soumission ? Et que sont, au juste, cette prétendue foi et cette prétendue soumission quand on les mesure selon la norme de Noé ? Il s'agit d'un genre de transaction, en fait. Comment cela pourrait-il vraiment être considéré comme de la foi et de la vraie soumission ? Quelle est cette prétendue vraie foi des gens ? « Les derniers jours sont là : j'espère que Dieu agira vite ! C'est une telle bénédiction d'être là quand Dieu détruit le monde, que j'aurai assez de chance pour rester, et que je ne subirai pas les ravages de la destruction. Dieu est si bon, Il aime tant les gens, Dieu est si grand ! Il a tant élevé l'homme, Dieu véritablement est Dieu, seul Dieu pourrait faire de telles choses. » Et leur prétendue vraie soumission ? « Tout ce que Dieu dit est exact. Fais tout ce qu'Il demande ; sinon tu seras précipité dans les catastrophes, et tout sera fini pour toi, personne ne pourra te sauver. » Leur foi n'est pas la vraie foi, et leur soumission n'est pas non plus une vraie soumission : tout cela n'est que mensonges.

Aujourd'hui, pratiquement tout le monde connaît la construction de l'arche par Noé, n'est-ce pas ? Mais combien de gens sont conscients des dessous de l'affaire ? Combien de gens comprennent la vraie foi et la vraie soumission de Noé ? Et qui connaît l'évaluation de Noé par Dieu et s'en soucie ? Personne n'y accorde la moindre attention. Qu'est-ce que cela montre ? Cela montre que les gens ne poursuivent pas la vérité, et qu'ils n'aiment pas les choses positives. La dernière fois, après que J'ai échangé sur les histoires de ces deux personnages, quelqu'un est-il revenu à la Bible pour lire les détails de ces histoires ? Avez-vous été émus en entendant les histoires de Noé, d'Abraham et de Job ? (Oui.) Enviez-vous ces trois personnes ? (Oui.) Avez-vous eu envie d'être comme elles ? (Oui.) Donc, avez-vous tenu des échanges détaillés sur leur histoire, et sur l'essence de leur comportement, leur attitude envers Dieu, leur foi et leur soumission ? Par quoi les gens qui souhaitent être comme ce genre de personnes devraient-ils commencer ? J'ai d'abord lu l'histoire de Job il y a longtemps, et J'avais un peu de compréhension de l'histoire de Noé, et de celle d'Abraham, également. Chaque fois que Je lis, et que Je pense dans Mon cœur, à ce que ces trois hommes ont manifesté, à ce que Dieu leur a dit et leur a fait, et à leurs diverses attitudes, J'ai le sentiment que Je vais verser des larmes : Je suis ému. Alors, qu'est-ce qui vous a ému quand vous les avez lues ? (Ayant écouté l'échange de Dieu, j'en suis finalement venu à savoir que

quand il subissait ses épreuves, Job pensait que Dieu souffrait pour lui, et comme il ne voulait pas que Dieu souffre, il a maudit le jour précis de sa naissance. Chaque fois que je lisais cela, je sentais que Job était vraiment attentif aux intentions de Dieu et je me sentais très ému.) Quoi d'autre ? (Noé a traversé de telles difficultés tandis qu'il bâtissait l'arche, cependant il était encore capable de montrer de la considération pour les intentions de Dieu. Abraham a reçu un fils à l'âge de 100 ans et a été empli d'une immense joie, mais quand Dieu lui a demandé de lui offrir son fils, il a été capable d'obéir et de se soumettre, cependant nous ne pouvons pas faire ça. Nous n'avons pas l'humanité, la conscience ou la raison de Noé ou d'Abraham. Je suis rempli d'admiration quand je lis leurs histoires et ils sont pour nous des modèles à suivre.) (La dernière fois que Tu as échangé, Tu as mentionné que Noé avait été capable de poursuivre la construction de l'arche pendant 120 ans et qu'il avait parfaitement mené à bien les choses que Dieu lui avait commandées de faire et qu'il n'avait pas déçu les attentes de Dieu. En comparant cela à mon attitude envers mon devoir, je vois que je n'ai pas du tout de persévérance. Cela me fait sentir coupable autant que cela m'émeut.) Vous êtes tous émus, n'est-ce-pas ? (Oui.) Nous n'échangerons pas sur ce sujet pour le moment ; nous discuterons de tout cela après avoir fini les histoires de Noé et d'Abraham. Je vais vous dire quelles parties M'ont ému, et nous verrons si vous avez été émus par les mêmes choses.

Nous venons juste d'échanger sur la vraie foi de Noé en Dieu. Les faits établis de sa construction de l'arche sont suffisants pour montrer sa vraie foi. La vraie foi de Noé est démontrée par chacune de ses actions, par chacune de ses pensées et de ses idées, et par son attitude quand il a agi par rapport à ce que Dieu lui avait ordonné de faire. Tout cela est suffisant pour montrer la vraie foi en Dieu de Noé : une foi qui est au-delà de tout doute et qui est exempte d'impureté. Peu importe si ce que Dieu lui a demandé de faire était conforme à ses propres notions, peu importe si c'était ce qu'il avait prévu de faire dans la vie, et peu importe la façon dont cela entrait en conflit avec les choses de sa vie, et à quel point cette tâche était difficile, il n'a eu qu'une seule attitude : l'acceptation, la soumission et la mise en œuvre. En fin de compte, les faits montrent que l'arche construite par Noé a sauvé chaque espèce d'être vivant, ainsi que la propre famille de Noé. Quand Dieu fit s'abattre le déluge et commença à détruire l'espèce humaine, l'arche flottant sur l'eau a porté la famille de Noé et différentes sortes de créatures vivantes. Dieu a détruit la terre en envoyant un immense déluge pendant quarante jours et seule la famille de Noé, composée de huit personnes, et différentes créatures vivantes qui sont entrées dans l'arche ont survécu, toutes les autres personnes et toutes les autres choses vivantes ont été détruites. Que voit-on, d'après ces faits ? Parce que Noé possédait la vraie foi et la vraie soumission à Dieu, grâce à la vraie coopération de Noé avec Dieu, ce que Dieu souhaitait faire a été réalisé ; c'est devenu une réalité. C'est sur cela, chez Noé, que Dieu portait un regard favorable, et Noé n'a pas déçu Dieu ; il s'est montré à la hauteur de la commission importante que

Dieu lui avait donnée, et il a accompli tout ce que Dieu lui avait confié. D'une part, Noé a été capable d'accomplir la commission de Dieu du fait des ordres de Dieu, mais en même temps, il a aussi pu le faire en grande partie à cause de sa vraie foi et de sa soumission absolue à Dieu. C'est précisément parce que Noé possédait ces deux choses qui sont les plus précieuses de toutes, qu'il a été aimé par Dieu ; et c'est précisément parce que Noé possédait la vraie foi, et la soumission absolue, que Dieu le considérait comme quelqu'un qui devait rester, et quelqu'un qui était digne de survivre. À part Noé, tout le monde faisait l'objet de la détestation de Dieu, ce qui veut dire que tous étaient indignes de vivre parmi la création de Dieu. Que devrions-nous comprendre de la création de l'arche par Noé ? D'une part, nous avons vu le caractère noble de Noé ; Noé possédait conscience et raison. D'autre part, nous avons vu la vraie foi et la vraie soumission de Noé à Dieu. Tout cela est digne d'être imité. C'était précisément en raison de la foi et de la soumission de Noé à l'égard de la commission de Dieu que Noé est devenu bien-aimé aux yeux de Dieu, un être créé aimé de Dieu, ce qui était une chance et une chose bénie. Seuls de tels gens sont dignes de vivre dans la lumière de la face de Dieu ; aux yeux de Dieu, seuls ces gens sont dignes de vivre. Les gens qui sont dignes de vivre : qu'est-ce que cela signifie ? Cela signifie ceux qui sont dignes de jouir de tout ce dont on peut jouir dans ce que Dieu a accordé à l'humanité, être dignes de vivre dans la lumière de la contenance de Dieu, dignes de recevoir les bénédictions et les promesses de Dieu ; les gens comme ça sont les bien-aimés de Dieu, ils sont de vrais êtres humains créés, et ils sont ceux que Dieu souhaite gagner.

II. L'attitude d'Abraham envers les paroles de Dieu

Maintenant, regardons ce qui, en Abraham, est digne d'être imité par les générations suivantes. Le principal acte d'Abraham devant Dieu fut précisément celui qui est très familier aux générations suivantes et qu'elles connaissent très bien : l'offrande d'Isaac. Chaque aspect de ce qu'Abraham a manifesté dans cette affaire – que ce soit son caractère, sa foi ou sa soumission – est digne d'être imité par les générations suivantes. Et justement, quelles étaient les manifestations particulières qu'il a montrées et qui sont dignes d'être imitées ? Naturellement, ces choses diverses qu'il a manifestées n'étaient pas vides, et encore moins abstraites, et elles n'étaient certainement pas inventées par qui que ce soit, toutes ces choses sont prouvées. Dieu a accordé à Abraham un fils ; Dieu l'a dit personnellement à Abraham et quand Abraham a eu 100 ans, un fils nommé Isaac lui est né. Clairement, l'origine de cet enfant n'était pas ordinaire, il ne ressemblait à aucun autre – il a été accordé personnellement par Dieu. Quand un enfant a été personnellement accordé par Dieu, les gens pensent que Dieu va sûrement accomplir quelque chose de très grand en lui, que Dieu lui confiera quelque chose de très grand, que Dieu accomplira en lui des actes extraordinaires, qu'Il rendra cet enfant exceptionnel, et ainsi de suite – ce sont des choses pour lesquelles Abraham et d'autres personnes avaient de grands espoirs. Et pourtant, les choses ont suivi un autre cours,

et il est arrivé à Abraham quelque chose que personne ne pouvait prévoir. Dieu a accordé Isaac à Abraham, et quand le temps de l'offrande est arrivé, Dieu a dit à Abraham : « Tu n'as pas besoin d'offrir quoi que ce soit aujourd'hui, seulement Isaac, c'est suffisant. » Qu'est-ce que cela signifiait ? Dieu avait donné à Abraham un fils, et tandis que son fils commençait justement à grandir, Dieu a voulu le reprendre. Le point de vue des autres gens sur cela serait : « C'est Toi qui as donné Isaac. Je ne pouvais pas le croire, cependant Tu as insisté pour donner cet enfant. Maintenant, Tu demandes qu'il soit offert en sacrifice. N'est-ce pas là le reprendre ? Comment peux-Tu reprendre ce que Tu as donné aux gens ? Si Tu veux le reprendre, alors prends-le. Tu peux juste le reprendre en silence. Nul besoin de m'apporter tant de douleur et d'adversités. Comment peux-Tu demander que je le sacrifie de mes propres mains ? » Était-ce une exigence très difficile ? C'était extrêmement difficile. En entendant cette exigence, certaines personnes auraient dit : « Est-ce vraiment Dieu ? Agir de cette façon est vraiment déraisonnable ! C'est Toi qui as donné Isaac, et maintenant Tu demandes qu'on Te le rende. Es-Tu toujours réellement raisonnable ? Tout ce que Tu fais est-il toujours correct ? Pas nécessairement. La vie des gens est entre Tes mains. Tu as dit que Tu me donnerais un fils et c'est exactement ce que Tu as fait ; Tu as cette autorité, tout comme Tu as l'autorité de le reprendre, mais la façon dont Tu le reprends et cette affaire ne sont-elles pas quelque peu injustifiées ? Tu as donné cet enfant, alors Tu devrais lui permettre de grandir, de faire de grandes choses, et de contempler Tes bénédictions. Comment peux-Tu demander qu'il meure ? Plutôt que d'ordonner sa mort, Tu pourrais aussi bien ne pas me l'avoir donné ! Pourquoi me l'as-Tu donné, alors ? Tu m'as donné Isaac, et maintenant, Tu me dis de Te l'offrir ; n'es-Tu pas en train de m'apporter une peine supplémentaire ? Ne me rends-Tu pas les choses difficiles ? Pourquoi alors m'as-Tu donné ce fils au départ ? » Ils ont beau essayer, ils ne peuvent pas donner du sens à la logique derrière cette exigence ; quelle que soit la façon dont ils l'expriment, cela leur semble intenable et personne n'est capable de le comprendre. Mais Dieu a-t-Il expliqué à Abraham le raisonnement derrière cela ? Lui en a-t-Il donné les raisons et lui a-t-Il expliqué quelles étaient Ses intentions ? L'a-t-Il fait ? Non. Dieu a seulement dit : « Pendant le sacrifice de demain, offre Isaac. » Et c'est tout. Dieu a-t-Il fourni une explication ? (Non.) Alors quelle était la nature de ces paroles ? En termes d'identité de Dieu, ces paroles étaient un ordre, un de ceux qui doivent être exécutés, auxquels on doit obéir et se soumettre. Mais du point de vue de ce que Dieu a dit et de la chose elle-même, n'aurait-il pas été difficile pour les personnes de faire ce qu'elles devaient faire ? Les gens pensent que les choses qui devraient être faites doivent être raisonnables, et en accord avec les sentiments humains et les sensibilités humaines universelles, mais est-ce que tout cela s'applique à ce que Dieu a dit ? (Non.) Alors Dieu devrait-Il donner une explication et exprimer Ses pensées et Son avis, ou révéler même une petite part de ce qu'Il sous-entend dans Ses paroles pour que les gens puissent comprendre ? Dieu a-t-Il fait quoi que ce soit de ce genre ? Il ne l'a pas fait et Il n'en avait

pas non plus l'intention. Ces paroles comportaient ce qu'exigeait le Créateur, ce qu'Il ordonnait et ce qu'Il attendait de l'homme. Ces paroles très simples, ces paroles déraisonnables – cet ordre et cette exigence qui manquaient de considération pour les sentiments des gens – seraient simplement vues comme difficiles, ardues et déraisonnables par les autres, par toute personne qui assisterait à cette scène. Mais après avoir entendu ceci, Abraham, qui était réellement impliqué, en éprouva tout d'abord une peine à déchirer le cœur ! Il avait reçu cet enfant accordé par Dieu, il avait passé toutes ces années à l'élever et avait profité de toutes ces années de joie familiale, mais en une phrase, en un ordre de Dieu, ce bonheur, cet être humain vivant, serait parti et emporté. Ce à quoi Abraham a été confronté n'était pas seulement la perte de cette joie familiale, mais aussi la douleur de la solitude et de la nostalgie éternelles après la perte de cet enfant. Pour un homme âgé, c'était insupportable. Après avoir entendu de telles paroles, une personne ordinaire aurait versé des torrents de larmes, n'est-ce pas ? De plus, elle aurait maudit Dieu dans son cœur, se serait plainte de Dieu, aurait compris mal Dieu et aurait essayé d'argumenter avec Dieu ; elle aurait montré tout ce qu'elle était capable de faire, toutes ses aptitudes et toute sa rébellion, son impolitesse et sa déraison. Et pourtant, même s'il souffrait tout autant, Abraham n'a pas fait cela. Comme toute personne normale, il a immédiatement ressenti cette douleur, il a immédiatement fait l'expérience de la sensation de son cœur transpercé et il a instantanément ressenti la solitude liée à la perte d'un fils. Ces paroles de Dieu n'avaient pas de considération pour les sentiments humains, elles étaient inimaginables pour les gens et incompatibles avec les notions des gens, elles n'étaient pas prononcées du point de vue des sentiments humains ; elles ne tenaient aucun compte des difficultés humaines ou des besoins émotionnels humains, et elles ne tenaient certainement aucun compte de la douleur humaine. Dieu a froidement lancé ces paroles à Abraham ; Dieu Se souciait-Il vraiment de la douleur que ces mots provoquaient en lui ? De l'extérieur, Dieu semblait à la fois indifférent et détaché ; tout ce qu'Abraham entendait était l'ordre de Dieu et Son exigence. Pour quiconque, cette exigence aurait semblé incompatible avec la culture, les conventions et les sensibilités humaines, et même avec la morale et l'éthique humaines ; elle avait franchi une ligne éthique et morale, et elle était allée à l'encontre des normes sociales et des règles de l'homme dans ses relations avec les autres, ainsi qu'à l'encontre des sentiments humains. Certains croyaient même : « Ces paroles ne sont pas seulement déraisonnables et immorales, plus encore, elles sont juste en train de causer des problèmes sans raison valable ! Comment ces paroles ont-elles pu être prononcées par Dieu ? Les paroles de Dieu devraient être raisonnables et justes, et elles devraient convaincre l'homme profondément ; elles ne devraient pas causer de problèmes sans raison valable et ne devraient pas être contraires à l'éthique, immorales ou illogiques. Ces paroles ont-elles vraiment été prononcées par le Créateur ? Le Créateur a-t-Il pu dire de telles choses ? Le Créateur pourrait-Il traiter de cette façon les gens qu'Il a créés ? Il n'y a aucune chance que ce soit le cas. » Et pourtant, ces paroles

sont effectivement sorties de la bouche de Dieu. En jugeant de l'attitude de Dieu et du ton de Ses paroles, Dieu avait décidé ce qu'Il voulait, il n'était pas question de discuter, et les gens n'avaient pas le droit de choisir ; Il ne donnait pas à l'homme le droit de choisir. Les paroles de Dieu étaient une exigence, elles constituaient un ordre qu'Il envoyait à l'homme. Pour Abraham, ces paroles de Dieu étaient sans compromis et incontestables ; elles étaient une exigence sans compromis que Dieu lui faisait et n'ouvraient pas la discussion. Et quel fut le choix d'Abraham ? C'est ce point clé sur lequel nous allons échanger.

Après avoir entendu les paroles de Dieu, Abraham a commencé ses préparatifs, se sentant angoissé et comme si un très grand poids pesait sur lui. Il priait en silence dans son cœur : « Mon Seigneur, mon Dieu. Tout ce que Tu fais est digne de louanges ; Tu m'as donné ce fils et si Tu souhaites le reprendre, alors je dois le rendre. » Bien qu'Abraham souffrait, son attitude n'était-elle pas évidente à travers ces mots ? Que peuvent voir les gens ici ? Ils peuvent voir la faiblesse de l'humanité normale, les besoins émotionnels de l'humanité normale tout autant que le côté rationnel d'Abraham, et ce qui en lui a une vraie foi et une vraie soumission à Dieu. Quel était son côté rationnel ? Abraham était bien conscient qu'Isaac avait été donné par Dieu, que Dieu avait le pouvoir de le traiter de la façon dont Il le souhaitait, que les gens ne devaient pas porter de jugement sur cela, que tout ce que dit le Créateur représente le Créateur et, que cela semble raisonnable pour l'homme ou pas, que cela soit cohérent ou non avec la connaissance, la culture et la moralité humaines, l'identité de Dieu et la nature de Ses paroles ne changent pas. Il savait clairement que si les gens ne peuvent pas comprendre, saisir ou concevoir les paroles de Dieu, alors c'est leur problème, qu'il n'y a aucune raison pour que Dieu ait à expliquer ou à clarifier ces paroles, et que les gens ne devraient pas seulement se soumettre quand ils comprennent les paroles et les intentions de Dieu, mais qu'ils devraient avoir une seule attitude envers les paroles de Dieu, indépendamment des circonstances : écouter puis accepter puis se soumettre. Cela a été l'attitude clairement perceptible d'Abraham envers tout ce que Dieu lui a demandé de faire, et en cela, sont contenues la rationalité de l'humanité normale autant que la vraie foi et la vraie soumission. Qu'est-ce que, par-dessus tout, Abraham avait besoin de faire ? Ne pas analyser le vrai et le faux des paroles de Dieu, ne pas examiner si elles étaient prononcées par jeu, pour le tester ou autre. Abraham n'a pas examiné de telles choses. Quelle fut son attitude immédiate envers les paroles de Dieu ? Ce fut celle selon laquelle les paroles de Dieu ne peuvent être déduites par la logique – qu'elles soient raisonnables ou pas, les paroles de Dieu sont les paroles de Dieu, et l'attitude des gens envers les paroles de Dieu ne devrait pas laisser de place au choix ou à l'analyse ; la raison que les gens devraient avoir et ce qu'ils devraient faire, c'est écouter, accepter et se soumettre. Abraham savait très clairement dans son cœur ce que sont l'identité et l'essence du Créateur et la place qu'un être humain créé doit occuper. C'est précisément parce qu'Abraham possédait une telle rationalité et ce type d'attitude,

même s'il portait une immense douleur, qu'il a offert Isaac à Dieu sans états d'âme ni hésitation, le rendant à Dieu comme Il le désirait. Il a senti que, comme Dieu l'avait demandé, il devait Lui rendre Isaac et il ne devait pas essayer d'argumenter avec Lui ou d'avoir ses propres souhaits ou exigences. C'est précisément l'attitude qu'un être humain créé doit avoir envers le Créateur. La chose la plus difficile dans tout cela était ce qu'il y avait de plus précieux chez Abraham. Ces paroles que Dieu a prononcées étaient déraisonnables et sans considération pour les sentiments humains – les gens ne peuvent pas les comprendre ou les accepter et qu'importent l'époque ou à qui cela arrive, ces paroles n'ont pas de sens, elles sont irréalisables – pourtant Dieu a quand même demandé que ce soit fait. Alors qu'est-ce qui devait être fait ? La plupart des gens auraient examiné ces paroles pendant plusieurs jours et après, ils se seraient dit : « Les paroles de Dieu sont déraisonnables – comment Dieu peut-Il agir de cette façon ? N'est-ce pas une forme de torture ? Dieu n'aime-t-Il pas l'homme ? Comment peut-Il tourmenter les gens de la sorte ? Je ne crois pas en un Dieu qui tourmente ainsi les gens et je peux choisir de ne pas me soumettre à ces paroles. » Mais Abraham ne fit pas cela, il a choisi de se soumettre. Même si tout le monde pense que ce que Dieu a dit et demandé était mal, que Dieu ne devrait pas avoir de telles exigences envers les gens, Abraham a été capable de se soumettre – c'était là ce qu'il avait de plus précieux, et précisément ce qui fait défaut aux autres. C'est la vraie soumission d'Abraham. De plus, après avoir entendu ce que Dieu lui demandait, il fut tout d'abord sûr que Dieu ne l'avait pas dit par plaisanterie, que ce n'était pas un jeu. Et comme les paroles de Dieu n'étaient ni l'un ni l'autre, qu'étaient-elles ? Abraham croyait profondément qu'il était vrai qu'aucun homme ne pouvait changer ce que Dieu détermine, qu'il n'y a pas de plaisanterie, de test ou de tourment dans les paroles de Dieu, que Dieu est digne de confiance et que tout ce qu'Il dit – que cela semble ou non raisonnable – est vrai. N'était-ce pas là la vraie foi d'Abraham ? A-t-il dit : « Dieu m'a dit d'offrir Isaac. Après avoir eu Isaac, je n'ai pas remercié Dieu correctement – est-ce ainsi que Dieu demande ma gratitude ? Alors je dois Lui montrer mes remerciements de façon appropriée. Je dois montrer que je veux offrir Isaac, que je veux remercier Dieu, que je sais et que je me souviens de la grâce de Dieu et que je ne vais pas causer de souci à Dieu. Sans aucun doute, Dieu a prononcé ces paroles pour m'examiner et me tester, alors je devrais le faire mécaniquement. Je vais faire tous les préparatifs et puis j'amènerai un mouton avec Isaac et si au moment du sacrifice Dieu ne dit rien, j'offrirai le mouton. Il me suffit simplement d'agir mécaniquement. Si Dieu me demande vraiment d'offrir Isaac, alors je devrais simplement le conduire sur l'autel de façon symbolique ; quand le temps sera venu, Dieu pourrait encore me permettre d'offrir le mouton et pas mon enfant » ? Abraham pensait-il cela ? (Non.) S'il avait pensé cela, il n'y aurait pas eu d'angoisse dans son cœur. S'il avait pensé de telles choses, quelle intégrité aurait été la sienne ? Aurait-il eu la vraie foi ? Aurait-il eu la vraie soumission ? Non, il ne les aurait pas eues.

À en juger par la douleur ressentie par Abraham et suscitée par le sacrifice d'Isaac, il est clair qu'il croyait absolument en la parole de Dieu, qu'il croyait en chaque mot que Dieu a dit, qu'il comprenait tout ce que Dieu disait de la façon exacte dont Dieu l'entendait du plus profond de son cœur, il n'avait aucun soupçon envers Dieu. Ceci est-il ou n'est-il pas la vraie foi ? (Ça l'est.) Abraham avait la vraie foi en Dieu et ceci illustre le fait qu'Abraham était une personne honnête. Sa seule attitude envers les paroles de Dieu était une attitude d'obéissance, d'acceptation et de soumission – il obéirait quoi que Dieu dise. Si Dieu venait à dire que quelque chose est noir, même si Abraham ne pouvait pas le voir comme tel, il croirait que ce que Dieu disait est vrai, et il serait convaincu que c'est noir. Si Dieu lui disait que quelque chose est blanc, il serait convaincu que c'est blanc. C'est aussi simple que ça. Dieu lui a dit qu'Il lui accorderait un enfant, et Abraham s'est dit, « J'ai déjà 100 ans mais si Dieu dit qu'Il va me donner un enfant, alors je suis reconnaissant envers mon Seigneur, Dieu ! » Il n'avait pas beaucoup d'autres idées, il croyait juste en Dieu. Quelle était l'essence de cette croyance ? Il croyait en l'essence et en l'identité de Dieu et sa connaissance du Créateur était réelle. Il n'était pas comme ces personnes qui disent qu'elles croient que Dieu est tout-puissant et qu'Il est le Créateur de l'humanité mais gardent des doutes dans leur cœur tels que « les humains descendent-ils effectivement des singes ? Il est dit que Dieu a créé toutes choses mais les gens ne l'ont pas vu de leurs propres yeux ». Peu importe ce que dit Dieu, ces gens sont toujours à mi-chemin entre la croyance et le doute, et ils comptent sur ce qu'ils voient pour déterminer si les choses sont vraies ou fausses. Ils doutent de tout ce qu'ils ne peuvent pas voir de leurs yeux, par conséquent quel que soit le moment où ils entendent Dieu parler, ils placent des points d'interrogation derrière Ses paroles. Ils examinent et analysent prudemment, avec diligence et précautionneusement chaque fait, chaque chose et ordre que Dieu présente. Ils pensent que, dans leur croyance en Dieu, ils doivent examiner les paroles de Dieu et la vérité avec une attitude de chercheur scientifique, pour voir si ces paroles sont réellement la vérité, sinon ils risquent d'être arnaqués et dupés. Mais Abraham n'était pas comme ça, il a écouté les mots de Dieu avec un cœur pur. Cependant, à cette occasion, Dieu a demandé à Abraham de sacrifier son fils unique, Isaac. Abraham en souffrait mais il a quand même choisi de se soumettre. Abraham croyait que les paroles de Dieu étaient immuables et que les paroles de Dieu deviendraient réalité. Les humains créés doivent naturellement accepter la parole de Dieu et s'y soumettre, et face à la parole de Dieu, les humains créés n'ont aucun droit de choisir et encore moins d'analyser ou d'examiner la parole de Dieu. C'est l'attitude qu'Abraham a tenue envers les paroles de Dieu. Même si Abraham souffrait beaucoup, et même si son amour pour son fils et sa réticence à y renoncer lui causaient un stress et une douleur extrêmes, il a encore choisi de rendre son enfant à Dieu. Pourquoi allait-il rendre Isaac à Dieu ? Quand Dieu ne lui demandait pas de le faire, il n'avait aucun besoin de prendre l'initiative de rendre son fils, mais comme Dieu l'avait demandé, il devait rendre son fils à Dieu, il n'y avait aucune excuse

à donner et il ne devait pas essayer d'argumenter avec Dieu – Abraham a eu cette attitude. Il s'est soumis à Dieu avec un cœur pur de ce type. C'était exactement ce que Dieu voulait et c'était ce que Dieu souhaitait voir. Le comportement d'Abraham et ce qu'il a réalisé avec l'affaire du sacrifice d'Isaac étaient exactement ce que Dieu voulait voir et cette affaire était un test et une vérification d'Abraham de la part de Dieu. Et pourtant, Dieu n'a pas traité Abraham comme Il a traité Noé. Il n'a donné à Abraham ni les raisons derrière cette affaire, ni expliqué le processus ni les détails la concernant. Abraham savait seulement une chose, c'était que Dieu lui avait demandé de rendre Isaac – c'était tout. Il ne savait pas qu'en faisant cela, Dieu le testait, il n'était pas non plus conscient de ce que Dieu souhaitait accomplir en lui et en ses descendants après l'avoir soumis à ce test. Dieu n'a rien dit de tout cela à Abraham, Il lui a juste donné un simple ordre, une requête. Et même si ces paroles de Dieu étaient très simples et sans considération pour les sentiments humains, Abraham a été à la hauteur des attentes de Dieu en faisant comme Dieu le désirait et le demandait : il a offert Isaac en sacrifice sur l'autel. Chacun de ses actes a montré que le fait d'offrir Isaac ne signifiait pas qu'il agissait mécaniquement, qu'il le faisait de façon superficielle, mais qu'il était sincère et le faisait du plus profond de son cœur. Même s'il ne pouvait pas supporter d'abandonner Isaac, même si cela le faisait souffrir, quand il a été confronté à ce que lui demandait le Créateur, Abraham a choisi la méthode qu'aucune autre personne n'aurait choisie : une soumission absolue à ce que demandait le Créateur, une soumission sans compromis, sans excuse et sans aucune condition – il a agi juste comme Dieu le lui demandait. Et qu'est-ce qu'Abraham possédait qui lui permit de faire ce que Dieu demandait ? D'une part, il y avait en lui la vraie foi en Dieu ; il était sûr que le Créateur était Dieu, son Dieu, son Seigneur, le Seul qui était souverain de toute chose et qui avait créé l'humanité. C'était la vraie foi. D'autre part, il avait un cœur pur. Il croyait chaque mot prononcé par le Créateur et il était capable de simplement et directement accepter chaque mot prononcé par Lui. Et pourtant, d'autre part, peu importe combien ce que le Créateur demandait était difficile, la souffrance que cela lui apporterait, l'attitude qu'il a choisie était la soumission, pas d'essayer d'argumenter avec Dieu, de résister ou de refuser mais une complète et entière soumission, en agissant et en pratiquant en accord avec ce que Dieu demandait, conformément à chacun de Ses mots et à l'ordre qu'Il avait émis. Juste comme Dieu le demandait et souhaitait le voir, Abraham a offert Isaac en sacrifice sur l'autel, il l'a offert à Dieu – et tout ce qu'il a fait a prouvé que Dieu avait choisi la bonne personne, et qu'aux yeux de Dieu, il était juste.

Quel aspect du tempérament et de l'essence du Créateur a été révélé quand Dieu a demandé à Abraham d'offrir Isaac ? Que Dieu traite ceux qui sont justes, ceux qui sont reconnus par Lui, comme entièrement conformes aux normes requises par Lui, ce qui est complètement en accord avec Son tempérament et Son essence. Il ne peut y avoir de compromis dans ces normes ; celles-ci ne peuvent pas être plus ou moins satisfaites. Ces normes doivent être précisément atteintes. Il n'était pas suffisant pour Dieu de voir les actions justes qu'Abraham effectuait dans sa vie quotidienne, Dieu devait encore observer

la vraie soumission d'Abraham envers Lui, et c'est pour cela que Dieu a fait ce qu'Il a fait. Pourquoi Dieu souhaitait-Il voir la vraie soumission en Abraham ? Pourquoi a-t-Il soumis Abraham à ce test final ? Parce que, comme nous le savons tous, Dieu souhaitait qu'Abraham soit le père d'une multitude de nations. Est-ce que le titre de « père d'une multitude de nations » peut être supporté par une personne ordinaire ? Non. Dieu a Ses normes requises et les normes qu'Il exige de tous ceux qu'Il veut et rend parfaits, et de ceux qu'Il voit comme justes sont les mêmes : une véritable foi et une soumission absolue. Vu que Dieu voulait réaliser en Abraham une chose si importante, serait-Il allé de l'avant de façon irréfléchie et l'aurait-Il fait sans voir ces deux choses en lui ? Absolument pas. Par conséquent, après que Dieu lui a donné un fils, il était inévitable qu'Abraham soit soumis à un tel test ; c'était ce que Dieu avait déterminé de faire et ce que Dieu avait déjà prévu de faire. Seulement après que ces choses se sont passées comme Dieu l'avait voulu, et qu'Abraham a répondu aux exigences de Dieu, Dieu a commencé à planifier la prochaine étape de Son œuvre : rendre les descendants d'Abraham aussi nombreux que les étoiles dans le ciel et le sable sur le rivage – faisant de lui le père d'une multitude de nations. Tandis que le résultat de Sa demande de sacrifice à Abraham restait inconnu et encore à concrétiser, Dieu n'aurait pas agi inconsidérément ; mais une fois que cela a pris forme, ce qu'Abraham possédait correspondait aux normes de Dieu, ce qui signifiait qu'il allait recevoir toutes les bénédictions que Dieu avait prévues pour lui. L'offrande d'Isaac, donc, nous permet de voir que Dieu a des attentes et des normes requises pour les gens concernant toute œuvre qu'Il accomplit en eux, quel que soit le rôle qu'Il leur demande de jouer ou quelle que soit la commission qu'Il leur demande d'accepter dans Son plan de gestion. Il y a deux types de résultats concernant les attentes de Dieu envers les gens : le premier est que si tu ne peux pas faire ce qu'Il te demande, tu seras éliminé, l'autre, est que si tu le peux, Dieu continuera à accomplir en toi ce qu'Il souhaite en accord avec Son plan. La vraie foi et l'absolue soumission que Dieu exige des humains ne sont, en réalité, pas si difficiles à atteindre pour les gens. Mais qu'elles soient faciles ou difficiles, ces deux choses, pour Dieu, doivent être trouvées en chacun. Si tu peux être acceptable à cet égard, alors Dieu considèrera que tu es à la hauteur, et Il ne demandera rien de plus ; si tu ne le peux pas, alors, c'est différent. Le fait que Dieu ait demandé à Abraham d'offrir son fils montre qu'Il ne sentait pas qu'Abraham qui, jusqu'ici, possédait un cœur craignant Dieu et la vraie foi en Lui, était tout ce dont Il avait besoin, que tout ceci était plus ou moins suffisant. Ce n'était absolument pas la façon dont Dieu l'a exigé ; Il a eu des exigences à Sa façon, et en accord avec ce que les gens sont capables de réaliser, et cela est non négociable. N'est-ce pas la sainteté de Dieu ? (Ça l'est.) Telle est la sainteté de Dieu.

Même une bonne personne telle qu'Abraham, qui était pur, avait une vraie foi et possédait la rationalité, devait accepter le test venant de Dieu ; alors aux yeux de l'humanité, ce test ne manquait-il pas de considérations pour les sentiments humains ? Mais ce manque de considération pour les sentiments humains est précisément l'incarnation du tempérament et de l'essence de Dieu, et Abraham passa ce type de test.

Avec ce test, Abraham a montré à Dieu sa foi et sa soumission sans compromis envers le Créateur. Abraham a réussi le test. En temps normal, Abraham ne faisait jamais l'expérience de vicissitudes, mais après que Dieu l'a testé de cette façon, il a été prouvé que sa foi et sa soumission habituelles étaient réelles ; ce n'était pas extérieur, ce n'était pas un slogan. Qu'Abraham soit encore capable de soumission sans compromis dans de telles circonstances – après que Dieu a prononcé de telles paroles et exigé de lui de telles choses – signifiait certainement quelque chose : dans le cœur d'Abraham, Dieu était Dieu et serait toujours Dieu ; l'identité et l'essence de Dieu étaient immuables quels que soient les facteurs variables. Dans son cœur, les humains seraient pour toujours des humains et n'avaient pas le droit de contester, d'essayer d'argumenter ou de rivaliser avec le Créateur, pas plus qu'ils n'avaient le droit d'analyser les paroles prononcées par le Créateur. Abraham croyait que quand il s'agissait des paroles du Créateur ou de quoi que ce soit demandé par le Créateur, les gens n'avaient pas le droit de choisir ; la seule chose qu'ils étaient censés faire était de se soumettre. L'attitude d'Abraham en disait très long – il avait une vraie foi en Dieu, et dans cette vraie foi était née une vraie soumission, et donc qu'importe ce que Dieu lui avait fait ou lui avait demandé, ou quelle que soit l'action réalisée par Dieu, si c'était quelque chose qu'Abraham avait vu, entendu ou dont il avait personnellement fait l'expérience, rien de tout cela ne pouvait affecter sa vraie foi en Dieu, et cela pouvait encore moins affecter son attitude de soumission envers Dieu. Quand le Créateur disait quelque chose qui manquait de considération pour les sentiments humains, quelque chose qui constituait une exigence injustifiée à l'homme, peu importe combien de personnes s'offusquaient de ces paroles, y résistaient, les analysaient et les examinaient, ou même les méprisaient, l'attitude d'Abraham est restée inchangée malgré le contexte du monde extérieur. Sa foi et sa soumission à Dieu ne changèrent pas et ce n'étaient pas simplement des mots sortis de sa bouche, ou des formalités ; au lieu de cela, il a utilisé les faits pour prouver que le Dieu auquel il croyait était le Créateur, que le Dieu auquel il croyait était le Dieu du ciel. Que voyons-nous dans tout ce qui se manifestait en Abraham ? Voyons-nous ses doutes à propos de Dieu ? Avait-il des doutes ? Examinait-il les paroles de Dieu ? Les analysait-il ? (Il ne le faisait pas.) Certaines personnes disent, « S'il n'examinait ou n'analysait pas les paroles de Dieu, d'où venait le désarroi qu'il éprouvait ? » Ne l'autorises-tu pas à ressentir du désarroi ? Il ressentait tellement de désarroi et était encore capable de se soumettre – es-tu capable de te soumettre même quand tu ne ressens pas de désarroi ? Quelle est l'ampleur de la soumission en toi ? Qu'un tel désarroi et qu'une telle peine n'aient eu aucun effet sur la soumission d'Abraham prouve que cette soumission était réelle, que ce n'était pas un mensonge. C'était le témoignage d'un être humain créé à Dieu devant Satan, devant toutes choses, devant toute création, et ce témoignage a été si puissant, si précieux !

Dans les histoires de Noé et d'Abraham et dans l'histoire de Job, qu'est-ce qui dans leurs comportements et discours, dans leur attitude et chacune de leurs parole et action, quand les paroles et actions de Dieu s'abattaient sur eux, était si émouvant pour les

générations postérieures ? Ce qui émeut le plus les gens à propos de ces trois attitudes individuelles envers les paroles de Dieu, et de leurs comportement, discours et attitude après avoir entendu les paroles de Dieu, et après avoir entendu ce que Dieu commandait et exigeait, est simplement combien leur sincérité envers Dieu, le Créateur, était pure et persévérante. Pour les gens d'aujourd'hui, cette pureté et cette persévérance pourraient être appelées stupidité et obsession ; mais pour Moi, leurs pureté et persévérance étaient les choses les plus émouvantes et touchantes les concernant, et plus encore, ce qui semble tellement hors de portée pour les autres personnes. De ces individus, J'ai vraiment apprécié ce à quoi ressemble une bonne personne et J'en ai été témoin ; que ce soient leurs comportements et discours ou leur attitude quand ils furent confrontés aux paroles de Dieu et quand ils écoutèrent les paroles de Dieu, Je vois à quoi ressemblent les personnes que Dieu considère comme justes et parfaites. Et quel est le sentiment le plus frappant que J'éprouve après avoir lu et compris les histoires de ces personnes ? Ce sont le souvenir profond, l'attachement et l'adoration de ces individus. N'est-ce pas ressentir de l'émotion ? Pourquoi ai-Je ce genre de sentiment ? Au cours de la longue histoire de l'humanité, il n'y a jamais eu un livre d'histoire axé sur l'enregistrement, l'éloge et la diffusion des histoires de ces trois personnes, et personne n'a utilisé leurs histoires pour éduquer les générations suivantes, les traitant en personnes à imiter par les générations suivantes. Mais il y a une chose que les gens du monde ne savent pas : à différentes époques, chacun de ces trois hommes a entendu quelque chose de différent de Dieu, chacun a reçu une commission différente de Dieu, Dieu exigeait des choses différentes pour chacun d'eux, chacun a fait quelque chose de différent pour Dieu et a achevé un travail différent qui lui a été confié par Dieu – pourtant ils avaient tous une chose en commun. Quelle était-elle ? Ils étaient tous à la hauteur des attentes de Dieu. Après avoir entendu Dieu parler, ils ont été capables d'accepter ce que Dieu leur avait confié et leur avait demandé, et après avoir été capables de se soumettre à tout ce que Dieu avait dit, ils ont été capables de se soumettre à chacune des choses qu'ils ont entendu Dieu leur demander. Qu'ont-ils fait pour être à la hauteur des attentes de Dieu ? Parmi tout le genre humain, ils sont devenus des exemples pour l'écoute, l'acceptation et la soumission aux paroles de Dieu, et pour avoir porté à Dieu un témoignage retentissant face à Satan. Comme ils étaient exemplaires pour le genre humain et parfaits et justes aux yeux de Dieu, quel est au final l'élément d'information le plus important que cela nous apporte ? C'est ce type de personne que Dieu veut, une personne qui est capable de comprendre ce que Dieu dit, qui utilise son cœur pour écouter, pour saisir, pour appréhender, pour comprendre et pour se soumettre et mettre en œuvre les paroles du Créateur ; ce type de personne est aimé de Dieu. Peu importe l'importance des tests et des épreuves auxquels Dieu les soumet avant d'affirmer que leurs actions soient justes, une fois qu'ils portent un témoignage retentissant à Dieu, ils sont ce qu'il y a de plus précieux dans les mains de Dieu et ceux qui vivront toujours aux yeux de Dieu. Tel est le fait que cela nous transmet. C'est ce que Je souhaite vous dire

au travers des échanges sur les histoires de Noé et Abraham, et ce que vous devez comprendre. Cela implique que ceux qui ne comprennent pas encore les paroles du Créateur, et ne savent pas encore qu'écouter les paroles du Créateur est de leur responsabilité, obligation et devoir, et qui ne sont pas conscients qu'accepter et se soumettre aux paroles du Créateur est l'attitude que les humains créés doivent avoir, sans tenir compte du nombre d'années passées à suivre Dieu – de telles personnes seront éliminées par Dieu. Dieu ne veut pas de telles personnes, Il abhorre de telles personnes. Alors de fait combien sont au final capables d'écouter, d'accepter et de se soumettre complètement aux paroles du Créateur ? Peu importe combien le peuvent. Ceux qui ont suivi Dieu pendant des années et qui pourtant méprisent encore la vérité, violent effrontément les principes, et qui sont incapables d'accepter et de se soumettre aux paroles de Dieu qu'elles soient prononcées dans la chair ou dans le domaine spirituel, feront face à un résultat final : l'élimination.

Il y a maintenant trente ans que Dieu S'est fait chair et qu'Il est venu œuvrer sur Terre. Il a prononcé de nombreuses paroles et exprimé de nombreuses vérités. Peu importe la façon dont Il parle, peu importe les méthodes qu'Il emploie pour parler et peu importe le volume du contenu qu'Il exprime, Il a seulement une exigence envers les gens, qu'ils soient capables d'écouter, d'accepter et de se soumettre. Cependant, nombreux sont ceux qui ne peuvent pas saisir ou mettre en pratique cette exigence la plus simple. C'est très problématique et cela montre que l'humanité est si profondément corrompue, qu'elle a de grandes difficultés à accepter la vérité et qu'elle ne peut pas facilement être sauvée. Alors même que les gens reconnaissent que l'homme a été créé par Dieu et le fait que Dieu dans la chair est Dieu Lui-même, ils s'opposent encore à Dieu, Le défient et rejettent la parole de Dieu et Ses exigences. Ils examinent, analysent, rejettent et sont même indifférents aux paroles prononcées par l'incarnation de Dieu, sans comprendre la façon dont les êtres créés devraient traiter la parole de Dieu et l'attitude qu'ils devraient avoir envers la parole de Dieu. C'est vraiment triste. Même maintenant, les gens ne savent pas qui ils sont, le positionnement qu'ils devraient adopter ou ce qu'ils devraient faire. Certaines personnes se plaignent même constamment de Dieu, en disant : « Pourquoi Dieu exprime-t-Il toujours des vérités dans Son œuvre ? Pourquoi exige-t-Il toujours que nous acceptions la vérité ? Quand Dieu parle et œuvre, Il devrait se concerter avec nous et Il ne devrait pas nous rendre les choses difficiles en permanence. Nous n'avons aucune raison de Lui obéir absolument, nous voulons des droits humains et la liberté, nous devrions voter à main levée sur les exigences que Dieu place devant nous, et nous devrions tous aussi avoir des discussions et atteindre des consensus. La maison de Dieu devrait mettre en place la démocratie et chacun devrait prendre les décisions finales ensemble. » Même maintenant, de nombreuses personnes sont de cet avis, et même s'ils ne le disent pas ouvertement, ils le pensent dans leur cœur. Si Je n'ai pas le droit de demander quoi que ce soit de toi, si Je n'ai pas le droit de demander que tu obéisses à ce que Je dis, et d'exiger ta soumission absolue à ce

que Je dis, alors qui l'a ? Si tu crois que le Dieu du ciel a le droit de le faire et que le Dieu du ciel a le droit de te parler depuis le ciel à travers le tonnerre, alors très bien ! Cela signifie que Je n'aurai pas à être patient et sérieux ou à gaspiller Ma salive à te parler – Je ne veux rien te dire de plus. Si tu crois que le Dieu du ciel a le droit de te parler depuis le ciel, depuis les nuages, alors avance et écoute, va et recherche Ses paroles – attends que le Dieu du ciel te parle dans le ciel, dans les nuages, au milieu du feu. Mais il y a une chose que tu dois bien comprendre : si ce jour vient vraiment, le moment de ta mort sera arrivé. Il vaudrait mieux que ce jour ne vienne pas. « Il vaudrait mieux que ce jour ne vienne pas » – que signifient ces mots ? Dieu est devenu humain pour parler personnellement à l'homme face à face sur terre, pour délivrer des vérités en disant aux gens tout ce qu'ils sont censés faire, pourtant les gens sont méprisants et désinvoltes ; dans leur cœur, ils résistent secrètement et rivalisent avec Dieu. Ils ne souhaitent pas écouter, croyant que Dieu sur terre n'a aucun droit d'essayer de gouverner les gens. Cette attitude des personnes rend-elle Dieu heureux ou Le contrarie-t-elle ? (Cela Le contrarie.) Et que fera Dieu quand Il sera contrarié ? Les gens affronteront la fureur de Dieu – vous comprenez cela, n'est-ce-pas ? La fureur de Dieu, non le test de Dieu ; ce sont deux concepts séparés. Quand la fureur de Dieu s'abat sur les gens, ils sont en danger. Pensez-vous que Dieu soit furieux envers ceux qu'Il aime ? Est-Il furieux envers ceux qui sont dignes de vivre dans la lumière de la contenance de Dieu ? (Non.) Envers quel genre de personne Dieu est-Il furieux ? Pour ceux qui L'ont suivi pendant de nombreuses années et qui pourtant ne comprennent pas encore Ses paroles, ceux qui ne savent pas qu'ils sont censés écouter les paroles de Dieu, ceux qui manquent de conscience pour accepter et se soumettre aux paroles de Dieu, Dieu ressent de l'aversion et du dégoût pour de telles personnes, et Il ne souhaite pas les sauver. Vous comprenez cela, n'est-ce pas ? Alors quelle devrait être l'attitude des gens envers Dieu, Dieu incarné et la vérité ? (Nous devrions écouter, accepter et nous soumettre.) C'est correct. Vous devez écouter, accepter et vous soumettre. Rien n'est plus simple que cela. Après avoir écouté, vous devez accepter dans votre cœur. Si vous êtes incapable d'accepter quelque chose, vous devez continuer à chercher jusqu'à ce que vous soyez capable d'une complète acceptation – alors, dès que vous l'acceptez, vous devez vous soumettre. Que signifie se soumettre ? Cela signifie pratiquer et mettre en œuvre. N'écartez pas les choses après les avoir entendues, promettant en apparence de les faire, les prenant en note, les consignant par écrit, les entendant de vos oreilles mais ne les prenant pas à cœur, et en continuant juste selon vos mêmes vieilles habitudes et en faisant ce que vous désirez quand c'est le moment d'agir, plaçant ce que vous avez écrit dans un coin de votre esprit et en le traitant comme si cela n'avait pas d'importance. Ceci n'est pas se soumettre. La vraie soumission aux paroles de Dieu signifie les écouter et les comprendre avec votre cœur, et vraiment les accepter – les accepter comme une responsabilité incontournable. Il ne s'agit pas simplement de dire que quelqu'un accepte les paroles de Dieu ; au contraire, c'est accepter Ses paroles depuis le cœur, en

transformant votre acceptation de Ses paroles en actions concrètes et en mettant en œuvre Ses paroles, sans aucune divergence. Si ce que tu penses, ce que tu fais de tes mains, et le prix que tu paies, répondent tous aux exigences de Dieu, c'est la mise en œuvre des paroles de Dieu. Qu'implique la « soumission » ? Elle implique la pratique et la mise en œuvre, en transformant les paroles de Dieu en réalité. Si tu écris les paroles que Dieu prononce et Ses exigences dans un cahier et que tu les consignes par écrit, mais que tu ne les enregistres pas dans ton cœur, et que tu fais comme tu veux quand c'est le moment d'agir, et si, de l'extérieur, il semble que tu as fait ce que Dieu demandait mais que tu l'as fait selon ta propre volonté, alors ce n'est pas écouter, accepter et se soumettre aux paroles de Dieu, c'est mépriser la vérité, c'est bafouer ouvertement les principes et ignorer les arrangements de la maison de Dieu. C'est de la rébellion.

Un jour, J'ai confié à quelqu'un le soin de faire quelque chose. Alors que Je lui expliquais la tâche, il le notait soigneusement dans son cahier. Je voyais avec quel soin il notait tout : il semblait éprouver un sentiment de fardeau vis-à-vis de ce travail et avoir une attitude attentive et responsable. Après lui avoir expliqué sa tâche, J'ai attendu d'avoir de ses nouvelles. Deux semaines se sont écoulées, mais il ne M'en a toujours pas donné. Alors, J'ai pris sur Moi d'aller le trouver et Je lui ai demandé comment se déroulait la tâche que Je lui avais confiée. Il M'a répondu : « Oh, non, j'ai oublié ! Redis-moi de quoi il s'agissait. » Que pensez-vous de sa réponse ? C'était ce genre d'attitude qu'il avait lorsqu'il faisait un travail. J'ai pensé : « Cette personne n'est vraiment pas digne de confiance. Éloigne-toi de Moi, et vite ! Je ne veux plus te revoir ! » C'est ce que J'ai ressenti. Donc, Je vais vous dire un fait : vous ne devez jamais associer les paroles de Dieu aux mensonges d'un escroc, faire cela est détestable pour Dieu. Certains disent qu'ils sont aussi fiables que leur parole, qu'ils n'ont qu'une parole. Si tel est le cas, alors, en ce qui concerne les paroles de Dieu, peuvent-ils faire ce que ces paroles leur disent de faire lorsqu'ils les entendent ? Peuvent-ils les mettre en œuvre avec autant de soin qu'ils mènent à bien leurs affaires personnelles ? Chaque phrase de Dieu est importante. Il ne plaisante pas. Ce qu'Il dit, les gens doivent le mettre en œuvre et l'exécuter. Quand Dieu parle, se concerte-t-Il avec les gens ? Certainement pas. Te pose-t-Il des questions à choix multiples ? Certainement pas. Si tu peux te rendre compte que les paroles et la commission de Dieu sont des ordres, que l'homme doit faire et mettre en œuvre ce qu'elles disent, alors tu as l'obligation de les mettre en œuvre et de les exécuter. Si tu penses que les paroles de Dieu ne sont qu'une blague, juste des remarques désinvoltes que l'on peut mettre en œuvre ou non, comme on le souhaite, et que tu les traites comme telles, alors tu es plutôt dénué de raison et tu es inapte à être appelé une personne. Dieu ne te parlera plus jamais. Si une personne fait toujours ses propres choix en ce qui concerne les exigences, les ordres et la commission de Dieu, et qu'elle les traite avec une attitude superficielle, alors elle est le genre de personne que Dieu déteste. Pour ce qui est de ce que Je t'ordonne et de ce que Je te confie directement, si tu as toujours besoin de Moi pour te superviser et te presser, pour assurer le suivi de ton activité, Me rendant

toujours inquiet et Me poussant à me renseigner, nécessitant que Je vérifie tout à chaque fois pour toi, alors tu devrais être éliminé. Nombreuses sont les personnes de ce type parmi celles qui sont éliminées en ce moment de la maison de Dieu. Je leur donne des instructions sur quelques choses et puis Je leur demande : « Avez-vous tout saisi ? Est-ce clair ? Avez-vous des questions ? » Ce à quoi ils répondent : « J'ai tout saisi, il n'y a pas de problème, nul besoin de s'inquiéter ! » Ils sont très facilement d'accord pour les faire, allant même jusqu'à placer leurs mains sur le cœur et Me le jurer. Mais avancent-ils vraiment dans la mise en œuvre de ces choses après les avoir acceptées ? Non, ils disparaissent juste sans laisser de traces et sans donner de nouvelles. Ils font aussitôt ce qu'ils veulent, agissant rapidement et fermement. Ils acceptent volontiers les choses que Je leur confie mais ensuite ils se contentent de les ignorer, et quand plus tard Je fais un suivi avec eux sur la question, Je découvre qu'ils n'ont rien fait du tout. Ce type de personnes n'a pas la moindre conscience ou raison. Ce sont des bons à rien et ils ne sont pas dignes de faire un devoir. Ils sont pires qu'un cochon ou un chien. Si une personne a un chien de garde, quand elle s'en va, le chien est capable d'aider à surveiller la maison et le jardin quand des étrangers se présentent. Il y a beaucoup de gens qui ne sont même pas aussi bons que les chiens pour faire certaines choses. Certaines personnes ont toujours besoin que quelqu'un les supervise pour qu'elles fassent ne serait-ce qu'une toute petite partie de leur devoir, et il faut sans cesse que quelqu'un les émonde et les surveille avant qu'elles fassent quoi que ce soit. Est-ce cela faire un devoir ? Ces gens sont des menteurs ! S'ils ne prévoyaient pas de le faire, alors pourquoi l'ont-ils accepté ? N'est-ce pas délibérément tromper les gens ? S'ils pensaient que la tâche serait difficile, pourquoi ne l'ont-ils pas dit plus tôt ? Pourquoi ont-ils promis de l'effectuer et ensuite n'ont-ils pas continué à le faire ? S'ils trompent d'autres personnes, ces dernières ne peuvent rien leur faire, mais s'ils trompent Dieu, quelles sont les conséquences ? Il faut s'occuper de ce type de personnes et les éliminer ! Ne pensez-vous pas que les gens qui méprisent la vérité et bafouent ouvertement les principes sont de mauvaises personnes ? Ce sont toutes de mauvaises personnes, ce sont tous des démons et ils doivent être éliminés ! Parce que ces personnes agissent arbitrairement, violent des principes, sont rebelles et désobéissantes, établissent leur propre royaume et parce qu'elles sont paresseuses et irresponsables, elles ont causé d'immenses pertes à l'Église ! Qui peut se permettre de rembourser de telles pertes ? Personne ne peut assumer une telle responsabilité. Ces personnes se plaignent, ne sont pas convaincues et sont insatisfaites quand elles sont émondées. Ne sont-elles pas des démons déraisonnables ? Elles sont vraiment irrécupérables et devraient avoir été éliminées depuis longtemps !

Comprenez-vous quel est le but principal des histoires de Noé et d'Abraham sur lesquelles nous échangeons aujourd'hui ? Les exigences de Dieu à l'égard de l'homme sont-elles élevées ? (Non.) Ce que Dieu exige de l'homme est ce qui devrait être le plus fondamental dans un être humain créé ; Ses exigences ne sont pas élevées du tout et elles sont des plus pratiques et des plus réalistes. Les gens doivent posséder une vraie

foi et une absolue soumission pour être approuvés par Dieu ; seuls ceux qui possèdent ces deux choses sont vraiment sauvés. Mais pour ceux qui ont été profondément corrompus, ceux qui méprisent la vérité et éprouvent de l'aversion pour les choses positives, et pour ceux qui sont hostiles à la vérité, il n'y a rien de plus difficile que ces deux choses ! C'est seulement réalisable par ceux qui ont un cœur pur et ouvert vers Dieu, qui possèdent humanité, raison et conscience et qui aiment les choses positives. Ces choses se trouvent-elles en vous ? Et en qui trouve-t-on la persévérance et la pureté qui devraient être possédées par les gens vis-à-vis de Dieu ? En termes d'âge, vous tous, assis ici, êtes plus jeunes que Noé et Abraham et pourtant en termes de pureté, vous ne pouvez pas vous comparer à eux. La pureté, l'intelligence, la sagesse ne se trouvent pas en vous ; les petites ruses, en revanche, ne manquent pas. Alors, comment ce problème peut-il être résolu ? Y a-t-il une façon de mener à bien les exigences de Dieu ? Y a-t-il un chemin ? Où commencer ? (En écoutant les paroles de Dieu.) C'est vrai : en apprenant à écouter et à se soumettre. Certaines personnes disent, « Parfois ce que dit Dieu n'est pas la vérité, et ce n'est pas facile de s'y soumettre. Si Dieu prononçait quelques paroles de vérité, la soumission serait facile. » Ces mots sont-ils justes ? (Non.) Qu'avez-vous découvert dans les histoires de Noé et d'Abraham dont nous avons parlé aujourd'hui ? Obéir à la parole de Dieu et se soumettre aux exigences de Dieu est le devoir impérieux de l'homme. Et si Dieu dit quelque chose qui ne s'accorde pas avec les notions de l'homme, l'homme ne doit pas l'analyser ou l'examiner. Qui que ce soit que Dieu condamne ou élimine, faisant naître chez bon nombre de gens des notions et de la résistance, l'identité de Dieu, Son essence, Son tempérament et Son statut sont pour toujours inchangés. Il est pour toujours Dieu. Comme tu n'as aucun doute qu'Il est Dieu, ton unique responsabilité, la seule chose que tu devrais faire, est d'obéir à ce qu'Il dit et pratiquer en accord avec Sa parole ; ceci est le chemin de pratique. Un être créé ne devrait pas examiner, analyser, discuter, rejeter, contredire, se rebeller contre ou nier les paroles de Dieu ; Dieu déteste ceci et ce n'est pas ce qu'Il souhaite voir en l'homme. Précisément, comment doivent être traitées les paroles de Dieu ? Comment devriez-vous pratiquer ? C'est en fait très simple : apprendre à leur obéir, les écouter avec votre cœur, les accepter avec votre cœur, les comprendre et les saisir avec votre cœur et ensuite aller les pratiquer et les mettre en œuvre avec votre cœur. Ce que tu entends et saisis dans ton cœur doit être étroitement connecté avec ta pratique. Ne sépare pas les deux ; tout – ce que tu pratiques, ce à quoi tu te soumets, ce que tu fais avec ta propre main, tout ce pour quoi tu cours partout – doit être corrélé aux paroles de Dieu, puis tu devrais pratiquer en accord avec Ses paroles et les mettre en œuvre à travers tes actions. C'est cela se soumettre aux paroles du Créateur. C'est le chemin de la pratique des paroles de Dieu.

Le 18 juillet 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie V)

III. Le mépris des paroles de Dieu

Aujourd'hui, nous poursuivons notre échange précédent, qui abordait la dixième manifestation des antéchrists – ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. Ce point est divisé en trois sections. Les deux premiers ont fait l'objet d'un échange, et nous allons aujourd'hui échanger sur le troisième : Les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Précédemment, certaines manifestations et expressions concernant cet aspect ont fait l'objet d'un échange, comme la manière dont les antéchrists doutent des paroles de Dieu, ne les croient pas, et sont remplis de curiosité envers elles, n'ayant pas le moindre élément de croyance et étant constitués uniquement de doutes, de tests et de spéculations. En bref, les antéchrists ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité, et ils ne les pratiquent pas non plus. Lorsqu'ils sont confrontés à certaines situations, ils ne cherchent pas les principes de pratique conformément aux paroles de Dieu. Dans leur cœur, ils nourrissent souvent du doute, de la résistance et du déni envers les paroles de Dieu. Toutes ces choses peuvent être qualifiées de manifestations du fait que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Aujourd'hui, nous allons échanger plus avant sur les attitudes et actions plus poussées et spécifiques des antéchrists envers les paroles de Dieu, afin de disséquer la façon exacte dont ils méprisent les paroles de Dieu. Concernant la manière dont les antéchrists méprisent les paroles de Dieu, nous allons continuer à échanger un point après l'autre. Cette façon de faire ne sera-t-elle pas plus claire ? (Si.) Si J'échangeais maintenant d'une façon générale, et que vous possédiez une certaine capacité de compréhension, un calibre suffisant et une compréhension spirituelle, et que vous receviez souvent la lumière à travers les paroles de Dieu, alors ce sur quoi J'ai échangé précédemment serait en réalité suffisant pour vous. Toutefois, la plupart des gens ne possèdent pas le calibre pour comprendre les paroles de Dieu ; ils n'atteignent pas le stade où ils peuvent considérer les paroles de Dieu comme la vérité à comprendre. Par conséquent, il nous faut échanger un élément à la fois. Ce thème est spécifiquement divisé en plusieurs sections plus petites.

A. Les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu

Le premier point est le suivant : les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu. Nous avons déjà eu l'occasion d'échanger sur cet aspect à travers quelques exemples spécifiques, mais nous ne l'avons pas disséqué de manière ciblée et détaillée. Nous n'avons fait qu'effleurer le sujet. Quelles sont les manifestations des antéchrists lorsqu'ils altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu ? De

quelle manière les antéchrists agissent-ils en ce qui concerne ce point ? Un tel comportement et de telles actions de la part des antéchrists à l'égard des paroles de Dieu indiquent, de par leur nature, qu'ils ne croient pas, dans leur cœur, que les paroles de Dieu sont la vérité, sont sacrées et ne peuvent être offensées. Indépendamment de l'aspect des paroles de la vérité que Dieu exprime, qu'il semble simple ou profond aux gens, il s'agit bel et bien des paroles de Dieu, c'est la vérité et cet aspect est indissociable de l'entrée dans la vie, de la transformation du tempérament et du salut d'une personne. Toutefois, les antéchrists ne partagent pas cette vision ; ils n'en ont pas conscience dans leur cœur et n'ont ni cette perception ni cette compréhension. Ils ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité et ne reconnaissent aucunement l'importance capitale des paroles de Dieu pour l'entrée dans la vie d'une personne. Ils croient au contraire que les paroles de Dieu semblent en surface n'être que des paroles humaines et plutôt ordinaires. Elles semblent si importantes uniquement parce que tous ceux qui suivent Dieu, la maison de Dieu et l'Église les qualifient de « paroles de Dieu ». Mais en vérité, en surface, les paroles de Dieu semblent être des paroles banales que les gens disent souvent. Littéralement, ces paroles comportent des éléments du langage humain : la logique, la pensée et la diction du langage humain, dont certaines tournures familières, expressions idiomatiques, certains dictons, et même des proverbes en deux parties. Les antéchrists ne voient pas les paroles de Dieu comme quelque chose d'aussi grandiose, d'aussi insondable ou d'aussi profond que l'on pourrait l'imaginer, pas comme les écritures légendaires venues du ciel. Pour eux, ce ne sont que des paroles simples et ordinaires. Ainsi, après un long examen, ils en arrivent finalement à une définition dans leur cœur : ces paroles correspondent simplement au langage courant et, plutôt pratiques, elles devraient être lues par les croyants et peuvent aider les gens dans leur comportement et leur foi. Après une longue lecture, voilà la conclusion qu'ils atteignent. Même certains antéchrists et égotistes prennent les paroles de Dieu et lisent de nombreux chapitres et de nombreuses pages d'une traite. Certains lisent même le livre « La Parole apparaît dans la chair » dans son intégralité en moins d'un mois, ce qui marque profondément leur esprit et leurs pensées. Ils gagnent une compréhension générale de certains termes spirituels, du ton et de la façon dont Dieu S'exprime, et même du contenu des paroles de Dieu à différents stades. Après leur lecture, ils affirment : « Les paroles de dieu sont tout simplement banales. Je les ai toutes lues d'une traite et j'ai compris le contenu général du plan de gestion de dieu de six mille ans. Les paroles de dieu ne sont donc pas si profondes que ça. Élever les paroles de dieu au niveau de la vérité, en faire un élément essentiel à l'entrée dans la vie des gens, semble quelque peu excessif. » Par conséquent, quelle que soit leur perception de ces paroles, leur définition ultime des paroles de Dieu dans leur cœur est qu'elles ne sont pas aussi profondes ou difficiles à comprendre que les gens l'imaginent. Toute personne instruite et qui a des yeux peut les comprendre. Après maintes lectures, non seulement ils ne parviennent pas à reconnaître ou à comprendre les diverses vérités concernant l'entrée

dans la vie que les gens devraient comprendre à travers les paroles de Dieu, en tirant éclairage, nourriture et aide de celles-ci, mais ils ont également le sentiment que les paroles de Dieu sont loin de la vérité et des écritures venues du ciel. Une fois arrivés à une telle conclusion, les antéchrists méprisent d'autant plus les paroles de Dieu. Ils croient que les paroles de Dieu ne sont rien de plus, que Dieu n'est rien de plus et que la vérité n'est rien de plus. Avec une telle attitude et une telle compréhension, l'attitude intérieure des antéchrists vis-à-vis des paroles de Dieu et « La Parole apparaît dans la chair » les pousse à mépriser encore plus les paroles de Dieu et la vérité. Ils utilisent leurs connaissances et leur intellect et s'appuient sur leurs souvenirs et leur intelligence pour saisir rapidement le contenu et les supposés principes de ces paroles, de même qu'une partie du ton, du style et du vocabulaire que l'on retrouve à l'intérieur, ce dernier comprenant des expressions courantes et idiomatiques. Par la suite, ils ont le sentiment d'avoir tout acquis et de ne manquer de rien. Cette compréhension et cette attitude les amènent à mépriser et à remettre en question avec d'autant plus d'imprudence les paroles de Dieu dans leur cœur, ainsi qu'à douter encore davantage de l'identité et de l'essence de Dieu.

Si l'on considère les choses du point de vue de la nature des antéchrists, on peut voir qu'ils ont de l'aversion pour la vérité, qu'ils méprisent les choses positives, qu'ils méprisent l'humilité et le caractère caché de Dieu, et qu'ils méprisent la fidélité, l'authenticité et l'amabilité de Dieu. Cette succession de dédain pousse les antéchrists à réaliser inconsciemment et naturellement des actions nauséabondes que Dieu déteste et condamne. Ces actions comprennent le fait d'altérer et d'interpréter arbitrairement les paroles de Dieu. À quoi se réfère le terme « altérer » ? Les antéchrists ne croient pas que la vérité réside dans les paroles de Dieu. Ils ne croient pas que les paroles de Dieu peuvent donner la vie aux gens et ils croient encore moins que ces paroles sont le fondement sur lequel l'homme s'appuie pour sa survie et la direction et le chemin du progrès de l'homme. Par conséquent, ils ne comprennent pas pourquoi Dieu parle de la sorte, ni ne savent pourquoi Dieu prononce de telles paroles dans un contexte précis, et sont encore plus ignorants quant à la raison pour laquelle Dieu prononce ces contenus en particulier. Au sujet de la façon dont ces contenus sont apparus, de ce que Dieu pense et de ce qu'Il cherche à observer, à accomplir et à réaliser chez les gens en prononçant ces paroles, ainsi que – dans ces paroles – de tout ce que Dieu cherche à réaliser, de Ses intentions et de la vérité, les antéchrists n'en savent rien du tout et en sont profondément ignorants. Ce sont des profanes en la matière. Par conséquent, dans leur cœur, ils ont souvent le sentiment que Dieu n'aurait pas dû prononcer telle phrase de telle manière, que telle phrase devrait suivre telle autre, que telle phrase devrait être formulée ainsi, que tel passage devrait prendre tel ton ou telle intonation, que tel choix de mots est incorrect et que tel terme est irréfléchi et indigne de l'identité de Dieu, se forgeant ainsi leur propre opinion. À leurs yeux, les paroles de Dieu ne sont pas aussi bonnes que celles des œuvres d'une personne célèbre ou d'une personnalité importante

dans le monde. Ils considèrent que la parole de Dieu n'est pas assez rigoureuse, qu'elle est verbeuse et que certaines paroles, quand on les scrute de près et avec rigueur, ne se conforment pas stricto sensu aux règles grammaticales et lexicales humaines. « Comment peut-il y avoir de la vérité dans ces paroles ? Comment peuvent-elles être les paroles de dieu ? Comment peuvent-elles être la vérité ? », estiment et méditent les antéchrists dans leur cœur, tout en doutant et en condamnant. Par cette attitude, par ces pensées et par cette perspective sur les paroles de Dieu, les antéchrists tendent leurs griffes diaboliques.

Je Me souviens d'un incident qui s'est produit il y a quelques années dans l'équipe chargée des hymnes. L'équipe souhaitait écrire une partition pour mettre en musique un passage essentiel des paroles de Dieu, afin de le chanter dans l'Église. Lors de la composition, l'équipe a constaté que la longueur des paroles de Dieu et le nombre de mots ne correspondaient pas à la mélodie ; chaque ligne des paroles contenait trop de mots. De plus, l'ensemble de la mélodie de la chanson, lorsqu'elle était appliquée aux paroles de Dieu, donnait l'impression que les mots étaient trop nombreux et trop longs. Quelle a donc été la solution adoptée par l'équipe ? La voici : l'équipe a altéré une partie de la formulation et du vocabulaire des paroles de Dieu sans en changer le sens apparent. Par exemple, en transformant une expression idiomatique de quatre caractères en un mot de deux caractères, ou en supprimant des phrases qui semblaient trop longues, superflues et dénuées de sens. En suivant ce principe, l'équipe a ainsi mis en musique une version modifiée des paroles de Dieu avant de la disséminer dans l'Église pour qu'elle soit chantée. La plupart des gens, avec leur esprit confus, ont pensé qu'il s'agissait d'un hymne des paroles de Dieu. Mais qui savait que ce passage n'était aucunement les paroles de Dieu ? Il s'agissait d'un passage arbitrairement modifié et tronqué par des antéchrists, un passage qui avait été manipulé et altéré. Plus tard, alors que cet hymne était préparé pour un programme, J'ai demandé dans quel chapitre des paroles de Dieu il avait été sélectionné. On M'a alors répondu qu'il s'agissait du premier passage d'un chapitre particulier. Après avoir retrouvé le passage en question, Je l'ai comparé avec celui du livre d'hymnes, et J'ai eu un véritable choc. Le passage du livre d'hymnes était théoriquement un extrait choisi de ce chapitre des paroles de Dieu, mais il avait tellement été altéré qu'il en était devenu méconnaissable. Le ton des paroles avait disparu, de nombreuses paroles importantes avaient été omises, le contenu des paroles était désordonné, et même l'ordre des paroles avait été inversé. Si personne ne M'avait dit que ce passage était extrait d'un chapitre spécifique des paroles de Dieu, Je ne pense pas que quiconque aurait pu identifier de quel chapitre il provenait ; il ne correspondait pas du tout à l'original. En apparence, ces gens faisaient leur devoir : en mettant les paroles de Dieu en musique afin que tout le monde puisse les chanter et les assimiler, les paroles de Dieu pourraient diriger et guider les gens continuellement et cela pourrait les aider à entrer dans les paroles de Dieu. C'était vraiment un acte merveilleux ! Toutefois, les antéchrists n'ayant absolument pas un cœur qui craint Dieu,

ils ont traité les paroles de Dieu comme s'il s'agissait de paroles prononcées par des gens ordinaires lors de conversations en les supprimant et en les altérant arbitrairement. Sans poser la moindre question et sans la permission ou l'accord de qui que ce soit – et sans même l'autorisation de qui que ce soit, ils ont complètement modifié les paroles de Dieu. Ils ont cependant amené les gens à croire qu'ils faisaient leur devoir et qu'ils avaient mis les paroles de Dieu en musique. De quel genre de comportement et de méthode s'agit-il là ? Quel est le tempérament des personnes qui se livrent à un tel comportement et à une telle méthode ? Ceux qui emploient une telle méthode et traitent les paroles de Dieu avec une telle attitude ont-ils en fait la moindre crainte dans leur cœur dans la manière dont ils traitent les paroles de Dieu ? Chérissent-ils les paroles de Dieu ? Considèrent-ils les paroles de Dieu comme la vérité ? À en juger par leur attitude désinvolte et irrévérencieuse envers les paroles de Dieu, non seulement ils ne les chérissent pas, mais ils considèrent également les paroles de Dieu comme des jouets, les modifiant avec désinvolture à leur gré. Leur attitude envers les paroles de Dieu n'est-elle pas symptomatique de leur attitude envers Dieu Lui-même ? (Si.) C'est précisément la même. Les paroles de Dieu représentent Dieu Lui-même ; elles sont une expression de Dieu, une expression de Son tempérament, et une révélation de Son essence. Si les gens sont si irrévérencieux et désinvoltes envers les paroles de Dieu, la manière dont ils traitent Dieu Lui-même est évidente. Cela en dit long.

En apparence, les gens suivent Dieu, renoncent à des choses, se dépensent et endurent des souffrances pour Lui, mais leur attitude envers les paroles de Dieu est vraiment irrévérencieuse et désinvolte. Les antéchrists pourraient même décorer magnifiquement le livre « La Parole apparaît dans la chair », l'envelopper dans un tissu et l'entreposer dans le plus sûr des endroits. Mais qu'est-ce que cela peut prouver ? Cela peut-il montrer qu'ils chérissent les paroles de Dieu, qu'ils ont un cœur qui craint Dieu ? Ces actions superficielles peuvent-elles dissimuler leur attitude irrévérente envers les paroles de Dieu ? Elles ne le peuvent pas. Dès qu'ils lisent les paroles de Dieu, ils envisagent toujours de modifier en elles certains termes, expressions et tons. Et à quel point certains antéchrists sont-ils audacieux ? Quand ils trouvent quelque chose dans les paroles de Dieu qui ne correspond pas à leurs notions, ou qu'ils pensent que la formulation est inadéquate ou grammaticalement incorrecte, ou même s'ils croient qu'un signe de ponctuation est erroné, ils proclament bruyamment la chose et l'exagèrent, souhaitant que le monde entier soit au courant d'un signe de ponctuation mal placé, d'un choix de mot inadéquat ou d'une affirmation qui semble déraisonnable dans les paroles de Dieu. Ils répandent cela avec un ton moqueur et dédaigneux. Il semble qu'à ces moments-là, ils trouvent enfin ce qu'ils considèrent comme des preuves d'erreurs dans les paroles de Dieu, un levier pour obtenir un moyen de pression, un défaut, et ils peuvent enfin se rassurer dans leur cœur de ce que les paroles de Dieu contiennent également des erreurs et que Dieu n'est pas parfait. N'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? Les antéchrists visent à trouver des défauts et des erreurs dans les paroles

de Dieu ; c'est là une attitude d'hostilité, et non de soumission et d'acceptation. En parlant du fait que les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu, l'incident qui s'est produit dans l'équipe chargée des hymnes, qui vient d'être mentionné, peut-il être considéré comme une altération des paroles de Dieu ? (Oui.) Dites-Moi, quel genre d'individu modifierait les paroles de Dieu si arbitrairement ? Craint-il Dieu le moins du monde ? (Non.) Quel tempérament est-ce là ? Premièrement, traite-t-il les paroles de Dieu comme les paroles de Dieu ? (Non.) Alors, comment traite-t-il les paroles de Dieu ? Il les traite comme des paroles humaines. Il peut être acceptable de modifier des articles de témoignages d'expérience des gens si les paroles sont incohérentes ou imparfaites, mais d'oser faire la même chose avec les paroles de Dieu, quelle est la nature d'une telle chose ? N'est-ce pas agir arbitrairement et imprudemment sans avoir un cœur qui craint Dieu ? Oser commenter et modifier arbitrairement les paroles de Dieu, les changer chaque fois qu'elles ne conviennent pas à ses propres idées ou à son propre point de vue, est-ce grave par nature ? (Oui.)

Qui d'autre est impliqué dans l'altération des paroles de Dieu ? Dans le processus de prêcher l'Évangile, certains destinataires potentiels de l'Évangile entrent en contact avec les paroles de Dieu et ont diverses notions concernant le ton de Dieu, Son style, la perspective à partir de laquelle Il parle, et même les mots et les pronoms utilisés, entre autres nombreux aspects. Différentes personnes ont toutes différentes notions ; celles de confessions différentes ont des goûts et des exigences différents. Certains membres de l'équipe d'évangélisation disent : « Il est difficile de prêcher l'Évangile de cette manière ! Certaines paroles de dieu sont trop rudes ; avec certaines d'entre elles, on dirait que dieu insulte les gens. Elles n'ont rien de doux, elles manquent d'amour et sont toutes formulées dans le langage du quotidien. Certaines ciblent spécifiquement des ethnies déterminées, tandis que d'autres dévoilent des mystères – rien de tout cela n'est acceptable aux yeux des gens ! Ces paroles sont devenues une pierre d'achoppement pour que les destinataires potentiels de l'Évangile acceptent la nouvelle œuvre de dieu. Que devrions-nous faire ? » Quelqu'un dit : « J'ai une solution. Puisque les destinataires potentiels de l'Évangile ne peuvent pas accepter la nouvelle œuvre de dieu à cause de ces paroles, pourquoi ne pas simplement les effacer ? Marquer toutes les paroles et contenus que les gens ne sont pas prêts à accepter, même s'il s'agit d'une seule phrase, et les retirer lors de l'impression. Ainsi, lorsque des destinataires potentiels de l'Évangile les liront, aucune parole ne blessera leur fierté ou leurs sentiments, ni rien qui contredira leurs notions. Toutes les paroles de dieu seront appropriées, ces destinataires n'auront aucune notion, et ils seront à même d'accepter sans difficulté la nouvelle œuvre de dieu. » Certains dans l'équipe d'évangélisation ont réellement fait cela, et sans même se renseigner ou demander le consentement du Supérieur, ils ont imprimé et largement distribué des brochures contenant ces paroles de Dieu abrégées et altérées. Au nom de la commodité dans leur travail, afin de gagner davantage de personnes, de montrer leur capacité de travail et de paraître loyaux dans leur devoir, ils ont concocté cette méthode

et en ont même fait une réalité en l'imprimant sous la forme d'un livre. Mais ce livre est entièrement différent de « La Parole apparaît dans la chair ». Cette méthode n'altère-t-elle pas les paroles de Dieu ? (Si.) La plupart des gens se rendent-ils compte qu'altérer les paroles de Dieu est une façon de résister à Dieu ? (Oui.) La plupart des gens sont-ils conscients de cela ? Aujourd'hui, après avoir autant échangé, vous pouvez dire oui sans hésiter. Mais si vous aviez prêché l'Évangile il y a de cela trois ou cinq ans, auriez-vous été conscients que pas un seul mot ni une seule phrase de Dieu ne devrait être modifiée ? Auriez-vous eu un tel cœur qui craint Dieu ? (Non.) Alors, dans quel contexte cette conscience vous aurait-elle fait défaut ? Auriez-vous osé altérer arbitrairement les paroles de Dieu dans un contexte d'absence totale d'un cœur qui craint Dieu ? Si quelqu'un n'a pas du tout un cœur qui craint Dieu, il osera altérer arbitrairement les paroles de Dieu, modifiant la signification d'origine, la tournure du discours de Dieu, et l'effet désiré d'un certain passage des paroles de Dieu, supprimant les intentions, le fond et l'accent de ce que ce passage exprime – tout cela revient à altérer.

Quelques années plus tôt, lors d'une rencontre fortuite, un membre de l'équipe d'évangélisation a posé une question : « Lorsque l'on témoigne de la nouvelle œuvre de dieu auprès d'un certain groupe ethnique, ces gens-là se sentent rebutés et réticents à écouter les passages où dieu les expose, et ils ont des notions à propos de ces passages. Ces paroles deviennent donc un obstacle à leur acceptation de la nouvelle œuvre de dieu. Nous envisageons de modifier ces paroles. Une fois modifiées, ils seront à même de les accepter et n'auront plus de notions au sujet de la nouvelle œuvre de dieu ou de cette incarnation de dieu. » Que pensez-vous de cette question ? S'il n'y avait pas eu cette opportunité de se rencontrer et de discuter du travail d'évangélisation, ils auraient pu modifier ces paroles de leur propre chef. Peut-être que, selon leur imagination, trois, cinq, dix ou même davantage de personnes issues de ce groupe ethnique pourraient alors accepter la nouvelle œuvre de Dieu. Mais en laissant cela de côté pour le moment, ceux qui prêchent l'Évangile veulent sans cesse changer les paroles de Dieu pour qu'elles se conforment aux notions humaines. Ils veulent toujours supprimer les paroles où Dieu expose et juge l'humanité corrompue, où Il expose l'essence de l'humanité corrompue. Quelle est la nature d'un tel comportement ? Ce type d'action témoigne-t-il d'un cœur qui craint Dieu ? (Non.) De Mon point de vue, ce ne sont pas les personnes d'une certaine ethnie ou confession qui ont des notions à propos des paroles de Dieu ; ce sont fondamentalement les personnes qui prêchent l'Évangile qui ont des notions. Les paroles de Dieu ne sont pas acceptables pour elles ; elles y sont réfractaires et ont de l'aversion pour elles en leur for intérieur ; elles ne veulent pas écouter et n'aiment pas ces paroles de Dieu. Elles croient que si ce sont réellement les paroles de dieu, elles devraient être aimantes et ne pas exposer les gens de manière aussi crue et abrupte, comme si elles leur assénaient une gifle. Elles exigent donc vivement que ces paroles soient supprimées si elles doivent répandre l'Évangile. Dieu peut-Il faire des concessions ne serait-ce qu'une seule fois et parler de façon plus

délicate et plus agréable afin de prêcher l'Évangile et de gagner des gens ? Dieu peut-Il changer Sa stratégie et Sa façon de parler, se compromettre et se plier à l'humanité corrompue, s'incliner, s'excuser et implorer le pardon pour faire en sorte que davantage de personnes acceptent la nouvelle œuvre de Dieu, pour amener davantage de personnes devant Dieu ? Ainsi, le problème se trouve fondamentalement chez les ouvriers d'évangélisation, et non chez les personnes d'une confession spécifique. Sans modifier le moindre mot ou la moindre phrase des paroles de Dieu, et étant donné que les paroles de Dieu peuvent faire naître des notions chez tous les gens, il y en a encore beaucoup qui, progressivement, se présentent devant Dieu et acceptent Sa nouvelle œuvre. Leurs notions les ont-elles empêchés d'accepter la nouvelle œuvre de Dieu ? Pas du tout. Si ces paroles prononcées par Dieu ne correspondaient pas aux besoins de l'homme et ne reflétaient pas la situation réelle de l'homme, alors il serait compréhensible que les gens n'acceptent pas les paroles de Dieu, et Dieu pourrait envisager de changer Sa façon de parler et le contenu de Son discours. Toutefois, chaque mot et phrase prononcée par Dieu reflète la situation réelle de l'homme et est reliée à l'entrée dans la vie et au salut de l'homme. Si les gens ont des notions et ne peuvent pas les accepter, cela prouve que les humains sont malveillants, immondes et très profondément corrompus, et qu'ils ne sont pas dignes de se présenter devant Dieu. Cela ne prouve pas que les paroles de Dieu sont fausses ou qu'elles ne sont pas la vérité.

Que devrait-on faire face au fait que l'humanité corrompue a des notions à propos des paroles et de l'œuvre de Dieu ? Ceux qui prêchent l'Évangile ont été abreuvés par les paroles de Dieu et les ont écoutées pendant tant d'années. Sans parler de ce que vous comprenez de la vérité, simplement en termes théoriques, n'avez-vous pas compris, retenu et saisi tous les aspects de la vérité que sont les visions de l'œuvre de Dieu, les intentions de Dieu, l'objectif du plan de gestion de six mille ans de Dieu, l'œuvre de Dieu du salut de l'homme ? Si tu étais équipé de tous ces aspects, craindrais-tu encore que les gens aient des notions ? Si tu le crains, tu devrais proactivement clarifier les choses pour les destinataires potentiels de l'Évangile ; témoigne des intentions de Dieu auprès d'eux, explique-leur clairement la vérité ! Si, après avoir écouté les paroles de Dieu pendant tant d'années, tu ne peux toujours pas les expliquer ou les clarifier, alors tu ne sers vraiment à rien ! Tu fais ce devoir, et tu es chaque jour investi dans ces thèmes, ces contenus, ces questions – pourquoi songerais-tu encore à employer une méthode aussi méprisable que celle d'altérer les paroles de Dieu pour prêcher l'évangile et gagner des gens ? En apparence, cela peut sembler n'être qu'une action erronée, un procédé méprisable, une démonstration d'incompétence, mais, au fond, c'est une manifestation indubitable de l'essence de l'antéchrist – rien de moins. C'est le peuple de Dieu qui chérit Sa parole, qui y tient profondément, qui la craint, qui respecte chaque mot et chaque phrase que Dieu prononce ainsi que chaque manière dont Il parle, chaque point de vue depuis lequel Il parle et ce qu'Il dit dans chaque passage. Seuls les ennemis de Dieu tournent en dérision et méprisent souvent Ses paroles. Intérieurement, ils leur

manifestent du dédain. Ils ne traitent pas les paroles de Dieu comme la vérité, comme des paroles exprimées par le Créateur. De ce fait, dans leur cœur, ils désirent souvent altérer les paroles de Dieu et les interpréter de façon arbitraire. Ils s'efforcent d'utiliser leurs manières, leur mode de pensée et leur logique pour modifier les paroles de Dieu, de telle sorte qu'elles correspondent aux goûts des humains corrompus, aux points de vue des humains corrompus et aux modes de pensée et à la philosophie des humains corrompus, pour tenter de gagner les louanges de davantage de gens au bout du compte. La parole de Dieu est la parole de Dieu, quelle que soit la partie des paroles de Dieu dont il s'agit, peu importe la manière dont elle est prononcée et l'angle sous lequel elle est dite. Pour que l'humanité corrompue puisse plus facilement comprendre Sa parole, mieux l'apprécier et la gagner plus facilement, afin qu'elle puisse comprendre la vérité dans Ses paroles, Dieu utilise souvent des langages humains et des méthodes humaines ainsi que des manières, un ton et une logique verbale qui sont bien plus faciles à comprendre pour les gens, afin d'expliquer Ses intentions et de dire à l'humanité dans quoi elle doit entrer. Or, ce sont précisément ces méthodes discrètes et ce ton discret, et divers mots discrets qui sont exploités par les antéchrists pour condamner Dieu et nier que Sa parole est la vérité. N'est-ce pas le cas ? (Si.) Ces antéchrists utilisent souvent les connaissances et les œuvres de personnes célèbres, et même les discours, la diction et l'allure des personnes célèbres, pour les comparer aux paroles de Dieu. Plus ils les comparent, plus ils ont le sentiment que les paroles de Dieu sont trop superficielles, trop directes, d'un registre trop familier. Ainsi, ils veulent de plus en plus modifier les paroles de Dieu, les « corriger », ainsi que « corriger » le ton, le style et la perspective depuis laquelle Dieu parle. Peu importe comment Dieu parle ou combien d'avantages Ses paroles apportent à l'homme, dans le cœur des antéchrists, ils ne considèrent jamais les paroles de Dieu comme la vérité. Ils ne cherchent pas la vérité, les principes de pratique ou le chemin d'entrée dans la vie dans les paroles de Dieu. Au lieu de cela, ils abordent toujours les paroles de Dieu selon une perspective de recherche, avec une attitude consistant à étudier, avec une attitude d'examen minutieux et d'investigation approfondie. Après tout cet examen et cette investigation, ils ont encore le sentiment qu'il y a beaucoup de paroles de Dieu qui doivent être changées et amendées. Ainsi, pour les antéchrists, depuis le premier jour où ils sont entrés en contact avec les paroles de Dieu jusqu'à aujourd'hui, après 10, 20 ou 30 ans de croyance, ils ne croient toujours pas en leur for intérieur que les paroles de Dieu contiennent la vie, la vérité, la porte du royaume ou le chemin vers le ciel dont les gens parlent. Ils ne peuvent pas voir cela et ne peuvent pas le découvrir. Que ressentent-ils donc ? Ils se demandent pourquoi, plus ils croient, plus ils trouvent que les paroles de Dieu sont d'un registre trop familier. Ils se demandent pourquoi, plus ils croient, moins ils s'intéressent aux paroles de Dieu. Ils commencent à douter du fait que les paroles de Dieu sont vraiment la vérité. Quel genre de signe est-ce là ? Un bon signe ou un mauvais signe ? (Un mauvais signe.) Qu'ils aient cru en Dieu jusque-là tient du miracle !

Leur croyance a atteint une impasse, perdant complètement de vue la vérité. N'est-ce pas là la fin de leur foi ?

Avez-vous remarqué ce fait ? À compter du jour où chacun a commencé à croire en Dieu, à lire les paroles de Dieu, à renoncer à sa famille, sa carrière, ses études et ses perspectives dans le monde, tout le monde se tenait sur la même ligne de départ. Mais, imperceptiblement, au cours de la course, certaines personnes se sont fait distancer et ne voulaient plus faire leur devoir. Où sont-elles parties ? Certaines ont été reléguées à des groupes B, d'autres à des Églises ordinaires, et certaines ont à peine réussi à rester dans les Églises du devoir à temps partiel. Celles qui ne souhaitent pas faire leur devoir dans la maison de Dieu et deviennent les cibles de l'exclusion, qui ne sont plus qualifiées pour faire leur devoir, pourquoi ont-elles fini là où elles sont aujourd'hui ? Si tu essayes de percevoir leur attitude envers Dieu avec un regard humain, tu n'y parviendras pas, car tu ne sais pas ce qui se trouve dans leur cœur. Tu ne peux pas savoir s'ils aiment ou haïssent Dieu, s'ils Lui résistent ou se soumettent à Lui. Alors, comment peux-tu déterminer le tempérament-essence d'une personne ? C'est facile : regarde simplement son attitude envers les paroles de Dieu. Les gens de cette catégorie ont une caractéristique commune concernant leur attitude envers les paroles de Dieu : peu importe la situation, ils ne ressentent pas de besoin de se nourrir des paroles de Dieu. Peu importe les difficultés qu'ils rencontrent, ils ne cherchent pas les principes, ni ne recherchent la vérité dans les paroles de Dieu. Ces gens lisent rarement les paroles de Dieu et ils ressentent même une répulsion quand quelqu'un lit en priant les paroles de Dieu ou échange à propos de sa compréhension de ces dernières. Comment montrent-ils leur répulsion ? Ils se disent : « Je sais déjà tout ce que tu dis ; tu n'as pas besoin de le dire. J'ai lu ces paroles de dieu auparavant ; je comprends tout. » S'ils comprennent tout, pourquoi ont-ils été exclus ? Pourquoi ont-ils été relégués à des groupes B ? Que se passe-t-il ? C'est que, à la racine, ces gens n'acceptent fondamentalement pas les paroles de Dieu ; ils les méprisent et leur sont hostiles. Une personne qui méprise les paroles de Dieu et qui leur est hostile peut-elle les pratiquer ? Quand tu leur dis : « Si tu as rencontré quelque problème, tu devrais lire les paroles de Dieu ! », quelle est leur attitude ? Quelles sont leurs réactions spécifiques ? (Ils diraient que les problèmes pratiques nécessitent des solutions pratiques, qu'il n'y a pas besoin de lire les paroles de Dieu.) Ils pensent que lire les paroles de Dieu est une approche vague, et que les problèmes pratiques nécessitent des solutions pratiques. Tel est le ton d'un antéchrist. Que veut-il dire ? « Les humains ont leurs propres méthodes ; quelle est l'utilité de lire les paroles de dieu ? Tu penses que les paroles de dieu peuvent tout résoudre ? » Il part du principe que, si une personne rencontre quelque difficulté, c'est simplement une difficulté, pas du tout un reflet de l'état intérieur ou du tempérament de cette personne. Il ne voit pas cela, ni ne le reconnait comme un fait. Il croit que : « Les difficultés humaines sont comme une machine à laquelle il manque une vis ; mets-y simplement la vis, et c'est réparé. Pourquoi chercher les paroles de dieu ? Tout ça, c'est de la fausse

spiritualité. Je ne ferais jamais ça ; c'est stupide ! Tu crois que les paroles de dieu peuvent tout résoudre ? Il n'en est rien. » Il s'agit clairement là de quelqu'un qui n'accepte pas la vérité. De plus, quand certaines personnes rencontrent des problèmes et que tu échanges avec elles pour les aider, en leur lisant un passage des paroles de Dieu, elles répondent après avoir écouté : « J'ai déjà mémorisé ce passage, je l'ai récité de nombreuses fois. Pourquoi me le dire ? Je le comprends mieux que toi, et il est inutile, il ne résoudra pas mon problème ! » Quel est le problème ici ? (Elles n'acceptent pas la vérité.) Elles n'acceptent pas la vérité et refusent de reconnaitre leur propre corruption, ce qui est problématique. Elles n'admettent pas leur corruption, alors elles croient que lire les paroles de Dieu consiste juste à agir machinalement, que c'est inutile. Elles veulent trouver une solution rapide, un remède miracle pour résoudre leur problème, et l'essence de cette problématique est un refus d'accepter la vérité.

Avez-vous des exemples de cette manifestation qui consiste à altérer et à interpréter les paroles de Dieu ? (Lors de la production de la 20ème vidéo de l'album de la chorale, Dieu a donné l'instruction d'énumérer les écritures une par une sur l'écran. À ce moment-là, certains frères et sœurs ont trouvé les écritures trop longues et en ont supprimé quelques expressions. Plus tard, Dieu a découvert ce problème et l'a disséqué très sévèrement, disant que c'était un blasphème à l'encontre des paroles de Dieu.) Quant aux paroles originales de Dieu inscrites dans la Bible, ce sont les paroles de Dieu et elles ne doivent pas être modifiées par les gens, et il en va de même pour les prophéties de certains prophètes ; ce sont également les paroles de Dieu, elles sont inspirées par Dieu et elles ne doivent pas non plus être modifiées. À Mon avis, bien que ces paroles ne soient pas écrites en langue originale et qu'il s'agisse de traductions, la signification du texte traduit s'est avérée globalement exacte au cours de nombreuses années de révisions. Tu devrais reconnaître cela. Par conséquent, ces paroles, si elles sont employées lors d'un échange habituel, n'ont pas besoin d'être rapportées dans leur intégralité ; l'essentiel peut être transmis. Toutefois, les faits réels ne devraient pas être modifiés. Si l'on cite, il faut que les phrases originales soient extraites dans leur intégralité. Comment vous semble ce principe ? (Bon.) Pourquoi le faire de cette façon ? Certaines personnes disent : « Tout ça, c'est du passé, est-il nécessaire que nous soyons si sérieux ? » Non, il est question d'une attitude, d'un état d'esprit. Que ce soit dans le passé, au présent ou dans le futur, les paroles de Dieu sont les paroles de Dieu et ne devraient pas être assimilées aux paroles humaines. Les gens devraient traiter les paroles de Dieu avec une attitude rigoureuse. Après que la Bible a été traduite depuis le texte original dans diverses langues, certaines significations peuvent ne pas être précisément conformes à l'original, ou il pourrait y avoir des divergences dans une même phrase entre une traduction et le texte d'origine. Les traducteurs pourraient ajouter : « Note : ceci, cela », ou ajouter entre parenthèses : « Ou traduit par… » Pensez-vous que les gens qui ont traduit les textes d'origine de la Bible croyaient tous en Dieu ? (Pas nécessairement.) Ce n'étaient assurément pas des gens qui craignaient Dieu et

s'éloignaient du mal, alors comment ont-ils pu gérer cette tâche avec tant de précision ? Les non-croyants appellent cela du professionnalisme, mais ceux qui croient en Dieu devraient appeler cela avoir un cœur qui craint Dieu. Si tu n'as même pas un tel cœur qui craint Dieu, es-tu tout de même un croyant en Dieu ?

Il faut avoir une attitude pieuse à l'égard des paroles de Dieu, et lors des réunions et lorsque tu échanges sur les paroles de Dieu, après les avoir lues, tu peux y inclure tes expériences personnelles en parlant de tes propres connaissances et ce que tu as appris de ces expériences. Cependant, tu ne dois pas traiter les paroles de Dieu comme tes propres œuvres personnelles et les interpréter comme tu l'entends. Les paroles de Dieu n'ont pas besoin que tu les expliques et d'ailleurs, tu ne serais pas en mesure de le faire de manière claire et intelligible. Il est suffisant que tu aies un éclairage, et une illumination ou une expérience mineurs, mais essayer d'expliquer la vérité ou d'utiliser ton explication pour permettre aux gens de comprendre les intentions de Dieu serait impossible. C'est une façon erronée de faire les choses. Par exemple, certains lisent dans les paroles de Dieu qu'Il aime les gens honnêtes. Autrefois, Dieu a dit à l'homme : « Que votre parole soit oui, oui, non, non ; ce qu'on y ajoute vient du malin » (Matthieu 5:37). Aujourd'hui, les paroles de Dieu appellent aussi les gens à être honnêtes. Alors, quelle devrait être la bonne attitude à adopter vis-à-vis des paroles de Dieu et de Ses exigences ? Cherche dans les paroles de Dieu. Dieu a dit : « Que votre parole soit oui, oui, non, non. » Alors, comment ceux qui sont honnêtes aux yeux de Dieu se comportent-ils au juste ? Comment parlent les gens honnêtes, comment agissent-ils, comment abordent-ils leur devoir et comment coopèrent-ils harmonieusement avec les autres ? Les gens devraient chercher dans les paroles de Dieu ces principes et ces chemins de pratique et devenir les gens honnêtes qu'Il exige. Voilà la bonne attitude, celle que devraient posséder ceux qui cherchent la vérité. Alors, comment ceux qui ne cherchent pas ou n'aiment pas la vérité et dont le cœur ne craint ni Dieu ni Ses paroles se comportent-ils ? Après avoir lu les paroles de Dieu, ils se disent : « Dieu requiert que les gens soient honnêtes ; c'est ce qu'a dit le seigneur Jésus auparavant. Aujourd'hui, dieu dit encore une fois que les gens doivent être honnêtes. J'ai compris, les gens honnêtes ne sont-ils pas simplement ceux qui sont candides ? N'est-ce pas comme disent les gens, que les gens candides l'emportent toujours, que les bons ont une vie paisible et que c'est un péché de tromper ceux qui sont candides ? Tu vois, dieu répare les injustices subies par les candides. » Ces paroles sont-elles la vérité ? Est-ce que ce sont là des vérités-principes qu'ils ont identifiées dans les paroles de Dieu ? (Non.) Alors, que sont ces paroles ? Pourrait-on les qualifier d'hérésies et d'idées fausses ? (Oui.) Ceux qui n'ont pas de compréhension spirituelle et qui n'aiment pas la vérité opèrent toujours un rapprochement entre les paroles de Dieu et ce qui, au sein de l'humanité, est considéré comme étant correct et agréable à l'oreille. Cela ne rabaisse-t-il pas la valeur des paroles de Dieu ? Cela ne décrit-il pas la vérité comme une espèce de slogan au sein de l'humanité, un argument quant à la manière de se

conduire ? Dieu appelle les gens à être honnêtes, mais ces gens ignorent la manière dont se comportent ceux qui sont honnêtes, la façon d'être honnête, et ce que sont les préceptes de l'honnêteté, ils déclarent sans vergogne que Dieu demande aux hommes d'être candides et que les gens qui sont candides, bons à rien et insensés sont tous honnêtes. N'est-ce pas une interprétation erronée des paroles de Dieu ? Ils interprètent mal les paroles de Dieu, mais se croient quand même très intelligents et pensent par ailleurs que les paroles de Dieu ne sont rien de plus que ceci : « La vérité n'est pas si profonde, ne s'agit-il pas simplement d'être une personne candide ? Il est plutôt facile d'être une personne candide : ne pas voler, et ne pas injurier autrui, et ne pas frapper les gens. "Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes, soyez cléments dans la mesure du possible." Sois indulgent envers les autres en toutes choses, sois strict avec toi-même et tolérant envers les autres, sois une bonne personne, et les bons ont une vie paisible. » Ils parlent beaucoup, mais rien de ce qu'ils disent n'est en accord avec la vérité. Ce ne sont qu'hérésies et idées fausses. On dirait que cela a un rapport avec les paroles de Dieu, cela semble avoir un léger lien avec elles, mais lorsque l'on réfléchit et que l'on discerne la question, on réalise que ce ne sont que des affirmations qui induisent en erreur, rien d'autre que des idées fausses qui perturbent les pensées des gens. Dieu dit par exemple qu'il y a de l'amour dans Son essence, qu'Il aime l'homme. L'amour de Dieu pour l'homme est montré aux gens à travers ce qu'Il dit, à travers la manière dont Il traite l'homme, à travers Ses intentions minutieuses pour sauver l'homme et à travers les innombrables aspects de la façon dont Il œuvre en l'homme, et en même temps qu'Il montre Son salut de l'homme, les intentions de Dieu et les moyens par lesquels Il sauve l'homme sont également rendus apparents, afin que les gens connaissent l'amour de Dieu. Que pensent ces gens qui n'ont pas de compréhension spirituelle ? « Dieu est un dieu qui aime l'homme, dieu veut que toute personne soit sauvée et qu'aucune ne soit en perdition. Dieu a dit qu'à son retour, le fils prodigue valait plus que de l'or. » Dieu a-t-Il dit cela ? S'agit-il de Ses paroles originales ? (Non.) Que disent-ils d'autre ? « Sauver une vie vaut mieux que de construire une pagode à sept étages » et « Le Bouddha est bienveillant ». N'inversent-ils pas les choses ? Manifestement, ils font seulement semblant d'être spirituels, de comprendre les paroles de Dieu et d'aimer la vérité ; à l'évidence, ce sont des personnes extérieures, des non-initiés et des insensés qui n'ont pas de compréhension spirituelle. J'ai rencontré beaucoup de gens comme cela, ce sont des gens impétueux, audacieux dans leur discours, mais sans cervelle, leurs raisonnements et les pensées qui naissent dans leur esprit ne sont qu'hérésies, idées fausses et contrefaçons. Ceux qui possèdent les plus grands pouvoirs pour induire les autres en erreur et sont capables d'employer souvent ces hérésies et ces idées fausses, ainsi que des arguments théologiques à première vue solides, pour fourvoyer les autres, les obligeant à leur obéir et à pratiquer ce qu'ils disent – ces gens sont des antéchrists. En apparence, ils ont l'air hautement spirituels, citant souvent des passages des paroles de Dieu devant les autres, et quand ils ont fini

de les interpréter arbitrairement, alors ils laissent libre cours aux hérésies et aux idées fausses. On peut trouver ces gens-là dans toutes les Églises. Ils aident et conduisent les autres sous le couvert de citations et d'échanges sur les paroles de Dieu, mais en fait, ce qu'ils inculquent aux gens, ce n'est pas ce que les paroles de Dieu exigent de l'homme ni les vérités-principes contenues dans les paroles de Dieu, mais plutôt des hérésies et des idées fausses qu'ils inventent par un traitement, une interprétation et une imagination qui reposent sur les paroles de Dieu et qui poussent les gens à s'écarter des paroles de Dieu, et à leur obéir tout en provoquant des perturbations et en fourvoyant les autres. Il y a par exemple ceux qui disent : « En accomplissant l'œuvre de son plan de gestion de six mille ans, dieu a fait l'expérience de l'abandon et de la résistance de toute l'humanité ; dieu est dieu et son cœur n'a pas de limites. Comme disent les gens, "Le cœur d'un premier ministre est assez vaste pour que l'on puisse y faire voguer un navire" et "Pour un gentleman, il est toujours temps de prendre sa revanche". Comme dieu est magnanime ! » En apparence, ils donnent l'impression de témoigner de Dieu et de ce qu'Il a et de ce qu'Il est, mais quel message transmettent-ils réellement ? Est-ce la vérité ? Est-ce véritablement l'essence de Dieu ? (Non.) À qui rendent-ils témoignage ? Ils rendent témoignage au premier ministre. Ils comparent Dieu à un premier ministre, à un gentleman : cela ne relève-t-il pas du blasphème ? Peut-on trouver de tels mots dans les paroles de Dieu ? (Non.) Alors d'où viennent ces paroles ? De Satan. Non seulement les antéchrists ne témoignent pas de Dieu, mais ils déforment aussi les faits et blasphèment contre Dieu, induisant souvent en erreur ceux qui n'ont pas de fondements, à qui il manque une vraie foi en Dieu et qui sont incapables de comprendre la vérité. Ces gens-là sont de petite stature, ils n'ont pas de fondements ni la capacité d'appréhender la vérité, et ils sont donc fourvoyés par ces hérésies et ces idées fausses. Les antéchrists traitent les hérésies et les idées fausses comme des dictons spirituels et ils disent à propos de l'amour de Dieu la chose suivante : « Dieu veut que toute personne soit sauvée et qu'aucune ne soit en perdition. » Quand ils parlent de ce que Dieu exige de l'homme, ils disent aussi la chose suivante : « Les bons ont une vie paisible. » Et au sujet de Dieu qui ne Se souvient pas des transgressions des hommes et leur offre une chance de se repentir, ils disent : « Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes, soyez cléments dans la mesure du possible. » Peut-on trouver de telles paroles dans les paroles de Dieu ? (Non.) Pourquoi est-ce que Je Me mets tellement en colère dès que J'entends ces paroles ? Pourquoi M'agacent-elles autant ? Pourquoi en suis-Je aussi irrité ? Depuis combien d'années ces gens lisent-ils les paroles de Dieu ? Sont-ils lents d'esprit ou sont-ils devenus fous ? Où, dans les paroles de Dieu, de telles choses sont-elles mentionnées ? Quand Dieu a-t-Il exigé que les gens soient candides ? Quand Dieu a-t-Il exigé que les gens respectent le dicton « Les exécutions n'ont d'autre effet que de faire rouler des têtes, soyez cléments dans la mesure du possible » ? Est-ce ce que fait Dieu ? Où, dans ces hérésies et ces idées fausses auxquelles ces gens adhèrent, peut-on faire un lien avec ce que Dieu exige de

l'humanité, Ses intentions et les vérités-principes ? Il n'y a absolument aucun lien entre les deux. Par exemple, Dieu permet aux gens d'avoir une aspiration, de la détermination et des poursuites, mais voilà ce que les antéchrists disent : « Dieu nous encourage à avoir des poursuites. Il y a un dicton qui exprime bien cela : "Un soldat qui ne veut pas être général est un mauvais soldat." » Cette expression est une sorte de mode sociétale, un point de vue sociétal – est-il approprié de l'utiliser dans la maison de Dieu ? Est-ce utile ? (Non.) À quelles paroles de Dieu cette affirmation se conforme-t-elle ? A-t-elle un lien avec les paroles de Dieu ? (Non.) Alors pourquoi les antéchrists disent-ils cela ? Leur visée en disant cela est de donner aux gens le sentiment profond qu'ils sont très spirituels, qu'ils ont une compréhension des paroles de Dieu et un éclairage à travers elles, qu'ils ont la capacité de comprendre la vérité, et qu'ils ne sont pas des gens ordinaires et ignorants. Mais cela accomplit-il leur objectif escompté ? En entendant ces paroles, ressentez-vous de l'approbation ou de la répulsion dans vos cœurs ? (De la répulsion.) En quoi cela vous fait-il ressentir de la répulsion ? (Les antéchrists relient les fausses idées de Satan avec les paroles de Dieu, en les interprétant de travers. Toutes les paroles qu'ils prononcent manquent de compréhension spirituelle.) Les antéchrists ne prononcent que des paroles qui reflètent un manque de compréhension spirituelle, provoquant le dégoût et l'aversion chez les gens lorsqu'ils les entendent. Ils ne comprennent assurément pas les paroles de Dieu, ne peuvent pas les saisir et n'ont pas le calibre et la capacité pour comprendre les paroles de Dieu, pourtant ils font mine de les comprendre et les interprètent pour les autres de manière éhontée, prononçant des paroles d'amateurs, dénuées de pertinence, qui dégoûtent les gens, qui n'offrent aucune édification et qui, au contraire, troublent les pensées des gens. Cela est réellement détestable ! Que devriez-vous faire quand vous rencontrez de tels individus ? (Nous devons disséquer les éléments fallacieux de ce qu'ils disent.) Comment devriez-vous vous y prendre pour faire cela ? En vérité, c'est plutôt simple. Tu leur dis : « Ta compréhension des paroles de Dieu après les avoir lues me semble assez faible. » Ils répondent : « Je ne crois pas, j'ai l'impression qu'elle est bonne. » Tu dis : « Tu penses qu'elle est bonne quoi qu'il advienne, alors selon ton raisonnement, cela signifie-t-il que les paroles de Dieu sont équivalentes aux hérésies et aux fausses idées humaines ? Si tu es d'accord avec ces hérésies et ces fausses idées, alors pourquoi lis-tu donc les paroles de Dieu ? Tu n'as pas besoin de les lire. Le problème que tu as là est grave, à présent ; tu traites les paroles de Dieu comme la philosophie des relations mondaines de l'humanité malveillante, comme ses points de vue et ses méthodes pour gérer les choses. De ton point de vue, les gens honnêtes dont Dieu parle sont exactement les mêmes que les gens candides, les grands idiots et les simples d'esprit. Tu interprètes chaque parole prononcée par Dieu en utilisant des termes humains, en les assimilant à des fausses idées et à des dictons synthétisés par l'humanité malveillante. Sous-entends-tu donc que les paroles de Dieu sont des paroles humaines, un langage humain et des hérésies et des fausses idées humaines ? En comprenant les paroles de Dieu de

cette manière, tu ne les comprends pas, tu blasphèmes contre elles et tu blasphèmes contre Dieu. » Seriez-vous tous capables de prononcer clairement ces paroles ? Si les paroles de Dieu signifiaient ce que disent les antéchrists, alors pourquoi Dieu ne prononcerait-Il pas directement ces paroles-là ? Lorsque Dieu dit aux gens d'être honnêtes, pourquoi ne leur dit-Il pas simplement d'être candides et d'être des bonnes personnes, et rien de plus ? S'agit-il simplement d'une différence de formulation ? (Non.) Les paroles de Dieu sont la vérité, et en elles se trouve un chemin de pratique pour les gens. Si les gens agissent et vivent conformément aux paroles de Dieu, ils peuvent devenir des gens qui craignent Dieu et s'éloignent du mal, des gens qui se conforment aux intentions de Dieu. En revanche, agir et vivre conformément à ce que disent les humains conduit à devenir une personne totalement confuse, un Satan vivant pur et simple. Reconnaissez-vous ce point ? Quel serait le résultat si vous agissiez et pratiquiez conformément à ce que Dieu a qualifié comme étant une personne honnête ? Et quel serait le résultat si vous agissiez et viviez conformément à ce que les humains appellent une personne bonne ou candide ? Les résultats ne seraient-ils pas différents ? (Si.) Alors quel est le résultat du fait de vivre comme une personne honnête ? (C'est d'avoir une humanité normale, d'être capable de vénérer Dieu, d'appeler un chat un chat, et d'être capable de se montrer franc et ouvert avec Dieu. Si l'on se conduit comme une personne candide ou bonne selon la définition des humains, on devient de plus en plus rusé et habile à se déguiser, on ne prononce que des paroles agréables et on vit selon la philosophie de Satan des relations mondaines, et l'on devient un Satan vivant.) Tu vois, il y a une différence, n'est-ce pas ? Agir et vivre conformément à ce que Dieu appelle une personne honnête rend le cœur d'une personne de plus en plus pur ; son cœur est capable d'être ouvert à Dieu, et elle est capable de donner son cœur à Dieu sans se déguiser, tricher ou falsifier. Son cœur ne se cache pas de Dieu mais Lui est simplement ouvert ; ce qu'elle pense à l'intérieur est révélé et manifesté à l'extérieur, et ce qui est révélé et manifesté à l'extérieur est cohérent avec ce qui se trouve en elle. C'est cela que Dieu veut ; ainsi est la vérité. À contrario, quels sont les principes de conduite et les principes de pratique pour ceux que les gens qualifient de candides ou de bons ? En vérité, tout cela est un déguisement. Ils ne disent pas volontiers ce qu'ils pensent et ne laissent pas les autres le voir. Ils ne blessent pas inconsidérément l'estime de soi des autres ou leurs intérêts, mais ne pas blesser autrui sert également à la préservation de soi. Ils sont prudents intérieurement et camouflés à l'extérieur, ils ont l'air particulièrement pieux, tolérants, patients et compatissants. Mais personne ne peut voir ce qu'ils pensent intérieurement ; il y a de la corruption, de la résistance et de la rébellion en eux, mais les autres ne peuvent pas le voir. Extérieurement, ils simulent pour avoir l'air particulièrement édifiants, doux et gentils. Peu importe combien de mauvaises choses ils font, ou à quel point ils sont rebelles ou malveillants intérieurement, personne ne peut le percevoir. En apparence, ils sont également bien disposés à aider les autres et à donner aux nécessiteux, toujours prêts à répondre, un véritable Lei Feng vivant. Ils sourient et

montrent aux autres leur meilleur visage à tout moment, et peu importe combien de larmes ils ont versées en privé, ils arborent toujours un sourire face aux autres, de sorte que les gens se sentent édifiés. N'est-ce pas là ce que les gens appellent une bonne personne ? Si l'on compare cette bonne personne à une personne honnête, laquelle est positive ? Laquelle possède la vérité-réalité ? (La personne honnête.) Les gens honnêtes possèdent la vérité-réalité, sont aimés de Dieu et remplissent les critères de Dieu comme Il l'exige, tandis que ce n'est pas le cas des gens bons et candides ; ils sont précisément le genre de personne que Dieu condamne, déteste et abandonne. Lorsque les antéchrists interprètent arbitrairement que les gens honnêtes que Dieu exige sont simplement des personnes bonnes ou candides, n'est-ce pas une forme de condamnation imperceptible de ce que Dieu a dit ? N'est-ce pas blasphémer contre des paroles de Dieu ? N'est-ce pas blasphémer contre la vérité ? C'est là un fait évident. Les antéchrists ne comprennent pas les paroles de Dieu, et encore moins ce qu'est la vérité, pourtant ils recourent à des arguments fallacieux et appliquent aveuglément leurs propres interprétations, feignant de comprendre alors qu'ils n'y comprennent rien, interprétant les paroles de Dieu à tort et à travers et comme il leur sied, en fourvoyant et en perturbant les autres. Agiriez-vous ainsi ? Prétendre que l'on comprend les paroles de Dieu alors qu'on ne les comprend manifestement pas et utiliser, sur la base de sa compréhension littérale, son propre vocabulaire, ses propres expressions et ses propres points de vue pour interpréter et délimiter les paroles de Dieu – c'est là le tempérament d'un antéchrist.

Quelle est la différence substantielle entre les paroles de Dieu et les paroles de l'homme et entre la vérité et la doctrine ? Les paroles de Dieu font grandir les gens en matière de raison et de conscience, les font agir avec principe et font que ce qu'ils vivent devient de plus en plus empreint de la réalité des choses positives. Les paroles de l'homme, d'autre part, peuvent sembler parfaitement convenir aux goûts et aux notions des gens, mais elles ne sont pas la vérité, elles sont bourrées d'écueils, de tentations, d'hérésies et d'idées fausses, si bien que si les gens agissent en fonction de ces paroles, ce qu'ils vivent s'écartera de plus en plus de Dieu et des normes de Dieu. Plus grave encore, la manière de vivre des gens deviendra de plus en plus maléfique et semblable à Satan. Quand les gens vivent et agissent entièrement selon les hérésies et les idées fausses de l'homme, quand ils adhèrent complètement à ces arguments, ils vivent comme Satan. Or vivre comme Satan n'implique-t-il pas que ce sont des Satans ? (Si.) Ils ont donc « réussi » à devenir des Satans vivants. Certains disent : « Je n'y crois pas. Je veux juste être une personne candide qui est appréciée par les autres. Je veux être une personne que la plupart des gens trouvent bonne, ensuite, je verrai bien si je fais ou non les délices de dieu. » Si tu ne crois pas ce que Dieu dit, va voir, et regarde si Ses paroles sont la vérité ou si les notions de l'homme sont la vérité. Voilà en substance la différence entre les paroles de Dieu et les paroles de l'homme. C'est la distinction essentielle entre la vérité et les hérésies et idées fausses. Qu'importe à quel point les

hérésies et les idées fausses de l'homme semblent correspondre aux goûts des gens, elles ne pourront jamais devenir leur vie ; dans le même temps, qu'importe à quel point les paroles de Dieu paraissent simples, vernaculaires, en décalage avec les notions des gens, leur essence est la vérité, et si ce que font et vivent les hommes est en accord avec les principes des paroles de Dieu, un jour, ils finiront par devenir des êtres créés authentiques qui sont à la hauteur, et ils seront capables de craindre Dieu et de s'éloigner du mal. À l'inverse, si les gens ne pratiquent pas conformément aux paroles de Dieu et n'agissent pas conformément aux exigences de Dieu, ils ne peuvent pas devenir des êtres créés qui soient à la hauteur. Leurs actions et le chemin qu'ils empruntent seront uniquement détestés et abandonnés par Dieu ; c'est un fait. À travers cet échange, avez-vous une compréhension ou une conception nouvelle des paroles de Dieu ? Que sont les paroles de Dieu ? Elles sont la vérité, le chemin et la vie – il n'y a là pas de fausseté. Seuls les antéchrists, ceux qui ont une aversion inhérente envers les choses positives et les haïssent, traitent les paroles de Dieu avec mépris, ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité, et nient le fait que les paroles de Dieu sont la vérité, le chemin et la vie. Ils n'accepteront jamais les paroles de Dieu comme leur vie ; ils forment une catégorie de personnes qui sont irrécupérables. Après un échange comme celui-ci, certains comprennent que ces manifestations équivalent à une altération et à une interprétation arbitraire des paroles de Dieu et sont des manifestations d'antéchrists. Diriez-vous que cela inclut ceux qui organisent les paroles de Dieu ? (Oui.) Est-ce le cas ? Que signifie altérer ? (Cela veut dire supprimer ou ajouter arbitrairement quelque chose, changeant la signification originale des paroles de Dieu. C'est cela, l'altération. Si Ses paroles sont organisées selon les principes, alors ce n'est pas de l'altération.) C'est juste, c'est cela qu'il vous faut comprendre. Avec cette compréhension, vous n'aurez aucune inquiétude lorsque vous organiserez les paroles de Dieu, n'est-ce pas ? Êtes-vous désormais capables de saisir adéquatement les principes ? Quand il vous est demandé d'organiser, ce n'est pas une invitation à altérer. Il y a aussi ceux qui font du travail de traduction – il est demandé à ces personnes de traduire directement les paroles de Dieu et de traduire la signification originale des paroles de Dieu et les paroles de Dieu Lui-même dans une autre langue, pas d'interpréter les paroles de Dieu en traduisant. Tu n'es pas qualifié pour interpréter, et tu dois être attentif et prudent à ce sujet. Bien saisir ces principes, comprendre ce qui constitue ou non une altération ; saisis bien ces principes et il sera difficile de faire de telles erreurs. Si tu ne comprends pas ces principes et que tu veux toujours ajouter du sens ou le modifier pendant que tu organises, que tu as toujours le sentiment que la manière dont Dieu dit ceci n'est pas vraiment idéale ou que la manière dont Il dit cela semble incorrecte, en te disant que cela devrait être exprimé d'une certaine manière, ce genre de pensées te rendra susceptible de commettre l'erreur de l'altération. Quant aux traducteurs qui disent : « Je sais ce que cette phrase des paroles de Dieu signifie, alors je vais traduire selon cette signification. Une fois que c'est traduit, le lecteur la comprendra, un point c'est tout, n'est-ce

pas ? Il n'y aura nul besoin de chercher ou de lire en priant ; il recevra directement l'éclairage et la lumière » – n'est-ce pas là une erreur ? Cela viole les principes, c'est interpréter arbitrairement les paroles de Dieu. En résumé, il ne faut jamais traiter les paroles de Dieu comme on traite des paroles humaines, comme un roman, les écrits d'une personne célèbre, ou quelque chose qui a trait au discours universitaire. En plus de ne pas les altérer ou les interpréter arbitrairement, il faut aborder les paroles de Dieu avec une attitude consistant à chercher, à accepter et à se soumettre lorsque l'on les mange, les boit et les lit en priant. Ce n'est qu'alors que l'on peut voir la vérité, comprendre les intentions de Dieu, trouver le chemin de pratique dans les paroles de Dieu et résoudre ses tempéraments corrompus et les diverses difficultés rencontrées en faisant son devoir et dans la vie. Atteindre ce résultat prouve que ton attitude envers les paroles de Dieu est correcte. Notre échange sur la première manifestation du mépris des antéchrists pour les paroles de Dieu, à savoir qu'ils altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu – s'achève sur ce point.

B. Les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions

La seconde manifestation est que les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions. Dans l'œuvre de Dieu, du commencement jusqu'à aujourd'hui, Dieu a prononcé de nombreuses paroles. La portée de ces paroles est vaste, et leur contenu est riche, incluant des aspects liés aux intentions et aux points de vue des personnes, ainsi qu'à leur service de Dieu. Bien entendu, il y en a encore davantage concernant les tempéraments corrompus des gens, et une plus grande partie encore concerne les intentions de Dieu et les exigences de Dieu envers l'humanité. Parmi ces paroles, Dieu a adopté diverses méthodes d'expression. Parmi ces diverses méthodes d'expression, certains tons de discours sont au départ assez proches des humains, suivis par le jugement et l'exposition de l'humanité ainsi que la conquête de l'humanité, puis le fait de progressivement parler aux gens de divers aspects de la vérité. Le contenu de ces paroles a de multiples facettes, mais quelle que soit sa vastitude, c'est tout ce dont l'humanité corrompue a besoin. Mis à part une petite portion du contenu le plus spécial, la majorité de ces paroles sont prononcées conformément aux modèles du langage humain, dans un ton, avec des formulations et en utilisant une logique du langage que les humains peuvent tous accepter. En bref, les styles et les méthodes de ces formes de langage et de discours sont tous ordinaires et très faciles à comprendre. Du moment que l'on a des pensées normales, un esprit et une raison normaux, on peut comprendre ces paroles de Dieu. Cela implique que, du moment que l'on a des pensées normales, après avoir lu ces paroles, on peut trouver le chemin de pratique, se connaître soi-même, comprendre les intentions de Dieu et trouver les principes de pratique. Du moment que l'on a un cœur et que l'on possède des pensées normales, ces paroles de Dieu peuvent aider les gens

et les guider à traverser diverses difficultés dans la vie, et peuvent aussi permettre aux gens de comprendre leurs propres tempéraments corrompus. La majorité du contenu dans les paroles de Dieu est comme cela, mais il y en a une portion qui est prononcée depuis la perspective de la divinité, depuis la perspective de l'Esprit. Cette portion du contenu est très spéciale. Aux yeux de toute l'humanité, cette partie de Ses paroles est très profonde et difficile à comprendre. Cela semble être un mystère et ressemble aussi à une prophétie. Dans chaque phrase, chaque passage et chaque chapitre de discours, il est très difficile pour les gens de discerner ce que Dieu veut dire, difficile de trouver le contexte des paroles de Dieu et les exigences de Dieu pour l'homme, ainsi que les vérités-principes que les gens cherchent. De quelle partie de Ses paroles s'agit-il donc ? Ce sont « Les paroles de Dieu à l'univers entier » et ses addendums. Cette partie de Ses paroles est très difficile à comprendre pour les gens. Laissons d'abord de côté la question de savoir pourquoi Dieu exprime cette portion difficile à comprendre pour les gens et concentrons-nous sur ceci : quelle partie du sujet sur laquelle il nous faut échanger : « Les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions » est liée à la portion que J'ai mentionnée. Concernant la plupart des paroles prononcées par Dieu qui sont ordinaires, faciles à comprendre et qui sont complexes mais exprimées simplement, ainsi que les avertissements et les rappels de Dieu envers l'homme, les exhortations et les paroles de réconfort envers l'homme, les paroles d'exposition et de jugement envers l'homme, et les paroles de provision et de direction envers l'homme, ceux qui ne poursuivent aucunement la vérité, ceux qui ont déifié le mot « Dieu » et préfèreraient croire en un dieu vague, pensent que ces paroles ne semblent pas être des paroles de Dieu. Ils trouvent qu'elles sont trop ordinaires, trop directes – qu'elles sont simplement du langage courant. Ils pensent que chaque chapitre est trop long. Ils ne veulent pas lire ces paroles. Ils pensent que ces paroles manquent de profondeur et de mystère et qu'elles ne valent donc pas la peine d'être lues. Ainsi, de leur point de vue, ces paroles ne sont pas les paroles de Dieu. Ils disent cela parce que le contenu, la manière et le style de ces paroles ne sont pas à leur goût. Alors, qu'est-ce qui est à leur goût ? Ils veulent lire des textes profonds, des paroles qui demeurent incompréhensibles indépendamment de la façon dont les gens les lisent, comme un tome incompréhensible venu du ciel ; ils veulent lire ces textes. Les antéchrists dédaignent le type de paroles données par Dieu qui sont exprimées d'une manière, avec un ton et un style qui correspondent aux goûts humains. Ils sont emplis de notions, de mépris et de dérision envers ces paroles. Par conséquent, ces gens ne lisent pas, ne regardent pas ni n'écoutent ces paroles ordinaires, faciles à comprendre qui peuvent fournir la vie aux gens. Dans leur cœur, ils sont hostiles, rebutés, et refusent d'accepter ces paroles. Pourquoi peuvent-ils refuser, être rebutés et être hostiles à ces paroles ? Une raison est certaine : ils croient que ces paroles sont prononcées depuis la perspective de Dieu dans la chair, alors ils considèrent que ces paroles sont des paroles humaines. Quel est le concept des paroles humaines ? Selon le point de vue des antéchrists, seules

les paroles de Dieu, seules les écritures célestes, sont dignes de leur lecture. Seules les paroles profondes, insondables et mystérieuses méritent d'être lues par eux. Ces textes ordinaires et facilement compris par les humains ne méritent pas d'être lus par eux, ne peuvent pas attirer leur regard « perspicace », et ils les dédaignent. Ils ne lisent aucunement ces paroles, et acceptent encore moins la vérité qu'elles contiennent.

Regardez autour de vous et voyez ceux qui ne lisent pas les paroles de Dieu ; ceux qui se lèvent et s'en vont quand quelqu'un échange sur les paroles de Dieu ; ceux qui, en entendant que l'on lit les paroles de Dieu ou que l'on échange sur la vérité, bâillent, s'étirent, s'agitent, s'impatientent et cherchent des excuses pour partir ou provoquent des interruptions, en changeant le sujet ; les individus de ce type sont en danger. Tu peux parler de théologie, de n'importe quelles fausses idées, ou de n'importe quels points de vue humains, et ils resteront assis à l'écouter jusqu'au bout. Mais dès que tu commences à prêcher, à lire en priant, ou à échanger sur les paroles de Dieu ou à exalter les paroles de Dieu, ils changent immédiatement, révélant une conduite anormale, une conduite satanique. Lorsqu'ils entendent les paroles de Dieu être lues, ils s'agitent et s'énervent, et dès lors qu'ils entendent quelqu'un échanger sur la vérité, ils deviennent agressifs, puis se lèvent et s'en vont. Quelle est la nature de cela ? Quel tempérament est-ce là ? C'est ainsi que sont les antéchrists. D'aucuns pourraient dire : « Comment peux-Tu les catégoriser comme des antéchrists ? Peut-être que ce sont des nouveaux croyants qui n'ont pas développé d'intérêt pour les paroles de Dieu ou goûté la douceur des paroles de Dieu. N'envisages-Tu pas la possibilité que les nouveaux croyants puissent avoir une faible stature ? » Si ce sont des nouveaux croyants de faible stature et qui ne s'intéressent pas aux paroles de Dieu, alors pourquoi ne sont-ils pas répugnés quand tu parles d'autres choses ? Si tu discutes des grandes catastrophes, de l'avenir de l'humanité, des mystères ou du Livre de l'Apocalypse, regarde s'ils peuvent se tenir tranquilles. Ils se comportent alors différemment. Depuis la perspective de la nature-essence des antéchrists, ils sont hostiles à la vérité. Comment cette nature-essence d'hostilité envers la vérité se révèle-t-elle ? C'est qu'en entendant les paroles de Dieu, ils éprouvent de la répulsion, sont somnolents, et révèlent diverses expressions de dédain, d'impatience et de réticence à écouter. Leur conduite démoniaque est ainsi révélée. En apparence, ils semblent faire leur devoir et ils se reconnaissent comme étant ceux qui suivent Dieu. Alors pourquoi deviennent-ils turbulents lorsque l'on échange sur la vérité, sur les paroles de Dieu ? Pourquoi ne peuvent-ils alors pas rester tranquilles ? C'est comme si les paroles de Dieu portaient une épée. Les paroles de Dieu les ont-elles transpercés ? Les paroles de Dieu les ont-elles condamnés ? Non. La plupart de ces paroles visent à nourrir les gens, et en les entendant, les gens sont à même de s'éveiller, de trouver une façon de vivre, et d'être revivifiés afin de vivre avec une ressemblance humaine. Alors pourquoi certains individus réagissent-ils de manière anormale en entendant ces paroles ? C'est le diable qui révèle sa mine véritable. Ils n'éprouvent pas de répulsion lorsque tu parles de théologie, d'hérésies, d'idées fausses,

ou du Livre de l'Apocalypse. Même si tu parles du fait d'être candide, d'être une personne complaisante, ou que tu racontes des histoires héroïques, ils n'éprouvent pas de répulsion. Mais dès lors qu'ils entendent que l'on lit les paroles de Dieu, ils éprouvent de la répulsion, se lèvent et veulent partir. Si tu les exhortes à écouter convenablement, ils deviennent agressifs et te jettent des regards furieux. Pourquoi de tels individus ne peuvent-ils pas assimiler les paroles de Dieu ? Ils ne peuvent pas se tenir tranquilles lorsqu'ils entendent les paroles de Dieu – que se passe-t-il là ? Cela prouve que l'esprit qui est en eux est anormal, c'est un esprit qui a de l'aversion pour la vérité et qui est antagoniste de Dieu. Dès lors qu'ils entendent les paroles de Dieu, ils s'irritent intérieurement, et le démon qui est en eux s'agite, les rendant incapables de rester tranquilles. C'est l'essence même de l'antéchrist. Ainsi, de l'extérieur, les antéchrists méprisent les paroles de Dieu qui ne sont pas conformes à leurs notions. Mais à quoi cette « non-conformité avec leurs notions » fait-elle réellement référence ? Cela indique clairement qu'ils condamnent ces paroles, ils ne les reconnaissent pas comme venant de Dieu et ne les reconnaissent pas comme la vérité ou le chemin de vie qui sauve les gens. La non-conformité à leurs notions est simplement une excuse, un phénomène de surface. Que signifie la non-conformité avec leurs notions ? Est-ce que tous les gens sont dénués de notions à propos de toutes ces paroles prononcées par Dieu ? Est-ce que tout le monde peut les accepter comme les paroles de Dieu, comme la vérité ? Non, tout le monde a, dans une plus ou moins grande mesure, à un certain niveau, des pensées, des notions ou des points de vue qui sont en conflit ou en contradiction avec les paroles de Dieu. Cependant, la plupart des gens ont une rationalité normale, et cette rationalité peut les aider à dépasser l'attitude qui surgit lorsqu'ils sont confrontés aux paroles de Dieu qui ne sont pas conformes à leurs notions. Leur rationalité leur dit : « Même si cela n'est pas conforme à mes notions, ce sont tout de même les paroles de Dieu ; même si cela n'est pas conforme à mes notions, même si j'ai de la réticence à écouter, même si j'ai l'impression que c'est incorrect et que cela va à l'encontre de mes pensées, ces paroles sont malgré tout la vérité. Je les accepterai lentement et, un jour, quand je reconnaîtrai tout cela, je me départirai de mes notions. » Leur rationalité leur dit de commencer par mettre de côté leurs propres notions ; leurs notions ne sont pas la vérité et ne peuvent pas remplacer les paroles de Dieu. Leur rationalité leur dit d'accepter les paroles de Dieu avec une attitude de soumission et d'honnêteté, au lieu de résister aux paroles de Dieu avec leurs propres notions et points de vue. Par conséquent, lorsqu'ils entendent les paroles de Dieu, ils peuvent accepter celles qui sont conformes à leurs notions et s'asseoir pour écouter calmement. Quant à celles qui ne sont pas conformes à leurs notions, ils cherchent également des solutions, s'efforçant de mettre de côté leurs propres notions et de devenir compatibles avec Dieu. Tel est le comportement normal de la plupart des gens rationnels. Toutefois, la « non-conformité avec leurs notions » mentionnée par les antéchrists n'est pas la même que celle des gens ordinaires. Dans le cas des antéchrists, cela comporte de sérieux problèmes ; il

s’agit de quelque chose de diamétralement opposé aux actions, aux paroles, à l’essence et au tempérament de Dieu, quelque chose qui est d’un tempérament-essence satanique. Dans leur cas, il s’agit de la condamnation, du blasphème et de la moquerie à l’égard des paroles de Dieu. Ils croient que ce langage humain ordinaire et facile à comprendre prononcé par Dieu n’est pas la vérité et ne peut pas produire l’effet de sauver les gens. Telle est la signification précise de ce que les antéchrists entendent par une « non-conformité avec leurs notions ». Alors, quelle est son essence ? En réalité, il s’agit de la condamnation, du déni de Dieu et du blasphème à Son égard.

Les antéchrists croient que lorsque Dieu Se tient dans la perspective de l’humanité, une perspective tierce, en employant les schémas, la structure et le vocabulaire du langage humain pour parler aux gens, ces paroles ne sont pas suffisamment profondes, pas qualifiées pour être définies comme les paroles de Dieu ; ils préféreraient donc mourir plutôt que de les accepter. Certains disent : « Tu dis qu’ils n’acceptent pas, mais ils mangent et boivent aussi les paroles de Dieu, ils ont parfois des dévotions spirituelles et, parfois, lorsqu’ils échangent avec nous, ils citent même les paroles de Dieu. Comment expliquerais-Tu cela ? » C’est une autre affaire ; ce n’est que la surface mais, essentiellement, les antéchrists définissent les paroles de Dieu comme ceci : « Les paroles prononcées par le fils de l’homme incarné n’équivalent pas à la vérité, et encore moins aux paroles de dieu, alors je n’ai pas besoin de les accepter, de les manger, de les boire ou de m’y soumettre. » Cependant, concernant la partie exprimée par la chair dans laquelle Dieu est incarné depuis la perspective de l’Esprit, depuis la perspective de la divinité – « Les paroles de Dieu à l’univers entier » – c’est là quelque chose que les antéchrists peuvent voir mais qu’ils ne peuvent pas atteindre. C’est une partie des paroles de Dieu qui les passionne beaucoup. À quoi cette passion fait-elle référence ? Elle fait référence au fait que les antéchrists s’extasient devant ces paroles, se disant : « C’est précisément en raison de cette partie de ton discours que toi, une personne insignifiante et banale, quelqu’un qui n’est rien à nos yeux, est devenue dieu. C’est tellement injuste, il n’y a pas de justice ! » Toutefois, il y a un aspect qu’ils trouvent « digne de célébration ». C’est précisément en raison de l’expression de cette partie des paroles de Dieu que leur désir et leur ambition d’admirer et de vénérer le Dieu céleste sont satisfaits. Cela leur ouvre un nouvel horizon, et ils disent : « Merveilleux, dieu est bel et bien dieu ! Ce dieu est celui du troisième ciel, le plus grand de tous. Il est en effet digne d’être dieu ; prononcer de telles paroles n’est pas chose aisée. Pas une seule phrase ne peut être comprise par les humains, ces paroles sont trop profondes, plus encore que les prophéties des prophètes ! » Chaque fois que les antéchrists lisent ces paroles, leur cœur est plein d’envie et de jalousie, plein d’admiration pour le Dieu céleste. Chaque fois qu’ils lisent ces paroles, ils ont l’impression d’être ceux qui aiment le plus Dieu ; chaque fois qu’ils lisent ces paroles, ils ont l’impression d’être les plus proches de Dieu. Ces paroles satisfont leur curiosité à propos de Dieu dans la plus grande mesure. Bien qu’ils ne puissent pas du tout comprendre quelles sont les intentions de Dieu dans

cette partie du discours de Dieu, le contexte de chacune des phrases prononcées par Dieu, l'effet final que cela est supposé produire, ou bien la signification sous-entendue, ils attendent toujours cette partie de Ses paroles avec une grande impatience. Pourquoi ? Parce que cette partie est difficile à comprendre, elle n'a pas cette touche d'humanité que l'on voit chez le Dieu incarné, elle n'est pas prononcée depuis la perspective de l'humanité ou depuis une perspective tierce. Dans cette partie, ils voient la grandeur de Dieu, Son insondabilité, et ils Le perçoivent également comme quelque chose qu'ils peuvent voir mais pas atteindre. Plus il en est ainsi, plus ils croient que le Dieu du ciel existe et que le Dieu sur terre est trop insignifiant, qu'il est difficile de croire en Lui et qu'Il n'est pas digne de croyance. Il n'est pas exagéré de dire que certaines personnes ont accepté l'œuvre de Dieu dans les derniers jours en raison de cette partie de Ses paroles. Certains sont venus à l'œuvre de Dieu des derniers jours spécifiquement en raison de ces paroles, et certains sont uniquement là dans l'attente que cette partie de Ses paroles se réalise. Qui plus est, à travers ces paroles, certains ont confirmé l'existence de Dieu au ciel et méprisent donc encore davantage le caractère humble et insignifiant de Dieu sur terre. Plus ils lisent cette partie de Ses paroles, plus ils ont le sentiment que Dieu sur terre, le Dieu incarné, parle de façon trop superficielle. Ils disent : « Tes paroles sont trop faciles à comprendre. Pourquoi ne dis-tu pas quelque chose qui nous soit incompréhensible ? Pourquoi ne parles-tu pas de quelques mystères ? Pourquoi ne pas parler le langage du troisième ciel ? Pourquoi ne pas parler dans un langage divin ? Élargis nos horizons et ouvre nos esprits. Si tu parlais et agissais de la sorte, notre foi ne serait-elle pas plus grande ? Ne cesserions-nous pas de te résister ? Si tu parlais et que tu nous dirigeais de cette manière, ton statut ne serait-il pas plus élevé ? Comment pourrions-nous alors te mépriser ? » Cela n'est-il pas quelque peu déraisonnable ? C'est complètement irrationnel ! Des gens qui sont imperméables à la raison ont-ils une humanité normale, ont-ils la pensée de l'humanité normale ? (Non.) Alors, ces types d'antéchrists-là, les personnes de cette catégorie qui réagissent de cette manière aux paroles de Dieu, possèdent-elles une rationalité normale ? (Non.) Parfois, quand Je croise des gens qui discutent, Je les rejoins pour parler avec eux. Mais, à Ma surprise, ils discutent de sujets si élevés que Je ne peux ni intervenir, ni Me joindre à la conversation. Ils disent : « Il est évident que tu n'es pas fait pour ça. Tu ne peux pas parler le langage du troisième ciel. Nous parlons le langage du troisième ciel, que les gens ordinaires ne peuvent pas comprendre. Et alors, qu'importe si tu es dieu ? Tu ne peux pas comprendre pour autant, alors il n'est pas nécessaire que nous te laissions participer. » Dites-Moi, que devrais-Je faire dans de telles situations ? Les gens devraient apprendre à être raisonnables. Lorsque Je les vois parler un langage aussi pompeux et grandiloquent du troisième ciel, et que Je ne peux pas atteindre ce niveau, alors Je devrais simplement partir plutôt que de Me ridiculiser. Certains antéchrists prêchent ouvertement ces hérésies, ces idées fausses et ces paroles creuses et dépourvues de sens pratique qui proviennent clairement de Satan, de l'archange. Les

paroles qu'ils prononcent semblent être sophistiquées et de haut vol, inaccessibles à la plupart des gens normaux. Que signifie le fait d'être inaccessible ? Cela signifie que dès que vous les entendez, vous reconnaissez qu'il s'agit de paroles diaboliques et que vous devriez rejeter cette personne.

Quelle est l'essence du fait que les antéchrists démentent les paroles de Dieu qui ne sont pas conformes à leurs notions ? L'avez-vous vue clairement ? Ils ne lisent même pas vraiment ces paroles de Dieu. Au départ, par curiosité, ils parcourent superficiellement les paroles de Dieu. Après un rapide coup d'œil, ils se disent : « La plupart de ces paroles ne valent pas la peine d'être lues, il n'y a rien de pratique, de précieux ou de conséquent, rien qui mérite une recherche approfondie. » En continuant leur lecture, ils tombent sur la partie « Les paroles de Dieu à l'univers entier ». Ils ont le sentiment que cette partie a la saveur d'un langage divin, avec de la hauteur et de la profondeur, digne d'une exploration et d'une recherche humaines – cela est à leur goût. Qu'attendent-ils à présent ? « Qui peut expliquer cette partie ? Quelle est exactement l'intention de dieu ? Que signifie chaque passage des paroles de dieu, et comment cela sera-t-il réalisé ? » C'est ce que les antéchrists désirent le plus élucider, mais eux-mêmes ne peuvent pas le comprendre. Pensez-vous qu'il faudrait leur dire ? (Ce n'est pas nécessaire.) Pourquoi ? Les démons méritent-ils d'entendre les paroles de Dieu ? Méritent-ils de connaître les mystères de Dieu ? (Non.) Les mystères de Dieu sont révélés à ceux qui croient, qui Le suivent et se soumettent à Lui, et sont cachés aux démons et aux Satans, qui sont indignes. Par conséquent, si Dieu décide un jour de dévoiler les mystères et l'essence de cette partie de Ses paroles, ainsi que les racines et le contexte de ces paroles, cela sera dévoilé au peuple élu de Dieu, lui en donnant connaissance, mais jamais aux Satans ou aux démons. Si vous poursuivez la vérité et que vous êtes suffisamment chanceux pour rester jusqu'à la fin, vous aurez l'opportunité de comprendre le contenu de cette partie de Ses paroles. Il y a de nombreux mystères dans les paroles de Dieu et également dans Son œuvre. Par exemple, l'incarnation actuelle de Dieu ; même s'il y a plus ou moins et dans une plus ou moins grande mesure, quelques prophéties assez peu explicites à ce sujet dans la Bible et dans les prédictions antérieures, toutes ces prophéties sont assez secrètes. L'incarnation actuelle de Dieu, dans l'ensemble de l'humanité et tout au long du plan de gestion de six mille ans, est le plus grand mystère et le sujet le plus secret. Les humains ne sont pas au courant, les anges ne sont pas au courant, toutes les créations de Dieu ne sont pas au courant ; même Satan, le plus capable, n'est pas au courant de cette affaire. Pourquoi ne l'est-il pas ? Si Dieu voulait l'en informer, ne serait-il pas trop aisé pour Satan de le savoir ? Alors pourquoi ne sait-il pas ? Une chose est sûre : Dieu ne veut pas qu'il l'apprenne. Même s'il y a de nombreux signes, de nombreuses prophéties et de nombreux faits qui pointent vers cet événement, qui indiquent et prédisent sa survenue, tant que Dieu ne veut pas qu'il le sache, Satan ne le saura jamais. C'est un fait. Dieu le lui dira directement quand Il voudra que ce dernier le sache. Si Dieu ne le lui dit pas ou n'en parle pas, même

si ces faits et ces choses prophétiques se produisent, Dieu peut l'aveugler, et il ne sera pas capable de le savoir. Satan n'a-t-il pas une grande capacité ? Quand on le considère sous cet angle, ce n'est pas le cas. Quand il s'agit d'un acte aussi important que l'incarnation de Dieu, que ce soit dans le monde humain, le monde matériel ou le domaine spirituel, n'y en aurait-il pas quelques signes ? Si tous ces signes étaient observés collectivement, il serait facile de voir cet acte que Dieu avait l'intention d'exécuter. Alors pourquoi Satan ne le sait-il pas ? Après tant d'années où Dieu a œuvré dans la nation du grand dragon rouge, pourquoi ne comprend-il pas l'importance de cet acte que Dieu a effectué ? Lorsqu'il s'en rend compte, cet acte a déjà été accompli, Satan ne peut pas y interférer, et les résultats et les fruits de cet acte ont déjà été établis. À ce moment-là, n'est-il pas un peu trop tard pour que Satan découvre la vérité ? Cela ne confirme-t-il pas le dicton « Satan sera toujours un ennemi vaincu entre les mains de Dieu » ? C'est exactement le cas. Les antéchrists croient à tort que tant que les paroles de Dieu ne sont pas conformes aux notions ou aux goûts humains, ils peuvent les démentir et que Dieu cesse alors d'être Dieu. Ils pensent que l'incarnation de Dieu ne peut rien accomplir de significatif et qu'elle ne peut pas non plus devenir un fait. N'est-ce pas là une grave erreur ? Ils ont fait un mauvais calcul et sont tombés dans leur propre piège. Pourquoi sont-ils tombés dans leur propre piège ? La manière dont Dieu parle et œuvre pour sauver les gens consiste précisément à utiliser ces paroles qui passent inaperçues, qui ne sont pas conformes aux notions humaines et n'ont pas l'air grandioses. C'est précisément le contenu implicite de ces paroles sans prétention qui contient les intentions de Dieu, la vérité, le chemin et la vie. Ces paroles sont suffisantes pour sauver cette humanité corrompue et accomplir le plan de gestion de Dieu. Quant à ceux qui condamnent ces paroles ordinaires, ils seront éliminés, condamnés et, en fin de compte, punis. Ils se disent à tort : « Je n'accepterai pas ces paroles-là de toi, je ne leur accorde pas de valeur ! Tes paroles ne sont pas conformes à mes notions, elles ne sont pas conformes à mes notions, à mes points de vue ou à ma façon de penser, alors je peux les rejeter, je peux y résister et les condamner, et alors tu n'accompliras rien ! » Ils ont tort. En n'acceptant pas ces paroles de Dieu, les antéchrists tombent dans leur propre piège ; Dieu n'a jamais eu l'intention qu'ils acceptent, et pourquoi cela ? Parce qu'ils sont de Satan et des démons. Dieu n'a jamais planifié de les sauver ou de les changer ; c'est un fait. Alors, quel est le fait ultime ? Les antéchrists, en démentant, en condamnant et en rejetant les paroles de Dieu, sont condamnés, détestés et abandonnés par Dieu. Que devriez-vous comprendre à travers cela ? Le fait que les paroles de Dieu ne sont pas conformes aux notions et à l'imagination humaine n'est pas une raison pour que tu ne les acceptes pas. Le fait que les paroles de Dieu contiennent des parties qui ne sont pas conformes à tes notions ne signifie pas qu'elles ne sont pas la vérité, et ce n'est pas une raison pour que tu les nies. Au contraire, moins les paroles de Dieu sont conformes à tes notions, plus tu devrais mettre de côté tes notions pour chercher la vérité. Moins les paroles de Dieu sont conformes à tes notions, plus elles représentent ce que tu n'as

pas, ce qui te fait défaut, ce qu'il te faut réapprovisionner, et a fortiori ce qu'il te faut chercher pour changer et y entrer. Voilà ce que vous devriez comprendre.

Les antéchrists se croient géniaux, éminents et nobles. S'ils doivent lire les paroles de Dieu, il faut qu'ils choisissent les déclarations divines, les paroles prononcées par Dieu depuis le troisième ciel, ou qu'ils lisent quelques paroles profondes de Dieu qui sont difficiles à comprendre et à percevoir pleinement pour les gens communs et ordinaires. Ce qu'ils désirent dans les paroles de Dieu n'est pas la vérité ou un chemin de pratique, mais satisfaire leur curiosité, leurs pensées creuses, leurs ambitions et leurs désirs. Alors, si tu vois autour de toi quelques personnes ignorer les parties plus ordinaires et facilement compréhensibles des paroles de Dieu, les paroles de Dieu prononcées depuis la perspective de l'humanité, ou même ne pas les chanter quand elles sont mises en musique, ou, au lieu de cela, regarder, écouter et lire les paroles de Dieu d'une manière sélective, les personnes de ce type ont un problème. D'aucuns pourraient demander : « Quel genre de problème ? S'agit-il d'un problème dans leur pensée ou d'un problème psychologique ? » Ni l'un ni l'autre ; de telles personnes ont un problème dans leur tempérament. Avez-vous remarqué que certaines personnes, lorsqu'elles chantent les hymnes des paroles de Dieu, ne chantent pas celles qui ont trait aux vérités concernant la vie quotidienne, et qu'elles sont réticentes à chanter les hymnes sur la connaissance de soi, ceux qui exposent les tempéraments corrompus des gens, les notions religieuses et les points de vue erronés dans la croyance en Dieu, ainsi que ceux dans lesquels Dieu exige des gens qu'ils soient honnêtes ? En particulier en ce qui concerne les paroles et le contenu de l'incarnation de Dieu, les hymnes qui témoignent de l'humilité et du caractère caché de Dieu, qui louent Dieu incarné et témoignent de Lui, ils n'en chanteront pas un mot et se sentent répugnés dès que quelqu'un d'autre se met à les chanter. Mais lorsqu'ils chantent sur le témoignage et la louange du Dieu du ciel, l'Esprit de Dieu, sur le témoignage du tempérament juste de Dieu, de Sa transcendance, de Ses actes, de Ses décrets administratifs et de Son courroux, ils chantent avec un enthousiasme formidable et révèlent même une expression indescriptible. Lorsqu'ils chantent de tels hymnes, ils deviennent bizarres ; leurs expressions faciales se tordent, et leur allure malfaisante émerge. Lorsqu'ils chantent le juste et majestueux tempérament de Dieu, ils frappent sur la table et tapent du pied, atteignant un stade de fureur ; quand il s'agit du déchaînement de la colère de Dieu qui entraîne de grands désastres sur toute l'humanité, ils chantent avec les dents serrées, leurs visages rouges et boursouflés. N'y a-t-il pas un problème avec l'esprit de ces personnes ? Dieu dit par exemple : « Quand Je déchaînerai un grand courroux, chaque pays sera ébranlé » ; après avoir mis cette déclaration sur une mélodie, elle passe de la première à la troisième personne et devient : « Quand Dieu déchaînera un grand courroux, chaque pays sera ébranlé. » La mentalité normale est que ce sont là les paroles de Dieu, qu'il s'agit de comprendre le tempérament de Dieu en chantant Ses paroles, et de comprendre le tempérament de Dieu ainsi que la mentalité et le contexte

derrière les paroles de Dieu du point de vue d'une tierce personne, d'un point de vue humain. C'est là la raison et la réaction de l'humanité normale. Mais comment les antéchrists chantent-ils cela ? Ils ne changent pas la troisième personne, mais leur état d'esprit est différent de celui des gens normaux. Quand les gens normaux chantent « Dieu », ils se disent : « Ce sont les actes de Dieu, les paroles de Dieu ; c'est ce que Dieu dit. » Mais qu'en est-il lorsque les antéchrists chantent ? Leur état d'esprit est le suivant : « C'est ce que j'ai fait, ce que j'ai dit, le courroux que je vais déchaîner, le tempérament que je vais révéler. » N'est-ce pas différent ? Même s'ils n'osent pas dire ouvertement devant tout le monde : « Quand je déchaînerai un grand courroux, chaque pays sera ébranlé », c'est ainsi qu'ils le chantent dans leurs cœurs. Ils pensent que ce sont eux qui déchaînent le courroux et provoquent l'ébranlement de chaque pays, alors ils chantent ces paroles avec une réelle émotion. Cela n'indique-t-il pas un problème en eux ? Du début à la fin, la raison pour laquelle les antéchrists ne reconnaissent pas Dieu est qu'ils veulent être Dieu. Ils veulent s'établir en reniant Dieu, en faisant en sorte que les gens croient qu'ils sont Dieu et les reconnaissent comme le Dieu de l'humanité. C'est exactement de cela qu'il s'agit. Par conséquent, lorsqu'ils lisent un passage où Dieu parle dans Sa divinité, les gens doués de la raison de l'humanité normale comprennent et lisent en priant du point de vue d'une tierce personne, en s'interrogeant sur les intentions de Dieu. Cependant, les antéchrists sont différents. Tandis qu'ils chantent ou lisent ces paroles, ils ressentent l'envie d'exprimer un tempérament de ce type, de vivre eux-mêmes dans un tempérament et une essence de ce type. Ils visent à remplacer Dieu, en tentant d'imiter le ton de voix, la manière, le vocabulaire et le tempérament de Dieu dans les paroles de Dieu, le ton de Son discours, toutes Ses expressions et les tempéraments qu'Il révèle. Ce sont des antéchrists absolus. Puisqu'ils ne peuvent pas parler comme Dieu le fait, qu'ils ne peuvent pas exprimer le tempérament de Dieu et qu'ils échouent dans leur imitation, lorsque Dieu parle dans Sa divinité, les antéchrists voient enfin leur chance d'imiter Dieu et tentent d'être Dieu. Les déclarations de Dieu depuis la perspective de Sa divinité fournissent aux antéchrists des indices et une direction, leur permettant de savoir comment Dieu parle, le ton qu'Il emploie pour S'adresser à l'homme, et la manière, le point de vue et l'intonation qu'Il emploie pour S'adresser à l'homme. C'est là l'un de leurs buts en chérissant et en vénérant les paroles de Dieu prononcées dans Sa divinité. Par conséquent, dans la vie de tous les jours, il est souvent possible de voir certaines personnes imiter le ton de Dieu pour faire la leçon aux autres sous le prétexte d'être responsables du travail de la maison de Dieu ou de la vie des frères et sœurs. Ils citent même les paroles de Dieu mot pour mot afin de faire la leçon, de condamner, d'émonder et d'exposer les gens. L'objectif derrière leurs actions, si l'on l'examine à partir de la racine et du contexte de nombreux faits, n'est pas sincèrement issu d'une loyauté, d'un sens de la justice ou de la responsabilité – au lieu de cela, ils tentent de faire l'œuvre de Dieu depuis la position de Dieu et la perspective de Dieu, et ils visent à remplacer Dieu. Certaines personnes disent : « Ils n'ont jamais

dit qu'ils voulaient remplacer Dieu. » Ils n'ont pas besoin de le dire ; on peut simplement le percevoir rien qu'en observant l'essence, la racine et la motivation de leurs actions ; il peut être déterminé qu'il s'agit là de la perturbation et des méthodes d'un antéchrist. Peu importe la manifestation, vouloir être Dieu, nourrir cette intention d'une quelconque manière, est-ce ce qu'une personne dotée de la raison de l'humanité normale devrait faire ? (Non.) Une telle personne peut-elle être caractérisée comme un antéchrist sur ce seul critère ? (Oui.) Ce point à lui seul est suffisant. Peu importe la grandeur de ta stature, si tu veux toujours être Dieu et que tu imites Dieu imprudemment, exigeant des autres qu'ils te considèrent et te traitent comme Dieu, de telles actions, comportements et tempéraments constituent l'essence d'un antéchrist. Ce point à lui seul est suffisant pour caractériser quelqu'un comme un antéchrist. Il ne s'agit pas d'un tempérament d'antéchrist, ou d'une trace d'un comportement d'antéchrist, mais d'une manifestation du fait d'avoir l'essence d'un antéchrist.

Dites-Moi, qu'est-ce qui est plus grave par nature : vouloir être Dieu ou avoir des ambitions et des désirs de toujours rechercher le statut ? (Vouloir être Dieu.) Les gens ont des ambitions, des tempéraments arrogants, et ils aiment affirmer leur statut, en profitant parfois des avantages que ce statut engendre, en le chérissant – c'est là un tempérament corrompu, et il peut changer. Toutefois, vouloir être Dieu, imiter le ton de voix de Dieu, imiter la façon de parler de Dieu et même citer les paroles de Dieu intégralement, les réciter mot pour mot afin de pousser les autres à croire à tort qu'ils sont capables de parler et d'agir exactement comme Dieu, avec un ton et une façon de parler si semblables à ceux de Dieu, poussant au bout du compte les autres à croire à tort qu'ils sont Dieu ou plus ou moins pareils à Dieu, voire même, pour certains, à les traiter comme Dieu – cela est problématique ; c'est un problème incurable, une maladie incurable. Vouloir être Dieu est-il une affaire triviale ? L'identité de Dieu est déterminée par Son essence. L'essence et le tempérament de la chair dans laquelle Dieu est incarné ne sont pas obtenus par Ses efforts personnels ou cultivés par la société, les nations, l'humanité ou un quelconque individu, ni même cultivés par Dieu Lui-même. Au lieu de cela, Dieu possède intrinsèquement l'essence de Dieu. Il n'a pas besoin de l'aide ou de l'assistance de l'homme, ni d'aucun changement environnemental ou temporel. Dieu a Son identité en tant que Dieu, Son essence a donc été prédéterminée depuis longtemps ; c'est quelque chose d'inné. Sa capacité à exprimer la vérité n'est pas une chose qu'Il a apprise des humains, et ce n'est pas non plus une chose qu'ils ont cultivée. Les antéchrists sont incapables de saisir cette question en profondeur. Ils croient stupidement que s'ils peuvent si bien imiter le ton et la façon de parler de Dieu que les gens les considèrent comme plus semblables à Dieu, alors ils sont qualifiés pour être Dieu. De plus, en prononçant de soi-disant « paroles de Dieu » creuses, impraticables et incompréhensibles qui laissent les gens désemparés et perdus, ils pensent que les gens pourraient les considérer comme Dieu, et qu'ils pourraient avoir une chance de devenir Dieu. N'est-ce pas là une chose dangereuse ?

Le désir et l'ambition de devenir Dieu sont toujours actifs dans le cœur des antéchrists. Alors qu'ils démentent et condamnent les paroles de Dieu, ils imitent également Son ton de voix. Quel acte méprisable, malveillant, éhonté et vil ! Ils sont obsédés et fous de ce désir d'être Dieu. N'est-ce pas répugnant ? (Si.) Est-ce que quiconque d'entre vous nourrit un désir d'être Dieu ? Quiconque veut être Dieu sera condamné ! Quiconque veut être Dieu périra ! C'est un fait, et non une exagération ou une tentative de t'effrayer. Tu ne le crois pas ? Essaye. Pense dans ce sens, puis agis en conséquence, et vois si tu peux le supporter intérieurement, vois ce que tu ressens en toi. Si intérieurement tu te sens ravi, fier et satisfait de telles actions, alors tu es mauvais, et tu es en danger. Mais si agir de la sorte te fait ressentir des remords, une culpabilité dans ta conscience, une honte trop grande pour faire face aux autres ou à Dieu, alors tu as une certaine conscience, une certaine rationalité de l'humanité normale. Beaucoup de gens aspirent à être Dieu. Sans comprendre ce qu'est l'incarnation de Dieu, sans connaître le ton et la façon de parler de Dieu, sans saisir ces informations, ils pourraient être intéressés par cette idée et avoir des ambitions et des projets, mais ne sachant pas comment procéder, ils n'osent pas agir de façon imprudente. Tout au plus, ils font mine d'être spirituels, d'être sauvés, d'être saints, ou d'être éligibles pour le salut. Toutefois, dès lors qu'ils obtiennent quelques informations à propos de Dieu, leurs ambitions se mettent à émerger, et ils commencent à agir. Que font-ils ? Une manifestation claire est qu'ils lisent davantage de paroles profondes et insondables prononcées par Dieu. Dans ces paroles, ils se familiarisent avec l'attitude, la manière, le ton et le vocabulaire du discours de Dieu, puis ils essayent de les imiter, en les étudiant en profondeur. Plus ils s'y familiarisent, mieux c'est, au point où ils sont capables de sentir le ton et la manière du discours de Dieu même en fermant les yeux. Ils les mémorisent scrupuleusement et, simultanément, pratiquent et répètent parmi les gens, imitant ce style, cette manière, ce ton et ce vocabulaire dans leur discours, puis ils expérimentent profondément si le fait d'agir et de parler de cette façon leur donne une sensation d'être Dieu. À mesure qu'ils se familiarisent et deviennent plus compétents dans cette pratique, ils se placent sans le savoir dans la position de Dieu. Soudain, un jour, quelqu'un dit : « Le ressenti et le ton de son discours semblent proches de ceux de Dieu. Parler avec lui, c'est comme être avec Dieu ; ses paroles ont le parfum de celles de Dieu. » Après avoir entendu de telles remarques par inadvertance, leur cœur s'emplit d'une satisfaction sans bornes, sentant qu'ils ont enfin réalisé leur souhait, qu'ils sont enfin devenus Dieu. N'est-ce pas alors fini pour eux ? Pourquoi choisir le chemin de la destruction alors qu'il y a d'autres chemins à emprunter ? N'est-ce pas chercher la mort ? Il est dangereux ne serait-ce que de nourrir de telles pensées, mais les transformer en actions l'est encore plus. Si les actions d'une personne dérapent hors de tout contrôle et qu'elle suit cette direction jusqu'au bout, déterminée à y parvenir et à en faire une réalité, alors elle devient la cible d'une destruction totale. Certains antéchrists travaillent et s'évertuent réellement dans cette direction. Avez-vous vu ou êtes-vous entrés en contact avec de telles personnes ? (Quand j'étais en

Chine continentale, j'ai rencontré quelqu'un qui imitait le ton du discours de Dieu et nourrissait souvent la pensée d'être Dieu. À l'époque, deux ou trois personnes la considéraient comme Dieu, et une personne s'agenouillait et se prosternait même devant elle lorsque leurs chemins se croisaient.) Peu importe dans quelle mesure une personne essaie d'être Dieu, c'est une route sans issue. Avez-vous percé cela à jour ? Les expressions et les provisions de l'intégralité des paroles de Dieu pour l'humanité sont destinées à aider les gens à comprendre les intentions de Dieu et à atteindre ainsi le salut. Si les gens croient à tort que, puisque Dieu a exprimé ces messages, ils devraient en tirer les détails pour devenir Dieu et poursuivre ainsi le fait d'être Dieu, d'imiter Dieu et de devenir Dieu, alors c'en est fini pour eux. C'est là le chemin de la destruction ; tu ne dois jamais imiter cela. Certains disent : « Il est un peu difficile de ne pas imiter dieu. Chaque fois que j'entends dieu parler, je me dis qu'il est si digne et si magistral de parler depuis l'identité de dieu. Pourquoi cela semble-t-il si agréable et captivant ? Pourquoi est-ce que, quand dieu parle, je me dis qu'il doit être si agréable d'être dieu ? Les choses sonnent si différemment lorsque la personne qui a l'identité de dieu parle. » Ainsi, inconsciemment, ils commencent à singer une partie du ton et du vocabulaire de Dieu. Même si, dans leurs désirs subjectifs, ils ne veulent peut-être pas être Dieu ou devenir Dieu de manière aussi explicite, dans quoi leur imitation est-elle enracinée ? Est-ce parce qu'ils chérissent la vérité et les paroles de Dieu ? (Non.) Alors, de quoi s'agit-il ? (Cela provient de la motivation de vouloir être Dieu.) Si Je n'avais pas cette identité ou ce statut et que Je disais ces paroles, est-ce que quelqu'un M'imiterait ? Personne ne se soucierait de Moi, personne ne Me tiendrait en haute estime ; n'est-ce pas la réalité ? Quand Je n'avais pas cette identité et ce statut, Je parlais et échangeais aussi avec les gens. Qui Me prenait au sérieux à l'époque ? Dès qu'ils ont vu que J'étais jeune, que Je n'avais pas fait d'études supérieures et n'avais pas de qualifications, et que Je n'avais pas le moindre statut social, personne ne Me prenait vraiment au sérieux dans Mon Église ni dans toutes les autres, ni aucune des personnes qui faisaient leurs devoirs et interagissaient avec Moi. Même si Je parlais avec justesse ou sincérité, personne n'y prêtait attention. Pourquoi ? Sans identité ou statut, tu n'as pas de charisme ; quoi que tu dises, cela n'a pas d'importance, même si c'est juste ou que c'est la vérité. Il peut même s'avérer que les gens nient tout ce que tu dis, affirmant que tout cela est faux. Alors, est-ce que quiconque t'imiterait ? Qui se donnerait la peine de t'imiter si tu es une personne très moyenne et ordinaire, sans identité ou statut ? Aux yeux des gens, une telle personne n'a pas de charisme et n'est pas digne d'admiration ; tu es chanceux s'ils ne te tyrannisent pas. Quelle serait l'utilité de t'imiter ? T'imiteraient-ils juste pour que les autres puissent les prendre de haut, les tyranniser et les discriminer ? Qui les gens imitent-ils ? Ils imitent ceux qui, à leurs yeux, ont du charisme et de la noblesse, ceux qui ont un statut et une identité. Les gens imitent ces individus. Pourquoi est-ce que la même personne, une fois qu'elle acquiert une certaine identité ou un certain statut, semble différente aux yeux des autres lorsqu'elle dit les mêmes

choses ? Comment se fait-il qu'elle semble soudain avoir un charisme et être digne d'être imitée ? Qu'est-ce que les gens imitent vraiment ? Ce qu'ils acceptent, singent et adorent n'est pas la vérité ou les choses positives, mais plutôt la noblesse apparente, le statut superficiel. C'est le cas, n'est-ce pas ? Si Je n'avais pas d'identité ou de statut, peu importe à quel point Je M'exprimais conformément à la vérité ou combien de paroles spirituelles Je prononçais, ces paroles pourraient-elles être diffusées parmi vous ? Non ; personne ne s'en soucierait. Mais depuis que J'ai Mon identité et Mon statut, de nombreuses personnes commencent à imiter certaines des paroles que Je prononce souvent, Mes expressions familières, Mon vocabulaire, Ma façon de parler et Mon style de parole. Je suis dégoûté d'entendre cela. Dégoûté à quel point ? J'ai envie de vomir quand J'entends cela. Je suis dégoûté par quiconque M'imite, quiconque M'imite me rend malade, même au point que Je les condamne ! Quels sont l'intention et le but des gens lorsqu'ils imitent ces choses ? C'est de singer le ton du discours de Dieu, de goûter à ce que cela fait d'être Dieu ; n'est-ce pas un fait ? Il s'agit d'un désir de statut, d'une volonté de s'exprimer depuis une position de statut ; c'est parler et agir avec le ton et la manière d'une personne qui a une identité et un statut, de se donner l'apparence qu'ils ont eux aussi un statut, une identité et de la valeur – n'est-ce pas là tout ce dont il s'agit ? Si tu imites une personne ordinaire, ce n'est pas un gros problème ; au pire, c'est simplement un tempérament arrogant. Mais si tu imites le ton et la façon de parler de Dieu, c'est là que commencent les problèmes. Laisse-Moi te dire que tu marcheras alors sur une mine.

Il y a une expression dans les paroles de Dieu : Dieu est un Dieu qui exècre le mal. À quoi « exècre le mal » fait-il référence ? L'identité et le statut de Dieu sont uniques. La sainteté, la justice, l'autorité et l'amour de Dieu ne sont possédés par aucun être créé ou non-créé ; essayer de les imiter relève du blasphème. Puisque tu ne possèdes pas ces attributs, pourquoi tenterais-tu de les imiter ? Puisque tu ne les possèdes pas, pourquoi essayerais-tu d'être Dieu ? En imitant, ne nourris-tu pas l'intention d'être Dieu, de devenir Dieu ? Ou bien est-ce parce que tu adores Dieu, parce que tu envies Son amabilité et Son essence, que tu L'imites ? Absolument pas ; tu n'as pas le caractère et la stature pour cela. Tu veux uniquement satisfaire une envie irrésistible d'être Dieu, de gagner l'admiration et le respect des gens et d'être traité comme Dieu parmi eux. N'est-ce pas là un acte éhonté ? C'est absolument scandaleux ! L'imitation en soi est une chose répugnante, et aspirer à être Dieu n'est pas seulement répugnant ; c'est condamnable. Par conséquent, Je vous dis solennellement aujourd'hui que peu importe ce que J'ai dit, peu importe ce que J'ai fait, peu importe ce que Je dis ou fais qui suscite la révérence, l'envie ou la jalousie dans vos cœurs, il y a une chose dont vous devez vous rappeler : ne M'imitez jamais. Il vous faut abandonner l'intention d'imiter, il vous faut vous rebeller contre la mentalité d'imitation et éviter d'offenser le tempérament de Dieu. La chose est grave ! Un être humain corrompu qui prend le ton, la façon de parler et le tempérament de Dieu comme une broutille pour y prêter une attention de façade,

pour manipuler et jouer avec arbitrairement, est détestable pour Dieu. Si tu fais cela, alors tu offenses le tempérament de Dieu ; ne fais jamais cela ! Même si Je ne peux pas t'entendre imiter la façon de parler et le ton de Dieu incarné, le simple fait de savoir que tu as un tel tempérament et de telles pensées Me dégoûte complètement. Si tu imites le ton de l'Esprit de Dieu, avec l'intention de t'adresser à l'humanité tout entière ou au public, ne cherches-tu pas la mort ? C'est une chose à laquelle tous devraient être vigilants ; ne faites jamais cela ! Certains demandaient par le passé : « Que signifie le fait d'offenser le tempérament de Dieu ? » Aujourd'hui, Je vais te dire une chose : imiter le ton et la manière du discours de Dieu, ainsi qu'une série de choses liées à l'identité et au statut de Dieu, que ce soit intérieurement ou extérieurement, toutes ces choses constituent une offense à l'encontre du tempérament de Dieu. Il te faut absolument te rappeler cela et ne jamais commettre cette offense ! Si tu commets cette offense et que tu parviens promptement à la corriger, à te rebeller contre elle et à te transformer, alors il y a encore de l'espoir. Toutefois, si tu poursuis obstinément sur ce chemin, tu seras caractérisé comme un antéchrist, et laisse-Moi te dire la vérité : aux yeux de Dieu, il n'y a alors pas de possibilité de revenir en arrière – il en sera totalement fini de toi. Rappelle-toi, Dieu est un Dieu qui exècre le mal. Il te faut absolument traiter chaque aspect concernant l'identité et l'essence de Dieu avec prudence et ne pas les prendre à la légère. Si la façon de parler de Dieu et Son ton sont exprimés par la bouche d'un humain corrompu, c'est une disgrâce immense pour Dieu et un blasphème immense à Son encontre, une chose que Dieu ne peut absolument pas tolérer. Les humains ne doivent jamais, au grand jamais commettre cette offense. Comprends-tu ? Si tu commets cette offense, tu meurs ! Si tu ne m'écoutes pas et que tu ne me crois pas, essaye, et quand tu te seras vraiment conduit à la catastrophe, ne Me reproche pas de ne pas t'avoir prévenu.

Le 15 août 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie VI)

III. Le mépris des paroles de Dieu

Aujourd'hui, nous poursuivons notre échange à propos du dixième point concernant les diverses manifestations des antéchrists : « Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu », en nous focalisant sur la troisième partie, à savoir qu'ils méprisent les paroles de Dieu. Lors de la dernière réunion, nous avons échangé sur deux aspects dans cette partie. Quels étaient-ils ? (Le premier était que les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu. Le second était que les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions.) Les deux aspects ont trait au fait que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Le mépris des antéchrists envers les paroles de Dieu est évident de bien des manières ; cela est lié à leur essence, leur attitude envers Dieu, et la façon dont ils traitent tous les aspects concernant Dieu. Les paroles de Dieu englobent un large éventail de contenu, alors le mépris des antéchrists pour les paroles de Dieu n'est pas une simple attitude qu'ils ont envers Ses paroles. Les raisons pour lesquelles ils méprisent Ses paroles sont multiformes, il n'y en a pas qu'une seule. Lors de la dernière réunion, nous avons échangé sur deux manifestations spécifiques de la manière dont les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Aujourd'hui, nous échangerons sur une autre manifestation.

C. Les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent

Les antéchrists méprisent les paroles de Dieu – ont-ils une croyance véritable en ce que Dieu dit, en tout le contenu exprimé par Dieu ? (Non.) Il y en a une preuve concrète. Ils ne croient pas véritablement, alors quelle est leur attitude quand il s'agit de savoir si toutes les paroles prononcées par Dieu correspondent à la réalité, si elles peuvent se réaliser, ou si elles sont factuelles ? Croient-ils réellement ou bien doutent-ils et observent-ils dans leur cœur avec hésitation ? Ils doutent fermement et observent avec hésitation dans leur cœur. Aujourd'hui, nous échangerons sur cette manifestation des antéchrists : Ils épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent. Que signifie « épier » ? Pourquoi utiliser l'expression « épier » ? (Dieu, épier signifie observer secrètement, regarder en cachette.) Cette explication est globalement correcte. Tout le monde comprend à présent la signification d'« épier » ; c'est regarder et observer avec hésitation en secret, regarder furtivement sans être repéré par les autres, agir dans l'ombre et non pas au grand jour ou en permettant aux autres de le voir ; c'est une manœuvre mesquine. La personne qui accomplit cette manœuvre ne le fait assurément pas publiquement mais en secret. Alors, à partir de ces manifestations et explications, de quel type de

comportement s'agit-il quand les antéchrists épient les paroles de Dieu ? (Un mépris de la vérité.) Qu'est-ce qui rend évident le fait que c'est un mépris de la vérité ? Pourquoi les antéchrists ne peuvent-ils pas simplement lire les paroles de Dieu de manière candide, légitime et publique ? Pourquoi épient-ils ? Épier est-il réellement une forme d'action ? L'explication du terme montre clairement qu'épier n'est pas quelque chose qui se fait ouvertement ; ce n'est pas une chose qui peut être discernée à partir des apparences extérieures, des expressions ou des actions. Au lieu de cela, toutes ces pensées sont cachées, conservées au sein du cœur, imperceptibles aux autres, et il est difficile de discerner ce qu'ils pensent à partir de leurs expressions et de leurs actions – c'est cela que l'on appelle épier. C'est une attitude envers les paroles de Dieu qui ne peut pas se montrer ouvertement en public ; c'est une attitude clairement incorrecte. C'est une attitude qui revient à traiter les paroles de Dieu du point de vue d'une tierce personne, d'un point de vue hostile, d'un point de vue d'observation hésitante, d'examen, de doute et de résistance. À partir de ces observations, peut-on dire que le fait que les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réaliseront est une manifestation du mépris des paroles de Dieu qui est grave par nature ? (Oui.) Le fait que les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réaliseront reflète leur tempérament et leur attitude véritable envers les paroles de Dieu, révélés dans leurs cœurs, leurs pensées, et les opinions qu'ils nourrissent secrètement.

Quelles paroles de Dieu les antéchrists épient-ils ? De leur point de vue, quelles paroles de Dieu sont dignes de leur examen et de leur analyse poussés et secrets ? C'est-à-dire, quels sont les contenus spécifiques exprimés par Dieu qui intéressent particulièrement les antéchrists, dont par ailleurs ils doutent souvent et qu'ils observent avec hésitation dans leur cœur ? Quelles sont les paroles de Dieu que les antéchrists croient valoir la peine de consacrer du temps et de l'énergie à épier dans leurs cœurs ? (Certaines des prophéties de Dieu, de Ses mystères, et les paroles liées aux perspectives, à la destinée et à la destination des humains.) Les prophéties, les destinations et les mystères – ce sont les choses dont la plupart des gens se préoccupent et a fortiori ce à quoi les antéchrists ne peuvent jamais renoncer dans les profondeurs de leur cœur. Quelles sont les paroles de Dieu spécifiques dont les antéchrists se préoccupent relativement et qu'ils épient souvent dans leur cœur ? Puisque cela implique la concrétisation ou non de ces paroles, si elles se réaliseront, si elles verront advenir leur accomplissement réel en tant que faits, les antéchrists sont assurément préoccupés par les promesses que Dieu a faites à l'humanité, n'est-ce pas ? (C'est juste.) Aussi, les paroles concernant les malédictions et les punitions de Dieu envers les gens, punissant les personnes malfaisantes, punissant tous ceux qui vont à l'encontre des paroles de Dieu. Puis viennent les prophéties des catastrophes – n'est-ce pas là un domaine de préoccupation des antéchrists ? (Si.) Quoi d'autre ? (Les paroles à propos du moment où Dieu quittera la terre.) Quand Dieu quittera-t-Il la terre, quand Dieu sera-t-Il glorifié, quand la grande œuvre de Dieu sera-t-elle accomplie, quand Dieu mettra-t-Il un terme

à cette humanité, n'est-ce pas ? (C'est juste.) Combien d'éléments y a-t-il au total ? (Quatre.) En premier, les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu envers l'homme. Deuxièmement, les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu. Troisièmement, les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes. Quatrièmement, les paroles de Dieu quant au moment où Il quittera la terre et où Sa grande œuvre sera accomplie. Et il y a un autre élément, des plus importants, une catégorie des paroles de Dieu que les antéchrists tiennent particulièrement à épier, à savoir les paroles de Dieu concernant Son tempérament, Son identité et Son essence. Pourquoi ajouter ce dernier point ? Les antéchrists ne croient pas que les paroles de Dieu se réaliseront ; ils épient fréquemment les paroles de Dieu, alors qu'est-ce qui suscite principalement leurs doutes, les conduisant à épier les paroles de Dieu ? Leur principale incrédulité concerne Dieu. Fondamentalement, les antéchrists sont des incrédules, des démons ; ils doutent de l'existence de Dieu, ne croient pas qu'il y ait un Dieu en ce monde, ne croient pas en l'existence de Dieu, ni en tout ce que Dieu fait. Ils doutent donc complètement du tempérament, de l'identité et de l'essence de Dieu. Compte tenu de leur doute, que feront-ils ? S'ils peuvent douter de l'identité et de l'essence de Dieu, alors quand il s'agit de paroles concernant le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu, les liront-ils simplement sans perception ni réaction ? Peuvent-ils croire et accepter fermement ces paroles ? (Non.) Par exemple, si une personne a toujours suspecté qu'elle a été adoptée, peut-elle croire que ses parents sont ses parents biologiques ? Peut-elle croire que l'amour, la protection et tous les sacrifices que ses parents ont faits pour son avenir sont authentiques ? (Non.) Quand elle doute et qu'elle est incrédule au sujet de tout cela, ne fera-t-elle pas certaines choses en secret ? Par exemple, elle pourrait parfois écouter aux portes lors de conversations de ses parents afin de voir s'ils discutent de son origine. Elle sera également très attentive et interrogera continuellement ses parents pour savoir où elle est née, qui l'a mise au monde et combien elle pesait à la naissance – elle posera sans cesse des questions à ces sujets. Si ses parents la battent ou la disciplinent, ses soupçons ne feront que s'amplifier. Peu importe ce que font ses parents, elle restera toujours sur ses gardes et dans le doute. Peu importe combien ses parents la traitent bien, elle ne se départira jamais de la méfiance dans son cœur. Alors, tout cela n'est-il pas de la méfiance, toutes ces activités internes, ces pensées et ces attitudes qui se produisent en secret ? Une fois qu'elle doute du fait que ses parents sont ses parents biologiques, elle fera forcément certaines choses en coulisse. De fait, puisque l'essence des antéchrists est celle d'incrédules, ils ne croient assurément pas au tempérament, à l'identité et à l'essence de Dieu, ni ne les reconnaissent ou ne les acceptent. Avec cette attitude d'incrédulité, de non-reconnaissance et de non-acceptation, croient-ils et acceptent-ils véritablement dans leur cœur les paroles concernant le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu ? Assurément pas. Tant que des paroles concernant le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu sont en jeu, ils nourrissent dans leur cœur des doutes, des oppositions et une observation hésitante. N'entrons pas dans les détails de cet aspect pour le moment.

Les cinq manifestations du fait que les antéchrists épient les paroles de Dieu dont nous venons de discuter sont globalement très exhaustives et représentatives. Les antéchrists épient un contenu et un axe spécifiques des paroles de Dieu. Quant aux nombreuses paroles liées à l'entrée dans la vie, les paroles par lesquelles Dieu réconforte les gens, explique certains mystères ou expose le tempérament corrompu de l'homme, etc., les antéchrists se soucient-ils de ces paroles ? (Non.) À leurs yeux, ces paroles sont insignifiantes. Pourquoi ? Parce que les antéchrists n'aiment pas la vérité, ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité, et ils n'ont pas l'intention d'accepter le jugement et le châtiment de Dieu ou le salut de Dieu. Comme ils n'ont pas de tels objectifs, ils considèrent les paroles relatives aux changements dans le tempérament humain et à l'entrée dans la vie comme étant sans importance, comme ne valant pas la peine d'être lues, d'y réfléchir ou de les prendre à cœur. Ils ne prêtent aucun intérêt à ces paroles. Ils se disent : « Qu'est-ce que ces paroles ont à voir avec nos perspectives et notre destinée ? Qu'ont-elles à voir avec notre destination ? Ces paroles portent sur des sujets insignifiants et ne méritent ni d'être lues ni d'être écoutées. Quand quelqu'un est réellement bouleversé et n'a pas d'autre solution sous la main, il peut simplement lire ces paroles temporairement, pour remplir le vide dans son cœur, ou pour surmonter certains obstacles particulièrement éprouvants et résoudre quelques difficultés insolubles – c'est tout. De là à dire que ces paroles peuvent changer le tempérament d'une personne, comment cela pourrait-il être aussi simple ? » Fondamentalement, ils n'ont aucunement l'intention de voir leur tempérament changé, aucun projet d'accepter les paroles de Dieu comme leur vie, le chemin ou la vérité. Ce qu'ils veulent, ce sont leurs perspectives et leur destination, ainsi que le pouvoir. Ils ne prennent donc pas de telles paroles au sérieux ni ne les prennent à cœur. Cela implique, de la perspective des antéchrists, que ces paroles ne méritent tout simplement pas leur examen, et encore moins leur temps pour analyser et enquêter pour savoir si elles sont la vérité ou si elles peuvent changer les gens. Pour les antéchrists, toutes paroles concernant leur destin et leur destination, leur propre identité et statut, tous leurs intérêts personnels, etc., tout cela est significatif et de la plus haute importance. Certaines personnes disent : « Puisque les antéchrists considèrent que ces passages des paroles de Dieu sont si importants et leur accordent tant d'attention, comment peut-on dire qu'ils épient les paroles de Dieu ? N'est-ce pas là une accusation quelque peu injustifiée ? N'est-ce pas un peu tiré par les cheveux et pas vraiment adapté ? » (Non. Les antéchrists ne croient pas avec certitude que les paroles de Dieu se réaliseront et s'accompliront, ils ne croient pas que Dieu pense ce qu'Il dit et que ce qu'Il dit sera accompli. Ils ne lisent pas les paroles de Dieu avec un état d'esprit de croyance et de reconnaissance mais observent si les paroles de Dieu peuvent effectivement se réaliser.) Cela est-il juste ? (Oui.) Les antéchrists accordent de l'importance à ces paroles parce qu'elles peuvent satisfaire leurs désirs. De plus, si ces paroles s'accomplissent, cela satisferait leurs ambitions. S'ils saisissent ces paroles et s'y accrochent, alors une fois que ces paroles se réaliseront, ils auront parié sur ce qui

est juste et ils auront bien fait de suivre Dieu. Toutefois, le fait qu'ils accordent de l'importance à ces paroles ne signifie pas qu'ils peuvent les accepter au fond d'eux-mêmes comme étant la vérité ; comme venant de Dieu, et l'on ne peut pas non plus affirmer qu'ils acceptent ces paroles comme les paroles de Dieu dans leur cœur. Au contraire, même s'ils accordent de l'importance à ces paroles, ils nourrissent des doutes dans leurs cœurs à leur sujet, ils se contentent d'observer avec hésitation. On peut également affirmer que ces paroles peuvent devenir des preuves et des outils leur permettant de nier Dieu et de nier cette étape de l'œuvre de Dieu à tout moment, en tout temps et en tout lieu. Ils observent constamment et attentivement afin de vérifier si, durant chaque étape de l'œuvre de Dieu et chaque période à travers laquelle Dieu conduit les gens, ces paroles se réalisent et s'accomplissent ou non. Il est clair que les antéchrists sont constamment focalisés sur la question de savoir si les paroles de Dieu se réalisent. Au cours de cette période, leur attitude d'hostilité envers Dieu, de résistance à Dieu et d'examen et d'analyse de Dieu n'a jamais changé. Ils sont hostiles envers Dieu et Le scrutent, épiant toujours chaque action et parole de Dieu dans leur cœur ; dans le même temps, ils essayent aussi de condamner Dieu et l'œuvre de Dieu. N'est-ce pas là une manifestation constante des antéchrists dans leur résistance à Dieu ? (Si.) À partir de ces manifestations des antéchrists, y a-t-il la moindre trace d'acceptation envers les paroles de Dieu ? La moindre trace de soumission ? Le moindre soupçon du fait de traiter Dieu comme Dieu ? (Non.) Maintenant, nous allons échanger sur ces éléments un par un.

1. Épier les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu envers l'homme

Le premier élément est que les antéchrists épient les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu. Depuis que Dieu a commencé Son œuvre et S'est exprimé, Il a dit à l'humanité, à Son peuple élu et à ceux qui écoutent Ses paroles beaucoup de choses à propos de quelles bénédictions et grâce Il accordera aux gens, quelles bénédictions Il promet aux gens, etc. À différentes périodes, occasions et dans différents contextes, Dieu parle à Ses disciples de bénédictions et de promesses, les informant que s'ils atteignent certaines choses, Dieu les bénira de façons spécifiques et qu'ils recevront certaines bénédictions et promesses, et ainsi de suite. Quelle que soit la période au cours de laquelle Dieu a prononcé ces paroles ou à qui Dieu a fait de telles promesses, ces paroles ont été prononcées dans des contextes et dans un environnement donnés. De plus, les promesses et les bénédictions que Dieu accorde aux gens sont liées à leurs manifestations positives, telles que la poursuite de la vérité, les changements de tempérament et la soumission véritable à Dieu. Implicitement, les promesses et les bénédictions de Dieu aux personnes sont sujettes à des conditions. Les gens n'ont pas le dernier mot quant à ces conditions, et elles ne sont pas non plus déterminées selon les notions et l'imagination humaines ; elles sont plutôt déterminées selon les critères et les exigences de Dieu, impliquant certains principes et règles. Concernant la manière

dont les paroles de Dieu se concrétisent, se réalisent et sont accomplies en différentes personnes, Dieu ne fait absolument pas ces choses au hasard – il y a au contraire un fondement à cela. Le même acte accompli par différentes personnes peut engendrer des traitements différents de la part de Dieu. Par exemple, il pourrait y avoir deux personnes qui dirigent chacune une église ; l'une reçoit fréquemment éclairage et illumination et endure souvent la discipline, menant à une expansion rapide de sa stature. L'autre personne, par contraste, peut être relativement insensible et lente à réagir, engendrant une progression plus lente. Selon une perspective humaine, ces deux personnes qui accomplissent le même travail et présentent des comportements similaires devraient recevoir les mêmes bénédictions et traitements de la part de Dieu. Toutefois, en termes de l'entrée dans la vie qu'elles expérimentent et gagnent en faisant leurs devoirs et dans leurs vies, ou de la grâce externe qu'elles reçoivent, il y aura de nettes différences. Ces « nettes différences » ne sont, évidemment, pas inévitables. Alors, comment Dieu attribue-t-Il ces dites bénédictions et traitements différents, ou éclairages ou illuminations et autres bénéfices que les gens gagnent de Dieu ? Dieu a différentes manières de traiter différentes personnes. Certaines personnes sont paresseuses, vaniteuses, compétitives et envieuses, et même si elles sont disposées à se dépenser et à endurer quelques souffrances en surface, elles ne peuvent tout simplement pas accepter ou pratiquer la vérité. D'un autre côté, certaines personnes sont assidues ; quand bien même elles ont les mêmes tempéraments corrompus, elles sont relativement honnêtes et humbles. Elles peuvent accepter la vérité et accepter d'être émondées. Elles acceptent et appréhendent sérieusement tout ce que Dieu dit et chaque environnement que Dieu met en place pour elles, tout en les traitant également sérieusement. Ainsi, en apparence, deux personnes peuvent faire le même travail et la quantité de travail peut être similaire, mais Dieu accordera différentes bénédictions et différents éclairages et illuminations selon leurs différents tempéraments et poursuites. En apparence, la personne qui reçoit éclairage et illumination peut souffrir davantage et souvent endurer la discipline, mais elle y gagne aussi davantage. Par contraste, la personne insensible et obtuse subit beaucoup moins de discipline, souffre beaucoup moins et, en conséquence, la progression de sa vie est plus lente et elle y gagne moins. Essentiellement, laquelle de ces personnes reçoit véritablement les bénédictions et les promesses de Dieu ? (Celle qui souffre davantage et reçoit souvent la discipline.) Il peut sembler que la personne qui reçoit les promesses et les bénédictions de Dieu se fasse discipliner, rencontre souvent des contretemps, révèle de la corruption et se fasse exposer, mais elle reçoit souvent l'éclairage et l'illumination de Dieu. Pour sa part, la personne qui ne se fait pas discipliner vit une vie confortable, joyeuse et libre. Quand elle est fainéante, elle ne se fait pas discipliner ; quand elle est envieuse, elle ne se fait pas discipliner ; quand elle est irresponsable dans son travail, elle ne se fait pas discipliner ; elle profite même des avantages du statut et vit dans une certaine satisfaction. Laquelle préfèrent ceux qui ont une compréhension spirituelle, qui comprennent les choses de

façon pure et qui aiment les choses positives ? Ils préfèrent la personne qui endure le fait d'être discipliné par Dieu, qui fait souvent face à des contretemps et peut recevoir l'éclairage et l'illumination ; ils considèrent qu'une telle personne est véritablement bénie par Dieu. Ceux qui poursuivent la vérité désirent être une telle personne. Ils sont disposés à vivre constamment devant Dieu, même si cela signifie recevoir souvent la discipline et le châtiment de Dieu. Ils croient que c'est là la bénédiction de Dieu et que c'est réellement la promesse de Dieu. Le fait d'avoir ces expériences et ces gains confirme l'existence des bénédictions et des promesses prononcées par Dieu. Mais comment les antéchrists voient-ils cela ? Les antéchrists ne mesurent pas les promesses et les bénédictions de Dieu en fonction de ce qu'une personne comprend ou gagne de la vérité, ou des gains positifs qu'elle a reçus. Au lieu de cela, ils mesurent ce qu'elle a gagné depuis la perspective des avantages de la chair et des intérêts matériels. À votre avis, quelles sont les personnes que les antéchrists jalousent ? (Les personnes qui n'endurent pas de discipline.) Les antéchrists envient ceux qui sont fainéants et déloyaux, qui ne connaissent aucune discipline et profitent des avantages du statut. Le fait que les antéchrists jalousent de tels individus prouve qu'il y a un problème avec la manière dont ils voient les choses ; cela est déterminé par leur nature-essence.

Comment les antéchrists épient-ils pour savoir si les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu envers l'homme se réalisent ? Quand les paroles de Dieu indiquent qui Il bénit, qui reçoit Ses promesses et qui peut recevoir des promesses de Dieu, comment les antéchrists observent-ils cela ? Ils disent : « Les gens qui payent un prix pour dieu reçoivent éclairage et illumination, ont la discipline et la direction de dieu, et c'est considéré comme recevoir la bénédiction de dieu ? Le fait d'être discipliné par dieu doit-il être considéré comme une bénédiction ? Seuls des idiots penseraient de la sorte ! N'est-ce pas subir une perte ? Cela n'est-il pas dommageable pour la réputation ? Et c'est ce qu'on appelle la bénédiction de dieu ? C'est ainsi que les paroles de dieu se concrétisent et se réalisent ? Si c'est le cas, alors je ne veux pas être ce genre de personne, je ne veux pas poursuivre le fait de souffrir et de payer un prix. Je n'accepte pas cette façon d'œuvrer de dieu ; quel genre de vérité est-ce là ? Comment cela peut-il être considéré comme le fait de sauver les gens ? » L'opposition se lève dans leurs cœurs ; ils n'acceptent pas le fait que Dieu bénisse et dirige les gens de cette manière, ils n'acceptent pas le fait que Dieu accorde la vie aux gens de cette manière et n'acceptent pas cette manière que Dieu a d'insuffler la vérité aux personnes. Naturellement, il peut aussi y avoir autour des antéchrists des personnes qui, depuis qu'elles croient en Dieu, ont eu des entreprises florissantes, ont gagné plus d'argent, ont acheté des voitures et des maisons, et dont la vie matérielle s'est améliorée et qui sont devenues riches. En voyant cela, les antéchrists se disent : « Après avoir cru en dieu, ces gens ont reçu des bénédictions et ont profité de la grâce de dieu. Ces faits montrent que les promesses et les bénédictions de dieu envers l'homme se réalisent chez ces personnes ; les paroles de dieu se sont concrétisées. Apparemment, les paroles de Dieu font bel et

bien autorité ; accepter cette étape de l'œuvre de dieu est juste, et l'on peut recevoir de grandes bénédictions, tout se passera sans accroc, et l'on peut recevoir la grâce de dieu. » Après avoir assisté à de tels faits, dans leur cœur, les antéchrists ont temporairement un peu de reconnaissance et de croyance dans les promesses et les bénédictions de Dieu. Bien entendu, cette reconnaissance et cette conviction devraient s'accompagner d'une note parenthétique indiquant « sous réserve de vérifications ultérieures ». Continuellement, dans leurs vies de tous les jours, les antéchrists observent et rassemblent diverses preuves afin de vérifier que les bénédictions et les promesses de Dieu se concrétisent et se réalisent chez de nombreuses personnes. Au cours de leur observation, ces antéchrists rassemblent ces preuves, tentant de voir quelles sont les personnes qui ont reçu les bénédictions et les promesses de Dieu, ce que ces personnes ont fait, leur attitude envers Dieu, la façon dont elles suivent Dieu, ainsi que leurs points de vue. Naturellement, pendant cette période d'observation continue et de récolte de preuves, les antéchrists tentent également d'imiter le comportement, les actions et les points de vue de ceux qui ont reçu les bénédictions et les promesses de Dieu. Si eux-mêmes reçoivent quelques bénédictions, traitements et jouissances matérielles, ils concèdent intérieurement : « Les bénédictions et les promesses de dieu ne sont pas des paroles creuses ; elles peuvent se réaliser. Il semble que ce dieu soit bel et bien dieu, il a vraiment des aptitudes. Il peut accorder des bénédictions et des promesses aux gens, leur apporter des avantages et satisfaire certains de leurs besoins pour certains intérêts. On dirait que je devrais continuer à croire et à le suivre ; il ne faut pas que je me laisse distancer ou que je me relâche. » Du début à la fin, les antéchrists observent avec hésitation. Mais est-ce que quiconque remarque quand ils font cela ? Observent-ils ouvertement avec hésitation, disant à tout le monde : « Je ne crois pas en ces bénédictions et promesses de dieu » ? (Non.) En surface, tu ne peux pas savoir. Tu les vois dans les rangs parmi tous les autres, abandonnant leur travail, leur mariage, leurs familles, etc. et aussi faisant leurs devoirs aux côtés de tous les autres, se levant tôt et se couchant tard, endurant des souffrances et payant un prix. Ils ne prononcent pas de paroles qui causent des perturbations ni de paroles négatives, n'expriment pas de jugements, ne font pas de mauvaises choses et ne causent pas de perturbations. Toutefois, il y a encore une chose : peu importe la discrétion avec laquelle ils agissent en apparence, leurs points de vue et leurs pensées intérieures dominent et influencent leur comportement. Au fond d'eux-mêmes, leur observation hésitante et le fait qu'ils épient les paroles de Dieu ne peuvent être cachés à Dieu. Quels sont donc les aspects des antéchrists qui peuvent être cachés aux gens, mais pas à Dieu ? Les gens ne voient que le comportement des autres, ils ne voient que ce que les autres révèlent. Dieu, pour Sa part, ne fait pas qu'observer ces aspects, mais, plus important encore, il observe le cœur et les pensées les plus intimes des gens. Les comportements et les révélations d'une personne sont relativement superficiels, mais les profondeurs du cœur d'une personne restent un domaine imperceptible où sont cachés leurs pensées plus profondes

et de nombreux éléments de leur nature. Quand les antéchrists épient des paroles de Dieu telles que Ses promesses et bénédictions, ils pourraient avoir l'air de consacrer leur temps et de payer un prix physiquement, mais leur cœur n'est pas pleinement dévoué à Dieu. Quelles sont les manifestations concrètes du fait qu'ils ne dévouent pas pleinement leur cœur à Dieu ? Peu importe ce qu'ils font ou le devoir qu'ils accomplissent, ils n'y mettent pas toute leur énergie ni ne le font sans réserve, mais ont pour seul objectif d'assurer qu'il n'y ait pas de fautes visibles et que la direction générale du processus dans son ensemble soit correcte. Pourquoi peuvent-ils faire cela ? Profondément dans leur cœur, dans leur for intérieur, ils nourrissent une pensée : « Le fait que les paroles de dieu soient vraies ou non détermine si dieu peut me sauver et s'il est effectivement mon dieu. S'il n'y a pas de réponse à cette question, même la réalité de l'identité et de l'essence de dieu mérite d'être remise en question. » Avec de telles pensées en leur for intérieur, peuvent-ils encore avoir un cœur authentique envers Dieu ? Ces pensées profondément ancrées dans leurs cœurs les entravent, leur adressant constamment des avertissements : « Ne donne pas ton vrai cœur à dieu, ne te donne pas à fond, contente-toi dans tout ce que tu fais d'agir sans conviction et ne sois pas stupide ; cache quelque chose à dieu, assure-toi de te réserver une échappatoire et ne confie pas ta vie ou ce que tu as de plus important à ce dieu encore inconnu. » C'est ainsi qu'ils pensent dans leur cœur. L'avez-vous remarqué ? (Non.) Pendant les réunions et dans leurs interactions avec les autres, ces antéchrists peuvent avoir l'air gentils, avoir des fréquentations normales, et même échanger sur certaines de leurs propres idées, compréhensions et expériences, et ils peuvent afficher en apparence les comportements et les manifestations superficielles et basiques qu'un croyant devrait avoir ; il n'y a cependant pas de croissance ou de progrès dans leur crainte de Dieu ou dans leur sincérité envers Lui. Peu importe comment ces gens payent un prix ou pendant combien d'années ils font leurs devoirs dans la maison de Dieu, une chose est sûre : leur vie ne se développe pas – ils n'ont pas de vie. Dans quels domaines cette absence de vie se manifeste-t-elle ? Quand ils sont confrontés à des situations, ils ne cherchent absolument pas les principes ; ils sont simplement satisfaits si le travail en cours continue, ils ne prennent jamais les principes prononcés par Dieu comme leur critère de pratique, n'acceptant que superficiellement la supervision, la surveillance et la direction d'autres personnes, et n'acceptant pas l'examen de Dieu. Cela signifie que leurs principes et méthodes d'action ainsi que leur attitude envers les paroles de Dieu ne changeront pas tant qu'ils n'auront pas clairement affirmé pour qui les promesses et les bénédictions de Dieu se réalisent, pour quel groupe de personnes elles sont en cours de réalisation, et qu'ils n'auront pas confirmé qu'eux-mêmes peuvent véritablement recevoir de Dieu les promesses et les bénédictions que Dieu donne à l'homme. En quelque sorte, ils se rappellent constamment ces choses, tout en élaborant intérieurement leur dispute avec Dieu. Quel est l'objet de leur dispute avec Dieu ? Ils se disent : « Tes promesses et tes bénédictions ne se sont pas réalisées. Je ne les ai pas vues se réaliser et je ne peux pas voir la façon

dont tu travailles, donc je ne peux pas confirmer ton identité. Si je ne peux pas confirmer ton identité, alors comment puis-je considérer ces paroles que tu prononces comme la vérité, comme les paroles de dieu ? » Ne sont-ils pas en train de contester cette question avec Dieu en eux-mêmes ? Ils disent : « Si je ne peux pas vérifier les bénédictions que tu promets d'accorder aux gens, et tous les contenus divers de tes promesses, alors ma foi en toi ne peut pas être à cent pour cent. Elle comportera toujours des adultérations, et je ne peux pas croire pleinement. » Telle est l'attitude des antéchrists. Une telle attitude est-elle effrayante ? (Oui.) Ce genre d'attitude est quelque peu similaire par nature à cette devise parmi les non-croyants : « Ne pas vendre la peau de l'ours avant de l'avoir tué. » Ils disent : « Tu es dieu, tu devrais avoir le pouvoir de réaliser tes promesses et bénédictions. Si ce que tu dis ne peut pas être réalisé et que les gens qui croient en toi ne peuvent pas profiter de grandes bénédictions, ne peuvent pas jouir de la gloire, de la richesse et de l'honneur, ne peuvent pas jouir de la grâce ni recevoir ton refuge, alors pourquoi les gens devraient-ils te suivre ? » Aux yeux des antéchrists, ainsi que dans leurs pensées et points de vue, il doit y avoir des avantages au fait de suivre Dieu ; ils ne se dérangeront pas s'il n'y a pas de bénéfices. S'il n'y a pas de gloire, de gain ou de statut dont ils puissent jouir, si aucun travail qu'ils font ou des devoirs qu'ils accomplissent ne leur permet de gagner l'admiration d'autrui, alors croire en Dieu et faire leurs devoirs n'a pas d'utilité. Les premiers avantages qu'ils doivent gagner sont les promesses et les bénédictions mentionnées dans les paroles de Dieu, et il leur faut aussi jouir de la gloire, du gain et d'un statut dans l'Église. Les antéchrists pensent que croire en Dieu doit permettre d'être supérieur aux autres, d'être admiré et d'être spécial – au grand minimum, ceux qui croient en Dieu doivent jouir de ces choses-là. Si ce n'est pas le cas, alors la question se pose pour savoir si ce Dieu auquel ils croient est le vrai Dieu. La logique des antéchrists n'est-elle pas de prendre les paroles « ceux qui croient en dieu doivent jouir des bénédictions et de la grâce de dieu » comme la vérité ? Tentez d'analyser ces paroles : sont-elles la vérité ? (Non.) Il est bien clair que ces paroles ne sont pas la vérité, que c'est un raisonnement erroné, que c'est la logique de Satan et que cela n'a rien à voir avec la vérité. Dieu a-t-il jamais dit : « Si les gens croient en Moi, ils seront assurément bénis, et ne souffriront jamais d'adversité » ? Quelle ligne des paroles de Dieu parle de cela ? Dieu n'a jamais prononcé de telles paroles ni fait cela. Quand il s'agit de bénédictions et d'adversité, il y a une vérité à chercher. Quelle est la sage maxime à laquelle les gens devraient adhérer ? Job a dit : « Nous recevons de Dieu le bien, et nous ne recevrions pas aussi le mal ! » (Job 2:10). Ces paroles sont-elles la vérité ? Ce sont là les paroles d'un homme ; elles ne peuvent pas être élevées à la hauteur de la vérité, bien qu'elles s'y conforment d'une certaine manière. De quelle façon se conforment-elles à la vérité ? Que les gens soient bénis ou qu'ils subissent l'adversité repose entièrement entre les mains de Dieu, c'est entièrement régi par la souveraineté de Dieu. Ça, c'est la vérité. Les antéchrists croient-ils cela ? Non. Ils ne le reconnaissent pas. Pourquoi ne le croient-ils ou ne le reconnaissent-ils pas ? (Leur croyance en Dieu

a pour objectif d'être béni – tout ce qu'ils veulent c'est être bénis.) (Parce qu'ils sont trop égoïstes et ne poursuivent que les intérêts de la chair.) Dans leur croyance, les antéchrists ne souhaitent qu'être bénis, et ils ne veulent pas subir d'adversité. Lorsqu'ils voient quelqu'un qui est béni, qui a reçu des bienfaits, qui a reçu la grâce, et qui a reçu plus de jouissances matérielles, des avantages importants, ils croient que cela est fait par Dieu ; et s'ils ne reçoivent pas ce genre de bénédictions matérielles, alors ce n'est pas l'action de Dieu. Cela implique que : « Si tu es réellement dieu, alors tu ne peux que bénir les gens ; tu devrais prévenir l'adversité des gens et ne pas les laisser subir la souffrance. Alors seulement il y a une valeur et une utilité au fait que les gens croient en toi. Si, après t'avoir suivi, les gens sont encore accablés par l'adversité, s'ils souffrent toujours, alors quelle est l'utilité de croire en toi ? » Ils n'admettent pas que toute chose, tout événement, repose entre les mains de Dieu, que Dieu exerce Sa souveraineté sur tout. Et pourquoi n'admettent-ils pas cela ? Parce que les antéchrists craignent de souffrir de l'adversité. Ils veulent uniquement bénéficier, tirer profit, jouir de bénédictions ; ils ne veulent pas accepter la souveraineté ou l'orchestration de Dieu, mais uniquement recevoir des avantages de la part de Dieu. Tel est le point de vue égoïste et méprisable des antéchrists. C'est là une série de manifestations présentées par les antéchrists concernant des paroles de Dieu telles que Ses promesses et Ses bénédictions. Dans l'ensemble, ces manifestations impliquent principalement les perspectives qui sous-tendent la poursuite des antéchrists concernant leur poursuite, ainsi que leurs opinions, leurs évaluations et leur compréhension de ce type de choses que Dieu fait pour les gens. Même s'ils peuvent ne pas calomnier ou s'opposer aux paroles de Dieu ouvertement, au fond d'eux-mêmes, leur approche envers ces types de paroles de Dieu et envers la méthode avec laquelle Dieu fait ce genre de chose est une méthode de calomnie, de doute, de condamnation et de sélectivité. Lorsque les paroles des promesses et des bénédictions de Dieu se réalisent chez certaines personnes, ils louent la puissance de Dieu et encensent Son nom et Son amour. Toutefois, quand ce que Dieu fait n'est pas aligné avec leurs notions et imagination de promesses et de bénédictions, les antéchrists nient immédiatement l'existence de Dieu dans leur cœur, ainsi que la justesse de tout ce que Dieu fait, et, plus encore, ils nient la souveraineté de Dieu et le fait qu'Il orchestre et organise le sort des humains. Toutes ces manifestations des antéchrists peuvent ne pas être révélées de façon visible, et ceux-ci ne répandent peut-être pas leurs opinions dans un langage explicite, mais la perspective avec laquelle ils observent avec hésitation et épient ces paroles de Dieu dans leur cœur ne change pas. Peu importe comment les autres échangent sur des sujets d'entrée dans la vie ou sur comment les gens peuvent être sauvés, les antéchrists ne se départiront pas de cette mentalité et de cette attitude consistant à épier pour savoir si les paroles de Dieu comme Ses promesses et ses bénédictions se concrétiseront et la façon dont elles seront réalisées. Les antéchrists peuvent applaudir avec jubilation et pousser des hourras, louant la puissance de Dieu lorsque les promesses et les bénédictions de Dieu se réalisent.

Mais, rapidement, quand les promesses et les bénédictions de Dieu ne sont pas réalisées ou qu'elles ne se concrétisent pas selon leurs notions, ils insultent et maltraitent secrètement Dieu dans leur cœur et calomnient Son nom. De fait, dans la vie de tous les jours, même quand tout est paisible et sans tracas, les états de certaines personnes fluctuent énormément. Quand elles sont heureuses, elles peuvent être au septième ciel, mais lorsqu'elles sont abattues, elles peuvent sombrer dans un désespoir infernal. Leurs humeurs sont inconstantes et imprévisibles, si bien que les autres sont déconcertés par ce qui se passe. Quand elles sont heureuses, elles disent : « Dieu est réellement dieu. Dieu est tellement formidable, l'autorité de dieu existe vraiment, dieu aime tellement les gens ! » Mais quand elles sont malheureuses, il leur devient extrêmement difficile ne serait-ce que de prononcer le mot « dieu ». La même personne qui loue si bruyamment le nom de Dieu est également celle qui calomnie, nie, blasphème, outrage et insulte Dieu dans son cœur. Elle se lève tôt et se couche tard pour faire ses devoirs, payant un prix que la plupart des autres ne peuvent pas payer, mais elle est aussi celle qui se décharge de ses frustrations à travers ses devoirs, trahit les intérêts de la maison de Dieu, perturbe le travail intentionnellement et traite ses devoirs et son travail avec une négligence délibérée. En apparence, il s'agit de la même personne, mais à en juger par ses comportements et son tempérament, ces manifestations si contrastées peuvent donner l'impression que deux personnes différentes sont impliquées. Cela pose un problème. À partir de ces manifestations des antéchrists, il est évident que, fondamentalement, ils n'acceptent pas les paroles de Dieu comme la vérité ou comme les paroles de Dieu. De plus, à en juger par l'essence des antéchrists, ils ne considèreront jamais les paroles de Dieu comme la vérité, ni comme les vérités-principes auxquelles ils devraient se tenir toute leur vie. C'est là le premier élément de la façon dont les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent – ils épient les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu. Pour les antéchrists, les promesses et les bénédictions de Dieu sont indissociables du traitement matériel, du traitement spirituel, du cadre de vie et d'autres choses de ce type dont ils jouissent dans cette vie, et c'est pourquoi ils prêtent une attention particulière à cet aspect. Ils utilisent l'accomplissement des promesses et des bénédictions de Dieu comme critère pour jauger l'étendue de la puissance de Dieu et l'authenticité de l'identité de Dieu. Ils méditent et réfléchissent secrètement là-dessus – c'est ce que l'on entend par épier. Les antéchrists ne témoignent d'aucun intérêt pour les diverses vérités relatives à l'entrée dans la vie telles qu'elles sont énoncées par Dieu. Cependant, dès que les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu sont mentionnées, leurs yeux se mettent à briller de convoitise, leur désir pointe le bout de son nez. En surface, ils disent que « nous devrions nous dépenser inconditionnellement pour dieu, nous devrions faire nos devoirs selon les exigences de dieu », mais où leur regard se focalise-t-il réellement ? Il est fixé sur des paroles de Dieu telles que Ses promesses et ses bénédictions. Une fois qu'ils s'en saisissent, ils ne lâchent pas prise.

C’est ainsi que les antéchrists se comportent envers les paroles de promesses et de bénédictions de Dieu envers l’homme.

2. Épier les paroles de malédiction et de punition de l’homme par Dieu

Le deuxième élément est que les antéchrists épient les paroles de malédiction et de punition de l’homme par Dieu. Les antéchrists ont la même opinion et la même posture envers les malédictions et les punitions mentionnées dans les paroles de Dieu qu’envers le premier élément. Comment épient-ils ce genre de paroles ? Quand ils voient le type de personnes que les paroles de Dieu sont supposées maudire et le type qu’elles sont censées punir, les paroles que Dieu a prononcées pour maudire de telles personnes, la manière dont Dieu les punit et la méthode et les paroles que Dieu utilise pour maudire tel ou tel type de personne, ils commencent à observer dans leur vie quotidienne, prêtant attention à la façon dont ces paroles de Dieu se réalisent et si elles se sont déjà réalisées ou non. Par exemple, il y a un dirigeant d’Église qui détourne les fonds de la maison de Dieu, tourmente et réprime arbitrairement les frères et sœurs, agit de manière tyrannique et inconsidérée dans l’Église, agit sans principes, ne cherche pas les intentions de Dieu et ne coopère pas harmonieusement avec les autres. Les paroles de Dieu stipulent qu’il y a des malédictions et des punitions pour ce type de personne. Un antéchrist observe : « Dieu n’aime pas ce genre de personnes, il les déteste et les abandonne. Mais comment déteste-t-il et abandonne-t-il cette personne ? Cette personne mène une vie confortable tous les jours et opprime les frères et sœurs sans recevoir de reproche ; les frères et sœurs doivent simplement le supporter. Alors en quoi ces paroles de dieu se réalisent-elles ? Je ne vois pas comment elles pourraient se réaliser ; peut-être que la malédiction de ce genre de personnes par dieu n’est qu’une simple expression. Les paroles de dieu devraient faire autorité, et après que dieu a parlé, les gens devraient éprouver de l’inconfort et du reproche dans leur cœur. Il me faut observer et voir s’il se sent mal à l’aise dans son cœur, il faut que j’aie une discussion avec lui et que je le sonde. » Alors, l’antéchrist demande à la personne : « Comment as-tu vécu les choses récemment ? » « Plutôt bien. Dieu nous dirige. La vie d’église n’est pas mauvaise, les frères et sœurs sont tous entrés sur la bonne voie, ils aiment tous lire les paroles de dieu et l’œuvre de l’Évangile aussi progresse bien. » « Quand le travail ne progresse pas sans incident, ne te sens-tu pas affligé ? Ne te sens-tu pas négatif ? Est-ce que dieu te discipline ? Ressens-tu des reproches en toi-même ? » « Non, pourquoi devrais-je ressentir des reproches alors que le travail est si bien fait ? Au contraire, dieu me bénit. » L’antéchrist se dit : « Dieu n’a pas maudit une telle personne, alors les paroles que dieu a dites concernant le fait de maudire les personnes malfaisantes, maudire ceux qui résistent à dieu, ne se sont pas réalisées ! Ce dirigeant a commis des actes si évidents de résistance à dieu et de perturbation de l’œuvre de l’Église ; les malédictions de dieu devraient s’être abattues sur lui. Comment se fait-il que cela ne s’est pas produit ? Il est difficile de déterminer si les paroles de dieu de malédiction envers les gens peuvent se

réaliser ou non, alors je vais continuer à observer. » Il y a une expression dans les paroles de Dieu : « Résister, c'est mourir ! » Aux yeux des antéchrists, il y a beaucoup de gens qui résistent à Dieu. Par exemple, certaines personnes, quand elles ont eu un premier contact avec cette étape de l'œuvre de Dieu et n'ont pas compris la vérité, ont prononcé des paroles blasphématoires et calomnieuses à l'égard de Dieu, en rejetant cette étape de l'œuvre de Dieu. Les antéchrists se disent : « Est-ce que ce sont là des gens qui résistent à dieu ? Si c'est le cas, alors selon les paroles de dieu, résister mène à la mort. Mais après tant d'années, il semble qu'aucune de ces personnes ne soit morte ; les paroles de dieu ne se sont pas réalisées ! Même si elles ne meurent pas, ces personnes devraient au moins avoir des bras cassés ou des jambes en moins, ou subir quelques calamités domestiques, comme le décès d'un membre de la famille, un effondrement de leur maison ou un accident de voiture. Aucun de ces malheurs ne s'est produit, alors comment peut-on affirmer que la résistance mène à la mort ? Il est possible que notre capacité de compréhension soit médiocre et que nous ne sachions toujours pas comment les paroles de dieu se concrétisent et se réalisent. Il est difficile de dire si les paroles de dieu se réaliseront ou non, les gens ne le savent pas. » À travers ces faits observables et sa propre analyse mentale, l'antéchrist voit de son point de vue « unique » si ces paroles de Dieu se réalisent ou non et comment elles se réalisent. Il place toujours un immense point d'interrogation sur cette question ; il ne connait pas l'issue ultime de cette question, comment expliquer ces évènements ou comment percevoir ces phénomènes. Évidemment, il prie souvent à ce sujet : « Oh dieu, éclaire-moi s'il te plait, permet-moi de comprendre comment tu maudis et punis les gens, et comment tes paroles se réalisent, afin que je puisse développer un cœur qui te craint, afin que j'aie peur de toi et que je ne fasse pas les choses qui te résistent. » Est-ce là une prière utile ? Dieu y prêtera-t-Il l'oreille ? (Non.) Dieu ne S'en soucie même pas ; Il voit ces prières comme le bourdonnement insensé de mouches et d'insectes. Pourquoi Dieu ne prête-t-Il pas l'oreille à de telles prières ? Parce que chaque parole que prononce un antéchrist est remplie de test, de provocation, de calomnie et de blasphème. Pour une telle personne, même si Dieu ne l'a pas ouvertement terrassée ou condamnée, tout ce qu'elle fait, ses pensées, ses opinions et sa posture, sont condamnés aux yeux de Dieu. Ces manifestations des antéchrists sont toutes cachées dans le cœur ; ils font ces choses en cachette et épient ces choses en secret. Évidemment, Dieu les condamne et les maudit également dans Son cœur.

Concernant les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu, les antéchrists n'y croient pas ni ne les comprennent ; ils scrutent et analysent souvent : « Comment ces paroles se réalisent exactement ? Peuvent-elles réellement se réaliser ? Pour qui se réaliseront-elles ? Est-ce que ceux qui sont maudits et punis par dieu reçoivent réellement des malédictions et des punitions ? L'œil humain peut-il le voir ? Dieu ne devrait-il pas rendre tout cela visible à l'œil humain ? » Ils méditent sans arrêt ces questions dans leur cœur, les traitant comme des problèmes significatifs et importants

dans leur vie quotidienne. Dès qu'ils en ont le temps ou l'occasion, ils méditent sur ces questions. Du moment que l'environnement est propice et que de tels évènements adviennent, ou tant que de tels sujets sont concernés, leur posture et leur point de vue sont clairement révélés. Ils scrutent et calomnient ces paroles de Dieu, tentant de comprendre ces paroles depuis une perspective humaine et d'une manière humaine, tout en testant pour voir si ces paroles peuvent se réaliser, si elles se sont réalisées dans la vie de tous les jours et ont eu des effets concrets. Pourquoi font-ils cela ? Pourquoi peuvent-ils ruminer et méditer infatigablement sur ces choses dans leur cœur ? Parce que dans le cœur des antéchrists, peu importe combien de vérités Dieu exprime, elles ne sont pas suffisantes pour prouver l'identité ou l'essence de Dieu. La seule chose qui puisse prouver l'identité et l'essence de Dieu est le fait que les paroles de Dieu se concrétisent et se réalisent. En d'autres termes, savoir si les paroles de Dieu se réalisent et se concrétisent est leur unique critère pour tester l'identité et l'essence de Dieu. De façon similaire, savoir si les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu se réalisent est également devenu leur critère pour tester l'identité et l'essence de Dieu. C'est là la pensée et le point de vue le plus important des antéchrists pour jauger Dieu. Les antéchrists testent et évaluent les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu en utilisant des perspectives et des méthodes de compréhension humaines et en s'appuyant sur l'intellect humain. Lorsque, quoi qu'il arrive, ils ne voient pas les faits et le spectacle qu'ils souhaitent voir, ils nient à maintes reprises l'identité et l'essence de Dieu dans leur cœur. Moins ils en voient, plus ils accentuent leur déni de Dieu, et plus ils doutent que ce qu'ils ont investi et dépensé en ait valu la peine. Toutefois, lorsque les antéchrists sont témoins de quelques personnes malfaisantes dans la maison de Dieu qui calomnient Dieu et perturbent le travail de la maison de Dieu, ou de ceux qui blasphèment et résistent à Dieu, recevant divers degrés de punition ou de malédictions, et voient ce qu'il advient de ces personnes, ils éprouvent une crainte révérencieuse envers Dieu, ayant soudain le sentiment que : « Dieu est réellement redoutable. Tout ce qu'il dit s'accomplit. Cette personne allait bien avant et elle est morte soudainement parce que, pas plus tard qu'hier, elle a injurié dieu ! Une autre personne, qui était forte comme un bœuf, est tombée malade soudainement parce qu'elle a engendré des pertes considérables au travail de la maison de dieu et ne l'a même pas admis, récoltant les malédictions de dieu. Quelqu'un d'autre, parce qu'il a commis quelque méfait et actes malfaisants dans l'Église, a vu des malheurs arriver à sa famille et, depuis lors, son foyer n'a plus connu la paix. Une autre personne, qui tenait toujours des propos blasphématoires à propos de dieu, est désormais devenue folle et prétend être dieu. C'est un cas de possession par les démons ; dieu l'a livrée à Satan, la plaçant dans la demeure de démons impurs. Faire en sorte qu'elle subisse la possession par des esprits malfaisants n'est pas quelque chose que les humains peuvent engendrer ; seul dieu a l'autorité pour faire cela. Dieu exerce sa souveraineté sur tout – il a livré cette personne aux esprits malfaisants et ils l'ont possédée, lui faisant perdre la raison et le sens de la

honte, la faisant courir nue à travers les rues. Voyez ce qu'il est advenu de ces gens, les punitions et les malédictions qu'ils ont subies ; qu'ont-ils tous fait ? » Après ce bilan, le cœur des antéchrists tressaille : « Parmi ces gens, on trouve ceux qui ont ouvertement injurié dieu, qui ont ouvertement blasphémé à l'égard de dieu et l'ont jugé et qui ont délibérément causé des perturbations et des interruptions dans la maison de dieu. Il semble que s'opposer à dieu n'apporte rien de bon ! Dieu est réellement redoutable ! Si tu offenses d'autres personnes, elles ne peuvent pas te faire grand-chose, mais si tu offenses dieu, c'est grave. Il te faut être responsable de ton propre comportement, le coût est trop élevé ! Tu peux au minimum devenir fou, et dieu te livrera aux démons impurs, ce qui signifie sans aucun doute aller en enfer ; dans le pire des cas, dieu annulera ton existence de chair dans cette vie, te détruisant, et dans le monde à venir, cela va sans dire, tu n'auras pas de destination, ne seras pas capable d'intégrer le règne et tu ne recevras pas de bénédictions. À en juger par les différentes manières dont ils ont résisté à dieu, il me faut être plus prudent et me fixer quelques principes. Premièrement, je ne dois pas ouvertement insulter dieu ; si je dois le faire, il faut que je le fasse silencieusement dans mon cœur. Deuxièmement, même si j'ai le désir et l'ambition d'être dieu, je ne peux pas le révéler ou permettre aux autres de le savoir. Troisièmement, il me faut contenir mon comportement et mes mouvements, ne rien faire qui cause des perturbations. Si je cause des pertes au travail de la maison de dieu et provoque le courroux de dieu, cela serait terrible ! Dans un cas moins grave, je pourrais perdre la vie ; dans un cas plus grave, je serais maudit et tomberais dans le puits de l'abîme, et cela serait ma perte. » Lorsque les antéchrists voient ces choses advenir, ils ont le sentiment que les paroles de Dieu se sont réalisées et que Dieu est si grand et impressionnant. Ils réalisent et reconnaissent à travers ces évènements le fait que Dieu est grand et impressionnant. Tous ces processus de pensée dans le cœur des antéchrists, ainsi que les principes d'action qu'ils ont résumés après avoir vu ces choses, ne sont-ils pas les activités de leur monde intérieur ? Tout ce qu'ils font envers Dieu dans leur cœur est ce que l'on appelle épier.

Les antéchrists ne disent pas ouvertement : « Dieu ne maudit pas les gens, les paroles de dieu ne se sont pas réalisées », ni ne disent-ils ouvertement : « Dieu a puni untel, dieu a maudit untel. Les paroles de dieu se sont réalisées, dieu est réellement formidable. » Au lieu de cela, ils manigancent, planifient et contemplent ces questions profondément dans leur cœur. Quel est leur but dans le fait de contempler ? Ils se demandent quoi faire si les paroles de Dieu se réalisent et quoi faire si les paroles de Dieu ne se concrétisent pas ou ne se réalisent pas. Pour eux, l'objectif du fait d'épier n'est pas de comprendre les actions de Dieu, de comprendre le tempérament de Dieu, et encore moins de gagner la vérité et d'être un être créé qui soit à la hauteur – c'est plutôt de gérer toutes ces questions, de confronter les malédictions et les punitions de Dieu, en utilisant des méthodes et des stratégies humaines. Voilà ce que les antéchrists complotent dans leur cœur. Cette série de pensées envers les paroles de Dieu peut-elle

prouver qu'ils sont hostiles à Dieu ? Peut-elle prouver qu'ils ont constamment blasphémé contre Dieu et L'ont calomnié ? (Oui.) Absolument ! C'est ce que font les antéchrists. Si les paroles de Dieu se réalisent, ils ont préparé des contre-mesures ; si Ses paroles ne se réalisent pas, ils ont des contre-mesures pour cela aussi – leurs contre-mesures changent selon si les paroles de Dieu se réalisent ou non. Si les paroles de Dieu se réalisent, les antéchrists se conduisent convenablement, s'attèlent prudemment aux tâches dans la maison de Dieu, font profil bas, ne sont pas présomptueux ou insolents, demeurant attentifs à ne rien faire de mal. Si les paroles de Dieu ne se réalisent pas, ils agiront d'une manière superficielle flagrante. Dans tous les cas, que les paroles de Dieu soient considérées comme se réalisant ou non à leurs yeux, leurs cœurs ne considèreront jamais Dieu comme Dieu, leurs cœurs ne peuvent être intégralement offerts à Dieu. Leurs devoirs et leurs actions ne sont pas accomplis avec cœur, mais par le biais de stratagèmes, de ruses et de faux-semblants, par la tromperie, la dissimulation et la clandestinité. Ce qu'ils pensent, méditent, et ce dont ils doutent au fond de leur cœur n'est jamais partagé ouvertement avec les autres ou avec Dieu. Au lieu de cela, ils considèrent obstinément leurs propres pensées et idées comme la vérité, comme la direction et le but corrects et adéquats pour opérer et pratiquer. Aux yeux des antéchrists, le fait que les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu se réalisent ou non est très important, car cela détermine la façon dont ils agissent et se comportent dans la vie quotidienne, la façon dont ils traitent le travail et les frères et sœurs ; cela détermine aussi les comportements qu'ils révèlent, ainsi que les actions qu'ils effectuent et leurs manifestations. Quand les paroles de Dieu se réalisent, les antéchrists se conduisent convenablement et de façon candide, limitant leurs activités, tentant de ne rien faire qui cause des perturbations ou des interruptions et essayant de ne pas prononcer de paroles qui interrompent ou perturbent, qui calomnient les paroles de Dieu, ou qui calomnient Son œuvre. Si ces paroles de Dieu ne se réalisent pas, ils se sentent libres de juger et de condamner l'œuvre de Dieu sans aucun scrupule. Ainsi, les antéchrists s'opposent et vocifèrent continuellement contre Dieu dans les profondeurs de leur cœur – serait-il possible pour eux de n'être pas révélés et éliminés ? Cette attitude, ce tempérament et cette essence qu'ils ont sont ceux d'un véritable ennemi de Dieu. Bien que les antéchrists ne puissent pas faire tout ce qu'ils veulent, dans les profondeurs de leur cœur, ils ne dissimulent pas du tout ce qu'ils pensent, ce qu'ils planifient et ce qu'ils méditent, ni les points de vue qu'ils ont, parce qu'ils n'ont pas peur de Dieu. Pour quelle raison n'ont-ils pas peur de Dieu ? Ils ne croient pas en l'existence de Dieu et ne croient pas non plus que Dieu observe ce qu'il y a de plus intime dans le cœur de l'homme. De fait, selon la logique des antéchrists, la stratégie de survie qu'ils considèrent comme la plus brillante est la suivante : « Ce que je fais et mets en scène, ce qui est visible pour les autres, peut devenir un critère pour évaluer le genre de personne que je suis. Mais ce que je pense dans mon cœur, la façon dont je planifie et les intentions que j'ai, ce à quoi ressemble mon monde intérieur, si je blasphème et calomnie dieu, si je juge dieu,

ou si je crois en dieu et le loue – du moment que je ne le dis pas, aucun d'entre vous ne le saura. Vous pouvez toujours essayer de me condamner, mais c'est impossible ! Si je ne parle pas, aucun d'entre vous ne peut espérer savoir ce que je pense ou planifie dans mon cœur ni mon attitude et mon point de vue vis-à-vis de dieu, et personne ne peut m'accuser d'un quelconque péché. » Tel est le plan des antéchrists. Ils croient que c'est là le plus haut principe de conduite pour vivre et faire des choses parmi les gens. Du moment que leur comportement n'est pas inapproprié et qu'il n'y a pas de défauts dans leurs actions, personne ne peut interférer avec ce qu'ils pensent dans leur cœur. Les antéchrists ne sont-ils pas très futés ? (Non.) Pourquoi ne sont-ils pas futés ? Ils se déguisent si bien. Quand ils prient, ils le font aux coins des rues, et les paroles qu'ils prononcent devant les autres sont toutes appropriées, sans fautes notables. Plus ils croient longtemps, plus ils deviennent spirituels. Ils ne disent ce qu'ils pensent vraiment dans leur cœur qu'à huis clos avec leur famille, et certains n'en parlent même pas à leur famille, afin que personne ne puisse les percer à jour. Ils oublient néanmoins une chose : quelle importance si les humains peuvent les percer à jour ou non ? C'est insignifiant ; aucun humain ne peut déterminer le sort d'une autre personne. Que les humains parviennent à les percer à jour ou non n'a pas d'importance ; c'est sans pertinence et ça ne détermine rien. Ce qui est important, c'est que Dieu ne regarde pas uniquement le comportement apparent des gens, mais Il observe également les profondeurs de leur cœur. C'est précisément parce que les antéchrists ne croient pas et ne savent pas que Dieu observe ce qu'il y a de plus intime dans le cœur humain qu'ils se disent stupidement et absurdement que : « Personne ne peut interférer avec ce que je pense dans mon cœur, ni les humains ni dieu. » Dieu est capable d'observer ce qu'il y a de plus intime dans le cœur de l'homme, alors tes pensées sont liées à la manière dont Dieu te définit. Dieu ne condamne pas uniquement les gens selon leur comportement apparent, mais, plus important encore, selon leurs pensées internes. C'est là que les antéchrists sont stupides : quand ils épient les paroles de Dieu, ils oublient une chose importante : secrètement, Dieu observe également leurs pensées. Ils épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent, et la conclusion à laquelle ils parviennent est qu'ils devraient nier les paroles de Dieu et Son existence. Dieu, qui les observe en secret, voit l'attitude qu'ils adoptent envers Lui et Ses paroles profondément dans leur cœur ; Il voit toutes les preuves de leur calomnie et de leur blasphème à Son égard, de leur déni et de leur condamnation de Dieu, et Il observe également le comportement apparent produit sous le contrôle de toutes ces pensées et points de vue. À partir de leurs pensées et de leur comportement, quel type de personne Dieu détermine-t-Il qu'ils sont en fin de compte ? Un antéchrist, un ennemi de Dieu qui ne pourra jamais être sauvé. C'est le résultat. Les antéchrists sont-ils futés ? Ils sont loin d'être futés ; ils se sont conduits eux-mêmes à la ruine. Ils croient être particulièrement habiles pour penser, que leur pensée est très logique et qu'ils sont particulièrement doués pour les manigances. Après avoir manigancé, ils ont des contre-mesures et des méthodes pour différents évènements

inattendus et pour tous types de choses que Dieu fait, menant toujours aux meilleurs résultats et profits. Souvent, ils sont fiers d'eux-mêmes et s'admirent, appréciant leurs propres capacités et compétences. Ils se croient les personnes les plus intelligentes au monde : ils peuvent comprendre ce qu'est la source des paroles de Dieu, à qui elles s'adressent, le contexte dans lequel s'inscrivent les paroles de Dieu, l'attitude qu'ils devraient adopter après que les paroles de Dieu se réalisent, et les contre-mesures qu'ils devraient déployer si les paroles de Dieu ne se réalisent pas. Ils se félicitent souvent d'être si futés et si parfaits, d'être plus intelligents que la moyenne des gens. De quoi donc se félicitent-ils ? Ils ont le sentiment que scruter, analyser, et lutter contre Dieu et épier les paroles de Dieu dans les profondeurs de leur cœur est très excitant et que c'est quelque chose qui leur procure un grand sentiment d'accomplissement. Par conséquent, ils s'admirent et se félicitent véritablement d'être de telles personnes. Les antéchrists ne sont-ils pas stupides ? Lutter contre d'autres personnes peut effectivement te permettre de déterminer qui est supérieur à l'autre et peut même te faire sentir ton propre avantage et ta sensation d'exister. Mais quand tu luttes contre Dieu, quand tu épies les paroles de Dieu, Ses actions, tout ce qu'Il fait, comment appelle-t-on cela ? Et quelles conséquences cela implique-t-il ? C'est courtiser la mort ! Tu peux épier la vie des stars du cinéma, des chanteurs, des célébrités, des grandes personnalités – n'importe qui, mais Dieu est Celui que tu ne dois épier en aucun cas. Si tu L'épies, tu choisis la mauvaise cible pour cela. Dans le monde d'aujourd'hui, où les informations sont sophistiquées et où divers outils favorisent la circulation de l'information, on ne considère peut-être pas qu'il soit honteux d'épier les allées et venues d'une autre personne, à ses pensées et à ses points de vue, ainsi qu'à sa vie quotidienne. Cependant, pour une personne qui croit en Dieu et Le suit, qui tient les paroles de Dieu dans ses mains et les mange et les boit chaque jour, le fait d'épier constamment toutes les actions de Dieu, toutes les paroles de Dieu et toute l'œuvre de Dieu profondément dans leur cœur, c'est une scandaleuse attitude de défi ! Les humains ont des tempéraments corrompus ; quand tu révèles ta corruption devant Dieu, Dieu peut procurer la vérité pour que tu comprennes et que tu saches, te donnant le temps de parvenir à une transformation. Dieu peut pardonner et ne se souviendra pas de la corruption, des transgressions et des péchés des gens. La seule chose que Dieu ne peut pas pardonner et tolérer est que les antéchrists n'ont absolument pas de cœur de soumission, qu'ils sont toujours en train de scruter Dieu, ainsi que leur fouille constante et continuelle dans l'œuvre de Dieu et les paroles de Dieu à tous moments et en tout lieu. Qu'essayes-tu de faire ? Tu veux tester la justesse de Dieu ? Pour qui crois-tu procéder à un contrôle ? Tu veux analyser la source et le motif de ce pourquoi Dieu fait ces choses ? Pour qui te prends-tu ? Avec tout cela, tu ne te vois pas comme un étranger ? Dieu peut-Il faire l'objet de ta fouille ? Dieu peut-Il faire l'objet de ton examen ? Le fait pour toi d'accepter l'examen de Dieu, d'accepter la guidance de Dieu, d'accepter le jugement et le châtiment de Dieu, d'accepter d'être émondé par Lui, et toutes les pratiques positives de ce genre qui

impliquent des changements de tempéraments – ces choses-là sont légitimes. Même quand parfois tu comprends Dieu de travers, quand tu es faible et négatif et que tu te plains de Dieu, Dieu ne t'en tient pas rigueur, ni ne te condamne. Mais il y a une chose : tu es toujours en train d'épier Dieu, en tentant toujours de discerner la justesse des paroles de Dieu et de l'œuvre de Dieu – c'est là une chose que Dieu ne pardonnera et ne tolèrera absolument pas ; tel est le tempérament de Dieu. Les humains véritablement corrompus ne sont pas des bêtes ; ces dernières ne s'opposent pas à Dieu de la sorte et n'entretiennent pas non plus de tels points de vue et attitudes, ni ne traitent Dieu de cette façon. Il n'y a qu'une chose, qu'un rôle, qui puisse effrontément et publiquement se tenir en opposition à Dieu, et il s'agit de Satan. Dieu ne se rappelle pas les transgressions et la corruption des humains, mais l'opposition, la confrontation, le blasphème et la calomnie de Satan envers Dieu ne seront jamais pardonnés par Dieu. Dieu sauve uniquement les humains corrompus, pas Satan. Les antéchrists, par leur nature inchangée possédant l'essence des antéchrists, peuvent représenter Satan, se tenant opposés à Dieu à la place de Satan, fouillant dans les paroles de Dieu. Quelle est l'attitude de Dieu envers eux ? C'est une attitude de malédictions et de condamnation. Les antéchrists ne peuvent s'empêcher d'agir de cette façon, et ils courtisent la mort.

3. Épier les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes

Nous venons à l'instant d'échanger sur deux éléments concernant le fait que les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent : l'un des éléments impliquait les paroles de promesses et de bénédictions et l'autre les paroles de malédiction et de punition de l'homme par Dieu. Maintenant, observons le troisième élément, les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes. L'attitude des antéchrists vis-à-vis de ce genre de paroles est la même que pour les deux éléments précédents : ils sont curieux, veulent scruter, comprendre, et également voir le jour où ces paroles se réaliseront, être témoins de l'émergence des faits. Lorsqu'ils traitent ce genre de paroles, les antéchrists complotent également dans les profondeurs de leur cœur, méditant sur des contre-mesures et engendrant des doutes divers. Ils observent et testent pour savoir si ce type de paroles se réalise afin de développer des contre-mesures correspondantes. Quand les antéchrists lisent ces paroles qui prophétisent les catastrophes, leur cœur est rempli d'attente pour le jour où les catastrophes s'accompliront, et leur imagination s'active. Ils espèrent que les paroles de Dieu se réaliseront et aussi que l'arrivée des catastrophes élargira leur horizon, satisfaisant leurs vœux et désirs. Pourquoi en est-il ainsi ? Parce que les catastrophes prophétisées par Dieu sont toutes liées à l'accomplissement de la grande œuvre de Dieu, le jour de la glorification de Dieu, celui où les saints seront enlevés, où l'humanité entrera dans une destination merveilleuse, etc. Par conséquent, les antéchrists ont encore plus d'attente et de curiosité concernant cette partie des paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes. Comparé aux deux premiers éléments, les antéchrists sont encore plus intéressés par ces types de paroles.

Les antéchrists croient dans leur cœur que si quelqu'un peut engendrer un désastre, comme un tremblement de terre, une épidémie, une infestation d'insectes, une inondation, une coulée de boue ou autre catastrophe naturelle, alors cette entité est un être très puissant, qui possède de grandes capacités et qui est digne qu'on le suive, qu'on le vénère et qu'on lui fasse confiance. De fait, de façon similaire, les antéchrists considèrent également la réalisation ou non des paroles telles que les prophéties des catastrophes comme un critère pour mesurer si Dieu est bel et bien Dieu. Ils entretiennent ce type de pensée logique, d'idée et de point de vue dans leur cœur à la lettre, croyant que ce point de vue est correct, valide, et qu'il constitue une démarche sage. Ainsi, à compter du jour où ils ont commencé à suivre Dieu, depuis le moment où ils ont vu les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes, les antéchrists s'en sont préoccupés dans leur cœur. Ils se soucient de ce qui est dit dans les paroles de Dieu – du moment où les derniers jours viendront, et que la grande œuvre de Dieu sera accomplie, de la façon dont Dieu châtiera l'humanité, des types de catastrophes que Dieu provoquera pour punir et détruire l'humanité, de la méthode que Dieu emploiera pour faire tomber l'humanité dans les catastrophes et de la façon dont seuls ceux qui suivent Dieu et gagnent son approbation seront capables d'éviter de telles catastrophes et d'y échapper, et n'auront pas à en endurer les tourments. Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes comme étant vraiment importantes, les analysant dans leur cœur, les mémorisant et les récitant dans leur esprit. Ils se souviennent de chaque mot concernant les catastrophes et ils méditent aussi sur quand et comment les prophéties de Dieu concernant les catastrophes se réaliseront. Ils méditent sur ce qui leur arrivera si ces prophéties se réalisent et sur ce qu'ils feront si ce n'est pas le cas. Depuis qu'ils ont vu ces prophéties, les antéchrists semblent avoir trouvé dans leur croyance en Dieu quelque chose à quoi aspirer, une direction et un objectif. En attendant que les catastrophes ne surviennent, ils se préparent également de toutes les manières possibles. Afin d'être protégés par Dieu quand les grandes catastrophes arriveront, ils prêchent l'Évangile, abandonnant leur travail et leur famille. Dans le même temps, afin de survivre quand les catastrophes surviendront, ils prient souvent Dieu humblement, espérant que les paroles de Dieu se concrétiseront bientôt, que tout ce que Dieu entend réaliser s'accomplira rapidement, que Dieu gagnera la gloire et goûtera bientôt au repos, et qu'ils pourront bientôt profiter des bénédictions du royaume des cieux. À partir de tous ces points de vue des antéchrists, des paroles et prières qu'ils prononcent régulièrement, il semble que les antéchrists soient impatients de voir s'accomplir la grande œuvre de Dieu et Son repos précoce. Toutefois, à l'insu des gens, les sinistres intentions des antéchrists sont tapies derrière ces espoirs. Ils espèrent pouvoir éviter les catastrophes et faire de Dieu leur refuge au moyen de telles prières et faux semblants. Tandis qu'ils se préparent pour tout cela, ils espèrent aussi que les catastrophes arriveront rapidement et que les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes se réaliseront bientôt. Dans les limites de ce qu'ils peuvent supporter, ils continuent à payer

un prix, à se dépenser, à souffrir et à endurer comme auparavant, se creusant la tête pour afficher une bonne représentation aux yeux de tous. Ils veulent que tout le monde reconnaisse à quel point ils ont payé le prix fort pour prêcher l'Évangile, les discriminations et les persécutions qu'ils ont endurées et le prix énorme qu'ils ont payé en attendant ce jour. Ils espèrent que, voyant la souffrance qu'ils ont endurée et le prix qu'ils ont payé, Dieu les épargnera de toute catastrophe lorsqu'elle frappera. Dans le même temps, en raison du prix qu'ils ont payé, ils espèrent être assez chanceux pour devenir l'un de ceux qui aura une bonne destination et sera béni après les catastrophes. En leur for intérieur, les antéchrists calculent tout cela silencieusement et imperceptiblement. Enfin, un jour, à cause d'un incident mineur, les antéchrists font l'expérience d'un revers, et leurs actions et comportements semblent être condamnés. Cela signifie que leurs espoirs et fantasmes sont sur le point d'être anéantis, que leurs désirs sont sur le point d'être inassouvis. À ce moment-là, quelle est la première pensée qui émerge dans les profondeurs du cœur des antéchrists ? « J'ai tant donné, j'ai tant souffert, j'ai enduré pendant tant de jours, j'ai cru pendant tant d'années, pourtant je n'ai vu aucune des paroles de dieu prophétisant les catastrophes se réaliser. Dieu provoquera-t-il vraiment les catastrophes ? Ce pourquoi nous avons prié et que nous avons attendu sera-t-il jamais réalisé par dieu ? Où est dieu exactement ? Nous sauvera-t-il vraiment ou pas ? Les catastrophes dont dieu a parlé existent-elles seulement ? Si elles n'existent pas, nous devrions simplement tous partir d'ici. On ne peut pas croire en ce dieu, il n'y a pas de dieu ! » C'est là la limite des antéchrists. Un revers mineur, peut-être une parole de condamnation ou d'exposition involontaire de la part de quelqu'un d'autre, touche leur point névralgique, et alors ils explosent de colère, incapables de se retenir ou de continuer plus longtemps à faire semblant. La première chose qu'ils font, c'est d'éclater de fureur en pointant du doigt les paroles de Dieu et en disant : « Si tes paroles ne se réalisent pas, si les catastrophes dont tu as parlé ne se produisent pas, je ne croirai plus en toi. À la base, c'est seulement pour ces paroles prophétisant les catastrophes que j'ai prêché l'Évangile, que j'ai payé le prix et que j'ai fait mon devoir. Sans ces paroles, je ne croirais pas du tout en toi ! Ces paroles, ces catastrophes imminentes, sont la raison pour laquelle j'ai cru que tu étais dieu. Mais maintenant, après avoir tant souffert, les catastrophes dont tu as parlé ne sont pas advenues. Il y a tant de gens parmi les non-croyants qui font le mal, et pourtant aucun d'entre eux n'a été puni – pas un seul d'entre eux n'a sombré dans les catastrophes. Ils vivent encore dans le péché, profitant de leurs vies, alors que j'ai fait des concessions pendant tant d'années, en attendant simplement le jour où tes paroles prophétisant les catastrophes se réaliseraient. Mais qu'as-tu fait, dieu ? Tu n'as jamais, par égard envers notre attente impatiente, montré le moindre signe de merveilles, tu n'as jamais provoqué la moindre catastrophe, pour nous permettre de voir, pour renforcer notre foi, pour fortifier notre loyauté. Pourquoi ne fais-tu pas ce genre de choses ? N'es-tu pas dieu ? Est-il si difficile de provoquer les catastrophes pour punir ce monde malfaisant, cette humanité

malfaisante ? Nous voulons juste consolider notre foi à travers l'accomplissement de ces choses, mais tu n'agis tout simplement pas. Si tu n'agis pas, alors nous ne pouvons plus croire en dieu, nous ne pourrons rien y gagner, et cela ne sert à rien de croire en dieu. Il n'y a nul besoin de continuer à croire, nul besoin de faire nos devoirs, nul besoin de prêcher l'Évangile. » Il suffit d'un petit revers, d'un peu d'adversité ou d'insatisfaction dans la vie pour que le véritable visage et les pensées les plus intimes des antéchrists soient dévoilées à tout moment et en tout lieu, ce qui est plutôt terrifiant. Quand les catastrophes s'abattront, que les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes se réalisent ou non, la manière dont elles surviendront et à quel moment, toutes ces choses sont déterminées par Dieu. Quand Dieu fait part de ces choses aux gens, c'est pour leur témoigner du respect, pour les traiter comme des humains – ce n'est pas pour que ces paroles soient employées par les gens comme un moyen de faire pression sur Dieu et de Le juger. Les antéchrists croient à tort que, parce que Dieu a prononcé ces paroles, Il devrait permettre aux gens de les voir se réaliser durant leur existence ; sans quoi les paroles de Dieu seraient nulles et non avenues. Le dieu dont les paroles peuvent devenir nulles et non avenues ne devrait pas être considéré comme dieu, n'est pas digne d'être dieu et n'est pas digne d'être leur dieu ; telle est la logique des antéchrists.

Du début à la fin, les antéchrists ont seulement cherché à exploiter ces paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes. Ces paroles les ont inspirés, les menant à songer à utiliser les bons comportements humains et tous les sacrifices et souffrances de leur chair en échange de la bénédiction d'éviter les catastrophes. De bout en bout, leur unique objectif a été d'éviter les catastrophes et d'obtenir des bénédictions. Ils n'ont jamais vraiment considéré Celui qui a prononcé ces paroles comme Dieu. Du début à la fin, les antéchrists se sont toujours tenus opposés à Dieu, testant constamment Dieu et Le jaugeant afin d'épier Ses paroles. Si les paroles de Dieu se réalisent et élargissent leurs horizons, qu'elles se réalisent conformément à leurs goûts, points de vue et besoins, alors ils considèrent Dieu comme Dieu. Mais si celles-ci vont à l'encontre de leurs vœux, de leurs points de vue et de leurs besoins, alors Celui qui prononce ces paroles n'est pas considéré par eux comme étant Dieu. Tel est le point de vue qu'entretiennent les antéchrists. Il est clair qu'au fond, ils n'ont jamais reconnu que Dieu est le Créateur, ni n'ont reconnu le fait que Dieu soit souverain sur toutes choses. Après être passés par une succession de luttes, endurant patiemment et subissant une bataille de pensées, les antéchrists ont appris une leçon : « Il ne faut pas délimiter les paroles de dieu avec désinvolture, et l'on ne peut pas utiliser l'accomplissement des paroles de dieu avec frivolité et désinvolture comme un critère pour jauger son identité et son essence. Nous n'avons pas été suffisamment renforcés et devons continuer à endurer, à élargir nos esprits. Comme dit le dicton : "Le cœur d'un premier ministre est assez vaste pour que l'on puisse y faire voguer un navire" ; "Tant qu'il y a de la vie, il y a de l'espoir". Quelle importance si ces paroles ne se réalisent pas ? Ce n'est pas bien grave.

J’ai tenu bon pendant toutes ces années ; peut-être que si j’en endure un peu plus, les paroles de dieu se réaliseront et je gagnerai quelque chose. Je vais simplement supporter cela un peu plus longtemps, je vais faire un autre pari. Je ne peux pas me mettre en colère ; autrement, tous mes efforts précédents auront été gâchés, et toute la souffrance que j’ai endurée aura été en vain. Cela serait une telle perte ! Si je dévoile mes pensées maintenant, que je me lève pour nier, questionner et accuser dieu, cela ne serait pas une manœuvre intelligente. Il me faut continuer à payer le prix, à supporter les difficultés, et continuer à endurer. L’expression “celui qui persévèrera jusqu’à la fin sera sauvé” ne doit pas être oubliée. Cette expression reste vraie de tout temps et demeure la vérité suprême. Il me faut m’en tenir à ce dicton et le garder constamment gravé dans mon cœur. » Après une période de négativité et de silence, les antéchrists se sont enfin « levés » à nouveau.

Pendant qu’ils font leurs devoirs dans la maison de Dieu, les antéchrists entreprennent tous types de travaux tout en assurant différents rôles. Il semble n’y avoir pas de changement visible, mais plus ils croient en Dieu pendant longtemps, et plus ils Le suivent pendant longtemps, plus les antéchrists ergotent intérieurement sur les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes. Pourquoi en est-il ainsi ? Cela signifie que plus ils ont cru en Dieu longtemps, plus ils ont sacrifié, abandonné et moins ils ont d’options pour revenir au monde séculier. Par conséquent, concernant ces paroles qui prophétisent les catastrophes, les antéchrists, inconsciemment, se disent de plus en plus : « J’espère que tout cela est vrai. Tout cela doit se réaliser. » Ils considèrent ce « doit » et cette solide croyance comme leur foi véritable en Dieu. Cette soi-disant foi véritable les pousse à faire leurs devoirs, à souffrir et à payer le prix, à endurer et puis à endurer davantage, exactement comme le disent les non-croyants : « Il faut tout mettre en jeu pour gagner. » Tandis qu’ils entretiennent une telle croyance, les antéchrists épient pour connaître le jour où les paroles de Dieu se réaliseront. Enfin, ce jour arrive – les désastres et les calamités se produisent continuellement dans ce monde, survenant dans différents endroits, dans différents pays et parmi différents groupes ethniques. Ces désastres, petits et grands, coûtent de nombreuses vies, modifient les cadres de vie de nombreuses personnes, changent l’environnement écologique, transforment de nombreuses structures et modes de vie différents dans la société, et ainsi de suite. Toutefois, peu importe ce qu’il en est, aux yeux des antéchrists, les paroles de Dieu sont tout de même en train de se réaliser dans une moindre mesure, ce qui est la plus gratifiante des choses dans les profondeurs de leur cœur. Ils ont l’impression qu’après toutes ces années, ils n’ont pas enduré ou attendu en vain et qu’ils ont enfin été témoins du jour et de l’étape où les paroles de Dieu se réalisent. Mais ils ont le sentiment qu’ils ne doivent pas se décourager ou abandonner ; il leur faut continuer à endurer et à attendre. Qu’est-ce qui tracasse le plus les antéchrists en leur for intérieur, peu importe combien ils endurent ou attendent ? C’est cela : « Les prophéties concernant les famines, les fléaux et les tremblements de terre se sont réalisées, mais quand les

prophéties concernant les grandes catastrophes se réaliseront-elles ? » D'un côté, les antéchrists croient qu'une partie des paroles de Dieu est en train de se réaliser lentement et progressivement, tandis que d'un autre côté, ils doutent : « Ces désastres ne sont-ils pas simplement naturels ? Les désastres sont advenus continuellement à travers l'histoire. Les survenues de ces désastres sont-elles l'accomplissement des paroles de dieu ? Si ce n'est pas le cas, que sont-ils ? Il ne faut pas que je pense de la sorte ; un croyant en dieu devrait croire aux paroles de dieu. Mais les paroles de dieu se réalisent-elles si facilement ? Comment dieu a-t-il fait cela ? Pourquoi ne l'ai-je pas vu le faire ? Pourquoi ne suis-je pas au courant ? Si c'est l'œuvre de dieu, ses croyants devraient le voir, dieu devrait leur donner des visions. Mais nous n'avons pas vu la main de dieu, ni entendu la voix de dieu. Ces évènements pourraient-ils donc être de simples coïncidences ? Je ne devrais pas penser ainsi ; de telles pensées pourraient me rendre faible. Il faut que je croie que c'est là l'accomplissement des paroles de dieu ; je vais simplement le prendre comme la souveraineté de dieu, comme la réalisation des paroles de dieu, pas comme des coïncidences. De cette façon, j'ai le cœur plus tranquille. » Ils ont l'impression que cette façon de penser est très intelligente et qu'ils ont bien analysé la situation, étant capables de ne pas douter de Dieu tout en stabilisant leur propre foi, et en calmant également ce malaise et ces désirs écrasants dans leur cœur. Tout en faisant des concessions et des compromis temporaires, les antéchrists attendent l'arrivée des grandes catastrophes. « Quand les grandes catastrophes adviendront-elles ? Quand ce sera le cas, les saints seront enlevés dans les airs, mais où cela se produira-t-il exactement ? Comment se produira-t-il ? S'envoleront-ils ou bien seront-ils soulevés par la main de dieu ? Quand les grandes catastrophes se produiront, les gens auront-ils encore leurs corps physiques ? Porteront-ils encore leurs vêtements actuels ? Tous les non-croyants seront-ils morts ? Quel genre d'état ou de situation cela sera-t-il ? C'est inimaginable pour les humains. Il vaut mieux que je n'y pense pas pour le moment. Je vais simplement croire que les paroles de dieu vont assurément se réaliser. Mais peuvent-elles vraiment se réaliser ? Quand ce jour viendra-t-il ? » Ils continuent de se poser ces questions intérieurement, soulevant sans cesse des doutes. Comme ces catastrophes sont étroitement liées et intimement connectées à leurs perspectives et à leur destinée, les antéchrists croient : « Je dois être constamment vigilant quant à la réalisation de la prophétie concernant le moment où les grandes catastrophes s'abattront, je dois la garder à l'esprit à tout moment afin de ne pas manquer ma chance et de ne pas passer à côté des bénédictions. » Quelle est donc leur perspective ? « Il faut que je prêche l'Évangile partout, que je fasse assidûment mes devoirs, que j'évite de causer des interruptions ou des perturbations ou de commettre des erreurs et que je fasse profil bas, sans agir de façon prétentieuse. Du moment que je ne fais pas d'erreurs et que je ne me fais pas exclure de l'Église, cela devrait être suffisant. Je parviendrai sûrement à atteindre le refuge ; c'est la promesse de dieu – qui pourrait me la retirer ? » Lorsque des désastres mineurs s'abattent progressivement et que l'humanité entière

sombre dans des désastres, les antéchrists trouvent la paix et une certaine tranquillité en leur for intérieur. Dans le même temps, ils ont hâte que les grandes catastrophes arrivent ainsi que le jour où les saints seront enlevés. Quoi qu'il en soit, les antéchrists continuent d'épier les paroles de Dieu qui prophétisent des catastrophes. Une observation intrusive de ce genre, au regard de Dieu, s'apparente à celle de Satan. Il voit cela comme du doute, du déni, de la calomnie et une analyse de la justesse de Dieu. Cela revient à remettre en question l'identité de Dieu, à douter de l'autorité et de la toute-puissance de Dieu et à douter de la fidélité de Dieu. Dieu ne permet pas à de telles choses de se produire, Il ne permet pas non plus l'existence de telles personnes, et il ne sauvera en aucun cas de telles personnes. Les antéchrists pensent que leurs contre-mesures, conçues secrètement et calculées dans leur cœur, sont les plus intelligentes et les plus secrètes. Ils ne se doutent pas que Dieu voit toutes leurs pensées et les condamne. Voici ce que Dieu dit : « Plusieurs Me diront en ce jour-là : Seigneur, Seigneur, n'avons-nous pas prophétisé par Ton nom ? N'avons-nous pas chassé des démons par Ton nom ? Et n'avons-nous pas fait beaucoup de miracles par Ton nom ? Alors Je leur dirai ouvertement : Je ne vous ai jamais connus, retirez-vous de Moi, vous qui commettez l'iniquité » (Matthieu 7:22-23). Dieu dit doucement à ces gens dans Son cœur : retirez-vous de Moi, vous qui commettez l'iniquité. Vous épiez Mes actions, épiez Mes paroles. De telles personnes ne pourront jamais être sauvées. Le fait que les antéchrists traitent la réalisation ou non des paroles de Dieu prophétisant les catastrophes comme leur objectif à poursuivre et comme un critère pour examiner la justesse de Dieu est une chose terrifiante ; c'est également un acte malfaisant.

Quant à savoir si certains aspects des paroles de Dieu se réaliseront, comment, où, et quand ils se réaliseront, Dieu a des voies qui Lui sont propres. C'est seulement la grâce de Dieu qui offre aux humains la grande chance d'entendre ces paroles de Dieu. L'objectif de Dieu en prononçant ces paroles n'est pas que l'humanité s'en serve pour Le contraindre, pour examiner la justesse de Dieu ou pour confirmer Son identité. Dieu prononce ces paroles simplement pour dire à l'humanité qu'Il va faire de telles choses, mais Dieu n'a jamais dit à quiconque : « Je vais le faire de cette manière, à ces gens, à ce moment-là, et de cette façon-là. » Parmi les choses que Dieu n'a pas dites à l'humanité, il y a un signal clair : l'humanité n'a pas besoin de le savoir, et elle n'est pas qualifiée pour le savoir. Par conséquent, si les humains essayent toujours de fouiller dans ces questions, creusent toujours en profondeur, veulent toujours utiliser ces questions pour obtenir un moyen de pression sur Dieu, pour Le juger et Le condamner, l'humanité sera imperceptiblement opposée à Dieu lorsque ces phénomènes surviendront. Quand tu es opposé à Dieu, Dieu ne te considère plus comme un être humain. Qu'es-tu alors ? Aux yeux de Dieu, tu es un Satan, un ennemi, un démon. C'est là la composante du tempérament de Dieu qui ne tolère pas l'offense de l'homme. Si les gens ne comprennent pas cela et qu'ils prennent souvent à partie les paroles prophétisées par Dieu, en essayant de faire pression sur Dieu, alors permets-Moi de te dire : c'est courtiser la mort. De tout

temps, les humains devraient savoir qui ils sont et de quelle manière, avec quel type de raison et depuis quelle perspective ils devraient traiter Dieu et tout ce qui concerne Dieu. Dès lors que les gens perdent leur identité et leur position en tant qu'êtres créés, leur essence change. Si tu devenais un animal, Dieu serait susceptible de t'ignorer, parce que tu serais devenu une chose insignifiante. Mais si tu devenais un démon et un Satan, alors tu serais en danger. Devenir un démon et un Satan signifie devenir un ennemi de Dieu, et alors tu n'auras jamais d'espoir de salut. Pour cette raison, Je veux dire à chacun ici : n'épie pas les actions de Dieu, n'épie pas les paroles de Dieu, n'épie pas l'œuvre de Dieu et n'épie pas quoi que ce soit qui a trait à Dieu. Tu es un humain, un être créé, alors n'analyse pas la justesse de Dieu. Ne considère pas Dieu comme un objet de ton analyse et de ton examen, ni comme un objet de ton observation intrusive. Tu es un être créé, un humain, alors Dieu est ton Dieu. Quoi que Dieu dise, c'est ce que tu devrais accepter. Quoi que Dieu te dise, tu devrais l'accepter. Concernant ce que Dieu ne te dit pas, ces questions qui impliquent les mystères et les prophéties, ces questions relatives à l'identité de Dieu, un fait est certain : tu n'as pas besoin de savoir ces choses. Les savoir ne profitera pas à ton entrée dans la vie. Accepte tout ce que tu peux comprendre. Ne laisse pas ces choses devenir des obstacles dans ta poursuite d'un changement de tempérament et dans la poursuite du salut. Telle est la juste voie. Si une personne s'oppose à Dieu et continue à épier les choses qui concernent Dieu, et si elle persiste à refuser de changer, s'accrochant obstinément, traitant Dieu de cette manière et avec une telle attitude, alors son espoir de salut devient très maigre. Les antéchrists épient les paroles de Dieu qui prophétisent les catastrophes – concluons ici notre échange sur cet élément. Et passons maintenant à l'élément suivant.

4. Épier les paroles de Dieu quant au moment où Il quittera la terre et où Sa grande œuvre sera accomplie

Le quatrième élément est que les antéchrists épient les paroles de Dieu quant au moment où Il quittera la terre et où Sa grande œuvre sera accomplie. Il n'y a pas grand-chose à ce sujet dans les paroles de Dieu. Parmi le nombre limité de ces paroles, si le contenu est un sujet dont les gens se soucient particulièrement, peu importe à quel point ces paroles sont discrètes ou voilées, ils les trouveront. Après les avoir trouvées, ils les marquent avec un stylo, les traitant comme des paroles importantes à lire. Ils partagent et lisent ces paroles pour se mettre en garde et se réconforter dès qu'ils en ont l'occasion. Quant aux antéchrists, évidemment, leur plus grand souci n'est pas tant de savoir quand Dieu quittera la terre ou quand Sa grande œuvre sera accomplie, mais plutôt de savoir quels sont, derrière ces paroles, les faits que Dieu entend accomplir. Ce que les antéchrists espèrent le plus dans leur cœur, c'est d'assister personnellement, de leur vivant, au grand spectacle du départ de Dieu de la terre. Cela signifierait que le Dieu qu'ils ont suivi est Le bon, qu'ils n'ont pas choisi un faux dieu, ni choisi un mauvais parti à suivre. Tandis que ces choses sont confirmées, ils croient que leurs chances

d'être bénis augmentent énormément. S'ils peuvent, en plus de cela, assister au spectacle du départ de Dieu de la terre et au spectacle de l'accomplissement de la grande œuvre de Dieu de leur vivant, cela signifie que leur foi deviendra encore plus solide, et ils suivront Dieu sans le moindre doute. Assister à cette scène signifierait que leurs doutes et incompréhension antérieurs concernant Dieu, et les calomnies, jugements et rejets qu'ils ont subis de la part d'autres personnes, que tout cela serait oublié et ne les limiterait plus. D'un côté, les antéchrists attendent avec impatience l'arrivée de ce jour et, d'un autre côté, ils regardent ce que Dieu fait sur terre actuellement, si Son œuvre est presque achevée, si les paroles qu'Il doit prononcer sont bientôt terminées, si les gens qui Le suivent sont véritablement loyaux et s'ils ont été rendus complets. En observant les gens qui suivent Christ actuellement, les antéchrists remarquent que la plupart des gens ont une faible foi, commettent souvent des erreurs en faisant leurs devoirs, et que beaucoup sont émondés régulièrement parce qu'ils ont révélé des tempéraments corrompus en faisant leurs devoirs. Certains sont même envoyés dans des groupes B, isolés ou expulsés. À en juger par ces signes, ils ont le sentiment que « le jour où la grande œuvre de dieu sera accomplie semble encore lointain, ce qui est très frustrant ! Mais que peut-on faire dans l'impatience ? Quel problème cela résout-il ? » Comme les antéchrists ne croient pas aux paroles de Dieu, n'acceptent pas la vérité, manquent de compréhension spirituelle et ne comprennent pas la vérité, ils ne peuvent pas mesurer si l'effet de l'œuvre de Dieu sur les gens est normal ou pas. Ils ne peuvent pas comprendre si ce que Dieu a fait aux gens a effectivement eu le moindre effet ; si les paroles de Dieu peuvent réellement sauver et transformer les gens ; si les gens, en acceptant ces paroles, ont connu un changement, réellement gagné quoi que ce soit, ou reçu l'approbation de Dieu ; ils ne peuvent pas non plus comprendre si ces gens peuvent entrer dans le royaume des cieux et recevoir des bénédictions – et ils ne peuvent pas comprendre ou expliquer les faits qu'ils observent de leurs propres yeux. Chaque évènement qu'ils voient, chaque évènement auquel ils songent dans leur esprit, est recouvert d'un brouillard impossible à dissiper. « Ces questions sont toutes insaisissables et difficiles à percer à jour, difficiles à comprendre. Est-ce que les évènements du départ de dieu de la terre et de l'accomplissement de la grande œuvre de dieu existent vraiment ? Peuvent-ils vraiment se réaliser ? » D'un côté, les antéchrists se forcent à croire que le Dieu qu'ils suivent est Dieu, mais en même temps, ils ne peuvent s'empêcher de douter : « Est-il dieu ? Il est humain, n'est-ce pas ? Il n'est pas bon de penser de la sorte. La plupart des gens croient qu'il est dieu, alors je devrais le croire aussi. Mais non, je ne peux pas me résoudre à le croire ! Où puis-je voir qu'il est dieu ? Peut-il faire en sorte que la grande œuvre de dieu soit accomplie ? Peut-il accomplir l'œuvre de dieu ? Peut-il représenter dieu ? Peut-il achever le plan de dieu ? Peut-il sauver l'humanité ? Peut-il diriger les gens vers une belle destination ? » Toutes ces pensées et beaucoup d'autres similaires deviennent des verrous insolubles et incassables dans les profondeurs du cœur des antéchrists. Ils se disent : « Que devrais-je faire ?

Néanmoins, le principe suprême demeure : attends et endure ; celui qui persévèrera jusqu'à la fin sera sauvé. Même si je ne poursuis pas la vérité, j'ai mes propres règles. Si les autres ne partent pas, je ne partirai pas. Si les autres suivent, je suivrai. Je ferai comme les autres. Si tout le monde dit qu'il est dieu, alors je l'appellerai dieu. Si tout le monde cesse de croire et rejette dieu, alors je ferai de même. La loi ne peut pas être appliquée lorsque tout le monde est un délinquant, pas vrai ? » Quand ils voient que la diffusion de l'œuvre de Dieu atteint son apogée, ils se réjouissent secrètement dans leur cœur : « Heureusement que je ne suis pas parti quand j'étais vraiment sceptique et faible. Regardez ce que ma foi m'a apporté à présent. Le jour est presque arrivé et de plus en plus de gens suivent dieu. Surtout outre-mer, les gens de différents pays étudient le vrai chemin, et le nombre de croyants augmente. La maison de dieu produit de plus en plus de vidéos, de films, d'hymnes et de témoignages, attirant davantage d'attention. De tels résultats ne peuvent pas être obtenus par n'importe quel humain ; seule l'œuvre de dieu peut les accomplir. Cette personne ordinaire est très probablement christ, dieu. Puisqu'elle est christ, qu'elle est dieu, alors ses paroles se réaliseront sûrement. Si ses paroles ne se réalisent pas, alors elle n'est pas dieu. Selon le raisonnement logique, cette inférence est sensée, elle est correcte. Si cette personne est dieu, un jour viendra où elle quittera la terre ; si elle est dieu, elle pourra accomplir sa grande œuvre. À en juger par tous ces signes, les gens dans l'église qui suivent dieu avancent dans une direction positive, vers un bon objectif. Tout est plutôt idéal, tout cela est très positif. C'est mieux que de suivre les tendances du monde ; il n'y a pas d'espoir dans la poursuite de ces dernières, cela ne mène qu'à souffrir des mauvais traitements et, ultimement, à la destruction. Si quelqu'un croit en dieu et qu'il est capable d'être témoin du jour où il quittera la terre et où sa grande œuvre sera accomplie et qu'il peut avoir sa part de la gloire de dieu, quel honneur cela serait ! » En pensant à cela, ils ont ce sentiment : « Comment se fait-il que je sois si intelligent ? J'ai choisi ce chemin ; on dirait que c'est moi qui ai un QI élevé et une grande intelligence. » Ils n'attribuent pas cela à la grâce de Dieu, mais à leur propre intelligence, à leur propre astuce. Quelle idée absurde !

Les antéchrists se disent : « La question du départ de dieu de la terre et de l'accomplissement de sa grande œuvre est différente des questions comme les promesses et les bénédictions de dieu, ses malédictions et punitions, et ses prophéties concernant les catastrophes – cette question-là ne peut pas être traitée à la va-vite ; les gens doivent avoir 12/10 en endurance et 20/10 en patience pour attendre que ce jour arrive. Parce que quand ce jour arrivera, tout sera accompli. Si je ne peux pas endurer maintenant, si je ne peux pas supporter la solitude et si je ne peux pas supporter cette souffrance, alors je serai laissé pour compte quand ce jour viendra. C'est la dernière ligne droite maintenant ; après avoir tant souffert, je serais idiot de ne pas endurer un petit peu plus ! » Alors, pour les antéchrists, il n'y a qu'un seul chemin pour voir l'arrivée de ce jour : attendre patiemment et avec obéissance, ne pas se précipiter, et apprendre à endurer. Ils se disent : « Puisque j'ai choisi de parier, je devrais apprendre à endurer,

parce que cette endurance n'est pas une mince affaire. Si j'endure jusqu'à la fin, une fois que cette affaire sera accomplie, c'est une bénédiction énorme que je gagnerai ! Si je n'endure pas pendant cette période, alors je connaîtrai une grande calamité. Cette affaire peut prendre deux directions : elle engendrera soit une grande bénédiction, soit une grande calamité. » Tu vois, les antéchrists ne sont pas idiots, n'est-ce pas ? Ils n'ont pas de compréhension spirituelle et ne croient pas en la vérité, ce sont des incrédules, mais alors comment peuvent-ils analyser ce sujet avec tant de précision et de façon si détaillée ? Ce type d'analyse est-il approprié ? (Non.) Dites-Moi, les gens devraient-ils avoir une attitude aussi « sérieuse » envers les paroles de Dieu ? Certaines personnes disent : « C'est un sujet important, qui implique les perspectives et la destinée des gens, et qui concerne l'achèvement de la grande œuvre de dieu. Cela ne peut pas être pris à la légère. Les gens doivent calculer l'année et le mois exact où dieu quittera la terre. De plus, la manière et la scène du départ de dieu, révélées de façon sous-entendue dans les paroles de dieu, doivent être analysées. Si l'on ne prend pas cela au sérieux et que l'on ne l'analyse pas en détail, le fait de rater une si bonne chose engendrerait des regrets infinis ; un tel évènement ne se reproduirait jamais plus. Surtout quand la grande œuvre de dieu sera accomplie, et le jour et le moment où adviendra la glorification de dieu, il est encore plus important que les gens sachent cela. » Ce à quoi quelqu'un demande : « Comment peut-on savoir si Dieu ne le dit pas ? » « Alors tu dois prier dieu pour qu'il te le révèle dans un rêve, exactement comme Jean dans l'Apocalypse. Si tu reçois une vision, que tu vois le jour où la grande œuvre de dieu est accomplie dans ton rêve ou ta vision, cela renforcera ta foi en profondeur en un instant. Ta patience, ton attente, ne seront plus une formalité ou juste quelque chose que tu fais ; au lieu de cela, tu attendras et endureras volontiers ainsi du plus profond de ton cœur. Cela serait si formidable ! » Une telle approche est-elle acceptable ? (Non.)

Peu importe pendant combien d'années l'humanité a besoin de Dieu incarné, un jour finira par arriver où Son œuvre dans la chair sera accomplie. Cela signifie que cette personne finira par quitter l'humanité ; c'est juste une question de temps. L'œuvre du plan de gestion de six-mille ans de Dieu touche à sa fin. Quant à savoir si cette fin durera dix, vingt, cinquante, quatre-vingts ou cent ans, il n'est pas nécessaire de se pencher là-dessus. C'est simplement la façon de parler de Dieu. Que signifie de dire que c'est la façon de parler de Dieu ? Cela signifie que le nombre d'années qu'implique concrètement le concept de « la fin » selon Dieu – que la conception du temps selon Dieu est assurément différente de celle des humains. Est-il utile pour nous d'analyser exactement combien d'années cela représente ? Non, ça ne l'est pas. Pourquoi pas ? Parce que tout cela est entre les mains de Dieu, ce n'est pas quelque chose que les humains peuvent obtenir en demandant, ni quelque chose qui, une fois connu par les gens, peut être utilisé par eux pour restreindre Dieu. Dieu fait comme Il l'entend. La seule chose que les disciples de Dieu devraient faire, c'est poursuivre la vérité, bien faire leurs devoirs, gagner la vie, embarquer sur le chemin de la crainte de Dieu et de l'éloignement du mal,

et devenir des êtres créés qui sont vraiment à la hauteur. De cette manière, la grande œuvre de Dieu sera effectivement complètement accomplie, et Dieu Se reposera. Que signifie le repos de Dieu ? Cela signifie que l'humanité trouvera le repos. Une fois que l'humanité aura un lieu de repos, Dieu pourra Se reposer. Le repos de Dieu est le repos de l'humanité. Quand l'humanité a un cadre et un ordre de vie normaux, cela apporte le repos à Dieu. Quant à savoir quand l'humanité aura un tel environnement de vie, quand elle atteindra cette étape et quand Dieu aura vu Sa grande œuvre être accomplie et qu'Il entrera dans Son lieu de repos, toutes ces choses sont inclues dans le plan de Dieu ; Il a un programme. Seul Dieu Lui-même sait dans quelle ère ce programme de Dieu s'inscrit, à quel mois, année, heure et minute. Les humains n'ont pas besoin de savoir, et te le dire n'est pas utile. Même si l'on te disait l'année, le mois, l'heure et la minute exactes, cela pourrait-il devenir ta vie ? Est-ce la vie ? Cela ne peut pas remplacer la vie. La seule chose que les êtres créés devraient faire est d'écouter les paroles de Dieu, d'accepter les paroles de Dieu et de se soumettre aux paroles de Dieu, devenant des gens qui craignent Dieu et s'éloignent du mal. Mais de vouloir toujours scruter les paroles de Dieu, d'épier pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent, de vérifier, d'analyser et de scruter si les paroles de Dieu sont correctes – ce ne sont pas des choses que les humains créés devraient faire. Ceux qui insistent pour emprunter ce chemin et faire ces choses ne sont à l'évidence pas les êtres créés que Dieu veut. Ils n'agissent pas selon Ses exigences, ne vivent pas selon les règles et les règlements que Dieu a définis pour les gens. Aux yeux de Dieu, ils sont les ennemis de Dieu ; ce sont des démons et des Satans, non pas les objets du salut de Dieu. De fait, à propos du moment où Dieu quittera la terre, quand Sa grande œuvre sera accomplie et quand viendra le jour de la glorification de Dieu, quel devrait-être le point de vue correct de l'humanité envers ces paroles de Dieu et à ce sujet ? Il convient de croire que ces choses que Dieu a dites se réaliseront certainement et, dans le même temps, d'espérer l'achèvement de la grande œuvre de Dieu, la venue du royaume de Dieu, que Dieu apparaisse, glorieux, à la myriade de peuples et qu'Il entre promptement dans Son repos. Voilà ce que les humains créés, ceux qui suivent Dieu, devraient espérer et ce pour quoi ils devraient prier. Faire cela est approprié et ce n'est pas épier. Toutefois, utiliser toujours le fait que les paroles de Dieu se réalisent ou non comme un moyen de pression pour menacer Dieu, pour poser des conditions à Dieu, c'est ce que l'on appelle épier et c'est ce que font les ennemis de Dieu ; toujours décider si l'on doit payer un prix, s'il faut tout abandonner et s'il faut faire son devoir en fonction de si les paroles de Dieu se réalisent ou non est également ce que font les ennemis. D'authentiques êtres créés devraient traiter les paroles de Dieu, l'identité de Dieu et tout ce que Dieu dit selon la perspective d'êtres créés et non selon la perspective de Satan, de démons malfaisants ou d'ennemis de Dieu.

5. Épier les paroles de Dieu concernant Son tempérament, Son identité et Son essence

Le prochain élément sur lequel nous allons échanger implique les paroles de Dieu concernant Son tempérament, Son identité et Son essence. Ces paroles englobent un large spectre ; la majorité du contenu des paroles de Dieu a trait à Son tempérament, à Son identité et à Son essence. D'une part, la manière et le ton du discours de Dieu, ainsi que le contenu, permettent aux gens de voir le tempérament de Dieu, de voir Son identité et Son essence. D'autre part, Dieu a des paroles claires pour dire et dévoiler à l'humanité Son tempérament, Son identité et Son essence. Concernant ces deux éléments de contenu, d'une part, à partir de ce qui est sous-entendu dans les paroles de Dieu, du contenu et de la nature de Ses paroles, ainsi que du ton de Dieu et de l'auditoire de Son discours, il est possible de distinguer le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu. D'autre part, Dieu dit aux gens par des paroles claires quel type de tempérament, d'identité et d'essence Il a. Ces deux éléments de contenu sont une chose que les antéchrists ignorent fondamentalement ; ils n'appréhenderont pas le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu à partir de ces éléments, et ils ne croiront en aucun cas à tout cela concernant Dieu. Puisque ce sont des incrédules, ils ne croient pas que les paroles prononcées par la bouche de Dieu peuvent représenter l'identité et l'essence de Dieu. Il y a toutefois un point qu'ils ne peuvent pas nier : les paroles de Dieu ont clairement dévoilé aux gens le type de tempérament et d'identité qu'Il a, et la nature de Son essence – ils ne peuvent pas nier cette partie-là de Ses paroles. Le simple fait qu'ils ne peuvent pas le nier signifie-t-il qu'ils ont une réelle acceptation et une reconnaissance authentique ? Ils ne reconnaissent pas ces paroles-là. Au contraire, concernant le contenu du tempérament de Dieu – Sa justice, Sa sainteté, Son amour, Son autorité et autres qualités dont Dieu parle qui impliquent Ses attributs et Son être, les antéchrists, outre le fait qu'ils font montre de mépris, d'indifférence et de négligence, considèrent également ces paroles selon un point de vue inquisiteur. Par exemple, quand Dieu dit qu'Il est juste, un antéchrist commencera alors à scruter : « Tu es juste ? Personne dans le monde n'a osé prétendre qu'il était juste. Puisque tu oses l'affirmer, mettons donc cela à l'épreuve. En quoi es-tu juste ? Parmi tes actes, lesquels ont été justes ? Je refuse d'être convaincu ! Si cette affirmation se réalise réellement, si tu accomplis réellement quelque acte juste qui me convainc, alors je concéderai que tu es juste. Mais si ce que tu fais ne me convainc pas, alors ne me reproche pas d'être direct. Je n'admettrai absolument pas que tu as un tempérament juste ! » Enfin, arrive le jour qu'ils ont attendu : un certain dirigeant, malgré qu'il ait payé un grand prix et beaucoup souffert, a en fin de compte été caractérisé comme un faux dirigeant et congédié car il était incapable d'effectuer du travail réel. Après avoir été congédié, il est devenu négatif, a développé des incompréhensions, s'est plaint et a eu beaucoup de ressentiment et de jugements à formuler. Quand cette histoire parvient aux oreilles de l'antéchrist et qu'il la

constate de ses yeux, l'antéchrist dit : « Si même quelqu'un comme toi peut être congédié, alors pour des gens comme moi, c'est encore pire. Si tu n'as aucun espoir d'être sauvé, si tu n'es pas en accord avec les intentions de dieu, alors qui peut l'être ? Qui d'autre peut avoir la considération de dieu ? » D'une part, l'antéchrist défend et demande la justice pour le faux dirigeant, d'autre part, il accepte également les paroles empreintes de ressentiment et de jugement prononcées par le faux dirigeant. Au même moment, il affronte secrètement Dieu dans son cœur : « Dieu est-il juste ? Alors pourquoi congédier quelqu'un qui a souffert et payé un prix pour le travail de l'Église ? C'est cette personne qui t'est la plus loyale. Je n'ai jamais vu quiconque qui te soit plus loyal que lui ; je n'ai jamais vu quiconque qui ait souffert davantage ou payé un prix plus élevé. Il se lève tôt et se couche tard, endure la maladie, met de côté ses sentiments pour sa famille et met de côté le confort de la chair et les perspectives de la chair, risquant sa vie pour travailler pour toi. Il a même été emprisonné par le passé et n'a pas commis de trahison. Et pourtant tu le congédies juste comme ça, tu le révèles juste comme ça – es-tu vraiment juste ? Où est la preuve de ta justice ? Pourquoi ne puis-je pas la voir ? » Enfin, l'antéchrist s'est saisi d'un point d'appui dans l'œuvre de Dieu pour remettre en question la justice du tempérament de Dieu. Il se dit : « Si dieu est juste, alors la plupart des gens ne pourront pas s'en sortir ; si dieu est juste, alors les gens doivent vraiment se montrer prudents, et la vie deviendra très difficile. Aujourd'hui, après avoir enfin saisi un point d'appui dans l'œuvre de dieu, je peux prouver que dieu n'est pas juste, ce qui rend les choses plus faciles. » Avec cela, il se réjouit secrètement dans son cœur.

Le peuple élu de Dieu, en suivant Dieu, a toujours subi la répression, les arrestations et la persécution brutale par le grand dragon rouge. Partout dans les églises, il y a souvent des membres du peuple élu de Dieu qui se font arrêter et persécuter. Fréquemment, certains trébuchent ou trahissent Dieu et, de ce fait, ils quittent l'Église. Toutefois, il y en a aussi beaucoup qui restent fermes dans leur témoignage au milieu des arrestations et de la persécution. Dieu emploie les services du grand dragon rouge afin de révéler ces incrédules qui se sont infiltrés dans la maison de Dieu à la recherche de bénédictions, tout en perfectionnant dans le même temps le peuple élu qui croit véritablement en Dieu. Telle est la toute-puissance et la sagesse de Dieu. Mais comment les antéchrists considèrent-ils cette question ? Ils doutent toujours de Dieu : « Pourquoi dieu ne sauve-t-il pas son peuple élu des arrestations et de la persécution du grand dragon rouge ? » Ils doutent de Dieu incarné, nourrissant toujours des notions dans leur cœur à propos de Dieu : « Pourquoi le peuple élu de dieu devrait-il subir ce genre de passages à tabac et de tortures ? C'est à cause de leur foi, parce qu'ils refusent d'être des Judas. Mais où est dieu quand ils sont en train de se faire torturer ? Pourquoi dieu ne les sauve-t-il pas ? Dieu n'aime-t-il pas les gens ? Où est l'amour de dieu ? Se pourrait-il que dieu soit capable de supporter de laisser ceux qui croient en lui être si horriblement humiliés par des Satans et des démons malfaisants et endurer des tortures excessives ? Est-ce cela,

l'amour de dieu ? La protection de dieu pour les gens, où est-elle exactement ? Pourquoi ne la vois-je pas ? Il semble que je doive me montrer plus prudent. Non seulement dieu est incapable de préserver les gens de la tentation ou du danger, au contraire, plus quelqu'un le poursuit, plus il en a la détermination et plus il suit dieu, plus il affronte d'épreuves, et plus il est susceptible de subir la douleur et le tourment. Puisque c'est ainsi que dieu agit, alors j'ai aussi mes contre-mesures. Ces personnes subissent un tel traitement parce qu'elles ont fait des sacrifices ; si je ne paye pas un tel prix, si je ne poursuis pas sur ce chemin, n'éviterai-je pas ces épreuves ? Préservé de ces épreuves, n'éviterai-je pas de telles souffrances ? Préservé de ces souffrances, ne vivrai-je pas confortablement ? Si je reçois de toute façon des bénédictions, pourquoi serais-je assez stupide pour permettre à ma chair de souffrir toutes sortes de tourments et de douleurs ? Dieu dit qu'il aime les gens, mais je ne peux pas accepter cette manière que dieu a d'aimer ! Vous pouvez interpréter cela comme vous le voulez ; ce ne sont pas mes affaires, je ne l'accepterai pas. Il faut que je fasse profil bas, que je rase un peu les murs, que je sois prudent et sur mes gardes ; je ne peux pas laisser dieu m'attraper et me mettre au travail. » Les antéchrists nourrissent ces choses dans leur cœur, qui sont toutes des incompréhensions, de l'opposition, un jugement de Dieu et de la résistance à Son égard. Ils n'ont pas la moindre connaissance de l'œuvre de Dieu. Tout en épiant les paroles de Dieu, Son tempérament, Son identité et Son essence, ils parviennent à ce genre de conclusions. Les antéchrists enterrent ces choses profondément dans leur cœur en se sermonnant : « Prudence est mère de sûreté ; il vaut mieux voler sous les radars ; l'oiseau qui sort la tête se fait tirer dessus ; et l'on est seul au sommet ! Peu importe le moment, il ne faut jamais être cet oiseau qui sort la tête, ne jamais s'élever trop haut ; plus on s'élève et plus dure sera la chute. » Ils ne croient pas que les paroles de Dieu soient la vérité, et ils ne croient pas que Son tempérament soit juste et saint. Ils considèrent tout cela à travers des notions humaines et de l'imagination humaine, et ils abordent l'œuvre de Dieu avec des perspectives humaines, des pensées humaines et une ruse humaine, employant la logique et la pensée de Satan pour définir le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu. De toute évidence, non seulement les antéchrists n'acceptent pas ni ne reconnaissent le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu, mais ils sont au contraire pleins de notions, d'opposition et de rébellion à l'encontre de Dieu et n'ont pas de Lui la moindre connaissance véritable. La définition que donnent les antéchrists de l'œuvre de Dieu, du tempérament de Dieu et de l'amour de Dieu est un point d'interrogation : c'est du doute, et ils sont pleins de scepticisme, de déni et de calomnie à Son égard. Qu'en est-il alors de Son identité ? Le tempérament de Dieu représente Son identité. Avec une vision du tempérament de Dieu comme la leur, leur vision de l'identité de Dieu va de soi : le déni direct. Telle est l'essence des antéchrists.

Quel que soit l'élément des paroles de Dieu que les antéchrists approchent, quel que soit l'élément des actions de Dieu que les antéchrists approchent, qu'il s'agisse des

actions de Dieu en toute chose ou chez des individus spécifiques, ils emploient toujours les perspectives humaines et la logique de Satan, ainsi que les méthodes du savoir et de la logique, afin de déduire et de juger, au lieu de les approcher comme la vérité et dans une forme d'acceptation. De fait, concernant les paroles qui ont trait au tempérament, à l'identité et à l'essence de Dieu, et concernant la chair dans laquelle Dieu est incarné et l'Esprit de Dieu, l'approche des antéchrists est en fait la même, sans aucune différence. En général, tout ce qui implique Dieu Lui-même, tout ce qui concerne le Créateur, est sujet à leur regard indiscret, et à leur spéculation, leur examen et leur analyse, menant au bout du compte à des conclusions de déni et de calomnie. Peu importe l'angle ou la manière qu'utilisent les antéchrists pour approcher ces paroles de Dieu, pourquoi les conclusions qu'ils tirent au bout du compte relèvent toujours de la condamnation et de la calomnie ? Pourquoi finissent-ils avec de telles conclusions ? Se pourrait-il vraiment que, au sein de l'humanité créée, il n'y ait personne qui puisse prendre les paroles de Dieu pour la vérité ? Est-ce là une issue inévitable ? Est-ce à cause de Dieu ? (Non.) Alors quelle est la raison, exactement ? (C'est parce que les gens ont une nature qui résiste à Dieu.) Tout le monde a une nature qui résiste à Dieu. Comment se fait-il qu'après avoir lu ces paroles, certains puissent les reconnaître comme la vérité et accepter ce que Dieu dit, tandis que d'autres peuvent les nier, les condamner et les calomnier ? Cela montre clairement un problème, indiquant que l'essence des gens est différente. Dans leur traitement des paroles de Dieu, les antéchrists ne les acceptent pas vraiment d'un point de vue fondamental et subjectif. Ils se présentent en opposition et en les testant : « Tu dis que tu es dieu, alors j'ai besoin de voir de quelles façons es-tu semblable à dieu ? Tu dis que tu possèdes le tempérament de dieu et que tu es doté de divinité, alors j'ai besoin de voir lesquelles de tes paroles confirment que tu as cette divinité et que tu as le tempérament de dieu, quels faits tu as accomplis qui confirment que tu as l'identité et l'essence de dieu. As-tu accompli des signes et des miracles, ou bien soigné des malades et chassé des démons ? As-tu maudit quelqu'un qui est mort immédiatement après ? As-tu ressuscité quiconque d'entre les morts ? Qu'as-tu fait exactement qui puisse confirmer que tu possèdes le tempérament, l'identité et l'essence de dieu ? » Les antéchrists veulent toujours voir ces choses, qui sont au-delà de la vérité, du chemin et de la vie, les utilisant pour confirmer l'identité de Dieu, pour confirmer que Celui qu'ils suivent est Dieu. Ce point de départ en lui-même est incorrect. Qu'est-ce qui représente le plus fondamentalement l'identité et l'essence de Dieu ? (Dieu est la vérité, le chemin et la vie.) C'est là ce qu'il y a de plus fondamental. Pourquoi les antéchrists ne parviennent-ils même pas à comprendre cette chose si fondamentale ? C'est là le sujet sur lequel il nous faut discuter. Les antéchrists méprisent la vérité et les choses positives ; ils ont de l'aversion pour la vérité et les choses positives ; ils détestent la vérité et les choses positives. Dans toutes les paroles de Dieu, ils ne voient pas lesquelles sont la vérité ou sont des choses positives. Leurs yeux démoniaques peuvent-ils voir cela ? Sans le voir, peuvent-ils le reconnaître ? Leur incapacité à reconnaitre ces paroles

comme la vérité signifie qu'ils ne peuvent pas reconnaître l'identité et l'essence de Dieu. C'est là une certitude. Les antéchrists approchent les paroles de Dieu concernant Son tempérament, Son identité et Son essence de la même façon que les autres paroles de Dieu, en calculant, en complotant et en méditant dans leur esprit. Si Dieu dit quelque chose à partir de Son identité en tant que Dieu et que cela se réalise immédiatement, leur attitude change aussitôt ; si Dieu, en tant que Dieu, dit quelque chose ou fait quelque chose qui leur donne un moyen de pression, ils ont également une contre-mesure correspondante et leur attitude change à nouveau aussitôt. Ce sont eux qui condamnent Dieu, et ce sont aussi eux qui disent que Dieu ressemble à Dieu. De leur point de vue, quant à la question de savoir si Dieu possède ou non le tempérament, l'identité et l'essence de Dieu, ils en arrivent à des conclusions à ce sujet sur la seule base de ce qu'ils voient de leurs propres yeux et de leur propre analyse mentale.

Depuis un an ou deux, l'Église a créé quelques vidéos de témoignages d'expérience. Différentes personnes ont donné divers témoignages d'expérience, ce qui a aidé certaines personnes qui avaient des fondements instables et celles qui étaient quelque peu dubitatives concernant le fait d'établir quelque fondement. Bien entendu, pour les antéchrists, cela a également participé à les stabiliser. Ces individus qui ont témoigné sont issus de tranches d'âge différentes, de classes sociales différentes et certains sont même issus de pays ou de groupes ethniques différents. À partir des témoignages d'expérience qu'ils ont partagés, il est évident qu'ils ont connu des changements par l'effet des paroles de Dieu, gagné la vérité et la vie, et qu'en acceptant les paroles de Dieu, en acceptant cette phase de l'œuvre de Dieu, ils ont compris de nombreuses vérités, confirmant que la chair dans laquelle Dieu est incarné possède l'identité et l'essence de Dieu. Naturellement, après avoir écouté ces témoignages d'expérience, les antéchrists ont également connu une petite délectation secrète en leur for intérieur : « Heureusement, je n'ai pas jugé dieu publiquement. Heureusement, je ne me suis pas précipité pour nier dieu. À en juger par les témoignages de tant de personnes, ce chemin semble adéquat. Ce christ, cette personne ordinaire, pourrait après tout être dieu. Mon pari était peut-être judicieux. Si je continue sur ce chemin, et si davantage de gens rendent témoignage de cette personne, si davantage de gens se présentent devant elle, et si davantage de gens confirment l'identité et l'essence de cette personne, alors mon espoir et mes chances de recevoir des bénédictions seront de plus en plus grands. » Tout en observant avec hésitation, les antéchrists s'encouragent et se stimulent constamment : « Ne sois pas pressé, reste patient. Tu n'as qu'à endurer. Celui qui persévèrera jusqu'à la fin sera sauvé. À en juger par les divers signes actuels, par la portée et l'ampleur de l'Église à présent, de plus en plus de gens sont capables de se lever et de témoigner à propos de ce dieu, confirmant que ce chemin est correct. Alors pourquoi serai-je assez stupide pour me démarquer hâtivement en le niant ? Ne fais pas ça, ne sois pas stupide. Attend encore trois à cinq ans. Si davantage de personnes, des personnes plus éminentes et mieux informées, des personnes bénéficiant d'un statut

social, apportent des preuves plus solides pour confirmer que cette personne ordinaire est christ, ou si davantage de personnes ayant une renommée et un statut mondains rejoignent l'Église, et si la portée de l'Église s'étend davantage à l'international, n'y gagnerai-je pas alors quelque chose ? N'aurai-je pas alors gagné un avantage formidable ? Si l'Église a du pouvoir, n'aurai-je pas également du pouvoir ? Il ne faut absolument pas que je parte ! Si tout cela est vrai, si cette personne est réellement dieu et que je la rejette ou la nie maintenant, alors je raterai toutes ces bénédictions. Il faut que je mise tout sur cet individu. Je me fiche de qui il est dans son identité et son essence et de qui son tempérament représente. Ce dont je me soucie, c'est si de plus en plus de gens le suivent, si le pouvoir et la portée de l'Église augmentent. Si celle-ci se développe dans une bonne direction et peut prospérer encore davantage dans des circonstances normales, alors je n'ai pas à m'inquiéter de mes perspectives. S'il est vraiment la chair dans laquelle dieu est incarné tel que prophétisé dans la Bible, alors je serai immensément béni, formidablement privilégié. » À chaque fois qu'ils pensent à cela, les antéchrists trouvent quelque joie et réconfort dans leur cœur : « Voyez-vous cela ! Même sans croire que les paroles de dieu sont la vérité, je peux encore recevoir des bénédictions. Sans croire que tous les actes de dieu sont justes, je peux quand même rester ferme. Sans croire que dieu peut sauver les gens, je peux quand même survivre. Sans croire que dieu observe les profondeurs intimes du cœur de l'homme, je peux quand même faire mes devoirs normalement dans l'Église. Je ne crois pas en la toute-puissance et en l'autorité de dieu, je ne crois pas que tout ce que dieu fait a un sens, et je ne crois pas que dieu exerce sa souveraineté sur toute chose et sur le destin de l'humanité tout entière – je ne crois en rien de tout cela, et alors ? Je ne crois pas en l'identité et en l'essence de dieu, pourtant je peux quand même m'en sortir tant bien que mal dans l'Église. Dieu n'est-il pas juste ? Je vais simplement m'en sortir tant bien que mal, je me laisserai flotter comme cela au gré du courant dans l'Église, en endurant simplement. Que peuvent me faire les autres ? Ne puis-je pas tout de même persévérer jusqu'à la fin et être sauvé à coup sûr ? » Pensez-vous que les illusions des antéchrists peuvent aboutir ? (Non.) Quand viendra le jour où ils verront réellement le tempérament juste de Dieu, où seront-ils ? Quand ils seront forcés de reconnaître réellement l'identité de Dieu et Son essence, d'admettre que Dieu est juste, quand il leur sera montré que Dieu est bel et bien juste, où devraient-ils être ? Peuvent-ils vraiment être sauvés ? Leur endurance peut-elle réellement porter ses fruits ? Peuvent-ils vraiment s'en sortir tant bien que mal ? Leur endurance, leurs compromis, leur résilience inébranlable face aux souffrances et leur intelligence maligne peuvent-ils vraiment réduire à néant leurs actes malfaisants qui consistent à épier pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent ? Leurs illusions, leurs contre-mesures, leurs conspirations, leurs complots et tout ce qu'ils ont planifié dans leur cœur, ainsi que le fait qu'ils épient les choses qui impliquent Dieu peuvent-ils remplacer leur poursuite de la vérité et leur permettre d'être sauvés ? (Non.) Alors, à en juger par ces manifestations des antéchrists, qui sont si malins et qui gèrent

toute chose sans laisser la moindre faille à exploiter, qui font tout dans le plus grand secret, pourquoi finissent-ils ainsi au bout du compte ? Il n'y a qu'une seule raison : ils ne font pas face franchement aux paroles de Dieu, n'acceptent pas les paroles de Dieu comme la vérité et ne s'y soumettent pas, mais, au lieu de cela, ils épient les paroles de Dieu. C'est la raison pour laquelle les antéchrists finissent ainsi au bout du compte. Vous comprenez tous cela, n'est-ce pas ? Bien que Je ne vous aie pas dit comment agir ou comment traiter les paroles de Dieu, en énonçant ces faits et en disséquant les points de vue des antéchrists et leur attitude envers les paroles de Dieu, vous savez tous quel genre d'attitudes envers les paroles de Dieu et pour comprendre Ses paroles sont les plus adéquates et quelles attitudes un être créé devrait avoir, et ce qu'un être créé devrait faire.

Le 22 août 2020

Point 10 : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu (Partie VII)

III. Le mépris des paroles de Dieu

Aujourd'hui, nous allons poursuivre notre échange sur le dixième point des diverses manifestations des antéchrists : Ils méprisent la vérité, bafouent ouvertement les principes et ignorent les arrangements de la maison de Dieu. La dernière fois, nous avons échangé jusqu'à la troisième section de ce sujet majeur, qui est que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Notre échange et notre dissection de cette section étaient divisés en trois sous-sujets. Quels sont ces trois sous-sujets ? (Le premier est que les antéchrists altèrent et interprètent arbitrairement les paroles de Dieu ; le deuxième est que les antéchrists démentent les paroles de Dieu quand elles ne sont pas conformes à leurs notions ; et le troisième est que les antéchrists épient pour savoir si les paroles de Dieu se réalisent.) Ces trois-là représentent-ils l'entièreté de ce que signifie pour les antéchrists le fait de mépriser les paroles de Dieu ? (Il devrait y en avoir davantage.) Quelles autres affirmations et manifestations y a-t-il ? (Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu avec irrévérence.) Est-ce que considérer les paroles de Dieu avec irrévérence est l'une des manifestations de leur mépris des paroles de Dieu ? Considérer les paroles de Dieu avec irrévérence n'est-il pas une interprétation du fait de mépriser les paroles de Dieu ? Nous n'avons pas besoin ici d'interprétations, mais plutôt des diverses manifestations et pratiques des antéchrists qui concernent le mépris des paroles de Dieu, celles que tu peux voir et toucher et dont tu as entendu parler. Il semble que vous ayez peu de compréhension des diverses manifestations du fait que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Vous avez peut-être quelque compréhension littérale des trois points sur lesquels J'ai échangé précédemment, mais vous ne parvenez pas à imaginer quelles peuvent être les autres manifestations du fait que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu, n'est-ce pas ? Vous auriez dû vous souvenir de toutes les trois manifestations sur lesquelles nous avons échangé précédemment. Les comportements et les manifestations des antéchrists dans leur mépris des paroles de Dieu sont-ils ouverts et francs ? Sont-ils ce que les gens droits devraient faire ? (Non.) Ce ne sont pas des manifestations qui devraient exister dans l'humanité normale ; elles ne sont pas positives, mais négatives. L'essence sous-jacente de ces quelques comportements renvoie à Satan, aux démons, aux ennemis de Dieu. Il n'y a pas de soumission dans la manière dont les antéchrists considèrent les paroles de Dieu, pas d'acceptation, ni d'expérience, ni de renoncement à leurs propres notions, ni d'acceptation des paroles de Dieu avec simplicité et ouverture – au lieu de cela, ils génèrent diverses attitudes sataniques envers les paroles de Dieu. Le tempérament révélé à travers ces manifestations et comportements des antéchrists est exactement

ce qui est révélé par Satan dans le domaine spirituel. Ces comportements, en toute situation, à toute époque, parmi tout groupe de personnes, ne sont pas positifs. Ils sont malveillants et négatifs et ne sont pas les manifestations ou les comportements qu'un être créé ou une personne normale devrait avoir. De fait, nous les caractérisons comme des manifestations d'antéchrists. Après avoir échangé sur ces trois points, la plupart des gens pourraient penser que ces trois manifestations englobent probablement toutes les attitudes de base des antéchrists envers les paroles de Dieu. Toutefois, un point vous a échappé : la façon dont les antéchrists considèrent les paroles de Dieu est loin de se limiter à ces trois approches. Il y a une autre manifestation et un autre comportement qui illustrent également que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu. Quelle est cette manifestation ? C'est que les antéchrists considèrent la parole de Dieu comme une marchandise. Si l'on se penche sur la signification littérale de cela, certaines personnes peuvent avoir à l'esprit certaines images qui renvoient à certains individus, mais les manifestations véritables et spécifiques de la chose ne sont pas encore très claires ; elles sont encore très vagues et générales. Aujourd'hui, nous allons échanger sur la façon dont les antéchrists considèrent la parole de Dieu comme une marchandise.

D. Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise

Les antéchrists considèrent la parole de Dieu comme une marchandise ; on peut également dire que les antéchrists considèrent la vérité elle-même comme une marchandise. Que signifie le fait de les considérer comme des marchandises ? Cela signifie se contenter de faire quelques affirmations verbales, de parader, puis de gagner frauduleusement la confiance, le soutien et l'approbation des gens afin d'obtenir la gloire, le gain et le statut. Les paroles de Dieu et la vérité deviennent ainsi leurs tremplins. Telle est l'attitude des antéchrists envers la vérité. Ils exploitent, jouent avec et bafouent la vérité, et ceci est déterminé par leur nature-essence. Alors, que sont exactement les paroles de Dieu et la vérité ? Comment devrait-on définir la vérité, précisément ? Dites-Moi, qu'est-ce que la vérité ? (La vérité est le critère de la conduite de l'homme, de ses actes et de son adoration de Dieu.) C'est là une définition juste et précise de la vérité. Comment comprenez-vous tous cette affirmation ? Comment devriez-vous appliquer cette affirmation dans votre vie quotidienne et tout au long de vos vies ? Comment devriez-vous faire l'expérience de cette affirmation ? Dites ce à quoi vous pensez et ce que vous comprenez immédiatement, sans filtre ni réflexion. Dans le langage de votre expérience, qu'est-ce que la vérité ? Que sont les paroles de Dieu ? (La vérité peut changer le point de vue d'une personne sur la vie et sur ses valeurs, lui permettant de vivre à l'image d'un humain normal.) Même si ce n'est pas exhaustif, tout ce que tu as dit traduit une compréhension expérientielle de la vérité ; ce sont les perspectives et les appréciations dont tu as fait l'expérience et que tu as synthétisées à partir de la vie quotidienne. Qui d'autre souhaite partager ? (La vérité peut purifier nos tempéraments corrompus, nous permettant d'agir selon des principes et de faire les

choses conformément aux intentions de Dieu.) Cette affirmation est très bonne et pénétrante. Continuez, s'il vous plait. (La vérité est la vie, la voie de la vie éternelle. Ce n'est qu'en poursuivant la vérité et en vivant par elle que l'on peut atteindre la vie.) (La vérité permet aux gens de craindre Dieu et de s'éloigner du mal, de devenir un véritable être humain.) Ces points impliquent tous les deux des principes de pratique pour la vie quotidienne des gens. Bien que les explications soient relativement profondes et élevées, elles sont très concrètes. (La vérité peut exposer les tempéraments corrompus en nous, changer nos points de vue incorrects sur les choses et nous permettre de vivre à l'image d'un humain véritable.) Ces affirmations sont concrètes et portent sur la valeur et la signification de la vérité pour les gens, ainsi que sur les effets que la vérité peut avoir sur les gens. Nous avons déjà souvent parlé de ce que vous tous avez mentionné. Bien que chaque personne mette l'accent sur un point différent, tout se rapporte à l'affirmation expliquée et définie précédemment au sujet de la vérité – la vérité est le critère pour mesurer toute chose. La vérité peut-elle être assimilée aux paroles de Dieu ? (Oui.) Les paroles de Dieu sont la vérité. À partir de la compréhension expérientielle que vous avez partagée dans votre échange, pouvons-nous dire que la vérité est la réalité de toutes les choses positives ? (Oui.) La vérité est la réalité de toutes les choses positives. Elle peut être la vie d'une personne et la direction dans laquelle marche cette dernière ; elle peut lui permettre de se débarrasser de son tempérament corrompu, d'en venir à craindre Dieu et à s'éloigner du mal, de devenir quelqu'un qui se soumet à Dieu, qui est à la hauteur en tant qu'être créé, et que Dieu aime et trouve acceptable. Compte tenu de la valeur de la vérité, quelle attitude et quelle perspective doit-on avoir à l'égard des paroles de Dieu et de la vérité ? C'est assez évident : pour ceux qui croient réellement en Dieu et qui ont un cœur qui craint Dieu, Ses paroles sont un élément vital pour eux. Les gens devraient chérir les paroles de Dieu, les manger et les boire, en jouir, et les accepter comme leur vie, comme la direction dans laquelle ils marchent, comme une aide et une provision toutes prêtes ; les gens devraient pratiquer et en faire l'expérience conformément aux déclarations et aux exigences de la vérité, et se soumettre aux diverses exigences et aux divers principes que la vérité leur accorde. C'est seulement ainsi qu'une personne peut obtenir la vie. La poursuite de la vérité est surtout la pratique et l'expérience des paroles de Dieu, plutôt que de les soumettre à des recherches, à l'analyse, à la spéculation et au doute. Comme la vérité est l'aide et la provision toutes prêtes des gens, et peut être leur vie, ils devraient considérer la vérité comme la chose la plus précieuse qui soit. La raison de cela est qu'ils doivent s'appuyer sur la vérité pour vivre, pour parvenir à satisfaire les exigences de Dieu, parvenir à Le craindre et à s'éloigner du mal, et pour trouver dans leur vie quotidienne le chemin de pratique et saisir les principes de pratique, parvenant à se soumettre à Dieu. Les gens doivent également s'appuyer sur la vérité pour se débarrasser de leur tempérament corrompu, pour devenir quelqu'un qui est sauvé et un être créé à la hauteur. Peu importe de quel point de vue ou de quelle manière elle est exprimée, l'attitude que les gens

devraient le moins adopter à l'égard de la vérité est de considérer les paroles de Dieu et la vérité comme un produit ou même comme une marchandise à échanger avec désinvolture. C'est là ce que Dieu veut le moins voir, et c'est également le dernier des types de comportement et de manifestation qu'un être créé authentique devrait avoir.

Quel est l'objectif et l'intention des antéchrists en considérant les paroles de Dieu comme une marchandise ? Que cherchent-ils vraiment à faire et quelle est leur motivation ? Lorsqu'un marchand acquiert une marchandise, son espoir pour ladite marchandise est qu'elle lui apportera des profits et la somme d'argent substantielle qu'il désire. De fait, lorsque les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise, ils considèrent sans aucun doute les paroles de Dieu comme une chose matérielle qui peut être échangée contre des profits et de l'argent. Ils ne chérissent pas, n'acceptent pas, ne pratiquent pas et ne font pas l'expérience des paroles de Dieu comme étant la vérité, et ils ne voient pas les paroles de Dieu comme la voie de vie qu'ils devraient emprunter, ni comme la vérité qu'ils doivent pratiquer afin de se débarrasser de leurs tempéraments corrompus. Au lieu de cela, ils considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise. Pour un marchand, la plus grande valeur qu'a une marchandise est d'être échangée contre de l'argent, pour en tirer le profit désiré. Ainsi, lorsque les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise, leur intention et leur motif sont fondamentalement identiques. Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise, ce qui signifie qu'ils ne les utilisent pas pour les manger, les boire et en profiter, ni pour en faire l'expérience et les pratiquer, mais plutôt en tant que biens entre leurs mains voués à être échangés et vendus n'importe quand et n'importe où, présentés à ceux dont ils peuvent tirer profit. Lorsque les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise, si l'on prend cela littéralement, cela signifie considérer les paroles de Dieu comme une marchandise, utilisée pour les transactions afin de l'échanger contre de l'argent ; ils se font une profession du fait d'acheter et de vendre les paroles de Dieu. D'un point de vue littéral, c'est immédiatement clair. De telles actions et comportements des antéchrists sont scandaleux et suscitent la répulsion et le dégoût des gens. Quelles sont donc les manifestations spécifiques du fait que les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise ? C'est là le point principal sur lequel nous allons échanger. Les antéchrists ont quelques manifestations très évidentes du fait de considérer les paroles de Dieu comme une marchandise. Afin de rendre cela plus clair et plus compréhensible pour vous, nous allons encore les aborder une par une. Pourquoi est-ce que Je choisis cette approche ? D'après Mes nombreuses années d'expérience dans le fait d'œuvrer et de parler, la plupart des gens ont les idées confuses et n'ont pas la faculté de penser de manière indépendante. À partir de là, J'ai élaboré la méthode la plus simple et la plus efficace, qui consiste à expliquer et à clarifier point par point toute question ou tout sujet, afin de vous aider à l'approfondir et à y réfléchir. Cela est-il approprié ? (Oui.) Certains disent : « C'est vraiment parfait, cela nous évite de nous

creuser la cervelle et de trop réfléchir. Nous sommes trop occupés et n'avons pas le temps pour cela ! Notre énergie et nos pensées sont dépensées sur les grandes questions, pas sur ces thèmes triviaux et insignifiants. En nous faisant méditer sur ces questions sans importance, on dirait que Tu nous sous-estimes et que Tu sous-utilises notre formidable talent. » Est-ce le cas ? (Non.) Alors qu'en est-il ? (Nous avons un si piètre calibre que nous sommes parfois incapables de comprendre la vérité, et nous avons besoin que Dieu échange avec nous en détail, mot par mot, phrase après phrase, afin que nous en comprenions une partie.) Tu vois, J'ai décrit par inadvertance l'état réel des choses, révélant ce qui se passe vraiment pour vous tous, mais c'est simplement la réalité des faits. Il en serait toujours de même si Je ne l'avais pas exposé. Il n'y a pas d'autre moyen que de procéder ainsi. Si Je Me contente de parler des grands sujets en termes simples et généralistes, alors Je parlerai en vain et Je gaspillerai Mes efforts. Ce serait une perte de temps, n'est-ce pas ? Revenons au sujet principal. Concernant le fait que les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise, nous diviserons cela en plusieurs sous-sujets afin d'expliquer et de clarifier étape par étape la façon dont les antéchrists font cela et les exemples et manifestations spécifiques qui prouvent suffisamment que les antéchrists méprisent les paroles de Dieu, et qui confirment également que les antéchrists possèdent bel et bien une telle essence. Nous échangerons sur ce point en deux volets principaux.

1. Considérer les paroles de Dieu comme un outil pour gagner statut, réputation et dignité

Le premier aspect majeur est que la manifestation la plus courante du fait que les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise est qu'ils les utilisent comme outil pour gagner leur propre statut, réputation, dignité, et encore davantage pour leur jouissance matérielle, et même plus pour de l'argent. Quand les antéchrists entrent en contact avec les paroles de Dieu, ils ressentent ceci : « Les paroles de dieu sont formidables. Chaque phrase est rationnelle et juste ; ces paroles ne peuvent pas être prononcées par les gens, et on ne peut pas les trouver dans la Bible. » Dieu n'a pas prononcé ces paroles au cours des deux ères précédentes. On ne trouve pas de paroles prononcées si simplement et de manière si explicite dans l'Ancien Testament ni dans le Nouveau Testament. La Bible ne rapporte qu'une partie très limitée des paroles de Dieu. En examinant ce que Dieu dit maintenant, le contenu est très riche. Les antéchrists ressentent alors de la jalousie et de l'envie dans leur cœur, et ils se mettent à manigancer intérieurement : « Cette personne ordinaire peut dire tellement de choses ; quand pourrai-je moi aussi prononcer ces paroles ? Quand pourrai-je, comme cette personne, énoncer sans fin les paroles de dieu ? » Ils ont un élan et un désir de cet acabit dans leur cœur. À en juger par cet élan et ce désir, les antéchrists éprouvent dans leur cœur de l'envie et de la vénération pour ces paroles prononcées par Dieu. J'utilise les termes « envie » et « vénération » ; au vu de la formulation de ces deux

termes, ce que Je veux dire, c'est que les antéchrists ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité et qu'ils n'ont pas l'intention de les accepter, mais qu'au lieu de cela, ils envient le riche contenu de ces paroles, leurs nombreux passages, et aussi leur profondeur, qui reflètent une dimension inatteignable pour les humains – et, a fortiori, ils envient le fait que ce sont des paroles qu'eux-mêmes sont incapables de prononcer. À partir de ces aspects de l'« envie », il est évident que les antéchrists ne considèrent pas ces paroles de Dieu comme des expressions de divinité, comme la vérité, ou comme la vie et la vérité avec lesquelles Dieu entend sauver l'humanité et qu'Il entend lui fournir. Étant donné que les antéchrists peuvent envier ces paroles, alors il est clair qu'ils souhaitent, dans leur cœur, devenir également ceux qui expriment de telles paroles. À partir de cela, de nombreux antéchrists ont déployé énormément d'efforts en coulisse, priant chaque jour, lisant ces paroles chaque jour, en prenant note, les mémorisant, les synthétisant et les organisant. Ils ont beaucoup travaillé sur ces paroles prononcées par Dieu, prenant de multiples notes et consignant de nombreuses idées au cours de leurs dévotions spirituelles, ainsi qu'en priant d'innombrables fois pour se souvenir de ces paroles. Quel est leur but en faisant tout cela ? C'est pour qu'un jour, ils puissent soudainement avoir une bouffée d'inspiration et être capables d'énoncer sans fin les paroles que Dieu prononcerait, comme si une écluse s'ouvrait ; ils espèrent que, tout comme les paroles de Dieu, leurs paroles pourraient procurer aux gens ce dont ils ont besoin, leur procurer la vie, leur procurer ce qu'ils devraient accomplir, et formuler des exigences envers les gens. C'est pour que, telle la chair incarnée de Dieu, ils puissent se placer dans la perspective et le statut de Dieu, et dire les mêmes choses que Dieu avec Son ton et Sa façon de parler, exactement comme ils le désirent. Les antéchrists ont déployé beaucoup d'efforts en ce sens, et l'on peut dire sans exagérer que certains d'entre eux sortent même souvent des carnets en cachette pour prendre note des paroles qu'ils veulent dire, des paroles qu'ils attendent que Dieu leur donne. Toutefois, peu importe ce qu'ils font, les désirs des antéchrists sont toujours inassouvis, leurs vœux ne se réalisent jamais. Peu importe combien d'efforts ils déploient, peu importe combien ils prient, peu importe combien ils prennent en note les paroles de Dieu ou combien ils les mémorisent et les organisent, tout cela est fait en vain. Dieu ne prononce pas la moindre parole à travers eux ni ne les a autorisés à entendre Sa voix une seule fois. Peu importe l'ampleur de leur soif ou à quel point ils sont anxieux, ils sont simplement incapables de prononcer la moindre phrase des paroles de Dieu. Plus ils sont anxieux et deviennent jaloux, plus ils échouent à parvenir à leur but, plus ils s'irritent alors intérieurement. Qu'est-ce qui les irrite, et pourquoi sont-ils si anxieux ? Ils voient que les paroles de Dieu amènent de plus en plus de gens devant Dieu à accepter le jugement et le châtiment de Dieu, et à accepter Sa parole comme vie, mais il n'y a pas la moindre personne à leurs pieds, en leur présence, pour les vénérer ou les admirer. C'est cela qui les rend anxieux et les irrite. Dans leur irritation et leur anxiété, ce que les antéchrists peuvent penser et méditer demeure : « Pourquoi ces gens font-ils leurs devoirs dans la

maison de dieu ? Pourquoi est-ce différent quand ils viennent dans la maison de dieu comparé au monde non-croyant ? Pourquoi est-ce que la plupart des gens, après être venus dans la maison de dieu, commencent à se comporter convenablement et vont progressivement de mieux en mieux ? Pourquoi la plupart des gens se dépensent et payent le prix dans la maison de dieu sans rémunération et que, même quand ils sont émondés, ils ne partent pas, et que certains ne partent même pas après avoir été exclus ou expulsés ? Au fond, les paroles de dieu sont la seule raison, c'est l'effet et la fonction de "La Parole apparaît dans la chair". » Lorsque les antéchrists constatent ce point, ils deviennent encore plus envieux des paroles de Dieu. Par conséquent, après avoir déployé de grands efforts et en étant toujours incapables de prononcer les paroles de Dieu ou de devenir un porte-parole de Dieu, les antéchrists réorientent leur attention sur les paroles de Dieu : « Même si je ne peux pas prononcer des paroles autres que celles que dieu a dites, si je peux prononcer des paroles qui sont cohérentes vis-à-vis des paroles de dieu – même s'il ne s'agit que de doctrines ou de paroles creuses – du moment qu'elles sonnent juste pour les gens, du moment qu'elles paraissent conformes à ces paroles de dieu, alors ne puis-je pas m'assurer une place parmi les gens ? Ne puis-je pas rester ferme parmi eux ? Ou si je prêche et explique souvent les paroles issues de "La Parole apparaît dans la chair", en utilisant souvent ces paroles pour aider les gens, et que tout ce que je dis et prêche sonne comme si cela provenait des paroles de dieu et était juste, alors mon statut parmi les gens ne deviendra-t-il pas de plus en plus stable ? Ne gagnerai-je pas davantage de prestige parmi eux ? » En pensant cela, les antéchrists ont le sentiment d'avoir trouvé un moyen de réaliser leurs souhaits, de gagner un statut, une meilleure réputation et renommée, et ils voient de l'espoir dans le fait d'y parvenir. Après avoir vu cet espoir, les antéchrists sont secrètement réjouis dans leur cœur : « Comme je suis malin ! Personne d'autre n'a compris cela ; pourquoi les autres ne connaissent-ils pas ce chemin ? Je suis si intelligent ! Mais aussi malin que je sois, je ne peux en parler à personne ; le savoir dans mon cœur suffit. » Avec un tel objectif et un tel plan à l'esprit, les antéchrists commencent à s'investir sérieusement dans les paroles de Dieu. Ils se disent : « Avant, je jetais juste un coup d'œil aux paroles de dieu, j'écoutais avec désinvolture et je disais tout ce qui me venait à l'esprit. Maintenant, il me faut changer de stratégie ; je ne peux plus faire cela, c'est une perte de temps. Cette façon de faire n'a donné aucun résultat auparavant, continuer ainsi serait vraiment stupide ! » Alors ils se reprennent, déterminés à s'investir dans les paroles de Dieu et à faire un grand étalage de leurs aptitudes. Quelles actions les antéchrists entreprennent-ils afin de faire un grand étalage de leurs aptitudes ? Ils scrutent la façon de parler de Dieu et le ton de Son discours, et ils scrutent aussi le contenu spécifique des paroles de Dieu à chaque phase et période. Dans le même temps, ils préparent comment expliquer ces paroles de Dieu et, quand ils prêchent les paroles de Dieu, comment les exprimer et les expliquer d'une manière qui pousse les gens à les admirer et à les idolâtrer. De fait, petit à petit, les antéchrists se sont effectivement beaucoup investis dans les paroles de Dieu. Toutefois,

une chose est certaine : comme les motifs qui sous-tendent cet investissement sont incorrects et que leurs intentions sont malfaisantes, les paroles qu'ils prononcent, quelle que soit la façon dont les autres les écoutent, ne sont que des doctrines, elles ne sont que des formules et des expressions copiées du discours de Dieu. Ainsi, peu importe combien les antéchrists s'investissent dans les paroles de Dieu, ils n'en tirent aucun gain personnel. Que signifie n'en tirer aucun gain ? Cela signifie qu'ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité. Ils ne pratiquent pas, mais se contentent de prêcher, de sorte que personne ne voit le moindre changement en eux. Leurs pensées et points de vue erronés ne changent pas, leur vision incorrecte de la vie ne change pas, ils n'ont pas la moindre compréhension de leurs propres tempéraments corrompus, et ils échouent complètement à se comparer aux divers états de l'homme tels qu'ils sont décrits par Dieu. Ainsi, peu importe combien les antéchrists scrutent les paroles de Dieu, seules deux issues sont visibles en eux : premièrement, bien que les paroles de Dieu qu'ils prononcent soient correctes, et même si leurs explications de ces paroles ne sont pas fausses, tu ne peux voir aucun changement en eux. Deuxièmement, peu importe avec quelle vigueur ils prônent et prêchent les paroles de Dieu, ils n'ont pas la moindre connaissance d'eux-mêmes. Ceci est clairement perceptible. La raison pour laquelle les antéchrists affichent un tel comportement est que, bien qu'ils prônent et prêchent souvent les paroles de Dieu aux autres, eux-mêmes n'acceptent pas que les paroles de Dieu sont la vérité. Ils n'ont pas eux-mêmes accepté ces paroles ; ils veulent uniquement les utiliser pour atteindre leurs buts cachés. Ils espèrent gagner le statut et les avantages qu'ils désirent en prêchant les paroles de Dieu, et si les gens les traitaient et les vénéraient comme s'ils étaient dieu, cela serait idéal. Bien qu'ils ne puissent pas encore atteindre cet objectif ou ce résultat, c'est là le but ultime de tout antéchrist.

Les antéchrists se sont beaucoup investis dans les paroles de Dieu ; certaines personnes pourraient se méprendre en entendant cela, demandant : « Cela signifie-t-il que toute personne qui s'investit dans les paroles de Dieu est un antéchrist ? » Si tu l'interprètes de cette manière, tu manques de compréhension spirituelle. Quelle est la différence entre l'effort que fournissent les antéchrists vis-à-vis des paroles de Dieu et l'effort de ceux qui poursuivent la vérité ? (L'intention et l'objectif sont différents. Les antéchrists s'investissent dans les paroles de Dieu pour leur propre intérêt et statut, afin de satisfaire leurs ambitions personnelles.) Comment les antéchrists s'investissent-ils dans les paroles de Dieu ? Ils mémorisent des passages des paroles de Dieu qui sont conformes à leurs notions, apprennent à expliquer les paroles de Dieu en utilisant le langage humain, et écrivent quelques notes et idées spirituelles. Ils distillent, synthétisent et organisent également les diverses affirmations de Dieu, notamment celles que les gens considèrent comme étant relativement conformes aux notions humaines, celles qui sont facilement perçues comme ayant le ton de Dieu, quelques paroles concernant les mystères, et certaines des paroles de Dieu qui sont populaires et souvent prêchées pendant un certain temps dans l'Église. Au-delà de mémoriser, d'organiser, de synthétiser

et d'écrire leurs idées, ils ont bien entendu d'autres activités, dont certaines sont étranges. Les antéchrists paieront n'importe quel prix pour gagner un statut, satisfaire leur ambition et atteindre leur objectif de contrôler l'Église et d'être dieu. Ils travaillent souvent jusque tard dans la nuit et se réveillent à l'aube, passant des nuits blanches et répétant leurs sermons au petit matin, et ils prennent également note des choses intelligentes que les autres ont dites, le tout afin de se doter de la doctrine dont ils ont besoin pour prononcer de nobles sermons. Ils se demandent chaque jour comment prononcer ces nobles sermons, réfléchissant à quelles paroles de Dieu seront les plus utiles à choisir et inspireront l'admiration et la louange parmi le peuple élu de Dieu, puis ils apprennent ces paroles par cœur. Ensuite, ils réfléchissent à la façon d'interpréter ces paroles d'une manière qui démontre leur clairvoyance et leur génie. Afin de vraiment graver la parole de Dieu dans leur cœur, ils s'évertuent à l'écouter plusieurs fois supplémentaires. Ils font tout cela en se donnant du mal, comme des étudiants qui se disputeraient une place à l'université. Si quelqu'un délivre un sermon de qualité apportant une certaine illumination, ou fournissant une théorie, un antéchrist le recueillera, le compilera et en fera son propre sermon. Aucune somme d'efforts n'est trop importante pour un antéchrist. Quel est donc le motif et l'intention qui se cachent derrière leur effort ? C'est d'être capables de prêcher les paroles de Dieu, de les dire clairement et facilement, de les maîtriser couramment, afin que les autres puissent voir que l'antéchrist est plus spirituel qu'eux, qu'il chérit davantage les paroles de Dieu, qu'il aime Dieu davantage. De cette façon, un antéchrist peut gagner l'admiration et l'adoration de certaines des personnes qui l'entourent. Un antéchrist pense que c'est une chose valable à faire et qui mérite n'importe quel effort, prix ou difficulté. Après avoir fait de tels efforts pendant deux, trois, cinq ans, les antéchrists se familiarisent progressivement de plus en plus avec la façon de parler de Dieu et le contenu et le ton de Ses paroles : certains antéchrists peuvent même imiter les paroles de Dieu ou en réciter quelques phrases dès qu'ils ouvrent la bouche. Bien entendu, ce n'est pas ce qu'il y a de plus important pour eux. Qu'est-ce qui a le plus d'importance ? Comme ils sont capables d'imiter et de réciter les paroles de Dieu à volonté, leur façon de parler, leur ton et même leur intonation deviennent de plus en plus similaires à ceux de dieu, à ceux de christ. Les antéchrists se réjouissent de cela dans leur cœur. De quoi se réjouissent-ils ? Ils ressentent de plus en plus comme il serait merveilleux d'être dieu, avec tant de gens pour les idolâtrer et les entourer – comme cela serait glorieux ! Ils attribuent toutes ces réussites aux paroles de Dieu. Ils croient que ce sont les paroles de Dieu qui leur ont donné l'opportunité, qui les ont inspirés, et, plus encore, que c'est grâce aux paroles de Dieu qu'ils ont appris à imiter la façon de parler de Dieu et le ton de Dieu. En définitive, cela les fait se sentir de plus en plus semblables à dieu, en s'approchant toujours plus de l'identité et du statut de dieu. Plus encore, cela leur donne le sentiment que d'être capable d'imiter la façon de parler et le ton de Dieu, de parler et de vivre avec la façon de parler et l'intonation de Dieu, est un extrême délice qui constitue leurs moments les plus agréables. Les

antéchrists ont atteint ce stade – diriez-vous que cela est dangereux ? (Oui.) Où se trouve le danger ? (Ils veulent être dieu.) Vouloir être dieu est dangereux, tout comme Paul qui a dit que pour lui, vivre c'est le christ. Dès lors que l'on prononce de telles paroles, la rédemption n'est plus possible. Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme un moyen de devenir dieu. Qu'ont fait les antéchrists dans cette démarche ? Ils ont fait beaucoup d'efforts, ont dépensé beaucoup d'énergie et de temps sur les paroles de Dieu. Pendant cette période, ils ont scruté et analysé les paroles de Dieu, les ont lues, mémorisées et organisées à maintes reprises. Ils ont même imité la façon de parler et le ton de Dieu en lisant Ses paroles, en particulier les expressions fréquemment employées dans le discours de Dieu. Quelle est l'essence de toutes ces actions ? Ici, Je la décris comme l'essence d'un marchand qui achète des marchandises à prix de gros ; autrement dit, les antéchrists utilisent le moyen le moins coûteux pour transformer les paroles de Dieu en une chose matérielle qu'ils possèdent. Lorsqu'ils lisent les paroles de Dieu, ils ne les acceptent pas comme la vérité, ne les acceptent pas comme le chemin dans lequel les gens devraient entrer et ne les considèrent pas comme telles. Au lieu de cela, ils essayent par tous les moyens de mémoriser ces paroles, la façon de parler et le ton, tentant de se transformer en ceux qui expriment de telles paroles. Quand les antéchrists sont capables d'imiter le ton et la façon de parler de Dieu et qu'ils sont capables d'utiliser pleinement cette façon de parler et ce ton dans leur discours et leurs actions, en vivant parmi les gens, leur but n'est pas de parvenir à faire leur devoir de façon loyale, de faire les choses selon des principes ou d'être loyaux envers Dieu. Au lieu de cela, en imitant la façon de parler de Dieu et Son ton, et en prêchant ces paroles de Dieu, ils veulent pénétrer profondément dans le cœur des gens et devenir l'objet de leur adoration. Ils aspirent à accéder au trône dans le cœur des gens et à y régner en rois, et à manipuler les pensées et les comportements des gens, réalisant ainsi leur but de contrôler les gens.

Si l'on décrit l'effort déployé par les antéchrists concernant les paroles de Dieu comme celui de marchands achetant à bas prix les paroles de Dieu comme des marchandises, alors l'imitation du discours de Dieu par les antéchrists, leur utilisation de la façon de parler et du ton de Dieu pour prêcher Ses paroles, cela ne revient-il pas à vendre la parole de Dieu comme une marchandise ? (Si.) Aucun marchand n'achète des biens sans les vendre plus tard. Leur objectif en acquérant ces biens et en les possédant est de gagner des bénéfices plus élevés de ces objets et de les revendre pour plus d'argent. Ainsi, l'effort poussé des antéchrists concernant les paroles de Dieu et leur attitude envers celles-ci signifient tout simplement que les antéchrists les acquièrent à la manière de marchands par les moyens les plus économiques, les moins coûteux et les plus opportuns, afin qu'elles deviennent leurs possessions pour les vendre ensuite au prix fort et en tirer les avantages qu'ils désirent. Et quels sont ces avantages ? Ce sont l'estime, l'idolâtrie, l'admiration et surtout l'adhésion des gens. Par conséquent, il est courant dans l'Église d'observer un phénomène où une personne qui ne pratique

pas fondamentalement les paroles de Dieu et qui ne se connaît pas elle-même a de nombreux suiveurs, de nombreuses personnes qui s'appuient sur elle et l'idolâtrent. Quelle est la raison de cela ? C'est parce que cette personne parle avec aisance, s'exprime bien et fourvoie facilement les gens. Elle ne pratique pas les paroles de Dieu, ne gère pas les choses selon les principes et ne parvient pas non plus à appliquer le travail de l'Église et les arrangements du Supérieur. Mais pourquoi peut-elle encore produire une bonne impression sur certaines personnes ? Quand il lui arrive vraiment quelque chose, pourquoi y a-t-il beaucoup de gens pour la couvrir, la protéger ? Quand cette personne est un dirigeant, pourquoi certains la défendent-ils ? Pourquoi certaines personnes s'opposent avec récalcitrance à son renvoi ? La raison pour laquelle une personne pleine de défauts, remplie du tempérament corrompu de Satan et qui ne pratique jamais la vérité peut encore recevoir un tel traitement dans l'Église est uniquement parce qu'elle a trop d'éloquence, qu'elle est bien trop douée pour les faux-semblants et trop experte dans le fait de fourvoyer les gens. Les antéchrists sont précisément ce genre de personnes. Peut-on donc dire que de telles personnes sont des antéchrists ? Oui, de telles personnes sont sans conteste des antéchrists. Elles lisent souvent les paroles de Dieu, les mémorisent et les prêchent fréquemment, utilisent souvent les paroles de Dieu pour faire la leçon aux autres et les émonder, et elles adoptent le point de vue et les perspectives de Dieu pour faire la leçon aux gens, les rendant totalement obéissants et déférents envers elles, et coupant le souffle des gens avec les grandes doctrines qu'elles expriment. Pourtant, de telles personnes sont celles qui ne se connaissent jamais elles-mêmes et ne gèrent jamais les choses selon les principes. Si elles sont dirigeantes, leurs dirigeants supérieurs deviennent inefficaces. Sous leur direction, il devient impossible de comprendre la situation dans l'Église. Lorsqu'elles sont présentes, les arrangements de travail de la maison de Dieu, les principes et les exigences déterminés par la maison de Dieu, ne peuvent pas être mis en œuvre. De telles personnes ne sont-elles pas des antéchrists ? Considèrent-elles les paroles de Dieu comme la vérité ? (Non.) Elles ont fait des efforts pour lire les paroles de Dieu et peuvent en réciter certaines. Elles mentionnent souvent les paroles de Dieu pendant les échanges aux réunions et, dans leur temps libre, elles écoutent les enregistrements des récitations des paroles de Dieu. Lorsqu'elles parlent aux autres, elles ne font qu'imiter les paroles de Dieu et ne disent rien d'autre. Tout ce qu'elles prêchent et disent est sans défaut. Une telle personne, si parfaite en apparence, une soi-disant « personne correcte », fait que les arrangements de travail, les exigences et les principes de la maison de Dieu se heurtent à un barrage lorsqu'ils l'atteignent. Ses subordonnés ne reconnaissent personne d'autre qu'elle. À part la vénérer, elle et le dieu vague du ciel, ils n'écoutent personne d'autre et ignorent tout le monde. N'est-ce pas là un antéchrist ? Quels moyens ont-ils utilisés pour parvenir à tout cela ? Ils ont exploité les paroles de Dieu. Ceux dont la foi est troublée, qui manquent de compréhension spirituelle, qui sont ignorants, qui ont les idées confuses, ainsi que ceux qui ne

poursuivent pas la vérité, les incrédules, et ceux qui sont tels des roseaux agités par le vent, considèrent l'antéchrist comme une personne spirituelle. Ils prennent les formules et doctrines prêchées par l'antéchrist pour la vérité-réalité et considèrent l'antéchrist comme l'objet de leur suivi. Tout en suivant l'antéchrist, ils croient suivre Dieu. Ils utilisent le fait de suivre l'antéchrist pour remplacer celui de suivre Dieu. Certains disent même : « Notre dirigeant n'a pas encore parlé ou échangé ; même si nous lisons les paroles de Dieu, nous ne pouvons pas les comprendre par nous-mêmes. » « Notre dirigeant n'est pas là, nous prions Dieu pour quelque chose mais nous ne pouvons pas recevoir la lumière ; nous lisons les paroles de Dieu mais ne pouvons pas comprendre le chemin. Il nous faut attendre le retour de notre dirigeant. » « Notre dirigeant a été occupé ces jours-ci et n'a pas le temps de résoudre nos problèmes. » Sans leur maître, ces gens ne savent pas comment prier ou comment manger et boire les paroles de Dieu, ils n'apprennent pas à chercher et à se fier à Dieu ou à trouver par eux-mêmes le chemin de pratique dans les paroles de Dieu. Sans leur maître, ils sont tels des aveugles, c'est comme si leur cœur avait été arraché. Leur maître est leurs yeux, ainsi que leur cœur et leurs poumons. Ils croient que leur maître est le meilleur pour manger et boire les paroles de Dieu. Si leur maître est absent, ils ne sont pas intéressés à manger et à boire les paroles de Dieu par eux-mêmes et doivent attendre que leur maître revienne pour lire en priant et interpréter pour eux les paroles de Dieu afin qu'ils puissent les comprendre. En leur for intérieur, ces gens croient que leur maître est le messager qui peut les aider à se présenter devant Dieu. Parvenir à un tel « effet » est une chose que les antéchrists considèrent comme particulièrement digne de réjouissance dans les profondeurs de leur cœur : « Toutes mes années d'efforts ont finalement payé ; enfin, le temps que j'ai dépensé n'a pas été en vain. Les efforts récompensent bel et bien ceux qui persévèrent, même une barre de fer peut être réduite à une aiguille en persévérant suffisamment. Cet effort en valait la peine ! » En entendant que leurs suiveurs ne peuvent pas vivre sans eux, les antéchrists ne ressentent aucune culpabilité en leur for intérieur. Au lieu de cela, ils se réjouissent secrètement, se disant : « Les paroles de dieu sont vraiment formidables. J'ai pris la bonne décision à l'époque ; l'effort que j'ai déployé au cours de ces années était judicieux et mon approche durant ces années a été validée et a porté ses fruits. » Ils se sentent secrètement satisfaits. Non seulement ils ne ressentent aucune culpabilité, aucun regret ni haine pour leurs actions malfaisantes, mais ils deviennent de plus en plus convaincus et certains que leur approche est juste. Par conséquent, ils prévoient, dans les temps à venir et dans leur vie à venir, d'étudier la façon de parler et le ton de Dieu comme ils l'ont fait auparavant et de le faire avec plus d'assiduité que par le passé, et d'imiter la façon de parler et le choix des mots de Dieu de façon encore plus détaillée et profonde.

Lorsque les antéchrists lisent les paroles de Dieu, leur attention et leurs intentions sont parfaitement opposées à celles de ceux qui poursuivent la vérité. Ceux qui poursuivent la vérité, quelle que soit la façon de parler de Dieu, s'intéressent uniquement

à comprendre les intentions de Dieu, les vérités-principes, et ce à quoi les gens devraient s'en tenir et suivre. Au contraire, les antéchrists refoulent ces choses au fond de leur esprit et les ignorent, éprouvant même de l'aversion pour les expressions qui se rapportent à ces choses, et résistant secrètement aux expressions et aux termes qui les concernent. Après être parvenus à certains « résultats », ils continuent à se plonger plus profondément et méticuleusement dans le fait de scruter ce que sont la façon de parler et le ton de Dieu, les nuances de Son intonation, les mots qu'Il choisit, sans même oublier les détails de Sa grammaire et de Sa syntaxe habituelle, utilisant la même approche qu'auparavant. Pour se rapprocher de leur but, les antéchrists décident secrètement dans leur cœur de scruter encore davantage et encore plus intensément et profondément les paroles de Dieu, scrutant les buts et les objectifs sous-jacents au discours de Dieu, et scrutant même la manière dont Dieu – l'Orateur s'adressant à l'espèce humaine et à l'univers tout entier – S'exprime. Les antéchrists scrutent sans relâche tous les aspects de l'expression de Dieu, tentant d'imiter le discours de Dieu et de se faire passer pour quelqu'un qui possède l'essence de Dieu, qui possède ce que Dieu a et ce qu'Il est, et qui possède le tempérament de Dieu. Tout cela semble arriver si naturellement et de façon si fluide ; ils travaillent et agissent en direction de leurs buts comme si cela allait de soi et – encore une fois, comme si cela allait de soi et sans s'en rendre compte – se transforment en dieu, en une personnalité qui suscite l'admiration et que les autres suivent. Ils scrutent la façon dont les paroles de Dieu touchent le cœur des gens et exposent leurs tempéraments corrompus, la façon dont les paroles de Dieu exposent les divers états des gens et d'autant plus l'effet qu'ont les paroles de Dieu sur les gens. Quel est leur objectif en scrutant tout cela ? C'est d'entrer dans le cœur des gens, de saisir leur situation réelle, et, tout en percevant leurs pensées intimes en profondeur, de les fourvoyer et de les contrôler. Lorsque les paroles de Dieu exposent les tempéraments corrompus des gens et les frappent à leurs points névralgiques, les antéchrists se disent : « Ces paroles, cette manière, sont si formidables et merveilleuses ! Moi aussi je veux parler comme ça, je veux employer cette façon de parler et traiter les gens de cette façon. » Tout au long de leurs nombreuses années à lire et à se familiariser avec les paroles de Dieu, les antéchrists considèrent de plus en plus leur vœu et leur désir de devenir dieu comme leur unique but dans le fait de croire en Dieu. Par conséquent, peu importe la manière dont les paroles de Dieu parlent du fait d'exiger des gens qu'ils poursuivent la vérité et fassent les choses selon les principes, ainsi que de toutes les autres réalités des choses positives, les antéchrists ne l'assimilent pas et ils l'ignorent. Ils poursuivent résolument leur propre objectif, faisant ce qu'ils veulent selon leurs propres motivations pour agir, comme si personne d'autre n'avait d'importance. Pas une seule des phrases des paroles de Dieu n'émeut leur cœur ou ne change leur point de vue sur la vie et leur philosophie des relations mondaines, et a fortiori, aucune des phrases, aucun sermon et aucune déclaration de Dieu ne les amène à avoir un cœur repentant. Peu importe ce que les paroles de Dieu exposent, peu importe les

tempéraments corrompus de l'homme qu'elles exposent, les antéchrists se contentent de scruter la façon de parler de Dieu, Son ton, les effets que les paroles de Dieu ont pour but de produire chez les gens, et ainsi de suite – uniquement des choses qui n'ont rien à voir avec la vérité. De fait, plus les antéchrists entrent en contact avec les paroles de Dieu, plus leur désir intérieur d'être dieu se renforce. Quelle est l'intensité de ce désir ? Il atteint un point où ils récitent les paroles de Dieu même dans leurs rêves, se parlant souvent à eux-mêmes et s'entraînant à prêcher les paroles de Dieu en employant Sa façon de parler et Son ton. Dans les profondeurs de leur cœur, ils répètent constamment la façon de parler et le ton de Dieu, comme s'ils étaient possédés. Tels sont les antéchrists. Peu importe à quel point les paroles de Dieu sont spécifiques, sincères ou authentiques, peu importe combien d'aide ou d'inspiration elles offrent aux gens, les antéchrists demeurent indifférents à tout cela et en font abstraction. Ils n'accordent pas de valeur à ces paroles de Dieu. Où est leur cœur ? Ils sont focalisés sur la manière d'imiter les paroles de Dieu afin de pousser les gens à les idolâtrer. Plus leur désir est intense, plus ils espèrent entendre la voix de Dieu et être à même de comprendre l'objectif, le souhait et les pensées derrière chaque phrase que Dieu prononce – même Ses pensées les plus intimes. Plus les désirs et les vœux des antéchrists s'intensifient, plus ils veulent imiter la façon de parler de Dieu et plus ils aspirent à se transformer rapidement pour ressembler davantage à dieu en peu de temps, possédant la façon de parler et le ton de dieu. Qui plus est, certains veulent même adopter le style et le comportement de dieu dans leurs actions. Les antéchrists sont dans une situation comme celle-ci, vivant chaque jour selon ces pensées, idées, intentions et motivations. Que sont-ils en train de faire ? Ils se forcent chaque jour à emprunter le chemin pour devenir dieu, pour devenir christ. Ils croient que ce chemin est irréprochable, que c'est une route lumineuse. Alors, que ce soit lors de réunions ou de regroupements, quelle que soit la façon dont les autres échangent leur compréhension des paroles de Dieu et leurs ressentis concernant leur expérience des paroles de Dieu, rien ne peut les émouvoir ou changer leurs buts et leurs souhaits. Ils arpentent le chemin pour devenir christ, pour devenir dieu, comme s'ils étaient possédés, comme s'ils étaient contrôlés par une entité invisible, comme s'ils portaient des chaînes invisibles. Quel genre d'état d'esprit est-ce là ? N'est-ce pas ignoble ? (Si.)

En lisant les paroles de Dieu, les antéchrists en absorbent chaque aspect comme leurs propres possessions, les considérant comme des marchandises qui peuvent leur faire engranger des bénéfices plus élevés et davantage d'argent. Lorsque ces marchandises sont vendues, quand ces choses sont exhibées, ils gagnent les avantages qu'ils désirent. Plus ils font cela, plus ils se sentent satisfaits intérieurement ; plus ils font cela, plus leur désir d'être dieu grandit et s'intensifie. Quel type d'attitude, quel type de situation est-ce là ? Pourquoi le désir d'être dieu est-il si fort chez les antéchrists ? Est-ce quelque chose que quelqu'un leur a enseigné ? Qui les a incités ou formés ainsi ? Les paroles de Dieu demandent-elles cela ? (Non.) C'est là le chemin que

les antéchrists eux-mêmes ont choisi. Bien qu'ils n'aient pas d'aide extérieure, ils sont si déterminés, pourquoi en est-il ainsi ? Cela est déterminé par leur nature-essence. Sans relâche, sans hésitation et sans remords, les antéchrists empruntent ce chemin sans aide extérieure : peu importe la façon dont tu les condamnes, c'est inutile ; peu importe que tu les dissèques, ils ne l'assimilent pas et ne le comprennent pas ; c'est comme s'ils étaient possédés. Ces choses sont déterminées par leur nature. La façon dont les antéchrists considèrent les paroles de Dieu semble, en apparence, ne pas être réfractaire ou calomnieuse. Ils font plus d'efforts encore qu'une personne ordinaire. Si tu ne sais pas ce qu'ils pensent intérieurement ou le chemin qu'ils suivent, alors au vu des apparences extérieures, leur façon de considérer les paroles de Dieu semble être empreinte d'une grande soif – on pourrait du moins employer ces termes pour caractériser la chose. Mais peut-on voir l'essence d'une personne seulement à partir de son apparence extérieure ? (Non.) Alors où peut-on la voir ? Même s'il semble qu'ils aient une soif profonde pour les paroles de Dieu, les lisant et les écoutant souvent, et allant même jusqu'à les mémoriser, et même si, à en juger par leurs actions apparentes, ils ne devraient pas être caractérisés comme des antéchrists, quand il s'agit de pratiquer les paroles de Dieu dans des situations concrètes, le font-ils ? (Non.) Après avoir lu et mémorisé les paroles de Dieu, lorsqu'ils sont confrontés à des situations concrètes, ils peuvent parfois citer un passage ou réciter quelques phrases des paroles de Dieu, et même parfois avec précision. Mais après avoir cité les paroles de Dieu, observez ce qu'ils font, le chemin qu'ils empruntent et les choix qu'ils font quand ils sont confrontés à des situations. Si elles impliquent leur statut ou quelque chose qui pourrait nuire à leur réputation ou à leur image, ils n'agiront absolument pas conformément aux paroles de Dieu. Ils protègent leur propre image et statut. S'ils font quelque chose de mal, ils ne l'admettront en aucun cas. Au lieu de cela, ils trouveront toutes sortes de moyens pour le dissimuler ou éviter le problème, ne le mentionnant pas et faisant même porter le chapeau à d'autres pour ce qu'ils ont fait plutôt que d'admettre leur propre faute. Ils s'investissent dans la lecture des paroles de Dieu et dans la protection de leur statut, mais quand il s'agit de renoncer à leurs propres intérêts et d'endurer des souffrances physiques afin de pratiquer la vérité et d'agir conformément aux vérités-principes, regardez les choix qu'ils font. S'ils doivent agir conformément aux principes, pour préserver les intérêts de la maison de Dieu peu importe qui cela blesse ou offense, le feront-ils ? Absolument pas. Leur premier choix est toujours de se protéger eux-mêmes. Même s'ils savent qui est fautif ou qui a commis le mal, ils ne dénonceront pas cette personne. Ils pourraient même se réjouir secrètement dans leur cœur. Si quelqu'un expose les gens malfaisants, ils iront même jusqu'à défendre et trouver des excuses aux malfaisants. Il est clair que les antéchrists sont des gens qui tirent plaisir du malheur des autres. Peu importe la situation qu'ils rencontrent, observez ce qu'ils choisissent et le chemin qu'ils empruntent. S'ils choisissent d'agir conformément aux vérités-principes, alors manger et boire les paroles de Dieu a porté ses fruits pour eux. Si ce n'est pas le

cas, alors peu importe combien ils mangent et boivent les paroles de Dieu et à quel point ils les ont bien mémorisées, c'est inutile – ils ne considèrent toujours pas les paroles de Dieu comme la vérité. En outre, les antéchrists se connaissent-ils eux-mêmes ? (Non.) Certaines personnes disent : « Mais les antéchrists vont jusqu'à reconnaitre leur arrogance et leur présomption, disant qu'ils sont des démons et des Satans. » Ils ne font que dire ces choses, mais que font-ils réellement quand ils sont confrontés à une situation concrète ? Si quelqu'un coopère avec un antéchrist et dit quelque chose de juste, quelque chose de conforme aux vérités-principes qui contredit l'erreur proférée par l'antéchrist, et que cette personne refuse de se plier à ce que l'antéchrist dit, celui-ci aura le sentiment que son image et son statut ont été lésés. Que choisira-t-il alors ? Peut-il choisir de mettre de côté sa propre personne afin d'écouter l'autre personne et d'agir conformément aux vérités-principes ? Absolument pas. Alors, ces paroles correctes qu'il prononce ont-elles la moindre utilité ? Reflètent-elles sa réalité, sa stature véritable, ses choix, ou le chemin qu'il emprunte ? Non, ces paroles ne sont pas nées de son expérience ; ce sont simplement des paroles qu'il a apprises. Ce ne sont que des doctrines qui sortent de sa bouche, des paroles trompeuses. Dès lors que leur statut ou leur intérêt personnel entrent en jeu, le premier choix des antéchrists est toujours de se préserver et de se protéger eux-mêmes, d'insensibiliser et de fourvoyer les autres, et d'éviter d'assumer la moindre responsabilité ou d'admettre la moindre transgression. Au vu de ces essences des antéchrists, poursuivent-ils la vérité ? Lisent-ils les paroles de Dieu pour comprendre la vérité et atteindre un stade où ils peuvent pratiquer la vérité ? Non. Au vu des intentions et des buts des antéchrists dans leur lecture des paroles de Dieu, ils n'atteindront jamais une compréhension de ces dernières. Il en est ainsi parce qu'ils ne lisent pas les paroles de Dieu comme la vérité à comprendre, mais plutôt comme un véhicule pour atteindre leurs propres buts. Bien que les antéchrists ne déclarent pas explicitement : « Je veux être dieu, je veux être christ », leur but de devenir christ est clair au vu de l'essence de leurs actions et de l'essence de la manière dont ils considèrent les paroles de Dieu. Comment cela peut-il être observé ? Ils utilisent les paroles de Dieu et ce qu'ils voient être révélé par Dieu, comme Ses possessions et Son être, etc., afin de fourvoyer les gens, de fourvoyer ceux qui ne comprennent pas la vérité, les ignorants, ceux qui ont une petite stature, ceux qui ne poursuivent pas la vérité, les incrédules, et même quelques personnes malfaisantes. Ils conduisent ces gens à croire qu'ils possèdent la vérité, qu'ils sont des personnes correctes, et qu'ils sont des personnalités dignes d'admiration et de confiance. Les antéchrists visent à faire en sorte que ces gens placent leurs espoirs en eux et les sollicitent, et, lorsque cela arrive, ils se sentent satisfaits intérieurement.

Les antéchrists n'admettent jamais que Dieu est unique ; ils n'admettent jamais que les paroles de Dieu sont la vérité, ni n'admettent jamais que seul Dieu peut exprimer la vérité. À en juger par leur attitude envers les paroles de Dieu, les efforts qu'ils placent dans les paroles de Dieu et leur désir d'être dieu, de devenir christ, les antéchrists croient

qu'il est facile pour une personne de devenir dieu, que c'est une chose qu'un humain peut accomplir. Ils disent : « Dieu incarné est appelé christ simplement parce qu'il peut dire un peu des paroles de dieu, pas vrai ? N'est-il pas simplement un porte-parole pour les paroles de dieu ? Le but n'est-il pas simplement d'être suivi par de nombreuses personnes ? Alors si une personne a le même statut et la même réputation parmi les gens, si elle est également idolâtrée et estimée par tout autant de gens, ne peut-elle pas jouir du traitement de christ, du traitement d'être dieu ? Pouvoir jouir du traitement de christ, jouir du traitement de celui qui a l'identité et l'essence de dieu, cela ne signifie-t-il pas que l'on est dieu ? Qu'y a-t-il de si difficile à cela ? » Ainsi, le désir des antéchrists d'être dieu est intrinsèque ; ils partagent la même ambition et la même essence que Satan. C'est précisément parce qu'ils sont des antéchrists et possèdent l'essence des antéchrists qu'ils affichent ces réactions envers les paroles de Dieu. Ce qui rend les antéchrists heureux, c'est que Dieu S'est incarné ; Ses paroles peuvent être entendues par les gens, et, en même temps, Il peut être vu par eux. Il est une personne ordinaire qui peut être touchée et vue, et c'est précisément parce que cette personne ordinaire, insignifiante et banale peut parler autant et ainsi être appelée Dieu que les antéchrists voient que leur opportunité de devenir dieu est enfin arrivée. Si cette personne ordinaire ne parlait pas, les antéchrists penseraient que leur espoir de devenir dieu ou christ est très maigre. Mais précisément parce que cette personne ordinaire a prononcé les paroles de Dieu et fait l'œuvre de Dieu, représentant Dieu pour sauver les gens parmi eux, les antéchrists voient cela comme leur chance, comme une opportunité dont il leur faut profiter, leur donnant davantage d'indices pour imiter le discours de Dieu, Son ton et Sa façon de parler, et même Son tempérament, se faisant progressivement plus semblables à dieu, plus semblables à christ. Ainsi, dans les profondeurs de leur cœur, les antéchrists ont le sentiment de devenir de plus en plus comme dieu, qu'ils se rapprochent de plus en plus de dieu. Ils sont si envieux d'un Dieu qui est vénéré, suivi, et à qui l'on se fie en toute chose, un Dieu que les gens cherchent et estiment en toutes choses. Ils envient l'identité et la valeur personnelle de Christ. Que pensent les antéchrists dans leur cœur ? Les profondeurs du cœur des antéchrists ne sont-elles pas sombres et malveillantes ? Les profondeurs de leur cœur ne sont-elles pas méprisables, sordides et honteuses ? (Oui.) Elles sont tout à fait écœurantes !

Certaines personnes disent : « Nous T'avons écouté parler longuement des antéchrists, mais comment se fait-il que nous n'ayons jamais vu une telle personne ? Ne fais-Tu que raconter des histoires ? Parler de choses invraisemblables ? » Pensez-vous que de telles personnes existent ? (Oui.) Combien en avez-vous rencontré ? Êtes-vous l'une d'entre elles ? (Nous présentons aussi ces états et révélons des aspects de ce genre, ceux-ci ne sont pas aussi graves que chez les antéchrists, mais la nature-essence est la même.) Pensez-vous qu'il soit dangereux d'avoir ces états ? (Oui.) Si vous savez que c'est dangereux, il vous faut changer. Est-il facile de changer ? En réalité, cela peut être à la fois facile et difficile. Si tu considères les paroles de Dieu comme la vérité à

respecter, tout aussi simplement que le Seigneur Jésus a dit : « Que votre parole soit oui, oui, non, non », alors tu peux véritablement te repentir. Par exemple, Dieu te dit d'appliquer quelque chose, en disant : « Après avoir mangé, lèche le bol jusqu'à ce qu'il soit aussi propre que s'il avait été lavé. Cela économise la nourriture et c'est également être hygiénique. » Ces instructions sont-elles simples ? Sont-elles faciles à appliquer ? (Oui.) Si Dieu fait une demande de ce genre, simplement ces quelques phrases, sans entrer dans les difficultés des gens ou leurs états ni parler de tempéraments corrompus, et sans faire la différence entre diverses circonstances, comment appliquerais-tu et pratiquerais-tu cette chose-là ? Pour toi, ces phrases sont les paroles de Dieu, elles sont la vérité et elles sont quelque chose que tu devrais respecter. Ce que tu devrais faire, c'est suivre les exigences de Dieu chaque jour, à chaque fois après manger – alors tu suis le chemin de Dieu, en traitant les paroles de Dieu comme la vérité, comme ce à quoi tu devrais obéir. Tu deviens une personne qui pratique les paroles de Dieu et, pour cette affaire des plus simples, tu t'es débarrassé du tempérament d'un antéchrist. Ou bien, tu pourrais, au lieu de cela, après avoir entendu ces quelques paroles, exprimer ton accord verbalement et t'en souvenir, mais après avoir mangé, lorsque tu vois quelques grains de riz restants au fond d'un bol, tu te dis : « J'ai autre chose à faire ! » et tu laisses simplement le bol comme il est. Et au repas suivant, tu fais la même chose. Tu gardes ces quelques instructions de Dieu à l'esprit, mais il n'y a pas de jour précis où tu vas vraiment les pratiquer. Le temps passant, tu oublies ces paroles. Alors, non seulement tu ne les as pas pratiquées, mais tu as également rejeté les paroles de Dieu. Quel genre de personne cela fait-il de toi ? Si tu n'appliques pas ces paroles, es-tu quelqu'un qui peut suivre le chemin de Dieu en entendant Ses paroles ? Es-tu quelqu'un qui poursuit la vérité ? À l'évidence, non. Si quelqu'un ne poursuit pas la vérité, peut-il être défini comme un antéchrist ? Échouer à pratiquer la vérité revient-il nécessairement à être un antéchrist ? (Non.) Ce genre de personne considère les paroles de Dieu comme le passage du vent à ses oreilles, comme une chose sans importance, elle ne les pratique pas et y réfléchit peu – elle les oublie tout simplement. Ce n'est pas là un antéchrist. Il y a un autre type de personne qui, après avoir entendu ces instructions de Dieu, se dit : « Lécher le bol après avoir mangé ? Comme c'est gênant ! Je ne suis pas un mendiant, et en plus, ce n'est pas comme s'il n'y avait pas de nourriture disponible. Je ne ferai cela en aucun cas ! Que ceux qui sont prêts à lécher leur bol jusqu'à ce qu'il soit propre le fassent. » Quand quelqu'un dit : « C'est l'exigence de Dieu », ils se disent : « Même si c'est l'exigence de dieu, c'est inacceptable. Dieu ne devrait pas exiger de telles choses. Ces paroles ne sont pas la vérité ! Dieu dit également des choses qui sont banales, illogiques et pas si remarquables que cela. Toutes les exigences de dieu envers les gens ne sont pas nécessairement la vérité. À mes yeux, cette exigence en particulier ne ressemble pas à la vérité. Le seigneur Jésus a dit : "Quiconque suit la volonté de mon Père qui est dans les cieux, celui-là est mon frère, et ma sœur, et ma mère." Des paroles comme celles-ci sont la vérité ! Lécher un bol jusqu'à ce qu'il soit

propre après avoir mangé, c'est être hygiénique ? Le laver directement serait suffisant. Pourquoi nous faire lécher les bols ? Cette exigence ne correspond pas à mes notions ou à mon imagination ; cela serait inacceptable en tout lieu. Me faire lécher un bol – aucune chance ! Est-ce ainsi que l'on définit l'hygiène ? Je lave mon bol avec de l'eau, en utilisant du désinfectant – voilà ce que j'appelle l'hygiène ! » Ce genre de personne, après avoir entendu ces paroles, a ses propres pensées et sa propre résistance intérieure ; elle se livre même au fait de les tourner en ridicule et de les calomnier. Comme ces paroles viennent de Dieu, elle n'ose pas les juger ouvertement, mais cela ne signifie pas qu'elle n'a pas d'opinions ou de notions à leur sujet. Où ses opinions et ses notions se manifestent-elles ? Elle n'accepte pas ces paroles et ne les pratique pas ; elle a ses propres pensées à leur sujet et elle est capable de les juger et de se forger des notions à leur propos. De fait, lorsqu'elle termine son repas et voit quelqu'un lécher son bol jusqu'à ce qu'il soit propre, elle se retient de le faire et nourrit même du mépris dans son cœur pour ceux qui pratiquent conformément aux paroles de Dieu. Son apparence révèle souvent moquerie et dérision, et même une attitude qui cherche à corriger le comportement des autres. Non seulement elle n'agit pas conformément à ce que Dieu dit, mais elle agit même dans la direction opposée, se livrant à des actions opposées à ce que Dieu dit. Elle utilise ses actions pour nier les exigences de Dieu, pour résister à ce que Dieu a dit et elle cherche aussi à attirer davantage d'attention à travers ses actions, persuadant davantage de gens que ce que Dieu dit est incorrect, et que seule sa façon de faire est juste, conduisant davantage de gens à résister aux paroles de Dieu et à les condamner. Elle n'agit tout simplement pas selon les instructions de Dieu ; chaque fois après manger, non seulement elle rince son bol avec de l'eau, mais elle le lave aussi à plusieurs reprises avec du désinfectant et du liquide vaisselle et puis le stérilise ensuite dans une armoire de désinfection. En faisant cela, elle génère aussi inconsciemment quelques affirmations, disant à tout le monde : « En réalité, lécher n'élimine pas les germes, et laver avec de l'eau non plus. Ce n'est qu'en utilisant du désinfectant, associé à une température élevée, que l'objet peut être totalement stérilisé. C'est cela d'être hygiénique. » Non seulement elle refuse d'accepter ce que Dieu dit ou de pratiquer selon les instructions de Dieu, mais elle utilise même ses propres paroles et actes pour résister à ce que Dieu exige, le condamner et le juger. De façon encore plus extrême, elle utilise certaines opinions qu'elle considère comme correctes pour inciter et fourvoyer davantage de gens à la rejoindre pour condamner les exigences de Dieu, y résister et les juger. Quel rôle joue-t-elle là ? Cela ne consiste pas à amener davantage de personnes à écouter les paroles de Dieu et à se soumettre inconditionnellement à Dieu, ni à résoudre les notions des gens lorsqu'elles émergent, ni à résoudre les contradictions entre les gens et Dieu ou les tempéraments corrompus des gens lorsque ces contradictions émergent. Au lieu de cela, elle fourvoie davantage de gens et les incite à juger Dieu, à la rejoindre dans le fait d'analyser et de scruter la justesse des paroles de Dieu. En apparence, elle semble être la défenseuse de la justice, se livrant

à ce qui semble juste. Mais ce comportement juste est-il approprié pour quelqu'un qui suit Dieu ? Est-ce là un sens humain de la justice ? (Non.) Alors, quelle est exactement l'essence de ce type de personne derrière leur comportement ? (Ils ont l'essence des antéchrists, des démons.) Non seulement ces individus ne parviennent pas à traiter les paroles de Dieu comme la vérité, mais ce qui est d'autant plus honteux, c'est qu'ils peuvent se faire passer pour des personnes spirituelles, employant souvent les paroles de Dieu pour donner des instructions aux autres, ce qui leur permet de se valoriser et de gagner de l'admiration. Eux-mêmes ne pratiquent pas les paroles de Dieu, ni ne les considèrent comme la vérité dont il faut faire l'expérience et qu'il faut mettre en œuvre. Pourtant, ils disent souvent aux autres avec sévérité et solennité : « Dieu a dit, après avoir mangé, lèche ton bol jusqu'à ce qu'il soit propre ; c'est une bonne habitude et cela économise la nourriture. » À chaque mot et phrase, ils brandissent la bannière de « dieu a dit », « Telle est la parole de dieu » ou « Telle est la vérité », mais eux-mêmes ne l'acceptent pas et ne la pratiquent pas le moins du monde. Qui plus est, ils produisent divers jugements et interprétations fallacieuses des paroles de Dieu. Voilà ce que font les antéchrists.

Comme nous venons d'analyser les manifestations de ces trois types de personnes, lequel est le plus grave ? (Le dernier.) Les personnes de ce type ne pratiquent pas elles-mêmes les paroles de Dieu et sont pleines de diverses résistances et jugements à l'encontre des paroles de Dieu. De plus, elles utilisent les paroles de Dieu pour fourvoyer les autres et atteindre leurs propres buts. De telles personnes sont des antéchrists. Peu importe l'aspect des paroles de Dieu, même si ces paroles sont conformes à leurs notions, ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité ; c'est particulièrement le cas pour ces paroles de Dieu qui contredisent complètement les notions humaines, la culture traditionnelle et la philosophie – les antéchrists accordent encore moins d'importance à ces paroles. Pourquoi prêcheraient-ils les paroles de Dieu s'ils ne les considèrent pas comme importantes ? Ils veulent utiliser les paroles de Dieu pour mener à bien leurs objectifs. Le plus dangereux de ces trois types de personnes est le troisième. Qu'en est-il du premier type ? (Ils écoutent les paroles de Dieu et les pratiquent.) Pensez-vous que ceux qui écoutent les paroles de Dieu et les pratiquent sont tous idiots ? En apparence, ne semble-t-il pas quelque peu stupide d'obéir strictement à tout ce que Dieu dit et leur demande de faire ? (Non.) Ceux qui pratiquent les paroles de Dieu sont les plus intelligents. Les personnes du deuxième type se focalisent sur l'action ; elles ne pratiquent pas la vérité mais n'agissent que conformément à leur propre volonté et accomplissent quelques services. Elles ne prêtent pas attention à la signification ou aux exigences et aux normes des paroles de Dieu. Elles n'appréhendent pas les intentions de Dieu ou Sa voix intérieure et se focalisent uniquement sur le fait d'agir. Elles se disent : « Je sais que Tu nous veux du bien. Tout ce que Tu dis est juste. Nous devrions nous soumettre et pratiquer ce que Tu dis ; focalise-Toi simplement sur le fait de parler, et nous écouterons tous. » Mais en réalité, ils ne prennent pas au sérieux ce que Dieu dit, ni les exigences

détaillées que Dieu a pour les gens. Ils agissent simplement de manière irréfléchie. Agir de manière irréfléchie peut parfois conduire à agir de manière débridée et sans scrupules, à provoquer des interruptions et des perturbations ; cela peut mener à résister à Dieu. Résister à Dieu dans de graves proportions peut parfois causer énormément de problèmes, et cela peut, par la suite, conduire à la destruction. C'est la conséquence la plus grave pour ceux qui ne poursuivent pas la vérité, et certaines personnes peuvent en arriver là. Le troisième type de personnes, les antéchrists, sont des suiveurs dévoués de Satan. Quoi qu'il advienne, ils ne pratiquent jamais la vérité. Même si ce que tu dis est juste, ils n'écouteront pas, et encore moins quand ils ont leurs propres notions. Ils sont les ennemis jurés de Dieu, les ennemis jurés de la vérité. En apparence, ces personnes semblent être les plus rusées et les plus astucieuses. Elles discernent et scrutent toutes choses, méditant et s'efforçant d'élucider tous les sujets. Toutefois, après tant de temps passé à scruter, elles finissent par scruter Dieu Lui-même, développant des notions et des opinions à Son sujet. Peu importe ce que Dieu fait, si cela ne satisfait pas leur propre jugement, elles le condamnent sans exception ; elles refusent de le pratiquer, craignant que cela puisse leur porter préjudice. En revanche, ceux qui semblent apparemment stupides, comme s'ils manquaient d'intelligence, font exactement ce que Dieu dit. Ils semblent être exceptionnellement simples et honnêtes, partageant ouvertement même ce qui ne devrait pas être partagé, rendant compte même de ce qui ne nécessite pas de l'être, faisant même parfois preuve d'un comportement quelque peu naïf. Qu'est-ce que cela indique ? Cela montre que le cœur de telles personnes est ouvert à Dieu, qu'il ne Lui est pas fermé ou barricadé. En discutant de cet exemple simple, l'objectif est de vous aider à comprendre ce qu'est exactement un antéchrist et l'attitude qu'il a vraiment envers les paroles de Dieu. C'est pour vous aider à discerner exactement le type de personnes que sont les antéchrists et le type de personnes qui ne pratiquent pas la vérité mais ne sont pas des antéchrists. C'est pour avoir ce genre de discernement. J'ai simplement évoqué cet exemple pour vous faciliter le fait de mieux comprendre le sujet sur lequel nous échangeons aujourd'hui. Non pas que Je vous demande réellement de lécher vos bols jusqu'à ce qu'ils soient propres après les repas. Et Je n'ai pas non plus défini que lécher les bols était synonyme d'hygiène ou de non-gaspillage de nourriture. Vous n'avez pas besoin de faire cela ; il ne faut pas vous méprendre.

Aujourd'hui, un point additionnel concernant la manière dont les antéchrists méprisent les paroles de Dieu a fait l'objet d'un échange : Les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise. Quand on parle de marchandises, la vente, le commerce, le profit et l'argent sont impliqués. Le fait que les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme une marchandise est quelque chose qui ne devrait absolument jamais arriver, c'est un péché extrême. Pourquoi ? Lorsque nous venions de commencer la réunion, chacun a échangé sa compréhension des paroles de Dieu et de la vérité dans son propre langage, en faisant un résumé dans les termes les plus simples.

Dans l'ensemble, les paroles de Dieu sont la vérité. Pour l'humanité, la vérité est d'une importance cruciale. La vérité peut être la vie de l'homme, elle peut sauver les gens et les ressusciter, et leur permettre de devenir un être créé à la hauteur. La valeur de la vérité pour l'humanité ne peut pas se mesurer en mots, en choses matérielles ou en argent. Elle mérite d'être chérie et gardée précieusement, et elle mérite que les gens s'en servent comme guide, direction et objectif pour leurs actions, leur conduite, leur vie et leur existence tout entière. Les gens devraient parvenir au chemin de pratique, ainsi qu'au chemin qui consiste à craindre Dieu et à s'éloigner du mal, parmi d'autres, à partir de la vérité. Pour les gens, la vérité est équivalente à la vie elle-même. Aucun objet matériel et aucune richesse ne peuvent être mentionnés dans le même souffle que la vérité. Dans ce monde matériel ou dans l'univers-monde tout entier, il n'y a rien qui mérite d'être comparé à la vérité, et il n'y a rien qui puisse y équivaloir. Dès lors, il est clair que pour l'humanité qui a besoin du salut, la vérité est le plus précieux des trésors, et qu'elle n'a pas de prix. Pourtant, étonnamment, il y a des individus qui considèrent une chose aussi précieuse comme une marchandise à vendre et à commercialiser pour du bénéfice. De tels individus peuvent-ils être caractérisés comme des démons, comme des Satans ? Absolument ! Dans le domaine spirituel, de tels individus sont des démons et Satan ; parmi les gens, ce sont des antéchrists.

Nous venons d'échanger quelques-unes des manifestations de la façon dont les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme des marchandises à vendre pour gagner des avantages personnels. Bien entendu, cela est dit dans un sens particulier et ne correspond pas totalement au sens littéral – il n'est pas visible de façon évidente qu'ils considèrent les paroles de Dieu comme des marchandises à vendre. Toutefois, en réalité, à en juger par leur comportement, leur approche et même leur essence, ils ont déjà ou avec une certitude absolue considéré les paroles de Dieu comme des marchandises, comme une chose matérielle à posséder. Une fois en leur possession, ils considèrent les paroles de Dieu comme un objet dans leur petit magasin, les vendant au moment opportun à quiconque est dans le besoin et en tirant un profit. Quels avantages les antéchrists y gagnent-ils ? Notamment leur réputation, la haute estime et l'idolâtrie des autres, les regards admiratifs jetés dans leur direction et la protection qu'offrent les autres, comme par exemple une protection de leur statut et de leur image. Même lorsqu'ils sont renvoyés et éliminés, les gens prendront la parole en leur faveur et les défendront. Tels sont les avantages que les antéchrists tirent des paroles de Dieu. Ces avantages sont exactement ce que les antéchrists veulent et poursuivent, ce pour quoi ils ont longtemps manigancé dans leur cœur. Telle est l'essence des antéchrists. Leurs actions et leur comportement sont mus et dominés par leur nature, et, à partir de ces manifestations, la nature-essence des antéchrists peut être constatée.

2. Vendre des livres des paroles de Dieu pour son profit personnel

À présent, nous allons échanger sur le second aspect, qui est le comportement et l'approche réels des antéchrists considérant les paroles de Dieu comme des marchandises. Cette approche implique le fait que ce type d'antéchrist considère diverses sortes de livres des paroles de Dieu comme des marchandises. Lorsqu'ils obtiennent ces livres des paroles de Dieu, ils croient avoir acquis un capital pour gagner de l'argent, posséder les actifs nécessaires pour le faire. Ces livres, imprimés avec les paroles de Dieu, deviennent leurs actifs, les marchandises qu'ils ont l'intention de vendre, et les objets qu'ils utilisent pour engranger des bénéfices excessifs. Les antéchrists retiennent ces livres, sans les distribuer conformément au principe exigé par la maison de Dieu, ils cherchent plutôt à en tirer abusivement un bénéfice selon leurs propres intentions. Quel est le principe pour distribuer des livres dans la maison de Dieu ? C'est de les distribuer à tous ceux qui aiment lire les paroles de Dieu et qui ont une soif de la vérité, et de le faire gratuitement. Peu importe le nombre de personnes qui les reçoivent ou le nombre de livres distribués, c'est toujours gratuit. Quand l'on croit en Dieu dans le Christianisme, la Bible n'est pas gratuite ; elle doit être achetée. Mais désormais, ces paroles de Dieu et ces livres sont distribués gratuitement par la maison de Dieu, ce qui est un point essentiel. Toutefois, le problème émerge lorsque les antéchrists se procurent ces livres et omettent de les distribuer gratuitement, conformément au principe. Dans des circonstances normales, ceux qui ont un tant soit peu un cœur qui craint Dieu distribueraient ces livres gratuitement selon le principe, sans demander d'argent ou chercher à gagner des bénéfices excessifs abusivement. Toutefois, seuls les antéchrists, en obtenant ces livres, se disent qu'une opportunité commerciale s'est présentée. Leur ambition et leur avidité émergent alors : « N'est-ce pas une perte que de donner gratuitement des livres aussi précieux et épais ? N'est-il pas stupide de ne pas gagner un peu d'argent grâce à eux ? En plus, ces livres ne peuvent pas être achetés ailleurs, et la plupart des gens qui croient en dieu voudraient les lire, peu importe le prix. » Une fois qu'ils comprennent que les gens ont cette mentalité, les antéchrists commencent à développer certaines pensées : « Je ne peux pas rater cette opportunité de gagner de l'argent ; de telles opportunités sont difficiles à trouver. En distribuant les livres, il faudrait que je divise les gens par classes, que je fasse payer plus cher aux riches, un prix modéré pour la classe moyenne et moins cher pour les pauvres, voire ne pas les leur distribuer du tout, que je fasse une réduction à ceux qui me flattent et que je fasse payer plus cher à ceux qui ne s'entendent pas avec moi. » Cela est-il conforme aux règlements de la maison de Dieu pour la distribution de livres ? (Non.) C'est ce que l'on appelle faire du commerce. Les antéchrists développent ce genre d'idées ; mettons de côté la question de savoir s'ils distribuent les livres selon les règlements et les principes de la maison de Dieu, parlons d'abord de la manière dont ils traitent les paroles de Dieu. Une fois que les livres des paroles de Dieu sont entre leurs mains, les chérissent-ils ? (Non.) Ils ne sont pas intéressés par la voie de

vie ou la vérité exprimées dans les paroles de Dieu ; ils ne leur accordent pas de valeur et n'en sont même pas légèrement curieux. Ils se contentent de lire ces livres en diagonale, superficiellement, les feuilletant avec désinvolture et jetant un coup d'œil aux pages : « Ça parle juste de comment dieu accomplit l'œuvre du jugement des gens, de la façon dont il a conquis un groupe de personnes et donné une bonne destination aux gens. Quant au futur de l'humanité, ces détails ne sont pas présents, alors ce livre n'est pas si intéressant. Bien que le livre ne soit pas très intéressant, beaucoup de gens sont disposés à le lire. C'est une bonne chose ; je peux en tirer profit. » Lorsque les livres des paroles de Dieu se retrouvent entre leurs mains, ils deviennent des marchandises, ce qui implique que de nombreuses personnes, au moins une partie des gens, devront dépenser de l'argent pour acheter ces livres. Les antéchrists, sous couvert de croire en Dieu, d'accomplir le travail de la maison de Dieu et d'être responsables de distribuer les livres des paroles de Dieu, interviennent et transforment la distribution gratuite de ces livres par la maison de Dieu en une transaction, en achat et vente. Avec Dieu, Ses paroles exprimées sont apportées gratuitement à tous ceux qui écoutent attentivement Ses paroles ; elles sont gratuites, ne nécessitant aucun échange de quoi que ce soit. Ce qui est demandé aux gens est seulement d'accepter, de pratiquer et d'expérimenter, de parvenir à se soumettre aux paroles de Dieu et de devenir une personne qui craint Dieu et s'éloigne du mal. Alors, Dieu est satisfait, Son but est atteint et Ses paroles n'ont pas été prononcées en vain. Cela Le réconforte. Tel est le souhait de Dieu et également la visée de Son œuvre de gestion de six mille ans exercée sur l'homme, le plus beau désir du Créateur pour les êtres créés. Dieu fournit Ses paroles, ce qu'Il a et ce qu'Il est, et Ses intentions, gratuitement et continûment à ceux qui Le suivent. C'est là un acte si pur et si sacré, si magnifique ; aucune transaction n'y est impliquée. Pour toute personne qui écoute attentivement et a une grande soif des paroles de Dieu, chaque phrase que Dieu dit n'a pas de prix. Les gens reçoivent de Dieu la vérité et Ses paroles gratuitement et, profondément en leur cœur, ce qu'ils veulent faire pour Dieu est de Lui rendre la pareille, de satisfaire Ses intentions, de Lui permettre de se sentir réconforté, afin que Sa grande œuvre soit rapidement achevée. Telle est l'entente tacite qui devrait exister entre le Créateur et l'humanité créée. Toutefois, les antéchrists transforment cette affaire en transaction. Ils exploitent l'opportunité de Dieu s'exprimant et œuvrant, ainsi que le besoin des gens d'être nourris par les paroles de Dieu, afin de chercher leur intérêt personnel, d'obtenir de l'argent et des profits qu'ils ne devraient pas obtenir. Avoir un tel comportement ne mérite-t-il pas d'être maudit ? Dans quelles déclarations de Dieu as-tu vu ou entendu que Dieu parlait à l'humanité moyennant finance ? Combien pour une phrase, combien pour un passage, pour un sermon, pour un livre ou pour une séance d'émondage, ou de jugement ou de châtiment ou d'épurement, ou de provision de vie ? Dieu a-t-il jamais prononcé de telles paroles ? (Non.) Dieu n'a jamais dit de telles choses. Chaque phrase, passage et discours provenant de Dieu, chaque occasion d'émondage, de châtiment et de jugement et de se faire éprouver et épurer que les gens reçoivent de Dieu, ainsi que l'apport et la nourriture des paroles

de Dieu, etc. – de toutes ces choses, lesquelles peuvent être mesurées par l'argent ? Lesquelles peuvent être obtenues par des humains en échange d'argent ou de choses matérielles, ou en payant un prix charnel ? Aucune d'entre elles. Tout ce que Dieu fait, toutes les vérités que Dieu exprime, n'ont pas de prix. C'est précisément parce qu'elles n'ont pas de prix, parce que personne ne peut utiliser de l'argent ou une quelconque chose matérielle pour l'échanger contre les possessions de Dieu et Son être, que Dieu dit qu'Il fournit Ses paroles aux gens gratuitement. Pourtant, les antéchrists sont incapables de voir la nature précieuse et inestimable des vérités et de ce que Dieu a et est, ce qu'Il exprime. Au lieu de cela, ils cherchent à obtenir abusivement des bénéfices excessifs par ces choses, ce qui est tout à fait honteux !

Certains antéchrists, pour tourmenter les gens, pour établir leur propre réputation et prestige, et pour faire ressentir aux autres leur terreur et leur pouvoir, retiennent les paroles de Dieu, ne les distribuant pas aux frères et aux sœurs qui leur sont subordonnés. Ainsi, dans certaines Églises où de telles personnes malfaisantes et antéchrists détiennent le pouvoir, les frères et les sœurs se retrouvent sans paroles de Dieu à lire ou sans sermons de Dieu à écouter. Ce genre de personnes ne méritent-elles pas d'être maudites ? Comment ont-elles traité les paroles de Dieu ? Comme leur propriété privée. Les paroles de Dieu sont données par Dieu à ceux qui croient sincèrement en Dieu et Le suivent ; elles ne sont pas décernées à un quelconque individu unique, et elles ne sont en aucun cas la propriété privée d'un quelconque individu unique. Les paroles de Dieu sont exprimées à toute l'humanité, et personne ne peut retenir l'expression de Dieu pour une quelconque raison ou excuse. Pourtant, les antéchrists jouent exactement ce genre de rôle, enfreignant la norme pour le faire. Certains antéchrists, après avoir reçu les derniers enregistrements de sermons, les écoutent d'abord et, y découvrant quelque lumière nouvelle et qu'il y a là quelque contenu dont ils n'étaient pas au courant, ils décident de ne pas distribuer cette série de sermons aux personnes sous leur responsabilité. Sans que quiconque d'autre le sache, ils retiennent les enregistrements de sermons. Quel est l'objectif de la rétention ? L'objectif est de se mettre en valeur pendant les réunions, ce qui revient à se livrer à des ventes. Quand ils se mettent ainsi en valeur, lorsque les gens qui leur sont subordonnés entendent du contenu qu'ils n'ont jamais entendu auparavant, intégralement nouveau, ils se mettent à tenir l'antéchrist en haute estime, et de cette manière, l'antéchrist est parvenu à son but. Il est indéniable que, partout dans les églises, il y a assurément des gens qui ne distribuent pas les sermons des échanges ou les enregistrements dans les meilleurs délais ou dans leur intégralité ; de tels individus existent indubitablement. De plus, certains antéchrists distribuent les livres des paroles de Dieu selon les attitudes des gens envers eux, les donnant à ceux qui font ami-ami avec eux ou les flattent. Même si les livres sont gratuits, tout le monde ne peut pas les recevoir facilement ; le principe de la distribution gratuite et dans les meilleurs délais est compromis entre les mains des antéchrists, selon différentes conditions. Ils peuvent, à contrecœur, donner les livres à ceux qui sont avec eux ou qui les écoutent, mais pas nécessairement

dans les meilleurs délais ; quant à ceux qui ne sont pas d'accord avec leurs points de vue ou même s'opposent à eux, les antéchrists peuvent leur donner les livres de façon sélective, voire pas du tout. Les antéchrists cherchent non seulement à obtenir à tort des bénéfices excessifs à travers la distribution des livres des paroles de Dieu, mais également à les utiliser comme un moyen d'attirer les gens, de les rallier à eux, ainsi qu'à réprimer et à tourmenter les autres – ils sont capables de toutes sortes de méfaits. Ils peuvent même menacer les gens, disant que si quelqu'un dit du mal d'eux, ne les élit pas ou vote contre eux, ils pourraient retenir les paroles de Dieu comme un moyen de tourmenter cette personne. Ainsi, certaines personnes, de peur de ne pas pouvoir recevoir les livres des paroles de Dieu ou les enregistrements des sermons dans les meilleurs délais, sont terrifiées par ces antéchrists. Même si les antéchrists font le mal et qu'elles-mêmes subissent des traitements injustes, elles n'osent pas les dénoncer, par peur d'être réprimées et tourmentées par les antéchrists, de perdre le contact avec le Supérieur et de manquer l'abreuvement et l'approvisionnement du Supérieur. Y a-t-il de telles personnes ? Absolument, c'est sûr à cent pour cent. Les antéchrists s'adonnent à toutes sortes de méfaits ; non seulement ils se battent pour le pouvoir et le profit, forment des cliques et créent leurs propres royaumes indépendants, mais ils ne font également pas d'exception quand il s'agit de distribuer les paroles de Dieu. Tout ce qui peut leur permettre de gagner abusivement des bénéfices et d'obtenir statut et pouvoir, ils l'exploitent. Ils n'épargnent rien, y compris les paroles de Dieu. Ces choses se sont-elles produites dans votre Église, autour de vous ? Certains antéchrists menacent leurs subordonnés, disant : « Si tu ne m'élis pas, si tu me dénonces au supérieur, si tu ne m'apprécies pas, si tu cafardes et que je l'apprends, alors tu n'auras plus aucun enregistrement de sermon. Je te couperai les vivres, je te laisserai sans nourriture, te ferai mourir de soif, mourir de faim ! » Le tempérament des antéchrists n'est-il pas méchant ? Il est extrêmement méchant ! Ils sont capables de commettre toutes sortes de méfaits.

Si vous rencontrez des antéchrists de ce type, comment gèreriez-vous la chose ? Oseriez-vous les dénoncer au Supérieur ? Oseriez-vous vous unir et les rejeter ? (Oui.) Vous dites oui maintenant, mais quand vous vous retrouverez réellement face à eux, vous pourriez ne pas oser ; tu te rétracterais, en te disant : « J'ai une petite stature, je suis jeune, je suis faible et seul. Si les antéchrists se liguaient vraiment pour me tyranniser, cela ne signerait-il pas ma fin ? Où est Dieu ? Qui écouterait mes griefs ? Qui réparerait mes griefs et me vengerait ? Qui me défendrait ? » Pourquoi ta foi est-elle si petite ? Tu deviens craintif quand tu fais face à un antéchrist, mais qu'en serait-il si Satan te menaçait en personne – cesserais-tu alors de croire en Dieu ? Que ferais-tu si un antéchrist ne te distribuait pas les paroles de Dieu ? Et s'il te faisait payer de l'argent pour les livres des paroles de Dieu ? Et si, à chaque fois que l'antéchrist te distribuait les livres des paroles de Dieu, il rendait cela difficile pour toi et parlait avec rudesse ? Cette situation est-elle facile à gérer ? Laisse-Moi te donner une stratégie astucieuse : dès que le moment de la distribution des livres est imminent, tu devrais te tenir aux côtés de

l'antéchrist, lui adresser énergiquement des mots doux, le féliciter et le complimenter vigoureusement afin de gagner sa confiance. Une fois qu'il t'a distribué les livres des paroles de Dieu et les enregistrements de sermons, trouve alors une opportunité de le dénoncer au Supérieur. S'il n'y a pas de moyen de le dénoncer au Supérieur, cherche une occasion de t'unir avec des frères et sœurs qui ont du discernement pour restreindre et contraindre l'antéchrist. Cela élimine réellement une nuisance pour l'Église et c'est tout à fait conforme aux intentions de Dieu. D'aucuns pourraient demander : que se passe-t-il si l'antéchrist découvre ce plan ? Si tu n'es pas confiant cette fois-ci, alors attends la prochaine occasion. Quand tu en as le courage et que les conditions sont adéquates, c'est à ce moment-là que tu passes à l'action. En bref, si tu crains que l'antéchrist ne te prive de ta nourriture, alors n'en fais pas trop dès le début. Ne t'expose pas et ne laisse pas l'antéchrist te percer à jour. Une fois que tu as gagné suffisamment de stature, que tu as des personnes adéquates, des personnes correctes, et plus de personnes, qui peuvent t'épauler en opposition à l'antéchrist, qui peuvent discerner et rejeter l'antéchrist, c'est à ce moment-là que tu peux rompre avec l'antéchrist. Comment vous semble cette stratégie ? (Bonne.) D'aucuns pourraient dire : « N'est-ce pas tromper autrui ? Dieu ne veut-Il pas que nous soyons des gens honnêtes ? Cela ne semble pas honnête. » Est-ce tromper autrui ? (Non.) C'est jouer avec un démon. Toute méthode est acceptable quand il s'agit de faire face à un antéchrist, qui est un démon.

Craignez-vous les antéchrists ? Supposons qu'il y ait vraiment un antéchrist dans ton entourage, dans ta propre Église. Tu l'as remarqué ; il a du pouvoir et un statut, et beaucoup de gens le soutiennent. Il a une clique, quelques disciples fervents. Aurais-tu peur de lui ? Certains disent que oui. Est-il juste d'avoir peur ? Il y a au moins un aspect juste et bon dans cette peur. Pourquoi dis-Je cela ? Si tu le crains, cela signifie au moins que, dans ton cœur, tu crois qu'il est malfaisant, qu'il peut te tourmenter et te nuire, qu'il n'est pas une bonne personne ou quelqu'un qui poursuit la vérité – tu as au moins cette compréhension et ce discernement à son sujet dans ton cœur. Bien que tu ne sois peut-être pas à même de le caractériser comme un antéchrist ou de discerner qu'il est un antéchrist, au grand minimum, tu sais qu'il n'est pas une bonne personne, quelqu'un qui poursuit la vérité, une personne droite ou gentille, ou une personne honnête, alors tu le crains. Quel genre de personne les gens normaux et ordinaires ou candides craignent-ils généralement, à part les démons ? (Les personnes malfaisantes.) Tout le monde craint les personnes malfaisantes. Au grand minimum, tu sais dans ton cœur que cette personne est malfaisante. À partir de là, observe son attitude envers les paroles de Dieu et les vérités-principes ; vois s'il pratique la vérité et discerne ses divers comportements, et parviens à comprendre et à discerner son essence à travers ses comportements. Au bout du compte, si tu peux déterminer qu'il s'agit d'un antéchrist, alors ta crainte comprendra une autre composante : le discernement à son sujet. Bien que tu puisses le craindre dans ton cœur, tu ne seras pas de son côté et tu le rejetteras dans ton cœur, est-ce là une bonne ou une mauvaise chose ? (C'est une bonne chose.) S'il te demande de le rejoindre

pour faire le mal, accepteras-tu ? Auras-tu du discernement envers cela dans ton cœur ? S'il te demande de te joindre à lui pour accabler Dieu d'injures ou Le juger, accepteras-tu ? S'il te demande de collaborer avec lui pour tourmenter d'autres personnes et ne pas distribuer les livres des paroles de Dieu à certains individus, accepteras-tu ? Bien que tu puisses ne pas être à 100 % sûr que tu n'accepteras pas de faire ces choses, au grand minimum, tu auras du discernement dans ton cœur au sujet de ses actions. Tu pourrais faire certaines choses à contrecœur ou sous la contrainte, mais ce sera uniquement parce que tu y as été forcé, et ça ne sera pas volontaire ; au moins tu ne seras pas l'auteur principal, tu seras tout au plus un acteur secondaire de ses crimes. Bien que tu puisses ne pas l'exposer ou le provoquer en personne, tu n'agiras pas non plus comme son disciple ou son complice. Dans une certaine mesure, cela revient à rejeter l'antéchrist. La plupart des gens, à cause de leur crainte des personnes malfaisantes et des antéchrists, sont seulement capables de faire des concessions et de se protéger eux-mêmes, alors si vous parvenez à faire cela à titre temporaire, comme une mesure provisoire, c'est déjà pas mal. Mais atteindre ce niveau revient-il à rester ferme dans votre témoignage ? Est-ce que cela revient à défendre les vérités-principes ? Est-ce que cela revient à vaincre Satan ? Aux yeux de Dieu, non. Alors, comment pouvez-vous parvenir à rester fermes dans votre témoignage ? Il vous manque tous un chemin, et vous faites simplement des concessions pour vous protéger vous-mêmes : « Ils font le mal, mais je n'ose pas les rejoindre dans ces actes malfaisants ; je crains d'être puni. Ce sont des personnes malfaisantes, qui commettent des méfaits et tourmentent les gens. Mais quoi qu'il en soit, tout va bien tant que je n'ai pas moi-même tourmenté qui que ce soit. Ce mal ne me sera pas imputé. » Si c'est là le mieux que vous puissiez faire, alors c'est déjà pas mal ; vous vous contentez d'être des personnes complaisantes et de vous en tenir à une approche passe-partout, et vous n'êtes pas en mesure de témoigner. Qu'est-ce qui devrait être fait, alors, pour témoigner ? Selon la doctrine, il faudrait que vous rejetiez les personnes malfaisantes, que vous rejetiez et exposiez les antéchrists et que vous empêchiez les antéchrists de se déchaîner en perpétrant des méfaits dans la maison de Dieu et d'engendrer des pertes pour la maison de Dieu. Mais savez-vous précisément comment faire cela ? (Il faut le dénoncer et en prévenir le Supérieur.) Est-ce là la limite des responsabilités et des obligations dont vous pouvez vous acquitter ? Est-ce là tout le témoignage dans lequel vous pouvez rester fermes, toute la stature que vous avez ? En dehors du fait de dénoncer un antéchrist, que pouvez-vous faire d'autre ? (Nous pouvons commencer par rassembler ensemble les faits concernant le comportement constant et la perpétration du mal de l'antéchrist, puis échanger sur le fait de discerner l'antéchrist avec les frères et sœurs à partir de ces faits. Une fois que les frères et sœurs ont développé du discernement vis-à-vis de l'antéchrist, ils peuvent tous passer à l'action pour exposer l'antéchrist, et ensuite, nous pouvons l'expulser de l'Église.) Ces étapes et ces procédures sont correctes, mais qu'en est-il de certains cas spécifiques ? Tu parles depuis le point de vue d'un dirigeant, mais que se passe-t-il si un croyant ordinaire rencontre un

antéchrist ? N'est-ce pas comme un œuf qui percute un rocher ? Que feriez-vous dans une telle situation ? Laissez-Moi vous raconter une histoire en lien avec l'enregistrement et la déclaration des revenus et des dépenses. Une personne était chargée de tenir des comptes, l'un pour un usage externe et l'autre pour un usage interne. Un jour, il y a eu un écart de deux cents dollars dans le compte interne. Plus tard, le superviseur est venu vérifier les comptes et a remarqué l'écart ; il a dit : « Déchire le compte interne. Ne conserve que le compte externe, afin qu'il n'y ait pas de preuve. » Un des individus présents a exprimé un désaccord, disant : « C'est une offrande. Peu importe combien d'argent cela représente, c'est l'argent de Dieu, tu ne peux pas faire ça. » Le superviseur n'a rien dit, tandis qu'une autre personne a commenté : « Deux cents dollars, c'est rien. Quand les antéchrists détournent des fonds, ce sont des dizaines de milliers à la fois. » Et donc ces personnes ont résolu la question de cette façon. Toutefois, par la suite, une personne a eu le sentiment que cette approche était incorrecte et l'a rapportée plus haut au groupe décisionnaire. Les membres du groupe ont dit que deux cents dollars n'était pas une somme significative, et qu'ils étaient trop occupés pour s'en charger. Quand cela a été rapporté aux dirigeants de l'Église, eux non plus ne s'en sont pas occupés et ils ont tous ignoré la question. La personne qui avait rapporté le problème s'est sentie contrariée, disant : « Comment ces gens peuvent-ils être tous comme ça ? Comment peuvent-ils être si irresponsables envers les offrandes faites à Dieu ? Ils osent même s'adonner à la tromperie de façon si flagrante ! » Cela la contrariait. Un jour, quand J'ai rendu visite à ces gens, cette personne M'a fait part de ce problème, disant que la personne qui s'occupait de la comptabilité était négligente, qu'elle avait créé un imbroglio dans le compte et qu'il y avait, en définitive, un écart. Ce problème avait beau ne pas être trop grave, l'attitude de chaque personne impliquée était différente. Ces soi-disant superviseurs et dirigeants ne se sont pas occupés du problème. Non seulement ils n'ont pas renvoyé la personne qui faisait la comptabilité, mais ils ont aussi trouvé une excuse pour la protéger. La personne qui a signalé le problème a persisté dans sa démarche, mais nombreux sont ceux qui l'ont exclue. Dites-Moi, quel genre de mentalité avait cette personne lorsqu'elle a rapporté le problème ? Si elle avait eu la même attitude que l'autre personne, celle qui a dit : « C'est seulement deux cents dollars, pourquoi tu en fais tout un plat ? Quand les antéchrists détournent des fonds, ce sont des dizaines de milliers à la fois. » – l'aurait-elle tout de même rapporté ? Elle ne l'aurait pas fait. Si elle avait dit : « Ce n'est pas mon argent ; que quiconque souhaite le détourner le fasse, il en sera responsable. De toute façon, je n'ai pas détourné quoi que ce soit, alors il n'est pas nécessaire que j'endosse cette responsabilité » ; ou « J'ai déjà rapporté ça au groupe décisionnaire et aux dirigeants de l'Église, et ils m'ont tous ignoré, alors j'ai fait ma part et il n'est pas nécessaire que je me donne plus de mal. » Si elle avait eu cette attitude, aurait-elle tout de même pu persister à le rapporter de façon si incessante ? Assurément pas ; la plupart des gens cesseraient, tout au plus, après l'avoir rapporté au groupe décisionnaire. Mais précisément au moment où cette personne a fait son rapport au groupe décisionnaire, elle

a entendu Mon échange sur les histoires de Noé et Abraham. Après avoir écouté, elle était émue et s'est dit : « Après avoir entendu les paroles de Dieu, Noé y a adhéré pendant tant d'années sans faire marche arrière. Pourtant je rencontre cette difficulté mineure et je suis incapable de persévérer – ce n'est pas ainsi que l'on devrait agir ! » Alors elle n'a cessé de faire des rapports jusqu'à ce que cela parvienne au Supérieur, et le Supérieur s'est occupé du problème. Pensez-vous qu'il existe beaucoup de gens comme cela parmi vous ? Si vous rencontriez une situation de ce genre, combien d'entre vous persévéreraient comme cette personne l'a fait ? Croiriez-vous aussi que deux cents dollars, ce n'est pas beaucoup, que ce n'est pas grand-chose, et penseriez-vous par conséquent qu'il n'est pas nécessaire d'adhérer si fermement aux principes ou d'être si sérieux, et que vous pouvez attendre jusqu'à ce qu'il y ait un grand écart pour faire un rapport ? Vous diriez-vous : « Quoi qu'il en soit, j'ai rempli ma responsabilité. Il appartient aux dirigeants de décider si l'on s'en occupe ou non. Je ne suis qu'un simple croyant, mon pouvoir est limité, je ne peux pas faire grand-chose. J'ai fait un rapport, j'ai rempli mon obligation ; le reste ne me concerne pas » ? N'est-ce pas ainsi que vous penseriez ? Et si quelqu'un te réprimait, tu n'oserais pas le dénoncer, n'est-ce pas ? Cette personne a été confrontée à la répression dans sa démarche pour rapporter le problème, et certains l'ont pointée du doigt et condamnée, cherchant sans cesse à la tourmenter. Comme ces gens doivent être malintentionnés ! Je me souviens de ces quelques individus – pourquoi est-ce que Je m'en souviens ? Ils ont mangé la nourriture de la maison de Dieu et ont profité de toutes les vérités fournies par Dieu, pourtant ils avaient ce genre d'attitude envers les offrandes faites à Dieu. Peuvent-ils être considérés comme des membres de la maison de Dieu ? Ils n'en sont pas dignes ! Il ne leur était pas demandé de rester fermes dans leur témoignage, car ils n'avaient pas ce caractère. Mais puisqu'ils n'étaient même pas capables de faire ce qu'ils étaient censés faire, méritaient-ils néanmoins de demeurer dans la maison de Dieu ? Devrait-on se souvenir de telles personnes ? Appréciez-vous ce genre de personnes ? (Non.) Alors, quel genre de personnes appréciez-vous ? (Celles qui adhèrent aux principes, celles qui persévèrent dans le fait de protéger les intérêts de la maison de Dieu jusqu'au bout.) Je suis dégoûté par ces bons à rien qui s'effrayent à la vue des gens impressionnants mais ont de l'aplomb face aux gens candides. Je suis également dégoûté par ceux qui mordent la main qui les nourrit, ceux qui n'ont pas d'intérêt pour la vérité, et surtout ceux qui ont écouté des sermons pendant de nombreuses années mais n'ont pas du tout compris la vérité ou changé le moins du monde, et qui continuent à résister à Dieu et à se préserver de Lui profondément dans leur cœur. S'il n'y a pas de cas où de telles personnes commettent clairement le mal, elles peuvent ne pas être caractérisées comme des antéchrists, mais elles me dégoûtent. À quel point ? Tout autant que les antéchrists. Pourquoi ? Les antéchrists considèrent la parole de Dieu comme une marchandise à vendre, à commercialiser et à échanger, et ils en tirent profit. Même si les personnes de ce type ne tirent pas profit des paroles de Dieu, nous pouvons extrapoler à partir de l'attitude avec laquelle elles traitent les paroles de

Dieu qu'elles sont exactement comme les antéchrists, qu'elles ne suivent pas la voie de Dieu, et qu'elles ne possèdent même pas la simple et la plus élémentaire des attitudes qu'elles devraient avoir à l'égard des offrandes faites à Dieu, et qu'elles mordent la main qui les nourrit. Quel genre de choses sont-ils ? Ce sont des Judas, qui vendent le Seigneur et leurs amis. Après avoir entendu cette histoire, que vous dites-vous ? Pouvez-vous adhérer aux principes et tenir votre position dans de telles situations ? Si tu es un bon à rien, que te dérobes sans cesse, effrayé par la force des antéchrists en permanence, craignant d'être tourmenté par eux, craignant que leur force ne te nuise, et que tu as toujours le cœur peureux, et que tu n'as pas la sagesse pour réagir à cela, que tu fasses toujours des concessions aux antéchrists, n'osant pas les dénoncer ou les exposer, ou trouver d'autres gens avec qui t'unir pour les rejeter, alors tu n'es pas quelqu'un qui peut rester ferme dans ton témoignage à Dieu – tu es un bon à rien, une chose qui mord la main qui la nourrit. Lorsque les antéchrists considèrent les paroles de Dieu comme des marchandises, les employant pour obtenir abusivement des bénéfices excessifs pour eux-mêmes, pour te menacer et te priver de ta nourriture, si tu ne peux toujours pas les rejeter dans une telle situation, es-tu un vainqueur ? Mérites-tu d'être quelqu'un qui suit Christ ? Si tu n'as même pas la capacité d'obtenir les paroles et la nourriture spirituelle que Dieu te donne gratuitement, et que tu ne peux même pas manger, boire ou jouir de ces choses, dans quelle mesure cela ne fait-il pas de toi un bon à rien ?

Ces faits sur lesquels je viens d'échanger sont quelques-unes des manifestations des antéchrists lorsqu'ils traitent les paroles de Dieu comme des marchandises. Les antéchrists ne mangent pas et ne boivent pas les paroles de Dieu et ils n'acceptent pas la vérité, ils se contentent de feuilleter et de jeter un coup d'œil aux paroles de Dieu afin de s'en parer. Ils traitent les paroles de Dieu comme leurs possessions et leur propriété privée, de sorte qu'ils peuvent se livrer à des transactions afin d'obtenir l'argent et les profits qu'ils désirent, et afin de pouvoir contrôler la liberté du peuple élu de Dieu, de lire, manger et boire les paroles de Dieu. De tels antéchrists sont des personnes malfaisantes, des démons, des incrédules ; ils sont de l'acabit des non-croyants ! Quiconque de la sorte apparaît dans la maison de Dieu, il devrait être expulsé, expulsé pour toujours ! Osez-vous rejeter de telles personnes quand vous les rencontrez ? Osez-vous vous unir et les exposer ? Elles devraient être exposées ; elles devraient être rejetées. La vérité règne dans la maison de Dieu. Si tu ne possèdes pas ce genre de stature, cela prouve que les paroles de Dieu et la vérité ne sont pas devenues la vie en toi. Si tu es peureux, que tu as peur des Satans, que tu as peur des personnes malfaisantes, que tu préfères faire des concessions pour te préserver toi-même plutôt que de te battre contre les antéchrists, même si cela signifie ne pas manger et boire les paroles de Dieu ou les gagner, alors tu mérites de mourir de faim, et personne n'aura pitié de toi si cela t'arrive. Si tu rencontres une telle situation, comment devrais-tu faire ton choix et pratiquer ? Tu devrais les exposer immédiatement. Les paroles de Dieu ne sont pas des marchandises ; elles sont fournies pour tout le peuple élu de Dieu, elles ne sont pas la propriété privée d'un quelconque individu. Personne n'a le droit de retenir

ou de posséder les paroles de Dieu. Les paroles de Dieu devraient être distribuées gratuitement et sans compensation à tous ceux du peuple élu qui suivent Dieu. Quiconque les retient, cherche à obtenir abusivement des bénéfices excessifs pour lui-même, ou a des plans personnels concernant les paroles de Dieu, mérite d'être maudit. Le peuple élu de Dieu devrait se dresser pour exposer et rejeter ces individus-là, et ceux-ci devraient être exclus et écartés.

Les deux points sur lesquels j'ai échangé aujourd'hui sont-ils suffisants pour illustrer la manière dont les antéchrists méprisent les paroles de Dieu ? (Oui.) Les antéchrists ne traitent jamais les paroles de Dieu comme la vérité, ils ne les apprécient pas ni ne les chérissent et ne les traitent pas comme les paroles du Créateur. Au lieu de cela, ils affichent à tout bout de champ leurs intentions innommables, méprisables et sordides. Ils ne souhaitent qu'utiliser les paroles de Dieu pour atteindre leurs buts innommables, et que ce soit en termes de choses matérielles ou immatérielles, ils veulent utiliser les paroles de Dieu afin d'obtenir abusivement des bénéfices pour eux-mêmes, de gagner de l'argent et des choses matérielles, ou pour atteindre leur but de faire en sorte que les gens les adulent, les admirent, les idolâtrent et les suivent. Ces choses sont exécrables pour Dieu et doivent être rejetées par les gens. Dès que quiconque découvre de tels individus ou que de telles choses se passent, il devrait se dresser pour les exposer et les rejeter, empêchant ainsi de tels individus de rester fermes au sein du peuple élu de Dieu. D'aucuns disent que, s'ils rencontraient de telles choses, ils les signaleraient au Supérieur, mais c'est trop passif et trop lent. Si tu te contentes de rapporter ces choses au Supérieur, alors tu es vraiment bon à rien ! Tu as mangé et bu tant de paroles de Dieu et entendu tant de sermons, et pourtant tu ne sais faire que des rapports – cela signifie que ta stature est bien trop dérisoire ! N'as-tu donc pas d'autres méthodes pour gérer les antéchrists ? Faire un rapport au Supérieur est le dernier recours, un pas que l'on ne franchit qu'en cas d'absolue nécessité. Si tu es en infériorité numérique, si tu es surpassé et que tu n'as pas de discernement, et que tu n'es pas sûr qu'une personne soit un antéchrist, tu pourrais ne pas oser dénoncer ses diverses manifestations et actions. Mais si tu es certain qu'il s'agit d'un antéchrist et que tu n'oses toujours pas te dresser pour te battre contre lui, le rejeter et le vaincre, n'es-tu pas tout à fait bon à rien ? La parcelle de vérité que tu comprends n'est pas exploitée. Es-tu certain que ce que tu comprends et entends est la vérité ? Si c'est le cas, pourquoi n'oses-tu pas te dresser fermement et justement et lutter contre les antéchrists ? Ce n'est pas comme si les antéchrists étaient les autorités gouvernantes – pourquoi as-tu peur d'eux ? À moins d'être dans une situation où ils pourraient te livrer aux autorités si tu les exposais précipitamment – dans ces circonstances, tu devrais te montrer prudent, ne pas les provoquer et employer des méthodes sages pour critiquer et discréditer furtivement les antéchrists, les éliminant petit à petit. N'est-il pas plus impressionnant de les éliminer discrètement ? (Si.) Bien, c'est tout pour l'échange d'aujourd'hui. Au revoir !

Le 12 septembre 2020

Point 11 : Ils n'acceptent pas d'être émondés et n'ont pas non plus une attitude de repentance quand ils commettent une faute, quelle qu'elle soit, mais, au contraire, diffusent des notions et portent publiquement un jugement sur Dieu

Aujourd'hui, nous allons échanger sur le point onze des diverses manifestations des antéchrists : ils n'acceptent pas d'être émondés et n'ont pas non plus une attitude de repentance quand ils commettent une faute, quelle qu'elle soit, mais, au contraire, diffusent des notions et portent publiquement un jugement sur Dieu. Le contenu spécifique de ce point concerne la manière dont les antéchrists réagissent à l'émondage ; à savoir, leur attitude lorsqu'ils y sont confrontés, ce qu'ils font ensuite et ce qu'ils manifestent en nourrissant cette attitude. Avons-nous déjà échangé sur la manière dont les antéchrists traitent l'émondage ? (Oui, cela a été couvert lors de l'échange sur la manière dont les antéchrists traitent leurs perspectives et leur destinée.) Alors, quelle est l'attitude d'un antéchrist face à l'émondage ? N'avons-nous pas échangé la dernière fois sur les dictons célèbres que les antéchrists prononcent lorsqu'ils sont émondés ? (Si.) Ils ont deux dictons célèbres dans ce genre de situation. L'un est « Dieu est juste, et je crois en dieu, pas en une personne quelconque ! » et l'autre est « Tu es trop inexpérimenté pour m'émonder. Si je ne croyais pas en dieu, je me ficherais de tout le monde ! » De plus, ils détestent quiconque les émonde, et, en outre, dès qu'ils sont émondés, ils redoutent d'être éliminés. À la fin, nous avons également échangé sur la façon dont non seulement ils refusent d'être émondés, mais aussi diffusent des notions partout. N'est-ce pas ce dont nous avons parlé ? (Oui.)

I. Raisons pour lesquelles les antéchrists sont émondés

Je viens de faire un rapide rappel de notre précédent échange sur la manière dont les antéchrists réagissent à l'émondage lorsqu'il touche leurs intérêts personnels. Aujourd'hui, nous allons échanger et disséquer cela sous un autre angle, et examiner les tempéraments spécifiques que les antéchrists révèlent lorsqu'ils sont émondés, le type d'attitude qu'ils affichent, ainsi que leurs points de vue spécifiques, et nous disséquerons leur tempérament en fonction de ces points de vue. Puisque cela implique le sujet de l'émondage, échangeons d'abord sur les raisons pour lesquelles les antéchrists sont émondés. L'émondage n'étant pas quelque chose qui se fait sans fondement, dans quel contexte et quelles circonstances se produit-il pour un antéchrist ? Serait-ce simplement parce que cette personne est un antéchrist ? Certaines personnes disent : « Quiconque a un statut, quiconque est sous les feux de la rampe, finira par être émondé. » Est-ce vrai ? (Non.) Alors, que font les antéchrists qui les amène à être émondés ? Seront-ils émondés sévèrement s'ils commettent une faute ordinaire ? Ne devrions-nous pas

échanger à ce sujet ? (Oui.) Pourquoi les antéchrists sont-ils émondés ? Si l'on aborde ce sujet sur le plan théorique, les antéchrists ont des tempéraments arrogants, ils ne se soumettent pas à la vérité, ils n'aiment pas les paroles de Dieu ni les choses positives, ils ont une aversion pour la vérité, ils l'abhorrent, et ils sont ennemis de Dieu : ils devraient donc être émondés ou même impitoyablement exposés. Cette affirmation est-elle correcte ? D'après leurs manifestations et révélations, ils peuvent être caractérisés comme des antéchrists, qui méritent donc d'être émondés et même impitoyablement exposés ; peu importe la manière dont ils sont émondés, ils ne sont pas dignes de pitié, ils doivent être rejetés, et tout le monde est en droit de les émonder. Est-ce ainsi que les choses se passent ? (Ce n'est pas le cas.) Êtes-vous sûrs ? Pourquoi les antéchrists sont-ils émondés ? Je viens de mentionner plusieurs raisons à cela. Certains parmi vous peuvent penser que ces raisons ne sont pas correctes, mais vous n'en êtes pas sûrs ; c'est parce que vous ne comprenez que les doctrines, et ne pouvez pas percevoir l'essence de cela. Le fait que vous n'ayez pas reconnu cela montre que vous n'avez pas perçu la raison pour laquelle les antéchrists sont émondés. La plupart des gens ne comprennent que les doctrines concernant cette question, et ils savent dans leur cœur qu'un antéchrist doit être émondé et impitoyablement exposé, mais ils manquent de discernement concernant le comportement réel d'un antéchrist ; cela indique qu'ils sont incapables de percevoir l'essence de ce problème ou l'essence des antéchrists. Ceux qui ne possèdent pas la vérité-réalité ne comprennent que les doctrines, ils appliquent les règlements aveuglément, de sorte que si un antéchrist agissait réellement, ils ne seraient pas en mesure de le percer à jour.

Pourquoi un antéchrist pourrait-il être émondé ? La raison est très simple : c'est à cause de ses diverses manifestations, et des pratiques et comportements différents révélés par son essence. Et en quoi consistent ces pratiques, comportements et manifestations ? Tout d'abord, les antéchrists établissent leurs propres royaumes indépendants. En raison de leur essence d'antéchrist, ils rivalisent avec Dieu pour Son peuple élu, et ils rivalisent pour gagner un territoire et le cœur des gens – tout cela est leur façon d'établir leurs propres royaumes indépendants. Lorsqu'une personne établit son propre royaume indépendant, fait-elle son devoir ? (Non.) Elle s'engage dans sa propre entreprise, gère sa propre sphère d'influence et son autorité, en essayant de prendre le contrôle exclusif de son propre territoire, de former sa propre faction, d'induire en erreur le peuple élu de Dieu afin qu'il rejette Dieu pour la suivre à la place. Ce n'est pas faire son devoir, c'est aller à l'encontre de Dieu. Lorsqu'un antéchrist montre ces manifestations, lorsqu'il fait ces choses, doit-il être émondé ? (Oui.) Est-ce l'une des raisons d'émonder un antéchrist ? Est-ce l'une de ses manifestations spécifiques ? (Ça l'est.) Alors pourquoi ne pouviez-vous pas le dire tout à l'heure ? Ces mots ne sont-ils pas à la fois sur vos lèvres et dans vos esprits ? (Si.) Cette manifestation est-elle en conflit avec les raisons théoriques que Je viens de mentionner ? Quelle est la différence entre elles ? (Ces raisons étaient plutôt générales, alors que la manifestation que Dieu vient de mentionner

est détaillée – c'est une manifestation concrète d'un antéchrist.) Les raisons mentionnées auparavant étaient générales, il ne s'agissait que de doctrines ; elles n'étaient pas du tout les raisons spécifiques pour lesquelles les antéchrists sont émondés. Cette manifestation est l'une des vraies raisons. La première manifestation est qu'ils essaient d'établir leurs propres royaumes indépendants. La deuxième manifestation est leur manipulation sournoise. Elle est de même nature que de tenter d'établir son propre royaume indépendant, mais ses pratiques spécifiques sont différentes. Alors, qu'entend-on par manipulation sournoise ? Est-ce un terme positif ou négatif ? Ce terme a-t-il des connotations élogieuses ou péjoratives ? (Des connotations péjoratives.) Qu'entend-on généralement par manipulation sournoise ? Quels types de manifestations cela inclut-il ? (Les antéchrists agissent en coulisse pour consolider leur statut. Par exemple, lors des élections à l'Église, ils sollicitent des votes en coulisses.) C'est l'une des choses que cela inclut. En bref, ce type de manifestation implique de faire certaines choses secrètement, sans en discuter avec les autres, sans transparence, de manipuler des situations dans le dos de tout le monde, en particulier sans permettre que le Supérieur ou les dirigeants supérieurs en soient informés. Les antéchrists font certaines choses en secret, parfaitement conscients que ces choses vont à l'encontre des principes et ne sont pas conformes à la vérité, que ces choses nuisent à la maison de Dieu et que Dieu déteste ces choses. Ils insistent quand même pour faire ces choses, en recourant aux ruses de Satan et aux tactiques humaines pour manipuler la situation, puis ils agissent en secret. Quels sont leurs objectifs derrière ces agissements secrets ? Un des objectifs est de s'emparer du pouvoir, et un autre est d'obtenir les intérêts auxquels ils aspirent. À ces fins, ils font des choses qui violent les vérités-principes, les règles de l'Église, les intentions de Dieu, et même plus encore, leur propre conscience. Il n'y a aucune transparence dans leurs agissements : ils cachent les choses à tout le monde, ou ils n'en parlent qu'à un petit nombre de complices dans leur sphère d'influence, afin de pouvoir atteindre leur objectif de contrôler la situation, de tromper les dirigeants supérieurs et le peuple élu de Dieu. La manipulation sournoise signifie qu'ils prennent certaines décisions et orchestrent certaines choses, alors que la plupart des gens l'ignorent totalement, et une fois que ces choses se sont produites, la plupart des gens ne connaissent pas leur source ou qui les a initiées, ou ce qui s'est réellement passé. Pourquoi la plupart des gens sont-ils dans l'ignorance ? C'est là que résident la malveillance et la méchanceté d'un antéchrist. Il trompe intentionnellement ses frères et sœurs, les dirigeants supérieurs et le Supérieur dans ses agissements. Peu importe la manière dont vous essayez de sonder ces choses ou à qui vous posez des questions, personne ne sait ce qu'il y a derrière, et, notamment pour bien des choses qui se sont déroulées dans un passé lointain, la plupart des gens n'ont toujours aucune idée de ce qui s'est passé. Voilà en quoi consiste la manipulation sournoise. C'est une tactique courante utilisée par les antéchrists ; quand ils veulent faire quelque chose, ils complotent et planifient secrètement, sans en discuter avec personne. En l'absence de personnes

de confiance, ils complotent dans leur tête ; s'ils ont des complices, ils complotent et planifient avec eux en secret, et toute personne dans leur sphère d'influence peut devenir la cible de leur manipulation, de leurs intrigues. Quelle est la principale caractéristique de ce genre de pratique ? Il s'agit d'un manque de transparence, la plupart des gens n'ont pas le droit de savoir ce qui se passe, ils sont joués, manipulés et induits en erreur par les antéchrists tout en étant placés dans un état de confusion. Pourquoi les antéchrists s'engagent-ils dans la manipulation sournoise, et n'agissent-ils pas de manière ouverte ou transparente, ou ne permettent-ils pas à tout le monde de savoir ce qui se passe ? C'est parce qu'ils savent parfaitement et clairement que ce qu'ils font n'est pas conforme aux principes ou aux règles de la maison de Dieu, et qu'ils commettent des méfaits de manière imprudente. Ils savent que si la plupart des gens étaient au courant de ce qu'ils font, certains se lèveraient et s'opposeraient, et si les dirigeants supérieurs le savaient, ils seraient émondés et renvoyés, ce qui mettrait en péril leur statut. C'est pourquoi ils adoptent la méthode de manipulation sournoise dans certains de leurs agissements, en empêchant les autres de le savoir. Les conséquences de leur manipulation sournoise sont-elles bénéfiques au travail de l'Église et au peuple élu de Dieu ? Sont-elles édifiantes pour tout le monde ? Bien sûr que non. La plupart des gens sont induits en erreur et bernés, et n'en bénéficient pas du tout. Cette méthode de manipulation sournoise employée par les antéchrists est-elle conforme aux vérités-principes ? Est-ce là agir conformément aux exigences de Dieu ? (Non.) Donc, lorsque ces manifestations d'antéchrists s'adonnant à la manipulation sournoise sont révélées, les antéchrists doivent-ils être émondés ? Doivent-ils être exposés et rejetés ? (Oui.) S'adonner à la manipulation sournoise est une manifestation concrète des antéchrists.

Quels autres types de manifestations sont courants dans les agissements des antéchrists ? (Les antéchrists répriment et tourmentent les gens pour préserver leur propre statut.) C'est une chose très courante pour les antéchrists de tourmenter d'autres personnes, et c'est l'une de leurs manifestations concrètes. Afin de préserver leur statut, les antéchrists exigent toujours que tout le monde leur obéisse et les écoute. S'ils constatent que quelqu'un ne les écoute pas ou éprouve de l'antipathie à leur égard et leur résiste, ils adopteront comme tactique de réprimer et tourmenter cette personne, pour la soumettre. Souvent, les antéchrists répriment ceux dont les opinions sont différentes des leurs. Souvent, ils répriment les personnes qui poursuivent la vérité et accomplissent loyalement leurs devoirs. Ils répriment souvent les gens qui font montre d'une décence et d'une droiture relatives, qui ne les flattent pas et ne leur lèchent pas les bottes. Ils répriment ceux qui ne s'entendent pas avec eux ou qui ne leur cèdent pas. Les antéchrists ne traitent pas les autres selon les vérités-principes. Ils sont incapables de traiter les gens équitablement. Quand ils prennent quelqu'un en aversion, quand quelqu'un leur semble ne pas avoir cédé au fond de lui, ils trouvent des occasions et des excuses, et même différents prétextes, pour agresser et tourmenter cette personne, allant jusqu'à la réprimer au nom du travail de l'Église. Ils ne cèdent pas jusqu'à ce que

les gens soient devenus dociles et n'osent plus leur dire non ; ils ne fléchissent pas tant que les gens n'ont pas reconnu leur statut et leur pouvoir et ne les saluent pas avec un sourire en leur exprimant leur approbation et leur obéissance, sans oser se faire une idée d'eux. Dans n'importe quelle situation, dans n'importe quel groupe, le mot « équité » ne s'applique pas au traitement des autres par les antéchrists, et le mot « aimant » n'existe pas dans la manière dont ils traitent les frères et sœurs qui croient vraiment en Dieu. Ils considèrent ceux qui constituent une menace pour leur statut comme une écharde dans l'œil et une épine dans leur pied, et ils trouveront des occasions et des prétextes pour les tourmenter. Si cette personne ne se soumet pas, ils la tourmentent, et ne s'arrêtent pas tant que la personne n'est pas soumise. Cette façon d'agir des antéchrists est tout à fait contraire aux vérités-principes et hostile à la vérité. Alors, faut-il les émonder ? Pas seulement, il faut au minimum les exposer, les discerner et les caractériser. Un antéchrist traite chaque personne selon ses propres préférences, ses propres intentions et ses propres fins. Sous son autorité, quiconque a le sens de la justice, quiconque peut parler avec équité, quiconque ose combattre l'injustice, quiconque s'en tient aux vérités-principes, quiconque est véritablement doué et instruit, quiconque peut rendre témoignage à Dieu, fera l'objet de la jalousie de l'antéchrist et sera réprimé, exclu et même piétiné par l'antéchrist, jusqu'au point où il ne peut plus se relever. Telle est la haine avec laquelle un antéchrist traite les gens qui sont bons, les gens qui poursuivent la vérité. On peut plus ou moins dire qu'en majorité, les personnes dont un antéchrist est jaloux et qu'il réprime sont des figures positives et de bonnes personnes. La plupart d'entre elles sont des gens que Dieu sauvera, dont Dieu pourra Se servir, que Dieu rendra parfaits. En employant de telles tactiques de répression et d'exclusion contre ceux que Dieu sauvera, utilisera et rendra parfaits, les antéchrists ne sont-ils pas des adversaires de Dieu ? Ne sont-ils pas des gens qui résistent à Dieu ? Comme ils se sentent jaloux, attaquent et excluent ceux qui poursuivent la vérité de cette manière, ils perturbent directement le travail de l'Église et l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Ce genre d'antéchrist n'est pas seulement antagoniste envers Dieu incarné, mais aussi envers ceux qui suivent Dieu et ceux qui poursuivent la vérité. C'est un authentique antéchrist. Le peuple élu de Dieu doit-il faire preuve de discernement face à ce genre de manifestation des antéchrists ? Doit-il exposer et rejeter les antéchrists ? Ce genre de tempérament des antéchrists peut-il être résolu par l'échange sur la vérité ? Leur tempérament est de haïr la vérité et Dieu, et ils n'accepteront pas ou ne se soumettront absolument pas à la vérité. Par conséquent, la seule façon de gérer de tels antéchrists authentiques est de les exposer, de les discerner, puis de rejeter de telles personnes. Cela est totalement conforme aux vérités-principes et aux intentions de Dieu. Les antéchrists qui tourmentent le peuple élu de Dieu de cette manière se mettent clairement en confrontation avec Dieu et rivalisent avec Lui pour Son peuple élu. Ils envient et détestent ceux qu'ils ne peuvent ni fourvoyer ni contrôler. Ils ne parviennent pas à gagner ces personnes, mais ils ne permettent pas non plus à Dieu de les gagner. De

cette manière, ne jouent-ils pas le rôle de Satan dans l'Église, rivalisant avec Dieu pour le peuple élu de Dieu et leur apportant préjudice et ruine ? Les antéchrists souhaitent garder sous leur contrôle le peuple élu de Dieu qui poursuit la vérité, empêchant Dieu de le gagner, et ils souhaitent également fourvoyer tous ceux qui suivent Dieu et les amener à les suivre, ruinant leurs chances de salut. Ce n'est qu'alors qu'ils auront atteint leur objectif. Les antéchrists qui nuisent aux gens jusqu'à la mort ne sont-ils pas les ennemis jurés de Dieu ? Vous devriez être capables de les discerner.

Quelles autres manifestations ont les antéchrists ? (Ils vont à l'encontre des arrangements de travail et ne font qu'agir à leur manière.) Il y a certaines similitudes entre cette manifestation, l'établissement de leur propre royaume indépendant et la manipulation sournoise, mais il s'agit encore d'une autre manifestation spécifique. Comment les antéchrists agissent-ils à leur manière ? (Le Supérieur émet des arrangements de travail pour que le peuple élu de Dieu discerne les faux dirigeants et les antéchrists, mais certains antéchrists ne mettent pas en œuvre ces arrangements de travail ; à la place, ils font usage du prétexte « on ne peut discerner les autres que lorsqu'on est capable de se discerner » pour amener tout le monde à se connaître, empêchant ainsi les frères et sœurs de discerner les faux dirigeants et les antéchrists.) C'est s'opposer aux arrangements de travail du Supérieur, ainsi qu'agir à leur manière. Quoi d'autre ? (Les antéchrists ont leurs propres idées sur les arrangements de travail du Supérieur. En apparence, il semble qu'ils mettent ces arrangements en œuvre et qu'ils échangent avec les frères et sœurs, mais ils n'assurent jamais de suivi ou ne s'en préoccupent pas, et se contentent de les ignorer par la suite.) Le fait que les antéchrists agissent à leur manière signifie principalement que, indépendamment du travail arrangé par le Supérieur, ou du travail que le Supérieur exige que ses adjoints mettent en œuvre, les antéchrists vont le mettre de côté, l'ignorer, ne pas le transmettre, et ne pas le mettre en œuvre, et ensuite ils feront ce qu'ils veulent, ce qu'ils sont prêts à faire, et ce qui les avantage. Par exemple, dans la distribution des livres des paroles de Dieu, selon les principes de distribution des livres de l'Église, chaque personne vivant une vie d'Église normale doit avoir un livre. Mais lorsqu'un antéchrist voit cela, il pense : « Un livre pour chaque personne ? Ne serait-ce pas une mauvaise affaire pour moi ? Il ne peut pas y avoir un livre par personne ; je dois réaliser et mettre en œuvre ce travail en fonction de ce que chaque personne pense spécifiquement de moi. Cela ne devrait pas seulement concerner le fait de vivre une vie d'Église normale, mais aussi le fait de savoir qui contribue généralement davantage aux offrandes. Sans exception, les personnes qui ne font pas d'offrandes ou qui sont pauvres ne devraient pas obtenir de livre. Si elles mendient pour un livre et me donnent un peu d'argent, alors, en fonction de leur comportement, je déciderai si je leur en donne un ou non. » Est-ce qu'agir ainsi est conforme aux principes ? Que font-ils ? Ils agissent à leur manière. Agir à leur manière signifie mettre en place leurs propres règles en dehors des arrangements de travail existants, agir selon ces règles dans leur Église locale, ne pas mettre en œuvre du tout les arrangements de

travail et les principes requis par la maison de Dieu, et au lieu de cela agir selon leurs propres objectifs et buts. Apparemment, ils ont distribué les livres, et il semble que la tâche ait été effectuée. Mais quel était leur fondement pour le faire ? Il n'était pas basé sur les arrangements de travail de la maison de Dieu ou les règles de l'Église, mais sur leurs propres règles, leurs propres méthodes. C'est agir à leur manière. Ils ne montrent absolument aucune soumission aux arrangements de travail de la maison de Dieu ; ils ne sont pas capables de les mettre en œuvre ou de les exécuter strictement, et au lieu de cela, ils établissent secrètement de nombreuses règles et règlements qui leur sont propres et qu'ils pratiquent et mettent en œuvre dans leur Église locale. Il ne s'agit pas seulement d'établir leur propre royaume indépendant, bien plus que cela, c'est agir à leur manière. En d'autres termes, lorsqu'ils mettent en œuvre les arrangements de travail dans leur Église locale, ce sont leurs propres arrangements, quelque chose de différent des arrangements de travail émis par le Supérieur et mis en œuvre dans d'autres Églises. En apparence, ils suivent la procédure, ont reçu les arrangements de travail et les ont lus, mais ils ont leurs propres méthodes pour leur mise en œuvre spécifique. Ils ignorent simplement les arrangements de travail de la maison de Dieu et les violent ouvertement. C'est ce qu'on appelle agir à sa manière. Pourquoi les antéchrists agissent-ils à leur manière ? (Ils veulent exercer le pouvoir dans l'Église et avoir le dernier mot sur tout.) Exact. Ils veulent simplement détenir le pouvoir ; ils cherchent et saisissent toutes les occasions pour obtenir du pouvoir et contrôler les autres, pour faire en sorte que les autres les écoutent, leur obéissent et les redoutent. Ils souhaitent utiliser leurs pratiques différentes pour contrôler les autres, pour faire en sorte que tout le monde sache qu'eux seuls détiennent le pouvoir en ce lieu, et personne d'autre, qu'il est tout simplement impossible à autrui de passer outre, de passer au-dessus de leur tête ou de les surpasser. Ils veulent principalement contrôler les élus de Dieu et s'emparer du pouvoir. Il est très clair que les antéchrists se comportant de cette manière ne traitent pas les choses conformément aux vérités-principes ou aux exigences de la maison de Dieu. Ce n'est pas quelque chose qu'un dirigeant, ou quiconque fait ses devoirs normalement, devrait faire. Donc, lorsque les antéchrists présentent cette manifestation, doivent-ils être émondés ? Doivent-ils être exposés et rejetés ? (Oui.)

Quelles sont les autres manifestations des antéchrists ? (Les antéchrists volent les offrandes, dépensent l'argent de la maison de Dieu pour leur propre plaisir et jouissent de privilèges.) La jouissance de privilèges est une manifestation spécifique. Dès qu'un antéchrist acquiert un statut, il n'a plus aucune retenue : il considère les autres comme des objets à piétiner, et dans tout ce qu'il fait, il veut s'approprier les feux de la rampe, pour en tirer pleinement avantage. Il s'efforce de prendre le dessus dans tout ce qu'il fait, ainsi que lorsqu'il prend la parole. Quelle que soit la place où il s'asseoit, il veut qu'elle soit spéciale. Quel que soit le traitement dont il bénéficie dans la maison de Dieu, il veut qu'il soit meilleur que celui que les autres reçoivent. Il veut que tout le monde l'estime plus et ait une opinion de lui supérieure à celle de n'importe qui d'autre. Lorsqu'il

n’a pas de statut, il cherche à en usurper un, et dès qu’il en a un, il devient incroyablement arrogant. Quiconque s’adresse à lui doit le regarder avec admiration, personne ne peut marcher à ses côtés, mais doit rester un ou deux pas en arrière ; personne ne peut hausser le ton face à lui ou lui parler trop durement, utiliser les mauvais mots ou le regarder de travers. Il pinaillera sur tout et aura toujours quelque chose à redire. Personne ne peut l’offenser ou le critiquer ; au contraire, tout le monde doit être respectueux envers lui, l’aduler et le flatter. Une fois qu’un antéchrist a acquis un statut, il agira arbitrairement en suivant sa volonté, partout où il va, et il se mettra en valeur pour que les autres l’estiment. Non seulement il se délecte de son statut et accorde une grande importance à l’estime des autres, mais les plaisirs matériels sont aussi particulièrement importants pour lui. Il veut séjourner chez les hôtes qui lui offrent le meilleur traitement. Quel que soit son hôte, il a des exigences particulières concernant ce qu’il mange, et si la nourriture n’est pas assez bonne, il trouvera une occasion d’émonder son hôte. Il refuse tout plaisir inférieur aux normes : sa nourriture, ses vêtements, son logement et son mode de transport doivent tous être d’une qualité supérieure, la moyenne ne suffit pas. Il ne peut accepter les choses identiques à celles que les frères et sœurs ordinaires reçoivent. Si les autres se lèvent à 5 ou 6 heures du matin, il se lèvera à 7 ou 8 heures. Les meilleures nourritures et les meilleurs articles doivent lui être réservés. Même les offrandes que font les gens doivent d’abord être passées au crible par ses soins, et il gardera ce qui est bon ou précieux, ou ce qui attire son attention, et laissera les restes pour l’Église. Et il y a une autre chose plus dégoûtante que font les antéchrists. Qu’est-ce que c’est ? Une fois qu’ils ont un statut, leur appétit grandit, leurs horizons s’élargissent et ils apprennent à se divertir, après quoi ils développent un désir de dépenser de l’argent, de consommer, et veulent par conséquent avoir pour eux tout l’argent que l’Église utilise pour son travail, le répartir comme ils l’entendent, le contrôler selon leurs désirs. Les antéchrists se délectent particulièrement de ce genre de pouvoir et de ce genre de traitement, et une fois qu’ils ont le pouvoir, ils veulent tout signer de leur nom, comme sur tous les chèques et les divers accords. Ils veulent jouir du sentiment de griffonner sans cesse leur signature, de dilapider l’argent en le jetant par les fenêtres. Lorsqu’un antéchrist n’a pas de statut, personne ne peut voir ces manifestations en lui, ni comprendre qu’il est ce type de personne, qu’il a ce type de tempérament, qu’il ferait de telles choses. Mais dès qu’il acquiert un statut, tout cela se révèle. S’il est élu le matin, il devient incroyablement arrogant l’après-midi, il prend les gens de haut, sa tête enfle et il n’a aucune considération pour les gens ordinaires. Le changement est très rapide. Mais en fait, il n’a pas changé : il a juste été révélé. Il prend ces airs arrogants, et que va-t-il faire ? Il veut vivre aux dépens de l’Église, profiter des avantages du statut. Chaque fois que quelqu’un présente un festin composé de mets délicieux, il se met à l’engloutir, tout en exigeant des compléments alimentaires pour entretenir sa chair puante. Il arrive souvent que les antéchrists jouissent de privilèges ; les seules différences interviennent au niveau du

degré de gravité. Lorsqu'une personne qui s'accroche aux plaisirs charnels devient un dirigeant, elle veut jouir de privilèges. C'est le tempérament des antéchrists. Dès qu'ils acquièrent un statut, ils deviennent complètement différents. Ils gardent fermement et solidement la mainmise sur tous les plaisirs et les traitements spéciaux qui accompagnent leur statut, ne les perdent jamais de vue et n'y renonceront jamais, ne relâcheront jamais la moindre emprise, ou ne permettront pas qu'un seul leur échappe. Laquelle de ces manifestations et pratiques des antéchrists agit selon les vérités-principes ? Pas une seule. Elles sont absolument toutes nauséabondes et détestables. Non seulement leurs pratiques et leurs manifestations ne sont pas conformes aux vérités-principes, mais ils ne possèdent certainement pas la moindre conscience, la moindre raison, le moindre sentiment de honte. Lorsque les antéchrists ont un statut, outre le fait qu'ils commettent inconsidérément des méfaits et qu'ils travaillent à leur propre pouvoir et à leur propre statut, non seulement ils ne font rien qui puisse profiter au travail de l'Église ou à l'entrée dans la vie des frères et sœurs, mais ils jouissent également des avantages du statut, des plaisirs charnels et du fait que les gens les admirent et les vénèrent. Certains antéchrists trouvent même des gens pour les servir, leur servir le thé et laver leurs vêtements, et même une personne pour leur frotter le dos quand ils sont dans leur bain et une autre pour les servir quand ils mangent. Pire encore, certains ont un menu fixe pour chacun des trois repas de la journée, et exigent en plus des compléments alimentaires et qu'on leur prépare toutes sortes de soupes. Les antéchrists éprouvent-ils de la honte ? Non, ils n'en éprouvent pas ! Ne diriez-vous pas que ce serait être quelque peu laxiste que de simplement émonder ce genre de personne ? Auraient-ils honte s'ils étaient émondés ? (Non.) Alors, comment résoudre ce problème ? C'est très simple. Émondez-les, puis exposez-les et faites-leur savoir ce qu'ils sont. Qu'ils cèdent ou non, ils doivent être renvoyés et tout le monde doit les rejeter. Une fois que vous avez découvert un antéchrist, pouvez-vous le rejeter ? Osez-vous vous lever pour le dénoncer et l'exposer ? (Oui.) Osez-vous vraiment, ou non ? Quand il y en a d'autres pour te soutenir, tu oseras te lever pour l'exposer, mais sans soutien, auras-tu quand même ce courage ? Tu es maintenant en sécurité où tu es, sans le grand dragon rouge qui y règne, donc tu te dis : « Qu'ai-je à craindre ? N'est-il pas seulement un antéchrist ? Avec le soutien de Dieu, j'ai le courage d'exposer cet antéchrist et je n'ai pas peur ! » Cependant, il en va autrement dans le pays du grand dragon rouge. Si tu exposes un antéchrist et qu'il perd son statut, alors il osera te tourmenter, te vendre, et te livrer aux mains des autorités. Oserais-tu quand même l'exposer ? (Peut-être pas.) Peut-être pas. Ton attitude changera immédiatement ; dans ce contexte, tu n'oserais pas l'exposer. Donc, est-il correct de ne pas oser l'exposer ? Ce n'est pas correct, cela n'est pas témoigner et cela signifie que tu n'es pas un vainqueur ; ce ne sont pas des paroles que quelqu'un qui suit Dieu devrait prononcer. Supposons que tu gardes le silence, mais que ton cœur s'écrie encore et encore : « Toi l'antéchrist, toi démon et Satan, je t'exposerai. J'utiliserai la sagesse pour te rejeter, et purger l'Église

de ta présence ! Tu n'es pas digne de demeurer dans la maison de Dieu, tu es un démon, tu es un Satan ! Même si je ne t'expose pas publiquement en parole, je te rejette du fond du cœur. Je vais aller chercher plus de frères et sœurs qui comprennent la vérité et ensemble nous te rejetterons. Nous n'accepterons pas que tu nous diriges, ni que tu nous manipules ! » Est-ce la bonne façon d'agir ? (Oui.) Le contexte peut être défavorable, et le fait d'exposer publiquement un antéchrist peut te mettre en danger, mais tu ne peux pas renoncer à la commission de Dieu, aux vérités-principes et à ton devoir ni les abandonner. Quant à ces antéchrists qui jouissent de privilèges, et profitent sans honte des avantages du statut, nous devons les rejeter, ne pas les laisser devenir des parasites dans la maison de Dieu, ne pas les laisser léser ni fourvoyer davantage les frères et sœurs. Nous devons nous purger de leur présence. Les ressources de la maison de Dieu ne sont pas destinées à soutenir ces parasites. Ils ne sont pas dignes de manger dans la maison de Dieu, ni de profiter de quoi que ce soit dans la maison de Dieu. Pourquoi en est-il ainsi ? Parce que ce sont des démons et qu'ils méritent d'être rejetés. C'est une autre manifestation des antéchrists : la jouissance de privilèges, la jouissance éhontée de privilèges. Sans contribuer à rien, ils s'emparent du pouvoir aussitôt qu'ils accèdent à un poste de direction, ils profitent des avantages de leur statut et obligent les frères et sœurs à cuisiner et à acheter pour eux une nourriture délicieuse, ils leur volent les fruits de leur dur labeur, extorquent leur argent et leurs biens. Pour eux, c'est quelque chose qui va de soi, une occasion inestimable, une chance qui ne se représentera pas. N'est-ce pas de cette manière que pense un démon ? Quelle pensée éhontée ! Ce genre de personne doit être émondé, exposé et rejeté par les frères et sœurs.

Quelles sont les autres manifestations des antéchrists ? Le fait de tromper ceux qui sont au-dessus et au-dessous de soi est-il une manifestation spécifique ? (Oui.) Les antéchrists sont foncièrement malveillants ; ils ne possèdent pas un cœur honnête, d'amour de la vérité, ni d'amour des choses positives. Ils vivent souvent dans des recoins sombres ; ils n'agissent pas avec une attitude d'honnêteté, ils ne parlent pas avec véracité et ils nourrissent des cœurs malveillants et fourbes à la fois envers les autres et envers Dieu. Ils veulent tromper les autres, et tromper Dieu aussi. Ils n'acceptent pas la supervision des autres, et encore moins l'examen de Dieu. Lorsqu'ils sont parmi d'autres personnes, ils ne veulent jamais que quiconque sache ce qu'ils pensent au fond d'eux-mêmes et planifient : quel genre de personne ils sont, quelle attitude ils nourrissent envers la vérité, et ainsi de suite. Ils ne veulent pas que les autres sachent tout cela, et ils veulent également duper Dieu, en Le gardant dans l'ignorance. C'est pourquoi, lorsqu'un antéchrist n'a pas de statut, lorsqu'il n'a pas l'occasion de manipuler la situation dans un groupe, personne ne peut vraiment comprendre ce qui se cache derrière ses paroles et ses actions. Les gens s'interrogent : « À quoi pense-t-il au quotidien ? Y a-t-il des intentions derrière l'accomplissement de son devoir ? Révèle-t-il une corruption ? Ressent-il de la jalousie ou de la haine envers les autres ? A-t-il des

préjugés à l'égard d'autres personnes ? Que pense-t-il de ce que disent les autres ? Que pense-t-il lorsqu'il confronte certaines choses ? » Les antéchrists ne laissent jamais transparaître ce qu'ils font réellement. Même s'ils expriment quelques mots sur leur opinion à propos de quelque chose, ils restent vagues et ambigus, ils parlent en rond de sorte que les autres ne peuvent pas dire ce qu'ils essaient de transmettre, et ne savent pas ce qu'ils veulent dire, ou ce qu'ils essaient d'exprimer, laissant tout le monde perplexe. Une fois qu'une personne de ce genre a acquis un statut, elle devient encore plus subreptice dans son comportement avec les autres. Elle veut protéger ses ambitions, sa réputation, son image et son nom, son statut et sa dignité, etc. C'est pourquoi elle ne veut pas être franche sur sa manière de faire les choses ou sur ses motivations pour les faire. Même lorsqu'elle commet une erreur, qu'elle révèle un tempérament corrompu ou que les motifs et les intentions derrière ses actions sont mauvais, elle ne veut pas s'ouvrir et permettre aux autres de le découvrir, et elle donne souvent une apparence d'innocence et de perfection pour tromper les frères et les sœurs. Et avec le Supérieur et Dieu, elle ne dit que des choses agréables et utilise souvent des tactiques trompeuses et des mensonges pour maintenir ses relations avec le Supérieur. Lorsqu'elle rend compte de son travail au Supérieur et qu'elle s'adresse au Supérieur, elle ne dit jamais rien de désagréable, afin que personne ne puisse découvrir le moindre de ses points faibles. Elle ne mentionne jamais ce qu'elle a fait plus bas, les questions qui ont surgi dans l'Église, les problèmes ou les défauts de son travail, ou les choses qu'elle ne parvient pas à comprendre ou à percer à jour. Elle ne pose jamais de questions ou ne consulte jamais le Supérieur à ces sujets, et se contente de donner une image et l'impression qu'elle est compétente dans son travail, qu'elle est capable de l'assumer entièrement. Elle ne signale aucun des problèmes qui existent dans l'Église au Supérieur, et quel que soit le chaos qui règne dans l'Église, l'ampleur des failles qui sont apparues dans son travail, ou ce qu'elle a fait exactement plus bas, elle dissimule tout encore et encore, s'efforçant de ne jamais laisser le Supérieur avoir vent ou entendre parler de quoi que ce soit à ce sujet, allant même jusqu'à transférer les personnes qui sont liées à ces questions ou qui connaissent la vérité à ce sujet dans des endroits reculés, dans un effort pour dissimuler ce qui se passe réellement. De quelles pratiques s'agit-il ? Quel est ce comportement ? Est-ce le genre de manifestation que devrait avoir une personne qui poursuit la vérité ? Très clairement, ce n'est pas le cas. C'est le comportement d'un démon. Les antéchrists feront tout leur possible pour dissimuler, pour couvrir tout ce qui pourrait avoir un impact sur leur statut ou leur réputation, en cachant ces choses aux autres et à Dieu. Ils trompent ceux qui sont au-dessus et au-dessous d'eux. Ils disent souvent à ceux qui sont en dessous d'eux : « Le supérieur me tient en haute estime et m'apprécie tellement. Il m'a confié telle ou telle tâche, il m'a confié un travail si important. Il s'occupe très bien de moi, en me donnant des directions dans mon travail, et il a aussi vraiment pris la responsabilité de ma vie. Le supérieur m'a émondé pour telle et telle raison, et j'ai accepté cela de telle et telle manière, et j'ai telle ou telle compréhension

de la situation. Regardez combien dieu m'aime : il m'a personnellement émondé et m'a personnellement guidé dans mon travail. » Et devant le Supérieur, ils adoptent une attitude de grande responsabilité envers leur travail, se montrant profondément attentifs aux frères et sœurs et dévoués de tout cœur et toute force. Mais ils ne prononceront jamais un mot sur un frère ou une sœur exprimant une idée ou un avis différent, ou sur des défauts ou écarts dans leur travail. Ils font tout leur possible pour maintenir une bonne relation avec ceux qui sont en dessous d'eux tout en s'efforçant de dissimuler diverses vérités au Supérieur, terrifiés d'être renvoyés si ce dernier découvre la réalité à leur sujet. Ne s'agit-il pas là d'une tromperie à l'égard de ceux qui sont au-dessus et au-dessous d'eux ? Dès qu'un antéchrist s'empare du pouvoir, il fait absolument tout ce qu'il peut pour cacher la réalité le concernant, afin que personne ne puisse découvrir son véritable état, sa situation concrète, sa réelle humanité ou ses réelles capacités de travail. Il utilise toutes sortes de tactiques et de moyens pour cacher ces choses, afin de pouvoir s'établir solidement et de jouir à jamais de son pouvoir et des avantages liés à son statut. Tromper ceux qui sont au-dessus et au-dessous de soi est une chose que seuls les antéchrists font. Est-ce conforme aux vérités-principes ? Est-ce une manifestation que devrait posséder celui qui sert Dieu ? Est-ce une manifestation que devrait posséder quelqu'un qui poursuit la vérité ? (Non.) Donc, quand un antéchrist possède ce genre de manifestation, ce genre de tempérament, doit-il être émondé ? (Oui.)

Nous venons de parler de six raisons pour lesquelles les antéchrists sont émondés. La première était d'établir leurs propres royaumes indépendants ; la deuxième, de se livrer à des manipulations sournoises ; la troisième, de tourmenter les autres ; la quatrième, d'agir à leur manière ; la cinquième, de jouir de privilèges ; et la sixième, de tromper ceux qui sont au-dessus et au-dessous d'eux. Y en a-t-il d'autres ? (Propager des hérésies et des faussetés pour induire en erreur les frères et sœurs.) (Ne jamais glorifier Dieu ou témoigner de Lui, mais toujours témoigner d'eux-mêmes, et débiter des formules et des doctrines pour induire les gens en erreur.) (Juger, attaquer et haïr l'homme utilisé par le Saint-Esprit.) Parmi ces trois choses, laquelle est comparativement proche en essence des six raisons dont nous avons déjà discuté ? (Toujours s'exalter et témoigner de soi-même et ne jamais témoigner de Dieu.) Cette raison est relativement sérieuse par nature. Viennent ensuite l'attaque et le jugement de l'homme utilisé par le Saint-Esprit, puis la diffusion de faussetés pour induire les gens en erreur. Il devrait y avoir d'autres manifestations spécifiques des antéchrists, mais celles-ci les représentent plus ou moins toutes, et nous n'avons donc pas besoin d'entrer inutilement dans les détails de chacune d'elles aujourd'hui. Ce n'est pas l'objectif de l'échange d'aujourd'hui ; l'accent est plutôt mis aujourd'hui sur la façon dont un antéchrist n'acceptera pas d'être émondé, et comment il manque d'une attitude de repentance quand il a commis une faute, quelle qu'elle soit, mais, au contraire, diffuse des notions et porte publiquement un jugement sur Dieu. En d'autres termes, l'attitude d'un antéchrist après avoir été émondé, la racine de cette attitude, et son véritable tempérament-essence, c'est le point

focal sur lequel nous devrions échanger. Les autres choses que nous venons de couvrir sont des sujets de moindre importance qui y sont quelque peu liés. Puisque nous en avons discuté suffisamment en détail auparavant, aujourd'hui nous nous sommes contentés d'échanger à ce sujet en termes larges et généraux, en résumant les diverses manifestations des antéchrists sur lesquelles nous avons échangé précédemment. Les antéchrists possèdent ces manifestations, ces tempéraments et ces essences, et ils ont fait ce genre de choses ; ils doivent donc être émondés et rejetés. Cependant, un véritable antéchrist, quelqu'un qui possède l'essence d'un antéchrist, reconnaîtrait-il que ces choses qu'il a faites ou que ses manifestations sont celles d'un antéchrist ? (Non, il ne le ferait pas.) Quand as-tu vu Satan et les démons reconnaître qu'ils s'opposent à Dieu ? Ils n'admettront jamais qu'ils s'opposent à Dieu, et quelles que soient les erreurs qu'ils aient commises, ils n'admettront jamais qu'ils avaient tort. Commençons donc le sujet de l'échange d'aujourd'hui du point de vue de cette essence des antéchrists.

II. Comment les antéchrists se comportent quand ils n'acceptent pas d'être émondés

A. Refus de reconnaître qu'ils ont commis une faute

Quelle que soit la gravité de l'erreur commise par un antéchrist, et combien d'actes malfaisants il a commis, le premier comportement auquel il a recours alors qu'il est émondé, est de nier complètement qu'il a commis une faute, en recourant désespérément aux sophismes pour se justifier. Il s'agit de l'absence d'une attitude de repentance quand il a commis une faute, ce qui est mentionné dans la onzième manifestation des antéchrists. Les antéchrists n'ont pas une attitude de repentance, alors que pensent-ils en leur for intérieur ? Pourquoi n'ont-ils pas une attitude de repentance ? (Parce qu'ils croient qu'ils n'ont commis aucune faute.) Exact. Les antéchrists ne reconnaissent absolument pas qu'ils ont commis une faute. Alors sont-ils capables d'admettre qu'ils sont des antéchrists ? C'est encore plus difficile. Si tu es en mesure de dresser une liste de faits pour exposer un antéchrist, sera-t-il en mesure de l'accepter ? Sans l'ombre d'un doute, il lui sera encore plus difficile de l'accepter. À travers les aspects de ces manifestations, nous pouvons voir que l'essence de l'antéchrist consiste à résister à Dieu et à Le trahir, et que son tempérament a de l'aversion pour la vérité, qu'il hait la vérité et qu'il n'a absolument aucun amour pour la vérité. Par conséquent, quand les antéchrists sont exposés et émondés, la première chose qu'ils font, c'est de chercher diverses raisons pour se justifier, de chercher toutes sortes d'excuses pour essayer de se tirer d'affaire, et ils atteignent ainsi leur but, qui est de fuir leurs responsabilités et d'être pardonnés. Ce que les antéchrists craignent le plus, c'est que le peuple élu de Dieu perce à jour leur caractère, leurs faiblesses et leurs failles, leur talon d'Achille, leur vrai calibre et leur capacité de travail. Et donc, ils font leur maximum pour se présenter sous un bon jour pour dissimuler leurs déficiences, leurs problèmes et leurs tempéraments

corrompus. Lorsque leur malfaisance est démasquée et exposée, la première chose qu'ils font, ce n'est pas de l'admettre ou de l'accepter, ni de faire leur maximum pour rattraper et compenser leurs erreurs, ils essaient à la place de trouver différentes méthodes pour couvrir ces erreurs, berner et induire en erreur ceux qui sont au courant de leurs actes, afin que le peuple élu de Dieu ne puisse pas connaître la vérité sur cette affaire, ni savoir à quel point leurs actes ont nui à la maison de Dieu, à quel point ils ont interrompu et perturbé le travail de l'Église. Bien sûr, ce qu'ils craignent le plus, c'est que le Supérieur ne le découvre, parce qu'une fois que le Supérieur en aura connaissance, ils seront traités selon les principes, et c'en sera complètement fini d'eux, ils seront contraints au renvoi et éliminés. Et donc, quand les méfaits des antéchrists sont exposés, la première chose qu'ils font n'est pas de se demander où ils ont fait une erreur, en quoi ils ont violé les principes, pourquoi ils ont fait ce qu'ils ont fait, par quel tempérament ils ont été dominés, quelles étaient leurs intentions, quel était leur état à ce moment-là, si cela était dû à l'entêtement ou aux adultérations de leurs intentions. Au lieu de disséquer ces choses-là, ou encore moins d'y réfléchir, ils se torturent l'esprit pour trouver n'importe quel moyen de dissimuler les faits réels. En même temps, ils font tout leur possible pour s'expliquer et se justifier devant le peuple élu de Dieu, afin de le gruger, en faisant passer les grands problèmes pour des petits, et les petits pour des problèmes qui n'en sont pas, et en bluffant pour s'en sortir, afin de pouvoir rester dans la maison de Dieu en commettant des méfaits imprudents et en abusant de leur pouvoir, et en continuant à induire en erreur et à contrôler les gens, et à faire en sorte qu'ils les admirent et fassent ce qu'ils disent afin de satisfaire leurs ambitions et leurs désirs. Du début à la fin, que font vraiment les antéchrists ? Tout ce que font les antéchrists, c'est se creuser la tête pour dire des choses, faire des choses et s'occuper pour le bien de leur propre statut et réputation, au lieu de venir devant Dieu pour prier et admettre leurs erreurs et transgressions, et connaître leurs propres intentions et tempéraments corrompus. Ils n'admettent pas non plus que les erreurs qu'ils ont commises causent du tort au travail de l'Église et aux frères et sœurs. Au lieu de cela, ils continuent à chercher frénétiquement, encore et encore, au plus profond de leur cœur : « Où exactement ai-je commis une erreur ? Où ai-je manqué de prudence, offrant ainsi une prise à quelqu'un ? Où n'ai-je pas fait assez d'efforts ou n'ai-je pas réfléchi jusqu'au bout des choses, permettant ainsi à quelque chose de mal tourner et de devenir une source de critiques ou d'offrir un levier qui peut être utilisé contre moi ? » Ils réfléchissent et passent ces choses au crible encore et encore, incapables de manger ou de dormir. Mais un antéchrist ne réfléchit jamais sur lui-même et ne se connaît jamais, et encore moins ne prie Dieu et admet qu'il a fait quelque chose de mal. Il ne cherche pas de réponses basées sur la parole de Dieu, ne cherche pas les vérités qu'il devrait pratiquer ou les vérités-principes auxquels il devrait se conformer, et encore moins cherche des frères ou des sœurs qui comprennent la vérité auxquels s'ouvrir dans l'échange et avec lesquels chercher la vérité pour résoudre les problèmes. Lorsqu'il est confronté à un

problème, il ne cherche pas et ne se soumet pas, mais tente par tous les moyens à sa disposition de dissimuler ses problèmes, pensant que moins on en sait sur lui, mieux c'est, et que préserver sa réputation et son statut est la meilleure politique. Le cœur des antéchrists est aussi ténébreux que cela, et il est rempli de rébellion et de malveillance, sans la moindre intention de se soumettre à Dieu. Les antéchrists cherchent toujours des moyens d'éviter que leur réputation et leur statut soient lésés. Peu importe qui échange avec eux sur la vérité pour les soutenir et les aider, ils ne l'acceptent pas, se disant : « Je comprends tout, je n'ai pas besoin de votre aide ! Même quand j'ai des problèmes, je suis meilleur que vous. Vous pensez pouvoir m'aider avec le peu que vous comprenez ? Vous surestimez vraiment vos capacités ! » Les antéchrists sont tout aussi arrogants et présomptueux. Ils font tant de mauvaises choses et refusent pourtant d'admettre qu'ils ont fait quoi que ce soit de mal ou qu'ils ont des problèmes. Au fond d'eux-mêmes, ils sont trop intransigeants et n'écoutent rien de personne. La seule chose qu'ils ne peuvent pas oublier, c'est l'impact que leurs actions auront plus tard sur leur réputation et leur statut. C'est ce dont ils s'inquiètent le plus et ce qui les préoccupe le plus.

Quel que soit le nombre de fautes que commet un antéchrist, quel que soit le genre de fautes qu'il commet, que ce soit détourner, gaspiller ou utiliser à mauvais escient les offrandes de Dieu, ou interrompre et perturber le travail de l'Église, d'en faire un énorme gâchis et provoquer la colère de Dieu, il reste toujours calme, imperturbable et totalement indifférent. Quel que soit le genre de méfait qu'un antéchrist commet ou les conséquences que cela entraîne, il ne se présente jamais immédiatement devant Dieu pour confesser ses péchés et se repentir, ni ne vient devant les frères et sœurs avec une attitude qui consiste à se mettre à nu et à se confier pour admettre ses méfaits, connaître ses transgressions et sa corruption, et regretter ses actes malfaisants. Au lieu de cela, il se creuse la cervelle pour inventer diverses excuses afin de fuir ses responsabilités et de rejeter la faute sur les autres pour restaurer sa réputation et son statut. Ce qui l'intéresse, ce n'est pas le travail de l'Église, mais de savoir si sa réputation et son statut sont endommagés ou affectés d'une quelconque manière. Il ne considère pas du tout ou ne réfléchit pas du tout à des moyens de compenser les pertes causées à la maison de Dieu à cause de ses transgressions, et il n'essaie pas non plus de compenser sa dette envers Dieu. C'est-à-dire qu'il n'admet jamais qu'il est capable de faire quelque chose de mal ou qu'il a commis une erreur. Dans le cœur des antéchrists, admettre ses erreurs de manière proactive et fournir un compte rendu honnête des faits relève de l'incompétence ou de la stupidité. Si leurs mauvaises actions sont découvertes et exposées, les antéchrists n'admettront qu'une erreur d'inattention momentanée, jamais leur propre manquement au devoir et leur irresponsabilité, et ils tenteront de rejeter la responsabilité sur quelqu'un d'autre pour effacer la tache dans leur dossier. Dans ces moments-là, les antéchrists ne se préoccupent pas de savoir comment compenser les pertes causées à la maison de Dieu, comment s'ouvrir, admettre leurs erreurs, ou rendre compte de cela au peuple élu de Dieu. Ils s'attachent à trouver des

moyens de faire passer les gros problèmes pour des petits, et les petits pour des problèmes qui n'en sont pas. Ils donnent des raisons objectives pour que les autres les comprennent et compatissent avec eux. Ils font tout leur possible pour restaurer leur réputation dans l'esprit des autres, minimiser l'influence extrêmement négative de leurs transgressions sur eux-mêmes, ne pas laisser le Supérieur avoir une mauvaise impression d'eux et s'assurer que le Supérieur ne leur demande jamais de rendre des comptes, ne les renvoie, n'enquête sur la situation ou ne les traite. En vue de restaurer leur réputation et leur statut, afin de ne pas nuire à leurs propres intérêts, les antéchrists sont prêts à endurer n'importe quelle souffrance, et ils rechercheront tous les moyens de résoudre n'importe quelle difficulté. Dès le début de leur transgression ou de leur erreur, les antéchrists n'ont jamais l'intention d'assumer une quelconque responsabilité pour les mauvaises choses qu'ils font, ils n'ont jamais l'intention d'admettre, d'échanger sur les motifs, les intentions et les tempéraments corrompus qui se cachent derrière les mauvaises choses qu'ils font, ni de les exposer et de les disséquer, et il est certain qu'ils n'ont jamais l'intention de réparer les dommages qu'ils suscitent dans le travail de l'Église et la perte qu'ils causent à l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. Par conséquent, quelle que soit la perspective sous laquelle on considère la question, les antéchrists sont des personnes qui refusent obstinément d'admettre leurs méfaits et qui préféreraient mourir plutôt que de se repentir. Les antéchrists sont sans vergogne et ont la peau dure, au-delà de tout espoir de rédemption, et ce ne sont rien de moins que des Satans vivants. Quelle que soit l'ampleur des erreurs qu'ils commettent dans l'Église, ils gonflent la poitrine et gardent la tête haute, ils y sont complètement indifférents, croyant qu'ils n'ont rien fait de mal et n'ayant pas la moindre intention de se repentir. Ils ne versent jamais de larmes sur les erreurs qu'ils ont commises, ni ne ressentent de tristesse ou de remords à cause de ces choses. En revanche, ils sont peinés ou attristés s'ils s'exposent par inadvertance, permettant ainsi à la majorité des gens de voir leur vrai visage et de les rejeter. Lorsqu'ils ont commis des erreurs et que leurs actions ont porté préjudice au peuple élu de Dieu et causé des dommages au travail de l'Église, toutes leurs paroles et tous leurs actes ne visent pas à réparer ces erreurs ou à récupérer les pertes, mais ils nourrissent leurs propres intentions et ils imaginent tous les moyens possibles pour se défendre, pour se donner en spectacle et se mettre en avant. Leur but est de faire comprendre à un plus grand nombre de personnes que ce qu'ils ont fait n'était pas intentionnel, qu'ils ont juste été négligents pendant un moment, afin d'obtenir leur pardon, de les faire parler en leur nom, de gagner la confiance et la faveur du peuple élu de Dieu, et d'atteindre ainsi leur objectif de faire complètement leur retour.

Certains antéchrists, après avoir été émondés, ne réfléchissent pas sur eux-mêmes pour comprendre pourquoi ils ont été émondés, pour trouver où se trouve vraiment leur erreur dans l'affaire qui a été exposée, et la façon dont ils devraient la réparer à l'avenir. Au lieu de cela, ils exploitent le fait d'être émondés, ils échangent avec d'autres sur la manière dont ils ont accepté d'être émondés, sur la façon dont ils ont pu en tirer une

leçon, sur la manière dont ils ont pu se soumettre et sur la manière dont ils ont acquis l'appréciation du Supérieur après avoir eu un contact plus étroit avec le Supérieur. Dans le même temps, ces antéchrists créent une façade en échangeant sur la manière dont ils ont accepté d'être émondés pour diffuser leur propre insatisfaction et des notions concernant le Supérieur, laissant aux gens l'impression que le Supérieur n'a pas de principes pour émonder les gens, que le Supérieur émonde les gens au hasard, et qu'il n'est pas compatissant, qu'il ne tient pas compte des sentiments des gens, qu'il ne tient pas compte des faiblesses humaines, et que, malgré tout cela, ils se sont soumis entièrement, et qu'ils ont été capables de faire absolument de leur mieux dans le travail qui leur incombait, qu'ils ne sont pas devenus négatifs, faibles ou résistants, et qu'ils n'ont pas abandonné leur devoir. Quand un antéchrist dit toutes ces choses, non seulement il ne réussit pas à faire en sorte que les gens se soumettent à la vérité et acceptent volontiers l'émondage, mais au contraire, il fait en sorte que les gens développent des notions et des opinions sur Dieu et se mettent en garde contre Dieu, tout en développant de l'envie, de l'admiration et du respect pour l'antéchrist lui-même. Une fois que ces deux résultats ont été produits, les gens oublient surtout la transgression que l'antéchrist a commise, la faute qu'il a commise, et le fait qu'il a occasionné des pertes pour le travail de l'Église, pour la maison de Dieu parce qu'il n'a pas été compétent dans son travail et qu'il a commis des méfaits de manière imprudente. C'est l'une des tactiques d'un antéchrist, qui consiste à faire une fausse contre-accusation et à induire ainsi les autres en erreur. Il ne mentionne jamais le fait qu'il a apporté tant de problèmes dans le travail de la maison de Dieu, et de si grandes pertes dans la vie des frères et sœurs parce qu'il a été négligent dans son devoir, parce qu'il a été stupide et ignorant, parce qu'il a essayé d'établir son propre royaume indépendant. Il n'admet ni ne dissèque jamais ces choses, il ne mentionne jamais la véracité de ces questions, il ne mentionne jamais la raison de son renvoi, ou pourquoi il a été émondé. Tout ce dont il parle, c'est de la façon dont le Supérieur l'a émondé, de la brutalité de l'émondage du Supérieur, de la sévérité avec laquelle le Supérieur lui a parlé, des larmes qu'il a versées, de comment il a été traité en bouc émissaire et des souffrances qu'il a endurées, mais aussi de la façon dont il s'est accroché, comme toujours, en continuant à faire son devoir sans faillir. Du début à la fin, l'antéchrist a-t-il jamais la moindre attitude de reconnaissance de ses méfaits ? Jamais. Lorsque des personnes stupides et ignorantes, qui ne connaissent pas la situation réelle, qui ne comprennent pas la vérité, entendent parler de cela, elles pensent : « Le Supérieur n'a pas de principes dans sa façon d'émonder les gens. Quelle que soit la qualité du travail de ces gens ou le prix qu'ils paient, ils seront émondés de la même façon, et après, ils ne pourront montrer aucune faiblesse, ils devront simplement se soumettre. » Après qu'un antéchrist a échangé et fourvoyé les autres, et après qu'il a déployé une quantité considérable d'efforts pour faire les choses, le résultat qu'il atteint est d'engendrer des incompréhensions et de la méfiance envers Dieu dans les cœurs des gens, de sorte que lorsque les gens sont émondés, ils ressentiront davantage d'antipathie et de

résistance, au lieu d'être en mesure de mieux comprendre le cœur de Dieu ou d'être en mesure de se soumettre et d'accepter avec joie l'émondage, suivi de la connaissance de leur propre tempérament corrompu, de leur stupidité et de leur ignorance, et de la connaissance de ce qu'ils sont vraiment. Tout au long de l'échange de cet antéchrist, mentionne-t-il jamais les méfaits qu'il a commis ? A-t-il jamais fait preuve d'une attitude d'admission de ses méfaits ? Pas le moins du monde. Tout au long du processus, il ne reconnaît jamais sa propre erreur. Avez-vous déjà entendu parler d'un antéchrist qui, après avoir été renvoyé, aurait admis que son erreur avait causé une perte à la maison de Dieu ? (Non.) Si cette personne était un antéchrist, elle ne l'admettrait pas. Nous avons déjà parlé de quelques antéchrists, comme cette « dirigeante » et quelques autres antéchrists bien connus, dont les actions ont entraîné des pertes de dizaines de milliers d'offrandes à Dieu, mais qui, en fin de compte, n'ont jamais reconnu qu'ils avaient fait quoi que ce soit de mal. Ils n'ont pas dit un seul mot sur ce qu'ils avaient fait de mal, et au lieu de cela, ils n'ont rien fait d'autre que de se plaindre que les autres n'avaient pas travaillé avec eux. Ils ont rejeté toute la responsabilité, le méfait et le blâme sur les épaules des autres, tout en s'attribuant le mérite de toutes les bonnes choses, de tout ce qui a été bien fait et de toutes les bonnes décisions. Tout au long des incidents, même s'ils étaient les principaux responsables, ils ont prétendu que toutes les erreurs avaient été commises par d'autres personnes. Si c'est le cas, alors que faisaient-ils ? Les antéchrists causent des pertes à la maison de Dieu, et d'autres personnes doivent en assumer la responsabilité. Et pourtant, au moindre accomplissement, les antéchrists apparaissent immédiatement, disant que c'est eux qui l'ont fait, désireux de le faire savoir à tout le monde dans l'Église, même aux non-croyants. À la moindre erreur, ils s'empressent de trouver un bouc émissaire, pour se décharger de la responsabilité. Ils font passer les grands problèmes pour des petits, et les petits pour des problèmes qui n'en sont pas, en essayant d'étouffer dans l'œuf tout problème. C'est pour que personne ne l'apprenne, pour que tout le monde l'oublie le plus vite possible, pour que personne ne sache ce qui s'est réellement passé, pour qu'ils puissent regagner tout de suite l'estime des autres et retrouver rapidement leur statut et leur pouvoir d'origine. Lorsqu'un antéchrist a mal agi, peu importe la manière pratique dont les gens l'ont émondé ou mis le doigt sur le problème, il se montrera résistant, dans l'opposition et dans le déni complet, et même s'il y a des témoins ou des preuves, il refusera obstinément d'admettre ses erreurs, et il ne reconnaîtra pas ou n'acceptera pas l'émondage dans son cœur. L'antéchrist dira : « Même si j'ai eu tort dans cette affaire, il y avait aussi d'autres personnes impliquées. Pourquoi ne sont-elles pas émondées, et suis-je le seul à l'être ? Pourquoi suis-je le seul à être interrogé sur ma responsabilité et personne d'autre ? » Peu importe à quel point l'émondage est conforme à la vérité et à la réalité, il aura le sentiment d'avoir été accusé à tort, d'être lésé, qu'il ne devrait pas être traité de la sorte après avoir tant souffert et payé un prix si élevé, et qu'il ne devrait pas être attaqué de la sorte pour une petite erreur. Il pense qu'il ne devrait pas avoir à accepter ce genre

d'émondage. Si un frère ou une sœur ordinaire l'émonde, il se défend immédiatement et résiste, fait une crise de colère et manifeste son impétuosité, ou ose même peut-être lever la main sur eux. Si c'est le Supérieur qui l'émonde, il se tait à contrecœur, mais en son for intérieur, il se sent incroyablement lésé. Il est mécontent et réticent, et avancera souvent des arguments biaisés, en disant : « Je suppose que c'est bien ma chance que vous ayez découvert cela. En réalité, beaucoup de dirigeants de tous rangs et de frères et sœurs ont fait ce genre de choses terribles dont vous ne savez rien, et c'est moi qui ai été pris. C'est dire à quel point je n'ai pas de chance ! » Peu importe la façon dont le Supérieur ou les frères et sœurs l'émondent, il ne peut pas se contenter d'accepter la situation telle qu'elle est, il ne peut pas reconnaître la vérité et prendre ses responsabilités. C'est comme si le fait d'admettre sa responsabilité et ce qui s'est réellement passé le tuerait. Il ne reconnaîtra jamais qu'il a mal fait, qu'il en est responsable, et encore moins que cela a causé une grande perte à la maison de Dieu. N'est-ce pas là le tempérament d'un antéchrist ? (Si.) C'est le tempérament d'un antéchrist.

Après qu'un antéchrist a été émondé pour avoir commis une faute, il ne l'accepte pas et ne s'y soumet pas du plus profond de son cœur, il ne comprend pas la vérité et les vérités-principes auxquels il devrait adhérer à partir de là, et il n'admet pas qu'il soit aussi capable de commettre une faute. Sa caractéristique première est de ne pas être convaincu, de ne pas accepter et de ne pas reconnaître. Les antéchrists se comportent ainsi principalement parce qu'ils croient être des personnes parfaites, incapables de faire quelque chose de mal. Pour eux, celui qui les accuse de faire une erreur est celui qui est dans l'erreur – c'est cette personne qui a un point de vue erroné, qui nourrit une perspective et un positionnement différents sur la question. Les antéchrists pensent que ceux qui les émondent le font parce qu'ils n'ont pas encore vu leurs forces, qu'ils leur rendent la vie difficile, qu'ils leur trouvent des défauts, qu'ils les visent intentionnellement. N'est-ce pas le genre de tempérament qu'a un antéchrist ? (Si.) Un antéchrist n'acceptera pas d'être émondé pour cela, ni ne se repentira, principalement parce qu'il ne s'est jamais vu comme quelqu'un qui peut commettre des erreurs – il croit qu'il est parfait, et qu'il est le seul à ne pas pouvoir faire d'erreurs. Cela implique qu'il croit fermement qu'il est juste, qu'il est un saint. S'il devait vraiment reconnaître qu'il est une personne corrompue, il devrait alors reconnaître qu'il y a de la corruption en lui, qu'il est capable de mal faire, et qu'en tant qu'être humain, il est voué à faire des erreurs. Certaines personnes semblent être candides, mais il y a quelque chose dans leur humanité que les gens considèrent comme une force selon leurs notions, à savoir la compétitivité et un désir extrême de surpasser les autres. Ces personnes ont une excellente maîtrise de soi et sont très exigeantes envers elles-mêmes. Elles sont très strictes avec elles-mêmes ; dans tout ce qu'elles font, elles exigent la perfection et ce qu'il y a de mieux, sans permettre le moindre défaut ou oubli. Dans le même temps, dans leur subconscient, elles croient qu'elles ne peuvent pas mal faire, parce qu'elles sont incroyablement prudentes dans tout ce qu'elles font, qu'elles sont très douées pour

la réflexion, et qu'elles le font de façon extrêmement rigoureuse ; elles font tout sans la moindre faille, tout en pensant chaque question de manière approfondie et parfaite. Elles croient donc qu'elles ne se tromperont jamais. Lorsqu'elles sont émondées, ce qu'elles ont le plus de mal à accepter, c'est qu'elles sont capables de commettre une erreur. C'est pourquoi ces personnes ne savent pas réfléchir sur elles-mêmes et ne le feront jamais. Elles considèrent la compétitivité et le désir ardent de surpasser les autres dans leur humanité comme des choses positives, et s'y conforment comme à des vérités-principes ; elles pensent que si elles font les choses et accomplissent leur devoir sur la base de ces principes, elles ne déraperont pas, et même si des erreurs se produisent, elles considèrent qu'il s'agit d'une question de perspective, que les gens ont des points de vue différents, et pensent que cela ne veut certainement pas dire que ce qu'elles ont fait était mal. Par conséquent, peu importe qui les émonde, que l'émondage ou ce qui est exposé soit en accord avec les faits – elles ne l'accepteront pas. Si elles découvrent qu'elles ont vraiment mal fait quelque chose, le reconnaîtront-elles ? (Elles ne le reconnaîtront pas.) Elles ne le reconnaîtront pas, elles se tairont immédiatement et elles seront les dernières à en parler. Elles n'en reparleront, absolument jamais. Si un antéchrist rencontre quelqu'un qui dévoile des erreurs ou des défauts dans son travail, et qu'il voit qu'il ne peut pas se cacher, il fera semblant de continuer à chercher qui a fait l'erreur, et de façon inattendue, après avoir cherché et cherché, on découvre que c'est lui qui était responsable. Si quelqu'un dit : « C'est toi qui l'as fait, pas quelqu'un d'autre ; tu l'as simplement oublié », comment un antéchrist y réagirait-il ? Que devrait faire une personne normale dans ces circonstances ? Une personne normale qui a honte devrait rougir, se sentir gênée et embarrassée, et l'admettre immédiatement en disant : « J'avais oublié cela. Je l'ai fait. J'ai commis cette erreur. Voyons comment rattraper le coup et remettre rapidement les choses en ordre, afin que l'erreur ne se poursuive pas. » Quelqu'un qui ressent de la honte, qui a une conscience et une raison reconnaîtrait immédiatement son erreur, puis la résoudrait et la corrigerait. Un antéchrist, au contraire, est sans vergogne ; dès que quelqu'un découvre que c'est lui qui a commis l'erreur, dès qu'il est exposé par quelqu'un qui s'en aperçoit, il change immédiatement de discours et trouve divers moyens d'éviter d'admettre son erreur, d'éviter d'accepter que c'est lui qui a commis cette erreur – il racontera des mensonges éhontés et plaidera sa propre cause. Tout le monde dans son entourage trouvera cela embarrassant et gênant, mais l'antéchrist ne ressentira rien du tout. Il fera passer les grands problèmes pour des petits, et les petits pour des problèmes qui n'en sont pas, puis il ne remettra plus jamais la question sur le tapis. Dans cette affaire, sa stupidité a été révélée, alors il niera ouvertement son erreur et mentira devant tant de gens, en essayant de se dégager de sa responsabilité, sans que son visage ne devienne rouge de honte, et sans que son cœur ne batte la chamade. Les antéchrists ont-ils quelque honte que ce soit ? (Non.)

Lorsque certains antéchrists viennent d'être renvoyés, ils sont remplis de griefs ; ils ont un sentiment de perte, de ne plus avoir de statut, que plus personne ne les estime

ou ne les sert, et qu'ils ne peuvent plus jouir des avantages de leur statut. Ils estiment que tous les prix qu'ils ont payés et toute leur souffrance passée n'en valaient pas la peine, et leur cœur est rempli d'un sentiment d'injustice. Cependant, ils n'éprouvent pas la moindre culpabilité pour les manifestations qu'ils ont affichées lorsqu'ils ont été émondés ni pour la faute qu'ils ont commise. Ils ont un sentiment d'injustice, leur cœur est rempli de griefs et de plaintes, ainsi que d'incompréhensions à l'égard de Dieu. Non seulement ils refusent de reconnaître leur erreur et n'ont aucun projet de réparation de leur faute, ni d'accepter d'être émondés, d'accepter ce renvoi, mais au contraire, ils pensent : « Dieu n'est pas juste. Quelle que soit la souffrance d'une personne, quelle que soit l'injustice dont elle a été victime, elle n'a aucun endroit où le raconter. C'est tellement douloureux ! Même dieu n'est pas fiable, je n'ai personne sur qui m'appuyer. Même si je continue à exercer un devoir dans la maison de dieu à l'avenir, je devrai procéder avec une extrême prudence, et nul n'est digne de confiance. » Ils sont pleins de défenses et d'incompréhensions à l'égard de Dieu. Quel est ce tempérament ? Peu importe le nombre de choses qu'ils ont mal faites, les pertes importantes qu'ils ont causées au travail de l'Église, ou combien ils ont mis en danger le travail de l'Église, ils pensent que ces choses peuvent simplement être ignorées, et ils n'assumeront aucune responsabilité ou ne reconnaîtront aucune erreur de leur part. Au lieu de cela, ils prendront tout aspect de leur grief, tout prix dérisoire et sans valeur qu'ils ont payé, et le gonfleront de façon disproportionnée, croyant que c'est la maison de Dieu qui les a laissés tomber, et que Dieu les a accusés à tort. La perte que leur erreur a causée à la maison de Dieu est totalement sans conséquence dans leur esprit. Ils se disent : « Il n'est pas nécessaire de calculer cela, ni de s'en préoccuper. Qui appellerait cela une perte ? Quel dirigeant ne gaspille pas une partie des offrandes, de toute façon ? Comment se fait-il que je sois le seul ? Quel dirigeant ne cause jamais de pertes à la maison de dieu ? Que sont les offrandes faites à dieu ? Cet argent appartient à tout le monde, alors si les autres ont le droit de le dépenser, pourquoi pas moi ? Les autres ont le droit de le gaspiller, mais pas moi ? Si nous parlons des pertes causées à la maison de dieu, d'autres personnes en causent beaucoup plus que moi. Pourquoi suis-je le seul à être sévèrement émondé et renvoyé ? Quant au fait de ne pas agir conformément aux principes mais de commettre des méfaits de manière inconsidérée, certaines personnes sont bien pires que moi à cet égard, alors pourquoi ne sont-elles pas renvoyées lorsqu'elles sont émondées ? Quant au prix à payer, j'ai payé plus cher que la plupart des gens. En termes de sincérité, qui peut se comparer à la mienne ? Et qu'en est-il des sermons ? J'en ai donné plus que tous les autres. Et pour ce qui est de la compréhension de la vérité, qui la comprend autant que moi ? Pour ce qui est d'accepter d'être émondé par le supérieur, qui l'accepte plus que moi ? Quant au renoncement, qui a renoncé plus que moi ? Pour ce qui est d'aider les frères et sœurs et de résoudre leurs problèmes, qui le fait plus que moi ? Pour ce qui est de courir partout et de travailler dans l'Église, personne ne peut m'égaler. Quand il s'agit de savoir pour qui les frères et sœurs votent, qui ils soutiennent et

appuient, qui d'autre obtient plus de voix que moi ? » Tu vois, ce sont les comparaisons que font les antéchrists. Lorsqu'ils sont confrontés à l'émondage, les antéchrists ne parlent que des questions qui s'y rapportent. Si tu reconnaissais toutes les erreurs que tu as commises et toutes les vérités-principes que tu as violées, si tu pouvais accepter et te soumettre à l'émondage, si tu agissais désormais selon les principes et faisais tout ton possible pour réparer les pertes que tu as causées au travail de l'Église, la maison de Dieu continuerait-elle à enquêter sur tes problèmes ? Te condamnerait-elle ? Te jetterait-elle en enfer ? Est-il nécessaire que tu fasses tant d'efforts pour t'expliquer et trouver des excuses ? Est-il nécessaire que tu continues à te plaindre de tes griefs de cette manière détournée ? Est-il vraiment possible que tu n'aies pas un tempérament corrompu et que tu sois incapable de faire des erreurs ? Après avoir entendu tant de sermons, n'as-tu toujours pas la moindre idée de ce que tu es réellement ? Après avoir été un peu émondé, tu te sens lésé – si tu ne faisais aucun mal, qui voudrait t'émonder ou serait enclin à le faire ? De plus, si tu n'étais pas un dirigeant, avec des responsabilités, qui voudrait t'émonder ? Dieu accorde aux gens le droit de choisir librement, en leur permettant de vivre la vie d'Église, et quant au chemin que les gens prennent et à ce qu'ils poursuivent, c'est leur propre affaire. Personne n'interviendra dans ce domaine. Mais à l'heure actuelle, dans ton rôle de dirigeant dans la maison de Dieu, de superviseur, si tu commets une erreur, les pertes causées à la maison de Dieu ne seront pas un problème minime, et si tu dis quelque chose de mal, l'impact sur le peuple élu de Dieu ne sera pas un problème minime non plus du fait que la responsabilité que tu portes est différente de celle d'une personne ordinaire. C'est pourquoi il est parfaitement normal que le Supérieur t'émonde. Le Supérieur ferait-il cela si tu n'avais pas ce statut ou si tu n'avais pas pris cette responsabilité ? Combien de croyants ordinaires le Supérieur a-t-il émondés ? Comme tu portes une grande responsabilité, et que la portée de ton travail est également très large, chaque fois que tu fais une erreur, l'impact est très important, et il est donc certain que tu seras émondé. C'est tout à fait normal. Si tu ne peux même pas accepter d'être émondé, es-tu qualifié pour être un dirigeant ? Tu ne l'es pas, tu n'es pas qualifié pour être élu par les frères et sœurs – tu en es indigne ! Lorsque tu commets une erreur, tu n'as même pas le courage d'en assumer la responsabilité, de la reconnaître. Tu n'as même pas une telle raison, alors comment peux-tu être un dirigeant ? Tu n'es pas qualifié et tu n'es pas digne !

C'est précisément parce qu'ils possèdent l'essence des antéchrists que ceux-ci ne peuvent pas reconnaître qu'ils ont commis une erreur, et donc, lorsqu'ils sont émondés, ils ne veulent pas prendre leurs responsabilités ni chercher les vérités-principes. Étant donné qu'ils ne veulent pas faire ces choses et qu'ils refusent de reconnaître leurs méfaits, sont-ils capables de mettre la vérité en pratique ? Sont-ils capables de mettre en œuvre les arrangements de travail de la maison de Dieu ? Absolument pas. Par conséquent, lorsqu'un antéchrist est un dirigeant, à part s'engager dans sa propre entreprise, il ne peut absolument rien faire qui puisse bénéficier au travail de la maison

de Dieu, et il ne fera jamais les choses selon les vérités-principes, ni n'effectuera jamais le travail conformément aux arrangements de travail de la maison de Dieu. Qu'un antéchrist soit émondé pour une petite erreur, ou pour une grosse bourde qui cause de grandes pertes au travail de l'Église, il est incapable de reconnaître son erreur, et il ne peut pas reconnaître qu'il a commis une transgression et qu'il est redevable à Dieu dans cette affaire. Au contraire, quel que soit le moment, il préférerait mourir plutôt que d'admettre qu'il est impliqué dans les pertes causées, et il ne reconnaîtra pas qu'il est le premier responsable, que ses actions étaient mauvaises, qu'il a choisi le mauvais chemin. Il n'admettra pas non plus son erreur, celle d'avoir délibérément commis le mal alors qu'il était bien conscient de la vérité, et encore moins qu'il a une responsabilité irréfutable dans cette affaire. Il n'admettra pas qu'il avait de mauvaises intentions lorsqu'il a agi, qu'il n'a pu coopérer avec personne, qu'il a agi arbitrairement et volontairement, qu'il s'est complu dans les avantages du statut, qu'il a été négligent dans son devoir et qu'il a causé des pertes pour le travail de la maison de Dieu. Au contraire, après avoir commis une erreur, il expliquera à tout bout de champ combien il a souffert, qu'il est allé en prison mais n'est jamais devenu un Judas, le prix qu'il a payé et les grandes contributions qu'il a apportées au travail de la maison de Dieu. Il répandra et proclamera ces choses partout. En plus de faire connaître ses contributions et le prix qu'il a payé, il répandra aussi l'idée que la maison de Dieu a eu tort et qu'elle a été injuste en l'émondant et en le traitant de la sorte. En plus de ne pas avoir une attitude de repentance, il jugera Dieu et la façon dont la maison de Dieu l'a traité un peu partout. Si plus de gens croient ce qu'il dit, si plus de gens essaient de le défendre, reconnaissent et acceptent le prix qu'il a payé pour la maison de Dieu, et croient que la maison de Dieu a été injuste et a fait du tort à l'antéchrist dans sa façon de le traiter, alors l'antéchrist aura atteint son but. Il ne fléchira jamais en faisant ces choses, et se restreindra encore moins. Il n'a pas un cœur qui craint Dieu, et encore moins l'intention de se repentir. Après avoir commis une faute, non seulement il refuse de la reconnaître, mais au contraire, il essaie de fuir la responsabilité, et en même temps, il est plus préoccupé par sa destination future. Lorsqu'un antéchrist voit que sa destination est menacée, ou entend que la maison de Dieu ne cultivera plus les gens comme lui, il ressentira encore plus de haine au fond de son cœur envers les gens qui l'ont émondé et exposé, et les gens qui lui ont fait perdre la face. Tout au long du processus d'émondage, l'antéchrist ne se repentira pas du tout. S'il découvre vraiment que son statut et sa destination ne seront pas assurés, que ses désirs et ses ambitions ne seront jamais réalisés, alors il cessera de prendre des gants et commencera à diffuser secrètement ses notions et sa négativité. Il jugera les frères et sœurs ou les dirigeants de haut niveau qui l'ont émondé, et il jugera et attaquera également l'homme utilisé par le Saint-Esprit, en disant qu'il n'avait aucune raison de l'émonder, qu'il ne lui a laissé aucune chance de sauver la face. Il est tout simplement déraisonnable. Ce genre de personnes ne peut pas comprendre la vérité, ni avoir le moindre cœur qui craint Dieu, quel que soit le nombre de sermons qu'elles

entendent ; elles ne peuvent même pas posséder la conscience ou la raison qu'elles devraient avoir, peu importe depuis combien d'années elles croient en Dieu. Elles sont vraiment pathétiques et détestables ! À partir du moment où un antéchrist est sévèrement émondé pour avoir inconsidérément commis des méfaits, il n'admet jamais qu'il a fait quoi que ce soit de mal, et il est également rempli d'un sentiment d'injustice alors qu'il se plaint et juge la maison de Dieu pour avoir été injuste envers lui, et finalement il commence à diffuser ouvertement ses notions, à arrêter de prendre des gants et à clamer contre la maison de Dieu, et à la fin il se fait expulser. Y a-t-il la moindre parcelle d'humanité normale dans le comportement de l'antéchrist à l'une ou l'autre de ces étapes ? Qu'en est-il de la conscience et de la raison ? Y a-t-il la moindre manifestation d'amour de la vérité et des choses positives ? Y a-t-il la moindre trace d'un cœur qui craint Dieu ? Non, rien de tout cela n'est présent. Un antéchrist est détestable à l'extrême, il n'a pas honte et il est complètement déraisonnable ! Lorsqu'il ne peut plus profiter des avantages de son statut, il se considère comme désespéré et commence à agir de manière irréfléchie. Peu importe son incompétence dans son travail et combien il manque de capacité de travail, il veut toujours profiter des avantages du statut et de l'estime des autres. Il considère que le statut et la réputation sont plus importants que sa vie et, quelle que soit la gravité de son erreur, il ne ressent aucune culpabilité. Est-il encore humain ? C'est un loup déguisé en brebis. En apparence, il porte la peau d'un humain et ressemble à une personne, mais à l'intérieur, il n'est pas humain. Il est vraiment détestable, écœurant et répugnant !

B. Refus de reconnaître qu'ils ont un tempérament corrompu

Lorsqu'un antéchrist est émondé, non seulement il ne se repent pas, mais il diffuse aussi des notions et porte un jugement ouvertement. La première raison principale de ce comportement est qu'il refuse de reconnaître qu'il a commis une faute. Quelle est la seconde raison ? C'est qu'un antéchrist ne reconnaît pas qu'il a un tempérament corrompu. N'est-ce pas plus grave et plus concret que de refuser de reconnaître avoir fait quelque chose de mal ? La connaissance minimale que devrait posséder toute personne qui accepte l'œuvre de Dieu, qui accepte le jugement et le châtiment de Dieu, est d'abord de reconnaître que les humains sont corrompus, qu'ils ont été corrompus par Satan, qu'ils manquent de raison et d'humanité, qu'ils ne possèdent pas la vérité ni ne connaissent Dieu, et qu'ils sont ceux qui résistent à Dieu. Seuls les antéchrists n'admettraient jamais qu'ils sont très profondément corrompus et que les humains corrompus appartiennent tous à Satan, encore moins admettraient-ils qu'ils sont eux-mêmes des démons et des Satans. En particulier, aux moments où la plupart des gens sont capables de réfléchir, de se connaître, et d'accepter d'être émondés, les antéchrists ne peuvent même pas admettre qu'ils ont un tempérament corrompu. C'est un problème grave. Pourquoi dis-Je que c'est grave ? Puisque les antéchrists sont incapables de reconnaître la vérité et ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité, ils refusent

d'accepter tout ce qui est dit dans les paroles de Dieu au plus profond de leur cœur. Certains disent : « Comment pouvez-Vous dire qu'ils refusent de l'accepter ? Ils ont admis qu'ils étaient des démons et des Satans, qu'ils étaient des ennemis de Dieu. » Cela compte-t-il comme une admission ? Même un non-croyant pourrait dire qu'il n'est pas une bonne personne, mais cela compte-t-il comme le fait d'admettre que l'on a un tempérament corrompu ? Ce n'est pas le cas. Le fait d'admettre véritablement que l'on a un tempérament corrompu signifie d'abord savoir le genre de personne que l'on est. Cela signifie aussi être capable de faire le lien entre soi et les différents tempéraments corrompus décrits par Dieu à divers degrés, et de reconnaître plus avant les différents tempéraments corrompus que l'on révèle dans différents états. Ne s'agit-il pas là de quelques manifestations concrètes ? (Si.) Mais un antéchrist ne possède pas ces choses, car il ne reconnaît pas les paroles de Dieu ; au contraire, il les méprise. C'est pourquoi il se contente d'écouter les paroles de Dieu exposant les tempéraments corrompus de l'humanité, et c'est tout ; il ne réfléchit jamais sur lui-même, ne se dissèque pas, ni ne se compare à ces paroles au plus profond de son cœur. En d'autres termes, il ne dissèque pas et ne compare pas ses diverses manifestations, intentions, pensées et perspectives selon ces paroles de Dieu ; il ne fait pas du tout ces choses. Que signifie le fait qu'il ne fasse pas ces choses ? Cela signifie que pour lui, ces paroles que Dieu a prononcées ne sont qu'une manière d'exprimer les choses, une perspective différente ; elles ne sont qu'une autre façon de décrire les tempéraments, la personnalité, les pratiques et l'essence de l'homme, elles ne sont en aucun cas le critère pour définir les tempéraments de l'homme. C'est une façon précise de décrire le fait que les antéchrists ne considèrent pas les paroles de Dieu comme la vérité. Dans leur esprit, les antéchrists n'ont qu'une compréhension approximative de l'exposition par Dieu des divers tempéraments corrompus de l'humanité, mais ils ne l'acceptent jamais au plus profond de leur cœur. Puisqu'ils ne l'acceptent pas, lorsque quelque chose leur arrive, sont-ils capables d'utiliser les paroles de Dieu pour réfréner leur tempérament, changer leurs pratiques, et résoudre leurs perspectives incorrectes ? Absolument pas. Les antéchrists n'acceptent pas la vérité, ce qui signifie qu'ils n'admettent pas qu'ils ont un tempérament corrompu. Prenez l'arrogance, par exemple – les paroles de Dieu exposant ce tempérament parlent de certaines des manières dont il se manifeste et se révèle chez l'homme. Une personne qui poursuit la vérité et reconnaît que les paroles de Dieu sont la vérité évaluera son propre comportement et son tempérament à la lumière de ces paroles de Dieu. Elle évaluera ces choses encore et encore, puis admettra : « J'ai un tempérament arrogant. C'est le tempérament que j'ai révélé lorsque j'ai fait cela. Ces pensées, actions et attitudes sont arrogantes. Ces manières que j'ai de traiter les autres, de faire mon travail, et d'aborder mon devoir sont arrogantes. » N'est-ce pas reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité ? (Oui, ça l'est.) Elle considère les paroles de Dieu comme la norme, et les utilise pour faire des comparaisons avec son propre comportement, et lorsqu'elle trouve un lien, elle admet inconsciemment qu'elle a un

tempérament corrompu, que tout ce que Dieu dit est vrai, et pas faux du tout. Pour l'instant, n'abordons pas la question de savoir si les gens peuvent utiliser les paroles de Dieu pour résoudre leur tempérament corrompu après avoir admis qu'ils en ont un. Parlons d'abord du fait de savoir si les gens reconnaissent qu'ils ont un tempérament corrompu. Lorsqu'il s'agit de reconnaître, la plupart des personnes qui possèdent rationalité, conscience et pensée normale peuvent recevoir l'éclairage et l'illumination des paroles de Dieu, et alors, inconsciemment accepter et dire « Amen » à Ses paroles, reconnaître qu'elles sont la vérité, et ainsi reconnaître qu'elles sont des êtres humains corrompus et qu'elles ont un tempérament corrompu et donc en arriver à se prosterner devant Dieu. Une fois qu'elles ont reconnu qu'elles ont un tempérament corrompu, elles auront une attitude correcte et appropriée envers Dieu, la vérité, et en particulier envers le fait d'être émondées. C'est-à-dire que, tout en reconnaissant qu'elles ont un tempérament corrompu, lorsqu'elles sont émondées, elles seront capables de se soumettre involontairement et inconsciemment à cet émondage du fond du cœur, et elles seront prêtes à l'accepter. Il y a même certaines personnes qui aspirent à ce que d'autres les restreignent et les disciplinent par l'émondage, et qui développent très naturellement des sentiments positifs envers l'émondage ; elles ont une attitude positive vis-à-vis de l'émondage. Ce sont des personnes normales. Les seules personnes anormales sont les antéchrists ; de telles personnes n'acceptent pas les paroles de Dieu, les méprisent souvent, et y résistent, les jugent et les condamnent dans leur cœur. Par conséquent, elles ont la même attitude envers l'exposition et la caractérisation des tempéraments corrompus de l'homme par Dieu. Quelle est cette attitude ? Prenons, par exemple, le fait que Dieu dise que des gens ont un tempérament arrogant, et qu'Il parle de ses manifestations spécifiques. Lorsqu'un antéchrist entend parler de ces manifestations spécifiques, non seulement il refuse de les accepter, mais il va jusqu'à mépriser ces manifestations spécifiques dont Dieu parle. Pourquoi ferait-il cela ? Parce qu'il suit la logique de Satan, c'est-à-dire, l'attitude de Satan envers la vérité et les choses positives. Il dit : « Tu appelles cela de l'arrogance, mais parmi ceux qui sont capables, quel est celui qui ne fait pas preuve d'ostentation ? Parmi les personnes qui possèdent des talents de direction, quel est celui qui ne parle pas de manière autoritaire ? Parmi les personnes qui possèdent un statut, quel est celui qui ne fait pas preuve d'un peu d'ostentation ? Rien de tout ceci n'est grave. Toutes ces choses sont parfaitement normales dans le monde non-croyant, mais ici, vous en faites toute une montagne. De plus, est-ce qu'agir sans discuter des choses avec les autres compte vraiment comme de l'arrogance ? Est-ce vraiment faire sa propre loi ? Les gens capables devraient prendre les décisions, et être capables de monopoliser le pouvoir, c'est ce qu'on appelle être compétent. À quoi bon en discuter avec vous, gens ordinaires ? Qu'en savez-vous ? Donc, je ne suis pas arrogant, je suis juste compétent et capable. Cela s'appelle avoir des compétences de direction, et c'est un talent inné. J'ai une si grande aptitude, je peux tout faire. Peu importe les circonstances ou le groupe dans lequel je

me trouve, je peux prendre les choses en main : c'est ça, être une personne talentueuse ! Les personnes talentueuses ne devraient pas être écrasées, et on ne devrait pas les exposer. Au contraire, quel que soit le groupe dans lequel elles se trouvent, elles devraient être recommandées, exaltées et placées à des postes importants ! Puisqu'ils en sont capables, les individus talentueux possédant des capacités de direction devraient avoir le comportement d'un leader, d'un chef. Si on enterre ces qualités, n'est-ce pas mettre un masque ? » Puisqu'ils utilisent ce raisonnement tordu et ces hérésies pour juger et condamner l'exposition par Dieu du tempérament arrogant, quoi que tu dises, ils ne reconnaîtront jamais les diverses manifestations des tempéraments corrompus décrits et définis par Dieu. Ils pensent : « Ce que dieu a dit n'est qu'une manière de voir les choses. C'est assez positif, orthodoxe et traditionnel, mais cela ne peut pas être défini comme la vérité. Cela ne correspond qu'à certaines personnes. Par exemple, certaines personnes sont assez candides, et elles n'ont aucun talent, ne sont ni très capables ni intelligentes, et de plus, elles n'ont aucune capacité de direction. Si elles n'ont pas de partenaire approprié, elles doivent consulter les autres avant d'agir, et si elles ne le font pas, elles ne peuvent pas assumer leur travail : c'est à ce genre de personne que correspondent les paroles de dieu. » Les arguments de ce type sont tous des hérésies et des erreurs de raisonnement sataniques.

Les antéchrists ne croient jamais que les paroles de Dieu sont la vérité, alors ils se contentent de faire semblant chaque fois qu'ils les entendent ; ils sont comme les pharisiens, utilisant les paroles de Dieu pour maintenir les apparences. Ils ne les acceptent pas au fond de leur cœur et ne font pas des paroles de Dieu leur vie ni l'objectif de leur pratique. C'est pourquoi, lorsqu'un antéchrist commet une erreur, il n'admettra pas qu'il a commis une faute quand tu l'émondes et l'exposes pour cette raison, et encore moins l'acceptera-t-il quand tu l'émondes concernant le tempérament et l'essence qu'il a révélés à ce propos. Tout comme lorsqu'il refuse de reconnaître qu'il a commis une faute, lorsqu'un antéchrist révèle un tempérament corrompu, il aura toujours une raison, une excuse, une explication pour nier qu'il a un tempérament corrompu. Par exemple, lorsqu'il révèle un tempérament arrogant dans une certaine situation, il dit qu'il était pressé, qu'il a mal choisi ses mots et qu'il a un peu élevé la voix. Lorsqu'une autre personne dit qu'il a été fourbe à une autre occasion et qu'il n'a pas parlé ouvertement, il dit que la plupart des gens sont de faible calibre, et que s'il avait dit ce qui se passait, les autres ne l'auraient pas compris, ils auraient mal interprété ce qu'il a dit, et que c'est la raison pour laquelle il n'a pas parlé ouvertement. Quel que soit le tempérament corrompu qu'il révèle, il trouve toujours des excuses et des explications. En somme, quel que soit le tempérament corrompu qu'il révèle, aussi évident ou grave soit-il, il n'admettra jamais qu'il s'agit d'un tempérament corrompu. Les antéchrists mentent souvent, disant une chose en face des gens et une autre dans leur dos, et personne ne peut dire ou savoir quand ils disent la vérité et quand ils mentent. Cependant, ils n'admettront jamais qu'ils sont fourbes plutôt qu'honnêtes. Au contraire, ils se justifient souvent et expliquent à quel point ils sont

absolument candides, à quel point ils sont particulièrement sincères avec les autres, et lorsque quelqu'un rencontre des difficultés, à quel point ils veulent l'aider par bonté de cœur. Non seulement les antéchrists n'admettent pas qu'ils ont un tempérament corrompu, mais ils essaient toujours de se blanchir, en se vantant d'être des personnes bonnes et gentilles. Non seulement ils n'admettent pas qu'ils ont un tempérament corrompu, mais en même temps, ils se vantent de leur grande compétence pour manœuvrer les gens, de leur talent pour obtenir leurs faveurs et gagner leur cœur. Ils se vantent de leur stratégie et de leur compétence lorsqu'il est question d'agir et de parler parmi les gens, de la manière dont personne ne peut exceller et les surpasser, de comment personne n'est plus compétent pour leur travail. Lorsqu'un antéchrist paie un petit prix, qu'il est capable de prêcher de nobles doctrines et des théories, et fait quelque chose pendant un court laps de temps qui fourvoie les gens et amène la plupart d'entre eux à l'estimer, alors il pense qu'il a réussi à masquer son tempérament corrompu, et qu'il a pu faire en sorte que les gens l'ignorent. Alors, en se basant sur ces manifestations des antéchrists, et sur ce genre de compréhension et d'attitude qu'ils entretiennent envers leur tempérament corrompu, lorsqu'ils sont émondés, leur première réaction sera de s'opposer et de résister, de tout faire pour blanchir leur nom. En plus de refuser de reconnaître les pertes qu'ils ont causées au travail de l'Église, ils refuseront également de reconnaître le tempérament corrompu qu'ils ont révélé à cette occasion, et l'erreur qu'ils ont commise sous l'emprise de leur tempérament corrompu. Considérant cette manifestation et l'essence des antéchrists, est-il possible pour eux d'opérer un changement de tempérament ? (Ce n'est pas possible.)

J'ai rencontré des antéchrists qui commettent des erreurs dans leur travail, qui sont paresseux, ne mettent pas en œuvre leur travail et négligent des tâches spécifiques, tout en donnant des ordres, en commettant des méfaits de manière imprudente et en agissant à leur manière. Lorsque de tels antéchrists sont émondés pour cela, ils paraissent très dociles en surface, mais en coulisse, ils ne sont pas du tout repentants. À en juger par leur attitude non repentante, ils n'ont pas du tout accepté d'être émondés. À en juger par leur refus d'accepter d'être émondés, ils n'ont jamais examiné les révélations des tempéraments corrompus qu'ils possèdent. Au lieu de cela, après avoir été émondés, ils continuent de faire ce qu'ils veulent, d'agir à leur manière, de se livrer à des manipulations sournoises, de tromper ceux qui sont au-dessus et au-dessous d'eux, en établissant leurs propres royaumes indépendants et en jouissant de privilèges, sans changer le moins du monde. Pourquoi ne changent-ils pas le moins du monde ? C'est précisément parce que les antéchrists ne reconnaissent pas du tout qu'ils ont un tempérament corrompu, et qu'ils n'acceptent pas la vérité ; ainsi, ils sautent sur l'occasion de détenir un grand pouvoir et profitent au maximum de ce pouvoir, et puis profitent de ce temps pour faire ce qu'ils veulent, pour faire tout leur possible pour accomplir de mauvaises choses, pour perturber le travail de la maison de Dieu et saper l'ordre normal de la maison de Dieu. Tout en profitant de toutes sortes de traitements

matériels de la maison de Dieu, ils ne font absolument rien de bon. À part accomplir un travail superficiel, que font-ils en cachette ? Ils organisent des réunions, prêchent des formules et des doctrines, et se mêlent même d'affaires sans rapport. En dehors de cela, ils ne font que donner des ordres. Ils n'accomplissent aucun des travaux spécifiques qui leur sont assignés par le Supérieur, et ils ne se présentent pas en personne pour donner des instructions, une supervision ou une direction détaillées. Ils se contentent de donner des ordres d'en haut, et à l'occasion, lorsqu'ils n'ont vraiment pas le choix, ils se rendent sur le lieu de travail pour faire avancer certaines choses et donner quelques consignes. Il ne s'agit que d'afficher un enthousiasme temporaire, et ils disparaissent rapidement. Lorsqu'ils promeuvent quelqu'un ou le nomment à un poste, ils interdisent à quiconque de dire que cette personne n'est pas bonne ou de s'y opposer, et les antéchrists ne vérifieront ni ne superviseront jamais son travail. Peu importe à quel point la personne qu'ils ont promue ou nommée agit mal, ils interdisent à quiconque de l'exposer, de la renvoyer, et de la signaler. Quiconque la signale deviendra leur adversaire. Peu importe les pertes énormes que la personne qu'ils utilisent cause au travail de l'Église, les perturbations énormes qu'elle provoque, les antéchrists feront tout leur possible pour la protéger, et s'ils échouent à le faire, ils s'empresseront de se dissocier de cette personne et de se décharger rapidement de toute responsabilité. Quoi que fassent les antéchrists, que ce soit en face des autres ou dans leur dos, ils manquent totalement d'un cœur qui craint Dieu. Ce sont des incrédules, des démons et des Satans vivants, et ils aspirent toujours sans vergogne à occuper une position et profiter des avantages du statut ; ce sont des parasites qui vivent aux dépens de la maison de Dieu. Il y en a même certains qui, lorsqu'ils sont émondés, et voient qu'ils ne pourront pas conserver leur statut, se sentent découragés, déçus et abattus. Pourquoi se sentent-ils abattus ? Pourquoi se sentent-ils découragés ? C'est parce qu'ils ne peuvent pas conserver leur statut, que leur chance de jouir de privilèges spéciaux et leur traitement spécial ont disparu, que plus personne ne les estime, et que le temps pendant lequel ils jouaient avec le pouvoir est révolu. Ils devront commencer à tout faire par eux-mêmes – ils n'auront plus la possibilité de faire simplement acte de présence et de donner des ordres. Ils n'éprouvent pas de remords ou ne sont pas perturbés par les conséquences néfastes engendrées par leur tempérament corrompu. Au contraire, ils sont bouleversés, versent des larmes, et ressentent comme une perte le fait de ne plus pouvoir profiter des avantages de leur statut. Il y a même certaines personnes qui, après avoir été renvoyées, continuent avec effronterie de demander sans relâche une autre chance. Dites-Moi, peut-on donner une autre chance à des gens comme cela ? Que comptent-ils faire avec cette chance ? Vivre aux dépens de l'Église, être des profiteurs, et agir imprudemment. Si on leur donnait une autre chance, arriveraient-ils à connaître leur propre tempérament corrompu ? Parviendraient-ils à se connaître ? (Non.) S'ils avaient une autre chance, développeraient-ils un peu un sentiment de honte ? Leur caractère changerait-il ? Avec une autre chance, commenceraient-ils à faire les choses conformément aux vérités-principes, et

n'essaieraient-ils plus d'établir leurs propres royaumes indépendants ? (Ils ne le feraient pas.) Ils ne feraient rien de tout cela ; ne sont-ils pas condamnés ? Si vous étiez émondés, et que l'affaire était grave au point que le Supérieur n'ait pas d'autre choix que de vous renvoyer, que penseriez-vous ? (Que je devrais vraiment être renvoyé, car ma nature est si malveillante, j'ai fait tellement de choses qui violent les principes et résistent à Dieu, j'ai commis tant de méfaits, et j'ai causé tant de pertes au travail de l'Église. Je devrais être renvoyé.) Une personne qui possède la raison réfléchirait d'abord sur elle-même : « Qu'ai-je vraiment fait pendant cette période ? Pourquoi ai-je été émondé ? Était-il juste que je sois émondé pour avoir fait ces choses, et les choses que cette personne a dites lorsqu'elle m'a émondé étaient-elles vraiment justes ? Comment devrais-je les accepter ? Comment devrais-je aborder cet émondage ? » Elle examinerait ensuite ce qu'elle a réellement fait, si ses actions présentaient des altérations de la volonté humaine, s'il y avait de la conscience et de la raison en elles, si ce qu'elle a fait était en accord avec les vérités-principes, dans quelle mesure ce qu'elle a fait était conforme aux exigences de Dieu, et combien elle a fait selon sa propre volonté. Une personne dotée de raison devrait examiner ces aspects, et non se tracasser de savoir si elle a perdu son statut, si la maison de Dieu a été juste avec elle, ce que les gens penseront d'elle si elle n'a pas de statut, ou quel genre de perspectives et de destination elle aura. Une personne dotée de raison ne ferait pas d'histoires à propos de telles choses.

À quel point certains antéchrists sont-ils sans vergogne ? Si, après que ces antéchrists ont été renvoyés, les frères et sœurs ne leur témoignent plus autant de déférence, s'ils ne sont plus aussi chaleureux ou gentils, mais au contraire deviennent froids et les ignorent, ces antéchrists ne pourront pas le supporter. Pourquoi sont-ils si susceptibles à ce sujet alors qu'ils ne sont pas aussi sensibles à leur tempérament corrompu ? Cela fait-il partie de leur nature ? Ont-ils de la dignité ? Ont-ils honte ? (Non.) Les deux choses les plus précieuses de l'humanité sont la honte et l'intégrité. Il n'y en a aucune trace chez un antéchrist. Les antéchrists sont sans vergogne et, peu importe la mesure dans laquelle ils révèlent des tempéraments corrompus ni combien de mal ils commettent, ils ne ressentent absolument rien, ils ne ressentent aucune culpabilité, pourtant ils veulent toujours faire traîner leur séjour en longueur et vivre aux dépens de la maison de Dieu. Après avoir été émondés et exposés, après avoir été renvoyés et n'ayant plus aucun statut, ils veulent toujours que les frères et sœurs les vénèrent avec déférence et courtoisie. N'est-ce pas déraisonnable ? Cette manifestation des antéchrists vous semble-t-elle répugnante ? (Oui, elle l'est.) Chaque personne ressent un sentiment de perte lorsqu'elle est émondée, en particulier si elle est renvoyée et perd son statut. Elle ressent qu'elle a été placée dans une situation embarrassante et un peu humiliée devant les autres, et elle est trop gênée pour affronter qui que ce soit. Cependant, une personne qui connaît la honte ne proférera pas d'arguments biaisés. Que signifie ne pas proférer d'arguments biaisés ? Cela signifie être capable de tout traiter de la manière correcte, sans penser et parler de manière biaisée, et au lieu de

cela, reconnaître honnêtement les fautes que l'on a commises et traiter la situation de manière juste et rationnelle. Qu'est-ce que cela signifie d'être juste et rationnel ? Cela signifie que, puisque tu as été émondé pour quelque chose, il doit y avoir un problème dans ce que tu as fait – mettons de côté ton tempérament corrompu, disons simplement que si tu as fait une erreur dans cette affaire, alors tu en as certainement une part de responsabilité ; et puisque tu as une responsabilité, tu dois l'assumer et reconnaître que tu l'as fait. Une fois que tu l'as reconnu, tu dois t'examiner et te demander : « Quel tempérament corrompu ai-je révélé dans ceci ? Si je n'étais pas motivé par un tempérament corrompu, alors mes actions étaient-elles altérées par la volonté humaine ? Ont-elles été causées par la bêtise ? Cela avait-il un rapport avec ma poursuite, avec le chemin que je suis ? » Être capable de s'examiner ainsi est ce qui s'appelle avoir de la rationalité, connaître la honte, voir les choses de manière équitable et objective, d'une façon qui est conforme aux faits. C'est précisément ce dont manquent les antéchrists. Lorsqu'ils sont émondés, ils pensent d'abord : « Comment peux-tu émonder aussi impitoyablement un dirigeant digne tel que moi, devant tant de gens, en exposant même mon secret honteux ? Où est mon prestige en tant que dirigeant ? En m'émondant, ne l'as-tu pas anéanti ? Qui m'écoutera désormais ? Si personne ne m'écoute, comment puis-je avoir un statut de dirigeant ? Cela ne ferait-il pas de moi un homme de paille ? Comment vais-je alors jouir des avantages du statut ? Ne serai-je plus capable de profiter des objets offerts par les frères et les sœurs ? » Cette idée est-elle correcte ? Est-elle conforme à la vérité ? Est-elle justifiable ? (Non.) C'est être dépourvu de raison et proférer des arguments biaisés. Qu'entends-tu par prestige ? Qu'est-ce qu'un dirigeant ? Tu n'es sûrement pas dénué de corruption ? Que veux-tu dire par « exposer ton secret honteux » ? Quel est ton secret honteux ? C'est ton tempérament corrompu. Ton tempérament corrompu est le même que celui de n'importe qui d'autre – c'est ton secret honteux. Tu n'es pas différent des autres, tu n'es pas supérieur aux autres. La maison de Dieu a simplement vu que tu avais un peu de calibre et que tu pouvais accomplir un certain travail, alors elle t'a promu et cultivé et t'a donné un fardeau spécial, un peu plus à porter. Mais cela ne signifie pas du tout qu'une fois que tu as un statut, tu n'as plus de tempérament corrompu. Et pourtant, les antéchrists s'accrochent à cette idée en disant : « Maintenant que j'ai un statut, tu ne devrais pas m'émonder, surtout pas devant tant de gens, ce qui permettrait à la plupart des gens de découvrir ma véritable situation. » N'est-ce pas un argument biaisé ? Où peut-on appliquer cette approche ? Dans la société, lorsque tu ériges quelqu'un en modèle, tu dois l'aduler comme étant parfait et établir une image de perfection pour lui, sans le moindre défaut. N'est-ce pas trompeur ? La maison de Dieu ferait-elle cela ? (Non.) C'est ce que fait Satan, et c'est aussi ce que demandent les antéchrists. Satan est dépourvu de raison et les antéchrists manquent également de raison à cet égard. Non seulement cela, mais ils profèrent des arguments biaisés et émettent des demandes excessives. Afin de protéger leur statut, ils demandent au Supérieur de faire attention à la manière dont ils sont émondés,

aux occasions pendant lesquelles ils sont émondés, et au ton qui est utilisé. Est-ce nécessaire ? Tu es un être humain corrompu et tu es émondé pour quelque chose de réel et de vrai ; quel besoin y a-t-il de le faire d'une manière particulière ? Ne serait-ce pas nuire aux frères et sœurs que de t'ériger en modèle ? La personne malfaisante que tu es devrait-elle être érigée en modèle et voir son statut protégé afin de pouvoir commettre des méfaits sans retenue parmi ceux qui sont en dessous d'elle et établir son propre royaume indépendant ? Serait-ce équitable pour les frères et sœurs ? Est-ce faire preuve de responsabilité envers eux ? Ce n'est pas une manière de montrer de la responsabilité envers eux. Ainsi, un antéchrist se comportant de cette manière, pensant de cette manière et formulant ces types de demandes, revient purement à proférer des arguments biaisés et à causer délibérément des problèmes, et à être totalement dépourvu de honte. Lorsqu'il est émondé pour quelque chose qu'il a mal fait, un antéchrist ne reconnaît pas qu'il a un tempérament corrompu, ni n'examine le tempérament corrompu qui l'a conduit à faire une telle chose. Après avoir proféré un tas d'arguments biaisés, non seulement il refuse de s'examiner, mais il réfléchit aussi à des contre-mesures. « Qui a rapporté cela ? Qui a informé le supérieur en douce ? Qui a rapporté aux dirigeants que j'ai fait cela ? Je dois découvrir qui c'était et lui donner une leçon. Je dois le réprimander pendant les réunions et lui montrer à quel point je suis redoutable. » Lorsqu'il est émondé, un antéchrist fera tout ce qu'il peut pour se défendre, pour trouver une issue, en pensant : « J'ai été négligent cette fois-ci et j'ai vendu la mèche, alors je dois faire de mon mieux pour éviter que cela ne se reproduise la prochaine fois, et essayer une approche différente pour tromper le supérieur ainsi que les frères et sœurs subordonnés afin qu'aucun d'eux ne soit au courant. Quand je fais quelque chose de bien, je devrais me dépêcher de me mettre en avant et de m'en attribuer le mérite, mais quand je commets une erreur, je dois rapidement rejeter la responsabilité sur quelqu'un d'autre. » N'est-ce pas sans vergogne ? C'est sans vergogne à l'extrême ! Lorsqu'une personne normale est émondée, au fond d'elle-même, elle admet en privé : « Je ne suis pas une bonne personne ; j'ai un tempérament corrompu. Il n'y a rien d'autre à dire. Je dois réfléchir sur moi-même. » Elle résout en silence d'agir conformément à ce que Dieu exige si elle rencontre à nouveau ce genre de situation. Qu'elle y parvienne ou non, en tout cas, lorsqu'elle est émondée, elle l'accepte dans son cœur de manière rationnelle et sa rationalité lui dit qu'elle a effectivement fait quelque chose de mal et que, puisqu'elle a un tempérament corrompu, elle doit le reconnaître. Elle se soumet dans son cœur sans aucune résistance et, même si elle se sent un peu lésée, son attitude principale est positive. Elle est capable de réfléchir sur elle-même, de ressentir du remords et de se résoudre à s'efforcer de ne pas commettre la même erreur dans cette affaire à l'avenir. À l'inverse, non seulement un antéchrist ne ressent aucun remords, mais il résiste dans son cœur, et non seulement il est incapable de renoncer au mal qu'il fait, mais il essaie même de trouver un autre moyen de continuer à commettre des méfaits sans retenue, en poursuivant son comportement malfaisant.

Lorsqu'il est émondé, il n'examine pas son propre tempérament corrompu, la source de son méfait, ses intentions, ni les différents états et perspectives qui sont apparus en lui lorsque son tempérament corrompu a été révélé. Il n'examine ni ne réfléchit jamais à ces choses, et il n'accepte pas non plus que quelqu'un d'autre lui donne des suggestions, des conseils, ou l'expose. Au contraire, il intensifie ses efforts pour chercher divers moyens, méthodes et tactiques pour tromper ceux qui sont au-dessus de lui et en dessous de lui, afin de protéger son statut. Il redouble d'efforts pour causer des perturbations dans la maison de Dieu, et utilise son statut pour faire le mal. C'est vraiment un cas désespéré !

Lorsque les antéchrists assument une quelconque partie du travail, ils le font de manière superficielle, et ferment les yeux sur les personnes malfaisantes et celles qui perturbent le travail de la maison de Dieu, ou ils peuvent même les couvrir, faire preuve d'indulgence à leur égard et les protéger. Après avoir été renvoyé, un antéchrist changera-t-il lorsqu'il accomplira un autre devoir ? (Non.) Pourquoi cela ? (À cause d'un problème lié à sa nature-essence.) Après avoir commis une erreur aussi grave, il ne se repent toujours pas, et il continue de nourrir des notions et des griefs dans son cœur ; est-il donc possible pour lui d'être un tant soit peu sincère dans n'importe quel devoir qu'il accomplit ? Il commet des méfaits sans retenue dans son devoir même avant d'avoir des notions ou des griefs dans son cœur, alors quand il nourrit ces choses, est-il possible pour lui d'être sincère dans son devoir ? (Non.) Et sans sincérité, sera-t-il superficiel ? Commettra-t-il des méfaits sans retenue ? (Il le fera.) Certains d'entre vous ne seront peut-être pas convaincus, alors observe attentivement par toi-même, et le jour viendra où tu seras convaincu. Un antéchrist ne peut jamais changer, et peu importe où il est placé, il ne sera jamais bon. Après qu'une personne qui poursuit la vérité a été émondée pour avoir révélé un tempérament corrompu, elle subit quelques changements. Son état s'améliore de plus en plus, son attitude devient de plus en plus proactive, sa perspective devient de plus en plus positive, les objectifs et la direction de sa poursuite deviennent de plus en plus corrects, elle développe de plus en plus un cœur qui craint Dieu, et son humanité devient de plus en plus digne de respect. En revanche, plus un antéchrist est émondé, plus son ressentiment intérieur se développe, plus il devient méfiant, plus il se sent lésé dans son cœur, et plus ses notions, sa haine et ses plaintes à l'égard de Dieu augmentent. Lorsqu'il n'a pas été émondé, sa chair est capable de payer un tout petit prix, mais lorsqu'il est beaucoup émondé, il ne montre même pas la moindre sincérité. C'est vraiment un cas désespéré ! Observe cela par toi-même : toute personne comme cela prêche toujours des sermons pour soutenir les autres, mais elle ne les met jamais en pratique elle-même et n'a aucune entrée – c'est une caractéristique. Une autre caractéristique est que, peu importe le travail qu'elle fait, une fois qu'elle a un statut, elle peut se mettre en avant et montrer un certain enthousiasme, mais elle est toujours superficielle et commet des méfaits sans retenue dans son travail. Lorsqu'elle perd son statut, elle ne sauve plus les apparences, elle baisse les bras et se laisse aller, et agit même de manière audacieuse et imprudente, se comportant comme un sauvage sans foi ni loi, totalement dépourvue d'un cœur qui craint Dieu. De toute

l'humanité, ce type de personne est un antéchrist classique. Elle est capable de disséquer les états des autres très clairement et logiquement, d'une façon qui soit facile à comprendre et qui donne l'impression qu'elle a également ce genre de compréhension d'elle-même. Mais lorsqu'elle commet une erreur, lorsqu'elle révèle un tempérament corrompu, et que tu essaies de l'exposer et de la disséquer, regarde son attitude. Elle sera complètement réticente à l'accepter, et elle cherchera tous les moyens possibles pour le réfuter et se défendre, sans jamais l'admettre. Personne ne pourra la toucher, et quiconque touche en elle un point sensible ou expose un de ses problèmes se retrouvera en difficulté et sera traité comme son ennemi.

Lorsqu'un antéchrist a un statut, il est capable d'endurer un peu de difficultés et de payer un certain prix pour le protéger. Il peut également afficher une façade bienveillante, prétendre avoir de la compassion pour tout le monde, vouloir sauver tout le monde : une façade hypocrite. Cependant, au moment où il perd son statut, toute sa bienveillance disparaît, et pourtant il veut encore s'accrocher et profiter du soutien, de l'estime et de l'attention spéciale dont il jouissait par le passé. Il est simplement sans vergogne à l'extrême ! Peu importe le groupe auquel un antéchrist appartient, il n'apporte pas la moindre aide ni édification à quiconque, et pourtant il souhaite toujours bénéficier du soutien et de l'estime des autres. Peu importe si d'autres reconnaissent qu'il a un tempérament corrompu, un antéchrist ne prendra pas la parole pour dire qu'il en a aussi un, ou parler du type de tempérament corrompu qu'il a révélé par le passé. Il ne se dissèque jamais, et lorsqu'il est acculé, il dira seulement quelque chose comme : « Oui, je suis un démon, je suis un Satan », et c'est tout. Il se contente de dire quelques mots grandiloquents et vides. Si tu lui demandes : « Quelles manifestations et révélations spécifiques de démon et d'un Satan possèdes-tu ? Quels types de motifs et d'intentions as-tu lorsque tu agis ? » Alors il ne dira rien du tout. N'est-il pas un Satan ? Depuis qu'il est arrivé au pouvoir, le grand dragon rouge a perpétré d'innombrables actes malfaisants, et tout au long de son règne, il a constamment admis et corrigé ses méfaits, tout en intensifiant continuellement l'abus qu'il affligeait à son peuple. Lorsque tu le vois reconnaître ses fautes, tu pourrais penser qu'il se repentira et qu'il prendra un nouveau cap, qu'il a une attitude de confession, et qu'il ne commettra probablement plus de telles erreurs. Mais à en juger par ce qui se passe ensuite et la manière dont les choses se développent, le fait que le grand dragon rouge admette ses erreurs est uniquement destiné à protéger son image et son statut, ouvrant la voie pour qu'il continue à détenir le pouvoir et à faire des choses plus terribles qui abusent son peuple. Les antéchrists sont similaires : ils possèdent la même nature-essence que les démons, Satan, et le grand dragon rouge. Ils sont habiles à se déguiser et ont l'habitude de mentir ; ils ne connaissent aucune honte, ont de l'aversion pour la vérité et les choses positives, et n'acceptent pas du tout la vérité. De plus, ils ne disent que des paroles agréables et font toutes sortes de mauvaises choses. Autour des frères et sœurs, les antéchrists disent souvent les bonnes choses, et font ce qui semble correct en apparence, mais lorsqu'il s'agit de la stricte mise

en pratique conformément aux paroles de Dieu et aux vérités-principes, de la mise en œuvre des arrangements de travail de la maison de Dieu, alors ils ne feront rien de la sorte, et disparaîtront sans laisser de trace. Si on les laisse sans supervision ou sans pression, ils commettront des méfaits sans retenue et établiront leur propre royaume indépendant. Pour atteindre leur objectif de détenir le pouvoir, ils endureront n'importe quelle difficulté et paieront n'importe quel prix. Nous pouvons voir à partir de cela que les antéchrists ont une autre nature-essence, à savoir qu'ils sont égoïstes et détestables. À part payer un petit prix lorsqu'ils font quelque chose pour eux-mêmes, s'ils sont invités à faire ou à dire quelque chose pour les frères et sœurs, pour la maison de Dieu, sans rien recevoir en retour, seront-ils si bienveillants ? Assumeront-ils ce fardeau ? (Non.) Donc, en ce qui concerne les choses que le Supérieur leur demande de mettre en œuvre, lorsqu'il s'agit de vérifier ce travail, ils n'auront rien mis en œuvre. Pourquoi cela ? Parce que cela nécessiterait qu'ils se fatiguent et souffrent ; ils devraient payer un prix, et il est probable qu'ils n'en tireraient pas beaucoup d'avantages. Alors, ils ne le feront tout simplement pas. Si la majorité des gens en bénéficiaient, si la plupart des gens en tiraient des avantages, un antéchrist serait-il disposé à payer un prix pour cela ? Il ne le serait pas. Si c'était une chose pour laquelle la plupart des gens l'estimeraient et se souviendraient de lui, pour laquelle il serait adoré et loué, et si on devait se souvenir de lui pour cette bonne chose qu'il a faite pendant des générations, comment agirait-il ? Il se lancerait immédiatement dans l'action, et le ferait plus joyeusement que quiconque. Quel comportement éhonté, n'est-ce pas ? Satan, le démon, est vraiment sans honte. Il a commis d'innombrables méfaits, mais veut toujours que tout le monde lui soit profondément reconnaissant, que les gens le suivent de près et l'adulent. Il abuse tellement les gens, mais il veut quand même être loué par eux. Les antéchrists sont similaires. Peu importe combien de sermons un antéchrist a entendus, ou combien de doctrines il comprend, si tu lui demandes de faire un travail ou un devoir sans être superficiel, il ne peut pas y parvenir. Si tu lui demandes de s'abstenir d'établir son propre royaume indépendant ou de commettre des méfaits sans retenue, il ne peut pas le faire. Si tu lui demandes de s'abstenir de jouir des avantages du statut, de se complaire dans le confort, de profiter du statut et des privilèges spéciaux, il ne peut pas le faire. Si tu lui demandes de ne pas tourmenter les autres, ou de ne pas mentir, il ne peut pas le faire. Si tu lui demandes de ne pas gaspiller les offrandes, et de protéger les intérêts de la maison de Dieu, il ne peut pas le faire. Si tu lui demandes de ne pas témoigner de lui-même, il ne sera jamais capable de le faire ; si tu lui demandes de payer un petit prix pour le peuple élu de Dieu sans rien obtenir en retour, ou de faire un peu de travail dans l'obscurité, il ne pourra pas le faire. Que peut-il faire ? Il peut commettre des méfaits sans retenue, établir son propre royaume indépendant, témoigner de lui-même, gaspiller les offrandes, vivre aux dépens de l'Église, tourmenter les autres, crier des slogans, déblatérer des doctrines, répandre des hérésies et des faussetés pour induire les gens en erreur, et ainsi de suite ; il est facile pour eux de faire ces choses. Y a-t-il quelqu'un comme

ça autour de vous ? Dès qu'il détient le pouvoir, une fois qu'il a un tout petit peu de pouvoir, il veut gérer les dépenses de la maison de Dieu ; peu importe ce qu'il achète, il veut obtenir des choses de haute qualité, coûteuses et de marque, et il n'en discute pas avec les autres et n'écoute pas non plus ce que les autres ont à dire. Une fois qu'il a un peu de pouvoir, il en profite. Lorsqu'il a un peu de pouvoir, il veut former des clans et agir à sa manière, et refuse d'écouter le Supérieur, ni personne d'autre. Lorsqu'on lui donne un peu de pouvoir, il se sent comme s'il était devenu dieu, et veut témoigner de lui-même pour que les autres le soutiennent, et il veut former une faction, former sa propre bande. Lorsqu'on lui donne un peu de pouvoir, il veut que les frères et sœurs soient étroitement sous son contrôle. Si le travail de la maison de Dieu nécessite que quelqu'un soit transféré loin de lui, cela sera assez difficile. Il doit l'approuver, et quelqu'un devra en discuter avec lui, et il n'acceptera pas une attitude qu'il n'aime pas chez cette personne. Il veut que le monde entier sache qu'il a du pouvoir et de l'influence, et tout le monde doit être respectueux et déférent envers lui. C'est un fait généralement reconnu. Un antéchrist ne reconnaîtra jamais qu'il a un tempérament corrompu. Observez-le par vous-mêmes : voyez si ceux qui n'admettent pas qu'ils ont un tempérament corrompu peuvent se repentir après avoir commis une faute et révélé un tempérament corrompu, et la direction qu'ils prennent et le genre de chemin qu'ils empruntent en fin de compte, la façon dont ils se comportent en faisant leur devoir et en interagissant avec les autres, la façon dont ils agissent concernant le statut, et leurs façons et méthodes de faire les choses. Pourrez-vous discerner cela ? Si vous pouvez arriver à des conclusions sur ces points, alors vous avez un certain discernement.

C. Refus de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré

Il y a une troisième raison pour laquelle les antéchrists refusent d'accepter d'être émondés et manquent d'attitude de repentance quand ils commettent une faute, et cette raison est qu'ils refusent de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré. J'ai échangé de façon relativement détaillée sur les deux premières raisons ; celle-ci est légèrement différente des deux premières en termes de sens littéral, mais en essence, elles sont liées à celle des antéchrists refusant de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité, donc notre échange peut être court et succinct. Lorsqu'un antéchrist est émondé, et que tu échanges avec lui sur la vérité, que tu parles des vérités-principes et des principes pour faire les choses, sera-t-il capable de l'accepter après l'avoir entendu ? (Non.) Peu importe le moment où un antéchrist entend la vérité, il aura toujours la même attitude envers elle : de la condamnation et de la résistance. Que sont les vérités-principes ? Ce sont les normes pour mesurer comment faire quelque chose. Tant que c'est fait entièrement en accord avec la vérité des paroles de Dieu, alors ce que fait une personne sera conforme aux principes. C'est faire les choses selon les principes. Si ton échange est en accord avec

les vérités-principes, un antéchrist ne l'acceptera absolument pas ; plus ton échange est positif, pratique, juste, correct, et basé sur les faits, plus il sera inacceptable pour un antéchrist. Il répondra avec des arguments biaisés, refusant d'accepter la vérité ou les faits. Si tu lui parles de la manière d'agir pour remplir ses responsabilités dans cette affaire, il te parlera de la manière dont il a souffert et payé un prix ; si tu lui parles de la manière d'agir conformément aux vérités-principes, alors il te parlera des nombreux chemins qu'il a parcourus, de combien il a souffert, et de combien il a parlé. Si tu lui parles de la manière d'être une personne honnête, d'agir et de faire un devoir avec un cœur honnête et sincère, il ne sera pas intéressé et t'ignorera. Lorsqu'il agit, il se concentrera uniquement sur les tactiques, les stratagèmes et les manigances. En résumé, un antéchrist a son propre ensemble de principes uniques pour ses actions, et peu importe à quel point ils sont erronés, bas, ridicules et absurdes aux yeux des autres ou aux yeux de Dieu, il ne se fatiguera jamais de s'en tenir à ces méthodes et principes. Il n'acceptera pas les paroles de Dieu comme des vérités-principes, ni ne renoncera à ses propres principes, donc peu importe si tu l'émondes, l'exposes ou le renvoies, ses critères, perspectives et points de vue pour mesurer les choses ne changeront jamais. Certains de ces critères relèvent de la science des hommes, certains relèvent de la connaissance, certains relèvent des cultures traditionnelles, et certains relèvent des tendances malfaisantes de ce monde, mais peu importe à quel point ces choses peuvent être erronées, un antéchrist ne peut pas les abandonner. Il acceptera toutes les tendances malfaisantes et tous les dictons et perspectives populaires dans la société, mais les paroles de Dieu ou la vérité ne seront jamais son critère pour mesurer toutes choses et événements, pour tout mesurer. Pendant qu'il suit Dieu et vit aux dépens de la maison de Dieu, il nie et condamne la vérité. Tout en niant et condamnant la vérité, il révère et admire toutes sortes d'hérésies et de faussetés du monde. Les seules choses qu'il ne peut pas accepter sont les paroles de Dieu, la vérité. À en juger par cette essence des antéchrists, même s'ils assistent à des réunions, lisent les paroles de Dieu et font un devoir dans le cadre de leur foi, une chose est certaine : leur tempérament ne changera jamais, pas plus que leurs perspectives, qui sont du monde et des tendances malfaisantes. Si tu demandes à un antéchrist de parler de l'entrée dans la vie ou du changement de tempérament, tu te demanderas pourquoi ses paroles semblent si bizarres, écœurantes et maladroites. Elles sonneront comme les paroles d'une personne de l'extérieur, et il s'agit simplement d'une personne à l'esprit confus qui manque de compréhension spirituelle mais prétend être spirituelle et posséder la vie. C'est vraiment répugnant au plus haut point ! Une personne qui n'a jamais reconnu les paroles de Dieu comme la vérité ou accepté les paroles de Dieu comme sa vie peut-elle posséder la vie ? C'est une blague, n'est-ce pas ? Regardez autour de vous, et vérifiez s'il y a quelqu'un qui ne cesse de dire : « Telle et telle personne célèbre a dit cela ; tel et tel livre a dit cela ; telle et telle série télévisée a dit cela ; tel et tel chef-d'œuvre a dit cela » ou « Notre culture traditionnelle est ceci ; d'où je viens, nous disons ceci ; dans notre famille,

nous avons cette règle », et ainsi de suite. Voyez qui a toujours un tas de ces choses à dire, qui reste insensible aux paroles de Dieu après les avoir entendues, et qui ne prononce que des paroles confuses, absurdes et dépourvues de compréhension spirituelle lorsqu'il parvient à échanger sur sa compréhension des paroles de Dieu, et qui, bien qu'il n'ait ni la compréhension ni la connaissance des paroles de Dieu, tente de les assembler de force et prétend être spirituel. C'est absolument nauséabond ! Ces personnes croient en Dieu depuis de nombreuses années, entendent des sermons et assistent à des réunions depuis de nombreuses années, et pourtant, incroyablement, elles ne savent toujours pas qu'elles ont un tempérament corrompu, et n'ont pas découvert qu'elles ont des perspectives incorrectes, ou que leurs perspectives fallacieuses sont entièrement contraires aux paroles de Dieu et les contredisent. Quelle en est la raison ? C'est la troisième raison pour laquelle les antéchrists refusent d'accepter d'être émondés et sont dépourvus d'une attitude de repentance lorsqu'ils commettent une faute : ils refusent de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré. C'est la racine du problème.

Pourquoi les antéchrists refusent-ils d'accepter d'être émondés ? Pourquoi est-ce que, lorsqu'ils sont confrontés à quelque chose, ils ne se repentent pas, et au contraire diffusent diverses notions et portent même un jugement sur Dieu ? Les raisons sont très claires : Premièrement, les antéchrists ne reconnaissent jamais qu'ils peuvent commettre une faute ; deuxièmement, ils ne reconnaissent jamais qu'ils ont un tempérament corrompu ; troisièmement, ils refusent de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré. Pour tous ceux qui n'acceptent pas d'être émondés, tous ceux qui révèlent clairement un tempérament corrompu lorsqu'ils commettent des erreurs, tous ceux qui causent souvent du tort au peuple élu de Dieu, qui retardent l'entrée dans la vie d'un nombre incalculable d'élus de Dieu et causent des pertes au travail de la maison de Dieu, si ces personnes n'ont aucun remords ou attitude de repentance lorsqu'elles sont émondées, alors une chose est certaine : elles possèdent ces trois manifestations des antéchrist, n'est-ce pas ? (Oui.) En tout, il y a trois raisons pour lesquelles les antéchrists refusent d'accepter d'être émondés. Relisez-les encore une fois. (Premièrement, les antéchrists ne reconnaissent jamais qu'ils peuvent commettre une faute ; deuxièmement, ils ne reconnaissent jamais qu'ils ont un tempérament corrompu ; troisièmement, ils refusent de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité et le critère selon lequel tout est mesuré.) Il y en a trois en tout. Nous avons échangé de manière très détaillée sur les deux premières raisons. La dernière est légèrement différente, mais en essence, les deux premières sont liées à celle des antéchrists refusant de reconnaître que les paroles de Dieu sont la vérité, donc nous n'échangerons pas davantage sur cette raison. Très bien, terminons ici notre échange pour aujourd'hui. Au revoir ! (Au revoir, Dieu !)

Le 19 septembre 2020

Point 12 : Ils veulent se retirer lorsqu'ils n'ont aucun statut ou aucun espoir de gagner des bénédictions

L'échange d'aujourd'hui, à propos des diverses manifestations des antéchrists, concerne le point douze, intitulé : Ils veulent se retirer lorsqu'ils n'ont aucun statut ou aucun espoir de gagner des bénédictions. Ce point porte également sur les tempéraments des antéchrists et il se réfère à l'une de leurs manifestations concrètes. Selon une perspective superficielle, un antéchrist voudra se retirer s'il est dépourvu de statut et n'a aucun espoir de gagner des bénédictions. Une fois qu'il aura perdu ces deux choses, il voudra se retirer. La signification superficielle semble très facile à comprendre, elle ne semble ni très complexe ni abstraite, mais de quelles manifestations spécifiques s'agit-il ici ? En d'autres termes, quels genres de situations amènent un antéchrist à vouloir se retirer, du fait d'un impact sur son statut ou sur son espoir de gagner des bénédictions ? S'agit-il là de quelque chose qui mérite un échange approfondi ? Si on vous demandait de partager un échange sur ce sujet, qu'auriez-vous à dire en termes de détails et de manifestations spécifiques ? Certains diraient peut-être : « Nous avons échangé sur ce sujet tant de fois. Les antéchrists aiment le statut et le pouvoir, ils aiment avoir un prestige élevé, et leur objectif, en ayant la foi, est d'être bénis, d'être couronnés et récompensés. Si cet espoir est anéanti et qu'ils le perdent, alors les antéchrists cesseront de s'intéresser à la croyance en Dieu et ne voudront plus avoir la foi. » Votre échange sur ce sujet serait-il aussi simple que ces quelques mots ? (Oui.) Si c'était le cas, si cet échange pouvait être conclu grâce à ces quelques affirmations, alors cet aspect des manifestations des antéchrists ne mériterait pas d'avoir sa propre section dans notre série d'échanges sur les manifestations des antéchrists, pas plus que cela n'aurait trait à la moindre nature-essence en particulier. Cependant, puisque ce point se rapporte à l'essence et au tempérament des antéchrists, ainsi qu'à leurs poursuites personnelles et à leurs points de vue sur l'existence, cela doit vouloir dire qu'il s'agit d'un sujet aux multiples facettes. Alors, cela concerne quoi, précisément ? Autrement dit, quelles questions, auxquelles les antéchrists sont confrontés, mettent en jeu leur statut et leur espoir de gagner des bénédictions ? Quels sont leurs points de vue, pensées et attitudes vis-à-vis de ces questions ? Bien entendu, il y aura certains recoupements entre notre échange sur ces questions et nos précédents échanges concernant les points de vue des antéchrists sur divers problèmes, mais l'objet principal de l'échange d'aujourd'hui est différent et cet échange aborde le problème sous un angle différent. Aujourd'hui, nous allons échanger spécifiquement sur les manifestations qui se présentent quand des antéchrists perdent leurs statuts et leurs espoirs de gagner des bénédictions, ce qui peut prouver que des perspectives incorrectes sous-tendent la poursuite des antéchrists et qu'ils n'ont pas de véritable foi en Dieu. Ces manifestations peuvent aussi prouver que ces personnes possèdent, en effet, l'essence d'un antéchrist.

I. La façon dont les antéchrists abordent l'émondage

D'abord, nous devrions jeter un coup d'œil aux comportements que les antéchrists manifestent quand ils sont émondés, à la façon dont ils gèrent de telles situations, à leurs attitudes, à leurs pensées et à leurs points de vue sur l'émondage, et à ce qu'ils disent et font spécifiquement : ces questions méritent que nous les disséquions et que nous les analysions. Nous avons beaucoup échangé sur des sujets impliquant le fait d'être émondé. Il s'agit là de sujets courants, que vous connaissez tous. C'est seulement après avoir été émondés plusieurs fois que la plupart des gens font l'expérience d'une certaine transformation : ils peuvent chercher la vérité et gérer les situations conformément au principe quand ils font leur devoir, et ce n'est qu'alors que leur foi prend un nouveau départ et connaît un certain changement dans le bon sens. On peut dire que chaque cas d'émondage sévère reste gravé dans le cœur de toute personne. Cela laisse un souvenir indélébile. Bien entendu, chaque cas d'émondage sévère laisse également un souvenir indélébile aux antéchrists, mais où se situent les différences ? L'attitude d'un antéchrist vis-à-vis de cela et ses diverses manifestations à ce propos, ainsi que ses pensées, points de vue, idées, et ainsi de suite, qui résultent de cette situation, diffèrent tous de ceux d'une personne ordinaire. Quand un antéchrist est émondé, la première chose qu'il fait est de résister et de rejeter cela au plus profond de lui. Il lutte contre cela. Et pourquoi ? Parce que les antéchrists, du fait de leur nature-essence même, ont de l'aversion pour la vérité et la haïssent, et qu'ils n'acceptent pas du tout la vérité. Naturellement, l'essence et le tempérament d'un antéchrist l'empêchent de reconnaître ses propres erreurs et son propre tempérament corrompu. Sur la base de ces deux faits, l'attitude d'un antéchrist face au fait d'être émondé consiste à rejeter et à défier cet émondage, entièrement et totalement. Un antéchrist déteste cela et y résiste du fond du cœur, et il ne montre pas la moindre trace d'acceptation ou de soumission, et encore moins de réflexion ou de repentir authentiques. Quand un antéchrist est émondé, quelle que soit la personne qui s'en charge, quelle qu'en soit la raison, quelle que soit la mesure de la responsabilité de l'antéchrist dans cette histoire, quelle que soit l'évidence de son erreur, quelle que soit l'étendue de sa malfaisance et quelles que soient les conséquences de cette malfaisance sur le travail de l'Église : l'antéchrist ne considère rien de tout cela. L'antéchrist considère que celui qui l'émonde le singularise ou lui trouve des défauts pour pouvoir le tourmenter. L'antéchrist peut même penser qu'on l'intimide, qu'on l'humilie, qu'on ne le traite pas comme un être humain, et qu'on le rabaisse et le méprise. Une fois qu'un antéchrist a été émondé, il ne se demande jamais ce qu'il a réellement fait de mal, quel tempérament corrompu il a révélé, et s'il a recherché les principes auxquels il devrait se conformer, s'il a agi conformément aux vérités-principes, ou assumé ses responsabilités concernant la question pour laquelle il est émondé. Il n'examine pas et ne réfléchit à rien de tout cela, ni ne pense à ces questions ni ne médite dessus. Au lieu de cela, il traite le fait d'être

émondé selon sa propre volonté et avec impétuosité. Chaque fois qu'un antéchrist est émondé, il est plein de colère, de désobéissance et de ressentiment, et il n'écoutera les conseils de personne. Il refuse d'accepter d'être émondé et est incapable de revenir devant Dieu pour se connaître et réfléchir sur lui-même, pour corriger ses actions qui violent les principes, lorsqu'il est superficiel ou qu'il fait n'importe quoi dans son devoir, et qu'il ne profite pas de cette chance pour résoudre son propre tempérament corrompu. Au lieu de cela, il trouve des excuses pour se défendre, pour se justifier, et il dira même des choses pour créer la discorde et provoquer les autres. En somme, quand les antéchrists sont émondés, leurs manifestations spécifiques sont la désobéissance, l'insatisfaction, la résistance et le défi, et certaines récriminations émergent dans leur cœur : « J'ai payé un prix si élevé et j'ai fait tant de travail. Même si je n'ai pas suivi les principes ou cherché la vérité dans certaines choses, je ne l'ai pas fait totalement pour moi ! Même si j'ai causé certains dommages au travail de l'Église, je ne l'ai pas fait délibérément ! Qui ne commet pas d'erreurs ? Vous ne pouvez pas exploiter mes erreurs pour m'émonder continuellement, sans tenir compte de mes faiblesses et sans vous préoccuper de mon humeur ou de mon amour-propre. La maison de Dieu n'a aucun amour pour les gens et c'est si injuste ! De plus, vous m'émondez alors que j'ai commis une si petite erreur. Cela ne signifie-t-il pas que vous me voyez sous un jour défavorable et que vous voulez m'éliminer ? » Quand les antéchrists sont émondés, la première chose qui occupe leurs pensées n'est pas de réfléchir à ce qu'ils ont fait de mal, ou au tempérament corrompu qu'ils ont révélé, mais d'argumenter, de s'expliquer et de se justifier, tout en faisant des conjectures. Quelles conjectures ? Ils se disent : « J'ai payé un prix si élevé en faisant mon devoir dans la maison de dieu, uniquement pour être émondé. Il semble que je n'ai guère d'espoir de gagner des bénédictions. Se pourrait-il que dieu ne veuille pas récompenser les gens, et qu'il utilise donc cette méthode pour les révéler et les éliminer ? Pourquoi devrais-je faire le moindre effort s'il n'y aucun espoir de gagner des bénédictions ? Pourquoi devrais-je endurer des souffrances ? Puisqu'il n'y a aucun espoir de gagner des bénédictions, je pourrais tout aussi bien ne pas croire du tout ! Le but de la croyance en dieu n'est-il pas d'obtenir des bénédictions ? S'il n'y aucun espoir que cela se produise, pourquoi devrais-je me dépenser ? Je devrais peut-être simplement cesser de croire et en finir avec tout cela ? Si je ne crois pas, peux-tu encore m'émonder ? Si je ne crois pas, tu ne peux pas m'émonder. » Les antéchrists ne peuvent pas du tout accepter comme venant de Dieu d'être émondés. Ils ne peuvent pas accepter et obéir par le biais d'un point de vue et d'une attitude appropriés. Ils ne peuvent pas réfléchir sur eux-mêmes par ce biais et comprendre leurs tempéraments corrompus, pour que ces derniers puissent être purifiés. Au lieu de cela, ils spéculent et étudient l'objectif de leur émondage, avec un esprit mesquin et étroit. Ils observent avec soin comment la situation se développe, écoutent le ton sur lequel les gens parlent. Ils observent comment ceux qui les entourent les regardent, comment ils leur parlent. Ils observent leur attitude et ils se servent de ces choses pour vérifier s'ils ont le moindre

espoir d'être bénis ou s'ils sont réellement révélés et éliminés. Une simple occasion où ils sont émondés produit un tel bouleversement et tant de contemplation dans le cœur des antéchrists. Chaque fois qu'ils sont émondés, leur première réaction est le dégoût, et dans leur cœur, ils ont de l'aversion pour tout cela, ils le rejettent et le combattent, puis examinent la façon de parler et l'expression des gens, et se livrent ensuite à des conjectures. Ils se servent de leur tête, de leurs pensées et de leur perspicacité mesquine pour regarder comment la situation se développe. Ils observent comment les gens autour d'eux les regardent et ils observent l'attitude des dirigeants supérieurs envers eux. D'après ces choses, ils jugent quel espoir ils ont encore d'être bénis, s'ils ont le moindre espoir d'être bénis, ou s'ils sont réellement révélés et éliminés. Quand ils sont acculés, les antéchrists se mettent de nouveau à faire des recherches sur les paroles de Dieu, essayant de trouver dans ces paroles un fondement exact, une lueur d'espoir et une planche de salut. Si, après qu'ils ont été émondés, quelqu'un les réconforte, les soutient et les aide avec un cœur aimant, ces choses leur donnent l'impression qu'ils sont encore considérés comme des membres de la maison de Dieu, ils croient qu'ils ont encore l'espoir d'être bénis, que leur espoir est encore solide, et ils chasseront toute idée de se retirer. Cependant, dès que la situation s'inverse, si bien qu'ils voient que leur espoir d'être bénis est devenu faible et a disparu, leur première réaction est celle-ci : « Si je ne peux pas gagner des bénédictions, alors je ne croirai plus en dieu. Quiconque aime croire en dieu peut le faire, mais quoi qu'il en soit, je n'accepterai pas d'être émondé par toi, et tout ce que tu dis quand tu m'émondes est faux. Je ne veux pas l'entendre, je ne suis pas disposé à l'écouter et je n'accepterai pas d'être émondé, même quand tu dis que c'est ce qu'il y a de plus bénéfique pour une personne ! » Quand ils voient leur espoir d'être bénis partir en fumée, quand ils voient leur statut et leurs rêves d'entrer dans le royaume des cieux, qu'ils poursuivaient depuis longtemps, sur le point de n'aboutir à rien et d'être perdus, ils ne pensent pas à changer leur manière de poursuivre, ni à changer les objectifs qu'ils poursuivent, mais au lieu de cela, ils pensent à partir et à se retirer, ils ne veulent plus croire en Dieu et ils pensent qu'ils n'ont plus aucun espoir d'être bénis dans leur croyance en Dieu. Pour les antéchrists, si leurs fantasmes et leurs espoirs de récompenses, de bénédictions et de couronnes, toutes choses qu'ils voulaient gagner quand ils ont commencé à croire en Dieu, se sont envolés, alors leur motivation, concernant la croyance en Dieu, disparaît, tout comme leur motivation à se dépenser pour Dieu et à faire leur devoir. Quand leur motivation s'est envolée, ils ne veulent plus rester dans l'Église, ils ne veulent plus continuer à se débrouiller tant bien que mal de cette façon, ils veulent abandonner leur devoir et quitter l'Église. Les antéchrists ne pensent qu'à cela quand ils sont émondés, et leur nature-essence se trouve entièrement exposée. Globalement, à la fois dans ce qu'ils disent et ce qu'ils font, les antéchrists n'acceptent jamais la vérité. Qu'est-ce qu'un tempérament qui consiste à ne pas accepter la vérité ? N'est-ce pas avoir de l'aversion pour la vérité ? C'est exactement cela. Le simple fait d'être émondé, en tant que tel, est assez facile à

accepter. D'abord, il n'y a pas de mauvaises intentions de la part de la personne qui les émonde. Ensuite, il est certain, à en juger d'après les questions à l'égard desquelles les antéchrists sont émondés, qu'ils ont dû s'opposer aux arrangements de la maison de Dieu et aux vérités-principes, qu'il y a eu une erreur ou un oubli dans leur travail, ce qui a interrompu et perturbé le travail de l'Église. Ils sont émondés en raison de l'adultération de leur volonté humaine, du fait de leur tempérament corrompu et parce que, n'ayant pas de compréhension des vérités-principes, ils agissent de façon arbitraire. C'est tout à fait normal. À travers le monde entier, toute grande organisation, tout groupe ou toute entreprise a des règles et des règlements, et quiconque enfreint ces règles et règlements doit être puni et mis au pas. C'est parfaitement normal, et parfaitement approprié. Cependant, un antéchrist considère qu'être mis au pas, comme il se doit, pour avoir enfreint les règles et règlements, c'est comme si les autres lui rendaient la vie difficile, qu'ils le tourmentaient, lui trouvaient des défauts et lui causaient des ennuis. Est-ce là une attitude consistant à accepter la vérité ? Non, très clairement. Sans attitude d'acceptation de la vérité, est-il possible à un tel individu d'éviter de commettre des erreurs et de provoquer interruptions et perturbations dans l'accomplissement de son devoir ? Certainement pas. Ce genre d'individu est-il apte à faire un devoir ? À proprement parler, non. Il est peu probable que ce genre d'individu soit compétent dans n'importe quelle tâche.

Faire un devoir est une occasion que Dieu donne à Son peuple élu pour que ce dernier puisse se former, mais les gens ne savent pas chérir cette occasion. Au lieu de cela, quand ils sont émondés, ils ont des accès de colère, ils combattent cet émondage et vocifèrent à son encontre. Ils se montrent récalcitrants et indignés. C'est comme s'ils étaient des saints qui n'ont jamais commis d'erreurs. Qui, parmi les êtres humains corrompus, ne commet pas d'erreurs ? Il est tout à fait normal de commettre des erreurs. La maison de Dieu se contente alors de t'émonder verbalement, elle ne te tient pas responsable ou ne te condamne pas pour cela, et elle te maudit encore moins. Parfois, cet émondage peut être assez sévère, les mots utilisés peuvent sembler durs ou désagréables, et tes sentiments peuvent être froissés. Ceux qui ont nui aux finances ou aux équipements de la maison de Dieu seront disciplinés par la maison de Dieu, qui utilisera des amendes ou exigera un dédommagement. Peut-on considérer cela comme de la sévérité ? Ou peut-on considérer cela comme approprié ? On ne te demande pas de fournir une double indemnisation, pas plus qu'on ne t'extorque, tu dois seulement rembourser le même montant. N'est-ce pas tout à fait approprié ? C'est bien plus léger que les amendes données dans certains pays du monde. Dans certaines villes, tu recevras de fortes amendes simplement pour avoir craché par terre ou pour avoir jeté un bout de papier. Pourrais-tu braver cela ou refuser de payer l'amende ? Si tu refusais, tu serais sans doute jeté en prison, et les sanctions légales seraient encore plus sévères. Le système est ainsi. Certaines personnes ne comprennent pas tout cela et pensent qu'être émondé de cette façon par la maison de Dieu est trop sévère, que mettre les

gens au pas comme cela est trop draconien. Si de telles personnes sont émondées de façon un peu plus sévère, que leur fierté se trouve blessée et que leur nature satanique se réveille, elles se disent que tout cela est insupportable, et que ce n'est pas conforme à leurs notions. Elles croient, puisqu'il s'agit de la maison de Dieu, que les gens ne devraient pas être traités ainsi, que la maison de Dieu devrait faire preuve de tolérance et de patience à chaque instant et qu'elle devrait permettre aux gens d'agir de manière arbitraire et à leur guise. Ces personnes pensent que tout ce que les gens font est bon et que Dieu devrait S'en souvenir. Est-ce raisonnable ? (Non.) Quelle nature-essence ces personnes possèdent-elles ? Sont-elles véritablement humaines ? Pour dire les choses avec davantage de goût, ce sont des Satans et des démons. Pour le dire plus vulgairement, ce sont des animaux. Les gens ne connaissent pas les règles concernant la façon de se comporter, ils sont vraiment méprisables, ainsi que paresseux, ils aiment les loisirs et ont de l'aversion pour le travail acharné, ils veulent se déchaîner en faisant de mauvaises choses. Le plus troublant est que bon nombre de gens qui font un devoir dans la maison de Dieu souhaitent apporter avec eux des philosophies des relations mondaines, des méthodes et des tendances malfaisantes issues du monde séculier. Ils consacrent même leur énergie à rechercher, apprendre et imiter ces choses, et le résultat est qu'ils sèment le chaos et l'agitation dans une partie du travail de la maison de Dieu. C'est insupportable pour tout le monde, et même certains frères et sœurs qui débutent dans la foi disent que ces gens ne sont pas pieux, que leurs actes relèvent des tendances mondaines et ne sont pas du tout ceux d'un chrétien. Même ces nouveaux croyants n'acceptent pas les actes de ces gens. Ces gens paient un petit prix, ils ont un peu d'enthousiasme et un tout petit peu de dynamisme et de bonne volonté, et ils introduisent dans la maison de Dieu toutes les absurdités qu'ils ont apprises, et ils les appliquent à leur devoir et à leur travail, et de ce fait, ils provoquent interruptions et perturbations dans le travail de l'Église, et finissent par être émondés. Certaines personnes ne comprennent pas cela : « Dieu ne dit-Il pas qu'Il se souviendra des bonnes actions des gens ? Alors, pourquoi suis-je émondé pour avoir fait mon devoir ? Pourquoi ne puis-je pas comprendre cela ? Comment les paroles de Dieu se réalisent-elles ? Se pourrait-il qu'il s'agisse tout simplement de paroles vides et pompeuses ? » Alors, pourquoi ne te demandes-tu pas si tes actes constituent de bonnes actions qui méritent qu'on s'en souvienne ? Qu'est-ce que Dieu a exigé de toi ? Le devoir que tu as accompli, le travail que tu as fait, les idées et suggestions que tu as avancées, tout cela se conforme-t-il à la bienséance qui sied aux saints ? Est-ce en accord avec les normes exigées par la maison de Dieu ? As-tu pensé au témoignage de Dieu, et au nom de Dieu ? As-tu pris en considération la réputation de la maison de Dieu ? As-tu tenu compte de la bienséance qui convient aux saints ? Reconnais-tu que tu es un chrétien ? Tu n'as rien considéré de tout cela, alors qu'as-tu fait, en réalité ? Tes actes méritent-ils que l'on s'en rappelle ? Tu as semé le désordre dans le travail de l'Église, et la maison de Dieu n'a fait que t'émonder, sans révoquer ton éligibilité à accomplir un devoir. C'est

là le plus grand amour, l'amour le plus vrai. Et pourtant, tu es mécontent. As-tu la moindre raison de l'être ? Tu es extrêmement déraisonnable !

Certains individus ne croient en Dieu que depuis deux ou trois ans, et leurs actes, leur façon de parler et de rire, les points de vue qu'ils révèlent, et même les expressions et mouvements de leur visage quand ils discutent avec les autres sont désagréables, et montrent qu'ils sont absolument des incrédules et des non-croyants. Ces gens devraient être mis au pas, ils devraient être émondés, et des règles devraient être établies pour eux, afin qu'ils sachent ce qu'est l'humanité normale, ce qu'est la bienséance des saints et à quoi un chrétien devrait ressembler, et afin qu'ils apprennent comment se conduire et qu'ils puissent avoir une ressemblance humaine. Certains croient en Dieu depuis huit ou dix ans, voire davantage, mais à en juger d'après leurs pensées et leurs points de vue, leurs paroles et leurs actes, la façon dont ils gèrent les choses et les idées qui leur viennent quand il leur arrive quelque chose, il est clair que ce sont absolument des non-croyants et des incrédules. Ces gens ont écouté bon nombre de sermons, ils ont une certaine expérience et une certaine perspicacité. Ils ont souvent beaucoup interagi avec leurs frères et sœurs, et devraient avoir leur propre forme de langage courant. Pourtant, la majorité d'entre eux sont incapables de partager un témoignage et quand ils parlent et expriment leurs opinions, leur façon de parler est excessivement simpliste et ils ne peuvent rien expliquer clairement. Ils sont vraiment démunis, pathétiques et aveugles. Leur contenance est clairement pitoyable au plus haut point. Quand des gens comme eux font un devoir et assument quelques responsabilités, ils se font toujours émonder. C'est inévitable. Pourquoi seront-ils émondés ? Parce que leurs actes enfreignent trop les vérités-principes. Ils ne peuvent même pas parvenir à la conscience et à la raison des gens normaux, et ils parlent et agissent comme des non-croyants. C'est comme si un non-croyant avait été embauché pour venir faire le travail de la maison de Dieu. Alors, quelle est la qualité du travail effectué par ces gens dans l'accomplissement de leurs devoirs ? Quelle est sa valeur ? Y a-t-il la moindre part de ces gens qui soit soumise ? N'ont-ils pas trop de problèmes et ne causent-ils pas uniquement des interruptions et des perturbations ? (Si.) Alors, ces gens ne devraient-ils pas être émondés ? (Si.) Certains écrivent des scénarios sur la vie d'un chrétien, sur la façon dont ce protagoniste endure persécutions, tribulations et situations diverses, et comment il fait l'expérience des paroles de Dieu. Cependant, pendant toute l'histoire, le protagoniste ne prie presque jamais et parfois, quand il fait face à quelque chose, il ne sait même pas quoi dire en prière. Autrefois, certains écrivaient les mêmes vieilles rengaines, prière après prière. Quand le protagoniste était confronté à quelque chose, il priait : « Oh Dieu, je suis si contrarié à l'heure qu'il est ! Je suis si malheureux, si totalement malheureux ! S'il Te plaît, guide-moi et éclaire-moi. » Ils se contentaient d'écrire des paroles banales comme celles-là, mais face à un autre évènement, dans une situation différente, dans une humeur différente, le protagoniste ne savait pas comment prier et n'avait rien à dire. Cela M'amène à M'interroger : si ces gens décrivent leurs protagonistes comme des

individus qui ne prient pas quand ils rencontrent des problèmes, ont-ils eux-mêmes l'habitude de prier ? S'ils ne prient pas quand ils sont confrontés à quelque chose, alors sur quoi comptent-ils dans leur vie quotidienne et dans l'accomplissement de leur devoir ? À quoi pensent-ils ? Ont-ils Dieu dans leur cœur ? (Ils n'ont pas Dieu dans leur cœur. Ils comptent sur leurs propres pensées et sur leurs dons dans ce qu'ils font.) Le résultat, c'est qu'ils sont émondés. Comment croyez-vous que Je vais évaluer cette question ? Les gens comme ça devraient être émondés. Ces gens, qui ne font pas de progrès, qui ont une cervelle, mais pas de cœur, sont croyants depuis des années, pourtant ils ne savent pas quoi dire dans leurs prières quand ils rencontrent un problème. Ils n'ont rien à dire à Dieu, ils ne savent pas non plus comment se confier à Dieu et ils n'ont pas de discussions à cœur ouvert avec Dieu. Dieu est Celui qui est le plus proche de toi, Celui qui est le plus digne de ta confiance et du fait que tu comptes sur Lui, pourtant, tu n'as rien à Lui dire. Alors, à qui réserves-tu tes pensées les plus intimes ? Peu importe de qui il s'agit, si tu n'as rien à dire à Dieu, quel genre de personne es-tu ? N'es-tu pas celle qui est la plus dépourvue d'humanité ? S'il n'y a rien dans le scénario au sujet de l'humanité du protagoniste, au sujet de sa vie en tant que croyant, et de la façon dont il fait l'expérience des paroles de Dieu, et ainsi de suite, si ce scénario n'est qu'une coquille vide, alors que veux-tu montrer aux gens en réalisant ce film ? Quelle est l'utilité de ce scénario que tu écris ? Rends-tu témoignage à Dieu, ou au peu de connaissances et d'éducation que tu as ? La meilleure preuve concrète du témoignage à Dieu est la façon dont une personne prie et cherche, et la façon dont ses idées, son attitude, ses points de vue et ses pensées sur Dieu se transforment quand il lui arrive quelque chose ou quand elle rencontre des difficultés. Malheureusement, certaines personnes n'ont absolument aucune compréhension de cela. Elles ne savent toujours pas comment prier après plusieurs années de foi. Il n'est pas étonnant qu'elles n'aient pas encore fait de progrès. Leurs compétences professionnelles ne se sont pas améliorées et elles n'ont fait aucun progrès pour ce qui est de leur entrée dans la vie. De telles personnes ne devraient-elles pas être émondées ? Et donc, il y a des précédents quand les gens sont émondés. Si vous refusez d'accepter l'émondage, ou si vous n'êtes pas émondés, les conséquences et votre issue seront dangereuses. Vous avez de la chance qu'il y ait des gens pour vous émonder et vous discipliner maintenant. C'est bénéfique, merveilleux et c'est quelque chose que les antéchrists ne peuvent pas accepter. Ils pensent que lorsqu'ils se font émonder, cela signifie qu'ils sont fichus, qu'ils n'ont plus d'espoir, qu'ils peuvent voir ce que sera leur issue. Ils pensent qu'être émondé démontre qu'on ne les estime plus, qu'ils ne sont plus les préférés du Supérieur et qu'ils ont de fortes chances d'être éliminés. Alors, ils perdent leur motivation dans leur foi et se mettent à élaborer des plans pour aller dans le monde et gagner beaucoup d'argent, pour suivre les tendances mondaines, pour manger, boire et s'amuser, et leurs manigances commencent à éclater au grand jour. Cela les met en danger et leur démarche suivante les conduira à franchir le seuil, à quitter la maison de Dieu.

Quand un antéchrist a un statut et du pouvoir dans la maison de Dieu, quand il peut profiter et tirer parti à la moindre occasion, quand les gens l'admirent et le flattent, quand il pense que des bénédictions et des récompenses, et une merveilleuse destination sont à sa portée, alors, en apparence, il déborde de foi en Dieu, de foi dans les paroles de Dieu et Ses promesses à l'humanité, et dans le travail et les perspectives de la maison de Dieu. Cependant, dès qu'il est émondé, quand son désir de bénédictions se trouve menacé, il se met à avoir des soupçons et des incompréhensions à l'égard de Dieu. Sa foi, qui semblait abondante, disparaît en un clin d'œil et demeure introuvable. Il a du mal à trouver l'énergie suffisante ne serait-ce que pour marcher ou parler, il perd tout intérêt pour l'accomplissement de son devoir, et il perd tout enthousiasme, tout amour et toute foi. Il perd le peu de bonne volonté qu'il avait et ignore tous ceux qui lui parlent. En un instant, il se transforme en quelqu'un de complètement différent. Il est révélé, n'est-ce pas ? Quand une telle personne s'accroche à son espoir d'être bénie, elle semble avoir une énergie sans limites et être loyale à Dieu. Elle peut se lever tôt et travailler jusque tard le soir, et est capable de souffrir et de payer un prix. Mais quand elle a perdu l'espoir d'être bénie, elle ressemble à un ballon dégonflé. Elle veut modifier ses plans, trouver un autre chemin et renoncer à sa foi en Dieu. Elle se décourage et se montre déçue par Dieu, et elle est pleine de griefs. Est-ce là l'expression de quelqu'un qui poursuit et aime la vérité, de quelqu'un doué d'humanité et d'intégrité ? (Non.) Cette personne est en danger. Quand vous rencontrez ce genre d'individu, s'il est capable de rendre service, soyez doux quand vous l'émondez, et trouvez des mots qui sonnent agréablement pour faire son éloge. Flattez-le et regonflez-le comme un ballon, il aura alors le pas vif et léger. Tu peux lui dire des choses comme : « Tu es tellement béni, tu as le regard qui brille, et je peux voir que tu as une énergie sans limites. Tu es sûr d'être un pilier dans la maison de Dieu. Le royaume de Dieu ne pourrait pas se passer de toi et sans toi, le travail de la maison de Dieu subirait des pertes. Mais tu as juste un tout petit défaut. Tu peux le surmonter avec un peu d'efforts et une fois qu'il sera corrigé, tout ira bien. Ensuite, la plus grande couronne de toutes sera assurément à toi. » Quand un tel individu fait quelque chose de mal, tu peux l'émonder en face. Comment devrais-tu procéder ? Dis simplement : « Tu es si intelligent. Comment as-tu pu commettre une erreur aussi élémentaire ? Cela n'aurait pas dû arriver ! Tu as le meilleur calibre et tu es le plus instruit dans notre équipe, tu es celui qui a le plus de prestige parmi nous. Ce n'est pas toi qui aurais dû commettre pareille erreur, comme c'est embarrassant ! Assure-toi de ne plus commettre une telle erreur à nouveau, ou cela nuira certainement à Dieu. Si tu recommences, cela endommagera ta réputation. Je ne te dirai pas cela devant tout le monde, je te le fais savoir en secret pour que les frères et sœurs ne se fassent pas d'idées sur toi. J'essaie juste de m'assurer que tu ne perdes pas la face et je tiens simplement compte de tes sentiments, n'est-ce pas ? Tu vois, la maison de Dieu n'est-elle pas pleine d'amour ? » Alors, cet individu dira : « Si. » Et tu diras : « Quelle est donc la prochaine étape ? » Et l'individu répondra : « Continuer à faire du bon travail ! »

Que pense-tu du fait de le traiter ainsi ? Ce genre de personne veut simplement gagner des bénédictions en se contentant de rendre service, elle ne cherche jamais les vérités-principes dans ses paroles ou dans ses actes, et elle n'accepte pas du tout la vérité. Elle ne se demande jamais si elle devrait dire ce qu'elle dit ou faire ce qu'elle fait, pas plus qu'elle ne considère les conséquences de ce qu'elle fait, et elle ne prie pas, ne réfléchit pas, ne cherche pas ou n'échange pas non plus. Elle se contente d'agir conformément à ses propres idées, elle agit à sa guise. Quand quelqu'un froisse sa fierté ou nuit à ses intérêts en disant ou en faisant quelque chose, quand quelqu'un expose ses défauts ou ses problèmes, ou lui fait une suggestion raisonnable, elle devient folle de rage, elle en garde rancune et veut se venger, et dans les cas plus graves, elle veut abandonner sa foi et signaler l'Église au grand dragon rouge. Nous avons une façon de gérer ce genre de personne, à savoir que nous évitons de l'émonder et que nous la dorlotons à la place.

Nous venons de discuter de la façon dont les antéchrists, lorsqu'ils sont émondés, voient toujours cela en relation avec leurs espoirs de gagner des bénédictions. Cette attitude et ce point de vue sont incorrects et dangereux. Quand quelqu'un signale les défauts ou les problèmes d'un antéchrist, celui-ci a le sentiment d'avoir perdu l'espoir de gagner des bénédictions, et quand il est émondé, ou discipliné, ou réprimandé, il a aussi le sentiment d'avoir perdu l'espoir de gagner des bénédictions. Dès que quelque chose ne va pas dans son sens ou n'est pas conforme à ses notions, dès qu'il est exposé et émondé, sentant que son amour-propre a été ébranlé, il se demande aussitôt s'il n'a plus d'espoir de gagner des bénédictions. N'est-ce pas trop sensible de sa part ? N'est-il pas trop désireux de gagner des bénédictions ? Dites-Moi, de telles personnes ne sont-elles pas pitoyables ? (Elles le sont.) Elles sont pitoyables, en effet ! Et en quoi sont-elles pitoyables ? La possibilité de gagner des bénédictions est-elle liée au fait d'être émondé ? (Non.) Ce n'est pas lié. Pourquoi, alors, les antéchrists, lorsqu'ils sont émondés, ont-ils le sentiment d'avoir perdu leur espoir de gagner des bénédictions ? Cela n'a-t-il pas quelque chose à voir avec leur poursuite ? Que poursuivent-ils ? (Le fait de gagner des bénédictions.) Ils n'ont jamais abandonné leur désir et leur intention d'obtenir des bénédictions. Ils ont eu l'intention de gagner des bénédictions dès le début de leur croyance en Dieu, et bien qu'ils aient écouté beaucoup de sermons, ils n'ont jamais accepté la vérité. Ils n'ont jamais abandonné leur désir et leur intention de gagner des bénédictions. Ils n'ont pas rectifié ni changé leur point de vue sur la croyance en Dieu, et leur intention dans l'exécution de leur devoir n'a pas été purifiée. Ils font toujours tout en s'accrochant à leur espoir et à leur intention de gagner des bénédictions et à la fin, lorsque leur espoir de gagner des bénédictions est sur le point d'être anéanti, ils éclatent de colère et se plaignent amèrement, mettant finalement à nu la laideur de leur doute sur Dieu et de leur refus de la vérité. Ne sont-ils pas en train de flirter avec la mort ? Telle est la conséquence inévitable du fait que les antéchrists n'acceptent pas le moins du monde la vérité, ni n'acceptent le fait d'être émondé. Dans leur expérience de l'œuvre de Dieu, tous les élus de Dieu peuvent savoir que le jugement, le châtiment et

l'émondage par Dieu sont Son amour et Ses bénédictions. Pourtant, les antéchrists croient que ce n'est que quelque chose que les gens disent, et ils ne croient pas que ce soit la vérité. Ainsi, ils ne voient pas les émondages comme des leçons à tirer, ils ne cherchent pas non plus la vérité et ne réfléchissent pas sur eux-mêmes. Au contraire, ils croient que l'émondage est né de la volonté humaine, que c'est un tourment intentionnel, chargé d'intentions humaines, et que cela ne vient certainement pas de Dieu. Ils choisissent de résister et n'en tiennent pas compte, et ils analysent même la raison pour laquelle quelqu'un les traiterait ainsi. Ils ne se soumettent pas du tout. Ils associent tout ce qui se passe dans l'accomplissement de leur devoir au fait de gagner des bénédictions et des récompenses, et ils considèrent le gain de bénédictions comme la poursuite la plus importante de leur vie, ainsi que le but ultime et le plus élevé de leur croyance en Dieu. Ils s'accrochent à vie à leur intention de gagner des bénédictions, quelle que soit la manière dont la maison de Dieu échange sur la vérité, et ils n'abandonnent pas cette intention, pensant que croire en Dieu autrement que dans le but de gagner des bénédictions est une idiotie et une folie, que c'est une grande perte. Ils pensent que quiconque renonce à son intention de gagner des bénédictions a été dupé, que seul un imbécile abandonnerait l'espoir de gagner des bénédictions, et qu'accepter d'être émondé est faire montre d'idiotie et d'incompétence, ce qu'une personne intelligente ne ferait pas. Voilà la façon de penser et la logique d'un antéchrist. Ainsi, lorsqu'un antéchrist est émondé, il est vraiment résistant dans son cœur et adepte du sophisme et du faux-semblant : il n'accepte pas le moins du monde la vérité, il ne se soumet pas non plus. Au lieu de cela, il déborde de désobéissance et de défi. Cela peut le conduire à s'opposer à Dieu, à porter un jugement sur Dieu, à lutter contre Dieu et, à la fin, à être révélé et éliminé.

II. La façon dont les antéchrists abordent les ajustements apportés au devoir qui leur est confié

Les antéchrists ont une attitude incroyablement obstinée quand il s'agit de gagner des bénédictions. Ils se cramponnent à leur intention de gagner des bénédictions comme si leur vie en dépendait. Et quand ils sont émondés, ils éprouvent de la résistance et essaient de toutes leurs forces de contester cet émondage et de se défendre. Par conséquent, nous pouvons déterminer que les antéchrists n'acceptent pas du tout la vérité. Quand ils sont renvoyés ou que des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, ils deviennent très sensibles à la question de gagner des bénédictions. Pourquoi deviennent-ils sensibles à cette question ? Parce que le cœur de tels individus est plein du désir et de l'ambition de gagner des bénédictions. Tout ce qu'ils font, ils le font dans un souci de gagner des bénédictions et pour aucune autre raison. Leur plus grand souhait dans la vie est de gagner des bénédictions. De ce fait, quand ils sont renvoyés ou que des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, ils estiment que leur espoir de gagner des bénédictions s'est envolé, ils refusent

naturellement de se soumettre, et continuent d'argumenter pour leur propre compte. Ils ne prennent en considération que leurs propres intérêts et ne tiennent pas compte du travail de la maison de Dieu. Par exemple, certains croient qu'ils sont doués pour écrire, alors ils exigent énergiquement de faire un devoir qui s'y rapporte. Bien sûr, la maison de Dieu ne les décevra pas, la maison de Dieu chérit les individus talentueux et quels que soient les dons et les points forts des gens, la maison de Dieu leur donnera la possibilité de les utiliser, et ainsi l'Église s'arrange pour qu'ils fassent un travail textuel. Mais après un certain temps, on découvre qu'en réalité, ils ne possèdent pas cette compétence et sont incapables de faire ce devoir correctement : ils sont totalement inefficaces. Leur talent et leur calibre les rendent totalement incompétents à ce poste. Alors que faire dans de telles circonstances ? Est-il possible de simplement les soutenir et de leur dire : « Tu es passionné, et bien que tu ne possèdes pas beaucoup de talent et que tu sois de calibre moyen, tant que tu le souhaites et que tu n'as pas d'aversion à l'égard d'un dur labeur, la maison de Dieu te soutiendra et te permettra de continuer à faire ce devoir. Si tu ne le fais pas bien, ce n'est pas grave. La maison de Dieu fermera les yeux, et il n'y a pas besoin de te remplacer » ? Est-ce le principe selon lequel la maison de Dieu règle les problèmes ? Évidemment pas. Dans de telles circonstances, des tâches appropriées leur sont normalement attribuées en fonction de leur calibre et de leurs points forts : c'est un des aspects de cette question. Mais il ne suffit pas de dépendre uniquement de cela, car dans de nombreux cas, les gens ne savent pas eux-mêmes quelle tâche ils sont aptes à faire, et même s'ils pensent qu'ils sont bons dans ce domaine, ce n'est pas nécessairement correct, ils doivent donc essayer et se former pendant un certain temps. Décider selon qu'ils sont efficaces ou non est la bonne chose à faire. S'ils se forment pendant un certain temps et qu'ils n'obtiennent aucun résultat ou ne font aucun progrès, et s'il est confirmé que cela ne vaut pas la peine de les cultiver, des ajustements devraient être apportés au devoir qui leur est confié et un devoir adapté devrait être réarrangé pour eux. Réarranger le devoir des gens et y apporter des ajustements de cette façon est approprié et c'est aussi conforme au principe. Mais certains individus sont incapables d'obéir aux arrangements de la maison de Dieu, et au lieu de cela, ils suivent sans cesse leurs préférences charnelles dans l'accomplissement de leurs devoirs. Par exemple, supposons que quelqu'un dise : « Mon plus grand rêve était de faire partie des lettrés ou d'être journaliste, mais du fait de ma situation familiale, et pour d'autres raisons, je n'ai pas pu réaliser ce rêve. Mais maintenant, je fais du travail textuel dans la maison de Dieu. J'ai finalement obtenu ce que je voulais ! » Cependant, la compréhension que cet individu a de la vérité n'est tout simplement pas suffisamment bonne, il n'a guère de compréhension spirituelle, et n'est pas à la hauteur pour faire du travail textuel, alors, après avoir fait son devoir pendant un moment, il est réassigné à un autre devoir. Il se plaint : « Pourquoi ne puis-je pas simplement faire le travail que je veux faire ? Je n'aime aucune autre sorte de travail ! » Quel est le problème ici ? La maison de Dieu a apporté des ajustements au devoir qui lui était confié conformément

aux principes, alors pourquoi ne peut-il pas accepter ce changement ? N'y a-t-il pas un problème avec son humanité ? Il ne peut pas accepter la vérité et ne se soumet pas à Dieu : il s'agit simplement d'un manque de raison. Il fait toujours son devoir en se fondant sur ses préférences personnelles et veut toujours faire ses propres choix. Ne s'agit-il pas là d'un tempérament corrompu ? Le fait que tu aimes faire quelque chose garantit-il que tu puisses le faire d'une manière qui soit à la hauteur ? Que tu aimes faire un certain devoir signifie-t-il que tu puisses le faire de façon satisfaisante ? Le simple fait que tu aimes faire quelque chose ne veut pas dire que tu sois fait pour cela, et il se pourrait que tu ne sois pas capable de distinguer ce pour quoi tu es fait. Par conséquent, tu dois faire preuve de raison et apprendre à obéir. Alors, quand des ajustements sont apportés au devoir qui t'est confié, comment devrais-tu pratiquer l'obéissance ? D'une part, tu dois croire que la maison de Dieu a procédé à des ajustements dans le devoir qui t'est confié en se basant sur les vérités-principes, et non sur tes préférences ou sur les préjugés d'un quelconque dirigeant ou ouvrier. Tu ne dois pas douter du fait que les ajustements apportés au devoir qui t'est confié ont été décidés sur la base de tes dons, de tes points forts, et d'autres conditions réelles, et que cela ne découle pas des idées d'une personne. Tu devrais apprendre à obéir quand des ajustements sont apportés au devoir qui t'est confié. Après t'être formé à ton nouveau devoir pendant un moment et avoir atteint des résultats en l'accomplissant, tu constateras que tu es davantage apte à accomplir ce devoir, et tu te rendras compte que c'était une erreur de choisir tes devoirs en fonction de tes propres préférences. Cela ne résout-il pas le problème ? Avant tout, la maison de Dieu s'arrange pour que les gens accomplissent certains devoirs qui ne sont pas basés sur leurs préférences, mais sur les besoins du travail et sur la condition qu'une personne puisse obtenir des résultats en accomplissant ce devoir. Diriez-vous que la maison de Dieu devrait arranger les devoirs en se basant sur les préférences de chacun ? Devrait-on utiliser les personnes en fonction de la satisfaction de leurs préférences personnelles ? (Non.) Laquelle de ces propositions concorde avec les principes de la maison de Dieu lorsqu'elle utilise des gens ? Laquelle concorde avec les vérités-principes ? Celle qui consiste à choisir les gens selon les besoins du travail dans la maison de Dieu et les résultats obtenus dans l'accomplissement de leurs devoirs. Tu as des penchants et des centres d'intérêt, et tu as le souhait modéré d'accomplir tes devoirs, mais tes souhaits, tes centres d'intérêt et tes penchants doivent-ils prévaloir sur le travail de la maison de Dieu ? Si tu insistes obstinément en disant : « Je dois faire ce travail. Si on ne m'autorise pas à le faire, je ne veux pas vivre, je ne veux pas accomplir mon devoir. Si on ne m'autorise pas à faire ce travail, je ne serai pas enthousiaste pour faire quoi que ce soit d'autre, et je n'y consacrerai pas non plus tous mes efforts », cela ne démontre-t-il pas qu'il y a un problème dans ton attitude vis-à-vis de l'accomplissement du devoir ? N'est-ce pas là être totalement dépourvu de conscience et de raison ? En vertu de tes désirs personnels, de tes centres d'intérêt et de tes penchants, tu n'hésites pas à entraver et à retarder le travail de l'Église. Cela est-il en

accord avec la vérité ? Comment traiter les choses qui ne sont pas en accord avec la vérité ? Certains diront : « On devrait sacrifier le moi individuel au profit du moi collectif. » Cela est-il correct ? Cela est-il la vérité ? (Non.) Quel genre d'affirmation est-ce là ? (C'est une idée fausse satanique.) C'est une affirmation erronée, qui induit en erreur et qui est déguisée. Si tu appliques la phrase « on devrait sacrifier le moi individuel au profit du moi collectif » au contexte de l'accomplissement de tes devoirs, alors tu t'opposes à Dieu et blasphèmes contre Lui. Pourquoi cela est-il blasphématoire envers Dieu ? Parce que tu imposes ta propre volonté à Dieu, et ça, c'est du blasphème ! Tu essaies d'échanger le sacrifice de ton soi individuel contre le perfectionnement par Dieu et Ses bénédictions ; ton intention est de faire un marché avec Dieu. Dieu n'a pas besoin que tu te sacrifies d'aucune manière. Ce que Dieu exige, c'est que les gens pratiquent la vérité et se rebellent contre la chair. Si tu ne peux pas pratiquer la vérité, alors tu te rebelles contre Dieu et tu t'opposes à Lui. Tu as accompli ton devoir de façon médiocre parce que tes intentions étaient mauvaises, tes opinions sur les choses étaient incorrectes et tes affirmations étaient en totale contradiction avec la vérité. Mais la maison de Dieu ne t'a pas privé du droit d'accomplir un devoir. C'est simplement que des ajustements ont été apportés au devoir qui t'était confié, car tu ne convenais pas pour le devoir précédent, et on t'a réassigné un devoir qui est approprié pour toi. C'est tout à fait normal et facile à comprendre. Tu devrais traiter cette question correctement. Quelle est la façon correcte de traiter cette question ? Quand cela se produit, tu dois d'abord accepter l'évaluation que la maison de Dieu fait de toi. Même si, d'un point de vue subjectif, il se peut que tu aimes ton devoir, tu n'es pas en fait à la hauteur pour le faire, ni doué pour cela, tu ne peux donc pas faire ce travail. Cela signifie que ton devoir doit être réattribué. Tu devrais obéir et accepter ton nouveau devoir. D'abord, entraîne-toi à le faire pendant un certain temps : si tu penses encore que tu n'es pas suffisamment bon et que ton calibre n'est pas à la hauteur, tu devrais dire à l'Église : « Je ne suis pas à la hauteur de ce devoir. Si cela continue, le travail s'en trouvera entravé. » C'est là une façon d'agir tout à fait raisonnable ! Quoi que tu fasses, n'essaie pas de t'accrocher à ce devoir. Le faire entravera le travail. Si tu soulèves le problème très tôt, l'Église arrangera pour toi un devoir adapté, selon ta situation. La maison de Dieu ne force pas les gens à accomplir des devoirs. Faire l'expérience de l'ajustement du devoir qui t'est confié n'est-il pas une bonne chose pour toi ? Tout d'abord, cela peut te permettre d'aborder tes propres préférences et tes propres souhaits rationnellement. Tu avais peut-être un penchant pour cela autrefois, et tu aimais peut-être la littérature et l'écriture, mais le travail textuel requiert également une compréhension spirituelle. À tout le moins, tu dois comprendre la terminologie spirituelle. Si tu n'as pas la moindre compréhension de la vérité, avoir simplement quelques compétences à l'écrit ne suffira pas. Tu devras parvenir à une compréhension spirituelle, comprendre le vocabulaire spirituel et en arriver à posséder le langage de la vie spirituelle par le biais d'une période d'expérience. C'est seulement alors que tu pourras accomplir un travail textuel dans la maison de Dieu.

Grâce à une période d'expérience et en vivant les choses, tu constateras qu'il te manque le langage de l'expérience de la vie, tu verras ton insuffisance stupéfiante, tu connaîtras ta vraie stature et tu permettras à la maison de Dieu et à tes frères et sœurs de voir clairement ton calibre et ta stature. C'est une bonne chose pour toi. À tout le moins, cela te montrera à quel point ton calibre est supérieur ou inférieur, et te permettra de te traiter correctement. Tu ne t'imagineras plus des choses sur ton propre calibre et tes penchants. Tu connaîtras ta vraie stature, tu verras plus précisément et plus clairement ce pour quoi tu es fait ou non, et tu seras plus résolu et plus concret quand tu accompliras ton devoir. C'est un aspect des choses. L'autre aspect, le plus important, est que, peu importe le degré de compréhension que tu gagnes ou si tu peux comprendre ces choses, quand la maison de Dieu fait des arrangements pour toi, tu dois, à tout le moins, commencer par adopter une attitude d'obéissance, au lieu de te montrer difficile et de faire la fine bouche, ou d'élaborer tes propres projets et de faire tes propres choix. Voilà la raison dont tu dois être doué par-dessus tout. Si tu n'es pas capable de te demander ce qui pollue l'accomplissement de ton devoir, cela ne pose pas de problème. Tout ce qui compte, c'est que tu aies de la soumission dans ton cœur et que tu puisses accepter la vérité, prendre ton devoir au sérieux et montrer ta loyauté, et que, lorsque des problèmes surgissent, ou quand tu révèles de la corruption, tu puisses réfléchir sur toi-même, comprendre tes propres insuffisances et défauts, et chercher la vérité pour résoudre tes problèmes ou tes révélations de corruption. De cette façon, sans que tu t'en rendes compte, ta vie et ta stature grandiront peu à peu tandis que tu accomplis ton devoir, et tu en viendras à accomplir ton devoir d'une manière qui soit à la hauteur. Tant que tu te dépenses sincèrement pour Dieu, et que tu ne cesses jamais de chercher la vérité pour résoudre tes problèmes quand tu fais l'expérience de l'œuvre de Dieu, tu recevras Ses bénédictions et Il ne te maltraitera pas.

Quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, si la décision a été prise par l'Église, les gens devraient l'accepter et y obéir, ils doivent réfléchir sur eux-mêmes et comprendre l'essence du problème et leurs propres défauts. C'est très bénéfique aux gens, et c'est quelque chose qui devrait être mis en pratique. Les gens ordinaires peuvent comprendre quelque chose d'aussi simple et traiter cela correctement, sans rencontrer de trop nombreuses difficultés ou les moindres obstacles insurmontables. Quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, les gens doivent, au minimum, s'y soumettre, tirer profit d'une réflexion sur eux-mêmes, ainsi qu'avoir une évaluation exacte leur permettant de savoir si l'accomplissement de leurs devoirs est à la hauteur. Mais ce n'est pas le cas des antéchrists. Ce qu'ils manifestent est différent des gens normaux, quoi qu'il leur arrive. D'où vient cette différence ? Ils n'obéissent pas, ils ne font pas leur part de façon proactive, ni ne cherchent la vérité. Au contraire, ils ressentent de l'antipathie à l'égard de l'ajustement, ils y résistent, ils l'analysent, ils y réfléchissent, et se creusent les méninges en spéculant : « Pourquoi ne suis-je pas autorisé à faire tel devoir ? Pourquoi me réaffecte-t-on à un devoir insignifiant ? Est-ce

là une façon de me révéler et de m'éliminer ? » Ils continuent de ressasser ce qui s'est passé, ils l'analysent et ruminent sans fin à ce sujet. Quand il ne se passe rien, ils se sentent parfaitement bien, mais quand quelque chose survient, leur cœur bouillonne, comme pris dans des eaux tumultueuses, et leur tête se remplit de questions. En apparence, ils semblent être meilleurs que les autres pour ce qui est de réfléchir aux problèmes, mais en réalité, les antéchrists sont simplement plus malveillants que les gens normaux. Comment cette malveillance se manifeste-t-elle ? Leurs considérations sont extrêmes, complexes et opaques. Des choses qui ne viendraient pas à l'esprit d'une personne normale, d'une personne douée de conscience et de raison, sont plutôt courantes chez un antéchrist. Lorsqu'un simple ajustement est apporté au devoir qui leur est confié, les gens doivent réagir en adoptant une attitude d'obéissance, en faisant ce que la maison de Dieu leur dit de faire, en faisant ce dont ils sont capables, et, quoi qu'ils fassent, en le faisant aussi bien que possible, de tout leur cœur et de toutes leurs forces. Ce que Dieu a fait n'est pas une erreur. Une vérité aussi simple peut être pratiquée par ceux qui ont un peu de conscience et de raison, mais ceci dépasse les capacités des antéchrists. Quand il est question d'ajustements apportés au devoir qui leur est confié, les antéchrists avanceront immédiatement des arguments, des sophismes, et ils auront une attitude de défi, mais au fond d'eux, ils refusent de l'accepter. Qu'y a-t-il au juste dans leur cœur ? Suspicion et doute. Ils sondent alors les autres, en se servant de toutes sortes de méthodes. Ils tâtent le terrain par leurs paroles et leurs actes, et ils contraignent et incitent les gens à dire la vérité et à parler honnêtement, par des moyens peu scrupuleux. Ils essaient de comprendre : pour quelle raison exactement des ajustements ont-ils été apportés au devoir qui leur est confié ? Pourquoi ne les a-t-on pas autorisés à faire leur devoir ? Qui exactement tire les ficelles ? Qui a essayé de saboter leur situation ? Dans leur cœur, ils continuent de se demander pourquoi, ils continuent d'essayer de comprendre ce qui se passe réellement, afin de savoir avec qui argumenter ou régler leurs comptes. Ils ne savent pas venir devant Dieu pour réfléchir sur eux-mêmes, pour regarder quel est le problème en eux, ils ne cherchent pas une raison en eux, et ils ne prient pas Dieu ni ne réfléchissent sur eux-mêmes et disent : « Qu'est-ce qui n'allait pas dans la façon dont je faisais mon devoir ? Était-ce dû au fait que j'étais superficiel, et dépourvu de principes ? Cela a-t-il eu un quelconque effet ? » Au lieu de se poser ces questions, ils interrogent constamment Dieu dans leur cœur : « Pourquoi des ajustements ont-ils été apportés au devoir qui m'est confié ? Pourquoi suis-je traité de cette façon ? Pourquoi sont-ils si inconsidérés ? Pourquoi sont-ils si injustes à mon égard ? Pourquoi ne pensent-ils pas à ma fierté ? Pourquoi m'attaquent-ils et m'excluent-ils ? » Tous ces « pourquoi » révèlent clairement le tempérament corrompu et le caractère des antéchrists. Personne ne peut imaginer que sur une question aussi insignifiante qu'un ajustement du devoir qui leur est confié, les antéchrists puissent faire de telles histoires, semer un tel chaos et tenter par tous les moyens à leur disposition de faire des vagues aussi énormes. Pourquoi rendent-ils aussi compliqué quelque chose de simple ? Pour une seule raison : les antéchrists

n'obéissent jamais aux arrangements de la maison de Dieu et ils font toujours un lien étroit entre, d'une part, leur devoir, leur gloire, le gain et leur statut et, d'autre part, leur espoir de gagner des bénédictions et leur future destination, comme si, dans le cas où ils perdraient leur réputation et leur statut, ils n'avaient aucun espoir de gagner des bénédictions et des récompenses, et pour eux, ce serait comme s'ils perdaient la vie. Ils se disent : « Je dois faire attention, je ne dois pas être imprudent ! On ne peut pas se fier à la maison de dieu, aux frères et sœurs, aux dirigeants et aux ouvriers, ni même à dieu. Je ne peux faire confiance à aucun d'entre eux. La personne à laquelle tu peux le plus te fier et qui est la plus digne de confiance, c'est toi-même. Si tu ne fais pas de projets pour toi-même, alors qui va s'occuper de toi ? Qui va réfléchir à ton avenir ? Qui va se demander si, oui ou non, tu vas recevoir des bénédictions ? Par conséquent, je dois faire des projets et des calculs avec soin dans mon propre intérêt. Je ne peux pas faire d'erreurs ou même être le moins du monde imprudent, sinon, que ferais-je si quelqu'un essayait de profiter de moi ? » Et donc, ils se méfient des dirigeants et des ouvriers de la maison de Dieu, craignant que quelqu'un les discerne ou voie dans leur jeu, craignant d'être ensuite renvoyés et de voir leur rêve de bénédictions gâché. Ils se disent qu'ils doivent préserver leur réputation et leur statut, pour qu'ils aient l'espoir de gagner des bénédictions. Un antéchrist considère qu'être béni, c'est plus vaste que les cieux, plus vaste que la vie, plus important que la poursuite de la vérité, le changement de tempérament, ou le salut personnel, et plus important que de bien faire son devoir et d'être un être créé qui soit à la hauteur. Il pense qu'être un être créé qui soit à la hauteur, bien faire son devoir et être sauvé sont autant de choses dérisoires qui valent à peine d'être mentionnées ni remarquées, tandis que gagner des bénédictions est la seule chose de toute la vie qui ne puisse jamais être oubliée. Face à ce qu'il rencontre, peu importe que ce soit grand ou petit, il relie tout au fait d'être béni, il est extrêmement prudent et attentif, et il se ménage toujours une issue. Donc, quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, s'il s'agit d'une promotion, un antéchrist pense qu'il a un espoir d'être béni. S'il s'agit d'une rétrogradation, de chef d'équipe à assistant de chef d'équipe, ou d'assistant de chef d'équipe à membre ordinaire d'une équipe, il prévoit un problème majeur et pense que son espoir de gagner des bénédictions est mince. Quel type de perspective est-ce là ? Est-ce une perspective convenable ? Absolument pas. Cette perspective est absurde ! Le fait que quelqu'un obtienne ou non l'approbation de Dieu n'est pas basé sur le devoir qu'il fait, mais sur le fait qu'il possède la vérité, qu'il se soumette véritablement à Dieu et qu'il soit loyal. Ce sont les choses les plus importantes. Pendant la période du salut de Dieu pour les gens, ces gens doivent traverser de nombreuses épreuves. Surtout dans l'accomplissement de leur devoir, ils doivent passer par de nombreux échecs et rebondissements, mais à la fin, s'ils comprennent la vérité et montrent une véritable soumission à Dieu, ils seront quelqu'un qui a Son approbation. Quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, on peut voir que les antéchrists ne comprennent pas la vérité et qu'ils n'ont pas du tout la capacité de compréhension.

Parmi tous ceux qui font un devoir, il y en aura toujours quelques-uns qui ne font rien correctement. Ils ne sont pas doués pour la rédaction d'articles, parce qu'ils ne comprennent pas la vérité, et qu'ils ne saisissent même pas la terminologie spirituelle, le langage que les chrétiens utilisent souvent. Il se peut qu'ils aient des compétences à l'écrit et une certaine éducation, mais ils ne sont pas à la hauteur de la tâche. Si on leur fait corriger des documents, il devient clair, au bout d'un petit moment, qu'ils ne sont pas doués pour cela non plus. Ils manquent de calibre et laissent sans cesse passer des erreurs, de sorte que l'on procède à des ajustements dans le devoir qui leur est confié. Ils disent qu'ils sont compétents en informatique, mais après avoir fait un devoir dans ce domaine pendant quelque temps, il s'avère qu'ils ne le font pas bien non plus. Ils semblent être bons cuisiniers, alors on leur fait préparer la nourriture des frères et sœurs. Mais il s'avère que tout le monde signale que les repas qu'ils préparent sont soit trop salés soit trop insipides, et qu'ils préparent trop ou pas assez de nourriture. Voyant qu'ils ne conviennent pas pour cuisiner, on arrange pour eux qu'ils prêchent l'Évangile, mais dès qu'ils apprennent qu'ils vont rejoindre l'équipe d'évangélisation, ils se découragent et se disent : « C'est fini. On me met sur la touche, et il n'y a aucun espoir que je sois béni. Il ne me reste plus qu'à pleurer. » Puis, avec un état d'esprit négatif et déprimé, ils sombrent et dégénèrent, et ne peuvent pas se concentrer sur le prêche de l'Évangile et le fait de rendre témoignage à la nouvelle œuvre de Dieu. Au lieu de cela, ils pensent constamment : « Quand pourrai-je retourner à un devoir textuel ? Quand pourrai-je de nouveau garder la tête haute ? Quand pourrai-je de nouveau parler au supérieur ou participer aux prises de décisions de haut niveau ? Quand tous les autres sauront-ils que je suis de nouveau dirigeant ? » Ils attendent quelques années sans être réintégrés, puis se mettent à réfléchir : « Cela ne sert à rien de croire en dieu. Je suis exactement comme ces personnes qui font l'expérience de nombreux revers quand elles sont en passe de devenir des personnages officiels, dans le monde, n'est-ce pas ? » À la pensée de ces nombreux revers, ils sont encore plus démoralisés et se découragent complètement. Ils disent : « Après avoir été croyant pendant toutes ces années, je n'ai pas pu devenir un grand dirigeant, ne serait-ce qu'une fois. Après être parvenu à servir en tant que chef d'équipe, j'ai été renvoyé, et je n'ai pas fait du bon travail dans d'autres devoirs non plus. Je n'ai vraiment pas de chance, rien ne tourne jamais en ma faveur. C'est exactement comme affronter des tas de revers quand on est en passe de devenir un personnage officiel. Pourquoi la maison de dieu ne me promeut-elle pas ? Mon statut et ma réputation ont vraiment touché le fond. Personne ne se souvient même de qui je suis, et le supérieur ne parle jamais de moi. Mes jours de gloire sont révolus. Que dois-je faire au sujet de mon manque de succès ? J'aime tant dieu, et j'aime vraiment l'Église et la maison de dieu, alors pourquoi n'ai-je pas connu le succès ? Cela ne sert à rien de croire en dieu. Je voulais vraiment réaliser mes grands projets ici, dans la maison de dieu, mettre à profit mon énergie et mes qualités, mais dieu ne me donne tout simplement pas de postes importants, ou ne me voit pas. Cela ne sert à

rien. » Que veulent-ils dire quand ils se plaignent constamment que cela ne sert à rien ? Ils veulent dire que cela ne sert à rien de faire son devoir, de poursuivre un changement de tempérament, d'écouter la vérité et des sermons, de lire les paroles de Dieu et de chercher les vérités-principes. Alors, pour eux, qu'est-ce qui est utile ? Avoir un poste officiel, gagner des bénédictions, le fait que leur désir et leur ambition d'obtenir des bénédictions se réalise, s'afficher à la moindre occasion, être admirés et avoir du prestige. Pour eux, tout le reste ne sert à rien. Quand ils se disent que cela ne sert à rien, quand ils sont découragés, alors leurs jambes décident toutes seules de les porter vers la sortie. Ils veulent quitter la maison de Dieu, se retirer. Cela signifie qu'ils sont en danger. Certains font un devoir, en particulier ceux qui font un devoir quelconque qui les met fréquemment en contact avec des non-croyants, et certains membres de ce groupe ont un pied dedans et un pied dehors. Qu'est-ce que cela veut dire ? Cela veut dire que ces gens peuvent se retirer à tout moment, et si leur dernière ligne de défense s'effondre, alors leur autre pied fera un pas décisif dehors, et ils rompront complètement avec la maison de Dieu et quitteront totalement l'Église. Quand il s'agit d'ajustements apportés au devoir qui leur est confié, des choses comme l'endroit où ils sont transférés, le genre de devoir qu'ils font, si ce devoir satisfait leurs désirs personnels, s'il leur permet d'être estimés, et le niveau et le rang de leur nouveau devoir, tout cela est relié par ces gens à leur intention et à leur désir de gagner des bénédictions. Étant donné l'attitude et l'opinion que les antéchrists ont à l'égard du fait que des ajustements soient apportés au devoir qui leur est confié, où se situe leur problème ? S'agit-il d'un problème majeur ou non ? (Il s'agit d'un problème majeur.) Quel est ce problème ? (Ils font le lien entre l'ajustement normal du devoir qui leur est confié et leur statut dans l'Église et la possibilité qu'ils ont ou non de gagner des bénédictions. Quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, au lieu d'accepter les arrangements de la maison de Dieu et d'y obéir, ils pensent qu'ils perdent leur statut et qu'ils ne peuvent plus obtenir de bénédictions, puis ils se disent que cela ne sert à rien de croire en Dieu et ils veulent quitter la maison de Dieu.) Leur plus grande erreur est de faire un lien entre l'ajustement des devoirs qui leur sont confiés et le fait de gagner des bénédictions. C'est la toute dernière chose qu'ils auraient dû faire. En réalité, il n'y a absolument aucune relation entre les deux, mais comme le cœur des antéchrists est empli du désir de gagner des bénédictions, quel que soit le devoir qu'ils font, ils le relieront au fait de pouvoir gagner ou non des bénédictions, ce qui signifie qu'il leur est impossible de bien faire un devoir, et ils ne peuvent qu'être révélés et éliminés. Ils se créent simplement des problèmes et se mettent sur un chemin voué à l'échec.

Comment devrais-tu traiter la question de l'accomplissement de ton devoir ? Tu dois avoir l'attitude correcte, c'est la condition préalable pour accomplir ton devoir correctement. Le devoir qui te convient doit être fonction de tes points forts. S'il arrive que le devoir arrangé pour toi par l'Église ne soit pas quelque chose que tu saches bien faire ou que tu désires faire, tu peux soulever le problème et le résoudre par la communication. Mais si tu peux

accomplir ce devoir, que c'est un devoir que tu dois accomplir, et que tu ne veux pas le faire simplement parce que tu as peur de souffrir, alors il y a un problème chez toi. Si tu es prêt à obéir et que tu peux te rebeller contre ta chair, alors on peut dire que tu es relativement raisonnable. Cependant, si tu essaies toujours de calculer quels sont les devoirs les plus prestigieux et que tu supposes que certains devoirs feront que les autres te mépriseront, cela prouve que tu as un tempérament corrompu. Pourquoi as-tu tant de préjugés dans ta façon de comprendre les devoirs ? Se pourrait-il que tu puisses bien accomplir un devoir s'il s'agit d'un devoir que tu choisis en fonction de tes propres idées ? Ce n'est pas nécessairement vrai. Ce qui compte le plus ici, c'est de résoudre ton tempérament corrompu, et si tu ne le fais pas, tu ne pourras pas bien accomplir ton devoir, même si c'est un devoir que tu aimes. Certaines personnes accomplissent leurs devoirs sans principes et l'accomplissement de leur devoir est toujours basé sur leurs propres préférences, de sorte qu'elles ne sont jamais capables de résoudre les difficultés, elles font toujours de l'à-peu-près dans chaque devoir qu'elles accomplissent, et finalement elles sont éliminées. Des gens comme cela peuvent-ils être sauvés ? Tu dois choisir le devoir qui te convient, l'accomplir correctement, et être capable de chercher la vérité pour résoudre tes tempéraments corrompus. Seulement alors pourras-tu entrer dans la vérité-réalité. Si tu poursuis sans cesse le confort charnel et que tu cherches à avoir une bonne image dans ton devoir, tu ne pourras pas accomplir ton devoir correctement. Si tu n'es pas capable d'accomplir le moindre devoir correctement, alors tu devras être éliminé. Certains sont insatisfaits quel que soit le devoir qu'ils accomplissent. Ils considèrent toujours leurs devoirs comme temporaires, ils sont superficiels, et ne cherchent pas la vérité pour résoudre les tempéraments corrompus qu'ils révèlent. De ce fait, ils accomplissent leurs devoirs pendant plusieurs années sans gagner aucune entrée dans la vie. Ils deviennent des exécutants et sont éliminés. Ne l'ont-ils pas cherché ? Les gens malfaisants et les antéchrists n'ont jamais l'attitude correcte dans leurs devoirs. Que pensent-ils lorsque l'on procède à des ajustements dans le devoir qui leur est confié ? Ils se disent : « Crois-tu que je ne sois qu'un exécutant ? Quand tu te sers de moi, tu m'obliges à rendre service pour toi, et quand tu en as fini avec moi, tu te contentes de me renvoyer. Eh bien, je ne rendrai pas service comme ça ! Je veux être dirigeant ou ouvrier, parce que c'est la seule tâche respectable ici. Si tu ne me laisses pas être dirigeant ou ouvrier, et que tu veux quand même que je trime, tu peux oublier ça ! » De quel genre d'attitude s'agit-il là ? Ces gens se soumettent-ils ? Sur quelle base abordent-ils le fait que des ajustements soient apportés au devoir qui leur est confié ? Sur la base de l'impétuosité, de leurs propres idées et de leur tempérament corrompu, n'est-ce pas ? Et quelles sont les conséquences d'une telle approche ? Tout d'abord, pourront-ils être loyaux et sincères dans leur prochain devoir ? Non, ils ne le pourront pas. Auront-ils une attitude positive ? Dans quel type d'état seront-ils ? (Un état de découragement.) Quelle est l'essence du découragement ? C'est l'antagonisme. Et quel est le résultat final d'une humeur antagoniste et de découragement ? Quelqu'un qui

se sent ainsi peut-il bien faire son devoir ? (Non.) Si quelqu'un est toujours négatif et antagoniste, est-il apte à faire un devoir ? Quel que soit le devoir qu'il fait, il ne peut pas le faire bien. C'est un cercle vicieux et cela ne finira pas bien. Pourquoi donc ? Ces gens-là ne sont pas sur la bonne voie : ils ne cherchent pas la vérité, ils ne sont pas soumis et ils ne peuvent pas bien comprendre l'attitude et l'approche de la maison de Dieu à leur égard. C'est un problème, n'est-ce pas ? Cet ajustement apporté au devoir qui leur est confié est parfaitement approprié, mais les antéchrists disent que cela a été fait pour les tourmenter, qu'ils ne sont pas traités comme des êtres humains, que la maison de Dieu manque d'amour, qu'ils sont traités comme des machines, appelés quand ils sont nécessaires, puis mis de côté quand ils ne le sont pas. N'est-ce pas un argument tordu ? Quelqu'un qui dit ce genre de choses a-t-il une conscience ou une raison ? Il n'a aucune humanité ! Il déforme une affaire parfaitement appropriée. Il transforme une pratique totalement appropriée en quelque chose de négatif : n'est-ce pas la malveillance d'un antéchrist ? Quelqu'un qui est aussi malveillant peut-il comprendre la vérité ? Absolument pas. C'est l'un des problèmes des antéchrists : peu importe ce qui leur arrive, ils y penseront d'une façon tordue. Pourquoi pensent-ils de manière tordue ? Parce que leur nature-essence est vraiment malveillante. La nature-essence d'un antéchrist est principalement malveillante, et vicieuse en second lieu : ce sont là leurs principales caractéristiques. La nature malveillante des antéchrists les empêche de comprendre correctement quoi que ce soit et, au lieu de cela, ils déforment et interprètent tout de manière erronée, ils vont à l'extrême, ils coupent les cheveux en quatre, et ils ne peuvent pas faire face aux choses correctement ni chercher la vérité. Ensuite, ils contre-attaquent activement et cherchent à se venger, ou même répandent des notions et émettent de la négativité, incitant ou embrigadant les autres pour qu'ils perturbent le travail de l'Église. Ils répandent secrètement des plaintes, jugent la manière dont les gens sont traités par la maison de Dieu, quelques unes de ses règles administratives et la manière dont certains dirigeants font les choses, et ils condamnent ces dirigeants. Quelle sorte de tempérament est-ce là ? C'est vicieux. Non seulement les antéchrists résistent et se rebellent, mais ils incitent d'autres personnes à se rebeller à leurs côtés, à se rallier à eux. Les antéchrists incitent les gens à les soutenir. Telle est la nature-essence des antéchrists. Ils ne peuvent même pas traiter correctement le simple ajustement du devoir qui leur est confié, ou l'accepter et s'y soumettre de manière rationnelle. Au lieu de cela, ils font des histoires et se donnent diverses excuses, dont certaines sont inconvenantes et suscitent répulsion et dégoût chez les autres. Après avoir répandu des idées fausses et des hérésies, les antéchrists essaieront de sauver la situation dans leur propre intérêt et d'amener les autres à croire en eux. Si ces mesures ne réussissent pas, les antéchrists seront-ils capables de faire demi-tour ? S'ils ne peuvent pas continuer sur ce chemin, pourront-ils chercher la vérité ? Auront-ils la moindre volonté de se repentir ? Absolument pas. Ils diront : « Si tu m'empêches de gagner des bénédictions, je vous empêcherai tous d'en gagner ! Si je ne peux pas

gagner de bénédictions, je cesserai de croire ! » Dans le passé, J'ai évoqué le fait que les antéchrists sont complètement déraisonnables. La nature-essence derrière cette déraison est que ces gens sont extrêmement malveillants et vicieux. Le point sur lequel nous échangeons maintenant concerne les manifestations et révélations qui montrent pleinement cette nature-essence, et il s'agit de la preuve la plus authentique de cette nature-essence. Certains de ces individus se mettent en colère si des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié ne serait-ce qu'une fois, et certains d'entre eux, après avoir été transférés plusieurs fois, et être passés d'un devoir à un autre, ne sont pas capables d'en faire un seul correctement. Ils finissent par penser qu'ils n'ont aucun espoir de gagner des bénédictions et veulent se retirer. Bref, quels que soient les ajustements apporté au devoir qui leur est confié, si les moindres ajustements sont opérés, ces individus les analyseront, les jugeront et y réfléchiront dans leur cœur, et ils ne seront tranquilles que s'ils constatent que ces ajustements n'ont aucun rapport avec le fait qu'ils gagnent des bénédictions. Dès lors qu'ils constatent que ces ajustements ont le moindre rapport avec le fait de gagner des bénédictions, ou qu'ils affectent leur espoir de gagner des bénédictions, ils se dresseront dans une attitude de défi, exposant leur nature-essence. Si cette attitude de défi est sans effet et qu'ils sont exposés et rejetés, ils se prépareront des plans de rechange et quitteront la maison de Dieu, avec fermeté et sans hésitation, ne croyant plus qu'il y a un Dieu, et ne reconnaissant plus qu'ils croient en Dieu. Leur vie quotidienne changera immédiatement et ils perdront toute ressemblance avec un croyant en Dieu. Ils recommenceront immédiatement à boire, à fumer, à porter des vêtements inhabituels et un maquillage épais, et se mettront sur leur trente-et-un. Comme ils n'ont pas pu profiter de ces choses en tant que croyants en Dieu, ils se dépêcheront de rattraper le temps perdu. Quand ils envisageront de se retirer, ils penseront immédiatement à l'étape suivante. Ils se demanderont comment ils peuvent travailler dur dans le monde afin de réussir, comment trouver leur place et avoir une vie agréable, et où se trouve leur porte de sortie. Ils se trouveront vite une issue, ils trouveront leur place au milieu de ces tendances malfaisantes et au sein de ce monde malfaisant, et détermineront ce qu'ils vont faire, que ce soit des affaires, de la politique ou toute autre entreprise, pour avoir une vie plus agréable que les autres, pour que cela leur apporte le bonheur et la joie pendant le restant de leur vie, pour que leur chair soit plus à l'aise, et que cela leur permette de profiter pleinement de la vie, de se divertir et d'avoir des loisirs.

Quand les antéchrists sont émondés, et quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, ce à quoi ils pensent, c'est à recevoir des bénédictions très étroitement liées à eux. Quand ils pensent qu'ils n'ont plus cet espoir, ils voudront se retirer, partir de la maison de Dieu, et ils voudront retourner à une vie de non-croyant. Sur cette base, il est évident que la nature-essence d'une personne est extrêmement importante, alors sa poursuite et ses choix ne sont-ils pas également très importants ? C'est simplement une pensée qui fait la différence : une décision correcte, et tu peux

finir par continuer à accepter le salut de Dieu, alors qu'un mauvais choix peut te transformer en non-croyant en un clin d'œil, en quelqu'un qui n'a rien à voir avec la maison de Dieu, ni avec l'œuvre de Dieu ou avec ses devoirs. Une simple pensée, un seul instant, ou une petite chose peuvent complètement changer le destin de quelqu'un. Un choix désinvolte, une petite pensée désinvolte, ou un simple point de vue peuvent modifier la destinée d'une personne, et déterminer où elle se retrouvera l'instant suivant. Quand les gens n'ont pas été confrontés au moindre problème, quand ils n'ont pas eu à prendre la moindre décision, ils se disent qu'ils comprennent de nombreuses vérités, qu'ils ont une stature, et qu'ils peuvent rester ferme. Mais quand tu dois prendre une décision, quand tu es face à un principe majeur ou un gros problème, ce que tu choisis réellement, ton attitude envers Dieu, ton point de vue et ton attitude envers la question, détermineront ta destinée et le fait que tu restes ou partes. Les choix que les antéchrists ont tendance à faire, et leurs désirs subjectifs les plus profonds dans leur cœur, sont tous contraires à la vérité. Il n'y a aucune soumission dans ces choses, seulement de l'antagonisme, il n'y a aucune vérité ou humanité, seulement des tempéraments corrompus humains, des idées fausses et des hérésies humaines. Ces choses engendreront souvent, chez les antéchrists, des pensées comme celles qui consistent à vouloir laisser derrière eux la maison de Dieu et s'immerger dans des tendances malfaisantes et, à tout moment, cela peut les amener à penser : « Si je n'ai aucun espoir d'être béni, pourquoi ne pas quitter la maison de dieu ? Si tel est le cas, je ne continuerai pas à croire ou à faire mon devoir. Si c'est ainsi que la maison de dieu me traite, alors je ne reconnaîtrai plus qu'il y a un dieu. » Ce genre de pensées outrageusement rebelles, ces hérésies et ces idées fausses, ces idées malveillantes, sont souvent présentes et persistantes dans le cœur des antéchrists. C'est la raison pour laquelle, même s'ils ne se retirent pas à mi-chemin quand ils suivent Dieu, il leur est très difficile de suivre le chemin jusqu'au bout, et la plupart d'entre eux seront exclus et expulsés de l'Église à cause de tout le mal qu'ils ont fait, et des interruptions et perturbations qu'ils ont provoquées. Même s'ils peuvent s'obliger à s'accrocher jusqu'au bout, en fait, on peut voir d'après la nature-essence des antéchrists qu'il est inévitable qu'ils se retirent de l'Église. Au fond d'eux, ils peuvent même se dire : « Je ne peux absolument pas laisser derrière moi la maison de dieu. Même si j'ai de telles pensées, je ne peux pas partir. Je resterai même ici jusqu'à ma mort. Je m'accrocherai à la maison de dieu. Je suivrai dieu jusqu'à la fin. » Peu importe comment leur volonté subjective les force à ne pas quitter la maison de Dieu, et comment ils assurent, au niveau de leur volonté subjective, qu'ils doivent rester, ils sont destinés, en fin de compte, à être détestés et abandonnés par Dieu, et à quitter la maison de Dieu de leur propre chef, parce qu'ils ont de l'aversion pour la vérité et qu'ils sont malveillants jusqu'à l'os.

III. La façon dont les antéchrists abordent leur renvoi

Nous venons d'échanger sur deux des manifestations des antéchrists : l'une, quand ils sont confrontés à l'émondage, et l'autre, quand des ajustements sont apportés au

devoir qui leur est confié. Notre échange s'est concentré sur l'attitude des antéchrists quand il leur arrive de telles choses et sur les décisions qu'ils prennent. Bien entendu, quel que soit le point de vue et quelle que soit l'attitude des antéchrists quand ils sont émondés ou quand des ajustements sont apportés au devoir qui leur est confié, ils font toujours le lien entre ces choses et la question de savoir s'ils recevront ou non des bénédictions. S'ils sont sûrs de ne pas être bénis, qu'ils n'ont absolument aucun espoir, alors, naturellement, ils se retireront. Pour une personne ordinaire, pour une personne qui n'a aucune ambition ou aucun désir, ni le fait d'être émondée ni celui de voir des ajustements être apportés au devoir qui lui est confié, n'est vraiment très grave. Ni l'un ni l'autre n'aura un impact important sur cette personne. Elle n'a pas été privée du droit de faire un devoir, pas plus qu'on ne lui a ôté l'espoir d'être sauvée. De sorte que, pour une personne ordinaire, il n'est pas nécessaire de réagir excessivement, d'avoir peur ou de se sentir blessée, ou de se mettre à élaborer des plans de secours. Cependant, il n'en va pas de même pour les antéchrists. Ils considèrent que ces questions sont très importantes, parce qu'ils les relient au fait d'être bénis, et cela finit par engendrer en eux toutes sortes de pensées et de comportements rebelles, qui engendrent ensuite des idées et des plans liés au fait de se retirer, de quitter Dieu. Les antéchrists peuvent même avoir l'idée de se retirer quand ce genre de choses excessivement ordinaires, leur arrivent. Donc, quel genre d'attitude adopte quelqu'un qui a un statut et qui est responsable d'un travail important dans la maison de Dieu quand il fait face au renvoi ? Comment le gèrerait-il et quel choix ferait-il ? De telles choses sont encore plus révélatrices. Pour les antéchrists, le statut, le pouvoir et le prestige sont les centres d'intérêt les plus importants et ce sont des choses qu'ils assimilent à leur vie même. C'est la raison pour laquelle, lorsque des antéchrists sont renvoyés, quand ils perdent leur titre de « dirigeant » et n'ont plus de statut – ce qui signifie qu'ils ont perdu leur pouvoir et leur prestige, qu'ils ne bénéficieront plus du traitement particulier qui leur permettait d'être estimés, soutenus et admirés – en tant qu'antéchrists qui considèrent le statut et le pouvoir comme la vie elle-même, ils trouvent cela absolument inacceptable. Quand des antéchrists sont renvoyés, leur première réaction donne l'impression qu'ils ont été frappés par la foudre, que le ciel leur est tombé dessus, et que leur monde s'est effondré. Ce sur quoi ils avaient pu fonder leurs espoirs s'est envolé, de même que leur possibilité de vivre avec tous les avantages du statut, ainsi que la pulsion qui les amenait à se déchaîner en faisant de mauvaises choses. Voilà ce qui est le plus inacceptable pour eux. Leur première pensée est : « Maintenant que mon statut s'est envolé, comment les gens vont-ils me voir ? Que vont penser les frères et sœurs de ma ville natale ? Comment tous ceux qui me connaissent vont-ils me voir ? Vont-ils encore me flatter ? Vont-ils être aussi amicaux avec moi ? Vont-ils continuer à me soutenir à la moindre occasion ? Vont-ils encore me suivre partout ? Vont-ils encore s'occuper de tout ce dont j'ai besoin dans ma vie ? Quand je leur parlerai, seront-ils encore courtois, et m'accueilleront-ils avec un sourire ? Comment vais-je m'en sortir sans mon statut ? Comment vais-je suivre le prochain chemin ?

Comment puis-je m'imposer au milieu d'autres personnes ? Maintenant que j'ai perdu mon statut, cela ne veut-il pas dire que j'ai moins d'espoir d'être béni ? Pourrai-je obtenir de grandes bénédictions ? Obtiendrai-je la moindre récompense importante, ou une grande couronne ? » Quand ils pensent que leurs espoirs d'être bénis ont été anéantis, ou que ces espoirs ont gravement diminué, c'est comme si leur tête allait exploser, comme si on les frappait au cœur avec un marteau, et leur cœur leur fait aussi mal que s'il avait été poignardé. Quand ils sont sur le point de perdre la bénédiction que constitue le fait d'entrer dans le royaume des cieux, bénédiction qu'ils ont tant désirée, jour et nuit, c'est pour eux comme une terrible nouvelle, sortie de nulle part. Pour les antéchrists, n'avoir aucun statut, c'est la même chose que n'avoir aucun espoir d'être béni, et ils deviennent comme des cadavres ambulants, leur corps devient comme une coquille vide, dépourvue d'âme, sans rien pour guider leur vie. Ils n'ont aucun espoir et il n'y a rien qu'ils attendent avec impatience. Quand les antéchrists sont face au fait d'être exposés et renvoyés, la première chose qui leur vient à l'esprit est le fait d'avoir perdu tout espoir d'être bénis. Alors, à ce stade, renonceraient-ils, tout simplement ? Seraient-ils disposés à se soumettre ? Saisiraient-ils cette occasion de renoncer à leur désir de bénédictions, d'abandonner le statut, d'être volontiers des disciples ordinaires, de rendre service à Dieu avec plaisir, et de bien faire leur devoir ? (Non.) Se pourrait-il qu'il s'agisse d'un tournant pour eux ? Ce tournant les ferait-il évoluer dans une bonne direction et d'une façon positive, ou les amènerait-il à évoluer dans une direction qui serait pire, et de façon négative ? Étant donné la nature-essence des antéchrists, il est évident que lorsqu'ils sont renvoyés, ils ne commencent absolument pas à abandonner leur désir de bénédictions ou à aimer et chercher la vérité. Au contraire, ils s'efforcent encore plus de se battre pour avoir l'occasion et l'espoir d'être bénis. Ils s'accrocheront à toute occasion qui peut leur apporter des bénédictions, qui peut les aider à mettre en scène leur retour et leur permettre de retrouver leur statut. C'est la raison pour laquelle, quand les antéchrists font face au renvoi, outre le fait de se montrer contrariés, déçus et hostiles, ils se battent également bec et ongles contre leur renvoi, et font tout leur possible pour renverser la situation, pour la changer. Pour garder l'espoir d'être bénis et conserver dans le même état leur statut, leur prestige et leur pouvoir, ils luttent de toutes leurs forces. Comment luttent-ils ? En essayant de se disculper, en se justifiant, en se trouvant des excuses et en évoquant la façon dont ils ont agi, ce qui les a amenés à se tromper, comment ils ont veillé toute la nuit pour aider les autres et échanger avec eux, et ce qui les a amenés à être négligents dans cette affaire. Ils éclairciront et expliqueront entièrement tous les aspects de cette affaire, pour pouvoir ainsi sauver la situation et échapper à l'infortune d'être renvoyés.

Dans quels contextes et par rapport à quelles questions les antéchrists sont-ils les plus susceptibles d'enlever leur masque et de révéler leur nature satanique ? Quand ils sont exposés et renvoyés. Autrement dit, quand ils perdent leur statut. La principale manifestation que les antéchrists présentent est qu'ils font tout leur possible pour se

justifier et qu'ils se livrent à des sophismes. Peu importe comment tu échanges sur la vérité avec eux, ils résistent et refusent d'accepter ce que tu leur dis. Face à l'exposition, par le peuple élu de Dieu, de tous les faits de leurs actes malfaisants, ils n'admettent pas du tout ces choses, craignant que, s'ils les admettaient, on les reconnaisse coupables, et qu'ils soient exclus ou expulsés. Tout en refusant d'admettre les charges portées contre eux, ils vont jusqu'à rejeter leurs erreurs et leurs responsabilités sur d'autres personnes. Ce fait montre suffisamment que les antéchrists n'acceptent jamais la vérité, qu'ils ne reconnaissent jamais leurs erreurs, ou qu'ils ne se connaissent jamais vraiment eux-mêmes, et cela prouve encore plus qu'ils ont une nature arrogante et présomptueuse, que cette nature a de l'aversion pour la vérité, qu'elle hait la vérité et n'accepte pas du tout la vérité, et ces antéchrists ne peuvent donc plus être sauvés. Les individus qui ont un minimum d'humanité et un peu de raison peuvent admettre et accepter leurs propres erreurs, baisser la tête quand ils sont confrontés aux faits, et éprouver des regrets quant aux choses malfaisantes qu'ils ont faites. Les antéchrists, en revanche, en sont incapables. Cela montre que les antéchrists ne possèdent absolument aucune conscience ou raison, et qu'ils sont totalement dépourvus d'humanité. Dans leur cœur, les antéchrists comparent toujours le niveau bas ou élevé de leur statut, et l'importance de leurs bénédictions. Que ce soit au sein de la maison de Dieu ou de tout autre groupe, pour eux, le statut des gens et la catégorie à laquelle ils appartiennent sont délimités, tout comme l'est aussi l'issue finale des gens. Pour eux, l'importance du statut et du pouvoir que quelqu'un exerce au sein de la maison de Dieu dans cette vie est en rapport avec l'ampleur des bénédictions, des récompenses et de la couronne qu'il recevra dans le monde à venir : ces deux choses sont liées. Cette approche tient-elle la route ? Dieu n'a jamais dit ça, et Il n'a jamais promis une telle chose, mais c'est le genre de pensées qui naît chez un antéchrist. Pour le moment, nous n'allons pas nous plonger dans les raisons pour lesquelles les antéchrists ont de telles pensées. Cependant, pour ce qui est de leur nature-essence, ils sont nés en ayant l'amour du statut, et ils espèrent également avoir un statut distingué et un prestige important dans cette vie, pour exercer le pouvoir et ils veulent continuer à profiter de tout cela dans le monde à venir. Alors, comment vont-ils réaliser tout cela ? Dans leur esprit, les antéchrists pensent qu'ils y parviendront en faisant certaines choses qu'ils sont capables de faire, et en faisant des choses qu'ils veulent faire et aiment faire quand ils ont un statut, du pouvoir et du prestige dans cette vie, puis en échangeant ces choses contre de futures bénédictions, couronnes et récompenses. Voilà la philosophie des relations mondaines des antéchrists et c'est de cette façon qu'ils croient en Dieu, c'est le point de vue qu'ils ont dans leur croyance en Dieu. Leurs pensées, leurs opinions et leur façon de croire en Dieu n'ont absolument rien à voir avec les paroles et les promesses de Dieu, il n'y a absolument aucun lien. Dites-Moi, ces antéchrists ne sont-ils pas un peu dérangés ? Ne sont-ils pas malveillants à l'extrême ? Ils ignorent et refusent d'accepter tout ce que les paroles de Dieu disent, ils considèrent que leur façon de penser et de croire en Dieu est juste, et ils

y trouvent du plaisir, ils en profitent et s'admirent eux-mêmes. Ils ne cherchent pas la vérité et ne cherchent pas à savoir si les paroles de Dieu disent de telles choses ou si Dieu a fait de telles promesses. Les antéchrists tiennent pour acquis qu'ils sont, de manière innée, plus intelligents que les autres, qu'ils sont, de manière innée, sages, talentueux et extrêmement doués. Ils se disent qu'ils devraient se distinguer des autres, qu'ils devraient être les patrons, qu'ils devraient être admirés, qu'ils devraient exercer le pouvoir, qu'ils devraient régner sur les autres, comme si tous les croyants en Dieu étaient là pour être gouvernés par eux et comme si tout le monde était là pour être dirigé par eux. Toutes ces choses, ils veulent les obtenir dans cette vie. Ils veulent également atteindre des bénédictions que les autres ne peuvent pas atteindre dans le monde à venir, et ils considèrent cela comme une évidence. Que les antéchrists aient de telles pensées et opinions ne fait-il pas d'eux des individus sans aucune honte ? Ne sont-ils pas quelque peu sourds à la raison ? Sur quelles bases penses-tu ainsi ? Sur quelles bases veux-tu être tenu en haute estime par les autres ? Sur quelles bases veux-tu gouverner les autres ? Sur quelles bases veux-tu avoir du pouvoir et être en position élevée parmi les hommes ? Dieu a-t-Il prédéterminé ces choses, ou possèdes-tu la vérité et l'humanité ? Es-tu qualifié pour affirmer ton statut et diriger les autres, simplement parce que tu as une certaine éducation et certaines connaissances, et parce que tu es assez grand et assez séduisant ? Cela te rend-il qualifié pour donner des ordres ? Cela te rend-il qualifié pour contrôler les autres ? Où, dans Ses paroles, Dieu dit-Il : « Tu es séduisant, tu possèdes des points forts et des dons, donc tu devrais diriger les autres et avoir un statut permanent » ? Dieu t'a-t-Il donné ce pouvoir ? Dieu a-t-Il prédéterminé cela ? Non. Quand les frères et sœurs te choisissent pour être dirigeant ou ouvrier, te donnent-ils un statut ? Est-ce une bénédiction que tu mérites dans cette vie ? Certains interprètent le fait de profiter de ces choses comme si c'était recevoir au centuple dans cette vie, et ils pensent que tant qu'ils ont un statut et du pouvoir, tant qu'ils peuvent donner des ordres et gouverner des tas de gens, ils doivent être entourés par un cortège de disciples et avoir constamment des gens qui les servent et qui tournent autour d'eux partout où ils vont. Sur quelles bases veux-tu profiter de ces choses ? Les frères et sœurs t'ont choisi pour être dirigeant afin que tu puisses faire ce devoir. Ce n'est pas pour que tu puisses induire les gens en erreur, pour que les frères et sœurs te tiennent en haute estime et t'admirent, et encore moins pour que tu exerces le pouvoir et profites des avantages du statut. C'est plutôt pour que tu puisses faire ton devoir conformément aux arrangements de travail et aux vérités-principes. En outre, Dieu n'a pas prédéterminé que quelqu'un choisi par les frères et sœurs pour être dirigeant ne puisse pas être renvoyé. Penses-tu être quelqu'un que le Saint-Esprit utilise ? Penses-tu que personne ne peut te renvoyer ? Alors, en quoi te renvoyer pose-t-il problème ? Si tu n'es pas expulsé, c'est parce qu'on a pitié de toi et qu'on te laisse une chance de te repentir, mais tu n'es pourtant pas satisfait. À propos de quoi argumentes-tu ? Si tu veux te retirer et ne plus croire en Dieu parce que ton espoir d'être

béni a été anéanti, alors vas-y, retire-toi ! Penses-tu que la maison de Dieu ne peut pas se débrouiller sans toi ? Que sans toi, la terre va s'arrêter de tourner ? Que sans toi, le travail de la maison de Dieu ne peut pas être accompli ? Eh bien, tu as tort ! La perte de quiconque n'empêchera pas la terre de tourner, ni le soleil de se lever. Seul Dieu est indispensable, pas un être humain, quel qu'il soit. Le travail de l'Église continuera à se faire comme d'habitude. Si quelqu'un pense que l'Église ne peut pas se passer de lui et que la maison de Dieu ne peut pas se passer de lui, n'est-il pas un antéchrist ? Tu as l'habitude de profiter des avantages du statut, n'est-ce pas ? Tu as l'habitude de profiter du fait d'être admiré, d'être tenu en haute estime et d'être flatté par les autres, n'est-ce pas ? En quoi es-tu qualifié pour profiter du fait d'être admiré par les autres ? En quoi es-tu qualifié pour être accueilli avec des sourires par les autres ? Veux-tu aussi que les gens s'inclinent devant toi et te vénèrent ? Si c'est le cas, cela ne veut-il pas dire que tu es dépourvu de toute honte ? Quand certaines personnes se font renvoyer de leur devoir, elles sont plus contrariées et souffrent davantage que si un membre de leur famille était mort. Elles exhument tout et argumentent avec la maison de Dieu, comme si personne d'autre n'avait la possibilité de diriger l'Église, comme si elles étaient les seules à avoir soutenu le travail de l'Église jusque là. C'est une grave erreur. Le fait que le peuple élu de Dieu ne quitte pas Dieu est un effet produit par les paroles de Dieu, et le peuple élu de Dieu assiste aux réunions et vit la vie d'Église parce qu'il croit en Dieu et a une foi véritable en Dieu. Ce n'est pas le cas que le peuple élu de Dieu reste ferme et assiste aux réunions normalement parce que ces gens qui ont fini par être renvoyés ont compris la vérité et qu'ils ont bien abreuvé le peuple élu de Dieu. Les dirigeants d'Église sont remplacés, encore et encore, bon nombre de faux dirigeants et de faux ouvriers sont renvoyés, et le peuple élu de Dieu assiste aux réunions et mange et boit les paroles de Dieu comme d'habitude. Cela n'a absolument rien à voir avec ces faux dirigeants et ces faux ouvriers. À quoi bon argumenter ainsi ? N'es-tu pas simplement en train d'argumenter de façon absurde et confuse ? Si tu possèdes vraiment la vérité-réalité et que tu as résolu bon nombre des problèmes du peuple élu de Dieu concernant l'entrée dans la vie, alors le peuple élu de Dieu le saura dans son cœur. Si tu ne possèdes pas la vérité-réalité et que tu ne peux pas échanger sur la vérité pour résoudre les problèmes, alors le développement normal du travail d'Église ne te concerne pas. Il y a tant de faux dirigeants et de faux ouvriers qui, une fois qu'ils se font renvoyer, continuent à se trouver des excuses, comme s'ils avaient énormément contribué à l'Église, alors qu'ils n'ont fait aucun travail réel, et ils n'ont pas préservé l'ordre normal de la vie d'Église. Sans eux, le peuple élu de Dieu continue à assister normalement aux réunions et à faire ses devoirs comme d'habitude. Si tu ne possèdes pas la vérité-réalité et que tu ne peux pas faire le moindre travail réel, alors tu dois être renvoyé, pour que cela t'empêche de continuer à affecter et à retarder à la fois le travail d'Église et l'entrée dans la vie du peuple élu de Dieu. La maison de Dieu n'utilisera pas un faux dirigeant ou un faux ouvrier comme toi. Pensais-tu que la maison de Dieu n'a pas le pouvoir de

te renvoyer ? Tu as tellement semé la pagaille dans ton travail, tu as provoqué tant de problèmes et occasionné des pertes si importantes au travail d'Église, tu as amené le Supérieur à tant s'inquiéter, t'utiliser est si problématique, et cela amène les gens à éprouver un tel dégout, une telle aversion et une telle détestation. Tu es si stupide, si ignorant et obstiné, et tu ne mérites même pas d'être émondé, de sorte que la maison de Dieu veut te mettre à la porte, t'éliminer immédiatement, et en finir avec cette histoire. Et pourtant, tu veux encore que le Supérieur te laisse une autre chance de continuer à être dirigeant ? Pas question ! En ce qui concerne les faux dirigeants et les antéchrists, qui sont sans conscience ni raison, qui font le mal et provoquent des perturbations, une fois qu'ils sont éliminés, ils le sont à jamais. Si tu peux faire un travail réel, alors tu seras utilisé. Si tu ne peux pas faire un travail réel, que tu fais le mal et provoques des perturbations, alors tu seras éliminé immédiatement. Voilà le principe de la maison de Dieu pour ce qui est d'utiliser les gens. Certains antéchrists ne cèdent pas, et disent : « Vous me renvoyez parce que je ne fais pas de travail réel, pourquoi ne me laissez-vous pas une chance de me repentir ? » N'est-ce pas là un argument tordu ? Tu es renvoyé parce que tu as beaucoup fait le mal et tu n'es renvoyé qu'après avoir été émondé de nombreuses fois, pourtant tu refuses absolument de te repentir, alors quels autres arguments as-tu ? Tu as poursuivi la gloire, le gain et le statut, tu n'as pas fait de travail réel, tu as donné un coup d'arrêt au travail de l'Église, et il y avait tellement de problèmes à rattraper, dont tu ne t'es pas occupé. À quel point le Supérieur a-t-il dû s'inquiéter à cause de toi ? Pendant que le Supérieur te soutenait et t'aidait dans ton travail, tu faisais des choses en sous-main, tu faisais tant de choses qui enfreignent les principes, des choses que l'on ne devrait pas voir, dans le dos du Supérieur, tu as dépensé arbitrairement les offrandes destinées à Dieu pour acheter tant de choses que tu n'aurais pas dû acheter, causant tant de dommages aux intérêts de la maison de Dieu et faisant s'abattre un si grand désastre sur le travail de l'Église ! Pourquoi ne parles-tu jamais de ces actes malfaisants ? Quand la maison de Dieu veut te renvoyer, tu dis, sans aucune honte : « Pouvez-vous me laisser une autre chance ? » La maison de Dieu devrait-elle te laisser une autre chance, pour que tu puisses continuer à te déchaîner en faisant de mauvaises choses ? N'es-tu pas dépourvu de tout sens de la honte pour demander à la maison de Dieu de te laisser une autre chance ? Peut-on te laisser une autre chance, alors que tu ne connais pas du tout ta propre nature, et que tu n'as même pas le moindre remords dans ton cœur ? Les gens comme ça n'ont aucune honte, ils sont morts à la honte, et ce sont des gens malfaisants et des antéchrists !

Certains dirigeants et ouvriers ne peuvent faire absolument aucun travail réel, et ils ne peuvent toujours pas le faire après avoir été guidés et aidés par le Supérieur pendant un certain temps. Ils ne peuvent même pas gérer correctement les affaires générales, ce qui montre qu'ils manquent vraiment de calibre. Régulièrement, le Supérieur doit également se renseigner sur tous les aspects de leur travail et inspecter ce dernier, et demander aux frères et sœurs de signaler rapidement le moindre problème. Le

Supérieur doit aussi procéder à des contrôles, donner des conseils et échanger sur les principes concernant tous les aspects de leur travail. Quand le Supérieur finit d'échanger sur les principes, certains ne savent toujours pas comment procéder, ils font mal les choses, et se déchaînent même, en commettant des méfaits. Peu importe le travail qu'ils font, ils ne cherchent jamais avec le Supérieur, ils ne signalent jamais aucun problème au Supérieur. Au lieu de cela, ils se contentent d'agir en sous-main. De quel problème s'agit-il ? Quelle est la nature de ces gens ? Aiment-ils la vérité ? Valent-ils la peine d'être formés ? Méritent-ils encore d'être dirigeants et ouvriers ? Premièrement, avant de faire quelque chose, ils ne cherchent pas. Deuxièmement, ils ne rédigent aucun rapport pendant qu'ils font quelque chose. Et troisièmement, ils ne rendent aucun compte après l'avoir fait. Ils agissent vraiment de manière honteuse et pourtant, ils ne veulent pas être renvoyés, et ils ne cèdent pas après avoir été renvoyés. Ces gens ne sont-ils pas au-delà de toute aide ? Dites-Moi, la plupart des gens qui sont au-delà de toute aide ne sont-ils pas totalement dépourvus de honte et sourds à toute raison ? Ils ne font rien correctement, ils sont paresseux et se complaisent dans le confort. Quand ils font un travail, quel qu'il soit, ils se contentent d'ouvrir la bouche pour donner des ordres, et une fois qu'ils ont parlé, ils ne font rien d'autre. Ils ne supervisent jamais le travail, ils ne l'inspectent jamais et n'en assurent jamais le suivi, et ils éprouvent de l'antipathie et du ressentiment envers quiconque fait ces choses, et ils veulent faire souffrir cette personne. Ne s'agit-il pas là d'antéchrists typiques ? Voilà le comportement honteux des antéchrists. Ils ne savent pas ce qu'ils sont, ils agissent de manière vraiment honteuse et ils veulent quand même être bénis, ils veulent quand même rivaliser avec la maison de Dieu et le Supérieur pour asseoir leur supériorité, et ils veulent quand même argumenter. Ne courtisent-ils pas la mort en faisant cela ? Quand des ordures comme ces gens-là se font renvoyer, ils se montrent tout à fait indignés et récalcitrants. Ils sont vraiment dépourvus de honte et n'ont pas la moindre raison ! Quand ils font leur devoir, ils se déchaînent, en commettant des méfaits, interrompent et perturbent le travail de l'Église, et quand ils se font renvoyer, non seulement ils refusent de reconnaître leurs propres erreurs, mais ils en rejettent aussi la responsabilité sur les autres et cherchent quelqu'un pour porter le chapeau à leur place, disant : « Ce sont eux qui ont fait cela et je ne suis pas le seul responsable en faisant autre chose. Nous avons tous discuté ensemble de cette question et ce n'est pas moi qui aie pris les choses en main. » Ils n'assument absolument aucune responsabilité, comme si assumer des responsabilités allait les amener à être condamnés et éliminés, et à perdre absolument tout espoir d'être bénis. Par conséquent, ils préféreraient mourir plutôt que reconnaître leurs erreurs et admettre qu'ils en sont directement responsables, et au lieu de cela, ils persistent à en rejeter la responsabilité sur les autres. À en juger par leur état d'esprit, ils se battront contre Dieu jusqu'à la fin ! Ces gens acceptent-ils la vérité ? Ces gens acceptent-ils le jugement et le châtiment de Dieu ? Être capable de lutter contre la maison de Dieu de cette façon montre que leur tempérament pose un problème grave. En ce qui concerne

la façon dont ils abordent leurs erreurs, tout d'abord, ils ne cherchent pas la vérité, et ensuite, ils ne réfléchissent pas sur eux-mêmes. Ils font également porter le chapeau aux autres, et quand la maison de Dieu les caractérise d'une certaine manière et les renvoie de leur devoir, ils combattent la maison de Dieu, et ils répandent leurs récriminations et leur négativité partout où ils vont, essayant de gagner la sympathie du peuple élu de Dieu. Ils croient en Dieu, mais osent s'opposer à Lui. Ne courtisent-ils pas la mort ? Ces gens sont vraiment sourds à toute raison ! Alors, où est le problème s'ils se font renvoyer de leur devoir et perdent leur statut ? Ils n'ont pas été expulsés, et leur droit de vivre ne leur a pas été ôté. Ils peuvent se repentir, prendre un nouveau départ et se relever là où ils ont échoué et chuté. Les antéchrists ne peuvent même pas accepter une chose aussi simple, ces gens sont vraiment au-delà de tout salut ! Bien entendu, quand certains antéchrists sont renvoyés, ils obéissent avec réticence, en apparence, et ils ne semblent pas trop abattus ou ne montrent pas la moindre hostilité, mais cela signifie-t-il qu'ils acceptent la vérité et qu'ils se soumettent à Dieu ? Non. Un antéchrist a le tempérament et l'essence d'un antéchrist, et c'est ce qui le distingue d'une personne normale. Même s'il ne dit rien ouvertement après avoir été renvoyé, dans son cœur, il continue de résister. Il n'admet pas ses erreurs, et peu importe le temps écoulé, il ne sera jamais capable de vraiment se connaître. Cela a été démontré depuis longtemps. Il y a aussi quelque chose chez un antéchrist qui ne change jamais : où qu'il agisse, il veut être différent, être considéré et estimé par les autres ; même s'il n'a pas un poste et un titre légitimes de dirigeant d'Église ou de chef d'équipe, il continue de vouloir dépasser les autres pour ce qui est de sa position et de sa valeur. Peu importe s'il est capable de réaliser le travail, peu importe le genre d'humanité ou d'expérience de vie dont il dispose, il mettra au point toutes sortes de moyens et ne ménagera pas ses efforts pour trouver des occasions de s'afficher, de s'assurer les faveurs des autres, de convaincre le cœur des gens, et de les séduire et de les induire en erreur, dans le but de gagner leur estime. Qu'est-ce que les antéchrists veulent que les autres admirent chez eux ? Même s'il a été renvoyé, il pense qu'« un ours affaibli est toujours plus fort qu'un cerf », et qu'il demeure un aigle qui vole au-dessus des poules. N'est-ce pas là l'arrogance et la suffisance des antéchrists, et ce qui les différencie ? Il ne peut pas accepter d'être dépourvu de statut, d'être un croyant ordinaire et une personne ordinaire, de simplement bien faire son devoir en gardant les pieds sur terre, de rester à sa place, ou de faire simplement du bon travail, en montrant sa loyauté, et en faisant de son mieux dans le travail qui lui incombe. Ces choses sont loin de le satisfaire. Il ne souhaite pas être ce genre de personne ou faire ce genre de choses. Quelle est sa « grande aspiration » ? C'est d'être admiré et estimé, et de détenir le pouvoir. Donc, même s'il n'a pas de titre spécifique en son nom, un antéchrist fera des efforts pour lui-même, il se défendra et se justifiera, faisant son maximum pour s'exhiber, de peur que les gens ne le remarquent pas ou que personne ne lui prête attention. Il se jettera sur toute opportunité lui permettant d'être mieux connu, d'accroître son prestige, de faire en sorte

que davantage de personnes voient ses talents et ses points forts, et de montrer qu'il est supérieur aux autres. Tandis qu'il fait tout cela, un antéchrist est prêt à payer n'importe quel prix pour s'exhiber et faire l'éloge de lui-même, afin de convaincre tout le monde que, même s'il n'est pas dirigeant, et n'a pas de statut, il continue d'être supérieur au commun des mortels. Alors un antéchrist aura atteint son but. Il ne veut pas être une personne quelconque, une personne ordinaire ; il veut pouvoir et prestige, et être largement au-dessus des autres. Certains disent : « Voilà qui est inconcevable. À quoi bon avoir statut, prestige et pouvoir ? » Pour ceux qui sont doués de raison, le pouvoir et le statut ne servent à rien, et ce ne sont pas des choses qu'ils devraient poursuivre. Mais pour les antéchrists qui brûlent d'ambition, le statut, le pouvoir et le prestige sont essentiels. Personne ne peut changer leur point de vue et personne ne peut changer la façon dont ils vivent et leurs objectifs dans la vie, voilà la nature-essence des antéchrists. Par conséquent, si tu vois quelqu'un faire son devoir de manière proactive et protéger son statut quand il en a un, ou qui veut quand même faire tout son possible pour protéger sa réputation quand il n'a pas de statut, une personne de ce genre est au-delà de tout salut, c'est un antéchrist jusqu'au bout des ongles.

Avant qu'un antéchrist soit renvoyé et après qu'il a été renvoyé, quand il n'arrive toujours pas à obtenir un statut, ni le pouvoir et le prestige qu'il convoite, malgré tous les efforts déployés, il n'abandonnera pas ce statut et son désir de bénédictions. Les antéchrists ne mettront pas ces choses de côté et n'opéreront pas un revirement pour poursuivre la vérité ou pour bien faire leur devoir de façon terre à terre et en se comportant correctement. Ils ne se repentiront jamais vraiment pour tous les méfaits qu'ils ont commis et au lieu de cela, de manière répétée, ils procéderont à des évaluations, en disant, par exemple : « Aurai-je le moindre espoir de gagner un statut à l'avenir ? Sans statut, ai-je le moindre espoir d'être béni ? Mon désir d'obtenir des bénédictions sera-t-il satisfait ? Quel est mon rang dans la maison de dieu, dans l'Église ? À quel niveau suis-je, dans la hiérarchie ? » Quand ils en arrivent à la conclusion qu'ils n'ont pas un prestige important dans l'Église, que la majorité des gens ne les considèrent pas sous un jour favorable et que beaucoup de gens les prennent même comme exemples à ne pas suivre, ils ont l'impression que leur prestige au sein de l'Église a été complètement anéanti, qu'ils n'ont pas le soutien de la plupart des gens, qu'ils ne pourront certainement pas être approuvés de nouveau par la plupart des gens, et que leur espoir d'être bénis est pratiquement inexistant. Quand ils voient tout cela, quand ils parviennent à ces conclusions dans leur évaluation, leur réflexion et leur attitude ne consisteront toujours pas à abandonner leurs propres intentions et désirs, à se repentir sincèrement devant Dieu, ou à s'engager pleinement à rendre service à Dieu et à faire leur devoir loyalement. Ce n'est pas ce qu'ils ont à l'esprit. Alors, qu'ont-ils à l'esprit ? Ils se disent : « Puisque je ne vais pas réaliser mes aspirations ni avoir le moindre statut dans la maison de dieu, dans l'Église, pourquoi devrais-je continuer à suivre ce chemin sans issue ? Il peut être bénéfique aux gens de changer d'endroit. Les choses pourraient vraiment aller mieux pour moi si j'allais

ailleurs. Pourquoi ne devrais-je pas quitter cet endroit qui m'a brisé le cœur ? Pourquoi ne pas laisser derrière moi cet endroit où je ne peux pas satisfaire mes aspirations, où il m'est difficile de réaliser mes aspirations ? » Quand un antéchrist pense à ces choses, cela ne signifie-t-il pas qu'il est sur le point de quitter l'Église ? Voudriez-vous que quelqu'un de ce genre parte, ou reste ? Faudrait-il le convaincre de rester ? (Il ne faut pas le convaincre, et il ne restera pas, même si on essaie de le convaincre.) Personne ne peut l'amener à rester, c'est vrai. Quelle est la cause de tout cela ? En fin de compte, les antéchrists n'aiment pas la vérité, rester dans la maison de Dieu les fera donc simplement souffrir. Ce serait comme essayer d'amener une prostituée, une femme légère, à aider son mari et à élever ses enfants, à être une femme vertueuse, une bonne épouse et une mère gentille. Pourrait-elle faire ces choses ? (Non.) Tout dépend de la nature des gens. Donc, si tu vois qu'un antéchrist veut se retirer, quoi que tu fasses, n'essaie pas de le convaincre d'agir autrement, sauf dans une certaine situation, où il dit : « Même si je suis un antéchrist, je souhaite rendre service à la maison de dieu. Je me forcerai à ne pas faire le moindre mal et je me rebellerai contre Satan. » Dans un cas comme celui-ci, cet antéchrist doit-il être chassé comme une mouche ? (Non.) Dans pareil cas, nous pouvons laisser les choses suivre leur cours naturel, mais il faut appliquer une procédure : davantage de gens doivent superviser et surveiller cet antéchrist, et au moindre problème, par exemple s'il veut faire le mal, il doit être chassé rapidement de l'Église. S'il ne supporte pas d'être supervisé et surveillé par les autres, qu'il se sent maltraité et qu'il n'est pas disposé à rendre service, comment pareil individu devrait-il être traité ? Tu devrais l'aider dans son parcours et dire : « Tu es talentueux, tu devrais sortir dans le monde non-croyant et réaliser tes grands projets. Tu es un trop gros poisson pour ce petit étang, l'Église ne te convient pas. Tu ne peux pas déployer tes ailes ici. Ce travail est indigne de tes talents. Si tu retournes dans le monde, tu seras alors peut-être promu, peut-être que tu gagneras beaucoup d'argent et que tu deviendras riche. Peut-être que tu deviendras une célébrité ! » Encourage-le rapidement à partir. S'il poursuit la richesse et le statut, et qu'il est avide des avantages du statut, alors laisse-le retourner dans le monde pour travailler et gagner de l'argent, et ensuite devenir un personnage officiel et profiter de la vie de la chair. Certains demanderont peut-être si le traiter de cette façon, c'est le traiter sans avoir un cœur aimant. En fait, même si tu ne dis pas de telles choses aux antéchrists, ils penseront, dans leur cœur : « Hmm, promu un jour, puis renvoyé le lendemain. On me donne un statut, pourtant je suis surveillé, supervisé et émondé. C'est vraiment pénible ! Ce genre de statut n'est pas difficile à trouver, pour moi, et si je ne croyais pas en dieu, je serais riche et j'aurais fait un bond dans l'échelle sociale à l'heure qu'il est, je serais au minimum cadre à l'échelle de la ville. Je suis né pour être un personnage officiel. Je suis remarquable, quoi que je fasse, là-bas, dans le monde. Je fais tout bien. Je peux me faire un nom dans n'importe quel secteur et je suis entreprenant. » Même si tu ne leur dis pas de telles choses, ils répondront de la sorte, et c'est pour cette raison que tu devrais vite leur dire les paroles agréables qu'ils veulent

entendre, et les encourager à quitter rapidement l'Église. Cela serait bénéfique à tout le monde. Les antéchrists poursuivent le statut, le pouvoir et le prestige. Ils ne veulent pas être des gens ordinaires. Au contraire, ils veulent sans cesse être largement au-dessus des autres, jusqu'à ce qu'ils finissent par ruiner leur réputation et leur position, et qu'ils se fassent maudire par Dieu. Alors, êtes-vous disposés à être des gens ordinaires ? (Oui.) Être des gens ordinaires est en fait significatif. Ne pas poursuivre la gloire et le gain et, au lieu de cela, se contenter de la vie réelle, vivre dans la paix et la joie, être fondamentalement terre-à-terre, voilà le bon chemin dans la vie. Si quelqu'un veut sans cesse être supérieur aux autres et largement au-dessus des autres, alors c'est comme s'il se faisait rôtir lui-même au-dessus du feu et qu'il se mettait lui-même dans le hachoir à viande. Il cherche les ennuis. Pourquoi éprouve-t-il de tels sentiments ? Être largement au-dessus des autres est-il une bonne chose ? (Non.) Ce n'est pas une bonne chose. Pourtant, les antéchrists persistent à choisir ce chemin. Quoi que vous fassiez, ne suivez pas ce chemin !

Quand une personne corrompue ordinaire n'a pas encore de fondement dans sa croyance en Dieu, quand elle n'a pas développé une foi sincère en Dieu, elle a peu de foi ou de stature. Quand une telle personne essuie un revers, elle aura une mauvaise image d'elle-même et pensera que Dieu ne l'aime pas, qu'Il l'exècre. Se voyant dans l'impasse et se voyant échouer à tout bout de champ, incapable de satisfaire Dieu, elle se sentira découragée. Elle fera également l'expérience d'une certaine faiblesse et d'une certaine négativité, et parfois, l'idée de quitter l'Église lui viendra. Mais ce n'est pas la même chose qu'être rebelle. C'est le genre d'idée qui vient à quelqu'un quand il est abattu et démoralisé, et c'est entièrement différent du retrait d'un antéchrist. Quand un antéchrist veut se retirer, il préférerait mourir plutôt que se repentir, mais quand une personne corrompue ordinaire est découragée et pense à quitter l'Église, avec l'aide et l'échange des autres, ainsi que sa propre coopération active, avec la prière et la recherche, et en lisant les paroles de Dieu, celles-ci peuvent peu à peu l'influencer, la changer, et changer le fait qu'elle reste ou parte, ainsi que sa décision et son esprit. En même temps, les paroles de Dieu peuvent aussi l'aider à développer peu à peu le fait de se repentir, une attitude positive et la détermination de persévérer, ce qui lui permet de devenir forte, peu à peu. Il s'agit là d'une manifestation du processus d'entrée dans la vie pour une personne normale. Un antéchrist, en revanche, se battra jusqu'au bout. Il ne se repentira jamais, et préférerait mourir plutôt qu'admettre qu'il avait tort, plutôt qu'en venir à se connaître lui-même, plutôt que renoncer à son désir de bénédictions. Il ne possède pas la moindre entrée dans la vie. Alors, quand il s'agit de quelqu'un comme ça, qui n'est pas disposé à rendre service, ou qui ne le fait pas bien, conseille-lui simplement de quitter l'Église. C'est une sage décision, et c'est la façon la plus sage de gérer une telle question. Même si tu ne lui conseilles pas d'agir ainsi, pourras-tu l'amener à rester ? Peux-tu changer sa méthode de poursuite ou son point de vue ? Tu ne pourras jamais changer ces choses. Certaines personnes sont incitées à rester, et elles sont

aidées et soutenues par la maison de Dieu, parce que leur négativité, leur faiblesse et les tempéraments corrompus qu'elles ont révélés sont communs à toutes les personnes corrompues ordinaires, et rentrent dans le cadre de la normalité. Par le biais de l'échange sur les paroles de Dieu, de l'aide et du soutien des autres, ces personnes peuvent, peu à peu, devenir fortes, gagner une stature, développer leur foi en Dieu, et être sincères en faisant leur devoir. Voilà le genre de personne que nous devrions aider et inciter à rester. Cependant, pour ce qui est des antéchrists qui ne souhaitent pas rendre service, ou qui ne le font pas bien, encourage-les à partir, parce que, bien avant que tu ne leur conseilles de partir, ils ont déjà souhaité le faire, ou auraient pu le faire à tout moment. Il s'agit là des diverses manifestations et pensées des antéchrists quand ils font face au renvoi et souhaitent se retirer.

IV. Le comportement des antéchrists quand ils ne sont pas promus

Il y a un autre type d'individu qui ne poursuit pas la vérité. Parce que les personnes de ce genre ne poursuivent pas la vérité, elles ne font pas de devoirs importants et, par conséquent, elles font rarement l'expérience de l'émondage dans la maison de Dieu, elles n'ont jamais vécu le fait d'être renvoyées de leurs devoirs et, bien entendu, il est très rare que des ajustements soient apportées au devoir qui leur est confié. Cependant, quand ces personnes n'ont toujours pas été promues après avoir cru en Dieu pendant plusieurs années, elles se mettent à évaluer fréquemment l'espoir qu'elles ont d'être bénies. En particulier, quand elles voient que les paroles de Dieu disent : « Ceux qui ne poursuivent pas la vérité ne peuvent pas atteindre le salut », elles ont l'impression que leur espoir d'être bénies est très mince, et elles commencent à penser à se retirer. Certaines de ces personnes qui ne poursuivent jamais la vérité possèdent quelques connaissances et ont certains points forts, et parce qu'elles n'ont pas été promues, elles sont insatisfaites et se mettent à se plaindre. Elles veulent se retirer, mais ont peur de rater l'occasion d'être bénies, et si elles ne se retirent pas, elles ne sont quand même pas promues. Elles ont l'impression d'être prises entre le marteau et l'enclume. Quel est votre avis sur cette question ? Même si ces personnes ne poursuivent pas la vérité, certaines parmi elles sont relativement studieuses et motivées. Quel que soit le devoir qu'elles font, elles sont toujours disposées à acquérir des connaissances professionnelles pertinentes, elles veulent sans cesse être promues par la maison de Dieu, attendent impatiemment le jour où elles pourront se distinguer et gagner ainsi le statut et les divers avantages qu'elles désirent. En apparence, les personnes de ce genre sont silencieuses, discrètes, appliquées et consciencieuses quand elles sont en présence d'autrui, pourtant leur cœur est rempli d'ambition et de désirs. Quelle est leur devise ? Les opportunités se présentent à ceux qui y sont préparés. En apparence, ces personnes sont tout à fait discrètes et ne s'affichent pas, elles ne rivalisent pas avec les autres ou ne s'emparent pas de choses, mais dans leur cœur, elles ont de « grandes aspirations ». C'est pourquoi, lorsqu'elles voient quelqu'un être promu et devenir dirigeant

ou ouvrier dans l'Église, elles se sentent un peu plus contrariées et déçues. Peu importe qui est promu ou formé, ou qui se voit confier un rôle important quelconque, pour elles, c'est toujours un choc. Même quand quelqu'un est tenu en haute estime, loué et soutenu par les frères et sœurs, elles sont jalouses et malheureuses dans leur cœur, et certaines d'entre elles iront jusqu'à verser des larmes en secret, se demandant souvent : « Quand serai-je tenue en haute estime et nommée ? Quand serai-je connue du supérieur ? Quand un dirigeant verra-t-il mes points forts, mes mérites, mes dons et mes talents ? Quand serai-je promue et formée ? » Elles sont bouleversées et négatives, mais ne veulent pas continuer ainsi, de sorte qu'elles s'encouragent intérieurement à ne pas être négatives, à avoir la volonté de persévérer, à rester imperturbables face aux revers et à ne jamais renoncer. Elles se mettent souvent en garde : « Je suis quelqu'un qui a de grandes aspirations. Je ne dois pas me résoudre à être une personne banale et ordinaire, je ne dois pas être prête à me contenter d'une vie trépidante et médiocre. Ma foi en dieu doit être exceptionnelle et donner lieu à de formidables réussites. Si je continue à mener ce genre de vie discrète et médiocre, c'est si lâche et étouffant ! Je ne peux pas être ce genre de personne. Je vais travailler deux fois plus dur, faire bon usage de chaque instant, lire et réciter les paroles de dieu davantage, acquérir des connaissances et étudier cette profession davantage. Je dois accomplir tout ce que les autres peuvent faire, et je dois être capable d'échanger sur les mêmes choses que les autres. » Ces personnes travaillent dur pendant un moment, puis une élection d'Église se présente, mais elles ne sont toujours pas élues. Chaque fois que l'Église cherche quelqu'un à former, à promouvoir, quelqu'un à qui confier un rôle important, elles ne sont pas choisies. Chaque fois qu'elles croient avoir l'espoir d'être promues, elles finissent par être déçues, et chaque déception les amène à se sentir abattues et négatives. Elles croient qu'être bénies dans leur foi en Dieu est très éloigné d'elles, et l'idée de se retirer émerge donc dans leur esprit. Elles ne souhaitent pas pour autant se retirer, mais veulent au contraire travailler dur et lutter encore une fois. Plus elles travaillent dur et luttent de cette façon, plus elles désirent ardemment être recommandées par quelqu'un, être promues. Elles éprouvent de plus en plus ce désir ardent, et ce qu'elles obtiennent en contrepartie, au bout du compte, c'est encore de la déception, et c'est ainsi que leur vanité et leur désir d'être bénies les tourmentent. Chaque déception leur donne l'impression d'être brûlées et tempérées par un feu. Elles ne peuvent pas obtenir ce qu'elles veulent. Elles veulent se retirer, mais ont l'impression de ne pas pouvoir le faire. Elles ne parviennent pas à saisir ce qu'elles veulent saisir, et tout ce qui leur reste, c'est de la déception, du découragement et une attente interminable. Elles veulent se retirer, mais ont peur de perdre de grandes bénédictions, et plus elles essaient désespérément de s'agripper aux bénédictions, moins elles parviennent à le faire. Du coup, elles tombent dans un état où elles se débattent constamment entre leur espoir de bénédictions et le tourment de la déception, et cela fait souffrir énormément leur cœur. Mais prieront-elles Dieu à ce sujet ? Non. Elles pensent : « À quoi bon prier ? Les frères et sœurs ne font

pas mon éloge, et les dirigeants ne me tiennent pas en haute estime, alors dieu peut-Il faire une exception et me confier un rôle important ? » Elles savent que fonder leurs espoirs sur les autres leur vaudra d'être déçues, et qu'il n'est pas sans danger de fonder leurs espoirs d'être bénies sur Dieu. Comme elles ont vu que les paroles de Dieu disent : « Ceux qui ne poursuivent pas la vérité ne peuvent pas atteindre le salut », elles se sentent découragées et déçues. Personne ne leur prête la moindre attention dans l'Église, et elles n'ont aucun espoir en vue. Quand elles regardent leur visage, elles n'y voient toujours pas le moindre espoir de gagner des bénédictions, et elles se demandent : « Devrais-je me retirer ou rester ? N'ai-je vraiment aucun espoir d'être bénie ? » Les années passent, tandis qu'elles hésitent et réfléchissent à ces choses, encore et encore, et elles ne parviennent toujours pas à se faire promouvoir ou à se faire confier un poste important. Elles veulent rivaliser pour avoir un statut, mais se disent qu'il n'est ni très rationnel ni très approprié de le faire, cela les embarrasse de le faire, mais si elles ne rivalisent pas pour avoir un statut, quand se feront-elles jamais promouvoir et quand leur donnera-t-on jamais un rôle important ? Elles pensent aux gens qui croient en Dieu en même temps qu'elles, qui assistent à des réunions et font des devoirs avec elles. Tant d'entre eux ont été promus et ont reçu des rôles importants, alors qu'elles-mêmes n'arrivent pas à obtenir un rôle important, quels que soient leurs efforts, et elles sont déconcertées et n'ont pas de chemin à suivre. Elles n'échangent jamais ou ne s'ouvrent jamais à quiconque quant à leurs idées, leurs états, leurs pensées, leurs opinions, leurs écarts et leurs insuffisances. Elles sont complètement renfermées. Elles semblent parler de façon raisonnable et agir de manière plutôt rationnelle, pourtant, leurs ambitions et leurs désirs intimes sont très intenses. Elles travaillent dur et luttent, elles endurent des souffrances et paient un prix afin de réaliser leurs ambitions et leurs désirs, et elles peuvent tout dépenser dans l'espoir d'être bénies. Cependant, quand elles ne voient pas le résultat auquel elles veulent parvenir, elles sont submergées par l'hostilité et la colère à l'égard de Dieu, la maison de Dieu, et même contre tout le monde dans l'Église. Elles haïssent tout le monde parce que personne ne voit à quel point elles font des efforts, parce que personne ne voit leurs points forts et leurs qualités, et elles haïssent Dieu, Lui aussi, parce qu'Il ne leur donne pas de possibilités, parce qu'Il ne les promeut pas ou ne leur confie pas un rôle important. Avec une jalousie et une haine aussi immenses nées dans leur cœur, peuvent-elles aimer leurs frères et sœurs ? Peuvent-elles louer Dieu ? Peuvent-elles renoncer à leurs ambitions et à leurs désirs afin d'accepter la vérité, de bien faire leur devoir, les pieds fermement plantés dans le sol, et être des personnes ordinaires ? Peuvent-elles prendre ce genre de résolution ? (Non.) Non seulement elles n'ont pas cette détermination, mais elles n'ont même pas le désir de se repentir. Après s'être dissimulées de cette façon pendant tant d'années, leur haine à l'égard de la maison de Dieu, à l'égard des frères et sœurs, et même de Dieu, devient de plus en plus forte. À quel point leur haine devient-elle forte ? Elles espèrent que leurs frères et sœurs ne seront pas capables de bien faire leurs devoirs, elles espèrent que le travail de la

maison de Dieu s'arrêtera, que le plan de gestion de Dieu n'aboutira à rien, et elles espèrent même que leurs frères et sœurs seront capturés par le grand dragon rouge. Elles haïssent leurs frères et sœurs, et elles haïssent Dieu, Lui aussi. Elles se plaignent que Dieu n'est pas juste, elles maudissent le monde parce qu'il est dépourvu de sauveur, et leur visage démoniaque se trouve complètement exposé. En général, les personnes de ce genre sont profondément dissimulées, et elles sont très douées pour maintenir une façade, en apparence, faisant semblant d'être humbles, douces et aimantes, alors qu'elles ne sont en fait que des loups déguisés en agneaux. Elles ne révèlent jamais leurs intentions maléfiques secrètes, personne ne peut les percer à jour, et personne ne sait à quoi elles ressemblent vraiment, ou ce qu'elles pensent. Ceux qui les fréquentent pendant un moment sont capables de voir que ce sont des personnes très jalouses, qu'elles rivalisent constamment avec les autres et qu'elles se jettent sous le feu des projecteurs, qu'elles tiennent beaucoup à surpasser les autres, et qu'elles veulent vraiment être les premières dans tout ce qu'elles font. Voilà à quoi elles ressemblent, vues de l'extérieur, mais sont-elles réellement ainsi ? En fait, leur désir de bénédictions est encore plus fort. Quand, en silence, elles travaillent dur, se dépensent et paient un prix, elles espèrent que les autres verront leurs bons côtés et leur capacité de travail, et qu'elles pourront donc se voir confier un rôle important dans la maison de Dieu. Et quel sera le résultat, quand on leur donnera un rôle important ? Le résultat sera que tout le monde les tiendra en haute estime et qu'elles réaliseront finalement leurs grandes aspirations. Elles pourront être des personnages exceptionnels au milieu des autres, des gens que tout le monde estime et admire, et toutes leurs années de labeur, toutes leurs années passées à payer un prix, toutes leurs années d'efforts en auront valu la peine. Voilà les ambitions et les désirs que ces gens nourrissent au plus profond de leur cœur.

Les personnes de ce genre ne poursuivent pas la vérité et pourtant, elles veulent toujours être promues et se voir confier un rôle important dans la maison de Dieu. Dans leur cœur, elles croient que plus une personne a des capacités de travail, plus elle se voit confier un poste important, plus elle est promue et estimée dans la maison de Dieu, plus elle a des chances de recevoir des bénédictions, une couronne et des récompenses. Elles croient que si quelqu'un manque de capacité de travail, ou n'a pas de points forts particuliers, alors il n'est pas qualifié pour être béni. Elles pensent que les dons, les points forts, les aptitudes, les compétences, le niveau d'éducation, la capacité de travail d'un individu et même les soi-disant qualités et mérites au sein de son humanité, qui sont appréciés, là-bas dans le monde, comme sa détermination à surpasser les autres et son attitude indomptable, peuvent servir de capital afin de recevoir des bénédictions et des récompenses. De quel genre de norme s'agit-il là ? Est-ce une norme qui est en accord avec la vérité ? (Non.) Elle n'est pas en accord avec les normes de la vérité. Alors, ne s'agit-il pas là de la logique de Satan ? N'est-ce pas là la logique d'une ère malveillante et de tendances mondaines malveillantes ? (Si.) À en juger par la logique, les méthodes et critères que les gens de ce genre utilisent pour évaluer les choses, ainsi

que leur attitude envers ces choses et leur façon de les aborder, on a l'impression qu'ils n'ont jamais entendu ni lu les paroles de Dieu, qu'ils ne les connaissent absolument pas. Mais, en fait, ils écoutent, lisent, et lisent en priant les paroles de Dieu chaque jour. Alors, pourquoi leur point de vue ne change-t-il jamais ? Une chose est sûre, ils ont beau écouter ou lire les paroles de Dieu, ils ne seront jamais certains dans leur cœur que les paroles de Dieu sont la vérité, et qu'elles sont le critère pour mesurer toutes choses. Ils ne comprendront pas ou n'accepteront pas ce fait avec leur cœur. Pour cette raison, quel que soit le degré d'absurdité ou de déformation de leur perspective, ils s'y accrocheront à jamais, et quelle que soit la justesse des paroles de Dieu, ils les rejetteront et les condamneront. Voilà la nature vicieuse des antéchrists. Dès lors qu'ils ne parviennent pas à se faire confier un rôle important et que leurs désirs et leurs ambitions ne sont pas satisfaits, leurs sabots fourchus se trouvent révélés, leur nature vicieuse se montre, et ils veulent nier l'existence de Dieu. En réalité, avant même de nier l'existence de Dieu, ils nient que les paroles de Dieu sont la vérité. C'est précisément parce que leur nature-essence nie la vérité et nie le fait que les paroles de Dieu constituent le critère selon lequel toutes choses sont mesurées qu'ils sont capables d'être hostiles envers Dieu de cette façon, et qu'ils songent à nier, trahir et rejeter Dieu, et à quitter la maison de Dieu si on ne les met toujours pas à un poste important après tous leurs calculs, toutes leurs manigances et tout leur travail acharné. Même s'ils ne semblent pas se battre avec d'autres personnes pour le pouvoir et le profit, ni suivre leur propre chemin, ni établir ouvertement leur propre royaume indépendant, ni gérer leur propre statut, nous pouvons voir d'après leur nature-essence qu'ils sont des antéchrists jusqu'au bout des ongles. Ils pensent que toutes leurs poursuites sont correctes, et quoi que disent les paroles de Dieu, pour eux, ces paroles ne valent pas la peine d'être mentionnées ou écoutées, et elles ne valent certainement pas la peine d'être utilisées. Quel genre de créatures sont de tels individus ? Les paroles de Dieu n'ont absolument aucun effet sur eux, elles ne les émeuvent pas, pas plus qu'elles ne touchent leur cœur ou ne leur plaisent. Alors, à quoi accordent-ils de l'importance ? Aux dons, aux talents, aux capacités, aux connaissances et aux stratégies des gens, ainsi qu'à leurs ambitions, à leurs grands projets et à leurs grandes entreprises. Voilà les choses auxquelles ils accordent de l'importance. Que sont toutes ces choses ? S'agit-il de choses auxquelles Dieu accorde de l'importance ? Non. Il s'agit de choses que les êtres humains corrompus révèrent et estiment, et ce sont également des choses que Satan estime et vénère. Ces choses vont précisément à l'encontre de la voie de Dieu, de Ses paroles et de ce qu'Il exige des gens qu'Il sauve. Mais les gens comme ça n'ont jamais pensé que ces choses étaient de Satan, qu'elles étaient malveillantes et s'opposaient à la vérité. Au contraire, ils chérissent toutes ces choses et s'accrochent fermement et résolument à elles, ils les considèrent comme étant au-dessus de tout le reste, et ils les utilisent pour qu'elles remplacent leur poursuite et leur acceptation de la vérité. N'est-ce pas outrageusement rebelle ? Et en fin de compte, quel sera le seul résultat de leur outrageuse rébellion et

du fait qu'ils sont aussi déraisonnables ? Le résultat sera que ces gens seront au-delà du salut et que personne ne pourra les changer. Ils sont destinés à ce genre d'issue. Dites-Moi, ne s'agit-il pas là de gens qui sont simplement en train de prendre des forces et d'attendre leur heure en secret ? Le principe qu'ils respectent est que l'or véritable est destiné à briller un jour, qu'ils doivent apprendre à prendre des forces en secret, attendre leur heure et la bonne occasion, et, entre temps, qu'ils doivent faire des préparatifs et planifier leur avenir, leurs souhaits et leurs rêves. À en juger d'après les principes qu'ils respectent, d'après leurs principes de survie, les objectifs qu'ils poursuivent, et ce qu'ils désirent ardemment dans leur essence intime, ces gens sont des antéchrists, jusqu'au bout des ongles. Certaines personnes diront : « Mais les antéchrists n'établissent-ils pas leurs propres royaumes indépendants, et ne se battent-ils pas pour le statut ? » Eh bien, les gens comme ça sont-ils capables d'établir un royaume indépendant après avoir gagné le pouvoir ? Sont-ils capables de tourmenter les gens ? (Oui.) Une fois au pouvoir, seraient-ils capables d'agir conformément aux vérités-principes ? Seraient-ils capables de poursuivre la vérité ? Seraient-ils capables d'amener les gens devant Dieu ? (Non.) Que se passerait-il si de tels individus se voyaient confier un poste important ? Ils promouvraient des gens doués, qui s'expriment bien et possèdent des connaissances, que ces gens puissent ou non faire le travail. Ils promouvraient des gens qui sont comme eux, tout en rabaissant toutes les personnes correctes, qui ont une compréhension spirituelle, qui poursuivent la vérité et qui sont honnêtes. Quand ce genre de situation se présente, l'essence d'antéchrist de tels individus ne se trouve-t-elle pas exposée ? Ne devient-elle pas vraiment évidente ? Certaines personnes n'ont pas vraiment compris quand J'ai dit, au début, que tous ceux qui veulent se retirer quand ils n'obtiennent pas un rôle important et n'ont aucun espoir d'être bénis sont des antéchrists. Mais pouvez-vous voir désormais que ces gens sont des antéchrists ? (Oui.)

Quand certaines personnes sont renvoyées de leur poste de dirigeant et qu'elles entendent le Supérieur dire qu'elles ne seront pas formées ou utilisées à nouveau, elles se sentent incroyablement tristes et pleurent amèrement, comme si elles étaient éliminées. De quel problème s'agit-il ? Qu'elles ne soient pas formées ou utilisées à nouveau signifie-t-il qu'elles sont éliminées ? Cela signifie-t-il qu'elles ne peuvent alors pas atteindre le salut ? La gloire, le gain et le statut sont-ils réellement aussi importants pour elles ? Si elles poursuivent la vérité, alors elles devraient réfléchir sur elles-mêmes quand elles perdent leur gloire, leur gain et leur statut, et éprouver de vrais remords. Elles devraient choisir le chemin de la poursuite de la vérité, tourner la page, et ne pas être aussi contrariées ou pleurer autant. Si elles savent dans leur cœur qu'elles ont été renvoyées par la maison de Dieu parce qu'elles ne faisaient pas de travail réel et qu'elles ne poursuivaient pas la vérité, et qu'elles entendent la maison de Dieu dire qu'elles ne seront pas promues ou utilisées à nouveau, alors elles devraient avoir honte, elles devraient avoir le sentiment qu'elles sont redevables à Dieu, et qu'elles L'ont déçu. Elles devraient savoir qu'elles ne méritent pas d'être utilisées par Dieu et ainsi, on pourrait

considérer qu'elles ont un minimum de raison. Cependant, elles deviennent négatives et sont contrariées quand elles apprennent que la maison de Dieu ne les formera pas ou qu'elle ne les utilisera pas à nouveau, et cela montre qu'elles poursuivent la gloire, le gain et le statut, et qu'elles ne poursuivent pas la vérité. Leur désir de bénédictions est fort à ce point, elles chérissent le statut à ce point, et ne font pas de travail réel, de sorte qu'elles devraient être renvoyées, et elles devraient réfléchir à leurs propres tempéraments corrompus et en venir à les comprendre. Elles devraient savoir que le chemin qu'elles suivent est le mauvais chemin, qu'elles suivent le chemin d'un antéchrist en poursuivant le statut, la gloire et le gain, que non seulement Dieu ne les approuvera pas, mais qu'elles offenseront également Son tempérament, et que si elles font le mal de toutes sortes de façon, elles seront aussi punies par Dieu. N'avez-vous pas ce problème, vous aussi ? Ne seriez-vous pas malheureux si Je disais maintenant que vous n'avez aucune compréhension spirituelle ? (Si.) Quand certaines personnes entendent un dirigeant supérieur dire qu'elles n'ont aucune compréhension spirituelle, elles se disent qu'elles ne sont pas capables de comprendre la vérité, que Dieu ne veut assurément pas d'elles, qu'elles n'ont aucun espoir d'être bénies. Pourtant, bien qu'elles soient tristes, elles restent capables de faire leur devoir normalement. De telles personnes ont un peu de raison. Quand d'autres personnes entendent quelqu'un dire qu'elles n'ont aucune compréhension spirituelle, elles deviennent négatives, et ne souhaitent plus faire leur devoir. Elles pensent : « Tu dis que je n'ai aucune compréhension spirituelle, cela ne signifie-t-il pas que je n'ai aucun espoir d'être bénie ? Puisque je n'obtiendrai aucune bénédiction à l'avenir, pourquoi continuer à croire ? Je n'accepterai pas qu'on me force à rendre service. Qui trimerait pour toi sans rien obtenir en contrepartie ? Je ne suis pas stupide à ce point ! » De telles personnes possèdent-elles conscience et raison ? Elles profitent de tant de grâce venant de Dieu, pourtant elles ne savent pas rendre la pareille, et elles ne veulent même pas rendre service. Les gens comme ça sont fichus. Ils ne peuvent même pas rendre service jusqu'à la fin et n'ont aucune foi véritable en Dieu, ce sont des incrédules. S'ils ont un cœur sincère pour Dieu et une vraie foi en Dieu, alors peu importe comment ils sont évalués, cela leur permettra simplement de se connaître plus réellement et plus précisément. Ils devraient aborder cette question correctement et ne pas la laisser affecter le fait qu'ils suivent Dieu ou font leur devoir. Même s'ils ne peuvent pas recevoir de bénédictions, ils devraient malgré tout être disposés à rendre service à Dieu jusqu'à la fin et être contents de le faire, sans se plaindre, et ils devraient se mettre à la merci de l'orchestration de toutes choses par Dieu. C'est seulement alors qu'ils seront pourvus d'une conscience et de raison. Qu'une personne reçoive des bénédictions ou qu'elle subisse de la malchance, tout cela est entre les mains de Dieu. Dieu est souverain sur tout cela et arrange tout cela, ce n'est pas quelque chose que les gens peuvent demander ou s'efforcer d'atteindre. Au contraire, il s'agit de savoir si cette personne peut obéir aux paroles de Dieu, accepter la vérité et bien faire son devoir conformément aux exigences de Dieu. Dieu rétribuera chaque personne en fonction de

ses actes. Si quelqu'un a un peu de sincérité et consacre toutes les forces qu'il peut rassembler au devoir qu'il devrait faire, alors c'est suffisant, et il gagnera l'approbation et la bénédiction de Dieu. À l'inverse, si quelqu'un ne fait pas son devoir d'une manière qui soit à la hauteur et qu'il fait même le mal de toutes sortes de façons, et qu'il souhaite quand même recevoir des bénédictions de Dieu, alors agir ainsi, n'est-ce pas vraiment manquer de raison ? Si tu as le sentiment que tu n'as pas fait les choses suffisamment bien, que tu as fait beaucoup d'efforts, mais que tu n'es pourtant pas capable de régler les problèmes avec des principes, et si tu as l'impression d'être redevable à Dieu, mais qu'Il te bénit et fait preuve de grâce à ton égard, cela ne signifie-t-il pas que Dieu te favorise ? Si Dieu souhaite te bénir, alors c'est quelque chose que personne ne peut t'enlever. Tu penses peut-être que tu ne t'es pas très bien débrouillé, mais dans Son évaluation, Dieu dit que tu es sincère et que tu as tout donné, et Il souhaite faire preuve de grâce à ton égard et te bénir. Rien de ce que Dieu fait n'est erroné, et tu dois louer Sa justice. Quoi que Dieu fasse, c'est toujours juste, et même si tu nourris des notions au sujet de ce que Dieu fait, et que tu crois que ce qu'Il fait ne tient pas compte des sentiments humains, que ce n'est pas à ta convenance, tu devrais quand même louer Dieu. Pourquoi devrais-tu faire cela ? Vous ne savez pas pourquoi, n'est-ce pas ? C'est en fait très facile à expliquer : c'est parce que Dieu est Dieu et que tu es humain. Il est le Créateur, tu es un être créé. Tu n'es pas qualifié pour exiger que Dieu agisse d'une certaine façon ou qu'Il te traite d'une certaine manière, alors que Dieu est qualifié pour t'adresser des exigences. Les bénédictions, la grâce, les récompenses, les couronnes : comment et à qui toutes ces choses sont octroyées dépend de Dieu. Pourquoi cela dépend-il de Dieu ? Ces choses appartiennent à Dieu. Ce ne sont pas des biens appartenant conjointement à l'homme et à Dieu qui peuvent être distribués à parts égales entre eux. Ces choses appartiennent à Dieu, et Dieu les accorde à ceux à qui Il promet de les accorder. Si Dieu ne promet pas de te les accorder, tu devrais quand même te soumettre à Lui. Si tu cesses de croire en Dieu pour cette raison, quels problèmes cela résoudra-t-il ? Cesseras-tu d'être un être créé ? Peux-tu échapper à la souveraineté de Dieu ? Dieu a encore la souveraineté sur toutes choses, c'est là un fait immuable. L'identité, le statut et l'essence de Dieu ne peuvent jamais être assimilés à l'identité, au statut et à l'essence de l'homme, pas plus que ces choses ne subiront jamais le moindre changement : Dieu sera Dieu à jamais et l'homme sera l'homme à jamais. Si une personne est capable de comprendre cela, que devrait-elle faire, alors ? Elle devrait se soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu, c'est la façon la plus rationnelle d'aborder les choses, et en dehors de cela, aucun autre chemin ne peut être choisi. Si tu ne te soumets pas, alors tu es rebelle, et si tu es réfractaire et que tu argumentes, alors tu te montres outrageusement rebelle et tu devrais être détruit. Être capable de te soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu montre que tu as raison. Voilà l'attitude que les gens doivent avoir, et c'est la seule attitude que les êtres créés devraient avoir. Par exemple, disons que tu as un petit chat ou un petit chien :

ce chat ou ce chien sont-ils qualifiés pour exiger que tu leur achètes diverses sortes d'aliments savoureux ou de jouets amusants ? Y a-t-il aucun chat ou chien déraisonnable au point d'adresser des exigences à son maître ? (Non.) Et aucun chien choisirait-il de ne pas être avec son maître après avoir vu qu'un chien chez quelqu'un d'autre a une vie plus agréable que la sienne ? (Non.) L'instinct naturel du chien l'amène à se dire : « Mon maître me donne à manger et un endroit où rester, alors je dois surveiller la maison pour mon maître. Même si mon maître ne me donne pas de nourriture ou s'il me donne de la nourriture qui n'est pas très bonne, je dois quand même surveiller sa maison. » Ce chien n'a pas d'autres pensées inappropriées qui l'amèneraient à outrepasser son rôle. Que son maître soit bon avec lui ou non, le chien est vraiment content chaque fois que son maître rentre à la maison, il remue constamment la queue, aussi heureux que possible. Que son maître l'aime ou non, que son maître lui achète des choses savoureuses à manger ou non, il agit toujours de la même façon vis-à-vis de son maître, et il continue à surveiller sa maison. À en juger d'après cela, les gens ne sont-ils pas pires que des chiens ? (Si.) Les gens adressent constamment des exigences à Dieu et ils se rebellent constamment contre Lui. Quelle est la cause profonde de ce problème ? C'est que les gens ont des tempéraments corrompus, qu'ils ne peuvent pas rester à leur place d'êtres créés, et ils perdent donc leur instinct et deviennent des Satans. Leur instinct se transforme en instinct satanique qui les amène à s'opposer à Dieu, à rejeter la vérité, à faire le mal et à ne pas se soumettre à Dieu. Comment peuvent-ils retrouver leur instinct ? Il faut les amener à avoir une conscience et de la raison, à faire ce qu'une personne devrait faire, à faire le devoir qui leur incombe. C'est comme lorsqu'un chien garde une maison et qu'un chat attrape des souris : quelle que soit la façon dont leur maître les traite, ils utilisent toutes leurs forces pour faire ces choses, ils se lancent dans ces tâches, ils restent à leur place et utilisent pleinement leur instinct, et donc, leur maître les aime. Si les gens parvenaient à faire cela, alors Dieu n'aurait pas à dire toutes ces paroles ou à prononcer toutes ces vérités. Les êtres humains sont si profondément corrompus qu'ils sont dépourvus de raison et de conscience, et que leur intégrité est au plus bas. Leurs tempéraments corrompus provoquent constamment des problèmes, quand ils sont révélés en eux, influençant leurs choix et leur réflexion, les amenant à se rebeller contre Dieu et les rendant incapables de se soumettre à Lui, faisant en sorte qu'ils aient toujours leurs propres souhaits, idées et préférences subjectifs, et que la vérité ne puisse jamais être aux commandes en eux, et qu'elle ne puisse pas devenir leur vie. Tout cela explique pourquoi Dieu doit les juger, les éprouver et les épurer avec Ses paroles, tout cela afin qu'ils puissent être sauvés. D'un autre côté, les antéchrists jouent toujours un rôle négatif au milieu des gens. Ce sont des démons et des Satans jusqu'au bout des ongles. Non seulement ils n'acceptent pas la vérité, mais ils ne reconnaissent pas non plus qu'ils ont des tempéraments corrompus, et ils sont également extrêmement avides, voulant obtenir des bénédictions, une couronne et des récompenses de Dieu. Jusqu'où vont-ils, dans leur lutte ? Ils vont jusqu'à être absolument dépourvus de honte

et entièrement déraisonnables. Si, après avoir fait toutes sortes de choses malfaisantes, ils sont révélés et éliminés, ils en garderont rancune dans leur cœur. Ils maudiront Dieu, les dirigeants et les ouvriers, et haïront l'Église et tous les véritables croyants. Cela met pleinement à nu la laideur de tous ces gens malfaisants et de tous ces antéchrists.

Le point 12 sur les diverses manifestations des antéchrists s'intitule : Ils veulent se retirer lorsqu'ils n'ont aucun statut ou aucun espoir de gagner des bénédictions. Nous allons parler en termes simples de la signification du retrait. Dans un sens littéral, le retrait, c'est se retirer d'un endroit à un autre, c'est ce qui est connu sous le nom de « retrait ». Il y a toujours certaines personnes dans la maison de Dieu qui, n'aimant pas la vérité, quittent volontairement l'Église et les frères et sœurs, parce qu'ils ont de l'aversion pour le fait d'assister aux réunions et d'écouter des sermons, et parce qu'ils ne sont pas disposés à faire leur devoir, voilà ce que l'on appelle le retrait. C'est se retirer dans le sens littéral du mot. Cependant, quand quelqu'un est véritablement défini aux yeux de Dieu comme s'étant retiré, cela ne veut pas simplement dire que cette personne a quitté la maison de Dieu, qu'on ne la voit plus, ou qu'elle a été rayée des registres de l'Église. Le fait est que si une personne ne lit jamais les paroles de Dieu, alors, quelle que soit l'ampleur de sa foi, et qu'elle reconnaisse ou non qu'elle est une croyante en Dieu, cela prouve qu'elle ne reconnaît pas dans son cœur que Dieu existe, ni que Ses paroles sont la vérité. Pour Dieu, cette personne s'est déjà retirée et n'est plus considérée comme un membre de Sa maison. Ceux qui ne lisent pas les paroles de Dieu sont un type de personnes qui se sont retirées. Un autre type correspond aux personnes qui ne participent jamais à la vie d'Église et qui ne participent jamais aux activités liées à la vie d'Église, notamment quand les frères et sœurs chantent des hymnes, lisent en priant les paroles de Dieu, et échangent ensemble sur leur compréhension personnelle basée sur l'expérience. Dieu considère que ces gens se sont déjà retirés. Il y en a d'autres : ceux qui refusent de faire des devoirs. Quelle que soit la demande que leur présente la maison de Dieu, quel que soit le genre de travail qu'elle voudrait qu'ils fassent, quel que soit le devoir qu'elle leur demanderait de faire, dans les grandes comme dans les petites choses, même s'il s'agit de quelque chose d'aussi simple que de faire passer un message occasionnel, ils ne veulent pas le faire. Ces croyants autoproclamés ne peuvent même pas faire des tâches pour lesquelles on pourrait demander l'aide d'un non-croyant. C'est un refus d'accepter la vérité et un refus de faire un devoir. Peu importe combien les frères et les sœurs les exhortent, ils le refusent et ne l'acceptent pas. Quand l'Église arrange un certain devoir pour qu'ils le fassent, ils l'ignorent et abondent en excuses pour le refuser. Telles sont les personnes qui refusent de faire des devoirs. Pour Dieu, de telles personnes se sont déjà retirées. Leur retrait n'est pas lié au fait que la maison de Dieu les aurait exclues ou rayées de ses listes. C'est plutôt qu'elles n'ont plus elles-mêmes la vraie foi : elles ne se reconnaissent pas comme étant des croyantes en Dieu. Quiconque tombe dans l'une de ces trois catégories est quelqu'un qui s'est déjà retiré. Cette définition est-elle exacte ? (Oui.) Si

tu ne lis pas les paroles de Dieu, es-tu considéré comme un croyant en Dieu ? Si tu n'as pas de vie d'Église, si tu n'interagis pas avec tes frères et sœurs, ou si tu ne te mêles pas à eux, es-tu considéré comme un croyant ? Encore moins. En outre, si tu refuses de faire ton devoir et que tu ne t'acquittes même pas de tes obligations en tant qu'être créé, alors c'est encore plus grave. Dieu considère que ces trois types de personnes se sont déjà retirées. Ce n'est pas qu'elles ont été expulsées ou exclues de la maison de Dieu, c'est plutôt qu'elles se sont retirées de leur propre chef. Leur comportement révèle totalement qu'elles n'aiment pas ou n'acceptent pas la vérité, et qu'elles sont des exemples typiques de gens qui cherchent simplement à manger des pains et à être rassasiés, et qui espèrent obtenir des bénédictions.

Le 17 octobre 2020

Point 13 : Ils contrôlent les finances de l'Église ainsi que le cœur des gens

I. Les antéchrists contrôlent le cœur des gens

Aujourd'hui, échangeons sur le point treize des différentes manifestations des antéchrists – ils contrôlent les finances de l'Église ainsi que le cœur des gens. À en juger par la multitude et la variété des manifestations des antéchrists, chacun de ces points a trait à leur tempérament et essence, qui ont de l'aversion pour la vérité et qui sont vicieux et malveillants. Le point treize n'y fait pas exception. « Ils contrôlent les finances de l'Église ainsi que le cœur des gens » – sur la base de cette manifestation, il est clair que les antéchrists ne sont pas seulement ambitieux, ils sont aussi cupides ; leur cœur recèle beaucoup de besoins. Ces besoins sont-ils légitimes ? (Non, ils ne le sont pas.) Est-ce quelque chose de positif de contrôler le cœur des gens ? De toute évidence, on peut voir au mot « contrôle » que ce n'est pas quelque chose de positif. À quel égard n'est-ce pas positif ? Pourquoi est-ce mal d'exercer du contrôle ? Souhaitez-vous contrôler le cœur des gens ? (Non.) Même si vous ne le souhaitez pas, il y a des moments où vous ne pouvez pas vous empêcher de vous comporter de cette manière. C'est ce qu'on appelle un « tempérament » ; c'est ce qu'on appelle une « essence ». Le besoin qu'ont les antéchrists de contrôler le cœur des gens n'est pas légitime, ni juste et raisonnable ; c'est quelque chose de négatif. Qu'est-ce que cela signifie : « contrôler le cœur des gens » ? Contrôler le cœur des gens n'est pas une abstraction ; c'est, au contraire, quelque chose d'assez concret et spécifique, avec des méthodes, une conduite et un langage spécifiques, ainsi que des pensées, perspectives, intentions et motivations spécifiques. Dans ces circonstances, quelles sont les manifestations concrètes des antéchrists contrôlant le cœur des gens, et comment ce contrôle est-il spécifiquement défini ? (En faisant étalage de souffrance extérieure ou du fait de payer un prix, de sorte à remporter l'approbation et l'estime des autres, et pour parvenir à l'objectif d'induire les autres en erreur.) Les antéchrists utilisent des types de conduite et de manifestations spécifiques pour remporter la faveur des gens, gagnant par là même une place dans le cœur des gens, et obtenant leur estime. Lorsque les antéchrists gagnent l'estime des autres, ce résultat est, par nature, d'induire les gens en erreur. Mais dans leur cœur, le souhait subjectif des antéchrists n'est pas vraiment d'employer ces moyens pour induire les autres en erreur ; ce qu'ils veulent, c'est être estimés – voilà leur objectif. Y a-t-il autre chose ? (Les antéchrists se servent de petites faveurs pour induire les gens en erreur et les embrigader, et ils font étalage de leurs propres compétences et talents afin d'obtenir des autres qu'ils les estiment, les admirent, et obéissent à leurs ordres, et afin de parvenir à leur objectif de rallier les gens à leur cause et de gagner un contrôle sur eux.) C'est un élément de réponse. (Les antéchrists font semblant d'être spirituels. Lorsqu'ils sont émondés, ils échouent à le comprendre, et pourtant ils font semblant de l'avoir

compris et d'être capables d'y obéir, afin que les autres aient l'impression qu'ils poursuivent avidement la vérité et disposent d'une large compréhension spirituelle. Ils s'affichent comme des gens qui poursuivent et comprennent la vérité, afin de parvenir à gagner l'admiration et l'estime des autres.) C'est un autre élément de réponse. Les antéchrists veulent toujours faire voir aux autres à quel point ils sont spirituels, et qu'ils sont capables de poursuivre et de se soumettre à la vérité. En réalité, ils ne possèdent pas la moindre compréhension, mais ils s'affichent sous le jour d'une personne spirituelle, de sorte que les autres les estiment et les admirent. Ils emploient de tels moyens pour contrôler le cœur des gens. Est-ce là tout ? (Les antéchrists s'expriment sur des formules et des doctrines pour se mettre en valeur et s'imposer, afin que les autres pensent qu'ils comprennent la vérité et possèdent de la stature, qu'ils les estiment, les vénèrent, et les écoutent. C'est ainsi qu'ils en viennent à contrôler les gens.) C'est une manifestation concrète, mais dire qu'ils « s'expriment sur des formules et des doctrines » n'est pas tout à fait approprié. Les antéchrists n'ont pas conscience qu'ils s'expriment sur des formules et des doctrines ; ils croient que les choses dont ils parlent sont la réalité, des théories et des sermons nobles, et ils se servent de ces choses-là pour induire les gens en erreur. Si les antéchrists savaient qu'il s'agissait de formules et de doctrines, ils cesseraient d'en parler. Y a-t-il autre chose ? (Les antéchrists vont effrontément à l'encontre des principes, ils utilisent le pouvoir à leur disposition et des théories spirituelles spécieuses pour obtenir frauduleusement la confiance de tout le monde, et arrivent ainsi à leur objectif de gagner le contrôle des gens.) (Les antéchrists coupent la connexion du peuple élu de Dieu avec le Supérieur. Ils n'effectuent pas d'arrangements de travail, ils détiennent un pouvoir absolu au sein de leur juridiction, et ils essaient d'établir leurs propres royaumes et de contrôler les gens.) C'est là encore une manifestation concrète. Pour formuler les choses de manière plus appropriée, ils trompent le Supérieur, cachent des choses à leurs subalternes, et essaient de remporter la faveur des gens, ils ne laissent pas les autres voir la véritable situation, et obtiennent frauduleusement leur confiance, afin de parvenir à leur objectif de contrôler le cœur des gens. S'ils trompent le Supérieur et cachent des choses à leurs subalternes, c'est pour empêcher le Supérieur et les frères et sœurs de voir la vérité à leur sujet, afin que le Supérieur et les frères et sœurs placent leur confiance en eux, et au final, les frères et sœurs en viennent à ne vénérer qu'eux – alors, ils sont parvenus à leur objectif de contrôler le cœur des gens. Y a-t-il autre chose ? (Les antéchrists établissent tout un tas de règles, en apparence légitimes, que les gens doivent suivre, et ils les emploient pour remplacer la vérité, afin que les gens en viennent à penser qu'observer ces règles équivaut à mettre en œuvre la pratique de la vérité. Par ces biais, les antéchrists gagnent le contrôle du cœur des gens et les mènent devant eux.) Cela devrait être décrit ainsi : les antéchrists établissent tout un tas de règles et de règlements pour remplacer les vérités-principes, se faisant passer comme des gens spirituels qui comprennent la vérité, afin que les gens les écoutent, et c'est ainsi qu'ils arrivent à leur objectif de contrôler le

cœur des gens. Si les règles qu'ils établissent étaient bénéfiques à la vie de l'Église et aux gens qui font leurs devoirs, et si elles n'allaient pas à l'encontre des vérités-principes ni ne nuisaient aux intérêts de la maison de Dieu, alors cela n'aurait posé aucun problème. Lorsqu'on traite de différents types de personnes au sein de l'Église, il est nécessaire, en plus d'échanger sur la vérité, d'établir un certain nombre de règles administratives pour garder les gens sous contrôle. Si ces règles administratives ne vont pas à l'encontre des vérités-principes, mais bénéficient au contraire aux gens, alors ce sont des choses positives, et cela ne revient pas à contrôler le cœur des gens. Si on fait passer ces règles pour des vérités-principes, alors il y a un problème. Bon, les antéchrists sont-ils capables de formuler des règles qui bénéficient aux gens et se conforment aux vérités-principes ? (Non, ils n'en sont pas capables.) Essaie de résumer comment cela devrait être dit. (Les antéchrists formulent des règles qui ne sont pas alignées avec les vérités-principes et feignent la spiritualité et la compréhension de la vérité pour faire en sorte que les gens leur obéissent, et atteignent leur objectif de contrôler le cœur des gens.) C'est relativement correct. Y a-t-il autre chose ? (Les antéchrists adorent pontifier sur des idées pompeuses pour faire l'étalage de leur intelligence et de leur perspicacité, et s'attirer l'estime des gens. Par exemple, quand tout le monde a déjà discuté d'un sujet et pris une décision sur ce qu'il faut faire, les antéchrists vont sortir une série de théories afin de réfuter les suggestions de tous les autres, et vont les forcer à les écouter, alors que leur point de vue est à peine plus intelligent. Puis, avec le temps, peu importe le sujet, personne n'osera échanger sur la vérité ou chercher les vérités-principes, et ils auront l'impression qu'ils doivent se soumettre au verdict final des antéchrists, et à terme, les antéchrists parviennent à leur objectif de contrôler les gens.) Les antéchrists pontifient sur des idées pompeuses à la moindre occasion, réfutent les suggestions des autres, se mettent en valeur, et font croire aux autres qu'ils sont très intelligents, et parviennent par là même à leur but de contrôler d'autres personnes et de les induire en erreur. Nous avons beaucoup échangé, par le passé, sur les manifestations des antéchrists qui contrôlent et induisent les gens en erreur. Lorsque les antéchrists font cela, cela implique un large éventail de tactiques, de manifestations et de méthodes. Parfois, ils emploient des actions, d'autres fois la parole, et d'autres fois encore, ils se servent d'un certain type de perspective pour induire les gens en erreur. En somme, il y a des objectifs sous-jacents dans tout ce qu'entreprennent les antéchrists ; aucune de ces actions n'est pure et transparente, et aucune d'elles n'est conforme à la vérité. Tout ce qu'ils font, c'est dans le but d'induire les gens en erreur et de faire en sorte qu'ils les estiment et les vénèrent. Quoi que disent et fassent les antéchrists en apparence, il ne s'agit que d'une façade – ils ne sont que bonne conduite, ou ce que les gens considèrent comme bon – mais en réalité, si l'on venait à examiner l'essence de ces choses, les intentions et objectifs sous-jacents des approches des antéchrists sont sans exception épouvantables, contraires à la vérité, et exécrés par Dieu.

À en juger par leur approche du contrôle du cœur des gens, l'humanité des antéchrists est abjecte et égoïste, et leur tempérament a de l'aversion pour la vérité, et il est malveillant et vicieux. Les antéchrists emploient toutes sortes d'astuces détestables et sournoises pour parvenir à leurs buts, sans éprouver la moindre honte – c'est une caractéristique de leur nature malveillante. De plus, sans se soucier le moins du monde de savoir si les gens y sont disposés ou non, sans les en informer ni obtenir leur consentement, ils veulent toujours contrôler les gens, les manipuler et les dominer. Ils veulent que tout ce à quoi pensent les gens, et tout ce qu'ils souhaitent dans leur cœur, soient sujets à leurs manipulations, ils veulent que les gens leur réservent une place dans leur cœur, qu'ils les vénèrent, et les admirent à tous égards. Ils veulent circonscrire et influencer les gens avec leurs formules et leurs points de vue, et les manipuler et les contrôler sur la base de leurs propres souhaits. De quel genre de tempérament s'agit-il ? N'est-ce pas de la viciosité ? C'est comme un tigre prenant ton cou entre ses mâchoires – malgré tous tes efforts pour essayer de respirer et te débattre, tu ne peux pas faire ce que tu veux, tu es à la place sous l'emprise ferme et mortelle de sa gueule féroce. Malgré tous tes efforts pour te libérer, tu en es incapable, et tu peux implorer le tigre d'écarter ses mâchoires, c'est impossible, il n'y a pas de marge de discussion. Les antéchrists ont exactement un tel tempérament. Supposons que tu engages la conversation avec eux, en disant : « Pourrais-tu s'il te plaît, arrêter d'essayer de chercher des moyens de contrôler les gens ? N'es-tu donc pas capable de bien te tenir et d'être un disciple ? N'es-tu donc pas capable de bien te tenir et de mener à bien tes devoirs et de rester à ta place ? » Seraient-ils capables de consentir à cela ? Serais-tu capable, en employant une bonne conduite ou ce que tu comprends de la vérité, de les dissuader de poursuivre sur leur voie ? Y a-t-il quelqu'un qui pourrait modifier leur point de vue ? À en juger par le tempérament vicieux des antéchrists, personne ne serait capable de changer leurs pensées et points de vue, ni de changer leur désir de contrôler le cœur des gens. Personne ne peut les changer, et il est impossible de négocier avec eux – cela s'appelle de la « viciosité ». L'ambition et le désir de contrôler le cœur des gens sont, chez les antéchrists, une manifestation de leur essence. Si tu employais une bonne conduite pour les réformer, cela fonctionnerait-il ? Si tu employais tes expériences pratiques d'acceptation de l'émondage, du jugement et du châtiment pour les aider et les soutenir – pourraient-ils se transformer ? Pourraient-ils arrêter de faire ce qu'ils font ? (Non, ils ne le pourraient pas.) Avez-vous rencontré ce genre de personnes par le passé ? (Oui. Avec ce genre de personnes, peu importe où elles font leur devoir, et quand bien même elles pourraient échouer ou trébucher quelques fois, ou subiraient la discipline de la maladie, leur désir de poursuite du statut ne peut être changé. Où qu'ils aillent, ils souhaitent gagner du statut et du pouvoir.) Un changement de lieu ou de groupe ne peut pas les transformer ; et attendre jusqu'à ce qu'ils soient plus vieux ? Qu'en est-il ? Changeraient-ils un peu, dans ce cas ? Renonceraient-ils à une petite part de leur poursuite du pouvoir et de l'autorité, deviendrait-elle un peu plus faible ? (Non.

Cela n'a rien à voir avec l'âge ; ce tempérament ne peut pas être altéré chez eux.) Un tempérament vicieux gouverne et contrôle les antéchrists, alors ils ne peuvent pas changer. Il semble que le tempérament vicieux des antéchrists est une chose dont de nombreuses personnes ont pu avoir un avant-goût, et qu'elles ont pu voir par elles-mêmes. Le fait que les antéchrists contrôlent le cœur des gens est une réalité soutenue par des preuves factuelles – c'est un sujet vraiment sérieux. Les gens comme cela sont incapables d'oublier ou de mettre de côté la question du contrôle du cœur des gens. Ainsi est la nature-essence des antéchrists. D'un point de vue subjectif, ils sont incapables de mettre cela de côté ; d'un point de vue objectif, personne n'est capable de les transformer – ils sont des antéchrists, jusqu'au bout des ongles. Dites-Moi, y a-t-il des antéchrists qui, après avoir été expulsés et une fois qu'ils ne sont plus en compagnie de frères et de sœurs, perdent le désir de contrôler le cœur des autres ? Les antéchrists changeraient-ils selon leur environnement ou leur position géographique ? (Non, ils ne changeraient pas.) Ils ne changeraient pas selon les changements de temps et de lieu – cela est déterminé par leur nature-essence. À travers le contrôle du cœur des gens, les antéchrists essaient en réalité d'exercer un pouvoir sur les gens – le pouvoir de faire la loi, de prendre les décisions, et de contrôler les gens et de manipuler leur cœur – c'est ce pouvoir qu'ils souhaitent gagner. Pour contrôler le cœur des gens, les antéchrists emploieront toutes sortes de moyens et de manières pour faire en sorte que les gens les estiment, pour duper et induire les gens en erreur, pour présenter aux gens de fausses apparences, et utilisent même certains moyens pour couvrir leurs tempéraments corrompus et leur caractère, et empêcher les gens de discerner ou de voir clairement en eux leur essence, qui a une aversion pour la vérité, et qui est celle des antéchrists. De l'extérieur, ils se font passer pour des gens qui sont spirituels et parfaits, qui n'ont ni défauts, ni vices, ni la moindre trace de tempérament corrompu, et de cette manière, ils parviennent à leurs objectifs, qui est de faire en sorte que les autres les admirent, les vénèrent, et même dépendent d'eux. Le fait de parvenir à ces objectifs est, par essence, une conséquence de leur contrôle sur le cœur des gens. Au sein de notre échange sur tous les tempéraments et toutes les manifestations des antéchrists, le contrôle des antéchrists sur le cœur des gens et leur ruée vers le pouvoir et le profit a occupé l'absolue majorité de la discussion. Puisque nous avons déjà abondamment échangé sur ce sujet, nous allons nous en tenir à cela pour aujourd'hui.

II. Les antéchrists contrôlent les finances de l'Église

Le principal élément sur lequel nous allons échanger aujourd'hui, c'est le fait qu'en plus d'essayer de contrôler le cœur des gens, et en plus de leur ambition et désir de pouvoir, les antéchrists ont une autre manifestation mortelle. Cette manifestation, c'est qu'ils font aussi preuve d'un grand désir pour les finances de l'Église, un désir qui peut aussi être appelé cupidité. En plus de leur amour pour le statut, les antéchrists ont aussi un amour particulier pour les finances. Ils éprouvent un intérêt et un plaisir puissants et

sans retenue pour les finances. Nous définissons cela comme le fait que les antéchrists contrôlent les finances de l'Église. Le contrôle que les antéchrists essaient d'exercer sur les finances de l'Église et celui qu'ils essaient d'exercer sur le cœur des gens sont les mêmes : les deux tentatives sont tout aussi illégitimes et déraisonnables. Il s'agit clairement de quelque chose d'indigne. Avoir l'ambition et le désir de contrôler le cœur des gens est déjà assez révoltant, c'est déjà terriblement indigne, et pourtant les antéchrists veulent aussi contrôler les finances de l'Église – c'est une chose encore plus abjecte qui se produit avec eux. Bon, lorsque les antéchrists cherchent à contrôler les finances de l'Église, quelles en sont les manifestations concrètes ? Cela serait-il plus facile à discerner que lorsqu'ils cherchent à contrôler le cœur des gens ? Lorsque les antéchrists cherchent à contrôler le cœur des gens, certains des tempéraments et des approches qu'ils mettent en jeu peuvent être discernés par les gens. Mais s'ils sont très secrets et sournois, et qu'ils ont le soutien de quelques déclarations, tactiques, ou astuces sataniques, que les antéchrists ne révèlent pas à la surface, mais auxquelles ils ne pensent qu'en privé, alors ces choses ne seront pas faciles à discerner. Cependant, leur tentative de contrôler les finances de l'Église devrait avoir des manifestations et approches concrètes. Trouvez-vous ces approches faciles à discerner ? Lorsque vous avez vu ces choses de vos propres yeux, et lorsque vous les avez entendues de vos propres oreilles, êtes-vous capables de discerner que ce sont les actions des antéchrists ? (S'il s'agit de comportements évidents, alors, oui. Par exemple, les antéchrists se renseigneront sur la personne en charge de la bonne garde des offrandes, etc.) Cela serait facile à discerner parce que les finances sont un sujet sensible, et la plupart des gens ne se renseigneraient pas là-dessus, à moins d'être des gens envieux qui ont des projets au sujet des finances, auquel cas ils s'y intéressent et se renseignent sur ce genre d'informations. Alors, échangeons sur les manifestations concrètes des antéchrists cherchant à contrôler les finances de l'Église.

En ce qui concerne le sujet du contrôle des finances de l'Église par les antéchrists, la plupart des gens associeront cela dans leur esprit avec des exemples qu'ils ont vus par le passé, de fraude ou de détournement de la propriété de l'Église, n'est-ce pas ? Ou peut-être y a-t-il certaines personnes qui, étant jeunes et ne croyant en Dieu que depuis peu de temps, ne se sentent pas trop concernées par ces choses et n'y pensent pas du tout. Alors échangeons en détail à ce sujet, afin que vous puissiez comprendre certains des problèmes, règles, ainsi que certains des tabous liés aux finances de l'Église. Il y en a certains qui disent : « Je ne me suis jamais intéressé ou renseigné sur les questions liées aux finances de l'Église. Je ne nourris pas en moi ce genre de cupidité. Cela n'a rien à voir avec moi, et c'est un sujet plutôt sensible au sein de l'Église, cela me convient de ne pas être au courant ou non de cela. » Ce point de vue est-il correct ? (Non, il n'est pas correct.) Pourquoi ne l'est-il pas ? Quoi que vous puissiez en penser, le sujet sur lequel nous échangeons aujourd'hui a trait aux tempéraments des antéchrists, et en partant de l'analyse et de la dissection du tempérament des

antéchrists, il sera utile pour chacun d'entre vous de comprendre tout cela, et de le comprendre clairement. Nous nous servirons de cette question pour disséquer le tempérament des antéchrists, alors échangeons d'abord sur la manière dont les antéchrists traitent la propriété de l'Église, ce que la propriété de l'Église signifie exactement, et à qui elle appartient dans leur esprit, ainsi que la manière dont les antéchrists voient cette propriété et comment ils l'allouent dans le secret de leurs pensées. Avant toute chose, comment les antéchrists définissent-ils l'argent et les divers biens offerts par les frères et sœurs de l'Église ? À en juger par leur caractère, les antéchrists sont cupides, et leur cupidité est immense, alors ils ne seront pas indifférents à cette propriété. Au contraire, ils lui porteront un grand intérêt, prêtant une attention particulière à l'examen et à l'estimation de la propriété de l'Église, à la personne qui est en charge de sa bonne garde, à l'endroit où elle est conservée, et au nombre de personnes qui sont au courant de cela. En ce qui concerne les informations fondamentales quant aux finances de l'Église, les antéchrists vont d'abord grandement s'intéresser à cela, leur accorder une attention spéciale, se renseigner, poser des questions autour d'eux, faisant de leur mieux pour se procurer ces informations. S'ils n'avaient aucune cupidité et qu'ils ne nourrissaient aucun projet, seraient-ils intéressés par ces choses-là ? (Non, pas du tout.) Les antéchrists sont différents des gens qui ont une humanité normale, en cela qu'il y a une arrière-pensée à leur intérêt. Leur intérêt n'est pas la bonne garde de cette propriété, ils veulent à la place en prendre possession, ou être capables de s'en servir comme ils le souhaitent. Ainsi, la première manifestation du contrôle des finances de l'Église par les antéchrists est la priorisation de leur possession et utilisation des biens de l'Église.

A. Priorisation de leur possession et utilisation des biens de l'Église

Une fois que les antéchrists gagnent du statut, une idée erronée et effrontée surgit en eux : devenir un dirigeant devrait non seulement leur octroyer le droit à la connaissance des finances de l'Église, mais aussi le pouvoir absolu de les contrôler. Quel objectif veulent-ils atteindre en obtenant le contrôle des finances de l'Église ? D'avoir le pouvoir de prioriser leur possession et utilisation des biens de l'Église. Qu'est-ce que cela signifie : « prioriser leur possession et utilisation des biens de l'Église » ? Cela signifie que, aussi longtemps qu'ils seront en charge d'une Église, l'argent et les objets offerts par les frères et sœurs sous leur supervision seront tous sous leur direction, utilisation, et propriété. Cette idée est-elle correcte ou incorrecte ? Évidemment, elle est incorrecte, mais c'est ainsi que pensent les antéchrists. La première chose qu'ils font après être devenus dirigeants, c'est dévouer leurs efforts et échafauder des plans vis-à-vis des finances. D'abord, ils vont découvrir qui est en charge de la gestion des finances, combien de personnes sont en charge de la gestion des finances, combien d'argent se trouve dans les comptes, et si les personnes en charge de la gestion de ces finances sont des bras droits compétents ou des agents de confiance fiables. Sinon, ils ne tarderont pas à les renvoyer sous un prétexte quelconque et à les remplacer par leurs propres agents. Se

contentent-ils de remplacer les personnes en charge de la gestion des finances ? Non, ce n'est pas aussi simple que cela. Leurs ambitions vont bien plus loin ; il faut absolument qu'ils aient une compréhension claire des chiffres concernant la propriété de l'Église. En plus de demander aux gens de faire des dons, comment les antéchrists gèrent-ils ces biens ? Ils prennent de l'argent à l'Église lorsqu'ils ont besoin de s'acheter de quoi se vêtir, et à nouveau lorsqu'ils vont chez le médecin, et s'ils manquent de vêtements, ils vont choisir quelques-unes des plus belles pièces parmi celles que les frères et sœurs ont offertes. Et ils ne sont toujours pas satisfaits après avoir fait leur sélection ; il faut qu'ils essaient chacun des vêtements, mettant de côté les meilleurs pour eux, et laissant seulement les moins bons, ceux qu'ils ne veulent pas, à l'Église. En somme, ils vont utiliser l'argent de l'Église pour financer leurs propres repas et dépenses, même pour des frais de déplacement de 0,20 yuans, et certains iront même jusqu'à utiliser l'argent de l'Église pour acheter des objets de luxe, des compléments alimentaires, des cosmétiques, et toutes sortes de choses pour leur usage personnel. Dès que les antéchrists parviennent à des positions de dirigeant, et avant d'avoir accompli une once de travail, ils sont très proactifs en ce qui concerne la jouissance des propriétés de l'Église et font de cela une priorité. Une fois que les antéchrists ont joui de cette propriété, tout leur point de vue spirituel et toute leur qualité de vie subissent une profonde transformation et deviennent complètement différents de ce qu'ils étaient. À la moindre occasion, ils vont se faire coiffer, masser le corps, ils vont se faire plaisir, faire des choses pour prendre soin de leur santé, et se préparer des soupes tonifiantes – même les divers appareils électroménagers qu'ils utilisent vont monter en gamme. Dès qu'ils deviennent dirigeants, les antéchrists prennent note des personnes fortunées au sein de l'Église et de ceux qui sont capables de faire des offrandes. Ces gens fortunés vont alors être saignés, et ceux qui font des offrandes régulières vont devenir des membres précieux de l'Église, et les favoris aux yeux des antéchrists. Lorsque les antéchrists entrent dans l'Église, c'est comme lorsqu'un renard se faufile parmi les vignes – les vignes sont promises au désastre. Non seulement le renard mange les meilleurs raisins, mais il va aussi tout vandaliser.

Dans l'esprit des antéchrists, l'argent et les biens offerts par les frères et sœurs, qui sont collectivement désignés comme des « offrandes », sont tous la propriété « publique » de l'Église. Cela ne signifie pas que cette propriété publique est dédiée à un usage communautaire ; cela se réfère plutôt au fait qu'il s'agit d'une offrande communautaire qui provient de tout le monde mais dont les droits d'usage reviennent, dans les faits, aux dirigeants. Du point de vue des antéchrists, ils se doivent de prioriser leur possession et usage de la propriété de l'Église, parce qu'ils sont les dirigeants, ils siègent à sa tête, et tout dans l'Église, surtout le meilleur, doit leur appartenir, et se trouve sous leur autorité. Les antéchrists croient la chose suivante : « Ce que l'on dit, que l'argent et les objets que les frères et sœurs offrent sont donnés à dieu, n'est qu'une expression superficielle. De combien de ces choses dieu a-t-il l'usage ? Dieu peut-il descendre des cieux pour partager ces offrandes avec les gens ? Et donc, la manière dont ces offrandes doivent

être dépensées, allouées, et utilisées, n'est-elle pas une décision qui revient aux gens ? » Voilà l'idée effrontée que les antéchrists nourrissent vis-à-vis de la propriété de l'Église. Qu'y a-t-il de plus effronté encore ? Ils disent : « Dieu, qui est au ciel, est incapable de jouir de l'argent et des objets que les gens ont offerts sur Terre, alors comment ces choses-là doivent être allouées et utilisées ? Les dirigeants de l'Église ne devraient-ils pas aider à les consommer, les utiliser et en jouir ? Cela serait équivalent à dieu, qui est au ciel, les utilisant. » Et c'est ainsi que les antéchrists font, tout naturellement, des offrandes des frères et sœurs leur propriété personnelle. Ils sont parfaitement au clair de qui offre quoi et quand – ces choses-là doivent leur être rapportées et ils doivent en avoir connaissance. Ils ne sont pas préoccupés par d'autres questions. Il y a une chose de la plus haute importante pour eux, à part fermement conserver leur propre pouvoir – et c'est le contrôle des finances de l'Église. C'est ce qui fait que leur position de dirigeant en vaut la peine. Dans la manière dont les antéchrists voient et gèrent la propriété de l'Église, y a-t-il un seul aspect qui est en adéquation avec la vérité ou les exigences de Dieu ? (Non, il n'y en a pas.) Depuis le commencement jusqu'à aujourd'hui, Dieu a-t-il un jour dit quelle personne devrait posséder ou utiliser les offrandes que les frères et sœurs Lui ont données ? Dieu a-t-Il déjà déclaré que les dirigeants de l'Église et ses ouvriers, apôtres et prophètes devraient avoir l'autorité pour prioriser leur possession et utilisation de la propriété de l'Église ? Dieu a-t-Il dit que l'utilisation et la propriété des biens de l'Église incombaient à quiconque devenait un dirigeant ? (Non, Il ne l'a pas dit.) Alors pourquoi les antéchrists ont-ils ce genre d'idée fausse ? Puisque les paroles de Dieu ne contiennent aucune stipulation à cet effet au sujet de la propriété de l'Église, pourquoi les antéchrists nourrissent-ils vis-à-vis d'elle cette opinion ? (Il leur manque un cœur qui craint Dieu.) Est-ce aussi simple que cela ? Dire dans ce contexte qu'il leur manque un cœur qui craint Dieu, ce n'est que paroles creuses. Ces paroles échouent à aborder le tempérament des antéchrists. Les antéchrists convoitent-ils la propriété de l'Église lorsqu'ils n'occupent pas des positions de dirigeants ? (Oui.) Alors pourrais-tu dire qu'ils perdent leur cœur qui craint Dieu après être devenus dirigeants ? Clairement, ce n'est pas qu'ils avaient un cœur qui craint Dieu avant de devenir dirigeants. Pourrait-on le dire ? (Non.) Alors, cette explication ne tient pas. Les antéchrists convoitent la propriété de l'Église : pourquoi ? (Ils ont un tempérament malveillant.) (Ils sont cupides par nature.) (Ils cherchent par nature le profit avant tout.) Est-ce le tempérament-essence des antéchrists de chercher le profit avant toute autre chose ? (Non.) Il s'agit juste d'une manifestation de leur caractère. Donc, disséquons ce qu'est le tempérament intérieur des antéchrists. (Il est malveillant et méchant.) Il est, avant toute chose, méchant, puis il est malveillant. Qu'entend-on par « méchant » ? Cela veut dire qu'ils vont saisir par la force des choses qui ne sont pas censées être à eux ou leur appartenir, peu importe si d'autres personnes sont en accord ou non avec ce qu'ils pensent : c'est un tempérament méchant. La nature-essence innée des antéchrists, ces démons et Satans, est de se disputer avec Dieu pour toutes choses. Au sein de l'Église, à part se battre avec Dieu

pour Son peuple élu, les antéchrists essaient aussi d'arracher les offrandes que les gens Lui ont adressées. En surface, il pourrait apparaître que les antéchrists sont avides, mais en réalité, c'est parce qu'ils ont le tempérament et l'essence des antéchrists. Le fait qu'ils veuillent se saisir et dévorer l'argent et les biens que les gens offrent à Dieu – c'est cela, par essence, être méchant. C'est la même chose que si, par exemple, tu achetais une nouvelle doudoune, élégante et de bonne facture, et puis que quelqu'un, la voyant, disait : « Cette doudoune est meilleure que la mienne. Celle que je porte est miteuse, elle a des trous et n'est plus à la mode. Comment se fait-il que la tienne soit si belle ? » Et puis, lorsqu'il a fini de parler, il t'arrache de force ta doudoune, puis te donne la sienne, tout abimée. Tu ne peux pas refuser de faire cet échange avec lui – il te ferait souffrir, te battrait, et pourrait même te tuer. Oserais-tu lui résister ? Tu n'oserais pas lui résister, et il prendrait tes affaires contre ta volonté. Alors, quel est le tempérament de cette personne ? C'est un tempérament méchant. Y a-t-il une différence entre ceci et le tempérament des antéchrists prenant possession et utilisant la propriété de l'Église ? (Non, il n'y en a pas.) Du point de vue des antéchrists sur la propriété, dès qu'ils deviennent dirigeants et « officiels », et tiennent la propriété de l'Église au creux de leur main, la propriété de l'Église leur appartient. Peu importe qui a adressé l'offrande, ou ce qu'ils ont donné en offrande, les antéchrists vont s'en emparer et l'accaparer. Qu'est-ce que cela signifie, de « s'emparer de quelque chose » ? Cela signifie qu'une fois que la propriété de l'Église – qui devrait être utilisée et allouée correctement, selon les règles de l'Église – passe sous le contrôle des antéchrists, ils détiennent seuls le pouvoir exclusif de l'utiliser. Même lorsque cette propriété est nécessaire pour le travail de l'Église ou pour les ouvriers au sein de l'Église, les antéchrists n'autorisent pas son utilisation. Ils sont les seuls à avoir le droit de s'en servir. Quant à déterminer comment la propriété de l'Église est utilisée et allouée, les antéchrists ont le dernier mot ; s'ils veulent te laisser l'utiliser, tu pourras le faire, et sinon, tu ne le pourras pas. Si les fonds des offrandes de l'Église ne sont pas abondants et sont complètement épuisés par les dépenses personnelles des antéchrists après qu'ils en ont pris possession, ils se moquent qu'il n'y ait plus d'argent pour le travail de l'Église. Ils ne prennent en compte ni le travail de l'Église ni les dépenses normales de l'Église. Tout ce qu'ils souhaitent, c'est prendre ces fonds et les dépenser eux-mêmes, les traitant comme leurs propres revenus. Cette manière de faire n'est-elle pas effrontée ? (Si, elle l'est.) Dans certaines Églises situées dans des zones relativement prospères, les antéchrists pensent : « Cet endroit est assez plaisant. En matière de dépenses, je peux faire des folies et suivre mes désirs, et il n'est pas du tout nécessaire de s'en tenir aux principes et règles de l'Église. Je peux dépenser l'argent comme je le souhaite. Depuis que je suis devenu un dirigeant, je suis enfin capable de profiter d'une vie de dépenses sans jamais avoir à faire des calculs. Je n'ai qu'un mot à dire si je veux dépenser de l'argent sur quelque chose, je n'ai pas besoin de m'en inquiéter, et je n'ai certainement pas besoin d'en discuter avec quiconque. » En matière de dépense du patrimoine de l'Église, les antéchrists exercent

tout le pouvoir tout seuls, ils agissent imprudemment, et jettent l'argent par les fenêtres. En plus de ne pas accomplir le moindre travail conforme aux principes de l'Église ou aux arrangements du travail, les antéchrists traitent la propriété de l'Église de la même manière, sans le moindre principe. Serait-ce qu'ils ne comprennent pas les principes ? Non, ils connaissent très bien les principes gouvernant l'allocation et les dépenses de la propriété de l'Église, mais ils ne peuvent pas garder sous contrôle leurs propres cupidité et désirs. Lorsqu'ils sont des gens ordinaires sans le moindre statut, ils sont humbles et mènent au jour le jour des vies banales, mais dès qu'ils deviennent dirigeants, ils se voient comme quelqu'un d'important. Ils deviennent difficiles sur leur manière de s'habiller ou de manger – ils ne prennent plus des repas ordinaires, et ils apprennent à chercher la qualité et les grandes marques lorsqu'ils achètent des vêtements. Tout doit être haut de gamme ; ce n'est que dans ces conditions qu'ils ont l'impression que c'est compatible avec leur identité et statut. Dès que les antéchrists deviennent des dirigeants, c'est comme si les frères et sœurs leur devaient tous une dette, et devaient leur offrir des présents. Si une bonne chose se présente, on doit leur donner la priorité, et on attend des frères et sœurs qu'ils dépensent leur argent pour eux. Les antéchrists croient que devenir dirigeant signifie qu'ils devraient détenir le pouvoir de prioriser leur possession et utilisation de la propriété de l'Église. Ce n'est pas seulement leur manière de penser, mais aussi leur manière d'agir. De surcroît, ils dépassent largement les bornes dans ce domaine, au grand dégoût des autres. De ce point de vue, à quoi ressemble le caractère des antéchrists ? Après être devenus dirigeants, sans avoir accompli une once de travail, ils veulent prendre possession des offrandes et en prioriser leur utilisation à leur compte. Quel genre de personne est capable de faire une telle chose ? Seuls un brigand, un tyran, ou une petite frappe feraient ces choses-là.

Il y a un dirigeant qui a commis l'action suivante. Essayez de discerner cette chose qu'il a faite, et de la disséquer. Un jour, J'ai reçu un colis de compléments alimentaires chinois à base de plantes. Je Me suis dit : « Je n'ai demandé à personne de M'acheter ceci, alors d'où cela a-t-il été envoyé ? Qui l'a acheté ? Comment se fait-il que Je n'en sache rien ? » Plus tard, après M'être renseigné, J'ai appris qu'il s'agissait d'un dirigeant qui, sans avoir demandé au Supérieur, avait pris l'initiative de l'acheter. Il avait dit que cet objet était désiré par le Supérieur. Après avoir entendu cela, les frères et sœurs subalternes ont dit : « Puisque le Supérieur veut que ceci soit acheté, c'est simple, nous pouvons tout simplement utiliser l'argent de l'Église pour nous le procurer. Il n'y a pas d'inconvénient à cela, si le Supérieur veut l'acheter, en particulier si c'est pour Dieu – nous n'y opposons aucune objection. » Quant à l'argent qui a été dépensé – de quel argent s'agissait-il ? (Des offrandes faites à Dieu.) Comment se fait-il qu'il se soit montré si généreux quand il s'est agi de dépenser les offrandes à Dieu ? Cet achat était-il autorisé par le Supérieur ? Sans solliciter Mon accord, il a secrètement décidé, tout seul, de se permettre d'acheter les médicaments. Et, en faisant cet achat, il n'a pas pris le temps de se dire : « Cela sera-t-il utile pour le Supérieur ? Ce que je suis en train d'acheter

est-il approprié ? Combien devrais-je en acheter ? Le Supérieur me permettra-t-il de dépenser cet argent ? » S'est-il posé ces questions ? (Non.) Sans même prendre la peine de demander, il a directement acheté cet article. D'où lui venait cette générosité ? De quel genre de loyauté personnelle s'agit-il ? Il a utilisé l'argent de Dieu afin d'acheter quelque chose pour Dieu, il a vu cela comme un devoir impérieux, il a fait tout le nécessaire et a surmonté toutes les difficultés pour acheter cette chose et satisfaire Dieu. Que signifie « satisfaire Dieu » dans ce cas ? Cela signifie : « Je peux te faire une plaisante surprise sans avoir besoin de te consulter. Tu vois ? J'ai cette capacité ! Savais-tu que j'étais capable de faire cela ? Qu'en penses-tu ? N'est-ce pas une belle surprise ? N'es-tu pas heureux ? Te sens-tu réconforté ? » À qui appartenait l'argent que tu as dépensé ? Était-il à toi ? Si l'argent que tu as dépensé appartenait à Dieu, as-tu obtenu Son accord ? Tu as dépensé de l'argent que tu as volé à Dieu, puis tu dis que tu voulais faire à Dieu une belle surprise : où est la logique là-dedans ? Et avec quel argent t'es-tu montré si généreux ? (Avec l'argent qui appartient à la maison de Dieu.) Être généreux avec l'argent qui appartient à la maison de Dieu, c'est être généreux avec les offrandes à Dieu. N'est-ce pas répugnant ? (Si.) Vous ressentez peut-être du dégoût en entendant cela, mais l'individu en question, loin de se sentir du dégoût, était plutôt satisfait de lui-même. Une fois que l'article a été livré, il s'est demandé : « Comment se fait-il qu'il n'y ait eu aucune réponse ? J'ai fait ce geste pour toi, alors pourquoi ne m'as-tu pas remercié ? L'article te plaît-il ? En es-tu satisfait ? Aimerais-tu que je t'en achète davantage à l'avenir ? Quel genre d'évaluation m'accordes-tu ? À partir de maintenant, vas-tu me placer à un poste important ? Es-tu satisfait avec ce que j'ai fait ? J'ai utilisé ton argent pour faire quelque chose pour toi – que penses-tu de ma gentillesse ? Es-tu content ? Oh, s'il te plaît, dis quelque chose. Pourquoi n'y a-t-il aucune réponse ? » Aurais-Je dû lui répondre ? (Non.) Pourquoi pas ? Cet incident s'est produit il y a quelque temps, mais Je n'ai cessé depuis d'être dégoûté par cela – Je ressens du dégoût chaque fois que je pose les yeux sur ce qu'il a acheté. Dîtes-Moi, est-ce raisonnable d'éprouver du dégoût ? Cela vaudrait-il le coup de disséquer cet incident ? (Oui, cela vaudrait le coup.) Quel genre de conduite est-ce là ? Est-ce une expression de loyauté ? De gentillesse ? Ou d'un cœur qui craint Dieu ? (Ce n'est aucune de ces choses.) Cela s'appelle « se faire bien voir pour obtenir une faveur » et « se jouer de quelqu'un », et cela signifie « Je dépense ton argent pour acheter quelque chose afin de pourvoir à tes besoins et te laisser une bonne impression, de sorte que tu me voies sous un jour plus favorable ». Ce dirigeant voulait satisfaire Mon plaisir, Me flatter et Me passer de la pommade, mais au bout du compte il a échoué, et il a été percé à jour. Quelles erreurs a-t-il commises ? Premièrement, ce n'est pas quelque chose que Je lui avais demandé de faire pour Moi ; Je ne l'ai nullement sollicité pour qu'il fasse cela. Deuxièmement, s'il avait voulu faire cela par bonté d'âme, il aurait dû demander avant et obtenir un consentement avant d'agir. Et, tandis qu'il effectuait cela, n'aurait-il pas dû se renseigner sur les questions connexes qu'il se devait d'éclaircir ? Par exemple, quelle quantité se procurer, pour combien dois-je en

acheter, quel niveau de qualité acheter, comment l'argent devait-il être dépensé – n'aurait-il pas dû se renseigner sur ces choses-là ? Se renseigner sur ces choses-là, ç'aurait été agir en conformité avec les vérités-principes. Alors, quelle est la nature de son manquement à se poser ces questions ? À une moindre échelle, il se pensait être très intelligent ; à une plus grande échelle, cela s'appelle « agir obstinément », « n'avoir aucun égard pour Dieu » et « se comporter de manière imprudente » ! Je ne lui ai jamais demandé d'acheter cet article, alors pourquoi a-t-il fait cet étalage de bonnes intentions ? Ne cherchait-il pas les ennuis ? De surcroît, son principal problème a été la manière dont les antéchrists considèrent la propriété, qui est le sujet sur lequel nous échangeons et que nous disséquons aujourd'hui. Il se figurait qu'en tant que dirigeant de cette Église, il avait le droit de jouir des offrandes faites à Dieu par le peuple élu de Dieu au sein de l'Église, et qu'il avait le pouvoir d'utiliser et de posséder ces offrandes à Dieu, et qu'il avait le dernier mot vis-à-vis de ces offrandes. Au sein de cette Église, il détenait le pouvoir d'un roi et était devenu un tyran local. Il s'est dit : « Je n'ai pas besoin de te demander ou de t'informer des choses que j'achète, je vais juste m'en occuper à ta place. Que Tu le veuilles ou non, du moment que j'ai le sentiment que ce serait bon d'agir ainsi, et que j'ai envie d'agir ainsi, alors c'est ainsi que j'agirai. » Quel genre de chose est-il ? N'est-il pas un antéchrist ? Les antéchrists sont précisément effrontés de la sorte. Quand cet individu a obtenu du statut et est devenu dirigeant, il a voulu devenir un roi, saisir la propriété de l'Église. Il pensait qu'à lui seul il pouvait faire la loi concernant la propriété de l'Église, et détenait le pouvoir d'en prendre possession et de l'utiliser. Il pensait même qu'il avait le dernier mot sur le fait de M'acheter des choses, et sur quelles choses acheter. Mais ai-Je besoin que tu M'achètes des choses ? Quoi que J'utilise, quel qu'en soit Mon usage, ai-Je besoin de ton implication ? N'est-ce pas là un manque de raison ? N'est-ce pas là une effronterie ? As-tu oublié qui tu es ? N'est-ce pas comme l'archange qui, après avoir obtenu du statut, voulait être sur un pied d'égalité avec Dieu ? Combien d'erreurs l'individu qui a fait cela a-t-il commises ? La première a été d'allouer la propriété de l'Église comme s'il s'agissait de ses propres biens ; la seconde a été qu'il a pris l'initiative de décider de M'acheter des choses ; la troisième a été de prendre cette décision seul, sans en informer les Supérieurs, sans les solliciter ni leur en rendre compte. Chacune de ces erreurs est assez grave en soi. Cet antéchrist avait l'air de bien tenir les choses en main. Dès qu'il l'a demandé, ses laquais ont exécuté ses ordres sans discuter. Ils n'ont même pas pris le temps de demander : « Nous dépensons tellement d'argent pour acheter cet article – Dieu l'a-t-Il ordonné ? Cet argent peut-il être utilisé ainsi ? Serait-ce approprié ? Qui a demandé cela, en réalité ? » Ces laquais n'ont même pas posé ces questions. Ont-ils endossé la moindre responsabilité ? Ont-ils fait preuve de la moindre loyauté ? Non, ils n'ont fait preuve d'aucune loyauté, et ils devraient être éliminés. Voilà un exemple passé de quelqu'un qui a utilisé les offrandes selon ses propres désirs et sans le moindre principe. Dépenser les offrandes faites à Dieu pour acheter des choses à Dieu, sans avoir Mon accord : faire cela, c'est commettre une faute grave.

Voici un autre exemple, J'aimerais que vous écoutiez ce que ces gens ont fait et que vous voyiez si vous trouvez cela exaspérant. Durant les réunions de l'église, le fauteuil sur lequel J'étais assis était trop mou, et lorsque Je M'y installais, Je M'enfonçais assez bas. La table était également si haute que Je devais garder Mon dos droit, et demeurer assis de la sorte trop longtemps Me fatiguait. Alors, Je leur ai demandé d'acheter un fauteuil qui soit un petit peu plus haut et dont l'assise était un petit peu moins molle. N'est-ce pas quelque chose qui devrait être facile à faire ? (Si.) C'est en réalité quelque chose de vraiment très simple. D'abord, ils devaient mesurer la hauteur du fauteuil sur lequel j'étais alors assis, puis en chercher un qui soit plus haut de cinq centimètres, peut-être un peu plus, et ensuite ils devaient vérifier à quel point l'assise était molle, et en chercher une qui soit un peu plus ferme. En premier lieu, ils pourraient jeter un œil dans les magasins, et s'ils ne trouvent pas quelque chose de convenable, ils pourraient faire une recherche approfondie en ligne. N'est-ce pas quelque chose qui peut être facilement réglé ? Cela présente-t-il la moindre difficulté ? Le fait de dépenser de l'argent pour acheter quelque chose ne peut pas être qualifié de défi, et de surcroît, si plusieurs personnes mettent leurs idées en commun, ce devrait être une tâche facile à prendre en charge. Alors, après quelque temps, Je suis allé à une autre réunion de cette église, et Je leur ai demandé s'ils étaient allés acheter un nouveau fauteuil. Ils ont dit : « Nous avons cherché, mais nous n'avons rien vu de vraiment convenable, et nous ne savions pas quel genre de fauteuil tu voulais. » En entendant cela, ça a été un choc. J'ai pensé : « Tel que Je comprends les choses, il y a une grande variété de magasins qui vendent toutes sortes de choses, de toutes sortes de qualités, alors il ne devrait pas être bien difficile d'acheter un fauteuil. D'autant que Je n'attends rien de particulier. » Mais la personne en charge de l'achat a dit : « Ce n'est pas un achat facile ; il n'y en a aucun en vente avec les spécifications que tu voulais. Peut-être que tu peux juste te contenter de celui qui est déjà ici. » Je Me suis dit : « Eh bien, si vous n'en avez pas acheté, alors ça ne fait rien, ça fera des économies, donc Je vais Me contenter de celui-ci pour le moment. » Après quelque temps, Je suis allé à un autre endroit, où il y avait plusieurs fauteuils assez beaux qui étaient confortables, et il suffisait d'un coup d'œil pour voir qu'ils étaient d'un style ancien et de bonne qualité. Alors, J'ai pris une photo et Je leur ai demandé de s'en servir de guide pour acheter le fauteuil, sans exprimer de préférence en termes de couleur, et Je leur ai dit que s'il n'y en avait aucun dans les magasins, ils devraient jeter un œil en ligne. J'ai même spécifié qu'ils devraient aller voir là où l'on vend des fournitures de bureautique. Après cela, ils M'ont envoyé la réponse suivante : « Nous sommes allés en ligne pour chercher, mais il n'y en avait pas. Les fabricants ont tous dit qu'il s'agissait d'un modèle obsolète, et que de nos jours, personne ne fait de fauteuils de ce style, donc nous n'avons pas pu en acheter un. » En entendant cela, ça a été encore un choc, et J'ai pensé : « Ces gens-là ne sont vraiment pas dégourdis pour gérer les choses, et on ne peut vraiment pas compter sur eux. On ne leur a confié que cette petite tâche, et à deux reprises ils ont dit qu'ils étaient incapables d'acheter ce que

Je souhaitais, et ont rejeté Ma requête. » Je leur ai demandé de continuer de chercher, et de voir s'il y avait quoi que ce soit de disponible sur d'autres sites. Entre-temps, tandis que J'attendais, Je suis tombé sur un fauteuil dans un des débarras de l'Église. Le fauteuil, qui était équipé d'un coussin de mousse couvert d'un motif à fleurs roses, n'était pas complètement terminé. Il avait un dossier parfaitement droit, des accoudoirs parfaitement droits, des pieds parfaitement droits, et une assise parfaitement droite. Chaque élément du fauteuil était droit ; il n'était qu'angles droits et coins carrés. J'ai dit : « Quelqu'un a-t-il fabriqué ce fauteuil lui-même ? » Une personne s'est empressée de se manifester et a répondu : « Ne cherchais-tu pas un fauteuil ? Nous avons fabriqué celui-ci pour toi, et nous étions justement en train de nous préparer à te le dire et à te demander de l'essayer. » Ils étaient si terriblement gentils que J'ai pensé : « Bien sûr, Je vais l'essayer. » Je Me suis solidement laissé tomber dans le fauteuil, et J'ai éprouvé un inconfort intense, comme si J'étais assis sur une pierre, parce que la mousse dans le coussin était incroyablement dure. « C'est bon », a dit la personne qui se tenait près de Moi, « on peut le rendre un peu plus mou. Ce n'est pas encore terminé. Nous allons l'améliorer, puis tu pourras l'essayer à nouveau ». Le tester à nouveau ? S'asseoir sur un petit tabouret de bois aurait été mieux que sur ce fauteuil ; au moins, cela n'aurait pas donné l'impression que J'étais assis sur une pierre. J'ai dit : « Non, ça ne fera pas l'affaire. Continuez de chercher si vous le pouvez. Si vous ne trouvez rien, alors oubliez cela. » Alors, Je leur ai fait poursuivre leurs recherches. Les gens qui ont fabriqué le fauteuil n'ont peut-être pas compris. Ils se sont peut-être dit : « Nous avons fait preuve de tant de bonté envers toi, nous avons choisi les matériaux, le style, et la taille, et nous avons fabriqué un fauteuil sur mesure pour toi. Pourquoi n'apprécies-tu pas cet acte de bonté ? Pour couronner le tout, tu dis que tu as l'impression d'être assis sur une pierre, que c'est dur. Comment se fait-il que tu sois si difficile ? Quoi que nous fabriquions pour toi, tu devrais juste t'en servir, point final. Mais voilà, tu veux toujours que nous achetions un fauteuil à la place. Nous t'avons dit, à plusieurs reprises, que le genre de style que tu cherches est introuvable, mais tu continues d'insister pour que nous achetions l'un de ceux-là. Cela ne va-t-il pas coûter de l'argent ? Et si nous faisions un peu d'économies ? Fabriquer un fauteuil est tellement plus économique ; les matériaux ne coûtent pas cher. Tout ce que nous pouvons construire nous-mêmes, nous devrions le fabriquer plutôt que de l'acheter. Comment se fait-il que tu ne saches pas ce que cela signifie de faire des économies ? » Dites-Moi, vaut-il mieux pour Moi que J'utilise ce fauteuil ou non ? (Il ne vaut mieux pas que Tu l'utilises.) Une fois qu'ils ont vu que Je n'utiliserais pas le fauteuil qu'ils ont fabriqué, ils l'ont mis de côté, et aucun d'entre eux ne s'en est servi non plus. Dites-Moi, si Je ne l'utilisais pas, ferais-Je de la peine aux gens ? (Non, Tu ne leur ferais pas de la peine.) De toute Ma vie, Je ne M'étais jamais assis sur un fauteuil rembourré qui soit aussi dur – c'était une sacrée expérience. Voilà la grande « bonté » dont ces gens ont fait preuve envers Moi. Un peu plus tard, allez savoir par quelle combinaison de circonstances inattendues, un fauteuil a vraiment été acheté pour Moi,

donc les gens M'ont réellement témoigné un peu de « bonté », au bout du compte. C'était la première fois que Je leur demandais de M'acheter quelque chose, et ils l'ont directement entendu de Ma bouche, et la manière dont ils se sont chargés de la tâche a été si répugnante. Mon achat d'un seul fauteuil a été si difficile et ardu, tout devait passer par eux et être discuté avec eux, et en plus, il a fallu que Je sois attentif à leur humeur. S'ils étaient de bonne humeur, il se pourrait bien qu'ils l'achètent pour Moi, et dans le cas contraire, il se pourrait bien que non, et alors Je n'aurais pas l'occasion d'avoir un fauteuil. « Tu veux utiliser un fauteuil confortable, mais ce n'est pas encore notre cas, alors tu peux rêver. Tu n'as qu'à utiliser celui que le menuisier a fabriqué. Quand nous aurons des fauteuils confortables à disposition, tu pourras en utiliser un aussi. » Ces personnes ne sont-elles pas précisément ce genre de chose là ? De quel genre de personnes s'agit-il ? Ne sont-ils pas des gens qui ont un faible caractère ? Je leur ai juste demandé de dépenser une partie des offrandes pour acheter quelque chose, il leur suffisait de quelques gestes des mains et des yeux, mais ça a été à ce point difficile, à ce point pénible, de leur faire faire cette tâche. Et si on leur avait demandé de dépenser leur propre argent ? Au début, Je n'ai pas dit quel argent allait être dépensé – ont-ils pensé que J'attendais d'eux qu'ils dépensent leur propre argent, et ont ainsi été saisis d'une telle frayeur qu'ils ont refusé de procéder à l'achat ? Est-ce que ça aurait pu être la raison de tout cela ? Si Je te demande d'acheter quelque chose, comment pourrais-Je te faire dépenser ton propre argent ? Si l'Église a les fonds nécessaires, alors va faire cet achat, et dans le cas contraire, ne le fais pas. Jamais Je ne te ferais dépenser ton propre argent. Bien, comment se fait-il qu'il a fallu tant d'efforts pour leur faire accomplir cette petite tâche ? Ces gens n'ont aucune humanité ! Lorsqu'ils ne sont pas en train d'essayer d'accomplir quelque chose, et quand Je n'interagis pas avec eux, ils ont l'air gentils et raisonnables, mais dès qu'ils commencent à réaliser une tâche, cette gentillesse et cette raison sont absentes. Ces personnes ont l'esprit confus ! Comment puis-Je M'entendre avec elles ?

Voici un autre exemple qui a trait au sujet des offrandes. Il y a un lieu avec une kitchenette, où les ustensiles de cuisine et les couverts sont tous dédiés à un usage communautaire, et parfois, en hiver, les gens ne peuvent éviter d'attraper la grippe. Je leur ai dit d'acheter une armoire de stérilisation ou un désinfecteur à l'ozone pour stériliser les ustensiles de cuisine et tous les couverts communautaires. Cela serait plus sécurisant et hygiénique. Est-ce une demande considérable ? (Non.) J'ai confié cette tâche à quelqu'un et, rapidement, J'ai entendu dire qu'un désinfecteur à l'ozone avait été acheté. Mes inquiétudes se sont dissipées, et par la suite, Je ne Me suis pas penché davantage sur cette question. Mais il s'est avéré que quelque chose était allé de travers. La machine que cette personne a achetée n'était en réalité pas un désinfecteur à l'ozone du tout, mais un déshumidificateur d'air. C'était une vente mensongère, et qui plus est d'extrêmement mauvaise qualité, l'appareil n'avait aucun effet stérilisant. La personne qui s'est chargée de cette tâche le savait-elle ? (Elle aurait dû.) Mais ce vaurien n'en

savait probablement rien. Pourquoi ? Parce que l'individu à qui J'avais confié cette tâche ne s'en était pas occupé lui-même, mais avait trouvé un intermédiaire pour le faire à sa place, et donc il n'a jamais su exactement quel article avait été acheté, ni s'il était de bonne ou de mauvaise qualité. Que pensez-vous de la manière dont cette affaire a été gérée ? Cela a-t-il été fait consciencieusement ou non ? Cette personne a-t-elle la moindre crédibilité ? Mérite-t-elle qu'on se fie à elle ? (Non, elle ne le mérite pas.) De quel genre de personne s'agissait-il ? Était-ce quelqu'un qui a de l'intégrité ou de l'humanité ? (Non.) C'était une personne à l'esprit confus, un vaurien jusqu'au bout des ongles. Et ce n'est pas la fin de l'histoire. Peu après cela, la personne en charge de cette tâche a réfléchi : « C'est formidable d'utiliser un désinfecteur à l'ozone pour stériliser les choses. Puisqu'il y a beaucoup de gens qui utilisent nos réfectoires, peut-être que nous devrions acheter des désinfecteurs à l'ozone pour là-bas aussi. Tu en as acheté un, alors nous allons en acheter aussi. Tu en as un petit pour ta kitchenette, donc nous allons nous en procurer des grands pour nos grands réfectoires. » Une fois que cette idée lui est venue, il en a discuté avec plusieurs autres vauriens, et puis ce fut décidé. Et il s'est avéré qu'après l'achat de ces désinfecteurs à l'ozone, les frères et sœurs ont dit que, puisque tout le monde utilisait ses propres couverts et ne partageait pas d'ustensiles, il était inutile de les stériliser, et que la stérilisation serait superflue. Au final, on a laissé les machines de côté, et à ce jour encore, il y en a quelques-unes qui sont encore stockées dans leur emballage intact. Que pensez-vous de la manière dont cette affaire a été gérée ? Cela a-t-il été fait de manière rationnelle ? N'est-ce pas là le cas d'un individu qui, ayant trop de temps et rien à faire, a trouvé des manières arbitraires de dépenser de l'argent ? Certaines personnes, pensant que l'ordre de faire ces achats venait du Supérieur, ont même dit : « Ne nous plaignons pas ! Nous devons accepter cela comme venant de Dieu. Dieu aime tant les gens qu'Il nous achète même des choses pour lesquelles nous n'avons aucun usage. Il est prêt à dépenser d'importantes sommes pour nous. Dieu est trop bon avec nous ! » Mais maintenant, elles savent que ces achats étaient le fruit des opérations secrètes d'une bande de vauriens. Ils ont ainsi gaspillé les offrandes, sans que personne ne vérifie quoi que ce soit, et sans que personne ne s'assure que ces achats étaient appropriés, ni rendre compte de ces achats une fois qu'ils ont été faits. Sur quoi s'est basée la personne qui a acheté ces choses ? Sur le fait que Je lui ai demandé d'acheter une armoire de stérilisation pour la kitchenette. Lui ai-Je demandé d'en acheter pour tous les réfectoires ? Je ne lui ai jamais demandé d'effectuer une telle tâche. Bien, qu'est-ce qui l'a poussé à en acheter pour tous les réfectoires ? N'était-ce pas parce qu'il a vu les offrandes comme sa propriété personnelle, et parce qu'il les a allouées tel qu'il souhaitait les allouer ? Avait-il l'autorité de les allouer ainsi ? (Non.) Avant d'acheter ces machines, il ne M'a jamais demandé : « Puisque nous en avons acheté une pour la kitchenette, ne devrions-nous pas en acheter pour les grands réfectoires ? » Et il n'a pas rendu compte, après avoir effectué l'achat, du nombre de désinfecteurs à l'ozone qu'il avait achetés, ni de leur prix

au total, et n'a pas rendu compte du fait que les frères et sœurs ne leur avaient trouvé aucune utilité. C'est la manière répugnante dont cette affaire a été gérée. Et un esprit confus comme celui-ci était encore réfractaire lorsqu'il a été émondé. Comment devrions-nous traiter ce genre de personnes ? (Nous devrions l'expulser de l'Église.) À la lumière de la nature de cet incident, il ne serait pas excessif de l'exclure de l'Église, parce que c'est une question qui a trait aux offrandes, et comme cela a trait aux offrandes, il s'agit d'une violation des décrets administratifs. C'était un comportement imprudent ! A-t-il pensé que l'argent était à lui ? Avait-il l'autorité de l'utiliser et de le gaspiller ? Avec l'achat que Je leur ai confié afin qu'ils le fassent pour Moi, ils ont généré toutes sortes de difficultés, et il fut difficile d'obtenir d'eux qu'ils accomplissent cette tâche, et par-dessus le marché, il a fallu que Je débatte de tout avec eux. Quant aux achats et aux tâches que Je ne leur avais pas confiés, ils ont acheté ces choses sans ciller, sans jamais élaborer un plan ou consulter la majorité pour déterminer si ce seraient des articles utiles – ils ont juste gaspillé de l'argent selon leur bon plaisir. Il y a quelque temps, des circonstances spéciales ont fait qu'on a demandé à certaines personnes d'acheter six mois à un an de nourriture, de peur qu'il n'y ait plus assez à manger. L'affaire leur a été expliquée de cette manière simple et concise, et en moins d'une semaine, ils sont venus rendre des comptes en disant qu'ils avaient terminé leurs achats en trois jours, s'étant procuré à la fois des produits biologiques et des produits en voie d'être certifiés comme biologiques. S'en étaient-ils bien sortis ? N'avaient-ils pas fait un excellent travail ? Je n'avais rien eu besoin de dire d'autre, l'affaire avait été réglée. Ils s'étaient occupés de cette tâche pour eux-mêmes, avec un volontarisme joyeux, et étaient apparus comme particulièrement compétents, efficaces, intelligents et prévenants. Ils ne s'étaient pas contentés d'acheter la nourriture nécessaire, mais aussi des biens de première nécessité. Ces biens de première nécessité comprenaient tout ce dont ils avaient besoin, ils ont pu acheter tout ce que tu peux imaginer, même des choses comme des bonbons, des graines de melon, et autres en-cas. Je Me suis dit que ces gens savaient vraiment vivre ; ils savaient comment dépenser de l'argent, et ils osaient aussi dépenser de l'argent. Ils étaient compétents, avec de bonnes techniques de survie, meilleures que celles des animaux sauvages, et ils avaient agi vite, plus vite que Je ne l'avais anticipé. Afin de survivre, ils s'étaient montrés capables de déplacer des montagnes et des mers – il n'y a rien qu'ils ne puissent faire. Grâce à cet incident, J'ai vu que ces gens n'étaient pas totalement sans cervelle ou complètement incapables d'accomplir des tâches, mais que cela dépendait principalement de l'entité pour laquelle ils s'occupaient de ces tâches. S'ils s'occupaient de ces tâches pour eux-mêmes, ils semblaient particulièrement actifs, intelligents, rapides dans leurs actions, et efficaces – ils n'avaient pas besoin qu'on les presse, et Je n'avais pas besoin de M'inquiéter à leur sujet. Mais lorsqu'ils font un devoir au sein de la maison de Dieu, ils trouvaient difficile de mener à bien la moindre tâche, ils ne trouvaient jamais les principes, et finissaient toujours par tout rater. Il s'avère qu'il y a une raison à cela, et il y avait une grande

différence dans leur comportement selon qu'ils faisaient ces choses pour eux-mêmes ou pour la maison de Dieu. Ne parlons pas, pour le moment, du genre de tempérament ou d'essence que possédaient ces gens. Les deux attitudes complètement différentes dont ces gens ont fait preuve vis-à-vis de la gestion des choses ont révélé qu'ils étaient vraiment des gens faibles de caractère. Mais à quel point avaient-ils un caractère faible ? Laissez-Moi vous le définir, ces gens n'étaient pas humains, ils étaient tout simplement un groupe de bêtes ! Cette définition leur correspond-elle ? (Oui, elle leur correspond.) Ces mots sont peut-être difficiles à digérer, et c'est peut-être troublant de les entendre, mais c'est précisément de cette manière que ces gens se sont chargés des tâches, et c'est le genre de choses qu'ils sont. Ce que Je dis est fondé sur les faits et n'est pas une calomnie sans fondement. Lorsque la maison de Dieu se sert de certaines personnes, du fait qu'elles sont assez jeunes, d'assez médiocre calibre, et manquant de fondation et de stature, elle les aidera sans cesse, et échangera sur la vérité et sur les principes avec elles. Mais au final, la faiblesse de caractère n'est que cela, et une bête n'est qu'une bête, et ces gens ne changeront jamais vraiment. Non seulement ils ne mettront pas la vérité en pratique, mais ils iront de mal en pis, ils prendront le bras quand on leur donne la main, et ils ne possèdent pas un iota de sentiment de honte qui fait partie de l'humanité normale. Lorsqu'ils achètent quelque chose ou accomplissent une tâche pour la maison de Dieu, ils ne demandent jamais conseil sur la manière d'acheter ces choses moins cher et de faire des économies tout en se procurant quelque chose d'utile. Ils ne font jamais cela. Ils dépensent juste l'argent aveuglément, ils achètent des choses avec insouciance, et achètent juste des produits inutiles. Mais lorsqu'il est temps d'achever une tâche ou d'acheter quelque chose pour Moi, ils commencent à prendre cela au sérieux et pensent à réduire les coûts, et aux moyens de dépenser moins tout en faisant plus. Ils pensent qu'en faisant ces choses de cette façon, ils s'en tiennent aux principes et à la pratique de la vérité. Ces gens-là ont-ils une once de raison ? À qui appartient cet argent, et pour qui devrait-il être dépensé ? Ces choses-là ne sont même pas claires pour eux. N'est-ce pas là une manière de gérer les choses comme un vaurien ? Y a-t-il des gens comme cela autour de vous ? Tous ceux qui n'engagent pas la conversation avec le personnel des finances ou les frères et sœurs avec lesquels ils travaillent, quand ils achètent quelque chose de précieux ou de cher pour l'Église, qui se permettent de gaspiller selon leur gré l'argent des offrandes, qui savent qu'ils doivent économiser de l'argent et budgétiser leurs dépenses lorsqu'il s'agit de leur propre argent, mais gaspillent de l'argent de manière arbitraire lorsqu'ils dépensent les offrandes faites à Dieu – les gens comme cela sont tout simplement trop détestables ! Ils sont trop répugnants ! N'est-ce pas ? (Oui.) Ces choses-là Me dégoûtent chaque fois que J'y pense. Ces bêtes sont même en dessous des chiens de garde. Méritent-ils de vivre dans la maison de Dieu ?

Il y a eu, autrefois, un dirigeant qui voulait placer sous sa « bonne garde » tous les biens que les frères et sœurs avaient offerts à Dieu en divers endroits, y compris des

objets précieux, des vêtements ordinaires, des compléments alimentaires, etc. Des sacs de marques finirent sur son dos, des chaussures de cuir à ses pieds, des bagues à ses doigts, des colliers à son cou, et le reste à l'avenant – tout ce qu'il pouvait utiliser, il en prenait possession et l'utilisait, sans obtenir l'accord de quiconque. Un jour, le frère Supérieur lui a demandé pourquoi tous les objets offerts à Dieu par les frères et sœurs de différents endroits n'avaient pas été remis. Il a répondu : « Les frères et sœurs ont dit que ces choses avaient été données à l'Église, ils n'ont pas dit qu'elles avaient été offertes à dieu. » Il a même mis spécialement l'accent sur le fait qu'elles avaient été données à l'Église, avec l'implication tacite qu'étant lui-même le représentant plénipotentiaire de l'Église, Dieu ferait bien de ne pas s'accrocher à l'espoir de mettre la main sur ces choses, qu'elles n'étaient pas réservées à l'usage de Dieu mais à celui de l'Église. Pour reformuler les choses de manière plus concrète, ce qu'il voulait dire, c'est : « C'est à moi d'avoir l'usage de ces choses, elles n'ont pas été offertes pour l'usage de dieu. Qu'est-ce que tu me demandes ? As-tu le droit de demander cela ? » Est-ce que cela vous met en colère d'entendre cela ? (Oui.) Entendre cela mettrait n'importe qui en colère. Dîtes-Moi, y a-t-il quelqu'un qui croit que les choses que les frères et sœurs donnent à l'Église sont offertes aux dirigeants de l'Église ? Y a-t-il quelqu'un qui dit, en offrant des choses à l'Église, qu'il les offre à tel et tel dirigeant de l'Église ? Quelqu'un a-t-il cette intention ? (Non.) À moins, au moment d'adresser l'offrande, d'écrire : « Prière de faire passer ceci à untel » – dans ce cas seulement, l'objet entre en possession privée du dirigeant. Sinon, toutes les choses qui sont offertes, que ce soit de l'argent ou des objets, sont données par les frères et sœurs à Dieu. Les choses offertes à Dieu sont communément appelées des offrandes. Une fois qu'elles sont désignées comme des offrandes, elles sont réservées à l'usage de Dieu. Lorsqu'elles sont réservées à l'usage de Dieu, comment Dieu les utilise-t-Il ? Comment Dieu alloue-t-Il ces choses-là ? (Il les donne à l'Église pour qu'elle s'en serve dans son travail.) C'est exact. Il y a des principes et des détails spécifiques pour leur utilisation dans le travail de l'Église, y compris les dépenses courantes de ceux qui accomplissent des tâches à plein temps dans l'Église, et les dépenses diverses du travail de l'Église. Durant la période d'incarnation de Dieu, cet usage inclut ces deux éléments : les dépenses courantes de Christ, et tous les coûts du travail de l'Église. Bien, au sein de ces deux éléments, y en a-t-il un qui stipule que les offrandes peuvent être converties en salaires personnels, en récompenses, en dépenses et en rémunérations ? (Non, il n'y en a pas.) Les offrandes n'appartiennent pas à une seule personne. L'utilisation et l'allocation des offrandes doivent être arrangées par la maison de Dieu, et elles sont utilisées en premier lieu dans le travail de l'Église : rien là-dedans ne dit que quiconque est un dirigeant de l'Église a l'autorité de prendre possession et d'utiliser les offrandes. Eh bien, dans ce cas, comment sont-elles utilisées, exactement ? Ces offrandes doivent être allouées selon les principes qui gouvernent l'utilisation de la propriété de l'Église. De ce point de vue, n'est-il pas éhonté que les antéchrists souhaitent toujours prioriser leur possession et utilisation des offrandes ? Les

antéchrists pensent toujours que l'argent et les objets offerts par les frères et sœurs appartiennent à quiconque occupe la position de dirigeant. N'est-ce pas une manière de penser effrontée ? (Si.) C'est extrêmement effronté ! Non seulement les antéchrists sont malveillants et méchants dans leur tempérament, mais leur caractère est aussi méprisable et de peu de valeur, dénué de tout sens de honte.

En échangeant sur ces sujets et en parlant de ces questions, les vérités que les gens devraient comprendre et mettre en pratique seront clarifiées. Cependant, si nous n'échangeons pas sur ces choses, la compréhension de certaines vérités par les gens sera invariablement interrompue à un niveau doctrinal et littéral, et demeurera relativement vide. Si nous intégrons un certain nombre de questions réelles dans notre échange sur la vérité, il sera beaucoup plus simple pour les gens de percer à jour les choses, et leur compréhension de la vérité sera plus concrète et pratique. Ainsi, en échangeant sur ces choses, l'intention n'est nullement de vilipender quiconque ou de rendre les choses difficiles pour qui que ce soit. Ce sont des choses qui se sont effectivement déroulées, et qui sont de surcroît liées au sujet sur lequel nous échangeons. Alors, certaines personnes sont devenues des ressources pédagogiques incarnées, et les figures et caractères dans les exemples typiques sur lesquels nous échangeons et que nous disséquons. C'est tout à fait normal. La vérité est, par définition, connectée aux paroles, pensées, points de vue, actions, et tempéraments qui sont révélés au cours de la vie humaine. Si nous n'échangions et n'énoncions que la signification littérale de la vérité, détachée de la vraie vie, alors quand les gens seraient-ils capables de gagner une compréhension véritable de la vérité ? Procéder de cette manière rendrait aux gens la compréhension de la vérité beaucoup plus difficile, et les gens auraient du mal à entrer dans la vérité-réalité. Le fait de souligner quelques exemples typiques à disséquer et sur lesquels échanger sera plus propice à la compréhension par les gens de la vérité, des principes qu'ils devraient mettre en pratique, des intentions de Dieu, et de la voie qu'ils devraient suivre. Pour cette raison, quoi qu'il en soit, cette méthode est à la fois appropriée et bénéfique pour les gens. Si ces questions n'avaient pas trait à la vérité, ou au tempérament des antéchrists que nous disséquons, Je ne serais pas disposé à en parler. Mais les tempéraments et essences des gens qui ont fait ces choses ont bel et bien trait au sujet sur lequel nous échangeons, alors nous devrons échanger sur eux quand cela est nécessaire. Le but de l'échange n'est pas de réprimer des personnes ou de leur rendre la vie difficile, ni de les soumettre à l'humiliation publique ; c'est plutôt de disséquer le tempérament et l'essence des êtres humains, et plus important encore, de disséquer le tempérament des antéchrists au sein des êtres humains. Si, lorsque notre échange a trait à ces sujets, tout ce qui vous vient à l'esprit, c'est que telle ou telle personne a fait telle ou telle chose, et si vous ne parvenez pas à penser à la manière dont cela est lié à la vérité et aux tempéraments corrompus des gens, cela prouve-t-il que vous avez compris la vérité ? (Non.) Si vous ne vous souvenez que d'une question, ou d'une personne en particulier, et que des biais, des opinions et des préjudices

surgissent en vous vis-à-vis de cette personne, peut-on dire que vous êtes parvenus à une compréhension de la vérité ? Ce n'est pas cela, comprendre la vérité. Bien, sous quelles conditions peut-on considérer que vous êtes parvenus à une compréhension de la vérité ? Presque chaque fois que nous échangeons et disséquons les différentes manifestations de l'essence des antéchrists, Je relate un certain nombre d'histoires qui servent d'exemples typiques, et J'échange avec vous pour pointer là où se trouvent les erreurs dans ces histoires et la voie que les gens devraient suivre. Si vous ne comprenez toujours pas après ce type d'échange, alors cela signifie qu'il y a un problème avec votre compréhension, que votre calibre est trop médiocre et que vous manquez de compréhension spirituelle. Eh bien, dans quelles conditions peut-on considérer que vous avez une capacité de compréhension, que vous possédez une compréhension spirituelle, et que vous avez compris la vérité au sein des exemples sur lesquels nous avons échangé ? Avant toute chose, vous devez être capables de vous comparer aux exemples sur lesquels nous échangeons et d'apprendre à vous connaître, de voir si vous avez vous aussi ce genre de tempérament, et si vous pourriez être capables de faire de telles choses si vous aviez du statut et de l'autorité, et si vous possédez vous aussi de telles pensées et opinions ou révélez ce genre de tempérament. C'est un premier aspect. Par ailleurs, parmi les exemples sur lesquels nous échangeons, vous devez chercher les vérités-principes que vous vous devez de comprendre et de respecter d'une manière positive. Cela implique de trouver le chemin que vous devriez mettre en pratique, et de savoir, dans ces circonstances, quelle position vous devriez prendre et comment pratiquer d'une manière qui soit correcte et qui s'accorde avec les intentions de Dieu. En outre, à travers la dissection, vous devez être capable de reconnaître que votre tempérament est le même que celui des antéchrists, de faire cette connexion, et de savoir comment le résoudre. De cette manière, vous serez parvenu à une compréhension de la vérité, vous serez une personne qui possède une compréhension spirituelle, et qui a la capacité de comprendre la vérité. Si, après avoir fini d'entendre une histoire, vous vous souvenez de tous les tenants et les aboutissants, de toutes les causes et de tous les effets, et que vous êtes capables de les expliquer en détail, mais que vous ne comprenez pas les vérités-principes que les gens devraient pratiquer et dans lesquelles ils devraient entrer, et que face à cette situation, vous ne savez pas comment appliquer ces vérités pour percer à jour les gens et les choses, et vous connaître, cela signifie que vous manquez de capacité de compréhension. Et une personne qui manque de capacité de compréhension est une personne qui manque de compréhension spirituelle.

Je vais vous donner un autre exemple. Il y avait cet homme qui venait d'être élu comme dirigeant. Avant d'avoir réellement compris et saisi la véritable situation des différents aspects du travail, c'est-à-dire, avant de s'être convenablement consacré aux différents aspects du travail, il a commencé à se renseigner en privé : « Quelles sont les personnes en charge de la bonne garde des offrandes adressées à dieu dans notre

Église ? Faites-moi un rapport avec une liste de leurs noms. Aussi, donnez-moi tous les numéros de compte et mots de passe. Je veux avoir une idée de la quantité d'argent qui s'y trouve. » Il ne s'est nullement intéressé au travail. La chose qui l'intéressait le plus, et qui lui tenait le plus à cœur, c'était les noms des personnes qui assuraient la bonne garde des offrandes, ainsi que les numéros de compte et mots de passe. Quelque chose était sur le point de mal se passer, n'est-ce pas ? Ne voulait-il pas mettre la main sur les offrandes ? Lorsque vous faites face à une situation comme celle-ci, que devriez-vous faire ? Est-ce que le fait qu'il soit devenu dirigeant implique que la propriété de l'Église devrait lui être remise, et qu'il devrait avoir le droit d'information à son sujet et le pouvoir de la contrôler ? (Non, il ne devrait pas avoir accès à ces informations.) Pourquoi pas ? Ne serais-tu pas coupable d'insubordination si tu ne les lui donnais pas ? (Le fait qu'il ait fait montre de ces manifestations prouve qu'il y a quelque chose qui ne va pas chez lui, et donc, pour protéger les offrandes adressées à Dieu, nous ne pouvons pas lui donner ces informations.) C'est exact : puisqu'il y a quelque chose qui ne va pas chez lui, vous ne pouvez pas les lui donner. Votre réponse prouve que Mon échange précédent n'a pas été fait en vain et que vous l'avez compris. Pourquoi ne pouvez-vous pas lui donner ces informations ? Les responsabilités et le devoir d'un dirigeant ne consistent pas à concentrer leur attention sur les offrandes, ou à essayer d'obtenir toute information liée aux offrandes. Ce ne sont pas le devoir ou les responsabilités d'un dirigeant. Partout, les Églises disposent de personnes qui ont été désignées pour gérer et assurer la bonne garde des offrandes. En outre, l'Église a des règles et des principes stricts pour gouverner l'utilisation des offrandes. Personne n'a le pouvoir de prioriser son utilisation des offrandes, encore moins le pouvoir de prioriser sa possession des offrandes. Cela s'applique à tout le monde sans exception. N'est-ce pas un fait ? N'est-ce pas correct ? (Si, ça l'est.) Lorsque les antéchrists souhaitent prioriser leur possession et utilisation des offrandes, c'est en soi un mal. Ils pensent qu'en tant que dirigeants, ils doivent être capables de jouir librement de l'utilisation des offrandes : est-ce la vérité ? Cet argent appartient à Dieu – pourquoi en font-ils un mauvais emploi ? Pourquoi jouissent-ils de son utilisation comme cela leur chante ? Ont-ils le droit de faire cela ? Dieu est-Il d'accord avec leur utilisation des offrandes de la sorte ? Le peuple élu de Dieu l'approuverait-il ? Le fait que les antéchrists s'emparent des offrandes et les gaspillent est déterminé par leur tempérament méchant, c'est une manière de voir les choses qui a pour point d'origine leur cupidité, et ce n'est pas quelque chose qui a été prescrit par la parole de Dieu. Cet antéchrist a toujours voulu gagner le contrôle de toutes les offrandes, ainsi que des informations sur les personnes en charge de leur bonne garde, et tous les numéros de compte et mots de passe. C'est un problème grave, n'est-ce pas ? Voulait-il connaître les faits sous-jacents aux offrandes faites à Dieu, et en assurer la bonne garde aussi, puis de les allouer d'une manière qui est raisonnable et en garantit l'intégrité, sans permettre à quiconque de les dépenser librement et avec imprudence ? Avait-il cela en tête ? Peut-on observer, par ses actions, le moindre signe de bonne

intention ? (Non.) Alors, si un individu ne convoite vraiment pas les offrandes, que fera-t-il s'il est choisi comme dirigeant ? (Il va d'abord rassembler des informations sur l'efficacité des divers aspects du travail de l'Église, ainsi que de la manière dont les offrandes sont sous bonne garde, et si l'endroit où elles sont gardées est sécurisé. Cependant, il ne se renseignera pas sur les numéros de compte, mots de passe, ou les montants qui s'y trouvent.) Bien, mais il y a autre chose. Après qu'un individu qui ne convoite vraiment pas les offrandes est choisi comme dirigeant, il va vérifier si l'endroit où les offrandes sont gardées est bien sécurisé, et que les gens qui sont en charge de leur bonne garde sont adaptés et fiables, s'ils pourraient s'emparer des offrandes, et si la bonne garde des offrandes est conforme aux principes. Ils vont d'abord prendre ces choses-là en compte. Quant aux informations sensibles comme la quantité des offrandes et les mots de passe, les gens sans cupidité – les gens décents et honorables – sauraient garder leurs distances. Mais des gens cupides ne chercheraient pas à l'éviter, ils emploieraient ce prétexte : « Je suis le dirigeant. Ne devrais-je pas prendre le contrôle de tous les aspects du travail ? Tout le reste m'a été confié, pourquoi pas les offrandes ? » Usant du pouvoir dont ils disposent, ils veulent s'emparer du contrôle des finances de l'Église sous ce prétexte. C'est un problème. Ils ne vont pas faire leur travail ou mener à bien leurs responsabilités correctement, ni ne gèreront les finances de l'Église en conformité avec les procédures et les principes normaux. Au lieu de cela, ils auront pour elles leurs propres plans. Quiconque est capable de penser comme un être humain peut s'en apercevoir. Dès que ce dirigeant s'est mis à faire cela, quelqu'un l'a rapporté et il a été stoppé. Par la suite, cette personne M'a adressé un rapport, Me demandant s'il était juste d'avoir agi ainsi, et Je lui ai répondu que oui. C'est ce qu'on appelle protéger les intérêts de la maison de Dieu ; ces informations ne peuvent pas être données à un tel homme. Souhaiter contrôler l'argent de la maison de Dieu en premier lieu, sans avoir fait une once de travail – n'est-ce pas un petit peu comme le grand dragon rouge ? Lorsque le grand dragon arrête les frères et sœurs, la première chose qu'il fait n'est pas de les battre, de peur qu'ils ne soient plus capables de parler clairement après avoir été battus jusqu'à perdre la raison – il commence par demander où l'argent de l'Église est gardé, qui en a la bonne garde, et quel montant y a-t-il. Ce n'est qu'alors qu'il demandera qui sont les dirigeants de l'Église. Son objectif est simplement de s'emparer de l'argent. Ce que ce dirigeant a fait et ce que le grand dragon rouge fait sont de la même nature. Il ne s'est renseigné sur aucun aspect du travail, ni n'a endossé le fardeau d'une seule chose, et il n'a accordé son attention qu'aux finances – n'est-ce pas vil de sa part ? Les actions de cette vile personne étaient si évidentes ! Avant même que son statut soit assis, il voulait s'emparer de l'argent. N'était-il pas trop empressé ? Il ne se doutait pas que les autres en étaient venus à le discerner, et il fut rapidement renvoyé. Avec ce genre de personnes, qui se comportent d'une manière si évidente, vous devez vous souvenir de ceci : hâtez-vous de les renvoyer. Il est inutile de discerner quoi que ce soit d'autre chez ce genre de personnes, comme

leurs tempéraments, humanité, éducation, antécédents familiaux, la durée de leur croyance en Dieu, s'ils ont ou non une fondation, à quoi ressemblent leurs expériences de vie… vous n'avez besoin de discerner aucune de ces choses, cet élément à lui seul suffit à déterminer qu'un tel individu est un antéchrist. Vous devriez tous vous réunir pour renvoyer et destituer cet individu. Vous n'avez pas besoin de lui comme dirigeant. Pourquoi ? Si tu le laisses te diriger, il va gaspiller tout l'argent dont dispose l'Église et s'en emparer dans sa totalité, et ensuite le travail de l'Église s'arrêtera net et sera impossible à accomplir. Si tu rencontres ce genre d'individus, qui sont obsédés par l'idée d'amasser de l'argent, dont l'attention est toujours fermement tournée vers l'accaparement des richesses, et qui sont envieux, et si les signes de leur vraie nature n'ont pas encore fait surface, et que tout le monde les a élus de façon confuse, pensant qu'ils avaient quelque don, qu'ils ont quelque capacité de travail, qu'ils sont capables de mener tout le monde pour entrer dans la vérité-réalité, sans s'attendre à ce que, sitôt devenus dirigeants, ils se mettent à remplir leurs propres poches d'argent, alors tu ferais mieux de te dépêcher de les faire tomber de leur position. C'est résolument la bonne chose à faire. Après, tu peux élire quelqu'un d'autre. L'Église ne va pas s'effondrer si elle passe un jour sans dirigeant. Le peuple élu de Dieu croit en Dieu, pas en un dirigeant en particulier. Dites-Moi, y a-t-il des moments où les frères et sœurs manquent de jugement ? Avant que cet individu ne devienne dirigeant, il était impossible de discerner qu'il était cupide. Dans ses interactions avec les autres, il n'essayait pas de prendre l'avantage, il dépensait son propre argent pour acheter des choses, et il donnait même l'aumône. Pourtant, la première chose qu'il a faite une fois devenu dirigeant, ça a été d'exiger des informations au sujet des finances de l'Église. La plupart des gens ne peuvent pas réprimer ce genre d'impulsion malveillante – c'est assez incroyable ! Comment pourrait-il avoir changé du jour au lendemain ? Ce n'est pas quelque chose qui a changé du jour au lendemain. Il était tout simplement ce genre de créature depuis le début. La seule différence, c'est qu'auparavant, il ne se trouvait pas dans des circonstances qui pourraient le révéler, et à présent il a été révélé par cette situation. Maintenant que cette personne a été révélée, pourquoi devrais-tu toujours te montrer clément envers elle ? Donnez-lui simplement un bon coup de pied pour le propulser hors d'ici, le plus loin possible ! Oseriez-vous faire cela ? (Oui.) Quand il s'agit d'une personne qui ne cesse d'échafauder des plans concernant les finances de l'Église, ne l'élisez pas si vous n'avez pas d'eux une compréhension complète. Si, dans un moment d'ignorance, vous les élisez sans les avoir pleinement compris, et que vous découvrez qu'il s'agit d'une créature cupide et d'un Judas, vous devez sans tarder les chasser et les exclure. Ne faites pas preuve de clémence, et n'hésitez pas. Il y en a qui diront : « Même si cette personne est cupide, elle est bien à tous autres égards. Elle peut guider les gens vers une compréhension de la parole de Dieu, et elle peut amener les gens à faire leurs devoirs normalement. » Mais ils ne sont comme cela que pour un moment. Avec le temps, ils ne seront plus ainsi. Il ne s'écoulera pas plus de quelques jours avant

que le visage démoniaque qui est le leur devienne apparent. Toutes les manifestations et tous les tempéraments des antéchrists sur lesquels nous avons échangé par le passé vont, petit à petit, être révélés chez eux. Et alors, ne sera-t-il pas trop tard pour les renvoyer ? Le travail de l'Église en aura déjà pâti. Si tu ne comprends pas ce que J'ai dit, et que tu hésites, ne te mets pas à pleurnicher quand tu auras des regrets. Commence par regarder comment une personne traite les offrandes : c'est la stratégie la plus aisée, ainsi que la plus directe et la plus facile pour percer à jour une personne et déterminer si elle a l'essence des antéchrists. Avec les sujets sur lesquels nous avons échangé par le passé, nous avons dû identifier les tempéraments des antéchrists à travers certaines manifestations, révélations, perspectives, paroles et actions, et voir s'ils avaient l'essence des antéchrists sur la base de leurs tempéraments. Sur cette question en particulier, il est inutile de faire ces choses-là : c'est direct et simple, facile, et cela requiert moins d'effort et de temps. Tant qu'une personne montre ces manifestations – le souhait constant de prioriser sa possession des offrandes, ou de s'emparer des offrandes par la force – alors tu peux être certain qu'il s'agit, à cent pour cent, d'un antéchrist. Il peut être caractérisé comme antéchrist, et il ne peut pas travailler comme dirigeant. Il doit être au contraire renvoyé et rejeté par les frères et sœurs.

Nous venons d'échanger sur les manifestations des antéchrists priorisant leur possession et utilisation des offrandes, et nous avons employé cela à l'explication et la dissection des tempéraments et de l'essence exprimée par les antéchrists dans leur tentative de contrôle des finances de l'Église. C'est le premier élément. La possession et l'utilisation – ce sont là les approches les plus basiques et préliminaires des antéchrists en ce qui concerne la propriété de l'Église. Dans cette sous-section, nous n'avons pas échangé de manière concrète sur la manière dont les antéchrists possèdent et utilisent la propriété de l'Église. Nous allons nous y pencher par des détails plus concrets dans la sous-section suivante, qui est la dilapidation, le détournement, le prêt, l'usage frauduleux et le vol des offrandes par les antéchrists.

B. Dilapidation, détournement, prêt, usage frauduleux et vol des offrandes

1. Dilapidation des offrandes

Les antéchrists pensent qu'avoir du statut et de l'autorité leur octroie le pouvoir de prioriser leur possession et utilisation des offrandes. Eh bien, une fois qu'ils ont ce pouvoir, comment allouent-ils et utilisent-ils les offrandes ? Le font-ils en conformité avec les règles de l'Église ou les principes gouvernant les besoins du travail de l'Église ? Sont-ils capables de faire cela ? (Non. Ils en sont incapables.) Le fait qu'ils en sont incapables a trait à beaucoup de choses. Une fois que les antéchrists ont gagné du statut, ils font immanquablement des choses qui impliquent le travail de l'Église, et une partie de ce travail implique les dépenses et les allocations de la propriété de l'Église. Dans ce cas, quels sont les principes selon lesquels ils approchent l'allocation de la propriété de l'Église ? Est-ce dans le but d'être frugal ? Est-ce dans le but d'être

méticuleux dans la planification des dépenses, afin d'économiser chaque fois que c'est possible ? Est-ce dans le but de prendre en considération, en toutes choses, la maison de Dieu ? Non. S'ils peuvent se rendre quelque part en bicyclette, ils vont malgré tout dépenser de l'argent sur un ticket de bus. Et lorsqu'ils trouvent incommode et inconfortable de toujours se déplacer en bus ou en louant des voitures, ils commencent à envisager d'utiliser l'argent de la maison de Dieu pour acheter une voiture. En sélectionnant une voiture, ils vont dédaigner les modèles à bas coûts et aux performances moyennes, et choisir spécifiquement une voiture de haute performance, un modèle de grande marque importé directement de l'étranger, qui coûte plus d'un million de yuans. Ils vont penser : « Ce n'est pas grave, et dans tous les cas c'est la maison de dieu qui paie, et l'argent de la maison de dieu est l'argent de tous. Il n'y a rien de bien compliqué dans l'achat en commun d'une voiture. La maison de dieu est si grande, et le monde univers tout entier appartient à dieu, alors est-ce si important si la maison de dieu achète une voiture ? Dans le monde de Satan, les voitures que les gens conduisent coûtent toutes plusieurs millions de yuans, alors le fait que notre Église achète une voiture pour seulement un million de yuans est assez frugal. Et puis, je ne serai pas le seul à utiliser la voiture, toute l'Église va se la partager. » Dès l'instant où les antéchrists ouvrent la bouche, plus d'un million de yuans s'envolent, sans même ciller ou avoir un moment d'hésitation, et sans la moindre once de culpabilité. Une fois qu'ils ont effectué l'achat de la voiture, ils se mettent à en profiter. Ils ne se rendent plus à pied là où ils auraient dû le faire, ils ne vont plus à vélo là où ils auraient dû le faire, et ils ne louent plus de voitures pour se rendre là où il était possible d'aller avec une voiture de location ; à la place, ils insistent pour utiliser leur « voiture attitrée ». Ils agissent de manière tellement ostentatoire, comme s'ils étaient capables d'accomplir un excellent travail. Les antéchrists dilapident beaucoup l'argent, tout ce qu'ils achètent doit être d'excellente facture, haut de gamme, et dernier cri. Par exemple, la différence de prix entre des modèles basiques et haut de gamme de certains types de machines et d'équipements peut varier de plusieurs dizaines de milliers de yuans. Dans ces cas-là, les antéchrists vont vouloir acheter le modèle haut de gamme, et du moment qu'ils ne dépensent pas leur propre argent, cela ne les dérange pas du tout. S'ils devaient payer de leur propre poche, ils ne seraient même pas capables de s'offrir un modèle basique ou bas de gamme, mais quand tu leur dis que la maison de Dieu va payer, alors ils veulent la version haut de gamme. Ne sont-ils pas des bêtes ? Ne sont-ils pas déraisonnables ? N'est-ce pas là une dilapidation des offrandes ? (Si.) Les personnes qui dilapident les offrandes ont une piètre humanité, ils sont égoïstes et méprisables ! Une fois que les antéchrists ont obtenu le pouvoir d'utiliser les offrandes, ils souhaitent accaparer les offrandes pour leur compte, les utilisant au mépris des principes, et en insistant pour se procurer des articles haut de gamme à chaque achat. Lorsqu'ils cherchent à acheter une paire de lunettes, ils veulent le modèle haut de gamme, de celles qui filtrent la lumière bleue et les rayons UV, avec les verres les plus transparents, et lorsqu'ils cherchent à acheter un ordinateur, ils en veulent un

haut de gamme, le modèle dernier cri. Qu'ils aient l'usage ou non de divers outils et équipements dans l'exercice de leurs devoirs, dès qu'il est question d'acheter ce genre de choses, ils veulent viser le haut de gamme. N'est-ce pas là une dilapidation des offrandes ? Ils savent se montrer économes lorsqu'il s'agit de leur propre argent, n'importe quel article fera l'affaire du moment qu'il est pratique, mais lorsqu'il s'agit d'acheter quelque chose pour la maison de Dieu, la question de la praticité et de l'économie d'argent cesse d'être un sujet de considération. Ils ne pensent qu'à une chose : il faut que ce soit une marque célèbre, il faut que cela reflète leur statut, et ils choisissent n'importe lequel, du moment que c'est le plus cher. N'est-ce pas là une recherche de leur propre destruction ? De dépenser les offrandes sans compter – n'est-ce pas ce que font les antéchrists ? (Si.)

Un jour, un homme est allé acheter des brosses à dents avec le frère Supérieur. Il a acheté une brosse à dents qui coûtait un peu plus d'un dollar pour le frère, mais il en a pris une, importée, qui coûtait plus de 15 dollars pour lui-même. Bien, entre le frère Supérieur et ce frère ordinaire, ne diriez-vous pas qu'il y avait des différences, des disparités en ce qui concerne leur statut ? (Si.) D'un point de vue logique – ne parlons pas de questions telles que le statut, la position, ou de la manière dont Dieu procède aux allocations, et concentrons-nous sur le fait que le frère Supérieur avait travaillé dur pendant toutes ces années – ne devrait-il pas être celui qui utilise quelque chose de meilleure qualité ? Mais il n'était pas difficile là-dessus. Quels sont les principes qu'il suivait ? Celui d'être économe chaque fois que c'est possible : ce type d'article n'a rien de très sophistiqué, alors ça ne vaut pas le coût d'en utiliser un si cher, et il n'est pas nécessaire de dépenser tant d'argent pour cela, un modèle utilisable fera l'affaire. Bien, en termes de l'identité, de la position, et du statut de ces deux hommes, il y a une disparité entre eux, et un article de plus moyenne qualité avait été acheté pour celui qui aurait dû avoir l'usage du meilleur modèle, et un article de la meilleure qualité avait été acheté pour celui qui aurait dû utiliser celui de moyenne qualité. Qu'est-ce qui posait problème, ici ? Laquelle de ces deux personnes posait problème ? C'est celui qui utilisait le meilleur article qui posait problème. Il n'avait aucune idée de qui il était et n'avait aucun sentiment de honte, et il achetait les meilleurs articles et les plus coûteux du moment que c'était la maison de Dieu qui payait. Cette personne-là avait-elle une once de raison ? S'il avait fait cela en effectuant des achats avec le frère Supérieur – et pris ces décisions devant lui – qu'aurait-il fait s'il avait fait ses courses seul ? Combien aurait-il dépensé ? Il serait allé bien plus loin, et il n'y aurait pas eu une différence de dix et quelques dollars ; il aurait eu l'audace d'acheter des articles quel qu'en soit le prix, de dépenser n'importe quelle somme pour se les procurer. Il a dépensé les offrandes et l'argent de la maison de Dieu de cette manière ; ne cherchait-il pas sa propre destruction ? Il y en a qui pensent : « J'ai fait un travail si extraordinaire pour la maison de dieu, j'ai pris tant de risques, enduré tant de difficultés, et on m'a mis en prison plusieurs fois. Je devrais légitimement jouir d'un traitement de faveur. » Ta notion de « légitimement »,

est-elle la vérité ? En vertu de quelles paroles de Dieu est-il prévu que quiconque a été emprisonné, a enduré des difficultés, ou a voyagé pour Lui pendant de longues années, devrait légitimement jouir d'un traitement de faveur, ou devrait légitimement jouir de la priorité dans l'utilisation et l'accaparement des offrandes, de les dilapider à souhait, et qu'il s'agit d'un décret administratif ? Dieu a-t-Il prononcé la moindre parole à cet effet ? (Non, Il n'a rien dit de tel.) Eh bien, qu'est-ce que Dieu a dit au sujet de la manière dont ce genre de personnes, ainsi que les dirigeants, les ouvriers, et tous les gens qui font leurs devoirs dans la maison de Dieu, sont censés utiliser les offrandes ? Ils sont censés les utiliser pour des dépenses ou des consommations normales ; personne n'a d'autorité spéciale pour utiliser ou prendre possession des offrandes. Dieu ne fera pas de Ses offrandes la propriété privée de quelque individu que ce soit. Dans le même temps, Dieu n'a pas stipulé que les gens devraient dilapider d'argent sur l'utilisation et l'allocation d'offrandes. Quel genre de personne jette l'argent par les fenêtres ? Quel genre de tempérament possède une personne qui jette l'argent par les fenêtres ? C'est quelque chose que font les bêtes, les tyrans, les voyous, les gangsters et les scélérats méprisables qui n'ont aucun sentiment de honte, c'est quelque chose qui est fait par les antéchrists. Quiconque a un peu d'humanité et ressent une once de honte ne s'abaisserait pas à cela. Il y a certaines personnes qui, étant devenues dirigeantes de l'Église, croient que cela leur donne l'autorité d'utiliser les offrandes et la propriété de l'Église. Elles veulent et osent acheter tout et n'importe quoi, et elles veulent solliciter tout et n'importe quoi. Elles ont le sentiment que tout ce qu'elles achètent, tout ce dont elles jouissent, est bien mérité par elles ; de plus, elles ne se donnent jamais la peine de se renseigner sur le prix. Et si quelqu'un leur achète un article qui est bon marché et ordinaire, elles se mettront même en colère et garderont de la rancune à leur encontre. Ces personnes-là sont des antéchrists.

2. Détournement des offrandes

Le détournement est une autre manifestation de la tentative par les antéchrists de contrôler les finances de l'Église. Le terme « détournement » devrait être assez simple à comprendre. Est-ce que « détournement » signifie prendre la propriété de l'Église et la donner aux frères et aux sœurs, ou l'allouer au travail de l'Église afin qu'elle soit convenablement mise à profit ? (Non.) Alors que signifie « détournement » ? (Cela signifie ne pas dépenser de manière convenable, et l'utiliser selon son gré ou de manière furtive.) Même s'il est correct de dire « l'utiliser de manière furtive », ce n'est pas particulièrement spécifique. Si une personne utilise la propriété de l'Église d'une manière furtive pour les dépenses courantes de ceux qui font leurs devoirs à plein temps, alors il n'y a rien de mal à cela, et ce n'est pas du détournement. Le détournement est condamné, et n'est pas en conformité avec les principes. Par exemple, certains dirigeants de l'Église prennent le contrôle de l'argent de l'Église, et quand leurs enfants manquent de fonds pour aller à l'université, et s'ils n'ont tout simplement pas assez

d’argent chez eux, ils vont devant Dieu pour prier, en disant : « Oh, dieu, laisse-moi d’abord admettre ma faute et implorer ton pardon. Si tu dois infliger une punition, alors punis-moi et non mon fils. Je sais que ce n’est pas correct, mais je me trouve en ce moment dans une situation difficile, et je dois donc faire ceci. Ta grâce est infinie, alors j’espère que tu me laisseras tranquille cette fois et que tu m’accorderas ta bénédiction. Il me manque environ vingt ou trente mille yuans pour les frais de scolarité de mon enfant, et même après avoir réuni de l’argent et emprunté à droite à gauche, je n’en ai toujours pas assez. Puis-je utiliser ton argent pour payer les frais de scolarité de mon enfant ? » Puis, après avoir fini de prier, ils se sentent plutôt en paix et, pensant que Dieu a consenti à cela, ils prennent l’argent pour leur usage personnel. C’est du détournement, n’est-ce pas ? De ne pas se servir de cet argent pour l’usage auquel il aurait dû être destiné, mais pour l’utiliser autrement, violant les principes qui gouvernent l’utilisation des offrandes au sein de la maison de Dieu : on appelle cela du « détournement ». Quand un membre de leur famille tombe malade, ou qu’il leur manque des fonds pour une transaction commerciale, ils se mettent à échafauder des plans concernant les offrandes, et dans leur cœur ils prient, ils disent : « Oh, dieu, s’il te plaît pardonne-moi, je n’ai pas eu l’intention de faire cela, ma famille rencontre vraiment des difficultés. Ton amour est aussi vaste que l’océan et aussi infini que le ciel et tu ne te souviens pas des transgressions des gens. Après avoir utilisé ces liquidités, je vais te rembourser le double une fois que l’entreprise familiale rapportera de l’argent, alors s’il te plaît, laisse-moi l’utiliser. » C’est ainsi qu’ils utilisent les offrandes adressées à Dieu. Peu importe si c’est un membre de leur famille ou un ami qui a besoin d’argent, du moment que ces dirigeants ont l’argent entre leurs mains, ils vont le leur donner, sans agir en conformité avec les principes ni obtenir l’accord des autres, et encore moins prendre le temps de réfléchir au fait qu’il s’agit là des offrandes adressées à Dieu. À la place, ils vont prendre la décision tout seuls, sortir l’argent de l’Église et l’utiliser à d’autres fins. N’est-ce pas du détournement ? (Si.) C’est du détournement. Alors, certaines personnes rendent la totalité de l’argent après avoir secrètement détourné les offrandes ; cela signifie-t-il qu’ils ne sont plus coupables du péché que constitue le détournement des offrandes ? Cela signifie-t-il qu’ils peuvent être laissés tranquilles ? Ou bien, si au moment du détournement, ils avaient leurs raisons, un certain contexte, ou certaines difficultés, et ils n’avaient aucune autre alternative que de détourner l’argent, ce détournement peut-il être pardonné et non condamné ? (Non, il ne peut pas être pardonné.) Dans ce cas, le péché du détournement des offrandes est un péché sérieux ! Est-il de quelque manière que ce soit différent de ce que Judas a fait ? Les personnes qui détournent les offrandes ne sont-elles pas de la même nature que Judas ? (Si, elles le sont.) Lorsque leurs enfants vont à l’université, lorsque quelqu’un dans leur famille fait des affaires, ou quand une personne âgée a besoin d’un traitement médical, ou s’ils ne disposent pas d’engrais pour cultiver la terre, dans toutes ces situations, ils veulent dépenser l’argent de l’Église. Certains vont jusqu’à détruire les reçus des offrandes faites par les frères et sœurs, puis mettent l’argent dans leurs

propres poches pour le dépenser selon leur gré, sans rougir de honte ou un instant d'hésitation. Certains vont même jusqu'à recevoir des offrandes d'argent des frères et sœurs durant des réunions, et puis, dès que la réunion est terminée, vont acheter des choses avec. Puis il y a des frères et sœurs qui, ayant vu de leurs propres yeux ces gens détourner les offrandes, les laissent quand même garder l'argent, sans que quiconque en prenne la responsabilité, et sans que quiconque se manifeste pour y mettre un terme. Ils ont tous peur d'offenser leurs dirigeants, alors ils se contentent de les regarder dépenser. Eh bien, as-tu offert cet argent à Dieu ou non ? Si tu fais don de charité à d'autres gens, tu devrais clarifier le fait que tu n'offres pas cet argent à Dieu, et alors Dieu ne S'en souviendra pas. Dans ce cas, à qui appartient l'argent, qui le dépense, et comment il est dépensé – toutes ces questions-là n'auront rien à voir avec la maison de Dieu. D'un autre côté, si ton argent a effectivement été offert à Dieu, et qu'avant que l'Église n'ait eu le temps de l'utiliser, quelqu'un le dépense de la sorte, le jette par les fenêtres de cette manière, et que tu ne te sens pas concerné le moins du monde, ni ne cherches à y mettre un terme ou à le signaler, eh bien, dans ce cas, il y a un problème avec toi, tu es impliqué dans leur péché, et quand ils seront condamnés, tu ne pourras pas y échapper non plus.

3. Prêt des offrandes

Tout ce qui est lié à l'utilisation arbitraire des offrandes, à la consommation et aux dépenses inadéquates des offrandes, concerne invariablement les décrets administratifs et constitue, par nature, une violation de ces derniers. Certaines personnes qui gèrent les biens de l'Église peuvent dire : « Les biens de l'Église sont simplement stockés là. De nos jours, les banques ont toutes sortes de programmes d'investissement tels que des prêts à taux élevés, des valeurs mobilières et des fonds communs de placement, qui offrent tous un taux d'intérêt appréciable. En prenant cet argent de l'Église pour l'investir, nous pourrions gagner quelques intérêts. Ne serait-ce pas profitable pour la maison de dieu ? » Puis, sans en discuter ni obtenir l'accord de quiconque dans l'Église, ils prennent l'initiative de prêter cet argent. Dans quel but font-ils cela ? Pour le dire gentiment, il s'agit de gagner des bénéfices pour la maison de Dieu, de penser aux intérêts de la maison de Dieu ; mais en réalité, ces gens-là nourrissent des intentions égoïstes. Ils veulent prêter l'argent à l'insu de tous puis, finalement, rendre à la maison de Dieu le montant principal tout en conservant les intérêts pour eux-mêmes. N'est-ce pas là un exemple d'intention déloyale ? C'est ce qu'on appelle prêter des offrandes. Un prêt d'argent peut-il être considéré comme une utilisation appropriée des offrandes ? (Non.) D'autres disent : « Dieu aime l'humanité, la maison de dieu est chaleureuse. Parfois, quand nos frères et sœurs sont à court d'argent, ne pouvons-nous pas leur prêter les offrandes faites à dieu ? » Certains prennent alors d'eux-mêmes une décision, et certains antéchrists tentent et encouragent les frères et sœurs en leur disant : « Dieu aime l'humanité, dieu donne la vie, Il donne tout aux hommes, donc prêter de l'argent ne poserait pas vraiment

un problème, n'est-ce pas ? Prêter de l'argent à nos frères et sœurs pour les aider à faire face à un besoin urgent et aux difficultés qu'ils rencontrent dans leur vie, n'est-ce pas l'intention de dieu ? Si dieu aime le genre humain, comment les gens peuvent-ils ne pas s'aimer les uns les autres ? Allez, prêtez-leur de l'argent ! » En entendant cela, une grande majorité de gens ignorants disent : « Si vous le dites. De toute façon, cet argent appartient à tout le monde, donc autant dire que tout le monde se cotise pour aider quelqu'un. » Ainsi, une personne prononce de belles paroles et une bande de lèche-bottes l'adulent et au bout du compte, l'argent s'envole. Alors, est-ce que ton affirmation selon laquelle « cet argent a été consacré à Dieu » compte ? Si c'est le cas, alors l'argent appartient déjà à Dieu et a été mis à part comme saint, et donc que la seule chose convenable serait de l'utiliser conformément aux principes instaurés par Dieu. Si ce n'est pas le cas, si l'argent que tu offres ne compte pas, alors, quel genre d'action a constitué ton offrande ? Est-ce un simple jeu ? Est-ce que tu joues un tour à Dieu pour Le duper ? Ayant placé sur l'autel ce que tu veux adresser en offrande, tu te mets à en être envieux, du fait que ces choses ont été placées là, et pourtant que Dieu ne S'en sert pas et qu'on dirait bien, après tout, qu'Il n'en a pas l'usage. Alors, quand tu as besoin de t'en servir, tu le prends et l'utilises pour toi-même. Ou bien, peut-être as-tu trop donné, et le regrettant après coup, tu en as repris une partie. Ou peut-être n'avais-tu pas les idées claires quand tu as fait l'offrande, et maintenant que tu t'aperçois que tu peux en faire quelque chose, tu la reprends. Quelle est la nature de cette conduite ? Une fois que cet argent et ces choses ont été offerts à Dieu, c'est comme s'ils avaient été présentés sur l'autel, et que sont les choses présentées sur l'autel ? Ce sont des offrandes. Quand bien même ce ne serait qu'un caillou, un grain de sable, un petit pain cuit à la vapeur ou un verre d'eau, du moment que tu l'as placé sur l'autel, cet objet appartient à Dieu, pas à l'homme, et aucun humain n'est plus censé y toucher. Que tu le convoites pour toi ou que tu penses en avoir un usage légitime : aucun humain n'a plus de droit le concernant. Certains disent : « Dieu n'aime-t-il pas l'humanité ? Pourquoi dans ce cas ne laisse-t-il pas l'humanité en avoir sa part ? À cet instant, tu n'as pas soif et tu n'as pas besoin d'eau, mais moi j'ai soif, alors pourquoi ne puis-je pas avoir à boire ? » Mais il faut alors que tu saches si Dieu est d'accord ou non. S'Il est d'accord, cela prouve qu'Il t'a accordé ce droit et que tu as le droit d'en faire usage ; mais si Dieu n'est pas d'accord, alors tu n'as pas le droit d'en faire usage. Dans le cas où tu n'as pas ce droit, où Dieu ne t'en a pas donné le droit, utiliser quelque chose qui appartient à Dieu serait enfreindre un tabou majeur, ce que Dieu abhorre plus que tout. Les gens disent toujours que Dieu ne souffre aucune offense de l'homme, mais les gens n'ont jamais compris ce qu'est réellement le tempérament de Dieu, ou quelles sont les choses, dans ce qu'ils font, qui risquent le plus d'offenser Son tempérament. En ce qui concerne les offrandes à Dieu, beaucoup de gens les ont constamment à l'esprit et veulent les utiliser ou les allouer selon leur gré, les utiliser, les posséder, et même les dilapider selon leur bon vouloir ; mais Je te le dis, tu es fini, tu mérites la mort ! Tel est le tempérament de Dieu. Dieu ne permet à personne

de toucher à Ses biens ; telle est Sa dignité. Il n'y a qu'une seule situation dans laquelle Dieu donne aux gens le droit de les utiliser, et c'est lorsqu'ils sont utilisés de façon convenable conformément aux règlements de l'Église et aux principes qui régissent leur utilisation. Rester dans ces limites est acceptable pour Dieu, mais s'en écarter serait une offense au tempérament de Dieu et une violation des décrets administratifs. C'est aussi strict que cela, il n'y a pas de discussion possible et il n'y a pas de voie alternative. Par conséquent, ceux qui font des choses telles que dilapider, détourner ou prêter des offrandes sont caractérisés comme des antéchrists aux yeux de Dieu. Pourquoi sont-ils traités si sévèrement au point d'être caractérisés comme des antéchrists ? Si quelqu'un qui croit en Dieu peut aller jusqu'à oser toucher, ou utiliser, ou dilapider des objets qui appartiennent à Dieu et qui ont été mis à part comme saints, alors quel genre de personne est-il ? Une telle personne est l'ennemi de Dieu. Seuls des ennemis de Dieu adopteraient une telle attitude à l'égard de Ses biens ; aucune personne corrompue ordinaire ne ferait cela, même un animal ne le ferait pas. Seuls les ennemis de Dieu, Satan et le grand dragon rouge feraient une telle chose. Est-ce une exagération ? Non, c'est un fait et c'est tout à fait exact. Comment ceux qui sont de l'acabit de Satan peuvent-ils toucher des choses qui appartiennent à Dieu ? Telle est la dignité de Dieu !

4. Usage frauduleux des offrandes

Il y a certaines personnes qui, sous toutes sortes de prétextes, demandent à la maison de Dieu de l'argent et des biens, en disant : « Il manque une chaise à notre Église, alors achètes-en une pour nous. Certains des frères et sœurs au sein de notre Église n'ont pas d'ordinateur à leur usage pour faire leurs devoirs, alors achète un Mac pour nous. Nous contactons régulièrement des gens dans le cadre de notre travail, et cela ne nous convient pas de ne pas avoir de téléphone, alors achète-nous un iPhone. Mais en avoir un seul ne suffit pas, ce serait trop incommode, parce que parfois nous devons entrer en contact avec plusieurs personnes. Et une seule ligne mobile serait trop encline à une mise sur écoute, alors ça ne fonctionnerait que si nous en avons plusieurs. » Et ainsi, certaines de ces personnes ont quatre ou cinq téléphones sur elles et se promènent avec deux ou trois ordinateurs portables à la fois ; elles sont très impressionnantes d'apparence, mais leurs performances de travail sont médiocres. Comment ont-elles pu se procurer toutes ces choses ? Elles les ont obtenues de manière frauduleuse. Par le passé, nous avons parlé d'une femme sotte, qui était un antéchrist typique. Lorsque la maison de Dieu rénovait un bâtiment de l'Église, elle unissait ses forces avec un homme qui faisait un usage frauduleux de l'argent de l'Église, causant à la maison de Dieu des pertes considérables. Lorsque ce type s'occupait des rénovations, il se servait au passage comme n'importe quel entrepreneur non-croyant pourrait le faire, visant le haut de gamme dans tout ce qu'il achetait et dépensant beaucoup d'argent supplémentaire. Quand certaines personnes ont remarqué qu'il y avait un problème, cette femme idiote l'a aidé à dissimuler et cacher cela, et ensemble ils ont escroqué la maison de Dieu de son argent. Au final, ils ont été pris, et

ont tous deux été expulsés. En cela, ils ont recherché leur propre destruction, et ruiné leur vie. Leurs pleurnichements ont-ils amélioré leur situation ? Puisque les choses se sont terminées ainsi, pourquoi se sont-ils comportés de la sorte au départ ? Comment se fait-il que cette femme stupide n'ait pas réfléchi lorsqu'elle a fait un usage frauduleux des offrandes ? Était-il excessif, de la part de la maison de Dieu, de l'expulser et de leur faire rendre l'argent ? (Non, ce n'était pas excessif.) C'était bien fait pour elle ! Ce genre de personnes ne mérite pas de pitié. Il n'y a pas lieu d'être miséricordieux avec elles. Et puis il y a cette dirigeante dont nous avons parlé. Elle a secrètement et allègrement pioché dans l'argent de l'Église et l'a prêté à un non-croyant. Plus tard, on s'est aussi occupé de son cas. Il y en a peut-être qui se disent : « N'a-t-elle pas seulement prêté un peu d'argent ? Laisse-la rendre l'argent et n'en parlons plus. Pourquoi l'exclure ? Cela signifie qu'une personne assez bonne devient une non-croyante en un clin d'œil, et doit aller travailler pour vivre. Elle est dans un état si pitoyable ! » Cette personne-là devrait-elle susciter la pitié ? Pourquoi ne dis-tu pas plutôt qu'elle suscite la détestation ? Pourquoi ne regardes-tu pas les choses qu'elle a faites ? Ce qu'elle a fait est suffisant pour te dégoûter pour le restant de tes jours, et voilà que tu la prends en pitié ! Ceux qui ont pitié d'elle – quel genre de personnes sont-ils ? Ils sont tous des crétins et des gens qui offrent une gentillesse indiscriminée à tous.

5. Vol des offrandes

Il y a une dernière manifestation des antéchrists contrôlant les finances de l'Église, et il s'agit du vol des offrandes. Certaines personnes ignorantes, au moment d'adresser leurs offrandes, demeurent fidèles à ce principe : « Que ta main gauche ne sache pas ce que fait ta main droite. » Et ils placent alors les fonds qu'ils versent en offrande dans les mains d'une personne dont ils ne savent même pas avec certitude si elle est digne de confiance. Ils disent : « L'offrande que je fais cette fois est une somme assez conséquente, alors ne le fais savoir à personne et ne l'inscris pas dans les livres de compte. Je fais cela devant Dieu et non devant d'autres personnes. Du moment que Dieu est au courant de cela, ça me va. Si nous en informons les frères et sœurs, ils vont probablement m'idolâtrer. Alors, afin d'éviter qu'ils me portent en estime, je fais cela en secret. » Ayant fait cela, ils sont plutôt satisfaits d'eux-mêmes, pensant : « J'ai fait mon offrande suivant les principes, de manière discrète et rationnelle, faisant en sorte qu'elle soit officieuse, et l'effectuant sans que les frères et sœurs le sachent. » Mais cette manière ignorante de faire a créé une opportunité que les gens cupides peuvent exploiter. Aussitôt que l'offrande a été faite, l'antéchrist à qui ils l'ont confiée va la déposer à la banque et se l'accapare. Et ils vont même dire à la personne ayant fait l'offrande : « La prochaine fois que tu fais une offrande, tu dois procéder de la même manière. Cette façon de faire est correcte et en conformité avec les principes ; il faut se faire discret quand on adresse des offrandes. La maison de Dieu a dit de ne pas demander aux gens de faire des offrandes. Cela signifie qu'elle demande aux gens de se faire discrets, de ne pas parler de leurs offrandes même après

les avoir adressées, ni de divulguer le montant de ce qui a été offert, et encore moins à qui elles ont été confiées. » La personne qui a fait cette offrande peut-elle voir clair dans le jeu des gens ? Pourquoi ferait-elle une chose aussi stupide ? N'ayant aucune idée à quel point ce que renferme le cœur humain est malveillant et sinistre, ils placent toute leur confiance en cette personne, et au bout du compte, leur argent est volé. C'est l'exemple d'une personne qui offre une occasion à un antéchrist de voler l'argent. Mais y a-t-il un exemple d'un antéchrist qui, sans qu'on lui en donne l'opportunité, est malgré tout capable de voler l'argent ? Y a-t-il des cas où quelqu'un, tenant la comptabilité, inscrit délibérément la mauvaise somme ou inscrit une somme plus petite, et retire secrètement l'argent, petit à petit, lorsque les gens n'y prêtent pas attention ? Il y a un certain nombre de personnes de ce genre. Ces gens-là sont avides de richesse, ils ont un caractère bas et malintentionné, et sont capables de tout du moment qu'ils en ont l'opportunité. Il y a une expression qui dit : « Les opportunités se présentent à ceux qui y sont préparés. » Les gens qui sont dénués de cupidité ne font pas attention à ce genre de choses, mais les gens cupides n'y manquent jamais. Leur esprit est constamment occupé à élaborer des plans et à rechercher des opportunités à exploiter en matière d'argent, trouvant des moyens de tirer profit et de dépenser secrètement l'argent.

Il y avait cette imbécile de femme. Un jour, alors que J'étais en train de lui parler, J'ai mentionné le fait que l'Église voulait faire imprimer certains livres, et Je lui ai demandé si elle s'y connaissait en imprimerie. Elle a répondu avec une charretée de théories et a immédiatement enchaîné en disant : « Habituellement, les imprimeurs donnent une commission quand ils impriment des livres. Si nous demandons à un non-croyant de faire le travail, il y aura à coup sûr un certain nombre de pratiques troubles, et ils vont assurément se dégager un généreux profit sous la table. » Tandis qu'elle parlait, elle s'est mise à rayonner de joie. Ses yeux pétillaient, ses sourcils étaient haussés sur son front, et ses joues se sont empourprées, et elle a commencé à être heureuse et enthousiaste. Je me suis dit : « Si tu peux t'occuper de ce travail d'impression, alors prends-en la charge, et quoi que tu connaisses à ce sujet, fais-M'en part. Qu'est-ce qui te rend si enthousiaste ? » Mais une fois que J'ai commencé à ressasser cela dans Mon esprit, J'ai compris : il y avait un profit à se faire dans cette histoire. Elle n'était pas du tout intéressée par la manière dont l'impression allait se faire, quels livres allaient être imprimés, quelle en serait la qualité, ni comment chercher une imprimerie – tout ce qui l'intéressait, c'était empocher sa part. Rien n'avait encore été fait, et pourtant elle parlait déjà de s'octroyer un pourcentage. Je Me suis dit : « La pauvreté doit t'avoir rendue folle. Comment peux-tu espérer obtenir un pourcentage sur l'impression de livres pour la maison de Dieu ? Quand elle distribue des livres, la maison de Dieu ne dégage pas un seul centime de bénéfice, tout est offert gratuitement, et tu veux empocher ta part ? » Cette femme-là ne recherchait-elle pas la mort ? Avant même que la maison de Dieu n'ait accepté de la laisser prendre en charge ce travail, alors que Je me contentais de Me renseigner, elle parlait déjà d'obtenir une part. Si le travail lui avait effectivement été

confié, elle ne se serait pas arrêtée au simple fait d'obtenir un pourcentage, elle aurait aussi bien pu filer avec tout l'argent – quel que soit le montant que tu lui donnes, elle t'aurait escroqué de toute la somme, elle t'aurait volé la totalité. Suis-Je en train d'exagérer ? Cette idiote de femme était vraiment une teigne, n'est-ce pas ? Si vous voulez Mon avis, elle était un bandit et un gangster qui aurait osé gagner autant d'argent que possible. Sans parler du fait que Dieu approuve ou non de cela pour le moment, demandons-nous simplement aux frères et sœurs si elle gère cela consciencieusement, s'ils peuvent accepter la manière dont elle gère cela, et si le peuple élu de Dieu peut lui pardonner.

Puis il y a certaines personnes qu'il est répugnant de seulement mentionner. Quand ils prennent en charge un travail pour la maison de Dieu, ils s'associent à des non-croyants pour faire grimper le prix, faisant payer à la maison de Dieu un montant exorbitant et lui faisant subir des pertes. Si tu dis que tu ne vas pas l'acheter ou que tu n'es pas d'accord avec leur offre, ils deviennent tout énervés, ils essaient par tous les moyens de te persuader ou de te dissuader, et d'obtenir l'argent de l'Église. Quand l'argent a été versé aux non-croyants, et qu'ils en ont bénéficié, et que leur réputation en est aussi ressortie augmentée, ils sont aussi heureux que s'ils avaient gagné la loterie. Cela revient à prendre le parti de gens inconnus, à dilapider les offrandes, et à ne jamais chercher à obtenir le moindre bénéfice pour la maison de Dieu. Pourquoi ces femmes stupides qui se sont occupées de l'impression des livres ont-elles été renvoyées ? Parce qu'elles ont causé une perte à la maison de Dieu et qu'elles se sont comportées de manière imprudente. Lorsqu'elles ont négocié avec des non-croyants, elles n'ont cessé de faire baisser le prix autant que possible, au point qu'il était même plus bas que le prix de production, au point qu'il était repoussant et que les non-croyants ne voulaient plus faire affaire avec elles. Au final, les non-croyants ont accepté à contrecœur, mais la qualité en fut grandement compromise. Dites-Moi, y a-t-il une seule personne qui accepterait volontiers de travailler à perte ? Les gens de ce monde ont besoin de survivre, et en conduisant leurs affaires ils doivent gagner assez d'argent pour couvrir leurs dépenses courantes et leurs coûts de main-d'œuvre en plus des coûts de production. Ces femmes n'ont pas laissé les non-croyants se faire le moindre argent, négociant le prix d'une manière déraisonnable et le faisant baisser autant que possible, tout en pensant qu'elles faisaient épargner de l'argent à la maison de Dieu, et comment cela s'est-il terminé ? L'autre parti a fini par rogner sur les marges en termes de qualité de travail et sur la reliure. S'ils n'avaient pas ainsi compensé le déficit, n'auraient-ils pas subi une perte ? S'ils avaient dû subir une perte, auraient-ils fait le travail ? Pouvaient-ils se permettre de laisser ces femmes sortir gagnantes de la négociation ? Non, ce serait impossible. S'ils avaient laissé ces femmes sortir gagnantes de la négociation, ils ne seraient pas en train de conduire des affaires, mais de faire de la charité. Ces femmes stupides ont été incapables de s'en rendre compte, elles ont ainsi pris en charge la tâche pour la maison de Dieu, et ont absolument tout raté. Au final, elles avaient encore plein d'excuses, et disaient : « Je pensais aux intérêts de la maison de Dieu. J'économisais

de l'argent pour la maison de Dieu. Un centime épargné est toujours un centime épargné, et deux centimes épargnés signifient un centime de gagné ! » Elles disaient n'importe quoi ! Savaient-elles ce que signifient les règlementations industrielles ? Savaient-elles ce que signifient des pratiques établies, et le fait d'être raisonnable ? Et donc, quel fut le résultat final ? Certains des livres étaient de très mauvaise qualité, les pages commençaient à se détacher après avoir été tournées quelques fois, et tout le livre se démantelait, le rendant impossible à lire, alors il n'y a eu d'autre choix que de tout réimprimer. Cela a-t-il permis d'économiser de l'argent, ou cela a-t-il coûté davantage ? (Cela a coûté davantage.) Voilà le fiasco que ces femmes stupides ont causé.

Le fait est que la manière dont les antéchrists abordent les offrandes manque complètement de principe et d'humanité, et constitue une preuve formelle de leur tempérament malveillant et méchant. À en juger par la manière dont ils abordent les offrandes et tout ce qui appartient à Dieu, le tempérament des antéchrists va réellement à l'encontre de Dieu. Ils considèrent les offrandes qui appartiennent à Dieu avec le plus grand mépris, jouant avec elles et les manipulant selon leur bon plaisir, sans montrer une once de respect, et sans respecter la moindre limite. S'ils se comportent ainsi dans leur manière de traiter des choses qui appartiennent à Dieu, comment traitent-ils de Dieu Lui-même ? Ou des paroles qu'Il a prononcées ? La réponse va de soi. C'est la nature-essence d'un antéchrist, une essence de l'antéchrist qui est dominée par la malveillance et la méchanceté ; c'est un véritable antéchrist. Gardez cela en mémoire : en ce qui concerne les gens capables de dilapider, de détourner, de prêter, d'utiliser frauduleusement ou de voler les offrandes, il est inutile d'observer d'autres manifestations. Du moment qu'une de ces catégories est présente, ce serait suffisant pour que cette personne soit caractérisée comme un antéchrist. Il n'est pas nécessaire de se renseigner ou d'enquêter, encore moins de les examiner, pour voir s'ils sont ce genre de personne, et si à l'avenir ils seraient capables de faire ces genres de choses. Du moment qu'ils correspondent à au moins une de ces catégories, cela les condamne à être un antéchrist, à être un ennemi de Dieu. Regardez, vous tous : que ce soit un dirigeant que vous avez déjà élu, ou un dirigeant que vous avez décidé d'élire, ou quelqu'un qui fait partie des gens que vous considérez comme bons, quiconque présente ce genre de conduite, ou ce genre de tendance, ne peut pas échapper au fait d'être un antéchrist.

Avez-vous appris une sorte de leçon à partir des choses sur lesquelles J'ai échangé aujourd'hui ? Avez-vous gagné une compréhension de la vérité ? Vous ne pouvez pas parler clairement de cela, alors Je vais vous dire le genre de leçon que vous devriez apprendre. Tu ne dois pas élaborer le moindre plan concernant les choses que les gens offrent à Dieu. Quelles que soient ces choses, qu'elles aient ou non de la valeur, que tu en aies un usage ou non, qu'elles soient précieuses ou non – tu ne dois pas élaborer de plan à leur sujet. Va gagner de l'argent si tu en as la capacité – gagne autant d'argent que tu veux, personne ne viendra interférer avec cela, mais tu ne dois absolument pas élaborer de plans concernant les offrandes faites à Dieu. Cette vigilance est une chose

que vous devriez avoir ; cette rationalité est une chose que vous devriez avoir. Ce que nous venons de dire est une leçon. Une autre leçon, c'est que quiconque se livre à la dilapidation, au détournement, au prêt, à l'usage frauduleux et au vol des offrandes doit être vu comme du même acabit que Judas. Les gens qui ont commis ces genres d'actes et de pratiques ont déjà offensé le tempérament de Dieu, et Dieu ne les sauvera pas. Tu ne dois pas nourrir le moindre vœu pieux à ce sujet. J'ai formulé les choses ainsi et Dieu fera que ces choses se produisent. Cela a été déterminé, et il n'y a aucune place pour la discussion. Certains diront : « Mon détournement a eu lieu dans un contexte : j'étais jeune et ignorant lorsque j'ai imprudemment dépensé cet argent, mais je n'ai pas escroqué la maison de dieu d'une somme importante, je n'ai volé que 20 à 30, ou 30 ou 50 yuans. » Mais ce n'est pas le montant qui pose problème ; ce qui pose problème, c'est que lorsque tu fais cela, l'objet de tes actions est Dieu. Tu as touché aux biens de Dieu, et faire cela est inacceptable. Les biens de Dieu ne sont pas un bien commun, ils n'appartiennent pas à tous, ils n'appartiennent pas à l'Église, ils n'appartiennent pas à la maison de Dieu : ils appartiennent à Dieu, et tu ne dois pas confondre ces concepts. Dieu ne pense pas, ni ne t'a dit, que « mes biens et offrandes appartiennent à l'Église, et ils doivent être alloués par l'Église », encore moins que « toutes les offrandes qui Me sont adressées appartiennent à l'Église, à la maison de Dieu, et sont à la charge des frères et sœurs, et quiconque veut les utiliser n'a qu'à le signaler ». Dieu n'a pas dit une telle chose, Il n'a jamais dit cela. Alors, qu'a dit Dieu ? Quelque chose qui est offert à Dieu appartient à Dieu, et une fois que cette chose a été présentée sur l'autel, elle appartient à Dieu une bonne fois pour toutes, et aucun humain n'a le droit ou le pouvoir d'en faire un usage non autorisé. Élaborer des plans au sujet des offrandes, et se livrer à leur détournement, usage frauduleux, au vol, prêt et dilapidation – toutes ces actions sont condamnées comme des offenses contre le tempérament de Dieu, comme des actions d'antéchrists, et équivalentes au péché de blasphème contre le Saint-Esprit, pour lequel Dieu ne te pardonnera jamais. Telle est la dignité de Dieu, et les gens ne doivent pas la sous-estimer. Lorsque tu dépossèdes ou que tu voles aux autres, tu recevras peut-être une sentence d'un ou deux ans, ou trois à cinq ans suivant la loi, et une fois que tu auras été emprisonné pendant trois à cinq ans, tu ne seras plus coupable d'aucun crime. Mais lorsque tu prends et que tu utilises les biens de Dieu, les offrandes adressées à Dieu, cela constitue un péché qui aux yeux de Dieu est permanent, un péché qui ne peut être pardonné. Je t'ai dit ces paroles, et quiconque ira à leur encontre devra en subir les conséquences. En temps voulu, tu ne pourras pas dire que Je ne t'avais pas prévenu. Je t'ai dit les choses avec clarté aujourd'hui, Je les ai martelées comme des clous dans une planche, et c'est ce qui va se passer. C'est à toi d'y croire ou non. Il y en a qui disent qu'ils n'ont pas peur. Eh bien, si tu n'as pas peur, attends de voir comment les choses vont tourner. N'attends pas d'être puni, car à ce moment-là, il sera trop tard pour pleurer, serrer les dents, et frapper ton poing contre ta poitrine.

Le 24 octobre 2020

Point 14 : Ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel

Lors de la dernière réunion, nous avons échangé sur le fait qu'en plus de contrôler le cœur des gens, les antéchrists contrôlent également les finances de l'Église. Quels étaient les principaux sujets sur lesquels nous avons échangé ? (Nous avons échangé sur deux sujets principaux : le premier sujet consistait à donner la priorité à leur possession et à l'utilisation des biens de l'Église, tandis que le second sujet concernait la dilapidation, le détournement, le prêt, l'usage frauduleux et le vol des offrandes.) Nous avons échangé sur les deux sujets principaux. Aujourd'hui, nous allons échanger sur le quatorzième point des diverses manifestations des antéchrists : ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel. Examinons dans ce point les manifestations des antéchrists qui prouvent qu'ils ont l'essence d'un antéchrist. Ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel. En apparence, ces deux termes – « maison de Dieu » et « domaine personnel » – ne donnent aucune indication sur ce que les antéchrists peuvent faire de mal. Dire « les antéchrists traitent la maison de Dieu comme leur propre maison » ne donne aucune indication extérieure de ce à quoi cette « maison » fait référence, s'il s'agit de quelque chose de positif ou de négatif, si c'est utilisé comme un compliment ou de manière péjorative. Mais le fait de remplacer « maison » par « domaine personnel » ne suggère-t-il pas qu'il y a certains problèmes ? Tout d'abord, que nous apprend l'appellation « domaine personnel » ? (Les antéchrists veulent avoir le dernier mot.) Quoi d'autre ? (Ils traitent la maison de Dieu comme leur propre sphère d'influence, pour entretenir des acolytes et des membres de leur propre foyer, pour ensuite prendre le contrôle de l'Église.) C'est aussi une manifestation des antéchrists. Autre chose ? Le sens superficiel de cette phrase indique-t-il qu'il s'agit de la sphère d'influence des antéchrists, que c'est là que les antéchrists exercent leur pouvoir et leur emprise, que c'est là que tout est contrôlé, monopolisé et tenu en échec par les antéchrists, que c'est là que les antéchrists font la loi ? (Oui.) Nous pouvons donner un tel sens à cette phrase, car lorsque nous avons échangé précédemment sur diverses manifestations des antéchrists, nous avons beaucoup discuté de la dissection et de l'exposition de l'essence des antéchrists. Les tentatives des antéchrists de contrôler les gens et d'exercer le pouvoir sont les principales manifestations de ce phénomène, bien qu'il y en ait bien sûr beaucoup d'autres.

Maintenant que nous avons échangé sur le sens général de l'exercice du « domaine personnel » par les antéchrists, échangeons sur ce que signifie exactement la « maison de Dieu ». Avez-vous une idée de ce qu'est la maison de Dieu – pouvez-vous en donner une définition précise ? Un groupe de frères et de sœurs réunis – est-ce la maison de Dieu ? Un rassemblement ou une assemblée de personnes qui suivent Christ et Dieu est-il considéré comme la maison de Dieu ? Un rassemblement auquel participent aussi des dirigeants d'Église, des diacres et divers responsables d'équipe est-il considéré

comme la maison de Dieu ? (Non.) Qu'est-ce que la maison de Dieu au juste ? (Seule l'Église où Christ règne est la maison de Dieu.) (Seul un rassemblement de personnes qui font des paroles de Dieu leurs principes de pratique peut être considéré comme la maison de Dieu.) Ces deux définitions sont-elles exactes ? Vous ne pouvez pas l'expliquer. En dépit de tous les sermons que vous avez entendus, vous ne pouvez pas donner une définition aussi simple. Manifestement, vous n'avez pas l'habitude de prendre au sérieux ces termes et ce vocabulaire spirituels et d'y accorder l'attention nécessaire. Que vous êtes négligents ! Réfléchissez donc : qu'est-ce que la maison de Dieu exactement ? Si on la définit théoriquement, la maison de Dieu est un lieu où règne la vérité, un rassemblement de personnes dont les principes de pratique sont les paroles de Dieu. Dans ce cas, le fait que les antéchrists traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel est un problème ; ils traitent le rassemblement des frères et sœurs qui suivent Dieu comme leur sphère d'influence personnelle, comme le lieu où ils exercent leur pouvoir et comme l'objet sur lequel ils exercent leur pouvoir. C'est le sens littéral qui peut être discerné des antéchrists qui traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel. Quel que soit l'angle sous lequel vous l'expliquez ou le regardez, les antéchrists qui traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel montrent leur nature-essence : essayer d'induire les gens en erreur et de les contrôler et de détenir le pouvoir absolu. La maison de Dieu est l'endroit où Dieu œuvre et parle, où Dieu sauve les gens, où le peuple élu de Dieu fait l'expérience de l'œuvre de Dieu, là où il est purifié et où il atteint le salut, où la volonté et les intentions de Dieu peuvent être menées à bien sans entrave, et où le plan de gestion de Dieu peut être mis en œuvre et accompli. En somme, la maison de Dieu est le lieu où Dieu détient le pouvoir, où les paroles de Dieu et la vérité règnent ; ce n'est pas le lieu où quelque individu exerce son pouvoir, s'engage dans sa propre entreprise personnelle pour réaliser ses propres désirs ou ses grands projets. Cependant, ce que font les antéchrists va précisément à l'encontre de ce que Dieu veut : ils ne prêtent pas attention et ne tiennent pas compte de ce que Dieu veut faire, ils ne se soucient pas de savoir si les paroles de Dieu se réalisent parmi les gens, ni si les paroles de Dieu et les vérités-principes peuvent être comprises, mises en pratique et expérimentées parmi les gens ; ils ne se préoccupent que de savoir s'ils ont un statut, du pouvoir et le mot de la fin ; si leurs intentions, leurs idées et leurs désirs peuvent se réaliser parmi les gens. En d'autres termes, dans leur sphère d'influence, le nombre de personnes qui écoutent leurs paroles et leur obéissent, et le type d'image, de réputation et d'autorité qu'ils ont sont précisément les choses clés qu'ils essaient de gérer, et ce sont celles dont ils se soucient le plus dans leur cœur. Dieu parle et œuvre parmi les hommes, Il sauve les gens, conduit les gens, et pourvoit aux besoins des gens, Il les guide pour qu'ils viennent devant Dieu, et qu'ils comprennent Ses intentions, entrent dans la vérité-réalité pas à pas et atteignent graduellement la soumission à Dieu. Tout ce que font les antéchrists va exactement à l'encontre de cela. Dieu conduit les gens à venir devant Lui, mais les antéchrists rivalisent avec Dieu pour

ces gens et essaient de les amener devant eux-mêmes. Dieu guide les gens vers l'entrée dans la vérité-réalité, vers la compréhension des intentions de Dieu et la soumission à Sa domination, étape par étape ; les antéchrists essaient de contrôler les gens pas à pas, de saisir leurs mouvements et de les soumettre fermement à leur propre pouvoir. En résumé, tout ce que font les antéchrists vise à transformer ceux qui suivent Dieu en leurs propres disciples ; après avoir gagné, sous leur pouvoir, ces personnes confuses qui ne poursuivent pas la vérité, ils vont plus loin et tentent par tous les moyens de gagner ceux qui sont capables de suivre Dieu et de faire leur devoir loyalement sous leur pouvoir, en faisant en sorte que tous les membres de l'Église écoutent ce qu'ils disent et qu'ils vivent, agissent, se conduisent et fassent tout selon les désirs des antéchrists, de sorte qu'ils finissent par obéir à tout ce que les antéchrists disent, à leurs désirs et à leurs exigences. Ce qui veut dire que tout ce que Dieu veut faire, tout ce que Dieu veut obtenir comme effet, c'est le résultat que les antéchrists veulent obtenir aussi. Le résultat qu'ils souhaitent obtenir n'est pas de faire en sorte que les gens se présentent devant Dieu et L'adorent, mais qu'ils se présentent devant eux et les adorent. En somme, une fois que les antéchrists ont le pouvoir, ils essaient de contrôler chaque personne et chaque chose dans leur sphère d'influence, ils essaient de contrôler toutes les sphères qu'ils peuvent, ils essaient de faire de l'Église, de la maison de Dieu et de ceux qui suivent Dieu, la sphère où ils exercent leur pouvoir et peuvent régner. En d'autres termes, Dieu conduit les gens devant Lui-même, tandis que les antéchrists fourvoient les gens et veulent aussi les conduire devant eux-mêmes. Le but des antéchrists en faisant tout cela est de faire de ceux qui suivent Dieu leurs propres disciples, de transformer la maison de Dieu et l'Église en leur propre maison. Puisque les antéchrists possèdent ces motivations et cette essence, quelles manifestations spécifiques et quels comportements ont-ils qui indiquent que ces antéchrists sont des antéchrists, qu'ils sont les ennemis de Dieu, qu'ils sont des démons et des Satans hostiles à Dieu et à la vérité ? À présent, nous allons disséquer concrètement le genre de manifestations et d'approches spécifiques des antéchrists qui prouve qu'ils traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel.

I. Les antéchrists monopolisent le pouvoir

La première manifestation de la façon dont les antéchrists traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine personnel est une manifestation sur laquelle nous avons souvent échangé, une manifestation essentielle qui est unique aux antéchrists : les antéchrists aiment le statut plus que tout. Pourquoi aiment-ils le statut plus que tout ? Que représente le statut ? (Le pouvoir.) C'est vrai, c'est la clé. Ce n'est qu'avec le statut qu'ils peuvent avoir du pouvoir, et ce n'est qu'avec le pouvoir qu'ils peuvent facilement faire avancer les choses ; ce n'est qu'avec le pouvoir qu'ils peuvent espérer que leurs divers désirs, ambitions et objectifs se réalisent et deviennent une réalité. Les antéchrists sont donc très rusés, ils sont très clairvoyants en la matière ; s'ils veulent

faire de la maison de Dieu leur domaine personnel, ils doivent d'abord monopoliser le pouvoir. C'est une manifestation notable. Parmi ces antéchrists que vous avez rencontrés, dont vous avez entendu parler ou que vous avez vus de vos propres yeux, lequel n'a pas essayé de monopoliser le pouvoir ? Quels que soient les moyens qu'ils emploient, que ce soit par la sournoiserie et la ruse, par une sérénité et une amabilité apparentes, ou par des moyens plus vicieux et particulièrement ignobles, ou encore par la violence, les antéchrists n'ont qu'un seul but : posséder un statut et ensuite exercer le pouvoir. Ainsi, la première chose sur laquelle Je veux échanger, c'est le fait que les antéchrists cherchent avant tout à monopoliser le pouvoir. Le désir de pouvoir des antéchrists dépasse celui des gens normaux ; il dépasse celui des gens ordinaires qui ont un tempérament corrompu. Les gens ordinaires qui sont corrompus veulent seulement que les autres les estiment, qu'ils aient une bonne opinion d'eux ; ils aiment avoir le dessus quand ils parlent, mais ils ne sont pas si peinés s'ils n'ont pas le pouvoir et l'adoration des gens ; ils peuvent s'en sortir qu'ils les aient ou non ; ils ont un certain penchant et une certaine envie de pouvoir, mais pas au même degré que les antéchrists. Et de quel degré s'agit-il ? Sans le pouvoir, ils sont dans un état d'anxiété constant, ils ne trouvent pas la paix, ils mangent et dorment mal, chaque jour semble n'apporter qu'ennui et agitation, et dans leur cœur, ils ont la sensation qu'il y a quelque chose qu'ils ne parviennent pas à atteindre, et qu'ils ont perdu quelque chose. Les humains corrompus ordinaires sont heureux d'avoir du pouvoir, mais ne sont pas trop contrariés par l'absence de pouvoir ; ils peuvent se sentir un peu déçus, mais ils sont également satisfaits d'être des personnes ordinaires. Si les antéchrists doivent être ordinaires, ils ne peuvent pas survivre, ils ne peuvent pas avancer. C'est comme s'ils avaient perdu le sens et le but de leur vie, ils ne savent pas comment continuer sur le chemin – la vie – devant eux. Ce n'est qu'avec le statut, pensent-ils, que leur vie est remplie de lumière, ce n'est qu'avec le statut et le pouvoir qu'elle est rendue glorieuse, paisible et heureuse. N'est-ce pas différent des gens normaux ? Une fois qu'ils ont un statut, les antéchrists deviennent exceptionnellement excités. En voyant cela, les autres pensent : pourquoi sont-ils différents d'avant ? Pourquoi sont-ils si radieux et rayonnants ? Pourquoi sont-ils si heureux ? En posant la question, il s'avère que c'est parce qu'ils ont un statut, qu'ils ont du pouvoir, qu'ils ont le dernier mot, qu'ils peuvent diriger les gens, qu'ils peuvent exercer le pouvoir, qu'ils ont du prestige et qu'ils ont des adeptes. Lorsqu'ils ont un statut et du pouvoir, quelque chose change dans l'état d'esprit des antéchrists.

Le désir de pouvoir des antéchrists indique que leur essence n'est pas ordinaire ; ce n'est pas un tempérament corrompu ordinaire. Ainsi, quel que soit leur entourage, les antéchrists essaieront de trouver un moyen de se distinguer, de se montrer, de se promouvoir, de faire en sorte que tout le monde voie leurs mérites et leurs vertus et leur accorde de l'attention, et de s'assurer une certaine position dans l'Église. Lorsque les élections de l'Église ont lieu, les antéchrists sentent qu'une occasion se présente à eux : l'occasion de se faire connaître, de concrétiser leurs souhaits, de satisfaire leurs désirs,

est là. Ils font tout leur possible pour se faire élire dirigeants, ils font tout ce qu'ils peuvent pour obtenir le pouvoir, croyant qu'en obtenant le pouvoir, il leur sera plus facile de faire avancer les choses. Pourquoi serait-ce plus facile ? Lorsque les antéchrists n'ont pas de pouvoir, il se peut que tu ne puisses pas découvrir leurs ambitions, leurs désirs et leur essence au regard de leur apparence extérieure, parce qu'ils les cachent et font semblant, de sorte que tu ne puisses pas voir à travers eux. Mais quelle est la première chose qu'ils font une fois qu'ils ont acquis un statut et du pouvoir ? Ils essaient d'étayer leur statut, d'étendre et de consolider le pouvoir qu'ils ont entre les mains. Et quelles méthodes emploient-ils pour consolider leur pouvoir et étayer leur statut ? Les antéchrists ont de nombreux moyens ; ils ne manqueraient pas une telle occasion, ils ne resteraient pas inactifs alors qu'ils ont déjà pris le pouvoir. Pour eux, l'arrivée d'une telle opportunité est un moment de grand bonheur – ainsi qu'un moment où ils mettent en œuvre leur ruse et donnent la pleine mesure de leurs capacités. Après l'élection d'un antéchrist, celui-ci passe d'abord au crible sa famille directe et ses proches, vérifiant qui lui est étroitement lié, qui se rapproche de lui, qui est proche de lui, qui s'entend avec lui et parle la même langue. Il vérifie également qui est droit, qui ne prendra pas son parti, qui le dénonce s'il fait quelque chose qui va à l'encontre des règles et des principes de la maison de Dieu – ce sont ceux-là qu'il va écarter. Après les avoir passés au crible, il se dit : « La plupart de mes proches ont de bonnes relations avec moi, nous nous entendons bien, nous parlons la même langue ; s'ils deviennent mes subordonnés et que je peux les utiliser, mon influence ne va-t-elle pas grandir ? Et cela ne stabilisera-t-il pas mon statut au sein de l'Église ? Comme le dit le proverbe : "Promouvoir le capable sans éviter les proches." Les fonctionnaires non-croyants doivent tous compter sur leurs amis proches et leurs associés pour les aider – maintenant que je suis fonctionnaire, je dois faire de même, c'est une bonne idée. Tout d'abord, je dois promouvoir mes proches, ma femme et mes enfants, cela va de soi ; la première chose que je vais faire est de leur trouver des postes. Que va faire ma femme ? S'occuper des offrandes dans l'Église est un rôle vital et important – le pouvoir financier doit être entre nos mains, ce n'est qu'ainsi que je pourrai dépenser de l'argent librement et facilement. Cet argent ne peut pas être confié à une personne extérieure ; s'il l'est, alors il finira par lui appartenir et les dépenses seront surveillées et contrôlées, ce qui n'est pas pratique. La personne qui gère actuellement les comptes est-elle de mon côté ? Elle semble bien vue de l'extérieur, mais qui sait ce qu'elle pense au fond d'elle-même ? Non, il faut que je trouve un moyen de la remplacer et de laisser ma femme gérer les comptes. » L'antéchrist en parle à sa femme qui lui dit : « Formidable ! Maintenant que tu es dirigeant d'Église, c'est toi qui as le dernier mot sur les offrandes de l'Église, n'est-ce pas ? C'est toi qui décides qui en a la charge. » L'antéchrist dit : « Mais pour l'instant, il n'y a pas de bon moyen de se débarrasser de la personne qui gère actuellement les comptes. » Sa femme réfléchit et dit : « Est-ce si difficile ? Dis qu'elle fait le travail depuis trop longtemps, que c'est mal, qu'il peut y avoir des dettes impayées, des comptes mal tenus ou de la corruption. Les erreurs arrivent

facilement quand quelque chose est confié à quelqu'un depuis longtemps. Avec le temps, il a l'impression d'avoir un capital et n'écoute plus les autres. De plus, la personne qui gère les comptes est assez âgée, elle s'embrouille facilement et oublie souvent des choses. Si jamais il y a un oubli, cela entraînera des pertes. C'est un poste tellement important qu'il faut la remplacer. » Et qui devrait dire qu'elle doit être remplacée ? Toute discussion sur le remplacement de cette personne ne peut pas venir de sa bouche en tant que dirigeant de l'Église ; on doit laisser les frères et sœurs proposer la femme de l'antéchrist par eux-mêmes. Une fois que la femme de l'antéchrist a fait sa proposition, les offrandes de l'Église lui sont confiées. Mais le principe de l'Église veut que la garde des offrandes ne soit pas laissée à une seule personne, mais à deux ou trois personnes conjointement, ce qui permet d'éviter qu'une personne exploite une faille et détourne les finances de la maison de Dieu. L'antéchrist recommande donc à sa cousine de participer à la garde de l'argent, en disant qu'elle croit en Dieu depuis longtemps, qu'elle a fait beaucoup d'offrandes, qu'elle jouit d'une bonne réputation et qu'elle est digne de confiance. Tout le monde répond : « Ces deux personnes sont de ta famille. Il faut aussi impliquer quelqu'un d'extérieur à ta famille. » L'antéchrist recommande alors une sœur âgée à l'esprit confus pour aider à gérer et à contrôler les finances. Tout d'abord, l'antéchrist fait passer les finances sous le contrôle de sa famille, après quoi sa famille régit spécifiquement la manière dont cet argent est dépensé et les tenants et aboutissants spécifiques – le contrôle de tout cela est entre ses mains.

Après avoir monopolisé le pouvoir financier et pris le contrôle de la propriété, l'antéchrist a-t-il atteint son but ? Pas encore. Ce qui compte le plus, c'est de contrôler les superviseurs des différentes tâches de l'Église, de les mettre de son côté et de prendre les décisions. C'est ce que l'antéchrist estime être le plus important ; il s'agit de savoir si les membres de chaque équipe inférieure font ce qu'il dit, et si son pouvoir pénètre jusqu'aux niveaux les plus bas. Comment fait-il cela ? Il introduit des réformes radicales. Tout d'abord, il échange et dit que le travail de chaque équipe présentait tel ou tel défaut. Certains problèmes sont apparus au sein de l'équipe vidéo, par exemple, et l'antéchrist déclare : « Ces problèmes ont été causés par le superviseur. Ces énormes oublis dans son travail et les énormes problèmes qu'il a causés sont la preuve que le superviseur n'est pas à la hauteur et devrait être remplacé ; s'il ne l'est pas, ce travail ne pourra pas être effectué correctement. Alors, qui le remplacera ? Avez-vous quelqu'un en tête, y a-t-il des candidats ? Qui est le meilleur dans ce domaine au sein de l'équipe ? » Tout le monde réfléchit, et quelqu'un dit : « Il y a un frère qui est très bon, mais je ne sais pas s'il convient. » L'antéchrist répond : « Si vous ne savez pas, il ne peut pas être choisi. Je vais vous en recommander un. Mon fils – il a 25 ans et il est diplômé en informatique, il s'est spécialisé dans les effets spéciaux et la production vidéo. C'est un nouveau croyant en dieu, et il ne poursuit pas beaucoup la vérité, mais ses compétences professionnelles sont meilleures que toutes les vôtres. Est-ce que l'un d'entre vous est un professionnel ? » Et tous répondent : « Nous ne sommes pas ce que tu appellerais

des professionnels, mais nous faisons notre devoir depuis longtemps et nous comprenons les principes de ce travail de la maison de Dieu. Et lui ? » « Ce n'est pas grave s'il ne comprend pas, il peut apprendre. » Cela paraît bien à tout le monde, ils s'accordent sur ce qu'il dit et acceptent de promouvoir qui il veut, et voilà un autre poste important contrôlé par l'antéchrist. Ensuite, il vient à l'esprit de l'antéchrist que le travail d'évangélisation est important pour la maison de Dieu et que son superviseur n'est pas de son côté. Il doit être remplacé. Comment le remplacer ? Par le même moyen : trouver une faille. L'antéchrist dit : « Comment cela s'est-il passé avec le destinataire potentiel de l'Évangile de la dernière fois ? » Quelqu'un répond : « Après avoir cru pendant un mois, ils ont entendu une propagande négative et y ont cru, alors ils n'ont plus cru. » L'antéchrist demande : « Comment ont-ils pu cesser de croire juste comme ça ? Est-ce parce que vous n'avez pas échangé clairement sur la vérité des visions ? Ou bien parce que vous étiez paresseux, ou que vous aviez peur de l'environnement défavorable et que vous craigniez de vous mettre en danger, si bien que vous n'avez pas échangé clairement sur les choses ? Ou bien est-ce parce que vous ne vous en êtes pas préoccupés rapidement ? Ou bien vous n'avez pas su les aider à résoudre leurs difficultés ? » Il pose tout un tas de questions, l'une après l'autre. Et, quelle que soit la réponse des autres, ou l'explication qu'ils donnent, cela ne change rien ; l'antéchrist insiste sur le fait que le superviseur de l'équipe d'évangélisation a trop de problèmes, que ses fautes sont trop graves, qu'il est irresponsable et qu'il n'est pas qualifié pour le poste, si bien qu'il le renvoie de force. Et après les avoir renvoyés, l'antéchrist dit : « Sœur Untel a déjà prêché l'Évangile et a de l'expérience, je pense qu'elle ferait l'affaire. » En entendant cela, les gens disent : « C'est ta grande sœur ! Elle a beau avoir du bagout, son humanité n'est pas bonne. Elle a une très mauvaise réputation, on ne peut pas recourir à elle », et les frères et sœurs ne sont pas d'accord. L'antéchrist dit : « Si vous n'êtes pas d'accord, l'équipe d'évangélisation sera dissoute. Vous ne devez plus prêcher l'Évangile, vous n'êtes pas capables de faire cette tâche correctement. C'est ça ou vous choisissez un chef d'équipe convenable, et ma sœur sera l'assistante du chef d'équipe ! » Les frères et sœurs choisissent quelqu'un, et l'antéchrist accepte à contrecœur, à condition que sa sœur aînée soit autorisée à être l'adjointe du chef d'équipe. Le consensus ainsi obtenu, l'équipe d'évangélisation parvient à rester en place de justesse.

Quel que soit le lieu ou le travail concerné, les antéchrists doivent placer leurs acolytes, des gens qui sont de leur côté. Une fois que les antéchrists sont devenus dirigeants et qu'ils ont acquis un statut, la première chose à faire n'est pas d'inspecter comment les membres de chaque équipe se débrouillent dans leur entrée dans la vie, ou de découvrir comment leur travail se déroule, ou comment les diverses difficultés qu'ils ont rencontrées dans leur travail peuvent être résolues, et s'il y a des problèmes ou des défis en suspens ; au lieu de cela, ils s'intéressent à la situation personnelle, à ceux qui sont à la tête de chaque équipe, à ceux qui sont contre eux dans chaque équipe et à ceux qui seront une menace pour leur statut à l'avenir. Ils sont assez bien informés

sur ces questions, mais ils ne s'enquièrent jamais de la situation du travail de l'Église. Ils ne s'enquièrent jamais de l'état des frères et sœurs, de leur entrée dans la vie, ou de la façon dont se déroule la vie de l'Église, et ils veulent s'en soucier encore moins. Mais ils connaissent bien les personnes responsables de chaque équipe : si ce sont leurs amis, s'ils s'entendent bien avec eux, et s'ils représentent une menace pour leur pouvoir ou leur statut. Ils connaissent tous ces détails et les ont élaborés très clairement. En ce qui concerne celui qui, dans le groupe, est relativement droit et parle franchement, ils pensent qu'il faut s'en méfier et ne pas lui donner de statut ; en revanche, ils favorisent ceux qui sont adeptes de la flatterie, qui savent comment faire de la lèche, qui prononcent des paroles agréables qui satisfont les autres, et qui peuvent suivre les indications pour faire les choses. L'antéchrist se sent bien disposé à leur égard et envisage de les promouvoir et de les placer à des postes importants. Il pense même à les emmener avec lui partout où il va, à s'assurer qu'ils écoutent plus de sermons et à les entretenir pour en faire ses amis. Quant à ceux qui, dans l'Église, poursuivent la vérité, ont le sens de la justice et osent parler franchement, ceux qui exaltent constamment Dieu et Lui rendent témoignage, qui ne se plient pas aux forces malveillantes, au statut ou à l'autorité, il se garde d'eux, il les déteste, les discrimine et les exclut dans son cœur. En revanche, ceux qui le flattent, en particulier les membres de sa famille, ses parents éloignés, ceux qui peuvent tourner autour de lui, sont considérés comme son propre peuple et traités comme des membres de sa famille. Tous ceux qui sont sous le pouvoir de l'antéchrist et qui sont capables de tourner autour de lui, de suivre ses indications et de respecter ses directives dans leurs actes, et d'exécuter les choses selon ses désirs, ces gens-là n'ont ni conscience, ni raison, ni humanité, ni le moindre cœur qui craint Dieu. C'est une bande d'incrédules. Peu importe ce qu'ils font de mal, l'antéchrist les cultive, les protège et les considère comme sa propre famille, en les soumettant à son pouvoir – c'est ainsi que se forme le domaine de l'antéchrist.

Et qui compose le domaine personnel de l'antéchrist ? Tout d'abord, l'antéchrist est le chef, le dirigeant, le roi doté d'une autorité absolue dont la parole est incontestable dans ce domaine. Les gens qui lui sont liés par le sang, sa famille proche, ses comparses, ses acolytes, ses fans inconditionnels, d'autres qui, avec joie, le suivent et reçoivent ses ordres, d'autres encore qui, volontiers, s'associent à lui et se joignent à ses méfaits, et ceux qui, avec joie, se dépensent sans compter pour lui, prennent des risques pour lui et se donnent du mal pour lui, indépendamment de la façon dont les arrangements et les décrets administratifs de la maison de Dieu sont réglés, et donc sans tenir compte des paroles de Dieu et des vérités-principes, tels sont les membres du domaine de l'antéchrist. Ensemble, ils sont les disciples inconditionnels de l'antéchrist. Et que font tous ces membres du domaine de l'antéchrist ? Font-ils leur devoir et chaque travail selon les règles et les principes de la maison de Dieu ? Font-ils ce que Dieu demande et traitent-ils Ses paroles et la vérité comme le plus haut de tous les principes ? (Non.) Lorsque de telles personnes existent dans l'Église, la vérité et les paroles de Dieu

peuvent-elles avancer sans obstruction ? Non seulement elles ne le peuvent pas, mais à cause de la perturbation, du fourvoiement et du sabotage de la bande de l'antéchrist, les paroles de Dieu, la vérité qu'Il exprime et les exigences qu'Il pose aux gens ne peuvent pas être menées à bien dans l'Église ; elles ne peuvent pas être mises en œuvre. Lorsque le domaine de l'antéchrist existe, les élus de Dieu ne peuvent pas avoir une vie d'Église normale, ni faire leur devoir normalement, et encore moins faire les choses en accord avec les vérités-principes ; chaque travail dans l'Église est contrôlé par l'antéchrist. Là où c'est à un degré plus léger, le trouble de l'antéchrist provoque le chaos, les gens sont dans un état d'anxiété, le travail ne progresse pas, et les gens ne savent pas comment bien faire leur travail ou faire leur devoir correctement ; tout est jeté dans le chaos. Dans les cas graves, tout le travail s'arrête, et personne ne montre aucune préoccupation ou intérêt. Même si quelques personnes peuvent dire qu'il y a un problème, elles ne peuvent pas discerner que ce trouble est causé par l'antéchrist ; elles sont elles aussi troublées et désorientées par l'antéchrist, ne sachant pas qui a raison ou qui a tort ; même si certaines peuvent repérer certains problèmes et veulent s'exprimer ou prendre en charge le travail, elles ne peuvent pas l'entreprendre. L'antéchrist supprime quiconque essaie de l'exposer, ou a le sens de la justice et essaie de prendre en charge le travail lui-même. Et jusqu'où va-t-il dans la suppression ? Si tu n'oses pas faire de bruit, si tu demandes grâce, si tu n'oses pas informer sur lui, si tu n'oses pas le dénoncer aux niveaux supérieurs, ou soulever des problèmes concernant leur travail, ou échanger sur la vérité, ou prononcer le mot « Dieu », alors l'antéchrist t'épargnera. Si tu maintiens les principes et l'exposes, il fera tout son possible pour te tourmenter, il emploiera tous les moyens pour te condamner et te réprimer, et il incitera même les membres de son domaine, ainsi que d'autres hésitants, et les personnes dénuées de courage, les lâches et les couards parmi les forces de l'antéchrist, à te rejeter et à te réprimer. Au bout du compte, certains, dotés de peu de foi et de petite stature, seront mis à genoux par l'antéchrist. Et cela fait le bonheur de l'antéchrist ; car ils ont alors atteint leur but. Une fois qu'ils ont le pouvoir, pour monopoliser ce pouvoir et assurer leur statut, non seulement ils donnent tous les postes importants dans l'Église à leurs proches et à ceux qui ont de bonnes relations avec eux, mais ils recrutent dans le même temps d'autres personnes qui n'ont aucun lien de parenté avec eux pour leur rendre service et se tuer à la tâche pour eux, le but étant de conserver leur statut durablement, de toujours garder le pouvoir entre leurs mains. Dans leur esprit, plus il y a de gens dans leur domaine, plus leurs forces sont grandes, et donc plus leur pouvoir est grand. Et plus leur pouvoir est grand, plus ceux qui pourraient leur résister, qui pourraient dire non, et qui oseraient les dénoncer ont peur d'eux. Ceux-là se font également de plus en plus rares. Plus les gens ont peur d'eux, plus ils ont de capital à opposer à la maison de Dieu et à Dieu. Ils n'ont plus peur de Dieu et ne craignent pas d'être traités par la maison de Dieu. À en juger par le désir de pouvoir de l'antéchrist, par ce qu'il en fait et par ses divers comportements, l'antéchrist est, par essence, un ennemi de Dieu. C'est un Satan et un diable.

Et que fait l'antéchrist après avoir établi son propre domaine ? S'inquiète-t-il terriblement de la façon dont se déroule le travail d'évangélisation de l'Église ? S'en préoccupe-t-il ou s'en enquiert-il ? Il se contente d'une tournée d'inspection, agissant machinalement, se contentant de quelques mots et rien de plus. Quel est le but de sa tournée d'inspection ? Dans quel but entreprend-il ces longs voyages pour voir comment vont les frères et sœurs ? Est-ce parce qu'il s'intéresse au déroulement de leur entrée dans la vie ? Non. Il cherche à voir si quelqu'un dans son champ d'influence a l'intention de lui résister, s'il y a quelqu'un qui le regarde d'un œil désapprobateur, ou qui ose lui dire « non », ou qui ose ne pas céder et ne pas faire ce qu'il dit ; il doit voir de ses propres yeux, il doit être personnellement au courant de la situation. C'est un aspect. De plus, après que l'antéchrist ait établi son domaine, il se présente comme le roi légitime – et si tu dis que c'est un tyran, la brute de la ville, le chef des bandits, il s'en moque, tant qu'il a un statut et du pouvoir. Dans sa sphère d'influence, à l'intérieur de son domaine, tout le pouvoir est entre ses mains, il est le seul à décider. En même temps, il jouit de l'adoration, de l'admiration et de l'estime de sa clique, ainsi que de ses flatteries, de ses courbettes et même de tous ces sentiments de supériorité et de ces traitements spéciaux qu'elle lui accorde. Penses-tu que lorsque l'antéchrist monopolise son pouvoir, c'est uniquement pour parler d'une position élevée ? Est-ce simplement pour satisfaire un tel désir ? Non. Il veut quelque chose de plus substantiel, à savoir, tout le traitement qui accompagne le statut et le pouvoir dont il jouit dans son domaine. Une fois que l'antéchrist a établi son domaine, une fois qu'il a ses disciples inconditionnels, ses journées s'écoulent dans un plus grand confort que les anciens empereurs. Il n'a rien à faire : d'un mot, son souhait est accompli ; d'un mot, les choses qu'il veut lui sont apportées. Par exemple, l'antéchrist dit : « Il fait beau aujourd'hui ; pourquoi ai-je tellement envie de manger du poulet ? » Avant midi, quelqu'un a déjà préparé un ragoût de poulet. Pendant le déjeuner de midi, l'antéchrist dit : « Nous, les croyants en dieu, nous ne pouvons pas boire d'alcool, mais que diriez-vous de quelques rafraîchissements ? » En entendant les paroles de leur chef, les disciples de l'antéchrist font courir quelqu'un pour acheter des rafraîchissements. N'obtient-il pas tout ce qu'il veut ? Il n'a qu'à tendre la main, ouvrir la bouche, et on lui apporte ce qu'il veut, et tous ses désirs se réalisent. Il passe ses journées dans un grand confort. Puis l'antéchrist dit : « Il fait froid aujourd'hui. Le gilet de l'année dernière a été troué par les mites, c'est inconvenant quand je le porte, ce n'est pas beau. Je ne sais pas où est le gilet de l'année. » Lorsque quelqu'un lui propose de lui acheter plusieurs gilets, il répond qu'il ne doit pas les acheter au hasard, qu'il doit se conformer à la bienséance des saints et que l'argent doit être dépensé conformément aux principes. Peu après avoir dit cela, quelqu'un lui achète plusieurs gilets. Après leur arrivée, l'antéchrist pense que s'il ne dit rien, tout cela semblera délibéré, alors il dit : « Qui a acheté cela ? N'est-ce pas une violation des principes ? Cela ne me mettrait-il pas dans l'illégalité ? Qui les a achetés ? Je vais leur donner l'argent. » Il demande à sa femme de prélever d'abord de l'argent sur les offrandes de l'Église, et dit qu'il remboursera plus

tard quand il aura de l'argent. En réalité, il dit cela avec désinvolture ; il n'a absolument pas l'intention de rembourser. L'antéchrist obtient vraiment tout ce qu'il veut, il jouit de tout ce qui est prêt à l'emploi. Et dans son cœur, a-t-il le sens de l'auto-critique après avoir joui de ces choses ? Se sent-il accusé par sa conscience ? (Non.) Comment pourrait-il se sentir accusé ? C'est précisément ce qu'il recherche, c'est ce qu'il a désiré jour et nuit – comment pourrait-il le refuser ? Cet avantage ne peut être gaspillé, s'il n'en profite pas, il s'éteindra et ne servira à rien ; une fois qu'il en aura profité, il dira encore quelque chose d'agréable, de sorte que la personne qui dépense l'argent le fasse volontiers et n'ose pas en penser quoi que ce soit.

Dans leur propre domaine, les antéchrists ne se contentent pas de recevoir divers traitements et services spéciaux fournis par leurs subordonnés, ils entraînent également les personnes de leur domaine à leur obéir de manière absolue. Par exemple, si un antéchrist demande à tout le monde de se réveiller à 5 heures du matin, tout le monde doit se lever avant 5 heures. Ceux qui se réveillent tard seront émondés – ils devront observer les regards de l'antéchrist. Pendant les repas, personne n'ose s'asseoir à table avant qu'il ne s'asseye, et avant qu'il ne commence à utiliser ses baguettes, personne d'autre n'ose le faire. Quoi qu'il décide de faire, cela doit être fait ; quelle que soit la manière dont il veut faire quelque chose, les autres doivent suivre et la désobéissance n'est pas tolérée. Dans son domaine, il est le chef, le roi, et sa parole est sans appel – quiconque ne s'y conforme pas sera tourmenté. Ses subordonnés sont entraînés à suivre ses ordres sans broncher, sans même oser aller à son encontre, et croyant que tout ce qu'il ordonne est justifié et en vaut la peine – c'est leur devoir et leur obligation. Sous la bannière de la croyance en Dieu et de l'exécution de leurs devoirs, les subordonnés de l'antéchrist lui obéissent sans réserve, ils le portent dans la paume de leurs mains et le traitent comme leur roi et leur maître. Si quelqu'un a des pensées ou des opinions sur l'antéchrist, s'il a des points de vue différents de ceux de l'antéchrist, il n'épargnera aucun effort pour les réfuter, les rabaisser, les disséquer, les juger, les condamner et les réprimer, ne se reposant que lorsque la personne lui obéira complètement. L'antéchrist prospère dans son domaine, où il est merveilleusement à l'aise. L'argent que les frères et sœurs offrent va à l'antéchrist, et tout ce qui manque à l'antéchrist doit être fourni par eux. Les frères et sœurs doivent s'empresser de répondre aux besoins de l'antéchrist pour le satisfaire et le rendre heureux. L'antéchrist a formé ces personnes pour en faire de quasi-esclaves. Le plus souvent, ses prédications tournent autour de la façon dont il a souffert et a été loyal, soulignant la façon dont les gens devraient le comprendre et lui obéir afin de plaire à Dieu et d'être en accord avec les vérités-principes. L'antéchrist prêche de grands sermons, scande des slogans et présente des doctrines parfaitement conformes aux notions et à l'imagination humaines, suscitant l'adoration et l'admiration des autres. Simultanément, il empêche efficacement tout soupçon, doute ou discernement de surgir contre lui, et empêche également les gens d'avoir l'idée de l'exposer ou de le discerner ou d'avoir leurs propres pensées de

trahison. Cela garantit que son pouvoir durera éternellement, qu'il sera consolidé dans l'Église sans aucune variable. L'antéchrist ne voit-il pas assez loin ? Quel est donc le but de toutes ces actions ? En un seul mot : le pouvoir. Qu'il s'agisse de ceux qui sont dans son domaine ou de ceux qui sont à l'extérieur, qu'il s'agisse de ses disciples inconditionnels ou des frères et sœurs qui le discernent, qu'est-ce que l'antéchrist craint et redoute le plus ? C'est que ces individus comprennent la vérité, se présentent devant Dieu, le discernent et le rejettent. Voilà ce qu'il craint le plus. Lorsque tout le monde le rejette, il se retrouve comme un général sans armée, il perd son statut et son prestige, et se voit dépouillé de son pouvoir. Il croit donc que ce n'est qu'en sécurisant son domaine, en enfermant ses disciples inconditionnels, en induisant en erreur et en contrôlant durement ceux qui le suivent, en les gardant totalement sous son emprise, qu'il peut consolider son pouvoir. Ainsi, il s'accroche fermement au traitement spécial dont il veut jouir, un traitement spécial que son pouvoir lui apporte. Certains antéchrists sont particulièrement astucieux dans leur comportement et leurs relations, habiles à gagner les gens à leur cause. Au sein du domaine qu'ils gèrent, il y a ceux qui font des courses pour eux, ceux qui subviennent à leurs besoins matériels, ceux qui recueillent des informations ou arrangent les choses pour eux ; toute une variété d'individus différents. Dans la sphère d'influence de l'antéchrist, s'il n'y a personne de bon calibre, personne qui poursuive la vérité et personne qui fasse respecter les vérités-principes, l'antéchrist peut garder durablement le contrôle sur l'Église, et les gens au sein de cette dernière seront complètement corrodés et fourvoyés à un degré irréparable. Même si quelqu'un est envoyé par le Supérieur pour enquêter sur le travail, ce sera en vain. L'Église est devenue imperméable et impénétrable sous le contrôle de l'antéchrist ; elle est devenue sa forteresse bien défendue. Peu importe qui expose et dissèque l'antéchrist, ou qui échange sur les vérités-principes, ceux qui ont été fourvoyés ne les écouteront pas. Au contraire, ils se tiendront du côté de l'antéchrist, s'opposant à la vérité et condamnant l'exposition et la dissection de l'antéchrist.

L'antéchrist, ses disciples inconditionnels et les membres de son domaine sont toujours en train de discuter et d'examiner les affaires de la maison de Dieu : qui a été transféré où ? Qui a été renvoyé ? Le Supérieur a distribué un autre échange et un autre sermon sur l'exposition de telle ou telle chose ou personne – devrions-nous le diffuser ? Et comment allons-nous le diffuser ? À qui sera-t-il diffusé en premier, et à qui ensuite ? Devons-nous intervenir et procéder à des suppressions ou à des modifications ? Qui a récemment été en contact avec des personnes extérieures ? Quelqu'un a-t-il été envoyé par le Supérieur ? L'une de ces personnes a-t-elle eu des contacts avec les gens en dessous de nous ? Ils discutent souvent de ces choses ensemble ; ils sont souvent de connivence et conspirent, discutant de contre-mesures, de plans et de moyens pour répondre à tous les arrangements de travail du Supérieur ; de même, ils discutent et examinent fréquemment les circonstances des frères et des sœurs en dessous d'eux. L'antéchrist et les membres de son domaine passent toute la journée à conspirer,

comme des larrons en foire. Lorsqu'ils sont ensemble, ils n'échangent pas sur la vérité ou les intentions de Dieu, et encore moins sur le travail de l'Église, ou la façon de mener à bien leur devoir, de faire avancer le travail de l'Église, ou de guider l'entrée des frères et sœurs dans la réalité des paroles de Dieu, ou la façon de répondre à des situations extérieures. Ils n'échangent jamais sur ces choses appropriées, mais ils examinent qui se rapproche de qui, de qui ces gens parlent quand ils sont ensemble, s'ils ont parlé des dirigeants dans leur dos ; et ils cherchent à savoir qui a une famille riche, et s'ils ont fait des offrandes. Ce sont les choses qu'ils font en privé, ils sont toujours en train de porter des jugements sur les frères et sœurs, et sur les arrangements de travail du Supérieur – ils font systématiquement tout leur possible pour amadouer les frères et sœurs et le Supérieur. Ce qu'ils font en privé est déshonorant : si ce n'est pas nuisible à l'Église, c'est nuisible aux frères et sœurs ; ils sont toujours en train de comploter ou de faire des histoires à propos des frères et sœurs qui sont de bon calibre et qui poursuivent la vérité, ils essaient toujours de faire tomber les bonnes personnes ou de noircir leur nom. Chaque fois que les antéchrists font quelque chose, ils en discutent toujours avec les gens de leur camp – des complots et des plans sont en cause ici. Rien de ce qui est dit par la bande de l'antéchrist ne résiste à l'analyse ; si l'on fait une analyse minutieuse, on trouve des problèmes dans tout cela. Avec les gens extérieurs au domaine, ils se retiennent et sont sur leurs gardes ; dans le domaine de l'antéchrist, rien n'est interdit : ils portent des jugements sur les frères et sœurs, le travail de la maison de Dieu, les dirigeants supérieurs – et même sur Dieu. Tout est bon à prendre. Mais en présence d'une personne étrangère au domaine, ils dissimulent leurs paroles, balbutient, se retiennent et parlent même dans une langue secrète que les étrangers ne peuvent pas comprendre. Ils ont un regard qui veut dire quelque chose, un sourire sournois qui veut dire quelque chose, et même un reniflement et une toux qui veulent dire quelque chose, ce sont là tous leurs codes secrets. Tantôt ils se grattent la tête, tantôt ils se tirent les oreilles, tantôt ils tapent des pieds, tantôt ils se frottent les mains, tout cela veut dire quelque chose. Ce sont les manifestations courantes de la bande de l'antéchrist, les divers comportements qu'ils manifestent une fois qu'ils ont monopolisé le pouvoir dans l'Église. À en juger par leurs divers comportements et manifestations, et en les disséquant du point de vue de leur humanité, que sont ces gens-là ? Ne sont-ils pas les acolytes de la fourberie et de la malveillance ? (Si.) Et ces gens ont-ils le moindre sens de la justice ? Ont-ils la moindre conscience ou morale ? Sont-ils honnêtes ? Non. Ces gens n'ont aucune honte. Ils consomment ce que les frères et sœurs offrent, et pensent que c'est leur dû ; en même temps, ils prennent des libertés et se déchaînent dans la maison de Dieu, causant du tort aux frères et sœurs – et ils ne se contentent pas de vivre de l'Église temporairement, mais le font tous les jours, de génération en génération. Ne sont-ils pas des démons qui mangent la chair de l'homme et boivent son sang ? Ils n'ont aucune honte ! Ensemble, l'antéchrist et sa bande discutent toujours des « affaires nationales ». Mais leurs discussions à huis clos sont-elles honteuses ? (Oui.) De quoi

parlent-ils ? Échangent-ils sur le travail de l'Église ? Ressentent-ils le fardeau du travail de l'Église ? Dans certains endroits, l'Église est sous surveillance et les frères et sœurs sont traqués et surveillés par le grand dragon rouge, le gouvernement, et la plupart des frères et sœurs sont même placés sous le contrôle du gouvernement et sont exposés au risque d'arrestation et d'emprisonnement. S'en préoccupent-ils ? Essaient-ils de trouver un moyen de protéger les frères et sœurs, de les aider à éviter la persécution et la souffrance en prison ? En privé, discutent-ils de la manière de protéger les livres, les biens, et autres, de l'Église, afin d'éviter qu'elle ne subisse des pertes ? Si un Judas apparaît dans l'Église, réagissent-ils promptement, en trouvant rapidement un endroit sûr pour les frères et sœurs concernés afin de les protéger ? Feraient-ils de telles choses ? (Non.) Quand les gens ont du pouvoir, ils peuvent faire de bonnes choses et ils peuvent aussi faire de mauvaises choses. Alors, que fait l'antéchrist quand il a du pouvoir ? (De mauvaises choses.) Quelles mauvaises choses fait-il ? (Il trouve des moyens de tourmenter tous ceux qui ne l'écoutent pas. Lorsque la maison de Dieu envoie des dirigeants et des ouvriers pour s'enquérir du travail, il trouve un moyen de les éviter, ou un moyen de s'en servir pour porter un jugement sur eux, de les condamner, et il trouve des raisons de les faire partir, pour les empêcher de s'enquérir du travail et de détecter des problèmes le concernant.) Certains antéchrists font exactement le contraire : de crainte que les frères et sœurs ne fassent part de leurs problèmes, ils surveillent les dirigeants envoyés du Supérieur, ils les nourrissent de bonne nourriture et de bonnes boissons, et les empêchent d'entrer en contact avec les frères et sœurs en dessous de nous. Lorsque les dirigeants demandent des nouvelles des frères et sœurs, ils répondent : « Ils vont tous bien. En ce moment, le travail d'évangélisation avance bien. Nous avons résolu tous les problèmes issus de l'environnement défavorable et expulsé les Judas qui nous ont vendus ; nous nous sommes occupés de ceux qui ont essayé de perturber le travail de l'Église et nous les avons tous exclus, et les livres des paroles de dieu ont été distribués comme d'habitude. Il n'y a aucun problème. » En disant cela, ils rapportent aussi quelques informations sur d'autres personnes. Lorsque le Supérieur envoie quelqu'un pour enquêter sur eux, s'ils pensent que quelqu'un les a dénoncés, ils rapportent volontairement les problèmes de cette personne pour égarer les dirigeants supérieurs et leur faire croire que la personne qui a dénoncé l'antéchrist a des problèmes, et pour empêcher les dirigeants d'être capables de dire ce qui se passe réellement dans le travail de l'Église, et de découvrir les problèmes de l'antéchrist, de sorte qu'au bout du compte, il ne soit pas renvoyé, et ne soit plus en danger. En protégeant son domaine, l'antéchrist cherche à consolider son pouvoir et à le rendre effectif ; il entretient donc de nombreux adeptes, des sous-fifres, des disciples inconditionnels et des acolytes. Son but en entretenant ces gens est de monopoliser complètement le pouvoir, d'empêcher qu'il soit affaibli ou qu'il lui soit retiré.

Les antéchrists traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel, et la première chose qu'ils font après avoir assumé la direction est de monopoliser le pouvoir.

Avez-vous en tête des exemples d'antéchrists qui monopolisent le pouvoir ? (Auparavant, il y avait un dirigeant d'Église qui était un antéchrist. Chaque fois que quelqu'un soulignait ses problèmes ou l'exposait, il réprimait cette personne et confisquait ses livres de paroles de Dieu. Je suis allé à quelques réunions dans ses Églises pour en savoir plus sur la situation. Cet antéchrist, de crainte que ses actes malfaisants ne soient mis au jour, a essayé de me chasser et a profité de l'occasion pour m'accuser d'assister secrètement à des réunions sans sa permission. Plus tard, les dirigeants supérieurs ont envoyé quelqu'un pour enquêter, et l'antéchrist m'a calomnié, il a dit du mal de moi, et m'a même assigné à résidence en demandant aux frères et sœurs de ne pas me fréquenter. À cette époque, cet antéchrist, en collaboration avec un dirigeant et un ouvrier, contrôlait huit Églises. Finalement, après plusieurs mois d'échange et de discernement, les frères et sœurs ont fini par bannir ce groupe d'antéchrists.) Voilà comment les antéchrists opèrent. Tout ce qu'ils font dans l'Église, vise à asseoir leur emprise sur le pouvoir et à contrôler les gens. Ils sont particulièrement sensibles à toute personne qui représente une menace pour leur statut et leur pouvoir. Leur flair pour ces questions est extrêmement aiguisé, et ils réalisent immédiatement que ces questions leur sont défavorables et menacent leur position. N'est-ce pas malveillant ? Pourquoi les antéchrists sont-ils si sensibles à ces questions ? Pourquoi les autres ne les perçoivent-ils pas ? Cela tient à leur nature ; seuls les antéchrists peuvent être conscients de ces choses. Cela confirme un point : les antéchrists ont ce genre d'essence. Leur désir de pouvoir est extraordinaire, et ils possèdent une envie unique. Quand quelqu'un vient dans l'Église dont ils ont la responsabilité, ils l'étudient en pensant : « Cette personne représente-t-elle une menace pour mon statut et mon prestige ? Est-elle là pour me promouvoir ou pour me renvoyer ? Est-elle là pour enquêter sur mes problèmes ou pour échanger normalement sur le travail ? » Voilà ce qu'ils essaient avant tout de découvrir. Ils sont particulièrement sensibles à ces questions parce qu'ils ont une affection et un désir particuliers pour le statut et le pouvoir ; ils vivent pour le pouvoir et le statut. Ils pensent que s'ils perdent le pouvoir, qu'ils ont moins d'adhérents et se retrouvent comme un général sans armée, la vie n'aura plus de sens. Par conséquent, en ce qui concerne le statut et le pouvoir qu'ils ont obtenus, qu'ils soient responsables de trois Églises, de cinq Églises ou de dix Églises, les antéchrists pensent que plus ils en ont, mieux c'est. Ils ne veulent absolument pas céder leur pouvoir à d'autres personnes. Ils pensent qu'il leur revient de droit, qu'ils se sont battus pour l'obtenir, qu'ils l'ont obtenu par la révolution et la stratégie. Si d'autres veulent l'obtenir, ils doivent être prêts à donner leur vie en échange. C'est comme avec le grand dragon rouge : si quelqu'un proposait un changement démocratique pour mettre fin à sa dictature, en exhortant le parti communiste à organiser des élections équitables, que dirait le grand dragon rouge ? « La démocratie ? Tu devrais l'échanger contre la tête de vingt millions de personnes ! Le Parti communiste a obtenu son pouvoir par le sang versé d'innombrables personnes. Si tu veux prendre le pouvoir, tu devras l'échanger contre le sang et la vie d'autant de

personnes ! » Il en va de même avec les antéchrists. Si tu veux qu'ils abandonnent le pouvoir, il ne suffit pas d'échanger sur la vérité pour qu'ils cèdent ; ils contesteront et se battront contre toi. Aussi méprisables que soient leurs méthodes ou leurs moyens, ils doivent sauvegarder leur pouvoir. À moins que le peuple élu de Dieu se réveille et s'unisse pour les exposer et les révoquer, ils ne le feront pas. Les antéchrists ne sont-ils pas excessivement malveillants ? Cela confirme et illustre parfaitement le tempérament malveillant et méchant des antéchrists. Que les sujets contrôlés soient consentants ou non, qu'ils cèdent sincèrement ou non, qu'ils soient disposés à obéir et à suivre ou non, les antéchrists ne s'en soucient pas. Ils utilisent et imposent leur pouvoir pour réprimer et contrôler les gens. Personne ne peut désobéir : quiconque ne cède pas sera sanctionné. Tels sont les antéchrists.

Tout à l'heure, nous avons échangé sur certaines pratiques et manifestations spécifiques de la façon dont les antéchrists monopolisent le pouvoir. D'après ces pratiques et ces manifestations, ne pouvons-nous pas voir que les antéchrists possèdent une essence et un tempérament méchant et malveillants ? Quelqu'un peut-il les faire changer ? Que ce soit en raisonnant avec eux, en faisant appel à leurs émotions, en leur présentant la vérité dans les paroles de Dieu, en les émondant, ou en cherchant à les faire changer par des sentiments sincères, l'une ou l'autre de ces méthodes peut-elle leur faire abandonner la pratique de la monopolisation du pouvoir ? (Non.) Certains disent : « Les antéchrists sont simplement des gens dotés de tempéraments corrompus. Les gens ont des émotions humaines. Si tu les attires émotionnellement, que tu leur expliques les choses logiquement, et que tu clarifies le pour et le contre, alors, lorsqu'ils comprennent le raisonnement, il se pourrait bien qu'ils n'agissent pas de la sorte. Ils pourraient peut-être admettre leurs erreurs, se repentir, et cesser de marcher sur le chemin des antéchrists. Ils pourraient peut-être ne pas établir leur propre domaine dans la maison de Dieu, attirer leurs propres disciples inconditionnels pour monopoliser le pouvoir dans la maison de Dieu, et s'engager dans ces actions qui ne sont pas conformes à l'humanité et à la morale. » Les antéchrists peuvent-ils ainsi être influencés ? (Non.) Quelqu'un a-t-il jamais fait changer un antéchrist ? Certains disent : « Peut-être n'a-t-il pas été correctement éduqué par sa mère dès son plus jeune âge, peut-être a-t-il été trop gâté. Or, si sa mère lui parle ou si la personne la plus prestigieuse de sa famille, ou celle qui est croyante depuis le plus longtemps, raisonne avec lui, il cessera peut-être de faire les choses que font les antéchrists. » Est-ce vrai ? (Non.) Pourquoi ? (Raisonner avec lui ne marche pas ; plus tu parles, plus il t'en veut. Si tu l'exposes et l'émondes alors, il te haïra.) Exact. N'a-t-il pas déjà bien entendu les paroles de Dieu et la vérité ? Certains antéchrists ont cru pendant dix ou vingt ans sans rien changer. Ils ont beaucoup lu les paroles de Dieu, mais pourquoi n'y a-t-il pas eu de changement ? C'est parce que leurs cœurs sont remplis de mal – même Dieu ne les sauve pas, les humains peuvent-ils les changer avec le peu de connaissance et de doctrine qu'ils ont ? Dans la société humaine, les pays ont un système éducatif, et la société est dotée de lois, tout cela

encourage les gens à apprendre à être bons et à éviter de commettre des crimes. Mais pourquoi cela ne peut-il pas changer les gens ? L'éducation et les systèmes nationaux ont-ils eu un impact positif sur la société ? Ces choses promues par la nation ont-elles une portée éducative ou une valeur pour l'humanité ? Ont-elles été efficaces ? (Non.) Même les services juridiques de chaque pays, tels que les centres éducatifs fermés pour mineurs et les prisons, qui sont les principaux lieux les plus stricts pour discipliner les gens, ont-ils changé l'essence des gens ? Prenez certains violeurs, voleurs et voyous – ils entrent et sortent de prison si souvent qu'ils deviennent des délinquants habituels – finissent-ils par changer ? Non, personne ne peut les changer. L'essence d'une personne ne peut être changée. De même, l'essence des antéchrists ne peut être changée. La pratique de la monopolisation du pouvoir représente l'essence des antéchrists, et cette essence ne peut être changée. Quelle est l'attitude de Dieu à l'égard de ce type de personne immuable ? Est-ce qu'Il fait tout Son possible pour les changer et les sauver, et ensuite réaliser une transformation de leur nature ? Dieu fait-Il cette œuvre ? (Non.) Maintenant que vous comprenez que Dieu ne fait pas ce genre d'œuvre, comment devez-vous vous comporter avec les antéchrists ? (Les rejeter.) D'abord, discerner et disséquer ; et dès que vous lisez en eux, les rejeter. Ne rejetez pas quelqu'un juste sur la base de vos notions et de votre imagination, en pensant qu'il est arrogant et présomptueux, et comme un antéchrist. Cela ne va pas, vous ne pouvez pas être aveugles. Par le contact, l'enquête et le discernement, il faut progressivement établir et confirmer que quelqu'un est un antéchrist. D'abord, échangez sur lui et disséquez-le avec tout le monde, discernez-le, puis unissez-vous à ceux qui, dans l'Église, poursuivent la vérité et ont le sens de la justice pour le rejeter. Il faut d'abord le discerner et le disséquer, puis le rejeter – c'est la meilleure manière de traiter avec les antéchrists. Pour certains antéchrists, doués pour l'hypocrisie et sont assez rusés, si, par le contact avec eux et l'enquête sur eux, tu les as discernés, et que tu as pu confirmer que c'était des antéchrists, mais que les frères et sœurs ne les connaissent pas bien, qu'ils manquent encore de discernement réel, et que lorsque tu échanges sur eux et les dissèques avec les frères et sœurs, non seulement ils ne croient pas ou ne reconnaissent pas que ce sont des antéchrists, et qu'ils disent même : « Tu as des préjugés à leur égard ; c'est ton opinion personnelle » – que dois-tu faire ? Si tu dis : « De toute façon, je les ai discernés, je ne les laisserai pas me fourvoyer ou me contraindre, je n'écouterai pas ce qu'ils disent, et en aucun cas je ne leur obéirai. Que vous les discerniez ou non m'est égal. Je vous ai parlé de leurs manifestations et des choses qu'ils font, et que vous le croyiez ou non, que vous écoutiez ou non, j'ai de toute façon fait ce qui relevait de ma responsabilité. Si vous vous laissez fourvoyer et contrôler par eux, si vous écoutez ce qu'ils disent et que vous les suivez, alors vous en méritez les conséquences et serez malchanceux de plein droit » – cette approche est-elle acceptable ? S'agit-il d'une façon d'assumer ses responsabilités ? Est-ce que cela compte comme de la loyauté envers Dieu ? (Non.) Que faire alors ? De telles choses sont inévitables ; ces questions ne manqueront pas de se poser. Certaines

personnes, quel que soit le nombre de sermons qu'elles entendent, ne peuvent pas comprendre la vérité, et sont incapables de relier les manifestations des antéchrists aux sermons qu'ils ont entendus ou de les discerner. Quand il est clair comme de l'eau de roche que quelqu'un est un antéchrist, elles ne peuvent tout simplement pas lire en lui et sont encore fourvoyées. À moins que les antéchrists ne leur nuisent personnellement, les répriment elles-mêmes, les réprimandent, les émondent, ou agissent sous leurs yeux, elles ne les reconnaîtront pas comme des antéchrists. Même si d'autres personnes exposent les faits ou présentent des preuves, elles n'y croient pas. Elles doivent voir de leurs propres yeux ce que les antéchrists font et faire personnellement l'expérience des abus des antéchrists avant de pouvoir l'admettre. Que faut-il faire face à cette situation ? (Les laisser suivre les antéchrists et faire l'expérience de l'abus ; ce n'est qu'après avoir été abusées qu'elles se réveilleront.) N'est-ce pas un peu dur ? (Ce n'est pas dur pour eux. Ces gens ne peuvent pas comprendre la vérité par l'échange, et ils ne peuvent prendre conscience et se réveiller qu'en faisant personnellement l'expérience de l'abus. Aussi, c'est la seule manière de se comporter avec ces personnes.) C'est là un principe. Certaines personnes ne comprennent pas lorsque tu leur parles de manière positive ; elles n'ont pas la capacité de comprendre. Par exemple, si tu leur dis : « Ce quartier est dangereux ; si tu marches seul la nuit, tu risques de rencontrer des agresseurs. Cela est arrivé à plusieurs personnes. Ne te promène pas la nuit ; rentre tôt ! » Elles ne le croient pas et insistent pour se promener seules la nuit sans compagnie. Dans ce cas, tu les laisses marcher seules, mais tu les protèges secrètement, en veillant à ce qu'elles n'aient pas d'ennuis. C'est ainsi que tu assumes ta responsabilité. Lorsque de vrais ennuis surviennent, tu peux les protéger, empêcher les ennuis de se produire, et les aider à en tirer la leçon et à s'en souvenir. Elles finiront par croire que ce que tu as dit était juste. Par conséquent, ceux qui sont fourvoyés par les antéchrists et qui ne peuvent pas les discerner, quelle que soit la manière dont on échange sur la vérité, doivent subir de graves préjudices, en tirer la leçon et s'en souvenir afin de développer leur discernement. Ceux qui sont confus et ignorent les conseils ne peuvent pas percer à jour la malveillance et la méchanceté des antéchrists, et peuvent même traiter les antéchrists comme des frères et sœurs, en interagissant avec eux comme tels, voire en les aidant avec amour et en les traitant avec sincérité, en leur parlant avec le cœur. En conséquence, ils deviennent les victimes des antéchrists. Certaines personnes doivent être blessées non pas une fois, mais plusieurs fois, avant de développer leur discernement. Alors, lorsque tu échanges avec elles et les soutiens, elles te croient. C'est une méthode efficace, et certaines personnes doivent souffrir dans de telles choses. Auparavant, il y avait une personne confuse qui manquait de discernement et qui n'a pas bien accepté le fait que la maison de Dieu avait renvoyé un antéchrist. Les actes malfaisants de l'antéchrist étaient évidents et il était même caractérisé comme antéchrist. Tout le monde le reconnaissait sauf elle, et personne ne pouvait échanger avec elle. Finalement, elle est partie avec l'antéchrist. Au bout d'un certain temps, après avoir subi de graves

préjudices, elle est revenue en larmes, reconnaissant que l'antéchrist était vraiment terrible. En fait, l'antéchrist avait toujours été aussi mauvais, mais comme elle avait un bon pressentiment à son égard et qu'elle voulait s'attirer ses faveurs, elle tolérait et s'accommodait de tout ce que l'antéchrist faisait. Lorsque l'antéchrist a perdu son statut, elle a interagi avec l'antéchrist sur un pied d'égalité et a commencé à avoir des opinions sur certaines des choses que l'antéchrist faisait. Son point de vue a changé et elle a commencé à percer à jour les problèmes. À la fin, même si on lui demandait de suivre l'antéchrist à nouveau, elle refusait catégoriquement – elle était prête à mourir plutôt que de suivre l'antéchrist, parce qu'elle avait subi un grand préjudice et vu à travers l'antéchrist. En fait, ce qu'elle a vu à travers lui avait déjà été communiqué auparavant, mais elle avait refusé de l'admettre ou de le reconnaître. On ne pouvait pas l'aider. Ces personnes-là doivent prendre un chemin sinueux et endurer plus de difficultés – leur souffrance est méritée. Pourquoi est-ce que je dis que c'est mérité ? Je veux dire que lorsque tu as des bénédictions, mais que tu refuses d'en profiter, et que tu insistes pour souffrir – il n'y a rien à faire – tu dois endurer des difficultés et souffrir d'abord. C'est une souffrance méritée.

Lorsqu'ils monopolisent le pouvoir, les antéchrists confient d'abord des tâches importantes à ceux qui leur obéissent inconditionnellement. Ils forment ensuite les individus encore hésitants, à l'esprit malléable, pour les faire passer de leur côté. Une fois que ces individus sont bien formés et deviennent membres du domaine de l'antéchrist, ce dernier peut être tranquille. Quant aux autres personnes qu'il ne parvient pas à utiliser, l'antéchrist les abandonne complètement, il les exclut de son domaine. Tous ceux qui lui obéissent sans réserve sont considérés comme ses disciples inconditionnels, comme des membres loyaux de son domaine. Il considère ces individus comme ses disciples, ses adhérents et ses confidents. Son pouvoir s'exerce au sein de ce groupe, c'est-à-dire qu'il s'exerce effectivement à travers eux. On peut donc dire que lorsque les antéchrists monopolisent le pouvoir, transformant la maison de Dieu en leur propre domaine, ils investissent des efforts considérables. Ils entreprennent diverses actions et paient le prix cher pour cela, mais le résultat de ce prix est l'inimitié envers Dieu, envers la vérité et envers tous les frères et sœurs qui poursuivent la vérité. Quelles sont la valeur et la signification de ce pouvoir ? Elle réside dans le fait que les antéchrists acquièrent un capital pour lutter contre Dieu et Sa maison, établir leurs propres forteresses, former des royaumes indépendants et exercer un grand pouvoir de manière indépendante.

II. Les antéchrists manipulent les circonstances

Plus tôt, nous avons échangé sur la première manifestation des antéchrists qui traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel : la monopolisation du pouvoir. En ce qui concerne la monopolisation du pouvoir, nous avons principalement échangé sur la teneur spécifique de la façon dont les antéchrists obtiennent le pouvoir, de leur façon de stabiliser leur statut après l'avoir obtenu et de consolider ce pouvoir, et enfin,

de leur façon d'exercer ce pouvoir. Outre la monopolisation du pouvoir, la deuxième pratique concrète des antéchrists qui traitent la maison de Dieu comme leur domaine personnel est la manipulation des circonstances. Le sens littéral de la manipulation des circonstances devrait être facile à comprendre, mais à quoi se rapportent les « circonstances » ? Une fois qu'un antéchrist a monopolisé le pouvoir, établi son propre domaine, et réuni ses propres disciples inconditionnels, ses acolytes et sa sphère d'influence, peut-il permettre à d'autres de s'immiscer dans son travail ? Peut-il permettre à d'autres de s'impliquer ou de se mêler des affaires et de la sphère d'influence qu'il supervise ? (Il ne le permet pas.) Pour un antéchrist, le pouvoir, c'est toute sa vie. Dans sa sphère d'influence, tout doit être dicté par lui. Indépendamment de ce qui se passe dans sa sphère d'influence, les personnes et les affaires impliquées, ainsi que le résultat final de ces affaires, doivent tous être conçus et contrôlés par lui. Ils doivent servir ses désirs et répondre à ses besoins, sans lui causer la moindre perte. Par exemple, s'il n'interfère pas, ne se mêle pas ou ne manipule pas une certaine affaire, mais la laisse se développer normalement d'elle-même, alors il peut se voir attribuer une mauvaise réputation ou être dénoncé par quelqu'un et risquer d'être renvoyé, auquel cas son statut peut être mis en péril et le pouvoir qu'il possède peut alors disparaître. Par conséquent, l'antéchrist doit s'occuper lui-même de toutes sortes d'affaires, petites et grandes, qui se produisent dans l'Église. Ces affaires concernent sa réputation et son statut, ainsi que son pouvoir. Quant aux affaires sans rapport avec son pouvoir, il peut choisir de ne pas s'en occuper ou de fermer les yeux. Surtout en ce qui concerne le travail de la maison de Dieu, l'entrée des frères et sœurs dans la vie, la vie de l'Église, et d'autres affaires encore, tant qu'elles ne touchent pas à son statut et à son pouvoir et tant qu'elles n'impliquent pas ses interactions avec le Supérieur, il ne s'en préoccupe pas, ne s'y intéresse pas, ne s'en inquiète pas. Par exemple, le nombre mensuel de personnes gagnées par l'équipe d'évangélisation est crucial pour lui, car il a un impact sur son statut. Si le nombre rapporté chaque mois peut assurer son statut, il se donnera beaucoup de mal pour atteindre ce chiffre afin de sauvegarder son statut alors que les autres questions restent sans importance pour lui. Par exemple, disons que la zone qu'il supervise doit gagner cent personnes en un mois dans des circonstances normales. Cependant, si l'environnement ne le permet pas, si des situations particulières se produisent ce mois-là, ou si certaines personnes sont encore dans leur période d'investigation, le nombre de personnes gagnées est inférieur à cent, si bien que l'antéchrist fournit des efforts dans ce domaine et devient anxieux. Qu'est-ce qui l'inquiète ? Se sent-il accablé et anxieux parce qu'il voit que la diffusion de l'Évangile de Dieu ne se fait pas avec aisance ? Est-ce parce que ceux qui prêchent l'Évangile n'ont pas le sens du fardeau et sont superficiels, et qu'il s'inquiète de savoir comment les abreuver et résoudre ce problème ? Ou s'inquiète-t-il de ne pas avoir assez de main-d'œuvre pour prêcher l'Évangile, et de la façon dont il devrait l'ajuster et l'augmenter ? Non, il ne se préoccupe pas de ces choses-là. Il se demande comment porter ce nombre à cent sans que le Supérieur ne

découvre ses méthodes sournoises. Si le nombre réel n'est que de quatre-vingts au lieu de cent et qu'il le rapporte honnêtement, le Supérieur pourrait envoyer quelqu'un pour enquêter et en savoir plus sur la situation, alors comment peut-il rapporter le nombre pour que le Supérieur ne réagisse pas ? Il rapporte quatre-vingt-dix-huit personnes. Quelqu'un lui dit : « Tu ne peux pas falsifier comme ça, c'est de la triche, c'est inacceptable. » Il répond : « Ce n'est pas grave, c'est moi qui prends les décisions ; s'il se passe quelque chose, j'en assume la responsabilité. » Pourquoi a-t-il rapporté ce nombre en particulier ? Y a-t-il une signification plus profonde derrière cela ? Est-ce mûrement réfléchi ? Oui, ça l'est. Déclarer cent personnes alors que le nombre réel n'est que de quatre-vingts aurait été un écart trop important, et le mensonge aurait été difficile à assumer par la suite. Cependant, s'il déclare quatre-vingt-dix-huit personnes, même si le Supérieur voit que ce chiffre est inférieur à cent, il semble légitime et n'entraînera pas d'inspection de la part du Supérieur, ce qui garantit la sécurité de son statut. Parfois, s'il gagne cent personnes, il ose en déclarer deux cents, et si le Supérieur envoie quelqu'un pour enquêter, il sait comment s'y prendre. Il prétend que les cent personnes supplémentaires sont en train de se renseigner et qu'elles seront gagnées le mois prochain. Si le Supérieur n'envoie personne pour vérifier ce chiffre, il trouve alors un moyen de montrer ses contributions. Parfois, s'il n'a pas gagné une seule personne en un mois, il déclare même faussement avoir gagné trente ou cinquante personnes, puis trouve un moyen de se rattraper le mois suivant. En bref, lorsqu'il s'agit de déclarer les nombres de personnes gagnées par la prédication de l'Évangile, l'antéchrist peut les falsifier, mentir à leur sujet, tricher et recourir à des méthodes sournoises. La façon dont un chiffre est déclaré et le chiffre à déclarer lui-même sont directement indiqués par l'antéchrist. N'est-ce pas là manipuler les circonstances ?

L'antéchrist utilise son statut et son pouvoir pour interférer et perturber constamment l'accomplissement des devoirs du peuple élu de Dieu. Il supprime et exclut tous ceux qui agissent selon les principes et font efficacement leur devoir. Quel est son but en agissant de la sorte ? Manipuler les circonstances ; il exerce un contrôle total, soumettant ceux qui sont en dessous de lui et trompant les Supérieurs. Quel est son but en manipulant les circonstances ? C'est d'empêcher la vérité d'être révélée, d'empêcher les gens de connaître la vérité, de tromper les Supérieurs, de dissimuler la situation réelle de son travail ici-bas, et de dissimuler s'il a fait ou non un travail réel et la façon dont il a fait son travail. Son but en manipulant les circonstances est de couvrir les faits, de masquer la vérité et de dissimuler ses intentions malfaisantes, et aussi de dissimuler ses actes malfaisants, ses actes de défi, la vérité sur la façon dont il ne fait pas et ne peut pas faire de travail réel, entre autres choses. Par exemple, lorsque la maison de Dieu a besoin d'une certaine somme d'argent et s'enquiert du nombre d'offrandes que détient son Église, l'antéchrist demande d'abord de combien la maison de Dieu a besoin. Si tu dis que tu as besoin de quelques milliers, il prétend n'en avoir que quelques centaines ; si tu dis que tu as besoin de dizaines de milliers, il dit qu'il n'en a que quelques

milliers. En réalité, il détient des dizaines de milliers de yuans d'offrandes à l'Église et ne veut pas s'en défaire. Ne nourrit-il pas des intentions malfaisantes ? Que veut-il faire ? Il veut s'emparer de ces offrandes pour son propre usage. Est-ce que cela est considéré comme une manipulation des circonstances ? (Oui.) L'antéchrist manipule les circonstances au point de garder les offrandes à tout prix. Si tu lui demandais s'il y a dans son Église quelqu'un de compétent en écriture, en musique ou en production vidéo, il pourrait répondre : « Nous avons quelqu'un de compétent en écriture qui a soixante-dix-huit ans, un ancien journaliste avec une grave maladie gastrique. » En réalité, cette personne n'a qu'une trentaine d'années, elle est dans la fleur de l'âge et ne souffre d'aucune affection grave de l'estomac. Pourquoi l'antéchrist ne desserre-t-il pas son étreinte ? Pourquoi donne-t-il de fausses informations ? Il veut manipuler les circonstances. Il pense que se défaire de tels talents affecterait sa domination ; il veut aussi conserver ces personnes talentueuses. Ces personnes talentueuses lui appartiennent-elles vraiment ? (Non.) Alors pourquoi ne les laisse-t-il pas partir ? Pourquoi ne met-il pas ces personnes compétentes à disposition lorsque le travail de la maison de Dieu en a besoin et va-t-il jusqu'à falsifier des informations ? Il veut fourvoyer les gens afin d'asseoir son statut – il manipule en effet les circonstances. Il ne demande pas si les parties impliquées sont disposées à faire ces tâches ni ne présente honnêtement la réalité de ces personnes à la maison de Dieu. Au contraire, il les garde pour son propre usage, ou s'il ne les utilise pas, il les refuse tout de même à la maison de Dieu. Par exemple, si la maison de Dieu a besoin d'un producteur vidéo de l'Église, l'antéchrist voit cela et pense : « Fournir quelqu'un de compétent dans la production de vidéos – pourrais-je laisser passer une si bonne occasion ? Chaque meunier puise de l'eau pour son propre moulin : ma fille, mon fils et quelques membres de ma famille s'y connaissent un peu en production de vidéos, alors je les fournirai, qu'ils répondent ou non aux exigences de la maison de dieu. » Lorsqu'il est confronté à une bonne opportunité comme celle de fournir des personnes, il donne la priorité à ses proches et à ses amis, ne laissant rien aux inconnus. N'est-ce pas là manipuler les circonstances ?

Sur la base des exemples mentionnés ci-dessus, qu'est-ce exactement qu'un antéchrist qui manipule les circonstances ? Cela ne signifie-t-il pas que l'antéchrist exerce une domination totale, qu'il contrôle et manipule tout et tout le monde ? Tout est entre ses mains et il a le dernier mot sur tout ; c'est lui qui domine le jeu, qui dirige et manipule dans les coulisses. C'est de la manipulation des circonstances. Lorsque le Supérieur envoie quelqu'un dans son Église pour comprendre la situation, et que cette personne souhaite parler à quelques personnes et voir comment les frères et sœurs progressent dans leur entrée dans la vie et dans l'accomplissement de leurs devoirs, et vérifier si du matériel tel que les livres des paroles de Dieu et les enregistrements des sermons a été distribué à chaque membre du peuple élu de Dieu, l'antéchrist dit : « Pas de problème, je vais t'emmener chez deux des frères et sœurs. » Qui sont ces deux personnes ? Ne sont-elles pas toutes deux des personnes du domaine de l'antéchrist ?

(Si, elles en font partie.) Ces deux personnes sont sa petite sœur et le petit frère de sa femme. Après avoir conduit l'envoyé du Supérieur dans ces deux maisons, ces deux personnes disent : « La vie de notre Église est excellente, nous avons toutes sortes de sermons, d'échanges et de vidéos de témoignages. Le dirigeant de notre Église est parti depuis quelques jours pour le travail de l'Église et n'est pas rentré chez lui. » Peu importe qui se rend dans son Église, ces personnes ne peuvent rien saisir de la situation réelle. L'antéchrist cache tout sur la situation réelle de l'Église, les problèmes qui ont surgi, les personnes malfaisantes qui causent des interruptions et des perturbations, les personnes qui font leur devoir de manière superficielle, les tâches qui ont connu des dérapages, et autres. Ce que tu vois quand tu y vas, ce sont des scènes qui ont l'air agréables – ce n'est qu'une fausse apparence. Il n'y a qu'une chose à noter : si l'envoyé du Supérieur demande s'il y a un endroit approprié pour conserver les offrandes de l'Église et si certaines d'entre elles doivent être emportées, l'antéchrist s'empresse de dire que les offrandes de l'Église ne représentent pas grand-chose. Pour tout le reste du travail, il parle positivement, sauf pour ce qui concerne les offrandes – il clôt la conversation avant que la personne ne puisse parler. L'antéchrist garde le contrôle sur le personnel de l'Église qui est apte à faire toutes sortes de devoirs, tout en proposant certaines personnes qu'il affectionne ou qui ne remplissent pas les conditions pour faire un devoir dans la maison de Dieu, en particulier certaines personnes dont l'humanité est mauvaise et en qui un esprit malfaisant agit, ou d'autres qui manquent fondamentalement de compréhension spirituelle, dont l'humanité est abominable, qui font leurs devoirs de manière superficielle, qui n'ont pas de fondement dans leur foi en Dieu, et qui sont juste semblables à des non-croyants. En plus de faire leur devoir de manière superficielle, ces personnes causent des perturbations et des interruptions et se livrent à des comportements indisciplinés, et certaines ne supportent pas les difficultés et veulent quitter la maison de Dieu. Certaines répandent même des rumeurs infondées et propagent des notions, et d'autres ne font pas leurs devoirs correctement, passant leurs journées à regarder des feuilletons télévisés ou un tas d'autres vidéos absurdes. Et comment tout cela finit-il ? Certaines de ces personnes sont renvoyées. Parmi celles qui sont renvoyées, plus de quatre-vingt-quinze pour cent ont une mauvaise humanité. À quel point leur humanité est-elle mauvaise ? Extrêmement mauvaise – elles manquent d'humanité, et certaines ne croient pas du tout en Dieu. D'où viennent ces gens ? N'ont-ils pas tous été envoyés par l'Église ? Puisqu'ils ont été envoyés par l'Église, il doit y avoir un problème avec les personnes qui les ont envoyés. Il n'est pas exclu que certaines de ces personnes soient des antéchrists, et que les individus envoyés soient des parents, des acolytes ou des disciples inconditionnels des antéchrists. N'est-ce pas le cas ? Est-ce que quelqu'un qui a vraiment de l'humanité et un peu de conscience peut s'occuper de la question si importante de la sélection des personnes talentueuses avec soin ? Peut-il être un peu responsable ? Peut-il éliminer certaines de leurs motivations égoïstes ? Quelqu'un qui a de l'humanité et une conscience peut absolument y parvenir,

et il n'y a qu'un seul type de personne qui ne le peut pas, ce sont les antéchrists. Ils veulent amasser toutes les bonnes choses pour eux-mêmes, et ils rejettent catégoriquement et refusent toute coopération avec tout ce qui n'est pas avantageux pour eux – tels sont les antéchrists.

Il y a un aspect encore plus dégoûtant de la manipulation des circonstances par les antéchrists en dehors du fait qu'ils veulent toujours affirmer un contrôle total et dicter les affaires de l'Église. Les antéchrists en connivence avec leurs disciples inconditionnels peuvent-ils se soumettre aux arrangements de la maison de Dieu, faire leurs devoirs correctement, soutenir le travail de la maison de Dieu, et remplir leurs responsabilités et obligations ? (Non.) C'est pourquoi J'ai dit qu'ils sont de connivence. Une fois qu'on a dit qu'ils sont de connivence, il devient évident que tout ce qu'ils disent et font ensemble implique des transactions clandestines. En surface, ces gens semblent être amicaux, avoir du respect pour l'ancienneté, et être extrêmement aimants, courtois et respectueux les uns envers les autres, ainsi que polis et dotés d'un bon caractère. En réalité, tout cela est superficiel, duplice et hypocrite. Pourquoi peuvent-ils être si courtois et montrer le plus grand respect et la plus grande politesse les uns envers les autres ? Il y a une raison à cela. Le but de leur collusion n'est pas d'apprendre les uns des autres pour compenser leurs faiblesses respectives ou de se soutenir mutuellement pour entrer dans la vérité-réalité afin de suivre la volonté de Dieu et de bien faire le travail de l'Église. Au contraire, c'est pour l'exploitation, la dépendance et l'aide mutuelles. Ils s'associent, car davantage de gens signifie davantage de pouvoir, et davantage de pouvoir facilite le traitement des choses, et facilite la gestion des affaires privées. Ainsi, lorsqu'ils sont ensemble, ils apparaissent très amicaux, comme s'ils formaient une famille très unie. Ils s'adressent poliment aux personnes plus âgées, appellent celles qui ont le même âge « sœur » ou « frère », et prononcent ces mots avec affection et dans le respect des conventions sociales. Si quelqu'un n'est pas au courant de la situation, il pourrait même les féliciter pour leur amour, leur entraide et leur confiance mutuelle ; ils semblent prêts à donner un coup de main en cas de difficulté, et s'en montrent même plutôt heureux et satisfaits, en disant : « Nous sommes tous de la même famille ; nous croyons au même dieu. » En parlant, ils transmettent leur amour au travers de regards significatifs, ce qui confirme qu'ils sont bien une famille et un groupe très uni. Alors, que font-ils exactement lorsqu'ils s'associent ? Par exemple, une des sœurs âgées est directrice générale d'une entreprise et dispose de nombreuses relations sociales et d'un réseau étendu. Elle a fait beaucoup de choses pour les gens du domaine de l'antéchrist, et la plupart des gens ont reçu des faveurs de sa part, si bien qu'ils se réfèrent à elle comme à leur « grande sœur ». Quand il se passe quelque chose chez quelqu'un, comme l'entrée à l'université d'un fils ou la recherche d'emploi d'une fille, les gens ne manquent pas de la consulter et lui demandent de les aider à résoudre leurs problèmes. Si quelqu'un est hospitalisé et qu'une personne de l'Église travaille dans un hôpital et peut l'aider à se procurer des médicaments importés, l'antéchrist considère rapidement cette personne comme une

proche confidente et un membre de la famille. Ils s'associent pour gérer ces tâches, se créent des avantages mutuels et des opportunités « gagnant-gagnant ». Ainsi, lorsqu'ils sont ensemble, ils apparaissent en très bons termes et en harmonie les uns avec les autres, aussi heureux que possible loin de toute querelle. Cependant, derrière cette harmonie, chacun nourrit secrètement des arrière-pensées, chacun réfléchit au moyen d'exploiter l'autre partie et d'utiliser les autres, ainsi qu'à la façon d'aider les autres tout en créant des avantages mutuels et en renvoyant les faveurs d'autres personnes. Une fois que l'antéchrist a établi son domaine et constitué ses disciples inconditionnels, il a son équipe et sa « famille » pour l'aider dans toutes les petites affaires de la vie quotidienne. Par exemple, pour trouver un emploi, aller à l'université, obtenir une promotion, faire face à une maladie grave, déménager, ou même trouver quelqu'un pour débourser de l'argent en tant que médiateur afin d'être libéré de prison après avoir été arrêté – il y a toujours quelqu'un pour s'occuper de toutes ces affaires. Du point de vue de l'antéchrist, ces « membres de la famille » ne sont-ils pas utiles ? Ne peut-on pas compter sur eux ? Ne peuvent-ils pas dépendre les uns des autres et s'entraider ? (Si.) Par conséquent, dans un tel domaine, ce que l'on voit, ce ne sont pas des gens qui interagissent ensemble avec les paroles de Dieu comme principes, ou des gens qui agissent selon leur conscience, qui vivent selon les paroles de Dieu, qui adorent Dieu, qui interagissent normalement les uns avec les autres, qui échangent à cœur ouvert, qui ouvrent leur cœur et se mettent à nu, qui échangent et apprennent à connaître leur propre tempérament corrompu, ou qui apprennent les uns des autres pour compenser leurs défauts – il n'y a rien de tout cela. Cette bande, ce domaine, est le domaine du gang de l'antéchrist, où la vérité n'a pas de pouvoir, où le Saint-Esprit n'est pas à l'œuvre et où les paroles de Dieu n'existent pas dans le cœur des gens. Bien au contraire, le gang de l'antéchrist vit ici avec satisfaction, confort et délectation, considérant les lieux comme sa propre maison. En réalité, ce n'est ni la maison de Dieu, ni l'Église, c'est la société, le gang de l'antéchrist.

Les antéchrists font de l'Église leur propre domaine, la transformant en en faisant leur groupe social et leur gang. Ils se livrent à des actes destructeurs et haineux, et ils parlent ou agissent exclusivement selon les tactiques et les méthodes des non-croyants. Chacun d'entre eux a la langue bien pendue, parle à la légère, est plein de crapulerie, insidieux et malveillant, et refuse d'accepter la vérité. Extérieurement, ils se font passer pour des personnes raffinées, civilisées, polies, disciplinées et même bien élevées, avec du calibre et du caractère. Cependant, chacun d'entre eux est en fait un personnage insidieux, rusé, bas et malveillant. Ils sont de connivence les uns avec les autres, ils établissent des relations, rivalisent d'influences, prêtent attention aux extravagances, et mettent l'accent sur les relations communautaires et personnelles dans la société. Ils regardent qui a le plus d'influence, le plus haut statut et le plus grand prestige dans la société, mais aussi qui est le meilleur stratège. De leur discours et de leur comportement, tu ne peux discerner la moindre croyance authentique ; encore moins la moindre place pour les paroles de Dieu ou la vérité dans leur cœur. Leur croyance n'est

rien d'autre qu'un jeu et une fraude. Ces personnages malveillants ont transformé l'Église en un groupe social, un domaine où les personnages malveillants s'entendent, tout en exprimant sans cesse des paroles ronflantes, en disant : « Nous croyons en dieu, nous faisons nos devoirs dans la maison de dieu, nous suivons dieu comme ceci, nous contribuons au bien-être de nos frères et sœurs comme cela, nous les aidons et les soutenons comme ceci, et nous nous aimons les uns les autres de telle ou telle manière. » Par des moyens malveillants qui fourvoient et piègent les gens, ainsi que par diverses méthodes ignobles, ils font du tort aux frères et sœurs, tout en croyant faire leur devoir, aider les frères et sœurs, glorifier Dieu et témoigner de Lui. Ils sont loin de se rendre compte que derrière ces actions et ces comportements se cache l'essence des antéchrists qui manipulent les circonstances. Les antéchrists prennent ceux qui suivent Dieu au piège de leur pouvoir, transformant l'Église en leur propre domaine, en un groupe social, en une organisation de personnes placées sous l'emprise de Satan. Une telle organisation peut-elle encore être considérée comme une Église ? Certainement pas. Le comportement des antéchrists n'est-il pas tout à fait nauséabond ? Avez-vous déjà vu un tel gang d'antéchrists ? Que ressens-tu lorsque tu es parmi eux ? À l'extérieur, ils semblent polis et aimables, mais lorsque tu échanges avec eux sur la vérité et les intentions de Dieu, l'attitude qu'ils affichent est celle d'un véritable dégoût et d'un manque d'intérêt, qui contraste avec leur politesse et leur amabilité apparentes. Lorsque tu échanges avec eux sur la vérité, ils ont l'impression que tu es un étranger, et lorsque tu échanges sur le travail de l'Église, ils le ressentent d'autant plus ; lorsque tu continues à échanger sur les vérités-principes qui doivent être pratiquées en faisant un devoir, ils se sentent frustrés et peu intéressés, et c'est alors qu'ils révèlent leur ressemblance démoniaque, ils se grattent la tête, ils baillent, et leurs yeux pleurent. N'est-ce pas anormal ? Pourquoi leur aspect démoniaque apparaît-il dès que tu parles de la vérité ? Chacun d'eux n'a-t-il pas beaucoup d'amour dans son cœur ? Comment pourraient-ils se désintéresser lorsque tu commences à parler de la vérité ? Ne sont-ils pas ainsi révélés ? N'ont-ils pas un grand enthousiasme et une grande loyauté dans l'accomplissement de tâches extérieures ? Et s'ils sont loyaux, ne possèdent-ils pas la réalité ? S'ils possèdent la réalité, ils devraient être heureux lorsqu'ils entendent des gens échanger sur la vérité, ils devraient y aspirer. Pourquoi leur état est-il toujours anormal, allant jusqu'à la possession par de mauvais esprits ? Cela montre que leurs relations harmonieuses habituelles, leur politesse et leur amabilité sont entièrement fausses. Ce sont les paroles de jugement de Dieu et les vérités qu'Il exprime qui les révèlent complètement. Alors leur colère monte, et leur état est tout à fait différent de ce qu'il est habituellement, et ils commencent à faire le mal et à causer des perturbations. Alors, Dieu les livre à Satan et ne Se préoccupe plus d'eux. Dans leurs myriades de diableries, ils ont montré leur vrai visage.

La manipulation des circonstances par les antéchrists est bel et bien une réalité. Dans les cas les moins graves, c'est une personne qui manipule un certain nombre

d'autres personnes ; dans les cas graves, c'est un gang qui manipule un certain nombre de personnes et tout ce qui s'y rattache. Le nombre de choses et de circonstances qu'une personne peut manipuler est limité. Ainsi, pour étendre ses forces et assurer son statut, l'antéchrist doit former une équipe. Il doit attirer et contrôler un groupe de personnes pour l'assister, assurer son statut et son pouvoir, et l'aider à manipuler les circonstances. Une fois que l'antéchrist a constitué son gang, sa sphère d'influence s'agrandit, lui permettant de manipuler plus de choses, et son implication s'élargit. Ainsi, le nombre de victimes augmente. Que devez-vous faire si vous rencontrez le gang d'un antéchrist capable de manipuler les circonstances ? Avez-vous déjà vu un tel gang ? Le noyau dur de ce groupe se compose généralement de quatre ou cinq individus, ou de plus de dix. Chacun est responsable de diverses tâches. Par exemple, il y a ceux qui se spécialisent dans la gestion du personnel, qui s'occupent des finances, qui traitent avec le Supérieur, et qui dissimulent promptement les choses pour l'antéchrist quoi qu'il arrive ; ainsi que ceux qui donnent des conseils dans les coulisses, qui complotent de mauvaises choses pour nuire aux gens ; qui se spécialisent dans la propagation de rumeurs, qui sèment la discorde, qui aident les malfaiteurs à faire le mal, qui recueillent des informations, et même ceux qui leur procurent des avantages et leur donnent des soins médicaux. En bref, il y a toujours quelqu'un dans cette cohorte pour remplir chaque fonction. Les antéchrists ne tiennent pas compte des individus qui n'ont pas d'influence, qui sont candides et sans ruse, et qui n'ont pas la capacité de gérer les affaires de la société. Ils ciblent plutôt les croyants qui ont un statut, une réputation, de l'influence et de l'expérience en tant que fonctionnaire ou dans les grandes affaires de la société – des gens qui ont vu le monde, qui sont capables de faire avancer les choses et peuvent acquérir de bonnes choses pour eux. Par exemple, si une voiture coûte 400 000 yuans, une personne douée qui sait spéculer sur le marché pourrait obtenir une voiture d'occasion pour l'antéchrist à moitié prix, soit l'équivalent d'une voiture neuve. L'antéchrist fera-t-il venir un tel individu s'il s'en approche ? (Oui.) Les antéchrists font entrer ce genre de personnes. Quel est leur objectif ? Ils veulent transformer la maison de Dieu, le lieu de l'œuvre de Dieu, en un groupe social, et faire en sorte que l'œuvre de Dieu et de la vérité ne puissent pas être mises en œuvre parmi les gens – ils veulent atteindre leurs propres objectifs. Si une croyante ordinaire croit en Dieu corps et âme, qu'elle peut renoncer à sa famille et à sa carrière, qu'elle est sans ruse et candide et qu'elle n'a pas la capacité de gérer les choses, l'antéchrist voudrait-il d'elle ? (Non.) Si son mari et son fils peuvent tous deux gagner de l'argent dans les affaires, qu'ils ont de l'influence dans la société et que personne n'ose les malmener, une vieille dame comme elle a-t-elle une quelconque valeur aux yeux de l'antéchrist ? Bien qu'elle n'ait pas de valeur intrinsèque aux yeux de l'antéchrist, elle a une grande valeur au regard de sa famille. Elle ne manque pas d'argent, sa maison peut accueillir des frères et sœurs, et si un problème survient, elle peut compter sur l'aide de sa famille pour faire face. Une telle personne est précieuse pour l'antéchrist. L'antéchrist fait tout son possible pour

attirer et fourvoyer ce genre de personnes, pour qu'elles se rangent de son côté et qu'il puisse les utiliser. L'antéchrist évalue avec précision les personnes qui lui sont utiles. Il n'apprécie pas ni ne se soucie de ceux qui ont une foi authentique, qui croient sincèrement en Dieu, ou qui ont un bon caractère, qui sont loyaux dans l'accomplissement de leur devoir et qui, après avoir été guidés et abreuvés, peuvent faire des progrès et en payer véritablement le prix. Plus tu es droit, et plus tu as de conscience et de raison, plus tu le rebutes. Si tu parles franchement et sans détour, tu le repousses et le dégoûtes. Lorsqu'il te voit, il t'évite. Si tu interagis avec lui, il échange des plaisanteries superficielles, mais ne parle pas avec son cœur à moins que tu n'aies de la valeur à ses yeux. Il préfère les personnes qui ont de la valeur à ses yeux, celles qui favorisent son pouvoir et son statut. Si quelqu'un peut lui être utile, et peut l'aider à réaliser des choses, à dissimuler les faits réels, à faire de mauvaises choses tout en lui trouvant des excuses convenables, et à fourvoyer les frères et sœurs sans que personne ne s'en aperçoive, sans que personne ne puisse l'exposer ou y voir clair, alors il exploitera et recrutera cette personne. Si une personne, quel que soit son interlocuteur, tient toujours des propos flatteurs, chante les louanges de ceux qui détiennent l'autorité, suit celui qui détient le statut et ne fait preuve d'aucun discernement envers qui que ce soit, l'antéchrist se sert-il d'elle ? Une telle personne a de la valeur pour l'antéchrist, mais il la traite aussi avec prudence. Il ne fait pas entièrement confiance à ceux qui le flattent, et il les maintient dans l'ignorance de certaines choses. Si les réunions sont hiérarchisées, il exclut ces personnes des réunions plus importantes. Les réunions de moindre importance ou les réunions ordinaires sont celles auxquelles ces personnes vacillantes peuvent participer. Cela tient au fait que si un autre dirigeant émerge, ces personnes vacillantes pourraient le trahir et l'exposer à tout moment. L'antéchrist est rusé dans ses relations avec ces personnes, il les utilise en fonction de la situation. Par conséquent, lorsqu'il s'agit de manipuler les circonstances, l'antéchrist est très prudent. Il aborde ces questions avec une approche systématique et mesurée, en réfléchissant soigneusement à la manière d'agir et aux personnes sur lesquelles il peut s'appuyer. Il fait la distinction entre ses acolytes proches et ses acolytes plus éloignés dans son esprit.

Lorsque l'antéchrist entre en contact avec un étranger, tel qu'un dirigeant de haut niveau ou quelqu'un qu'il ne connaît pas, il sonde d'abord le caractère de la personne, si elle a certaines poursuites ou passe-temps, si elle a vraiment la foi, le nombre d'années qu'elle a passé dans la croyance en Dieu, si elle a la vérité-réalité ou si elle le discerne, et si elle porte le fardeau de l'entrée dans la vie. Il évalue et observe chaque aspect, puis utilise diverses méthodes pour lui arracher des mots et les tester. S'il voit qu'une personne est confuse, il relâche sa vigilance et l'ignore. Cependant, si une personne semble astucieuse et difficile à comprendre, il sent qu'il doit être prudent. Le contrôle de la situation par l'antéchrist consiste à tout contrôler, à vouloir avoir le dernier mot sur tout, y compris sur tous les types de personnes qu'il a sous son contrôle. Les règles de la maison de Dieu deviennent pour eux insignifiantes, semblables à un bout

de papier, et les décrets administratifs et les tempéraments de Dieu n'ont aucune existence, comme s'ils n'étaient que du vent. Leur ambition et leurs désirs vont au-delà du fait de contrôler les gens et de faire en sorte qu'ils les écoutent ; ils vont jusqu'à contrôler tous les évènements vécus par chaque personne, ainsi que les affaires qui se déroulent sous leur nez, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de leur sphère d'influence. Quel est le but de ce contrôle ? Assurer son pouvoir, son statut et sa réputation. Une phrase résume la manipulation des circonstances par l'antéchrist : tout est sous son contrôle. Ainsi, l'antéchrist n'ose négliger aucune affaire, qu'elle soit grande ou petite. Il n'ose rien négliger, il veut participer et se mêler de tout ce qui est lié à son statut ou à sa sphère d'influence, sans en perdre aucun avantage. Il veut s'impliquer activement dans de nombreuses affaires au sein de l'Église, et saisir la façon dont évoluent les choses. Par exemple, si certaines personnes ne l'écoutent pas vraiment ou ne se soumettent pas à lui et ont toujours des opinions à son sujet, il trouve des moyens de les tourmenter. Mais s'il ne trouve aucune excuse pour les émonder, que fait-il ? Il trouve un moyen de contrôler les livres et les enregistrements de sermons envoyés par la maison de Dieu. Il détermine qui reçoit ces contenus rapidement en fonction de qui lui obéit. Si tu ne l'écoutes pas ou affiches un comportement défavorable pendant cette période, il prétend que les ressources sont limitées et ne te les enverra pas. L'antéchrist surveille ton comportement. Si tu y réfléchis clairement, que tu perces à jour et que tu saisis la psychologie de l'antéchrist ; si tu reconnais volontairement tes erreurs, et que tu te rapproches de l'antéchrist, il trouvera une excuse pour dire : « Cette fois-ci, la maison de dieu a envoyé suffisamment de ressources pour tout le monde, et tu en fais partie. » Cependant, s'il voit que tu t'éloignes à nouveau après une certaine période, il te tourmentera. Il ne te préviendra même pas de l'arrivée de nouvelles ressources, il ne te donnera tout simplement rien, et il pourrait même trouver une excuse pour te confisquer ce que tu avais déjà. En particulier, lorsque l'antéchrist découvre que quelqu'un pourrait être au courant de ses méfaits en coulisses et pourrait le dénoncer, il prend des mesures préventives, il prend les devants en reconnaissant ses erreurs et en faisant partager sa connaissance de soi, en employant d'abord une approche douce. Dès que l'antéchrist voit qu'une approche douce ne fonctionne pas, et qu'il se sent quelque peu déstabilisé dans son cœur, pensant que cette personne pourrait encore le dénoncer, il se donne beaucoup de mal pour rallier d'autres personnes afin d'assaillir l'individu en question et de le menacer avec force. Cela continue jusqu'à ce que la personne fasse un compromis, en faisant savoir qu'elle ne le dénoncera pas, et ce n'est qu'alors que l'antéchrist garde la main. Dans certains cas, l'antéchrist peut même exposer d'autres personnes en premier ; craignant que ces dernières ne l'exposent et le dénoncent, il prend des mesures préventives, s'emparant délibérément d'un moyen de pression d'une de ces personnes pour porter de fausses accusations et lui tendre un piège. Ensuite, il trouve une excuse pour isoler et expulser la personne, en coupant sa communication avec le Supérieur et avec l'Église. Dès lors, l'antéchrist se sent en sécurité et n'a plus à

s'inquiéter. N'est-ce pas là manipuler les circonstances ? (Si.) On peut dire que les actions de l'antéchrist en la matière ne se limitent pas à un ou deux cas isolés ou à l'emploi d'une ou deux méthodes seulement. Afin de manipuler les circonstances, d'assurer son statut et de faire en sorte que son domaine ne vacille pas, l'antéchrist accomplit de nombreux actes malfaisants. Par exemple, il modifie l'organisation et les arrangements du personnel au sein de l'Église. Afin de contrôler plus de gens, il sème la discorde parmi les frères et sœurs, il les incite à s'attaquer et à se juger les uns les autres. Il incite même ses disciples à assaillir certains frères et sœurs qui ont davantage le sens de la justice ; il affirme également devant les frères et sœurs combien il est bien vu par le Supérieur. Il écrit en outre des lettres au Supérieur dans lesquelles il se vante de son excellent travail et où il affirme qu'il a acquis la connaissance de soi, qu'il peut volontairement mettre ses problèmes à nu, et ainsi de suite. Il écrit des lettres et informe sur ses propres problèmes dans le but de gagner les faveurs des Supérieurs. Il utilise divers moyens et méthodes pour manipuler les circonstances, contrôler ses disciples inconditionnels, tromper les frères et sœurs, et simultanément tromper la maison de Dieu. Telles sont les diverses pratiques que les antéchrists emploient pour prendre le contrôle de la situation au sein de l'Église. Bien sûr, il y a beaucoup d'autres pratiques spécifiques, mais elles ne seront pas énumérées ici. En résumé, ces questions concernant la façon dont les antéchrists prennent le contrôle de l'Église sont courantes, et les diverses pratiques qu'ils manifestent sont également courantes.

III. Les antéchrists sondent le cœur des gens et en prennent le contrôle

Outre la monopolisation du pouvoir et la manipulation des circonstances, quelles autres actions peuvent confirmer que les antéchrists traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine ? En ce qui concerne la monopolisation du pouvoir, nous avons principalement échangé sur les questions de personnel, tandis que la manipulation des circonstances consiste surtout à contrôler le déroulement des événements. La monopolisation du pouvoir par les antéchrists est une action extérieure, et la manipulation des circonstances est également quelque chose d'extérieur que les gens peuvent voir – ces aspects sont faciles à contrôler. Cependant, il y a une chose qui est exceptionnellement difficile à contrôler pour quiconque. De quoi s'agit-il ? (Le contrôle du cœur et des pensées des gens.) Dites-Moi, est-ce exact ? (Oui, c'est exact.) La Bible dit : « Le cœur est fourbe par-dessus tout » (Jérémie 17:9), cela signifie que le cœur humain est ce qu'il y a de plus difficile à contrôler. Les antéchrists essaieraient-ils de contrôler ce qu'il y a de plus difficile ? Pourraient-ils dire : « Puisque que le cœur humain est le plus fourbe et le plus difficile à contrôler, je ne le contrôlerai pas. Qu'ils pensent ce qu'ils veulent ; tant que j'ai le pouvoir, tant que j'ai le contrôle sur les gens, cela me suffit. Je contrôlerai juste leurs actions et leur comportement, et la gestion de leurs pensées peut être laissée à Dieu ; je n'en ai pas la capacité, alors je ne m'en préoccuperai pas » ? Les antéchrists feraient-ils de tels compromis ? (Non.) À en juger

par l'essence des antéchrists, leur ambition est de contrôler l'intégralité d'une personne. Le cœur humain est ce qu'ils ont le plus de difficulté à contrôler, mais c'est aussi ce qu'ils désirent le plus contrôler. Ils piègent les gens sous leur emprise, en prenant totalement le contrôle sur tout : la direction dans laquelle les événements se déroulent, le nombre de personnes impliquées, les questions qui sont mises en jeu, tout le développement de ces événements et les résultats qui en découleront – tout se développe selon ce qu'ils ont mis en route et selon le désir de leur cœur. Cependant, ils se posent notamment la question de savoir ce que les gens pensent dans leur cœur ? Que pensent-ils d'eux ? Ont-ils une bonne impression d'eux ou non ? Les aiment-ils ou non ? Dans leur cœur, croient-ils qu'ils sont des antéchrists ? Discernent-ils leurs actions ou en éprouvent-ils du ressentiment ? Lorsque les gens leur témoignent apparemment du respect et les flattent, que pensent-ils vraiment dans leur cœur ? Ce qu'il y a dans leur cœur correspond-il vraiment à leur apparence ? Leur obéissent-ils sincèrement ? C'est une question qui préoccupe beaucoup les antéchrists. Plus ils se sentent préoccupés, plus ils cherchent des réponses. C'est la troisième manifestation des antéchrists qui traitent la maison de Dieu comme leur propre domaine : ils sondent le cœur des gens et en prennent le contrôle.

Est-il facile de sonder et de prendre le contrôle du cœur des gens ? Sonder et prendre le contrôle représentent deux degrés différents d'action ou de comportement quand on fait quelque chose. Lorsqu'un antéchrist détient le pouvoir et prend le contrôle de tout le déroulement d'un événement et de son issue, lorsqu'il prend le contrôle de ces choses, alors que pensent vraiment les gens sous son autorité ou dans sa sphère d'influence dans leur cœur – s'ils le traitent comme Dieu ou comme une personne parfaite, s'ils nourrissent de la haine, des opinions ou des notions à son égard, et s'ils le discernent – ce que les gens pensent vraiment dans leur cœur, est assez difficile à mesurer. Que fait-il alors ? Il observe ses subordonnés, accorde des avantages ou prononce quelques paroles agréables à tous ceux qui manquent de discernement et sont faciles à exploiter. Ces gens sont juste comme des balles en caoutchouc : ils vont plus haut et accumulent plus d'énergie chaque fois que tu les frappes. Il emploie ces individus comme des pions. Comment les utilise-t-il ? Il demande à ces pions de sonder le cœur des gens pour lui. Il peut dire à un pion : « Ces derniers temps, la sœur Li de notre Église et sa fille font moins d'offrandes. Elles avaient l'habitude de faire beaucoup d'offrandes, mais maintenant elles ne viennent plus beaucoup. Qu'ont-elles fait dernièrement ? Ont-elles eu des contacts avec des personnes de l'extérieur ? Se passe-t-il quelque chose dans leur foyer ? Va jeter un coup d'œil et propose ton soutien. » Cette personne se rend chez sœur Li et jette un coup d'œil autour d'elle, en pensant : « Il n'y a pas de visages inconnus ici. Les deux sœurs semblent mener une vie plutôt paisible. Elles n'ont pas l'air d'avoir rencontré de difficultés. Pourquoi ne participent-elles pas à nos réunions ? Je dois m'informer davantage. » Cette personne demande : « Avez-vous eu un nouvel éclairage récemment à la maison ? Je me sens faible depuis quelque

temps ; échangez un peu avec moi. » Voyant que la personne est venue chercher la vérité et de l'aide, les sœurs échangent avec elle et disent : « Récemment, nous avons reçu un nouvel éclairage indiquant que les croyants en Dieu ne devraient pas suivre les autres ni toujours compter sur d'autres personnes ; lorsque nous sommes confrontés à des défis, nous devrions nous présenter devant Dieu dans la prière ; c'est la plus haute sagesse. Les gens ne sont pas fiables, on ne peut compter que sur Dieu ; Il peut accorder aux gens la vérité, la vie, et la voie qu'ils doivent suivre – les gens ne peuvent pas faire cela. Avant, je dépendais toujours des autres, mais plus tard, grâce à l'échange avec une sœur… » Elle répond : « Grâce à l'échange avec une sœur ? Où est cette sœur ? Est-ce une personne de l'extérieur ? » Les sœurs disent : « Elle n'est pas vraiment de l'extérieur ; c'est une sœur de notre Église qui est revenue après plusieurs années passées à faire son devoir au loin. » Elle répond : « N'est-ce pas tout de même entrer en contact avec une personne de l'extérieur ? Tu t'es associée à des personnes de l'extérieur de manière irréfléchie ; tu dois signaler le problème à l'Église ! » Après avoir recueilli ces informations, cette personne découvre deux éléments cruciaux : premièrement, les deux sœurs ne veulent pas être proches du dirigeant et ont fait preuve de discernement à son égard ; deuxièmement, elles ont eu des contacts avec une personne de l'extérieur, et cette personne leur a dit quelque chose ; les détails ne sont pas clairs, les sœurs ne veulent rien dire à ce sujet, elles le cachent intentionnellement, ce qui signifie que leur loyauté envers le dirigeant vacille et qu'elles ont commencé à se méfier de lui. Lorsque cette personne reviendra et fera son rapport à l'antéchrist, ce dernier sera-t-il heureux de l'entendre ? Penserait-il : « Super, mes subordonnés ont enfin fait preuve de discernement à mon égard » ? (Non.) Que penserait-il ? « Ce n'est pas bon. Les deux sœurs étaient auparavant obéissantes, elles étaient de vraies croyantes dans l'Église, et elles offraient beaucoup. Depuis que cette personne inconnue a commencé à interagir avec elles, ces deux-là sont devenues un peu désobéissantes. Continueront-elles à faire des offrandes à l'avenir ? C'est un problème et un risque. » L'antéchrist se sent mal à l'aise. Pourquoi se sent-il mal à l'aise ? (Les gens font preuve de discernement à son égard et ne l'écoutent plus.) Exactement, le cœur des gens n'est plus soumis à sa manipulation et à son contrôle, ils sont en train de changer d'avis, donc il se sent mal à l'aise. Dans le passé, ces deux-là étaient candides et simples, elles étaient plutôt obéissantes et faisaient preuve de peu de discernement à son égard, tout ce qu'il disait était accepté sans y réfléchir à deux fois. Maintenant qu'elles ont changé d'avis, qu'elles ont acquis du discernement, qu'elles gardent leurs distances, qu'elles le rejettent éventuellement, et qu'elles ont peut-être même l'intention de le dénoncer, cela annonce des problèmes. N'est-ce pas là une manifestation spécifique de la façon dont les antéchrists sondent et prennent le contrôle du cœur des gens ?

Lorsque l'antéchrist constate quelque chose d'inhabituel, il s'empresse de dépêcher ses acolytes ou ses sbires pour s'informer de la situation et en saisir les raisons profondes. S'il n'y a pas de changement, si les gens restent les mêmes et n'ont pas

changé d'avis, alors il se sent rassuré, il n'est plus mal à l'aise ou tendu. Mais s'il découvre quelque chose d'inhabituel, quelque chose qui lui est inconnu, qui n'est pas manipulé par lui, qui n'est pas ce qu'il avait imaginé, alors là, il y a un problème. Il devient inquiet et anxieux, et dans sa hâte, il va agir. Quel est le but de ses actions ? Il veut que les gens soient d'accord avec lui, qu'ils ne changent pas d'avis. Les gens doivent lui faire connaître leurs pensées et lui rendre compte constamment, en exprimant leur loyauté, leur détermination et leur sincérité. Il doit continuellement prendre le contrôle des pensées et des idées changeantes du cœur des gens, ainsi que de la direction et des principes de leurs pensées. Dès qu'il détecte quelqu'un qui nourrit de la dissension, il doit agir pour le faire changer d'avis. S'il ne peut pas le faire changer d'avis et devenir un ami, alors il deviendra plutôt un ennemi. Quelles sont les conséquences de devenir son ennemi ? Il sera soumis au tourment et à la répression. C'est une des approches. Il y en a également une autre. L'antéchrist est toujours inquiet au sujet de ceux qui l'entourent, ne pouvant jamais les jauger pleinement, craignant que les gens ne le discernent et ne le dénoncent, et il se dit en son for intérieur : « As-tu vu quand je volais les offrandes et que je faisais les choses à ma manière ? Si tu l'as vu, as-tu pu le discerner ? Pourrais-tu me dénoncer ? » Certains antéchrists ont même des mœurs sexuelles légères dans les coulisses, et ils se disent : « Qui est au courant de ces choses ? Que pensent ceux qui sont au courant ? Devrais-je faire semblant d'une manière ou d'une autre, créer une fausse impression, puis tester ces gens, leur arracher leurs pensées les plus intimes et voir ce qu'ils pensent vraiment ? » Les antéchrists feraient-ils de telles choses ? Pour des gens malveillants tels que les antéchrists, faire de telles choses est comme une seconde nature ; cela leur vient naturellement – ils le font superbement. L'antéchrist rassemble les gens et dit : « Aujourd'hui, j'ai convoqué tout le monde ici dans le seul but d'examiner mes défauts dans le travail que j'ai accompli récemment dans l'Église et de parler de ma connaissance du tempérament corrompu que j'ai révélé. Parlez ouvertement, ne vous retenez pas, je ne vous condamnerai pas. Échangeons ouvertement, cœur à cœur et face à face. Si j'ai fait quelque chose, je changerai ; si je ne l'ai pas fait, je le prendrai comme un avertissement de ne pas le faire. Dans la maison de dieu, tout est ouvert, non caché et mis à nu. Nous faisons tout devant dieu, et personne n'a besoin d'être sur ses gardes vis-à-vis de qui que ce soit d'autre. Frères et sœurs, ayez l'esprit en paix. Je commencerai par m'examiner. Récemment, à cause de ma paresse et du fait que je convoite les conforts de la chair, je n'ai pas bien fait mon travail. Le travail d'évangélisation n'a pas bien marché ces derniers temps, et je n'ai pas prêté beaucoup d'attention à la vie de l'Église. J'ai été occupé par le travail d'évangélisation et je n'ai pas trouvé le temps pour d'autres choses. Bien sûr, je suis responsable. En me fiant à mon imagination, j'ai supposé que la vie de l'Église serait autorégulée par les frères et sœurs, et que je n'aurais pas besoin de trop m'inquiéter. Vous êtes tous des adultes, et les mots de dieu sont si clairs, que je me suis consacré de tout cœur au travail d'évangélisation. Cependant, je n'ai pas fait correctement le

travail d'évangélisation. Je dois admettre mes erreurs devant les frères et sœurs, demander votre pardon, et demander le pardon de dieu. Ici, permettez-moi de m'incliner devant vous tous. » Tout le monde voit cela et se dit : « Il a changé, il n'a plus l'air aussi rusé qu'avant. Pourquoi est-il si sincère aujourd'hui ? Il y a quelque chose qui ne va pas. Je ne dois pas tirer de conclusions hâtives ; je vais voir ce qu'il va dire ensuite. » L'antéchrist continue en disant qu'il reconnaît qu'il est un démon, un Satan, en admettant qu'il n'a pas fait de travail réel, en exprimant sa volonté d'être à la disposition du Supérieur et d'accepter les critiques ou reproches des frères et sœurs. Il va plus loin en disant : « Même s'ils me renvoient et ne me laissent pas diriger, je suis prêt à être l'un des derniers. Je recommande la sœur Li et sa fille de notre Église pour prendre la relève de mon travail. » Il a déjà choisi son successeur. Son attitude n'est-elle pas tout à fait sincère ? Faut-il encore se méfier ? En disant cela, il se met même à pleurer. Puis il fait venir sa femme et lui dit : « Pendant tout ce temps, toi non plus tu n'as pas fait de travail réel, tu n'as fait que provoquer des interruptions et des perturbations, et même émonder des frères et sœurs à l'aveuglette. Toi aussi tu devrais être renvoyée. » L'antéchrist se montre du doigt, puis montre sa famille, faisant croire qu'il est sincère. Lorsque tout le monde entend cela, quelqu'un dit : « En fait, nous vous discernons depuis longtemps. Vous ne nous consultez pas sur certaines affaires ; quelques-uns d'entre vous en discutent en privé et prennent des décisions. Cela ne correspond pas aux principes du travail dans la maison de Dieu. De plus, vous avez décidé qui sera dirigeant parmi vous sans que nous le sachions – nous n'avons même pas le droit de le savoir. La personne que vous avez choisie non seulement ne réussit pas à faire un réel travail mais cause aussi des perturbations, mais vous ne la renvoyez pas. » Les frères et sœurs expriment leurs opinions les uns après les autres. Lorsque l'antéchrist entend cela, il pense : « Ce n'est pas bon ! Cependant, il est bon qu'ils déversent leurs vraies pensées d'un seul coup. Cela profitera à mon travail futur. S'ils n'avaient pas parlé et m'avaient plutôt poignardé dans le dos, en écrivant directement un rapport au supérieur sans que je le sache, alors j'étais fini, n'est-ce pas ? Heureusement, j'ai utilisé cette tactique, je suis malin et j'ai des réflexes rapides, et je me suis emparé de leurs opinions juste à temps. » Il continue ensuite en proclamant de façon mielleuse : « Merci, frères et sœurs, pour votre confiance et pour avoir sincèrement critiqué mes erreurs aujourd'hui. Je ne manquerai pas de les corriger à l'avenir. Si je ne le fais pas, que le châtiment et la malédiction s'abattent sur ma tête. » Pour sonder et prendre le contrôle du cœur des gens, l'antéchrist ne se contente pas d'écouter aux portes et de jeter un coup d'œil dans les trous de serrures. Dans les situations graves il a un atout dans sa manche. Quel genre d'atout ? Il pratique la démocratie et la liberté, en donnant aux gens suffisamment de liberté de parole, en leur permettant d'exprimer totalement leurs opinions et leurs pensées les plus intimes, en les encourageant à exprimer leurs sentiments les plus profonds, même s'il s'agit de plaintes. Ensuite, il s'empare des vulnérabilités de ceux qui ont des idées différentes des siennes ou des opinions à son sujet, et les éradique d'un

seul coup. Que pensez-vous de l'approche de l'antéchrist ? Elle est incroyablement malveillante ! Ne ressemble-t-elle pas un peu à celle du grand dragon rouge ? Il s'agit essentiellement du même groupe, partageant la même nature-essence. N'est-ce pas ainsi que le grand dragon rouge opère ? Voir comment l'antéchrist agit, c'est comme voir la face hideuse du grand dragon rouge.

Les antéchrists sont habiles à utiliser des mots agréables et corrects pour séduire les gens et les amener à se confier à eux. Après avoir sondé et soutiré les vraies situations des gens, quel est le résultat ? Les antéchrists se repentiront-ils parce que les gens leur ont dit la vérité ? Vont-ils jeter l'éponge, cesser de faire le mal, abandonner leur pouvoir, renoncer à leur désir de pouvoir et démanteler leur domaine ? Jamais. Au lieu de cela, ils redoubleront d'efforts. Après avoir tout fait pour prendre le contrôle du cœur des gens, ils retiendront ceux qui s'alignent avec eux et se débarrasseront de tous ceux qui ne s'alignent pas avec eux. Nous ne pouvons pas exclure que certains frères et sœurs de l'Église aient été exclus, expulsés, ou que leurs livres de paroles de Dieu aient été confisqués dans de telles circonstances. Ces personnes ont été lésées. Que doivent faire ces frères et sœurs lésés ? Doivent-ils cesser de croire en Dieu parce qu'est apparu dans la maison de Dieu, un antéchrist qui les a tourmentés de la sorte et a rendu leur croyance impossible ? Le peuvent-ils ? (Non.) Est-il approprié de se compromettre ou de baisser la tête devant des antéchrists ou des forces obscures ou malveillantes ? Est-ce le chemin que vous devez choisir ? (Non.) Alors, quel chemin devriez-vous choisir ? (Exposer et dénoncer les antéchrists.) Lorsque tu découvres que quelqu'un est un antéchrist, laisse-Moi te dire que si son influence est importante, que de nombreux dirigeants et ouvriers l'écoutent et refusent de t'écouter, et que tu les exposes, tu risques fort d'être isolé ou exclu, ensuite tu dois alors réfléchir soigneusement à ta stratégie. Ne l'affronte pas seul ; la situation n'est pas en ta faveur. Commence par contacter quelques personnes qui comprennent la vérité, qui ont du discernement, et cherche à échanger avec elles. Si vous arrivez à un consensus, approche deux autres dirigeants ou ouvriers qui peuvent accepter la vérité et se mettre d'accord. Avec plusieurs personnes qui agissent ensemble, exposez et traitez l'antéchrist conjointement. De cette façon, vous avez une chance de réussir. Si l'influence de l'antéchrist est trop grande, vous pouvez aussi écrire un rapport au Supérieur. C'est la meilleure approche. Si quelques dirigeants et ouvriers essaient vraiment de vous réprimer, vous pouvez leur dire : « Si vous n'acceptez pas notre dénonciation et notre rapport, nous ferons remonter l'affaire au Supérieur et nous le laisserons s'occuper de vous. » Vous augmentez ainsi vos chances de réussite, car ils n'oseront pas agir contre vous. Face aux antéchrists, tu dois adopter cette approche fiable – ne jamais faire cavalier seul. Si tu n'as pas le soutien de quelques dirigeants et ouvriers, tes efforts sont voués à l'échec, à moins que tu puisses écrire un rapport et le remettre au Supérieur. Les antéchrists sont extrêmement insidieux et rusés. Si tu n'as pas de preuves suffisantes, abstiens-toi d'agir contre eux. Raisonner ou débattre avec eux est inutile, leur montrer de l'amour pour essayer de les changer est

inutile, et échanger avec eux sur la vérité ne marchera pas ; tu ne pourras pas les changer. Dans une situation où tu ne peux pas les changer, ta meilleure ligne de conduite n'est pas d'avoir une conversation à cœur ouvert avec eux, de les raisonner et d'attendre qu'ils se repentent. Au lieu de cela, expose-les et signale-les sans leur en faire part, laisse le Supérieur s'en occuper et encourage d'autres personnes à les exposer, à les signaler et à les rejeter, ce qui aboutira finalement à les extirper de l'Église. N'est-ce pas là une bonne approche ? S'ils cherchent à t'arracher tes pensées intérieures, à te sonder et à voir si tu as du discernement à leur égard, que devrais-tu faire si tu les as déjà identifiés comme antéchrists ? (Je ne devrais pas parler franchement avec eux, mais suivre leurs indications pour le moment, sans les laisser découvrir mon discernement, et ensuite je devrais les exposer et les dénoncer en privé.) Comment se présente cette approche ? (Bien.) Tu dois déceler les plans des démons et des Satans et éviter de déclencher leurs pièges ou de tomber dans leurs fosses. Lorsque tu traites avec les Satans et les démons, tu dois faire preuve de sagesse et t'abstenir de leur parler franchement, car ceux à qui tu peux parler franchement sont Dieu et les frères et sœurs authentiques. Tu ne devrais jamais parler franchement aux Satans, aux démons ou aux antéchrists. Seul Dieu est digne de comprendre ce qu'il y a dans ton cœur, d'y exercer Sa souveraineté et de le scruter. Personne, et certainement pas les démons et Satan n'est qualifié pour contrôler ou scruter ton cœur. Par conséquent, si les démons et les Satans essaient de t'arracher la vérité, tu as le droit de dire « non », de refuser de répondre et de retenir l'information. C'est ton droit. Si tu dis : « Toi, démon, tu veux m'arracher mes mots, mais je ne te parlerai pas franchement, je ne te dirai rien. Je te dénoncerai. Que peux-tu me faire ? Si tu oses me tourmenter, je te dénoncerai ; si tu me tourmentes, Dieu te maudira et te punira », cela fonctionne-t-il ? (Non.) La Bible dit : « Soyez donc sages comme les serpents, et inoffensifs comme les colombes » (Matthieu 10:16). Dans de telles situations, tu dois être sage comme les serpents ; tu devrais être sage. Nos cœurs ne sont dignes que d'être scrutés et possédés par Dieu, et ils ne doivent être donnés qu'à Lui. Seul Dieu est digne de nos cœurs, les Satans et les démons ne le méritent pas ! Par conséquent, les antéchrists ont-ils le droit de savoir ce qu'il y a dans nos cœurs ou ce que nous pensons ? Ils n'ont pas ce droit. Quel est leur but en essayant de t'arracher la vérité et de te sonder ? Ils cherchent à prendre le contrôle sur toi ; tu dois le reconnaître clairement. Donc, ne leur parle pas franchement. Tu dois trouver le moyen d'unir plus de frères et sœurs pour les exposer et les rejeter, les faire tomber de leur position, et ne jamais les laisser réussir. Extirpe-les de l'Église, en leur refusant toute chance de perturber et d'exercer à nouveau le pouvoir dans la maison de Dieu.

Le fait que les antéchrists sondent et prennent le contrôle du cœur des gens est une réalité absolue. À en juger par l'essence des antéchrists, il est évident que s'engager dans de telles activités leur est naturel et est tout à fait courant. Dans diverses Églises, les antéchrists envoient souvent leurs confidents pour infiltrer les frères et sœurs, sonder

les renseignements et collecter des informations d'initiés. Parfois, les informations qu'ils recueillent concernent des trivialités domestiques ou des conversations informelles entre les gens, qui ne sont pas du tout importantes. Cependant, les antéchrists font toujours grand cas de ces affaires, les élevant même au niveau de pensées et de points de vue afin de saisir rapidement les changements de pensées et d'opinions des gens. C'est ainsi qu'ils peuvent prendre le contrôle des circonstances et de la situation de chaque personne sans effort, en réagissant rapidement à chacune d'entre elles. Les antéchrists sont particulièrement spécifiques dans leurs actions en ce qui concerne le pouvoir et le statut. Spécifique dans quelle mesure ? En ce qui concerne le point de vue de chaque personne sur la façon dont elle traite les affaires, ainsi que son point de vue sur les choses matérielles, l'argent, le statut, la croyance en Dieu, l'accomplissement des devoirs et les démissions – ils veulent connaître tout cela comme le fond de leur poche. Une fois qu'ils les connaissent comme le fond de leur poche, les antéchrists n'utilisent pas la vérité pour répondre aux besoins des gens, modifier les points de vue erronés des gens ou résoudre les problèmes. Au lieu de cela, ils les mettent au service de leur propre statut, leur pouvoir et leur domaine. C'est le but des antéchrists qui sondent le cœur des gens et en prennent le contrôle. Pour les antéchrists, tout ce qu'ils font, semble avoir du sens et de la valeur, mais toutes ces choses prétendument significatives et précieuses sont précisément condamnées par Dieu. Elles trahissent précisément Dieu et sont en inimitié avec Lui.

Le 7 novembre 2020

Point 15 : Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ (Partie I)

I. Les antéchrists ne croient pas à l'existence de Dieu

Aujourd'hui, nous échangerons sur le quinzième point des diverses manifestations des antéchrists – ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ. Ce point expose deux manifestations de la façon dont les antéchrists traitent Dieu et Christ, qui représentent l'essence des antéchrists. Ces deux manifestations concernent Dieu Lui-même, impliquant d'une part l'Esprit de Dieu et d'autre part la chair incarnée de Dieu. Les antéchrists ne croient pas en l'existence de Dieu, et ne reconnaissent pas Sa chair incarnée. Ce sont les points de vue que les antéchrists nourrissent à l'égard de Dieu, et ce sont les principales manifestations de la façon dont les antéchrists traitent Dieu. Pour l'instant, nous n'échangerons pas sur l'essence de ces deux manifestations principales, mais nous discuterons d'abord de la façon dont se manifeste l'incrédulité des antéchrists à l'égard de l'existence de Dieu, c'est-à-dire les pensées, les points de vue, les attitudes et les comportements, les manifestations et les approches spécifiques des antéchrists à l'égard de Dieu qui prouvent qu'ils ne croient pas en Son existence. Y a-t-il des manifestations concrètes de cette incrédulité ? Certains diront : « L'incrédulité des antéchrists à l'égard de l'existence de Dieu signifie simplement qu'ils ne reconnaissent pas ce fait et renient l'existence de Dieu. Dans leur cœur, ils croient qu'il n'y a pas de Dieu, et que l'Esprit de Dieu, Dieu Lui-même et le Créateur sont invisibles et inexistants. Pour eux, le titre de "Dieu" est néant, c'est une invention de l'imagination humaine. N'est-ce pas là une chose simple à expliquer et sur laquelle échanger ? Comment cela est-il lié à l'essence des antéchrists ? Comment y a-t-il des manifestations spécifiques de cela ? N'est-ce pas faire une montagne d'une taupinière ? Est-ce vraiment si complexe ? » Ce raisonnement est-il correct ? Si l'on vous demandait d'échanger sur le sujet des antéchrists qui ne croient pas en l'existence de Dieu, comment échangeriez-vous sur ce sujet et le disséqueriez-vous ? Prenons l'exemple d'une personne particulièrement fourbe. Peux-tu parler des manifestations spécifiques de sa fourberie ? Si tu te contentes de dire : « Cette personne est très fourbe et ment en permanence sans prononcer un seul mot de vrai », aurais-tu alors terminé ton échange ? Quels sont les états et les manifestations spécifiques de la fourberie ? Comment peux-tu disséquer la fourberie de cette personne ? Quelles approches utilise-t-elle dans sa conduite et pour régler les problèmes dans sa vie quotidienne ? Quelles méthodes utilise-t-elle pour traiter avec le monde ? À quoi ressemble son caractère ? Quel est son point de vue sur les gens, les événements et les choses ? Comment peut-on prouver que cette personne est très malhonnête ? N'y a-t-il pas là d'éléments précis ? Il y en a certainement. Il ne s'agit pas simplement de dire ce qu'est la fourberie ou quelles actions sont fourbes, ni simplement d'expliquer ce terme, mais tu dois plutôt disséquer ses

manifestations, ses comportements, ses pensées, ses points de vue spécifiques, ses méthodes de gestion des affaires, son caractère, et autres. La principale caractéristique des personnes fourbes est qu'elles n'ouvrent jamais leur cœur à l'échange avec qui que ce soit et qu'elles ne parlent même pas avec leur cœur à leur meilleur ami. Elles sont extraordinairement impénétrables. En fait, de telles personnes ne sont pas nécessairement âgées, n'ont peut-être pas vu grand-chose du monde et elles peuvent même avoir peu d'expérience, mais elles sont extrêmement impénétrables. Elles sont très rusées pour leur âge. Ne sont-elles pas des personnes fourbes par nature ? Elles se cachent si profondément que personne ne peut les percer à jour. Quelle que soit la quantité de paroles qu'elles prononcent, il est difficile de dire lesquelles sont vraies et lesquelles sont fausses, et personne ne sait quand elles disent la vérité et quand elles mentent. De plus, elles sont particulièrement douées pour le déguisement et les sophismes. Souvent, elles cachent la vérité en donnant aux gens de fausses impressions, de sorte que tout le monde ne voit que leur fausse apparence. Elles se déguisent en personnes élevées, bonnes, vertueuses et candides, en personnes aimées et approuvées et à la fin, tout le monde les adore et les admire. Vous avez beau passer du temps avec de telles personnes, vous ne saurez jamais ce qu'elles pensent. Leurs points de vue et leurs attitudes envers toutes sortes de personnes, d'événements et de choses sont cachés dans leur cœur. Elles ne disent jamais ces choses à personne. Elles n'échangent jamais sur ces choses, même avec leur confident le plus proche. Même lorsqu'elles prient Dieu, il se peut qu'elles ne Lui confient pas ce qu'elles ont dans le cœur ni la vérité à leur propos. Non seulement cela, mais elles essaient de se faire passer pour des personnes avec une bonne humanité, très spirituelles et dévouées à la poursuite de la vérité. Personne ne peut voir quel genre de tempérament elles ont, ni quel genre de personne elles sont. Ce sont là les manifestations de fourberie. Prenons l'exemple d'une personne paresseuse. Quelles sont les manifestations spécifiques de la paresse ? Certains diront : « La paresse, c'est ne faire absolument aucun travail, se contenter de rester assis toute la journée, sans vouloir bouger, ni se préoccuper de quoi que ce soit et sans vouloir parler. » S'agit-il là des manifestations concrètes et essentielles de la paresse ? (Non, ce ne sont que des phénomènes superficiels.) Quelles sont donc les manifestations essentielles de la paresse ? Il y a tout d'abord deux manifestations majeures : premièrement, le refus d'endurer toute souffrance, de porter un fardeau ou une responsabilité dans tout ce que l'on fait, se plaindre dès que son corps souffre d'une petite gêne, ou rencontre une légère difficulté ou un peu de fatigue ; d'autre part, l'aversion de faire un quelconque travail, le désir d'une vie de plaisir, la préférence pour le loisir et le dégoût du labeur, l'oisiveté, les journées à flâner, les jérémiades interminables et se cacher là où nul ne peut trouver ces gens au moment où l'on doit travailler. Voilà les deux principales manifestations de la paresse ; nous ne discuterons pas, ici, des manifestations spécifiques. Prenons l'exemple d'une personne gloutonne. Quelles sont les manifestations spécifiques de la gloutonnerie ? Il s'agit d'une

caractéristique de l'humanité qui devrait être facile à disséquer et à discerner, n'est-ce pas ? (Rechercher constamment les plaisirs physiques, vouloir sans cesse manger de la nourriture savoureuse, satisfaire sa gourmandise.) (Avoir un appétit insatiable lorsqu'il s'agit de nourriture délicieuse.) Ce sont des manifestations de la gloutonnerie. N'y a-t-il pas des gens qui, après avoir entendu dire qu'un endroit propose des plats délicieux, se donnent beaucoup de mal pour le trouver ? Supposons par exemple qu'un nouveau restaurant ouvre ses portes quelque part et qu'il propose une variété de plats délicieux, mais qu'il soit un peu cher et éloigné, et qu'il faille une heure de route pour s'y rendre. La plupart des gens penseront qu'il ne vaut pas la peine de faire une telle distance juste pour un repas. Mais les personnes qui aiment manger, en entendant parler de ce restaurant, penseront : « Une heure de route, ce n'est pas loin. La vie n'est-elle pas faite pour manger, boire et s'amuser ? Allons manger ! » Cependant, si l'on demandait à ces mêmes personnes de faire une heure de route pour se rendre à leur propre travail, elles commenceraient à se demander : « Ne vais-je pas me fatiguer en allant là-bas ? Sera-t-il fructueux pour moi de passer autant de temps à aller travailler là-bas ? Et si je rencontre de mauvaises personnes ? Et si la voiture tombe en panne d'essence ? Que vais-je manger là-bas ? Y aura-t-il des plats préparés ? Et si je ne peux pas m'adapter à l'environnement local ? Et si je n'arrive pas à dormir la nuit ? » Elles réfléchissent trop aux choses lorsqu'il s'agit de leur propre travail, voyant des difficultés partout. Mais lorsqu'il s'agit de manger quelque chose de délicieux, elles sont prêtes à surmonter tous les obstacles ; chaque obstacle devient un faux problème, et elles cessent de trop y réfléchir. Ce sont des manifestations spécifiques de la gloutonnerie. Je ne fais qu'en parler brièvement ici ; Je ne M'étendrai pas plus sur le sujet.

Revenons au sujet de l'échange d'aujourd'hui. Quelles sont les manifestations de l'incrédulité des antéchrists à l'égard de l'existence de Dieu ? Quels sont les pensées, les points de vue et les états spécifiques qu'elles révèlent ? Lorsque les choses leur arrivent, quels sont leurs attitudes, leurs points de vue et leurs idées qui prouvent qu'ils ne croient vraiment pas en l'existence de Dieu ? Cela ne vaut-il pas la peine d'échanger à ce sujet ? Les antéchrists ne croient pas en l'existence de Dieu ; quels sont les détails et les manifestations spécifiques de cette incrédulité ? (Quoi qu'il arrive, ils ne croient pas que cela soit orchestré et arrangé par Dieu, et ils ne peuvent pas l'accepter comme venant de Dieu.) (Ils ne croient pas que Dieu récompense le bien et punisse le mal, c'est pourquoi ils commettent effrontément le mal.) Ce sont quelques manifestations spécifiques. Les antéchrists ne croient pas en l'existence de Dieu. Cette incrédulité à l'égard de l'existence de Dieu est un déni. Qu'est-ce qu'ils renient prouvant qu'ils renient l'existence de Dieu ? (Ils renient l'identité de Dieu en tant que Créateur.) (Ils renient que Dieu contrôle tout et détient la souveraineté sur toutes choses.) (Ils nient que les paroles de Dieu sont la vérité et que l'œuvre de jugement et l'œuvre de châtiment de Dieu puissent purifier la corruption des gens et les sauver de Satan.) Laquelle de ces affirmations est la plus représentative et la plus essentielle ? Nier l'identité de Dieu et Sa

souveraineté sur toutes choses, n'est-ce pas représentatif ? Ne s'agit-il pas de questions essentielles ? (Si.) L'un des aspects de la croyance en l'existence de Dieu est de reconnaître l'identité et l'essence de Dieu. En outre, c'est accepter et reconnaître le fait que Dieu détient la souveraineté sur toutes choses, en plus de ce fondement de la croyance en l'identité et l'essence de Dieu. N'est-ce pas croire complètement à l'existence de Dieu ? Ces deux points ne sont-ils pas cruciaux ? (Si.) Ces deux points sont les plus essentiels. Par conséquent, pour disséquer l'incrédulité des antéchrists à l'égard de l'existence de Dieu, nous devons d'abord disséquer deux choses : premièrement, le refus des antéchrists de reconnaître l'identité et l'essence de Dieu ; deuxièmement, leur refus de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toutes choses. D'autres aspects sont contenus dans ces deux points. Précédemment, nous avons échangé sur la façon dont les antéchrists ne reconnaissent pas que Dieu est la vérité, que les paroles de Dieu sont la vérité, ou que Dieu peut sauver les gens. C'est également un fait. Ici, cependant, Je dis que les antéchrists ne croient pas fondamentalement qu'il y ait un Dieu, et ne croient pas fondamentalement en l'existence de Dieu. Disséquer cela du point de vue des antéchrists qui ne reconnaissent pas l'identité et l'essence de Dieu, et qui refusent de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toutes choses, sera plus puissant et plus représentatif.

A. Refus de reconnaître l'identité et l'essence de Dieu

Commençons par échanger sur le premier sujet : le refus des antéchrists de reconnaître l'identité et l'essence de Dieu. Quelle est l'identité de Dieu ? Pour tous les êtres créés, Dieu est le Créateur, alors quelle est Son identité pour toutes choses ? (Le Souverain de toutes choses.) Ce titre est également exact, mais quelle est la véritable identité de Dieu ? Lorsque tu t'adresses à Dieu, peux-tu te référer directement à Lui en tant que « Souverain de toutes choses » ? C'est comme l'identité de ta mère vis-à-vis de toi, elle est la personne qui t'a donné naissance et qui t'a élevé, mais peux-tu appeler ta mère « celle qui m'a donné naissance et qui m'a élevé » ? (Non.) Comment l'appelles-tu ? (Maman.) C'est le terme que tu utilises pour désigner ta mère. Par conséquent, le titre du Créateur, le Souverain de toutes choses, est Dieu, et seul Dieu Lui-même peut être appelé Dieu. Pour toutes les choses créées et non-créées, Dieu est Dieu ; Son identité est le Souverain de toutes choses, et Son titre est Dieu. Celui qui porte ce titre est Dieu Lui-même, Il est Dieu. Lui seul est digne du titre de Dieu, possède l'identité et l'essence de Dieu. Ne parlons pas du mot « essence » pour l'instant, et parlons plutôt de l'identité. Dieu Lui-même, qui possède l'identité de Dieu, fait ce qui incombe à Dieu, exprime le tempérament de Dieu, et dirige toute l'humanité, détient la souveraineté sur toute l'humanité et sur toutes choses en utilisant les méthodes de Dieu. Pour ceux qui croient en Dieu et reconnaissent l'identité de Dieu, leur perspective sur tout ce que Dieu fait est tout à fait différente de celle des antéchrists. Ceux qui peuvent comprendre correctement tout ce que Dieu fait parmi toutes choses, y verront les méthodes de Ses

actions, et s'assureront davantage de Son existence entre toutes choses. En revanche, le point de vue, la manière et l'angle sous lesquels les antéchrists voient toutes ces choses sont complètement opposés à ceux qui croient en l'existence de Dieu. C'est pour cette raison que les antéchrists préféreraient mourir plutôt que de croire en l'existence de Dieu, ou de croire que Celui qui est capable de faire toutes ces choses est Celui qui possède l'identité de Dieu, et que Lui seul est digne d'être appelé Dieu et digne que les gens s'adressent à Lui en tant que Dieu.

Pour de nombreuses questions qui existent au sein de toutes les choses et de toute l'humanité, qu'elles soient visibles à l'œil nu ou non, si les gens les considèrent et les comprennent à travers les paroles de Dieu et la rationalité de l'humanité normale, ils découvriront que Dieu dirige l'humanité parmi toutes choses, et qu'Il existe vraiment. Les lois de toutes choses et le développement de toutes choses sont orchestrés et arrangés selon un ensemble de règles invisibles et indescriptibles, alors qui est capable d'orchestrer et d'arranger tout cela ? Ce n'est ni un grand personnage, ni un héros, et ce n'est certainement pas une formation naturelle. C'est plutôt Celui qui est invisible et impalpable, mais qui peut être perçu par l'homme, qui est souverain sur tout cela. Qui est-ce ? C'est Dieu. Croire en l'existence de Dieu n'est-il pas le minimum de rationalité dont les gens devraient être dotés ? N'est-ce pas le point de vue et la perspective les plus minimes et les plus élémentaires que les gens devraient adopter ? Toutefois, les antéchrists, eux, n'ont pas cette rationalité, et ne voient donc pas les choses d'un tel point de vue et d'une telle perspective. Ainsi, en ce qui concerne les choses orchestrées par Dieu, que l'humanité ne peut que percevoir, et que Dieu n'a pas explicitement communiquées à l'humanité dans un langage clair, les antéchrists les considèrent comme des coïncidences, faites par l'homme, formées naturellement, ou même imaginées et manipulées par les gens. Peu importe comment tu témoignes de l'existence de Dieu, peu importe le nombre de faits que tu utilises pour prouver que Dieu est en toutes choses, que Dieu possède l'identité de Dieu, et que seul Celui qui possède l'identité de Dieu peut faire ces choses, et arranger toutes les choses de manière ordonnée, et qu'un tel Souverain est Celui qui possède l'identité de Dieu, les antéchrists le verront-ils de cette manière ? Les antéchrists le comprendraient-ils ainsi ? (Non.) Peu importe le nombre de faits que tu présentes pour le prouver, les antéchrists ne le croiront pas et ne le reconnaîtront pas. Même s'ils ne disent rien en apparence, et même s'ils ne peuvent présenter aucune preuve pour le réfuter, au fond d'eux-mêmes, ils sont en désaccord et refusent de le reconnaître cent fois, et ils mettent une série de points d'interrogation derrière cela. Ils pensent que ceux qui croient en l'identité de Dieu sont des imbéciles, qu'ils ont été induits en erreur, et que seuls ceux qui manquent de maturité d'esprit agiraient et penseraient de la sorte. Selon eux, le libre arbitre de l'homme devrait être contrôlé par l'homme lui-même et exprimé librement. Ils pensent que les gens devraient se faire une opinion des événements qui se produisent au milieu de toutes choses de la manière qu'ils choisissent, et que ces événements devraient être considérés à travers

des méthodes scientifiques et une perspective scientifique, que les gens ne devraient pas être si superstitieux, ou utiliser la souveraineté de Dieu pour tout expliquer, ou tout envisager en utilisant la souveraineté de Dieu. Par exemple, dans l'Église, de nombreux frères et sœurs ont fait l'expérience de nombreux signes et prodiges accomplis par Dieu depuis qu'ils ont reçu Son salut. Ils témoignent de la façon dont Dieu les a conduits à ce moment-là, de la façon dont Dieu leur a montré qu'Il existe bel et bien à travers ces événements, et que ceux-ci avaient vraiment été réalisés par Lui, ainsi que les immenses bénédictions et la grâce qu'ils ont reçues à travers ces événements. Les preuves sont là, tant dans les témoignages que dans les preuves physiques. La foi de ceux qui croient en l'existence de Dieu est renforcée par ces témoignages et ces preuves physiques, mais le point de vue des antéchrists, qui ne croient pas en l'existence de Dieu, change-t-il après les avoir entendus ? (Non.) Comment peux-tu le savoir ? Parce que, peu importe la véracité de tes propos ou le nombre de personnes qui vérifient personnellement ton témoignage, les antéchrists n'y croiront pas. Ils diront : « Si je ne le vis pas moi-même, si je ne l'ai pas vu, alors cela n'existe pas. Ce dont vous avez fait l'expérience n'était qu'une coïncidence, un hasard. Chacun ne fait-il pas l'expérience d'événements dangereux ou de coïncidences dans sa vie ? L'occurrence de ces coïncidences et de ces événements prouve-t-elle que ce soit l'œuvre de dieu ? Cela prouve-t-il que celui qui fait ces choses est dieu ? Peut-être que ce n'est que ton imagination, peut-être que tu as eu la chance qu'un bienfaiteur soit là pour t'aider, ou peut-être que ce n'était pas ton heure de mourir et que tu as eu de la chance de t'en sortir. » Regarde, reconnaissent-ils les choses que Dieu a faites sur ces personnes ? (Non.) Ils ne reconnaissent pas les choses que Dieu a faites sur les frères et sœurs, ils n'y croient pas, ils ne croient pas que Dieu puisse accomplir de tels actes, ni que les choses que les frères et sœurs ont vécues se soient réellement produites. Ils pensent : « Comment de telles choses peuvent-elles exister dans le monde ? Si elles existent, elles ne sont que le fruit de l'imagination humaine. Comme le dit le proverbe : "Ce à quoi tu penses le jour, tu en rêveras la nuit." Toutes ces choses ne sont que des illusions. » Lorsque les antéchrists entendent dire que des frères et sœurs ont expérimenté des signes et des prodiges, des grâces et des bénédictions spéciales de Dieu, et des choses qui sont hors de portée des gens ordinaires, ils n'y croient pas. Alors, les antéchrists peuvent-ils croire à l'éclairage et à la direction que les frères et sœurs gagnent en expérimentant les paroles de Dieu ? Ils n'y croient pas non plus. Ils ne croient pas que Dieu éclaire, illumine et guide les gens. Ils pensent que tout cela vient de l'esprit humain, de l'analyse et de la compréhension fondées sur la connaissance de l'homme, et que c'est ce qui produit ces témoignages d'expérience. Ils pensent que : « Si les gens réfléchissent intensément et mettent tous leurs efforts dans cette direction, n'obtiendront-ils pas une certaine connaissance ? Si moi aussi je faisais des efforts, je pensais et je réfléchissais beaucoup à cet égard, alors, comme en écrivant un article, je pourrais aussi aboutir à un témoignage d'expérience. » Par conséquent, lorsqu'il s'agit des témoignages

d'expérience des frères et sœurs, dans lesquels ils témoignent de la façon dont Dieu les a guidés, comment Il les a éclairés et illuminés, comment Il les a jugés, châtiés, émondés et disciplinés, et comment Dieu a mis en place des situations pour les éprouver et les épurer, ainsi que la façon dont ils en sont venus à comprendre les intentions de Dieu à partir de tout cela, et ainsi de suite, les antéchrists ne reconnaissent ni ne croient en aucun de ces actes de Dieu. Ils pensent que toutes ces choses sont impossibles. Les antéchrists ne reconnaissent ni ne croient en ces événements qui se produisent parmi les frères et sœurs. Cela confirme-t-il l'essence des antéchrists, qui refusent complètement de reconnaître l'identité de Dieu ? En fait, ce n'est pas la preuve la plus puissante pour prouver l'essence du refus des antéchrists de reconnaître l'identité de Dieu.

Dépassons temporairement le cadre de l'Église et des frères et sœurs, et examinons les points de vue des antéchrists sur diverses questions au sein de groupes de personnes et dans la vie réelle. Quelles sont ces questions ? (La naissance, le vieillissement, la maladie et la mort des gens, ainsi que les changements sociaux, les changements politiques et la survenue de catastrophes. Les antéchrists n'ont pas conscience de la souveraineté de Dieu sur tout cela.) (Les antéchrists ne croient pas que le destin des gens est entre les mains de Dieu. Au lieu de cela, ils veulent créer une belle patrie de leurs propres mains.) Ce sont des manifestations particulières qui concernent l'essence du problème. Les antéchrists peuvent-ils voir que la destinée humaine, la vie et la mort, et toutes les expériences que chaque personne traverse dans sa vie sont soumises à la souveraineté de Dieu ? Ils ne peuvent pas le voir. Par exemple, il y a un dicton populaire dans la société : « Ceux qui construisent des ponts et réparent des routes finissent aveugles, tandis que les descendants des meurtriers et des incendiaires se multiplient. » Ce dicton est-il une règle de fond pour quoi que ce soit ? Est-ce la vérité ? Est-ce une théorie philosophique ? (Non.) Alors, d'où vient ce dicton ? Certainement pas de ceux qui croient en Dieu ; c'est un phénomène superficiel dans les modes de vie de diverses personnes tout au long du développement humain. Les gens croient que le monde manque d'équité, que plus une personne fait de bonnes actions, plus elle risque d'être aveugle et plus elle fera face à des représailles, alors que plus une personne fait le mal, plus elle prospère et réussit dans le monde. Les lois de développement de diverses choses au sein de l'humanité sont-elles conformes à ce dicton de quelque manière que ce soit ? Il y a aussi le dicton « les bons meurent jeunes tandis que les malfaisants vivent très vieux ». Quel genre de personnes a créé ce dicton ? Ce genre de dictons est connu des gens comme des adages populaires ; quel genre de personnes est capable de prononcer ces adages ? S'agit-il de personnes qui croient en Dieu ? S'agit-il de personnes qui croient en l'existence de Dieu ? (Non.) Il y a certains types de cyniques qui ne réussissent pas dans la société et parmi les gens, qui se heurtent partout à des obstacles, qui ont des destins difficiles, et des aspirations inassouvies, et qui ne prospèrent pas où qu'ils aillent. Ils pensent qu'ils sont assez compétents et capables, et pourtant ils ont été incapables de se faire un nom, de s'épanouir, de dépasser les autres,

ou d'honorer leurs ancêtres. Où qu'ils aillent, ils sont exclus, brimés et opprimés, et ils n'ont pas la capacité de se libérer de tout cela. Finalement, ils en concluent : « Il n'y a pas d'équité dans la société ou dans l'humanité, il n'y a pas de récompense pour le bien et de punition pour le mal, ni de rétribution. Les mauvaises personnes font de mauvaises choses sans être punies, tandis que les bonnes personnes qui ont fait beaucoup de bonnes choses, comme faire des dons et aider les pauvres, ne sont en fin de compte pas récompensées. Alors, ne soyez pas bons, cela ne sert à rien. Les bonnes personnes finissent par devenir aveugles – mieux vaut être une personne malfaisante. » Parce qu'elles ne réussissent pas dans le monde et au sein des groupes de personnes, elles se plaignent du manque d'équité et de justice dans le monde, et de l'absence d'un sauveur dans le monde. Elles pensent que tout le monde leur a fait du tort parce que personne ne voit leurs forces ou leur expertise, et que personne ne les place à des postes importants. Elles produisent donc ce genre de théorie tordue pour se plaindre de l'humanité et du monde. En réalité, y a-t-il des raisons qui expliquent l'apparition de ces différentes choses ? Existe-t-il des relations de cause à effet ? Absolument ! Les antéchrists partagent le même point de vue que ces gens ; ils ne croient pas que Dieu est souverain sur toutes choses, ni que tout ce sur quoi Dieu – qui a l'identité de Dieu – exerce Sa souveraineté est juste. Par conséquent, non seulement les antéchrists ne reconnaissent pas que tout ce que Dieu fait représente Son identité, mais ils croient aussi aux théories tordues et aux hérésies qui circulent dans la société. Ils croient que ces théories tordues et ces hérésies sont vraies, et que seuls ceux qui sont capables de prospérer dans ce monde, qui sont adorés et suivis, peuvent être appelés les dieux de leur cœur, et ceux qui, dans leur cœur, possèdent l'identité des dieux. Par exemple, dans les légendes chinoises, il y a des personnages comme la Reine Mère de l'Ouest, l'Empereur de Jade, les Huit Immortels, Guanyin, et le Bouddha – ce sont ceux que les antéchrists adorent vraiment dans leur cœur. Dans ces légendes, l'Empereur de Jade est le plus grand ; il a le pouvoir de punir les pécheurs dans le domaine céleste en les précipitant dans le domaine des mortels. Lorsque les antéchrists entendent cela, ils éprouvent une grande admiration pour lui, pensant : « L'Empereur de Jade est vraiment un dieu ! Il a le comportement, la prestance et les capacités d'un dieu ! » Ces légendes, ainsi que les soi-disant immortels auxquels le grand public fait des offrandes, ont laissé une forte impression sur les gens. Ils croient : « Ces soi-disant immortels ont de grandes compétences et de grands pouvoirs. Ils méritent le titre de dieux. Ils sont capables de fournir une déclaration de résolution dans le domaine céleste pour toutes les choses injustes et insatisfaisantes qui se produisent dans le monde, et si quelqu'un demande justice, ils peuvent en obtenir une réponse. Par exemple, des personnages historiques comme Bao Gong et Guan Gong défendent la justice pour l'humanité dans le domaine spirituel. Lorsqu'une personne est lésée et que les tribunaux sont injustes, si elle porte son affaire devant Bao Gong ou Guan Gong, elle est assurée d'obtenir justice. » Les gens croient que ces personnages de contes populaires peuvent administrer la justice

pour l'humanité, punir les personnes malfaisantes et rectifier toutes les injustices du monde, permettant ainsi à ceux qui souffrent et luttent de ne plus verser de larmes. Ils pensent que les pauvres gens au bas de l'échelle sociale, les incompétents et les victimes de brimades n'ont qu'à faire des offrandes à ces personnages, à croire en eux et à les suivre pour échapper à toutes leurs souffrances et résoudre tous les abus et toutes les oppressions auxquels ils sont confrontés. De même, dans leur cœur et leur esprit, les antéchrists croient que les dieux devraient être comme lesdits Bodhisattva et Bouddha, résolvant toutes les souffrances humaines et sauvant les gens de l'océan de misère. Par exemple, un homme dont la mère malade était en phase terminale et ne pouvait recevoir aucune aide médicale lui était très dévoué et ne voulait pas que sa mère meure, alors il brûla trois bâtons d'encens et offrit de la nourriture et des boissons délicieuses à une idole du bodhisattva Guanyin chaque jour. Puis il fit un vœu : si la maladie de sa mère pouvait être guérie et qu'elle pouvait vivre encore 30 ans, il renoncerait volontiers à 30 années de sa propre vie en échange, deviendrait végétarien pour le reste de ses jours et s'abstiendrait d'ôter à nouveau la vie d'une créature vivante. Après qu'il a brûlé l'encens, qu'il se soit prosterné, et qu'il ait fait ce vœu en ayant présenté son cœur sincère, la maladie de sa mère a été guérie. Cela signifie-t-il que son vœu a été entendu par le Bodhisattva ? Cela signifiait-il que sa mère vivrait 30 ans de plus et lui 30 ans de moins ? Non. Mais parce qu'il y croyait, il était convaincu que c'était vrai. Il a alors commencé à honorer son vœu en devenant végétarien. Un jour, il s'est interrogé : « Ma mère a été guérie et sa longévité n'est plus un problème, alors puis-je rompre mon vœu à l'avenir ? Puis-je manger une cuisse de poulet ? Si je veux en manger une, je peux le faire. » Juste après avoir mangé la cuisse de poulet, il s'est senti bien et son cœur s'est apaisé, mais le lendemain, il a souffert de vomissements et de diarrhée, et a été malade pendant plusieurs jours sans aucune amélioration. Le quatrième jour, il s'interrogea : « Est-ce une punition du Bodhisattva ? Ne me permet-il pas de manger de la viande ? Il semble que les mots que j'ai prononcés auparavant ont été efficaces – je ne peux pas manger de viande ! » En pensant à cela, il brûla rapidement trois autres bâtons d'encens, offrit beaucoup de nourriture délicieuse et reconnut son péché. Sa maladie fut guérie le lendemain. Lorsqu'il vit que le Bodhisattva était si efficace, il crut encore plus fermement que « lorsque les gens agissent, le Bodhisattva les observe. Je ne dois pas essayer de le tromper, je dois respecter mon vœu ou subir sa punition ! » Dès lors son sentiment que le titre de « Bodhisattva » est sacré et inviolable s'est renforcé. Il brûlait trois bâtons d'encens par jour et faisait des offrandes lors des festivals et des fêtes. Au fil du temps, la croyance que les idoles auxquelles les gens font des offrandes, comme l'Empereur de Jade, le Bodhisattva Guanyin, Guan Gong, et ainsi de suite, sont des dieux, s'est renforcée chez une telle personne. Leur statut dans son cœur est devenu encore plus inébranlable, sans aucun doute ni soupçon. Même si les antéchrists n'ont pas vécu ces choses ou fait des offrandes à ces idoles ou figures d'argile chez eux, ils entendent encore occasionnellement parler de ces choses ou les

rencontrent dans leurs cercles sociaux. Par exemple, ils entendent dire comment le Bouddha a guéri la maladie de quelqu'un ou a rendu la justice en châtiant les personnes malfaisantes, ou comment quelqu'un est devenu riche après qu'un maître Feng Shui a réarrangé quelques éléments dans sa maison, ou comment le fait que quelqu'un ait consulté un maître Feng Shui ou un maître Yin Yang à propos de tombes et du choix des cimetières a amené ses descendants à devenir de hauts fonctionnaires ou à connaître un grand succès dans leur carrière, et ainsi de suite. Ces choses laissent à l'esprit des antéchrists l'impression que les dieux devraient posséder des capacités et des pouvoirs comme ces soi-disant bouddhas et empereurs que les gens rencontrent et voient dans leur vie quotidienne. Ils pensent même que les dieux devraient être comme ces idoles auxquelles les gens font des offrandes, faisant apparaître des signes et des miracles parmi les gens pour susciter l'horreur et l'étonnement. Et si un dieu ne fait pas cela, alors ils pensent qu'il ne devrait pas être considéré comme un dieu. Avec de tels points de vue et compréhensions des dieux, que devient le concept d'un dieu pour les antéchrists ? Dans leur esprit, un être tel que l'Empereur de Jade qui peut à tout moment et en tout lieu, envoyer des soldats célestes pour chasser ceux qui ont violé les lois célestes vers le domaine mortel, est vraiment un dieu, et celui qui possède l'identité d'un dieu. Ou encore, une idole à laquelle les gens font des offrandes qui peut leur permettre de devenir riches et de devenir de hauts fonctionnaires – les antéchrists considèrent que de tels êtres sont également dignes de posséder l'identité des dieux. C'est la perception intérieure des antéchrists et leur compréhension de l'identité des dieux. Ainsi, lorsque Dieu œuvre dans le pays où se trouve le grand dragon rouge, et que certains frères et sœurs sont arrêtés, que l'Église est endommagée, et que l'œuvre de Dieu est entravée et perturbée, que pensent les antéchrists ? « Si c'est dieu, pourquoi de telles choses arrivent-elles à l'Église ? Quand des frères et sœurs sont arrêtés, dieu devrait faire apparaître des visions dans le ciel, faire éclater le tonnerre et la fureur, faisant fuir, tels des rats effrayés, les policiers malfaisants qui arrêtent les frères et sœurs. Pourquoi n'ai-je jamais entendu parler de la survenance de tels événements ? Puisque ces gens suivent dieu et sont le peuple élu de dieu, pourquoi dieu ne vient-il pas à leur secours et ne les protège-t-il pas ? Le grand dragon rouge persécute ceux qui suivent dieu de manière si folle et si cruelle. Pourquoi dieu ne vient-il pas sur terre pour administrer la justice pour l'humanité ? Pourquoi dieu ne fait-il pas obstacle au grand dragon rouge ? Pourquoi ne punit-il pas le grand dragon rouge ? Assurément, il n'est pas possible que dieu ayant l'identité de dieu ne puisse qu'énoncer et procurer la vérité ? Comparé à l'Empereur de Jade, au Bodhisattva Guanyin et au Bouddha, dieu ne semble pas avoir de grandes capacités et compétences. On dit que dieu a du pouvoir et l'autorité, mais où sont ce pouvoir et cette autorité ? Celui qui ne peut que procurer la vérité et qui n'a pas le pouvoir et l'autorité de dieu est-il vraiment dieu ? Lorsque les frères et sœurs sont sur le point d'être arrêtés, dieu devrait dresser un mur devant les policiers malfaisants, ou les rendre aveugles et boiteux, les rendre fous ou faire en sorte qu'ils deviennent

stupides. Avant qu'un danger n'approche, dieu devrait informer clairement tout le monde du risque imminent, ils devraient entendre une voix, ressentir une sensation vive, et avoir une pensée claire. Pourquoi dieu ne fait-il pas de telles choses ? Pourquoi n'envoie-t-il aucun signe lorsque ce genre de situation approche ? Lorsque les gens sont arrêtés, torturés et persécutés, pourquoi dieu n'arrête-t-il pas ou ne punit-il pas ces démons et cette police malfaisante ? Quand ils menottent les frères et sœurs, quand leurs matraques les frappent, pourquoi dieu ne fait-il rien ? L'Empereur de Jade ou le Bodhisattva Guanyin ne laisseraient jamais leurs disciples souffrir ainsi. Assurément, ils interviendraient et les aideraient, en rendant les policiers malfaisants aveugles, en déformant leurs visages, en les rendant fous, en faisant pourrir leurs mains et leurs pieds, en leur donnant des maladies mortelles et en les poussant à s'entretuer. Pourquoi dieu ne le fait-il pas ? Où est dieu exactement ? Existe-t-il vraiment ? Lorsque des problèmes surviennent, dieu ne porte pas secours aux gens même s'ils le prient, et il ne met pas en place les circonstances pour qu'ils échappent au danger. Lorsque la police malfaisante torture ces personnes sans défense, le bon sens voudrait que dieu intervienne, aide, et ne reste pas les bras croisés, car les dieux n'aiment pas voir des injustices dans le monde, et les dieux sont censés sauver les gens du malheur et délivrer tous les êtres de la souffrance. Pourquoi ce dieu auquel je crois aujourd'hui ne fait-il rien de tel ? Le dieu auquel je crois existe-t-il vraiment ? » Après avoir vécu de nombreuses expériences, les antéchrists sont constamment dans la confusion et le doute. Ils vont même voir des diseurs de bonne aventure et des maîtres Yin Yang tandis qu'ils croient en Dieu pour obtenir des prédictions, pour voir ce que leur réserve l'avenir, pour vérifier s'ils seront emprisonnés, si leur travail se passera sans accroc, si un vaurien essaiera de se venger d'eux, ou s'il y a un moyen d'éviter la prison si elle est prévue dans leur destin.

Alors qu'ils croient en Dieu et Le suivent, des notions concernant l'identité et l'essence de Dieu émergent toujours chez les antéchrists, et ils se demandent toujours pourquoi Dieu ne fait que parler et ne montre pas de signes et de miracles. Bien que les antéchrists lisent également les paroles de Dieu, leur intention n'est pas de chercher ou d'accepter la vérité, ils préfèrent les lire avec un état d'esprit d'étude et de réflexion. En conséquence, non seulement ils ne parviennent pas à développer une foi authentique, mais au lieu de cela, ils deviennent plus sceptiques et nourrissent davantage de notions à propos de Dieu incarné, à mesure qu'ils le scrutent. Leur principale notion est qu'ils croient que christ devrait posséder une humanité surnaturelle. Ils se disent : « Si christ a une humanité normale et n'accomplit aucun signe ou miracle, comment peut-on prouver qu'il est dieu ? » Dans le cœur des antéchrists, seul l'esprit de dieu est dieu, et seule une chair qui peut produire des signes et des miracles est dieu. Si une chair ne possède qu'une humanité normale et n'accomplit pas de signes et de miracles, alors même si elle peut exprimer la vérité, elle n'est pas considérée comme dieu. Il n'est donc pas surprenant que les antéchrists doutent toujours de l'essence de Dieu incarné. Peu importe toutes les choses qui peuvent lui arriver, l'antéchrist est un type de personne

qui n'essaie jamais de les aborder en cherchant la vérité dans les paroles de Dieu, et qui essaie encore moins de voir les choses à travers les paroles de Dieu – ce qui est entièrement dû au fait qu'il ne croit pas que chaque ligne des paroles de Dieu est la vérité. Quelle que soit la façon dont la maison de Dieu échange sur la vérité, les antéchrists demeurent sourds et, par conséquent, n'ont pas la bonne attitude, quelle que soit la situation à laquelle ils sont confrontés. Quand il s'agit, en particulier, de leur manière d'aborder Dieu et la vérité, les antéchrists refusent obstinément de mettre leurs notions de côté. Le dieu auquel ils croient est le dieu qui accomplit des signes et des miracles, un dieu surnaturel. Ils appellent dieu quiconque peut accomplir des signes et des miracles, que ce soit le Bodhisattva Guanyin, Bouddha ou Mazu. Ils croient que seuls ceux qui peuvent accomplir des signes et des miracles sont des dieux qui possèdent l'identité des dieux, et que ceux qui ne le peuvent pas, quel que soit le nombre de vérités qu'ils expriment, ne sont pas nécessairement des dieux. Ils ne comprennent pas que l'expression de la vérité est le grand pouvoir et la toute-puissance de Dieu ; au contraire, ils pensent que seul le fait d'accomplir des signes et des miracles est le grand pouvoir et la toute-puissance des dieux. Par conséquent, en ce qui concerne l'œuvre concrète de Dieu incarné exprimant la vérité pour conquérir et sauver les gens, abreuvant, guidant et conduisant le peuple élu de Dieu, lui permettant de faire réellement l'expérience du jugement, du châtiment, des épreuves et de l'épurement de Dieu, et d'en venir à comprendre la vérité, à se débarrasser de leurs tempéraments corrompus et à devenir des gens qui se soumettent à Dieu et L'adorent, et ainsi de suite. Les antéchrists considèrent tout cela comme le travail de l'homme, et non l'œuvre de Dieu. Dans l'esprit des antéchrists, les dieux devraient se cacher derrière un autel, et se faire apporter des offrandes, manger les aliments que les gens offrent, inhaler la fumée de l'encens qu'ils brûlent, tendre une main secourable lorsqu'ils ont des ennuis, montrer qu'ils sont très puissants et proposer une aide immédiate aux gens dans les limites de ce qui leur est compréhensible, et satisfaire leurs besoins, quand ils demandent de l'aide et sont sincères dans leurs supplications. Pour les antéchrists, seul un tel dieu est un vrai dieu. En même temps, tout ce que Dieu fait aujourd'hui se heurte au mépris des antéchrists. Et pourquoi cela ? À en juger par leur nature-essence, ce que les antéchrists exigent, ce n'est pas l'œuvre d'abreuvement, de conduite et de salut que le Créateur accomplit sur les êtres créés, mais c'est la prospérité et l'accomplissement de leurs souhaits en toutes choses, et c'est de ne pas être punis dans cette vie et d'aller au ciel dans la vie à venir. Leur point de vue et leurs besoins confirment leur essence de haine de la vérité. Les antéchrists aiment la malveillance, le surnaturel et les miracles, et adorent même les actions et les paroles diaboliques de Satan et des esprits malfaisants – qui sont des choses négatives et malveillantes, comme étant divines et comme étant la vérité. Ils les prennent pour objets de leur adoration et de leur poursuite tout au long de leur vie, et comme des choses qui devraient être estimées et propagées dans le monde. Par conséquent, leurs notions et leurs points de vue sur l'identité de Dieu ne changeront

jamais lorsqu'ils suivront Dieu. Si de telles personnes ne peuvent pas accomplir leurs ambitions dans la maison de Dieu, si elles ne sont pas promues ou utilisées et ne parviennent pas à atteindre un succès rapide et important, elles seront prêtes à trahir Dieu à toute heure, à tout moment et en tous lieux. Certaines de ces personnes ont cru pendant 10 ans, d'autres pendant 20 ans, et tu penserais qu'elles ont un fondement et qu'elles ne quitteront pas Dieu, mais en réalité, elles sont prêtes à trahir Dieu et à retourner dans le monde séculier à tout moment. Même si elles ne quittent pas l'Église, leur cœur s'est déjà éloigné de Dieu et L'a trahi. Chaque fois que les circonstances le permettent ou que des occasions se présentent, elles iront croire aux faux dieux et aux esprits malfaisants. Si elles ont la chance de connaître un succès fulgurant, de devenir haut fonctionnaire, de devenir célèbre et de jouir de la gloire et de la richesse, elles n'hésiteront pas à quitter l'Église et à suivre les tendances du monde séculier. Certains antéchrists s'interrogent : « S'il est dieu, pourquoi accepte-t-il d'être persécuté et poursuivi par le grand dragon rouge ? S'il est dieu, pourquoi ne fait-il pas apparaître de signes et de miracles pour anéantir le grand dragon rouge ? Tant de membres du peuple élu de dieu ont été capturés et persécutés par le grand dragon rouge. Pourquoi dieu ne les protège-t-il pas et ne les sauve-t-il pas de la persécution de Satan ? » C'est exactement comme ce que les pharisiens du judaïsme pensaient : « Si Jésus est dieu, pourquoi ont-ils pu le crucifier ? Pourquoi n'a-t-il pas pu se sauver lui-même ? » Les antéchrists ne comprennent jamais cela parce qu'ils n'acceptent pas la vérité et ne croient pas non plus que les paroles de Dieu vont tout faire advenir. Ils ne croient que ce qu'ils voient et n'ont pas foi dans la valeur ou la signification démontrées par toute l'œuvre que Dieu a accomplie. Ils ne croient pas que chaque mot exprimé par Dieu est la vérité et que chacune de Ses paroles s'accomplira et adviendra ; ils ne croient pas que la sagesse de Dieu s'exerce sur la base des manigances de Satan, ou que Dieu utilise le grand dragon rouge pour servir de faire-valoir qui révèle Sa toute-puissance et Sa sagesse. Ils ne croient pas que Dieu est souverain sur tout et que les paroles de Dieu font que tout s'accomplisse, alors les antéchrists sont-ils encore des croyants en Dieu ? Ils ne le sont pas. Les antéchrists sont des personnes qui renient Dieu et Lui résistent ; ce sont de purs incrédules.

Quelles sont les raisons principales du refus des antéchrists de reconnaître l'identité de Dieu ? La première est que Dieu ne corrige pas toutes les injustices du monde, n'administre pas la justice pour l'humanité et ne punit pas immédiatement ceux qui font le mal, comme les antéchrists s'imaginent dans leurs notions que c'est ce qu'Il devrait faire ; de nombreux événements injustes se produisent chaque jour parmi toutes les choses que Dieu tient sous Sa souveraineté, et pourtant Dieu y semble indifférent, et ne prononce aucune parole ni ne fait aucun geste pour y répondre. Aux yeux des antéchrists, tout ce qu'ils voient se produire dans le monde, dans le cadre des choses qu'ils rencontrent, ne correspond pas à leurs notions et ne devrait pas se produire. Pourquoi pensent-ils que ces choses ne devraient pas se produire ? Ils pensent : « Si

dieu existe, pourquoi ne s'occupe-t-il pas de ces choses ? Si dieu existe, pourquoi tant de personnes malfaisantes vivent encore bien ? Pourquoi les riches deviennent-ils plus riches et les pauvres plus pauvres ? Pourquoi les riches mangent-ils tous les jours des repas somptueux et s'amusent-ils autant, alors que tant d'autres doivent encore mendier leur nourriture ? Pourquoi les personnes candides sont-elles malmenées, opprimées et exploitées ? Pourquoi certains peinent-ils et transpirent-ils, travaillant plus de huit heures par jour pour un salaire si bas, alors que d'autres gagnent plus en une heure que ce que l'on pourrait gagner en une vie entière ? Pourquoi dieu ne s'attaque-t-il pas à ces injustices sociétales et mondaines ? Pourquoi certains naissent-ils avec une cuillère en argent dans la bouche alors que d'autres naissent dans la pauvreté et l'épuisement ? Pourquoi certaines personnes peuvent-elles jouir de la gloire, de la richesse et du tendre amour de leur famille toute leur vie, alors que d'autres ne le peuvent pas, alors qu'elles sont nées dans le même environnement social ? » Ce sont des énigmes éternellement insolubles dans le cœur des antéchrists. Ils pensent que puisqu'ils croient en Dieu, ils devraient remettre à Dieu toutes les choses qu'ils ne percent pas à jour et ne comprennent pas, et toutes ces énigmes qu'ils ne peuvent pas résoudre, et devraient Lui demander de fournir les solutions, et qu'ils devraient y trouver les réponses dans les paroles de Dieu. Cependant, après avoir cru en Dieu pendant trois à cinq ans, ils ne sont pas capables de trouver ces réponses, et après avoir cru pendant huit à dix ans, ils ne les trouvent toujours pas. Après avoir cru pendant 20 ans, ils se demandent : « Pourquoi n'ai-je toujours pas reçu de réponses ? Pourquoi dieu n'a-t-il pas résolu ces questions ? Pourquoi dieu n'agit-il pas comme le Bodhisattva Guanyin ou l'Empereur de Jade ? Dieu a l'autorité et le pouvoir, et l'identité de dieu, il devrait donc faire ces choses ! Dans l'Église en particulier, pourquoi des personnes malfaisantes apparaissent-elles souvent et causent-elles des interruptions et des perturbations, certaines allant même jusqu'à voler des offrandes sans en subir les conséquences ? Certaines personnes mentent souvent, et d'autres répandent des notions et des rumeurs sans fondement, sans subir la discipline ou la punition de dieu ; d'autres cessent brusquement de croire en dieu et vont travailler dans la société, et après quelques années, ils deviennent riches sans jamais connaître de difficultés. Certains croyants vivent plus mal que les personnes qui ne croient pas en dieu. En fait, ceux qui croient en dieu souffrent, et beaucoup d'entre eux sont persécutés, ne peuvent pas rentrer chez eux, et vivent dans la pauvreté et la misère. Ce n'est certainement pas le sens de la croyance en dieu ? Ce n'est certainement pas la valeur de suivre dieu ? Ce n'est certainement pas la vie quotidienne que dieu veut donner aux hommes ? Lorsque les gens font face à des choses qu'ils ne peuvent pas accomplir, pourquoi dieu ne fait-il pas quelque chose d'extraordinaire pour qu'ils comprennent et saisissent immédiatement ? Il y a beaucoup de choses que les gens ne comprennent pas, et ils ne savent pas pourquoi dieu agit comme il le fait. Pourquoi dieu n'allume-t-il pas une lampe pour éclairer le cœur des gens ? Pourquoi ne donne-t-il pas de l'inspiration aux gens ? Lorsque des gens commettent le mal et causent

des interruptions et des perturbations, dieu ne se lève pas pour maudire directement ces personnes malfaisantes et leur faire subir une rétribution. Je n'ai pas vu beaucoup de cas où dieu a fait de telles choses. Les gens ont parfois besoin de l'éclairage, de l'illumination et de la provision de dieu, alors pourquoi ne peuvent-ils pas sentir ou voir dieu ? Où est dieu ? » Tous ces « pourquoi » restent sans réponse dans le cœur des antéchrists. Ils ne comprennent pas pourquoi ces choses et ces phénomènes ne changent jamais, ne s'inversent pas, et encore moins ne s'améliorent. Ils pensent que croire en Dieu devrait transformer entièrement les gens, et que leur vie entière, leur attitude, leurs pensées, et surtout leur qualité de vie, leurs capacités et leurs compétences, devraient tous évoluer dans une direction positive. Pourquoi ne voient-ils pas ces changements après 10 ou 20 ans d'observation ? Les choses sur lesquelles les gens fantasment ou auxquelles ils rêvent dans leurs notions ne sont jamais résolues ou réalisées après qu'ils ont commencé à croire en Dieu. Alors, quel est le sens de la croyance en Dieu ? Quelle est la valeur de croire en Dieu et de Le suivre ? Ces questions restent irrésolues et sans réponse dans le cœur des antéchrists, et elles ne sont pas réalisées ou accomplies comme les antéchrists l'imaginent, de sorte que le dieu que les antéchrists ont à l'esprit n'existe jamais. Et naturellement, Celui qui possède l'identité de Dieu est à jamais nié dans l'esprit des antéchrists.

Il y a trop d'altérations dans la croyance en Dieu des antéchrists. En réalité, les antéchrists ne croient pas véritablement en Dieu ; tout n'est que faux-semblant. Ils croient en Dieu de la même manière que les non-croyants adorent les démons et les idoles. Tout ce que Dieu fait leur semble difficile à accepter, et ils nourrissent en permanence des doutes et des interrogations. Ils cachent ces doutes et ces interrogations dans leur cœur et n'osent pas les exprimer, et ils sont également habiles à faire semblant, si bien que, peu importe le nombre d'années pendant lesquelles ils croient en Dieu, ils restent des incrédules purs et durs. Ils mesurent Dieu et toutes Ses actions à l'aune de leurs fantasmes, des divers produits de leur imagination et de leurs notions à propos de Dieu, ainsi que de certaines connaissances humaines traditionnelles et de certaines notions de moralité. Ils utilisent ces choses pour évaluer l'identité de Dieu et déterminer si oui ou non Il existe. Et quel est le résultat final ? Ils nient l'existence de Dieu et ne reconnaissent pas l'identité et l'essence de Dieu incarné. La norme selon laquelle les antéchrists évaluent si Dieu incarné possède l'identité et l'essence de Dieu n'est-elle pas erronée ? En termes simples, les antéchrists vénèrent la connaissance et les grandes personnalités célèbres, si bien qu'ils n'ont jamais d'objections ou d'aversion envers les choses qui viennent de ces personnalités célèbres et grandes. Alors, pourquoi méprisent-ils Christ lorsqu'ils voient qu'Il est une personne normale et ordinaire, et commencent-ils à ressentir de l'aversion et de la haine lorsqu'ils voient Christ exprimer tant de vérités ? C'est parce que ce qu'ils vénèrent et adorent n'est en rien positif, pas le moins du monde. Qu'aiment les antéchrists ? Ils aiment la bizarrerie, la malveillance, les miracles et les choses surnaturelles, tandis que la normalité et l'aspect concret de

Dieu, l'amour sincère de Dieu pour l'homme, la sagesse, la fidélité, la sainteté et la justice de Dieu sont tous condamnés aux yeux des antéchrists. Par exemple, afin que les frères et sœurs acquièrent du discernement et apprennent une leçon par la pratique, Dieu a mis en place une situation. De quelle situation s'agissait-il ? Il a fait en sorte que quelqu'un qui avait été possédé par un démon vive parmi eux. Au départ, il parlait et agissait de façon normale, et raisonnait aussi de façon normale : rien, chez lui, ne semblait problématique. Cependant, après l'avoir côtoyé un certain temps, les frères et sœurs ont découvert que tout ce qu'il disait n'avait aucun sens et manquait de structure et d'ordre. Par la suite, certains faits « surnaturels » se sont produits : il disait toujours aux frères et sœurs qu'il avait eu telle ou telle vision, et obtenu telle et telle révélation. Un jour, par exemple, il lui avait été révélé qu'il devait faire des petits pains à la vapeur – il fallait qu'il le fasse – et le lendemain, il se trouvait qu'il devait sortir, si bien qu'il a emporté les petits pains avec lui. Plus tard, il lui a été révélé en rêve qu'il devait faire route vers le sud, que quelqu'un l'attendrait à dix kilomètres. Il est allé voir, et il y a trouvé une personne qui s'était perdue : il lui a témoigné de l'œuvre de Dieu des derniers jours, et l'autre l'a accepté. Il avait toujours des révélations, il entendait toujours une voix, il lui arrivait toujours des choses surnaturelles. Chaque jour, qu'il s'agisse de savoir quoi manger, où aller, quoi faire, avec qui interagir, il ne suivait pas les lois de la vie de l'humanité normale ni ne cherchait les paroles de Dieu comme base ou comme principe, et il ne cherchait pas non plus des gens avec qui échanger. Il se fiait toujours à ses sentiments et attendait une voix, une révélation ou un rêve. Cet individu était-il normal ? (Non.) Il semblait que les trois repas qu'il prenait chaque jour et sa routine quotidienne suivaient des schémas réguliers, pourtant, il entendait toujours des voix. Certaines personnes l'ont discerné et ont dit qu'il s'agissait de manifestations de la possession d'un esprit malfaisant. Lentement mais sûrement, les frères et sœurs ont commencé à acquérir un certain discernement à son sujet, jusqu'au jour où il a souffert d'une crise de maladie mentale et s'est mis à dire des choses insensées, à courir partout nu et échevelé, psychotique. Cet épisode a enfin marqué une conclusion à cette question. Les frères et sœurs ne s'étaient-ils pas désormais fait une idée et n'avaient-ils pas acquis un certain discernement sur les manifestations spécifiques d'un esprit malfaisant au travail et la possession démoniaque ? Bien évidemment, certains avaient déjà rencontré de telles choses auparavant, et avaient déjà acquis un certain discernement à leur sujet, tandis que d'autres n'avaient pas cru en Dieu depuis longtemps et n'avaient pas percé ces choses à jour, et étaient donc susceptibles d'être induits en erreur. Mais qu'ils aient été induits en erreur ou qu'ils aient eu du discernement, si Dieu n'avait pas mis en place cet environnement, auraient-ils eu un véritable discernement du travail ou de la possession d'un esprit malfaisant ? (Non.) Alors, quels étaient l'objectif et la signification du fait que Dieu mette en place cet environnement et agisse de cette manière ? C'était afin de leur permettre d'acquérir du discernement et d'apprendre une leçon par la pratique, et de savoir discerner ceux chez lesquels les esprits malfaisants sont au travail

ou qui sont possédés par des démons. Si l'on se contentait de dire aux gens ce qu'est le travail d'un esprit malfaisant – comme un enseignant qui enseigne à partir d'un livre, et ne fait qu'exposer des théories de manuel, sans amener ses élèves à effectuer de véritables exercices ou à s'exercer – les gens ne comprendraient que certaines doctrines et affirmations. Tu peux expliquer clairement ce qu'est le travail d'un esprit malfaisant et quelles en sont les manifestations spécifiques seulement si tu en as été témoin personnellement, si tu l'as vu de tes propres yeux et entendu de tes propres oreilles. Et ensuite, lorsque tu rencontres à nouveau de telles personnes, tu seras en mesure de les discerner et de les rejeter ; tu seras capable d'aborder et de gérer correctement ces questions. Ainsi, ce que tu gagnes dans un tel environnement n'est-il pas beaucoup plus concret que ce que tu gagnes en assistant à des réunions et en écoutant des sermons toute la journée ? Les personnes qui possèdent une pensée et une rationalité normales, et qui poursuivent la vérité, auront une compréhension correcte des façons dont Dieu accomplit ses choses. Elles ne se plaindront pas en disant : « Pourquoi Dieu permet-il que des esprits malfaisants apparaissent dans l'Église ? Pourquoi Dieu ne m'a-t-Il pas averti à l'avance ? Pourquoi ne purge-t-Il pas les esprits malfaisants ? » Elles ne se plaindront pas de ces choses, au contraire, elles seront reconnaissantes et loueront Dieu pour Son œuvre excellente et sage, en disant que Dieu aime tellement l'homme ! Cependant, les antéchrists n'acceptent pas la vérité, et en même temps, leur cœur est rempli de notions et de produits de l'imagination concernant Dieu. De plus, ils adorent réellement les démons et les idoles dans leur cœur et ils comparent et mesurent tout ce que fait le vrai Dieu par rapport à leurs idoles. Ainsi, lorsqu'ils rencontrent de telles situations, ils se demandent d'abord : « Est-ce l'œuvre de dieu ? Comment pouvez-vous être si stupides ? Comment dieu pourrait-il permettre que des esprits malfaisants apparaissent dans l'Église ? » N'est-ce pas une compréhension erronée ? D'abord, ils nient que cela est l'œuvre de Dieu, et pensent également : « Un dieu ne ferait certainement pas cela. Les dieux ne veulent pas que les gens souffrent. Quand Guanyin Bodhisattva voit des gens souffrir, ses statues versent des larmes ; elle désire délivrer tous les êtres du tourment, amener chaque personne sous le nom du Bouddha, et les soulager de toutes les souffrances du monde humain. Les dieux doivent être compatissants, prendre soin de leur peuple élu, et ne pas permettre aux esprits malfaisants d'apparaître dans l'Église. Cela ne peut certainement pas être l'œuvre de dieu. » Une fois que de telles choses se produisent, dans leur cœur, les antéchrists commencent par douter encore davantage de l'identité de Dieu, et en même temps, ils refusent d'accepter les actions de Dieu à cent ou mille reprises, et vont même jusqu'à les juger et les condamner. Ils se moquent également des frères et sœurs qui acceptent cette question comme venant de Dieu, en disant : « Vous êtes vraiment naïfs de croire que tout est l'œuvre de dieu. Un dieu n'agirait pas ainsi ! Un dieu devrait protéger et prendre soin de ses brebis, et les abriter de ses mains. Les dieux sont des refuges pour les gens ; les gens ne devraient pas endurer toutes ces difficultés. Toutes les choses

négatives et mauvaises ne devraient pas arriver aux gens, c'est ainsi que les dieux œuvrent. » Le cœur des antéchrists est rempli de doutes, de dénis, de notions et de condamnations à l'égard de Dieu. Par conséquent, tout ce que Dieu fait, à leurs yeux, est mauvais et n'est pas ce que Dieu devrait faire, et constitue pour eux une preuve et une prise pour condamner et renier Dieu. De cette façon, la nature-essence de résistance à Dieu des antéchrists est complètement révélée. Par exemple, lorsque des frères et sœurs subissent la torture et la persécution du PCC, la police chauffe des fers à marquer électriques jusqu'à ce qu'ils soient brûlants et les applique sur leur corps, ce qui cause une douleur telle qu'ils s'évanouissent, et glace le sang de tous ceux qui sont présents. Que pensent les antéchrists en voyant cette scène ? « Ces Satans et démons sont trop cruels ! Ils n'ont aucune humanité, aucune pitié ou compassion. Leurs méthodes sont trop brutales, je ne supporte pas d'assister à cela ! Si j'étais là, je refroidirais les fers à marquer, je les transformerais en coton, et je les laisserais toucher les corps des gens délicatement, chaleureusement, et doucement, comme la main d'un dieu caressant ses brebis, faisant sentir aux gens son cœur compatissant, son amour et sa chaleur, et leur inspirant plus de foi et de détermination à le suivre. Mais les êtres humains ne sont que des êtres humains ; nous restons impuissants et incapables de faire quoi que ce soit tout en regardant nos frères et sœurs et nos compagnons humains souffrir autant. Et où est dieu ? Pourquoi n'arrête-t-il pas les mains de ces Satans et démons à ce moment-là ? Pourquoi ne refroidit-il pas les fers à marquer chauffés à blanc ? Quand les fers touchent les frères et sœurs, pourquoi dieu ne fait-Il pas en sorte qu'ils ne ressentent aucune douleur ? Si c'était Guanyin Bodhisattva, elle ferait certainement cela ; elle ne veut pas voir les êtres vivants maltraiter les uns les autres et s'entre-tuer, elle ne veut pas les voir subir la moindre intimidation ou douleur. Elle garde tous les êtres à l'esprit, son cœur est plus vaste que le ciel, et son amour est sans limites. C'est vraiment un dieu ! Pourquoi dieu n'agit-il pas ainsi ? Je ne suis pas un dieu, je n'ai pas cette capacité. Si j'étais un dieu, je ne laisserais pas mon peuple souffrir ainsi. » Peu importe ce qui leur arrive, les antéchrists ont leurs propres points de vue, allégations, opinions, et même leurs propres « idées brillantes ». Quoi qu'il leur arrive, ils ne relient jamais cela aux paroles de Dieu, ils ne cherchent jamais la vérité pour comprendre Dieu, pour rendre témoignage à Dieu, pour confirmer l'identité de Dieu, pour confirmer où et comment l'essence de Dieu qui possède l'identité de Dieu est exprimée ; les antéchrists ne pratiquent pas de cette manière. Au contraire, ils mesurent Dieu et entrent en concurrence avec Lui à tout bout de champ en utilisant les perspectives de Satan, de divers esprits malfaisants, ou de Guanyin Bodhisattva et de Bouddha. Quel est le résultat final de cela ? Les antéchrists renient Dieu à tout bout de champ, niant Ses actions et Son essence, la signification et la valeur de tout ce qu'Il fait, et la façon dont cela édifie les gens. Ils renient l'effet que Dieu entend accomplir sur les gens en œuvrant de cette manière, et l'existence des intentions de Dieu. En reniant la signification et la valeur de tout ce que Dieu fait, les antéchrists ne nient-ils pas l'identité de Dieu ? (Ils la

nient.) Ces manifestations et cette essence des antéchrists, les pensées qu'ils révèlent, ainsi que la colère, les exigences, l'insatisfaction et les questions qu'ils ont à l'égard de Dieu lorsque des choses leur arrivent, etc., sont toutes des manifestations concrètes du fait que les antéchrists ne reconnaissent pas l'identité de Dieu. Ce sont les faits.

Quelle essence des antéchrists avez-vous observée à travers l'échange et la dissection que nous venons d'avoir sur les manifestations et les origines du déni de l'identité de Dieu par les antéchrists ? Pouvez-vous observer que les antéchrists sont cyniques à propos de ce monde et qu'ils aiment l'équité et la justice ? Les antéchrists sont-ils des personnes qui possèdent une humanité bienveillante, de la compassion, de la miséricorde, un grand amour et une haine de la malveillance ? (Non.) Alors, quel genre de personnes sont les antéchrists ? (Ce sont des personnes malfaisantes qui haïssent la vérité et ont de l'aversion pour elle, qui s'opposent à Dieu à chaque instant.) C'est un aspect. Et quoi d'autre ? Les antéchrists n'approuvent-ils pas le dicton populaire : « Ceux qui construisent des ponts et réparent des routes finissent aveugles, tandis que les descendants des meurtriers et des incendiaires se multiplient » ? Cela ne signifie-t-il pas qu'ils se lamentent sur l'état du monde et prennent pitié de l'humanité ? Quelle est la nature de leur accord avec ce dicton ? Ce dicton ne contient-il pas une plainte contre l'injustice du Ciel ? Bien qu'ils ne puissent rien y faire, les antéchrists nourrissent un tel ressentiment et de telles émotions et se plaignent que le Ciel soit injuste : « Ne dit-on pas que le ciel est juste et que le ciel a des yeux ? Alors pourquoi ceux qui font le bien dans ce monde ne récoltent-ils pas de récompenses, tandis que les personnes malfaisantes prospèrent ? Où est l'équité dans ce monde ? Comment les problèmes d'injustice dans ce monde ont-ils vu le jour ? C'est parce que le ciel est aveugle et injuste ! » Le sens implicite de cela est qu'il n'y a pas d'équité chez Dieu, et que seuls Bouddha et Guanyin sont justes. Par conséquent, le cœur des antéchrists est rempli de ressentiment, de plainte, de déni et de condamnation à l'égard des choses que le vrai Dieu fait. Qu'est-ce qui cause tout cela ? Quelle en est la raison ? La cause est l'essence des antéchrists. Quelle est cette essence ? Pour le dire en termes spécifiques, le cœur des antéchrists est rempli de notions et de produits de l'imagination concernant la définition d'un dieu ; ils ne savent pas ou ne comprennent pas la façon dont le vrai Dieu œuvre et sauve les gens. Leur évaluation de tout ce que Dieu fait est basée sur leurs propres notions et leur imagination. Et sur quoi ceux-ci reposent-ils ? Ils reposent entièrement sur les diverses hérésies et faussetés instillées dans l'humanité par Satan et les rois démons. Peu importe à quel point ces hérésies et faussetés sont malveillantes ou biaisées, elles concordent avec les notions des gens, leurs nécessités psychologiques et besoins émotionnels, et ce sont précisément ces choses qui deviennent les normes des antéchrists dans leur conduite et leur évaluation de toutes choses, ainsi que leur norme pour évaluer Dieu ; les antéchrists se trompent profondément. Une autre raison encore plus importante est que les antéchrists aiment le pouvoir et les choses grandioses. Par exemple, disons qu'une personne naît dans un palais et bénéficie chaque jour d'un

traitement de premier ordre, mangeant la meilleure nourriture et portant les meilleurs vêtements, n'ayant besoin de rien faire, et obtenant tout ce qu'elle veut. Les personnes qui croient en Dieu poursuivent-elles ce genre de vie ? Une personne normale ressentira un tout petit peu d'envie ou de jalousie, mais elle pensera ensuite : « Tout cela est ordonné par Dieu. Où que Dieu nous place, c'est là que nous vivons. Ce genre de vie ne nous conviendrait pas nécessairement. Peut-on croire en Dieu dans un tel environnement ? Peut-on comprendre la vérité et être sauvé ? Ce serait difficile. Ce que Dieu nous a donné est suffisant ; tant que nous pouvons croire en Dieu et sommes dans les bonnes conditions pour lire les paroles de Dieu, faire notre devoir, et finalement atteindre le salut, c'est ce qu'il y a de plus joyeux. » Mais les antéchrists penseraient-ils ainsi ? (Non.) Ils penseraient : « Pourquoi mon père n'était-il pas un empereur ? Si mon père avait été un homme riche ou un empereur, ma vie vaudrait vraiment la peine d'être vécue. Pourquoi son père est-il empereur ? Pourquoi mène-t-il une vie insouciante, sans se préoccuper de la nourriture ou des vêtements, obtenant tout ce qu'il veut, en ayant toujours de l'argent et du pouvoir à sa disposition ? Le ciel est injuste ! Il n'est pas si capable, et il n'a aucun talent, aucune éducation ni aucune intelligence. Sur quelle base a-t-il obtenu toutes ces choses ? Pourquoi ne puis-je pas les obtenir ? Si je ne peux pas obtenir ces choses, et que d'autres le peuvent, je les haïrai ! Et si je ne peux pas les haïr, je haïrai le ciel pour être injuste et pour avoir arrangé un mauvais destin pour moi, et je haïrai ma mauvaise chance, je haïrai la personne ignoble qui me barre la route, et je haïrai le mauvais feng shui de ma maison ! » Que se passe-t-il dans leur esprit ? Une fois que la haine surgit dans le cœur des antéchrists, toutes sortes d'arguments fallacieux peuvent sortir de leur bouche.

En apparence, les antéchrists semblent si bienveillants, mais en réalité, aucune des choses qu'ils vénèrent et poursuivent n'est positive. Les proverbes et dictons qu'ils prêchent peuvent sembler exprimer une lamentation de l'état du monde et une pitié pour l'humanité, et donner l'impression qu'ils nourrissent de la bonne volonté dans leur cœur, mais en fait, ce sont de purs et simples démons et Satans. S'ils obtiennent le pouvoir et s'élèvent dans ce monde, sont-ils capables de faire le mal ? Sont-ils capables d'être de bonnes personnes ? Ce sont des canailles remplies de péchés odieux. Comme ils ne peuvent pas obtenir le pouvoir et ne prospèrent pas beaucoup dans le monde, ils se sentent un peu lésés et se mettent à croire en Dieu et à Le suivre. Cependant, dans leur essence, ils ne veulent en aucun cas poursuivre la vérité, et ils n'aiment particulièrement pas les choses positives ; au contraire, ils ont de l'aversion pour les choses positives et aiment les forces du mal, le pouvoir, la vie luxueuse, et les tendances malfaisantes du monde. Par conséquent, ils méprisent tout ce que Dieu, qui possède l'identité et l'essence de Dieu, exprime et fait, et ils condamnent, jugent et calomnient ces choses. Peu importe la valeur ou la signification de l'œuvre de Dieu pour les gens, ils ne la reconnaissent ni ne l'acceptent. Non seulement ils n'acceptent pas l'identité et l'essence de Dieu, mais ils veulent également se faire passer pour un dieu, prétendant être un

sauveur capable de délivrer tous les êtres de la souffrance, de garantir que ceux qui construisent des ponts et réparent des routes ne deviennent pas aveugles, que les meurtriers et incendiaires soient punis et que leur progéniture ne puisse pas se multiplier, et que les personnes au bas de l'échelle sociale qui souffrent, cessent de souffrir et trouvent un endroit où leurs doléances seront réparées. Ils veulent éliminer toute la douleur du monde et sauver les gens de la misère. Les antéchrists nourrissent vraiment un « amour universel » et un « grand amour » infini au plus profond de leur cœur ! En fin de compte, quelle est exactement la raison pour laquelle les antéchrists ne reconnaissent pas l'identité et l'essence de Dieu ? Ils disent : « Peu importe ce que fait dieu, il n'est pas comme un dieu. Je suis celui qui ressemble le plus à un dieu ; je suis le plus qualifié pour être un dieu. C'est parce que ce que dieu fait ne correspond pas à mes goûts ou n'est pas en accord avec les goûts et les besoins des masses ; je suis le seul à comprendre les besoins et les esprits des masses, le seul à pouvoir délivrer tous les êtres de la souffrance, et le seul à pouvoir être le sauveur de l'humanité. » Leurs ambitions et leur essence ont été exposées, n'est-ce pas ? Quelle est la véritable forme des antéchrists qui possèdent de telles ambitions et une telle essence ? C'est celle de l'archange, du démon Satan. Ils renient l'identité de Dieu et ne croient pas en l'existence de Dieu parce qu'ils veulent eux-mêmes être un dieu. Ils croient que leurs pensées sont celles qu'un dieu devrait avoir, et que leurs manifestations, leur tempérament et leur essence de grand amour sont ceux qu'un dieu devrait posséder. Ils pensent que seul quelqu'un qui possède un esprit de lamentation sur l'état du monde et de pitié pour l'humanité en voyant toutes les injustices dans le monde est un dieu. Ils pensent que le Dieu en Lequel ils croient n'a pas ces qualités, qu'ils sont les seuls à avoir un tel esprit et un si grand cœur, possédant cette sorte de vertu et de grand amour. C'est là l'essence des antéchrists, les diverses manifestations et l'essence de leur refus de reconnaître l'identité de Dieu. Par conséquent, si tu révères les antéchrists comme des dieux et les adores, ils n'éprouveront pas de ressentiment envers toi. Si tu les suis, en disant que leur identité et leur essence sont celles de dieux, qu'ils ont le même esprit et le même grand amour que Bouddha, et qu'ils sont des dieux, ils seront heureux et pleinement satisfaits de toi. C'est l'essence des antéchrists. Cette essence que les antéchrists manifestent n'est-elle pas malveillante ? Peu importe à quel point tu exaltes le nom de Dieu et Ses actes merveilleux, et témoignes de tout ce que Dieu a fait et des prix qu'Il a payés pour le salut de l'homme, les antéchrists seront défiants dans leur cœur, en disant : « Je ne peux pas louer cela. Je ne le vois pas de cette façon ; tout cela sont des vœux pieux et le fruit de l'imagination humains. » Lorsque tu témoignes de Dieu, de Sa sagesse, de Sa toute-puissance, de Son intention méticuleuse de sauver l'humanité et des prix qu'Il a payés, lorsque tu témoignes de Son essence, de Son identité, et de tout ce que le Créateur a fait pour l'humanité, une seule sorte de personne se sent mal à l'aise, et ce sont les antéchrists. Et que pensent-ils ? « Pourquoi parles-tu toujours de dieu ? Je t'ai également abreuvé et beaucoup soutenu. Je t'ai aimé, aidé, acheté des

médicaments quand tu étais malade, et je t'ai soutenu, j'ai échangé avec toi, et t'ai accompagné quand les autres t'ont abandonné. Pourquoi ne me loues-tu pas ? » Dès que quelqu'un témoigne de Dieu ou Le loue, les antéchrists se sentent contrariés et le haïssent par envie. Que ressentent les croyants en Dieu normaux lorsqu'ils entendent quelqu'un louer Dieu ? Tout d'abord, ils diront « Amen » à ce que cette personne a dit et au témoignage d'expérience sur lequel cette personne a échangé. En outre, ils écouteront attentivement, en pensant : « Dieu a agi ainsi envers lui ; Dieu est tellement grand, Il aime vraiment l'homme ! Je chercherai également la vérité si je me retrouve dans des situations similaires à l'avenir. Il a blessé Dieu en agissant ainsi ; moi aussi, j'ai agi de cette manière dans le passé, mais je n'en étais pas conscient. J'ai une dette envers Dieu ! Le fait que Dieu ait agi ainsi est bénéfique pour les gens, et je ne m'en suis pas rendu compte. Il semble que ma stature est plus petite que celle de cette personne, ma compréhension n'est pas pure, et mon calibre est médiocre. Je prie Dieu de m'éclairer et de me guider, moi, cette personne de petite stature que je suis. Comment a-t-il fait pour ne pas s'affaiblir lorsqu'il a été confronté à des épreuves ? Il a eu la direction des paroles de Dieu. Si j'étais confronté à de telles circonstances, je deviendrais faible et pourrais même trébucher. Dieu a fait preuve de bonté en remarquant ma petite stature et en ne me plaçant pas encore dans ce genre de situation. Tout ce que Dieu fait est bon ! » Mais les antéchrists, eux, sont mécontents lorsqu'ils entendent cela : « Quoi ? Tout ce que fait dieu est bon ? Où est cette bonté ? Si tout ce que dieu fait est si bon, pourquoi les gens sont-ils négatifs et faibles ? Si tout ce que dieu fait est bon, pourquoi certaines personnes sont-elles expulsées ? Si tout ce que dieu fait est bon, pourquoi y a-t-il toujours des interruptions et des perturbations dans le cadre de la prédication de l'Évangile et de l'exécution des devoirs ? J'ai fait tant de bonnes actions ; j'ai fourni des efforts, j'ai fait des offrandes, et j'ai gagné des gens en prêchant l'Évangile. Pourquoi personne ne me loue-t-il ? Pourquoi dieu ne m'a-t-il rien donné en retour, aucune récompense ? Si les gens sont gênés de me louer en ma présence, cela ne me dérange pas s'ils le font simplement dans mon dos. Pourquoi personne ne me loue-t-il ni ne me félicite-t-il ? N'ai-je donc aucun mérite ? » Ils deviennent contrariés. Si quelqu'un loue une personne ordinaire, les antéchrists ne ressentent pas grand-chose. Mais dès que quelqu'un témoigne de la grande puissance, du grand amour, et de la sagesse de Dieu, ou de l'identité de Dieu, les antéchrists éprouvent de la haine et de la jalousie. Chaque fois que quelqu'un est prêt à se soumettre à Dieu, à être un être créé adéquat, à être une personne qui ne dépasse pas les bornes et qui se soumet à la domination du Créateur, les antéchrists n'aiment pas cela et disent : « Pourquoi te soumets-tu si volontairement et activement à dieu ? Pourquoi est-il si difficile pour toi d'écouter quoi que ce soit que je dis ? Ce que je dis n'est pas faux ! » Ils aiment que les gens soient leurs disciples, les louent à chaque instant, prononcent leurs noms constamment, les gardent dans leur cœur, et même rêvent de leur bonté et de leurs points forts, faisant leur éloge à tous ceux qu'ils rencontrent. Si un jour ils tombent

malades et ne se montrent pas, les gens diront : « Que faire sans toi ? Sans toi, nous sommes dispersés ; nous ne pouvons plus continuer à croire ni à vivre ! » Si les antéchrists entendaient cela, ils déborderaient de joie, et pour l'entendre, ils seraient prêts à endurer n'importe quelle souffrance ou à passer des jours sans manger ni dormir. Mais si personne ne les loue, ne les prend comme modèle, ne les adore ou ne les prend au sérieux, ils se sentent contrariés et nourrissent de la haine dans leur cœur ; c'est un antéchrist typique. En résumé, les antéchrists ne reconnaîtront jamais l'identité de Dieu. Ils n'acceptent pas l'identité et l'essence de Dieu, encore moins l'œuvre qui a été réalisée en eux par Celui qui possède l'identité et l'essence de Dieu, ni ne reconnaissent ou n'acceptent toute l'œuvre que Dieu a accomplie parmi l'humanité.

B. Refus de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toutes choses

Passons maintenant à l'échange sur la deuxième manifestation de « ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ » : les antéchrists refusent de reconnaître la souveraineté de Dieu sur toutes choses. Pour les antéchrists, le Créateur, qui possède l'identité de Dieu, n'existe tout simplement pas, Il n'est qu'un mythe. Les antéchrists peuvent-ils alors reconnaître le fait que le Créateur détient la souveraineté sur toutes choses ? Il va sans dire qu'ils ne reconnaissent pas ce fait. Ils ne le reconnaissent pas, et ceci est également fondé sur des faits. La croyance, la connaissance et la compréhension de Dieu qu'ont les antéchrists reposent sur des notions et l'imagination humaines, sur certaines perceptions et compréhensions humaines des idoles, et également sur les hérésies et faussetés que ces idoles utilisent pour induire les gens en erreur. Les notions, l'imagination, les hérésies, faussetés et autres choses dans le cœur des antéchrists sont-elles cohérentes avec le fait que Dieu est souverain sur toutes choses, ou contradictoires ? Elles sont, bien entendu, contradictoires avec ce fait. Les idoles auxquelles les gens font des offrandes les induisent en erreur en avançant certaines hérésies et faussetés qui s'accordent avec les notions, l'imagination et les goûts humains, afin de gagner une place solide au sein de l'humanité, comme « Le Bouddha est bienveillant », « Le ciel chérit les êtres vivants », « Sauver une vie vaut mieux que de construire une pagode à sept étages », et « Ce qui est écrit par le destin doit arriver, et ce qui ne l'est pas ne doit pas être forcé ». Quoi d'autre ? (Il y a un dieu trois pieds au-dessus de toi.) Où est ce « un mètre au-dessus de vous » ? C'est dans les airs, là où Satan vit. Qu'est-ce que ce « dieu » ? (C'est Satan.) Et quel est le dicton que les bouddhistes utilisent souvent ? (Le bien est récompensé par le bien, le mal par le mal ; ces choses seront récompensées, le moment n'est tout simplement pas encore arrivé.) Les gens considèrent ces dictons et ces théories philosophiques relativement positifs souvent exprimés dans le monde comme étant la vérité, mais en fait, ces paroles sont-elles la vérité ? Ont-elles un lien avec la vérité ? (Non.) Comme dans « le bien est récompensé par le bien, le mal par le mal ; ces choses seront récompensées, le moment n'est tout simplement pas encore arrivé », que signifie « le bien est récompensé par le

bien » ? À quoi renvoie « le bien » ? Est-ce la justice, la vérité, ou le peu de bonne volonté de l'homme ? (C'est la bonne volonté de l'homme.) Le peu de volonté de l'homme est-il vraiment récompensé par le bien ? Pas nécessairement. « Ceux qui construisent des ponts et réparent des routes finissent aveugles » ; construire des ponts et réparer des routes sont des actes de bonté, alors pourquoi finissent-ils aveugles ? Ces actes sont-ils récompensés ? (Non.) « Le mal par le mal » : tuer et incendier sont des actes malfaisants, alors sont-ils récompensés par le mal ? (Non.) Pourquoi ? « Tandis que les descendants des meurtriers et des incendiaires se multiplient » ; ces paroles réfutent « le mal par le mal ». « Ces choses seront récompensées, le moment n'est tout simplement pas encore arrivé » : que signifie « le moment n'est tout simplement pas encore arrivé » ? Que signifie le fait que ce moment arrive ? Lorsque les gens ne comprennent pas la vérité, ils considèrent ces paroles et dictons comme des choses positives et des vérités. Les personnes au cœur vide et sans source de nourriture spirituelle prennent ces soi-disant paroles correctes pour leur nourriture spirituelle, comme une sorte de réconfort spirituel, pour se consoler, « Ce n'est pas grave, il y a de l'espoir dans la vie, il y a encore de l'équité et de la justice dans ce monde, et il y a encore quelqu'un qui fera respecter l'intégrité. Il est toujours possible d'obtenir un résultat juste, et une résolution sera finalement prise pour tout cela. » Ces dictons sont-ils de véritables compréhensions de la souveraineté de Dieu sur toutes choses ? Sont-ils de véritables manifestations de la reconnaissance par les gens du fait que Dieu est souverain sur toutes choses ? (Non.) Les dictons ou proverbes que les gens disent sont-ils liés au fait que Dieu est souverain sur toutes choses ? (Non.) Pourquoi pas ? (Ces paroles ne sont pas la vérité.) Ta réponse le prouve sur un plan théorique, mais quelle est la cause profonde ? La cause profonde est loin d'être aussi simple que cette doctrine ; il est pratiquement impossible de l'expliquer en une seule phrase. Puisque la question de la souveraineté de Dieu sur toutes choses n'est pas aussi simple, comment devrait-elle être comprise ? Comme nous l'avons déjà dit dans notre échange, les antéchrists ne reconnaissent pas que Dieu est souverain sur toutes choses. Quoi que les antéchrists regardent, ils l'examinent et l'analysent toujours sous l'angle d'un spectateur et d'un matérialiste qui considère l'argent et le pouvoir comme la vie. Si une personne regarde quoi que ce soit sous un tel angle et point de vue, l'essence du problème ne changera-t-elle pas ? Ne sera-t-elle pas différente ? Quel sera le résultat final si quelqu'un envisage les lois et règles du développement de toutes choses de la perspective d'un matérialiste ? La vision du monde du matérialiste ne produira-t-elle pas des philosophies, stratégies, méthodes et approches humaines des relations mondaines ? Ne produira-t-elle pas des règles du jeu ? (Si.) C'est le résultat, et c'est ici que se trouve l'essence du problème.

Comment un matérialiste considère-t-il le pouvoir ? Il croit que si une personne veut acquérir le pouvoir, premièrement, elle doit avoir des stratégies, deuxièmement, elle doit être capable de manipuler toutes sortes de personnes, troisièmement, elle doit être cruelle, et quatrièmement, elle doit être changeante. N'est-ce pas le point de vue d'un

matérialiste ? Y a-t-il la moindre trace de soumission à la souveraineté de Dieu dans cela ? (Non.) Comment les matérialistes ont-ils développé ces points de vue sur le pouvoir ? Ces points de vue n'ont-ils pas été produits par l'essence des antéchrists ? (Si.) Quelle essence des antéchrists ? Dites-Moi, si les antéchrists n'avaient pas une essence malveillante, penseraient-ils à dire « être capable de manipuler les gens » ? Penseraient-ils qu'ils « ont besoin de stratégies » ? Diraient-ils qu'ils « doivent être changeants » ? S'ils n'avaient pas une essence vicieuse, diraient-ils qu'ils « doivent être cruels » ? (Non.) Cela est déterminé par l'essence des antéchrists. Les diverses pensées produites par leur essence ne sont-elles que des idées qui existent dans leur esprit, ou leurs principes des relations mondaines et leur conduite dans la vie quotidienne sont-ils identiques ? (Leurs principes des relations mondaines sont identiques.) Ils font constamment des récapitulatifs dans leur vie quotidienne et au sein des groupes, si bien que leurs stratégies deviennent de plus en plus mûres et rodées, et finalement, deviennent diaboliques. Que signifie « diabolique » ? Cela signifie être suffisamment cruel, impitoyable et sinistre. Leurs manifestations de cruauté et de caractère impitoyable et sinistre peuvent-elles les amener à se soumettre à la souveraineté et aux arrangements de Dieu ? Absolument pas. Par conséquent, qu'ils soient jeunes ou vieux, les antéchrists font tout en se basant sur leurs propres philosophies, lois, règles du jeu, stratégies et expériences. Tout cela est-il cohérent ou contradictoire avec le fait que Dieu est souverain sur toutes choses ? (Contradictoire.) Lorsque les antéchrists mettent en œuvre toutes ces lois qu'ils ont produites à travers leurs récapitulatifs, quel est leur principe et leur objectif ? Quelle est leur motivation ? Ils disent : « Si tu veux obtenir ce que tu veux, tu dois apprendre à faire tout ce qu'il faut pour cela, être prêt à tout, à être suffisamment cruel, impitoyable et sinistre, comme le dit le dicton : "Un esprit étriqué ne fait pas un gentleman, un homme, un vrai, doit être impitoyable." » Que signifie cela ? Cela signifie : « Quelle souveraineté de dieu ? Qu'attendre des arrangements du ciel ? Ces choses n'existent pas ! Quel fonctionnaire ou monarque n'a pas atteint sa position par des moyens féroces et brutaux ? Ces postes ne sont-ils pas obtenus par la lutte et le meurtre ? » Considérant leur point de vue, les antéchrists reconnaissent-ils le fait que Dieu est souverain sur toutes choses ? (Non.) Dans le monde non-croyant, les antéchrists ont une telle perspective sur cette loi de la survie. Donc, lorsqu'ils sont à l'Église, vont-ils utiliser les mêmes stratégies dans leurs agissements ? Suivront-ils les mêmes règles de vie ? Cela ne changera pas le moins du monde. Même lorsque les antéchrists viennent à l'Église, ils ne se retiennent jamais ni ne se réforment, ils ne le font absolument pas. Ils disent : « Si tu veux surpasser les autres, tu dois apprendre à posséder des stratégies. Quand tout le monde est là, surtout quand des personnes de position sont là, tu dois faire de ton mieux pour te mettre en valeur, et faire en sorte que ceux qui sont en charge, les dirigeants, et le supérieur le voient. Ensuite, tu auras la chance d'être promu et placé à des postes importants, et tu auras l'opportunité de surpasser les autres. De plus, tu dois apprendre à te comporter différemment lorsque tu es entouré de gens par rapport

aux moments où tu ne l'es pas, tu dois apprendre à t'adonner à la fourberie. Fais de bonnes choses devant les gens, et fais en secret les choses terribles, mauvaises, sombres, et les choses que les gens n'aiment pas. Ne laisse jamais personne te percer à jour. Tu dois montrer aux gens ton meilleur côté, et tu dois bien te déguiser. Peu importe à quel point tu es mauvais, tu dois bien le cacher. Ne perds pas le soutien des gens. Une fois que tu perds leur soutien, c'est trop tard ; ensuite tu n'auras plus aucune chance. » Les antéchrists vivent aussi selon de telles stratégies et lois de survie dans l'Église.

Comment les antéchrists considèrent-ils les témoignages de tous les frères et sœurs qui ont fait l'expérience de la souveraineté de Dieu sur toutes choses et ont appris à la connaître ? Les antéchrists disent : « Les gens possèdent un cerveau, des pensées, et de l'éducation, et à travers l'édition et la composition, ils ont produit ces témoignages d'expérience. En fait, ces témoignages d'expérience sont tous imaginés par les gens, ils sont tous faux, et ils sont tous impossibles. Moi aussi, je pourrais produire des témoignages d'expérience si je devais les inventer. Je pourrais produire 10 ou 20 articles de témoignages d'expérience. Je ne veux juste pas me donner cette peine. Pensez-vous que je ne peux pas voir à travers vos petits stratagèmes ? Ne faites-vous pas cela uniquement pour vous vanter ? Vous donnez à cela le joli nom de "témoigner de dieu", "témoigner du nom de dieu" et "témoigner de la souveraineté de dieu sur toutes choses", et vous dites que vous portez témoignage de dieu, mais en réalité, vous ne faites cela que pour témoigner de vous-mêmes et surpasser les autres. » Ils ne reconnaissent pas la véracité de tous les témoignages concernant l'œuvre que Dieu a accomplie sur les gens. En ce qui concerne les divers environnements et situations dans le monde extérieur, ainsi que les situations de chaque pays, les antéchrists ne peuvent pas percer à jour la façon dont Dieu est à l'œuvre, et lorsqu'il s'agit du maintien, du changement ou de la mise en place des environnements du monde extérieur par Dieu, ils ne peuvent pas voir clairement le sens de tout ce qu'Il fait. Ils croient que « "Dieu est souverain sur toutes choses" est un dicton vide et pompeux. En réalité, peu importe dans quel pays tu vas, tu dois obéir au gouvernement de ce pays, n'est-ce pas ? Tu es soumis aux contraintes du gouvernement et des lois de ce pays, n'est-ce pas ? Cela ne prouve-t-il pas que l'affirmation selon laquelle dieu est souverain sur toutes choses tombe à l'eau ? Peu importe la manière dont il exerce sa souveraineté, peut-elle surpasser le gouvernement et les lois d'un pays quelconque ? » Par conséquent, dès que l'environnement et la situation dans le monde extérieur sont défavorables à l'Église et au travail de l'Église, les antéchrists se réjouissent secrètement et en rient, révélant ainsi leur visage démoniaque. Lorsque le travail de l'Église se déroule sans accroc, et que Dieu le bénit et le dirige, et que tout roule, sans interférence de l'environnement du monde extérieur, et que l'état des frères et sœurs s'améliore de plus en plus, le cœur des antéchrists est agité et impatient, et ils ressentent une envie extrême, de l'inconfort et de la haine. Pourquoi ressentent-ils de la haine ? Ils ne croient pas que Dieu puisse être souverain sur tout cela. L'Église est la maison de Dieu, c'est le lieu où Dieu accomplit Son œuvre de

gestion, où Dieu sauve l'humanité, où la volonté de Dieu n'est pas entravée, et où les paroles de Dieu peuvent être réalisées et confirmées chez les gens. Lorsque l'Église se porte bien, cela démontre la réalité de l'autorité de Dieu, ainsi que la confirmation que le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses existe et est vraie. L'existence de ce fait et sa vérification sont une gifle pour les antéchrists. Après avoir reçu une telle gifle, les antéchrists ressentent-ils dans leur cœur de la joie, de la paix et du réconfort, ou bien de la défiance et de l'indignation ? (Ils ressentent de la défiance et de l'indignation.) À quoi pensent-ils dans leur cœur ? Ils haïssent Dieu et renient Dieu. S'il semble en apparence que la situation de l'Église et des frères et sœurs n'est pas très bonne, ces personnes étant persécutées, opprimées et exclues, et n'ayant aucun statut dans la société, les antéchrists se sentent plutôt heureux et satisfaits dans leur cœur. Mais lorsque l'œuvre de Dieu et la vie d'Église prospèrent et se développent constamment, les antéchrists ne se sentent pas heureux. Pourquoi ne se sentent-ils pas heureux ? Parce que cela est trop incohérent avec leurs notions, c'est quelque chose qu'ils n'avaient pas prévu. La souveraineté de Dieu et les paroles de Dieu ont été accomplies et réalisées, sapant leurs points de vue, et cela les rend tristes. Compte tenu des pensées et des points de vue que les antéchrists manifestent, ainsi que de leurs sentiments d'insatisfaction, ne nourrissent-ils pas la même perspective que le grand dragon rouge ? Leur nature-essence n'est-elle pas la même que celle du grand dragon rouge ? Elle est exactement la même.

Concernant le monde entier, toutes les choses, et les lois et règles suivies par tous les êtres créés, les antéchrists pensent : « La nature et les saisons existent depuis longtemps. S'il fait froid pendant un certain temps, il fera chaud ; s'il fait chaud pendant un certain temps, il fera froid. Quand il est temps que les feuilles tombent, elles tomberont au premier vent. N'est-ce pas tout à fait normal ? Comment est-ce la souveraineté de dieu ? Comment cela peut-il être une loi établie par dieu ? Que peuvent faire les lois de dieu ? Les gens ont tué tant d'animaux sans grandes conséquences ; l'humanité continue de vivre comme avant, non ? Ils disent que dieu est souverain sur toutes choses, alors pourquoi ne vois-je pas comment dieu exerce sa souveraineté sur elles ? Ils disent que dieu est souverain sur toutes choses, mais pourquoi les méchants prospèrent-ils toujours tandis que les bons ne prennent jamais le dessus ? » En fin de compte, ils en concluent que : « Il n'y a pas de sauveur dans ce monde ; c'est l'humanité qui manipule le monde. Ce sont les grandes figures et les dirigeants des pays du monde qui gouvernent ce monde, et ce sont ces personnes qui changent le paysage de ce monde. Sans ces personnes formidables et compétentes, le monde serait condamné. Quant au fait que dieu est souverain sur toutes choses, je ne le vois pas. Comment dieu exerce-t-il sa souveraineté sur elles ? Pourquoi ne puis-je pas le ressentir ? Pourquoi ne puis-je pas comprendre cela ? Pourquoi la souveraineté de dieu sur toutes choses contient-elle tant de choses contraires aux notions humaines ? » Ils ne peuvent ni reconnaître ni accepter cela. En ce qui concerne la souveraineté de Dieu sur toutes choses, la manière

dont Dieu exerce Sa souveraineté sur toutes choses, le tempérament que Dieu révèle dans Sa souveraineté sur toutes choses, les principes d'action de Dieu, Son essence, etc., les gens qui poursuivent la vérité ne peuvent saisir qu'une fraction de tout cela au cours de leur vie. Pourtant, cela suffit à les amener à se soumettre à la souveraineté et aux arrangements du Créateur, à se soumettre à toutes les paroles prononcées par le Créateur, et à reconnaître le Créateur comme Dieu. Même si certaines personnes peuvent comprendre une fraction de cela, il leur est impossible de le comprendre pleinement, car de nombreuses œuvres de Dieu sont réalisées à partir de Son statut et de Son identité, et il y aura toujours un écart entre ces œuvres et la pensée et la cognition des êtres humains créés. Et le peu que les gens peuvent comprendre à travers les choses dont ils font l'expérience au cours de leur vie ne peut être saisi que par ceux qui poursuivent la vérité, ceux qui ont de la perspicacité et la capacité de comprendre la vérité. Pour ceux de calibre médiocre, qui manquent de perspicacité et qui n'aiment aucunement la vérité, même cette fraction de compréhension est inaccessible. On dit souvent que les pensées de Dieu sont plus élevées que celles de l'homme. Cela signifie que les humains sont toujours en deçà des pensées du Créateur, et qu'acquérir une fraction de compréhension est une grâce de Dieu. Pour ceux qui poursuivent la vérité, cela ne peut être obtenu que par ceux qui acceptent la dernière étape de l'œuvre de Dieu, après avoir entendu de nombreuses paroles de Dieu, et compris et expérimenté de nombreuses vérités ; cela exige un effort de toute une vie. Pour les antéchrists qui nient fondamentalement l'identité de Dieu, en termes de leur essence, ceux-ci n'aiment pas la vérité ni les choses positives, et encore moins aiment-ils quoi que ce soit lié à l'identité et à l'essence de Dieu ; ils n'atteindront donc jamais le point de reconnaître le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses. Reconnaître ce fait repose sur une base de compréhension et de poursuite de la vérité, mais les antéchrists renient la vérité, ont de l'aversion pour la vérité, haïssent Dieu, et encore plus, haïssent l'identité et l'essence de Dieu. Ainsi, pour eux, le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses sera toujours inexistant. Que signifie « inexistant » ? Cela signifie que ces imbéciles ne verront jamais ni ne comprendront le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses. Par conséquent, ils ne peuvent pas le saisir. De nombreuses choses sont incluses dans le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses, et cela a trait à de nombreuses vérités, ainsi qu'à la sagesse de Dieu, à Son identité et à Son essence. Comment Dieu orchestre-t-Il toutes choses au milieu de tout ce sur quoi Il exerce Sa souveraineté ? En termes de méthodes, de timing, et des considérations de Dieu pour cette question, comment Son esprit planifie-t-il et déploie-t-il cela ? En se basant sur ces aspects, la souveraineté de Dieu sur toutes choses n'est pas une affaire simple ; des relations assez complexes sont impliquées. Des imbéciles comme les antéchrists, qui n'ont tout simplement pas de compréhension spirituelle et qui n'acceptent pas la vérité, ne comprendront jamais la façon dont Dieu exerce Sa souveraineté sur toutes choses. Ils ne le comprendront jamais, donc peuvent-ils le reconnaître ? (Ils ne le peuvent pas.)

Certains disent : « Ils ne le reconnaissent pas parce qu'ils ne peuvent pas le comprendre. S'ils pouvaient le comprendre, ne le reconnaîtraient-ils pas ? » Ce n'est qu'une déduction ; les déductions ne concordent qu'avec la logique, elles ne sont pas nécessairement conformes aux faits. Alors, quelle est la vérité des faits ? Les antéchrists ne reconnaîtront jamais le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses. Pour l'instant, ne parlons pas des antéchrists, parlons plutôt de l'archange, de Satan, du démon, du grand dragon rouge. Il persécute le peuple élu de Dieu, cause des dommages à l'Église, et perturbe l'œuvre de Dieu. Lorsque Dieu lui inflige des catastrophes, le faisant paniquer, devenir frénétique, et être à bout de nerfs, incapable de faire face, il finit par lancer un appel à la miséricorde, « Je ne me battrai plus jamais contre le ciel. » Quelle information peut-on tirer de cette déclaration ? Le grand dragon rouge reconnaît l'existence du Ciel et de Dieu, mais sa nature ne change pas ; même s'il reconnaît l'existence de Dieu, il continue d'aller à l'encontre de Dieu et de s'opposer à Lui. Quand il ne peut pas vaincre Dieu, il implore la miséricorde, disant qu'il ne luttera plus contre le Ciel. Mais est-il vraiment soumis, implorant la miséricorde ? Non, lorsqu'il s'est remis, il continue de se battre ; c'est dans sa nature, et sa nature ne change pas. Les antéchrists ont exactement la même nature.

Comment les antéchrists perçoivent-ils la souveraineté de Dieu sur le destin de l'humanité dans Sa souveraineté sur toutes choses ? Cela implique une question très microscopique. Lorsqu'il s'agit de la souveraineté de Dieu sur toutes choses, le concept de « toutes choses » est macroscopique et trop vaste ; les antéchrists ne peuvent l'accepter, ils y sont aveugles, et ne peuvent le percer à jour. Alors, les antéchrists se soumettent-ils à la manière dont Dieu exerce Sa souveraineté sur leur propre destin ? Comprennent-ils cela ? Le saisissent-ils ? Peuvent-ils le reconnaître ? Encore moins. Les antéchrists croient qu'ils ont acquis toutes les bonnes choses dans leur vie réelle grâce à leurs propres efforts. Par exemple, s'ils entrent dans une université, ils attribuent cela à leur réussite scolaire, croyant qu'ils sont nés pour fréquenter une université prestigieuse. S'ils mènent une belle vie et ont gagné de l'argent, ils considèrent qu'ils sont faits pour être riches, parce que des diseurs de bonne aventure leur ont dit qu'ils auraient une vie prospère et auraient la chance de devenir à la fois hauts-fonctionnaires et de bien réussir financièrement. Lorsque les choses tournent mal, ou ne se passent pas comme ils l'espéraient, et qu'ils souffrent, ils commencent à se plaindre : « Pourquoi les choses vont-elles si mal pour moi ? Pourquoi mon destin est-il si mauvais ? Je n'ai vraiment pas de chance ! » Ils interprètent et considèrent ces choses d'un point de vue humain. Si tout se passe bien, ils prennent de grands airs et deviennent arrogants, en se mettant en valeur à chaque occasion, en adoptant une attitude féroce et menaçante, et en se conduisant de façon effrontée et arrogante ; mais lorsque les choses ne se passent pas comme ils l'espèrent, ils blâment Dieu et les autres, et essaient de trouver un moyen de renverser les choses et d'échapper à la situation. Ils disent que tout ce que Dieu ordonne et fait est bon, mais en privé, ils se creusent la tête, essayant par tous les moyens de renverser les choses, d'échapper à la situation ou de la changer, en disant :

« Je refuse de croire que mon destin est si mauvais, que j'ai aussi peu de chance. Je refuse de croire que le monde est si injuste, qu'une personne compétente comme moi ne verra jamais la lumière du jour, que le moment où je brillerai n'arrivera jamais. En fait, le destin n'est qu'une coquille vide, ce n'est qu'une expression ; cela dépend entièrement des efforts et des combats de chacun. Comme le dit le dicton, "Il faut endurer la plus grande souffrance pour devenir le plus grand des hommes." C'est le crédo le plus élevé ; je ne devrais jamais l'oublier, je dois l'utiliser pour me motiver. » Ils disent encore et encore que tout ce que fait Dieu est bon, que Dieu est souverain sur tout, et qu'ils se soumettent aux orchestrations et arrangements de Dieu, mais en fin de compte, ils disent : « Il faut endurer la plus grande souffrance pour devenir le plus grand des hommes. » En apparence, ils prononcent des mots spirituels, mais en secret, les principes qu'ils appliquent, pratiquent et suivent sont les philosophies sataniques pour les relations mondaines, la logique et la pensée. Y a-t-il la moindre soumission là-dedans ? (Non.) C'est ainsi que les antéchrists voient, comprennent et abordent le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses. En se basant sur ces manifestations et exemples, les antéchrists reconnaissent-ils et croient-ils au fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses, ou en doutent-ils et le condamnent-ils ? (Ils en doutent et le condamnent.) Quoi qu'ils disent, en se basant sur leurs manifestations réelles, les antéchrists méprisent fondamentalement le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses et n'y croient pas. Certains antéchrists font même des déclarations absurdes : « Comment peux-tu n'aspirer à rien et attendre passivement la souveraineté de dieu ? Ne dois-tu pas cuisiner toi-même tes repas ? Peux-tu simplement attendre, la bouche ouverte, que les tartes tombent du ciel ? Peu importe comment dieu exerce sa souveraineté, les gens doivent toujours travailler dur et passer à l'action, n'est-ce pas ? » Les antéchrists ne se contentent pas de refuser de reconnaître le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses, ils le renient également et l'interprètent mal. Quel est leur but en l'interprétant mal ? Ils cherchent une justification et une excuse pour le fait qu'ils luttent sans scrupules pour obtenir tous les avantages qu'ils désirent. En se basant sur les diverses manifestations des antéchrists, quelle est leur véritable perspective sur le fait de la souveraineté de Dieu sur toutes choses ? L'incrédulité, le déni, et la condamnation ; telle est leur véritable perspective.

Dans les deux sujets sur lesquels nous avons échangé aujourd'hui, nous avons principalement disséqué la manifestation des antéchrists qui ne croient pas en l'existence de Dieu. Après avoir écouté cet échange, avez-vous acquis une certaine compréhension ? Quelles sont les personnes qui présentent ces problèmes ? Quel type de personne possède le tempérament des antéchrists, mais pas l'essence des antéchrists, et peut changer ? Quelles sont les personnes qui ont les mêmes problèmes, mais possèdent l'essence des antéchrists et ne peuvent pas changer, sont pour toujours ennemies de Dieu, et ne sont pas les objets de salut, mais de destruction ? Présentez-vous également ces manifestations ? Pensez-vous pouvoir changer ? Pouvez-vous

accepter la vérité et l'utiliser pour changer et remplacer ces pensées ? (Oui.) Quelles sont les personnes qui ne peuvent pas changer ? Il y a un type de personne qui, en voyant des non-croyants mener une vie luxueuse, vivre dans de grandes maisons avec des intérieurs décorés comme des palais, et avoir plusieurs voitures de luxe, est pris de tentation et se lamente : « C'est bien d'être riche, d'être un haut-fonctionnaire, d'avoir des capacités ! Pourquoi a-t-il tant de capacités ? Pourquoi a-t-il autant de chance ? Comment a-t-il gagné son argent ? » Chaque fois qu'ils voient quelqu'un ayant un statut social, ils flattent, courtisent et essaient particulièrement de s'attirer leurs bonnes grâces, prêts à faire n'importe quoi pour eux, à devenir serviles, même au plus haut degré. Ils aiment particulièrement les tendances malfaisantes dans la société et souhaitent souvent en faire partie, se sentant affligés lorsque leur foi en Dieu les empêche de le faire. À fortiori, ils ont l'impression d'être laissés pour compte par le monde ; ils se sentent seuls, impuissants, ont l'impression qu'il n'y a rien pour les soutenir, qu'ils ne peuvent trouver aucun réconfort, et ils ont souvent le cœur brisé. Un autre type de personne éprouve une grande admiration lorsqu'elles voient que ceux qui ont de l'argent et du pouvoir profitent du succès tout en gérant leurs affaires en société, et elles acclament souvent cela en disant : « Ils ont tué une personne, mais parce qu'ils ont de l'argent et des relations, ils n'ont passé que quelques jours symboliques en prison avant d'en sortir. Voilà de véritables capacités ! » Ils ont le plus grand respect pour ce genre de personnes dans la société et les admirent. Un autre type de personne encore, prête une attention particulière aux sujets politiques et sensibles dans la société et s'en soucie profondément, et souhaite même vraiment s'impliquer et se jeter dans certaines affaires d'ordre politique. Ces types de personnes et d'autres de type similaire, ont au fond la même attitude envers Dieu que les antéchrists : ils ne croient pas en l'existence de Dieu, ils ne reconnaissent pas l'identité de Dieu, ni le fait que Dieu a la souveraineté sur toutes choses. Ces personnes appartiennent au même clan que les antéchrists. Elles n'appartiennent pas à l'Église ni à la maison de Dieu et seront finalement purgées. Elles ne peuvent pas s'entendre avec ceux qui croient en Dieu, et le chemin qu'elles suivent est en contradiction avec les exigences de Dieu. Ces personnes sont toutes dangereuses ; même si elles n'ont pas encore fait de mal, et n'ont pas encore ouvertement renié, jugé ou condamné Dieu, ni induit les gens en erreur ouvertement, ni lutté pour le statut dans l'Église, elles possèdent l'essence des antéchrists parce qu'elles ne reconnaissent fondamentalement pas l'identité de Dieu, et encore moins reconnaissent-elles le fait que Dieu a la souveraineté sur toutes choses. Elles font partie des forces malveillantes et du clan de Satan. Elles vénèrent la malveillance, ainsi que toutes les hérésies ou faussetés promues par les démons et Satan, ainsi que toute tendance malfaisante qui émerge, est populaire ou se propage dans le monde. Elles n'appartiennent ni à la maison de Dieu ni à l'Église et ne sont pas les objets du salut de Dieu. Ces personnes sont de véritables ennemies de Dieu, elles sont des antéchrists.

Le 14 novembre 2020

Point 15 : Ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ (Partie II)

Aujourd'hui, nous allons continuer à échanger sur le quinzième point des diverses manifestations des antéchrists : ils ne croient pas à l'existence de Dieu et ils renient l'essence de Christ. Lors de notre dernier échange, nous avons divisé ce sujet en deux parties. La première partie concerne les diverses manifestations de l'incrédulité des antéchrists quant à l'existence de Dieu, que nous avons également divisées en deux points : premièrement, les antéchrists renient l'identité et l'essence de Dieu ; deuxièmement, les antéchrists renient la souveraineté de Dieu sur toutes choses. La dernière fois, nous avons principalement échangé sur le fait que les antéchrists ne reconnaissent pas l'essence de Dieu ni Son tempérament, et que les antéchrists ne reconnaissent pas que tout ce que Dieu fait est la vérité et représente Son identité, et que les antéchrists n'acceptent certainement pas la signification et la vérité derrière tout ce que Dieu fait. Les antéchrists adorent Satan, considèrent Satan comme Dieu, et utilisent toutes les déclarations et points de vue de Satan comme fondement et norme pour mesurer l'identité et l'essence de Dieu et tout ce qu'Il fait. Ainsi, dans leur cœur, ils exaltent et adorent sans cesse ce que fait Satan, ils célèbrent et louent les actions de Satan, et ils utilisent Satan pour remplacer l'identité et l'essence de Dieu. Pire encore, en se basant sur leur reconnaissance de tout ce que fait Satan, ils remettent en question et forment des notions et des jugements sur les paroles et l'œuvre de Dieu à tout bout de champ, pour finalement condamner Ses paroles et Son œuvre. Par conséquent, en suivant Dieu, les antéchrists n'acceptent pas les paroles de Dieu comme leur vie, leur vérité ou leur direction et but de vie. Au lieu de cela, à tout bout de champ, ils s'opposent à Dieu, et mesurent l'identité et l'essence de Dieu avec des choses telles que leurs notions et les produits de leur imagination, la logique et les pensées de Satan, et le tempérament et les méthodes de Satan. En suivant Dieu, en permanence ils doutent, soupçonnent Dieu, L'observent et Le jugent et ils Le méprisent, Le condamnent et Le renient dans leur cœur. Toutes ces choses que font les antéchrists et leurs diverses manifestations prouvent en effet qu'ils ne sont pas de ceux qui suivent Dieu, de vrais croyants ou des amoureux de la vérité et des choses positives, mais qu'ils sont plutôt des ennemis de la vérité et de Dieu. Lorsque ces personnes viennent dans la maison de Dieu, à l'Église, elles ne viennent pas pour recevoir le salut de Dieu ou pour se présenter devant Dieu et accepter Ses paroles comme la vie. Alors, que viennent-elles faire ? Lorsque ces personnes viennent dans la maison de Dieu, premièrement, elles cherchent, au moins, à satisfaire leur curiosité ; deuxièmement, elles souhaitent suivre cette tendance ; et troisièmement, elles veulent des bénédictions. Telles sont leurs intentions et objectifs, et c'est tout. À en juger par la nature-essence des antéchrists, ils n'ont jamais l'intention d'accepter les paroles de Dieu comme leur vie, ils ne prévoient jamais de prendre les paroles de Dieu comme principes de pratique ou comme direction

et but de vie, et ils ne prévoient jamais de changer ou d'abandonner leurs propres points de vue, ou de transformer ou d'abandonner leurs propres notions, et de venir devant Dieu pour se repentir entièrement, et se prosterner devant Lui et L'accepter comme leur Sauveur. Ils n'ont pas de telles intentions. Ils ne cessent de se vanter devant Dieu de leur grandeur, de leur capacité, de leur puissance, de leur don, de leur talent, et de la façon dont ils peuvent devenir un pilier et l'épine dorsale de la maison de Dieu, et ainsi de suite, dans le but de réaliser leur objectif d'être hautement considérés dans la maison de Dieu, reconnus par Dieu, et promus dans la maison de Dieu, afin de satisfaire leurs ambitions et désirs. Non seulement cela, mais ils veulent également satisfaire leur ambition, leur désir et leur projet de « recevoir au centuple dans cette vie et la vie éternelle dans le monde à venir ». Ont-ils déjà abandonné ces ambitions, désirs et projets ? Peuvent-ils subjectivement comprendre, abandonner et résoudre ces problèmes ? Ils ne prévoient jamais de le faire. Peu importe ce que disent ou exposent les paroles de Dieu, même s'ils peuvent relier Ses paroles à eux-mêmes, même s'ils savent que leurs plans, pensées et intentions sont opposés aux paroles de Dieu et ne sont pas en accord avec elles, que ceux-ci vont à l'encontre des vérités-principes et sont des manifestations du tempérament des antéchrists, ils tiennent toujours fermement à leurs propres points de vue, ambitions et désirs, et ne prévoient aucun plan en vue de se changer eux-mêmes, d'inverser leurs points de vue, abandonner leurs ambitions et désirs, et venir devant Dieu pour accepter Son exposition, Son jugement, Son châtiment et Son émondage. Ces personnes ne sont pas seulement intransigeantes dans leur cœur, mais également arrogantes et prétentieuses ; elles sont arrogantes au point d'être complètement déraisonnables. En même temps, elles ont une profonde aversion pour chaque parole prononcée par Dieu et haïssent chaque mot qu'Il prononce au plus profond de leur cœur ; elles haïssent l'exposition par Dieu de la nature-essence de l'humanité corrompue, et Son exposition de divers tempéraments corrompus. Elles haïssent Dieu et la vérité sans raison valable, haïssant même ceux qui poursuivent la vérité et ceux que Dieu aime. Cela montre pleinement que le tempérament des antéchrists est en effet malveillant. Leur haine, hostilité, opposition, jugement et déni injustifiés envers Dieu et la vérité nous montrent également que les antéchrists ont effectivement un tempérament méchant.

Les divers tempéraments des antéchrists sont des exemples par excellence de ceux possédés par l'humanité corrompue, et la gravité des divers tempéraments des antéchrists dépasse celle de tout individu corrompu ordinaire. Peu importe à quel point ou de quelle manière concrète Dieu expose les tempéraments corrompus de l'humanité, les antéchrists renient et rejettent cela, ne l'acceptant ni comme vérité ni comme l'œuvre de Dieu. Ils reconnaissent et croient simplement que le fait d'être suffisamment malfaisant, impitoyable, malveillant, sinistre et méchant est le seul moyen de finalement rester ferme, de se démarquer et de garder sa place jusqu'à la toute fin dans cette société et au milieu des tendances malfaisantes. Telle est la logique des antéchrists. Par conséquent, les antéchrists nourrissent de l'hostilité et de la haine envers l'essence

juste et sainte de Dieu, envers la fidélité et la toute-puissance de Dieu, et envers d'autres choses positives comme celles-ci. Peu importe la façon dont les gens témoignent de l'identité de Dieu, de Son essence et de toute Son œuvre, et peu importe à quel point ils le font de manière concrète et authentique, les antéchrists ne l'acceptent pas, ils ne reconnaissent pas que c'est l'œuvre de Dieu, qu'il y a une vérité à chercher en elle, ou qu'elle est le meilleur matériau éducatif et le meilleur témoignage pour la connaissance de Dieu par l'humanité. À l'inverse, devant chaque petite chose que fait Satan, que ce soit consciemment ou inconsciemment, les antéchrists se prosternent en l'admirant. En ce qui concerne les choses que fait Satan, les antéchrists les acceptent, les croient, les adorent et les suivent invariablement, indépendamment du fait qu'elles soient considérées comme nobles ou humbles parmi l'humanité. Cependant, il y a une chose qui perturbe les antéchrists : Bouddha a dit qu'il pouvait faire que les gens transcendent jusqu'à la Terre Pure, et les antéchrists pensent : « Cette Terre Pure semble inférieure au royaume des cieux et au ciel dont parle dieu ; elle n'est pas tout à fait idéale. Bien que Satan soit puissant, et qu'il puisse apporter des avantages infinis aux gens, et satisfaire toutes leurs ambitions et désirs, ce qu'il ne peut pas faire c'est de faire une promesse à l'homme, permettant aux gens d'entrer dans le royaume des cieux et d'obtenir la vie éternelle. Satan n'ose pas faire une telle affirmation ni ne peut l'accomplir. » Au fond de leur cœur, les antéchrists pensent que c'est impensable, et en même temps, ils pensent que c'est la chose la plus regrettable. Et donc, tout en suivant Dieu à contrecœur, ils complotent toujours sur la manière d'obtenir de plus grandes bénédictions, et sur les personnes qui peuvent satisfaire leurs désirs et ambitions. Ils calculent et calculent, et finalement, ils n'ont d'autre choix que de faire le compromis de rester dans la maison de Dieu. En considérant ces manifestations des antéchrists, quelle est leur attitude et leur point de vue envers Dieu ? Ont-ils un soupçon de véritable croyance ? Ont-ils une véritable foi en Dieu ? Reconnaissent-ils ne serait-ce qu'un peu les actions de Dieu ? Peuvent-ils dire « Amen » du fond de leur cœur au fait que les paroles de Dieu sont la vérité, la vie et le chemin ? Dieu a accompli une œuvre si grande parmi l'humanité ; les antéchrists peuvent-ils louer la grande puissance et le tempérament juste de Dieu du fond de leur cœur ? (Non.) C'est précisément parce que les antéchrists renient l'identité de Dieu, Son essence, et toute Son œuvre qu'ils s'exaltent et témoignent constamment d'eux-mêmes en Le suivant et essaient de gagner la faveur et le cœur des gens, et même de contrôler et d'emprisonner le cœur des gens, et de rivaliser avec Dieu pour gagner Ses élus. Toutes ces manifestations prouvent que les antéchrists ne reconnaissent jamais l'identité et l'essence de Dieu, et qu'ils n'admettent pas que l'humanité et toutes choses sont sous la souveraineté du Créateur. C'est ce que nous avons disséqué la dernière fois à propos des points de vue, des manifestations et des révélations des antéchrists concernant l'existence de Dieu. Puisque les antéchrists ont ces points de vue et ces manifestations concernant l'existence de Dieu, quelle est alors leur attitude envers Christ, la chair incarnée de Dieu ? Peuvent-ils vraiment croire en Lui, Le reconnaître, Le

suivre et se soumettre à Lui ? (Non.) À en juger par la façon dont les antéchrists traitent de l'existence de Dieu, ils nourrissent ce type d'attitude envers l'Esprit de Dieu, donc il va sans dire que leur attitude envers la chair incarnée de Dieu doit être encore plus détestable que leur attitude envers Son Esprit, avec des manifestations plus prononcées et sévères.

II. Les antéchrists renient l'essence de Christ

Aujourd'hui, nous allons échanger sur la manière dont les antéchrists traitent Christ, la chair incarnée de Dieu, en partant de leur incrédulité en l'existence de Dieu. Le fait que les antéchrists ne croient pas en l'existence de Dieu est largement reconnu. Après tout cet échange, ces révélations et cette dissection, avez-vous acquis une compréhension concrète des tempéraments et des manifestations des antéchrists ? Indépendamment du fait qu'ils acceptent l'œuvre accomplie par Dieu incarné ou le fait que Dieu soit devenu chair, en réalité, ils renient l'existence de Dieu. Alors, quel genre de personnes est-ce exactement ? Pour parler précisément, ils sont des incrédules opportunistes, ce sont des Pharisiens. Certains d'entre eux semblent clairement malfaisants, tandis que d'autres paraissent humbles, avec un comportement raffiné, digne et noble – ce sont des Pharisiens typiques. En ce qui concerne ces deux types de personnes – ceux qui semblent malfaisants et ceux qui paraissent pieux et non malfaisants –, s'ils ne croient pas fondamentalement en l'existence de Dieu, peut-on dire que ce sont des incrédules ? (Oui.) Aujourd'hui, nous échangeons sur les points de vue et les attitudes des incrédules envers Christ, les manifestations qu'ils affichent envers les divers aspects de Christ, et la façon dont nous pouvons comprendre l'essence des antéchrists à travers ces manifestations.

A. Comment les antéchrists traitent l'origine de Christ

En ce qui concerne Christ, qui est une personne ordinaire avec une identité spéciale, à quelles choses les gens attachent généralement le plus d'importance ? Tout d'abord et avant tout, beaucoup de gens ne se préoccupent-ils pas de Son origine ? C'est un point focal de l'attention des gens. Alors, échangeons d'abord sur la manière dont les antéchrists traitent l'origine de Christ. Avant d'échanger à ce sujet, parlons de la manière dont Dieu a planifié les différents aspects de l'origine de Sa chair lorsqu'Il S'est incarné. Comme il est bien connu, durant l'ère de la Grâce, Christ a été conçu par le Saint-Esprit et né d'une vierge. Il est né dans une famille extrêmement ordinaire et normale, ce que l'on appellerait aujourd'hui un foyer de citoyens ordinaires. Il n'est pas né dans une famille riche, de dignitaires ou une grande famille éminente ; Il est même né dans une étable, ce qui était tout à fait impensable et au-delà de l'imagination de tous. En examinant chaque aspect de l'origine de la première chair incarnée de Dieu, la famille dans laquelle Dieu incarné est né était très ordinaire. Marie, Sa mère, était également ordinaire, et n'était pas une personne remarquable, et elle n'avait certainement pas de

pouvoirs spéciaux ou de talents extraordinaires et uniques. Cependant, il est important de noter qu'elle n'était pas une incrédule ou une non-croyante, mais une de ceux qui suivent Dieu. C'est très important. Joseph, le mari de Marie, était charpentier. Un charpentier est un genre d'artisan, et il avait un revenu moyen, mais il n'était pas riche et n'avait pas beaucoup d'argent à dépenser. Cependant, il était loin d'être pauvre, et il pouvait subvenir à tous les besoins de base de sa famille. Le Seigneur Jésus est né dans ce genre de famille ; si on en juge selon les normes de revenu et de conditions de vie actuelles, Sa famille pourrait à peine être considérée comme appartenant à la classe moyenne. Une telle famille serait-elle considérée comme noble ou humble parmi l'humanité ? (Humble.) Par conséquent, la famille dans laquelle le Seigneur Jésus est né était loin d'être célèbre, riche ou illustre, et encore plus éloignée de ce qui est aujourd'hui considéré comme de haute classe. Lorsque des enfants de familles riches ou de haut statut sortent, les gens se rassemblent généralement en cercle autour d'eux et forment une foule autour d'eux, mais la famille du Seigneur Jésus était à l'opposé. Il est né dans une famille sans conditions de vie luxueuses ou statut notable. C'était une famille très ordinaire qui passait inaperçue et était ignorée par les gens, sans que personne ne chante ses louanges ou ne se presse autour d'elle. Dans un tel contexte et environnement social à l'époque, Christ était-Il en position de recevoir une éducation supérieure ou d'être influencé et contaminé par les divers modes de vie, pensées, points de vue, etc., de la haute société ? Clairement, non. Il a reçu une éducation commune, a lu les Écritures chez Lui, a écouté les histoires de Ses parents et a assisté aux services de l'église avec eux. À tous égards, l'origine du Seigneur Jésus et le contexte dans lequel Il a grandi n'étaient ni prestigieux ni nobles comme les gens pourraient l'imaginer. L'environnement dans lequel Il a grandi était le même que celui d'une personne ordinaire. Sa vie quotidienne était simple et ordinaire, Ses conditions de vie étaient similaires à celles de l'individu moyen, elles n'avaient rien de spécial, et Il ne bénéficiait pas des conditions de vie spéciales et privilégiées de la haute société. C'était le contexte dans lequel la première chair incarnée de Dieu est née, et l'environnement dans lequel Il a grandi.

Bien que le genre de Dieu incarné cette fois-ci soit totalement différent de celui de la fois précédente, Son milieu familial est également très ordinaire et sans statut notable. Certains demandent : « Ordinaire à quel point ? » À l'époque actuelle, « ordinaire » signifie un environnement de vie commun. Christ est né dans une famille d'ouvriers, c'est-à-dire une famille qui dépend de salaires pour subsister, qui peut satisfaire ses propres besoins de base, mais qui n'est pas aussi riche que les familles aisées. Christ a côtoyé des gens ordinaires et a été exposé aux vies des gens ordinaires ; Il vivait dans ce type d'environnement, il n'y avait rien de spécial à ce sujet. En général, les enfants de familles d'ouvriers sont-ils en position d'acquérir des compétences artistiques ? Ont-ils l'opportunité d'être exposés à divers points de vue prévalents dans la haute société ? (Non.) Non seulement, ils ne sont pas en position d'acquérir diverses compétences, mais encore moins ont-ils des opportunités d'interagir avec des personnes, des

événements et des choses dans la haute société. De ce point de vue, la famille dans laquelle Dieu incarné est né cette fois est très ordinaire. Ses parents sont des personnes qui mènent une vie respectable, dont les moyens de subsistance dépendent de leur travail et de leurs emplois, et ils possèdent des conditions de vie moyennes. Ces conditions sont les plus courantes dans la société moderne. Selon la perspective des non-croyants, il n'y avait aucune condition supérieure dans l'environnement de naissance de Christ, et rien dans Son milieu familial ou sa qualité de vie ne méritait qu'on s'en vante. Certaines célébrités naissent dans des familles d'érudits ; leurs ancêtres étaient tous des éducateurs et des intellectuels de haut niveau. Ils ont grandi dans cet environnement, avec le style qui va avec et le comportement d'une famille d'érudits. Dieu a-t-Il choisi un milieu familial similaire pour Sa chair incarnée ? Non. Cette fois, Dieu incarné n'a pas non plus de milieu familial distingué ni de statut social proéminent, et encore moins a-t-Il eu un environnement de vie supérieur ; Sa famille est totalement ordinaire. Ne discutons pas encore des raisons pour lesquelles Dieu incarné a choisi une telle famille, un tel environnement de vie, et un tel milieu pour grandir ; nous ne parlerons pas pour l'instant de la signification de cela. Dites-Moi, certaines personnes ne se préoccupent-elles pas de savoir si Christ a fréquenté l'université ? Je vais vous dire la vérité : J'ai abandonné l'école avant de passer l'examen d'accès aux études supérieures et quitté la maison à 17 ans. Alors, ai-Je fréquenté l'université ? (Non.) Est-ce une mauvaise nouvelle ou une bonne nouvelle pour vous ? (Je pense que le fait de le savoir ne fait aucune différence, cela n'a aucun rapport avec le fait de suivre Dieu.) C'est la bonne perspective. Je n'ai jamais mentionné cela auparavant, non pas parce que Je voulais le cacher ou le dissimuler, mais parce qu'il n'est pas nécessaire de le dire, car ces choses sont complètement sans rapport avec la connaissance de Dieu et le fait de Le suivre. Bien que le cadre de naissance de Dieu incarné, Son environnement familial et l'environnement dans lequel Il a grandi n'aient aucun impact sur la connaissance de Dieu ou de Dieu incarné, et ne soient pas vraiment liés à ces choses, pourquoi ai-Je abordé ces questions ici ? Cela touche l'un des points de vue des antéchrists sur Christ que nous disséquons aujourd'hui. Dieu n'a pas choisi un statut proéminent, une identité noble ou une famille et un milieu social distingués pour Sa chair incarnée, encore moins a-t-Il choisi un environnement de vie supérieur, insouciant, aisé et luxueux pour qu'Il y grandisse. Dieu n'a pas non plus choisi un milieu familial où Il pourrait recevoir une éducation supérieure ou être exposé à la haute société. En considérant ces aspects du choix que Dieu a fait quand Il S'est incarné, ces choses affectent-elles l'œuvre que Christ est venu faire ? (Non.) En regardant le processus, la nature, et les résultats de Son œuvre ultérieure, ces aspects n'affectent en rien le plan de l'œuvre de Dieu, ses étapes ou ses résultats, mais au contraire, il y a un certain avantage à ces aspects de Son choix, à savoir, Son choix d'être né dans un tel environnement est plus bénéfique pour le salut du peuple élu de Dieu, puisque celui-ci vient à 99 % de milieux similaires. C'est un aspect de la signification de l'origine de Dieu incarné que les gens devraient comprendre.

Tout à l'heure, J'ai parlé en termes simples et généraux du contexte et de l'environnement de la naissance de Christ, pour vous en donner une compréhension globale. Ensuite, disséquons comment les antéchrists traitent l'origine de Dieu incarné. D'abord, les antéchrists méprisent secrètement l'environnement et le milieu de naissance de Christ et éprouvent de l'insoumission à leur égard. Pourquoi les méprisent-ils et éprouvent-ils de l'insoumission ? Parce qu'ils nourrissent des pensées et des notions en eux. Quelle est leur perspective à ce sujet ? « Dieu est le créateur, il est suprême au-dessus de tout, il est au-dessus des cieux, et au-dessus de l'humanité et de tous les autres êtres créés. S'il est dieu, alors il devrait s'élever jusqu'à l'endroit le plus haut parmi les hommes. » Que veulent-ils dire par « s'élever jusqu'à l'endroit le plus haut » ? Ils veulent dire qu'il devrait avoir la tête et les épaules au-dessus de tout le monde, qu'il devrait être né dans une grande famille distinguée et noble, et ne manquer de rien ; qu'il devrait être né avec une cuillère en argent dans la bouche, posséder le pouvoir absolu, ainsi que de l'autorité et de l'influence, et être particulièrement riche, un milliardaire. En même temps, il devrait être hautement éduqué, apprenant tout ce que les humains doivent savoir dans ce monde. Par exemple, comme un prince héritier, il devrait recevoir un tutorat individuel, fréquenter des écoles d'élite et profiter d'une vie de classe supérieure. Il ne devrait pas être un enfant d'une famille ordinaire. Puisque christ est la chair incarnée, son éducation devrait surpasser celle de tous les autres, et ses supports d'étude devraient être différents de ceux des gens ordinaires. Ils pensent que puisque christ vient régner en roi, il devrait apprendre l'art de la gouvernance, ainsi que la manière de gouverner et de contrôler l'humanité, et étudier les Trente-Six Stratagèmes, apprendre plusieurs langues et développer des compétences artistiques, afin que ces choses puissent être utilisées dans son œuvre future, et qu'il puisse gouverner toutes sortes de personnes à l'avenir. Pour eux, seul un tel christ serait noble, grand et capable de sauver les gens, car il aurait suffisamment de connaissances et de talents, et une capacité suffisante à lire dans les pensées des gens pour pouvoir les contrôler. Les antéchrists nourrissent de telles notions sur l'origine de la chair incarnée de Dieu et ils s'accrochent à ces notions tout en acceptant Dieu incarné. D'abord, ils ne mettent pas de côté leurs notions et ne cherchent pas de nouveau à comprendre ou à saisir ce que Dieu fait depuis le fond de leur cœur. Ils ne renient pas leurs propres notions et points de vue, ou ne réalisent pas les idées fallacieuses qu'ils portent en eux, et ils ne viennent pas à connaître Christ et la chair incarnée de Dieu et à accepter tout ce que Christ dit et fait avec une attitude et un principe de soumission à la vérité. Au lieu de cela, ils mesurent tout ce que dit Christ à l'aune de leurs propres notions et points de vue. « Cette déclaration de christ est illogique ; celle-ci est mal formulée ; il y a une faute grammaticale ici ; on peut dire que christ n'est pas très éduqué. Ne parle-t-il pas comme une personne ordinaire ? Comment christ peut-il parler ainsi ? Ce n'est pas de sa faute. En fait, il veut aussi être distingué, être estimé par les autres, mais c'est juste impossible : il ne vient pas d'une bonne famille. Ses parents étaient juste des gens ordinaires, et la

manière dont ils étaient l'a influencé à être le même genre de personne. Comment dieu a-t-il pu faire cela ? Pourquoi les paroles et les manières de christ ne semblent-elles pas très élégantes et nobles ? Pourquoi n'a-t-il pas le discours et les manières des érudits et intellectuels raffinés de la société, des princesses et princes des classes supérieures de la société ? Pourquoi les paroles et les actes de christ semblent-ils si incohérents avec son identité ? » Les antéchrists nourrissent ce genre de perspective et ce genre de regard observateur en considérant Christ, et toutes Ses paroles et toute Son œuvre, la façon dont Il traite les gens, Son discours et Ses manières, et des notions apparaissent inévitablement dans leur cœur. Non seulement ils ne se soumettent pas à Christ, mais ils ne traitent pas correctement Ses paroles. Ils disent : « Une telle personne ordinaire, un tel roturier, peut-il être mon sauveur ? Peut-il me bénir ? Puis-je en tirer de quelconques bénéfices ? Mes souhaits et aspirations peuvent-ils être réalisés ? Cette personne est trop ordinaire, au point d'être méprisée. » Plus les antéchrists perçoivent Christ comme étant ordinaire et moyen, et pensent que Christ est tout à fait normal, plus ils se sentent eux-mêmes élevés et nobles. En même temps, certains antéchrists font même des comparaisons : « Tu es jeune et tu ne sais pas comment t'habiller ou parler aux gens. Tu ne sais pas comment tirer les vers du nez aux gens. Pourquoi es-tu si direct ? En quoi ce que tu dis ressemble-t-il à dieu ? En quoi ce que tu dis montre-t-il que tu es dieu ? En quoi tes actions, ton discours, ton comportement, tes manières et ta tenue ressemblent-ils à dieu ? Je ne pense pas que tu ressembles à dieu dans aucun de ces aspects. Christ devrait avoir une éducation supérieure, connaître la Bible sur le bout des doigts, et parler avec éloquence, mais tu te répètes toujours et parfois tu utilises des mots inappropriés. » Après de nombreuses années passées à suivre Christ, les antéchrists n'ont non seulement pas accepté les paroles de Dieu et la vérité dans leur cœur, ils n'ont pas non plus accepté le fait que Christ soit la chair incarnée de Dieu. Cela équivaut pour eux à ne pas accepter Christ comme leur Sauveur. Au contraire, ils méprisent encore plus dans leur cœur la chair incarnée de Dieu, cette personne ordinaire. Parce qu'ils ne voient rien de spécial en Christ, parce que Son origine était très commune et ordinaire, et comme Il semble incapable de leur apporter des bénéfices dans la société ou au sein de l'humanité, ou de leur permettre de profiter de quelconques avantages, ils commencent à Le juger arbitrairement et de manière ouverte : « N'es-tu pas juste un enfant de la famille une telle ? Quel est le problème à ce que je te juge alors ? Que peux-tu me faire ? Si tu venais d'une famille éminente ou si tes parents étaient des dignitaires, je pourrais avoir peur de toi. Pourquoi devrais-je avoir peur de toi tel que tu es ? Alors, même si tu es christ, la chair incarnée témoignée par dieu, je n'ai pas peur de toi ! Je te jugerai toujours dans ton dos et commenterai librement à ton sujet. Chaque fois que j'en ai l'occasion, j'étudierai ta famille et ton lieu de naissance. » Ce sont les choses favorites à propos desquelles les antéchrists aiment faire des histoires. Ils ne cherchent jamais la vérité, et ils jugent et résistent systématiquement à tout ce qui ne correspond pas à leurs notions et à leur imagination. Ces personnes savent très bien que ce que

Christ exprime est la vérité, alors pourquoi ne poursuivent-elles pas la vérité ? Elles sont vraiment déraisonnables !

Les antéchrists vénèrent particulièrement le pouvoir et le statut. Si Christ venait d'une famille riche et puissante, ils n'oseraient rien dire. Mais s'Il venait d'une famille ordinaire sans pouvoir, ils n'auraient absolument pas peur de Lui, ils sentiraient qu'ils pourraient étudier et juger Dieu, Christ, avec désinvolture, et ils seraient totalement nonchalants à ce sujet. S'ils reconnaissaient et croyaient vraiment que cette personne est la chair incarnée de Dieu, pourraient-ils agir de cette manière ? Quiconque a un cœur qui craint un peu Dieu ferait-il cela ? Ne se restreindrait-il pas ? (Si.) Quel genre de personnes peut agir ainsi ? N'est-ce pas le comportement des antéchrists ? (Si.) Si tu reconnais que l'essence de Christ est Dieu Lui-même et que la personne que tu suis est Dieu, comment devrais-tu traiter tout ce qui concerne Christ ? Les gens ne devraient-ils pas avoir des principes ? (Si.) Alors pourquoi osent-ils violer ces principes sans la moindre inquiétude ? N'est-ce pas une manifestation d'hostilité envers Christ ? Parce que Christ est né dans une famille ordinaire, en même temps qu'ils ressentent de l'insatisfaction à Son égard, les antéchrists nourrissent également de l'hostilité envers Sa famille et ses membres. Et alors que cette hostilité surgit en eux, ils ne s'arrêtent pas ou n'ont pas de répit, mais au contraire, ils traînent autour de la maison de Christ et font des enquêtes dès qu'ils en ont l'occasion, comme s'ils s'adonnaient à une occupation légitime : « Est-ce que christ est revenu ? Est-ce que le moindre aspect de la vie de la famille a changé depuis l'émergence de christ ? » Ils mettent leur nez dans ces affaires à chaque occasion. Ces gens ne sont-ils pas détestables ? Ne sont-ils pas répugnants ? Ne sont-ils pas méprisables ? Ils sont extrêmement méprisables et sordides ! Laissons de côté ce qu'est leur foi en Dieu pour l'instant, et considérons simplement ceci : quel genre de caractère doivent posséder les personnes capables de faire de telles choses et de nourrir de telles pensées sordides ? Elles doivent avoir un caractère ignoble. Ce sont tous des minables, méprisables et sordides à l'extrême ! Si tu ne crois pas en Christ, tu peux Me le dire clairement : « Tu ne sembles pas être dieu ; tu es juste une personne. J'ai porté un jugement sur toi derrière ton dos ; qu'est-ce que tu peux faire à ce sujet ? Je t'ai renié, qu'est-ce que tu peux faire à ce sujet ? » Si tu ne crois pas, Je ne te forcerai pas à croire, et personne n'insistera pour que tu le fasses. Mais il n'est pas nécessaire que tu t'engages secrètement dans ces actions mesquines. À quoi servent-elles ? Peuvent-elles t'aider à accroître ta foi ? Peuvent-elles faire progresser ta vie, ou t'aider à mieux comprendre Dieu ? Elles ne servent à aucun de ces objectifs, alors pourquoi s'y engager ? Pour le moins, ceux qui s'engagent dans de telles actions ont une humanité extrêmement méprisable ; ils ne croient pas en l'essence de Christ ni ne reconnaissent Son identité. Si tu ne crois pas, alors ne crois pas. Pars ! Pourquoi prolonger ton séjour dans la maison de Dieu ? Ne pas croire en Dieu tout en désirant toujours des bénédictions et en nourrissant des ambitions et des désirs, c'est l'ignominie des antéchrists. Ces personnes, étant si extrêmement méprisables, sont capables de telles actions « exceptionnelles ».

J'ai été absent de chez Moi pendant 20 ans, et ces gens ont « pris grand soin » de cette maison pendant 20 ans ; J'étais absent pendant 30 ans, et ils s'en sont « occupés » pendant 30 ans. Je Me suis demandé pourquoi ils étaient si « gentils » et oisifs. J'ai trouvé la réponse à cette question, à savoir qu'ils veulent s'opposer à Dieu jusqu'à la fin. Ils ne croient pas en l'essence de Dieu ni en tout ce qu'Il a fait. Superficiellement, ils semblent curieux et concernés, mais en essence, ils surveillent et cherchent une prise, intérieurement, ils sont hostiles, ils renient et condamnent. Pourquoi ces gens croient-ils encore ? À quoi sert leur foi en Dieu ? Ils devraient arrêter de croire et sortir d'ici rapidement ! La maison de Dieu n'a pas besoin de telles personnes. Ils ne devraient pas se ridiculiser ! Feriez-vous les mêmes choses dans des circonstances et conditions similaires ? Si vous êtes capable de le faire, alors vous êtes comme eux, un groupe d'antéchrists déterminés à s'opposer à Dieu jusqu'à la fin, sans relâche jusqu'à la mort, essayant de trouver une prise et des preuves contre Dieu pour Le renier, ainsi que Son essence et Son identité.

Peu importe ce que Dieu fait, Il n'a jamais tort. Qu'Il soit né dans un environnement et un milieu communs et ordinaires, ou distingués, il n'y aurait là pas d'erreur, ni rien qui laisserait aux gens une prise contre Lui. Si tu essaies de trouver une quelconque faute ou preuve dans la chair incarnée de Dieu pour prouver qu'Il n'est pas Christ ou qu'Il n'a pas l'essence de Dieu, Je te le dis, ce n'est pas la peine que tu essaies, et ce n'est pas la peine que tu croies. Pars simplement : ces ennuis ne te seront-ils pas épargnés ? Pourquoi te compliquer la vie ? Essayer de trouver des fautes ou des preuves en Christ pour L'accuser, Le renier ou Le condamner n'est pas ton occupation légitime, devoir ou responsabilité. Quelle que soit la famille dans laquelle Christ est né, l'environnement dans lequel Il a grandi, ou l'humanité qu'Il possède, c'était le choix de Dieu Lui-même, du Créateur, et cela n'a rien à voir avec quiconque. Tout ce que Dieu fait est juste, c'est la vérité, et c'est fait pour le bien de l'humanité. Si Dieu n'était pas né dans une famille ordinaire, mais dans un palais, un roturier ordinaire comme toi, un individu modeste issu du bas de l'échelle sociale, aurait-il quand même la moindre chance d'interagir avec Dieu ? Tu n'en aurais pas l'occasion. Alors, y a-t-il quelque chose de mal à ce que Dieu ait choisi cette manière de naître et de grandir ? C'est un amour qui est inégalé dans le monde, c'est la chose la plus positive. Cependant, les antéchrists voient la chose la plus positive faite par Dieu comme un signe qu'Il est facile à intimider et à manipuler, et veulent constamment Le surveiller et cherchent constamment une prise contre Lui. Que surveilles-tu ? Si tu ne peux même pas faire confiance au caractère et à l'humanité de Christ, et que tu Le suis en tant que Dieu, n'est-ce pas te gifler toi-même ? Ne te compliques-tu pas la vie ? Pourquoi jouer à ce jeu ? Est-ce amusant ? Par la suite, J'ai observé que la plupart des gens qui ont accepté Dieu Tout-Puissant plus tard pouvaient traiter cette question correctement. Quelques-uns étaient curieux lorsqu'ils interagissaient avec Moi, mais J'ai évité et ignoré ces gens. Si tu peux accepter la vérité, nous sommes une famille. Si tu ne le peux pas et essaies toujours de te renseigner sur Mes informations

personnelles, alors pars. Je ne te reconnais pas ; nous ne sommes pas une famille, mais des ennemis. Si, après avoir entendu tant de paroles de Dieu, et reçu Son œuvre et Son encadrement pastoral pendant tant d'années, les gens nourrissent encore de telles pensées à propos de la chair incarnée de Dieu et agissent même en conséquence, il faut dire que de telles personnes ont un tempérament antagoniste envers Dieu. Ce sont des ennemis naturels de Dieu, incapables d'accepter des choses positives.

Il y a deux mille ans, Paul s'est donné beaucoup de mal pour résister au Seigneur Jésus, Le persécutant, Le jugeant et Le condamnant frénétiquement. Pourquoi ? Parce que le Seigneur Jésus est né dans une famille ordinaire, Il était un membre ordinaire du peuple, et Il n'avait pas reçu la soi-disant éducation, l'impact ou l'influence des scribes et des Pharisiens. Aux yeux de Paul, une telle personne ne méritait pas d'être appelée Christ. Pourquoi ? Parce qu'Il avait une identité humble, peu de statut social, et qu'Il était un membre de la classe inférieure dans la société humaine, et donc indigne d'être appelé Christ ou Fils du Dieu vivant. Pour cette raison, Paul a osé faire tout son possible pour résister au Seigneur Jésus, usant de son influence, de sa capacité à fédérer et du gouvernement pour Le condamner et Lui résister, démanteler Son œuvre et arrêter ceux qui Le suivent. Alors qu'il résistait au Seigneur Jésus, Paul croyait qu'il défendait l'œuvre de Dieu, que ses actions étaient justes, et qu'il représentait une force juste. Il pensait qu'il résistait non pas à Dieu, mais à une personne ordinaire. C'était précisément parce qu'il estimait que l'origine de Christ était humble et non grandiose, qu'il osait juger et condamner le Christ sans scrupules et sans retenue, et il se sentait particulièrement en paix et rassuré dans son cœur quant à ses actions. C'était quoi, ce type ? Même s'il ne réalisait pas que le Seigneur Jésus était la chair incarnée de Dieu ou ne savait pas que Ses sermons et paroles venaient de Dieu, une telle personne ordinaire méritait-elle son attaque totale ? Méritait-Il ce genre d'assaut malintentionné ? Méritait-Il que Paul fabrique des rumeurs et des mensonges pour tromper les autres et rivaliser avec Lui pour le peuple ? Les mensonges de Paul n'étaient-ils pas sans fondement ? Est-ce que l'une des actions du Seigneur Jésus affectait les intérêts ou le statut de Paul ? Non. Le Seigneur Jésus prêchait et donnait des sermons parmi les classes sociales inférieures, et en même temps, beaucoup de gens Le suivaient. C'était un monde complètement différent de l'environnement de vie d'une personne comme Paul, alors pourquoi Paul persécutait-il le Seigneur Jésus ? C'est son essence d'antéchrist au travail. Il pensait : « Peu importe à quel point tes sermons sont grandioses, justes ou acceptés, si je dis que tu n'es pas christ, alors tu n'es pas christ. Si je ne t'aime pas, je te persécuterai, t'accuserai arbitrairement, et te ferai payer. » Parce que ces choses que Christ possédait dans Son humanité normale ne satisfaisaient pas les exigences de Paul, et n'étaient pas accomplies ou possédées en conformité avec les notions et produits de l'imagination de Paul, des antéchrists comme Paul étaient capables de juger, de renier et de condamner Christ sans scrupules. Qu'est-ce qui s'est passé à la fin ? Après avoir été terrassé par le Seigneur Jésus, Paul a finalement reconnu : « Qui es-tu, Seigneur ? » Le Seigneur

Jésus a alors dit : « Je suis Jésus, Celui à qui tu résistes. » À partir de ce moment-là, Paul n'a plus cru que Jésus était une personne ordinaire ou quelqu'un qui ne ressemblait pas à Christ à cause de Son origine humble. Pourquoi ? Parce que la lumière du Seigneur Jésus pouvait aveugler les gens, Il avait de l'autorité, et Ses paroles pouvaient terrasser les gens, et terrasser leurs âmes. Paul se disait : « Cette personne appelée Jésus pourrait-elle vraiment être dieu ? Pourrait-il être un fils du dieu vivant ? Il peut terrasser les gens, alors il doit être dieu. Mais il y a juste une chose : celui qui anéantit les gens n'est pas cette personne ordinaire nommée christ, mais l'esprit de dieu. Donc, peu importe, tant que tu te nommes Jésus, je ne me prosternerai pas devant toi en adoration. Je n'adore que le dieu au ciel, l'esprit de dieu. » Après avoir été terrassé, Paul a eu une pensée. Bien que le fait d'être terrassé ait été une mauvaise chose, cela lui a fait réaliser qu'une personne nommée christ avait une identité spéciale, et que devenir christ était vraiment un honneur, et que quiconque devenait christ pouvait devenir un fils du dieu vivant, se rapprocher de dieu, et changer sa relation avec dieu, rendant cette personne ordinaire spéciale, et transformant l'identité de cette personne ordinaire en celle d'un fils de dieu. Il pensait : « Bien que toi, Jésus, sois un fils du dieu vivant, qu'y a-t-il d'impressionnant à cela ? Ton père était un pauvre charpentier, et ta mère une simple femme au foyer. Tu as grandi parmi le peuple, et ta famille avait un faible statut social, et tu n'as toi-même aucune capacité spéciale. As-tu déjà prêché dans un temple ? Les scribes et les pharisiens te reconnaissent-ils ? Quelle éducation as-tu reçue ? Tes parents possèdent-ils un haut degré de connaissance ? Tu n'as aucune de ces choses, pourtant tu es toujours un fils du dieu vivant. Alors, puisque j'ai un si haut degré de connaissance, et que j'interagis avec des gens de la haute société, et que mes parents sont très intellectuels, éduqués, et qu'ils viennent d'un certain milieu, ne serait-il pas facile pour moi de devenir christ ? » Que sous-entendait-il ? « Si quelqu'un comme Jésus peut être christ, alors ne suis-je pas, moi, Paul, encore plus capable de devenir christ, un fils du dieu vivant, puisque je suis si extraordinaire, charismatique, cultivé, et doté d'un haut statut social ? Quand Jésus était en vie, il ne faisait que prêcher, lire les écritures, répandre la voie du repentir, marcher partout, guérir les gens de leurs maladies, chasser les démons, et accomplir beaucoup de signes et de prodiges. C'est tout, n'est-ce pas ? Après cela, il est devenu un fils du dieu vivant et il est monté au ciel. En quoi cela peut-il être difficile ? Moi, Paul, j'ai plein de connaissances et j'ai un statut social et une identité nobles. Si je marche davantage parmi les gens, comme Jésus l'a fait, que j'augmente ma renommée, que je parviens à ce que plus de gens me suivent, et que je bénéficie à plus de gens, et si je peux endurer les difficultés, payer le prix, me rabaisser, prêcher plus de sermons, faire plus de travail, et gagner plus de gens, mon identité ne changera-t-elle pas alors ? Ne me transformerai-je pas de fils de l'homme en fils de dieu ? Un fils de dieu n'est-il pas christ ? Qu'y a-t-il de si difficile à être christ ? Christ n'est-il pas un fils de l'homme né d'un homme ? Puisque Jésus a pu devenir christ, pourquoi ne le pourrais-je pas, moi, Paul ? C'est trop facile ! Tout ce que Jésus a fait, je le ferai ; tout ce

qu'il a dit, je le dirai ; de la même manière qu'il a marché parmi les gens, je le ferai aussi. N'aurai-je pas alors la même identité et le même statut que Jésus ? Ne répondrai-je pas aux conditions pour être approuvé par dieu, tout comme Jésus l'a été ? » Il n'est donc pas difficile de voir dans les lettres de Paul sa compréhension et sa perception de l'identité de Jésus. Il croyait que le Seigneur Jésus était une personne ordinaire qui, à travers l'œuvre et le fait de payer un prix, et surtout après avoir été crucifié, a obtenu l'approbation du Père céleste et est devenu le Fils du Dieu vivant, et que Son identité a changé par la suite. Ainsi, dans l'esprit des gens comme Paul, ils ne reconnaissent jamais Jésus comme la chair portée par Dieu sur terre, comme la chair incarnée de Dieu parmi l'humanité. Ils ne reconnaissent jamais l'essence de Christ.

Les antéchrists d'aujourd'hui sont comme Paul. Tout d'abord, ils partagent les mêmes pensées, ambitions et méthodes, ainsi qu'une autre chose encore : une caractéristique commune de stupidité. D'où vient leur stupidité ? Elle provient de leurs ambitions et désirs. Lorsque les antéchrists regardent la chair incarnée de Dieu, peu importe sous quel angle, ils échouent à voir l'essence de Dieu en Christ. Peu importe comment ils regardent, ils ne peuvent ni gagner la vérité ni comprendre le tempérament de Dieu. Peu importe comment ils regardent, ils croient toujours que Christ est une personne ordinaire. Ils pensent que si christ était descendu directement du ciel pour que tout le monde le voie, il ne serait pas ordinaire ; ils pensent que si christ n'avait aucune origine ni aucun contexte, et était apparu de nulle part parmi les gens, cela serait tellement inhabituel et extraordinaire ! Les choses que les gens ne peuvent pas concevoir, qui sont extraordinaires, sont précisément ce qui satisfait les ambitions, les désirs et la curiosité des antéchrists. Ils préféreraient suivre un christ comme cela plutôt qu'une personne ordinaire capable d'exprimer la vérité et de leur donner la vie. C'est précisément parce que Christ est né d'un homme, et est vraiment une personne ordinaire – une personne normale et concrète qui n'attire pas assez l'attention ou ne parle pas d'une manière qui secoue les cieux et la terre – que lorsque les antéchrists L'observent depuis un certain temps, ils croient qu'il n'y a rien de plus dans tout ce que fait Christ. Après avoir résumé certains schémas, ils commencent alors à imiter Christ. Ils imitent Son ton, Sa manière de parler et Son intonation. Certains vont même jusqu'à imiter les mots spécifiques qu'Il utilise, en copiant les sons de Sa respiration et Sa toux. Certaines personnes demandent : « Cette imitation est-elle due à l'ignorance ? » Ce n'est pas le cas. Qu'est-ce qui cause cela ? Lorsque les antéchrists voient une personne ordinaire comme Christ, qui dit simplement des mots ordinaires, être suivie par tant de gens et obtenir la soumission de tant de gens, des pensées ne surgissent-elles pas du fond de leur cœur à ce sujet ? Se réjouissent-ils pour Dieu, se sentent-ils heureux pour Lui et Le louent-ils, ou se sentent-ils indignés, pleins de ressentiment, hostiles, envieux et jaloux ? (Ils sont envieux et jaloux.) Ils pensent : « Comment es-tu devenu dieu ? Pourquoi ne suis-je pas dieu ? Combien de langues parles-tu ? Peux-tu accomplir des signes et des prodiges ? Que peux-tu apporter aux gens ? Quels dons et talents possèdes-tu ? Quelles capacités as-tu ?

Comment as-tu réussi à être suivi par tant de gens ? Si tes capacités ont été suffisantes pour attirer tant de personnes, alors avec mes capacités, encore plus me suivraient. » Ainsi, les antéchrists veulent concentrer leurs efforts sur cela. Pour eux, donc, ils sont entièrement d'accord avec le point de vue de Paul selon lequel devenir christ est un rêve réalisable.

Lorsque Dieu dit aux gens d'être des êtres humains consciencieux et des créatures consciencieuses, les antéchrists ressentent un mépris particulier pour ces paroles, en disant : « Tout ce que dieu dit est bon et juste, mais le fait de ne pas nous permettre de devenir christ est incorrect. Pourquoi les gens ne peuvent-ils pas devenir christ ? N'est-ce pas juste quelqu'un avec la vie de dieu ? Donc, si nous acceptons les paroles de dieu, recevons son abreuvement et Son encadrement pastoral, et possédons la vie de dieu, ne pouvons-nous pas aussi devenir christ ? Tu es une personne ordinaire née d'humains, et nous le sommes aussi. Comment cela se fait-il que tu puisses être christ, mais pas nous ? N'es-tu pas devenu christ plus tard dans la vie ? Si nous souffrons et payons le prix, lisons davantage les paroles de Dieu, possédons la vie de dieu, disons les mêmes paroles que dieu, faisons ce que dieu veut faire, et imitons dieu, ne pouvons-nous pas aussi devenir christ ? Qu'est-ce qui est si difficile là-dedans ? » Les antéchrists ne sont pas contents de suivre Christ et de devenir de simples personnes qui Le suivent, ni d'être des créatures sous la domination du Créateur. Leurs désirs et ambitions les poussent : « Ne sois pas une personne ordinaire. Suivre et obéir à christ à tout bout de champ est une manifestation d'incompétence. Au-delà des paroles de christ et des promesses de dieu, tu devrais avoir des poursuites plus élevées, comme t'efforcer de devenir un fils de dieu, le fils aîné, christ lui-même, d'être grandement utilisé par dieu, ou d'être un pilier dans le royaume de dieu. Comme ce sont des objectifs grands et inspirants ! » Que pensez-vous de ces idées ? Méritent-elles d'être promues ? Sont-elles des choses que des personnes normales devraient posséder ? (Non.) C'est précisément parce que les antéchrists ont ce genre de compréhension de l'identité et de l'essence de Christ qu'ils ne prennent pas au sérieux leurs paroles et actions de résistance, de jugement, de test, de reniement et de condamnation de Christ. Ils pensent : « Qu'y a-t-il de si effrayant à juger une personne ? Tu es juste une personne, n'est-ce pas ? Tu admets que tu es une personne, alors qu'y a-t-il de mal à ce que je te juge, t'évalue ou te condamne ? Qu'y a-t-il de mal à ce que je te surveille ou t'étudie ? C'est ma liberté de faire ces choses ! » Ils ne voient pas cela comme une résistance à Dieu ou une opposition à Lui, ce qui est un point de vue très dangereux. Ainsi, de nombreux antéchrists se sont opposés à Christ de cette manière pendant 20 ou 30 ans, en étant toujours en compétition avec Lui dans leurs cœurs. Je vais te dire la vérité : ce que tu fais est ta liberté, mais si, en tant que personne qui suit Dieu, tu traites la chair incarnée de Dieu de manière si peu scrupuleuse, alors une chose est certaine : tu ne t'en prends pas à une personne, tu vocifères ouvertement contre Dieu et tu te dresses contre Lui ; tu t'opposes à Dieu. Tout ce qui touche à l'essence, au tempérament, aux actions de

Dieu, et surtout à la chair incarnée de Dieu, est lié aux décrets administratifs. Si tu traites Christ de manière si peu scrupuleuse, et que tu Le juges et Le condamnes de manière si peu scrupuleuse, alors permets-Moi de te dire, ton issue est déjà déterminée. N'attends pas que Dieu te sauve. Dieu ne peut pas sauver quelqu'un qui vocifère ouvertement à Son attention et se dresse contre Lui de manière peu scrupuleuse. Une telle personne est l'ennemi de Dieu, elle est un Satan et un démon, et Dieu ne la sauvera pas. Dépêche-toi d'aller vers celui que tu penses pouvoir te sauver. La maison de Dieu ne te retient pas, ses portes sont grandes ouvertes. Si tu penses que Paul peut te sauver, va vers lui ; si tu penses qu'un pasteur peut le faire, va vers lui. Mais une chose est certaine : Dieu ne te sauvera pas. Ce que tu fais est ta liberté, mais que Dieu te sauve ou non est Sa liberté, et Il a le dernier mot. Dieu a-t-Il ce pouvoir ? A-t-Il cette dignité ? (Oui.) Dieu incarné vit parmi les humains, Il témoigne qu'Il est Christ, vient pour faire l'œuvre des derniers jours. Certaines personnes reconnaissent l'essence de Dieu et Le suivent de tout cœur, et elles Le traitent et se soumettent à Lui comme à Dieu. D'autres veulent Lui résister obstinément jusqu'au bout : « Peu importe combien de personnes croient que tu es christ, je ne le croirai pas. Peu importe ce que tu dis, je ne te considérerai jamais de tout cœur comme dieu. Ce n'est que lorsque je verrai dieu parler vraiment et témoigner de toi, lorsque le dieu du ciel dira personnellement d'une voix tonitruante : "Ceci est ma chair incarnée, mon bien-aimé, mon cher fils", que je reconnaîtrai et accepterai que tu es dieu. Ce n'est que lorsque j'entendrai et verrai personnellement le dieu du ciel parler et témoigner de toi que je t'accepterai, sinon c'est impossible ! » Ces personnes ne sont-elles pas des antéchrists ? Lorsque ce jour viendra réellement, même si elles reconnaissent Christ comme Dieu, ce sera leur jour de punition. Elles ont résisté à Dieu, ont vociféré contre Lui, et ont été hostiles envers Lui à tout bout de champ : ces actions peuvent-elles être effacées d'un coup ? (Non.) Ainsi, il y a une déclaration ici qui est vraie, à savoir que Dieu rendra à chacun selon ses actions. Ces personnes ne confronteront pas seulement une rétribution, mais elles n'entendront jamais Dieu leur parler personnellement. Le méritent-elles ? Dieu souhaite témoigner de Lui-même aux humains, apparaître aux humains et aux véritables êtres créés, révéler Sa véritable personne, et parler et prononcer des paroles. Il n'apparaît pas aux démons, et ne leur parle pas et ne leur adresse aucune parole. Donc, les antéchrists n'auront jamais la chance de voir la véritable personne de Dieu ou d'entendre Ses paroles et déclarations de leurs propres oreilles. Ils n'auront jamais cette opportunité. Alors auront-ils une vie difficile dans le futur ? (Oui.) Pourquoi ? Les antéchrists, ces êtres sans vergogne, s'opposent à Dieu et vocifèrent contre Lui à tout bout de champ, et ils méprisent, condamnent et se moquent même de tout ce qu'Il fait. Alors, comment Dieu les traitera-t-Il ? Les traitera-t-Il avec gentillesse et leur pardonnera-t-Il ? Les bénira-t-Il ? Leur donnera-t-Il Sa promesse ? Les sauvera-t-Il ? De manière pratique, ces personnes peuvent-elles recevoir l'éclairage et la direction de Dieu ? Dans cette vie, elles ne recevront pas l'éclairage et l'illumination de Dieu, ni Son châtiment et Sa discipline, ni

Sa provision pour leur vie. Elles ne seront pas sauvées, et dans le monde à venir, elles paieront un lourd prix pour leurs actes malfaisants, pour toujours. C'est leur issue. Les antéchrists auront la même issue que Paul.

B. Comment les antéchrists traitent la normalité et l'aspect concret de Christ

Tout à l'heure, nous avons échangé sur la première manifestation des antéchrists reniant l'essence de Christ et l'avons disséquée, à savoir la façon dont les antéchrists traitent l'origine de Christ, les opinions et compréhensions qu'ils nourrissent, et les actions qu'ils entreprennent. Nous avons disséqué les diverses manifestations des antéchrists afin d'identifier l'essence de telles personnes. Concernant un autre aspect de Christ – Sa normalité et Son aspect concret – quelles opinions les antéchrists ont-ils, quelles actions entreprennent-ils, et de quels tempéraments et essences font-ils preuve ? Ensuite, nous allons disséquer la deuxième manifestation des antéchrists reniant l'essence de Christ, qui est la manière dont les antéchrists traitent la normalité et l'aspect concret de Christ. En ce qui concerne la normalité et l'aspect concret, la plupart des gens devraient avoir certaines idées et compréhensions. Par exemple, le fait de ne pas boire d'eau ou de ne pas manger pendant trois jours, sans ressentir la faim ou la soif, et en se sentant en fait physiquement plus fort et plus énergique qu'auparavant ; est-ce que cela compte comme de la normalité et un aspect concret ? Les gens normaux se sentent fatigués après avoir marché quatre ou cinq kilomètres ; si Christ ne se sent pas fatigué même après avoir marché 40 kilomètres, que Ses pieds ne lui font pas mal, et qu'Il est même plus léger que l'air, se sentant plus énergisé, cela peut-il être considéré comme de la normalité et un aspect concret ? Si Christ n'attrape pas un rhume lorsqu'Il est exposé au froid, et ne tombe jamais malade dans aucune circonstance, si Ses yeux peuvent émettre une lumière plusieurs dizaines de fois plus forte que celle des lumières auxquelles ils sont exposés, aussi puissantes soient-elles et que Ses yeux ne sont pas fatigués ou qu'Il ne devienne pas myope, peu importe combien de temps Il passe devant un ordinateur, s'Il ne trouve pas la lumière du soleil éblouissante même s'Il la regarde longtemps, et qu'Il n'a pas besoin d'une lampe torche pour marcher la nuit, alors que les autres en ont besoin, et que Ses yeux deviennent plus vifs au fil de la journée : est-ce que cela est considéré comme de la normalité et un aspect concret ? Aucune de ces choses ne l'est ; c'est une connaissance courante avec laquelle les gens entrent souvent en contact. La normalité et l'aspect concret signifient ressentir la soif après ne pas avoir bu d'eau pendant longtemps, se sentir fatigué après avoir beaucoup parlé, ressentir des douleurs aux pieds après avoir beaucoup marché, et se sentir triste et pleurer en entendant des nouvelles tristes et déchirantes ; c'est cela la normalité et l'aspect concret. Alors, quelle est exactement la définition précise de la normalité et de l'aspect concret ? Ce qui se conforme aux besoins normaux et aux instincts de la chair, et ne dépasse pas ce cadre est la définition de la normalité et de l'aspect concret. Ce qui se conforme aux capacités et au cadre de l'humanité normale,

à la rationalité de l'humanité normale, et aux émotions de l'humanité normale, telles que le bonheur, la colère, la tristesse et la joie, relève du domaine de la normalité et de l'aspect concret. Christ est la chair que Dieu porte sur terre ; comme toute personne normale, Il tient des discours normaux et Il a des comportements normaux, une routine et un emploi du temps de vie normaux. S'Il ne dort pas pendant trois jours et trois nuits, Il se sentira somnolent, et souhaitera dormir même debout ; s'Il ne mange pas de toute la journée, Il aura faim ; et s'Il marche longtemps, Il sera fatigué, et souhaitera plus que tout se reposer rapidement. Par exemple, Je Me sens aussi fatigué après une réunion et après avoir échangé avec vous pendant trois ou quatre heures, et J'ai aussi besoin de repos. C'est la normalité et l'aspect concret de la chair, cela se conforme complètement aux caractéristiques de la chair et aux diverses manifestations et instincts de l'humanité normale, ce n'est pas du tout surnaturel. Par conséquent, une telle chair a de nombreuses manifestations et révélations de l'humanité, et le style de vie externe et la routine de vie de l'humanité de cette chair ne diffèrent en rien de ce que manifeste et révèle chaque personne ordinaire et normale, c'est exactement la même chose. Dieu a créé l'humanité, et la chair incarnée de Dieu possède les mêmes caractéristiques et instincts de vie normaux et concrets que l'humanité, Sa chair n'est pas surnaturelle du tout. Les humains ne peuvent pas traverser les murs ou les portes fermées, et Dieu incarné est pareil. Certaines personnes disent : « N'es-tu pas dieu incarné ? N'es-tu pas christ ? Ne possèdes-tu pas l'essence de dieu ? Peux-tu vraiment être confiné par une porte verrouillée ? Tu devrais être capable de traverser les portes fermées. Les gens se sentent fatigués après avoir marché cinq kilomètres, mais tu ne devrais pas te sentir fatigué même après avoir marché 40 kilomètres ; les gens mangent trois repas par jour, mais tu devrais pouvoir ne pas manger pendant 30 jours, ne mangeant qu'un repas quand tu en as envie, et ne pas manger quand tu ne le souhaites pas, tout en étant capable de prêcher lors de réunions, et vivre plus énergiquement que les autres. Tomber malade est une partie de la vie humaine, mais tu ne devrais pas tomber malade. Parce que tu es christ, tu devrais avoir un aspect différent de celui des gens ordinaires, ce n'est qu'alors que tu seras digne d'être appelé christ, ce n'est que cela qui prouverait que tu possèdes l'essence de dieu. » Est-ce correct ? (Non.) En quoi est-ce incorrect ? Il s'agit de notions et de l'imagination humaines, pas de la vérité.

La chair incarnée de Dieu est normale et concrète ; toutes les activités entreprises par Son humanité normale, ainsi que Sa vie quotidienne, Son discours et Son comportement, sont toutes des réalités de choses positives. Depuis le début, lorsque Dieu a créé les humains, Il les a dotés de ces instincts normaux et concrets ; ainsi, la chair incarnée de Dieu ne contreviendrait jamais à ces lois. C'est la raison et le fondement pour lesquels la normalité et l'aspect concret de Christ sont des choses positives. Dieu a créé l'humanité et a fait en sorte que toutes ses manifestations et tous ses instincts correspondent exactement à Ses souhaits. Dieu a donné à l'homme ces instincts, et ce sont les lois de la vie quotidienne de l'homme ; Dieu ferait-Il en sorte que

Sa chair incarnée contrevienne à ces lois de normalité et d'aspect concret ? Clairement, Dieu ne le ferait pas. Dieu a créé l'humanité, et l'essence de la chair incarnée est également Dieu ; Ils proviennent de la même source, donc les principes et objectifs de Leurs actions sont également les mêmes. En raison des manifestations de normalité et d'aspect concret de Christ, Il apparaît naturellement comme une personne extrêmement ordinaire aux yeux des masses. En de nombreuses choses, Il n'a pas de pouvoirs de prévoyance et de clairvoyance que les gens imaginent qu'Il possède, et Il ne peut pas faire disparaître ou apparaître des choses, comme les gens l'imaginent, et encore moins surpasser les gens ordinaires, dépasser les capacités et instincts de la chair, ou aller au-delà de la pensée normale des humains pour faire des choses que personne ne peut faire, comme les gens l'imaginent. Contrairement à ces produits de l'imagination, aux yeux nus de l'homme, cette personne ordinaire n'a ni révélé ni manifesté le moindre indice de Dieu depuis le début de Son œuvre jusqu'à présent. Aux yeux nus de l'homme, à part Son discours et Son œuvre, aucun indice de Dieu ou révélation de l'identité et de l'essence de Dieu ne peut être observé dans aucune de Ses activités humaines normales. Peu importe comment les gens Le regardent, Il apparaît toujours comme une personne ordinaire à leurs yeux. Pourquoi ? La raison est singulière : ce que l'homme voit est correct ; la chair incarnée de Dieu est réellement une personne normale et concrète, une chair normale et concrète. Une telle chair extérieurement normale et concrète fait l'expérience de la persécution et de la poursuite du grand dragon rouge tout comme les autres personnes, n'ayant aucun endroit où poser Sa tête ni nulle part où Se reposer. En cela, Il n'est pas différent de tout autre humain, et Il n'est pas une exception. Tout en faisant l'expérience d'une telle persécution, Il Se cache aussi partout où Il le peut ; Il ne peut pas Se rendre invisible ou fuir sous terre, Il ne possède pas de pouvoirs surnaturels pour éviter ces dangers. La seule chose qu'Il peut faire est d'obtenir des informations à l'avance, puis de Se hâter de fuir. Face à des situations dangereuses, les gens se sentent nerveux et effrayés, pensez-vous que Christ Se sente effrayé ? Pensez-vous qu'Il Se sente nerveux ? (Oui.) C'est correct ; comment le savez-vous ? (Toute personne normale se sentirait nerveuse dans cette situation.) C'est exact. Vous avez très bien exprimé cela. Vous comprenez véritablement la normalité et l'aspect concret, vous avez parfaitement compris cela. Christ Se sentira également nerveux et effrayé dans ces situations, mais montrera-t-Il de la lâcheté ? Se sentira-t-Il terrifié par le parti au pouvoir ? Sera-t-Il prêt à faire des compromis avec lui ? Non. Il Se sentira seulement nerveux et effrayé, et souhaitera échapper rapidement à ce repaire de démons. Tout cela sont des manifestations de la normalité et de l'aspect concret de Christ. Bien sûr, il y a encore bien d'autres manifestations de la normalité et de l'aspect concret de Christ, telles que le fait d'être parfois étourdi, d'oublier les noms des gens après ne pas les avoir vus pendant longtemps, et ainsi de suite. La normalité et l'aspect concret sont simplement des caractéristiques, des instincts, des signes et des marqueurs d'une personne normale et ordinaire. C'est précisément parce que Christ

possède une humanité normale et concrète, des instincts de survie, et toutes les caractéristiques de la chair qu'Il peut parler et œuvrer normalement, interagir avec les gens normalement, diriger les gens de manière normale et concrète, et aussi guider et aider les gens dans le travail qu'impliquent leurs devoirs de manière normale et concrète. C'est précisément en raison de la normalité et de l'aspect concret de Christ que tous les humains créés ressentent davantage l'aspect concret de l'œuvre de Dieu, bénéficient de cette œuvre, et en reçoivent des gains plus tangibles et avantageux. La normalité et l'aspect concret de Christ sont des marques de l'humanité normale, elles sont nécessaires pour que Sa chair incarnée puisse s'engager dans tout travail, activité, et vie humaine normale, et plus encore, elles sont quelque chose dont tous ceux qui suivent Dieu ont besoin. Cependant, les antéchrists ne comprennent pas la normalité et l'aspect concret de Christ de cette manière. Les antéchrists croient que Christ est juste une personne ordinaire parce qu'Il est normal et concret, et trop similaire aux hommes ; ce qui signifie qu'Il n'est pas digne d'être appelé fils de dieu, l'incarnation de dieu parmi les hommes, ou christ, parce qu'Il est trop normal et concret, concret au point où les gens ne peuvent pas voir le moindre indice ou essence de dieu en Lui. Les antéchrists disent : « Un tel dieu peut-il sauver les gens ? Un tel dieu est-il digne d'être appelé christ ? Ce dieu ne ressemble en rien à dieu ! Il lui manque plusieurs éléments des notions humaines de dieu : d'abord, être surnaturel, extraordinaire, et mystérieux ; ensuite, avoir des superpouvoirs, et la capacité d'afficher une puissance immense ; troisièmement, une apparence ressemblant à dieu, possédant l'identité, la dignité, et l'essence de dieu, etc. Si aucun de ces éléments n'est visible en lui, comment peut-il être dieu ? Ses quelques paroles et son peu de travail signifient-t-ils qu'il est dieu ? Alors, devenir dieu est trop facile, n'est-ce pas ? Comment une chair ordinaire et normale peut-elle être dieu ? » C'est quelque chose que les antéchrists ne peuvent jamais accepter.

Alors que Je faisais l'expérience de la persécution du grand dragon rouge en Chine continentale, plusieurs frères et sœurs et Moi-même devions souvent nous cacher où que nous allions, sans aucune liberté individuelle. Parfois, en entendant des nouvelles de danger, nous devions nous enfuir rapidement. Dans ces circonstances, aucune des personnes qui étaient avec Moi ne devenait faible. Quelle en était la raison ? Étaient-elles stupides ? Étaient-elles simples d'esprit ? Non, c'était parce qu'elles avaient fermement reconnu l'essence de Dieu incarné. Non seulement elles n'avaient aucune notion ni condamnation concernant la normalité et l'aspect concret de Christ, mais elles faisaient également preuve de considération et de compréhension envers ces qualités, et les comprenaient de manière correcte. Peu importe la souffrance que Christ endurait, elles l'enduraient avec Lui, et peu importe la persécution et la poursuite dont Christ faisait l'expérience, elles Le suivaient toujours sans se plaindre, ne devenant jamais faibles en raison de ces circonstances. Ce n'est que lorsque Je suis allé dans certains endroits que certains individus – sachant que J'avais fui en hâte pour éviter des environnements dangereux, et qu'il pourrait bien n'y avoir nulle part d'autre où J'aurais pu rester, que Je

ne serais peut-être pas capable de trouver un autre endroit pour Me reposer – pensaient : « Hum ! Tu prétends être christ, la chair incarnée de dieu, et pourtant regarde dans quel état pitoyable tu es. En quoi es-tu apte à être christ ? En quoi ressembles-tu à dieu ? Tu penses que tu peux sauver les autres ? Tu devrais plutôt te dépêcher et te sauver toi-même ! Te suivre peut-il apporter des bénédictions ? Cela semble impossible ! Si tes paroles pouvaient sauver les autres, pourquoi ne pourraient-elles pas te sauver ? Regarde-toi maintenant, tu n'as même pas un endroit où reposer ta tête, et tu dois nous demander de l'aide, à nous, humains, à des personnes puissantes. Si tu es dieu, tu ne devrais pas être si pitoyable. Si tu es la chair incarnée de dieu, tu ne devrais pas manquer d'un endroit que tu peux considérer comme ton foyer ! » Ainsi, de telles personnes ne peuvent jamais se faire à l'idée de cette question. Si un jour elles voient l'Évangile du Règne se répandre à l'étranger, avec de nombreuses personnes dans divers pays qui l'acceptent, et voient que le grand dragon rouge est tombé, que ceux qui suivent Dieu se tiennent la tête haute et ne sont plus persécutés, et qu'ils règnent et détiennent le pouvoir sans que personne n'ose les intimider, elles changeraient sûrement complètement leur attitude habituelle, et ne nourriraient plus de notions sur Dieu régnant dans la chair. Pourquoi un tel changement soudain ? Ces individus se fient uniquement à ce qu'ils voient de leurs yeux ; ils ne croient pas que les paroles de Dieu sont la vérité, qu'Il est tout-puissant, ou que tout ce qu'Il dit se réalisera. Ces personnes croient-elles en Dieu ? En quoi croient-elles ? (Au pouvoir.) Christ a-t-Il du pouvoir ? Parmi l'humanité corrompue, Christ n'a aucun pouvoir. Certaines personnes disent : « Dieu n'a-t-il pas d'autorité ? Si l'essence de christ est dieu, alors pourquoi ne possède-t-il pas l'autorité de dieu ? L'autorité est bien plus grande que le pouvoir, donc ne devrait-il pas aussi avoir du pouvoir ? » Quel est le but de l'œuvre de Dieu incarné ? Quelle est la responsabilité de Dieu incarné ? Est-ce de brandir le pouvoir ? (Non.) Par conséquent, comme toute personne normale, Il souffre du rejet, des insultes, de la calomnie et de l'hostilité de ce monde ; Christ doit endurer toutes ces choses, Il n'en est pas exempt.

Non seulement ceux qui poursuivent sincèrement la vérité ne nourrissent aucune notion quant à la normalité et l'aspect concret de Christ, mais en plus ils voient davantage l'amabilité de Dieu dans ces qualités, et acquièrent une meilleure compréhension de la véritable essence de Dieu et de la véritable essence du Créateur à travers elles. Leur compréhension de Dieu devient plus profonde, plus concrète, plus authentique et plus précise. En revanche, les antéchrists se sentent souvent réticents à suivre un Christ comme celui-ci en raison de toute Sa normalité et de Son aspect concret, pensant qu'Il manque de capacités surnaturelles et ne se distingue pas des gens ordinaires, et qu'en outre, Il fait l'expérience des mêmes conditions de vie que l'humanité. Non seulement, les antéchrists ne sont pas capables d'accepter tout cela avec plaisir et de comprendre le tempérament de Dieu sur cette base, mais ils condamnent tout cela et s'en protègent, et même plus, ils font des accusations à son sujet. Par exemple, quand quelqu'un fait quelque chose qui va à l'encontre des principes, si Je ne pose pas de question à ce

sujet et que personne ne M'en parle, alors Je n'en saurai rien ; n'est-ce pas une manifestation qui entre dans le cadre de la normalité et de l'aspect concret ? (Si.) Ceux qui possèdent une compréhension correcte et une humanité normale M'expliqueraient clairement la question et en détail, puis Me permettraient de la traiter comme Je l'entends. Les antéchrists font tout le contraire ; ils M'observent avec leurs yeux, et ils Me testent en essayant de M'extorquer des informations. Ensuite, ils se disent : « Puisque tu ne sais pas cela, cela le rend facile à gérer ; j'avais un plan pour te gérer au cas où tu en aurais eu connaissance, et un autre plan pour te gérer si cela n'avait pas été le cas ; pour un problème majeur, je le présenterais comme un petit problème, et puis le réduirais à rien du tout, te gardant complètement dans l'ignorance, permettant à ce problème de passer ; puisque tu n'es pas au courant de ce problème, à l'avenir, il ne t'est pas nécessaire d'en entendre parler et tu n'en as pas besoin. Je m'en chargerai. Quand tu découvriras cela un jour, cela se sera déjà déroulé comme je l'entends, et que pourras-tu me faire alors ? » Quels individus traitent Christ de cette manière ? Sont-ils de bonnes personnes ? Sont-ils des personnes qui poursuivent la vérité ? Possèdent-ils de l'humanité et de l'intégrité ? (Non.) Il y avait des dirigeants qui faisaient certaines choses ; ils promouvaient des individus dans l'Église de manière arbitraire, ils gaspillaient les offrandes, et faisaient des achats excessifs et inconsidérés, et peu importe combien d'argent était dépensé, ou les problèmes importants qui survenaient, ils ne disaient rien à ce sujet. Je suis allé là-bas plusieurs fois, et ils ne M'ont jamais consulté et ne M'ont jamais parlé de ces choses. Ils prenaient simplement les décisions de leur propre chef ; ils ne Me laissaient pas procéder à des contrôles non plus, et Je devais faire preuve d'insistance pour leur arracher des informations. Ils Me traitaient comme quelqu'un de l'extérieur : « Puisque tu es ici, nous allons juste te faire un rapport et te parler de ce que tu vois devant toi. Quant aux choses que nous avons faites dans ton dos, tu ferais mieux de ne pas songer à essayer de découvrir quoi que ce soit à leur sujet. Nous ne te permettrons pas d'intervenir ou de demander des renseignements. » Peu importe combien de fois Je venais en visite, ils ne Me permettaient jamais de demander des renseignements. Craignant que Je ne commence à poser des questions, ils cachaient délibérément la vérité par des mots faux et flatteurs, s'adonnant à la tromperie. Ils conspiraient, atteignaient un consensus, et échangeaient des regards significatifs entre eux ; ils maintenaient un front uni et ne signalaient pas leurs problèmes respectifs, se couvrant mutuellement. Lorsque J'ai découvert ce qu'ils faisaient dans Mon dos et que J'ai voulu les tenir responsables, ils ont continué à se couvrir mutuellement, ne disant pas qui était responsable, faisant les innocents, et jouant sur les mots avec Moi. Quelle erreur ont-ils commise ? Ils pensaient : « En dehors de sa pensée normale et simple, et de son humanité ordinaire et normale, christ – cette personne ordinaire – n'a rien dont on puisse se vanter, et pas de pouvoirs surnaturels. Puisque c'est le cas, nous pouvons faire quelques petites manœuvres dans ton dos et être à l'aise pour mener nos propres affaires. Nous contrôlons l'argent de l'Église, donc nous achèterons ce que nous voulons.

Nous n'avons aucunement besoin de chercher si une signature est requise, nous pouvons simplement approuver les achats arbitrairement, sans qu'ils aient besoin d'être passés en revue, et dépenser l'argent de manière désinvolte. Christ n'est-il pas dieu ? Peux-tu garder le contrôle sur ces choses ? Nous ferons comme il nous plaît ; à part quand tu es là, le reste du temps, ceci est entièrement notre domaine ! » Comment ont-ils traité la normalité et l'aspect concret de Christ ? Ne L'ont-ils pas considéré comme quelqu'un de facile à intimider ? Ils ont pensé : « Tant que tu possèdes une humanité normale, nous n'avons pas peur de t'intimider. Si tu ne possèdes pas d'humanité surnaturelle, nous n'avons pas peur de toi. » Quel genre de personnes étaient-elles ? Si l'on en juge en termes d'humanité, seraient-elles considérées comme de bonnes personnes ? Seraient-elles considérées comme des personnes possédant une morale et l'humanité ? Seraient-elles considérées comme des personnes ayant une noble intégrité ? Qu'étaient-elles réellement ? N'étaient-elles pas un groupe de scélérats ? Qui ces personnes représentaient-elles lorsqu'elles travaillaient dans la maison de Dieu ? Elles ne représentaient même pas l'homme, elles représentaient Satan. Elles faisaient des choses pour Satan, étaient ses serviteurs et complices ; elles étaient là pour perturber et détruire le travail de la maison de Dieu, elles n'accomplissaient pas leurs devoirs mais commettaient le mal. En quoi ce groupe de complices de Satan était-il différent du grand dragon rouge qui capture, persécute et maltraite le peuple élu de Dieu ? Le grand dragon rouge voit que la chair incarnée de Dieu est juste une personne ordinaire, qu'Il n'est pas du tout effrayant, donc il essaie arbitrairement de Le capturer, et une fois qu'il L'aura capturé, il essaiera de Le tuer. Les complices de Satan, ces antéchrists, n'ont-ils pas traité Christ de la même manière ? Leur essence n'est-elle pas la même ? (Si.) Comment considéraient-ils Christ dans leur croyance ? Croyaient-ils en Lui en tant que Dieu ou en tant qu'humain ? S'ils considéraient Christ comme Dieu, Le traiteraient-ils de cette manière ? (Non.) Il n'y a qu'une seule explication : ils voyaient Christ comme un humain, comme quelqu'un qu'ils pouvaient juger, tromper, manipuler, mépriser et traiter avec désinvolture comme ils le souhaitaient ; cela signifie qu'ils étaient très audacieux. Si nous catégorisons de telles personnes audacieuses, peuvent-elles être mises dans la catégorie et le groupe des êtres créés, du peuple élu de Dieu, de ceux qui Le suivent, des personnes qui peuvent être perfectionnées par Lui, et des personnes qui peuvent être sauvées par Lui ? (Non.) Où ces déchets devraient-ils être placés ? Dans le camp de Satan. Les personnes de ce groupe sont caractérisées comme des antéchrists. Elles ont traité Christ comme une personne ordinaire, et ont agi délibérément et imprudemment, en exerçant un pouvoir absolu dans le cadre de leur influence, pensant : « Peu importe quel est le problème, tant que je ne te sollicite pas à ce sujet ou ne t'en informe pas, tu n'as pas le droit d'interférer, et tu n'en sauras jamais rien. » Dites-Moi, Christ a-t-Il le droit de les gérer ? (Oui.) Quelle serait une manière appropriée de faire cela ? (Les expulser de l'Église.) C'est ainsi que l'on doit traiter les antéchrists et les Satans ; il ne faut pas faire preuve de clémence à leur égard. Lorsque

des personnes comme celles-ci croient en Dieu, indépendamment de ce que Dieu fait, de la façon dont Il procure la vérité aux gens, ou l'œuvre qu'Il fait, elles n'y prêtent aucune attention. Si elles manquent de pouvoir, elles réfléchissent à des moyens d'en obtenir, et une fois qu'elles sont au pouvoir, elles cherchent à se mettre sur un pied d'égalité avec Christ, à se partager le monde avec Lui, à rivaliser pour voir qui est supérieur et à concourir avec Lui pour obtenir du statut. Dans le cadre de leur influence, elles veulent défier Christ, en disant : « Je veux voir celui dont les paroles ont le plus de poids, les tiennes ou les miennes. Cette Église est mon territoire ; je dépenserai l'argent de l'Église comme je le souhaite, j'achèterai ce que je désire, et je gérerai les affaires comme bon me semble. Lorsque je décide que quelqu'un est mauvais, il l'est. J'utiliserai qui je veux, et personne n'est autorisé à toucher aux personnes que je choisis d'utiliser. Si quelqu'un le fait, je ne laisserai jamais tomber ; même si dieu dit qu'il le veut, je ne le tolérerai pas ! » N'est-ce pas flirter avec la mort ?

Si les gens viennent à mieux comprendre l'amabilité de Dieu et acquièrent une compréhension plus claire et plus précise de l'aspect concret et de l'essence de Dieu à travers l'humanité normale et concrète de Dieu incarné, alors ce sont des personnes qui poursuivent la vérité et qui possèdent de l'humanité. Cependant, certaines personnes ne considèrent pas Christ comme Dieu en raison de Son côté normal et concret. Elles agissent plus impudemment et audacieusement devant Lui, se sentent plus enhardies à agir librement, et deviennent davantage possédées par des idées de surpasser Christ et de contrôler le peuple élu de Dieu. Elles estiment qu'elles disposent d'un capital pour dédaigner Christ et rivaliser avec Lui, et des preuves pour considérer Christ comme un humain. Elles pensent qu'après avoir obtenu ces preuves, elles n'ont plus à avoir peur de Christ, et qu'elles peuvent Le critiquer librement, converser et rire avec Lui avec désinvolture et se mettre sur un pied d'égalité avec Lui, et discuter de leurs affaires domestiques et de leurs soucis personnels avec Lui. Certaines disent même : « J'ai partagé avec toi mes pensées intérieures, mes faiblesses et mes tempéraments corrompus, alors parle-moi de ton état. Je t'ai parlé de mes expériences avant et après m'être mis à croire en dieu, et je t'ai parlé de la manière dont j'ai accepté l'œuvre de dieu, alors partage tes expériences avec moi. » Que tentent-elles de faire ? Ne voient-elles pas Dieu incarné comme quelqu'un de trop ordinaire et normal, et souhaitent-elles Le transformer en membre de la famille, en camarade, en ami ou en voisin ? Peu importe à quel point Christ est normal et concret, Son essence ne changera jamais. Peu importe Son âge, où Il est né, ou la façon dont Ses qualifications et Son expérience se comparent aux tiennes, qu'Il te paraisse grand ou insignifiant, n'oublie jamais qu'Il sera toujours différent de toi. Pourquoi est-ce ainsi ? Il est Dieu vivant dans une chair extérieurement normale et concrète ; Son essence est éternellement différente de la tienne ; Son essence est celle du Dieu suprême qui est toujours et pour toujours au-dessus de toute l'humanité. Ne l'oublie pas. En surface, Il semble être une personne ordinaire et normale, Il est appelé Christ, et Il a l'identité de Christ, mais si tu Le considères comme un humain

dans ta croyance, et que tu Le vois comme une personne ordinaire, comme un membre de l'humanité corrompue, tu es en danger. L'identité et l'essence de Christ ne changent jamais, Son essence est celle de Dieu, et Son identité est toujours celle de Dieu. Le fait qu'Il vive dans l'enveloppe d'une chair normale et concrète ne signifie pas qu'Il soit un membre de l'humanité corrompue, ni que les humains puissent Le manipuler ou Le contrôler, ou qu'ils puissent être égaux à Lui ou rivaliser avec Lui pour le pouvoir. Tant que les gens Le voient comme un humain, et Le mesurent selon des méthodes et des perspectives humaines, et tentent de Le transformer en ami, pair, collègue ou cadre supérieur, ils se placent dans une position dangereuse. Pourquoi est-elle dangereuse ? À partir du moment où tu considères Christ comme humain, tes tempéraments corrompus commenceront à émerger. Dès que tu considères Christ comme humain, tes actions malfaisantes commenceront à être exposées. N'est-ce pas la partie dangereuse ? Tant que les gens voient Christ comme un humain, et pensent qu'Il est normal et concret, qu'Il est facile à tromper, et qu'Il est juste semblable à l'humanité, ils n'ont pas peur de Dieu, et à ce moment-là leur relation avec Dieu change. En quoi cette relation se transforme-t-elle ? Leur relation n'est plus celle d'un être créé avec le Créateur, elle n'est plus celle de quelqu'un qui suit Christ, et elle n'est plus celle d'un objet de salut avec Dieu, elle devient plutôt la relation de Satan avec le Souverain de toutes choses. Les gens se tiennent à l'opposé de Dieu et deviennent Ses ennemis. Lorsque tu vois Christ comme un humain, tu changes également ta propre identité devant Dieu et ta valeur à Ses yeux ; tu détruis complètement tes perspectives et ta destinée par ta complaisance envers toi-même, par ta rébellion, ta malveillance et ton arrogance. Dieu ne te reconnaîtra, ne te guidera et ne t'accordera la vie et la chance d'atteindre le salut que si tu es un être créé, quelqu'un qui suit Christ et une personne qui a accepté le salut de Dieu. Sinon, ta relation avec Dieu changera. Lorsque les gens considèrent Dieu, Christ, comme une personne, n'est-ce pas une plaisanterie de leur part ? Les gens ne voient généralement pas cela comme un problème, ils pensent : « Christ a dit qu'il est une personne ordinaire et normale, alors pourquoi est-ce incorrect de le traiter comme une personne ? » En réalité, il n'y a rien de mal à cela, mais il y a des conséquences graves. Traiter Christ comme une personne a de nombreux avantages pour toi : d'une part, cela élève ton statut, d'autre part, cela réduit la distance entre toi et Dieu, et en plus, tu ne seras pas aussi réservé en présence de Dieu, tu te sentiras détendu et libre. Tu posséderas tes droits humains, ta liberté, et un sens de la valeur de ton existence, et ressentiras ta propre présence – n'est-ce pas bien ? Il n'y a rien de mal à traiter une vraie personne ainsi, cela montre que tu as de la dignité et de l'intégrité. Un homme ne devrait pas s'incliner facilement ; les gens ne devraient pas s'agenouiller, céder ou admettre leur infériorité à quiconque à la légère ; ces lois ne sont-elles pas celles de la survie humaine et des règles du jeu de l'homme ? Beaucoup appliquent ces lois et règles du jeu à leurs interactions avec Christ. Cela signifie des problèmes, et va très probablement offenser le tempérament de Dieu. C'est parce que la nature-essence de

tous les membres de l'humanité, indépendamment de leur ethnie, est la même. Seul Christ est différent de l'humanité. Bien que Christ ait l'apparence de normalité et d'aspect concret, et possède les modes de vie et les routines de l'humanité normale et concrète, Son essence est différente de celle de tout humain corrompu. C'est précisément pour cette raison qu'Il est qualifié pour exiger que ceux qui Le suivent Le traitent de la manière dont Il le requiert. En-dehors de Christ, personne d'autre n'est qualifié pour utiliser ces méthodes et ces normes pour exiger des choses des gens. Pourquoi ? Parce que l'essence de Christ est Dieu Lui-même, et parce que Christ, cette personne ordinaire et normale, est une chair normale dont Dieu est revêtu, et l'incarnation de Dieu parmi les humains. Rien que sur cette base, voir Christ comme une personne est incorrect, Le traiter comme une personne est encore plus incorrect, et Le tromper, Le manipuler et se battre contre Lui comme s'Il était une personne est encore pire. Les antéchrists, cette bande d'individus malveillants qui détestent la vérité, restent à jamais oublieux de ce problème significatif et de cette erreur évidente. Pourquoi ? Parce que leur nature-essence est l'essence d'un antéchrist. Ils se battent contre Dieu dans le domaine spirituel, rivalisent avec Lui pour le statut, et ne s'adressent jamais à Lui comme à Dieu ni ne Le traitent comme tel. Dans la maison de Dieu, ils répètent ce comportement, traitant Christ de la même manière. Leur ancêtre a traité Dieu de cette manière, donc il n'est pas surprenant qu'ils ne puissent s'empêcher d'agir ainsi. Puisqu'ils ne peuvent s'empêcher d'agir ainsi, et que leur nature-essence a été déterminée, ces personnes peuvent-elles encore être sauvées par Dieu ? Ne doivent-elles pas être exclues et expulsées de la maison de Dieu ? Ne doivent-elles pas être rejetées par tout le peuple élu de Dieu ? (Si.) Avez-vous encore des notions sur le fait que la maison de Dieu condamne, exclut et élimine de telles personnes ? (Non.) Sont-elles pitoyables ? (Non.) Pourquoi ne sont-elles pas pitoyables ? Elles sont haineuses et détestables, elles ne sont donc pas pitoyables.

C. Comment les antéchrists traitent le fait que Christ soit humble et caché

La façon dont les antéchrists traitent la normalité et l'aspect concret de Christ se manifeste de nombreuses façons, et nous avons exposé quelques exemples spécifiques à l'instant. Nous allons conclure notre échange sur cet aspect ici. Concernant un autre aspect de Christ – le fait qu'Il soit humble et caché – les antéchrists manifestent toujours leur tempérament-essence unique, et ils présentent les mêmes manifestations et approches essentielles que dans leur traitement de la normalité et de l'aspect concret de Christ. Ils ne peuvent toujours pas accepter ces choses comme venant de Dieu, ou les accepter comme des choses positives ; au lieu de cela, ils les méprisent, ils se moquent même de ces choses, les condamnent, puis ils les renient. C'est une série en trois étapes : d'abord, ils observent, puis ils condamnent, et enfin ils renient. Ce sont toutes des actions habituelles des antéchrists ; cela est déterminé par l'essence des antéchrists. Qu'est-ce que le fait d'être humble et caché ? Cela ne devrait pas être

difficile à comprendre littéralement ; cela signifie ne pas aimer se mettre en valeur, ne pas se vanter, rester discret, et rester inconnu. Cela touche au tempérament de Dieu incarné et à la personnalité intrinsèque de Dieu. En apparence, il ne devrait pas être difficile pour les gens de le remarquer : Christ n'a aucune ambition, Il n'essaie pas de saisir le pouvoir, Il n'a aucun désir de pouvoir, Il ne cherche pas à capturer le cœur des gens, ni à étudier la lecture des pensées ; Christ parle simplement, franchement, clairement, sans jamais utiliser de paroles indiscrètes ou de ruses pour soutirer les véritables pensées des gens. Si les gens souhaitent dire quelque chose, ils peuvent le faire ; sinon, Il ne les y force pas. Lorsque Christ expose les tempéraments corrompus des gens et leurs divers états, Il parle directement et les souligne clairement ; de plus, la façon dont Christ gère les choses est très simple. Ceux qui ont interagi avec Moi devraient avoir cette impression, disant : « Tu es très direct, sans aucune tactique pour les relations mondaines. Malgré Ton statut, Tu ne sembles ressentir aucun sentiment de supériorité dans aucun groupe. » Cette déclaration est en effet exacte ; Je n'aime pas être sous les feux de la rampe ou accroître Ma renommée devant les autres. Si Je n'avais pas vraiment ce statut et si Dieu n'avait pas témoigné de Moi, Ma personnalité intrinsèque serait de rester à l'arrière des foules, ne souhaitant pas Me faire voir, ne voulant pas que les autres sachent que J'ai des compétences particulières, car si les gens le savaient, ils Me suivraient partout, ce qui est gênant et difficile à gérer. Ainsi, où que J'aille, dès que les gens commencent à Me suivre, Je cherche des moyens de les écarter, discutant des choses lorsque c'est nécessaire, et lorsque ce n'est pas le cas, Je les remets rapidement à leur juste place pour qu'ils fassent ce qu'ils doivent faire. Pour les personnes corrompues, cela est inconcevable : « Nous, les humains, T'aimons et Te soutenons tellement ! Nous sommes tellement fascinés par Toi ! Pourquoi n'acceptes-Tu pas cette affection de notre part ? » Qu'est-ce que c'est que ce discours ? J'ai dit ce que Je devais te dire, donné les instructions que Je dois donner, alors va faire ce que tu dois faire, ne tourne pas autour de Moi, cela Me laisse indifférent. Selon le point de vue des gens, ils pensent : « Dieu, ayant fait une œuvre si grande, ne ressens-Tu pas souvent de l'autosatisfaction aussi ? Avec autant de gens qui Te suivent, ne ressens-Tu pas en permanence un sentiment de supériorité ? Ne souhaites-Tu pas toujours bénéficier d'un traitement spécial ? » Je dis que Je n'ai jamais ressenti cela ; Je ne suis jamais conscient d'être suivi par tant de gens, Je ne Me sens pas supérieur, et Je n'ai aucune conscience de la hauteur de mon rang. Dites-Moi, à quel point une personne normale serait-elle extatique au quotidien si elle était dans une telle position ? Ne saurait-elle pas ce qu'elle doit manger ou porter ? Ne flotterait-elle pas en l'air toute la journée ? N'espérerait-elle pas toujours que des gens la suivent partout ? (Si.) En particulier, ceux qui possèdent certaines capacités trouveraient toujours des moyens d'organiser des réunions, de profiter du sentiment d'attention et d'applaudissements pendant les discours, pensant que cela dépasse la joie de manger de la viande et de boire du vin. Je Me demande, pourquoi est-ce que Je ne le ressens pas ? Pourquoi est-ce que

je ne trouve pas cela agréable ? Pourquoi est-ce que ce sentiment me laisse indifférent ? Sur la scène de la musique mondiale, ceux qui ont un peu de capacité, en particulier ceux qui savent chanter et danser, sont appelés déesses, dieux, rois de la musique, reines de la musique, et même pères, mères, et grands-pères. Ce ne sont pas de bons titres. De plus, certaines personnes se sentent insatisfaites lorsqu'on les appelle « Xiao[a] Wang » ou « Xiao Li », pensant que cela abaisse leur niveau hiérarchique, et elles cherchent donc des moyens de changer leur niveau hiérarchique, pour que les gens les appellent roi ou reine à l'avenir. C'est l'espèce humaine corrompue. Certaines personnes, après être venues à croire en Dieu, disent que les croyants ne devraient pas être aussi insolents que les non-croyants, qu'ils ne devraient pas être appelés dieu, roi, ou reine, qu'ils doivent être discrets et humbles. Ils croient que se nommer directement Humble est un peu banal, que ce n'est pas assez petit ou bas, alors ils se nomment Infime, Minuscule, Poussière, Petit et certains même Grain de Sable et Nanomètre. Ils ne se concentrent pas sur la vérité mais réfléchissent à la banalité, avec des noms comme Petite Herbe, Pousse, et même Saleté, Boue, Fumier, et ainsi de suite. Ces noms sont chacun plus désagréables et plus bas que le précédent, mais peuvent-ils changer quoi que ce soit ? Je vois que les gens portant ces noms sont également très arrogants, mauvais, et certains sont même des personnes malfaisantes. Ceux qui portent ces noms non seulement ne sont pas devenus plus petits ou plus humbles, mais restent insolents, malveillants, et malintentionnés.

La première fois que Dieu S'est incarné pour œuvrer sur terre, Son œuvre était simple et brève, mais c'était une étape de travail indispensable et importante pour le salut de l'humanité. Cependant, après que le Seigneur Jésus a été crucifié, Il est ressuscité et est monté au ciel, sans réapparaître à l'humanité. Pourquoi n'est-Il pas réapparu à l'humanité ? C'est l'humilité et le caractère caché de Dieu. Selon la logique humaine normale, Dieu S'est incarné et a souffert pendant trente-trois ans et demi, endurant le rejet, la calomnie, la condamnation, l'abus, et ainsi de suite, de la part de l'humanité, et Il aurait dû revenir parmi les gens pour profiter des fruits de Sa victoire et de Sa gloire après avoir été crucifié et être revenu à la vie. Il aurait dû vivre encore trente-trois ans et demi ou même plus longtemps, profitant de l'adoration et de l'admiration de l'humanité, ainsi que du statut et du traitement qu'Il méritait. Cependant, Dieu n'a pas fait ceci. Dans cette étape de l'œuvre, Dieu est venu discrètement et silencieusement, sans aucune cérémonie, et contrairement aux humains qui cherchent à faire remarquer leur présence dès qu'ils ont un peu de capacité, Dieu n'a pas voulu proclamer au monde, « Je suis là, Je suis Dieu Lui-même ! » Dieu n'a pas prononcé un seul mot similaire pour Lui-même, mais est né discrètement dans une étable. À part les trois mages qui sont venus adorer Dieu, le reste de la vie du Seigneur Jésus-Christ a été rempli de difficultés et de souffrances, qui se sont seulement terminées par Sa

a. Les locuteurs chinois placent « Xiao » avant le prénom d'une personne plus jeune qu'eux.

crucifixion. Dieu a obtenu la gloire et pardonné les péchés de l'homme ; cela signifie qu'Il a accompli une grande action pour l'humanité parce qu'Il a aidé les gens à échapper au péché et à la mer de souffrances, et Il est le Rédempteur de l'humanité. Donc, il est raisonnable de penser que Dieu aurait dû jouir de l'adoration, de l'admiration et de la prosternation de l'humanité. Cependant, Dieu est parti discrètement et silencieusement, sans faire de bruit. Au cours des deux mille dernières années, l'œuvre de Dieu a toujours été en diffusion. Le processus de cette diffusion a été rempli de difficultés, de sang versé, et de condamnation et de calomnie de la part de toute l'humanité. Mais, indépendamment de l'attitude de l'humanité envers Dieu, Il a continué d'exprimer la vérité et n'a jamais renoncé à Son œuvre de salut de l'homme. De plus, pendant ces deux mille ans, Dieu n'a jamais employé de paroles claires pour Se déclarer, pour dire que le Seigneur Jésus est Sa chair incarnée, et que l'humanité devait L'adorer et L'accepter. Dieu utilise simplement la méthode la plus simple, en envoyant Ses serviteurs prêcher l'Évangile du royaume des cieux à toutes les nations et dans tous les lieux, permettant à davantage de personnes de se repentir, de venir devant Dieu, et d'accepter Son salut, et ainsi d'obtenir le pardon de leurs péchés. Dieu n'a jamais utilisé de paroles superflues pour dire qu'Il est le Messie à venir ; au lieu de cela, Il a prouvé par des faits que tout ce qu'Il a fait est l'œuvre de Dieu Lui-même, que le salut du Seigneur Jésus est le salut de Dieu Lui-même, que le Seigneur Jésus a racheté toute l'humanité, et qu'Il est Dieu Lui-même. Dans l'incarnation actuelle, Dieu est venu parmi les gens de la même manière et sous la même forme. L'incarnation de Dieu est une bénédiction considérable pour l'humanité, une opportunité incroyablement rare, et encore plus, c'est la bonne fortune de l'humanité. Mais que signifie cela pour Dieu Lui-même ? C'est ce qu'il y a de plus douloureux. Pouvez-vous comprendre cela ? L'essence de Dieu est Dieu. Dieu, qui possède l'identité de Dieu, manque intrinsèquement d'arrogance, et au lieu de cela, Il est fidèle, saint, et juste. En venant parmi l'humanité, Il doit faire face aux divers tempéraments corrompus de l'homme, ce qui signifie que toutes ces personnes qu'Il souhaite sauver sont celles qu'Il hait et trouve dégoûtantes. Dieu n'a ni tempérament arrogant, ni malveillance, ni fourberie, Il aime les choses positives, Il est juste et saint, mais ce à quoi Il fait face est précisément un groupe d'humains qui est opposé et hostile à Son essence. Qu'est-ce que Dieu donne le plus ? Son amour, Sa patience, Sa miséricorde, et Sa tolérance. L'amour, la miséricorde, et la tolérance de Dieu sont Son humilité et Son caractère caché. L'humanité corrompue pense : « Dieu fait une si grande œuvre, gagne une si grande gloire, et Il est souverain sur tant de choses, alors pourquoi ne S'annonce-t-Il pas ou ne Se déclare-t-Il pas ? » Pour les humains, cela semble aussi facile que de claquer des doigts ; quand ils font une bonne action, ils l'exagèrent dix fois, quand ils font un peu de bien, ils l'amplifient deux ou trois fois, le magnifiant à l'infini, et pensent que plus ils le font en détail, mieux c'est. Mais ces choses ne sont pas dans l'essence de Dieu. Quoi que Dieu fasse, aucune des soi-disant « transactions » de l'homme ne s'y trouve ; Dieu ne veut rien solliciter, Il ne « cherche pas de rémunération »

comme disent les humains. Dieu n'a pas de désir de statut, comme l'humanité corrompue l'a, Il ne dit pas : « Je suis Dieu ; Je fais ce que Je veux, et peu importe ce que Je fais, vous devez vous souvenir de Ma bonté, vous devez prendre à cœur les choses que Je fais et toujours vous souvenir de Moi. » Dieu manque précisément de ce genre d'essence ; Il n'a pas d'ambition, Il n'a pas le tempérament arrogant de l'humanité corrompue, et Il ne Se déclare pas. Certains disent, « Si Tu ne Te déclares pas, comment les gens peuvent-ils savoir que Tu es Dieu ? Comment peuvent-ils voir que Tu as le statut de Dieu ? » C'est inutile ; c'est ce que l'essence de Dieu peut atteindre. Dieu possède l'essence de Dieu ; peu importe à quel point Il est humble et caché, à quel point Il travaille en secret, à quel point Il montre de la miséricorde et de la tolérance envers l'humanité, l'effet ultime de Ses paroles, de Son œuvre, de Ses actions, et ainsi de suite, à l'égard des gens est voué à ce que les humains créés acceptent la souveraineté du Créateur, s'inclinent et adorent le Créateur, et se soumettent volontairement à la souveraineté et aux arrangements du Créateur. Cela est déterminé par l'essence de Dieu. Et c'est précisément cela que les antéchrists ne peuvent pas accomplir. Ils ont des ambitions et des désirs, ainsi que des tempéraments arrogants, méchants, et malveillants, ils n'ont pas la vérité, et pourtant ils veulent encore posséder et contrôler les gens, et faire en sorte que les gens se soumettent à eux et les adorent. À en juger selon l'essence des antéchrists, ne sont-ils pas malveillants ? Les antéchrists rivalisent avec Dieu pour Son peuple élu, Dieu rivalisera-t-Il avec eux ? Dieu a-t-Il cette essence ? Dieu obtient-Il l'adoration et la soumission des humains créés en rivalisant avec eux ? (Non.) Comment l'obtient-Il ? Les êtres créés sont faits par Dieu ; seul le Créateur sait ce dont l'humanité a besoin, ce qu'elle devrait posséder, et comment l'humanité devrait vivre. Par exemple, disons qu'une personne crée une machine. Seul son inventeur connaît ses défauts et failles, et sait comment la réparer, quiconque tente de faire une contrefaçon de la machine n'y parvient pas. De la même manière, l'humanité a été créée par Dieu ; seul Dieu sait ce dont les gens ont besoin, seul Dieu peut sauver l'humanité, et seul Dieu peut transformer les humains corrompus en vrais humains. Dieu fait tout cela non par Son autorité, non par des auto-déclarations, des autojustifications, ou en supprimant, fourvoyant, ou contrôlant les gens ; Dieu n'utilise pas ces moyens et méthodes, seuls Satan et les antéchrists le font.

Après tant d'échanges, quelle est votre compréhension de l'humilité et du caractère caché de Dieu ? Qu'est-ce que l'humilité et le caractère caché de Dieu ? Le caractère caché est-il la dissimulation délibérée de Son identité, le fait de cacher intentionnellement Son essence et Ses véritables circonstances ? (Non.) L'humilité est-elle une chose feinte de manière artificielle ? Est-ce de la retenue ? Est-ce un faux-semblant ? (Non.) Certaines personnes disent, « Tu es Dieu incarné, comment quelqu'un avec un statut aussi noble peut-il porter des vêtements aussi ordinaires ? » Je dis que Je suis juste une personne ordinaire, vivant une vie ordinaire ; tout en Moi est ordinaire, alors pourquoi ne puis-Je pas porter des vêtements ordinaires ? Certains disent, « Tu es Christ, le Dieu

incarné. Ton statut est noble ; ne Te rabaisse pas. » Je dis, quel rabaissement ? Je ne Me surestime pas, ni ne Me rabaisse ; Je suis ce que Je suis, Je fais ce que Je dois faire, et Je dis ce que Je dois dire ; qu'est-ce qui n'est pas correct dans ceci ? Ni se surestimer ni se sous-estimer n'est correct ; le fait de se surestimer est de l'arrogance, le fait de se rabaisser est un faux-semblant et de la fourberie. Certains disent, « Le Dieu incarné devrait avoir le comportement d'une célébrité, et Ton discours et Ton comportement devraient être élégants. Regarde les coiffures, les tenues et le maquillage de ces femmes puissantes dans la société, ce sont les personnes de statut, ce sont celles que les gens respectent ! » Je dis, qu'est-ce que le statut ? Qu'est-ce que ça change si les gens M'admirent ? Je M'en moque ; si tu M'admires, Je trouve cela dégoûtant et nauséabond. Tu ne dois absolument pas M'admirer. D'autres disent, « Regarde ces femmes entrepreneurs dans la société, elles s'habillent de manière si noble et élégante. D'un coup d'œil, on peut voir qu'elles sont des figures d'élite puissantes ; pourquoi ne T'en inspires-Tu pas ? » Pourquoi devrais-Je apprendre quelque chose que Je n'aime pas ? Je porte des vêtements qui correspondent à Mon âge, pourquoi devrais-Je faire semblant ? Pourquoi devrais-Je apprendre des autres ? Je suis Moi, pour qui devrais-Je faire semblant ? N'est-ce pas de la tromperie ? Dites-Moi, quel genre de ressemblance, d'apparence, de discours et de comportement Dieu incarné devrait-Il avoir pour correspondre à Son identité ? Avez-vous des normes pour cela ? Vous devez en avoir, sinon vous ne percevriez pas Christ d'une telle manière. J'ai Mes critères ; Mes critères dépassent-ils le cadre des vérités-principes ? (Non.) Pourquoi certaines personnes ont-elles toujours des notions sur ce que Je porte ou mange, résumant et portant constamment un jugement sur Moi ; n'est-ce pas dégoûtant ? Pourquoi Me voient-elles ainsi ? À leurs yeux, tout ce que fait Christ est mal, tout est négatif, il y a toujours quelque chose de louche. Comme ils doivent être malveillants ! À en juger d'après cette série de différentes identités, de différentes perspectives de Dieu – de l'Esprit de Dieu, l'essence de Dieu Lui-même, à l'humanité de Dieu incarné – il n'y a ni arrogance ni aucune des ambitions et désirs de Satan dans l'essence de Dieu, et encore moins la soi-disant ambition de statut qu'a l'homme. Mis à part l'essence de Dieu Lui-même, la caractéristique la plus évidente de ce que Dieu possède, de l'Esprit de Dieu à Sa chair incarnée, est Son humilité et Son caractère caché. Cette humilité n'est pas feinte, ce caractère caché n'est pas une évasion délibérée ; c'est l'essence de Dieu, c'est Dieu Lui-même. Que Dieu soit dans le domaine spirituel ou incarné en tant qu'humain, Son essence ne change pas. Si quelqu'un ne peut pas voir selon ceci que Christ incarné possède l'essence de Dieu, quel genre de personne est-il ? Il manque de compréhension spirituelle, c'est un incrédule. S'ils considèrent l'essence de l'humilité et du caractère caché de Dieu, les gens pensent : « Dieu ne semble pas avoir une si grande autorité. Dire que Dieu est tout-puissant ne semble pas très crédible, il est plus sûr de dire que Dieu est puissant. Puisqu'Il n'a pas une si grande autorité, comment peut-Il détenir la souveraineté sur l'humanité ? Puisqu'Il ne montre jamais le statut et l'identité

de Dieu, peut-Il vaincre Satan ? On dit que Dieu a de la sagesse – la sagesse peut-elle tout décider ? Quelle est la plus grande, la sagesse ou la toute-puissance ? La sagesse peut-elle avoir un impact sur la toute-puissance ? La sagesse peut-elle influencer la toute-puissance ? » Les gens réfléchissent à cela mais ne peuvent pas le percer à jour ou le comprendre. Certaines personnes nourrissent quelques doutes dans leur cœur, puis elles les digèrent progressivement, cherchant continuellement et essayant de comprendre cette question à travers leurs expériences, et elles gagnent inconsciemment une certaine connaissance perceptuelle. Seuls les antéchrists, après avoir douté de tous ces aspects de l'essence de Dieu, de toutes ces manifestations, et de toutes Ses actions, non seulement échouent à comprendre qu'il s'agit de l'humilité et du caractère caché de Dieu, que c'est ce qui est aimable chez Dieu, mais ils acquièrent au contraire davantage de doutes sur Dieu et des condamnations plus sévères à son égard. Ils doutent de la souveraineté de Dieu sur tout, ils doutent que Dieu puisse vaincre Satan, ils doutent que Dieu puisse sauver l'humanité, ils doutent que le plan de gestion de six mille ans de Dieu puisse être accompli avec succès, et ils doutent d'autant plus du fait que Dieu se révélera à la myriade des peuples par Sa glorification. Après avoir douté de ces choses, que font-ils ? Ils renient ces choses. Ainsi, les antéchrists disent : « L'humilité et le caractère caché de christ ne signifient rien, ils ne sont pas dignes de louange ou d'exaltation, et ils ne sont pas l'essence de dieu. Dieu ne possède pas une telle humilité et un tel caractère caché ; l'humilité et le caractère caché de christ sont des manifestations de son impuissance. Dans le monde, tant que quelqu'un a un peu de statut, il est couronné roi, marquis, ou empereur. Christ a établi son royaume et est suivi par tant de gens, et en même temps, le travail d'évangélisation se diffuse avec un grand élan – cela ne signifie-t-il pas que le pouvoir du christ augmente ? Mais à en juger d'après ses actions, il n'a pas l'intention d'accroître son pouvoir, ou de posséder un tel pouvoir. C'est comme s'il n'avait pas la capacité de posséder ce pouvoir, de posséder le royaume de christ. Puis-je obtenir des bénédictions en le suivant, alors ? Puis-je devenir le maître de l'ère à venir ? Puis-je gouverner la myriade de nations et de peuples ? Peut-il détruire ce vieux monde, cette humanité corrompue ? En considérant l'apparence ordinaire de christ, comment peut-il accomplir de grandes choses ? » De tels doutes surgissent toujours dans le cœur des antéchrists. L'humilité et le caractère caché de Christ sont des choses que tous les humains corrompus, et en particulier les antéchrists, sont incapables d'accepter, d'approuver ou de voir ; les antéchrists prennent l'humilité et le caractère caché de Dieu comme preuve de leurs doutes sur l'identité et l'essence de Dieu, comme preuve et levier pour renier l'autorité de Dieu, reniant ainsi l'identité et l'essence de Dieu, et l'essence de Christ. Après avoir renié l'essence de Christ, les antéchrists commencent à agir contre le peuple élu de Dieu dans leur juridiction, sans pitié, sans indulgence, et sans peur, et en même temps, ils ne renient ni ne doutent le moins du monde de leurs propres capacités, compétences ou ambitions. Dans leur sphère d'influence, dans la sphère où ils peuvent agir, les antéchrists étendent

leurs griffes, contrôlant ceux qu'ils peuvent contrôler, et fourvoyant ceux qu'ils peuvent induire en erreur ; ils écartent totalement Christ et Dieu de leur considération, rompant complètement avec Dieu, Christ, et la maison de Dieu.

De quoi discutons-nous principalement lorsqu'il s'agit du thème « comment les antéchrists traitent le fait que Christ soit humble et caché » ? L'humilité et le caractère caché de Dieu – que les gens devraient comprendre – sont les conditions les plus avantageuses aux yeux des antéchrists pour faire ce qu'ils veulent et établir un royaume indépendant dans la maison de Dieu. Dieu est caché dans la chair, et cette étape de l'œuvre des derniers jours diffère en forme de celle de l'ère de la Grâce. Bien que Dieu ne réalise pas de miracles et de prodiges à cette étape, Il a prononcé bien plus de paroles, d'innombrables paroles. Peu importe comment Dieu œuvre, tant qu'Il est incarné, une immense humiliation l'accompagne lorsqu'Il accomplit Son œuvre. Seul un Dieu comme Celui-ci, qui possède une essence divine, peut véritablement être humble et Se cacher pour devenir une personne ordinaire afin de faire Son œuvre, parce qu'Il possède l'essence de l'humilité et de caractère caché. À l'inverse, Satan en est absolument incapable. Quelle sorte de chair Satan porterait-il pour faire un travail parmi les humains ? Tout d'abord, il aurait une apparence imposante, et il serait méchant, fourbe, et malveillant ; ensuite, il devrait maîtriser diverses stratégies et techniques pour se jouer des gens et les manipuler, ainsi que diverses ruses fourbes, il devrait être suffisamment impitoyable et malveillant. Il devrait constamment se faire voir parmi les gens et se mettre en avant partout, de peur que quelqu'un ne le connaisse pas, et il devrait toujours essayer d'accroître sa renommée et de se promouvoir. Lorsque les gens finiraient par l'appeler roi ou empereur, il serait satisfait. Ce que Dieu fait est exactement le contraire de ce que fait Satan. Dieu continue d'exercer la patience et de se cacher, et pendant qu'Il fait cela, Il instille Ses paroles et Sa vie dans les gens en utilisant la miséricorde et l'amour bienveillant du Créateur, afin que les gens puissent comprendre la vérité, être sauvés, et devenir de véritables êtres créés avec une humanité normale et une vie humaine normale. Bien que ce que Dieu fait soit inestimable pour l'humanité, Dieu considère cela comme Sa propre responsabilité. Ainsi, Il S'est fait chair personnellement, et inlassablement Il pourvoit, aide, soutient, éclaire, et illumine les gens comme une mère ou un père. Bien sûr, Il châtie, juge, et discipline les gens aussi, les regardant changer jour après jour, vivre une vie d'Église normale jour après jour, et grandir dans la vie jour après jour. Ainsi, tout ce que Dieu fait est la réalité des choses positives. Parmi l'humanité, les humains louent les prix payés par Dieu, Sa grande puissance, et Sa gloire, mais dans les paroles de Dieu, quand a-t-Il jamais dit aux gens : « J'ai fait ceci et cela pour l'humanité, J'ai tant sacrifié ; les gens doivent Me louer et M'exalter » ? Dieu a-t-Il de telles exigences envers l'humanité ? Non. C'est Dieu Lui-même. Dieu n'a jamais utilisé de conditions pour faire des échanges avec les gens, disant : « J'ai placé Christ parmi vous, vous devez bien Le traiter, écouter Ses paroles, vous soumettre à Lui, et Le suivre. Ne causez pas de perturbations ou d'interruptions,

faites tout ce qu'Il vous dit de faire, comme Il vous dit de le faire, et quand tout sera accompli, vous en aurez tous le mérite. » Dieu a-t-Il jamais dit une telle chose ? Est-ce l'intention de Dieu ? Non. Au contraire, ce sont les antéchrists qui essaient toujours d'utiliser divers moyens pour séduire, contraindre, contrôler, et maîtriser tout ce qui concerne les gens, pour que les gens quittent Dieu et viennent devant eux. Ce sont les antéchrists qui proclament et annoncent partout chaque fois qu'ils font une petite action. Les antéchrists non seulement ne peuvent pas comprendre, accepter, louer ou exalter l'humilité et le caractère caché de Dieu ; au lieu de cela, ils méprisent ces choses et blasphèment aussi contre elles. Cela est déterminé par le tempérament-essence des antéchrists.

Aujourd'hui, nous avons échangé sur les trois manifestations de la manière dont les antéchrists renient l'essence de Christ. Concluons notre échange ici. Avez-vous des questions ? (Non.) Très bien, au revoir !

Le 21 novembre 2020

Annexe 4

Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie I)

Nous avons conclu notre échange sur le quinzième point à propos des différentes manifestations des antéchrists lors de notre dernière assemblée. Après avoir échangé sur ces quinze points, avez-vous résumé les différentes manifestations et essences des antéchrists ? En avez-vous une idée et une compréhension rudimentaires ? Pouvez-vous identifier les individus qui possèdent l'essence des antéchrists ? (Je peux en identifier quelques cas relativement évidents, mais j'ai encore du mal à discerner ceux qui sont relativement rusés et insidieux.) Aujourd'hui, faisons un résumé des différentes manifestations des antéchrists à partir de deux aspects : premièrement, le caractère des antéchrists et, deuxièmement, leur tempérament-essence. Est-il plus facile d'identifier les antéchrists à partir de ces deux aspects ? (Oui.) Si nous échangeons moins et si nous ne donnons pas beaucoup d'exemples, vous pourriez ne pas être à même de les identifier ; si nous échangeons davantage, vous comprendrez peut-être, mais vous pourriez encore avoir de la difficulté à comparer ces exemples aux antéchrists lorsque vous les voyez agir de façon malfaisante. Résumer la nature-essence des antéchrists et les identifier à partir de ces deux aspects peut rendre cela plus clair pour vous.

I. Le caractère des antéchrists

Le premier aspect est le caractère des antéchrists. Plus spécifiquement, cet aspect concerne le type d'humanité que possèdent les antéchrists. Que comprend l'humanité ? Elle comprend la conscience, la raison, l'intégrité, la dignité, ainsi que la bonté et la méchanceté de l'humanité. L'identification du caractère des antéchrists implique différents aspects de leur humanité. Parlons d'abord des manifestations habituelles présentes dans l'humanité normale, ou des attributs que l'humanité normale devrait posséder. Dites-Moi, quel contenu spécifique appartient à cette catégorie ? (L'honnêteté et la bonté.) Quoi d'autre ? (Un sens de l'honneur.) Il est essentiel d'être doté à la fois de droiture et d'un sens de l'honneur. (Et également, de témoigner à autrui amour, tolérance, considération et pardon.) Cela aussi. Récapitulons tout cela. Avant toute chose, l'humanité normale possède le trait de l'honnêteté – cela est-il positif ? (Oui.) De plus, elle possède la bonté et la sincérité, et il y a une différence entre la sincérité et l'honnêteté en termes de degré. Pensez-vous que la compassion est une chose qui devrait être incluse dans le caractère d'une personne ? (Oui.) Est-ce que la compassion peut être rattachée à la bonté ? (Oui.) Une personne au cœur bienveillant aura assurément de la compassion. Puis viennent la simplicité et le sens de l'honneur. Un sens de l'honneur inclut la dignité, la conscience de soi et la raison. Vient ensuite la droiture. Quelles sont les manifestations de la droiture ? Elles comprennent un sens de la justice, l'exécration du mal, une haine de la malveillance et un penchant pour les

choses positives. Si une personne fait uniquement preuve de droiture, cela est insuffisant ; si elle manque de tolérance et de patience, parle abruptement sans considérer les états d'autrui ou les circonstances, cela ne va pas et son caractère manque de plusieurs choses. Il y a également la tolérance et la patience, qui sont toutes deux des manifestations spécifiques de la bonté et peuvent évidemment être rassemblées sous un seul attribut. Ce sont là les traits que l'humanité normale devrait posséder : honnêteté, bonté, sincérité, simplicité, sens de l'honneur, droiture, et tolérance et patience – sept au total. Ces attributs que possède l'humanité normale peuvent permettre d'évaluer si une personne a une humanité normale. Toutefois, l'échange de ce jour n'a pas pour sujet les manifestations spécifiques des attributs que devrait avoir l'humanité normale ou quels individus possèdent ces attributs. Nous allons plutôt échanger sur le sujet suivant : « Quel est exactement le caractère des antéchrists. » Comparé aux différents aspects d'un caractère normal qui viennent d'être mentionnés, les antéchrists possèdent-ils le moindre de ces attributs, ou bien lesquels possèdent-ils ? (Ils n'en possèdent aucun.) Puisque vous avez une telle impression au sujet des antéchrists, résumons les éléments du caractère des antéchrists qui poussent les gens à les caractériser comme tels et montrent que ces individus ont une mauvaise humanité, qu'ils manquent d'humanité normale et possèdent l'humanité des antéchrists. Si une personne possède une ou deux des différentes manifestations de l'humanité normale résumées plus tôt, elle a peut-être un peu d'humanité normale. Si cette personne les possède toutes, alors elle a l'humanité la plus normale qui soit. Mais les antéchrists ne possèdent pas le moindre de ces attributs, alors que contient leur humanité, exactement ? Échangeons d'abord sur cet aspect.

A. Coutumiers du mensonge

Le premier attribut d'un caractère normal est l'honnêteté. Le caractère des antéchrists comprend-il l'honnêteté ? Il est évident que les antéchrists manquent d'humanité honnête ; leur humanité est assurément à l'opposé de l'honnêteté. Alors, quels éléments d'humanité anormale, contraires à l'honnêteté, possèdent les antéchrists dans leur humanité ? (Ils mentent souvent et trompent les gens.) Peut-on dire que mentir souvent est la même chose qu'être coutumier du mensonge ? Cette synthèse n'est-elle pas plus spécifique ? Si nous disons que cette personne ment tout le temps ou qu'elle n'est pas très sincère, cela manque d'intensité. Si l'on emploie des expressions comme « truffé de mensonges » pour décrire leur caractère, cela n'est pas suffisamment formel. Il est donc plus adapté de parler de « coutumiers du mensonge » pour les décrire et pour exprimer que l'humanité des antéchrists n'est pas honnête. L'attribut « coutumier du mensonge » est le premier, c'est quelque chose qui se manifeste et se révèle souvent à travers l'humanité des antéchrists. Cela devrait être l'attribut le plus courant, le plus facilement observable et aisément discernable que les gens peuvent rencontrer. Alors, est-il utile d'échanger sur les manifestations spécifiques d'être coutumier du mensonge ? (Oui.)

Les antéchrists ont une humanité malhonnête, ce qui signifie qu'ils ne sont absolument pas sincères. Tout ce qu'ils disent et font est adultéré et comporte leurs propres intentions et buts, et tout cela dissimule leurs ruses et manigances inavouables et innommables. Donc, les paroles et les actes des antéchrists sont excessivement souillés et remplis de mensonges. Ils ont beau parler, il est impossible de savoir quelles paroles sont vraies ou fausses, lesquelles sont justes, lesquelles sont erronées. C'est parce qu'ils sont malhonnêtes, et que leurs esprits sont extrêmement compliqués, emplis de manigances fourbes et foisonnants de ruses. Rien de ce qu'ils disent n'est simple. Ils ne disent pas un pour dire un, deux pour deux, oui pour oui, et non pour non. Au lieu de cela, ils tournent autour du pot en toutes choses, et réfléchissent longuement, calculant les conséquences, soupesant les avantages et les inconvénients sous tous les angles. Ensuite, ils altèrent ce qu'ils veulent dire, employant le langage de sorte que tout ce qu'ils disent semble plutôt maladroit. Les gens honnêtes ne comprennent jamais ce qu'ils disent et sont facilement trompés et piégés par eux, et quiconque parle et communique avec ce genre de personne trouve l'expérience fatigante et laborieuse. Ils ne disent jamais un pour dire un, et deux pour dire deux, ils ne disent jamais ce qu'ils pensent, et ils ne décrivent jamais les choses telles qu'elles sont. Tout ce qu'ils disent est insondable, et les buts et intentions de leurs actions sont très compliqués. Si la vérité éclate – si d'autres les percent à jour et les attrapent – ils concoctent rapidement un autre mensonge pour s'en sortir. Ce genre de personne ment souvent, et après avoir menti, doit encore mentir pour entretenir le mensonge. Ces personnes-là trompent les autres pour cacher leurs intentions, et inventent toutes sortes de prétextes et d'excuses pour alimenter leurs mensonges, de sorte qu'il est très difficile pour les gens de discerner le vrai du faux, et que personne ne sait quand ils sont sincères, et encore moins quand ils mentent. Quand ils mentent, ils ne rougissent pas et ne se dérobent pas, c'est comme s'ils disaient la vérité. Cela ne signifie-t-il pas qu'ils sont coutumiers du mensonge ? Par exemple, en apparence, les antéchrists se montrent parfois bons et prévenants envers les autres, ils parlent d'une façon chaleureuse qui semble être empreinte de bonté et touchante. Pourtant, même quand ils parlent comme ça, personne n'arrive à dire s'ils sont sincères, et il faut toujours attendre que des évènements surviennent, quelques jours plus tard, pour découvrir s'ils étaient vraiment sincères. Les antéchrists parlent toujours en ayant certaines intentions et objectifs, et personne ne peut savoir exactement ce qu'ils recherchent. Ces gens-là sont coutumiers du mensonge et ne réfléchissent pas aux conséquences du moindre de leurs mensonges. Tant que leur mensonge leur est profitable et qu'il est capable de tromper autrui, tant qu'il leur permet d'atteindre leurs objectifs, ils ne se soucient pas des conséquences. Dès qu'ils sont exposés, ils continuent de dissimuler, de mentir, de duper. Ces personnes se conduisent et appréhendent le monde selon la méthode et le principe de la tromperie d'autrui par le mensonge. Ils sont hypocrites et parlent en s'adaptant à leur auditoire. Ils jouent le rôle exigé par la situation, quel qu'il soit. Ils sont doucereux et enjôleurs, leur bouche est pleine de mensonges, et

ils ne sont pas dignes de confiance. Quiconque est en contact avec eux pendant un certain temps est fourvoyé ou perturbé, et ne peut recevoir ni provision ni aide ni édification. Peu importe si les paroles sortant de la bouche de ces gens sont méchantes ou agréables, raisonnables ou absurdes, en accord ou en désaccord avec l'humanité, grossières ou civilisées, il s'agit essentiellement de supercheries, de paroles altérées et de mensonges.

Être coutumier du mensonge est l'un des attributs principaux parmi cette catégorie de gens qui sont des antéchrists. À travers leur langage, leur façon de parler et de s'exprimer, la signification de leurs paroles et l'intention qui les sous-tend, on peut voir que ces personnes n'ont pas une humanité normale, qu'elles ne possèdent pas les normes d'humanité des honnêtes gens. Les antéchrists sont coutumiers du mensonge. Leurs mensonges et leurs tromperies sont bien plus graves que ceux de la plupart des gens ; ce n'est pas là un tempérament corrompu ordinaire, c'est déjà devenu une perte de conscience et de raison et une absence totale d'humanité. Par essence, ces personnes sont des démons ; les démons mentent et trompent souvent les gens comme cela, rien de ce qu'ils disent n'est vrai. Quand la plupart des gens mentent, il leur faut élaborer le mensonge, y réfléchir prudemment ; mais un antéchrist n'a pas besoin d'élaborer quoi que ce soit ou de réfléchir à la chose : les antéchrists ouvrent la bouche et ça sort, et avant que tu ne t'en rendes compte, tu es pris au piège. Leurs mensonges et leur tromperie sont tels que des individus lents à réagir peuvent mettre deux ou trois jours à y voir clair ; alors seulement ils réalisent ce que cette personne voulait dire. Les gens qui ne comprennent pas la vérité sont incapables de discernement. Les antéchrists sont coutumiers du mensonge : que pensez-vous de ce caractère qui leur est propre ? À l'évidence, ce n'est pas quelque chose qui fait partie de l'humanité normale. N'y a-t-il pas là quelque chose de démoniaque ? Précisément, il s'agit d'une nature démoniaque. Être coutumier du mensonge, le fait de mentir et de tromper autrui : apprend-on ces façons d'agir à l'école, ou est-ce le résultat de l'influence de leur famille ? Ni l'un ni l'autre. Ces choses sont inhérentes à leur nature, ils sont nés avec. Quand les parents éduquent leurs enfants, aucun n'apprend à son enfant à mentir et à tromper dès son plus jeune âge, et personne ne les force à mentir ou à tromper, pourtant il y a tout de même des enfants qui ne font que mentir en grandissant, qui restent de marbre quels que soient les mensonges qu'ils racontent et n'éprouvent jamais aucun remords, tourment ou malaise dans leur conscience au sujet des mensonges qu'ils ont racontés ; ces enfants, au contraire, se croient très malins, hautement intelligents, ils sont contents, fiers, et jubilent secrètement de leur capacité à tromper autrui par le mensonge et autres stratégies. C'est inhérent à leur nature. C'est ainsi que sont les antéchrists naturellement. C'est dans leur nature-essence d'être coutumiers du mensonge. Bien qu'ils participent souvent aux réunions et écoutent des sermons et des échanges, les antéchrists ne font jamais d'introspection ni n'essayent de se connaître, et peu importe le nombre de mensonges qu'ils ont racontés pour duper autrui, ils ne ressentent aucun reproche de la

part de leur conscience et tentent encore moins de rechercher activement la vérité pour trouver une solution – ce qui prouve que, par essence, les antéchrists sont des incrédules. Peu importe le nombre de doctrines qu'ils sont capables de brandir face aux autres, ils ne les appliquent jamais à eux-mêmes, ne se dissèquent jamais eux-mêmes, et peu importe le nombre de mensonges qu'ils racontent ou de gens qu'ils dupent, ils ne se confient jamais à ce sujet et, au lieu de cela, font semblant, affichent une façade et n'ont jamais le courage d'admettre aux autres qu'ils sont des personnes fourbes. Par ailleurs, ils continuent à mentir et à tromper les gens dès qu'ils en ressentent le besoin. Leur nature n'est-elle pas ainsi ? Elle l'est, et il n'y a aucun moyen de la changer. Cette nature n'est pas l'expression de l'humanité normale ; à proprement parler, il s'agit d'une nature démoniaque, c'est le tempérament de Satan, ces gens sont des diables, des démons incarnés.

La première manifestation du caractère des antéchrists est d'être coutumier du mensonge, que nous caractériserons comme une nature démoniaque. La manifestation de cette nature démoniaque est que, peu importe le moment ou l'endroit, peu importe l'occasion ou avec qui ils interagissent, les paroles que ce genre de personnes prononcent sont semblables à ce que disent le serpent et les démons – indignes de confiance. Il faut se montrer particulièrement prudent et lucide avec de telles personnes, ne pas accorder hâtivement crédit aux paroles de démons. La manifestation spécifique du fait qu'ils sont coutumiers du mensonge est que les mensonges leur viennent aisément ; les paroles qu'ils prononcent ne sauraient résister à une réflexion poussée, à l'analyse ou au discernement. Ils peuvent mentir à tout moment et croient qu'en toutes circonstances, il leur est impossible de dire quoi que ce soit de véridique, que tout ce qu'ils disent doit être un mensonge. Même si tu leur demandes leur âge, ils y réfléchissent et se demandent : « Pour quelle raison cette personne me demande-t-elle mon âge ? Si je dis que je suis âgé, est-ce qu'elle me méprisera et ne me cultivera pas ? Si je dis que je suis jeune, me méprisera-t-elle en disant que je manque d'expérience ? Comment faut-il que je réponde ? » Même pour quelque chose d'aussi simple, ils peuvent encore mentir et refuser de te dire la vérité, jusqu'à te retourner la question et demander : « Qu'est-ce que tu en penses ? » Tu réponds : « Cinquante ans ? » « Tu n'es pas loin. » « Quarante-cinq ? » « Presque. » Est-ce qu'ils te donnent une réponse précise ? Par leurs réponses, sais-tu quel âge ils ont ? (Non.) C'est cela, être coutumier du mensonge.

Il existe une autre manifestation des antéchrists en tant que coutumiers du mensonge, c'est qu'ils mentent même quand ils se portent témoins. Porter un faux témoignage est un acte maudit qui offense le tempérament de Dieu. Même quand il s'agit de témoigner, ils osent se livrer à l'affabulation, aux mensonges et à la duperie, ce qui montre véritablement leur mépris total vis-à-vis des conséquences et l'immuabilité de leur nature ! Quand ils voient que d'autres témoignent sur la base de leur expérience et de leur compréhension alors qu'ils en sont incapables, ils les copient et disent ce que les autres disent et inventent les mêmes expériences que d'autres ont connues. S'ils ne

comprennent pas quelque chose comme les autres, ils prétendent le contraire. S'ils n'ont pas cette compréhension par l'expérience et cet éclairage, ils affirment que c'est le cas. Même si Dieu ne les a pas disciplinés, ils prétendent qu'Il l'a fait. Même à ce sujet ils sont capables de mentir et de falsifier, ne faisant preuve d'aucune considération ni d'intérêt peu importe la gravité des conséquences possibles. Cela ne revient-il pas à être coutumier du mensonge ? De plus, ce genre de personne trompera n'importe qui. Certains pourraient se dire : « Dans tous les cas, les antéchrists sont tout de même des personnes : ne se retiendraient-ils pas de tromper ceux qui leur sont les plus proches, ceux qui les ont aidés ou ceux avec qui ils ont partagé des épreuves ? N'éviteraient-ils pas de duper les membres de leur famille ? » Dire qu'ils sont coutumiers du mensonge implique qu'ils sont capables de tromper quiconque, même leurs parents, enfants et, bien sûr, les frères et sœurs. Des affaires les plus courantes aux plus importantes ils peuvent tromper autrui, même pour des affaires sur lesquelles ils devraient s'exprimer honnêtement, quand cela n'impliquerait aucune conséquence ni ne les affecterait en quelque manière que ce soit et où aucune sagesse n'est requise. Ils trompent aussi les gens et emploient les mensonges même pour résoudre des affaires simples qui, aux yeux de personnes extérieures, ne mériteraient pas de mentir et où s'exprimer sans détour serait très simple, sans se prendre la tête. Cela ne revient-il pas à être coutumier du mensonge ? Être coutumier du mensonge peut être qualifié comme l'une des manifestations principales des démons et de Satan. De ce point de vue, ne peut-on pas dire que l'humanité des antéchrists n'est pas seulement malhonnête mais également marquée par le fait d'être coutumière du mensonge, la rendant indigne de confiance ? (Si.) Si de tels individus commettent un acte répréhensible pour ensuite verser des larmes après avoir été émondés et critiqués par les frères et les sœurs, prétendant en apparence être redevables à Dieu et promettant un repentir futur, oseras-tu les croire ? (Non.) Pourquoi cela ? La preuve la plus convaincante est qu'ils sont coutumiers du mensonge ! Même s'ils se repentent en apparence, pleurent à chaudes larmes, se battent la coulpe et prêtent serment, ne les croyez pas, car ils versent des larmes de crocodile, pour tromper les gens. Les paroles tristes et empreintes de remords qu'ils prononcent ne sont pas sincères ; ce sont des expédients visant à gagner la confiance d'autrui par des moyens frauduleux. Devant les gens, ils pleurent à chaudes larmes, admettent leurs fautes, prêtent serment et font connaître leur position. Toutefois, ceux qui ont une bonne relation avec eux en privé, ceux en qui ils ont relativement confiance, rapportent une version différente. Tandis que l'aveu public de leurs torts et leur promesse de changer leur comportement peut sembler honnête en surface, ce qu'ils disent en coulisse prouve que ce qui a été prononcé plus tôt n'était pas vrai mais faux, destiné à berner un plus grand nombre de personnes. Que disent-ils en coulisses ? Admettent-ils que ce qu'ils ont dit plus tôt était faux ? Non, ils ne le font pas. Ils répandront la négativité, présenteront des arguments et se justifieront. Cette justification et cette argumentation confirment que leurs aveux, leur repentir et leurs serments étaient

tous faux, destinés à tromper autrui. Peut-on faire confiance à de tels individus ? N'est-ce pas là être coutumier du mensonge ? Ils sont même capables d'inventer des confessions, de faussement verser des larmes et promettre de changer leur comportement, et même leurs promesses sont un mensonge. N'est-ce pas là une nature démoniaque ? Même s'ils venaient à dire : « Je ne comprends que cela ; pour le reste, je ne sais pas, et je recherche l'éclairage de Dieu et j'espère recevoir l'aide des frères et sœurs afin de gagner progressivement la compréhension », cela serait une attitude et une affirmation honnêtes. Toutefois, les antéchrists sont absolument incapables de prononcer des paroles aussi honnêtes. Ils se disent : « Parler sincèrement m'attirerait le mépris des gens, je perdrais la face et je me sentirais humilié – ne serais-je pas complètement dépouillé de mon prestige ? Qui suis-je ? Puis-je admettre la défaite ? Même si je ne comprends pas, il me faut faire semblant de très bien comprendre ; il me faut tromper les gens et en premier lieu consolider ma position dans leurs cœurs. » N'est-ce pas là une manifestation des antéchrists ? De la source de leur parole à la manière dont parlent les antéchrists, ainsi qu'aux mots qu'ils prononcent, il est clair que les personnes de ce genre ne seront jamais honnêtes, cela leur est impossible. Puisqu'être coutumier du mensonge est inhérent à leur caractère, ils veulent tromper autrui et dissimuler les choses en toute occasion, ne souhaitant pas que quiconque connaisse ou voie les faits véridiques ou la situation réelle. Leur for intérieur est terriblement obscur. On peut caractériser avec assurance cet aspect du caractère des antéchrists comme étant dénué d'humanité et doté d'une nature démoniaque. Les mensonges leur viennent sans effort, sans avoir à y penser, au point où ils ne disent même pas quoi que ce soit de vrai quand ils parlent dans leur sommeil – tout n'est que duperie et mensonge. C'est cela, être coutumier du mensonge.

Le caractère des antéchrists est dénué d'honnêteté. Même quand ils ne sont pas en train de parler, leurs cœurs envisagent comment tromper, berner et fourvoyer autrui – qui fourvoyer, que dire quand ils voudront le faire, quelles méthodes employer pour lancer la conversation et quels exemples utiliser pour persuader les gens. Peu importe ce qu'ils disent ou pensent, ils ne nourrissent pas une attitude honnête, des opinions honnêtes ou des pensées honnêtes dans leurs cœurs. Chaque moment de leur vie, chaque seconde, est passée dans un état de volonté de tromper et de se jouer d'autrui. À chaque seconde, à chaque instant, ils songent à comment tromper, comment fourvoyer et comment berner autrui, ces pensées occupant l'entièreté de leurs esprits et le plus profond de leur cœur. Leur nature n'est-elle pas ainsi ? Ces gens-là peuvent-ils comprendre la vérité quand ils entendent des sermons ou lisent les paroles de Dieu ? Même s'ils les comprennent, peuvent-ils les mettre en pratique ? (Non.) À en juger par le plus profond de leur cœur et de leur caractère, de tels individus ne sont assurément pas destinataires du salut, car ce qu'ils aiment, ce à quoi ils pensent dans leurs esprits et leurs mondes intérieurs, tout cela est empreint d'une nature démoniaque qui va à l'encontre de la vérité et des choses positives, ne contenant pas une once qui soit

louable. Être coutumier du mensonge est-il donc un attribut certain de l'humanité des antéchrists ? (Oui.) Les gens coutumiers du mensonge ne pratiquent aucune vérité. Quelles sont les conséquences de cela ? Quelles sont les manifestations spécifiques d'une personne qui ne pratique aucune vérité ? Peuvent-ils agir de manière inconsidérée ? Peuvent-ils se montrer arbitraires et ne connaître d'autre loi que la leur ? Peuvent-ils établir des royaumes indépendants ? Peuvent-ils dilapider des offrandes ? Peuvent-ils fourvoyer autrui ? Peuvent-ils rallier le cœur des gens ? Ils peuvent faire toutes ces choses. C'est typique des antéchrists, ils sont coutumiers du mensonge. Peu importe le nombre de témoins qui les regardent, peu importe combien de personnes témoignent collectivement et les dénoncent, quand les faits sont exposés, ils refusent de les admettre. En dernier recours, ils adoptent une tactique pour vous faire face, prétendant avoir oublié et feignant l'ignorance. À ce stade, dans cette situation, ils sont incapables de prononcer la moindre parole vraie ou d'acquiescer et d'admettre : « C'était moi, j'ai eu tort, j'agirai différemment la prochaine fois et je ne commettrai pas la même erreur à nouveau, c'est certain. » C'est un antéchrist, qui n'admet jamais sa culpabilité et ne dit jamais un mot de vrai, à aucun moment. Peuvent-ils être sauvés avec une telle humanité ? Peuvent-ils parvenir à la vérité ? Absolument pas. Même s'ils comprennent la vérité, ils ne peuvent pas y parvenir car ils la rejettent, lui résistent et s'y opposent. Au plus élémentaire des niveaux, à savoir de parler honnêtement et d'admettre leurs erreurs, ils sont incapables de pratiquer cette vérité la plus simple ou de la mettre en œuvre. Comment peut-on attendre d'eux qu'ils renoncent à leur statut, à leurs perspectives et à leur destinée, et qu'ils renoncent à leurs intentions ? Peuvent-ils y renoncer et se rebeller contre ces choses ? Ils en sont encore moins capables. S'ils sont incapables de prononcer la moindre vérité, alors attendre d'eux qu'ils fassent quelque chose de plus difficile que cela est encore plus irréaliste.

Avez-vous autour de vous des coutumiers du mensonge ? D'aucuns pourraient dire : « Je n'ai pas encore rencontré de coutumier du mensonge, mais je sens que je pourrais en être un moi-même. » Laisse-moi te dire la vérité : tu es dans une situation dangereuse. Les coutumiers du mensonge conservent-ils la moindre trace d'humanité ? Sont-ils différents des démons ? Parmi vous, y a-t-il des coutumiers du mensonge ? Imaginons que, quel que soit l'environnement ou le contexte, peu importe ce qui se passe, le mensonge vienne si naturellement à une personne, sans que son visage ne rougisse ou que son cœur batte plus vite, et qu'elle puisse tout gérer et tout résoudre avec des mensonges. Dans sa conduite et son rapport au monde et dans tous les aspects de la vie, dès qu'il y a une opportunité de parler, tout ce qu'elle dit est un mensonge, pas une phrase n'est vraie. Tout y est porteur d'intentions et d'objectifs et est accompagné des intrigues de Satan. Ce n'est pas là une personne honnête. Être capable de mentir en toute situation, même en ayant la tête sur le billot – n'est-ce pas là une personne au-delà de tout espoir ? À en juger par les différentes manifestations du fait d'être coutumier du mensonge chez les antéchrists, leurs mensonges sont simplement trop nombreux.

L'objectif de leur parole est de tromper, de fourvoyer et de berner autrui. Tous leurs mots sont remplis des manigances et des intentions de Satan et dénués de la moindre manifestation d'honnêteté propre à l'humanité normale. On peut dire que les antéchrists sont totalement dépourvus de l'attribut de l'honnêteté qui relève de l'humanité normale. Les gens qui manquent d'honnêteté et qui sont coutumiers du mensonge sont caractérisés comme ayant une nature démoniaque – ce sont des démons. De telles personnes peuvent difficilement être sauvées, car elles n'acceptent pas la vérité et peinent à l'accepter.

B. Insidieux et impitoyables

Outre être coutumier du mensonge, quelles sont les autres manifestations des antéchrists ? Nous venons d'échanger sur les qualités essentielles de bonté et de sincérité dans l'humanité normale, et il est tout à fait évident que les antéchrists n'ont aucune de ces qualités. Tout ce qui est inhérent à l'humanité normale est indubitablement absent chez les antéchrists ; ils n'ont que des choses contraires à l'humanité normale, des choses négatives. Alors, qu'est-ce qui est à l'opposé de la bonté et de la sincérité ? (Être insidieux et impitoyable.) Exactement, ces paroles sont très justes – c'est être insidieux et impitoyable. Les antéchrists n'ont pas les attributs de la bonté et de la sincérité et, au lieu de cela, ils ont des traits insidieux et impitoyables qui sont contraires à la bonté et à la sincérité. Existe-t-il un lien entre le fait d'être insidieux et impitoyable et être coutumier du mensonge dont nous avons discuté plus tôt ? (Oui.) Il y a une forme de lien. Comment les antéchrists manifestent-ils leur caractère insidieux et impitoyable ? (Par leur capacité à imaginer des mensonges et à piéger autrui.) Imaginer des mensonges et piéger autrui implique à la fois le fait d'être coutumier du mensonge et celui d'être insidieux et impitoyable ; ces attributs sont étroitement liés. Par exemple, s'ils commettent un méfait et ne veulent pas en assumer la responsabilité, ils créent une apparence illusoire, racontent des mensonges et font croire aux gens que c'était la faute de quelqu'un d'autre et non la leur. Ils font porter le chapeau à quelqu'un d'autre, leur faisant subir les conséquences. Cela n'est pas seulement malveillant et ignoble, mais c'est encore plus insidieux et impitoyable. Que seraient quelques autres manifestations du caractère insidieux et impitoyable des antéchrists ? (Ils peuvent tourmenter, attaquer et user de représailles envers autrui.) Il est impitoyable de tourmenter autrui. Ils se donneront beaucoup de mal afin d'attaquer et d'user de représailles envers quiconque représente une menace pour leur statut, leur réputation, leur prestige, ou quiconque leur est défavorable. Parfois, ils utilisent même d'autres personnes pour blesser autrui – c'est cela d'être insidieux et impitoyable. En bref, l'expression « insidieux et impitoyable » indique que les antéchrists sont particulièrement malintentionnés. La façon dont ils traitent et interagissent avec les gens ne repose pas sur la conscience, et ils ne vivent pas en harmonie ou sur un pied d'égalité avec eux ; au lieu de cela, ils cherchent à chaque occasion comment exploiter, contrôler et manipuler autrui pour leur propre

intérêt. Leur approche pour interagir avec autrui n'est ni normale ni directe ; au contraire, ils emploient certains moyens et méthodes pour fourvoyer les gens, les exploiter et les utiliser comme armes, subtilement, sans qu'ils s'en aperçoivent. Il n'y a aucune sincérité dans leur rapport à qui que ce soit, peu importe s'il semble bon ou mauvais en apparence. Ils se rapprochent de ceux qui leur semblent utiles et s'éloignent de ceux qu'ils jugent inutiles, ne leur accordant aucune attention. Même envers des individus relativement candides ou vulnérables, ils imaginent différents moyens et méthodes à utiliser pour les fourvoyer et les piéger, afin de les rendre utiles à leurs fins. Mais quand les gens sont faibles, en difficulté, ou ont besoin d'aide, les antéchrists se contentent de fermer les yeux et leur sont indifférents. Ils ne témoignent jamais d'amour ni n'offrent leur aide à de telles personnes ; au contraire, ils ont tendance à les persécuter, à les fourvoyer, et même à imaginer des moyens de les exploiter encore plus. S'ils ne parviennent pas à les exploiter, ils se débarrassent d'eux et ne leur témoignent aucun amour ni sympathie – y a-t-il la moindre trace de bonté là-dedans ? N'est-ce pas là une manifestation de malveillance ? La méthode et la philosophie employées par les antéchrists pour interagir avec autrui consistent à se servir de machinations et de stratégies afin d'exploiter et berner les gens, les rendant incapables de voir clair dans leur jeu mais néanmoins prêts à suer sang et eau pour eux et à être toujours à leur disposition. Ils peuvent tyranniser et tourmenter ceux qui les discernent et qu'ils ne peuvent plus abuser. Ils peuvent même sans scrupule jeter le blâme sur ces personnes, poussant les frères et les sœurs à les abandonner, pour ensuite les expulser ou les exclure. En résumé, les antéchrists sont insidieux et impitoyables, complètement dépourvus de bonté et de sincérité. Ils n'aident jamais véritablement les autres, n'affichent aucune sympathie ou amour quand les autres rencontrent des difficultés. Dans leurs interactions, ils complotent pour leur propre intérêt et avantage. Peu importe qui s'adresse à eux ou recherche leur aide en situation difficile, ils sont toujours en train de faire des calculs à propos de cette personne et se demandent en leur cœur : « Si j'aide cette personne, qu'est-ce que j'y gagnerai à l'avenir ? Peut-elle m'aider ? Peut-elle m'être utile ? Que puis-je obtenir d'elle ? » N'est-ce pas égoïste et ignoble de leur part de toujours songer à ces choses-là ? (Oui, ça l'est.) Lors d'élections au sein de l'Église, quelles méthodes emploieront les antéchrists ? (Ils dénigreront les autres et se valoriseront eux-mêmes, en rabaissant ceux qui sont meilleurs qu'eux.) Dénigrer autrui et se valoriser est également insidieux et impitoyable. Les antéchrists sont également susceptibles d'utiliser de petits services pour attirer des gens et de se vanter de leurs contributions afin de récolter de l'estime et de s'assurer des votes. Quoi d'autre ? (Ils sont incapables d'évaluer les candidats de manière objective et impartiale, ils y mettront leurs propres biais et préjugés.) Cela implique d'inventer des mensonges pour calomnier autrui. Nous avons échangé plus tôt sur un certain nombre des manifestations spécifiques du caractère insidieux et impitoyable des antéchrists. Être insidieux signifie avoir une pléthore de machinations, et leur principe de conduite, traiter avec le monde et faire quoi

que ce soit est de s'appuyer sur la stratégie – sans sincérité, avec fausseté et duperie. Le terme « impitoyable » se rapporte principalement à la cruauté et au caractère impitoyable de leurs méthodes d'action, ne montrant aucune indulgence, dépourvus de sentiments humains, étant blessants avec autrui, et prêts à parvenir à leurs fins au prix de causer du tort à quiconque – c'est cela être impitoyable, et c'est en opposition directe avec la bonté humaine. Si une personne possède de la bonté dans son humanité, alors quand elle sera confrontée à des affaires ordinaires, elle sera indulgente envers les autres autant qu'elle le pourra, et elle sera capable de pardonner à autrui. Une telle personne est tolérante vis-à-vis des problèmes et des défauts d'autrui, pas pointilleuse et s'en accommode quand elle le peut. De plus, elle est compatissante et, dès qu'elle voit d'autres personnes traverser des difficultés, elle est prête à rendre service, trouve de la joie à aider autrui et considère que l'édification d'autrui est une responsabilité personnelle – c'est cela, la bonté. Les antéchrists possèdent-ils cet attribut ? (Non.) Ils se disent : « Si tu es en difficulté et que je t'aide, il y a un prix à payer. Si je t'apporte des bénéfices, qu'est-ce que j'y gagne ? Si je compatis avec toi, qui compatira avec moi ? Si je t'aide, te souviendras-tu de ma bonté ? Si tu me demandes de me sacrifier pour t'aider, tu rêves ! Quelle est notre relation ? Quel bénéfice peux-tu m'apporter ? M'as-tu déjà aidé par le passé ? Qui es-tu ? Est-ce que tu vaux la peine d'être aidé ? Si tu étais la fille du roi ou le fils d'une riche personne, alors t'aider m'apporterait peut-être la gloire ou le profit. Mais tu n'es rien de tout cela. Pourquoi devrais-je t'aider ? Quels bénéfices j'en retire, si je t'aide ? » C'est ainsi qu'ils pensent quand ils voient quelqu'un en difficulté, quelqu'un de faible ou quelqu'un qui a besoin d'aide. Est-ce bienveillant ? Quand ces gens voient une personne en état de faiblesse, non seulement ils la raillent et la tournent en ridicule, mais ils font également des calculs dans leurs cœurs. Certains voient même là une opportunité de se faire valoir ou de conquérir le cœur de cette personne. Rien de tout cela n'est bienveillant. Les antéchrists tirent souvent profit de ce genre d'opportunités pour se mettre en valeur. Ils n'agissent que s'il y a un profit à en tirer, s'ils ont un but et une motivation. S'ils portent assistance à une personne, ils veulent la gagner comme alliée. S'ils aident et compatissent avec deux personnes, ils veulent se faire une paire d'alliés, pour gagner deux bras droits. Autrement, ils ne lèveront pas le petit doigt, et ils ne témoigneront assurément pas d'amour à ceux qui ont besoin d'assistance.

Le caractère insidieux et impitoyable des antéchrists se manifeste principalement par l'existence d'un but particulièrement clair dans tout ce qu'ils font. La première chose à laquelle ils pensent, ce sont leurs propres intérêts, et leurs méthodes sont méprisables, grossières, sordides, basses et louches. Il n'y a aucune sincérité dans la façon dont ils font les choses et dont ils traitent les gens, ni dans les principes selon lesquels ils les traitent. La façon dont ils traitent les gens consiste à profiter d'eux et à se jouer d'eux, et quand les gens ne leur sont plus utiles, ils les jettent. Si tu as de la valeur pour eux, ils font semblant de se soucier de toi : « Comment vas-tu ? As-tu rencontré des difficultés ? Je peux t'aider à résoudre tes difficultés. Dis-moi si tu as des problèmes. Je suis là pour toi. Quelle chance

nous avons d'avoir une si bonne relation ! » Ils semblent si attentifs. Pourtant, s'il arrive un jour que tu ne leur sois plus d'aucune utilité, ils t'abandonneront, ils te mettront de côté et t'ignoreront comme s'ils ne t'avaient jamais rencontré auparavant. Lorsque tu as vraiment un problème et que tu vas chercher de l'aide, leur attitude change soudainement, leurs paroles ne sonnent plus aussi bien que lorsqu'ils t'avaient promis de t'aider pour la première fois : et pourquoi cela ? C'est parce que tu n'as plus aucune utilité pour eux. Par conséquent, ils cessent de te prêter attention. Et ce n'est pas tout : s'ils découvrent que tu as fait quelque chose de mal ou trouvent quelque chose qu'ils peuvent utiliser comme levier, ils deviennent froidement cyniques vis-à-vis de toi et peuvent même te condamner. Que penses-tu de cette méthode ? Est-ce une manifestation de bonté et de sincérité ? Lorsque les antéchrists manifestent ce genre de caractère insidieux et impitoyable dans leur comportement envers les autres, y a-t-il là-dedans une trace d'humanité ? Ont-ils la moindre sincérité vis-à-vis de ces gens ? Absolument pas. Tout ce qu'ils font est pour leur propre profit, leur fierté et leur réputation, pour se donner un statut et une renommée parmi les autres. De tous ceux qu'ils rencontrent, s'ils peuvent en tirer profit, ils le feront. Ceux dont ils ne peuvent pas profiter, ils les dédaignent et ne leur prêtent aucune attention : même si tu prends sur toi de les approcher, ils t'ignorent et ne t'accordent même pas un regard. Mais si un jour vient où ils ont besoin de toi, leur attitude envers toi change soudainement et ils deviennent très attentifs et aimables, de sorte que tu es déconcerté. Pourquoi leur attitude envers toi a-t-elle changé ? (Parce que tu leur es maintenant utile.) C'est vrai : quand ils voient que tu as une utilité, leur attitude change. Avez-vous de telles personnes dans votre entourage ? Quand ces gens interagissent avec d'autres, il n'est pas immédiatement apparent qu'ils agissent de façon manifestement mauvaise. À en juger par leurs expressions, leur discours, et leur comportement quotidiens, il ne semble pas non plus y avoir de problèmes évidents. Toutefois, si tu observes attentivement comment ils interagissent avec autrui, et surtout comment ils interagissent avec ceux qui leur sont les plus proches et les plus chers, si tu vois comment ils exploitent les autres et comment ils les traitent par la suite, alors tu peux observer à travers cela les intentions, les attitudes et les méthodes des antéchrists dans leurs interactions avec autrui. Ils sont tous à la recherche de leur gain personnel et rien d'autre, ils vivent selon la philosophie de Satan et sont dépourvus de toute humanité normale.

Les antéchrists possèdent dans leur humanité des attributs tels que le fait d'être insidieux et impitoyables. Peuvent-ils s'entendre avec ceux qui sont honnêtes, bons et sincères dans leurs rapports aux gens et aux choses ? Sont-ils enclins à se rapprocher de telles personnes ? (Non, ils ne le sont pas.) Comment voient-ils ces gens-là ? Ils se disent : « Ces gens sont tous de gros imbéciles, et leur discours est si direct. Tu devrais réfléchir attentivement avant de parler – pourquoi parles-tu si sincèrement ? Pourquoi ton discours est-il toujours si simple ? » Ces gens sont de pitoyables idiots aux yeux des antéchrists, et les antéchrists les méprisent. Quand ces gens voient une personne bienveillante qui traite les autres avec sincérité, ils aident véritablement cette personne

quand elle rencontre des difficultés et qu'elle a besoin d'assistance, et ces gens souhaitent le meilleur à cette personne et souhaitent lui apporter bienfaits, assistance et édification ; les antéchrists considèrent que ces gens sont idiots et stupides. Les antéchrists ne croient pas que ces traits d'humanité positifs soient de bonnes ou de belles choses que les gens devraient posséder. Au lieu de cela, dans leurs cœurs, ils ressentent du dégoût, de la révulsion et du dédain envers ces traits essentiels à l'humanité normale. Ils traitent les gens honnêtes d'idiots ; ils disent la même chose des gens bienveillants, et encore plus des gens sincères. Ceux qui croient en Dieu et accomplissent leurs devoirs de façon relativement honnête, qui ont un cœur bon et qui ne blessent ni ne nuisent jamais à autrui, qui aiment et compatissent avec autrui, qui sont capables de renoncer à leurs propres intérêts et de conquérir leurs propres difficultés pour aider les autres, qui se sentent investis d'un fardeau et responsables quand ils voient ceux qui sont faibles et ont besoin d'assistance – les antéchrists nourrissent en leur for intérieur encore davantage de mépris pour ces personnes. Quant à ceux qui sont relativement sincères dans leur foi en Dieu, qui ont un cœur qui craint Dieu, qui acceptent l'examen de Dieu en toute chose, qui sont capables de faire leurs devoirs avec sincérité, loyauté et responsabilité, et à ceux qui abordent leurs devoirs avec une attitude sincère – en leur for intérieur, les antéchrists méprisent et haïssent ce genre d'individus, ils les évitent et se distancient d'eux à l'extérieur de façon visible. Aux yeux des antéchrists, tous ces traits positifs qui sont essentiels à l'humanité normale n'ont rien de positif : Ils ne sont pas dignes de louange ou de promotion. Au lieu de cela, les antéchrists croient que leurs propres machinations, stratégies, leurs façons internes de traiter avec les gens et leur cruauté sont louables. À tout moment, peu importe ce qu'ils font, ils envisagent et affinent leurs méthodes et leurs machinations dans leurs esprits. Peu importe l'ampleur de l'affaire, ils croient qu'il vaut la peine et qu'il est nécessaire d'agir de cette manière ; autrement, cela leur causerait des pertes et nuirait à leur réputation. Étant donné que ces traits existent dans l'humanité des antéchrists, peuvent-ils accepter la vérité ? Peuvent-ils pratiquer la vérité ? Absolument pas. Peu importe que tu mettes l'accent sur l'honnêteté, la bonté et autres choses positives, que tu demandes à ce que les gens possèdent ces aspects et traitent autrui, traitent leurs devoirs et traitent différentes affaires conformément à cette humanité positive, au plus profond du cœur des antéchrists, il y a du rejet, du mépris et de l'hostilité pour ces choses-là. Pourquoi ? Parce que les antéchrists sont totalement dépourvus de ces choses positives ; ce qu'ils possèdent dans leur essence est un caractère insidieux et impitoyable, qui est de nature démoniaque. Y a-t-il un fossé entre ce caractère et celui d'être honnête, bon et sincère comme Dieu l'exige ? Non seulement il y a un fossé entre les deux, mais ils sont précisément l'opposé l'un de l'autre – ce sont deux caractères de natures distinctes. Est-ce qu'une seule des manifestations et révélations du caractère insidieux et impitoyable des antéchrists est en adéquation avec l'humanité normale ? En adéquation avec la vérité ? Assurément, non ; tout cela relève des complots et des machinations de Satan. La nature qui est manifestée par les

complots et les machinations de Satan est précisément insidieuse et impitoyable, des traits qui ne devraient pas exister dans l'humanité normale telle qu'exigée par Dieu. À partir des différentes manifestations de caractère insidieux et impitoyable sur lesquelles l'échange a porté, demandez-vous s'il y a autour de vous des gens qui possèdent ce type d'humanité. Les antéchrists, avec leur caractère insidieux et impitoyable, seraient sans nul doute capables de passer à l'action. Leurs actes seraient visibles, audibles et accessibles aux autres. S'ils sont accessibles, les gens devraient en avoir une idée et être à même de reconnaître et de discerner ce genre d'individus. Le caractère insidieux et impitoyable des antéchrists devrait être une manifestation plutôt courante et évidente. Il ne s'agit pas d'une idée, d'une pensée ou d'une intention cachée, mais plutôt de leur humanité révélée et des méthodes, moyens et stratégies de leurs actions. Les gens devraient être capables de percevoir cet aspect.

C. Dépourvus de sens de l'honneur et éhontés

Il y a de la simplicité dans l'humanité normale, mais les antéchrists sont-ils des personnes simples ? Non, de toute évidence. Nous venons d'échanger sur le fait d'avoir un caractère insidieux et impitoyable et d'être coutumier du mensonge ; ces choses vont à l'encontre de la simplicité. La simplicité est facile à comprendre, nous n'échangerons donc pas à ce sujet. Échangeons sur le fait d'avoir le sens de l'honneur. Avoir le sens de l'honneur est quelque chose qui devrait être présent dans l'humanité normale ; cela signifie avoir la raison. Quel terme est à l'opposé de l'expression avoir le sens de l'honneur ? (Éhonté.) Éhonté signifie être sans gêne. En d'autres termes, cela peut se résumer par le fait d'être dépourvu de sens de l'honneur. Quelles actions effectuent les antéchrists, et quelles manifestations ou pratiques spécifiques montrent qu'ils sont dépourvus de sens de l'honneur et sont éhontés ? Les antéchrists sont ouvertement en concurrence avec Dieu pour le statut, ce qui est dépourvu de sens de l'honneur et éhonté. Seuls les antéchrists peuvent lutter ouvertement contre Dieu pour le statut et Son peuple élu. Peu importe si les gens sont d'accord ou non, les antéchrists veulent les contrôler. Peu importe s'ils ont la capacité de l'assumer, les antéchrists veulent s'efforcer d'obtenir un statut et, après l'avoir obtenu, ils vivent aux frais de l'Église, et mangent et boivent aux dépens du peuple élu de Dieu, laissant le peuple élu de Dieu subvenir à leurs besoins sans rien faire par eux-mêmes. Ils ne pourvoient pas du tout à la vie du peuple élu de Dieu et veulent pourtant l'assujettir à leur pouvoir, faire en sorte qu'il les écoute, les serve et travaille d'arrache-pied pour eux, et ils veulent établir leur propre position dans le cœur des gens. Si tu parles d'autrui en bien, si tu loues la grande bonté, la grâce, les bénédictions et la toute-puissance de Dieu, cela les rend mécontents et insatisfaits. Ils veulent toujours que tu parles d'eux en termes élogieux, que tu leur accordes une place dans ton cœur, que tu les révères et que tu les admires, et ce sans la moindre réserve. Tout ce que tu fais doit être pour eux et en les prenant en considération. Il te faut les placer au premier plan à tout bout de champ, dans tout ce

que tu dis et fais, en prenant en compte leurs pensées et leurs sentiments. N'est-ce pas là être dépourvu de sens de l'honneur et éhonté ? Les antéchrists n'agissent-ils pas de la sorte ? (Si, ils le font.) Quelles sont les autres manifestations ? Ils volent et gaspillent les offrandes, s'appropriant les offrandes de Dieu pour eux-mêmes. Cela montre aussi qu'ils sont dépourvus de sens de l'honneur et éhontés – c'est trop évident !

En parlant de voler les offrandes, un incident particulier est advenu. Quelques frères et sœurs ont offert des objets qui ont été donnés à une certaine Église, et l'individu chargé de veiller sur les offrandes a remarqué qu'il y avait deux bouteilles sans étiquettes pour indiquer qu'elles étaient destinées au Supérieur, et sans instructions spécifiques. Ne sachant pas ce qu'elles étaient, cet individu les a gardées sans permission et ne les a pas transmises au Supérieur. Plus tard, quand J'ai demandé s'il avait ces objets, il a répondu qu'il avait deux bouteilles. J'ai demandé comment il se faisait qu'il les avait toutes prêtes et il M'a expliqué la situation : « Puisque ces deux bouteilles sont arrivées sans étiquette indiquant ce qu'elles étaient ou qu'elles étaient destinées au supérieur, nous les avons gardées ici. Si elles étaient étiquetées comme quelque chose d'utile pour nous, nous les garderions et les utiliserions. Si elles pouvaient être vendues, nous les vendrions. » Quel est le problème ici, à votre avis ? Certains objets de valeur sont transférés ici depuis différents endroits, certains avec des instructions et nombre d'entre eux sans instructions ni étiquettes. En temps normal, si vous aviez recours à une analyse rationnelle, à qui ces objets devraient-ils être donnés ? (Ils devraient être donnés à Dieu comme offrandes.) Les gens pourvus d'une rationalité normale devraient raisonner ainsi. Toutefois, quelqu'un a dit : « Ces choses ne portent pas d'étiquette indiquant qu'elles sont destinées au supérieur. » Implicitement, cette personne voulait dire : « Elles ne sont pas pour toi. Qu'est-ce qu'elles ont à voir avec toi ? Puisqu'elles ne sont pas étiquetées pour toi, j'ai le droit de m'en occuper. Je ne te les donnerai pas. Si je veux les vendre, je les vendrai. Si je veux m'en servir, je les utiliserai. Si je ne veux ni les utiliser ni les vendre, alors je les laisserai simplement là et les gaspillerai ! » Tel était le point de vue de la personne responsable. Que pensez-vous de ce point de vue ? Y a-t-il des gens qui viennent de loin pour apporter ces objets précieux pour les offrir à l'Église ou les remettent à des gens sans préciser pour qui ils sont ? (Non.) Qui ferait preuve d'un tel trésor d'amour pour donner des objets de valeur à l'Église, à la maison de Dieu ou aux frères et sœurs ? À ce jour, Je n'ai vu personne qui ait un si grand amour, ni personne qui fasse une telle offrande ou preuve d'une telle charité. Même les objets ordinaires et peu onéreux, tu dois les payer. Alors, concernant ces objets de valeur, y a-t-il qui que ce soit qui les donne gratuitement avec désinvolture ? (Non.) Même si les gens qui ont envoyé ces objets n'ont pas précisé à qui ils étaient destinés, les gens devraient savoir qui est censé les recevoir ; c'est une rationalité qui devrait être présente dans l'humanité. Comment la personne responsable devrait-elle gérer cette affaire ? Que devrait-elle faire de ces objets ? À tout le moins, elle devrait demander au Supérieur : « Est-ce que Vous voulez ces objets ? Si ce n'est pas le cas, que devrait-on faire avec ? » Le problème aurait pu

être résolu simplement avec ces deux questions ; ces deux questions indiqueraient que le caractère d'une personne possède une rationalité normale. Mais la personne chargée de veiller sur les offrandes était même incapable de poser ces deux simples questions et ne possédait même pas la rationalité la plus essentielle que chacun devrait avoir. Comment se peut-il qu'elle ait cru que ces objets étaient destinés à l'Église ? Elle a même ajouté une autre affirmation : « Elles ne sont pas étiquetées comme étant destinées au supérieur. » N'est-ce pas là un problème ? Qu'implique le fait de dire « elles ne sont pas étiquetées comme étant destinées au supérieur » ? Pourquoi cette personne a-t-elle ajouté cette affirmation ? (Pour justifier son gaspillage désinvolte des offrandes de Dieu.) C'est exactement ça. Est-ce qu'une personne qui fait de telles choses peut réellement posséder le sens de l'honneur dans son humanité ? Il est clair que non. Quel genre d'humanité possède une personne qui est dépourvue de ce trait de caractère ? N'est-ce pas là être dépourvu de sens de l'honneur ? Cette personne ne savait-elle vraiment pas qu'il s'agissait d'offrandes ? Elle le savait, mais comme elle était dépourvue de sens de l'honneur dans son humanité, elle a pu prononcer de tels mots éhontés et, plus tard, elle a pu naturellement et désinvoltement profiter de ces offrandes, s'en emparer et les gaspiller, les revendiquant comme siennes. Seules les personnes qui ont l'humanité des antéchrists montrent de telles manifestations.

Les antéchrists n'ont pas de conscience et de raison ; quelles sont les autres manières dont ils manifestent qu'ils sont dépourvus de sens de l'honneur et éhontés ? Quand ils font quelque chose de mal, ils ignorent tout du remords, et ils ne nourrissent pas de culpabilité dans leurs cœurs. Ils ne se demandent pas comment se racheter ou se repentir et croient même que leurs actions sont justifiées. Quand ils doivent être émondés ou renvoyés, ils se sentent traités de façon injuste. Ils argumentent sans cesse et se livrent à des sophismes – cela témoigne d'une absence de sens de l'honneur. Ils n'accomplissent aucun travail concret ; ils font la leçon aux autres à tout bout de champ et fourvoient autrui avec des théories vides, en leur faisant croire qu'ils sont spirituels et qu'ils comprennent la vérité. Ils se vantent souvent de combien ils ont travaillé et souffert, disant qu'ils méritent de jouir de la grâce de Dieu et de l'hébergement et des soins des frères et sœurs, vivant ainsi tout naturellement aux frais de l'Église, et ils veulent aussi boire et manger des choses délicieuses et jouir d'un traitement de faveur. C'est cela d'être dépourvu de sens de l'honneur et éhonté. Par ailleurs, en plus d'avoir de toute évidence un piètre calibre, de ne pas comprendre la vérité et d'être incapables de trouver les principes de pratique, tout comme d'être incapables d'effectuer le moindre travail, ils se vantent d'être aptes et doués en tout. N'est-ce pas éhonté ? Même si, de toute évidence, ils ne sont rien, ils prétendent tout connaître afin que les gens les estiment et les admirent. Si quiconque rencontre un problème mais ne leur demande pas conseil et s'adresse plutôt à d'autres personnes, ils se mettent en colère, deviennent jaloux et éprouvent du ressentiment, cherchant tous les moyens possibles pour tourmenter cette personne. N'est-ce pas éhonté ? Il est évident qu'ils mentent souvent et ont divers

tempéraments corrompus, mais ils font comme s'ils n'avaient pas de tempéraments corrompus, comme si Dieu les considérait favorablement et les aimait ; à tout bout de champ, ils font comme s'ils étaient largement capables de supporter la souffrance, de se soumettre, d'accepter la vérité et l'émondage, qu'ils n'avaient pas peur des travaux difficiles ou des critiques, et qu'ils ne se plaignaient jamais – mais en réalité, ils sont pleins de ressentiment. Malgré leur évidente incapacité à échanger la moindre compréhension, ou à parler clairement d'une quelconque vérité, et leur manque de témoignage basé sur l'expérience, ils se livrent aux faux-semblants et à l'imposture, parlant de façon creuse de leur connaissance de soi afin de convaincre les gens qu'ils sont très spirituels et qu'ils ont une vaste capacité de compréhension. N'est-ce pas éhonté ? Il est clair qu'ils ont de nombreux problèmes et une mauvaise humanité, ils font leur devoir sans aucune loyauté et se reposent uniquement sur leur propre intellect et leur habileté quel que soit le travail qu'ils font, en ne cherchant pas du tout la vérité, pourtant ils croient toujours qu'ils portent un fardeau, qu'ils sont très spirituels et qu'ils ont du calibre, et qu'ils sont supérieurs à la plupart des gens. N'est-ce pas éhonté ? Ces manifestations ne sont-elles pas celles du manque d'humanité des antéchrists ? Ne révèlent-ils pas fréquemment ce genre de choses ? De toute évidence, la compréhension des vérités-principes leur fait défaut, et peu importe le travail qu'ils font, ils ne peuvent pas trouver le moindre principe de pratique, mais ils refusent de chercher ou d'échanger ; ils se reposent sur leur propre habileté, leur expérience et leur intellect pour accomplir le travail. Ils aspirent même à être dirigeants, à commander aux autres et à faire en sorte que tous les écoutent, et ils se fâchent et s'énervent quand quiconque ne les écoute pas. N'est-ce pas éhonté ? Parce qu'ils ont de l'ambition, des dons et un peu d'habileté, ils veulent toujours se démarquer dans la maison de Dieu, et faire en sorte que la maison de Dieu les place dans des positions importantes et les cultive. S'ils ne sont pas cultivés, ils se sentent contrariés et emplis de ressentiment, se plaignent que la maison de Dieu est injuste, qu'elle ne peut pas reconnaître les personnes talentueuses et qu'il n'y a pas de bon juge de talent dans la maison de Dieu pour découvrir leurs capacités exceptionnelles. S'ils ne sont pas cultivés, ils ne veulent pas travailler dur à leurs devoirs, supporter des épreuves ou payer le prix ; au lieu de cela, ils veulent juste employer leur ruse pour se soustraire au travail. Dans leurs cœurs, ils espèrent que quelqu'un dans la maison de Dieu les estimera et les élèvera, leur permettant de dépasser les autres et d'accomplir ici leurs grands projets. Ne s'agit-il pas d'ambitions et de désirs ? N'est-ce pas éhonté ? N'est-ce pas là la manifestation la plus courante des antéchrists ? Si tu as vraiment des capacités, tu devrais poursuivre la vérité, te concentrer pour bien faire tes devoirs, et le peuple élu de Dieu t'estimera naturellement. Si tu ne possèdes rien de la vérité et que tu veux toujours te distinguer, cela montre un trop grand manque de raison ! Si tu as également des ambitions et des désirs et que tu veux toujours te surpasser, tu es voué à la chute. Parce qu'elles ont autrefois possédé un certain statut et prestige en société, certaines personnes veulent en imposer, avoir le dernier mot et faire en sorte que tous

obéissent à leurs ordres après avoir commencé à croire en Dieu et être entrées dans Sa maison. Elles veulent faire valoir leurs qualifications et leurs qualifications, elles considèrent que tous leur sont inférieurs et devraient être assujettis à leur pouvoir. N'est-ce pas éhonté ? Ça l'est. Quand certains individus obtiennent quelques résultats et font des contributions en accomplissant leurs devoirs dans la maison de Dieu, ils veulent toujours que les frères et sœurs les traitent avec grand respect, comme des aînés, des individus de haut rang, des personnalités à part. Ils veulent même que les gens les admirent, les suivent et les écoutent. Ils aspirent à devenir le dirigeant de l'Église ; ils veulent tout décider, rendre jugement et avoir le dernier mot sur toutes les questions. Si personne n'écoute ou ne fait ce qu'ils disent, ils veulent abandonner leur travail, discréditer tous les autres et se moquer d'eux. N'est-ce pas éhonté ? En plus d'être éhontés, ils sont particulièrement malintentionnés – tels sont les antéchrists.

Cette manifestation du caractère éhonté des antéchrists est trop fréquente. La plupart des gens en font preuve à un certain degré, mais non seulement les antéchrists ont cette manifestation, ils ne reconnaissent également jamais à quel point elle est grave par nature, ni ne se repentent, n'essayent d'apprendre à la connaître ou se rebellent contre elle. Au lieu de cela, ils considèrent que c'est naturel, ce qui revient pour eux à refuser d'accepter la vérité. Peu importe à quel point leur comportement est éhonté, dépourvu de raison, répugnant et détestable, ils croient toujours qu'il est naturel et justifié. Ils pensent que ce comportement est raisonnable et qu'ils méritent d'être dirigeants en raison de leurs dons et de leurs capacités, et qu'ils doivent revendiquer leur ancienneté, et que les autres devraient les écouter en raison de leurs contributions, et ils ne voient pas cela comme être éhonté. Ne sont-ils pas au-delà de tout espoir ? Cela n'est pas l'humanité normale ; c'est le caractère des antéchrists. Les gens corrompus ordinaires peuvent posséder ces manifestations et ces pensées dans une plus ou moins grande mesure et à différents degrés de gravité, mais à travers la lecture des paroles de Dieu et l'acceptation et la compréhension de la vérité, ils reconnaissent que l'humanité normale ne devrait pas posséder de telles choses. Ils reconnaissent également que lorsque de telles idées, pensées, plans ou exigences irrationnelles émergent, ils devraient se rebeller contre eux, renoncer à eux, les inverser, apprendre à se repentir, accepter la vérité, et pratiquer conformément à la vérité. Quelle est la différence entre les antéchrists et les individus corrompus ordinaires ? Elle réside dans le fait que les antéchrists ne croiront jamais que leurs idées, pensées et désirs sont mauvais, condamnés et exécrés par Dieu, ou que ce sont des choses négatives qui sont de Satan. De fait, ils ne se départissent jamais de ces pensées ou croyances. Au lieu de cela, ils y persévèrent, ne se rebellent pas contre elles et n'acceptent certainement pas ce qui est juste et positif pour laisser cela devenir la pratique qu'ils devraient avoir et les principes auxquels ils devraient adhérer. Voilà ce qui distingue les antéchrists des individus corrompus ordinaires. Regardez autour de vous : quiconque est à ce point éhonté mais ne le reconnait jamais ou n'en a même pas conscience est un antéchrist typique.

Les antéchrists ont une autre caractéristique typique qui est très facile à déceler pour les gens : ils ne ressentent pas la honte. Tel qu'il est écrit dans la Bible : « Le méchant prend un air effronté » (Proverbes 21:29) – seuls les antéchrists sont des personnes véritablement malfaisantes. Les antéchrists sont effrontés ; peu importe le nombre de choses qu'ils font témoignant qu'ils sont éhontés, indifférents aux sentiments d'autrui et en opposition avec la vérité, ils n'en sont pas conscients ni ne le reconnaissent. Ils n'acceptent pas ce qui est juste ou positif et ils ne se départissent pas de leurs points de vue et pratiques erronés ; au lieu de cela, ils y persévèrent jusqu'à la fin. Ainsi sont les antéchrists. Dans quelle situation êtes-vous ? Quand vous avez ces exigences déraisonnables, ces pensées éhontées et ces intentions et idées que Dieu déteste, êtes-vous conscients qu'elles sont détestées par Dieu et donc capables de vous rebeller contre elles et d'y renoncer ? Ou bien, après avoir entendu la vérité, continuez-vous à refuser de vous en départir, à les faire perdurer, et à croire que vous avez raison ? (Quand j'en suis conscient, je peux les lier aux paroles de Dieu et ressentir que ces pensées sont plutôt méprisables et éhontées, et j'ai la capacité de prier et de me rebeller contre elles.) Ceux qui sont capables de prier et de se rebeller consciemment contre ces pensées ne sont pas des antéchrists ; ceux qui ne prient ni ne se rebellent jamais contre elles mais suivent leurs propres pensées, s'opposent à Dieu dans leurs cœurs et refusent d'accepter la vérité sont des antéchrists typiques. Peu importe à quel point les choses qu'ils ont faites sont effrontées, ils refusent de les admettre ou de les reconnaître. N'est-il pas évident que ce sont des gens qui n'acceptent pas les choses positives mais aiment les choses négatives et malveillantes ? Êtes-vous incapables de discerner à quelle catégorie vous appartenez, ou n'avez-vous jamais eu ces pensées éhontées ? (J'ai eu ces pensées et, après avoir pris conscience d'elles, j'ai pu prier Dieu et me rebeller contre elles. Parfois, je n'ai pas eu conscience d'elles, j'ai agi ou parlé sans sentir que ces pensées étaient éhontées et je ne l'ai réalisé que plus tard, lorsque j'ai été exposé, alors j'ai pu prier et me rebeller contre elles.) Si vous n'êtes pas conscients que ces choses sont effrontées, ce n'est pas un problème ; si vous en êtes conscients mais n'acceptez pas la vérité et ne vous rebellez pas contre vous-même, alors c'est un grave problème. La plupart du temps, vous êtes insensibles, incapables de faire les liens entre cela et la parole de Dieu, et inconscients de ce qu'est votre problème. Mais si vous vous sentez immédiatement coupables et réprimandés dans votre cœur quand vous en prenez conscience, et vous sentez trop honteux pour voir qui que ce soit, et que vous vous trouvez méprisables, bas, et de piètre intégrité, et alors vous vous dégoûtez et vous détestez, puis vous réfléchissez à comment changer ces choses et vous en départir, c'est une situation normale. Si vous avez la capacité de vous rebeller contre vous-même une fois que vous vous rendez compte, alors vous avez un espoir de salut. Si vous vous rendez compte et ne vous rebellez toujours pas contre vous-mêmes, vous n'avez aucun espoir de salut. La possibilité pour une personne d'être sauvée dépend de sa capacité à accepter la vérité. D'aucuns pourraient dire : « Je suis insensible et obtus,

j'ai un faible calibre, mais du moment que je comprends un peu de ce que j'entends, je peux pratiquer conformément aux paroles de Dieu et me rebeller contre moi-même. » De telles personnes peuvent être sauvées. Peu importe la qualité du calibre d'une personne ou combien de la vérité elle comprend, si elle ne se rebelle pas contre elle-même, si elle persiste à ne pas pratiquer ou accepter la vérité, et y résiste et s'y oppose dans son cœur, alors c'est sans appel – elle est au-delà de tout espoir. Être éhonté est aussi une caractéristique typique du caractère des antéchrists. Regardez s'il y a de telles personnes autour de vous, puis examinez-vous pour déterminer si vous appartenez à cette catégorie – si vous avez constamment l'impression que vous êtes parfait et formidable, si vous vous considérez toujours comme un sauveur, si vous aspirez toujours à être placés au-dessus de tous les autres, si vous êtes avides de vous comparer aux autres dans tout groupe pour voir à quel échelon vous vous situez et que, peu importe si vous pouvez surpasser les autres au bout du compte, vous désirez être exceptionnels et voulez être grandement admirés par les autres, vous démarquer de la foule et devenir un membre spécial du groupe. Qu'est-ce qui vous rend spécial ? Avez-vous des cornes qui vous poussent sur la tête, ou trois yeux, ou trois têtes et six bras ? Il n'y a rien de spécial à votre sujet, alors pourquoi avez-vous toujours l'impression de sortir du lot et d'être unique ? C'est être éhonté. D'une part, vos capacités physiques innées n'ont rien de particulièrement spécial et, d'autre part, votre calibre n'a rien de particulièrement spécial. Plus important encore, vous êtes, comme tout le monde, remplis de tempéraments corrompus, vous manquez de compréhension de la vérité et vous êtes de l'espèce de Satan qui résiste à Dieu. De quoi pourriez-vous bien vous vanter ? Il n'y a manifestement pas lieu de se vanter. Les quelques compétences, capacités, dons et talents que vous possédez ne valent pas la peine d'être mentionnés, parce que ces attributs ne représentent pas l'humanité normale et ne sont pas reliés à des choses positives. Pourtant, vous insistez pour mettre en avant des choses qui ne valent pas la peine d'être mentionnées, en les traitant comme vos propres médailles d'honneur, en les paradant partout comme votre gloire et votre capital, afin de gagner l'estime et la révérence des gens, jusqu'à les utiliser comme capital pour faire en sorte que d'autres gens subviennent à vos besoins et jouir de l'estime des autres et d'un traitement favorable de leur part. N'est-ce pas éhonté ? Ces exigences, ces pensées, intentions, idées et autres choses irrationnelles du même acabit produites par une humanité et une raison anormales sont toutes des manifestations éhontées. Si ces manifestations éhontées dominent l'humanité d'une personne et deviennent une caractéristique majeure chez elle qui l'empêche d'accepter et de comprendre la vérité, c'est une caractéristique typique des antéchrists.

Certaines personnes dépensent les offrandes pour acheter aux frères et aux sœurs des choses délicieuses, de qualité supérieure et en vogue, prétendant agir ainsi par considération pour eux, afin qu'ils puissent vivre heureux et insouciants dans la maison de Dieu et qu'ils soient ensuite reconnaissants pour l'amour de Dieu. Que pensez-vous de cette idée ? Est-elle bien humaine ? (Non, elle ne l'est pas. Ils traitent les offrandes

de Dieu comme leur propre argent, les dépensant comme ils l'entendent plutôt que d'utiliser les offrandes normalement et raisonnablement conformément aux principes de la maison de Dieu.) Quel problème de l'humanité est-ce là ? (Celui d'être éhontée.) De tels individus deviennent des antéchrists typiques dès qu'ils accèdent à un statut. Ils utilisent les offrandes pour s'attirer les faveurs des autres, en disant : « Les frères et les sœurs n'ont pas assez de vêtements et mènent des vies rudes. Ils ont de nombreuses difficultés, et personne ne se soucie de cela. Je l'ai remarqué, et j'en assumerai la responsabilité. Pour rendre les choses plus commodes pour les frères et sœurs, pour leur permettre d'expérimenter la chaleur de dieu, le grand amour de dieu et la grâce de dieu quand ils vivent dans sa maison, la maison de dieu doit dépenser de l'argent pour satisfaire chaque aspect de leur vie. Il me faut donc y réfléchir davantage et examiner attentivement ce dont les frères et les sœurs manquent ou dont ils ont besoin. Il faut acheter des tasses isothermes afin qu'il soit pratique pour les frères et sœurs de boire de l'eau et de l'emporter quand ils s'en vont. Des chaises devraient être achetées pour les frères et sœurs : les chaises doivent avoir des dossiers moelleux afin qu'ils ne se fassent pas mal au dos s'ils restent assis longtemps. Il devrait être commode de s'asseoir sur ces chaises, et elles devraient avoir la hauteur, l'inclinaison et le moelleux appropriés. Peu importe le coût, nous ne devrions ménager aucune dépense pour les frères et sœurs, car ils sont les piliers de la maison de dieu et le capital et la base pour la diffusion du travail de la maison de dieu. Par conséquent, prendre bon soin des frères et des sœurs améliore le travail de la maison de dieu. » En entendant cela, la majorité des frères et des sœurs fondent en larmes, sont submergés de gratitude et ne cessent de crier que cela est le grand amour de Dieu. Ceux qui ont géré cette affaire ressentent une chaleur à l'intérieur d'eux-mêmes lorsqu'ils entendent cela et se disent : « Enfin, il y a des gens qui comprennent mon cœur. » Qu'est-ce que cela ? (C'est éhonté.) Comment le fait de fournir de si grands avantages aux frères et aux sœurs peut-il être considéré comme éhonté ? Est-ce de la calomnie ? (Non, ça n'en est pas.) Ils utilisent l'argent de la maison de Dieu pour afficher cette générosité afin de conquérir le cœur des gens, et feignent de faire preuve de considération, d'amour et de soin envers les frères et les sœurs. Quel est leur but véritable ? Pour le dire avec légèreté, c'est profiter de ces avantages aux côtés des frères et sœurs. Pour le dire avec gravité, c'est chercher à s'attirer les bonnes grâces des gens, s'assurer qu'ils se souviendront toujours d'eux, qu'ils leur feront une place dans leurs cœurs et se souviendront à quel point ils étaient bons. S'ils dépensaient leur propre argent, traiteraient-ils les frères et les sœurs de la même façon ? (Assurément, non.) Leur vrai visage serait révélé et ils ne traiteraient pas les gens ainsi. À en juger par leur usage irresponsable des offrandes de Dieu selon leurs propres souhaits, ce sont des personnes qui manquent d'intégrité et de principes moraux, ce sont des gens vils et effrontés. Pourraient-ils véritablement traiter autrui avec bonté ? Quel genre de personnes sont-ils ? (Ce sont des antéchrists éhontés.) Il y a également quelque chose d'insidieux et d'impitoyable dans ce caractère éhonté que les

antéchrists possèdent et manifestent dans leur humanité – ils emploient des mensonges afin d'accomplir leurs buts personnels. Parmi les paroles qui sortent de leur bouche, lesquelles sont vraies ? Alors qu'ils semblent pleins de considération pour les autres, les aimer vraiment et penser vraiment à eux, ils nourrissent en fait, en coulisse, des intentions malveillantes. Ils ne payent rien eux-mêmes ; ils dépensent les offrandes et, au bout du compte, c'est la maison de Dieu qui subit des pertes tandis qu'eux-mêmes en profitent. C'est ce que font les antéchrists – non seulement ils sont éhontés, mais ils sont aussi insidieux et impitoyables. Ils sont coutumiers du mensonge, ils mentent et trompent les gens où qu'ils aillent, ne prononçant pas la moindre parole sincère. Cela en soi est répugnant, pourtant ils se vantent encore d'être candides, bons, bienveillants envers autrui, aimants, compatissants, incapables d'avoir de la dureté dans leur cœur envers qui que ce soit ou d'en venir à se venger de ceux qui les accablent. Ils se vantent même d'être des individus parfaits et respectables, souhaitant se créer une image et occuper une place dans le cœur des gens. N'est-ce pas éhonté ? Telle est la nature des antéchrists, leur humanité est pleine de ce genre de choses.

Concernant ceux qui se déchaînent à mal agir et sont éhontés, les gens peuvent les déceler quelque peu, mais il n'est pas aisé de déceler que les antéchrists sont éhontés. J'ai vu une manifestation spéciale d'un antéchrist éhonté : il agissait souvent de manière sauvage et présomptueuse, il était coutumier du mensonge, et il avait un discours systématique, organisé et bien agencé. Toutefois, quand il s'agissait de gérer des tâches, il était incapable de finir ce qu'il commençait, il se déchaînait à mal agir et était dépourvu de tout principe. Après avoir accompli ses devoirs dans la maison de Dieu pendant un temps, tout ce qu'il faisait tournait mal, et rien de ce qu'il faisait n'était bon. Le problème le plus grave était qu'il voulait encore fourvoyer les gens, laisser une bonne impression dans leurs cœurs, et il cherchait sans arrêt à savoir ce que les autres pensaient de lui et s'il était tenu en haute estime. Enfin, quand il s'est avéré clair qu'il commettait constamment des erreurs dans ses devoirs et était incapable de faire quoi que ce soit correctement, la maison de Dieu l'a renvoyé. Non seulement il a été incapable de reconnaître ces manifestations évidentes, mais il a également affiché un air particulièrement innocent quand il a été renvoyé. Que signifie cet air innocent ? Il signifie qu'il n'a jamais reconnu ses actes malveillants du passé – ses mensonges, sa duperie et son fourvoiement d'autrui, ainsi que la façon dont il a créé un royaume indépendant et placé l'Église sous le contrôle de sa propre famille, s'est déchaîné à mal agir et a agi sans principes, n'a jamais cherché la vérité et a même fait comme il voulait, entre autres actes malfaisants – et qu'il était totalement incapable de reconnaître ces méfaits qu'il avait commis. Au contraire, il croyait qu'il avait accompli son devoir dans la maison de Dieu pendant tant d'années, qu'il avait tant souffert, payé un prix si élevé, passé tant de temps et donné tellement de son énergie, et pourtant, au final, il avait atteint un point où il avait mauvaise réputation et où tout le monde le méprisait, où personne n'avait de compassion ou de pitié pour lui, et où personne ne prenait sa

défense. N'est-ce pas là un air innocent ? De quel genre d'humanité cet air innocent est-il une manifestation ? (Celle d'une humanité dépourvue de raison et éhontée.) Exactement. Il considérait ces choses qu'il faisait et les devoirs qu'il devait accomplir comme ses propres mérites. Il niait complètement tout ce qu'il avait fait qui n'était pas conforme aux vérités-principes ou bien qui était dérangeant ou perturbateur et, à la fin, il a affiché un air innocent. C'est cela être éhonté, et c'est un antéchrist typique. Avez-vous déjà rencontré de tels individus ? Peu importe ce dont vous leur confiez la responsabilité ou les tâches que vous leur donnez, ils cherchent à recruter des forces, à établir un royaume indépendant et à écarter les autres du devant de la scène afin de pouvoir s'y placer. Ils veulent surpasser tout le monde, rien de ce qu'ils disent à qui que ce soit n'est sincère, ils laissent ceux qui les écoutent dans l'incertitude quant à la véracité ou à la fausseté de leurs affirmations. Quand ils sont enfin renvoyés, ils se voient même comme particulièrement innocents et espèrent que quelqu'un les défendra. Pensez-vous que quiconque les défendrait ? (Non, personne ne le ferait.) Si quelqu'un le faisait, il faudrait qu'il soit ignorant des faits véritables, crétin, ou qu'il ait été fourvoyé par l'antéchrist, ou bien qu'il soit un individu du même acabit que lui.

D. Égoïstes et vils

Les antéchrists n'ont ni conscience, ni raison ni humanité. Non seulement ils sont éhontés, mais ils ont aussi une autre caractéristique : ils sont exceptionnellement égoïstes et vils. Le sens littéral de leur « égoïsme et vilenie » n'est pas difficile à saisir : ils sont aveugles à tout, sauf à leurs propres intérêts. Tout ce qui concerne leurs propres intérêts capte entièrement leur attention : ils seront prêts à souffrir pour cela, à payer le prix, à s'y absorber et à s'y dédier. Ils ignoreront et ne remarqueront pas tout ce qui est sans lien avec leurs propres intérêts. Les autres pourront agir comme bon leur semble, peu importe aux antéchrists si quelqu'un provoque des interruptions ou des perturbations, et pour eux, cela ne les concerne pas. Pour le dire avec tact, ils s'occupent de leurs propres affaires. Mais il est plus juste de dire que ce genre de personne est vile, basse et sordide ; nous les caractérisons comme étant « égoïstes et vils ». Comment se manifestent l'égoïsme et la vilenie des antéchrists ? Pour tout ce qui est profitable à leur statut ou à leur réputation, ils fournissent des efforts pour faire et dire tout ce qui est nécessaire et ils endurent volontiers n'importe quelles souffrances. Mais lorsqu'il s'agit du travail organisé par la maison de Dieu, ou d'un travail qui profite à la croissance de la vie des élus de Dieu, ils l'ignorent complètement. Même lorsque des personnes malfaisantes perturbent, dérangent et commettent toutes sortes d'actes malfaisants, affectant profondément, de ce fait, le travail de l'Église, ils restent passifs et indifférents, comme s'ils n'étaient pas concernés. Et si quelqu'un découvre et signale les actes malfaisants d'une personne malfaisante, ils disent qu'ils n'ont rien vu et feignent l'ignorance. Mais si quelqu'un les dénonce et expose qu'ils n'accomplissent pas de travail concret et ne font que poursuivre réputation, gain et statut, ils voient rouge. Des

réunions sont organisées à la hâte pour examiner la manière de répondre, des enquêtes sont menées pour découvrir qui a manigancé dans leur dos, qui était le meneur et qui était impliqué. Ils ne mangeront ni ne dormiront avant d'avoir été au fond du problème et réglé complètement cette affaire ; ils ne se sentiront même satisfaits qu'une fois qu'ils auront éliminé tous ceux qui ont contribué à leur signalement. Il s'agit là de la manifestation de l'égoïsme et de la vilenie, n'est-ce pas ? Font-ils le travail de l'Église ? Ils agissent pour leur propre pouvoir et statut, purement et simplement. Ils s'engagent dans leur propre entreprise. Quel que soit le travail qu'ils entreprennent, les antéchrists ne s'intéressent jamais aux intérêts de la maison de Dieu. Ils ne se préoccupent que de savoir si leurs propres intérêts seront affectés, ne pensent qu'au peu de travail qui est juste sous leur nez et qui leur profite. Pour eux, le principal travail de l'Église est juste quelque chose qu'ils font pendant leur temps libre. Ils ne le prennent pas du tout au sérieux. Ils n'agissent que si on les pousse à agir, ils ne font que ce qu'ils aiment faire et n'accomplissent que le travail qui leur permet de préserver leur propre statut et leur propre pouvoir. À leurs yeux, tout travail arrangé par la maison de Dieu, le travail de diffusion de l'Évangile et l'entrée des élus de Dieu dans la vie ne sont pas importants. Peu importent les difficultés rencontrées par les autres dans leur travail, les problèmes qu'ils ont identifiés et qu'ils leur ont signalés, la sincérité de leurs paroles, les antéchrists les ignorent, ils ne s'impliquent pas, comme si cela n'avait rien à voir avec eux. Quelle que soit l'importance des problèmes qui émergent dans le travail de l'Église, ils y sont complètement indifférents. Même si un problème est juste sous leur nez, ils se contentent de le traiter pour la forme. Ce n'est qu'au moment où le Supérieur les émonde directement et leur ordonne de résoudre un problème que, de mauvaise grâce, ils fournissent un peu de travail concret et donnent quelque chose à voir au Supérieur ; peu après, ils poursuivront leurs propres affaires. Quand il s'agit du travail de l'Église, de choses importantes d'une portée plus large, ils sont indifférents et ne les prennent pas en compte. Ils ignorent même les problèmes qu'ils découvrent, et donnent des réponses superficielles ou bafouillent lorsque vous les interrogez sur des problèmes, les traitant seulement avec une grande réticence. Il s'agit là de la manifestation de l'égoïsme et de la vilenie, n'est-ce pas ? De plus, quel que soit le devoir que les antéchrists font, tout ce à quoi ils pensent est de savoir si cela leur permettra d'accéder au devant de la scène. Tant que cela peut améliorer leur réputation, ils se creusent les méninges pour trouver un moyen d'apprendre à le faire, à le mener à bien. Tout ce qui les intéresse, c'est de savoir si cela les distinguera. Quoi qu'ils fassent ou qu'ils pensent, ils ne se préoccupent que de leur propre réputation, gain et statut. Quel que soit le devoir qu'ils font, ils ne font que rivaliser pour savoir qui est au-dessus ou au-dessous, qui gagne et qui perd, qui a la meilleure réputation. Ils ne se soucient que du nombre de personnes qui les vénèrent et les admirent, du nombre de personnes qui leur obéissent et du nombre de leurs partisans. Ils n'échangent jamais sur la vérité et ne résolvent jamais de réels problèmes. Ils ne réfléchissent jamais à la façon de faire les choses selon le principe lorsqu'ils font

leur devoir et ne se demandent jamais s'ils ont été loyaux, s'ils ont rempli leurs responsabilités, s'il y a eu des écarts ou des oublis dans leur travail, ou s'il existe des problèmes, ou ne prêtent pas non plus la moindre attention à ce que demande Dieu, ni aux intentions de Dieu. Ils n'accordent pas la moindre attention à toutes ces choses. Ils ne font que baisser la tête et faire des choses pour la réputation, le gain et le statut, pour satisfaire leurs propres ambitions et désirs. C'est la manifestation de l'égoïsme et de la vilenie, n'est-ce pas ? Cela expose pleinement la façon dont leur cœur déborde de leurs propres ambitions, désirs et exigences irrationnels. Tout ce qu'ils font est régi par leurs ambitions et leurs désirs. Quoi qu'ils fassent, la motivation et le point de départ sont leurs propres ambitions, désirs et exigences irrationnels. C'est la manifestation archétypale de l'égoïsme et de la vilenie.

Certains dirigeants n'effectuent aucun travail concret ; afin de faire un rapport au Supérieur, et afin d'éviter d'être émondé et renvoyé, et pour s'assurer leur propre statut, ils se donnent beaucoup de mal avec les frères et sœurs, faisant en sorte que ces derniers leur rendent service. Dans leur travail, ils ne discutent que de formules et doctrines, sans jamais échanger sur les vérités-principes ni résoudre de réels problèmes, ni aider autrui avec un cœur aimant ou faire preuve de considération pour les difficultés des gens, et ils n'abordent jamais les difficultés concrètes que les gens rencontrent quand ils font leurs devoirs et au cours de leur entrée dans la vie. Ils ne soutiennent personne qui soit négatif. À part la répression et la réprimande, ils ne font qu'exprimer des doctrines et crier leurs slogans. Quel est leur but ? Ils n'ont pas de considération pour le fardeau de Dieu, mais souhaitent plutôt exploiter le résultat des devoirs qu'accomplissent les frères et sœurs afin de se mettre en valeur et d'assurer leur statut. Si les frères et sœurs affichent de bons résultats dans l'accomplissement de leur devoir, ils sont satisfaits. Ils s'en attribuent le mérite auprès du Supérieur, se louant intérieurement pour leur propre vertu et pensant avoir fort bien accompli leur devoir. De plus, ils rendent compte au Supérieur des nombreuses difficultés qu'ils ont rencontrées en faisant ce travail, comment Dieu a ouvert la voie pour eux, comment ils ont amené les frères et les sœurs à travailler dur ensemble et à surmonter ces difficultés, comment ils les ont aidés à terminer ce travail, comment ils ont adhéré aux principes et comment ils ont exclu les personnes malfaisantes. Ils tiennent également à insister sur le prix qu'ils ont payé et les contributions qu'ils ont apportées dans leur travail, informant le Supérieur que c'est grâce à leurs propres efforts que le travail a été bien accompli. Implicitement, ils disent au Supérieur : « Mes qualités de meneur sont à la hauteur de leur réputation, et vous avez fait le bon choix en me sélectionnant comme dirigeant. » N'est-ce pas là une manifestation d'égoïsme et de vilenie ? Les gens qui manifestent une humanité égoïste et vile ont souvent quelques phrases fétiches. Par exemple, après avoir obtenu un rôle de dirigeant d'Église, ils disent toujours : « Dans mon Église, notre vie d'Église est si bonne, si merveilleuse. Mes frères et sœurs ont eu une entrée dans la vie merveilleuse et profonde, tous avec des expériences de vie. Regardez comment ils aiment dieu et à

combien notre travail est bien réalisé. » Telles sont les devises des antéchrists. À en juger par ces formules, il est évident qu'ils traitent les frères et les sœurs dans l'Église dont ils sont responsables comme leurs propres brebis, considérant toute chose dans l'Église qu'ils contrôlent comme leur propriété privée. N'est-ce pas éhonté ? En quoi est-ce éhonté ? Toute manifestation d'égoïsme et de vilenie découle du fait d'être éhonté. Ainsi, être égoïste et vil, c'est être éhonté. Ces gens qui montrent des manifestations d'égoïsme et de vilenie sont sans conteste éhontés. Quand un rôle de dirigeant leur est confié et qu'ils ont la responsabilité d'une Église, de diriger le peuple élu de Dieu dans l'accomplissement de ses devoirs, et d'effectuer des travaux spécifiques, ils traitent ces choses comme leur propriété privée. Nul ne peut intervenir ; ils ont le dernier mot en toute chose. Les antéchrists considèrent le peuple élu de Dieu, le travail de l'Église et les équipements et la propriété de l'Église comme leur propriété privée. Cela est problématique en soi : ils cherchent à s'emparer des biens de la maison de Dieu et à dominer le peuple élu de Dieu. De plus, ils considèrent ces choses comme un capital pour faire concurrence aux autres, sans même hésiter à trahir les intérêts de la maison de Dieu et à causer du tort au peuple élu de Dieu. Pensez-vous que les antéchrists possèdent conscience et raison ? Ont-ils une place pour Dieu dans leurs cœurs ? Ont-ils un cœur qui craint et qui est soumis à Dieu ? Pas du tout. De fait, qualifier les antéchrists de serviteurs de Satan ou de démons malfaisants sur terre n'est en aucun cas une exagération. L'antéchrist n'a pas Dieu ou l'Église dans son cœur, et n'a certainement aucune considération pour le peuple élu de Dieu. Dites-Moi, là où les frères et sœurs existent et où Dieu œuvre, comment de tels endroits peuvent-ils ne pas être appelés la maison de Dieu ? En quoi ne sont-ils pas des Églises ? Mais les antéchrists ne pensent qu'aux choses qui sont dans leur propre sphère d'influence. Ils ne se soucient et ne se préoccupent pas des autres endroits. Même s'ils découvrent un problème, ils s'en moquent. Le pire, c'est que lorsqu'un problème survient dans un certain endroit et engendre des pertes pour le travail de l'Église, ils n'y prêtent pas attention. Quand on leur demande pourquoi ils l'ignorent, ils avancent d'absurdes faussetés, en disant : « Ne commentez pas ce qui ne vous concerne pas. » Leurs paroles semblent rationnelles, ils semblent comprendre les limites de ce qu'ils font et ils semblent n'avoir aucun problème extérieur, mais quelle est l'essence ? C'est leur égoïsme et leur vilenie devenus manifestes. Ils ne font les choses que pour eux-mêmes, uniquement pour leur propre réputation, gain et statut. Ils ne font pas du tout leurs devoirs. C'est là une autre caractéristique archétypale des antéchrists : ils sont égoïstes et vils.

L'essence de l'égoïsme et de la vilenie des antéchrists est évidente ; les manifestations de ce type sont particulièrement notables chez eux. L'Église leur confie une tâche, et si ce travail leur apporte renommée et avantages, et la possibilité de se montrer, ils sont très intéressés et prêts à l'accepter. Si ce travail est ingrat ou implique d'offenser les gens, s'il ne leur permet pas de se montrer ou s'il ne sert pas leur réputation, leur gain ou leur statut, il ne les intéresse pas et ils ne l'accepteront pas, comme si ce travail ne les

concernait pas et n'était pas le travail qu'il leur revenait de faire. Quand ils sont confrontés à des difficultés, il n'y a aucune chance qu'ils cherchent la vérité pour les résoudre, encore moins qu'ils essaient d'avoir une vue d'ensemble et de tenir compte du travail de l'Église. Par exemple, dans le cadre du travail de la maison de Dieu, du fait des besoins du travail dans leur ensemble, il peut y avoir des transferts de personnel. Si quelques personnes sont transférées d'une Église, quelle serait la manière raisonnable pour ces dirigeants d'Église de traiter la question ? Quel est le problème s'ils ne se préoccupent que des intérêts de leur propre Église, plutôt que de l'intérêt général, et s'ils sont absolument réticents à transférer ces gens ? Pourquoi, en tant que dirigeants d'Église, sont-ils incapables de se soumettre aux arrangements généraux de la maison de Dieu ? De telles personnes sont-elles attentives aux intentions de Dieu ? Sont-elles attentives au travail dans son ensemble ? Si elles ne pensent pas au travail de la maison de Dieu comme étant un tout, mais seulement aux intérêts de leur propre Église, ne sont-elles pas très égoïstes et viles ? Les dirigeants d'Église doivent se soumettre inconditionnellement à la souveraineté et aux arrangements de Dieu, et aux arrangements et à la coordination centralisés de la maison de Dieu. Voilà ce qui est conforme aux vérités-principes. Quand le travail de la maison de Dieu l'exige, tous les individus – peu importe de qui il s'agit – doivent se soumettre à la coordination et aux arrangements de la maison de Dieu, et ne doivent absolument pas être contrôlés par un quelconque dirigeant ou ouvrier, comme s'ils leur appartenaient ou étaient soumis à leurs décisions. L'obéissance du peuple élu de Dieu aux arrangements centralisés de la maison de Dieu est parfaitement naturelle et justifiée, et ces arrangements ne peuvent être défiés par quiconque. À moins qu'un certain dirigeant ou ouvrier ne procède à un transfert arbitraire qui ne soit pas conforme aux principes – auquel cas, on peut désobéir à cet arrangement. Si un transfert normal est effectué conformément aux principes, alors tout le peuple élu de Dieu doit obéir, et aucun dirigeant ni ouvrier n'a le droit ou une raison quelconque d'essayer de contrôler quiconque. Diriez-vous qu'il existe un travail qui ne soit pas le travail de la maison de Dieu ? Existe-t-il un travail qui n'implique pas la diffusion de l'Évangile du Règne de Dieu ? Tout cela, c'est le travail de la maison de Dieu, chaque travail est équivalent, et il ne s'agit pas de « ton » travail ou de « mon » travail. Si le transfert est conforme aux principes et basé sur les exigences du travail d'Église, alors ces gens doivent aller là où l'on a le plus besoin d'eux. Et pourtant, quelle est la réponse des antéchrists face à ce genre de situation ? Ils trouvent divers prétextes et excuses pour garder ces personnes compétentes à leurs côtés et ils ne font que proposer deux personnes ordinaires, puis trouvent un prétexte pour resserrer l'étau autour de toi, soit en disant à quel point le travail est prenant, soit en disant qu'ils sont à court de personnel, et qu'il est difficile de trouver des gens, et que si ces deux-là sont transférés, le travail en pâtira. Et ils te demandent ce qu'ils sont censés faire, et ils te font sentir que d'avoir des gens transférés signifierait que tu leur dois quelque chose. N'est-ce pas là la manière d'agir des démons ? Voilà comment agissent les non-croyants. Les gens

qui tentent toujours de protéger leurs propres intérêts dans l'Église sont-ils de bonnes personnes ? Agissent-ils selon les principes ? Absolument pas. Ce sont des non-croyants et des incrédules. Et cela n'est-il pas égoïste et vil ? Si quelqu'un, doté d'un bon calibre et qui se trouve à proximité d'un antéchrist, est transféré pour faire un autre devoir, l'antéchrist, dans son cœur, résiste et rejette cela opiniâtrement ; il veut jeter l'éponge, et n'est plus enthousiaste à l'idée d'être dirigeant ou chef d'équipe. Quel est le problème ici ? Pourquoi les antéchrists n'obéissent-ils pas aux arrangements de l'Église ? Ils pensent que le transfert de leur « bras droit » impactera la productivité et la progression de leur travail, et que, de ce fait, leur statut et leur réputation en seront affectés, ce qui les obligera à travailler plus dur et à souffrir davantage pour garantir des résultats, ce qui est la dernière chose qu'ils veulent. Ils se sont habitués au confort, et ils ne veulent pas travailler dur ou souffrir davantage, et donc, ils ne veulent pas laisser partir cette personne. Si la maison de Dieu insiste pour effectuer ce transfert, ils font toute une histoire et veulent même abandonner leur propre travail. N'est-ce pas égoïste et vil ? Le peuple élu de Dieu devrait être affecté par la maison de Dieu de manière centralisée. Cela n'a rien à voir avec un quelconque dirigeant, chef d'équipe ou individu. Chacun doit agir selon les principes : telle est la règle de la maison de Dieu. Quand les antéchrists n'agissent pas selon les principes de la maison de Dieu, quand ils complotent continuellement par souci de leurs propres statuts et intérêts, et qu'ils incitent les frères et sœurs de bon calibre à les servir afin de consolider leur pouvoir et leur statut, ne sont-ils pas égoïstes et vils ? De l'extérieur, le fait de garder les gens de bon calibre à leurs côtés et ne pas autoriser leur transfert par la maison de Dieu laisse à penser qu'ils prennent en considération le travail de l'Église, mais en fait, ils ne pensent qu'à leur propre pouvoir et statut, et absolument pas au travail de l'Église. Ils craignent de mal faire le travail d'Église, d'être renvoyés et de perdre leur statut. Les antéchrists n'accordent pas d'attention à l'ensemble du travail de la maison de Dieu, ils ne songent qu'à leur propre statut, à préserver leur propre statut sans scrupule quant au coût que cela engendre pour les intérêts de la maison de Dieu, et ils défendent leurs propres statuts et intérêts au détriment du travail de l'Église. Agir ainsi est égoïste et vil. Face à une telle situation, on doit, au strict minimum, penser en toute conscience : « Ces gens appartiennent tous à la maison de Dieu, ils ne sont pas ma propriété. Moi aussi, je suis un membre de la maison de Dieu. De quel droit est-ce que j'empêche la maison de Dieu de transférer des gens ? Je dois considérer l'intérêt général de la maison de Dieu au lieu de me concentrer simplement sur le travail qui entre dans le cadre de mes propres responsabilités. » Voilà les pensées que les gens doués de conscience et de raison devraient posséder, et la raison que devraient posséder ceux qui croient en Dieu. La maison de Dieu s'implique dans le travail de l'ensemble, et les Églises sont impliquées dans le travail des parties. Par conséquent, lorsque la maison de Dieu a un besoin particulier vis-à-vis de l'Église, le plus important pour les dirigeants et les ouvriers est d'obéir aux arrangements de la maison de Dieu. Les faux dirigeants et les antéchrists n'ont pas une telle conscience ni

une telle raison. Ils sont tous plutôt égoïstes, ils ne pensent qu'à eux-mêmes et ne pensent pas au travail de l'Église. Ils ne considèrent que les avantages qui sont juste sous leurs yeux, ils ne considèrent pas l'ensemble du travail de la maison de Dieu, et ils sont donc totalement incapables d'obéir aux arrangements de la maison de Dieu. Ils sont extrêmement égoïstes et vils ! Dans la maison de Dieu, ils sont même suffisamment audacieux pour être obstructifs, et ils osent même s'entêter. Ces gens-là sont ceux qui manquent le plus d'humanité, ce sont des gens malfaisants. Voilà le genre de personnes que sont les antéchrists. Ils traitent constamment le travail de l'Église et les frères et sœurs, et même tous les biens de la maison de Dieu qui se trouvent sous leur responsabilité, comme leur propriété privée. Ils pensent que c'est à eux de décider de la façon dont ces choses sont réparties, transférées et utilisées, et que la maison de Dieu n'a pas le droit d'intervenir. Une fois qu'elles sont entre leurs mains, c'est comme si elles étaient en la possession de Satan, personne n'est autorisé à les toucher. Ils sont les grands manitous, les grands chefs, et quiconque pénètre sur leur territoire doit obéir à leurs ordres et à leurs arrangements sagement et docilement, et guetter leurs réactions. Telle est la manifestation de l'égoïsme et de la vilenie du caractère de l'antéchrist. Ils n'accordent aucune considération au travail de la maison de Dieu, ils ne suivent pas le moindre principe, et ne pensent qu'à leurs propres intérêts et à leur statut – ce qui est la marque de l'égoïsme et de la vilenie des antéchrists.

Il y a une autre situation. Qu'il s'agisse d'argent ou d'objets offerts par les frères et les sœurs, en temps normal, quel que soit le montant, tout cela devrait être remis intégralement à la maison de Dieu. Toutefois, certains antéchrists croient à tort que « l'argent offert par les frères et les sœurs dans notre Église appartient à notre Église, et c'est notre Église qui doit le conserver et l'utiliser. Nul n'a le droit d'interférer dans la manière dont nous employons ou distribuons cet argent, sans parler d'avoir les qualifications nécessaires pour nous le retirer ». Alors, si tu leur demandes combien l'Église a reçu en offrandes, ils craindront que tu puisses les prendre et ne te révèleront pas le véritable montant. Certaines personnes pourraient se demander : « Qu'est-ce que cela signifie s'ils ont peur que l'on leur prenne ? Est-ce qu'ils veulent les dépenser eux-mêmes ? » Pas nécessairement. Ils se disent : « Notre Église a aussi besoin d'argent. Si l'on nous le prend, comment pouvons-nous accomplir notre travail ? » Les Supérieurs ont des principes pour ces affaires, alors pourquoi ne respectes-tu pas les principes quand tu t'en occupes ? Ils en mettent suffisamment de côté à utiliser pour ton travail et le reste est réparti uniformément par la maison de Dieu. Ces ressources ne sont pas la propriété privée de la direction de l'Église ; elles appartiennent à la maison de Dieu. Toutefois, afin de satisfaire leurs ambitions et désirs et dans l'intérêt de leur propre travail et pour garantir les ressources dans leur champ d'influence, certains antéchrists retiennent ces choses et se les approprient comme étant les leurs, et ils ne permettent pas à qui que ce soit d'autre de les utiliser. N'est-ce pas là une manifestation d'égoïsme et de vilenie ? C'est là aussi une manifestation typique et spécifique du caractère des antéchrists.

Ces antéchrists sont mauvais et malfaisants, laids, malveillants, bas et vils. Rien que le fait de parler d'eux est répugnant et exaspérant. En apparence, ils peuvent ressembler à des humains et parler de façon plaisante, comprenant et maîtrisant apparemment toutes sortes de doctrines, mais dès qu'ils agissent, leur humanité laide et malfaisante est exposée, offensante au regard. C'est parce que chaque antéchrist possède ces caractéristiques laides et malfaisantes dans son caractère qu'ils sont capables de commettre de tels actes malfaisants. C'est pour cela qu'ils sont nommés antéchrists. Cette logique est-elle cohérente ? (Oui.) En d'autres termes, c'est la présence de ces tempéraments méchants et malveillants dans leur caractère qui leur permet de commettre les actes malfaisants des antéchrists, les caractérisant ainsi comme tels. Il en est ainsi. Si une personne est un antéchrist, serait-il adapté de qualifier son humanité de bonne, droite, honnête et sincère ? Assurément, non. Si quelqu'un est coutumier du mensonge, il a le profil d'un antéchrist. Si quelqu'un est insidieux et impitoyable, il a également le profil d'un antéchrist. Si quelqu'un est égoïste, vil, mû uniquement par le gain personnel, qu'il se déchaîne à commettre des méfaits et qu'il est éhonté, alors c'est une personne malfaisante. Si une telle personne malfaisante parvient au pouvoir, alors elle devient un antéchrist.

E. S'attachant aux puissants et opprimant les faibles

L'humanité des antéchrists possède également quelque chose d'à la fois répugnant et détestable : ils s'attachent aux puissants et oppriment les faibles. S'il y a quelques célébrités ou des personnes qui ont du pouvoir ou un statut dans l'Église ou dans le monde, peu importe de qui il s'agit, les antéchrists nourrissent dans leur cœur une envie et une admiration infinies pour eux, allant même jusqu'à s'attirer leurs faveurs. Quand ils croient au Christianisme, ils affirment que certains chefs politiques sont croyants et, quand ils acceptent cette étape de l'œuvre de Dieu dans les derniers jours, ils affirment que certains pasteurs de confessions importantes l'ont également acceptée. Quoiqu'ils fassent, ils y donnent toujours un titre impressionnant, ils vénèrent et imitent toujours les célébrités et ils ne se sentent satisfaits que quand ils ont au moins réussi à s'attacher à une célébrité ou à une personne ayant un statut. Lorsqu'il s'agit de personnes ayant un statut, peu importe qu'elles soient bonnes ou mauvaises, les antéchrists, inlassablement, s'attirent leurs faveurs, les flattent et s'extasient devant elles. Ils sont même prêts à leur servir le thé ou à vider leur pot de chambre. À l'inverse, quand ils ont affaire à des gens dépourvus de statut, peu importe combien ces individus sont honnêtes, droits et bons, les antéchrists les tyrannisent et les écrasent à la moindre occasion. Ils se vantent souvent de ce que telle ou telle personne est cadre en entreprise dans la société, de combien le père d'untel est riche, de combien d'argent possède untel, et de l'immensité de la famille ou de l'entreprise d'untel, mettant l'accent sur leur notoriété dans la société. En ce qui concerne les faux dirigeants et les antéchrists dans l'Église, peu importe les actes malfaisants qu'ils commettent, les antéchrists ne les dénoncent, ne les exposent et ne

les discernent jamais. Au lieu de cela ils les suivent de près et font tout ce qu'ils leur disent. Ils deviennent les partisans, les soldats et les esclaves du meneur qu'ils suivent, quel que soit son niveau. Dans leur rapport aux personnes qui ont du pouvoir, de l'influence, de la richesse et un statut, ils se montrent exceptionnellement serviles, humbles et ineptes. Ils sont extrêmement obéissants et soumis, acquiesçant et se pliant à tout ce que ces gens disent. Dans leur rapport avec les gens ordinaires dépourvus de statut, ils affichent toutefois un visage différent, employant une façon de parler imposante afin de dominer autrui, dans un désir de supériorité, comme s'ils étaient imbattables, plus forts et supérieurs à quiconque, rendant difficile le fait de discerner chez eux un quelconque problème, défaut, ou faiblesse. Quel genre de caractère est-ce là ? Est-il en lien avec le fait d'être insidieux, impitoyable et éhonté ? (Oui, il y en a un.) S'attacher aux puissants et opprimer les faibles, n'est-ce pas la face laide et malfaisante de l'humanité des antéchrists ? Pensez-vous que les personnes dotées d'une telle humanité sont droites ? (Non.) Leurs paroles envers les personnes de statut et de pouvoir sont-elles sincères ? Sont-ils sincères quand ils s'adressent aux faibles ? (Rien de tout cela n'est sincère.) De fait, ce point présente un lien avec le fait d'être coutumier du mensonge. À en juger par ce point, le caractère des antéchrists est abominable à l'extrême, et ils possèdent deux visages totalement différents. On surnomme ce genre de personnes des « caméléons ». Ils ne traitent jamais les gens sur la base des vérités-principes, de l'humanité, ou selon si ces personnes poursuivent la vérité dans la maison de Dieu. Au lieu de cela, ils traitent les gens différemment uniquement selon leur statut et leur influence. Dans leur rapport avec ceux qui ont un statut et des aptitudes, ils se donneront beaucoup de mal pour se faire bien voir, les flatter et se rapprocher d'eux. Même s'ils se font battre ou réprimander par ces gens, ils le supportent volontiers sans aucune plainte. Ils vont même jusqu'à admettre continuellement leur propre inutilité et devenir serviles, bien que ce qu'ils pensent réellement en leur for intérieur soit entièrement différent de ce qu'affiche leur comportement extérieur. Si une personne qui a un statut et du prestige s'exprime, même s'il s'agit d'une idée fausse et d'une hérésie de Satan qui n'a rien à voir avec la vérité, ils l'écouteront, acquiesceront, et l'accepteront en apparence. En revanche, si une personne n'a pas d'aptitude ou de statut, peu importe combien ses mots sont justes, les antéchrists l'ignoreront et la mépriseront. Même si ce qu'elle dit est conforme aux principes et à la vérité, ils ne l'écouteront pas, mais, au lieu de cela, ils la réfuteront, se moqueront d'elle et la ridiculiseront. C'est là une autre caractéristique du caractère des antéchrists. À en juger par leurs approches et principes de conduite et de rapport au monde, ces individus peuvent sans conteste être caractérisés comme des incrédules sans ambiguïté. Les manifestations de leur caractère sont basses, sordides et viles.

S'attacher aux puissants et opprimer les faibles est une méthode typique d'interaction sociale chez les personnes comme les antéchrists. Ils se lancent dans des conversations animées et font bon ménage avec les non-croyants, mais quand ils se tournent vers les

frères et sœurs, ils n'ont rien à dire et pas de langage commun. Ce sont des antéchrists. Quand ils discutent des sujets qui ont trait à la foi en Dieu, au fait de faire ses devoirs, à l'entrée dans la vie ou aux changements de tempérament, ils n'ont rien à dire et ne s'y intéressent pas. Toutefois, quand ils parlent des non-croyants, surtout de ceux qui sont riches et influents, des personnalités politiques, des élites de société, des célébrités de la musique ou du cinéma, des tendances sociales et des sujets liés à la gastronomie et au divertissement, ils deviennent très bavards et inarrêtables. Il semble qu'ils aient une aspiration particulièrement marquée pour ce type de vie et de statut social. Bien que de tels individus croient en Dieu, c'est seulement en raison de leurs propres difficultés, intentions et buts dissimulés. Ils ne croient en Dieu que pour obtenir des bénédictions et, même après avoir commencé à croire en Dieu, ils sont incapables de se départir de ce genre de choses. De fait, ils s'enthousiasment quand ils parlent de sujets comme la gastronomie ou les divertissements. Quand ils s'adressent aux frères et sœurs, c'est une autre histoire. Au plus profond de leurs cœurs et de leurs âmes, ils regardent de haut ceux qui croient en Dieu, poursuivent la vérité et sont honnêtes et droits. Ils discriminent et méprisent de tels individus. Quand les antéchrists voient des dirigeants dans l'Église, ils se disent : « Ils ne ressemblent pas à des chefs, ils ne ressemblent pas du tout à des officiels. Comparés aux officiels mondains, ils sont bien inférieurs, ils manquent d'allure et de style ! » S'ils apprennent que certains dirigeants n'ont pas un niveau d'éducation élevé, ils les discriminent dans leurs cœurs. Que pensez-vous qu'ils ressentent quand ils Me voient ? À première vue, ils se disent : « Christ, dieu incarné, est un rien du tout sans éducation supérieure, il n'est pas grand, son apparence est quelconque, il manque d'allure et s'habille de façon ordinaire. Tout le monde dit qu'il a la vérité ; c'est la seule chose qui vaille la peine qu'on s'y intéresse, et il n'y a rien d'impressionnant à son sujet. Regardez ce que portent ces gens puissants en société ! De quelle marque sont tes vêtements et tes chaussures ? Quel est ton style de coiffure ? Est-ce que tu t'es fait couper les cheveux dans un salon de coiffure de renom ? Combien a coûté la coupe de cheveux ? » Je réponds : « Je ne dépense pas un centime en coupe de cheveux ; Je les coupe Moi-même à la maison. » Ils disent : « Est-ce que tu fais des soins de beauté ? Est-ce que tu passes des nuits dans des hôtels ? Combien d'étoiles ? As-tu déjà fait une croisière de luxe ? » Je réponds : « Je ne connais pas ces choses-là. » Ils disent : « Alors tu es vraiment bien ignorant. Avec ta noble identité et ton statut, pourquoi n'as-tu pas de connaissance ou de compréhension de ces choses luxueuses et haut de gamme du monde ? Au vu de ta situation, tu devrais aller les expérimenter un peu par toi-même. Au grand minimum, tu devrais aller dans un salon de beauté haut de gamme, dormir dans un hôtel cinq étoiles et faire une croisière de luxe. Au grand minimum, tu devrais voyager en première classe quand tu prends l'avion. » Quand ils Me voient, ils ont une piètre opinion de Moi, mais il leur faut admettre une chose : « Je n'ai jamais auparavant entendu la moindre de ces choses que tu dis pendant les assemblées : il me faut écouter ce que tu dis. » Mais après les assemblées, ils ne Me

reconnaissent plus. Exactement comme un loup : après que tu l'as nourri, il se retourne et te mord. Telle est la nature du loup. Quand les antéchrists voient des frères et sœurs ordinaires sans argent ou influence, qui aiment simplement la vérité et sont capables de la poursuivre et qui font volontiers leurs devoirs, ils les dédaignent et les excluent. Quand ils regardent le Christ et voient une personne ordinaire, quelqu'un qui, sous tous rapports, par Son aspect, Son apparence et Son comportement, est une personne simple et ordinaire, sont-ils capables de changer immédiatement leur tempérament et leur point de vue intérieurs ? (Non, ils en sont incapables.) Leur attitude envers les choses se fonde sur leur caractère. Comme ils n'ont pas une humanité normale, leur attitude envers le Christ est sans aucun doute la même que celle qu'ils ont envers quiconque. Il n'y a même pas la moindre once de respect ; cela est déterminé par leur essence et leur caractère. La manifestation de cet aspect de l'humanité d'un antéchrist est aussi répugnante et détestable que celle des autres aspects.

Les différentes caractéristiques du caractère d'un antéchrist sur lesquelles nous venons d'échanger peuvent individuellement révéler la bonté ou la méchanceté, la supériorité ou l'infériorité de son caractère. Le caractère d'une personne coutumière du mensonge est-il supérieur ou inférieur ? (Inférieur.) L'humanité d'une personne égoïste et ignoble est-elle bonne ou mauvaise ? (Mauvaise.) L'humanité d'une personne éhontée est-elle bonne ou mauvaise ? (Mauvaise.) Le caractère d'une personne insidieuse et impitoyable est-il supérieur ou inférieur ? (Inférieur.) Comment qualifie-t-on le caractère d'une personne qui ne sait que s'attacher aux puissants et opprimer les faibles, qui ne s'en tient qu'à ce genre de principes ? (Abominable.) Ces individus sont abominables à l'extrême, non seulement ils n'ont pas d'humanité normale mais l'on pourrait affirmer à juste titre qu'ils ne sont pas humains – ils sont de la racaille, des démons. Quiconque est totalement dépourvu de conscience et de raison est un démon et non un être humain.

F. Plus avides des choses matérielles que les gens ordinaires

Il y a une autre manifestation dans l'humanité des antéchrists : ils sont encore plus avides des choses matérielles que les gens ordinaires. En somme, leur avidité et leur exigence pour les choses matérielles sont particulièrement vastes, elles sont sans limite. Ils sont remplis d'aspirations pour un style de vie extravagant et sont insatiablement cupides. D'aucuns pourraient dire : « La majorité des antéchrists ne possède pas cette manifestation. » Ne pas la posséder ne signifie pas qu'elle est absente de leur humanité. Une fois que de telles personnes obtiennent un statut, quels sont leurs principes en termes d'alimentation, d'habillement et d'apparence ? Dès qu'elles ont un statut, il faut que les choses se passent comme elles le veulent, elles trouvent des opportunités, elles ont certaines conditions, et leur vie est différente. Elles deviennent particulièrement difficiles dans leur alimentation, mettant l'accent sur l'ostentation et le luxe. Elles insistent pour porter et utiliser des objets de marque, et les maisons dans lesquelles elles résident et les voitures qu'elles conduisent doivent être luxueuses et dernier cri. Même quand elles

achètent un véhicule utilitaire, il faut qu'il soit équipé d'accessoires de luxe. D'aucuns pourraient demander : « Si elles n'ont pas d'argent, pourquoi insistent-elles tant sur ces choses-là ? » Le simple fait qu'elles n'ont pas d'argent ne signifie pas qu'elles ne poursuivent pas de telles choses ou bien que ce désir soit absent de leur humanité. Il en va que, lorsque les antéchrists obtiennent la mainmise sur les offrandes dans la maison de Dieu, ils les gaspillent de manière inconsidérée. Ils veulent acheter et profiter de tout, au point d'être effrontés et dans des proportions difficilement contrôlables. Il faut qu'ils boivent du thé de qualité supérieure servi dans des tasses plaquées or, leurs repas doivent être de somptueux banquets, ils insistent pour consommer du ginseng de qualité particulière et utilisent uniquement des ordinateurs et des téléphones de marques renommées à l'international qui sont toujours les derniers modèles. Ils portent des lunettes qui coûtent des milliers de yuans, en dépensent des centaines chez le coiffeur et payent un millier de yuan ou plus pour des séances de massage ou de sauna. En bref, ils exigent que tout soit de marque et de la plus haute qualité, souhaitant profiter de ce dont jouissent les célébrités et les puissants. Une fois que les antéchrists ont un statut, toutes ces choses répugnantes deviennent évidentes. Pendant les assemblées, si seules trois à cinq personnes écoutent leur sermon, ils trouvent cela insuffisant et insistent pour avoir trois à cinq cents personnes. Quand d'autres disent qu'il y a des circonstances extérieures défavorables et qu'une réunion de trois à cinq personnes est donc déjà satisfaisante, ils rétorquent : « C'est inacceptable, pourquoi y a-t-il si peu de personnes pour écouter mon sermon ? C'est une perte de temps pour moi. Nous devrions acheter un grand bâtiment d'Église qui puisse accueillir des dizaines de milliers de personnes pour un sermon plus décent. » Ne courtisent-ils pas la mort ? C'est le genre de chose que font les antéchrists. Ne sont-ils pas alors également éhontés ? Ils ont un désir et un intérêt extrêmement incontrôlables pour une vie luxueuse et les choses matérielles, c'est une autre caractéristique du caractère des antéchrists. Dès que quelqu'un mentionne la gastronomie, les voitures de luxe, les vêtements de marque et des objets onéreux et dernier-cri, leurs yeux s'illuminent et deviennent verts de cupidité et leur désir fait surface. D'où vient ce désir ? Il est indéniablement une révélation de leur nature démoniaque. Certains antéchrists peuvent être désargentés, et quand ils voient quelqu'un porter des bijoux de luxe ou un diamant de trois carats sur une bague, leurs yeux s'illuminent et ils se disent : « Si je ne croyais pas en dieu, je pourrais en porter un de cinq carats. » Ils réfléchissent au fait qu'ils ne possèdent même pas une bague d'un carat, se sentent contrariés et commencent à se dire que croire en Dieu ne vaut pas la peine. Pourtant, après plus mûre réflexion, ils se disent : « Je vais recevoir de grandes bénédictions à l'avenir en raison de la foi que je place en dieu. Je pourrais avoir un diamant de cinq cent carats et le porter sur ma tête. » N'ont-ils pas de désirs ? Quand ils voient des personnes riches à la télévision qui portent des vêtements de marque et qui sillonnent les océans à bord de yachts de luxe, ils ont le sentiment que c'est incroyablement merveilleux, romantique, noble et enviable. Ils en bavent, disant :

« Quand pourrai-je devenir ce genre de personne, un titan parmi les hommes ? Quand pourrai-je jouir d'une telle vie ? » Ils regardent ces choses encore et encore jusqu'à se dire que croire en Dieu est véritablement inintéressant. Mais ils réfléchissent ensuite à nouveau et se disent : « Je ne peux pas penser ainsi. Pourquoi est-ce que je crois en dieu ? "Il faut endurer la plus grande souffrance pour devenir le plus grand des hommes." À l'avenir, ma vie sera bien meilleure que la leur. Ils font des croisières de luxe, mais je volerai dans un avion ou une soucoupe volante de luxe – j'irai sur la lune ! » Ces pensées sont-elles un tant soit peu raisonnables ? Sont-elles conformes avec une humanité normale ? (Non, elles ne le sont pas.) C'est là un autre élément dans l'humanité des antéchrists : un désir extrêmement incontrôlable pour les choses matérielles et un train de vie luxueux. Une fois qu'ils les obtiennent, ils deviennent insatiablement cupides, avec un regard et une nature affamés, voulant posséder ces choses pour toujours. Dans l'humanité des antéchrists, il ne s'agit pas uniquement d'envier les puissants ; ils désirent également les choses matérielles et une vie de grande qualité. L'humanité normale a une palette raisonnable de besoins pour la vie et les choses matérielles : les gens ont leurs nécessités quotidiennes, leurs besoins d'un cadre de travail et de vie ainsi que leurs besoins physiques. Il est suffisant que ces besoins soient comblés, et l'on considère qu'il est relativement normal de les modérer selon ses capacités ou ses moyens. Toutefois, le besoin et la complaisance des antéchrists en termes de choses matérielles est anormal et insatiable. Certains antéchrists poursuivent en particulier une haute qualité de vie – quand ils vivent dans une famille d'accueil où la nourriture est entièrement constituée de repas simples, cela les irrite quelque peu. De plus, si les gens de cette famille poursuivent la vérité, sont plutôt honnêtes et ne les flattent pas ni ne s'extasient devant eux ou ne disent ce qu'ils veulent entendre, cela les répugne d'autant plus et ils se disent : « Où puis-je trouver de la bonne nourriture et vivre dans une grande maison ? Qui a de bonnes conditions de vie ? Qui possède une voiture et peut me conduire ici et là et venir me chercher afin que je n'aie pas à marcher ? » Ils s'inquiètent toujours de ce genre de choses. Y a-t-il de telles personnes autour de vous ? Êtes-vous ce genre de personne ? (Ces choses sont également présentes dans notre humanité.) Alors avez-vous la capacité de les contrôler ? Jouir du confort n'est pas la même chose que d'être insatiablement cupide ; il faut faire preuve de modération et ne pas retarder l'accomplissement de son devoir. Telle est l'humanité que possèdent les gens corrompus normaux. Toutefois, les antéchrists ne pratiquent pas la modération ; ils sont insatiables et habituellement rapaces. Concernant cette manifestation, avez-vous quoi que ce soit d'autre à ajouter ? (Dieu, j'ai déjà vu une antéchrist. À l'époque, une sœur lui avait acheté plus de dix doudounes, toutes de grandes marques, et cette antéchrist en changeait à chaque fois qu'elle sortait. Plus tard, elle est devenue dirigeante, et elle a utilisé les offrandes de Dieu pour acheter une berline. Quelqu'un a même acheté une belle maison spécialement pour l'accueillir, et quand elle allait faire des achats, cette sœur qui l'hébergeait la suivait de près. Si un vêtement lui plaisait, elle se contentait de le pointer

du doigt et la sœur en question se précipitait pour le lui acheter. Quand elle rentrait, elle appelait parfois la famille d'accueil à l'avance et disait qu'elle avait envie de manger des raviolis. Il fallait calculer précisément le temps de cuisson des raviolis – pas trop tôt, ou ils refroidiraient, et pas trop tard, sans quoi, une fois arrivée à la maison, elle aurait eu à attendre pour satisfaire sa faim. Elle était telle une impératrice douairière, son train de vie était extrêmement luxueux. Plus tard, cette antéchrist a été expulsée.) Voyez comme ces gens étaient insensés et ignorants, d'acheter une maison et une berline pour une antéchrist ! Les antéchrists croient que les gens viennent en ce monde pour y jouir de certaines choses, que si l'on ne jouit pas de ces choses-là, alors la vie est inutile. Tel est leur principe et leur théorie. Cette théorie est-elle correcte ? C'est le pur point de vue des non-croyants, des bêtes et des personnes mortes et sans esprit. Les gens qui croient en Dieu et ont encore ce genre de points de vue sont des incrédules absolus et des non-croyants. Une fois que ces types de personnes obtiennent un statut, elles deviennent de parfaits antéchrists et, sans statut, ce sont des personnes malfaisantes.

Être coutumier du mensonge, insidieux et impitoyable, ne pas avoir de sens de l'honneur et être éhonté, être égoïste et ignoble, s'attacher aux puissants et opprimer les faibles, et être plus avide des choses matérielles que les gens ordinaires – ces caractéristiques du caractère des antéchrists sont typiques, très représentatives et évidentes. Si certaines de ces manifestations peuvent apparaître dans une certaine mesure chez des personnes ordinaires, elles sont simplement celles d'un tempérament corrompu ou des manifestations d'humanité anormale ou bien un manque d'humanité qui provient de la corruption de Satan. À travers la lecture des paroles de Dieu, ces personnes acquièrent l'éveil de la conscience et la capacité de lâcher prise et de se rebeller contre ces choses, puis de se repentir. Ces caractéristiques ne jouent pas un rôle dominant chez eux et n'affecteront pas leur poursuite de la vérité ou l'accomplissement de leurs devoirs. Seuls les antéchrists refusent d'accepter la vérité quel que soit le nombre de sermons qu'ils entendent. Les attributs et les caractéristiques inhérents à leur humanité ne changeront pas et c'est pourquoi de telles personnes sont condamnées dans la maison de Dieu et ne peuvent jamais être sauvées. Pourquoi ne peuvent-elles pas être sauvées ? Les personnes qui ont ce genre de caractères ne peuvent être sauvées car elles refusent d'accepter la vérité et parce qu'elles sont hostiles à la vérité, à Dieu et à toutes les choses positives. Les conditions et l'humanité pour le salut leur font défaut et, de ce fait, ces personnes sont destinées à être éliminées et jetées en enfer.

Le 12 décembre 2020

Annexe 5
Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie II)

II. Différence entre le caractère et le tempérament-essence

La dernière fois, nous avons résumé le caractère des antéchrists. Pouvez-vous partager en quoi il consiste ? (Le premier point est d'être coutumier du mensonge, le deuxième d'être insidieux et impitoyable, le troisième est de ne pas avoir le sens de l'honneur et d'être éhonté, le quatrième est d'être égoïste et ignoble, le cinquième est de s'attacher aux puissants et d'opprimer les faibles, et le sixième est d'être plus avide des choses matérielles que les gens ordinaires.) Il y a six points au total. Au vu de ces six points, le caractère des antéchrists est dépourvu d'humanité, de conscience et de raison. Ils ont une faible intégrité, et leur caractère est abominable. Admettons que tu ne connaisses pas ou ne puisses pas comprendre le tempérament d'une personne, ou bien s'il est bon ou mauvais, mais qu'en apprenant à connaître son caractère, tu découvres, par exemple, qu'elle a un caractère abominable, comme celui d'être coutumier du mensonge, de ne pas avoir de sens de l'honneur ou d'être insidieux et impitoyable. Tu peux alors la caractériser, provisoirement, comme une personne dépourvue de conscience, d'un cœur bon ou d'un caractère noble, comme quelqu'un qui, au lieu de cela, a une humanité mauvaise, extrêmement médiocre, et malfaisante. Si de telles personnes n'ont pas de statut, alors elles peuvent être caractérisées provisoirement comme des personnes malfaisantes ; à en juger par leur caractère, peuvent-elles être complètement et intégralement caractérisées comme des antéchrists ? Si l'on ne prend en compte que ces manifestations de leur humanité, de telles personnes peuvent être caractérisées comme des antéchrists avec 80 % de certitude. Ils n'ont pas seulement le tempérament des antéchrists, et leur humanité ne se contente pas d'être malfaisante, mauvaise et médiocre, alors nous pouvons provisoirement les caractériser comme des antéchrists. Car parmi ceux qui sont caractérisés comme des antéchrists, aucun ne possède une bonne humanité, l'honnêteté, la bonté, la simplicité, la droiture, la sincérité envers autrui ou un sens de l'honneur ; toute personne qui possède ces aspects de caractère, n'est pas un antéchrist. L'humanité des antéchrists est avant tout très médiocre. Ils n'ont ni conscience ni raison et ne possèdent assurément pas le caractère qu'ont les personnes dotées d'humanité et d'une intégrité noble. De fait, à en juger par le caractère des antéchrists, s'ils n'ont pas de statut et sont simplement des disciples ordinaires ou des membres quelconques d'un groupe accomplissant leur devoir, alors que leur caractère est très médiocre et qu'ils possèdent ces attributs du caractère d'un antéchrist, nous pouvons provisoirement caractériser ces gens comme des antéchrists. Que conviendrait-il de faire de ceux qui sont indiscernables ? Ils ne devraient pas être promus ou se voir attribuer un statut. D'aucuns pourraient dire : « Si on leur attribue un statut, cela ne permettra-t-il

pas de déterminer s'ils sont ou non des antéchrists ? » Cette déclaration est-elle correcte ? (Non, elle ne l'est pas.) Si nous attribuons un statut à de telles personnes, elles feront ce que font les antéchrists, et feront tout ce dont les antéchrists sont capables. Premièrement, elles établiront des royaumes indépendants et, en plus de cela, elles contrôleront les gens. Ce genre de personne accomplira-t-il des choses qui profiteront à la maison de Dieu ? (Non.) Une fois que de telles personnes obtiennent un statut, elles établissent des royaumes indépendants, agissent de façon inconsidérée, provoquent des perturbations et des interruptions, forment des cliques et accomplissent tous les actes des personnes malfaisantes. Cela revient à laisser entrer un renard dans le vignoble, plaçant le peuple élu de Dieu entre les mains de personnes malfaisantes et les livrant aux démons et aux Satans. Une fois que ces personnes prennent le pouvoir, la conclusion qu'elles sont indubitablement des antéchrists est courue d'avance. Pour beaucoup de gens qui ne connaissent pas les faits réels, qui ne comprennent pas ou ne peuvent pas discerner le tempérament-essence des antéchrists, il peut sembler excessif de déterminer qu'une personne est un antéchrist en se basant uniquement sur son caractère. Ils pourraient se dire : « Pourquoi considérer une personne comme bonne à rien ou la condamner en se reposant uniquement sur cela ? Il semble injuste de la considérer comme un antéchrist sans qu'elle ait fait quoi que ce soit. » Toutefois, à en juger par le tempérament-essence des antéchrists, ils n'ont sans conteste pas une bonne humanité. Premièrement, ils ne poursuivent assurément pas la vérité ; deuxièmement, il est indubitable qu'ils n'aiment pas la vérité ; de plus, ils ne sont absolument pas le genre de personnes qui se soumettent à la parole de Dieu, qui craignent Dieu et s'éloignent du mal. Pour ceux qui ne possèdent pas de telles qualités, il est tout à fait évident de déterminer si leur caractère est noble ou vil, bon ou mauvais.

Lors de la dernière assemblée, nous avons échangé sur différents comportements, façons de parler et de gérer les choses, etc., qui se manifestent à travers le caractère des antéchrists. S'il n'est pas possible de déterminer entièrement si une personne est un antéchrist en se fondant sur son caractère, alors il nous est nécessaire d'échanger davantage sur le tempérament-essence des antéchrists. En examinant et en discernant le caractère des antéchrists d'un côté, et leur tempérament-essence d'un autre côté, en combinant les deux, nous pouvons déterminer si une personne possède seulement le tempérament d'un antéchrist ou si elle est bel et bien un antéchrist. Aujourd'hui, récapitulons les tempéraments-essences des antéchrists. C'est là une caractéristique des plus déterminantes qui nous permet de mieux identifier, discerner ou déterminer si une personne est un antéchrist.

Au sujet du tempérament, nous en avons fait plus tôt un résumé concret – quels tempéraments corrompus les gens ont-ils ? (L'intransigeance, l'arrogance, la fourberie, l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance.) Ce sont plus ou moins ces six-là, et les autres interprétations de tempéraments tels que l'égoïsme et l'ignominie sont quelque peu liées ou similaires à l'un de ces six tempéraments. Dites-Moi, y a-t-il

une différence entre le caractère d'une personne et son tempérament-essence ? Quelle est la différence ? Le caractère se jauge principalement par la conscience et la raison. Il relève du fait qu'une personne est intègre ou non, si son intégrité est noble, si elle a de la dignité, si elle est dotée de moralité humaine, le niveau de sa moralité, si elle a une limite et des principes quant à sa conduite, si son humanité est bonne ou mauvaise, et si elle est simple et honnête – ces aspects sont liés au caractère humain. Essentiellement, le caractère se compose des choix et des inclinaisons que les gens manifestent dans leur vie quotidienne envers le bien et le mal, envers les choses positives et négatives et envers ce qui est juste ou ce qui ne l'est pas – le caractère a à voir avec ces choses-là. En substance, il n'a pas trait à la vérité ; il est uniquement mesuré selon le critère de la conscience ainsi que de la bonne et de la mauvaise humanité et n'atteint pas vraiment le niveau de la vérité. En ce qui concerne le tempérament, il doit être mesuré au moyen de l'essence d'une personne. Selon si elle préfère le bien ou le mal, et, quand il s'agit de justice et de malveillance tout comme de choses positives ou négatives, ce qu'elle manifeste, quels sont ses choix et le tempérament réel qu'elle révèle, et quelles peuvent être ses réactions – ces choses-là doivent être mesurées au moyen de la vérité. Si une personne est relativement bonne, si elle a la conscience et la raison, peut-on dire qu'elle n'a pas un tempérament corrompu ? (Non.) Si une personne est très gentille, possède-t-elle de l'arrogance ? (Oui.) Si une personne est très honnête, a-t-elle un tempérament intransigeant ? (Oui.) On peut dire que, peu importe combien le caractère d'une personne est bon, peu importe combien son intégrité peut être noble, rien de tout cela ne signifie qu'elle n'a pas un tempérament corrompu. Si une personne a la conscience et la raison, cela signifie-t-il qu'elle ne résiste pas à Dieu ni ne se rebelle jamais contre Lui ? (Non.) Alors d'où vient cette rébellion ? Elle est due au fait que les gens ont un tempérament corrompu, et qu'il y a dans leur tempérament-essence de l'intransigeance, de l'arrogance, de la malveillance, etc. De fait, peu importe à quel point le caractère d'une personne peut être bon, cela ne signifie pas qu'elle a la vérité, qu'elle n'a pas un tempérament corrompu, ou qu'elle peut éviter de résister, de trahir, de se rebeller contre Dieu et qu'elle peut se soumettre à Dieu sans poursuivre la vérité. Si elle a un bon caractère, qu'elle est relativement simple, honnête, droite, bonne, et qu'elle a un sens de l'honneur, cela signifie seulement qu'elle peut accepter la vérité, aimer la vérité et se soumettre à ce que Dieu fait, car elle possède un caractère capable d'accepter la vérité.

Un bon ou mauvais caractère se mesure au moyen de critères de base tels que la conscience, la moralité et l'intégrité. Toutefois, le tempérament-essence d'une personne doit être mesuré au moyen des six tempéraments corrompus mentionnés plus tôt. Si une personne a des critères moraux élevés, de l'intégrité, la conscience, la raison et un cœur bon, on peut seulement dire que son caractère est relativement bon. Toutefois, cela ne signifie pas que cette personne comprend la vérité, la possède ou peut gérer les choses selon les vérités-principes. Qu'est-ce que cela confirme ? Même si elle a un bon caractère, une intégrité relativement noble et des critères moraux plus élevés pour

déterminer sa conduite et son comportement, cela ne signifie pas qu'elle n'a pas un tempérament corrompu, qu'elle possède la vérité ou que son tempérament est parfaitement aligné avec les exigences de Dieu. Si le tempérament corrompu d'une personne n'affiche pas de changement et qu'elle ne comprend pas la vérité, alors peu importe combien son caractère peut être bon, elle n'est pas une personne véritablement bonne. Supposons qu'une personne connaisse un changement relatif dans son tempérament, à savoir qu'elle cherche la vérité dans ses actions, suive proactivement les vérités-principes dans la façon dont elle gère les choses et se soumette à la vérité et à Dieu et que, même si son tempérament corrompu émerge encore de temps en temps, révélant arrogance et fourberie et, dans des cas plus graves, un tempérament méchant – la source, la direction et la visée de ses actions soient néanmoins, dans l'ensemble, en concordance avec les vérités-principes et que, quand elle agit, elle le fasse dans la recherche et la soumission. Peut-on alors affirmer que son caractère est plus noble que ceux qui ne montrent aucun changement de tempérament ? (Oui.) Si le caractère d'une personne est seulement naturellement bon et que son humanité est bonne aux yeux d'autrui mais qu'elle ne comprend pas du tout la vérité, qu'elle est pleine de notions et d'imagination au sujet de Dieu, qu'elle ne sait pas comment expérimenter la parole de Dieu et qu'elle ignore comment accepter les orchestrations et les plans de Dieu, et encore moins comment se soumettre à tout ce que Dieu fait, est-elle une personne véritablement bonne ? Stricto sensu, elle n'est pas une personne véritablement bonne, mais l'on peut affirmer à juste titre que son caractère est plutôt bon. Que signifie avoir un plutôt bon caractère ? Cela signifie avoir une certaine intégrité, être relativement juste et équitable dans ses actions et interactions avec autrui, ne pas profiter d'autrui, être relativement honnête, ne pas blesser ou causer du tort à autrui, agir avec conscience et posséder certains critères moraux, au-delà de seulement éviter d'enfreindre la loi et de violer l'éthique dans les relations – on parle de quelque chose d'un peu plus élevé que ces deux critères-là. Quand les gens interagissent avec une telle personne, ils ont l'impression qu'elle est relativement droite et qu'ils n'ont pas besoin de s'en méfier quand ils sont ensemble, car cette personne ne blesse pas ni ne cause de tort à autrui et les gens ont l'esprit tranquille quand ils interagissent avec elle – ces qualités indiquent que l'on a affaire à une personne relativement bonne. Toutefois, comparée à ceux qui comprennent la vérité et peuvent la pratiquer et s'y soumettre, cette humanité n'a rien de noble. En d'autres termes, peu importe combien l'humanité d'une personne est bonne, cela ne saurait remplacer la compréhension de la vérité ou le fait de pratiquer la vérité, et cela ne peut pas remplacer un changement de tempérament.

Le caractère a trait à la conscience des personnes, leur moralité et leur intégrité. Pour jauger le caractère d'une personne, il faut évaluer sa conscience, sa moralité et son intégrité. Mais de quoi relève le tempérament, et comment le mesure-t-on ? On le mesure au moyen de la vérité, de la parole de Dieu. Supposons que le caractère d'une personne soit excellent sous tous rapports, que tout le monde la croie être une bonne

personne et que l'on puisse dire qu'elle est parfaite et complète aux yeux de l'humanité corrompue, apparemment sans imperfection ni défaut ; mais qu'une fois mesurée à la vérité, sa petite part de soi-disant vertu soit insignifiante. En examinant son tempérament, on peut y trouver arrogance, intransigeance, fourberie, malveillance et même une aversion pour la vérité, et plus encore la manifestation d'un tempérament méchant. C'est un fait, n'est-ce pas ? (Oui.) Comment le tempérament-essence d'une personne est-il mesuré ? Il est mesuré par la vérité, en évaluant l'attitude d'une personne envers la vérité et Dieu. De cette manière, le tempérament corrompu de cette personne est complètement et intégralement révélé. Si les gens peuvent la considérer comme dotée d'une conscience, d'intégrité et d'une grande moralité et qu'elle est considérée comme une sainte ou une personne parfaite au regard des autres, son tempérament corrompu est pourtant dévoilé lorsqu'elle se retrouve face à la vérité et à Dieu, elle n'a aucun mérite et apparait comme partageant les mêmes tempéraments corrompus que le reste de l'humanité. Quand Dieu exprime la vérité, apparait aux personnes, et œuvre, elle manifeste tous les mêmes tempéraments corrompus d'intransigeance, d'arrogance, de fourberie, d'aversion pour la vérité, de malveillance et de méchanceté que les autres. De telles personnes ne sont-elles pas parfaites ? Ne sont-elles pas des saintes ? Ne sont-elles pas des bonnes personnes ? Elles sont seulement bonnes aux yeux d'autres personnes, parce que les gens n'ont pas la vérité, et possèdent les mêmes tempéraments corrompus. La norme selon laquelle elles se jaugent les unes les autres repose uniquement sur la conscience, l'intégrité et la moralité, et non sur la vérité. Comment le caractère d'une personne apparait-il quand il n'est pas mesuré au moyen de la vérité ? Est-elle une personne véritablement bonne ? Certainement pas, car quelqu'un qui a été estimé et jugé comme bon par d'autres personnes n'est pas dénué de tous les tempéraments corrompus. Alors, comment les tempéraments corrompus des personnes se développent-ils et sont-ils exposés ? Quand Dieu n'exprime pas la vérité et n'apparait pas à l'humanité, les tempéraments corrompus des personnes semblent inexistants. Toutefois, lorsque Dieu exprime la vérité et apparait aux hommes, les tempéraments corrompus des prétendus saints ou des personnes parfaites aux yeux d'autrui sont totalement exposés. De ce point de vue, les tempéraments corrompus des personnes coexistent avec leur caractère. Il ne s'agit pas de dire que les gens n'ont un tempérament corrompu que lorsque Dieu apparait mais plutôt que lorsque Dieu exprime la vérité, apparait et œuvre au sein de l'humanité, leur tempérament corrompu et leur laideur sont dévoilés. À ce moment-là, les gens se rendent compte et découvrent que, derrière un bon caractère, il y a aussi un tempérament corrompu. Les bonnes personnes, les gens parfaits ou ceux qui sont vus par les autres comme des saints possèdent un tempérament corrompu comme tous les autres, et pas moins que qui que ce soit d'autre – les tempéraments corrompus de ces personnes sont encore plus cachés que chez les autres et ont une plus grande capacité à fourvoyer. Alors, qu'est-ce, précisément, qu'un tempérament corrompu et qu'est-ce qu'un tempérament-essence ? Le tempérament

corrompu d'une personne est son essence ; le caractère d'une personne ne représente que quelques règles de conduite superficielles et ne reflète pas l'humanité-essence d'une personne. Quand nous parlons de l'humanité-essence d'une personne, nous faisons référence à son tempérament. Quand nous parlons du caractère d'une personne, nous faisons référence à des aspects apparents, à savoir si elle a de bonnes intentions, a un cœur bon, comment est son intégrité et si elle a des critères moraux. Comprenez-vous ce que l'on entend par caractère et ce que l'on entend par tempérament-essence ? Cette question ne peut être comprise que de façon implicite dans le cœur de chacun ; cela n'est pas définissable en un mot ou en une phrase unique. C'est une question très complexe. Si elle est définie et expliquée de façon trop restreinte, elle peut avoir l'air dans la norme mais s'avère en fait peu claire. Je n'y appliquerai pas de définition, Je l'ai expliqué ainsi, et si vous saisissez la question implicitement dans votre cœur, vous la comprendrez.

Il y a au total six tempéraments corrompus chez l'homme : l'intransigeance, l'arrogance, la fourberie, l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance. Parmi ces six, lesquels sont relativement graves et lesquels sont plus ordinaires ou communs, plus bénins en termes de degré et moins intenses en termes de circonstances ? (L'intransigeance, l'arrogance et la fourberie sont un peu plus bénins.) C'est juste. Il semble que vous percevez et comprenez dans une certaine mesure les différentes manifestations des tempéraments corrompus de l'homme. Bien que ces trois-là appartiennent aussi aux tempéraments corrompus que possède l'humanité corrompue par Satan et qu'en termes d'essence, ils sont également détestés par Dieu, ne sont pas conformes à la vérité et résistent à Dieu, ils sont relativement bénins et modérés en termes de degré, c'est-à-dire qu'ils sont un peu plus communs ; ils sont possédés à différentes mesures par tous les membres de l'humanité corrompue. Comparés à ces trois-là, l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance sont bien plus graves en termes de degré. Si l'on dit que les trois premiers sont des tempéraments corrompus ordinaires, alors les trois derniers sont des tempéraments extraordinairement corrompus qui sont plus graves en termes de degré. Que signifie pour eux le fait d'être plus graves ? Cela veut dire qu'ils sont plus graves en termes de circonstances, d'essence, et dans la mesure dans laquelle les individus résistent, se rebellent et s'opposent à Dieu. Ces trois-là sont des tempéraments corrompus plus graves que les gens manifestent en niant la vérité sans détour, en niant Dieu, en vociférant contre Dieu, en attaquant Dieu, en testant Dieu, en portant un jugement sur Dieu, etc. En quoi ces trois tempéraments corrompus de l'homme sont-ils différents des trois premiers ? Les trois premiers sont plus communs, ils sont les caractéristiques des tempéraments corrompus partagés par tous les humains corrompus, c'est-à-dire que chaque individu, peu importe son âge, son sexe, son lieu de naissance, sa race ou son origine ethnique, possède ces trois tempéraments. Les trois derniers sont présents à différents degrés et dans une plus ou moins grande mesure chez chaque individu, selon son essence, mais au sein de l'humanité corrompue, seuls les antéchrists possèdent ces trois tempéraments – la malveillance, l'aversion pour la

vérité et la méchanceté – dans la mesure la plus extrême. À part les antéchrists, les hommes corrompus ordinaires ne révèlent les tempéraments de malveillance, d'aversion pour la vérité et de méchanceté que dans une certaine mesure ou dans certains environnements ou dans des contextes spéciaux. Même s'ils ont ces tempéraments, ce ne sont pas des antéchrists. Leur essence n'est pas malveillante ou méchante et elle n'a assurément pas d'aversion pour la vérité. Cela a trait à leur caractère. Ces gens ont un cœur relativement bon, ils ont de l'intégrité, sont droits, ont un sens de l'honneur, etc., leur caractère est relativement bon. De fait, ils ne révèlent ces trois derniers tempéraments corrompus graves qu'occasionnellement, et seulement dans certains environnements et contextes. Toutefois, ces tempéraments ne dominent pas leur essence. Par exemple, quand des individus qui ont des tempéraments corrompus ordinaires agissent de manière superficielle dans l'accomplissement de leurs devoirs et sont soumis à la discipline de Dieu, ils peuvent refuser de s'y plier, se disant : « Les autres aussi sont superficiels, pourquoi ne se font-ils pas discipliner ? Pourquoi est-ce moi qui suis discipliné et châtié de la sorte ? » De quel type de tempérament relève ce refus de se plier ? Il s'agit évidemment d'un tempérament méchant. Ils se plaignent d'un traitement injuste et biaisé de Dieu, ce qui se rapproche du fait de s'opposer et de vociférer contre Dieu – c'est un tempérament méchant. Le tempérament méchant de telles personnes se révèle dans ces situations, mais la différence est que ces personnes ont un cœur bon, sont dotées de conscience, d'intégrité et d'une certaine droiture. Quand elles se plaignent de Dieu et révèlent un tempérament méchant, leur conscience entre en action. Quand leur conscience entre en action, elle entre en conflit avec leur tempérament méchant, et certaines pensées commencent à se développer dans leurs esprits : « Je ne devrais pas penser de cette façon. Dieu m'a beaucoup béni, et Il m'a témoigné de la grâce. N'est-ce pas un manque de conscience de ma part que de penser de la sorte ? N'est-ce pas résister à Dieu et briser Son cœur ? » Ne s'agit-il pas là de leur conscience en action ? À ce moment-là, leur bon caractère entre en jeu. Dès que leur conscience commence à œuvrer, leur colère, leurs récriminations et leur refus de plier s'estompent, puis sont mis de côté et éliminés, petit à petit. N'est-pas là l'effet de leur conscience ? (Oui.) Alors, révèlent-ils un tempérament méchant ? (Oui.) Ils révèlent un tempérament méchant, mais étant donné que de tels individus sont dotés de conscience et d'humanité, leur conscience peut juguler leur tempérament méchant et les rendre rationnels. Quand ils deviennent rationnels et se calment, ils réfléchissent et se rendent compte qu'ils sont eux aussi capables de résister à Dieu. À ce moment-là, un sentiment de redevabilité et de remords se lèvera en eux à leur insu : « Je me suis montré trop impulsif à l'instant, en résistant et en me rebellant contre Dieu. La discipline que Dieu m'administre n'est-elle pas Son amour ? N'est-elle pas Sa faveur ? Pourquoi ai-je agi de façon si déraisonnable ? N'ai-je pas causé le courroux de Dieu ? Je ne peux pas continuer à faire cela ; il me faut prier Dieu, me repentir, abandonner le mal que je fais et mettre fin à ma rébellion. Puisque j'admets que j'agissais de manière superficielle, il me faut cesser d'être superficiel, faire

les choses sérieusement et chercher comment offrir ma loyauté à travers mes actions et quels sont mes principes pour accomplir mon devoir. » N'est-ce pas là l'effet de leur bon caractère ? Indubitablement, ces personnes ont aussi un tempérament méchant, mais par l'effet de leur conscience et de l'évaluation des choses en appliquant leur rationalité, leur caractère, qui est bon et aime la vérité, finit par l'emporter. La méchanceté fait partie des tempéraments corrompus de ces individus, alors peut-on dire qu'ils possèdent de fait une essence méchante ? Peut-on dire que leur essence est méchante ? Non. En toute objectivité, même si les tempéraments corrompus qu'ils révèlent comprennent la méchanceté, comme ils ont une conscience, une rationalité et un certain amour de la vérité, leur méchanceté constitue seulement un type de tempérament corrompu et non leur essence. Pourquoi ne constitue-t-elle pas leur essence ? C'est parce que ce tempérament corrompu qu'ils ont peut changer. Même s'ils révèlent ce type de tempérament corrompu et qu'ils peuvent résister à Dieu et se rebeller contre lui, que ce soit pour une période de temps longue ou courte, l'effet de leur conscience, leur intégrité, leur raison, etc. sur leur caractère empêche ce tempérament méchant de dominer leur comportement ou leur attitude envers la vérité. Quel est le résultat final ? Ils peuvent confesser leurs péchés, se repentir, agir selon les vérités-principes, se soumettre à la vérité et accepter l'orchestration de Dieu, le tout sans se plaindre. Même s'ils révèlent un tempérament méchant, le résultat final est qu'ils ne se rebellent pas contre Dieu ni ne s'opposent à la souveraineté de Dieu – ils se soumettent. C'est là une manifestation d'une personne corrompue ordinaire. De telles personnes ont simplement des tempéraments corrompus ; ils n'ont pas le tempérament-essence des antéchrists. Voilà qui est exact.

Prenez par exemple les tempéraments malveillants : quel est le tempérament le plus malveillant que les gens révèlent devant Dieu ? C'est de tester Dieu. Certains individus s'inquiètent de ce qu'ils n'ont peut-être pas une bonne destination, et que leur fin pourrait ne pas être garantie car ils se sont égarés, ont commis quelques actes malfaisants et de nombreuses transgressions après avoir commencé à croire en Dieu. Ils s'inquiètent d'aller en enfer et vivent constamment dans la peur de leur fin et de leur destination. Ils sont perpétuellement anxieux et se demandent toujours : « Ma fin et ma destination futures seront-elles bonnes ou mauvaises ? Serai-je plongé en enfer ou monterai-je au paradis ? Est-ce que je fais partie du peuple de dieu ou suis-je un exécutant ? Périrai-je ou serai-je sauvé ? Il me faut trouver quelles paroles de dieu parlent de cela. » Ils voient que les paroles de Dieu sont toutes la vérité et qu'elles exposent toutes les tempéraments corrompus des personnes, et ils ne trouvent pas les réponses qu'ils cherchent, alors ils ne cessent de se demander où ils pourraient encore se renseigner. Plus tard, quand ils trouvent une opportunité d'être promus et placés à un poste important, ils veulent sonder le Supérieur, se demandant : « Quelle est l'opinion du supérieur à mon sujet ? Si son opinion est favorable, cela prouve que dieu ne s'est pas souvenu du mal et des transgressions que j'ai commis par le passé. Cela prouve que dieu me sauvera tout de même, que j'ai encore de l'espoir. » Puis, mettant en œuvre leurs idées, ils disent

sans détour : « Là où nous sommes, la plupart des frères et des sœurs ne sont pas très compétents dans leurs professions, et ils ont cru en dieu pendant seulement peu de temps. C'est moi qui ai cru en dieu le plus longtemps. J'ai chuté et échoué, j'ai eu des expériences et j'ai appris quelques leçons. Si l'on m'en donne la chance, j'endosserai volontiers un lourd fardeau et ferai preuve de considération pour les intentions de dieu. » Ils emploient ces mots comme un test pour voir si le Supérieur a la moindre intention de les promouvoir, ou si le Supérieur les a abandonnés. En réalité, ils ne souhaitent pas véritablement endosser cette responsabilité ou ce fardeau ; leur but en prononçant ces mots est uniquement de prendre la température et de voir s'ils ont encore une chance d'être sauvés. C'est cela que de tester. Quel tempérament sous-tend cette approche de test ? C'est un tempérament malveillant. Comme ils ont de nombreuses pensées, doutes et craintes au cours de son application, peu importe pendant combien de temps cette approche est révélée, comment ils s'y prennent ou à quel point elle est mise en pratique, le tempérament qu'ils révèlent est de toute façon indubitablement malveillant. Lorsqu'ils révèlent ce tempérament malveillant, que font-ils qui montre qu'ils sont des personnes dotées d'humanité et capables de pratiquer la vérité, et qui confirme qu'ils possèdent uniquement ce tempérament corrompu et non une essence malveillante ? Après avoir fait et dit de telles choses, ceux qui ont une conscience, de la raison, de l'intégrité et de la dignité ressentent de l'inconfort et de la souffrance dans leurs cœurs. Ils sont tourmentés et se disent : « J'ai cru en Dieu pendant tant d'années ; comment pourrais-je tester Dieu ? Comment pourrai-je être encore préoccupé de ma propre destination et utiliser une telle méthode pour obtenir quelque chose de Dieu et faire en sorte que Dieu me fournisse une réponse solide ? C'est trop ignoble ! » Ils ressentent un malaise dans leurs cœurs, mais l'acte est accompli et les mots ont été prononcés – ils ne peuvent être retirés. Alors, ils comprennent : « Même si j'ai peut-être un peu de bonne volonté et de sens de la justice, je suis néanmoins capable de choses aussi ignobles ; ce sont les agissements d'une personne ignoble ! N'est-ce pas là une tentative de tester Dieu ? N'est-ce pas extorquer Dieu ? C'est vraiment ignoble et effronté ! » Dans une telle situation, quelle est la ligne de conduite raisonnable ? Est-ce de se présenter face à Dieu dans la prière en confessant ses péchés ou bien est-ce de s'accrocher obstinément à ses approches personnelles ? (C'est de prier et de se confesser.) Alors, tout au long du processus, depuis le moment où ils ont envisagé l'idée jusqu'au passage à l'action, et ensuite jusqu'à leur prière et leur confession, quelle étape constitue la révélation normale d'un tempérament corrompu, quelle étape correspond à l'entrée en action de la conscience et quelle étape relève de la mise en pratique de la vérité ? L'étape entre le fait d'envisager et le passage à l'acte est régie par un tempérament malveillant. Alors, l'étape de l'introspection n'est-elle pas régie par l'effet de leur conscience ? Ils commencent à s'examiner, sentant qu'ils ont fait quelque chose de mal – cette étape est régie par l'effet de leur conscience. Après cela viennent la prière et la confession, qui sont également régies par l'effet de leur intégrité, leur conscience et leur caractère ; ils

sont capables de ressentir des remords, de se repentir et de se sentir redevables envers Dieu, et ils sont également capables de réfléchir à leur propre humanité et leurs tempéraments corrompus, de les comprendre et d'atteindre le stade où ils peuvent pratiquer la vérité. N'y a-t-il pas trois stades dans ce processus ? Depuis la révélation d'un tempérament corrompu jusqu'à l'effet de leur conscience, puis ensuite jusqu'à la capacité à se départir du mal qu'ils font, se repentir, lâcher prise sur leurs propres pensées et désirs charnels, se rebeller contre leur tempérament corrompu et pratiquer la vérité – ces trois étapes sont ce que les gens ordinaires dotés d'humanité et de tempéraments corrompus devraient atteindre. Grâce à la sensibilité de leur conscience et leur humanité relativement bonne, ces personnes peuvent pratiquer la vérité. Être à même de pratiquer la vérité implique que les personnes de ce type ont un espoir de salut. En d'autres termes, la probabilité de salut est relativement élevée pour ceux qui ont une bonne humanité.

Qu'est-ce qui distingue les antéchrists de ceux qui ont un tempérament d'antéchrist ? Au premier stade, d'un point de vue extérieur, ce que les antéchrists révèlent est globalement identique aux révélations de tout humain corrompu, mais les deux stades suivants sont différents. Par exemple, quand quelqu'un révèle un tempérament corrompu méchant pendant qu'il est émondé, la prochaine étape requiert que sa conscience entre en action. Toutefois, les antéchrists n'ont pas de conscience, alors que penseront-ils ? Quelles manifestations auront-ils ? Ils se plaindront que Dieu est injuste, prétendant que Dieu cherche à les prendre en défaut et à leur créer des difficultés et des problèmes à tout bout de champ. À la suite de cela, ils demeureront résolument impénitents, refusant d'accepter leurs erreurs et leurs tempéraments corrompus même les plus évidents, n'admettant jamais leurs propres erreurs et allant même jusqu'à en rajouter et essayer par tous les moyens de perdurer secrètement dans leurs actions. À en juger par le tempérament corrompu révélé par les antéchrists, comment est leur caractère ? Ils n'ont pas de conscience, ils ne savent pas comment s'examiner et ils révèlent méchanceté, malignité, attaques et représailles. Ils inventent des mensonges afin de dissimuler les faits, faisant porter le chapeau à d'autres ; ils élaborent des stratagèmes afin de piéger autrui, cachant les faits réels aux frères et sœurs ; et c'est avec vigueur qu'ils se défendent et se trouvent des justifications, diffusant partout leurs arguments. C'est la perpétuation de leur tempérament méchant. Non seulement ils n'ont pas la vigilance de la conscience et ne parviennent pas à s'examiner, à réfléchir sur eux-mêmes et à se comprendre, mais ils en rajoutent également et continuent de révéler leur tempérament méchant, vociférant contre la maison de Dieu, vociférant contre les frères et sœurs et s'opposant à eux et, plus grave encore, s'opposant à Dieu. Après quelque temps, quand la situation s'apaise, se repentiront-ils et confesseront-ils leurs péchés ? Même si l'incident est déjà passé, que les faits réels ont été révélés, qu'il est nettement établi qu'ils sont responsables et qu'ils devraient l'assumer – sont-ils capables de l'admettre ? De ressentir du remords ou un sentiment de redevabilité ? (Non.) Ils persistent dans leur

opposition, se disant : « De toute manière, ça n'a jamais été ma faute, mais même si c'était le cas, mes intentions étaient bonnes ; même si j'étais en faute, je ne peux pas être tenu comme seul responsable. Pourquoi n'adressez-vous pas de reproches aux autres – pourquoi vous attaquer à moi ? Qu'est-ce que j'ai fait de mal ? Je n'ai rien fait de mal volontairement. Vous avez tous commis des erreurs, alors pourquoi ne vous considérez-vous pas comme responsables ? En plus, qui peut passer toute une vie sans faire d'erreurs ? » Sont-ils repentants ? Se sentent-ils redevables ? Ils ne se sentent pas redevables et ne sont pas repentants. Certains disent même : « J'ai payé un prix si élevé, pourquoi aucun d'entre vous ne l'a remarqué ? Pourquoi personne ne m'a félicité ? Pourquoi n'ai-je pas été récompensé ? Quand il se passe quelque chose, vous m'accusez systématiquement et vous me critiquez. N'êtes-vous pas simplement en train de chercher un moyen de pression à utiliser contre moi ? » Tels sont leur mentalité et leur état d'esprit. Il s'agit manifestement d'un tempérament méchant – ils sont résolument impénitents, ils refusent d'admettre les faits quand ils leur sont exposés et ils sont en opposition constante. Même s'ils ne maudissent personne de vive voix, en eux-mêmes ils peuvent l'avoir fait d'innombrables fois – maudissant les dirigeants pour leur aveuglement, et maudissant les frères et sœurs pour n'être pas des bonnes personnes, et pour les avoir encensés quand ils avaient un statut, mais ne pas leur accorder d'attention, échanger avec eux ou même leur adresser un sourire maintenant qu'ils ont perdu leur statut. Ils maudissent même Dieu dans leurs cœurs et portent un jugement sur Dieu, disant qu'Il n'est pas juste. Du début à la fin, le tempérament qu'ils révèlent est méchant, dépourvu du moindre effet de la conscience et de la moindre once de remords ou de repentir. Ils n'ont assurément aucune intention de changer de cap, de chercher les vérités-principes, de se présenter devant Dieu pour confesser leurs péchés et se repentir, ou de se soumettre aux orchestrations et aux plans de Dieu. Au lieu de cela, ils contestent, s'opposent et se plaignent sans arrêt. Les antéchrists et ceux qui sont capables de repentir révèlent les mêmes tempéraments corrompus, mais n'y a-t-il pas une différence dans la nature de ces révélations ? Lequel de ces groupes possède le tempérament des antéchrists et lequel en possède l'essence ? (Ceux qui ne se repentent pas possèdent l'essence d'un antéchrist.) Qui sont ceux qui sont capables de se repentir ? Ce sont des humains corrompus dotés d'un tempérament d'antéchrist, mais ce ne sont pas des antéchrists. Ceux qui ont l'essence d'un antéchrist sont des antéchrists, tandis que ceux qui ont le tempérament d'un antéchrist sont des humains corrompus ordinaires. Lequel des deux groupes est constitué de personnes malfaisantes ? (Celui dont les membres ont l'essence d'un antéchrist.) Vous êtes à même de discerner cela, n'est-ce pas ? Cela dépend de quel groupe ne montre aucun signe de ressentir des reproches de sa conscience, persiste à contester sans changer de cap ni réfléchir et porte sans scrupules des jugements et répand ses arguments quand elles font quelque chose de mal et en subissent les conséquences comme en étant émondées, renvoyées ou disciplinées, et ainsi de suite. S'il n'y avait personne pour les freiner, cesseraient-elles leurs actions ?

Non. Leurs cœurs seraient emplis de négativité et d'opposition et elles diraient : « Puisque les gens me traitent injustement et que dieu ne me témoigne pas de grâce et n'agit pas en ma faveur, je ferai seulement le minimum syndical quand je ferai mon devoir à l'avenir. Même si j'accomplis bien mon devoir, je ne serai pas récompensé, personne ne me félicitera et je serai tout de même émondé, alors je le ferai simplement de manière superficielle. Ne pensez même pas à me demander de gérer les choses selon des principes ou bien de discuter et de coopérer avec d'autres dans mon travail, ou de chercher la vérité ! Je demeurerai indifférent, ni hautain ni humble. Si vous me demandez de faire quelque chose, je le ferai. Si vous ne me demandez pas de faire quelque chose, je me contenterai de partir. Agissez comme bon vous semble ; je serai comme je suis. N'attendez pas trop de moi ; si vos exigences sont trop élevées, je les ignorerai. » N'est-ce pas là la perpétuation d'un tempérament méchant ? De telles personnes peuvent-elles se repentir ? (Non, elles ne le peuvent pas.) C'est une manifestation de ceux qui ont l'essence d'un antéchrist. Il en va de même lorsqu'un antéchrist révèle un tempérament malveillant, il ne réfléchit jamais non plus car il n'a pas de conscience. Peu importe quel tempérament corrompu il révèle ou quelles intentions, désirs et ambitions il a quand quoi que ce soit lui arrive, il ne connait jamais de retenue de la part de sa conscience. De fait, quand le moment lui est propice et favorable, il fait comme il le souhaite. Peu importe le résultat de ses actions, il ne change pas de cap et s'accroche toujours à ses points de vue et conserve ses ambitions, désirs et intentions, ainsi que les moyens et les méthodes qu'il a toujours employés pour faire les choses, sans la moindre culpabilité. Pourquoi ne connait-il pas de culpabilité ? Parce que de telles personnes n'ont pas de conscience, elles n'ont pas de sens de l'honneur et elles sont incapables de ressentir de la honte ; dans leur humanité toute entière, il n'y a rien qui puisse contenir leurs tempéraments corrompus, et il n'y a rien qu'ils puissent utiliser pour jauger si les tempéraments corrompus qu'ils révèlent sont justes ou non. Par conséquent, quand ces personnes révèlent un tempérament malveillant, peu importe comment les autres le voient ou quel processus ou résultat cela implique, du début à la fin, ils ne ressentent aucune culpabilité, tristesse, remords ou sentiment de redevabilité, et dans leurs cœurs ils ne changent assurément jamais de cap. Ainsi sont les antéchrists. À en juger par ces deux exemples, quelles sont les deux caractéristiques les plus évidentes des antéchrists ? (Leur absence de conscience et de raison.) Quel type de manifestation résulte de cette absence de conscience et de raison ? Que produisent les tempéraments qu'ils révèlent ? (Ils sont incapables de réfléchir ou de se repentir.) Ceux qui ne peuvent ni réfléchir ni se repentir sont-ils capables de pratiquer la vérité ? Jamais !

Une personne qui n'a que le tempérament d'un antéchrist ne peut pas être caractérisée comme étant un antéchrist par essence. Seuls ceux qui ont la nature-essence d'un antéchrist sont de véritables antéchrists. Certes, il y a des différences entre les deux dans leur humanité et, sous la gouvernance des différentes sortes d'humanité, les attitudes que ces gens adoptent vis-à-vis de la vérité sont également différentes, et

quand les attitudes des gens vis-à-vis de la vérité sont différentes, les routes qu'ils choisissent sont différentes ; et quand les routes qu'ils choisissent sont différentes, les principes et les conséquences de leurs actions qui en découlent ont aussi des différences. Parce qu'une personne dotée du seul tempérament d'antéchrist a une conscience à l'œuvre, qu'elle est dotée de raison, d'un sens de l'honneur et, toutes proportions gardées, qu'elle aime la vérité, quand elle révèle son tempérament corrompu, elle le réprouve dans son cœur. En de tels moments, elle peut réfléchir sur elle-même et se connaître, et elle peut admettre son tempérament corrompu et la révélation de sa corruption, ce qui lui permet de se rebeller contre la chair et contre son tempérament corrompu, et d'en venir à pratiquer la vérité et à se soumettre à Dieu. Cependant, avec un antéchrist, c'est différent. Dans la mesure où il n'a pas de conscience à l'œuvre ni de sensibilité à sa propre conscience, et qu'il a encore moins le sens de l'honneur, quand il révèle son tempérament corrompu, il ne mesure pas, d'après les paroles de Dieu, si c'est juste ou non d'en faire la révélation, ou si son tempérament est un tempérament corrompu ou une humanité normale, ou s'il concorde avec la vérité. Il ne réfléchit jamais à ces choses. Alors, comment se comportent les antéchrists ? Ils maintiennent invariablement que le tempérament corrompu qu'ils révèlent et la route qu'ils choisissent sont bons. Ils pensent que tout ce qu'ils font est juste, que tout ce qu'ils disent est juste. Ils sont résolus à défendre leur propre point de vue. Et donc, peu importe l'ampleur de leur faute, ou l'importance du tempérament corrompu qu'ils peuvent révéler, ils ne reconnaîtront pas la gravité de la question, et ils ne comprendront certainement pas le tempérament corrompu qu'ils auront révélé. Bien sûr, ils ne mettront pas de côté non plus leurs désirs, ni ne se rebelleront contre leur ambition ou leur tempérament corrompu pour choisir le chemin de la soumission à Dieu et à la vérité. Au vu de ces deux issues, on peut voir que si une personne dotée d'un tempérament d'antéchrist aime la vérité dans son cœur, elle a l'opportunité de parvenir à une compréhension de cette dernière et de la mettre en pratique, et de parvenir au salut, tandis que la personne ayant l'essence d'un antéchrist ne peut pas comprendre la vérité ou la mettre en pratique, ni parvenir au salut. Voilà la différence entre les deux.

III. Le tempérament-essence des antéchrists

L'objectif de l'échange de ce jour reste principalement de résumer ce qu'est exactement le tempérament-essence des antéchrists. Parmi les six tempéraments corrompus des humains dont nous venons de discuter, quels sont les trois qui permettent de caractériser plus précisément les personnes qui ont le tempérament-essence des antéchrists ? (L'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance.) Puisque nous avons réduit le champ à ces trois-là, les trois premiers ne feront pas partie de cet échange. Les personnes qui ont le tempérament-essence des antéchrists sont-elles pour autant exemptes des tempéraments corrompus de l'intransigeance, de l'arrogance et de la fourberie ? (Non.) Alors pourquoi ne pas utiliser les trois premiers pour caractériser le

tempérament-essence des antéchrists ? (Parce que les humains corrompus ordinaires possèdent également les trois premiers, et ils ne représentent pas l'essence d'une personne.) C'est un très juste résumé. En ce qui concerne le thème du tempérament-essence, les trois premiers tempéraments corrompus sont relativement plus bénins en termes de degré, tandis que ceux qui peuvent véritablement résumer le tempérament-essence des antéchrists sont les trois derniers : l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance. Ces trois tempéraments corrompus peuvent caractériser plus précisément le tempérament-essence des antéchrists. Même si les trois premiers ne sont pas utilisés pour caractériser l'essence des antéchrists, chacun de ces trois tempéraments corrompus est présent chez un antéchrist, et de façon plus grave que chez les gens ordinaires. L'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance, tout cela peut être utilisé pour résumer et caractériser leur intransigeance, et pour décrire le degré de leur intransigeance. De plus, les trois derniers tempéraments peuvent être utilisés de façon similaire pour résumer et caractériser leur arrogance et leur fourberie. Il est évident que les caractéristiques principales du tempérament-essence des antéchrists sont l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance.

A. La malveillance

Parmi ces trois tempéraments corrompus – l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance – la malveillance est le tempérament qui résume le plus exhaustivement le tempérament-essence d'un antéchrist, et c'est le plus commun dans le tempérament-essence d'un antéchrist. Pourquoi la malveillance est-elle utilisée pour décrire le tempérament-essence d'un antéchrist ? Si l'on dit que les antéchrists sont tout à fait malveillants, alors à en juger par leurs pensées, que pensent-ils, disent-ils et font-ils tous les jours qui prouve qu'ils sont des personnes dotées d'une essence malveillante ? Cette question ne mérite-t-elle pas d'être méditée ? (Si.) Il faut donc entamer notre analyse et notre observation à partir de ce qu'ils pensent, de leur discours et de leurs manières, de leur conduite et de leur façon de se comporter dans le monde, afin de déterminer si une essence malveillante réside vraiment chez ces personnes. Examinons tout d'abord ce à quoi les antéchrists pensent chaque jour. Certains pensent dans leur cœur : « Parmi ce groupe de personnes, je ne suis pas considéré comme le plus capable, et je ne possède pas les dons les plus remarquables, alors comment puis-je acquérir davantage de popularité, gagner l'estime de tous, apporter la gloire à mes ancêtres et avoir une auréole au-dessus de ma tête ? Comment puis-je persuader les autres et faire en sorte qu'ils m'écoutent et m'admirent ? Il semble qu'avoir un statut soit une bonne chose. Certaines personnes s'expriment vraiment avec prestige, et quand d'autres personnes ont des problèmes, elles s'adressent à eux – pourquoi personne ne me sollicite ? Pourquoi personne ne me remarque ? Je suis intelligent, j'ai des idées, je suis méthodique dans mes actions et je suis capable de faire preuve de discernement dans mes démarches – pourquoi personne ne fait attention à moi ni ne me tient en haute estime ? Quand me

distinguerai-je au-dessus des autres ? Quand est-ce que tout le monde viendra me demander de l'aide et m'approuvera ? » À quoi pensent ces gens ? Pensent-ils à des choses positives ou négatives ? (Des choses négatives.) Quand certains voient que d'autres personnes ont de bonnes relations entre elles, ils se disent : « Comment se fait-il que leurs rapports soient si bons ? Je dois trouver un moyen de semer la discorde et de nuire à leur relation ; ainsi, je ne serai pas isolé et j'aurai un compagnon. » Que font ces gens ? Peu importe la méthode qu'ils emploient, cela revient toujours à semer la discorde. Quand ils voient quelqu'un accomplir son devoir avec enthousiasme et énergie et gagner des éclaircissements peu importe ce qu'il fait dans l'accomplissement de son devoir, ils deviennent jaloux et pensent à comment nuire à cette personne, comment la refroidir et faire en sorte qu'elle se sente négative. Ces pensées, qu'elles donnent lieu ou non à un passage à l'acte, sont des pensées négatives. Il y a également ceux qui se disent : « Comment me voit le dirigeant nouvellement élu ? Il me faut devenir proche de ce dirigeant. Notre relation n'est pas excellente et nous ne sommes pas trop proches, alors comment puis-je m'attirer ses faveurs ? J'ai un peu d'argent sous la main, alors je trouverai de quoi il a besoin et je l'achèterai pour lui. Mais s'il a besoin d'un ordinateur, je ne suis pas prêt à dépenser autant d'argent ; s'il perdait son titre de dirigeant à l'avenir, ne serait-ce pas de l'argent gaspillé ? S'il a besoin de quelque chose comme des gants ou des vêtements, je peux me le permettre, et c'est une dépense qui en vaut la peine. L'argent devrait être dépensé sur les bonnes choses, pas gaspillé. Il faut aussi que je flatte le dirigeant et que je lui fasse plaisir, pas seulement avec des paroles creuses mais par des actions concrètes – il faut que je reste aux aguets pour savoir ce qu'aime ce dirigeant. En plus de cela, j'aiderai chaque jour à préparer l'assiette de nourriture du dirigeant au moment du repas et je laverai sa vaisselle quand il aura fini de manger. Si le dirigeant critique quelqu'un, je suivrai son exemple et renchérirai ; si le dirigeant complimente quelqu'un, je recommanderai sans attendre cette personne et ferai l'éloge de ses qualités. » À quoi pensent ces gens ? (À faire plaisir au dirigeant et à l'encenser.) Il y a aussi ceux qui, quand ils travaillent dans la maison de Dieu, se disent : « Les autres travaillent dur et sérieusement ; il me faut faire preuve d'astuce, je ne peux pas me montrer stupide, et il ne faut pas que je me surmène. Si la maison de dieu n'a pas besoin de moi à l'avenir, cet effort ne sera-t-il pas vain ? Ne travaillerai-je pas pour rien ? Mais si je ne travaille pas du tout, je serai renvoyé par la maison de dieu. Que devrais-je faire ? Quand le dirigeant sera présent, je travaillerai aussi dur que je le peux, je me démènerai et laisserai le dirigeant me remarquer ; quand il sera absent, j'irai aux toilettes, je boirai de l'eau, j'irai me promener ou je trouverai un coin où me détendre. Là où les autres creuseront trois pelletées de terre, j'en creuserai la moitié d'une ; si les autres font trois ou cinq allers-retours en transportant des choses, je n'en ferai qu'un. Je me reposerai et paresserai dès que possible. Je ne devrais pas être si sérieux ; si je tombe malade ou m'épuise à travailler trop dur, qui me plaindra ? Qui s'occupera de ma maladie ? Le dirigeant s'en occupera-t-il ? Dieu s'en occupera-t-il ? Dieu sera-t-il responsable de ces

choses ? De fait, pendant que je travaille, il me faut déterminer où je peux travailler de la manière la plus visible. Quand je veux paresser, il me faut trouver où je suis le moins susceptible d'être découvert, où je suis le moins susceptible d'attirer l'attention. » À quoi pensent ces gens ? (À paresser et à agir sournoisement.)

1. Les agissements des antéchrists envers les gens

Quel est le caractère des personnes qui ont des pensées malveillantes toute la journée ? C'est un caractère insidieux et de faible intégrité. À en juger par leur tempérament, qu'est-ce que cela ? (De la malveillance.) Y a-t-il quoi que ce soit de droit dans la nature de ces choses auxquelles ils pensent ? Y a-t-il quoi que ce soit qui semble noble, ouvert et irréprochable ? Y a-t-il quoi que ce soit de bon ? (Non, rien.) Alors, en résumé, la première chose qui se manifeste dans le tempérament malveillant des gens qui ont l'essence d'un antéchrist est qu'ils ne pensent qu'au mal, toute la journée. Peu importe qu'ils soient confrontés à un problème majeur ou mineur, leurs pensées sont emplies de mal. Précisément, ils font certaines choses aux gens, et ils ont aussi différentes manifestations et pratiques envers Dieu. Alors, quelles choses font-ils aux gens ? Quels genres de pratiques développent-ils dans leurs pensées ? Parmi les quelques exemples mentionnés à l'instant, pouvez-vous voir comment ce type de personne est perpétuellement en train de comploter contre autrui ? Ils complotent sans arrêt, et toute personne avec laquelle ils ont des relations ou sont en contact devient l'objet de leurs manigances. Deuxièmement, même s'il arrive qu'ils ne parlent pas en faisant des choses, les moyens, les méthodes et les sources de leurs actions ne sont pas authentiques, et ils ne pratiquent pas la vérité – ce n'est qu'une apparence illusoire. Quelle est la nature de cela, et quelle est cette pratique ? Il s'agit de tromperie et de faux-semblants, et ils tentent également les gens. Comme ils sont capables de simulacre et de duperie envers autrui, peuvent-ils également séduire et fourvoyer les gens ? (Oui, ils le peuvent.) Qui plus est, ce genre de personnes livre une lutte constante avec les autres pour le statut, la réputation, l'image et leurs propres intérêts. Elles se battent pour la célébrité, pour qui aura le dernier mot, pour qui aura plus d'idées, pour qui aura les opinions les plus sages et les plus raisonnables, pour qui sera le plus approuvé de tous et pour qui pourra obtenir plus d'avantages – c'est pour cela qu'elles se battent. Même sans statut, elles complotent ainsi contre les gens, alors qu'en est-il quand elles ont un statut ? Les gens sous leur domination se font alors constamment tourmenter ; elles attirent et rallient à leur cause ceux qui n'aiment pas la vérité, et elles attaquent et ostracisent ceux qui peuvent accepter la vérité, dans le but que tout le monde les écoute et leur obéisse ; elles sont sans cesse en train de former des cliques et de semer la discorde dans les groupes, et pour finir elles font en sorte que tout le monde leur appartienne. Toutes ces choses font partie du champ des tourments qu'elles infligent. Les antéchrists pensent au mal toute la journée, et chaque tempérament qu'ils révèlent est malfaisant. Est-il donc juste de dire que le tempérament de telles personnes est

malveillant ? (Oui, ça l'est.) Dans un groupe où chacun connaît sa place, s'en tient à son propre travail et fait ce qu'il a à faire, dès qu'un antéchrist apparaît, il sème la discorde de l'intérieur, dénigrant untel auprès d'untel et vice-versa, faisant en sorte qu'ils soient à couteaux tirés. N'est-ce pas là ce qui survient quand on sème la discorde ? Alors, quelles seraient quelques manifestations des complots d'un antéchrist ? Par exemple, lorsqu'une élection a lieu dans l'Église, les gens ordinaires sans ambition pourraient se dire : « Quelle que soit la personne élue, je me soumettrai ; j'approuverai quiconque à qui Dieu permettra d'être dirigeant, et je ne serai pas une source de nuisance ou de problèmes. » Mais ceux qui ont de mauvaises intentions ne pensent pas ainsi. S'ils voient qu'ils n'ont pas d'espoir de remporter cette élection, ils se mettent à calculer dans leur cœur : « Il faut que j'achète quelques bonnes choses à tout le monde. Qu'est-ce qui manque dans l'Église ces temps-ci ? J'achèterai un purificateur d'air et je le placerai dans le lieu des assemblées afin que chacun songe à moi lorsqu'il respire l'air frais. Ainsi, quand viendra le moment de l'élection, ne serai-je pas le premier candidat qu'ils considèreront ? Ainsi, cela ne sera pas une action ou une dépense d'argent vaine. » Songeant à cela, ils achètent rapidement le purificateur d'air le moins cher et le plus attrayant visuellement. En plus de cela, ils se disent : « Pendant ce temps, il me faut être prudent. Je ne dois pas dire quoi que ce soit de travers et je ne dois rien dire qui soit négatif et n'édifie pas les gens ; il me faut parler en termes flatteurs dès que je rencontre des gens et régulièrement complimenter les autres avec des paroles comme : "Tu as vraiment bonne mine ! Tu poursuis vraiment la vérité ! Même si tu n'as pas cru en Dieu aussi longtemps que moi, tu as davantage poursuivi la vérité. Ton humanité est bonne, et les gens qui ont une bonne humanité comme toi peuvent être sauvés – pas comme moi." Il me faut avoir l'air humble et complimenter les autres comme s'ils étaient meilleurs que moi sous tous rapports, afin qu'ils aient la sensation d'avoir reçu suffisamment de respect. » N'est-ce pas cela que de comploter ? Les antéchrists font ce genre de choses sans effort ; les gens ordinaires ne peuvent pas déjouer leurs complots. Quel est le dicton parmi les non-croyants ? (Tu t'es fait vendre par quelqu'un et tu l'aides encore à compter l'argent.) Les antéchrists commettent ce genre de choses, et la plupart des gens sont les objets de leur trahison et de leurs complots.

Dites-Moi, est-ce que les antéchrists acceptent d'être émondés ? Admettent-ils qu'ils ont un tempérament corrompu ? (Non, ils ne l'admettent pas.) Ils n'admettent pas avoir un tempérament corrompu, mais après avoir été émondés, ils feignent toujours d'avoir une bonne connaissance d'eux-mêmes. Ils disent qu'ils sont un démon et un Satan, dénués d'humanité et de piètre calibre, et qu'ils sont incapables de considérer les choses en profondeur, inaptes aux tâches organisées par l'Église, et qu'ils n'ont pas accompli convenablement leurs devoirs. Puis, devant la majorité des gens, ils admettent leur tempérament corrompu, ils admettent qu'ils sont un démon et enfin, ils disent aussi que c'est l'épurement et le salut de Dieu qu'ils reçoivent, montrant aux gens comme ils sont capables d'accepter l'émondage et à quel point ils sont soumis à la vérité. Ils ne

mentionnent pas pourquoi ils sont émondés ni les dégâts et les pertes que leurs actions ont causées au travail de l'Église. Ils évitent ces questions et s'expriment par des paroles creuses, des doctrines, des sophismes et des remarques explicatives afin que les gens interprètent incorrectement l'émondage qu'ils reçoivent de la maison de Dieu comme étant immérité et injuste, comme s'ils avaient subi quelque grande injustice. Après avoir été émondés, ils demeurent inflexibles dans leurs cœurs, n'admettant, dans la moindre mesure, aucun de leurs divers actes malfaisants. Alors, que sont toutes ces paroles qu'ils ont échangées selon lesquelles ils admettraient leur tempérament corrompu, seraient prêts à accepter la vérité et capables de se soumettre à l'émondage ? Ces paroles correspondent-elles à leurs sentiments véritables ? Absolument pas. Ce ne sont que des mensonges, des faux-semblants et des mots diaboliques pour fourvoyer les gens et les séduire. Quel est leur but en fourvoyant les gens ? (De faire en sorte que les gens les vénèrent et les suivent.) Exactement, c'est de fourvoyer les gens et de les séduire afin qu'ils les suivent et les écoutent, faisant en sorte que chacun croie qu'ils sont justes et bons. Ainsi, personne ne voit clair dans leur jeu ni ne s'oppose à eux. Au contraire, les gens les voient comme des personnes qui acceptent la vérité, acceptent l'émondage, et sont repentantes. Alors, pourquoi n'admettent-ils pas leurs actes malfaisants et ne reconnaissent-ils pas les pertes qu'ils ont occasionnées au travail de la maison de Dieu ? Pourquoi n'abordent-ils pas ces questions ouvertement pour échanger dessus ? (S'ils disaient ces choses, les gens les discerneraient.) Si les gens les discernaient, voyaient clair dans leur jeu, dans leur humanité et leur tempérament-essence, ils les abandonneraient. Se laisseraient-ils encore berner par leurs combines et fourvoyer par eux ? Les tiendraient-ils toujours en haute estime ? Les couvriraient-ils toujours de compliments ? Les vénèreraient-ils toujours ? Ils ne feraient rien de cela. Les antéchrists prétendent se connaître eux-mêmes, mais en réalité ce ne sont que des sophismes et des justifications, tout dans le but de fourvoyer les gens et de faire en sorte qu'ils les défendent, ce qui est leur objectif caché. Ils esquivent les affaires importantes et parlent à la légère de se connaître eux-mêmes et d'accepter l'émondage afin de fourvoyer les gens et de les séduire, pour faire en sorte que les gens les estiment et les vénèrent. Cette méthode n'est-elle pas résolument malveillante ? Certaines personnes tombent vraiment dans le panneau et, après avoir été fourvoyées par les antéchrists, elles disent : « Il parle si bien, j'ai été très inspiré. J'ai pleuré plusieurs fois ! » À ce moment-là, ces gens les vénèrent et les tiennent en haute estime, mais au bout du compte ils se révèlent être des antéchrists ; telle est la conséquence lorsque les antéchrists fourvoient et séduisent autrui. Les antéchrists peuvent fourvoyer les gens de la sorte, et nombreux sont ceux qui tombent dans le panneau et sont floués. Si une personne est à même de discerner les antéchrists sous cet aspect, alors c'est une personne qui comprend la vérité et qui a du discernement.

Les antéchrists tourmentent souvent les gens. Ils ont une expression bien connue qui dit : « Mon cher petit, puisque tu ne te plies pas à moi, en un tournemain je te ferai tomber à genoux et me vénérer – si tu ne cèdes pas, alors je te ferai la peau ! » Que

veulent faire les antéchrists ? Ils veulent tourmenter les gens. Quel genre de personnes veulent-ils tourmenter ? Si tu leur obéis, que tu les encenses et les vénères, te tourmenteront-ils ? Si tu te montres docile et obéissant avec eux, s'ils ne te voient pas comme une menace, que tu es une personne faible ou un esclave, ils ne se donneront pas la peine de te tourmenter. S'ils font quelque chose de mal ou commettent des actes malfaisants, s'ils trouvent quelqu'un qui les discerne, qui les exposera et les dévoilera, qui les fera chuter de leur position, qui ruinera leur réputation et sapera leurs actions, ils réfléchiront à comment tourmenter cette personne. Les antéchrists ne tourmentent pas les gens par caprice ; au contraire, ils sont toujours en train d'observer et de tester les gens, voyant qui leur casse du sucre sur le dos, qui ne se plie pas à eux, qui discerne leurs actions, qui ne leur prête pas attention et qui refuse de faire ami-ami avec eux. Après avoir pris un temps d'observation et repéré deux ou trois individus de ce genre, ils commencent à échanger à propos des problèmes de ces gens pendant les assemblées. Bien que leurs paroles semblent correctes en surface, en réalité, elles sont ciblées, avec une raison et un objectif. Quelle est la raison ? Ils ont déjà enquêté en profondeur ; ces individus ne se plient pas à eux, et ils les discernent, essayant toujours de les exposer et de les dévoiler, de leur faire perdre leur fonction. Ils disent ces choses afin d'adresser un avertissement à ces individus, de les mettre en garde. Si ces gens battent en retraite et n'osent pas continuer, et que tout se passe selon les souhaits des antéchrists, alors les antéchrists les ignorent. Mais si ces individus poursuivent comme avant, refusant toujours de faire ami-ami avec eux et conservant l'intention de les dévoiler, de les dénoncer au Supérieur et de leur faire perdre leur fonction, alors ils deviennent les prochaines cibles à tourmenter pour les antéchrists. Ces derniers réfléchissent à d'autres approches et adoptent des méthodes plus vigoureuses et plus graves, tentant d'imaginer des façons d'obtenir des moyens de pression sur eux et de trouver des opportunités de les tourmenter, sans relâche jusqu'à obtenir leur expulsion de l'Église. Les antéchrists réservent ce type de tourments aux dissidents, et ce sans arrêt jusqu'à avoir atteint leur objectif. Les méthodes qu'emploient les antéchrists pour tourmenter les gens sont impitoyables. Ils commencent par trouver un prétexte et coller une étiquette aux gens, et puis ils commencent à les tourmenter, sans répit jusqu'à ce que les gens obéissent et se plient entièrement à eux – sans cela, ils persistent. Dans l'Église, les antéchrists sèment sans cesse la discorde et forment des cliques, visant à créer une faction et à prendre le contrôle de l'Église. N'est-ce pas là un cas courant ? Les antéchrists forment des cliques, sèment la discorde, rassemblent des effectifs, conspirent avec ceux qui leur sont profitables, qui peuvent parler en leur faveur, dissimuler leurs actes malfaisants, et les défendre à des moments clés. Ils font en sorte que ces gens fassent des choses pour eux, parfois même dénoncent d'autres personnes et agissent comme leurs messagers. S'ils ont un statut, ce groupe devient leur royaume indépendant. S'ils n'ont pas de statut, eux et leur groupe forment une force au sein de l'Église, perturbant et interférant avec l'ordre normal des choses dans l'Église, et perturbant la vie et le travail normaux de l'Église.

La manifestation la plus courante de l'essence malveillante des antéchrists est qu'ils sont particulièrement doués pour les faux-semblants et l'hypocrisie. Malgré leur tempérament particulièrement vicieux, insidieux, impitoyable et arrogant, ils se présentent en surface comme particulièrement humbles et inoffensifs. N'est-ce pas là un faux-semblant ? Ces personnes méditent chaque jour dans leur cœur, se demandant : « Quel type de vêtements devrais-je porter aujourd'hui pour avoir l'air plus chrétien, plus droit, plus spirituel, chargé d'un plus lourd fardeau et avoir davantage une allure de leader ? Comment devrais-je me comporter à table pour donner l'impression aux gens que je suis suffisamment raffiné, grâcieux, digne et noble ? Quelle posture de marche devrais-je adopter pour avoir l'air d'un leader charismatique, pour avoir l'apparence d'une personne extraordinaire et non pas ordinaire ? Dans mes conversations avec les autres, quel ton, quel vocabulaire, quels regards et quelles expressions faciales peuvent donner aux gens l'impression que je suis d'une classe supérieure, comme une élite sociale ou un intellectuel de haut rang ? Comment mon accoutrement, mon style, mon discours et mon comportement peuvent pousser les gens à me tenir en haute estime, leur laisser une impression indélébile et assurer que je demeurerai à jamais dans leurs cœurs ? Que devrai-je dire pour conquérir et réchauffer le cœur des gens et pour laisser une impression durable ? Il me faut faire plus de choses pour aider les autres et parler d'eux en bien, discuter fréquemment des paroles de dieu et utiliser quelque terminologie spirituelle face aux gens, lire davantage de paroles de dieu aux autres, prier davantage pour eux, parler à voix basse afin que les gens tendent l'oreille et m'écoutent, et leur donner l'impression que je suis doux, attentionné, aimant, magnanime et clément. » N'est-ce pas là un faux-semblant ? Telles sont les pensées qui occupent les cœurs des antéchrists. Leurs pensées ne sont remplies que par les tendances du monde non-croyant, indiquant clairement que leurs pensées et points de vue sont issus du monde et de Satan. Certaines personnes peuvent s'habiller comme une prostituée ou bien comme une femme facile en secret ; leur habillement correspond spécifiquement aux tendances malfaisantes et il est particulièrement à la mode. Toutefois, quand elles viennent à l'Église, elles se parent d'une attitude et d'un costume complètement différents parmi les frères et les sœurs. Ne sont-elles pas extrêmement douées pour les faux-semblants ? (Oui.) Ce que les antéchrists méditent dans leurs cœurs, ce qu'ils font, leurs diverses manifestations et les tempéraments qu'ils révèlent illustrent tous le fait que leur tempérament-essence est malveillant. Les antéchrists ne méditent pas sur la vérité, les choses positives, le vrai chemin ou les exigences de Dieu. Leurs pensées, ainsi que les approches, les méthodes et les buts qu'ils choisissent, tout cela est malveillant, dévie du vrai chemin et s'avère incompatible avec la vérité. Ils vont même à l'encontre de la vérité, et en général, ils peuvent être résumés comme étant malfaisants ; simplement, la nature de cette malfaisance est malveillante – c'est pourquoi tout cela est regroupé sous le terme de malveillance. Ils n'envisagent pas d'être une personne honnête, d'être purs et ouverts, ou d'être sincères et loyaux ; au lieu de cela, ils envisagent des méthodes malveillantes.

Prenez par exemple une personne capable de se confier à propos d'elle-même de manière pure, ce qui est quelque chose de positif et une façon de pratiquer la vérité. Est-ce que les antéchrists le font ? (Non.) Que font-ils ? Ils simulent sans arrêt, et une fois qu'ils font quelque chose de mal et commencent à se trahir, ils le cachent furieusement, se justifient et se défendent, et dissimulent les faits – puis, enfin, ils se justifient. Est-ce qu'une seule de ces pratiques est à la hauteur de la pratique de la vérité ? (Non.) Est-ce qu'une seule d'entre elles est conforme aux vérités-principes ? Encore moins.

À l'instant, nous avons disséqué et échangé sur le premier aspect du tempérament-essence des antéchrists – la malveillance. Nous avons débuté par une dissection de ce à quoi les antéchrists pensent toute la journée, utilisant leurs pensées et leurs points de vue, ainsi que les moyens et les méthodes par lesquels ils répondent à diverses affaires afin de disséquer le tempérament malveillant des antéchrists. Nous avons également disséqué la nature des diverses choses que font les antéchrists, en nous basant sur ce qui existe dans leurs pensées. Nous avons aussi fourni quelques exemples pour disséquer leur tempérament-essence révélé par le biais de ces exemples. Au sujet de ces exemples, avez-vous vu qui que ce soit pourvu d'une humanité relativement bonne parmi ceux qui affichent ces comportements et révèlent ces tempéraments ? Quand il s'agit d'une personne qui a des révélations et des manifestations de ce genre, son caractère possède-t-il l'honnêteté, la bonté, la simplicité, la sincérité, la droiture, etc. ? (Non.) Assurément, elle n'a pas ces qualités. Au contraire, son caractère est insidieux, impitoyable, sujet à être coutumier du mensonge, égoïste, vil et dépourvu de sens de l'honneur. Ces traits de son caractère sont plutôt évidents. On peut dire à juste titre que ceux qui ont des pensées malveillantes toute la journée et qui peuvent faire diverses choses malveillantes ont tous un caractère très médiocre. Dans quelle mesure est-il médiocre ? Il est dépourvu de conscience, d'intégrité et particulièrement d'une rationalité normale. Les personnes dénuées de ces qualités peuvent-elles être considérées comme humaines ? On peut sans conteste dire que les gens qui sont dépourvus de ces attributs ne sont pas humains ; ils portent seulement la carapace externe d'un humain. D'aucuns pourraient demander : « N'est-ce pas semblable à un loup déguisé en mouton ? » C'est là une simple métaphore. Que sont les loups déguisés en moutons ? En substance, ce sont des loups. Y a-t-il une distinction essentielle entre les loups et les démons ou les antéchrists ? Les loups chassent et mangent le bétail et les moutons, pas par avidité mais conformément à la nature qui leur a été donnée par Dieu. Toutefois, il y a une chose que les loups possèdent et qui fait défaut aux antéchrists. Si quelqu'un adopte et élève un loup ou lui a sauvé la vie, le loup ne fera jamais de mal à cette personne et lui témoignera de la gratitude. A contrario, les antéchrists profitent de la grâce, de la direction de Dieu et de ce qu'apportent Ses paroles, mais ils conspirent contre Dieu en toute chose et sont toujours en opposition et en inimitié avec Lui. Ils ne peuvent se soumettre à quoi que ce soit que Dieu fait ; ils sont incapables de dire Amen à cela – ils veulent tenir tête. Est-il approprié de dire que les antéchrists sont des loups déguisés

en moutons ? Cette métaphore est-elle juste ? (Non.) Par le passé, dans la religion, quiconque était étiqueté comme un antéchrist ou une personne malfaisante était considéré comme un loup déguisé en mouton. C'était simplement une métaphore employée par les gens quand ils ne comprenaient pas la vérité, l'humanité-essence et le tempérament de divers individus. Toutefois, quand l'on échange sur la vérité à ce niveau, utiliser cette métaphore devient moins adapté. Les démons sont des démons, et les antéchrists sont équivalents à des démons, et ils ne sont pas dignes d'être comparés à toutes les choses vivantes que Dieu a créées. Est-ce que la moindre des choses que Dieu a créées, comme les loups ou d'autres carnivores, a jamais résisté à Dieu ou s'est rebellée contre Lui ? Vocifèreraient-elles contre Dieu ou s'opposeraient-elles à Lui ? Porteraient-elles un jugement, condamneraient-elles ou attaqueraient-elles quoi que ce soit que Dieu dit ? Elles ne font pas ce genre de choses ; elles vivent simplement conformément aux instincts et au cadre de vie que Dieu leur a attribué. Quoi que Dieu les ait créées pour être, c'est ce qu'elles sont – sans le moindre faux-semblant. Mais les antéchrists sont différents : ils ont la nature de Satan, et ils se spécialisent dans le fait d'agir à l'encontre des choses positives et de la vérité. Ils sont exactement comme le grand dragon rouge : ils se spécialisent dans la perpétration d'actes de résistance envers Dieu.

2. Les agissements des antéchrists envers Dieu

Après avoir échangé sur les différentes manifestations malveillantes dont font preuve les antéchrists à l'égard des gens, échangeons sur les manifestations que les antéchrists présentent envers Dieu pour ce qui est de ne penser toute la journée qu'à des choses malveillantes. Nous avons déjà beaucoup parlé de ce sujet, alors résumons. Nous allons commencer par les cas les plus légers, puis nous évoluerons progressivement vers les cas les plus graves. Il y a d'abord le doute, puis le fait de scruter Dieu, la suspicion, la méfiance, les revendications et la négociation. Y a-t-il d'autres choses ? (Tester Dieu.) La nature de ce comportement est plutôt grave. La nature de chaque comportement devient de plus en plus sévère à mesure que nous avançons : déni, condamnation, jugement, blasphème, injures, attaque, vociférations et opposition. Tandis que certains de ces termes peuvent, de prime abord, sembler avoir des significations quelque peu similaires, en y regardant de plus près, leur profondeur ou leur accent diffère. En empruntant diverses perspectives ou en considérant les différentes approches des antéchrists, nous pouvons établir des distinctions dans la nature de ces termes.

a. Le doute

Le doute, l'examen et la suspicion sont des manifestations relativement préliminaires. Certaines personnes nourrissent simplement du doute dans leurs cœurs, se disant : « La chair incarnée est-elle réellement Dieu ? Il a l'air d'une personne à mes yeux. Toutes Ses paroles sont-elles la vérité ? Parmi elles, quelles sont celles qui ressemblent à la vérité ? Une partie de ce qu'Il dit pourrait échapper au langage et à la connaissance humaine. Les gens ne peuvent peut-être pas expliquer clairement les mystères et les

prophéties, mais les prophètes ne sont-ils pas eux aussi en mesure de dire de telles choses ? Dieu est juste, dit-on, mais comment Dieu est-il juste ? On dit que Dieu est souverain sur toute chose, mais alors pourquoi Satan est-il toujours en train de faire le mal ? Lorsque Satan nous capture et nous persécute, lorsqu'il nous maltraite, pourquoi Dieu n'intervient-Il pas ? Où est Dieu ? Dieu existe-t-il vraiment ? » Lorsque les gens n'ont pas de foi véritable, ne reconnaissent pas la souveraineté de Dieu, ne connaissent pas le tempérament de Dieu, ou l'essence de Dieu et ne comprennent pas la vérité, ce genre de doutes émerge dans leurs cœurs. Toutefois, à mesure que les gens font l'expérience de l'œuvre de Dieu, saisissent la vérité et reconnaissent la souveraineté de Dieu, ces doutes sont progressivement dissipés et se transforment en une foi authentique. Tel est le cheminement inévitable de tous ceux qui suivent Dieu. Mais quant aux antéchrists, qui possèdent une essence malveillante, leurs doutes peuvent-ils être changés ? (Non, ils ne peuvent pas être changés.) Pourquoi ne peuvent-ils pas être changés ? (Les antéchrists sont des incrédules, ils ne reconnaissent pas Dieu.) En théorie, ce sont des incrédules, alors ils doutent constamment de Dieu. La raison objective de cela est que, de façon inhérente, ce genre de personne refuse d'accepter la vérité et les choses positives. Cependant, tout ce que Dieu fait est positif et la vérité. Comme les antéchrists ont une aversion et une hostilité envers la vérité, même si tout le monde reconnaît que chaque chose que Dieu accomplit est un fait, que tout cela est régi par la souveraineté de Dieu et que la souveraineté de Dieu, à l'instar de Dieu, existe incontestablement, les antéchrists ne reconnaissent pas ni n'acceptent que ce sont des faits. Dans leurs cœurs, les doutes au sujet de Dieu perdurent pour toujours. Ce sont assurément des faits, tout le monde en est témoin et même ceux qui ont d'ordinaire la foi la plus faible voient leurs doutes à propos de Dieu éliminés après avoir expérimenté l'œuvre de Dieu pendant de nombreuses années, et ils acquièrent une véritable foi en Dieu. Seuls les antéchrists sont incapables de changer leurs doutes à propos de Dieu. Objectivement parlant, ces individus sont en théorie des incrédules qui n'acceptent pas la vérité, mais en fait, c'est parce que les antéchrists ont une aversion pour la vérité et possèdent une essence malveillante – c'est la raison fondamentale. Peu importe combien de personnes confirment ou témoignent de ce que Dieu a accompli, ou à quel point une preuve présentée aux antéchrists est flagrante, ils refusent encore de croire à l'essence de Dieu ou au fait que Dieu est souverain sur toute chose – c'est excessivement malveillant. Ceci peut être illustré par un point : lorsque les antéchrists voient le fait écrasant et évident de la souveraineté de Dieu sur toute chose, ils n'y croient pas ni ne le reconnaissent, et ils vont même jusqu'à douter de Dieu. Toutefois, quand il s'agit des accomplissements du soi-disant Bouddha ou des immortels dont parlent les non-croyants, les démons et les esprits malfaisants – des accomplissements dont les antéchrists n'ont pas été témoins et dont ils n'ont pas la moindre preuve tangible – ils y croient volontiers. C'est là une démonstration extrême de malveillance. Peu importe à quel point les actions de Dieu sont formidables ou bouleversantes, les antéchrists persistent à douter et à faire

preuve de mépris, nourrissant constamment des doutes dans leurs cœurs. Pourtant, lorsque les démons ou Satan font quelque chose de bizarre, ils sont conquis et s'inclinent avec admiration. Ils ne peuvent faire naître de crainte ou de foi véritable en Dieu, quelle que soit la grandeur de ce que Dieu fait. En revanche, ils croient volontiers à toutes les fabrications de Satan et les révèrent de tout cœur. Il s'agit là d'une manifestation de malveillance. Le fait que les antéchrists doutent de Dieu existe toujours. Ils ne croient jamais que Dieu est souverain sur toute chose, et ils ne reconnaissent jamais que Dieu est la vérité ; peu importe combien de gens se portent témoin de ces choses ou combien de preuves en sont présentées, ils ne peuvent jamais les admettre ni y croire. D'une part, cela est dû au tempérament-essence malveillant des antéchrists, et d'autre part, cela indique que de tels individus ne sont en effet pas humains, car les processus de pensée de l'humanité normale leur font défaut. Que signifie le fait qu'ils n'ont pas les processus de pensée de l'humanité normale ? Cela veut dire qu'ils n'ont pas une compréhension et un jugement corrects des choses positives, de la vérité et de l'essence et de l'origine derrière toute chose. Même à travers le fait de lire les paroles de Dieu, d'écouter des sermons et de faire l'expérience des paroles de Dieu, ils ne peuvent pas confirmer ou croire mais demeurent dans le doute. Ces individus n'ont manifestement pas les processus de pensée de l'humanité normale. Les personnes qui n'ont pas les processus de pensée normaux, qui ne peuvent comprendre la vérité, les paroles de Dieu et les choses et les faits positifs, sont-elles encore humaines ? (Non, elles ne sont pas humaines.) Elles ne sont pas humaines, mais l'on ne peut pas les qualifier d'animaux, car les animaux n'ont pas un tempérament malveillant ; puisque ces individus ont en effet un tempérament malveillant, cette affirmation demeure juste : ces individus sont en effet d'authentiques antéchrists, dotés d'une nature démoniaque. Le doute est un état dans les pensées que les antéchrists manifestent à l'égard de Dieu, et c'est également un type de tempérament-essence révélé dans leur comportement, qui est la manifestation la plus superficielle, la plus fondamentale, la plus apparente et la plus commune.

b. L'examen

Dans leurs cœurs, les antéchrists sont pleins de doutes concernant Dieu, alors acceptent-ils véritablement les paroles de Dieu, Son tempérament et Son œuvre ? Se soumettent-ils réellement à tout cela ? Suivent-ils véritablement Dieu ? Bien entendu, la réponse est non. Quelle en est la conséquence ? Lorsque ces personnes viennent à la maison de Dieu, elles se disent : « Où est dieu ? Je ne peux pas le voir, je ne peux qu'entendre sa voix. À en juger par la voix, il semble s'agir d'une femme ; à en juger par les paroles, elle semble instruite, et pas illettrée ; mais à en juger par la façon de parler et le contenu de ses paroles, que dit-elle ? Pourquoi cela paraît-il confus ? Après avoir écouté, beaucoup de gens disent que c'est la vérité, mais pourquoi cela ne me semble-t-il pas être le cas ? Il ne s'agit que de questions d'humanité, de tempérament humain, de différents états que les gens révèlent dans leurs actions – la vie et le chemin sont-ils

présents en cela ? Je ne comprends pas vraiment. Après avoir écouté, tout le monde dit qu'il devrait accomplir ses devoirs avec loyauté, satisfaire dieu et poursuivre le salut. Beaucoup de gens écrivent même des articles de témoignages d'expériences et témoignent. Cette personne est-elle dieu ? Ressemble-t-elle à dieu ? Je n'ai pas vu son visage ; si c'était le cas, peut-être pourrais-je lire ses traits et avoir une réponse claire. Là, en entendant uniquement sa voix et en écoutant ce qu'elle dit, je reste quelque peu incertain. » Que font ces personnes ? Elles scrutent, testent, essayant de saisir la situation réelle, de voir s'il s'agit bien de Dieu, puis de déterminer si elles doivent Le suivre, comment Le suivre, et de déterminer si elles peuvent trouver en cette personne une réponse pour les bénédictions et la destination qu'elles veulent gagner, ainsi que pour leurs désirs, et si elles peuvent, à travers cette personne, savoir avec précision comment est Dieu au ciel, s'Il existe vraiment, quel est Son tempérament, quelle pourrait être Son approche et Son attitude envers les humains, et quel type de capacités, de compétences et d'autorité Il a. N'est-ce pas là scruter Dieu ? Si, assurément.

En scrutant Dieu, les antéchrists peuvent-ils accepter les paroles de Dieu comme leur vie et les prendre comme guide et comme objectif pour leurs vies et leur comportement au quotidien ? (Non.) Une personne corrompue ordinaire pourrait scruter Dieu pendant un moment puis se dire : « Ce chemin est faux, je me sens mal à l'aise au fond de moi, je ne peux pas trouver de réponses en scrutant Dieu de cette façon. Comment un croyant en Dieu peut-il Le scruter ? Que peut-on gagner en scrutant Dieu ? Quand les croyants scrutent Dieu, Dieu leur cache Son visage et ils ne peuvent pas gagner la vérité. On dit que les paroles de Dieu sont la vérité et que les gens peuvent trouver la voie et obtenir la vie au sein de Ses paroles. Je ne gagnerai rien à agir de la sorte – je ne peux continuer à Le scruter. » À mesure qu'ils écoutent des sermons et lisent les paroles de Dieu, ils découvrent progressivement que les gens ont des tempéraments corrompus et, ils réalisent peu à peu qu'ils ne peuvent pas être compatibles avec Dieu, accomplir leurs devoirs correctement ou faire quoi que ce soit convenablement à moins que ces tempéraments corrompus soient résolus. Ils découvrent peu à peu que la raison pour laquelle les gens ne peuvent pas accomplir leurs devoirs convenablement est que leurs tempéraments corrompus et leur rébellion les entravent, et parce qu'ils agissent selon leurs tempéraments corrompus et sont incapables de gérer les choses conformément aux vérités-principes. Ensuite, ils commencent à se dire : « Comment puis-je agir en concordance avec les vérités-principes ? Quand mes tempéraments corrompus se révèlent, comment puis-je les résoudre ? » La vérité et les paroles de Dieu sont la meilleure solution aux tempéraments corrompus des gens. La voie la plus directe pour les gens d'entrer dans la vérité est de chercher les vérités-principes et de trouver les principes pour tout ce qu'ils font. Cela définit les objectifs, une direction, des chemins et des méthodes de pratique. Une fois ces choses établies, les gens ont un chemin à suivre et ne risquent pas, lorsqu'ils agissent, de violer les décrets administratifs, de révéler leurs tempéraments corrompus ou de provoquer des perturbations et des interruptions, et ils

sont encore moins susceptibles de résister à Dieu. Après avoir vécu une expérience de ce type, ils ont la sensation d'avoir trouvé un chemin approprié pour leur croyance en Dieu, et que c'est la voie dont ils ont besoin, celle dans laquelle ils doivent s'engager, la juste voie pour la croyance en Dieu et pour la vie, et qu'elle vaut bien mieux que de Le scruter et d'adopter toujours une approche attentiste à Son égard. Ils réalisent qu'il est futile de scruter Dieu et que peu importe combien quelqu'un Le scrute, cela ne résoudra pas les différents tempéraments corrompus qu'il révèle ou les problèmes qui surviennent lorsqu'il accomplit ses devoirs. Par conséquent, ils passent peu à peu du fait de scruter Dieu à une voie consistant à chercher les vérités-principes. C'est là la voie d'entrée et de processus empirique normal pour les humains corrompus ordinaires. C'est toutefois différent pour les antéchrists. Depuis le premier jour où ils entrent dans la maison de Dieu et en traversent le seuil, ils se disent : « Tout est si intéressant dans la maison de dieu, tout est si nouveau – c'est différent du monde non-croyant. Dans la maison de dieu, tout le monde se doit d'être honnête ; c'est comme une grande famille, et c'est si animé ! » Après avoir scruté, s'être familiarisé avec leurs frères et sœurs et les avoir complètement compris, le moment est venu pour eux de scruter Dieu. Ils se disent : « Où est dieu ? Que fait dieu ? Comment le fait-il ? Il n'est pas aisé de scruter dieu dans le ciel, il est difficile à comprendre et nous n'en sommes pas à la hauteur. Mais il existe désormais un raccourci pratique – dieu est venu sur terre, rendant facile le fait de le scruter. » Certains sont assez chanceux pour entrer en contact avec Dieu sur terre, voir cette personne de leurs propres yeux, leur rendant encore plus pratique le fait de Le scruter. Comment procèdent-ils ? Ils scrutent les joyeuses conversations de Dieu sur terre, pour quelles questions Il emploie une façon de parler et pour quelles questions Il en emploie une autre, le contexte dans lequel Il rit et est heureux, et ce dont Il parle à ces moments-là, tout comme ce dont Il parle lorsqu'Il est mécontent ou lorsqu'Il est fâché. Ils scrutent dans quelles situations Il ignore les gens ou se montre plutôt amical avec eux, quand Il émonde les gens et quand Il ne le fait pas, à quels sujets Il prête attention et à quels sujets Il ne s'intéresse pas, et aussi s'Il se rend compte quand les gens Le scrutent, Le trompent, ou Le blessent derrière Son dos. Après avoir scruté les aspects plus généraux, les antéchrists se plongent dans les détails, comme ce que Dieu sur terre mange, les vêtements qu'Il porte et Sa routine quotidienne. Ils scrutent ce qu'Il aime, où Il aime aller, et même quelles couleurs Il aime ou n'aime pas, s'Il préfère un temps nuageux ou ensoleillé et s'Il sort quand il fait mauvais – tous ces détails spécifiques. Du début à la fin, les antéchrists sont toujours en train de scruter, ignorant ce que cette personne, dotée de l'identité de Dieu, est venue faire. Ils disent : « Je me fiche de ce que tu es venu faire ici ; chaque fois que je te verrai, tu feras l'objet d'un examen de ma part. » Quel est l'objectif de leur examen ? Ils se disent : « Si je peux confirmer que tu es vraiment dieu, alors, résolument et de tout cœur, je pourrai tout abandonner pour te suivre. Parce que croire en dieu, c'est comme faire un pari, et puisque tu prétends être dieu et la chair incarnée de dieu, croire en toi revient à faire un pari sur

toi. Comment puis-je ne pas te scruter ? Si je ne le faisais pas, ce serait injuste pour moi. Si je ne te scrutais pas, je ne prendrais pas la responsabilité de ma propre destination, de mes perspectives et de ma destinée. Il me faut te scruter jusqu'au bout. » Même à ce jour, après tout leur examen, ils ne sont toujours pas sûrs : « Cet individu est-il vraiment christ ? Est-il véritablement dieu incarné ? Ce n'est pas très clair. Quoi qu'il en soit, de nombreuses personnes le suivent et l'état de la diffusion de l'Évangile est plutôt prometteur. Il semble qu'il pourrait se diffuser davantage, alors je ne devrais pas me laisser dépasser. Mais il me faut continuer à le scruter. » Ils sont incorrigibles.

Les antéchrists ont un tempérament-essence malveillant, ils ne cessent donc jamais de scruter. Dans une organisation ou une communauté de non-croyants, ils scrutent et exploitent tous types de gens, trouvant ce que leurs supérieurs aiment, identifiant leurs vulnérabilités et ajustant ensuite leurs actions et satisfaisant les goûts de leurs supérieurs pour s'attirer leurs faveurs. Après être entrés dans la maison de Dieu, leur nature demeure inchangée – ils continuent leur examen. Ils ne comprennent pas que scruter Dieu n'est pas une voie que les croyants devraient suivre. En scrutant Dieu, ils ne comprendront jamais les actions de Dieu ni ne verront que tout ce que Dieu exprime est la vérité, ni ne comprendront que toutes ces vérités et actions de Dieu sont pour le salut de l'humanité. Les antéchrists ne comprendront jamais ce point-là. Tout ce qu'ils voient, c'est que le peuple élu de Dieu souffre continuellement de la persécution et de la poursuite de Satan. Ils ne remarquent que les personnes malfaisantes qui commettent des actes malfaisants et engendrent des perturbations au sein de l'Église, et les forces des antéchrists dans le monde religieux qui calomnient et condamnent Dieu sans relâche, tandis que Dieu ne résout jamais rien de tout cela. Ainsi, les antéchrists continuent à s'accrocher à leurs propres notions et imagination, refusant catégoriquement d'accepter la moindre vérité exprimée par Dieu. Qu'en résulte-t-il ? Leurs notions et leur imagination deviennent leurs preuves pour résister à Dieu. Aux yeux des antéchrists, ces soi-disant éléments de preuve sont les raisons pour lesquelles ils ne croient pas en Dieu ni ne reconnaissent Son identité et Son essence. C'est précisément parce qu'ils refusent d'accepter la vérité qu'ils ne verront jamais – au grand jamais – les vérités que renferment ces faits, les vérités que les gens devraient comprendre et assimiler, et les intentions de Dieu. C'est là le résultat de leur examen. Confrontés à ces faits, ceux qui poursuivent la vérité, aiment la vérité et ont une foi véritable en Dieu, peuvent accepter les choses comme venant de Dieu et y réagir correctement quoi qu'il advienne dans la maison de Dieu, et ils sont capables de patienter devant Dieu, de se tenir silencieux devant Dieu et de Le prier, de chercher à saisir les intentions de Dieu, et aussi de comprendre et d'assimiler que les bonnes intentions de Dieu sont à la source de la survenue de toutes ces choses. Dans l'intérêt de révéler et de bannir les personnes malfaisantes, Dieu fait bien des choses auxquelles les gens ne songeraient pas. Dans le même temps, afin de perfectionner le peuple élu de Dieu et de leur permettre de gagner le discernement et d'apprendre des leçons, Il utilise également les personnes malfaisantes et leurs actes malfaisants pour rendre service. D'un côté, Dieu

les révèle et les bannit ; d'un autre côté, Il permet à Son peuple élu de voir quelles choses sont positives ou négatives, qui a l'approbation de Dieu, qui Dieu déteste et qui est éliminé par Dieu, et qui Il bénit. Ce sont là autant de leçons que le peuple élu de Dieu doit apprendre, les résultats positifs que ceux qui poursuivent la vérité devraient atteindre, et les vérités que les gens devraient comprendre. Toutefois, à cause de leur tempérament-essence malveillant, les antéchrists n'atteindront jamais ces choses si précieuses. De fait, ils n'ont qu'un seul état – pendant qu'ils sont en présence de Dieu, en plus de douter de Lui, ils Le scrutent constamment. Même s'ils ne peuvent pas élucider la chose, ils continuent à Le scruter. Si tu leur demandes s'ils sont fatigués, ils répondent : « Pas du tout, scruter dieu est une activité amusante, fascinante, intéressante et captivante ! » Ne sont-ce pas là des paroles diaboliques ? Ils possèdent l'attitude de Satan, ils ont la nature-essence des antéchrists. Ils n'ont aucune intention d'accepter la vérité ou le salut de Dieu ; ils ne sont là que pour scruter Dieu.

c. La suspicion

À présent, nous allons échanger sur la suspicion des antéchrists envers Dieu. Que signifie suspicion, littéralement ? Scruter Dieu implique des manifestations, des pensées et des comportements spécifiques, et il est absolument juste de dire qu'il en va de même pour les suspicions. Après avoir scruté Dieu, certaines personnes ne savent toujours pas quel est réellement le tempérament de Dieu ou quel genre d'émotions Dieu a, et ils ne sont pas certains que Dieu existe vraiment. Ils sont encore moins à même de déterminer si cette personne ordinaire est le Christ ou s'Il possède l'essence de Dieu. Ils ne comprennent pas et maintiennent le flou sur ces sujets. Par la suite, lorsqu'ils ont l'opportunité d'interagir avec Dieu, ils se disent : « Christ a échangé avec moi au sujet des personnes qui font leurs devoirs de manière superficielle ; se pourrait-il que quelqu'un ait dit de moi que je faisais mes devoirs superficiellement et que christ l'ait appris ? Est-ce pour cela qu'il a abordé ce sujet lors de notre entrevue ? C'est forcément parce que quelqu'un m'a dénoncé, et après que christ l'a appris, il m'a pris pour cible pour m'exposer. Christ m'apprécie-t-il toujours, sachant le genre de personne que je suis ? Ressent-il de l'aversion à mon égard, ou a-t-il une piètre opinion de moi ? S'apprête-t-il à me renvoyer ? » Après avoir attendu un moment et constaté qu'ils n'ont pas été renvoyés, ils se disent : « Ouf, j'ai eu si peur. Je pensais que christ pourrait se montrer mesquin, mais il ne l'a pas fait. Maintenant, je peux me détendre. » D'aucuns pourraient dire : « Lors de ma dernière entrevue avec christ, je me suis exprimé de manière incohérente, comme une personne sans éducation, et mon discours était un peu bancal. J'ai exposé mon vrai visage. Christ aura-t-il une mauvaise image de moi ? Est-ce qu'il m'éliminera plus tard ? Tout va bien quand je ne le vois pas – mes problèmes n'émergent que lorsque je le rencontre. Il ne faut pas que je le rencontre à nouveau, il faut que je l'évite quand je le vois et que je reste aussi loin de lui que je le peux, et je dois impérativement éviter d'avoir affaire à christ, d'interagir ou d'avoir des contacts rapprochés avec lui.

Autrement, il pourrait avoir une piètre opinion de moi. » De quel type de pensées et d'approches cela retourne-t-il ? (Des suspicions.) Ce sont des suspicions. Il y a aussi ceux qui disent : « Lors de la dernière assemblée, dieu a posé une question simple, mais j'y ai mal répondu, ce qui a révélé mes défauts. Est-ce que dieu va penser que j'ai un mauvais calibre, et ne me cultivera-t-Il pas à l'avenir ? La dernière fois, quelqu'un a exposé quelque chose que j'ai fait, affirmant que j'étais stupide et que j'agissais de manière irréfléchie. Si dieu apprend cela, continuera-t-il de me perfectionner à l'avenir ? Quel est mon statut dans l'esprit de dieu – est-il élevé ou bas, supérieur ou inférieur ? À quelle classe j'appartiens ? À l'avenir, dès que je parlerai avec dieu, il me faudra préparer mes mots. Je ne peux pas parler à la légère ou dire tout ce qui me passe par la tête. Il me faut méditer davantage, me pencher davantage sur les choses, réfléchir plus, bien organiser mon langage et présenter à christ la face la plus remarquable et la plus compétente de moi-même. Ça serait vraiment merveilleux et parfait ! » Cela aussi relève de la suspicion.

La suspicion est une autre caractéristique du tempérament malveillant des antéchrists. En plus de douter et de scruter, les antéchrists nourrissent également des suspicions. En bref, peu importe quel aspect domine leurs pensées, aucun d'entre eux n'a à voir avec le fait de pratiquer la vérité et de chercher la vérité. Ces approches, pensées ou méthodes peuvent-elles donc confirmer que le tempérament-essence des antéchrists est malveillant ? (Oui.) Que les antéchrists doutent de Dieu, scrutent Dieu ou nourrissent des suspicions envers Dieu, dans tous les cas, ils échouent toujours à se concentrer sur la vérité, ils ne changent jamais de cap, et ils utilisent constamment ces méthodes pour envisager les sujets liés à Dieu et pour traiter Dieu, sans chercher la vérité le moins du monde. Peu importe combien ces actions sont difficiles et épuisantes, ils continuent à les accomplir et à les répéter infatigablement. Qu'importe le temps qu'ils ont passé à scruter ou à avoir des suspicions à l'égard de Dieu, ou s'ils ont obtenu ou non des résultats, ils continuent à suivre ce chemin comme avant, persistant à agir de cette manière et à répéter leurs actions. Ils ne s'examinent jamais en se disant : « Est-ce là la méthode et l'attitude avec lesquelles un être créé devrait traiter Dieu ? Quelle est la nature de ma façon de traiter Dieu ? Quel est le type de tempérament que je révèle ? Le traiter de la sorte est-il aligné avec la vérité ? Est-ce que Dieu déteste cela ? Si je continue à faire des choses que Dieu déteste, quel sera le résultat final ? Serai-je abandonné et éliminé par Dieu ? Puisqu'il va y avoir des conséquences négatives, pourquoi ne puis-je pas agir et pratiquer en concordance avec les paroles et les exigences de Dieu ? » Réfléchissent-ils à ces sujets ? (Non.) Pourquoi n'y réfléchissent-ils pas ? Parce qu'ils n'ont pas de conscience et de rationalité dans leur caractère. Ils n'ont pas de conscience, alors ils accomplissent des actions aussi absurdes et déraisonnables sans s'en rendre compte. Comme ils n'ont pas de rationalité, ils ne comprennent jamais qui ils sont, ou la position, la perspective et le statut qu'ils devraient assumer. Ils n'ont jamais l'impression d'être une personne ordinaire, un humain corrompu, ou de l'espèce et de l'engeance de

Satan qui est détestée par Dieu. Les choses que les gens devraient accepter sont les paroles de Dieu, les exigences de Dieu, et la vérité que Dieu leur fournit ; ils ne devraient pas scruter Dieu comme s'ils étaient Son égal, et rire et parler avec Dieu comme s'ils interagissaient avec une autre personne – ne sont-ce pas des choses qu'un non-humain ferait ? À ce moment-là, le caractère des antéchrists est révélé, et le tempérament-essence malveillant des antéchrists les domine, les faisant entreprendre infatigablement des actions vides de sens et de valeur qui blessent autrui et ne leur apportent aucun bénéfice. Pourtant, ils ne peuvent pas lâcher prise, ils demeurent inconscients de l'erreur que constitue ce chemin et de la nature tapie derrière ces actions. Quel que soit le niveau d'effort, de souffrance et d'échec qui sont impliqués dans cette affaire, ils ne se sentent pas coupables, accusés ou redevables. Ils insistent pour être sur un pied d'égalité avec Dieu, allant jusqu'à Le scruter et Le mépriser en Le prenant de haut, doutant et se méfiant de Lui continuellement. Peu importe pendant combien d'années ils ont cru en Dieu, leur attitude envers Dieu et la façon dont ils Le traitent n'ont jamais changé. S'ils ne doutent pas de Lui, ils Le scrutent, et s'ils ne Le scrutent pas, ils ont des suspicions à Son égard. C'est comme s'ils étaient possédés par un démon ou ensorcelés – ce sont là plusieurs manifestations de l'essence malveillante des antéchrists. Les antéchrists sont naturellement malveillants ; certaines personnes qui ne peuvent pas voir clair dans l'essence des antéchrists pourraient dire : « Ne peux-tu pas te retenir de scruter Dieu ? Ne peux-tu pas cesser de douter de Lui ? Ne peux-tu pas arrêter d'avoir des suspicions à Son égard ? Si tu arrêtes de faire ces choses-là, tu seras à même de comprendre la vérité, de traiter Dieu comme Dieu, de développer une foi authentique en Dieu et de devenir un membre légitime du peuple élu de Dieu ; tu auras l'opportunité de devenir un être créé à la hauteur, et ne seras-tu pas alors digne d'être appelé membre du peuple élu de Dieu ? Comme cela serait merveilleux ! » Les antéchrists rétorquent toutefois : « Je ne suis pas si stupide. Que gagne-t-on à devenir un être créé à la hauteur ? C'est ennuyeux. C'est uniquement intéressant quand je doute, scrute et suis suspicieux envers dieu ! » Cette manifestation des antéchrists est semblable à ce que dit le grand dragon rouge : « Se battre avec d'autres personnes et avec le Ciel est une source d'amusement sans fin. » C'est là une définition exacte et un reflet fidèle de la nature-essence malveillante des antéchrists. En résumé, les antéchrists sont excessivement malveillants, ils sont malveillants à l'extrême. Ceux qui croient en Dieu mais refusent catégoriquement d'accepter la vérité sont des gens malveillants. Beaucoup de gens veulent toujours donner aux antéchrists une chance de se repentir, pensant qu'ils se repentiront un jour – cet argument est-il correct ? Comme le dit le dicton : « Le tigre ne peut pas changer ses rayures » et « Un léopard ne peut pas changer ses taches ». De fait, tu ne peux pas employer les critères et les méthodes pour traiter avec les humains quand il s'agit de traiter avec les antéchrists ou leur adresser des exigences. Ils sont ce qu'ils sont. S'ils ne scrutent pas ni ne doutent de Dieu, ou s'ils n'ont pas de suspicions à Son égard, ils se sentent mal à l'aise parce qu'ils sont régis par leur nature malveillante.

d. La méfiance

Maintenant, nous allons échanger à propos de la méfiance. Les antéchrists ont une pensée et un point de vue particulièrement clair et prédominant. Ils disent : « Les gens ne doivent pas laisser dieu contrôler ou être souverain de leurs destinées ; si dieu a le contrôle de la destinée d'une personne, alors c'est fini pour elle. Les gens doivent être seuls détenteurs du contrôle sur eux-mêmes afin d'atteindre le bonheur et afin de pouvoir manger, boire et s'amuser sans se faire de souci. Dieu ne laisse pas les gens manger, boire et s'amuser, il ne veut pas qu'ils vivent bien ; il veut uniquement que les gens subissent des épreuves. Il en va que nous devons prendre la responsabilité de notre propre bonheur ; nous ne pouvons pas confier nos destinées à dieu, ou tout attendre passivement, ou laisser dieu faire des préparatifs et nous éclairer et nous diriger – nous ne pouvons pas être ce type de personne. Nous avons les droits humains, et le droit à l'action autonome et le libre arbitre. Nous n'avons pas besoin de tout rapporter à dieu et de le sonder pour toute chose – cela nous ferait passer pour de grands incompétents ; seuls les idiots procèdent de la sorte ! » Que font-ils ? (Ils se protègent contre Dieu.) Certaines personnes disent : « Sois prudent lorsque tu prononces un serment devant dieu ; réfléchis attentivement à tes paroles. Quand l'homme agit, le ciel le regarde ! » Certains prient : « Oh dieu, je te dédie ma vie entière et ma jeunesse ; je ne chercherai pas de partenaire et ne me marierai pas. » Mais après avoir dit cela, ils le regrettent, se disant : « Dieu réalisera-t-il mes paroles ? Et si j'ai vraiment besoin d'un partenaire ou que je veux me marier ? Dieu me punira-t-il ? Cela ne va pas du tout ! » À partir de là, ils deviennent déprimés et malheureux, évitant le sexe opposé et craignant la punition. Que font-ils ? (Ils se protègent de Dieu.) Un autre type de personne dira : « Se dépenser pour dieu n'est ni facile ni simple. Il faut avoir un plan de repli ; il faut se prévoir une échappatoire personnelle avant de se dépenser pour dieu. Sans cela, quand tes ressources viendront à s'épuiser, dieu ne prendra pas soin de toi ! Le fait que tu te dépenses pour dieu, c'est ton affaire ; le fait que dieu soit souverain sur toute chose est un autre sujet. Dieu est souverain sur toute chose – prendra-t-il soin d'une petite personne comme toi ? Dieu ne s'occupe que d'affaires majeures ; il ne s'encombre pas de ces choses mineures. Il te faut donc planifier et te préparer une échappatoire ; si dieu ne veut plus de toi par la suite et te renvoie, il ne te témoignera pas de pitié. » Que constitue ce genre de pensée ? (De la méfiance envers Dieu.) Les gens sont tellement calculateurs. Certains, après être devenus dirigeants, paient le prix et se dépensent véritablement un peu, mais à cause de leur mauvaise humanité, de leur tempérament abominable et du tempérament des antéchrists qu'ils possèdent, ils engendrent des pertes considérables pour la maison de Dieu. Par conséquent, ils sont renvoyés. Par la suite, ils apprennent à se tenir et font profil bas, ne se confiant à personne, disant : « Avant, je me confiais toujours aux gens, alors tout le monde savait ce qui se passait réellement pour moi, mais quelqu'un m'a alors dénoncé à la maison de dieu et j'ai été renvoyé. Alors, maintenant, il me faut apprendre à me fermer, à me dissimuler, et à me défendre et à me protéger. Il me faut être prudent

quand il s'agit de me confier aux gens, et je ne devrais même pas me confier à dieu. Je ne crois plus que dieu soit la vérité, qu'il soit fidèle. J'ai encore moins de confiance en les frères et sœurs. Personne n'est digne de ma confiance, pas même les membres de ma famille ou mes proches, et encore moins ceux qui poursuivent la vérité. » Que font-ils ? (Ils se méfient.) Quand les antéchrists vivent l'émondage, l'échec, les chutes et le fait d'être révélés, ils prennent la mesure de tout cela et en tirent une devise : « Une personne ne doit jamais chercher à faire du mal aux autres, mais doit toujours se préserver du mal que les autres pourraient lui faire. » En réalité, ils ont causé beaucoup de tort à autrui et, à la fin, ils se travestissent et inventent ce précepte erroné. Après des années à croire en Dieu et à vivre de nombreux échecs et revers, ainsi que la révélation de Dieu et Son émondage, les gens devraient, dans des circonstances normales, réfléchir sur eux-mêmes et se connaître à travers les leçons de ces échecs, cherchant la vérité pour résoudre les problèmes, et trouvant les raisons de leurs échecs et leurs chutes dans les paroles de Dieu, ainsi que le chemin de pratique qu'ils devraient emprunter. Toutefois, les antéchrists ne procèdent pas de la sorte. Après de multiples chutes et échecs, ils accentuent leur comportement, leurs doutes à propos de Dieu deviennent plus nombreux et plus graves, leur examen de Dieu devient plus intense, leur suspicion envers Dieu s'approfondit et, de la même manière, leurs cœurs s'emplissent de méfiance envers Dieu. Leur méfiance est pleine de plaintes, de colère, de défiance et d'indignation et ils développent même petit à petit du déni, du jugement et de la condamnation contre Dieu. Ne représentent-ils pas un danger grandissant ? (Si.)

À en juger par l'attitude des antéchrists envers Dieu, envers les environnements et les personnes, les choses et les événements mis en place par Dieu, envers la révélation de Dieu et la discipline qu'Il leur prodigue, etc., ont-ils la moindre intention de poursuivre la vérité ? Ont-ils la moindre intention de se soumettre à Dieu ? Ont-ils la moindre foi que tout cela ne soit pas accidentel mais plutôt régi par la souveraineté de Dieu ? Comprennent-ils et ont-ils conscience de cela ? Non, de toute évidence. On peut dire que la racine de leur méfiance provient de leurs doutes au sujet de Dieu. On peut également dire que la racine de leur suspicion envers Dieu provient de leurs doutes envers Dieu. Les résultats que produit leur examen de Dieu les rendent plus suspicieux envers Dieu, et simultanément plus méfiants envers Dieu. À en juger par les différentes pensées et points de vue générés par la pensée des antéchrists, ainsi que par les différents comportements et approches produits sous la domination de ces pensées et points de vue, ces gens sont tout simplement déraisonnables ; ils ne peuvent pas comprendre la vérité, ne peuvent pas développer de foi véritable en Dieu, ne peuvent pas croire totalement et reconnaître l'existence de Dieu, et ils ne peuvent pas croire et reconnaître que Dieu est souverain sur toute la création, qu'Il est souverain sur toute chose. Tout cela est dû à leur tempérament-essence malveillant.

Le 19 décembre 2020

Annexe 6
Résumé du caractère des antéchrists et de leur tempérament-essence (Partie III)

III. Le tempérament-essence des antéchrists

A. La malveillance

2. Les agissements des antéchrists envers Dieu

Au cours de la dernière réunion, nous avons principalement résumé et échangé sur le tempérament-essence des antéchrists, en choisissant trois traits à disséquer parmi les six tempéraments de l'humanité corrompue. Ces trois traits sont l'aversion pour la vérité, la méchanceté et la malveillance. La dernière fois, nous avons échangé sur la malveillance et, en passant par une dissection des manifestations malveillantes des antéchrists, à savoir que leurs pensées sont remplies de mal tout au long de la journée, nous avons identifié les antéchrists et confirmé leur tempérament-essence malveillant à travers ces manifestations. Nous disséquons le fait que leurs pensées sont remplies de mal tout au long de la journée à partir de deux aspects : premièrement, ce que contiennent leurs pensées lorsqu'ils ont affaire aux autres, les approches et manifestations qu'ils révèlent dans leur essence corrompue ; deuxièmement, ce que contiennent leurs pensées à propos de Dieu. Nous avons fini d'échanger sur leur façon de traiter les gens. En ce qui concerne les idées, les notions, les points de vue et les motivations qu'ont les antéchrists, et même les actions prédéterminées dans leurs esprits, envers Dieu, nous avons partiellement échangé à ce sujet la dernière fois : par exemple, le doute, l'examen, et quoi d'autre ? (La suspicion et la méfiance.) Le doute, l'examen, la suspicion et la méfiance. Maintenant, échangeons à propos du test de Dieu pratiqué par les antéchrists.

e. Le test

Quelles sont les manifestations du fait de tester ? Quelles approches ou pensées manifestent un état ou une essence de test ? (Si j'ai commis une transgression ou fait quelque chose de malfaisant, je veux toujours sonder Dieu, exiger une réponse claire et voir si j'aurai une bonne issue ou destination.) Cela a trait aux pensées ; alors, en général, quand quelqu'un parle ou agit, ou quand il est confronté à quelque chose, laquelle de ses manifestations consiste en un test ? Si une personne a commis une transgression et a l'impression que Dieu pourrait Se souvenir de sa transgression ou la condamner, et qu'elle-même est incertaine, ne sachant pas si Dieu la condamnera vraiment ou non, elle invente un moyen de tester la chose, de voir quelle est vraiment l'attitude de Dieu. Elle commence par prier, et si elle ne reçoit pas d'illumination ou d'éclairage, elle songe à se départir complètement de ses anciennes méthodes de poursuite. Auparavant, elle faisait toujours les choses de manière superficielle, ne déployant que 30 % de son énergie là où elle aurait pu en fournir 50 %, ou 10 % là où elle aurait pu déployer 30 %. Désormais, si

elle peut consacrer 50 % de son énergie, elle le fera. Elle endosse des travaux salissants ou fatigants que les autres évitent et les fait toujours avant les autres, en s'assurant que la majorité des frères et sœurs le voient. Plus important encore, elle veut voir comment Dieu envisage cette question et si sa transgression peut être pardonnée. Lorsqu'elle est confrontée à des difficultés ou à des choses que la plupart des gens ne peuvent pas surmonter, elle veut voir ce que Dieu va faire, s'Il l'éclairera et la guidera. Si elle ressent la présence de Dieu et Sa faveur particulière, elle croira que Dieu ne S'est pas souvenu ou n'a pas condamné sa transgression, prouvant que cette dernière peut être pardonnée. Si elle se dépense de la sorte et paye un tel prix, si son attitude change considérablement mais qu'elle ne perçoit toujours pas la présence de Dieu et qu'elle ne perçoit assurément aucune différence discernable par rapport à avant, alors il est possible que Dieu ait condamné sa transgression préalable et ne veuille plus d'elle. Puisque Dieu ne veut plus d'elle, elle ne déploiera pas autant d'efforts à l'avenir en faisant son devoir. Si Dieu veut encore d'elle, s'Il ne la condamne pas et qu'elle a encore de l'espoir de recevoir des bénédictions, elle fera son devoir avec une certaine sincérité. Ces manifestations et ces idées sont-elles une façon de tester ? Est-ce là une approche spécifique ? (Oui.) À l'instant, vous avez mentionné uniquement un aspect théorique, mais vous n'êtes pas entrés spécifiquement dans la manifestation détaillée du fait de tester Dieu et dans quelles approches et plans concrets les antéchrists ont dans le cœur à ce sujet, ni exposé quels points de vue et états ils ont quand ils s'adonnent à cette activité.

Certaines personnes ont un manque constant de connaissance ou d'expérience de la toute-puissance de Dieu et de Son examen des profondeurs du cœur humain. Elles sont également dépourvues de perspicacité véritable concernant l'examen que Dieu fait du cœur humain et sont donc naturellement emplies de doutes à ce sujet. Bien qu'elles souhaitent, dans leurs vœux subjectifs, croire que Dieu examine les profondeurs du cœur humain, elles n'en ont pas de preuve concluante. Par conséquent, elles planifient certaines choses dans leurs cœurs et commencent simultanément à les mettre en pratique et à les exécuter. Tandis qu'elles les mettent en pratique, elles étudient sans cesse si Dieu est vraiment au fait de ces choses, si elles seront exposées, et si, dans le cas où elles restent silencieuses, quiconque peut les découvrir, ou si Dieu peut les révéler par le biais d'un certain environnement. Bien entendu, les gens ordinaires peuvent avoir plus ou moins d'incertitudes quant à la toute-puissance de Dieu et à Son examen des profondeurs du cœur humain, mais les antéchrists ne se contentent pas d'être incertains – ils sont pleins de doutes et se protègent totalement de Dieu simultanément. De fait, ils développent également de nombreuses approches pour tester Dieu. Du fait qu'ils doutent de l'examen du cœur humain par Dieu et, plus encore, qu'ils nient le fait que Dieu le scrute, ils réfléchissent souvent à certaines questions. Puis, avec une pointe de peur ou quelque inexplicable sentiment d'horreur, ils répandent secrètement ces pensées en privé, fourvoyant certaines personnes. Pendant ce temps, ils exposent constamment leurs arguments et leurs idées, petit à petit. À mesure qu'ils les exposent,

ils surveillent si Dieu entravera ou exposera leur comportement. S'Il l'expose ou le caractérise, ils battent rapidement en retraite et changent d'approche. S'il semble que personne n'est au courant de la chose et que personne ne peut voir clair dans leur jeu ou en eux, ils se convainquent encore plus complètement dans leur cœur que leur intuition et leur connaissance de Dieu sont correctes. De leur point de vue, l'examen du cœur humain par Dieu est essentiellement inexistant. Quel type d'approche est-ce là ? C'est une approche qui consiste à tester.

En raison de leur tempérament intrinsèquement malveillant, les antéchrists ne parlent ni n'agissent jamais de manière directe. Ils ne gèrent pas les choses avec une attitude honnête et avec sincérité ni ne s'expriment avec des paroles honnêtes ou n'agissent avec une attitude sincère. Rien de ce qu'ils disent ou font n'est direct, mais plutôt indirect et furtif, et ils n'expriment jamais directement leurs pensées ou leurs motivations. Ils essayent toujours de dissimuler et de masquer leurs motifs et leurs désirs peu honorables car ils pensent qu'en les exprimant, ces derniers seraient pleinement compris et percés à jour, que leurs ambitions et leurs désirs seraient exposés en pleine lumière et qu'ils ne seraient pas perçus par les autres comme des personnes éminentes ou nobles, ni ne seraient admirés et vénérés par les autres. Alors, quelle est leur façon de parler et d'agir ? Ils emploient diverses méthodes. Tout comme il y a une expression parmi les non-croyants : « sonder une situation », les antéchrists adoptent une approche similaire. Quand ils veulent faire quelque chose et qu'ils ont un certain point de vue ou attitude, ils ne l'expriment jamais directement ; ils emploient plutôt certaines méthodes telles que des approches subtiles ou interrogatives ou bien le fait de soutirer des choses aux gens pour récolter les informations qu'ils cherchent. En raison de leur tempérament malveillant, les antéchrists ne cherchent jamais la vérité ni ne veulent la comprendre. Leur unique préoccupation est leur propre renommée, profit et statut. Ils entreprennent des activités susceptibles de leur apporter la célébrité, le gain et le statut, évitant celles qui n'offrent rien de tel. Ils se lancent avec ardeur dans des activités liées à la réputation, au statut, à la distinction et à la gloire, tout en évitant les choses qui préservent l'œuvre de l'Église ou qui pourraient offenser d'autres personnes. Ainsi, les antéchrists délaissent toute attitude de recherche pour aborder quoi que ce soit ; ils recourent plutôt à la méthode du test pour sonder les choses, puis décident ou non de se lancer – les antéchrists sont rusés et malveillants à ce point. Par exemple, quand ils veulent savoir quel genre de personne ils sont aux yeux de Dieu, ils ne s'évaluent pas eux-mêmes au moyen des paroles de Dieu en apprenant à se connaître. Au lieu de cela, ils se renseignent et tendent l'oreille pour lire entre les lignes, observant le ton et l'attitude des dirigeants et du Supérieur, et cherchant dans les paroles de Dieu pour voir comment Dieu détermine l'issue des personnes dans leur genre. Ils utilisent ces chemins et ces méthodes pour voir où ils ont leur place dans la maison de Dieu et découvrir quelle sera leur issue future. Cela n'a-t-il pas un caractère de test ? Après que les gens sont émondés, par exemple, au lieu d'examiner pourquoi ils ont été émondés, d'examiner les tempéraments corrompus

et les erreurs qu'ils ont révélés dans le cadre de leurs actions, et quels aspects de la vérité ils devraient chercher pour se connaître eux-mêmes et rectifier leurs erreurs passées, ils donnent aux autres une fausse impression, employant des moyens détournés pour découvrir la véritable attitude du Supérieur envers eux. Par exemple, après avoir été émondés, ils abordent rapidement un problème insignifiant pour solliciter le Supérieur, afin de voir quel type de ton le Supérieur a, s'il est patient, si les questions qu'ils posent recevront une réponse sérieuse, s'il adoptera une attitude plus douce envers eux, s'il leur confiera des tâches, s'il continuera à les tenir en haute estime, et ce que le Supérieur pense réellement des erreurs qu'ils ont commises auparavant. Toutes ces approches sont une forme de test. En bref, quand ils sont confrontés à de telles situations et affichent ces manifestations, les gens le savent-ils dans leurs cœurs ? (Oui, ils le savent.) Alors, quand vous le savez et que vous voulez faire ces choses-là, comment le gérez-vous ? Premièrement, au niveau le plus simple, es-tu capable de te rebeller contre toi-même ? Certaines personnes ont du mal à se rebeller contre elles-mêmes le moment venu ; elles y songent et se disent : « Oublie ça, cette fois-ci, c'est lié à mes bénédictions et à mon issue. Je ne peux pas me rebeller contre moi-même. La prochaine fois. » Lorsqu'arrive la prochaine fois, et qu'elles se retrouvent à nouveau face à un problème lié à leurs bénédictions et à leur issue, elles se trouvent encore dans l'incapacité de se rebeller contre elles-mêmes. Ces individus ressentent l'effet de leur conscience, et bien qu'ils ne possèdent pas le tempérament-essence d'un antéchrist, c'est tout de même plutôt problématique et dangereux pour eux. En revanche, il est fréquent pour les antéchrists de nourrir ces pensées et de vivre dans cet état, mais ils ne se rebellent jamais contre eux-mêmes, car ils n'ont pas de conscience. Même si quelqu'un les expose et les émonde, signalant leur état, ils persistent et ne se rebelleront absolument jamais contre eux-mêmes ni ne se détesteront pour cela ou ne se départiront de cet état et le résoudront. Après avoir été renvoyés, certains antéchrists se disent : « Il semble qu'être renvoyé soit quelque chose de normal, mais c'est un peu honteux. Bien que cela ne soit pas une affaire importante, il y a un élément crucial qui continue à me préoccuper. Si je suis renvoyé, cela signifie-t-il que la maison de dieu ne va plus me cultiver ? Quel type de personne serai-je alors aux yeux de dieu ? Aurai-je encore de l'espoir ? Serai-je encore un tant soit peu utile dans la maison de dieu ? » Ils envisagent cela et inventent un plan : « J'ai dix mille yuans sous la main et le moment est maintenant venu de les utiliser. Je vais donner ces dix mille yuans comme offrande et voir si l'attitude du supérieur envers moi peut changer quelque peu, et s'il peut me témoigner quelque faveur. Si la maison de dieu accepte l'argent, cela signifiera que j'ai encore de l'espoir. Si elle refuse l'argent, cela prouvera que je n'ai aucun espoir, et je changerai de plan. » Quel type d'approche est-ce là ? C'est un test. Pour faire court, le test est une manifestation relativement visible du tempérament-essence malveillant. Les gens utilisent divers moyens pour obtenir les informations qu'ils désirent, obtenir un sentiment de certitude et ensuite parvenir à la tranquillité d'esprit. Il y a de multiples moyens de tester, comme d'utiliser

les paroles pour soutirer des choses de Dieu, d'utiliser des choses pour Le tester, en réfléchissant aux choses et en les retournant dans leurs esprits. Quelle est votre façon la plus courante de tester Dieu ? (Parfois, quand je prie Dieu, j'examine l'attitude de Dieu envers moi et observe si j'ai le cœur en paix. J'utilise cette méthode pour tester Dieu.) Cette méthode est assez fréquemment employée. Une autre méthode que les gens emploient est de voir s'ils ont quoi que ce soit à dire pendant l'échange à la réunion, si Dieu fournit de l'éclairage ou une illumination, et d'utiliser cela pour tester si Dieu est encore avec eux, s'Il les aime encore. De même, pendant qu'ils font leur devoir, ils regardent si Dieu les éclaire et les guide, s'ils ont quelques pensées, idées ou perspectives spéciales, employant ces choses pour tester le type d'attitude que Dieu a envers eux. Toutes ces méthodes sont plutôt courantes. Autre chose ? (Si j'ai pris une résolution auprès de Dieu en prière mais que j'échoue à la respecter, je surveille si Dieu me traitera conformément au serment que j'ai prêté.) C'est aussi un type de méthode. Peu importe laquelle les gens emploient envers Dieu, s'ils ont de la culpabilité dans leur conscience à ce sujet et qu'ils gagnent ensuite de la connaissance à propos de ces actions et de ces tempéraments et peuvent rapidement les transformer, alors le problème n'est pas si important – c'est un tempérament corrompu normal. Toutefois, si quelqu'un est capable de faire cela avec obstination et à répétition, même en sachant que c'est mal et détesté par Dieu et qu'il persiste ainsi, n'abandonnant ni ne se rebellant jamais contre ce tempérament, alors c'est l'essence d'un antéchrist. Le tempérament-essence d'un antéchrist est différent de celui des gens ordinaires en ce qu'ils ne réfléchissent jamais sur eux-mêmes ni ne cherchent la vérité, au lieu de cela, ils utilisent constamment et obstinément diverses méthodes pour tester Dieu, Son attitude envers les gens, Sa conclusion concernant un individu et quelles sont Ses pensées et idées à propos du passé, du présent et de l'avenir d'une personne. Ils ne cherchent jamais les intentions de Dieu, la vérité, et surtout pas comment se soumettre à la vérité pour parvenir à un changement dans leur tempérament. Le but sous-jacent à toutes leurs actions est de sonder les pensées et les idées de Dieu – tels sont les antéchrists. Ce tempérament des antéchrists est clairement malveillant. Quand ils s'adonnent à ces actions et affichent ces manifestations, c'est sans une once de culpabilité ou de remords. Même s'ils s'attachent à ces choses, ils ne témoignent d'aucun repentir ou d'intention de cesser, mais persistent encore dans leurs voies. Dans leur façon de traiter Dieu, leur attitude et leur approche, il est évident qu'ils considèrent Dieu comme leur adversaire. Dans leurs pensées et points de vue, il n'y a pas d'idée ou d'attitude de connaissance de Dieu, d'amour pour Dieu ou de soumission à Dieu ni de crainte de Dieu ; ils veulent simplement obtenir l'information qu'ils désirent de Dieu et employer leurs propres méthodes et moyens pour déterminer l'attitude et la définition précises que Dieu a à leur propos. Plus grave encore, même s'ils reconnaissent que leurs propres agissements correspondent aux paroles de révélation de Dieu, même s'il y a la moindre conscience que ce comportement est détesté par Dieu et ne devrait pas être pratiqué par les gens, ils ne s'en départiront jamais.

Par le passé, il y avait un règlement dans la maison de Dieu : concernant ceux qui avaient été expulsés ou exclus, s'ils témoignaient par la suite d'un repentir véritable et persistaient à lire les paroles de Dieu, à prêcher l'Évangile et à témoigner de Dieu, se repentant véritablement, ils pouvaient être réintégrés dans l'Église. Quelqu'un répondait justement à ces critères après avoir été exclu, et l'Église a envoyé une personne pour le retrouver, échanger avec lui et lui dire qu'il avait été réadmis dans l'Église. En entendant cela, il était tout à fait ravi, mais il s'est demandé : « Cette acceptation est-elle authentique, ou y a-t-il quelque idée tapie derrière ? Dieu a-t-il vraiment vu mon repentir ? A-t-il réellement fait preuve de miséricorde et m'a-t-il pardonné ? Mes actes passés n'ont-ils vraiment pas été pris en compte ? » Il n'y croyait pas, et il a réfléchi : « Même s'ils veulent que je revienne, je dois faire preuve de retenue et ne pas accepter immédiatement, je ne devrais pas agir comme si j'avais beaucoup souffert et été si pitoyable pendant ces années qui ont suivi mon expulsion. Il me faut faire montre d'une certaine réserve et ne pas demander dès mon retour où je peux participer à la vie de l'Église ou quels sont les devoirs que je peux faire. Il ne faut pas que j'aie l'air trop enthousiaste. Même si je suis particulièrement heureux intérieurement, il faut que je reste calme et que je voie si la maison de dieu veut vraiment que je revienne ou si elle est simplement hypocrite en vue de m'utiliser pour certaines tâches. » Ayant cela à l'esprit, il a dit : « Pendant cette période après avoir été exclu, j'ai réfléchi et j'ai réalisé que les erreurs que j'avais faites étaient trop importantes. Les pertes que j'ai causées aux intérêts de la maison de dieu étaient immenses et je ne pourrai jamais les pardonner. Je suis vraiment un démon et un Satan maudit par dieu. Mon introspection est toutefois incomplète. Puisque la maison de dieu veut me faire revenir, il me faut manger et boire encore davantage de paroles de dieu, réfléchir et me connaître davantage. À l'heure actuelle, je ne suis pas digne de retourner dans la maison de dieu, pas digne de faire mon devoir dans la maison de dieu, pas digne de rencontrer mes frères et sœurs, et je suis assurément trop honteux pour faire face à dieu. Je retournerai à l'Église seulement quand j'aurai le sentiment que ma connaissance de moi et ma réflexion seront suffisantes, afin de convaincre tout le monde. » En disant cela, il était également nerveux, se disant : « Ce que je dis n'est qu'une façade. Et si les dirigeants s'accordent à ne pas me permettre de revenir dans l'Église ? Ne serais-je pas fichu ? » En vérité, il était très anxieux, mais il fallait quand même qu'il parle ainsi et prétende qu'il n'était pas trop pressé de retourner à l'Église. Quel était son but en disant ces choses ? (Il testait si l'Église accepterait réellement son retour.) Cela est-il nécessaire ? N'est-ce pas quelque chose que Satan et les démons feraient ? Une personne normale se comporterait-elle de la sorte ? (Non.) Une personne normale ne le ferait pas. Se voyant offrir une opportunité si merveilleuse, une telle démarche de sa part était malveillante. Être réadmis dans l'Église est l'expression de l'amour et de la miséricorde de Dieu, et il aurait dû connaître sa propre corruption et ses manques et réfléchir à leur sujet, cherchant des voies pour racheter ses dettes passées. Si quelqu'un peut encore tester Dieu de la sorte et traiter la miséricorde

de Dieu de cette manière, c'est vraiment faire preuve d'ingratitude ! Le fait que les gens développent de telles idées et approches est généré par leur essence malveillante. Essentiellement, quand les gens testent Dieu, ce qu'ils manifestent et révèlent a théoriquement toujours trait au fait de tester les pensées de Dieu ainsi que Ses points de vue et définitions des gens, entre autres choses. Si les gens cherchent la vérité, ils se rebelleront contre de telles pratiques et les abandonneront, agiront et se comporteront conformément aux vérités-principes. Toutefois, les individus qui ont le tempérament-essence d'un antéchrist non seulement ne peuvent pas renoncer à de telles pratiques et ne les trouvent pas détestables, mais ils se valorisent souvent de posséder de tels moyens et méthodes. Ils pourraient se dire : « Regarde comme je suis intelligent. Je ne suis pas un idiot comme vous qui ne savez que vous soumettre et obéir à dieu et à la vérité – je ne suis pas du tout comme vous ! J'essaye d'utiliser des moyens et des méthodes pour découvrir ces choses. Même si je dois me soumettre et obéir, je parviendrai dans tous les cas à élucider les choses. Ne croyez pas que vous pouvez me cacher quoi que ce soit ou bien me tromper et me duper. » Ce sont là leurs pensées et leur point de vue. Les antéchrists ne font jamais preuve de soumission, de crainte ou de sincérité et encore moins de la moindre loyauté dans leur traitement de Dieu incarné. Voilà qui conclut notre discussion à propos des manifestations liées au fait de tester.

f. La formulation d'exigences

Le point suivant est que les antéchrists formulent des exigences envers Dieu, et il y a des manifestations plus spécifiques de cela. Les antéchrists peuvent être décrits par ce que les non-croyants appellent « ne jamais lever le petit doigt sans récompense ». Mais encore ? (Ils « ne vendent pas la peau de l'ours avant de l'avoir tué ».) Ils ne vendent pas la peau de l'ours avant de l'avoir tué – s'il y a un profit, ils se lanceront, mais s'il n'y en a pas, ils n'en feront rien. Quelle que soit la situation, il leur faut peser le pour et le contre dans leur esprit, se disant : « À quel point puis-je tirer un avantage de cette action ? Quel profit puis-je en tirer ? Vaut-il la peine de payer un prix aussi élevé pour cela ? Si je paie un prix élevé, mais que cela avantage d'autres personnes et ne me permet pas de me faire valoir, alors je ne le ferai sûrement pas ! » N'est-ce pas là l'attitude des antéchrists vis-à-vis de la commission et des exigences de Dieu ? S'ils font quelque effort dans l'accomplissement de leurs devoirs, mais n'en retirent aucun bénéfice et éprouvent quelques souffrances sans recevoir de grâce, ils réagissent aussitôt en leur for intérieur, se disant : « J'ai fourni tant d'efforts – pourquoi n'en ai-je retiré aucun bénéfice ? Mon entreprise familiale est-elle rentable ou non ? » S'ils constatent par leur calcul que leur revenu est supérieur à celui du mois précédent, ils continuent à aller prêcher l'Évangile, sans crainte en dépit des risques que cela implique. Mais dès lors qu'il y a un problème dans l'entreprise familiale et que les bénéfices sont nettement moins élevés que le mois précédent, ils se plaignent aussitôt et doutent immédiatement de Dieu dans leur cœur, se disant : « Dieu, j'ai fait mon devoir sans paresse ni ruse, et

je ne l'ai pas non plus fait de manière superficielle. Ce mois-ci, j'ai voyagé et travaillé davantage que le mois précédent. Pourquoi ne bénis-tu pas ma famille ? Pourquoi mon entreprise familiale bat-elle de l'aile ? » Leur attitude envers Dieu et la commission de Dieu change immédiatement et ils se disent : « Si tu ne bénis pas ma famille, alors ne me reproche pas de faire mon devoir superficiellement. Le mois prochain, je ne ferai pas autant d'efforts. Si je suis censé me lever à cinq heures, je me lèverai à six heures. Si je suis censé partir à huit heures, je partirai à dix heures. Par le passé, j'étais capable de convertir cinq destinataires de l'Évangile par mois ; cette fois-ci, je n'en convertirai que deux. Cela devrait suffire ! » Que calculent-ils ? Ils calculent si ce qu'ils investissent et contribuent est équivalent à ce que Dieu leur donne. De plus, ils considèrent que c'est économique et qu'il vaut la peine de souffrir et de payer un prix pour cela uniquement si ce que Dieu leur donne est plusieurs fois supérieur à ce qu'ils demandent et désirent. Sans cela, quelle que soit la tâche ou le devoir qui leur est assigné par la maison de Dieu, ils les abordent tous de la même manière – en agissant de façon superficielle, en se débrouillant quand ils le peuvent, en faisant les choses à moitié quand ils le peuvent, et sans jamais offrir la moindre once de sincérité. Cette manifestation consiste à la fois à formuler des exigences et à négocier ; les gens ne formulent des exigences que lorsqu'il y a un marché à conclure, et sans marché, ils n'ont aucune exigence.

Les antéchrists n'ont jamais entretenu la moindre sincérité ou loyauté dans leur cœur envers la commission de Dieu, l'œuvre de la maison de Dieu ou leurs propres devoirs. Ils utilisent seulement leur propre intellect, leur énergie et leur temps, ainsi que la souffrance physique et le prix qu'ils payent en échange de la satisfaction de leurs désirs de bénédictions, des récompenses qu'ils veulent obtenir et, bien sûr, pour la paix et la joie de la chair, la stabilité intérieure et le bonheur familial dans cette vie, et même la fluidité dans leur environnement immédiat, ainsi que l'estime, l'admiration et l'évaluation positive d'autrui. En bref, les antéchrists ne font jamais leurs devoirs avec sincérité dans la maison de Dieu, et ils n'offriront en aucun cas la moindre trace de loyauté. Qu'ils endurent des souffrances et payent un prix ou qu'ils se débrouillent superficiellement, leur objectif ultime est d'exiger de Dieu ce qu'ils veulent afin de satisfaire leurs propres désirs. Ainsi, dès qu'ils rencontrent de l'adversité, l'émondage, ou bien des personnes, des événements et des choses qu'ils trouvent déplaisants, ils se disent immédiatement : « La survenue de ces choses affecte-t-elle mes intérêts ? Impacteront-elles ma réputation ? Influenceront-elles mes perspectives et mon développement futur ? » Peu importe si leurs manifestations sont positives ou négatives pendant qu'ils font leurs devoirs, dans tous les cas, ils n'agiront jamais conformément aux vérités-principes. Leur esprit est plein de transactions, évaluant la valeur de ce qu'ils payent et offrent à la manière d'un homme d'affaires, évaluant l'ampleur du profit que peuvent générer leurs dépenses. D'aucuns pourraient dire : « Nous croyons en Dieu pour gagner la vérité et la vie, afin d'atteindre le salut. » Les antéchrists, en revanche, se demandent : « Combien vaut le salut ? Et qu'en est-il de comprendre la vérité ? Ces choses ne valent rien. Ce qui a vraiment de

la valeur, c'est de recevoir au centuple dans cette vie et la vie éternelle dans le monde à venir. Dans cette vie, jouir de la considération et de l'estime des autres, être honoré dans la maison de dieu comme étant formidable, et avoir le pouvoir sur la myriade de nations dans le monde à venir, voilà qui constitue un bénéfice vraiment substantiel. » Telle est l'ambition des antéchrists, un calcul qu'ils opèrent au plus profond de leur cœur derrière l'accomplissement de leur devoir. Ce calcul est truffé de transactions et d'exigences. Leur piètre « sincérité » envers leur devoir et envers Dieu n'a pour unique but que de s'assurer que Dieu leur accorde la vie éternelle, les protège des catastrophes, leur prodigue bénédictions et grâces et satisfasse tous leurs désirs. Il en découle que le cœur des antéchrists est plein d'exigences diverses envers Dieu, que l'on qualifie collectivement comme la formulation d'exigences. Outre le fait de ne pas vouloir de la vérité, les antéchrists désirent tout le reste, tant les choses matérielles que les choses immatérielles.

Il y a quelques antéchrists qui, par le passé, ont apporté une petite contribution aux frères et sœurs ou à l'Église. Par exemple, ils peuvent avoir endossé certaines tâches risquées dans l'Église ou hébergé des frères et sœurs qui ne pouvaient pas rentrer chez eux. Ajoutant à cela la durée relativement longue de leur foi en Dieu, la plupart des gens les considèrent comme des individus méritants et qualifiés. Parallèlement, ils se sentent supérieurs et en position avantageuse. Ils se reposent sur leur ancienneté et s'en vantent, en disant : « J'ai cru en dieu pendant tant d'années et fait quelques contributions à la maison de dieu. Dieu ne devrait-il pas m'accorder un traitement de faveur ? Par exemple, aller à l'étranger est une bénédiction que les gens apprécient. Si l'on tient compte de l'ancienneté des gens, ne devrais-je pas être prioritaire ? Comme j'ai fait une contribution à la maison de dieu, on devrait m'accorder la priorité et un soin particulier, et l'on ne devrait pas m'évaluer à l'aune des principes. » Certaines personnes ont même été emprisonnées et, se retrouvant sans abri après leur libération, elles ont le sentiment que la maison de Dieu devrait leur accorder un soin particulier : par exemple, en leur attribuant un peu d'argent pour les aider à acheter une maison, en assumant leurs moyens de subsistance dans la seconde moitié de leur vie, ou en répondant à tous les besoins matériels qu'ils expriment. S'ils en ont besoin, la maison de Dieu devrait leur fournir une voiture. S'ils ont quelque problème de santé, la maison de Dieu devrait leur acheter des compléments alimentaires. Ne se reposent-ils pas sur leur ancienneté et ne vantent-ils pas leurs qualifications ? Ces individus croient qu'ils ont fait des contributions, alors ils formulent des exigences envers Dieu ouvertement et effrontément. Ils demandent des voitures, des maisons, et un mode de vie luxueux. Ils demandent même aux frères et sœurs de gérer des choses et de faire des courses pour eux gratuitement, faisant d'eux leurs domestiques ou leurs esclaves. Ne se sont-ils pas transformés en personnes qui vivent aux crochets de l'Église ? Ta foi en Dieu sert en fait ton propre intérêt, et tu vas en prison pour ton propre intérêt. Quel que soit le devoir que tu fais, c'est ta responsabilité. Quand tu fais ton devoir et que tu gagnes la vérité, c'est pour ton propre bien. Ta croyance en Dieu est volontaire, personne ne te force. Gagner la vie est pour

ton propre bien, pas pour celui des autres. Même si tu as pris en charge quelques tâches risquées pour la maison de Dieu ou l'Église, cela t'accorde-t-il du mérite ? Ce n'est pas du mérite ; c'est ce que tu dois faire. C'est Dieu qui t'élève et t'offre une telle opportunité ; c'est une bénédiction de Dieu. Ce n'est pas une chose que tu peux utiliser comme un capital pour vivre aux dépens de l'Église. Alors, ces personnes sont-elles des antéchrists ? En particulier, ces personnes ne savent échanger sur aucune vérité-réalité, et quand elles sont avec les frères et sœurs qui sont croyants depuis moins longtemps et sont plus jeunes, elles n'échangent qu'à propos de leurs expériences anciennes et vantent leurs qualifications ; elles n'ont aucune connaissance et n'échangent rien à propos d'expériences de vie précieuses. Elles n'édifient pas les autres, mais se donnent de grands airs et agissent de manière hautaine. Elles sont incapables d'assumer le moindre travail substantiel dans la maison de Dieu, ou de faire correctement le moindre devoir concret. Pourtant, elles vivent quand même aux dépens de l'Église et tendent la main pour adresser des exigences à Dieu. N'est-ce pas effronté ? Si l'on parle de qualifications, ne suis-Je pas plus qualifié que vous ? Ai-Je pris de grands airs avec vous ? Ai-Je demandé quoi que ce soit de vous ? (Non.) Alors pourquoi les antéchrists font-ils de telles choses ? C'est parce qu'ils sont effrontés. Quand ils acceptent leurs devoirs, leurs esprits sont remplis de transactions. Quand ils font leurs devoirs, ils n'ont pas le point de vue correct et ne le considèrent pas comme leur devoir ou obligation, comme quelque chose qu'un être créé devrait faire. Bien qu'ils puissent faire quelque devoir, supporter quelque souffrance et payer un prix, à quoi songent-ils dans leurs cœurs ? Ils se disent : « Cette tâche est une chose que personne d'autre ne peut faire. Si je la fais, je deviendrai célèbre dans la maison de dieu, serai estimé où que j'aille et habilité à jouir partout de ce qu'il y a de mieux. Je serai un grand ponte dans la maison de dieu, je pourrai avoir tout ce que je veux et personne n'osera dire quoi que ce soit parce que j'ai des qualifications ! » En tenant compte de leur caractère, les antéchrists sont parfaitement incapables de traiter Dieu, Sa commission, ou l'œuvre de la maison de Dieu avec la moindre sincérité ou bonne volonté. Même si, de l'extérieur, ils semblent être de bonne volonté et capables d'endurer des souffrances et de payer un prix, ils sont prêts à présenter leur main tendue immédiatement après pour formuler des exigences et demander des récompenses de Dieu, tentant de vivre aux dépens de l'Église et d'agir partout en profiteurs. Ainsi, à en juger par leurs approches, il est parfaitement adéquat de définir leur tempérament-essence d'antéchrist comme malveillant. Leurs pensées et les points de vue qu'ils nourrissent concernant leurs devoirs et la commission de Dieu sont malveillants, pas conformes à la vérité et assurément pas conformes au standard de la conscience.

Dans tout devoir qu'ils font, les antéchrists obéissent à leurs propres souhaits, cherchant la gloire et le statut personnels. Ils ne cherchent jamais la vérité ni ne réfléchissent sur eux-mêmes. Confrontés au moindre écart ou problème dans leur travail, leur attitude est de ne pas chercher à connaître et de ne pas accepter la vérité. Au

contraire, ils s'efforcent toujours de dissimuler les faits, de garder la face et de préserver leur vanité, et de se mettre en valeur sous tous les aspects, gagnant l'estime des gens. En bref, leur cœur est plein de malveillance, de la philosophie de Satan, de notions et de l'imagination humaines, dépourvu de quoi que ce soit de conforme à la vérité. Les antéchrists ne cherchent jamais la vérité quel que soit le devoir qu'ils font et ils n'ont jamais l'intention de se soumettre aux arrangements de travail de la maison de Dieu. Ils s'en tiennent toujours à leur propre façon de faire les choses et agissent selon leurs propres préférences. Quelles que soient les tâches à accomplir, ils calculent dans leurs cœurs comment elles peuvent leur être profitables. Ils considèrent uniquement les devoirs à accomplir susceptibles de leur apporter gloire, profit et statut, estime d'autrui et un brin d'honneur. Une fois qu'ils font leurs devoirs, ils espèrent que leurs accomplissements seront enregistrés dans le journal de bord de Dieu, en gardant le compte mentalement et en s'assurant que chaque contribution est bien enregistrée et que rien n'est omis. Ils croient que plus ils accomplissent de travail et plus leurs contributions sont grandes, plus ils ont des chances d'entrer dans le royaume et de recevoir des récompenses et couronnes. Les attitudes et les points de vue que les antéchrists nourrissent envers leurs devoirs sont exactement comme cela. Leurs esprits sont remplis de transactions et d'exigences – cela ne révèle-t-il pas leur nature-essence ? Pourquoi leurs esprits sont-ils remplis de transactions et d'exigences envers Dieu ? C'est parce que leur tempérament-essence est malveillant – c'est une vérité absolue. On peut le voir par le biais des idées et points de vue que les antéchrists nourrissent vis-à-vis de leurs devoirs – ces choses-là confirment sans conteste que leur tempérament-essence est malveillant. Peu importe combien de vérité est échangée ou comment les tempéraments corrompus des gens sont exposés et disséqués, les antéchrists n'affichent aucune connaissance de leur tempérament-essence. Non seulement ils refusent d'accepter la vérité, mais ils conçoivent également du ressentiment dans leur cœur. Lorsqu'ils ont l'impression que leurs espoirs de recevoir des bénédictions et des récompenses sont anéantis, ils considèrent que Dieu les trompe, s'imaginant que l'exposition et la dissection de Dieu sont une tentative délibérée de retenir des récompenses, poussant les gens à se dépenser pour Dieu en vain, sans rien obtenir au bout du compte. Non seulement leurs cœurs sont dépourvus d'une compréhension positive de l'œuvre de Dieu et de la vérité, mais ils développent même des notions et des méprises, ce qui accroît leur résistance face à Dieu. Ainsi, plus le tempérament et l'essence sataniques de l'humanité corrompue sont disséqués, et plus les complots, motivations et objectifs de Satan sont exposés, plus les antéchrists ont de l'aversion pour la vérité et nourrissent de la haine envers elle. Pourquoi cela se produit-il ? Ils croient que plus la vérité est échangée, plus leur chance de recevoir des bénédictions s'amenuise. Plus la vérité est échangée, plus ils ont le sentiment que la voie consistant à échanger la souffrance et le fait de payer un prix pour des récompenses et des couronnes n'est pas viable, les portant à croire qu'ils n'ont pas d'espoir de recevoir des bénédictions. Plus la vérité est échangée de cette manière et

plus ce type d'exposition a lieu, moins les antéchrists sont intéressés par leur foi en Dieu. Voyant que rien de ce que Dieu dit ne mentionne combien de souffrance et de prix à payer peuvent leur apporter une récompense équivalente, et qu'Il n'a rien dit à propos d'une entrée dans le royaume du ciel sur le seul critère d'un travail acharné, ils ont l'impression que leur voie transactionnelle avec Dieu touche à sa fin. Ils sentent en leur for intérieur qu'ils sont les objets mêmes que Dieu est déterminé à punir, éprouvant une peur troublante et le sentiment que leurs jours sont comptés, comme si la fin des temps était à leur porte. Comment vous sentez-vous après avoir écouté sermon après sermon exposant les antéchrists ? Je vois que vous avez tous la tête basse ; vous sentez-vous quelque peu découragés ? Vous êtes-vous rendu compte que vous arpentiez le chemin des antéchrists ? Vos pensées sont-elles également remplies de ces idées malveillantes de transactions avec Dieu ? Avez-vous désormais quelque perception ? Pouvez-vous rapidement changer de cap ? (Je me dis également qu'il me faut rapidement changer de cap ; je ne peux pas continuer à vivre avec ces tempéraments d'antéchrists.) Même si vous avez tous les tempéraments des antéchrists et l'intention de négocier avec Dieu et d'obtenir des bénédictions, vous n'êtes pas encore des antéchrists. Par conséquent, vous devriez rapidement chercher la vérité pour résoudre les choses, vous écarter du bord du gouffre et embarquer dans le chemin de la poursuite de la vérité. Le problème n'est-il pas alors résolu ? Avoir le tempérament des antéchrists et arpenter leur chemin est un problème qui peut être facilement résolu. Du moment que tu es capable d'accepter la vérité, de réfléchir sur toi-même ; de connaître le tempérament corrompu en toi-même, de comprendre l'essence du problème dans la poursuite de la célébrité, du profit et du statut, puis ensuite d'abandonner ces méthodes de poursuite erronées, de renoncer aux points de vue biaisés de la foi en Dieu, de te départir de l'intention de recevoir des bénédictions et de ne croire en Dieu que dans le but de poursuivre la vérité et de devenir une nouvelle personne, et de ne poursuivre que le fait de devenir une personne qui se soumet à Dieu, et qui ne vénère que Dieu, sans idolâtrer ou suivre des humains, alors ton état se normalisera progressivement. Tu entreras sur le chemin de la poursuite de la vérité – il n'y a aucun doute à ce sujet. Ce qui est à craindre, c'est de ne pas accepter la vérité, d'avoir de l'aversion pour la vérité et, tout en sachant qu'il est mal de négocier avec Dieu tout comme de poursuivre la célébrité, le profit et le statut, de tout de même s'obstiner et ne jamais se repentir. Dans ce cas-là, tu as la nature-essence d'un antéchrist et tu dois être éliminé. Si tu commets de nombreux actes malfaisants, tu connaîtras une punition.

La différence entre les antéchrists et les humains corrompus ordinaires repose dans le fait que la poursuite de la célébrité, du profit, du statut et des bénédictions et de faire des transactions avec Dieu n'est pas qu'une manifestation temporaire ou occasionnelle pour les antéchrists – ces choses sont les fondations de leur vie. Ils ne choisissent qu'un chemin, à savoir le chemin des antéchrists, vivant selon la nature des antéchrists et des philosophies sataniques. Les humains corrompus ordinaires peuvent arriver à un second

choix et arpenter le chemin de la poursuite de la vérité, mais les antéchrists n'aiment pas la vérité et n'ont pas ce besoin. Leur nature est remplie de philosophies sataniques, et ils ne feront pas le juste choix. Les antéchrists n'accepteront jamais la vérité ; ils persisteront dans leurs torts jusqu'à la fin, sans jamais faire marche arrière ou se repentir. Ils savent qu'ils sont remplis de marchés à conclure avec Dieu, Le testant et s'opposant à Lui à tout bout de champ. Toutefois, ils ont leurs raisons et se disent : « Qu'y a-t-il de mal à cela ? Formuler des exigences envers dieu pour quelques bénédictions matérielles et profiter de quelques avantages du statut ne sont pas des actes honteux. Je n'ai pas commis de meurtre ou d'incendie criminel, et je n'ai pas non plus résisté à dieu publiquement. Bien sûr, j'ai travaillé à établir un royaume indépendant et agi de façon quelque peu arbitraire, mais je n'ai jamais blessé ou causé de tort à quiconque, et je n'ai pas non plus affecté ou engendré des pertes à l'œuvre de la maison de dieu. » Cela n'est-il pas inexpiable ? Peu importe comment la maison de Dieu échange sur la vérité ou les expose et les émonde, ils refusent d'admettre leurs erreurs – c'est inexpiable. Telle est l'essence des antéchrists. Si tu dis qu'ils sont malfaisants ou malveillants, ils s'en fichent, et ils persisteront dans leur malfaisance et leur malveillance. Cela montre que les antéchrists sont des individus résolument impénitents. Échangerais-tu tout de même sur la vérité avec de telles personnes ? Ils ne savent même pas quelles choses sont positives ou négatives ; que peux-tu leur dire ? Il n'y a rien à dire. Les antéchrists sont remplis d'un tempérament-essence malveillant, et ils vivent au sein de ce tempérament. Tester Dieu et faire des transactions avec Lui est leur nature intrinsèque, et personne ne peut les changer – ils demeurent inchangés en toute situation. Pourquoi ne changent-ils pas ? Ils ne changent pas parce que, peu importe combien de vérités sont échangées avec eux, peu importe à quel point les paroles sont compréhensibles et exposent exhaustivement les choses, ils ne sont pas conscients du véritable problème. Ils ne peuvent pas comprendre la vérité et ne savent pas ce qu'est la vérité et ce que sont les choses négatives ; voilà la raison.

Les antéchrists marchandent avec Dieu et formulent des exigences à Son égard dans divers domaines. Bien entendu, ils formulent des exigences pour une multitude de choses – tangibles et intangibles, matérielles et immatérielles, présentes et futures. Du moment qu'ils peuvent l'imaginer, du moment qu'ils croient le mériter, et tant que c'est quelque chose qu'ils désirent, ils formulent sans vergogne des exigences envers Dieu, espérant qu'Il les leur exaucera. Par exemple, quand ils accomplissent un certain devoir, afin de sortir du lot et de devenir une personnalité exceptionnelle, pour avoir une chance d'être sous le feu des projecteurs et d'obtenir le statut qu'ils désirent ainsi que l'estime de davantage de personnes, ils espèrent que Dieu leur donnera quelques compétences spéciales. Ils Le prient, disant : « Dieu, je suis prêt à accomplir mon devoir loyalement. Depuis que j'ai accepté ce devoir de toi, je songe chaque jour à comment bien l'accomplir. Je suis prêt à dévouer l'énergie de toute une vie à cela, à t'offrir ma jeunesse et à t'offrir tout ce que j'ai ; je suis prêt à endurer des souffrances pour cela. S'il te plaît,

accorde-moi des paroles à prononcer, accorde-moi l'intelligence et la sagesse, et permets-moi d'améliorer mes compétences professionnelles et mes aptitudes au cours de l'accomplissement de ce devoir. » Après avoir exprimé leur loyauté et exposé leur point de vue, les antéchrists s'adressent directement à Dieu pour Lui demander ces choses. Même si ces choses sont intangibles et que les gens estiment qu'il est raisonnable de les demander à Dieu, ne s'agit-il pas d'une forme de transaction et de formulation d'exigences ? (Si, c'est le cas.) Sur quoi porte cette transaction ? Quelle est l'essence que nous disséquons ? Les antéchrists n'ont pas la moindre sincérité pour les devoirs qui leur sont confiés par Dieu, et ils n'ont pas non plus l'intention de se montrer loyaux dans ce domaine. Avant de faire ce devoir, leurs pensées gravitent autour de comment saisir cette opportunité pour étaler leurs talents et acquérir de la renommée parmi les gens, au lieu de saisir cette opportunité pour accomplir leur devoir correctement et chercher les vérités qu'ils devraient comprendre et les principes qu'ils devraient chercher dans l'accomplissement de ce devoir. De fait, lorsque les antéchrists se présentent devant Dieu pour prier, ils tendent la main et demandent d'abord des choses qui profiteront à leur réputation et à leur statut, comme l'intelligence, la sagesse, des perspectives uniques, des compétences exceptionnelles, l'ouverture de leurs yeux spirituels, et ainsi de suite. Ils ne veulent pas ces choses dans le but de comprendre la vérité ou pour offrir leur sincérité et bien accomplir leurs devoirs. Il est clair que ces demandes sont remplies de marchandage et d'exigences, et pourtant ils se sentent tout de même dans leur bon droit. Quand il s'agit de ce genre de prière et de ces types de transactions que les gens font, même s'ils souffrent et payent un prix dans l'accomplissement de leur devoir, et même s'ils dépensent une certaine quantité de temps et d'énergie, Dieu l'acceptera-t-Il ? De la perspective de Dieu, Il n'acceptera en aucun cas, de la part de qui que ce soit, un tel accomplissement du devoir, parce que de telles personnes n'ont aucune sincérité, loyauté, et assurément aucune soumission authentique. Compte tenu de cet aspect, c'est le statut, la célébrité, l'estime et l'admiration d'autrui qu'ils souhaitent poursuivre subjectivement. Pourtant, au cours de l'accomplissement de leurs devoirs, il n'y a eu aucune amélioration dans leur entrée dans la vie ou dans leur changement de tempérament.

Lorsque des événements leur tombent dessus, les antéchrists se mettent aussitôt à comploter, à calculer et à planifier dans leurs cœurs. Ils sont semblables à des comptables, effectuant des transactions avec Dieu en toutes choses, désirant beaucoup de choses et exigeant beaucoup de choses de la part de Dieu. Pour résumer, toutes ces exigences sont déraisonnables aux yeux de Dieu ; elles ne sont pas ce que Dieu entend donner aux gens, ni ne sont-elles ce que les gens devraient recevoir, car ces choses n'apportent pas la moindre trace de bénéfice dans la poursuite par les gens du changement de tempérament ou du fait d'accéder au salut. Même si, au fil de l'accomplissement de tes devoirs, Dieu te donne quelque lumière ou quelques idées nouvelles concernant ta profession, ce n'est pas pour satisfaire ton désir de formuler des exigences envers Dieu, et moins encore

pour accroître ta popularité ou le prestige que tu as auprès des gens. Après avoir reçu une telle lumière et un tel éclairage de Dieu, une personne normale les applique à son devoir, l'accomplissant mieux, se rendant capable de saisir les principes plus précisément, et expérimentant progressivement par elle-même à quel point elle reçoit beaucoup d'éclairage, d'illumination et de grâce de Dieu durant l'accomplissement de ses devoirs – tout cela est fait par Dieu. Plus elle expérimente, plus elle perçoit que ce que Dieu fait est formidable, et plus elle réalise qu'elle n'a rien dont elle puisse se vanter, que tout cela est dû à la grâce et à la direction de Dieu. C'est quelque chose qu'une personne normale peut ressentir et dont elle peut être consciente. Toutefois, les antéchrists sont différents, et peu importe combien d'éclairage et d'illumination Dieu leur donne, ils se l'attribuent intégralement à eux-mêmes. Un jour, quand ils font un bilan de leurs contributions et s'adressent à Dieu en réclamant des récompenses, quand ils font les comptes avec Dieu, Il retire Son éclairage et Son illumination et les antéchrists sont révélés. Auparavant, tout ce qu'ils étaient capables de faire était dû à l'œuvre du Saint-Esprit et à la direction de Dieu. Ils ne sont pas différents des autres gens : sans l'éclairage et l'illumination de Dieu, ils perdent leurs dons, leur intelligence, leur sagesse, leurs bonnes idées et leurs bonnes pensées – ils deviennent des bons à rien et des idiots. Quand les antéchrists rencontrent de telles choses et vont aussi loin, ils sont toujours inconscients du fait que leur chemin est erroné et ne savent pas qu'ils ont fait des transactions avec Dieu et Lui ont formulé des exigences déraisonnables. Ils pensent encore qu'ils sont compétents et capables de tout faire, qu'ils méritent d'être tenus en haute estime, admirés, respectés, soutenus et exaltés par autrui. S'ils n'accèdent pas à tout cela, ils considèrent que la situation est sans espoir et agissent de manière encore plus irréfléchie, s'emplissant de ressentiment à la fois contre Dieu et contre les frères et sœurs. Ils insultent Dieu et se plaignent de Lui dans leurs cœurs, disant que Dieu est injuste, insultant les frères et les sœurs pour leur manque de conscience et pour le fait de brûler les ponts après les avoir franchis, et accusant même la maison de Dieu de tenter de se débarrasser d'eux après avoir fini de les utiliser. Qu'est-ce que cela ? Une personne effrontée ! Les antéchrists ne sont-ils pas tous ainsi ? Ne disent-ils pas souvent ce genre de chose ? Ils disent : « Quand j'étais utile et que j'occupais une position importante, tout le monde gravitait autour de moi. Maintenant que je n'ai plus une position importante, personne ne me prête attention, tout le monde me méprise et vous ne me respectez pas quand vous me parlez. » D'où viennent ces mots ? Ne trouvent-ils pas leurs racines dans le tempérament malveillant des antéchrists ? Leur tempérament malveillant est plein de marchandage avec les gens et Dieu, d'exigences adressées à Dieu et aux gens, comme pour dire : « Je m'occupe des choses pour vous, je me dépense, je paye un prix et je me soucie de vous, alors vous devez m'aborder avec respect et me parler poliment. Que j'aie ou non un statut, vous devez toujours vous souvenir de tout ce que j'ai fait, me garder dans vos pensées pour toujours et ne jamais m'oublier – m'oublier signifie que vous n'avez pas de conscience. À chaque fois que vous mangez ou utilisez de

bonnes choses, il vous faut toujours penser à moi et m'accorder la priorité. » Les antéchrists ne formulent-ils pas fréquemment ce type d'exigences ? (Si.) Il y a des personnes qui disent : « Qui a imprimé les livres des paroles de dieu que vous lisez ? Qui les a remis entre vos mains ? Si je n'avais pas pris des risques et affronté les dangers d'être arrêté, emprisonné ou condamné à mort, auriez-vous la possibilité de lire ces livres ? Si je n'avais pas subi des souffrances et payé un prix pour vous abreuver, pourriez-vous avoir une vie d'Église ? Si je n'avais pas subi des souffrances et payé un prix pour prêcher l'Évangile, l'Église aurait-elle pu gagner tant de personnes ? Si je n'avais pas échangé sur les paroles de dieu avec vous toute la journée, auriez-vous une si grande foi ? Si je ne courais pas dans tous les sens pour vous fournir un soutien logistique, pourriez-vous à présent faire vos devoirs paisiblement ? Si ce n'était pas moi qui menais la charge, l'œuvre de l'Église aurait-elle pu se développer autant qu'elle l'a fait à présent ? » Avez-vous rencontré ce genre de personnes ? À les écouter, on croirait que sans eux, l'œuvre de la maison de Dieu ne pourrait pas progresser et que la Terre cesserait de tourner. N'est-ce pas là la mentalité des antéchrists ? Quel est leur objectif en criant toutes ces paroles ? S'attribuent-ils des mérites ou sont-ils en train de se lamenter et de se plaindre ? Ils croient que la maison de Dieu n'a désormais plus besoin d'eux, que les frères et sœurs les ont négligés, que la maison de Dieu est injuste envers les gens, que la maison de Dieu n'assure pas leur subsistance, ne les respecte pas ni ne les laisse y vieillir. N'y a-t-il pas aussi un élément injurieux dans leurs vociférations ? Ils insultent les autres, disant qu'ils n'ont pas de conscience. Quel service les antéchrists rendent-ils vraiment ? Ils ne font qu'interrompre et perturber, et tout ce qu'ils disent induit en erreur. Ils n'ont pas d'humanité ; ce sont des démons. Pourquoi quiconque devrait-il faire preuve de conscience à leur égard ? Est-il utile de le faire ? (Non.) Pourquoi n'est-ce pas utile ? Peut-on comprendre la vérité en les suivant ? (Non.) Que récoltent tous ceux qui vénèrent et suivent les antéchrists ? Ils trahissent tous Dieu aux côtés de ces antéchrists et sont entraînés par eux en enfer. Comment les antéchrists se voient-ils ? (Ils se prennent pour Dieu.) C'est une pensée effrontée. Les gens devraient avoir une conscience vis-à-vis de Dieu, mais Dieu n'exige jamais une telle chose des gens ; Il exige seulement des gens qu'ils comprennent la vérité, qu'ils soient capables de pratiquer la vérité et d'atteindre le salut, et qu'ils soient des êtres créés à la hauteur. Quand vous ai-Je jamais demandé de penser à Moi ou de Me garder une portion quand vous mangez de la bonne nourriture, ou de penser à Moi quand vous logez dans un endroit agréable ? Quand vous mangez bien, vivez bien et heureux, quand ai-Je jamais ressenti de la jalousie ? Quand ai-Je jamais dit que vous n'aviez pas de conscience ? Les antéchrists sont pourtant capables de dire de telles choses et d'injurier les gens pour ne pas avoir de conscience – cela n'est-il pas effronté ? Quand la maison de Dieu les renvoie, quand les frères et sœurs ne sont plus aussi enthousiastes qu'auparavant à leur égard, ils sont capables de dire de telles choses, de pleurer leurs doléances et d'insulter les gens et Dieu. Toutes sortes de choses peuvent sortir de leurs bouches et leur nature

démoniaque est complètement exposée. Telles sont les diverses manifestations révélées par le tempérament malveillant des antéchrists. Comme leurs cœurs sont remplis de marchés à conclure avec Dieu, cela engendre la formulation de diverses exigences et réclamations envers Lui. Quand les antéchrists sont promus ou renvoyés, quand la maison de Dieu les place dans une position importante ou non, toutes les diverses manifestations qui émergent d'eux ont trait à leur essence malveillante – ceci est entièrement vrai.

g. Le déni, la condamnation, le jugement et le blasphème

Maintenant, échangeons sur les termes de déni, de condamnation, de jugement et de blasphème. Du fait d'être remplis de doutes au sujet de Dieu, les antéchrists ne témoignent pas d'intérêt pour la moindre des vérités exprimées par Dieu. Leurs cœurs sont remplis d'aversion et de haine et ils ne reconnaissent jamais que Christ est la vérité, et font encore moins preuve de soumission. Comme ils doutent de Dieu et Le suspectent souvent dans leur cœur, se créant fréquemment des notions et diverses idées à propos des actions de Dieu, ils évaluent constamment et involontairement, en se demandant : « Dieu existe-t-il vraiment ? Que veut-il dire quand il parle ? Si elles sont évaluées du point de vue du savoir et de la doctrine, comment ces paroles devraient-elles être comprises ? Que veut dire dieu en disant ces choses ? Que veut-il dire en utilisant ce terme ? À qui s'adresse-t-il ? » Ils conduisent recherche après recherche, et après des années de ce genre d'enquête, ils ne peuvent toujours pas voir la vérité la plus cruciale dans les paroles que Dieu exprime et dans l'œuvre qu'Il accomplit : le fait que Dieu est la vérité, la vie et le chemin – ils sont incapables de le comprendre ou de le voir. Quand les gens disent que toutes les paroles de Dieu sont la vérité, les antéchrists réfléchissent et se disent : « Toutes ses paroles sont la vérité ? Ne sont-ce pas simplement des paroles ordinaires ? De simples déclarations conventionnelles ? Elles n'ont rien de profond. » En regardant l'œuvre de Dieu, ils se disent : « Je ne vois pas l'aura de dieu à travers ce qu'il fait dans l'Église ou parmi ses élus. Ils disent que dieu est souverain sur tout, mais je ne peux le voir. Peu importe si je regarde à travers une loupe ou une lunette astronomique, je ne peux pas voir la forme de dieu et, peu importe comment je regarde, je ne peux découvrir ses actions. Pour le moment, je ne peux donc pas confirmer à 100 % si dieu existe vraiment. Mais si je dis que dieu n'existe pas, j'ai entendu parler de l'existence de certaines choses paranormales et étranges dans le monde, alors dans ce cas, dieu doit bien exister. Mais à quoi dieu ressemble-t-il vraiment ? Comment agit dieu ? Je ne le sais pas. La façon la plus simple est de voir ce que dieu fait en ceux qui le suivent et ce qu'il leur dit. » En observant, ils voient que la maison de Dieu émonde souvent les gens, promeut et renvoie souvent les gens, et s'adonne fréquemment à l'échange, la discussion, le dialogue et autres choses avec les gens au sujet de divers devoirs et du travail relatif à diverses professions. Ils se disent : « Ne s'agit-il pas là uniquement de choses que les gens font ? Aucune d'entre elles n'est surnaturelle ; elles sont toutes très normales, et je ne peux pas voir ou percevoir comment œuvre l'esprit de dieu. Ne peut-on

pas dire que l'œuvre du Saint-Esprit n'existe pas, dans la mesure où je ne peux pas la percevoir ? Tout cela n'est-il pas le fruit de l'imagination dans la conscience et les esprits des gens ? Si l'œuvre du saint-esprit n'existe pas, alors, l'esprit de dieu existe-t-il vraiment ? On dirait bien que cela aussi est douteux. Si l'esprit de dieu n'existe pas, alors dieu existe-t-il vraiment ? C'est difficile à dire. » Après cinq ans d'expérience, ils ne parviennent pas à obtenir une confirmation, et après dix ou même quinze ans d'expérience, ils n'y parviennent toujours pas. De quel genre de personnes s'agit-il ? Ils ont été révélés – ce sont des incrédules. Ces incrédules traînent ainsi dans la maison de Dieu, se laissant porter par le courant. Si d'autres prêchent l'Évangile, ils le font aussi ; si d'autres font leur devoir, ils le font aussi. Si l'occasion d'une promotion se présente, ils pensent pouvoir « être en fonction » dans la maison de Dieu, et pour obtenir un certain statut, ils sont prêts à fournir quelques efforts. Dans le même temps, ils peuvent aussi commettre des méfaits de manière irréfléchie, causant des interruptions et des perturbations ; si ce sont des membres d'Église ordinaire sans aucun statut, ils peuvent trouver des moyens de s'économiser, en effectuant un peu de travail pour la forme. C'est ce que signifie « traîner ». Pourquoi est-ce que Je dis « traîner » ? Dans leur cœur, ils nourrissent des doutes et du déni à l'égard de Dieu, conservant une attitude de déni vis-à-vis de l'existence et de l'essence de Dieu, ce qui les amène à faire leurs devoirs à contrecœur dans la maison de dieu. Ils ne saisissent pas et se demandent sans arrêt : « Quel est l'intérêt de faire mon devoir et de suivre Dieu de la sorte ? Je ne gagne pas d'argent avec un travail et je ne vis pas une vie normale. Certains jeunes gens consacrent même leur vie entière à se dépenser pour dieu, mais que vont-ils y gagner ? Je vais donc commencer par observer. Si je parviens vraiment à élucider les choses et que je vois un espoir de recevoir des bénédictions, il ne sera pas vain pour moi de déployer des efforts et de me dépenser. Si je ne peux pas recevoir les paroles précises de dieu ou arriver au fond des choses, alors je ne perds rien à traîner. Après tout, je ne serai pas épuisé et je n'aurai pas trop donné. » Cela ne revient-il pas simplement à traîner ? Quoi qu'ils fassent, ils ne sont pas sincères, ils ne peuvent se maintenir ou exceller dans quoi que ce soit, et ils ne peuvent pas véritablement payer le prix. C'est ce que traîner signifie. Ils ont beau traîner, leurs pensées ne sont pas à l'arrêt, elles sont très occupées. Elles sont pleines de notions et d'idées à propos de beaucoup de choses que Dieu fait, et pour beaucoup de choses qui ne sont pas conformes à leurs propres notions, ils les évaluent dans leur cœur en utilisant le savoir, les lois, la morale sociale, la culture traditionnelle, et ainsi de suite. En dépit de tous leurs examens, non seulement ils ne parviennent pas à voir la vérité par le biais de l'évaluation ou à trouver les principes de pratique de la vérité, mais ils en arrivent au lieu de cela à toutes sortes de condamnations, de jugements et même de blasphèmes envers Dieu et Son œuvre. Sur quoi les antéchrists portent-ils initialement leur jugement ? Ils disent : « Le travail de la maison de dieu est entièrement décidé par des gens, il est fait entièrement par des humains. Je ne vois pas dieu œuvrer, ni le saint-esprit conduire ou guider quoi que ce

soit. » N'est-ce pas là une affirmation d'incrédules ? Affirmer que tout est accompli par des gens révèle de nombreux problèmes. Par exemple, si la maison de Dieu élit ou cultive une personne qu'ils n'apprécient pas, leur cœur se fait inflexible. Les antéchrists peuvent-ils vraiment se soumettre ? (Non.) Alors que feront-ils ? Ils tenteront de discréditer la maison de Dieu. Si cela échoue et qu'aucun des frères et sœurs ne les écoute ou ne les soutient, ils commenceront à la condamner, disant : « La maison de dieu est injuste et n'a pas de principe dans sa façon de traiter les gens. Il y a de nombreux chevaux rapides dans le monde, mais personne pour les reconnaître. » Qu'est-ce que cela signifie ? Cela sous-entend qu'ils sont des chevaux rapides, mais que, malheureusement, la maison de Dieu n'a personne qui puisse les reconnaître. Après avoir condamné cette affaire menée par la maison de Dieu qui ne correspond pas à leurs notions, ils commenceront à répandre des choses comme des rumeurs infondées, des notions et de la négativité. Bien entendu, toutes leurs paroles seront dures. Certains pourraient même dire : « Ces gens sont instruits, beaux, élégamment vêtus et viennent de la ville ; nous sommes des campagnards, nous avons quelques talents, mais nous sommes incapables de nous exprimer ou de communiquer avec le Supérieur ; il ne nous est donc pas aisé d'être promus. Ceux qui sont promus dans la maison de dieu sont tous éloquents, habiles à la flatterie et ont des stratégies. Pour ma part, à l'inverse, je ne suis pas quelqu'un d'éloquent ou qui parle bien et le fait d'avoir simplement des talents intrinsèques ne sert à rien. Ainsi, dans la maison de dieu, le dicton "il y a beaucoup de chevaux rapides, mais rares sont ceux qui peuvent les reconnaître" s'applique tout comme dans le monde. » Que signifie cette affirmation ? Ne s'agit-il pas d'un jugement ? Ils portent un jugement sur le travail de la maison de Dieu et répandent leurs jugements dans les coulisses. Dans leur approche de Dieu, de Son œuvre, de Ses expressions, de Ses paroles, de Son tempérament et de Ses diverses manières d'œuvrer, les antéchrists ont recours à la connaissance et à la philosophie pour les évaluer, les étudier et raisonner à leur sujet. Au bout du compte, ils parviennent à une conclusion erronée. Par conséquent, ils n'acceptent, ne saisissent et ne méditent jamais sérieusement la moindre des paroles prononcées par Dieu dans leur cœur. Au lieu de cela, ils traitent les paroles de Dieu comme une simple théorie ou des paroles qui sonnent plutôt bien. Lorsque des questions se présentent, ils ne considèrent pas les paroles de Dieu comme le fondement et le principe de leur vision, de leur définition et de leur évaluation de chaque question. Au lieu de cela, ils emploient les perspectives humaines et la philosophie et les théories de Satan pour juger de ces questions. Les conclusions qu'ils tirent sont que rien n'est conforme à leurs propres notions, et que chaque parole que Dieu exprime et chaque action qu'Il effectue leur déplaît. Au bout du compte, du point de vue des antéchrists, chaque chose que Dieu fait est condamnée.

Certains antéchrists désirent toujours détenir du pouvoir dans la maison de Dieu, mais ils n'ont ni calibre ni compétences spéciales, alors ils se retrouvent inévitablement à faire des tâches triviales dans la maison de Dieu, comme le ménage, la distribution d'objets et autres tâches simples du quotidien. En somme, de tels individus ne peuvent

clairement pas devenir dirigeants d'Église, prédicateurs ou assimilés. Toutefois, ils ne se satisfont pas d'être des disciples ordinaires ou de faire ce qu'ils estiment être un travail médiocre, car ils sont pleins d'ambition. Comment se manifeste le fait d'être plein d'ambition ? Ils veulent se renseigner, poser des questions, être dans le coup et surtout s'immiscer dans toutes les affaires de la maison de Dieu, importantes ou non. Lorsqu'il y a quelque travail qui leur demande des efforts, ils sont toujours en train de questionner : « Comment se passe l'impression des livres pour notre maison de dieu ? Comment se passe la désignation du réalisateur du film de notre Église ? Qui est le réalisateur actuel ? Qui écrit les scénarios ? Qui est le dirigeant du district ici, et comment est-il ? » Que veulent-ils dire en posant ces questions ? Devraient-ils s'informer ou s'impliquer dans ces affaires ? (Non.) Ce sont toutes des affaires d'ordre général qui n'ont rien à voir avec la vérité. Pourquoi ces « personnes bien intentionnées » posent-elles toujours des questions ? Est-ce là une préoccupation sincère ou n'ont-elles simplement rien de mieux à faire ? Ni l'un ni l'autre : c'est parce qu'elles ont des ambitions et veulent grimper les rangs et prendre le pouvoir. Peuvent-elles se rendre compte que c'est faire preuve d'ambition et d'un désir de prendre le pouvoir ? Non, elles en sont incapables ; cette raison leur fait défaut. À cause de leur humanité abominable et de leur piètre calibre, elles ne peuvent pas convenablement accomplir quoi que ce soit ou mener à bien le devoir le plus basique. Tout au long de l'accomplissement de leurs devoirs, elles se comportent toujours mal, sont oisives, enclines aux loisirs et se renseignent même sur divers sujets. Elles finissent par être exclues à cause de ces manifestations. Est-il juste que la maison de Dieu les exclue ? (Oui.) Sont-elles exclues parce qu'elles étaient trop préoccupées et curieuses ? (Non.) C'est parce qu'elles ne prenaient pas en charge les affaires appropriées et qu'elles cherchaient constamment à vivre aux dépens de la maison de Dieu qu'elles ont été renvoyées et que l'on ne les y a pas laissées traîner. Comme elles ne savaient pas faire quoi que ce soit convenablement, il ne valait pas la peine de les garder : ne sont-elles pas des incrédules ? Ne devraient-elles pas être exclues ? Quand le temps est venu de les exclure, elles ont commencé à s'inquiéter et ce n'est qu'à ce moment-là qu'elles ont cherché les vérités-principes, en demandant : « Il faut que je cherche quels principes s'appliquent réellement dans la maison de dieu pour exclure les gens et les expulser : pour quel motif me fais-je exclure ? » Tu devrais leur répondre : « Quelqu'un comme toi, qui aime le loisir et déteste le travail, sème la perturbation et la destruction dans tout ce qu'il fait, répond totalement aux principes pour l'exclusion. » Ne semble-t-il pas plutôt ridicule de leur part de chercher les principes pour exclure les gens après avoir commis tant de méfaits sans comprendre quel type de personne elles sont ? (Si.) Certaines personnes de ce genre ont été exclues, tandis que d'autres ont été envoyées vers des Églises ordinaires. Elles ne sont pas adaptées pour faire les devoirs dans la maison de Dieu et ne réunissent pas les conditions pour les faire. Des individus de ce type peuvent-ils réaliser que ce que Dieu a fait est conforme à la vérité ? Je crois bien que les antéchrists ne le réaliseront jamais, car ce sont des

incrédules, et ils condamnent et portent un jugement sur toute chose positive conforme à la vérité. L'antéchrist, qui est toujours pressé de poser des questions, plein d'ambition, et qui cherche constamment à s'élever, tout en étant dépourvu de sincérité et de loyauté quant à l'accomplissement de ses propres devoirs, se tient assis par terre et geint bruyamment lorsqu'il est renvoyé. Il dit : « Personne ne comprend mon cœur plein de bonnes intentions, ma sincérité et ma loyauté. Pourquoi suis-je renvoyé ? J'ai été lésé et ne suis pas d'accord ! Personne ne se soucie de dieu à ce point, et personne n'est aussi loyal dans la maison de dieu. Ma ferveur et ma bonté formidables sont prises pour de mauvaises intentions – dieu est si injuste ! » N'est-ce pas là plaider l'innocence ? Est-ce que la moindre de ces paroles devrait être prononcée par les gens ? Est-ce que la moindre d'entre elles est conforme aux faits réels ? (Non.) Elles sont toutes déraisonnables, absurdes, des paroles d'incrédules, pleines de plaintes, de récriminations et de condamnation. Ils sont ainsi révélés. S'ils n'étaient pas renvoyés, ils continueraient leurs faux-semblants et aspireraient à être les maîtres de la maison de Dieu. Un maître se conduirait-il de la sorte ? Un maître ferait-il des colères comme cela ? Un maître dirigerait-il la maison de Dieu de cette manière ? Il leur était demandé de nettoyer, mais ils paradaient partout et ne faisaient aucun travail. Il leur était demandé de préparer des repas, mais ils n'étaient pas disposés à le faire, même pour deux personnes. Ils craignaient de se fatiguer et pensaient que c'était un travail de bas étage, alors que peuvent-ils faire d'autre ? Sont-ils capables de quoi que ce soit à part être dirigeants et donner des ordres ? N'est-il pas raisonnable de la part de Dieu que de les exclure ? (Si.) C'est totalement raisonnable, pourtant ils persistent à jurer en coulisse, faisant des colères et agissant comme des femmes indisciplinées. Ne sont-ils pas des antéchrists ? C'est là la manifestation du tempérament-essence d'un antéchrist. Quand ils sont confrontés à des affaires qui ne sont pas conformes à leurs intérêts ou préférences, quand ils sont confrontés à des choses qui ne satisfont pas leurs vœux ou leurs désirs, se soumettent-ils le moins du monde ? Peuvent-ils chercher la vérité ? Peuvent-ils se calmer, confesser leurs péchés et se repentir ? Non, ils en sont incapables. Leur réaction immédiate est de se soulever et de vociférer contre Dieu, pleins de paroles de condamnation, de jugement, de blasphème et d'insultes. Ils se disent : « Tant pis si la maison de dieu ne veut pas de moi. Tu ne me témoignes pas de pitié, alors ne me reproche pas d'être impitoyable. Ne prenons pas de gants et voyons qui est le plus implacable ! » S'agit-il là d'une manifestation de recherche de la vérité ? Un être créé normal devrait-il avoir une telle manifestation ? (Non.) Alors, de quel type de manifestation s'agit-il ? Comment ceux qui croient et suivent Dieu sincèrement devraient-ils Le traiter ? Ils doivent se soumettre véritablement et inconditionnellement à Dieu. Seuls les ennemis de Dieu – Satan et les démons – renieraient, condamneraient, jugeraient, blasphémeraient contre Dieu et L'insulteraient, allant jusqu'à vociférer et s'opposer à Lui. Même si tu ne parviens pas à accepter ce fait à l'heure actuelle et que tu peux trouver une centaine de raisons affirmant que la maison de Dieu t'a traité injustement,

si tu as de la rationalité, de l'humanité et même la moindre crainte de Dieu, peux-tu traiter Dieu de cette façon ? Absolument pas ! Si une personne est capable de cela, a-t-elle ne serait-ce qu'une once de conscience ? Possède-t-elle la moindre humanité ? Craint-elle Dieu le moins du monde ? (Non.) Il est évident qu'elle ne fait pas partie des brebis de Dieu. Elle n'a jamais traité Dieu comme son Maître ; elle n'a jamais considéré Dieu comme son Dieu. Dans son cœur, Dieu est son ennemi, pas son Dieu. Les ennemis de Dieu sont les antéchrists et Satan ; réciproquement, les antéchrists sont les ennemis de Dieu – ce sont des Satans et des démons. Les antéchrists n'accepteront jamais quoi que ce soit que Dieu fait et ne diront jamais amen à la moindre parole prononcée par Dieu. Telle est l'essence de l'ennemi de Dieu – Satan – et c'est l'essence intrinsèque des antéchrists. Sans raison, ils sont hostiles envers Dieu et, sans raison, ils sont capables de condamner Dieu. N'est-ce pas là de la malveillance ? C'est de la malveillance pure et dure.

Ces tempéraments d'antéchrist sont présents à divers degrés chez chaque personne, mais à travers la révélation de ces tempéraments et le chemin choisi par les gens quand ils sont croyants, pouvez-vous juger de qui est un antéchrist, qui est un exécutant et qui est un membre du peuple élu de Dieu qui peut être sauvé ? (Même s'ils révèlent tous un tempérament d'antéchrist, certaines personnes, après avoir révélé leur tempérament corrompu, ont une prise de conscience, elles se sentent coupables, elles peuvent se repentir et pratiquer la vérité – elles sont celles qui peuvent être sauvées. Toutefois, ceux qui n'ont aucune prise de conscience, qui pensent qu'ils ont raison même après avoir commis des erreurs, qui refusent obstinément de se repentir et rejettent entièrement la vérité – ceux-là sont des antéchrists et n'ont aucun espoir de salut.) Ces deux affirmations sont-elles justes ? (Oui.) Ce qui vient d'être dit est globalement juste, mais pas suffisamment précis. Même si elles possèdent également un tempérament d'antéchrist, quand certaines personnes sont confrontées à des situations, elles sont à même de chercher la vérité, de se rebeller contre la chair, de ressentir des regrets après avoir reconnu leur tempérament corrompu, de se sentir redevables, de faire marche arrière, de pratiquer conformément aux vérités-principes, de choisir le bon chemin, choisir de pratiquer la vérité, et, au bout du compte, d'acquérir une compréhension de la vérité et d'entrer dans la vérité-réalité, parvenant à se soumettre à Dieu. De telles personnes peuvent être sauvées et constituent le peuple élu de Dieu. Il y a un autre type de personnes qui savent qu'elles ont un tempérament d'antéchrist, mais elles ne s'examinent pas elles-mêmes quand elles sont confrontées à des situations. Quand elles découvrent qu'elles ont fait quelque chose de mal, elles n'ont pas de compréhension authentique, sont incapables d'acquérir un fort sentiment de redevabilité en elles-mêmes ou du moindre repentir ou retour en arrière, et elles sont confuses quant à la vérité et au salut. Dans la maison de Dieu, elles sont prêtes et enthousiastes pour rendre service, elles peuvent faire tout ce qui leur est demandé, pourtant elles ne prennent pas ces choses sérieusement ; par moments, elles peuvent causer des interruptions et des perturbations,

mais elles ne sont pas des personnes malfaisantes. Elles acceptent l'émondage, mais ne cherchent jamais proactivement la vérité quand elles agissent et ne suivent pas les vérités-principes quand elles se chargent des choses. Elles ne témoignent aucun intérêt dans le fait de manger et de boire les paroles de Dieu ni dans la vérité. Si elles peuvent fournir un effort raisonnable dans leurs devoirs, elles manquent d'enthousiasme quand il s'agit de poursuivre la vérité et ne sont pas intéressées à le faire. Elles ne font preuve d'aucune loyauté dans l'accomplissement de leur devoir ; en revanche, elles affichent une certaine bonne volonté et sincérité. Elles peuvent connaître divers tempéraments corrompus, mais ne réfléchissent jamais sur elles-mêmes lorsqu'elles sont confrontées à des situations, ni ne poursuivent le fait de devenir une personne qui peut comprendre la vérité et la mettre en pratique. Ce sont les exécutants. La dernière catégorie est constituée des antéchrists. Ils sont les ennemis de Dieu, de la vérité et des choses positives. Leurs cœurs sont remplis de malveillance, de vociférations contre Dieu, d'opposition à Dieu, et de condamnation, de jugement, de blasphème contre la justice, les choses positives et la vérité. Ils ne croient pas en l'existence de Dieu, en Sa souveraineté sur toute chose, et sont encore moins enclins à laisser Dieu être le souverain du destin de l'humanité. Ils ne se comprennent jamais eux-mêmes, et quel que soit le nombre de transgressions ou d'erreurs qu'ils commettent, ils ne les admettent jamais, ni ne se repentent ou font marche arrière. Ils n'ont aucun remords dans leur cœur, et ils rejettent complètement la vérité. Tels sont les antéchrists. Évaluer si quelqu'un a une attitude d'acceptation de la vérité est généralement une méthode précise pour déterminer la catégorie de personnes à laquelle il appartient. À quelle catégorie appartenez-vous ? Faites-vous partie du peuple élu de Dieu qui peut être sauvé, ou êtes-vous un antéchrist, ou un exécutant ? Êtes-vous en voie d'évolution vers la première catégorie, ou n'appartenez-vous à aucune de ces catégories ? Il n'existe personne qui ne rentre dans aucune de ces trois catégories : tout le monde appartient à l'une d'entre elles. Les gens malfaisants qui n'ont pas d'humanité sont ceux qui ont l'essence des antéchrists ; ceux qui ont une part d'humanité, qui ont une conscience et une raison, ainsi qu'un caractère relativement bon, qui peuvent poursuivre la vérité, aimer les choses positives et aimer la vérité, et qui craignent Dieu et peuvent se soumettre à Lui, peuvent être sauvés – ils sont le peuple élu de Dieu. Ceux dont le caractère est moyen, qui ne sont pas particulièrement bons ou mauvais, qui n'ont pas le moindre intérêt pour la vérité et ne sont pas du tout enclins à la poursuivre, mais accomplissent leurs devoirs avec quelque sincérité, sont les exécutants. C'est là le critère pour évaluer la chose. Un antéchrist peut-il devenir un exécutant ? (Non.) Alors il y a une catégorie de gens parmi les exécutants qui peuvent devenir des membres du peuple élu de Dieu ? (Oui.) Quelle est la marge de changement dans ce cas-là ? (Il leur faut poursuivre la vérité.) Possiblement, après quelques années de foi supplémentaires, davantage d'expériences et de rencontres, et la compréhension de davantage de vérités, ils peuvent progressivement passer du stade d'exécutant à celui de membre du peuple élu de Dieu. Puisque, pour le moment, leur compréhension de la vérité est ténue et que

leur foi en Dieu l'est aussi particulièrement, ils ont peu d'intérêt à faire leurs devoirs et à pratiquer la vérité. Ils n'ont pas la stature pour poursuivre la vérité et sont incapables d'abandonner leurs ambitions et leurs désirs, notamment les divers besoins de la chair. De fait, ils ne peuvent demeurer pour l'instant qu'au stade d'exécutants. Cependant, en termes relatifs, ces gens ont une conscience et aiment les choses positives ; tandis qu'ils commencent progressivement à comprendre la vérité, leur environnement change, ils croient en Dieu plus longtemps, ont des expériences plus profondes et acquièrent une foi authentique en Dieu, ils commencent aussi progressivement à voir la vérité et les choses positives plus clairement, le chemin qu'ils devraient poursuivre devient plus clair, ils développent un intérêt pour la vérité, et ils l'aiment de plus en plus. Ce genre de personnes peuvent progressivement entamer le chemin du salut et devenir des membres du peuple élu de Dieu ; elles ont une marge de progression et de changement. À l'inverse, dire que ceux qui ont l'essence des antéchrists peuvent devenir des membres du peuple élu de Dieu et être sauvés est infondé, car l'essence des antéchrists est celle des démons et des ennemis de Dieu – les antéchrists sont à jamais incapables de changer.

Nous venons juste d'échanger sur le déni, la condamnation, le jugement et le blasphème issus de leur tempérament-essence malveillant qu'ils révèlent dans la façon dont ils traitent Dieu et Son œuvre. Dès lors que quelque chose contredit leurs notions ou porte préjudice à leurs intérêts, la réaction immédiate des antéchrists est de se dresser contre, de résister, et de condamner la chose, disant : « C'est mal, ce sont des personnes qui l'ont fait et je ne m'y plierai pas. Je déposerai une plainte et trouverai les preuves pour clarifier cette affaire. Je ferai connaître ma position, me défendrai, éluciderai les tenants et les aboutissants de cette affaire et verrai qui est le perturbateur parmi les autres, celui qui ruine ma bonne réputation et les bonnes choses qui se passent pour moi. » L'expression « les bonnes intentions de Dieu sont en toutes choses » devient vide de sens dans le cœur des antéchrists, incapable de guider ou de changer leurs moyens, méthodes et principes d'action. À l'inverse, ils s'appuient sur ce qui est naturel pour eux quand ils rencontrent une quelconque situation, imaginant toutes les méthodes et appliquant toutes leurs capacités et stratégies pour agir. Ce qu'ils font est sans aucun doute une condamnation, un jugement et un blasphème contre Dieu. Les pensées des gens sont saturées par la logique et les idées de Satan, sans la moindre vérité. De fait, lors qu'ils sont confrontés à ce genre de choses, les manifestations des antéchrists font écho à celles de Satan : quelle que soit la manière dont Satan traite Dieu, les antéchrists le traitent de la même manière, et quels que soient les moyens ou les paroles que Satan emploie envers Dieu, les antéchrists utilisent les mêmes. Ainsi, l'essence malveillante des antéchrists en tant qu'ennemis de Dieu est une évidence. Même s'il s'agit d'une personne qui a cru en Dieu pendant seulement un ou deux jours, comprend-elle la différence entre les humains et Dieu dans sa pensée et sa rationalité humaines normales ? (Oui.) En tant qu'adulte doté d'une humanité normale, sait-elle dans son cœur comment traiter Dieu ? (Oui.) Y a-t-il un critère dans la rationalité humaine pour

la meilleure et la plus appropriée des façons de traiter une personne que l'on vénère ? (Oui.) Les gens ont tendance à faire des courbettes, à les flatter et à s'attirer leurs faveurs ; même si cette personne les bat ou les insulte, ils trouvent un moyen d'être dociles et obéissants. Alors, quand il s'agit de leurs parents, est-ce que les gens savent comment témoigner du respect et de l'amour, et quel comportement est haineux ou cause du tort ? Y a-t-il un critère pour évaluer cela ? (Oui.) Cela prouve que les humains, les créatures vivantes couvertes d'une peau humaine, se distinguent des animaux et leur sont supérieurs. Tu sais comment respecter et aimer tes parents, alors pourquoi ne sais-tu pas comment traiter Dieu avec amour et respect ? Comment peux-tu traiter Dieu de la sorte ? En le condamnant avec désinvolture et en portant un jugement, en osant blasphémer et insulter avec désinvolture – est-ce là ce que font les gens normaux ? (Non.) Même les animaux ne se comportent pas de la sorte. Si une personne élève un animal, même s'il est sauvage, et qu'elle passe du temps avec lui, du moment qu'il reconnait qui est son propriétaire, il sera toujours respectueux envers ce dernier, traitant son propriétaire comme un proche, comme un membre de sa famille, différemment de la manière dont il traite les autres animaux et personnes. Supposons que tu aies été son propriétaire : après être passé par deux ou trois foyers, quand tu le rencontres à nouveau, il n'a besoin que de sentir ton odeur et il deviendra immédiatement affectueux à ton égard. Même s'il s'agit d'un animal féroce, il ne te mangera pas. Sa férocité est inhérente à la création et à la prédestination de Dieu. C'est un instinct de survie qui lui a été attribué par Dieu, et non un tempérament méchant ou malveillant – c'est différent de la malfaisance des antéchrists. Il y avait deux personnes qui avaient adopté un jeune lionceau. À mesure que le lion grandissait, son alimentation à base de viande devenait de plus en plus difficile à assumer financièrement, alors quand il a atteint l'âge d'un an, ils l'ont relâché dans son environnement naturel. Trois ans plus tard, ils ont rencontré le lion à nouveau. Le lion les a vu de loin et s'est précipité vers eux. Ils se sont inquiétés de prime abord, se disant : « Ne va-t-il pas nous manger ? C'est un lion. » Or, le lion s'est approché d'eux, les a étreints comme des amis et, en retour, ils lui ont fait des câlins et l'ont caressé. Le lion leur a ensuite présenté les membres de sa famille et, lorsqu'ils ont dû partir, il a rechigné à se séparer d'eux. Tu peux assister à ce genre de scène quand cet animal sauvage des plus féroces, un carnivore, interagit avec des humains. C'est touchant, n'est-ce pas ? (Oui.) Les gens peuvent distinguer un côté amical même chez des animaux féroces, mais cela est absent chez les antéchrists. Comme les antéchrists possèdent le tempérament de Satan et sont des gens qui ont un tempérament-essence satanique, de fait, ils peuvent porter un jugement, condamner Dieu et blasphémer contre Lui. De telles attitudes mènent à des manifestations et surtout à des approches correspondantes. Les antéchrists ne sont-ils pas pires que des animaux ? Les gens savent comment témoigner du respect et un soin aimant à ceux qu'ils vénèrent ainsi qu'à leurs proches et à leurs parents, et ils savent lesquelles de leurs actions peuvent les blesser ou leur causer du tort. Ils sont à même d'évaluer ces choses. Toutefois, les

antéchrists sont capables d'afficher de tels comportements envers Dieu, ce qui est vraiment exaspérant. Cela indique que la nature intrinsèque de tels individus est l'essence des antéchrists. Plus précisément, ces individus sont les incarnations de Satan, ce sont des Satans vivants, ce sont des démons – ce ne sont pas les brebis de Dieu. Les brebis de Dieu L'insulteraient-elles ? Les brebis de Dieu Le condamneraient-elles ? (Non.) Pourquoi pas ? (Parce qu'elles écoutent Dieu et se soumettent à Lui.) Elles écoutent et se soumettent, c'est un aspect. La clé réside dans leur croyance authentique en Dieu. Si tu crois vraiment à l'identité de Dieu, Son statut et Son essence, alors peu importe ce que Dieu fait ou comment Il le fait, même si cela cause du tort, tu ne Le condamneras pas. Seuls ceux qui croient véritablement en Dieu, qui ont une vraie croyance en Lui, se positionnent en tant qu'êtres créés et traitent toujours Dieu comme Dieu. C'est un fait.

Nous avons déjà échangé sur les insultes, l'opposition et la vociférations contre Dieu. Certains s'opposent à Lui ouvertement, établissent des factions, forment des alliances et créent des royaumes indépendants. D'autres L'insultent secrètement en privé, certains L'insultent dans leur cœur et s'opposent et vocifèrent contre Lui dans leur cœur. Qu'ils L'insultent ouvertement ou en secret, ce sont tous des antéchrists ; ce ne sont pas les brebis de Dieu. Ils sont de l'acabit de Satan et ils ne sont sans aucun doute pas des personnes normales ou des êtres créés à la hauteur. Quand la plupart des gens rencontrent des situations qui ne sont pas conformes à leurs propres notions ou font face au jugement et au châtiment de Dieu, ils se sentent simplement contrariés, perdus et incapables de l'accepter. Ils expriment des doléances ou font preuve d'intransigeance ; ils peuvent même devenir négatifs et se laisser aller, mais ils ne vont pas jusqu'à s'opposer et vociférer. Le temps passant, par le biais de la prière, de la lecture des paroles de Dieu, l'aide des frères et sœurs, et l'éclairage, la direction et la discipline du Saint-Esprit, ils peuvent progressivement changer de cap. Telle est la manifestation des humains corrompus normaux quand des choses leur arrivent. Les antéchrists, à l'inverse, n'ont pas ces manifestations positives, et ils ne changeront pas de cap. Si une situation n'est pas conforme à leurs désirs, ils jurent. Si la prochaine situation n'est pas conforme à leurs désirs, ils jurent aussi. Les jurons vont de pair avec l'opposition et la vociférations. Certains antéchrists disent même : « Si les gens comme moi ne peuvent pas être sauvés, alors qui peut l'être ? » N'est-ce pas là vociférer ? N'est-ce pas là s'opposer ? (Si.) C'est une opposition. Ils n'ont pas une once de soumission, et ils osent vociférer contre Dieu et s'opposer à lui – ce sont des Satans. Concluons ici notre échange à propos des diverses manifestations d'un tempérament malveillant.

B. L'aversion pour la vérité

Maintenant, nous allons échanger sur le deuxième élément du tempérament-essence des antéchrists – l'aversion pour la vérité. Nous avons échangé auparavant sur bon nombre de détails à propos de cet élément de l'aversion pour la vérité, mais ici nous allons principalement caractériser les antéchrists en disséquant leur tempérament-essence qui

a de l'aversion pour la vérité. La principale caractéristique de tempérament de la manière dont les antéchrists abordent la vérité est l'aversion plutôt qu'un simple désintérêt. Le désintérêt est simplement une attitude relativement modérée envers la vérité qui n'a pas atteint le niveau de l'hostilité, de la condamnation ou de l'opposition. C'est simplement manquer d'intérêt envers la vérité, ne pas vouloir y prêter attention et dire : « Quelles choses positives, quelle vérité ? Même si je gagne ces choses, à quoi cela sert-il ? Amélioreront-elles ma vie ou mes capacités ? » Ils ont un désintérêt pour ces choses, et donc ils ne s'en soucient pas, mais ce n'est pas suffisant pour parler d'aversion. L'aversion indique une certaine attitude. Quel type d'attitude ? Dès qu'ils entendent parler de la moindre chose positive et de quoi que ce soit qui a trait à la vérité, ils ressentent de la haine, de la répugnance, de la résistance et une réticence à écouter. Ils peuvent même essayer de trouver des preuves pour condamner et dénigrer la vérité. Tel est le tempérament-essence qui consiste à avoir de l'aversion pour la vérité.

Comme tout le monde, les antéchrists peuvent lire les paroles de Dieu, entendre ce que Dieu dit et expérimenter l'œuvre de Dieu. En apparence, il semble qu'ils puissent aussi comprendre le sens littéral des paroles de Dieu, savoir ce que Dieu a dit et savoir que ces paroles permettent aux gens d'emprunter le bon chemin et d'être de bonnes personnes. Toutefois, ces choses demeurent simplement théoriques pour eux. Que signifie le fait qu'elles restent théoriques ? C'est semblable à la manière dont certaines personnes peuvent croire qu'une certaine théorie dans un livre est bonne, mais lorsqu'ils la comparent à la vie réelle et réfléchissent aux tendances malfaisantes, à la corruption humaine et aux divers besoins de toute l'humanité, ils trouvent que cette théorie est impraticable et déconnectée de la vie réelle, et ils réalisent qu'elle ne peut pas aider les gens à s'adapter ou à suivre ces tendances et cette société malfaisantes. Ils ont donc l'impression que cette théorie est bonne mais qu'elle a seulement vocation à être discutée, afin de satisfaire les souhaits et les fantasmes de l'humanité pour les belles choses. Par exemple, si quelqu'un aime le statut et souhaite devenir un officiel et être exalté et vénéré parmi les gens, il doit s'appuyer sur des méthodes anormales comme mentir, se faire valoir, piétiner les autres, etc., pour parvenir à ses fins. Cependant, ces choses sont exactement ce que la vérité condamne. Elle condamne et nie ces désirs et ambitions des humains. Dans la vie réelle, les gens pensent qu'il est légitime de se distinguer, mais de telles exigences sont condamnées par Dieu et la vérité. De fait, ces exigences ne sont pas acceptées dans la maison de Dieu, il n'y a pas de place pour qu'elles entrent en jeu et pas d'espace pour qu'elles se réalisent. Mais les antéchrists les abandonneront-ils ? (Ils ne les abandonneront pas.) Exact, ils ne les abandonneront pas. Dès que les antéchrists voient cela, ils se disent : « Je comprends à présent. La vérité nécessite donc que les gens soient altruistes, qu'ils se sacrifient, qu'ils soient tolérants et généreux, qu'ils perdent leurs égos et vivent pour les autres. Telle est la vérité. » Une fois qu'ils ont défini la vérité de la sorte, commencent-ils à s'intéresser à la vérité ou bien à en être répugnés ? Ils commencent à être répugnés par elle et par Dieu,

disant : « Dieu dit toujours la vérité, il expose toujours les choses impures comme les désirs et ambitions humains, et il expose toujours ce qui repose au fond des âmes humaines. On dirait que dieu échange sur la vérité dans le but de priver les gens de leur poursuite de statut, des désirs et des ambitions. Au début, je pensais que dieu pourrait satisfaire les désirs des gens, réaliser leurs vœux et rêves, et donner aux gens ce qu'ils veulent. Je ne m'attendais pas à ce que dieu soit ce type de dieu. Il n'a pas l'air si formidable. Je suis rempli d'ambitions et de désirs : dieu peut-il aimer une personne comme moi ? À en juger par ce que dieu a toujours dit, et en devinant ce qui est sous-entendu dans ses paroles, il semble que dieu n'aime pas les gens tels que moi et qu'il ne puisse pas s'entendre avec quelqu'un comme moi. On dirait que je ne peux pas m'entendre avec ce genre de dieu concret. Les paroles qu'il prononce, l'œuvre qu'il fait, les principes de ses actions et son tempérament – pourquoi est-ce que je trouve toutes ces choses si désagréables ? Dieu demande aux gens d'être honnêtes, d'avoir une conscience, de chercher, d'obéir, et de craindre dieu quand des choses leur arrivent, et de renoncer à leurs ambitions et désirs – ce sont des choses que je ne peux pas faire ! Ce que dieu exige est non seulement incompatible avec les notions humaines, c'est également insensible aux sentiments humains. Comment puis-je croire en lui ? » Après avoir retourné ces choses dans leurs esprits de la sorte, commencent-ils à avoir une bonne impression envers Dieu ou à devenir distants vis-à-vis de Lui ? (Ils deviennent distants.) Après une période d'expérience, les antéchrists ont de plus en plus l'impression que les gens comme eux, qui ont des ambitions et des désirs et sont pleins d'aspirations, ne seront pas les bienvenus dans la maison de Dieu, qu'il n'y a pas de place ici pour qu'ils utilisent leurs compétences, et qu'ils ne peuvent pas donner libre cours à leurs aspirations ici. Ils se disent : « Dans la maison de dieu, je ne peux pas révéler mon talent exceptionnel. Je n'aurai jamais la chance d'exceller. Ils disent que je manque de compréhension spirituelle, que je ne comprends pas la vérité et que j'ai un tempérament d'antéchrist. Non seulement je n'ai pas été promu ni placé à un poste important, mais on m'a aussi condamné. Qu'y a-t-il de mal à établir mon propre royaume indépendant ? Qu'y a-t-il de mal à tourmenter les autres ? Puisque j'ai du pouvoir, je devrais agir ainsi ! Qui n'agirait pas ainsi s'il avait le pouvoir ? Alors qu'y a-t-il de mal à ce que je m'adonne à quelque manigance et tricherie pendant les élections ? Les non-croyants ne font-ils pas tous de même ? Pourquoi cela n'est-il pas autorisé dans la maison de dieu ? Ils disent même que c'est effronté ? Comment cela peut-il être considéré comme effronté ? L'homme lutte pour s'élever ; l'eau coule vers l'aval. C'est approprié ! La maison de Dieu n'est pas drôle. Mais les gens de ce monde sont plutôt méchants, et il n'est pas facile de s'entendre avec eux. En comparaison, certaines personnes dans la maison de dieu se comportent un peu mieux. S'il n'y avait pas de dieu, ce serait merveilleux de traîner ici ; s'il n'y avait pas de dieu et de vérité pour gouverner les gens, je serais le patron dans la maison de dieu, le maître et le roi. » Pendant qu'ils font leurs devoirs dans la maison de Dieu, ils expérimentent constamment diverses choses, ils sont continuellement émondés

et ils passent par une variété de devoirs différents, puis ils réalisent finalement quelque chose et disent : « Dans la maison de dieu, tout ce qui se passe est évalué et résolu au moyen de la vérité. La vérité est toujours mise en avant, et dieu ne cesse d'en parler. Je ne peux pas laisser libre cours à mes aspirations ici ! » Ayant atteint ce stade dans leurs expériences, ils ont une aversion croissante pour la vérité, envers le règne de la vérité, envers le fait que chaque acte de Dieu est la vérité et envers la recherche de la vérité. À quel point ressentent-ils de l'aversion envers ces choses-là ? Ils ne veulent même pas reconnaître ou accepter les doctrines des vérités qu'ils ont reconnues au tout début et ils ressentent une répugnance extrême dans leur cœur. De fait, dès lors que le moment d'une réunion arrive, ils deviennent somnolents et anxieux. Pourquoi sont-ils anxieux ? Ils se disent : « Ces réunions durent trois ou quatre heures sans interruption – quand cela finira-t-il ? Je n'ai plus envie d'écouter ! » Il y a une expression qui peut décrire leur humeur, à savoir : « être sur des charbons ardents ». Ils réalisent que tant que la vérité règne dans la maison de Dieu, ils n'auront jamais une chance d'exceller, mais ils seront toujours restreints, condamnés et rejetés par tous, et peu importe combien ils sont compétents, on ne leur attribuera jamais de rôles importants. Par conséquent, leur répugnance de la vérité et de Dieu s'intensifie. Quelqu'un pourrait demander : « Pourquoi ne ressentaient-ils pas de répugnance dès le début ? » Ils ressentaient bel et bien de la répugnance depuis le début, mais à cette époque, tout ce qui se trouvait dans la maison de Dieu leur était étranger. Ils n'en connaissaient rien, mais cela ne signifie pas qu'ils n'éprouvaient pas de répugnance ou d'aversion. En réalité, ils ressentaient de l'aversion pour la vérité au sein de leur nature-essence, ils ne l'avaient tout simplement pas réalisé eux-mêmes. La nature-essence de ces personnes a sans conteste de l'aversion pour la vérité. Pourquoi dis-Je cela ? Ils aiment intrinsèquement l'injustice, la malveillance, le pouvoir, les tendances malfaisantes, être aux commandes, contrôler les gens, et toutes les choses négatives de ce genre. À en juger par ces choses qu'ils aiment, il est indubitable que les antéchrists éprouvent de l'aversion pour la vérité. En outre, en ce qui concerne ce à quoi ils aspirent, ils aspirent à un statut, ils aspirent à se distinguer, ils aspirent à se mettre une auréole sur la tête, ils aspirent à être un dirigeant parmi les gens, à être imposants et puissants, à avoir du prestige et de la force partout où ils parlent et agissent, ainsi que la capacité de contrôler les gens ; ils aspirent à ces choses. C'est également une manifestation du fait de ressentir de l'aversion pour la vérité. Par ailleurs, à en juger par leur attitude vis-à-vis de la vérité, peu importe combien ces individus en entendent, cela sera en vain. D'aucuns pourraient se demander : « Est-ce parce qu'ils ont une mauvaise mémoire ? » Non, ce n'est pas ça. Certains antéchrists ont d'excellentes mémoires, ils sont particulièrement éloquents et peuvent appliquer et exhiber immédiatement ce qu'ils ont appris. Ceux qui manquent de discernement pensent donc que ces individus possèdent un bon calibre et que le Saint-Esprit œuvre en eux. Toutefois, ceux qui ont du discernement peuvent reconnaître immédiatement que leurs discours ne sont faits que de doctrines et de paroles creuses, qu'il est dénué des moindres vérités-réalités et vise à fourvoyer les

gens. Les antéchrists sont des gens comme cela : ils apprécient particulièrement de prêcher des sermons pompeux, de discuter de théories spirituelles de façon creuse et de déverser un torrent de paroles qui, une fois lancé, est hors-sujet et décousu. Beaucoup de gens ne peuvent pas les comprendre, et les antéchrists disent : « C'est le langage du troisième ciel ; comment pourriez-vous le comprendre ? » La manifestation principale de l'aversion pour la vérité des antéchrists est visible dans leur attitude envers cette dernière et, bien sûr, elle se manifeste aussi dans leurs vies quotidiennes habituelles et leurs activités, surtout dans la manière dont ils font leurs devoirs. Ils affichent plusieurs manifestations. Premièrement, ils ne cherchent jamais la vérité, même quand ils savent clairement qu'ils le devraient. Deuxièmement, ils ne pratiquent jamais la vérité. Puisqu'ils ne cherchent pas la vérité, comment pourraient-ils la pratiquer ? La compréhension ne peut s'acquérir qu'en cherchant. Et seule la compréhension peut mener à la pratique ; ils ne cherchent pas, ni ne prennent à cœur les vérités-principes le moins du monde. Ils les méprisent même, ressentent de l'aversion envers eux et les contemplent d'un œil hostile. Par conséquent, ils n'effleurent même jamais la pratique de la vérité, et même s'ils comprennent la vérité par moments, ils ne la pratiquent pas. Par exemple, quand quelque chose leur arrive et que d'autres leur suggèrent un plan d'action, ils pourraient rétorquer : « Quel est l'intérêt de cela ? Si je le fais, mes propres idées ne seront-elles pas gâchées ? » Certains pourraient dire : « La maison de dieu subira des pertes si nous faisons des choses à ta manière ; nous devons agir selon les principes. » Ils répondent : « Quels principes ! Ma voie est le principe, tout ce que je pense est le principe ! » N'est-ce pas là ne pas pratiquer la vérité ? (En effet.) Une autre de leurs manifestations principales est qu'ils ne lisent jamais les paroles de Dieu ni ne se livrent à des dévotions spirituelles. Quand certaines personnes sont occupées par le travail et ne parviennent pas à trouver le temps de lire les paroles de Dieu, elles contemplent en silence ou chantent quelques hymnes, et si elles passent plusieurs jours sans lire les paroles de Dieu, elles ont un sentiment de vide. Au milieu de leur affairement, elles saisissent un instant pour lire un passage et se ressourcer, méditant jusqu'à sentir la présence de Dieu, et leur cœur s'apaise. De telles personnes ne sont pas si éloignées de Dieu. À l'inverse, les antéchrists ne se sentent pas affligés s'ils passent une journée sans lire les paroles de Dieu. Même s'ils ne lisent pas les paroles de Dieu pendant dix jours, ils ne ressentent rien. Ils peuvent encore vivre très bien sans lire les paroles de Dieu pendant un an, et ils peuvent même passer trois ans sans lire les paroles de Dieu et ne rien ressentir – ils ne se sentent pas effrayés ou vides dans leur cœur et ils continuent de vivre confortablement. Ils doivent ressentir une aversion intense envers les paroles de Dieu ! Une personne peut passer une journée sans lire les paroles de Dieu parce qu'elle est occupée, ou peut-être dix jours pour la même raison. Toutefois, si quelqu'un passe un mois entier sans lire les paroles de Dieu et ne ressent toujours rien, alors il y a un problème. Si une personne passe une année sans lire les paroles de Dieu, elle n'a pas seulement une absence de soif pour les paroles de Dieu – elle a une aversion pour la vérité.

Une autre manifestation de l'aversion pour la vérité que ressentent les antéchrists est leur mépris envers Christ. Nous avons échangé sur leur mépris envers Christ auparavant. Alors, que Christ a-t-Il fait pour qu'ils Le méprisent ? Les a-t-Il blessés ou leur a-t-Il causé du tort, ou fait quoi que ce soit de contraire à leurs souhaits ? A-t-Il porté préjudice au moindre de leurs intérêts ? Non. Christ n'a pas de rancune particulière contre eux, et ils ne L'ont même pas rencontré. Comment, alors, pourraient-ils le mépriser ? La cause fondamentale réside dans l'essence des antéchrists de ressentir de l'aversion envers la vérité. Une autre manifestation de l'aversion envers la vérité que les antéchrists ressentent est leur mépris envers la réalité de toutes les choses positives. La réalité de toutes les choses positives englobe une grande variété de choses, comme toutes les choses que Dieu a créées et leurs lois, diverses choses vivantes et les lois qui régissent leurs vies et, principalement, les diverses lois qui régissent les vies de ces êtres vivants appelés humains. Par exemple, les sujets de la naissance, du vieillissement, de la maladie et de la mort qui sont les plus proches de la vie humaine – les jambes des gens ordinaires faiblissent avec l'âge, leur santé décline, leurs yeux se voilent, leur ouïe s'affaiblit, leurs dents se déchaussent et ils se disent qu'ils doivent se faire à l'idée de la vieillesse. Dieu est souverain sur toutes ces choses, et personne ne peut aller à l'encontre de cette loi naturelle – les gens ordinaires peuvent reconnaître et accepter toutes ces choses. Cependant, peu importe combien de temps une personne vit ou l'état de sa santé physique, certaines choses ne changent pas, comme la manière dont elle devrait faire son devoir, la position qu'elle devrait adopter, et l'attitude avec laquelle elle devrait faire son devoir. Les antéchrists, à l'inverse, refusent de céder. Ils disent : « Qui suis-je ? Je ne peux pas vieillir. Il me faut être différent des gens ordinaires en toute circonstance. Ai-je l'air vieux à tes yeux ? Il y a certaines choses que vous ne pouvez pas faire à cet âge-là, mais moi je le peux. Vos jambes faiblissent peut-être passée la cinquantaine, mais les miennes restent agiles. Je m'entraîne même à sauter de toit en toit ! » Ils veulent toujours défier ces lois normales que Dieu a établies, ils essayent sans arrêt de les enfreindre et de montrer aux autres qu'ils sont différents, extraordinaires, supérieurs aux gens ordinaires. Pourquoi font-ils cela ? Ils veulent défier les paroles de Dieu et nier que Ses mots sont la vérité. N'est-ce pas là une manifestation de l'essence des antéchrists consistant à ressentir de l'aversion pour la vérité ? (Si.) Il y a un autre aspect, qui est que les antéchrists révèrent les tendances malfaisantes et les influences ténébreuses ; cela confirme encore davantage qu'ils sont les ennemis de la vérité. Les antéchrists admirent et révèrent profondément le régime de Satan ainsi que les diverses capacités, compétences et actes des esprits malfaisants mentionnés dans les légendes ainsi que les tendances malfaisantes et les influences ténébreuses. Leur croyance en ces choses est inébranlable et ils n'en doutent jamais. Leurs cœurs ne sont pas seulement exempts d'aversion, mais remplis de respect, de vénération et de jalousie envers ces choses. Même au fond de leur cœur, ils les suivent de près. Les antéchrists ont ce type d'attitude au fond de leur cœur concernant ces choses malfaisantes et

ténébreuses – cela ne signifie-t-il pas qu'ils ont une aversion pour la vérité ? De toute évidence ! Comment quelqu'un qui aime ces choses malveillantes et ténébreuses pourrait-il aimer la vérité ? De telles personnes appartiennent aux forces malfaisantes et à la clique de Satan. Bien entendu, elles ont une croyance inébranlable dans les choses de Satan, tandis que leur cœur est empli de répugnance et de mépris pour la vérité et les choses positives. Nous conclurons plus ou moins ici notre synthèse sur le thème de l'aversion pour la vérité.

C. La méchanceté

Un autre élément du tempérament-essence des antéchrists est la méchanceté. Les antéchrists peuvent être résumés en une expression : les antéchrists sont des gens malfaisants. Quand ils ont un statut, il est évident qu'ils sont des antéchrists. Quand ils n'ont pas de statut, comment peut-on juger s'ils sont des antéchrists ? Il faut observer leur humanité. Si leur humanité est malintentionnée, insidieuse et venimeuse, alors ce sont à coup sûr des antéchrists. Si quelqu'un n'a jamais eu de statut et n'a jamais été un dirigeant et que son humanité n'est pas bonne, comment déterminer s'il s'agit d'un antéchrist ? Il faut voir si son humanité est venimeuse et si c'est une personne malfaisante. S'il s'agit d'une personne malfaisante, alors même si elle n'a pas de statut, elle est à coup sûr un antéchrist. De fait, un autre aspect typique du tempérament-essence des antéchrists est la méchanceté. Le tempérament méchant des antéchrists est-il identique à la férocité des lions et des tigres lorsqu'ils chassent leur proie ? (Non.) Les carnivores chassent parce qu'ils ont faim ; il s'agit d'un besoin corporel et d'un instinct. Mais quand ils n'ont pas faim, ils ne chassent pas. En quoi cela est-il différent de la méchanceté des antéchrists ? Est-ce que les antéchrists ne deviennent pas féroces tant que tu ne les provoques pas, et ne le deviennent que lorsqu'ils sont provoqués ? Ou bien est-il exact qu'ils ne te contrôleront pas si tu ne les écoutes pas, mais qu'ils te contrôleront si tu les écoutes ? Ou bien est-ce qu'ils ne te tourmenteront pas tant que tu les écoutes, mais te tourmenteront si tu ne le fais pas ? (Non.) La méchanceté des antéchrists est un tempérament, une essence – c'est une authentique essence satanique. Ce n'est pas un instinct, ni un besoin de la chair, mais plutôt une manifestation et une caractéristique du tempérament des antéchrists. Quelles sont donc les manifestations, révélations et approches du tempérament méchant des antéchrists ? Lesquelles de leurs actions témoignent que leur tempérament est méchant, qu'ils ont l'essence des personnes malfaisantes ? Partagez vos réflexions. (Ils tourmentent les autres.) (Ils répriment et ostracisent ceux qui sont différents d'eux.) (Ils montent des coups contre d'autres personnes et leur tendent des pièges.) (Ils contrôlent et manipulent les gens.) (Ils forment des cliques et sèment la discorde.) Il est quelque peu insidieux de former des cliques et de semer la discorde ; ce sont des manifestations d'un tempérament malveillant, mais l'on ne peut pas vraiment parler de méchanceté. Répandre des notions, établir des royaumes indépendants – est-ce méchant ? (Oui.) S'opposer aux arrangements de travail, perturber le travail de la maison

de Dieu, s'emparer des offrandes faites à Dieu et s'opposer directement à Dieu – est-ce méchant ? (Oui.) S'emparer des offrandes n'est pas seulement avide ; c'est également une manifestation d'un tempérament méchant. Le fait que les antéchrists puissent s'emparer des offrandes indique un tempérament extrêmement méchant, équivalent à celui de bandits. Répétez les éléments dont nous venons de faire la synthèse. (Ils tourmentent les autres, répriment et ostracisent ceux qui sont différents d'eux, montent des coups contre eux et leur tendent des pièges, contrôlent et manipulent les gens, répandent des notions, établissent des royaumes indépendants, s'opposent aux arrangements de travail, attaquent Dieu et s'emparent des offrandes.) Neuf points au total. Ce sont plus ou moins les manifestations du tempérament méchant des antéchrists. En fait, il y a encore quelques manifestations spécifiques, mais elles sont quasiment identiques à ces dernières, alors Je n'en dresserai pas une liste détaillée. En bref, ceux qui emploient ces approches et stratégies sont des personnes malfaisantes. D'une part, leurs approches sont insidieuses, par exemple, monter des coups contre d'autres personnes, tendre des pièges et répandre des notions sont toutes des choses relativement insidieuses. D'autre part, leurs stratégies sont tout à fait venimeuses et féroces, ce qui permet de les qualifier comme ayant un tempérament méchant.

À en juger par ces trois aspects du tempérament-essence des antéchrists, peuvent-ils être sauvés ? (Non.) Sont-ils disposés à rendre service dans la maison de Dieu ? (Non.) Ils ne poursuivent pas la vérité, n'aiment pas la vérité, et leur cœur est rempli d'hostilité envers Dieu et les choses positives. Ils sont même réticents à faire les choses les plus élémentaires – rendre service et mener à bien leur devoir dans la maison de Dieu – c'est-à-dire qu'ils ne peuvent même pas faire ce qu'une personne devrait faire en temps normal. Non seulement ils ne peuvent pas le faire, mais à l'inverse, ils perturbent, interrompent et ruinent l'ordre normal des frères et sœurs qui font leurs devoirs ainsi que la vie d'Église normale. Dans le même temps, ils perturbent le travail de la maison de Dieu, l'entrée dans la vie normale des gens et l'œuvre normale de Dieu en eux. Et ce n'est pas tout, ils veulent aussi régner et exercer le pouvoir dans la maison de Dieu ; ils souhaitent fourvoyer, attirer et contrôler les gens, établir des royaumes indépendants et des factions dans la maison de Dieu et complètement convertir ceux qui suivent Dieu en leurs propres disciples, afin de pouvoir réaliser leur ambition et leur désir d'exercer du pouvoir et de l'influence, de contrôler le peuple élu de Dieu et de s'ériger en rivaux de Dieu. Y a-t-il donc la moindre valeur à utiliser les antéchrists dans la maison de Dieu ? Peuvent-ils remplir une quelconque fonction positive dans la maison de Dieu ? (Non.) À en juger par leur humanité et jusqu'à leurs poursuites, de leurs ambitions et désirs jusqu'aux chemins qu'ils arpentent, et leur attitude envers la vérité et Dieu, dans la maison de Dieu, de tels individus ne peuvent avoir pour rôle que de perturber, d'interrompre et de ruiner l'œuvre de Dieu. Ils ne peuvent pas avoir ne serait-ce que le moindre rôle positif, parce qu'ils ne poursuivent jamais la vérité et, dans leur nature-essence, ils ont de l'aversion pour la vérité et sont remplis d'hostilité envers la vérité et Dieu. Telle est l'essence des antéchrists.

À présent, nous avons complètement achevé notre échange à propos des diverses manifestations des antéchrists. À travers ce sur quoi nous avons échangé aujourd'hui, êtes-vous capables de discerner les antéchrists ? Pour en faire une synthèse avec la plus simple expression : les gens malfaisants sont des antéchrists, et les antéchrists sont tous des gens malfaisants. En les exprimant ainsi, les choses ne sont-elles pas devenues bien plus claires à vos yeux ? Ne sont-elles pas désormais plus faciles à comprendre ? Au cours des deux années passées, nous avons continuellement disséqué la nature-essence des antéchrists, et vous avez connu beaucoup d'épurement, vous inquiétant d'être potentiellement un antéchrist. Maintenant, le résultat est enfin arrivé. Le processus s'est avéré très éprouvant, mais le résultat final est bon : vous avez le tempérament d'un antéchrist mais vous n'êtes pas un antéchrist. Comment êtes-vous parvenus à cette compréhension ? Quel passage de Mes échanges vous a permis de réaliser cela ? (La dernière fois, à travers l'échange de Dieu sur la différence entre le caractère et le tempérament-essence des antéchrists et celui des autres personnes, nous avons commencé à comprendre quelque peu. Les gens dotés de conscience et de raison peuvent se repentir et changer après avoir fait le mal, tandis que ceux qui possèdent le tempérament-essence des antéchrists sont résolument impénitents et ne ressentent rien, peu importe combien d'actes malfaisants ils commettent.) Les gens ont quelques révélations du tempérament des antéchrists, mais ces dernières sont involontaires et ne viennent pas de leur volonté proactive ; quand ces révélations sont découvertes, les gens ressentent de l'inconfort, de la souffrance, du remords et un sentiment de redevabilité, puis, progressivement, ils peuvent faire marche arrière. Quand les gens comprennent ce point-là, ils se sentent bien plus à l'aise et découvrent qu'il y a encore de l'espace pour qu'ils soient sauvés et qu'ils ne sont pas des antéchrists. Bien qu'ils aient quelque rapport avec le tempérament des antéchrists, ils n'ont heureusement aucun rapport avec le tempérament-essence des antéchrists. Du moment que tu n'es pas une personne malfaisante, tu n'es pas un antéchrist. Mais cela signifie-t-il que tu n'as pas le tempérament d'un antéchrist ? (Non.) Quand Je dis à présent que tout le monde a le tempérament des antéchrists, ressentez-vous de la résistance dans vos cœurs ? (Je n'en ressens pas.) Vous ne ressentez pas de résistance, vous pouvez à présent accepter ce fait. Récapitulez les manifestations du tempérament-essence des antéchrists. (Les antéchrists ont une aversion pour la vérité, ils haïssent la vérité et n'accepteront jamais la vérité.) Cela va à l'essentiel ; les antéchrists n'accepteront jamais la vérité ; ils éprouvent de l'aversion et de l'hostilité envers la vérité. Certaines personnes ne poursuivent pas la vérité, mais n'y sont pas hostiles, et elles pensent aussi que tout ce que Dieu dit est juste et bon, et elles admirent et veulent poursuivre la vérité, mais elles ont un piètre calibre et n'ont pas de chemin. D'autres n'ont pas d'intérêt pour la vérité, mais ils ne lui sont pas hostiles pour autant ; ils sont du genre tiède. Toutefois, les antéchrists sont différents, ils ressentent de l'aversion et de l'hostilité envers la vérité. Au moment où la vérité ou Dieu sont mentionnés, ils ressentent de la haine, et si l'on

essaie de leur faire accepter la vérité, cela les rend anormaux, ils ressentent de la répugnance dans leur cœur et ne l'acceptent jamais – telle est l'essence des antéchrists. Quoi d'autre ? (Les antéchrists sont résolument impénitents, peu importe le mal qu'ils font, et ils ne pratiqueront jamais la vérité.) Ils ne reconnaîtront pas leurs propres erreurs, ne se repentiront jamais et ne changeront pas au fil de longues années. Ils ne reconnaissent pas que Dieu est la vérité, que les paroles de Dieu sont la vérité, alors comment peuvent-ils pratiquer la vérité ? Ils n'ont pas d'humanité, ils ne sont pas humains, ce sont des démons, des Satans et des ennemis de Dieu, alors ils ne pratiqueront en aucun cas la vérité.

Le 26 décembre 2020

QR Code du site Internet
d'évangélisation

L'appli l'Église
de Dieu Tout-Puissant

Site évangile
https://www.kingdomsalvation.org/fr

YouTube : https://l.kingdomsalvation.org/fr/video

Facebook : https://l.kingdomsalvation.org/fr/facebook

E-mail : contact.fr@kingdomsalvation.org
